



Plenum

95. Sitzung

München, Mittwoch, 27. Oktober 2021, 13:00 bis 19:46 Uhr

Verpflichtung zum Tragen einer Mund-Nasen-Bedeckung im Plenarsaal am Platz.....	12883
Mandatsverzicht der Abgeordneten Tessa Ganserer	12883
Geburtstagswünsche für die Abgeordneten Claudia Köhler und Natascha Kohnen	12883
Gesetzentwurf der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP) zur Änderung des Bayerischen Strafvollzugsgesetzes (Drs. 18/18472) - Erste Lesung -	
Alexander Muthmann (FDP).....	12884 12890
Petra Guttenberger (CSU).....	12885
Toni Schuberl (GRÜNE).....	12886
Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER).....	12887
Christoph Maier (AfD).....	12888
Horst Arnold (SPD).....	12889 12890
Staatsminister Georg Eisenreich.....	12891
Verweisung in den Verfassungsausschuss.....	12892
Abstimmung über Europaangelegenheiten, Verfassungsstreitigkeiten und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)	
Beschluss.....	12892
Wahl eines Mitglieds des Parlamentarischen Kontrollgremiums	
Geheime Wahl.....	12893

Ergebnis..... 12896

Gesetzentwurf der Staatsregierung
**zur Änderung des Kirchensteuergesetzes und der Verordnung zur
Ausführung des Kirchensteuergesetzes (Drs. 18/16909)**
- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses (Drs. 18/18517)

Beschluss..... 12893

Schlussabstimmung..... 12893

Gesetzentwurf der Staatsregierung
**zur Änderung des Bayerischen Wassergesetzes und des Baye-
rischen Immissionsschutzgesetzes (Drs. 18/17072)**
- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig
Hartmann, Patrick Friedl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
**hier: Zuständigkeit der Regierung bei der Ausweisung von Wasser-
schutzgebieten (Drs. 18/17862)**

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 18/18519)

Alexander Flierl (CSU).....	12894
Patrick Friedl (GRÜNE).....	12895
Hans Friedl (FREIE WÄHLER).....	12897
Christian Kligen (AfD).....	12898
Arif Taşdelen (SPD).....	12899
Alexander Muthmann (FDP).....	12900
Staatsminister Thorsten Glauber.....	12900

Beschluss zum GRÜNEN-Änderungsantrag 18/17862..... 12901

Beschluss zum Gesetzentwurf 18/17072..... 12902

Schlussabstimmung..... 12902

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann,
Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
**zum Schutz des Klimas und zur Anpassung an den Klimawandel im
Freistaat Bayern - Bayerisches Klimagesetz (BayKlimaG)**
(Drs. 18/16050)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 18/18518)

Martin Stümpfig (GRÜNE).....	12902	12904	12908	12912
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	12904	12909	12915	
Dr. Martin Huber (CSU).....	12905	12908		
Hans Friedl (FREIE WÄHLER).....	12910	12913		
Florian von Brunn (SPD).....	12913	12915		
Dr. Wolfgang Heubisch (FDP).....		12916		
Ludwig Hartmann (GRÜNE).....	12917	12919		
Sandro Kirchner (CSU).....		12919		

Beschluss..... 12919

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller,
Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)
**Kein "Weiter so" ohne Plan und Ziel: Jetzt soziale Zukunftspolitik für
Bayern! (Drs. 18/18558)**

Florian von Brunn (SPD)..... 12920 12922 12929
Uli Henkel (AfD)..... 12922
Alexander König (CSU)..... 12923 12925
Arif Taşdelen (SPD)..... 12925
Kerstin Celina (GRÜNE)..... 12926 12927
Sandro Kirchner (CSU)..... 12927
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER)..... 12928 12930
Franz Bergmüller (AfD)..... 12930
Matthias Fischbach (FDP)..... 12932

Beschluss..... 12933

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik
Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
**Fehler eingestehen - kostenlose Jedermann-Tests wieder einführen
(Drs. 18/18559)**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Christian Klingen,
Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)
**Gesellschaftliche Teilhabe für alle - Kostenlose Corona-Tests und
Wiedergutmachung (Drs. 18/18573)**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig
Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN)
**Antigen-Schnelltests wieder kostenlos anbieten, vierte Corona-Welle
unter Kontrolle halten (Drs. 18/18574)**

Dr. Dominik Spitzer (FDP)..... 12934 12940 12941
Ralf Stadler (AfD)..... 12935 12936
Albert Duin (FDP)..... 12936
Christina Haubrich (GRÜNE)..... 12936
Dr. Beate Merk (CSU)..... 12937
Ruth Waldmann (SPD)..... 12938 12939 12940
Susann Enders (FREIE WÄHLER)..... 12940 12941

Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/18559..... 12941

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/18574..... 12941

Namentliche Abstimmung zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/18573..... 12941

Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 2)..... 12944

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Entschlossenes Eintreten für die Geldwertstabilität - Solide Finanzen in der EU statt ultralockerer Geldpolitik (Drs. 18/18560)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Böhm, Ulrich Singer, Christian Kligen u. a. und Fraktion (AfD)

Geldwertstabilität sicherstellen - Langzeitexperimente beenden (Drs. 18/18575)

Josef Zellmeier (CSU).....	12942	12944		
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	12943	12947	12950	
Martin Böhm (AfD).....	12944	12947	12954	12955
Tim Pargent (GRÜNE).....	12945	12956		
Dr. Simone Strohmayr (SPD).....	12946	12947		
Gerald Pittner (FREIE WÄHLER).....	12948	12950		
Staatsminister Albert Füracker.....	12951	12955	12956	
Markus Plenk (fraktionslos).....			12955	
Raimund Swoboda (fraktionslos).....			12955	
Beschluss zum CSU/FW-Dringlichkeitsantrag 18/18560.....				12957
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/18575.....				12957

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Windkraft ausbauen - für Klimaschutz, niedrigere Strompreise und mehr Wertschöpfung im Land (Drs. 18/18561)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Ruth Müller u. a. und Fraktion (SPD)

Die Staatsregierung muss das Chaos in der Energiepolitik umgehend beenden! (Drs. 18/18564)

Martin Stümpfig (GRÜNE).....	12957	12962	12965	12966
Annette Karl (SPD).....	12959	12974	12975	
Alexander König (CSU).....	12960	12963	12972	
Christian Kligen (AfD).....			12963	
Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....		12964	12966	
Albert Duin (FDP).....		12966	12971	
Staatsminister Hubert Aiwanger.....	12967	12971	12972	12973
			12974	12975
Ralf Stadler (AfD).....			12973	
Raimund Swoboda (fraktionslos).....			12974	
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/18561.....				12975
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/18564.....				12975

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Tobias Gotthardt u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und
Fraktion (CSU)

Bayerisches Jahr der Jugend 2022 (Drs. 18/18562)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers,
Christian Klingen u. a. und Fraktion (AfD)

**Ignoranz gegenüber Jugendlichen in der Coronakrise - Jugendbetei-
ligung fand nicht statt (Drs. 18/18576)**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Arif Tasdelen,
Ruth Müller u. a. und Fraktion (SPD)

**Teilhabe statt Symbolpolitik - endlich Mitbestimmungsrechte für jun-
ge Menschen in Bayern (Drs. 18/18577)**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig
Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN)

**2022 sicher, sozialgerecht und zukunftsorientiert für Kinder und Ju-
gendliche gestalten! (Drs. 18/18578)**

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	12976	12978
Ulrich Singer (AfD).....	12977	12978 12979 12982 12985
Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER).....		12979
Arif Taşdelen (SPD).....		12980
Eva Lettenbauer (GRÜNE).....	12980	12982
Julika Sandt (FDP).....		12982
Matthias Enghuber (CSU).....	12983	12985
Staatsministerin Carolina Trautner.....		12985
Beschluss zum FW/CSU-Dringlichkeitsantrag 18/18562.....		12987
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/18576.....		12987
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/18577.....		12987
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/18578.....		12988

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Christian Klingen,
Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)

**Epidemische Lage von nationaler Tragweite beenden - gegen einen
Lockdown für Ungeimpfte (Drs. 18/18563)**

Roland Magerl (AfD).....		12988
Bernhard Seidenath (CSU).....		12989
Christina Haubrich (GRÜNE).....	12990	12991
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....		12991
Ruth Waldmann (SPD).....		12991
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....		12991
Namentliche Abstimmung.....		12992
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 3).....		12992

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Planungssicherheit herstellen, Impfungen vor dem Winter unterstützen: 2G-Öffnung für die Kultur-Festival-Sommersaison 2022 jetzt auf den Weg bringen ([Drs. 18/18565](#))

Verweisung in den Wissenschaftsausschuss..... [12992](#)

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Ulrich Singer u. a. und Fraktion (AfD)
Pendlerpauschale auf 40 Cent ab dem ersten Kilometer erhöhen!
([Drs. 18/18566](#))

Verweisung in den Haushaltsausschuss..... [12992](#)

Schluss der Sitzung..... [12992](#)

(Beginn: 13:01 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 95. Voll-sitzung des Bayerischen Landtags.

Eingangs darf ich daran erinnern, dass – wie mit dem Ältestenrat entschieden – zunächst bis zum 31. Oktober dieses Jahres im Plenarsaal wieder mindestens ein medizinischer Mund-Nasen-Schutz oder eine Maske höherer Wertigkeit zu tragen ist, mit Ausnahme von Redebeiträgen, am Redepult oder bei der Sitzungsleitung.

Hintergrund sind, wie Sie wissen, einige Corona-Fälle – auch unter den Abgeord-neten –, mitunter trotz doppelter Impfung. Im ganzen Land steigen die Fallzahlen. Auch Geimpfte trifft es, wenn auch signifikant weniger und milder. Das Impfen bie-tet, wie wir wissen, leider keinen hundertprozentigen Schutz; es bietet aber den besten Schutz, den wir haben, speziell vor schweren Verläufen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben es ja auch gewusst, wir haben es ge-sagt, und wir erleben es letztendlich Tag für Tag: Corona ist eben nicht vorbei! Wir wissen nach wie vor, was wir zu tun haben, um die Ansteckungsrisiken zu reduzie-ren: Impfen und Auffrischen, Masken tragen und Abstand halten, Testen, Lüften und Luftreinigen.

Das Parlament – und das ist mir besonders wichtig – muss arbeitsfähig bleiben. Ich zähle deshalb auf Ihr Verständnis – und noch wichtiger: Ich zähle auf Ihr Mitwir-ken! Es ist aufwendig, das wissen wir. Aber wenn wir diszipliniert bleiben, hier im Hohen Haus und im ganzen Land, dann kommen wir hoffentlich auch gut durch den Winter.

Ich möchte noch bekannt geben, dass die Kollegin Tessa Ganserer vor der Land-tagspräsidentin zur Niederschrift erklärt hat, mit Ablauf des 26. Oktober 2021 auf ihr Landtagsmandat zu verzichten. Die Kollegin ist damit gemäß Artikel 56 Ab-satz 2 des Landeswahlgesetzes mit Ablauf des gestrigen Tages aus dem Baye-rischen Landtag ausgeschieden. Das hat einen guten Grund, denn die Kollegin hat ein Mandat im Deutschen Bundestag errungen. Ich wünsche ihr dafür natürlich auch alles Gute!

(Allgemeiner Beifall)

Außerdem darf ich zwei weitere Glückwünsche aussprechen: Am 26. Oktober konnte Frau Kollegin Claudia Köhler einen halbrunden Geburtstag feiern. Heute haben wir auch ein Geburtstagskind, nämlich Natascha Kohnen. Beiden herzlichen Glückwunsch, alles Gute, Gottes Segen und vor allem viel Erfolg im parlamen-tarischen Wirken!

(Allgemeiner Beifall)

Bevor wir in die Tagesordnung einsteigen, weise ich darauf hin, dass nach Tages-ordnungspunkt 2, also nach der Abstimmung über die Antragsliste, die Wahl eines Mitglieds des Parlamentarischen Kontrollgremiums stattfindet. Die Wahl findet mit Namenskarte und Stimmzettel statt. Ihre Stimmkartentaschen befinden sich in Ihrem Postfach vor dem Plenarsaal. Ich bitte Sie, diese dort vorher noch abzuho-len. Dafür danke ich schon jetzt.

Jetzt rufe ich den **Tagesordnungspunkt 1** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt,
Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
zur Änderung des Bayerischen Strafvollzugsgesetzes (Drs. 18/18472)
- Erste Lesung -**

Begründung und Aussprache werden nicht miteinander verbunden. – Zur Begründung erteile ich dem Kollegen Alexander Muthmann das Wort. Bitte schön.

Alexander Muthmann (FDP): Verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem jetzt vorgelegten Änderungsvorschlag zum Bayerischen Strafvollzugsgesetz versuchen wir, wieder einen Schritt mehr hin zu einem modernen, zeitgemäßen Strafvollzug zu gehen, und zwar beim Thema Telefonrechte für Strafgefangene. Sie können auch der Begründung entnehmen, was unsere Überlegungen dazu sind.

Bislang sieht unsere bayerische Regelung dazu vor, dass die Strafgefangenen nur im Ausnahmefall telefonieren dürfen. Das wird auch sehr restriktiv gehandhabt. Das ist die Gesetzesregelung bis zum jetzigen Zeitpunkt. In Corona-Zeiten allerdings wurde diese Praxis aus gutem Grund etwas gelockert, weil die Telefonate mit Familienangehörigen und Bekannten ein Stück weit kompensieren sollten und auch konnten, dass Besuche eingeschränkt oder coronabedingt zeitweise auch gar nicht möglich waren. Insofern haben wir jetzt auch in Bayern in den einzelnen Justizvollzugsanstalten eine ganze Reihe an Erfahrungen mit vermehrten Telefonaten gesammelt.

Was bewegt uns jetzt zu diesem Gesetzentwurf? – Erstens darf ich darauf hinweisen, dass im bundesweiten Vergleich alle anderen Strafvollzugsgesetze der Länder eine erleichterte Möglichkeit zum Telefonieren vorsehen. Das halten wir auch für richtig, und wir halten es für notwendig, dies auch in Bayern entsprechend umzusetzen. Deswegen legen wir heute diesen Gesetzentwurf vor.

Im Kern geht es nun darum, den Strafgefangenen vermehrt die Möglichkeit zu eröffnen, Kontakte zu halten – mit ihren Familienangehörigen, mit Bekannten, mit Freunden, um in der Zeit des Haftvollzuges nicht alle Netzwerke reißen zu lassen. Es ist für viele ohnehin schwer genug, und manche Familien leben gar nicht in der Nähe. Einen analogen Besuch in der Haftanstalt zu ermöglichen, ist vielfach mit großem Aufwand verbunden. Es ist für alle Beteiligten – im Übrigen auch für die Organisation der Justizvollzugsanstalten – sehr viel leichter und einfacher, mehr Telefonate zu ermöglichen, als Besuche abzuwickeln.

In dem einen oder anderen Fall muss man natürlich auch die organisatorischen und personellen Möglichkeiten im Justizvollzug berücksichtigen. Das tun wir im Übrigen auch mit unserem Gesetzentwurf. Die Praxis der vergangenen Monate hat auch gezeigt, dass das ganz gut geht.

Natürlich wird noch sehr viel lieber geskypet als telefoniert. Wenn man sich selten bis gar nicht sieht, ist es auch verständlich, dass man zumindest diese technologischen Errungenschaften nutzen will. Wie das dann in den einzelnen Haftanstalten organisatorisch geht, ob und wo das stattfindet, ist sicherlich diesem Gesetzentwurf noch nicht zwingend zu entnehmen. Das ist auch gut so, weil es aufgrund der Örtlichkeiten sicherlich unterschiedliche Lösungsmöglichkeiten gibt. Aber wir können uns gut vorstellen, dass man neben einem Besucherzentrum zumindest in größeren Haftanstalten eine Art Telefon- oder Skypezentrum installiert.

Natürlich ist wie bei Besuchen das Aufschalten der Gefängnisleitung respektive derer, die da mithören, vorzusehen. Das ist aus Sicherheitsgründen selbstverständlich. Aufgrund all dessen und insbesondere mit dem Blick darauf, dass das

technisch heute einfach mit dazugehört, sollte Strafvollzug im 21. Jahrhundert auch erweiterte Möglichkeiten des Telefonierens berücksichtigen.

Letztlich ist das zentrale Ziel eine verbesserte Resozialisierungschance zum Ende der Haftstrafe hin. Um die Resozialisierung besser vorzubereiten, kann dann natürlich auch zusätzlich telefoniert werden.

Deswegen legen wir diesen Gesetzentwurf vor. Wir freuen uns auf eine entsprechende Debatte in den Ausschussberatungen, auch was die technischen und praktischen Umsetzungsmöglichkeiten angeht. Bis dahin sage ich zunächst herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit und bitte schon an dieser Stelle um Zustimmung.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Damit eröffne ich die Aussprache. Als Gesamtredezeit sind 32 Minuten vereinbart. Als erster Rednerin erteile ich der Kollegin Petra Guttenberger für die CSU-Fraktion das Wort.

Petra Guttenberger (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, ich kann es in diesem Fall sehr kurz machen. Artikel 35 Absatz 1 Satz 1 des Bayerischen Strafvollzugsgesetzes sieht vor, dass Gefangene nur "in dringenden Fällen" – nicht in "Ausnahmefällen" – telefonieren dürfen.

Durch die Pandemie waren viele Besuche von Angehörigen in der JVA nicht mehr möglich. Wir alle wissen – darüber sind wir uns sicherlich einig –, wie wichtig es für ein Gelingen der Resozialisierung ist, dass die bestehenden Kontakte nicht abbrechen, sondern dass gerade die Verbindung zu den Kindern und zum Partner bzw. Ehepartner aufrechterhalten werden kann.

Daher hat man ab März 2020 für alle Gefangenen in Bayern die Möglichkeit geschaffen, auch ohne Angabe von Gründen Telefonate zu führen. Es gab freilich – Skype ist immer schöner – in einigen Anstalten auch die Möglichkeit der Videotelefonie.

Staatsminister Georg Eisenreich hat deshalb am 10. Juni 2021 im Rechtsausschuss berichtet, dass das Justizministerium die Möglichkeit der Ausweitung der Gefangenen-Telefonie auch über die Pandemie hinaus gerade evaluiere. Auf dieser Basis solle ein entsprechender Gesetzentwurf auf den Weg gebracht werden.

Vor diesem Hintergrund ist für mich, ehrlich gesagt, nicht ganz nachvollziehbar, Herr Kollege, warum die FDP jetzt eine Gesetzesinitiative auf den Weg bringt, nachdem klar ist, dass es einen Gesetzentwurf dazu geben wird und dieser auf der Basis einer Evaluation erarbeitet wird, die aber noch nicht erfolgt ist.

Zudem greift der Entwurf aus unserer Sicht ohnehin zu kurz. Er enthält keine Regelung darüber, wer dann die Kosten für Videotelefonie tragen soll. Zumindest die Kostenregelung in Artikel 35 Absatz 2 Satz 1 des Bayerischen Strafvollzugsgesetzes müsste entsprechend angepasst werden.

Was uns auch sehr wichtig ist: In dem Entwurf fehlt eine Regelung für Untersuchungsgefangene; auch sie können bisher nur in dringenden Fällen Telefongespräche führen.

Wir wollen es so machen: Wir wollen abwarten, was die Evaluation erbringt, und auf dieser Basis über einen Gesetzentwurf reden, der auch eine Regelung für die Untersuchungsgefangenen und die von mir soeben genannten weiteren Punkte enthält. Nachdem wir dies noch nicht vorliegen haben, werden wir, auch wenn wir – wie Sie, Herr Kollege – das Problem durchaus erkannt haben, diesen Gesetzentwurf ablehnen; denn er greift uns zu kurz.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächstem erteile ich Herrn Kollegen Toni Schuberl für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Toni Schuberl (GRÜNE): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin in das Straubinger Gefängnis gefahren. Dort habe ich den Initiator einer Petition getroffen und mich mit ihm unterhalten. In der Petition geht es um die Telefonie in Justizvollzugsanstalten. Diese Petition wurde von 1.113 Strafgefangenen aus den JVA Straubing, Bayreuth und Landsberg am Lech handschriftlich unterzeichnet; auch aus der JVA Kaisheim gab es eine ähnliche Petition. Auf der Plattform change.org wurden weitere 26.000 Unterschriften geleistet. Ich habe diese Petition angenommen und für den Initiator im Landtag eingereicht.

Worum geht es? – Es geht um Artikel 35 Absatz 1 Satz 1 des Bayerischen Strafvollzugsgesetzes. Dort steht: "Gefangenen kann in dringenden Fällen gestattet werden, Ferngespräche zu führen."

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist eine extrem restriktive Regelung. So krass ist es in keinem anderen Bundesland Deutschlands. Was diese Regelung genau bedeutet, möchte ich Ihnen kurz erklären: Ich habe einen ehemaligen Häftling gesprochen. Er hat mir gesagt, dass er, als seine Mutter starb, den Antrag stellte, mit seinem Stiefvater telefonieren zu dürfen. Der Antrag wurde abgelehnt! Die Begründung war: Der Tod der Mutter ist ein wichtiger Grund; aber es ist nicht mehr dringend, weil sie ja schon gestorben ist. – Das Resultat war, dass er den Beisetzungstermin zu spät erfuhr und die Beerdigung seiner Mutter verpasste.

Bei wiederkehrenden Terminen, für die man planen kann – wie Geburtstage und Weihnachten –, ist das Telefonieren sowieso verboten. Um es klar zu sagen: Der Bayerische Landtag verbietet Strafgefangenen, der Tochter oder dem Sohn telefonisch zum Geburtstag zu gratulieren.

Warum eigentlich? Es liegt nicht am Personal. Es liegt nicht an den Anstaltsleitungen. Die Anstaltsleiter stehen hinter dieser Petition; ich habe mit einigen gesprochen. Sie wollen, dass die Petition Erfolg hat; denn sie als Anstaltsleiter wollen darüber entscheiden dürfen, ob ein Häftling telefonieren darf, und zwar nicht nur in dringenden Fällen.

Die Leute im Ministerium, die sich diese Regelung ausgedacht haben, übersehen einen wichtigen Punkt: Gelingende Resozialisierung braucht starke soziale und familiäre Bande. Dazu muss man auch Emotionen kommunizieren können. Es ist wichtig, dass man anhand der Art, wie man redet, der Lautstärke, der Sprachfarbe, der Art, wie man Pausen macht, heraushört, was zwischen den Zeilen gesprochen wird. Man will einfach spüren: Wie geht es dem anderen? – Das kann man nur ganz schwer mit einem Brief komplett kompensieren.

Die Debatte, die wir im Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration zu dieser Petition geführt haben, fand ich sehr konstruktiv und offen. Das fand ich gut. Ich habe auch gespürt – das ist zumindest mein Eindruck, Herr Justizminister –, dass das Thema bei Ihnen angekommen ist, dass Sie es als wichtig erkannt haben und dass Sie es ernsthaft evaluieren wollen. Für diese Bereitschaft zur Evaluation danke ich Ihnen.

Wir GRÜNEN sagen: Wir warten diese Evaluation ab, bevor wir einen eigenen Gesetzentwurf einbringen. – Die FDP hat schon einen eingebracht. Das ist deswegen in Ordnung, weil wir damit über dieses wichtige Thema auch hier debattieren können. Jede Debatte dazu im Plenum ist wertvoll.

Ich bitte aber darum, sich nicht nur auf den Text dieses Gesetzentwurfs zu konzentrieren, sondern auch ein bisschen darüber hinauszudenken und sich anzuschauen, was andere Bundesländer machen. Dort ist neben dem Telefonieren und dem Skypen auch der Zugang zum Internet möglich, um Produkte einzukaufen; damit gibt es in den Gefängnissen immer wieder Probleme. Dort gibt es Haftraumtelefone. Dort gibt es die Möglichkeit, besonders gesicherte Handys mit extra freigeschalteten Nummern auszugeben.

Wir sollten uns die Zeit nehmen, über dieses wichtige Thema im Plenum wie im Ausschuss ausführlich zu debattieren und es offen zu behandeln. Wir sollten aber nicht so lange warten, bis uns das Bundesverfassungsgericht bescheinigt, dass der Strafvollzug in Bayern verfassungswidrig ist – wieder einmal.

Vor dem Bundesverfassungsgericht ist eine Klage der Petenten anhängig. Es scheint so, als ob sich das Bundesverfassungsgericht dafür besonders interessiere; denn es macht gerade Umfragen in allen Bundesländern. Das sollten wir als Volksvertretung, als Landtag ernst nehmen. Unser Anspruch muss sein, unter dem Motto der bestmöglichen Resozialisierung selbst eine Reform dieser Norm anzustreben, selbst etwas vorzulegen und nicht zu warten, bis das Bundesverfassungsgericht entscheidet.

Ich freue mich auf die Debatte im Ausschuss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER spricht als Nächster Herr Kollege Dr. Hubert Faltermeier.

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Das bestehende Gesetz geht davon aus, dass es Gefangenen gestattet werden kann, in dringenden Fällen Telefongespräche zu führen. Der Gesetzentwurf der FDP zeichnet ein einseitiges und oft idealistisches Bild. Im Entwurf fehlen mir Sicherheitsaspekte. Im Entwurf lese ich eigentlich nur euphemistisch-idealistisch von Telefongesprächen mit Friends and Family. Herr Schuberl hat es bestätigt: Bei Familienfesten, traurigen Anlässen ist es gestattet oder nicht gestattet worden zu telefonieren. Es gibt aber auch andere Fälle; das muss man auch sagen: Telefongespräche finden nicht nur zwischen Familienangehörigen statt, sondern Telefongespräche können auch dazu dienen, sich mit Mittätern oder zur Vorbereitung von Straftaten auszutauschen. Auch das muss einfließen.

Der Resozialisierungsgedanke ist zweifellos wichtig; es sind aber auch die Gesichtspunkte Haftstrafe und Prävention zu berücksichtigen. Herr Schuberl, die verfassungsrechtlichen Bedenken sind doch mehrfach von höchsten bayerischen Gerichten geprüft worden, und die bestehende Regelung ist für mit der Verfassung vereinbar erklärt worden. Den Resozialisierungsgedanken kann man nicht allein an der Möglichkeit zu Telefongesprächen festmachen; da gibt es auch andere Möglichkeiten.

Nicht außer Acht zu lassen sind, Kollege Muthmann, auch die dadurch entstehenden Aufwendungen. Bei vielen Straftätern wird im Falle der Überwachung sicher auch ein Dolmetscher beigezogen werden müssen. Auch das ist zu berücksichtigen.

Deshalb, glaube ich, sollten wir alle die Evaluierung durch den Herrn Justizminister abwarten. Der Praxistest ist durchgeführt worden. Eine intensive Befragung und deren Auswertung ist notwendig. Daran anschließend sollten wir einer Diskussion und einem Gesetzentwurf nähertreten.

Im Übrigen würde ich mir auch wünschen, dass eine bundeseinheitliche Regelung kommt, damit – obwohl die Länderzuständigkeit gegeben ist – die Gesetzeslage und der Vollzug in den Bundesländern nicht unterschiedlich sind. Deshalb lehnen wir diesen Gesetzentwurf derzeit ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist für die AfD-Fraktion der Kollege Christoph Maier.

(Beifall bei der AfD)

Christoph Maier (AfD): Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Der Gesetzentwurf der FDP-Fraktion zur Änderung des Bayerischen Strafvollzugsgesetzes ist sehr kurz gefasst. Den Gefangenen in bayerischen Gefängnissen soll demnach generell gestattet werden, Telefongespräche und Videotelefoniegespräche zu führen. Bisher gilt, dass solche Gespräche aus der Haft heraus nur in dringenden Fällen gestattet werden können. Gerade im Zuge der Corona-Einschränkungen wurde in den bayerischen Justizvollzugsanstalten davon auch zu Recht Gebrauch gemacht. Die Telefongespräche waren ein Ersatz für die in den JVA's ausgesprochenen Besuchsverbote bzw. die eingeschränkten Besuchsmöglichkeiten.

Die FDP-Fraktion möchte jetzt die Gelegenheit nutzen, aus dieser Ausnahmepraxis eine Regelpraxis zu machen. Sie verweisen dabei auf die Regelungen in anderen Ländern, die auch Stichwortgeber Ihres Gesetzentwurfes waren. Die Vorlage dafür stammt wohl aus Nordrhein-Westfalen. Nordrhein-Westfalen hat bundesweit sicherlich nicht den Ruf, die Praxis der Strafverfolgung und Strafvollstreckung besser durchzusetzen als der Freistaat Bayern.

Bayern mag auch, was den Strafvollzug anbelangt, mitunter die restriktivsten Regelungen haben. Wir dürfen aber nicht den Fehler machen, uns mit anderen Bundesländern zu vergleichen, die eine Gefängnisstrafe gemäß links-grüner Vorstellung zur betreuten und kostenlosen Unterkunftslieferung des Staates modifizieren wollen. Wenn es nämlich in Bayern tatsächlich zu einer Gefängnisstrafe kommt, dann sind bereits hohe rechtliche Hürden genommen worden. Der Schutz der Bevölkerung vor verurteilten Straftätern sowie der Gedanke der Strafe als Sühne gehen beim Anlegen vernünftiger Maßstäbe jeglichen Resozialisierungsgedanken voraus.

Resozialisierung ist nach unserem Verständnis nicht der Zweck der Strafe, sondern die verdiente Folge einer verbüßten Strafe, sozusagen das Geschenk der Rechtsgemeinschaft an den Inhaftierten: die Rückkehr zur Gesellschaft. Dieser Gedanke, sehr geehrte Damen und Herren, kommt im FDP-Entwurf viel zu kurz.

Außerdem wird auch die Kostenfrage völlig ausgeklammert. Wenn man bedenkt, dass rund 50 % der Inhaftierten Ausländer ohne deutsche Staatsangehörigkeit sind – ich rede noch nicht einmal von jenen, die einen Migrationshintergrund haben –, dann wissen wir auch, dass hohe Zusatzkosten für Dolmetscher entstehen können. Außerdem kostet bereits jetzt jeder Häftling den bayerischen Steuerzahler mindestens 123 Euro pro Tag. Die FDP-Fraktion muss auf diese Fragen eine Antwort geben und den Entwurf auch in der Begründung noch erheblich nachbessern. In der jetzigen Fassung ist er für uns jedenfalls nicht zustimmungsfähig.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächstem erteile ich dem Kollegen Horst Arnold für die SPD-Fraktion das Wort.

Horst Arnold (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Um es klarzumachen: Resozialisierung auch im Strafvollzug hat in Bayern Verfassungsrang. Das hat damit etwas zu tun, dass die Würde des Menschen unantastbar ist, egal wo er sich befindet und welcher Nation er ist. Deswegen sind die vorherigen Ausführungen überhaupt nicht zielführend, was die Kosten betrifft, um Mensch zu sein.

Zum Gesetzentwurf der FDP ist zu sagen, dass die Situation nicht in der Pandemie geboren wurde. Wir haben ja schon länger die Situation, dass der Strafvollzug mit seiner rechtlichen Regelung eigentlich aus der Zeit gefallen ist. Ich zitiere aus der Kommentierung. Der Amtschef, Herr Arloth, ist einer der berühmtesten Kommentatoren für den bayerischen Strafvollzug. Er sagt: Ein dringender Fall ist dann nur anzunehmen, wenn eine den Gefangenen betreffende Angelegenheit durch Absendung eines Schreibens oder gar ein Zuwarten bis zum nächsten Besuchstermin nur mit erheblicher Verzögerung erörtert und deshalb nicht mehr adäquat geregelt werden kann. Diese Verzögerung muss für den Gefangenen mit ernststen Nachteilen verbunden sein, zum Beispiel rechtlich-persönlich.

Ich muss schon sagen: In der heutigen Zeit haben wir Internet und andere elektronische Möglichkeiten und sprechen von der Digitalisierung der Gesellschaft. Mit Schreiben, mit Faxen usw. kommen wir mit Blick auf die Förderung der Würde des Menschen nicht weiter. Ich meine schon, dass mit Blick auf die Würde des Menschen Kontakte mit Familienangehörigen notwendig sind, weil in diesem Zusammenhang das Zuwarten, wenn ein Schreiben nicht ausreicht und erhebliche Nachteile entstehen, wohl nicht mehr genügt.

Darüber hinaus haben wir als SPD-Fraktion bereits am 9. März 2016 einen Antrag betreffend "Überwachter Internetzugang für Gefangene" eingebracht vor dem Hintergrund, dass ein solcher teilweise tatsächlich notwendig ist, um für eine Bewerbung für die Zeit nach dem Strafvollzug draußen auch Internetportale nutzen zu können. Dieser Antrag ist abgelehnt worden. Wir haben am 4. Juli 2018 einen erstaunlichen Antrag eingebracht, der beinhaltet, dass die Staatsregierung Regelungen zu treffen hat, auf eigene Kosten Anträge von Strafgefangenen mit Blick auf die Familienzusammenführung bzw. unter Beachtung, dass Resozialisierung ein wichtiges Element ist, zu bearbeiten. In diesem Zusammenhang haben wir auch beantragt, dafür Sorge zu tragen, dass in den bayerischen Justizvollzugsanstalten den Strafgefangenen für Telefonate ausreichend Fernsprengeräte zur Verfügung stehen. Das war 2018.

Jetzt haben wir 2021. Schon damals waren Defizite feststellbar. Damals, 2018, haben Sie von den FREIEN WÄHLERN unserem Antrag zugestimmt, weil Sie der festen Überzeugung waren, dass hier Defizite zu beheben sind.

Nun stellen Sie von der FDP diesen Antrag, der auch der Verfassungsbeschwerde geschuldet ist, die jetzt beim Bundesverfassungsgericht in Karlsruhe anhängig ist. Das Bundesverfassungsgericht hat uns danach gefragt, wie das in Bayern läuft. Der Rechtsausschuss hat die Beantwortung dieser Fragen mehrheitlich einfach abgelehnt mit dem Hinweis: Das tun wir nicht, weil wir da möglicherweise schon die Verfassungswidrigkeit unserer Regelung eingestehen würden.

Wenn es nicht anders geht, die Würde des Menschen voranzubringen und Fortschritte auch beim Umgang mit Straftäterinnen und Straftätern in unserer Gesellschaft zu erreichen, dann soll dies meinerwegen auch mit der sogenannten Salami-taktik geschehen, dass in diesem Bereich ein einzelnes Segment herausgegriffen und nun tatsächlich auch rechtsnormsicher gemacht wird. Dass

dies notwendig ist, zeigt die Kommentierung des Amtschefs Herrn Arloth zu dieser entsprechenden Gesetzesstelle. Wir wollen doch nicht alle Opfer von Auslegungswillkür sein. Es wäre daher gut, dies gesetzlich zu normieren.

Darüber hinaus sage ich gleich: Damit ist eine entsprechende Reformierung des Strafvollzugs nicht einmal im Ansatz erreicht. Das ist nur ein kleiner Punkt. Da ist noch viel zu diskutieren, und zwar ernsthaft zu diskutieren, und – auch das ist deutlich – viel Geld in die Hand zu nehmen.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Horst Arnold (SPD): Denn mit Rauchzeichen und Sonstigem brauchen wir uns im Zeitalter der Digitalisierung nicht mehr abzugeben.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Maske bitte! Herr Kollege, bitte! – Dann erteile ich erneut dem Kollegen Muthmann für die FDP-Fraktion das Wort, jetzt zur Aussprache.

Alexander Muthmann (FDP): Frau Präsidentin, nur noch ein paar Anmerkungen zu den Bedenken, die jetzt in so unterschiedlicher Art und Weise vorgetragen wurden. – Zunächst zum Kollegen Arnold: Natürlich wissen wir auch, dass das kein umfassendes Werk ist, sondern ein Schritt an einer wichtigen Stelle.

Zum Kollegen Maier bloß in aller Kürze: Hier Dinge vorzutragen, die mit der Gesetzes- und Verfassungslage nichts zu tun haben, und da von Sühne als prioritärem Strafzweck zu reden, ist abenteuerlich. Es geht – da reicht ein Blick ins Gesetz – zum einen um den Schutz der Allgemeinheit und zum anderen vor allem auch um Resozialisierungsziele. Es ist gesagt worden, dass wir uns an dieser Stelle gerade auf den Wert des Telefonierens mit Blick auf die Zeit nach der Entlassung konzentrieren.

Was der Kollege Faltermeier gesagt hat, war nicht besonders überzeugend.

(Zuruf)

Zum einen nur Ängste und Bedenken vorzutragen und zum anderen zu sagen: Wir sind zwar zuständig, wollen es aber nicht regeln, das soll der Bund machen –, ist doch an dieser Stelle keine Haltung, lieber Kollege Faltermeier! Das wird im Ausschuss noch zu vertiefen und weiter zu klären sein. Wir sind zuständig, wir wollen das regeln, und wir können das auch vernünftig regeln.

(Zuruf)

Dass dazu jetzt auch die Auswertungen aus den einzelnen JVs natürlich mit eingehen sollen und müssen – die Beobachtungen, die dort während der Corona-Pandemie gemacht wurden –, ist klar. Aber ich nehme an, dass diese Berichte der JVs dem Ministerium mittlerweile vorliegen und gesichtet werden können. Insofern muss das hier und heute nicht abgeschlossen werden. Das ist eine Erste Lesung. Aber wir würden bitten, sehr geehrter Herr Minister, dass bei den Beratungen im Ausschuss gefragt werden kann: Was ist von den JVs an Erfahrungen in den letzten Monaten mitgeteilt worden? – Natürlich erlauben diese Aspekte eine noch bessere Bewertung. Bilaterale Gespräche in der einen oder anderen Anstalt ermöglichen auch einen gewissen Eindruck. Aber den umfassenden und zusammenfassenden Überblick sollten Sie haben. Ich bitte, es bis zu den Beratungen im Ausschuss zu ermöglichen, dass wir erfahren, was die Anstaltsleitungen berichtet haben.

Zum Stichwort Kosten: Natürlich muss auch dazu eine Regelung getroffen werden. Das kann man auch in Anlehnung an die Regelung machen, die wir da schon haben, nämlich dass die Gefangenen in der Regel die Kosten tragen, es sei denn, es gibt Sonder- und Härtekonstellationen. Aber wir stellen uns für die Praxis nicht vor – das können wir im Ausschuss sicherlich vertiefen –, dass man das Budget, das ein einzelner Gefangener vertelefonieren darf, zur Begrenzung verwendet. Wie bei den Besuchszeiten sollte eine Regelung über ein Zeitbudget erfolgen, weil die Kosten höchst unterschiedlich sein können, je nachdem, welche technischen und sonstigen Lösungen jeweils zugrunde gelegt werden.

Stichwort "Leitung in die Anstaltszelle": Ob das die Lösung werden wird, werden wir sehen müssen; denn da sind vielfach umfangreiche Baumaßnahmen erforderlich, wenn das dezentral in jeder einzelnen Zelle gemacht werden soll. Wir würden uns wünschen, da zügigere Lösungen zu finden, vielleicht durch eine zentrale Lösung an einem Ort – ich habe es gesagt –, um den Gefangenen schnell die Möglichkeit zu eröffnen, nicht nur in dringenden Ausnahmefällen zu telefonieren und damit ihre Kontakte zu pflegen. Alles Weitere werden wir im Ausschuss diskutieren.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Abschließend erteile ich dem Staatsminister Georg Eisenreich das Wort.

Staatsminister Georg Eisenreich (Justiz): Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Gesetzesinitiative der FDP-Fraktion greift ein wichtiges Thema auf, das viele hier im Hohen Haus bewegt. Der Gesetzentwurf geht auch in die richtige Richtung. Allerdings muss man auch sagen, dass der Gesetzentwurf handwerkliche Mängel hat und das Thema nicht vollständig regelt.

Zum Ablauf der letzten Monate: Ich war im Juni im Rechtsausschuss. Dort haben wir das Thema der Gefangenen-Telefonie diskutiert. Ich finde, dass wir das sehr gut diskutiert haben. Das ist ein wirklich wichtiges Thema, bei dem es einer Reform bedarf. Ich habe damals mitgeteilt, dass mein Haus die Erfahrungen mit den erweiterten Möglichkeiten der Telekommunikation für Gefangene evaluiert. Wir haben im Rahmen der Corona-Pandemie, nachdem wir die Besuche einschränken mussten, die Telefonie ausgeweitet, zum Teil auch die Videotelefonie.

Wir haben in der Zwischenzeit alle Justizvollzugsanstalten befragt. Wir haben auch bei anderen Ländern nachgefragt, welche Erfahrungen sie mit den erweiterten Möglichkeiten gemacht haben. Ich kann sagen: Die Evaluation ist abgeschlossen. Die Erfahrungen aus der Pandemie sind im Ergebnis überwiegend – nicht vollständig, aber zumindest überwiegend – positiv. Deshalb möchte ich die Möglichkeiten der Gefangenen zur Telekommunikation dauerhaft erweitern. Wir haben dazu im Justizministerium schon einen Gesetzentwurf erarbeitet. Wir sind gerade dabei, diesen Gesetzentwurf innerhalb der Staatsregierung abzustimmen.

Deswegen mein Vorschlag: Dem FDP-Entwurf können zumindest wir aus verschiedenen Gründen nicht zustimmen. Aber wir hatten damals im Rechtsausschuss vereinbart: Wenn die Evaluation abgeschlossen ist, dann komme ich persönlich in den Rechtsausschuss, um die Ergebnisse vorzustellen. Das würde ich auch machen. Ich komme in den Ausschuss und stelle die Ergebnisse vor und gleichzeitig auch unseren Entwurf für eine Änderung des Gesetzes. Dann können wir dieses Thema auf dieser Grundlage gut diskutieren und dann schnell zu einer Weiterentwicklung der Rechtslage auch im Sinne der Resozialisierung und der Gefangenen kommen. Das wäre mein Vorschlag. Wenn der Ausschuss diesen Vorschlag aufgreift, bin ich wie gesagt gerne bereit, das mit Ihnen im Ausschuss ausführlich zu diskutieren und darüber zu berichten.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Damit ist die Aussprache geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration als federführendem Ausschuss zu überweisen. Gibt es dagegen Widerspruch? – Sehe ich nicht. Damit ist das so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 2** auf:

**Abstimmung
über Europaangelegenheiten, Verfassungsstreitigkeiten und
Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln
beraten werden (s. Anlage 1)**

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der aufgelegten Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD, der FREIEN WÄHLER, der CSU, der FDP und der AfD. Fraktionslose sehe ich heute keine. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3** auf:

**Wahl
eines Mitglieds des Parlamentarischen Kontrollgremiums**

Nach Artikel 2 des Parlamentarischen Kontrollgremium-Gesetzes besteht das Parlamentarische Kontrollgremium aus sieben Mitgliedern, die vom Landtag zu Beginn der neuen Wahlperiode aus seiner Mitte zu wählen sind. Gewählt ist, wer die Stimmen der Mehrheit der Mitglieder des Landtags auf sich vereint.

Bei der erstmaligen Wahl der Mitglieder des Parlamentarischen Kontrollgremiums in der Sitzung am 11. Dezember 2018 haben die von der AfD-Fraktion benannten Mitglieder die erforderliche Mehrheit nicht erreicht. Gleiches gilt für die danach durchgeführten Wahlen vom 5. Juni 2019, vom 10. Oktober 2019 und vom 10. Dezember 2019.

Vonseiten der AfD-Fraktion wird nunmehr zur Wahl als Mitglied in das Parlamentarische Kontrollgremium Herr Abgeordneter Franz Bergmüller vorgeschlagen.

Auf eine Aussprache wird verzichtet. Wir kommen damit zur Wahl. Diese findet in geheimer Form statt. An Ihrem Platz finden Sie den hierfür benötigten blauen Stimmzettel sowie einen Umschlag. Sofern Ihnen Ihre Stimmkartentasche mit Ihrer gelben Namenskarte nicht vorliegt, ist diese in Ihrem Postfach vor dem Plenarsaal hinterlegt. Für den Wahlgang sind ausschließlich der Stimmzettel sowie Ihre Namenskarte zu verwenden.

Bitte geben Sie Ihren ausgefüllten Stimmzettel in den Umschlag. Dieser wird nach dem Schluss der Wahl von den Offizianten eingesammelt. Bleiben Sie hierfür bitte bis zum Schluss der Wahl an Ihrem Platz, und reichen Sie den Umschlag mit Ihrem Stimmzettel den Offizianten. Ihre Namenskarte werfen Sie bitte in den von den Offizianten mitgeführten Umschlag.

Enthaltungen sind gültige Stimmen; unverändert abgegebene Stimmzettel gelten als Enthaltungen. Ungültig sind abgegebene Stimmzettel, wenn sie Zusätze oder Veränderungen enthalten.

Für den Wahlgang stehen fünf Minuten zur Verfügung. Wir beginnen mit der Wahl.

(Stimmabgabe von 13:40 bis 13:45 Uhr)

Haben alle Kolleginnen und Kollegen ihre Stimmzettel abgeben können? – Es erhebt sich kein Widerspruch. Die Wahl ist damit abgeschlossen. Das Wahlergebnis wird später bekannt gegeben.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 4** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Kirchensteuergesetzes und der Verordnung zur
Ausführung des Kirchensteuergesetzes (Drs. 18/16909)
- Zweite Lesung -**

Eine Aussprache findet hierzu nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Abstimmung. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf Drucksache 18/16909 sowie die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 18/18517 zugrunde.

Der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen empfiehlt einstimmig Zustimmung zum Gesetzentwurf auf Drucksache 18/16909. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt ebenfalls die Annahme des Gesetzentwurfs. Im Einzelnen verweise ich auf die Drucksache 18/18517.

Wer dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der AfD, der SPD und der FDP. Dann ist das so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind im gleichen Verhältnis alle Mitglieder des Bayerischen Landtags. Ich frage trotzdem: Gegenstimmen? – Ich sehe keine. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen.

Das Gesetz ist damit angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Kirchensteuergesetzes und der Verordnung zur Ausführung des Kirchensteuergesetzes".

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 5** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Wassergesetzes und des
Bayerischen Immissionsschutzgesetzes (Drs. 18/17072)
- Zweite Lesung -**

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

hier: Zuständigkeit der Regierung bei der Ausweisung von Wasserschutzgebieten (Drs. 18/17862)

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Vereinbarung im Ältestenrat 32 Minuten. Ich eröffne nun die Aussprache und erteile Herrn Kollegen Alexander Flierl für die CSU-Fraktion das Wort.

Alexander Flierl (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll eine zwingend erforderliche Umsetzung europäischen Rechts, nämlich der Richtlinie zur Förderung der Nutzung von Energie aus erneuerbaren Quellen, erfolgen. Hierzu ist es notwendig, sowohl das Bayerische Wassergesetz als auch das Bayerische Immissionsschutzgesetz anzupassen. Im Wesentlichen geht es im Wassergesetz bei der Anlagengenehmigung darum, die Möglichkeit zu schaffen, dass die Abwicklung über eine einheitliche Stelle erfolgen kann, die einen Zeitplan erstellt und den vollständigen Eingang der Unterlagen bestätigt. Für diese einheitliche Stelle sollen gleichlautende Zuständigkeitsbestimmungen im Bayerischen Immissionsschutzgesetz geschaffen werden. Das ist der wesentliche Punkt des vorliegenden Gesetzentwurfs.

Ein neuer und wesentlicher Gesichtspunkt ist die Einführung einer Prüf- und Bescheinigungspflicht für abflusslose Gruben. Hierbei sollten die Dichtheit und die Funktionsfähigkeit einschließlich der Zu- und Ableitungen, die Vorreinigung der Anlage sowie die fachgerechte Abfuhr von Abwasser bescheinigt werden. Dies soll durch private Sachverständige erfolgen. Wir schaffen dies dadurch, dass wir eine Gleichbehandlung mit den Regelungen zu den Kleinkläranlagen einführen. Dies hat sich in der Praxis bewährt. Die Umsetzung ist praktikabel. Wir setzen dabei angemessene Fristen und sorgen für einen pragmatischen Vollzug. Das führt für die Bürger zu vertretbaren Kosten und sichert den Gewässerschutz. Wir gewährleisten Gewässerschutz, indem diese Anlagen zukünftig überprüft werden und ihre ordnungsgemäße Funktion bescheinigt wird.

Wir werden diesem Gesetzentwurf zustimmen. Den Änderungsantrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN werden wir ablehnen. Wir haben erhebliche Bedenken gegen die Einführung einer weiterführenden Zuständigkeitsregelung bei den Regierungen, die mit diesem Änderungsantrag beabsichtigt ist. Wir brauchen nicht nur eine Zuständigkeitsregelung für gewisse Gebiete von überörtlicher Bedeutung, sondern für alle Gebiete. Diese ist in der vorgesehenen gesetzlichen Regelung enthalten. Darüber hinaus muss das Prinzip der Subsidiarität in der Staatsverwaltung eingehalten werden. Die Dinge sollen dort geregelt werden, wo sie am besten geregelt werden können. Das sind die unteren Kreisverwaltungsbehörden. Sollte es bei den Zuständigkeiten zu Problemen kommen, können diese durch die höhere Behörde gelöst werden, zum Beispiel wenn das Gebiet mehrerer Kreisverwaltungsbehörden betroffen ist oder nicht festgestellt werden kann, in welchem Gebiet der Schwerpunkt der Zuständigkeit liegen soll.

Deswegen brauchen wir keine zusätzliche Zuständigkeitsregelung. Es soll bei den bisherigen Zuständigkeitsbestimmungen bleiben, die im Bayerischen Wassergesetz geregelt sind und mit denen wir gute Erfahrungen gemacht haben. Wir sind der Ansicht, dass durch das bestehende Wassergesetz und die jetzt einzuführenden Änderungen die hohe Bedeutung des Wasser- und Gewässerschutzes unterstrichen wird. Das ist bei allen Fraktionen unbestritten, gerade vor dem Hintergrund der wichtigen Diskussionen über den Umwelt- und den Klimaschutz.

Wir wollen also eine rechtstechnische Verfahrensvorschrift einführen, mit der EU-Recht entsprechend umgesetzt wird. Durch die Prüfpflicht bei abflusslosen Gruben

stärken wir den Gewässerschutz, und daneben wird eben auch noch eine Vielzahl redaktioneller und klarstellender Änderungen geringfügiger Natur vorgenommen und umgesetzt. Daher bitten wir um Zustimmung zum Gesetzentwurf.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht der Kollege Patrick Friedl für die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Patrick Friedl (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das jetzt zu verabschiedende Gesetz regelt die Kontrolle von Abwassersammelgruben und das Verfahren zu Wasserschutz-, Heilquellenschutz- und Überschwemmungsgebieten. Die Fraktion der GRÜNEN wird sich heute enthalten. Bei den Abwassersammelgruben ist nur alle zehn Jahre ein Kontrollverfahren vorgesehen. Nach Einschätzung von Experten müsste dieser Kontrollzyklus dichter sein.

Im Rahmen eines Pilotvorhabens wurden in den Jahren 2018 und 2019 Vor-Ort-Erhebungen Bad Tölz – Wolfratshausen bei 414 Wassersammelgruben in den Landkreisen und Dingolfing – Landau durchgeführt. Dabei traten teils erhebliche Defizite bis hin zu deutlichen Gewässerverunreinigungen zutage. Wir haben wiederholt darum gebeten, zu diesem Pilotvorhaben einen ausführlichen Bericht zu erhalten; leider wurde uns dies verweigert. So fehlt uns heute zur Beratung und Entscheidung eine wichtige Informationsquelle.

In der Begründung zum Gesetzentwurf heißt es zu § 1 Nummer 9 unter Buchstabe a zu diesem Bericht: "Bei etwa 10 % der Anlagen findet durch Undichtheit oder gezielte Einleitung eine unerlaubte Einleitung von ungereinigtem Abwasser in das Grundwasser statt." – Bei 10 % der Anlagen! Deshalb halten wir einen dichteren, mindestens fünfjährigen Kontrollzyklus für erforderlich.

Außerdem regelt das Gesetz das Verfahren bei Wasserschutz-, Heilquellenschutz- und Überschwemmungsgebieten. Gerade die Ausweisung von Wasserschutzgebieten in Bayern ist ein Desaster. Nicht einmal 5 % der Landesfläche sind aktuell durch Wasserschutzgebietsverordnungen geschützt. Das ist dreimal weniger als deutschlandweit, fünfmal weniger als in Baden-Württemberg und zehnmal weniger als in Hessen. Der sogenannte bayerische Weg ist ein Irrweg.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Er hat uns in die Sackgasse geführt. Heute wäre ein guter Tag gewesen, eine Umkehr einzuleiten.

Wir haben uns intensiv mit Fragen des Grundwasserschutzes beschäftigt; wir haben im Umweltausschuss eine Anhörung dazu gemacht. Wir haben etliche Anfragen gestellt, und die Ergebnisse sind dramatisch schlecht. In Bayern ist die Situation des Wassers und des Grundwassers immer noch sehr schlecht. Wir haben bei der Wasserrahmenrichtlinie eine Antwort bekommen, dass wir – obwohl der Zeitraum bis 2027 der letzte dafür mögliche ist; der zweite Zeitraum läuft in diesem Dezember aus – –

(Zuruf)

– Ja, das gehört auch dazu; es geht hier um Wasserschutz und um die Ausweisung von Wasserschutzgebieten, Herr Kollege. Das ist eine wesentliche Grundlage für die Sicherung von Wasser. – Die Staatsregierung hat uns geantwortet, sie wolle versuchen, bis zum Jahr 2027 30 % der Gewässer – hier waren sowohl die Grundals auch die Oberflächengewässer gemeint – in einen guten ökologischen Zustand zu bringen. Also: Für 70 % der Gewässer gilt das nicht. 70 % des Handlungsauf-

trags wird schon gesichert nicht erfüllt werden. Deswegen wäre heute ein guter Tag gewesen, mit diesem Wasserschutzgesetz und mit diesen Wassergesetzänderungen auch die Umkehr beim Wasserschutz in Bayern einzuleiten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für einen ersten Schritt haben wir hier einen Änderungsantrag eingebracht. Sie haben ihn schon zitiert. Ja, es geht uns darum, die Kompetenzen stärker auf Bezirksebene zu verlagern. Warum wollen wir das? – Wir wollen das, weil wir erkennen, dass die Auftragsverwaltung auf regionaler Ebene und auf Landkreisebene offenbar Schwierigkeiten bereitet. Das werden Sie hoffentlich bei fast 400 laufenden Wasserschutzgebietsverfahren – es sind genau 392 an der Zahl – nicht bestreiten wollen. In der Region, aus der ich komme, gibt es Verfahren, die seit dreißig Jahren andauern. Sie werden gleich sagen, bei gutem Willen vor Ort sei viel möglich und wer in gute Gespräche gehe, könne viel erreichen. Dazu kann ich sagen, dass es offenbar an vielen Orten nicht möglich ist, gut ins Gespräch zu kommen, und schon gar nicht, viel zu erreichen.

Wenn Sie dieses Kompetenz- und Personalproblem nicht lösen, dann wird die Zahl dieser 392 Wasserschutzgebietsverfahren in wenigen Jahren auf über 400 oder gar 500 laufende Wasserschutzgebietsverfahren ansteigen, weil wir mit der Schaffung von Wasserschutzgebieten in allen Bereichen, in denen Wasserschutz nötig ist, nicht vorankommen. Deswegen haben wir gefordert, dass die Kompetenzen anders verteilt werden und die Bezirksregierungen die Möglichkeit zum Eintritt haben. Natürlich hat das auch die Notwendigkeit zur Folge, dass die Bezirksregierungen personell besser ausgestattet werden müssen. Wir müssen übrigens die Wasserwirtschaftsämter, die zusammengespart und zum Teil zusammengelegt worden sind, auch wieder besser ausstatten, damit sie ihre Aufgaben wahrnehmen können.

Insgesamt – das werden Sie in diesem Haushalt wahrscheinlich nicht schaffen oder nicht wollen – werden wir uns in den nächsten Jahren sehr intensiv darüber unterhalten müssen, dass wir mehr Personal brauchen, dass dieses Personal besser eingesetzt werden muss und dass die Kompetenzen so verteilt werden müssen, dass die Verfahren zügig, effizient und mit Nachdruck verfolgt werden können; denn wir brauchen im Wasserschutz nicht mehr das Schneckentempo, wir brauchen den Turbo.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deswegen werden wir uns heute enthalten. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Bevor wir in der Tagesordnung fortfahren, gebe ich das Ergebnis der vorher durchgeführten Wahl eines Mitgliedes des Parlamentarischen Kontrollgremiums bekannt: An der Wahl haben sich 135 Abgeordnete beteiligt; es waren keine Stimmen ungültig. Nach Artikel 2 des Parlamentarischen Kontrollgremium-Gesetzes ist gewählt, wer die Stimmen der Mehrheit der Mitglieder des Landtags auf sich vereint. Auf Herrn Franz Bergmüller entfielen 19 Ja-Stimmen. 110 Abgeordnete stimmten mit Nein. 6 Abgeordnete haben sich ihrer Stimme enthalten. – Ich stelle fest, dass der Abgeordnete Franz Bergmüller nicht zum Mitglied des Parlamentarischen Kontrollgremiums gewählt worden ist.

Damit ist der Tagesordnungspunkt 3 erledigt, und ich erteile in der Debatte als Nächstem dem Kollegen Hans Friedl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER das Wort.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Minister, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Heute führen wir die Zweite Lesung zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Wassergesetzes und des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes durch. Wie schon erläutert, ist der Gesetzentwurf notwendig, um die EU-Regelungen in Bayern umzusetzen, die durch die bereits geänderten Bundesgesetze nicht zum Tragen kommen. Unstrittig ist hier die notwendige Umsetzung der Vorschriften zur Förderung der Nutzung von erneuerbaren Energien. Es ist wichtig, den Gestaltungsspielraum so auszunutzen, dass ein einheitliches Verwaltungshandeln auch pragmatisch umsetzbar ist. So weit, so gut.

Nun möchte ich aber das die Diskussionen beherrschende Thema aufgreifen, die Abwassergruben. Ziel ist eine Abwasserbeseitigung, bei der das Wohl der Allgemeinheit nicht beeinträchtigt wird. In Bayern gibt es um die 16.000 Anlagen bei landwirtschaftlichen Betrieben. Das nun hinreichend bekannte Pilotprojekt zur Feststellung des Status dieser Anlagen förderte einen durchaus berechtigten Handlungsbedarf zutage, da rund 10 % der 400 Anlagen, die im Pilotprojekt untersucht wurden, Mängel aufwiesen und damit nicht den Anforderungen nach Artikel 41 der Bayerischen Bauordnung entsprachen. Wir reden hier also von einem Bauwerk, das in Zukunft alle zehn Jahre untersucht werden soll.

Der Vergleich mit einer Kleinkläranlage hinkt an dieser Stelle. Für Kleinkläranlagen besteht aus gutem Grunde eine häufigere Untersuchungspflicht. Ich unterstelle an dieser Stelle, dass Bauunternehmen Abwassersammelgruben errichten können, ohne dass diese nach sechs Monaten undicht sind. Der hier vorgelegte Gesetzentwurf sieht vor, den Kompletztstatus aller vorhandenen Anlagen – ich sage nochmals: 16.000 – innerhalb von fünf Jahren zu erfassen. Fünf Jahre hört sich lang an; dieser Zeitraum ist aber einfach der großen Zahl von Anlagen geschuldet. Bei denjenigen Anlagen, die bei der Untersuchung durchfallen, besteht sowieso akuter Handlungsbedarf. Die mit der Überwachung der Durchführung der Dichtigkeitsprüfung betrauten Behörden sind in solchen Fällen ohnehin bereits sensibilisiert.

Ich halte den hier vorgestellten Gesetzentwurf für einen pragmatischen Ansatz. Sie wissen ja, wir FREIE WÄHLER sind dafür immer zu haben. Der pragmatische Ansatz hat sich in der Kommunalpolitik bewährt. Warum soll man etwas überbordend regulieren, wenn man doch auf "made in Germany" oder besser noch "made in Bavaria" vertrauen und zählen kann?

Lassen Sie mich noch kurz auf den Änderungsantrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu sprechen kommen, den wir ablehnen. Hier würde wieder eine zusätzliche Bürokratieebene eingezogen, die wir doch eigentlich nicht brauchen. Beim Reden nämlich kommen die Leute zusammen. Dieser Ansatz hat sich in der Vergangenheit bewährt. Wenn die Diskussion auch länger dauert, so lassen sich aus ihr in der Regel tragfähige Lösungen entwickeln, ohne dass eine von oben kommende, dann vielleicht erdrückende Beglückung stattfinden müsste. Ich komme von dem Gefühl nicht weg, dass hier eine stereotype Herangehensweise an Probleme zum Tragen kommen soll.

Ich bitte hiermit um Unterstützung des Gesetzentwurfs der Staatsregierung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Als nächstem Redner erteile ich dem Kollegen Christian Klingner für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Christian Klingen (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Im vorliegenden Gesetzentwurf der Staatsregierung geht es vor allem um organisatorische Änderungen, denen wir in Teilen zustimmen können.

Zunächst sollen Genehmigungsverfahren für EEG-Anlagen an Gewässern an einer einheitlichen Stelle abgewickelt werden. Es geht also lediglich um eine Klarstellung der Zuständigkeit. Das ist durchaus sinnvoll und sollte klar definiert sein, um Verwaltungsprobleme und Konfrontation mit EU-Recht zu vermeiden. Auch wenn wir als AfD der Übergriffigkeit der EU skeptisch gegenüberstehen, halten wir uns natürlich an geltendes Recht.

Als Nächstes soll die Zuständigkeit rechtlich auch in Bezug auf das Immissionsschutzgesetz dahingehend geregelt werden, dass die immissionsschutzrechtliche Genehmigungsbehörde zugleich die Aufgaben der einheitlichen Stelle wahrnimmt. Auch hier geht es um eine rechtliche Fixierung von Verwaltungsakten, die möglichst effizient gehandhabt werden sollten. Es macht Sinn, dass eine einheitliche Abwicklung immissionsschutzrechtlicher Belange in einer Behörde vollzogen wird, die aus bundesrechtlicher Sicht bereits für derartige Aufgaben prädestiniert ist.

Wir beschäftigen uns des Weiteren mit den sicherheitsrelevanten Regelungen der Bayerischen Schifffahrtsverordnung. Dazu sollen rechtliche Ergänzungen formuliert werden, damit das Befahren der Gewässer mit kleinen Fahrzeugen ohne eigene Triebkraft – Kajaks, Kanus, Schlauchboote und Ähnliches – auch weiterhin anhand der geltenden Regelungen und Sicherheitsbestimmungen fortgeführt werden kann. Gegen diese Regelung ist aus unserer Sicht nichts einzuwenden.

Anders sieht es bei den abflusslosen Gruben aus. Hier wurden erhebliche Mängel festgestellt, wie etwa die Einleitung von ungereinigtem Abwasser ins Grundwasser. Um künftig derartige Fälle zu vermeiden, wurde zwar endlich eine Prüfpflicht ins Gesetz aufgenommen; allerdings wird eine Kontrolle, die nur alle zehn Jahre erfolgt, dem Problem bei Weitem nicht gerecht, besonders, wenn man die Regelung mit den Vorgaben für Besitzer zugelassener Kleinkläranlagen vergleicht. Diese werden alle zwei bis drei Jahre kostenpflichtig von einem Sachverständigen kontrolliert und müssen einmal im halben Jahr eine Wasserprobe abgeben.

Irritierend ist auch, dass die Koalition zwar rote Gebiete und Gewässerrandstreifen in der bayerischen Landwirtschaft eingerichtet hat, bei ungefiltertem Grubenabwasser aber erst Jahre nach Bekanntwerden dieser Problematik reagiert hat. Die AfD begrüßt die Neuregelungen in diesem Bereich. Wir monieren aber, dass sie bei Weitem nicht ausreichen.

Als Letztes geht es noch um die Zuständigkeitsregelungen beim Wasserschutz, beim Heilquellenschutz und bei Überschwemmungsgebieten, insbesondere in Bezug auf die Delegationsverordnung. Wir sind auch hier der Meinung, dass rechtliche Anpassungen getroffen werden müssen, um die Kreisverwaltungsbehörden weiterhin als zuständig zu definieren.

Wir als AfD stehen klar zum Subsidiaritätsprinzip und befürworten, dass Probleme immer an der untersten Stelle geregelt werden sollten, also dort, wo sie anfallen. Damit lässt sich auch unnötige Bürokratie vermeiden. Die Einbindung übergeordneter Stellen, wie sie die GRÜNEN in ihrem Änderungsantrag fordern, lehnen wir ab, da so eben ein Zuständigkeitschaos und mehr bürokratischer Aufwand entstünden. Letztlich entstehen dann nämlich Probleme, für die sich keiner zuständig fühlt.

Wir werden uns als AfD bei dem vorliegenden Gesetzentwurf alles in allem enthalten, weil die Kontrolle bei Abwassersammelgruben eben nur alle zehn Jahre vorge-

sehen ist, obwohl erhebliche Defizite und Gewässerverunreinigungen festgestellt wurden. Den Änderungsantrag der GRÜNEN lehnen wir ab.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Für die SPD-Fraktion erteile ich dem Kollegen Arif Taşdelen das Wort.

Arif Taşdelen (SPD): Verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wie Sie wissen, sind Heilquellenschutz und die Ausweisung von Überschwemmungsgebieten nicht gerade mein Fachgebiet und meine Stärke. Kollege Klaus Adelt musste uns aber verlassen; deswegen habe ich vor ungefähr drei Minuten die Rede bekommen, die ich hier verlesen darf.

Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Frau Präsidentin, der vorliegende Gesetzentwurf der Staatsregierung regelt genau genommen drei verschiedene Sachverhalte. Alle drei sind formal so weit richtig und redaktionell oft notwendig.

Erstens wird das Bayerische Immissionsschutzgesetz angepasst. Für die Genehmigungsverfahren für Wasserkraftwerke und Geothermieranlagen soll bei den Kommunen laut Gesetzentwurf eine einheitliche Stelle bei den jeweiligen Kreisverwaltungsbehörden zuständig sein. Dies geht auf die EU-Richtlinie zur "Förderung der Nutzung von Energie aus erneuerbaren Quellen" zurück. Aber nach wie vor ist folgender Sachverhalt nicht zufriedenstellend geregelt: Wenn zum Beispiel ein geplantes Wasserkraftwerk Auswirkungen auf Gewässer über die Grenze der jeweiligen Kommune hinaus hat, ist kein gemeinsames Genehmigungsverfahren aller betroffenen Kommunen geplant. Die hauptsächlich betroffene Kommune übernimmt das Verfahren.

Zweitens wird das Bayerische Wassergesetz in Bezug auf die Schifffahrt angepasst. Hier handelt es sich um eine rein redaktionelle Anpassung, mit der sicherheitsrelevante Aspekte geregelt werden.

Drittens wird das Bayerische Wassergesetz in Bezug auf Abwassersammelgruben angepasst. Hier werden gravierende bestehende Probleme mit Abwassersammelgruben adressiert. Einige Abwassersammelgruben in Bayern sind undicht, führen zu Gewässerverunreinigungen und erfüllen oft nicht die gesetzlichen Anforderungen der Bayerischen Bauordnung. Das hat die Staatsregierung erkannt und will dies nun durch eine verschärfte Prüf- und Bescheinigungspflicht regeln – so weit, so gut. Im federführenden Ausschuss wurde aber klar, dass die Regierungsfraktionen nicht bereit sind, den Wasserschutz wirklich ernst zu nehmen. Über diese unbedingt notwendigen redaktionellen Änderungen wird die Staatsregierung leider nicht hinausgehen. Wenn das Wassergesetz schon aufgeschnürt und geändert wird, hätte man gleich einen besseren Wasserschutz verankern können, indem man die Ausweisung von Wasserschutzgebieten anders regelt. Das schlagen auch die GRÜNEN in ihrem Änderungsantrag vor.

In der Realität scheitert die Ausweisung von Wasserschutzgebieten in Bayern auf öffentlicher Ebene. Überregionale Wasserschutzgebiete können nur schwer realisiert werden. Wenn die Entscheidung für überregionale Ausweisungen von Schutzgebieten auf eine höhere, überregionale Ebene wie die der Bezirksregierungen verlagert würde, wie es beispielsweise in Baden-Württemberg der Fall ist, würden erwiesenermaßen viel mehr und großzügigere Wasserschutzgebiete ausgewiesen werden. Die jetzige bayerische Regelung verhindert de facto, dass sinnvoll zugeschnittene Schutzgebiete ausgewiesen werden. Auch der Heilquellenschutz und die Ausweisung von Überschwemmungsgebieten sollten überregional stattfinden und auf einer höheren Ebene angesiedelt werden.

Da die Staatsregierung somit keinen Fußbreit über den redaktionellen und formell notwendigen Wasserschutz hinausgeht und nicht bereit ist, die Regelungen der Wasserschutzgebiete zu überdenken, müssen wir uns leider beim Gesetzentwurf der Staatsregierung enthalten; denn er hat einige Chancen vertan, das Wasser besser zu schützen. Dem Änderungsantrag der GRÜNEN stimmen wir zu.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die FDP-Fraktion spricht als Nächster Herr Kollege Muthmann.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie Herr Kollege Taşdelen bin auch ich nicht der geborene Sprecher für abflusslose Gruben. Herr Kollege Skutella hat mich jedoch gebeten, das zu übernehmen. Ich übernehme das auch ganz gerne, weil er schon im Rahmen der Ersten Lesung und auch im Ausschuss deutlich gemacht hat, dass dieses zentrale inhaltliche Thema Zustimmung und Unterstützung braucht. In Bayern gibt es nach wie vor rund 16.000 abflusslose Gruben. Das sind, wie wir wissen, keine Ideallösungen, wenn es um Abwasserentsorgung geht. Klassischerweise sind Abwasserleitungen an zentrale kommunale Kläranlagen angeschlossen, in denen gereinigt werden kann. Hilfsweise gibt es auch die dezentralen Drei-Kammer-Ausfallgruben mit biologischer Reinigungsleistung. Wenn das, aus welchen Gründen auch immer, nicht die Lösung der Wahl ist, bleibt noch die Sammlung in abflusslosen Gruben, die angesichts der Mengen, die dort hineinlaufen, und des hohen Gefährdungspotenzials schon dicht sein sollten. Weil dies in einem erheblichen Umfang nicht der Fall ist – das haben Untersuchungen ergeben –, ist es selbstverständlich und konsequent, dem von Zeit zu Zeit entschlossen nachzugehen. Ein Zehn-Jahres-Rhythmus ist ohnehin sehr großzügig. Dieses Kernstück unterstützen wir genauso wie die verfahrensrechtlichen Bestimmungen, insbesondere auch die einheitliche Stelle, die uns die EU vorgegeben hat. Das wollen wir umsetzen.

Zum Antrag der GRÜNEN ist schon alles gesagt worden. Einiges spricht dafür, aus unserer Sicht aber noch mehr dagegen. Allein der Subsidiaritätsgedanke lässt es für geboten erscheinen, die Regelung auf der untersten zuständigen Ebene zu belassen. Außerdem teile ich nicht den Optimismus, dass im Falle einer Verlagerung von den Landratsämtern auf die Regierungen alles besser geht. Deshalb werden wir uns nicht der Forderung der GRÜNEN anschließen. Dem Entwurf der Staatsregierung werden wir aber zustimmen.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Abschließend erteile ich Herrn Staatsminister Glauber das Wort.

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Die Vorredner haben bereits ausgeführt, dass es insbesondere um die Umsetzung von EU-Recht und Delegationsrecht in zwei Bereichen geht. Das gilt für das Bayerische Wassergesetz und das Bayerische Immissionsschutzgesetz. Es werden Vorgaben umgesetzt, und eine einheitliche Zuständigkeit wird zugewiesen.

Ich bin sehr froh, dass jetzt klar wurde, dass der Freistaat Bayern auch bei den abflusslosen Gruben in die Kontrolle eingestiegen ist und einen Zehn-Jahres-Turnus eingeführt hat. Ich halte es für richtig, dass man die Kontrollen macht. Alle Reden haben die Notwendigkeit des Grundwasserschutzes zum Inhalt gehabt. Eine Kontrolle in einem Zehn-Jahres-Turnus ist eine gute Lösung.

Für die Bürgerinnen und Bürger und unsere Zuhörerinnen und Zuhörer könnte der Eindruck entstehen, als würde sich Bayern beim Grundwasserschutz nicht um das Wasser kümmern. Herr Kollege Friedl, es ist mir schleierhaft, wie ein solcher Eindruck entstehen kann. Ihre Rede erweckt den Eindruck, als würde Bayern mit Wasser genauso umgehen wie alle anderen Länder. Das ist aber in Bayern anders. Ich gehe davon aus, dass sich die Kolleginnen und Kollegen im Landtag mit dem Thema Wasser tagtäglich beschäftigen, weil Wasser Leben ist. Wer sich mit Wasser auskennt, weiß, dass in Bayern über 2.000 Wasserversorger unterwegs sind und uns tagtäglich mit dem kostbaren Lebensmittel Wasser versorgen. Diese sind jeden Tag bemüht, uns bestes Wasser zu liefern. Es ist schon etwas krude, den Eindruck zu erwecken, dass sich Frauen und Männer auch in Pandemiezeiten nicht für das beste Wasser eingesetzt hätten. Wasserschutz ist für uns in Bayern wichtig. Die Kolleginnen und Kollegen machen einen hervorragenden Job. In kommunaler Verantwortung wird draußen der bayerische Weg einer gelebten Praxis des Miteinanders eingeschlagen. Das ist ein erfolgreicher Weg. Schauen Sie in andere Bundesländer! Dort gibt es nur 50 oder 60 Wasserversorger. In Bayern wird das Wasser in großer Zahl kommunal und regional gewonnen. Dieses kommunal gut gewonnene Wasser wollen wir natürlich schützen.

Ich will nicht drum herumreden, dass das eine oder andere Wasserschutzgebiet hätte schneller ausgewiesen werden können. Das ist keine Frage. Es ist die gelebte Praxis, das vor Ort zu tun. Es sollte nicht der Eindruck entstehen, dass wir uns nicht darum kümmern. Das Umwelt- und Verbraucherschutzministerium hat gemeinsam mit dem Bayerischen Landtag den täglichen Anspruch, bestes Wasser für unsere Bürgerinnen und Bürger sicherzustellen. Der bayerische Weg des Miteinanders ist ein erfolgreicher Weg. Wir werden diesen Weg in den nächsten Jahren so erfolgreich weitergehen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf der Drucksache 18/17072, der Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/17862 sowie die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Umwelt und Verbraucherschutz auf der Drucksache 18/18519 zugrunde.

Zuerst ist über den von den Ausschüssen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf der Drucksache 18/17862 abzustimmen.

Wer entgegen den Ausschussvoten dem Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD. Gegenstimmen! – Das sind FREIE WÄHLER, CSU, FDP, AfD. Enthaltungen? – Entschuldigung, jetzt habe ich Sie erst gesehen. Das sind zwei fraktionslose Abgeordnete. Wie war Ihr Stimmverhalten? – Das waren Gegenstimmen, beide Gegenstimmen. Das ist immer ein bisschen schwierig zu sehen. Wir haben also zwei Gegenstimmen der Abgeordneten Raimund Swoboda (fraktionslos) und Markus Plenk (fraktionslos). Enthaltungen habe ich schon gefragt; Enthaltungen haben wir keine. – Damit ist der Änderungsantrag auf der Drucksache 18/17862 abgelehnt.

Nun kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz empfiehlt den Gesetzentwurf auf der Drucksache 18/17072 zur Annahme. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt ebenfalls Zustimmung mit der Maßgabe, dass folgende Änderungen durchgeführt werden:

Erstens. In § 1 Nummer 9 werden im neuen Artikel 60a Absatz 1 Nummer 1 nach dem Wort "nach" das Datum "17. November 2021" und im neuen Artikel 60a Absatz 1 Nummer 2 nach den Wörtern "am" und "nach dem" jeweils das Datum "17. November 2021" eingefügt.

Zweitens. In § 1 Nummer 9 wird im neuen Artikel 60a Absatz 2 das Datum "5. Januar 2022" eingefügt.

Drittens. In § 3 wird als Datum des Inkrafttretens der "17. November 2021" eingefügt. Im Einzelnen verweise ich auf die Drucksache 18/18519.

Darüber hinaus wird in formeller Hinsicht vorgeschlagen, in § 1 Nummer 9 im neuen Artikel 60a Absatz 1 Satz 2 Nummer 1 nach dem Wort "nach" das Wort "dem" einzufügen.

Wer dem Gesetzentwurf mit diesen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FREIE WÄHLER, CSU, FDP und Herr Kollege Markus Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Keine Enthaltungen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, AfD und Herr Kollege Raimund Swoboda (fraktionslos). – Das Gesetz ist damit so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind FREIE WÄHLER, CSU, FDP und Herr Kollege Markus Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Keine Gegenstimmen. Enthaltungen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, AfD und Herr Kollege Raimund Swoboda (fraktionslos).

Damit ist das Gesetz so angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Wassergesetzes und des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes".

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 6** auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zum Schutz des Klimas und zur Anpassung an den Klimawandel im Freistaat Bayern - Bayerisches Klimagesetz (BayKlimaG)
(Drs. 18/16050)
- Zweite Lesung -

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 54 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich wie immer an der Redezeit der stärksten Fraktion. Als erstem Redner erteile ich im Rahmen der Aussprache Herrn Kollegen Martin Stümpfig für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit der heutigen Beratung unseres Entwurfs eines wirksamen Klimagesetzes in Bayern zeigen wir den Weg auf, wie man den Herausforderungen der Klimakrise begegnen kann: mit handfesten, gesetzlich festgeschriebenen Maßnahmen. Seit drei Jahren warten wir hier auf ein Klimagesetz der schwarz-orangen Koalition. Vor sechs Monaten hat Ministerpräsident Söder noch einmal angekündigt: Es gibt eine Generalrenovierung. – Nichts liegt bis dato vor. Die Klimakrise geht weiter. Die Staatsregierung aus CSU und FREIEN WÄHLERN bewegt sich aber nicht. Außer Ankündigungen passiert nichts. Die CSU will keine Windkraft, die

FREIEN WÄHLER wollen keine Solarnutzung. So geht es hin und her. Heute können Sie aber mit Ihrer Zustimmung zu einem wirklich wirksamen Klimaschutzgesetz etwas für den Klimaschutz auf den Weg bringen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Klimakrisenereignisse dieses Jahres sind wirklich schockierend. Im Wirtschaftsausschuss hatten wir Ende September die Debatte dazu. Ich habe noch einmal die Bilanz der Hochwasserkatastrophe nachvollzogen: 180 Todesopfer in Deutschland und in Belgien. Darauf wurde mir seitens der CSU und der FREIEN WÄHLER vorgeworfen, ich würde Horrorszenarien an die Wand malen. – Das, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, hat mich noch einmal fassungslos gemacht. Die Ereignisse sind schrecklich, die Realitäten des Jahres 2021 haben unsere Warnungen schon längst überholt. Doch dann hört man im Ausschuss, dass das Horrorszenarien seien, obwohl es wirklich Tatsachen sind, die aufgezeigt wurden. Hier in Bayern sind die gleichen Personen an der Macht wie die, die im Bund lange Zeit an der Macht waren, nun aber hoffentlich bald nicht mehr. Wenn man das bedenkt, dann ist das unfassbar. Ich frage mich, was denn noch passieren muss, damit CSU und FREIE WÄHLER endlich aus ihrem hundertjährigen Klima-Dornröschenschlaf aufwachen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In unserem Klimagesetz haben auch die Themen Klimaanpassung, Starkregen- und Hitzeaktionspläne einen breiten Raum. Der aktuelle Weltklimabericht unterstützt uns noch einmal. Er sagt in einer sehr klaren Sprache: Wir müssen alles tun, um das 1,5-Grad-Ziel einzuhalten. Die verbleibenden Restemissionen sind sehr, sehr knapp. Auf Bayern heruntergebrochen, und das ist unser zentraler Bestandteil in Artikel 5, sind das dann noch 700 Millionen Tonnen, die wir emittieren dürfen. Das ist festgeschrieben. Das ist unsere oberste Richtschnur, das ist das Budget. So hat das auch das Bundesverfassungsgericht in diesem Frühjahr noch einmal bestätigt. Durch die Einhaltung dieses Budgets werden die Freiheitsrechte der kommenden Generationen gewahrt. Das sagt das Gericht. Darauf haben wir demokratischen Parteien uns zu verständigen, daran haben wir uns zu halten. Das muss also in ein verfassungskonformes Klimagesetz hinein.

Wir haben diesen Budgetmechanismus in Artikel 5 verankert. In Artikel 6 haben wir den einzelnen Ministerien Budgets zugewiesen, weil nur dann wirklich klar ist, dass Klimaschutz verbindlich wird. Diese Verbindlichkeit wollen Sie von den FREIEN WÄHLERN und der CSU partout nicht. Sie stehen lieber auf der Seite der beiden Seifenblasenkünstler Markus Söder und Hubert Aiwanger – anders kann man das nicht sagen –, die mit ihrer Zirkusclown-Nummer irgendetwas im luftleeren Raum machen, die unverbindlich bleiben. Das ist dann gleich wieder verfliegen. Wenn Sie sich aber die Thematik endlich einmal zu Herzen nehmen würden, dann würden Sie sehen, dass bei dieser Taktik mit jedem Jahr, mit jedem Monat, in dem Sie Ihre Zirkusnummern aufführen, notwendige Zeit, wichtige Zeit verplempert wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Transformationspfad wird damit noch steiler, und er wird umso schwieriger. Diese Haltung ist für die nächsten Generationen im wahrsten Sinne des Wortes fatal. Aus Ihrer Zirkusclown-Nummer wird dann schnell ein Albtraum. Wir GRÜNEN werden dabei nicht zusehen. Wir wollen das ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Energieversorgung im Jahr 2035 soll weitgehend auf erneuerbare Energien umgestellt werden. Dafür müssen aber jetzt die Weichen gestellt werden. Es muss

deshalb endlich Schluss sein mit dem Kasperltheater bei der Windkraft mit der 10-H-Regelung. Dazu aber später noch mehr in unserem Dringlichkeitsantrag.

Die Staatsregierung schafft es aber nicht einmal, bei so einfachen Maßnahmen wie Photovoltaikanlagen auf Liegenschaften klare Kante zu zeigen. Markus Söder kündigt eine Vervierfachung bis 2030 an. Das heißt aber trotzdem nur, dass zum Schluss auf 15 % der staatlichen Liegenschaften PV-Anlagen sind. 7.700 Dächer bleiben leer. Wer so klein denkt – Herr Ministerpräsident Söder, Sie sind nicht anwesend –, der schafft die Energiewende niemals.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eine gute Landesplanung legt den Grundstein für die erneuerbaren Energien. Unser Artikel 10 sagt hier ganz klar: 1 % für Solargewinnung, 2 % für die Windkraft. Alle norddeutschen Bundesländer produzieren weit über ihren Bedarf. Wir in Bayern haben eine große Nachfrage. Die Lücke wird aber immer größer. Das heißt, wir werden immer mehr zu einem Stromimporteur. Die CSU mit ihrer Blockadepolitik hat deshalb maßgeblichen Anteil an den derzeit sehr hohen Strompreisen. Das kann so nicht weitergehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, in vier Tagen, am 31. Oktober, beginnt die COP26, die 26. Weltklimakonferenz in Glasgow. Die Erwartungen sind hoch. Wir hoffen auf gute Beschlüsse auf allen Ebenen. Wir müssen also auch hier in Bayern endlich neu denken, die Wissenschaft ernst nehmen und danach handeln. Bayern braucht ein wirksames Klimagesetz und eine konsequente Klimapolitik. Das ist mehr als überfällig. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Es gibt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung von Prof. Dr. Hahn. Bitte schön, Herr Prof. Dr. Hahn.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Stümpfig, Sie sind ja hier andauernd im Panik- und Krisenmodus. Man sollte vielleicht einmal die Panik und Krise der Bevölkerung in wirtschaftlicher Hinsicht ernst nehmen; denn eine repräsentative Umfrage des Instituts für Demoskopie Allensbach hat schon vor der Bundestagswahl ergeben, dass 55 % der Deutschen zusätzliche Kosten für den Klimaschutz ablehnen. 60 % halten zudem Anreize beim Thema Klimaschutz für sinnvoller als Verbote und Regulierungen, so wie Sie sie immer vorschlagen, auch in diesem Gesetzentwurf. Hier meine Frage: Warum reagieren Sie in Ihrem Gesetzentwurf nicht auf die Mehrheitsstimmung im Land und setzen weiter auf Vorgaben und Maßnahmen mit nicht bezifferbaren Kosten, was hier alles eigentlich noch auf uns zukommen wird?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön, Herr Stümpfig.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Herr Hahn, wenn Sie momentan einmal auf die Börsenstrompreise schauen würden, dann würden Sie erkennen, dass genau dann, wenn wir hohe Einspeisungen an Sonnen- oder Windstrom haben, die Strompreise relativ weit unten sind. Wenn wir hohe fossile Einspeisungen haben, sind wir an der Strombörse bei ungefähr 40 Cent. Dann geht es wieder runter, wenn wir mehr Strom aus Windkraft haben. Die einzige Absicherung gegen erstens so stark schwankende Preise und zweitens Preise, die so durch die Decke gehen, sind ein konsequenter Klimaschutz und der Ausbau der erneuerbaren Energien. Das sagen Ihnen alle Experten, was Sie wüssten, wenn Sie sich einmal damit beschäftigen würden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Dann darf ich den nächsten Redner aufrufen, Herrn Dr. Martin Huber von der CSU-Fraktion. Herr Abgeordneter Huber, bitte schön.

Dr. Martin Huber (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Fast uns alle hier im Bayerischen Landtag verbindet die Zielsetzung, den Klimawandel als eine der größten Herausforderungen unserer Zeit gemeinsam zu meistern. Aus Verantwortung für die Schöpfung und aus Fairness gegenüber den nachfolgenden Generationen stehen wir hier in der Pflicht und in der Verantwortung. Man kann es gar nicht oft genug sagen: Der Klimawandel findet nicht nur irgendwo statt; er findet auch ganz konkret in Bayern statt und betrifft uns ganz konkret. Unsere bayerischen Gletscher, Flora und Fauna bekommen die Folgen der Erwärmung zu spüren. Gerade in diesem Jahr hatten wir schon mit den Folgen des Klimawandels zu kämpfen und haben es immer noch. Die Extremwetterereignisse und Flutkatastrophen haben vielen Menschen in Deutschland Hab und Gut und sogar das Leben genommen. Für den Sommer in Bayern war ein Drittel mehr Regen als üblich zu verzeichnen, verglichen mit den Jahren 1991 bis 2020. Trotzdem brachte es dieser Sommer auf eine Durchschnittstemperatur, die um 1,2 Grad über dem langjährigen Mittel der Jahre von 1971 bis 2000 liegt.

In Bayern spüren wir den Klimawandel auch in den Alpen ganz besonders; denn sie sind ein Brennglas des Klimawandels. 2020 war auf der Zugspitze das wärmste Jahr überhaupt seit Beginn der Messungen dort. Unsere Gletscher leiden. Ihre Speicherfunktion entfällt; schnellere Trockenheit, gleichzeitig aber auch schnellere Hochwasser in den Wasserläufen sind die Folge. Auch der Permafrost innerhalb des Gesteins schwindet. Seit Beginn der Aufzeichnungen auf der Zugspitze ist der Permafrost dort um rund ein Drittel zurückgegangen.

Wir müssen also handeln. Klimaschutz ist eine Gemeinschaftsaufgabe, und Klimaschutz funktioniert am besten, wenn er konkret wird. Dafür braucht es Maßnahmen. Die GRÜNEN tun ja immer so, als hätten sie beim Klimaschutz einen Alleinvertretungsanspruch und als wäre in der Vergangenheit nichts geschehen. Beides ist falsch.

Schon bevor das Pariser Übereinkommen vom Dezember 2015 ein dynamischeres und verstärktes politisches Handeln in der Klimapolitik beschloss, hatte Bayern gehandelt. 2004 wurde die Bayerische Klima-Allianz gegründet und 2014 das Klimaschutzprogramm Bayern 2050 verabschiedet. Natürlich stehen wir zu dem Ziel, den Anstieg der globalen Mitteltemperatur deutlich auf unter 2 Grad, nach Möglichkeit auf 1,5 Grad zu begrenzen. Bayern unterstützt seit 2019 mit der Bayerischen Klimaschutzoffensive und einem zielgerichteten Maßnahmenpaket im Rahmen seiner Möglichkeiten eine am Übereinkommen von Paris orientierte Klimapolitik. Der 10-Punkte-Plan aus dem Klimaschutzgesetz 2020 basiert auf den drei bewährten Säulen der bayerischen Klimapolitik: Minderung der Treibhausgase, Anpassung an die Folgen des Klimawandels sowie Forschung und Entwicklung. 2020 folgten die Gründung der Landesagentur für Energie und Klimaschutz, die Gründung des Bayerischen Klimarats und das Bayerische Klimaschutzgesetz.

Bayern ist maßgebliche Schritte in Richtung von mehr Klimaschutz gegangen. Mit dem Bayerischen Klimaschutzgesetz haben wir uns das Ziel gesetzt, die Treibhausgasemissionen je Einwohner bis zum Jahr 2030 um mindestens 55 % zu senken, bezogen auf den Durchschnitt des Jahres 1990. Angesichts des spürbaren Klimawandels hat auch unser Ministerpräsident Dr. Markus Söder in seiner Regierungserklärung im Juli dieses Jahres angekündigt, die Anstrengungen nochmals zu verstärken und mehr Geld für den Klimaschutz bereitzustellen.

(Beifall bei der CSU)

– Da darf man ruhig klatschen. – Ziel ist es, den Freistaat bis 2040 klimaneutral zu machen. Allein im kommenden Jahr soll dafür 1 Milliarde Euro ausgegeben werden. Hochgerechnet wollen wir bis 2040 insgesamt 22 Milliarden Euro im Freistaat Bayern für Klimaschutz ausgeben. Sie sehen also: Wir machen Tempo beim Klimaschutz. Unser Maßstab ist ein klimaneutrales Bayern bis 2040 und eine Reduktion der CO₂-Emissionen um mindestens 65 % bis 2030.

Für uns gehören dabei aber eine moderne Wirtschaft und eine moderne Klimaschutzpolitik, Ökologie und Ökonomie ganz eng zusammen. Eine gesunde Umwelt und der schonende Umgang mit den natürlichen Ressourcen sind die beste und notwendige Voraussetzung für eine langfristig stabile wirtschaftliche und soziale Entwicklung. Mit innovativer Umwelttechnologie und Ressourceneffizienz kann es gelingen, unsere Wirtschaft umfassend fortzuentwickeln und gleichzeitig den Klimaschutz voranzutreiben.

Das Bayerische Klimaschutzgesetz entwickeln wir mit dieser Zielrichtung weiter. Wir haben hier bereits auch konkrete Maßnahmen: den Ausbau der erneuerbaren Energien mit der Photovoltaik, den Ausbau von intelligenten und verlustarmen Stromnetzen, verstärkte Forschungsaktivitäten für intelligente Energiespeicher, die Verstärkung der Anstrengungen zur Erforschung verschiedener Energiespeicherarten wie Kurzzeitspeicher, mittelfristige Speicher, saisonale Speicher und Ultrakondensatoren. Wir wollen auch eine schnellere Umrüstung auf alternative Antriebe für die Verbesserung der Effizienz und Umweltbilanz und alternativen Kraftstoff. Wir wollen die Förderung von Clean Economy für eine Kreislaufwirtschaft der Zukunft. Durch aktiven Moorbodenschutz speichern wir große Mengen CO₂, und indem wir die Potenziale der nachhaltigen Land- und Forstwirtschaft durch mehr Bodenschutz mit Humuserhalt, Waldumbau und Grünland nutzen, leisten wir auch in diesem Bereich unseren Beitrag. Als Stichworte sind noch der Ausbau von Urban Mining zu nennen, die Nutzung des Rohstoffvermögens von Sekundärrohstoffen und gleichzeitig die Schonung der natürlichen Ressourcen.

Wir dürfen nie vergessen: Klimaschutz ist selbstverständlich ein fortwährender Prozess. Forschung und Innovation sind hier stetig voranzutreiben. Natürlich will Bayern zum Erreichen der Klimaschutzziele von Paris beitragen und mit dem Bayerischen Klimaschutzgesetz die eigenen Klimaschutzziele verbindlich festlegen, Mechanismen zur Überprüfung der Zielerreichung definieren und zusätzlich zum Klimaschutzgesetz konkrete Maßnahmen zur Zielerreichung über alle Ressorts hinweg vorantreiben.

Bayern unterstützt bereits jetzt kraftvoll die klimapolitischen Maßnahmen auf Bundes- und EU-Ebene. Das Thema Klimaschutz betrifft nicht nur ein oder zwei Ministerien, sondern ist eine Querschnittsaufgabe. Lassen Sie mich ein paar Beispiele nennen: Michaela Kaniber, unsere Landwirtschaftsministerin, trägt beispielsweise mit Konzepten zum Urban Gardening, mit der Erneuerung in der Landwirtschaft durch Förderung von Ökomodellregionen, mit der Umgestaltung der Staatsforsten und der stärkeren Betonung der Klimafunktion der Wälder dem Klima- und Umweltschutz Rechnung. Kerstin Schreyer, unsere Bauministerin, kümmert sich in ihrem Bereich um Recyclingmöglichkeiten von Baustoffen, die Verwendung von Holz und dergleichen mehr, aber auch um eine klimagerechte Mobilität. Klimaschutz bedeutet, sektorenübergreifend zu denken, Innovationen zu beleuchten und zielstrebig zu handeln.

Aber kommen wir zu Ihrem Gesetzesvorschlag. Praktisch wortgleich, mit minimalen Änderungen haben Sie den gleichen Gesetzentwurf von 2019 erneut eingebracht. Genau wie damals gilt: Ihr Entwurf weist keinen Weg in die Zukunft. – Die

GRÜNEN setzen weiterhin auf ordnungspolitische Bevormundung, Vorschriften und Verbote. Sie delegieren den Klimaschutz an die Kommunen, und mit den enthaltenen zahlreichen Verpflichtungen und dem riesigen Bürokratieaufwand für die Kommunen wird massiv in deren Selbstverwaltung eingegriffen.

In Artikel 23 fordern Sie ein Gremium namens Klimabeirat. Um Ihrem Gedächtnis ein bisschen auf die Sprünge zu helfen, darf ich Sie vielleicht an ein Gremium mit ziemlich genau den Aufgaben, die Sie beschreiben, erinnern. Dieses nennt sich Bayerischer Klimarat, tagt unter dem Vorsitz unseres Umweltministers Thorsten Glauber und besteht aus Personen aus verschiedenen gesellschaftlichen und wissenschaftlichen Fachrichtungen.

Wo ist in Ihrem Entwurf die Verbindung von Klimaschutz und Wertschöpfung? Wo ist bei Ihnen die Verbindung von Klimaschutz und Innovation? Wo ist bei Ihnen die Verbindung von Klimaschutz und Hightech? Wo ist bei Ihnen die Verbindung von Klimaschutz und Forschung und Entwicklung? – Richtig, nirgends! Es gibt sie nicht. In Ihrem gesamten Gesetzentwurf kommen diese Begriffe nicht vor.

Ich kann meine Feststellung aus der Ersten Lesung des Gesetzentwurfs nur wiederholen. Anzahl der Nennung von Innovation: null. Anzahl der Nennung von Forschung: null. Anzahl der Nennung von Cleantech: null. Anzahl der Nennung von Wasserstoff: null. Auf gut Deutsch: Was die Verbindung von Klimaschutz und Wertschöpfung angeht, ist und bleibt Ihr Vorschlag eine Nullnummer.

(Beifall bei der CSU)

Kein Wort von Ihnen dazu, wie Sie die historische Aufgabe, Arbeit, Wirtschaft sowie Klima und Umwelt miteinander zu verbinden, meistern wollen. Eine gesunde Umwelt und der schonende Umgang mit den natürlichen Ressourcen sind für uns die Voraussetzung für diese langfristige stabile Entwicklung. Ich habe es gerade angesprochen. Bayern hat über das Bestehende hinaus noch eine Menge Ideen, weit mehr, als in Ihrem Gesetzentwurf enthalten sind.

Lassen Sie mich aber noch kurz etwas zum Thema Aktuelles sagen: Die GRÜNEN erleben momentan, wie schnell sie aus den Wolken der moralischen Überheblichkeit auf den harten Boden der Realität zurückgeholt werden.

(Zurufe)

Was haben sie in der Vergangenheit nicht alles an Forderungen aufgestellt! Jetzt lockt die Macht in der Ampelkoalition, und die hehren Grundsätze sind auf einmal gar nicht mehr so wichtig. Kohleausstieg: Plötzlich soll dieser nicht mehr spätestens 2030 erfolgen, sondern nur noch idealerweise. Tempolimit: Was haben sie dieses fast schon wie eine Monstranz vor sich hergetragen! Man konnte bei ihnen fast schon den Eindruck gewinnen, das Tempolimit ist für die GRÜNEN das allein glücklich machende Instrument. Bei den Sondierungen zur Ampelkoalition war vom Tempolimit nichts mehr zu hören, ganz im Gegenteil: Die GRÜNEN haben eine ihrer Kernforderungen in Rekordgeschwindigkeit abgeräumt.

Hier entbehrt es nicht einer gewissen Ironie, dass Fridays for Future weiterdemonstriert, aber jetzt gegen die Ampel und damit auch gegen die GRÜNEN.

(Zuruf)

Willkommen in der Realität! All dies zeigt aber auch: Die Entzauberung der GRÜNEN hat begonnen.

Wir lehnen den Entwurf ab.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. Bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. – Es gibt noch eine Zwischenfrage. Martin Stümpfig hat sich gemeldet. Herr Abgeordneter Stümpfig, bitte.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Kollege Huber, nach der Bauchlandung, die Sie bei der Bundestagswahl hingelegt haben, sind Ihre Worte doch etwas forsch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kommen wir zur Sache: Bayern hat von 1990 bis 2018 gerade einmal 12 % CO₂-Reduktion erreicht. Jetzt sagt Ministerpräsident Söder, bis 2030 müssen minus 65 % erreicht werden, das heißt 6 % Einsparung pro Jahr. Das sind Ihre Ziele. Das reicht nicht für das Pariser Abkommen, aber das sind zumindest Ihre Ziele. Gleichzeitig sagen Sie – um auf die Kommunen zu kommen –: Nein, die Kommunen sollen nur Empfehlungen erhalten. – Glauben Sie denn, wenn Sie die Kommunen bei dieser Herkulesaufgabe von 6 % Einsparung pro Jahr nicht unterstützen, dass diese das Ziel dann schaffen? – Dahinter steckt einfach nichts, das sind nur Seifenblasen, die Sie hier produzieren, genauso wie die Show, die Sie heute wieder aufführen. Sie hören sich, glaube ich, sehr gern reden, aber es steckt einfach nichts dahinter. Glauben Sie denn wirklich, dass wir diese Ziele, die Sie sich selbst stecken, mit dem Wischiwaschi-10-Punkte-Plan, den wir haben, und mit diesem unverbindlichen Klimagesetz erreichen, zu dem selbst Markus Söder gesagt hat: Nein, hier brauchen wir eine Generalrenovierung –? Wann kommt diese Generalrenovierung denn?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön, Herr Huber.

Dr. Martin Huber (CSU): Zunächst einmal, Herr Kollege Stümpfig, möchte ich festhalten: Es ist in der Tat so, dass Fridays for Future jetzt vor Ihren Parteizentralen demonstriert und sagt: Das, was in den Ampelverhandlungen zum Klimaschutz steht, reicht Fridays for Future nicht. – Insofern wüsste ich nicht, was an dieser Aussage nicht zutreffend wäre.

(Zuruf)

Dies nur der Vollständigkeit halber. Darüber hinaus haben wir natürlich, wie Sie es angesprochen haben, unsere ehrgeizigen Ziele beim Klimaschutz. Wir haben immer gesagt: Die bayerischen Klimaschutzbemühungen und -anstrengungen sind eingegliedert in die Bemühungen auf Bundes- und Europaebene, auch in das EU-Programm "Fit for 55".

(Zuruf)

Wir werden unseren Weg hier kraftvoll weitergehen und beim Klimaschutz verdeutlichen, dass Bayern hier sehr starke Akzente setzt, dass wir mit der Hightech Agenda des Ministerpräsidenten Wirtschaft und Klimaschutz miteinander verbinden und dass dies auch der Weg ist, der in die Zukunft führt;

(Zuruf)

denn es hilft uns nichts, wenn wir ein Phänomen wie Carbon Leakage mit Abwanderungen in andere Regionen haben, wo dann mehr CO₂ ausgestoßen wird als bei uns. Unser Weg ist es, Klimaschutz und Wertschöpfung zu verbinden. Dies hat

nichts mit Zirkus zu tun, sondern mit der Realität und mit einer verantwortungsvollen Politik auch für die Zukunft unseres Standorts im Freistaat Bayern.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich, Herr Abgeordneter Dr. Huber. – Ich darf damit zum nächsten Redner kommen. Dieser ist Prof. Dr. Ingo Hahn von der AfD-Fraktion. Bitte schön, Herr Prof. Dr. Hahn.

(Beifall bei der AfD)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Vizepräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren von den GRÜNEN! Heute dürfen wir uns hier zum zweiten Mal mit Ihrem unausgereiften Gesetzentwurf zum Thema Klima befassen, der mit seiner gebündelten Inkompetenz vielleicht noch die SPD beeindruckt, bei näherer Betrachtung aber keine stichhaltigen Argumente liefert. Im Generellen ist zu sagen, dass Sie zwei völlig wesensfremde Sachverhalte miteinander verwursten: den unmöglichen Schutz des Klimas und die mögliche Anpassung an das Klima. Für beides ist Ihr Entwurf allerdings untauglich; denn selbst eine Anpassung läuft bei Mensch, Tier und Pflanze schon seit Urzeiten eigenbestimmt ab und lässt sich nicht gesetzlich verordnen.

(Zuruf)

Offensichtlich soll Ihr Gesetz auch gar nicht helfen, sondern nur die Kosten für unsere Bürger mittels CO₂-Abgabe weiter in die Höhe treiben. Wir sehen dies momentan schon an den Lebensmittelpreisen, die binnen Jahresfrist um 5 % gestiegen sind. Wir sehen das an den um – sage und schreibe – 35 % gestiegenen Heiz- und Kraftstoffpreisen, und wir sehen das nicht zuletzt an den nach wie vor weltweit höchsten Strompreisen. Diese Zeche zahlt wieder einmal der deutsche Michel, besonders unser Mittelstand!

(Zuruf)

Während die Europäische Union die Gelddruckmaschine anwirft, leiden die arbeitenden Menschen unter einer zunehmenden Inflation und müssen Ihre CO₂-Abgaben zahlen – heuer noch 25 Euro pro Tonne, nächstes Jahr dann schon 30 Euro. Nicht das Klima treibt die GRÜNEN in Wirklichkeit um, sondern ihre ökosozialistischen Umverteilungsfantasien, die sie jetzt noch in Gesetzesform gießen wollen. Im Detail läuft Ihr Entwurf frei nach dem Motto: Was der Staat nicht regeln kann, das sollen die Kommunen jetzt umsetzen. Sie unterbreiten hier Vorschläge, die an der Realität zwangsläufig scheitern müssen. Ich nenne Ihnen hier gerne ein paar Beispiele.

Erstes Beispiel: Thema Klima-Verkehrsplan. Ich zitiere:

Der kommunale Klima-Verkehrsplan legt fest, mit welchen Mitteln die Kommune die vom lokalen Verkehr induzierten Treibhausgasemissionen so reduziert, dass damit ein zur Erreichung der Klimaschutzziele gemäß Art. 5 proportional angemessener Beitrag geliefert wird.

Hier kann man sich nur fragen, welche Mittel die Kommune denn zur Verfügung hat, um zum Beispiel die Bürger zu zwingen, ihr Auto zu Hause zu lassen. Oder haben Sie in Ihrem Gesetzentwurf die grüne Kommunalpolizei vergessen, die dafür sorgen soll, dass – wie in der ehemaligen DDR – Spitzel ihre Nachbarn dabei melden, wie sie unerlaubterweise mit ihrem Pkw die Wohnung verlassen?

Zweites Beispiel: Thema kommunale Wärmeplanung.

Mit der kommunalen Wärmeplanung sollen auf die Bedürfnisse und Möglichkeiten der Kommunen zugeschnittene langfristige Konzepte zur Erreichung eines klimaneutralen Gebäudebestands bis zum Jahr 2040 entwickelt werden.

So Ihr Entwurf. Man fragt sich: Warum ist das eigentlich nicht schon anderen Parteien aufgefallen? – Ah, wahrscheinlich, weil eine aktuelle Studie des Instituts der deutschen Wirtschaft zur Energiewende zu dem Ergebnis gelangt, dass zwei Drittel aller Wohngebäude in Deutschland vor 1980 entstanden sind. Was bedeutet das? – Man müsste die Mehrzahl der Haus- und Wohnungsbesitzer in Bayern dazu zwingen, eine aufwendige energetische Sanierung durchzuführen. Diese ist nicht gerade billig, zumal Baumaterialien derzeit ohnehin Mangelware sind.

Drittes Beispiel: Klimaschutzkonzepte. Ich zitiere:

Städte und Gemeinden mit mehr als 5.000 Einwohnerinnen und Einwohnern sind, soweit dies nicht bereits erfolgt ist, verpflichtet, für ihren jeweiligen Wirkungsbereich ein Klimaschutzkonzept zu erstellen.

Das klingt erst einmal harmlos, bis man weiterliest und von einer "Bestandsaufnahme der in der jeweiligen Kommune verursachten Treibhausgasemissionen aufgliedert nach Sektoren" erfährt oder von einer "Prognose, inwieweit die Klimaschutzziele dieses Gesetzes auf Ebene der jeweiligen Kommune erreicht werden" können.

Meine Damen und Herren von den GRÜNEN, wie das Ganze ohne einen gigantischen Bürokratieaufwand bewerkstelligt werden soll, bleibt Ihr Geheimnis, es sei denn, Sie hätten zugleich massenhaft kommunale Glaskugeln zur Verfügung, um Prognosen zum Klimaverlauf der nächsten Jahrzehnte anzustellen, an denen sogar derzeitige Supercomputer scheitern.

Meine Damen und Herren hier im Plenum, Sie merken vielleicht selbst schon, dass die Forderungen der GRÜNEN für sich genommen abstrus sind. In der Summe aber ergibt sich ein derartiger Wust an nicht umsetzbaren Ideen, dass man nur den Kopf schütteln kann; denn das Dilemma ist: Die Kommunen können entweder Pläne erstellen, die zu einem reinen Papiertiger werden und Behörden über Jahrzehnte hinweg beschäftigen und niemals zur Ausführung kommen, oder die Kommunen müssten ihre gesetzlichen Kompetenzen mehr als nur überschreiten, um tatsächlich an einer Umsetzung der überdimensionierten Klimatraumvorstellungen eines CO₂-freien Lebens – Sie hören den Widerspruch in sich – mitzuwirken. Beides ist aus Sicht der AfD inakzeptabel.

Der Gesetzentwurf der GRÜNEN zeigt daher vor allem eines: Sobald die CSU einschwenkt und grün angehauchte Gesetze auf den Weg bringt, die an die Schmerzgrenze vieler Bürger gehen, setzen die GRÜNEN noch einen obendrauf, qualitativ aber leider in einer unteren Schublade. Den vorliegenden Gesetzentwurf lehnen wir deshalb ab.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Abgeordneter Prof. Dr. Hahn, ich bedanke mich bei Ihnen. – Meldungen zu einer Zwischenbemerkung liegen nicht vor. Ich rufe den nächsten Redner auf. Das ist der Abgeordnete Hans Friedl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Bitte schön.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Umweltminister, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute in Zweiter Lesung über einen Gesetzentwurf zu einem Klimaschutzgesetz der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Um es kurz zu machen: Die FREIEN WÄHLER leh-

nen diesen Gesetzentwurf ab. Ich könnte Ihnen jetzt sieben Minuten Pause gönnen; aber bevor jemand denkt, wir hätten es uns zu einfach gemacht, möchte ich für unsere Fraktion Stellung nehmen.

In diesem Sommer einen Gesetzentwurf vorzulegen, der quasi inhaltsgleich mit dem aus dem Jahr 2019 ist, könnte man fast als dreist bezeichnen. Ohne ein Update während des Bundestagswahlkampfes damit ins Rennen zu gehen, habe ich persönlich für schwierig gehalten.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

– Herr von Brunn, sind Sie jetzt der Fürsprecher der GRÜNEN? – Das ist ja etwas ganz Neues.

Bürokratiemonster zu erschaffen – –

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

– Herr von Brunn, wie angenehm war es doch, als Sie nicht hier waren. – Bürokratiemonster zu erschaffen, scheint unisono ein Hauptanliegen Ihrer Fraktion zu sein. Ich befürchte, dass wir mit der Aufnahme der Arbeit einer Bundesregierung durch eine Ampelkoalition sowohl personell als auch finanziell mehr Ressourcen aufwenden müssen, um Bundesgesetze hier in Bayern umzusetzen. Genau diese Ressourcen werden uns dann fehlen, um Maßnahmen zum Klimaschutz vor Ort zu unterstützen. Oder wir überfordern die Kommunen. Das ist aber aus meiner Sicht eine nicht so tolle Idee. Übrigens ist das heute schon leidvoll zu beobachten.

Wir müssen die Menschen vor Ort mitnehmen, Überzeugungsarbeit leisten und eine Politik zum Wohle aller Bürgerinnen und Bürger machen, sowohl in der Stadt als auch auf dem Land.

Dieses Jahr war von Wetterphänomenen geprägt wie kaum ein anderes. Sie wurden durch die immer stärker werdende Klimaveränderung ausgelöst. Das ist nicht zu leugnen. Wir Menschen tragen den größten Teil zu ihr bei. Manchmal habe ich das Bild vor Augen, wie man den Ast absägt, auf dem man sitzt. Liebe GRÜNE, liebe SPD, wir müssen die Kurve kriegen, und wir werden sie kriegen. Wir werden unsere Hausaufgaben machen. Wir werden das jetzige Klimaschutzgesetz und die Maßnahmen weiterentwickeln. Wir werden uns dabei alle Möglichkeiten des Handelns offenhalten, und zwar modern und technologieoffen, ohne alles und jedes zu reglementieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich halte es für kritisch, nur auf ein einziges Pferd zu setzen und zum Beispiel die Windkraft zu zementieren. Nur der Mix aus allen regenerativen Energien wird uns am Ende des Tages helfen. Windkraft, Photovoltaik, Wasserstoff, Geothermie, Biogas und Wasserkraft werden in Zukunft die tragenden Säulen sein. Aber die Kraft nur in die Erzeugung von Energie zu stecken, ist nicht der Weisheit letzter Schluss. Wir brauchen auch die Netze, um diese Energie zu verteilen. Es kann doch nicht sein, dass schon heute in München an sonnigen Tagen die Erzeugung von PV-Strom durch die Stadtwerke München auf 80 % der Leistung reduziert wird, weil der Strom nicht weitergeleitet werden kann.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

– Bitte antworten Sie doch dann auf das, was zu den Stadtwerken München gesagt wurde.

Strom aus Wasserkraft könnte in Tages- und Jahreszeiten niedrigen Verbrauchs genutzt werden, um Wasserstoff grün zu erzeugen, solchen Wasserstoff, der dazu genutzt werden kann, unsere Industrie CO₂-neutral aufzustellen. Wir könnten auch

einfach eine Brennstoffzelle damit betreiben, um von A nach B zu kommen, wie ich es bereits seit 30.000 km mache.

Der Klimaschutz muss jedem Bürger mit Maßnahmen begreiflich gemacht werden, die jeder Einzelne unabhängig vom Geldbeutel umsetzen kann. Die Klimaschutzerziehung und die Klimaschutzbildung müssen in Kindergärten, Kitas und Schulen Eingang finden. Das Bewusstsein bei den jungen Menschen ist da. Wir müssen es nutzen, um Multiplikatoren in allen Bereichen der Gesellschaft zu finden, und zwar mit gesundem Menschenverstand und auch abseits von Fridays for Future. Wir in Bayern werden das erledigen. Wir werden nach Berlin schauen, ob die Bundesregierung mit einer Beteiligung von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN liefert. Bisher trat während der Sondierungen eher der dritte Koalitionspartner in Erscheinung, und er hinterließ seine Handschrift im Sondierungspapier.

(Florian von Brunn (SPD): Sie haben es doch gar nicht gelesen!)

Aber die Koalitionsverhandlungen sind ja gerade erst gestartet. Wie man so schön sagt: Abgerechnet wird am Schluss.

Lassen Sie mich zum Schluss das alles zusammenfassen: Nein zum Bürokratiemonster; die Bürger nicht vergessen, sondern mitnehmen; Nein zu Beschränkungen und Verboten von oben. Lassen Sie uns einen bayerischen Weg beschreiten. Ich bin mir sicher, dass wir es schaffen können, den Klimawandel zu beeinflussen. Lassen Sie uns Ökologie und Ökonomie nicht gegeneinander ausspielen. Deshalb bitte ich Sie: Lehnen Sie diesen Gesetzentwurf ab!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Kollege, bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. – Es gibt eine Zwischenbemerkung vom Kollegen Stümpfig. Herr Abgeordneter Stümpfig, bitte schön.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Herr Kollege Friedl, ich wollte Sie nur darauf hinweisen, als wir unser Klimagesetz im Jahr 2018 eingebracht haben, hatte es 11 Artikel; mittlerweile hat es 24 Artikel. Es ist natürlich schon so, dass bestimmte zentrale Artikel in einem Klimagesetz – da können Sie auf die anderen zwölf Bundesländer schauen, die ein Klimagesetz haben – immer ähnlich aufgebaut sind: Es gibt Ziele, es gibt Klimaanpassungen und ein Landesklimakonzept für die öffentliche Hand, Mobilität usw. Wir aber haben einiges mehr hineingepackt. Wir haben es angepasst.

Die Welt dreht sich weiter, auch wenn Sie das vielleicht nicht wahrhaben wollen. Und dann hat man die Debatten im Ausschuss, bei denen man wirklich die Klimaveränderungen leugnet und sagt: Das ist ja alles schön und gut, aber wir tun alles. Nein, Sie tun einfach viel zu wenig.

Deshalb noch einmal die klare Frage an Sie, Herr Friedl: Was können wir denn jetzt endlich tun, damit wir diese Klimaziele erreichen? Wenn Sie immer davon sprechen, die Bürger mitzunehmen, dann ist das Erste doch eine Aufklärung, dass man ein Landesklimaschutzkonzept erstellt, partizipativ, so, wie wir das vorhaben, und nicht so, wie es jetzt der Umweltminister Glauber gemacht hat: schnell etwas aus der Schublade holen, einen 10-Punkte-Plan. So nimmt man keine Bürgerinnen und Bürger mit. So etwas erstellt man gemeinsam. Andere Bundesländer haben das vorgebracht. In Bayern passiert das nicht.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke!

Martin Stümpfig (GRÜNE): Warum schaffen das die FREIEN WÄHLER nicht?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Herr Stümpfig, ich habe es Ihnen aufgezählt, und es ist müßig, das jetzt noch mal zu wiederholen. Ich gehe mal davon aus, dass uns die GRÜNEN und die SPD in Berlin zeigen werden, wie es geht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zuruf des Abgeordneten Martin Stümpfig (GRÜNE))

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Damit komme ich zum nächsten Redner. Es ist der Vorsitzende der SPD-Fraktion, Herr Florian von Brunn. Bitte schön, Herr von Brunn, Sie haben das Wort.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Das gleitet hier ja schon fast ins Humoristische ab.

(Zuruf)

Wir hören große Töne von einer Regierung, die es seit drei Jahren nicht geschafft hat, den Klimaschutz voranzubringen. Der Redner der CSU macht wie üblich Ankündigungen, und der Redner der FREIEN WÄHLER verteidigt die Politiklinie des Ministerpräsidenten, obwohl wir doch alle wissen, dass Sie hinter den Kulissen streiten und Herr Glauber schon längst ein Klimaschutzgesetz vorlegen wollte, weil das alte Schrott ist, weil es dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 24. März nicht entspricht, aber nicht darf, weil Markus Söder sein Veto eingelegt hat. Das versuchen Sie heute hier zu kaschieren, und das ist billig, das sage ich Ihnen ganz ehrlich.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen, dass Sie endlich mal aus dieser Ankündigungspolitik rauskommen, aus diesem Schwurbeln, und dass Sie verstehen, dass wir in Deutschland und in Bayern eine Verantwortung haben, eine globale Verantwortung, weil wir dafür verantwortlich sind, dass seit fast 200 Jahren Klimagase, Treibhausgase, ausgestoßen werden. Wir waren eines der Industrieländer der ersten Stunde. Aber wir haben auch eine andere Verantwortung, weil wir die technischen und wirtschaftlichen Möglichkeiten haben, um Klimaschutz, wirtschaftliche Prosperität und soziale Gerechtigkeit zu verbinden, gerade Bayern. Das bleiben Sie schuldig, und das ist ein Armutszeugnis.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben alle die schrecklichen Bilder der Flutkatastrophe vor Augen: in Deutschland, in Rheinland-Pfalz, in Nordrhein-Westfalen, in Bayern. Wir wissen, das kommt von der Klimaerhitzung. Auch wenn der geschasste Fraktionsvorsitzende der AfD das leugnet, wissen wir doch: Eine Mehrheit der Deutschen sieht das ganz anders.

Weltweit sind viele Menschen betroffen und in Gefahr durch solche Folgen der Klimaerhitzung. Deswegen müssen wir handeln. Als Sozialdemokrat sage ich noch eines dazu: Die Klimakrise ist für die Menschheit lebensbedrohend. Sie trifft aber immer die ärmeren Teile der Bevölkerung besonders hart, nicht nur im globalen Süden, sondern auch bei uns.

Wir haben die Wirtschaftskraft, wir haben die Finanzmittel, die Technologie und die Innovationskraft, um die sozialökologische Wende zu schaffen. Bisher ist der Frei-

staat unter der Führung der Herren Söder und Aiwanger dieser Verantwortung leider nicht nachgekommen.

Ich kann das auch an harten Fakten deutlich machen: Seit 2007 – das sind die offiziellen Zahlen – hat der Freistaat Bayern es unter einer CSU-geführten Regierung nicht geschafft, die Treibhausgasemissionen zu senken. Im Gegenteil, in den letzten Jahren ist der Ausstoß an CO₂ etc. weiter angestiegen, vor allem auch im Bereich Verkehr.

Mit Ihrer Regierungsmehrheit haben Sie hier ein Klimaschutzgesetz verabschiedet, das – wie ich schon gesagt habe – nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts verfassungswidrig ist, weil die Klimaziele unzureichend sind und damit die Freiheit zukünftiger Generationen eingeschränkt wird.

Ich bin gespannt auf Ihr angekündigtes überarbeitetes Gesetz, Herr Glauber, und darauf, wann es kommen darf, wann der Ministerpräsident sein Plazet gibt. Ob es die Situation tatsächlich verbessert, muss sich erst zeigen; denn Papier ist geduldig, vor allem bei Ihnen.

Es wird auch nicht funktionieren, solange Sie die Energiewende ausbremsen, und das tun Sie: 2020 wurden gerade einmal acht Windräder in Bayern gebaut. Die Kollegin Karl wird später noch darauf zurückkommen. Damit ist der Freistaat das Bundesland, das den geringsten Anteil an Windenergie pro Quadratkilometer Landesfläche erzeugt. Im SPD-geführten und gegenüber dem Freistaat fünfmal kleineren Land Brandenburg gibt es übrigens 4.000 Windräder, fast viermal so viele wie in Bayern. Es ist doch klar, dass wir in Bayern deutlich mehr Klimaschutz brauchen. Hier sollten Sie mit dem Klimaruck mal anfangen; der ist schon längst überfällig.

Genau deswegen ist es auch gut, dass die GRÜNEN heute in Zweiter Lesung ein Klimaschutzgesetz vorlegen, weil einfach klar ist, dass wir vorankommen müssen: bei der Energiewende, bei einer klimafreundlichen Mobilitätswende, bei klimaneutralen Gebäuden und Heizungen, bei einem Programm für klimafreundliche Industrie. Darüber reden Sie immer viel, aber dafür machen Sie nichts. Last but not least: bei einer massiven Stärkung der Kommunen, denn Klimaschutz wird vor Ort gemacht.

Die Frage aber, wie die Städte und Gemeinden das finanzieren sollen, ist für uns unzureichend beantwortet. Das muss ich kritisch zum Gesetzentwurf der GRÜNEN sagen. Als Kommunalpartei ist es der SPD sehr wichtig, dass Klimaschutz vor Ort, in den Kommunen, gemacht werden kann. Deswegen muss das auch eine besondere Pflichtaufgabe der Kommunen werden, als Teil der Daseinsvorsorge für jetzige und zukünftige Generationen. Das heißt, der Freistaat muss dafür die finanzielle Verantwortung übernehmen.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben als SPD schon am 1. Juli dieses Jahres in Zusammenarbeit mit dem renommierten Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung einen Masterplan für ein soziales und klimaneutrales Bayern bis spätestens 2040 vorgelegt. Eine Mission Zukunftsgerechtigkeit. Als SPD ist es uns besonders wichtig, dass Klimaschutz sozial gerecht ist. Wir müssen alle Menschen mitnehmen. Wenn jetzt solche großen Veränderungen in Bewegung gesetzt werden, wenn es solche Fortschritte im Klimaschutz geben soll, müssen sie wissen, dass sie keine Nachteile und Ungerechtigkeiten erleiden, wenn wir die sozial-ökologische Modernisierung des Freistaats anpacken. Das ist bisher nicht garantiert.

(Beifall bei der SPD)

Das DIW hat für uns mal die Verteilungswirkung der CO₂-Abgabe, bezogen auf Bayern, ausgerechnet. Sie trifft im Freistaat vor allem die unteren 20 bis 30 % der Einkommensbezieher besonders hart und besonders schlimm auch die ländlichen Räume, dort, wo es kaum öffentliche Verkehrsmittel gibt und wo Ölheizungen überwiegen. Am härtesten trifft es die strukturschwachen ländlichen Gebiete.

Da müssen wir etwas tun, und das fehlt mir auch im Gesetzentwurf der GRÜNEN: Das Thema "Soziale Gerechtigkeit und gleichwertige Lebensverhältnisse" wird nicht adressiert.

Wir müssen in Bayern viel stärker als bisher in klimafreundliche Alternativen für die Menschen investieren, den öffentlichen Verkehr auf dem Land ausbauen und wirkungsvolle Austauschprogramme für alte Ölheizungen auflegen. Sozialer Klimaschutz in Stadt und Land bedeutet auch gleichwertige, gute Lebensbedingungen in ganz Bayern.

(Beifall bei der SPD)

Das heißt eben, die Menschen mitzunehmen und auch die Kommunen entsprechend auszustatten und dabei das 1,5-Grad-Ziel nicht aus den Augen zu verlieren. Genau dafür werden wir kämpfen und deswegen in nächster Zeit auch einen eigenen Gesetzentwurf, ein eigenes Klimaschutzgesetz vorlegen, das genau das berücksichtigt. Trotzdem stimmen wir heute dem Gesetzentwurf der GRÜNEN zu, weil er weit besser ist als all das, was bisher von der Staatsregierung kam. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Es folgt eine Zwischenbemerkung von Herrn Prof. Dr. Hahn. Bitte schön, Herr Prof. Dr. Hahn.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr von Brunn, die SPD hat ja früher einmal die Interessen der deutschen Arbeiter vertreten. Jetzt sind es wohl eher die der GRÜNEN, wie man hört.

Die Beschäftigungszahlen der Solarbranche, die Sie so anpreisen, sind laut Umweltbundesamt im Zeitraum von 2011 bis 2019 von einstmalig 157.000 Beschäftigten auf nur mehr 52.000 Beschäftigte gesunken, also ein Rückgang um zwei Drittel. Auch bei der Windkraft ist die Anzahl der Beschäftigten von 2016 bis 2019 um ein Drittel gesunken, also in nur drei Jahren.

Längst ist klar, dass die Beschäftigungszuwächse bei der Energiewende nicht mehr hierzulande, sondern in Asien stattfinden. Wie wollen Sie sicherstellen, dass Deutschland langfristig nicht in einer Subventionsspirale gefangen ist und dass die Energiewende Wohlstandseffekte für unser Land und unsere Arbeitnehmer generiert und nicht einzig für ausländische Produzenten? Ist es nicht so, dass Ihre Wertschöpfungskette, nämlich die von Rot-Grün, ins Ausland führt?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön.

Florian von Brunn (SPD): Herr Hahn, erst mal halte ich fest, dass die Zustimmungswerte der AfD bei der Bundestagswahl deutlich gesunken sind. Das ist auch gut so. Wir werden auch weiter daran arbeiten, dass Ihre Werte weiter sinken.

(Beifall bei der SPD)

Was den Anteil der Klimaschutz- und Umwelttechnologien angeht, sagen alle seriösen Stimmen und Forscher – dazu zählen Sie nicht –, dass wir 2025 wahrscheinlich schon ein Viertel Anteil an der Wertschöpfung von Klimaschutz, Kreislaufwirt-

schaftstechnologien und Ähnlichem haben. Das ist eine Zukunftstechnologie. Genau darum geht es, und Olaf Scholz hat in den letzten Monaten auch deutlich gemacht, dass wir Klimaschutz mit wirtschaftlicher Prosperität und sozialer Gerechtigkeit zusammenbringen müssen und zusammenbringen werden. Das ist nicht Ihre Sache. Ihre Sache ist zu versuchen, die Bevölkerung aufzuheizen. Aber damit werden Sie scheitern. Wir machen stattdessen Sachpolitik und guten Klimaschutz.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter von Brunn. – Ich komme zum nächsten Redner. Es ist Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch von der FDP-Fraktion. Bitte schön, Herr Vizepräsident.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Verehrter Herr Präsident, verehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, in Ihrer gestrigen Pressemitteilung zu diesem Gesetzentwurf heißt es, dass dieser den Wettstreit um die besten Ideen in Bayern anheize, nicht das Klima. – Ziemlich markig!

Wenn ich mir aber anschau, was wirklich im Entwurfstext steht, erkenne ich: Es heizt vor allem die Regulierungsbehörden und die Bürokratie in Bayern an. Vor allem Artikel 4 Absatz 3 sticht insoweit ins Auge. Demnach soll bei allen Planungs- und Abwägungsentscheidungen auf der Grundlage landesrechtlicher Vorschriften dem Klimaschutz besonderes Gewicht zukommen, "[...] auch, wenn es sich im Einzelfall um geringe Beiträge zur Treibhausgasminderung handelt."

Verehrte Damen und Herren, solche Bestimmungen liefern keinerlei Mehrwert für den Klimaschutz in Bayern. Zum einen werden die Bemühungen um den Klimaschutz ins Extreme verteuert. Nicht jeder Neubau lässt sich nämlich klimaneutral darstellen, und die Mehrkosten, beispielsweise durch einen Vollholzbau, liegen bei circa 30 %. Wie sollen denn Unternehmer unter solchen Bedingungen noch Standorte in Bayern finden, geschweige denn, Familien ihre Häuser bauen können?

Zum anderen konnten Sie uns im Ausschuss nicht sagen – das weiß ich von Herrn Kollegen Skutella –, was Sie denn unter "geringen Beiträgen zur Treibhausgasminderung" verstehen. Wie groß bzw. klein müssen diese Beiträge sein, um nicht unter Ihr Klimagesetz zu fallen? Nach unserer Auffassung könnten somit sämtliche Infrastruktur- und Industrieprojekte, die unter Umständen die Fällung einzelner Bäume verursachen würden, nicht mehr ermöglicht werden. Da jeder einzelne Baum einen geringen Beitrag zur Treibhausgasminderung beisteuert, könnte man in Bayern durch Ihren Gesetzentwurf bald keinerlei Neubauten mehr errichten.

Als weiteren Kritikpunkt sehen wir den Budgetansatz. Dieser kann aufgrund wissenschaftlicher Messungen stetig nach oben oder nach unten korrigiert werden. Was unsere Wirtschaft, aber auch unsere Gesellschaft benötigt, sind Planbarkeit und Rechtssicherheit. Mit einem Budget, das sich von einem auf den anderen Tag um x Millionen Tonnen CO₂ ändert, kann unsere Gesellschaft jedenfalls nicht planen.

(Zuruf des Abgeordneten Martin Stümpfig (GRÜNE))

Damit auch Sie das endlich erkennen, würde Ihnen ein Blick in den aktuellen Bericht des Weltklimarates aus dem August 2021 helfen. Darin heißt es nämlich, dass das weltweit verbleibende CO₂-Budget um etwa 10 % größer geworden ist. Das heißt natürlich nicht, dass wir unsere Bemühungen um den Klimaschutz nun verringern dürften. Aber es zeigt Ihnen, verehrte Damen und Herren, dass Sie die globalen und die nationalen Budgetzahlen nicht für sakrosankt halten sollten, wie Sie es ja immer gern machen.

Einzig bei der Vorbildfunktion der öffentlichen Hand haben wir Sympathien für Ihren Gesetzentwurf. Wenn der Staat von seinen Bürgerinnen und Bürgern verlangt, klimaneutral zu werden, muss er diesen Stil natürlich vorleben. Das heißt: Sanierung seiner eigenen Liegenschaften – ich brauche als Beispiel nur die Hochschulen anzuführen –, Umrüstung des eigenen Fuhrparks und PV-Anlagen auf den Dächern der Gebäude in öffentlicher Hand.

Ansonsten entspricht der Gesetzentwurf nicht unseren Vorstellungen von Klimaschutz. Wir werden ihn deshalb ablehnen.

Lassen Sie mich jetzt noch, nachdem Herr Kollege Flierl es angesprochen hat – ich hatte mich schon gewundert, dass das hier keine Rolle spielt –, auf die Koalitionsverhandlungen in Berlin eingehen. Bei diesen sitzen wir drei, FDP, SPD und GRÜNE, zusammen. Im Gegensatz zu vielen anderen bin ich schon der Meinung, dass das eine ganz harte Nuss wird. Aber ich bin auch der Auffassung, dass es nicht ein Thema ist, das ganz zum Schluss, vielleicht in irgendwelchen Nachtrunden, abgeräumt wird. Ich glaube, dass die Vorstellungen der Ampelkoalitionäre im Endeffekt in eine Richtung zu verhandeln sind. Natürlich sagt man von den GRÜNEN immer, sie seien eine "Verbotspartei". Diese Bezeichnung kennen Sie; sie wird sicherlich auch in den Verhandlungen zu hören sein.

(Zuruf des Abgeordneten Martin Stümpfig (GRÜNE))

Von uns heißt es, wir seien "Marktradikale". Zur SPD fällt mir jetzt nichts ein.

(Heiterkeit)

Die SPD ist halt mittendrin.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

– Nein, nein, Sie haben ja auch Ihre Vorstellungen. Das ist doch völlig klar.

Ich glaube, dass wir es schaffen werden. Wichtig ist, dass der Klimaschutz mit innovativen Tätigkeiten und der Ankurbelung der Wirtschaft verbunden wird; denn dort muss die Wertschöpfung erfolgen. Auch der Hochschulbereich ist einzubeziehen. Das betreibe ich intensiv. Kollegin Osgyan ist nicht da; aber es ist bekannt, dass auch sie dafür wirbt. Wir müssen die jungen Leute in diesem Bereich unterrichten und ausbilden, damit sie als Anbieter entsprechender Produkte und Dienstleistungen auf dem Weltmarkt agieren können. Das ist die positive Zukunft, die ich sehe.

Schauen wir einmal, wie sich die CDU und – in Bayern – die CSU, die FREIEN WÄHLER und die Staatsregierung einbringen, wenn der eine oder andere Entwurf, nachdem wir uns in Berlin zusammengerauft haben, im Bundesrat aufgeschlagen ist. Dann kommt es zum Schwur.

Verehrte Damen und Herren, wir werden trotzdem diesen Gesetzentwurf hier in Bayern ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Vizepräsident Dr. Heubisch. – Ich darf den letzten gemeldeten Redner aufrufen. Es ist der Vorsitzende der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Herr Hartmann. Bitte schön, Herr Abgeordneter Hartmann.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Huber von der CSU hat lange ausgeführt, warum wir Klimaschutz

machen müssen. In der Ist-Beschreibung stimme ich ihm zu. Was aber haben Sie daraus gelernt? – Es ist nichts geliefert worden.

Sie haben davon gesprochen, dass Sie bereits im Jahr 2004 die Bayerische Klima-Allianz gegründet haben. Man kann daher auch sagen: Ihre Klimaschutzpolitik ist im Jahr 2004 stehen geblieben. Seitdem hat sich insoweit gar nichts getan.

Ich möchte noch einen anderen Bereich ansprechen. Wir haben gehört, dass die FREIEN WÄHLER und die CSU angeblich seit Längerem an einem besseren Klimaschutzgesetz arbeiten. Und heute spricht hier nicht einmal der zuständige Minister? – Ich habe nichts dazu gehört, was in das Gesetz hineinkommen soll. Ich habe nur gehört, der Entwurf werde überarbeitet. Wir hören von Ihnen nichts Konkretes zum Thema Klimaschutz. Stattdessen verweisen Sie auf Berlin.

Den FREIEN WÄHLERN ist es nicht einmal zu blöd, sich hinzustellen und zu sagen: Bitte, findet in Berlin die Lösung! Wir können es hier nicht anders. – Das, was Sie hier gerade dargeboten haben, war doch nichts anderes.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann wurde groß angesprochen, Klimaschutz sei eine gemeinsame Aufgabe. Ja, richtig. Dann stellen Sie sich doch dieser Aufgabe! Machen Sie doch mit!

Sie haben auch gefordert, Ökologie und Ökonomie zusammenzubringen. Das machen wir doch seit Jahrzehnten!

Zum Thema Energiewende: Wir alle wissen, wie hoch die Strompreise gerade sind. Am 26. Oktober 2021 ist der Strompreis an der Börse um 20 % heruntergegangen. Was war die Begründung? – Es war mehr Windstrom im Angebot. Im Umkehrschluss heißt das: Hätten wir die Windkraft stärker ausgebaut, auch hier in Bayern, dann wäre für unsere Menschen und unsere Unternehmen der Strom günstiger und damit bezahlbar. Den Ausbau in diesem Land haben Sie in den letzten Jahren verschlafen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist ein konkreter Punkt, den wir in unser Klimaschutzgesetz aufgenommen haben: Mindestens 2 % der Landesfläche sollen als Vorranggebiete für die saubere und günstige Windkraftnutzung bereitgestellt werden.

Übrigens liefern die Windkraftanlagen, die zuletzt bei der Ausschreibung zum Zuge gekommen sind, Strom zu einem Kilowattstundenpreis von 5 bis 6 Cent; der Börsenpreis lag in den letzten Wochen durchschnittlich bei 17,8 Cent. Daran sieht man es doch: Günstige, bezahlbare Energie ist sauber und erneuerbar. Man muss sie nur ausbauen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Natürlich ist es nicht ganz einfach, ganz Bayern zügig CO₂-neutral zu bekommen; das ist unstrittig. Aber die Energiewende ist ein entscheidender Baustein. Daher müssen wir doch den Menschen, die schon vor Jahren draußen im Land mit der Energiewende angefangen haben – draußen im Land hat sie angefangen –, weiterhin ermöglichen, ihrem Pioniergeist zu folgen, um alle Regionen möglichst bald CO₂-neutral zu bekommen.

Ich möchte kurz das Thema Moore ansprechen. Wir sind uns alle einig. Der Oberste Rechnungshof hat am Montag ganz klar gesagt: Die Beschlüsse des Landtags werden nicht umgesetzt. Er hat ganz klar gesagt: Wenn Sie in diesem Tempo weitermachen, renaturieren Sie 135 Hektar im Jahr. Sie bräuchten für Ihre eigenen

Ziele aber 2.750 Hektar. Das zeigt doch, dass zwischen Ankündigungen und Tatendrang Welten liegen.

Ich möchte zum Schluss noch kurz auf das Thema Innovationstreiber kommen. Diese brauchen wir. Wir brauchen einen Wettstreit um die besten Lösungen. Ein CO₂-Schattenpreis von 180 Euro führt doch genau dazu; er heizt doch den Wettstreit um die besten Lösungen an. Aber auch das wollen Sie nicht umsetzen. Man muss es so deutlich sagen: Sie sind wirklich aus der Zeit gefallen. Ihre Klimaschutzpolitik ist altes Denken und unseres innovativen Wirtschaftsstandortes nicht würdig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen herzlichen Dank, Herr Abgeordneter Hartmann. – Wenn ich es richtig sehe, hat Herr Sandro Kirchner noch eine Zwischenfrage.

Sandro Kirchner (CSU): Sie hatten als Preis für Windenergie gerade 5 Cent genannt. Ich wollte Sie fragen: Wie beziffern Sie die Kosten, die noch dazukommen, zum Beispiel für Reservekapazitäten? Ich hatte in den letzten Tagen ein Gespräch mit Vertretern eines Energieunternehmens, die mir erklärt haben, dass für den Ausbau der erneuerbaren Energien zukünftig 50 Gigawatt an Reserveleistung aus Gaskraftwerken vorzusehen sind, die erstellt und bereitgestellt werden müssen. Kosten diese Ihrer Ansicht nach nichts, oder haben Sie vergessen, sie beim Preis zu berücksichtigen?

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Erst einmal danke für die eine Minute Redezeit, die ich noch bekomme. – Dies klingt gerade so, als ob Sie die Energiewende gar nicht vorantreiben möchten. Das heißt auch, dass Sie ein altes Denken an den Tag legen. Genau der Punkt, den ich gerade angesprochen habe, zeigt Ihr altes Denken. Der Windstrom ist der günstigste Strom, den wir derzeit produzieren können, günstiger als Strom aus einem neuen fossilen Kraftwerk.

Ich komme zu Ihrer Frage. Wir brauchen doch intelligente Lösungen. Zum Beispiel hat Baden-Württemberg zusammen mit der IHK schön ausgerechnet: Wir können die Lastfrage ohne Einschränkungen für die Wirtschaft etwas verschieben; dadurch können wir Strom flexibler einsetzen.

Es ist richtig: Wir werden Strom speichern müssen. Es ist auch richtig, dass das Stromspeichern etwas Geld kosten wird. Dafür brauchen wir aber zunächst einmal ausreichend sauberen Strom, um damit sauberen Wasserstoff produzieren zu können. Das müssen wir voranbringen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist die Aussprache geschlossen. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Gesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/16050 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN und der SPD. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die FREIEN WÄHLER, das ist die CSU, das ist die FDP, das ist die AfD, und das sind die beiden fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 7** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Ich rufe auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)
Kein "Weiter so" ohne Plan und Ziel: Jetzt soziale Zukunftspolitik für Bayern! (Drs. 18/18558)

Ich eröffne die Aussprache und erteile Herrn Kollegen Florian von Brunn das Wort. Bitte schön, Herr Fraktionsvorsitzender.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Am 5. November jährt sich der Abschluss des Koalitionsvertrags der konservativen Koalition hier in Bayern zum dritten Mal. Wenn man auf diese Zeit ohne CSU- und FREIE-WÄHLER-Brille zurückschaut, bleibt wenig an Glanz und Gloria übrig. Stattdessen großspurige Ankündigungen und Auftritte, Selbstdarstellung und Selbstbeschäftigung, Anmaßung und Amigo-Skandale, Kanzlerträume und Koalitionskonflikte. Die Bürgerinnen und Bürger wollen aber etwas anderes. Sie wollen eine tatkräftige Regierung mit Kompass und klaren Zielen, die die wichtigen Zukunftsfragen in Angriff nimmt und deren Mitglieder nicht untereinander streiten wie die Kesselflicker.

(Beifall bei der SPD)

Die Menschen in Bayern haben ein Recht auf eine echte Führung, auf eine soziale Politik für eine gute Zukunft in Bayern, die Klimaschutz und wirtschaftlichen Wohlstand zusammenbringt und uns in Bayern beim Ausbau der erneuerbaren Energien nicht zurückfallen lässt.

Sie dagegen bleiben deutlich hinter den Erwartungen und den Erfordernissen zurück. Das zeigt zum Beispiel die Tatsache, dass von den 3,5 Milliarden Euro der sogenannten Hightech Agenda gerade einmal 45 Millionen Euro in Klimaschutztechnologien, Klimaschutzforschung und entsprechende Unternehmensgründungen fließen. Das ist viel zu wenig.

Ihre Verbotspolitik bei der Windkraft ist das beste Beispiel für fehlenden Mut und Rückwärtsgewandtheit. Da nützt es auch nichts, wenn Sie immer wieder aufs Neue Windräder im Wald ankündigen, die dann doch nicht gebaut werden. Herr Aiwanger hat diese von Markus Söder schon 2019 angekündigten, aber nie gebauten Windräder jetzt noch rhetorisch verzehnfacht. Das ist luftleere Ankündigungspolitik at its best – oder, um es mit den Worten mit Erwin Huber auszudrücken, Sie erzeugen zwar sehr viel heiße Luft, aber diese kann man nicht zur Energiegewinnung nutzen.

(Beifall bei der SPD)

Was wir brauchen, ist das Gegenteil: eine massive Ausbauoffensive bei Windkraft und Geothermie in Bayern. Nur so schaffen wir den Klimaschutz, und nur so bleiben die Energiepreise für die hart arbeitenden Menschen hier im Land bezahlbar.

(Beifall bei der SPD)

Auch zur Frage der Mobilität der Zukunft und zu zukünftigen Arbeitsplätzen in der Autoindustrie findet sich bei Ihnen viel zu wenig. Das zeigt Ihr sogenannter Automobilfonds, Ende 2020 mit 120 Millionen Euro großspurig angekündigt. Bisher

wurde nur ein Bruchteil ausgegeben, nämlich 300.000 Euro für eine Veranstaltungsreihe. PR und Ankündigungspolitik – Substanz ist bei Ihnen Fehlanzeige.

Auch beim öffentlichen Verkehr stehen wir unter Söder und Aiwanger grotten-schlecht da, vor allem auf dem Land. Nach einer aktuellen Studie der Allianz pro Schiene sind sieben bayerische Landkreise unter den zehn am schlechtesten mit öffentlichem Verkehr ausgestatteten Landkreisen in ganz Deutschland. Und die Flop Five – nicht die Top Five – liegen alle in Nordostbayern.

Ihre schlimme Vernachlässigung des ländlichen Raumes gab es schon beim Breitbandausbau. Infrastruktur für die Zukunft ist bei Ihnen nicht in guten Händen. Dabei ist glasklar, was wir brauchen: einen kraftvollen Ausbau des öffentlichen Verkehrs auch auf dem Land, einen massiv beschleunigten Ausbau der E-Lade-Infrastruktur in Bayern und vernünftige Tarife im öffentlichen Verkehr.

(Beifall bei der SPD)

Sebastian Kurz war ja lange Freund und Vorbild von Herrn Söder. Sie könnten sich also statt bei Öffentlichkeitsarbeit mit Staatsmitteln, wie der FREIE-WÄHLER-Vizepräsident Alexander Hold auf Twitter kritisiert hat, lieber in der Verkehrspolitik ein gutes Beispiel an Österreich nehmen. Dort ist jetzt ein günstiges Klimaticket für alle eingeführt worden. So etwas wollen wir auch in Bayern.

(Beifall bei der SPD)

Die Ressource der Zukunft und die Voraussetzung für den Erfolg unserer Kinder ist gute Bildung. Seit Beginn der Corona-Pandemie ist aber fast keine Woche vergangen, in der wir hier nicht über die Defizite Ihrer Schulpolitik diskutieren mussten. Dies ist für unsere bayerischen Ansprüche zu wenig. Wir wollen eine entschlossene Politik für gute Schule und mehr Bildungsgerechtigkeit, mit Top-Unterricht, so dass Nachhilfe der Ausnahmefall ist, weil die Kinder und Jugendlichen so gut gefördert werden.

(Beifall bei der SPD)

Dies erfordert aber auch mehr qualifizierte Lehrkräfte und nicht das Schönfärben der Statistik mit Sollstellen und Seiteneinsteigern.

Besonders wichtig für die hart arbeitenden Menschen in Bayern ist bezahlbarer Wohnraum. Zwar werden inzwischen mehr Wohnungen gebaut, aber die meisten davon sind für den Großteil der Bevölkerung, für Normalverdiener, vor allem in den Ballungsräumen, nicht erschwinglich. Wir wollen mehr öffentlichen Wohnungsbau, als Sie gebacken bekommen. In Bayern muss es viel mehr geförderte öffentliche Wohnungen geben.

(Beifall bei der SPD)

Nach drei verlorenen Jahren ist klar: Diese Regierung ist ausgelaugt, sie ist zerstritten, und sie hat keinen Plan für eine gute Zukunft für die Menschen in Bayern.

(Beifall bei der SPD)

Im Bund erleben wir gerade das Gegenteil: Die Menschen freuen sich auf den Aufbruch mit der Ampelkoalition und auf Olaf Scholz. Wir verhandeln in Berlin gerade den Koalitionsvertrag für eine gute Zukunft in Deutschland zusammen mit GRÜNEN und FDP. Das wollen wir gemeinsam anpacken. Wir wollen Fortschritt und Innovation umsetzen. Es wird höchste Zeit, dass auch im Freistaat endlich eine Politik für Fortschritt, Klimaschutz und Wohlstand, für gute Bildung und ein bezahlbares Leben auch in Zukunft gemacht wird.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Nächster Redner ist der Kollege Alexander König.

Uli Henkel (AfD): Hallo? Meldung? Wortmeldung?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Moment. Ich sehe gerade: Es ist verspätet angezeigt. Herr Abgeordneter Henkel, Sie haben das Wort für eine Zwischenbemerkung.

Uli Henkel (AfD): Herr von Brunn, als ich Ihren Antrag gelesen habe, kam mir gleich der Gedanke an "von Brunns Resterampe"; denn mit diesem Antrag grasen Sie ein Sammelsurium an Forderungen ab, die hier in den letzten drei Jahren von der SPD-Fraktion gestellt worden sind und mit denen Sie im Plenum nicht durchdringen konnten. Ich möchte zwei Dinge erwähnen.

Zum einem ist klar, dass wir für die Beibehaltung der 10-H-Regel sind. Das muss ich nicht erwähnen. Aber eine Frage möchte ich Ihnen zum anderen schon stellen: Sie wollen, wie Sie schreiben, endlich bezahlbaren Wohnraum in Bayern schaffen. Wie vereinbaren Sie diesen Wunsch mit Ihren Forderungen, die stets auf weitere Auflagen beim Bau gerichtet sind? Alle Ihre Auflagen verteuern den Bau, egal ob es Dachbegrünung, Solarpflicht, Fahrradkeller oder behindertengerechte Wohnungen in jeder Etage sind. Ich frage Sie, Herr von Brunn: Bezahlbarer Wohnraum entsteht doch gerade nicht durch das Aufdoppeln oder Aufpeppen von Anforderungen und Auflagen, sondern durch das Abspecken. Wollen Sie nicht auch diesen Bereich mal ein bisschen miteinbeziehen, damit Wohnen wieder billiger und günstiger werden kann?

Florian von Brunn (SPD): Es ist bemerkenswert, dass Sie hier den Eindruck erwecken, als ob Sie im Bayerischen Landtag jemals konstruktive Politik gemacht hätten. Bei der AfD ist leider das Gegenteil der Fall.

(Beifall bei der SPD)

Dafür haben Sie bei den Bundestagswahlen eine Quittung bekommen.

(Zuruf)

Das Einzige, was von Ihnen kommt, sind Hetze und Spaltung.

(Zuruf)

Aber ich kann Ihnen sagen, dass wir in vielen Kommunen regieren und dort erfolgreiche Politik machen und Wohnungen bauen

(Zuruf)

und dass wir – vielleicht fehlt Ihnen da ein bisschen die Denkweise, die Fantasie –,

(Zuruf)

bezahlbaren Wohnraum schaffen. Das können Sie sich bei den öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften, zum Beispiel bei den städtischen Wohnungsbaugesellschaften in München, anschauen. Wir schaffen es sogar, inklusive behindertengerechte Wohnungen zu bauen und Fahrradständer vor die Tür zu stellen. All das geht, wenn man es will. Aber ich verstehe, dass die AfD nicht so weit denken kann.

(Zuruf)

Aber das ist Ihr Problem, nicht meines.

(Beifall bei der SPD – Zuruf)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr von Brunn. – Der nächste Redner ist der Kollege Alexander König von der CSU-Fraktion. Herr König, bitte schön.

Alexander König (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Dringlichkeitsantrag, der die Überschrift trägt "Jetzt soziale Zukunftspolitik für Bayern!", wirft die SPD-Fraktion der Regierungskoalition aus CSU und FREIEN WÄHLERN Versäumnisse und Versagen vor. – Das ist der "Von-Brunn-Sprech", an den wir uns hier im Parlament jetzt langsam gewöhnen müssen.

(Zuruf)

Es geht Ihnen erkennbar – das hat auch Ihre Rede deutlich gemacht, Herr von Brunn – nicht darum, hier im Parlament eine sachliche Auseinandersetzung zu sachlichen Themen zu führen. Es geht Ihnen offensichtlich auch nicht darum, hier um die besten Lösungen zu ringen,

(Zuruf)

sondern es geht Ihnen erkennbar darum, laut zu sein, aufzufallen und Kapriolen aufzuführen, um vielleicht irgendwo wahrgenommen zu werden und in einer Überschrift vorzukommen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf)

Kolleginnen und Kollegen, die Bürgerinnen und Bürger werden diesen neuen Politikstil der SPD-Landtagsfraktion, für den der neue Vorsitzende der Landtagsfraktion mit seinem Namen steht, meiner Überzeugung nach sehr schnell durchschauen und im Ergebnis ablehnen.

(Zuruf)

Aus meiner Sicht ist es geradezu unparlamentarisch, im Rahmen eines Dringlichkeitsantrags vier Politikbereiche kursorisch abzuhandeln und pauschal zu sagen: Da habt ihr versagt, da habt ihr Versäumnisse. – Warum ist es unparlamentarisch? – Weil es den nachfolgenden Rednern im Rahmen ihrer Redezeit von in der Regel im Durchschnitt nur fünf Minuten schlichtweg nicht annähernd möglich ist, auf diese Politikbereiche – vier große Politikbereiche – auch nur ein bisschen tiefgehend einzugehen.

(Zuruf)

Ich bitte Sie wirklich, für die Zukunft zu überdenken, ob diese Art von Dringlichkeitsanträgen Sinn macht, ob ihr in diesem Haus weiter so verfahren wollt, ob das sachdienlich ist und ob das Bayern voranbringt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Kolleginnen und Kollegen, ich will mir trotzdem Mühe geben, in den fünf Minuten zumindest kursorisch kurz auf die Politikbereiche, die Sie hier angesprochen haben, einzugehen. Zur Energiepolitik im Allgemeinen und zu 10 H im Besonderen brauche ich hier jetzt nichts zu sagen, weil es dazu noch einen wesentlich differenzierteren und tiefer gehenden Dringlichkeitsantrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gibt. Wir werden zu dem Thema also noch kommen.

Zur Verkehrspolitik und zu den Themen, die Sie hier angesprochen haben: Wir fördern erkennbar die Verkehrsverbünde in Bayern. Wir, die CSU und die FREIEN WÄHLER, führen das 365-Euro-Ticket ein.

(Zuruf)

Davon profitieren im Ergebnis 60 % der Einwohnerinnen und Einwohner Bayerns. Wir geben dafür 50 Millionen Euro Landesmittel aus. Es wird an Ihnen in Ihrer neuen Koalition auf Bundesebene liegen, ob Sie bereit sein werden, uns dabei in Zukunft finanziell zu unterstützen, also den Ausbau dieses 365-Euro-Tickets voranzubringen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Was die Ladeinfrastruktur angeht, gibt es die Ihnen hoffentlich auch bekannten Förderprogramme des Bundes, aber auch des Landes. Das Förderprogramm des Landes ist für öffentliche E-Ladeeinrichtungen. Nach meiner Kenntnis sind die Staatsregierung und das Wirtschaftsministerium dabei, ein weiteres Förderprogramm aufzulegen für entsprechende nicht öffentliche Ladeeinrichtungen.

Zum Thema Bildungspolitik: Die individuelle Förderung unserer Schülerinnen und Schüler, die Sie hier einfordern, ist seit Jahrzehnten die "DNA" unserer Bildungspolitik. Wir setzen seit Jahrzehnten auf ein differenziertes Schulsystem. Wir setzen darauf, die Talente der einzelnen Schülerinnen und Schüler in diesem differenzierten, durchlässigen Schulsystem bestmöglich zu fördern.

Was die Ganztagschule angeht, sollten Sie eigentlich wissen, dass wir die Ganztagsschulangebote in Bayern seit Jahren maßgeblich ausbauen und dafür maßgeblich Geld ausgeben und mittlerweile einen Ausbauzustand erreicht haben, der wie folgt zu beschreiben ist: An 80 % unserer allgemeinbildenden Schulen, von den Grundschulen bis hin zur Sekundarstufe I, haben wir heute in Bayern Ganztagsangebote. Wir machen das nicht auf dem sozialistischen Weg – "alles für alle gleich" –, sondern wir machen das entsprechend der Nachfrage. Die Nachfrage bei den Bürgerinnen und Bürgern, bei den Kindern und bei den Familien, nach Ganztagsschulangeboten nimmt zu. Wir bauen dementsprechend seit Jahren sukzessive erfolgreich aus.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich habe es schon gesagt: Wir lehnen die Einheitsschule ab. Wir setzen weiterhin auf das differenzierte Schulsystem.

Immer wieder kommt die Frage nach der Anzahl der Lehrerstellen auf. Wir haben seit 2008 18.600 zusätzliche Lehrerstellen geschaffen. Im laufenden Haushaltsjahr nehmen die Lehrerstellen um 1.350 Stellen zu. Darüber hinaus stellen wir im laufenden Haushaltsjahr 175 weitere Stellen für Verwaltungskräfte an den Schulen zur Verfügung. Wir tun also als CSU und als FREIE WÄHLER Jahr für Jahr wirklich alles, um die Lehrerstellen zu mehren. Ich sage Ihnen dazu: Uns ist auch bewusst, dass wir gleichwohl gewisse Mängel nicht verleugnen können. Wir sollten uns hier die Struktur anschauen und uns Gedanken darüber machen, wie wir des Problems Herr werden, und zwar auch deshalb, weil der Mangel nicht in der Anzahl der Lehrerstellen besteht, sondern nicht zuletzt daher kommt, dass wir eine mittlerweile ausufernde Inanspruchnahme der Möglichkeit der Teilzeitarbeit haben und dadurch von den einzelnen Lehrern auf den Lehrerstellen nur eine sehr begrenzte Anzahl von Einzelstunden gegeben wird. Damit sollten wir uns einmal inhaltlich und fachlich auseinandersetzen und miteinander überlegen, was man hier tun kann.

Die Wohnungspolitik ist der dritte Politikbereich, den Sie in Ihrem Dringlichkeitsantrag angesprochen haben. Sie wissen, dass wir 2018 die BayernHeim gegründet haben.

(Zuruf)

Wir haben seitdem mit der BayernHeim immerhin 756 Wohnungen auf den Weg gebracht. 17 weitere Projekte mit rund 2.700 weiteren neuen Wohnungen sind bei der BayernHeim in der Projektierungsphase. Wir haben beim Siedlungswerk Nürnberg 450 Wohnungen im Bau, bei der Stadibau GmbH rund 1.000 Wohnungen. Wir fördern den Studentenwohnheimbau mit 35 Millionen Euro. Allein der Freistaat Bayern gibt über 160 Millionen Euro für die Städtebauförderung aus. Und so weiter und so fort.

Wir sind in all den von Ihnen pauschal als negativ genannten Politikfeldern aktiv und gestaltend unterwegs. Die CSU und die FREIEN WÄHLER gestalten Zukunft. Wir kümmern uns um die Probleme, die vorhanden sind, und versuchen, sie bestmöglich zu lösen. Sie beschränken sich darauf, hier zu meckern, zu wehklagen und anzuklagen. Herr von Brunn, was Sie hier machen, ist keine konstruktive Oppositionspolitik, sondern eher erbärmlich.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr König, bleiben Sie am Rednerpult. Herr Kollege Arif Taşdelen von der SPD-Fraktion hat sich zu einer Intervention gemeldet.

Arif Taşdelen (SPD): Herr Kollege König, bei Ihrer Aufzählung haben Sie die 33.000 GBW-Wohnungen vergessen, die Sie verscherbelt haben. Fakt ist, dass knapp über 10 % der Auszubildenden und Studierenden aktuell in Bayern einen Heimplatz haben. Auch das ist ein Armutszeugnis, das Sie sich ins Heft schreiben können.

Sie haben Ihre Rede mit einem Angriff auf unseren Fraktionsvorsitzenden Florian von Brunn begonnen, und Sie haben Ihre Rede auch damit beendet. Ich glaube, das ist zu billig und inzwischen ausgelutscht. Sobald die SPD Sachpolitik betreiben will, versuchen Sie, das mit persönlichen Angriffen gegen unseren Fraktionsvorsitzenden zu parieren. Das können Sie sich langsam wirklich sparen.

Ich komme zum Schluss. Herr Kollege, habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie uns vorwerfen, dass wir wichtige Themen hier im Parlament öffentlich diskutieren?

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Taşdelen, Ihre Redezeit.

Arif Taşdelen (SPD): Trauen Sie den Menschen, den Bürgerinnen und Bürgern, nicht zu, die Themen, die hier diskutiert werden, zu verstehen?

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr König, bitte.

Alexander König (CSU): Herr Taşdelen, ich habe Ihnen vorgeworfen, dass Sie das Instrument des Dringlichkeitsantrags für allgemeine politische Angriffe ohne Substanz missbrauchen.

(Beifall bei der CSU)

Dafür steht Ihr Fraktionsvorsitzender. Er hat auch zu diesem Antrag gesprochen. Das erklärt sich von selbst.

Sie haben gerade selbst alte Kamellen angesprochen. Die GBW-Wohnungen sind wirklich alte Kamellen. Wie man heute über eine solche Frage entscheiden würde, das sei dahingestellt. Das ist hypothetisch. Seinerzeit wurde aber so entschieden. Das sind wirklich alte Kamellen. Wir müssen jetzt die Zukunft bestmöglich gestalten. Das tun die CSU und die FREIEN WÄHLER. Ihnen scheint dazu nichts anderes einzufallen, als pauschal Kritik zu üben. Damit springen Sie auf die Dauer zu kurz. Das werden die Bürgerinnen und Bürger nicht goutieren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Das Wort hat nun Frau Kollegin Kerstin Celina von der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Kollegin Celina, Sie haben das Wort.

Kerstin Celina (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kollegen und Kolleginnen! Die CSU fühlt sich wieder einmal zu Unrecht angegriffen, aber das war zu erwarten. Liebe CSUler, die SPD hat inhaltlich in allen Punkten recht. Bei all den im Antrag genannten Themenfeldern hat die Staatsregierung nichts Vorzeigbares hingekriegt. Das war eine Pleite auf der gesamten Linie.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die CSU spricht ja immer vom angeblichen bayerischen Paradies. Sie sieht aber nicht, dass die Lebensrealität für viele Menschen in ganz Bayern eine andere ist. Eine der größten Ängste, die die Menschen umtreibt, ist die Angst, sich ihre Wohnung nicht mehr leisten zu können. Diese Angst ist real. Die Zahl der Haushalte, die Wohngeld beziehen, stieg innerhalb eines einzigen Jahres von knapp 40.000 auf 55.000 an. Das ist ein Zuwachs von fast 40 %. Die Höhe der Mietzuschüsse ist ebenfalls enorm gestiegen, von durchschnittlich 155 auf 180 Euro. Da müssen doch auch bei Ihnen die Alarmglocken angehen. Selbst Ihr eigener Ministerpräsident Seehofer hat heute festgestellt, dass sich die Union nicht um sozialpolitische Themen wie Miete, Renten und Familien gekümmert und deswegen die Wahl verloren hat.

Für viele ist die Wohnungssuche nach wie vor ein chancenloses Dauer-Casting. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, davor verschließen Sie und auch die Kolleginnen und Kollegen der FREIEN WÄHLER nach wie vor die Augen. Sie haben hier in den vergangenen drei Jahren keinen einzigen Punkt setzen können. Die Schaffung von ausreichend bezahlbarem Wohnraum ist eine der drängendsten Gerechtigkeitsfragen unserer Zeit. Wohnen ist keine Ware, sondern ein Recht und essenziell für den sozialen Zusammenhalt unserer Gesellschaft. Grund und Boden sind aber inzwischen zum Spekulationsobjekt und zum Kostentreiber geworden. Explodierende Bodenpreise schlagen auf die Immobilienpreise und die Mieten durch. Gegen steigende Mieten kann der Freistaat seine eigenen Liegenschaften nutzen. Aber genau das passiert eben nicht. Betreiben Sie endlich eine gemeinwohlorientierte Liegenschaftspolitik, und blockieren Sie nicht länger eine sinnvolle Ausgestaltung der Grundsteuer C!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch die staatliche Wohnraumförderung im Freistaat geht an den Menschen, die dringend eine Wohnung suchen, vorbei. Sie zielen aber immer noch auf eine Wirtschaftsförderung mit sozialer Zwischennutzung ab. Deshalb fallen jährlich mehr dieser Wohnungen aus der Bindung heraus, als neue hinzukommen. Wir brauchen aber jährlich 10.000 neue Sozialwohnungen. Sie gehen hier nach wie vor den falschen Weg. Erhöhen Sie endlich die Bindungsfrist für geförderten sozialen Mietwohnungsbau! Machen Sie sich endlich auf den richtigen Weg!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gestehen Sie sich endlich die Folge Ihrer verfehlten Wohnungsbaupolitik ehrlich ein: Seit Jahren können wir einen Anstieg der Wohnungslosigkeit beobachten. Die Wohnungslosigkeit ist weit verbreitet, aber oftmals auf den ersten Blick nicht sichtbar; denn wohnungslos ist nicht nur, wer auf der Straße lebt, sondern jede Person, die keinen Mietvertrag hat und deshalb irgendwo und irgendwie unterschlüpft. Davon sind in Bayern vor allem junge Menschen und Frauen betroffen, die sich dadurch in eine riskante Abhängigkeit begeben müssen. Ein Drittel der Wohnungslosen ist jünger als 25 Jahre. Darunter sind viele sogenannte Careleaver. Hier müssten und könnten Sie handeln. Aber Sie lassen die Forderung von uns GRÜNEN, endlich eine Wohnungslosenhilfe speziell für junge Erwachsene auf den Weg zu bringen, an sich abprallen.

Ein Zahlenbeispiel zum Schluss: Seit fünf Jahren, also seit 2016, haben Sie im Rahmen des bayerischen Sofortprogramms, der sogenannten Säule 1 des Wohnungspaktes Bayern, gerade einmal 2.650 Menschen mit zusätzlich geschaffenem Wohnraum versorgt. Darunter befinden sich knapp 2.000 anerkannte Flüchtlinge. Wissen Sie eigentlich, wie viele anerkannte Flüchtlinge im März dieses Jahres in Gemeinschaftsunterkünften leben mussten, weil sie sich keine Wohnung leisten konnten? – 16.300. In fünf Jahren haben Sie es geschafft, über die Säule 1 des Wohnungspaktes Bayern 2.650 Menschen in Wohnungen zu bringen. Da sehen Sie doch, welche Aufgaben Sie vor sich haben, weil Sie in den letzten Jahren so wenig geschafft haben!

Ähnlich sieht es mit der zweiten und der dritten Säule des Wohnungspaktes Bayern aus. Sie haben in Bayern eine Menge Geld irgendwo im Wohnungsbau versenkt. Für die bedürftigen Menschen ist es dabei geblieben, dass die Angst vor dem Verlust ihrer Wohnung eine der größten Ängste ist, die sie haben. Das ist eine gigantische Pleite der Staatsregierung. Der Stillstand der Bundesebene mit CDU und CSU fand in Bayern in den letzten Jahren sein Begleitkonzert mit dieser zersplitterten Landesregierung. So geht es nicht weiter. Kommen Sie endlich in die Puschen! Machen Sie Ihre Arbeit! – Wir stimmen dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. Bleiben Sie bitte am Rednerpult. Herr Kollege Sandro Kirchner von der CSU hat sich zu einer Intervention gemeldet.

Sandro Kirchner (CSU): Frau Kollegin Celina, Sie haben gerade angesprochen, dass die Wohnungsnot auch darin begründet ist, dass die Grundstücke zu einem Spekulationsobjekt geworden sind. Wir stellen gerade in der Stadt München, wo die GRÜNEN mit in der Verantwortung sind, fest, dass kaum Flächen zur Verfügung stehen, um neuen Wohnraum zu generieren. Der Freistaat Bayern fördert Wohnraum mit Geld. Dieses Geld kann aber nur abgerufen werden, wenn Wohnraum entstehen kann, also Flächen zur Verfügung stehen. Der langen Rede kurzer Sinn: Was tun denn die GRÜNEN in München, wo die Wohnungsnot am größten ist und die Preise am höchsten sind, damit Wohnraum entstehen kann?

Kerstin Celina (GRÜNE): Herr Kollege, wenn Sie möchten, dass staatliche Förderpolitik bei den Kommunen ankommt und die Kommunen das zur Verfügung gestellte Geld nutzen können, dann müssen Sie die Förderbedingungen entsprechend gestalten. Ich habe die bayerische Liegenschaftspolitik und die Säulen der Wohnungsförderung genannt. Daran sehen Sie, dass der Freistaat, der hier im Plenum vertreten ist und mit dem wir diskutieren, nicht in die Puschen kommt und

seine Aufgaben nicht erfüllt. Daher hat die SPD in diesem Punkt wie auch mit ihren anderen Punkten recht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Der nächste Redner ist nun Herr Kollege Dr. Fabian Mehring von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Man gewöhnt sich ja – so sagt es wenigstens ein Sprichwort – nahezu an alles. So haben wir uns im Verlauf der letzten Wochen auch an das neue Agieren der SPD-Landtagsfraktion gewöhnt, die sich, ganz offenkundig berauscht von ihrer bundespolitischen Wiederauferstehung, Woche für Woche im Bayerischen Landtag hinter ihrem Chef-Beserwesser – hinter dir, lieber Florian von Brunn – versammelt, um uns oberlehrerhaft auf, wie ich finde, durchaus unangenehme Weise die politische Welt zu erklären. Aber Kollege Arif Taşdelen, keine Sorge! Wir ertragen das in großer Gelassenheit. Wir ertragen das in großer Würde. Es gibt für uns nur eine Grenze, auf die ich auch heute wieder hinweisen will. Sie ist dann erreicht, wenn der schmale Grat zwischen dem Oberlehrer von Brunn auf der einen und dem Verleumder von Brunn auf der anderen Seite verrutscht; das ist auch heute wieder passiert. Das ist inakzeptabel, und ich werde gegen Ende meiner Ausführungen noch einmal darauf zu sprechen kommen.

Zunächst aber inhaltlich zur Sache. Mir geht es hier wie dem Kollegen König; ich will mich auf die inhaltlichen Anwürfe derjenigen Politikfelder, für die wir FREIEN WÄHLER Verantwortung tragen – Energie- und Bildungspolitik –, beschränken, in Ermangelung von ausreichend Redezeit, um diesen breiten Anti-Regierungserklärungsaufschlag abarbeiten zu können.

Zur Energiepolitik: Herr von Brunn, Sie tragen drei Argumente vor, wenn man das einmal abzuschichten bereit ist. Sie fordern uns auf, eine Initiative zugunsten der Geothermie auf den Weg zu bringen. Sie kritisieren Bürokratie, und Sie sprechen sich einmal mehr gegen die 10-H-Regelung aus. – Ihr Plädoyer für die Geothermie eignet sich am allerbesten dafür, den Grad des Realitätsverlustes Ihrer Anwürfe zu illustrieren; denn gerade bei der Geothermie hat die Bundesnetzagentur festgestellt, dass wir hier in Bayern den bundesweiten Spitzenplatz belegen und diesen sogar noch einmal im ersten Quartal dieses Jahres ausgebaut haben. Nicht anders verhält es sich im Übrigen bei der Biomasse. Nicht anders verhält es sich beim Wasserstoff. Nicht anders verhält es sich bei der Photovoltaik. Wir liefern also, und was Sie mäkeln und kritisieren, entbehrt jeder fachlichen Grundlage.

Darüber hinaus kritisieren Sie, Herr von Brunn, die Bürokratie. – Da stehen wir ganz eng an Ihrer Seite. Auch wir kritisieren Bürokratie, die uns im Bereich des Zubaus von erneuerbaren Energien aufhält. Allerdings entsteht diese Bürokratie nicht in München, sondern in Berlin. Dort regieren nun einmal nicht wir, sondern Sie.

Sie sprechen sich dann einmal mehr gegen die 10-H-Regelung aus. Hierzu ist beim nächsten Dringlichkeitsantrag einiges zu sagen; für diesen Moment genügt es, darauf hinzuweisen, dass wir uns in einer Koalition befinden, die notwendigerweise unterschiedliche Positionen unter einen Hut zu bringen hat. Wenn Sie dann die Ampel zu Ende verhandelt haben, können wir einmal Ihren Koalitionsvertrag miteinander durchgehen. Sie werden dann erkennen, vor welcher Herausforderung wir stehen. Mit anderen Worten: Von dem, was Sie mit großen Tönen ankündigen – hier machen Sie die große PR, nicht wir –, bleibt am Ende des Tages für die Energiepolitik nichts mehr übrig, wenn man das abschichtet und inhaltlich behandelt.

Nicht anders verhält es sich mit Ihren Anwürfen im Hinblick auf die bayerische Bildungspolitik. FREIE WÄHLER und CSU schaffen gemeinsam in dieser Legislaturperiode 5.000 neue Lehrerstellen, 1.000 neue Studienplätze für Grundschullehrerinnen und -lehrer und 50.000 digitale Klassenzimmer. Wir bringen die Alltagskompetenz an die Schulen. Wir sind in nahezu jeder einschlägigen Erhebung unter den deutschen Bundesländern federführend. Mit anderen Worten: Wenn die Bildungspolitik überall dort, wo die SPD regiert, so aufgestellt wäre, wie sie dies in Bayern ist, wo FREIE WÄHLER und CSU regieren, dann hätte dieses Land einige Probleme weniger.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dies in der Sache, Herr Kollege von Brunn. Jetzt zu dem, was mich in der Tat ärgert; ich hatte eingangs darauf hingewiesen: Mir ist es wichtig, Sie schon auch darauf anzusprechen, wie Sie sich in der Begründung von Oberlehrermanier zu der Verleumdung versteigen, wenn Sie formulieren: "CSU und FREIE WÄHLER" – so beginnt der Satz – und dann konkludieren: "[...] verschiedene Mitglieder dieser Parteien haben ihren eigenen Profit auf Kosten der Allgemeinheit gemehrt."

Herr Kollege von Brunn, mir persönlich ist kein einziges Mitglied meiner Partei bekannt, das jemals auch nur eine Sekunde im Verdacht gestanden wäre, persönlichen Profit im Verlauf der Corona-Krise durch irgendeine Art von politischer Entscheidung gemehrt zu haben. Vermeintliche Fehler einzelner, die auch in anderen Parteien schon ausgeräumt sind, dafür herzunehmen, um politische Geschäftemacherei zu betreiben und damit politische Stimmung zu erzeugen – auch gegen politische Gruppierungen, die damit nachweislich gar nichts am Hut haben –, in der Hoffnung, bei den Menschen draußen bliebe irgendetwas hängen, entbehrt nicht nur jeder fachlichen und inhaltlichen Grundlage, sondern ist insbesondere ein Bändendienst an der Demokratie.

Ich fordere Sie deshalb dazu auf, mindestens diesen Satz aus Ihrer Antragsbegründung zu streichen. Im Übrigen ist Ihr Antrag genau die PR, die Sie uns vorwerfen: ohne inhaltliches Argument, ein weiteres Gemäkel, ein weiteres Kritisieren, das in der Sache nicht haltbar ist. Deshalb ist Ihr Antrag abzulehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der Kollege Florian von Brunn hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Herr von Brunn, bitte.

Florian von Brunn (SPD): Herr Kollege Mehring, ich muss ganz ehrlich sagen: Was Herr König und Sie hier bieten, ist eigentlich eher das Problematische, weil es zum einen einfach an Information und Kenntnis bei Ihnen fehlt, gerade, wenn es um die Energiewende geht; denn Geothermie hat auch damit zu tun, dass hier in Bayern die Alpen stehen und in anderen Regionen Deutschlands nicht. Ihr eigenes Wirtschaftsministerium sagt, 30 % des Wärmebedarfs in Bayern könnten durch Erdwärme erzeugt werden. Ich weiß nicht, bei wie viel Prozent wir sind, aber von 30 % sind wir weit entfernt. Seit drei Jahren geht es hier nicht richtig voran. An dieser Stelle würde ich nicht so große Töne spucken.

Zum anderen werden wir im Untersuchungsausschuss die Frage der Amigo-Geschäfte klären. Hier hat Ihr stellvertretender Ministerpräsident manchem Unternehmen in seinem eigenen Stimmkreis – in Führungszeichen – geholfen. Das werden wir uns sicherlich ganz genau anschauen. Es gab ja auch andere Vorfälle, über die wir jetzt nicht detaillierter reden, bei denen die Justiz auch gegen Mitglieder der FREIEN WÄHLER ermittelt. All das wird sich aufklären. Der Untersuchungsausschuss wird das aufdecken. Dann können wir gerne noch einmal darüber reden. Ich kann Ihnen nur sagen: Die Leute draußen, die Menschen fanden

es nicht gut, dass sich hier einige Leute die Taschen gefüllt haben, während wir gegen die Pandemie gekämpft haben.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr von Brunn, Ihre Redezeit geht zu Ende. – Herr Dr. Mehring, bitte schön.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Kollege von Brunn, zunächst zum ersten Teil Ihrer Wortmeldung: Ich halte es, aus der Wissenschaft kommend, in aller Regel mit Fakten und deshalb weniger mit dem, was Sie parlamentsöffentlich zum Besten geben, als vielmehr mit dem, was die Bundesnetzagentur zum Ausdruck bringt. Ich meine, es zeugt von Ihrer Unkenntnis des Sachverhalts, wenn die Bundesnetzagentur uns auf einem Politikfeld zum bundesweit führenden Sieger erklärt und Sie anschließend in einem parlamentarischen Antrag schreiben, es gäbe ein Totalversagen der Bayerischen Staatsregierung auf diesem Feld. Hier müssen Sie sich Gedanken machen und weniger ich mir, der sich auf Faktenbasis informiert.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zum zweiten Teil Ihrer Ausführungen; hier bringen Sie meinen Puls wieder etwas nach oben, Herr Kollege von Brunn:

(Zuruf)

Wir könnten uns gerne miteinander darauf verständigen, dass wir einen Untersuchungsausschuss, den ja auch wir FREIEN WÄHLER entsprechend unterstützen, auf den Weg bringen, dann eruieren, wie der Sachverhalt liegt, und uns anschließend bewertend darüber unterhalten. Es geht aber ganz ausdrücklich nicht, ist ein parlamentarischer Affront und ehrlicherweise eine bodenlose Frechheit, in einen parlamentarischen Antrag zu schreiben, es hätte sich jemand in meiner Regierungsfraktion mit irgendetwas persönlich bereichert, bevor diese Untersuchung überhaupt begonnen hat. Nicht einmal die Staatsanwaltschaft denkt überhaupt darüber nach, – –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Mehring, Ihre Redezeit geht zu Ende.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das in einen Parlamentsantrag eines demokratischen Parlaments zu schreiben, ist unterirdisch und im Stil –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Mehring, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): – unwürdig im Hinblick auf das, was es fortsetzt, nämlich Ihre Art, Politik zu machen; darauf hat Herr König bereits hingewiesen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Abgeordnete Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu der Zwischenbemerkung von Herrn Taşdelen könnte man folgendes Sprichwort verwenden: Wie man in den Wald hineinruft, so schallt es heraus. –

Das charakterisiert, wie auch Herr König gesagt hat, Ihre Rede hier im Parlament. Ihr heutiges Thema "Jetzt soziale Zukunftspolitik für Bayern!" könnte man mit folgendem Nachsatz unterstreichen: auf Kosten der Bürger. Was Sie hier ständig fordern, zahlt im Endeffekt der Bürger.

(Beifall bei der AfD)

Wir als AfD sind für einen marktwirtschaftlichen Anreiz für die Zukunftsgestaltung. Doch nun zu dem Sammelsurium – Kollege König hat es ein bisschen anders formuliert –, das Ihr heutiger Dringlichkeitsantrag beinhaltet:

Zur Bildungspolitik: Noch gibt es keinen Bildungsnotstand in Bayern, wenngleich auch Herr König Lücken und Probleme zugegeben hat. Es hieß, ein Schönreden und Schönrechnen seitens der Staatsregierung müsse beendet und Fehler müssten eingestanden werden. – Fehler hat Kollege König angedeutet. Sie sagen, gerade nach der Corona-Krise gelte es, bei Schülern sichtbare Defizite zu beheben, Investitionen in Bildung müssten Priorität haben und Chancengleichheit und Bildungsgerechtigkeit wieder in den Vordergrund gerückt werden. – Aber auch Ideologie an den Schulen hat aus unserer Sicht dort nichts verloren.

Zur Wohnungsbaupolitik: Frau Celina, Sie haben hier erwähnt, dass 16.300 Asylbewerber noch in Sammelunterkünften wohnten. Wissen Sie, welcher sozialer Sprengstoff auf die Kommunen zukommen würde, wenn diese Asylbewerber aus den Sammelunterkünften herauskommen und auf den Wohnungsmarkt bei den Kommunen drängen und sagen würden: So, jetzt bringt uns in Sozialwohnungen unter? – Das würde eine wahnsinnige Auseinandersetzung bedeuten.

(Beifall bei der AfD)

Wir sind gegen die sozialistischen Eingriffe des Staates in den Wohnungsmarkt, gegen die Mietpreisbremse im Mietrecht, gegen Mietendeckel. Wir haben all das zuletzt auch im Bauausschuss diskutiert. Wir wollen stattdessen eine Förderung von Investitionen und finanzielle Anreize auf dem Wohnungsmarkt.

Sie werfen uns immer vor, wir hätten da keine Themen oder Punkte eingebracht. Wir haben sehr wohl zehn Anträge – man kann sie alle nachlesen – zum freien Wohnungsbau, zum geförderten Sozialwohnungsbau, zu Entbürokratisierung usw. gestellt; uns liegt auch die Einkommensorientierte Förderung – EOF – sehr am Herzen.

Ich muss mich mit meiner Rede wegen der Redezeit beeilen. Sie haben das Windkraftthema angesprochen. Sie schreiben, ohne Ausbau der Windenergie scheitere die Energiewende. – Wir sagen Ihnen: Daran scheitert sie mitnichten. Der Ausbau der Windkraft ist nicht zielführend, um die Energieprobleme der nächsten Jahre in den Griff zu bekommen. Es kommt auf die Grundlastfähigkeit und die Speichermöglichkeiten an. Wir fordern Technologieoffenheit. Hierzu gibt es einen Artikel mit sieben Thesen zum Neuanfang, der heute im "Münchner Merkur" erschienen ist.

Die Ampelkoalition in Berlin hat neuerdings Gas als Grundlastträger entdeckt. – Sie müssen aber mal überlegen, ob wir in Bayern genügend Gasspeicher und die nötigen Gasleitungen haben, um so etwas überhaupt bewerkstelligen zu können.

Macron sagte gestern, dass die Kernkraft die Sicherung der CO₂-Reduzierung bedeute. – Ich bin gespannt, wie Sie unsere nächsten Anträge in dieser Sache – wir werden den Finger immer wieder in die Wunde legen – beurteilen werden.

Als Letztes zur Verkehrspolitik: Wir sehen einen Gleichklang von Individualverkehr und ÖPNV als nötig an. Wir haben einen Dringlichkeitsantrag zur Erhöhung der

Pendlerpauschale auf 40 Cent je Kilometer eingereicht, dem Sie jederzeit zustimmen könnten; er soll die Bürgerabzocke beenden und den Bürgern Geld zurückgeben.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Fischbach von der FDP-Fraktion. Herr Kollege Fischbach, bitte schön.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich denke, man kann über diesen Dringlichkeitsantrag und dessen Stil durchaus streiten. Wir werden – das schon mal vorab – auch nicht zustimmen. Man muss allerdings schon sagen, dass er mit dieser Frontalkritik schon eine gewisse Stimmung in der Bevölkerung wiedergibt.

In der jüngsten Umfrage zur Landtagswahl vom Institut INSA kommen die beiden Fraktionen, die die Regierung stellen, nur noch auf 40 %. Eine deutliche Mehrheit steht also nicht mehr hinter der Regierung. Dafür gibt es verschiedene Erklärungen. Hierzu muss man die FREIEN WÄHLER nicht in die Amigo-Ecke schieben, sie haben aber durchaus ein Personalproblem. Als Beispiele: ein Krisenkultusminister – mit "Krise" ist nicht nur "Corona" gemeint; ein Wirtschaftsminister, der sich an vielen Stellen auch nicht unbedingt mit Ruhm bekleckert hat. Ich will nur ganz kurz den Kauf der Wischmopps anreißen oder darauf verweisen, dass dieser Mann leider auch für viele Impfverweigerer zum Kronzeugen geworden ist; nur durch Glück ist er an einem Bußgeld vorbeigekommen, weil er die Vorwahl-Umfragen, die er veröffentlichen wollte, nicht gescheit geprüft hatte und diese am Ende keine Vorwahl-Umfragen waren. Das aber nur vorweg zur Stimmung.

Wir haben in der Bevölkerung also eine deutliche Mehrheit, die Veränderung möchte und sich mit Zukunftsthemen beschäftigen möchte. Dem wird der Dringlichkeitsantrag der SPD nicht ganz gerecht; denn er stellt lediglich Einzelaspekte in den Vordergrund. Wir als FDP sind der Meinung, dass es um deutlich mehr gehen muss. Es muss um die Frage gehen, was für den Standort Bayern in Zukunft entscheidend ist. Was soll Bayern eigentlich 2030 ausmachen? – Wir haben dazu schon ganzheitlichere Konzepte vorgelegt. Beim SPD-Dringlichkeitsantrag vermisse ich diese ganzheitliche Sichtweise. Es macht noch keine Vision, einfach wahllos Einzelaspekte zusammenzustellen.

Darüber hinaus wird es auch dem Gesamtanspruch nicht gerecht, nur den Punkt Soziales anzureißen und die Energiepolitik im ersten Punkt damit zu verbinden, dabei aber eigentlich nur Windkraft und Geothermie herauszugreifen. Wenn man die Zukunft wirklich ökologisch und ökonomisch gestalten möchte, dann muss man da deutlich mehr angehen; denn dadurch allein wird das Klimaziel Bayerns und werden auch die globalen Klimaziele nicht erreicht. Wir werden auch die ganzen Subventionen, die Sie in diesem Dringlichkeitsantrag fordern, haushalterisch langfristig nicht stemmen können.

In der Verkehrspolitik sind viele Punkte angesprochen. Sie sprechen E-Ladesäulen an. Warum sprechen Sie zum Beispiel nicht über Wasserstoff? – Auch das wird dem Ganzen eigentlich nicht gerecht. Wir brauchen an dieser Stelle eigentlich ein viel umfassenderes Mobilitätskonzept; auch hier haben wir als FDP bereits geliefert. Wir kritisieren diesen Dringlichkeitsantrag also nicht nur, sondern haben auch Gegenkonzepte vorgelegt.

Ich frage mich auch bei der Wohnungspolitik, wie man das alles finanzieren soll. Grundstücke sicherstellen heißt ja im Zweifel, der Staat soll kaufen. Ich will gar nicht so weit gehen, zu behaupten, dass Sie enteignen möchten, wobei Sie in der Partei Kollegen haben, die das schon gefordert haben. Und auch das Wohnungs-

bauprogramm in Bayern: Wie wollen Sie das alles finanzieren? – Wir als FDP sind der Meinung, man sollte stattdessen lieber Anreize für private Wohnungsbauprojekte setzen. Das heißt, der richtige Ansatz an dieser Stelle wäre, einfacheres, unbürokratischeres und damit auch kostengünstigeres Bauen zu ermöglichen. Das fehlt in diesem Dringlichkeitsantrag leider.

(Beifall bei der FDP)

Es fehlen noch weitere Punkte. Ich habe gerade die finanzielle Nachhaltigkeit angesprochen, die komplett fehlt. Sie wäre aber eigentlich ein wichtiges Zukunftsthema. Auch die Digitalisierung ist, gerade beim Aspekt der Bildung, den Sie angesprochen haben, vollkommen ausgespart. – Warum? Das wäre wichtig gewesen, ist aber mit keinem Wort erwähnt.

Auch die demografische Entwicklung ist ein zentrales Zukunftsthema. Wie gehen wir mit unserem Gesundheits- und Pflegesystem um? – Das wären soziale Fragen. Auch diese haben Sie in Ihrem Dringlichkeitsantrag nicht angesprochen. Deswegen muss man leider sagen – ich habe das wie einige Vorredner schon erwähnt –, dass der Dringlichkeitsantrag letzten Endes einem Sammelsurium ohne wirkliche Vision gleicht. Wir werden deswegen nicht zustimmen, sondern uns enthalten. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/18558 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion und die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Stimmenthaltungen, bitte! – Das ist die FDP-Fraktion. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Bevor ich zum zweiten Dringlichkeitsantrag komme, gebe ich bekannt, dass zu dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/18573 sowie dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf der Drucksache 18/18563 jeweils namentliche Abstimmung beantragt wurde.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich nun auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Fehler eingestehen - kostenlose Jedermann-Tests wieder einführen
(Drs. 18/18559)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Christian Klingens, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)
Gesellschaftliche Teilhabe für alle - Kostenlose Corona-Tests und Wiedergutmachung
(Drs. 18/18573)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Antigen-Schnelltests wieder kostenlos anbieten, vierte Corona-Welle unter Kontrolle halten (Drs. 18/18574)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Dr. Dominik Spitzer von der FDP-Fraktion das Wort.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Ich möchte Ihnen zunächst einmal kurz erklären, dass die Jedermann-Tests und Bürgertests zum 01.10. bzw. zum 11.10. eingestellt worden sind. Der Jedermann-Test ist ein bayerisches Konstrukt; das ist der PCR-Test. Wir haben in diesem Zusammenhang bei unserem Antrag nicht nur den Jedermann-Test, sondern zusätzlich auch den Schnelltest mit ins Auge gefasst; diese Tests sollen wiederaufgenommen werden.

Wir wollen diese Tests zurück. Natürlich kann man fragen, warum die Allgemeinheit – jeder hat ja ein Impfangebot – jetzt für diese Tests zahlen soll. Warum brauchen wir diese kostenlosen Tests jetzt? – Aktuell scheint es nicht unser Problem zu sein, es kann aber sehr schnell zu unserem Problem werden, wenn sich der aktuelle Trend so weiterentwickelt, wie es momentan der Fall ist. Wir werden dann auch sehr schnell wieder eine angespannte Situation in den Intensivstationen erleben, eventuell sogar, dass die Intensivstationen an die Belastungsgrenze kommen. Dies gilt es zu verhindern.

Es gilt, die 20 % ungeimpften Erwachsenen und ebenso unsere Kinder zu schützen, auch dann, wenn es für viele nicht nachvollziehbar ist, dass sich diese einzelnen Personengruppen nicht impfen lassen. Für uns besteht hier aber sehr wohl eine Verantwortung, und wir haben die ethische Verpflichtung dazu, auch diese Menschen zu schützen. Das kommt aber auch der Gemeinschaft zugute. Die kostenlosen Tests wären daher im Interesse aller und gut angelegtes Geld.

Die FDP hat sich bereits im August für die Fortführung der Bürger- und Jedermann-Tests ausgesprochen, und zwar über die Herbst- und Wintermonate hin. In den letzten drei Wochen ist von Woche zu Woche ein deutlicher Anstieg der PCR-positiv-Rate zu verzeichnen, von 59.000 auf 66.000 auf 94.000. Das bedeutet, wir sprechen von 42 %. Ich wiederhole: Es gab 42 % mehr positive PCR-Tests innerhalb einer Woche. Inzwischen ist auch jeder zehnte PCR-Test positiv. Derzeit kann keiner vorhersagen, wie sich die Pandemie weiterentwickeln wird. Fakt ist: Die Durchimpfung der Bevölkerung reicht noch nicht, um sicherzugehen, dass eine Überlastung des Gesundheitssystems und der Intensivstationen verhindert werden kann.

Wir wollen alle zurück zur Normalität und nicht wieder mit Einschränkungen leben müssen. Daher sollte es zunächst weiterhin kostenlose Jedermann-Tests geben, zumal Tests ein probates Mittel im Kampf gegen die Pandemie sind. Wir sprechen hier von einigen Monaten. Klar ist, dass die Tests nicht auf Dauer kostenlos sein können. Die Kostenpflicht kam aber zur falschen Zeit. Das Infektionsgeschehen wird so zunehmend intransparent, und Treffen werden in den privaten Bereich verlagert. Nur durch ein flächendeckendes, kostenloses Testangebot können die Infektionsketten nachvollzogen und unterbrochen werden. Laut RKI liegen fünf Landkreise mit der höchsten 7-Tage-Inzidenz in Bayern. Ändern wir das! Wir werben weiter für das Impfen. Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Der nächste Redner ist Abgeordneter Ralf Stadler von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ralf Stadler (AfD): Habe die Ehre, Herr Präsident, werte Abgeordnete, besorgte Bürger! Im August stellte die AfD den Antrag "Die Kostenübernahme für Antigen-Schnelltests und PCR-Tests auch für die Zukunft garantieren". Zu der Zeit war nämlich schon bekannt, dass eine nicht zulässige Kostenpflicht für Ungeimpfte ab Oktober kommt. Dass auch dieser Antrag von allen Parteien, auch von der FDP, abgelehnt wurde, braucht man in diesem Haus gar nicht mehr zu erwähnen. Jetzt auf einmal fordern jedoch die liberalen Schnarchzapfen das, was sie vor drei Monaten abgelehnt haben.

Kennen Sie den Unterschied, wenn zwei Parteien wie die AfD und die FDP sich für die gleiche Sache einsetzen? – Setzen wir von der AfD uns für Freiheitsrechte ein, werden wir als Querdenker und Corona-Leugner bezeichnet. Oder noch schlimmer: Wir werden für die Corona-Toten verantwortlich gemacht. Genau das ist in diesem Hause passiert. Wenn die FDP jedoch einmal einen Fehler macht und auf das AfD-Trittbrett aufspringt, wird kurzum aus Hetze Liberalismus. Entgegen der FDP setzten wir uns schon für die Freiheitsrechte ein, wenn sie gefährdet sind, nicht erst, wenn der letzte Depp kapiert, dass da etwas verkehrt gelaufen ist. Das gilt natürlich nicht nur für die Corona-Politik, sondern auch für die Energiepolitik und ganz besonders für die Migrationspolitik. In diesen Bereichen waren wir etwas vorausschauender als alle anderen Parteien in diesem Haus. Eigentlich tun mir nur die Bürger leid, die wegen eurer Unfähigkeit und Sturheit weiterhin belastet werden. Das muss auch einmal gesagt werden.

Jetzt zur Staatsregierung: Mittlerweile müsste bekannt sein, dass die tatsächliche Grundlage zur Umsetzung von Maßnahmen, die unser aller Grundrechte einschränken, nicht haltbar ist, nämlich die wissenschaftliche Feststellung, dass die gegen Corona geimpften Personen nicht mehr infektiös sind. Das fliegt Ihnen jetzt um die Ohren. Sie müssten eigentlich alle Leute testen, auch die Geimpften. Das können Sie jedoch den geimpften Bürgern nicht mehr glaubhaft machen. Die negativ getesteten Ungeimpften – früher hat man Gesunde gesagt – stecken sich jedenfalls nicht mehr an. Obwohl 66 % der Bürger doppelt geimpft sind, haben wir höhere Inzidenzwerte als letztes Jahr im Herbst. Das liegt wohl auch daran, dass vermutlich die Geimpften viele Menschen angesteckt haben. Möglicherweise verhalten sie sich durch den vermeintlichen Vollschutz sorgloser. Die kostenpflichtige Freitestung zwingt die Ungeimpften, sich impfen zu lassen oder sich ihre Freiheit mit teuren Tests zu erkaufen.

(Zurufe)

Normale Leute, die nichts falsch gemacht haben, werden von Ihnen stigmatisiert und in Haftung genommen. Wenn Sie die Bürger schon zu unnötigen Tests zwingen wollen, dann zahlen Sie es wenigstens. Grundrechte sind nicht verhandelbar, auch nicht mit einem Söder. Sie dürfen schon gar nicht von der finanziellen Ausstattung des Bürgers abhängen. Für die vorgeschriebenen PCR-Tests sind monatlich mindestens 500 Euro zu zahlen, nur damit gesunde Menschen wieder am Leben teilnehmen dürfen. Für die Antigen-Schnelltests kommen im Monat schnell 300 Euro zusammen. Das ist schlicht und ergreifend unverhältnismäßig. Dass Sie nicht zur Verfassungsmäßigkeit zurückwollen, sondern Ihre Macht behalten wollen, wissen wir. Aber die Bürger haben einen verfassungsmäßigen Anspruch darauf. Es ist keine Gnade des Staates, sondern Ihre Pflicht, diesem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kollege Duin von der FDP-Fraktion hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön.

Albert Duin (FDP): Herr Kollege Stadler, wir sind nicht die Schnarchzapfen. Im letzten Jahr haben alle Parteien, exklusive der AfD, darüber gesprochen, was wir tun können, um aus der Krise herauszukommen und mit der Pandemie umzugehen. Ihr habt noch schnarchzapfenhaft geschlafen, weil ihr die Existenz von Corona bestritten habt.

(Beifall bei der FDP)

Ralf Stadler (AfD): Herr Duin, ich weiß nicht, wo Sie dieses Hirngespinnst herhaben. Eines sage ich Ihnen: Geben Sie sich einen Ruck und stimmen Sie einem vernünftigen AfD-Antrag zu. Dann wären Sie etwas glaubhafter.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist Kollegin Christina Haubrich von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Frau Haubrich, bitte schön.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der rapide Anstieg der Inzidenzen in Bayern ist alarmierend. Auch wenn wir mit dem Hintergrund der Impfung mit einem differenzierten Blick auf die Inzidenzwerte schauen müssen, ist doch offensichtlich, dass wir Herbst und Winter nicht ohne eine klare und vorausschauende Pandemiestrategie bewältigen können. Nun stellt sich die Frage: Welche Rolle könnten und sollten die Schnelltests dabei spielen? – Es gab zwei Gründe, warum kostenlose Tests abgeschafft wurden, und zwar die hohen Kosten für die Steuerzahler und die Schaffung eines finanziellen Anreizes für die Impfung. Leider scheint sich der finanzielle Anreiz bislang nicht auf die Impfquote ausgewirkt zu haben. Diese hat sich in den letzten Wochen kaum erhöht und dümpelt in Bayern weiter auf einem zu niedrigen Niveau vor sich hin. Die Abschaffung der kostenlosen Bürgertests bedeutet auch eine deutlich erhöhte Hürde, sich testen zu lassen, egal ob man geimpft oder ungeimpft ist. Damit steigt wieder das Risiko, dass mehr asymptomatische Infektionen unerkannt bleiben und die infizierte Person unwissentlich andere ansteckt.

Testen schützt nicht vor der Infektion. Wenn ich jedoch weiß, dass ich infiziert bin und mich in Isolation begeben, schützt das andere in meinem Umfeld eben doch. Sollten wir dieses Risiko angesichts der steigenden Inzidenzzahlen und Krankenhauseinweisungen anders bewerten als vor ein paar Wochen? – Ich denke schon. Wir brauchen jetzt eine gute Datengrundlage und müssen es für die Menschen so einfach wie möglich machen, auf Nummer sicher zu gehen und sich zu testen, bevor sie zum Beispiel die Oma besuchen oder auf eine Halloween-Party gehen. In ein paar Wochen werden die Weihnachtsmärkte starten, auf denen sich viele Menschen dicht drängen werden.

Bei den Antigen-Schnelltests kommt es allerdings auch sehr auf die Qualität der Tests und die Anwendung an. Geschichten von falschen Ergebnissen und unsachgemäß durchgeführten Tests kennen wir alle zur Genüge. PCR-Tests kann man nach wie vor bei Symptomen beim Hausarzt oder bei der Hausärztin machen lassen. Das sollte natürlich bleiben.

Für die Impfung müssen wir andere Anreize setzen und noch mehr versuchen, Bedenken und Fragen aus dem Weg zu räumen. Wir müssen auch kommunizieren, dass die Impfung zwar sehr gut vor schwerer Erkrankung schützt und die Infektiosität verkürzt und auch verringert, aber eine Infektion eben nicht ausschließt. Wir sehen beispielsweise in Alten- und Pflegeheimen wieder vermehrt Ausbrüche unter

geimpften Bewohner*innen. Hier sollten wir besonders vorsichtig sein, vor allem solange viele ihre Auffrischungsimpfungen noch nicht haben.

Wir müssen uns auch fragen, welche Werkzeuge wir in diesem Herbst und Winter noch in unserem Werkzeugkasten haben. Viele Maßnahmen haben wir zu Recht für Geimpfte abgeschafft. Viele drastische Maßnahmen wollen wir wohl alle unbedingt vermeiden. Wir wissen, sie haben sich auf das Wohlbefinden vieler Menschen dramatisch ausgewirkt, besonders auf das Wohlbefinden der Kinder und der Jugendlichen. Das Testen wieder auszuweiten, ist eine relativ einfache und auch zumutbare Maßnahme, die effektiv helfen kann, lokale Ausbrüche einzudämmen. Das gilt zumindest für die nächsten Wochen, in denen wir den R-Wert wieder dringend unter 1 bekommen müssen. Wir halten diese Maßnahmen deshalb für sehr sinnvoll und bitten, unserem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Dr. Beate Merk von der CSU-Fraktion. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Dr. Beate Merk (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich nehme die Sorgen der Kollegen, die mit den Anträgen der demokratischen Parteien verbunden sind, ernst. Genauso haben Sie sie auch vorgetragen. Ich muss allerdings sagen, wenn man, wie die AfD, einen Antrag mit Beleidigungen, mit Polemik und frech, dieses Hauses unwürdig vorträgt, dann muss man das anders sehen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Liebe Kollegen, ich muss das Politikern eigentlich nicht sagen, aber ziehen wir den Bogen vom ersten Auftreten dieser Krankheit, von der Sorge, dass wir eine neue Krankheit vor uns haben und nicht wissen, wie man damit umgeht, bis heute! All das, was der Staat getan hat, was er an Kosten übernommen hat, ist enorm. Ich nenne nur als Beispiel Maßnahmen, um Arbeitsplätze zu erhalten, wenn Betriebe nicht weitergeführt werden konnten. Gleiches gilt für vieles andere mehr, auch für die Testungen und für die Entwicklung von Impfungen und Ähnlichem. Das ist eine enorm hohe Summe. Wir alle wissen, dass das unsere Haushalte im Moment wirklich extremst anspannt. Vieles andere muss zurückgefahren werden, weil der Kampf gegen diese Krankheit so wichtig ist. Wir wissen auch, dass das Testen nicht die Lösung im Kampf gegen diese Krankheit ist. Es ist eine Brücke hin zur Lösung. Man muss nicht testen, wenn man zu Hause bleibt. Aber wenn man sich impfen lässt, dann hat man die Freiheiten sehr viel einfacher und muss sich mit dem Testen nicht so auseinandersetzen. Das ist das ganz große Thema, mit dem wir momentan leben.

Wir haben die Möglichkeit, eine Impfung abzulehnen. Das ist unsere individuelle Freiheit. Das heißt aber noch lange nicht, dass der Staat dann jedes Mal darauf reagieren und uns das Geld oder die Tests hinterhertragen muss. So hat das auch der Bayerische Verfassungsgerichtshof im September dieses Jahres entschieden. Das brauche ich jetzt nicht zu zitieren.

Für uns ist besonders wichtig, dass wir hier nicht immer wieder damit konfrontiert werden, indem man Solidarität mit denen fordert, die die Möglichkeiten, die ihnen offenstehen, nicht nutzen, die die Impfungen nicht nutzen. Ich unterscheide hier sehr genau zwischen denen, die sich aus gesundheitlichen Gründen nicht impfen lassen können, und denen, die das nicht wollen, weil sie der Meinung sind, man braucht das nicht.

Ich verlange eine ganz andere Solidarität. Ich verlange die Solidarität mit denen, die es nicht können, die sich aus gesundheitlichen Gründen nicht impfen lassen können, und mit den Kindern, die keine Impfung bekommen können, weil sie noch zu jung sind. Ich mache mir auch sehr große Sorgen, was das bedeutet. In den USA könnte bald eine Corona-Impfkampagne für Kinder unter zwölf Jahren beginnen. Die Arzneimittelbehörde hat den Weg für eine endgültige Zulassung freigegeben, weil sich das Beratergremium der US-Arzneimittelbehörde für eine Notfallzulassung des Corona-Impfstoffs für Kinder zwischen fünf und elf Jahren ausgesprochen hat. – Eine Notfallzulassung für Kinder! Ich meine nicht, dass das der richtige Weg ist. Hier sollte doch die Solidarität bei den Erwachsenen greifen. Solidarität sollte bedeuten, dass sich die Erwachsenen zum Schutz der Kinder impfen lassen. Das ist doch das Thema.

(Beifall bei der CSU)

Das Mittel gegen Corona heißt Impfung. Diese Impfung ist kostenlos. Ich sehe es als eine gesellschaftliche Aufgabe an, wenn möglich die Errungenschaften unserer medizinischen Unternehmen zu nutzen, und zwar auch zum eigenen Wohl. Das bedeutet nicht nur, dass eine Erkrankung dann nicht so stark sein kann, sondern das bedeutet auch, dass eine Post- oder eine Long-COVID-Erkrankung, also die Spätfolgen durch diese Impfung abgemildert werden. Das sind die wesentlichen Punkte.

Ich sage es deshalb noch einmal: Es ist unsere Aufgabe, uns aus Solidarität impfen zu lassen. Das ist gelebte gesellschaftliche Solidarität im Kampf gegen Corona. Deswegen sage ich: Wir lehnen es ab, dass der Staat weiterhin mit der prall gefüllten Geldbörse dasteht und jedem, der diese Möglichkeiten nicht nutzen möchte, das Geld dazu gibt. Nein, meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist der falsche Weg. Deshalb sagen FREIE WÄHLER und CSU Nein zu Ihren Anträgen, aber wie gesagt, mit großer Seriosität zu den Anträgen der Kollegen aus den demokratischen Parteien.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, noch eine kleine Bemerkung. Wir haben zwar immer mehr Normalität, was bei unseren Plenarsitzungen aber immer noch fehlt, das sind die Stenografinnen und Stenografen vor dem Rednerpult. Sie machen ihre Arbeit im Hintergrund. Ich denke, das machen sie vorzüglich, und ich glaube, wir sollten ihnen einmal einen Applaus von hier hinüberschicken.

(Lebhafter allgemeiner Beifall)

Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Bei der Abschaffung der Kostenfreiheit dieser Tests handelt es sich um einen gemeinsamen Beschluss von Bund und Ländern, von der Ministerpräsidentenkonferenz. Mir ist nicht bekannt, dass Länder mit Beteiligung der FDP oder der GRÜNEN ausgeschert wären, im Gegenteil. Ich habe eine Pressemitteilung der FDP vom 23. Juli 2021 gefunden, in der es heißt: FDP fordert Ende der kostenlosen Corona-Tests. – Das muss man vielleicht noch einmal zugrunde legen.

Nun zur Sache: Es ist nicht so, dass es keine Tests mehr gäbe, und schon gar nicht so, dass es keine kostenlosen Tests mehr gäbe. Es gibt ein umfangreiches Paket von Ausnahmen, bei dem wirklich an fast alle gedacht wird, die das betrifft, damit sie auch weiterhin kostenlos getestet werden können. Weil das offenbar nicht allen bekannt ist, will ich das noch einmal kurz ansprechen.

(Unruhe)

– Ist etwas mit dem Ton? Ist es zu laut? Bin ich zu laut?

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Kolleginnen und Kollegen, ich bitte, den Geräuschpegel etwas zu senken.

Ruth Waldmann (SPD): Also: Man kann auch weiterhin kostenlos mit PCR-Tests getestet werden, wenn der Schnelltest positiv ausgefallen ist. Das gilt übrigens auch für die Selbsttests. Die kann man mit PCR überprüfen lassen. Wörtlich heißt es beim Bundesgesundheitsministerium dazu: "Von dieser Möglichkeit sollte unbedingt Gebrauch gemacht werden." – Außerdem soll man sich vorsichtshalber schon einmal selbst isolieren. Personen mit Kontakt zu einem Infizierten können kostenlos einen PCR-Test machen lassen, also alle Mitglieder des Haushalts, Personen mit engem räumlichem Kontakt in Job oder Freizeit und auch alle, bei denen die Corona-Warn-App auf "Erhöhtes Risiko" gesprungen ist; das ist ja noch nicht einmal die schlimmste Warnstufe. Alle diese Personen können weiterhin einen kostenlosen PCR-Test machen lassen. Außerdem kann sich testen lassen, wer sich in den letzten 14 Tagen in einer Einrichtung aufgehalten hat, in der eine infizierte Person festgestellt wurde. Damit sind gemeint: Schulen,

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Kitas, Asylbewerberheime, Obdachlosenunterkünfte, Krankenhäuser, Reha-Einrichtungen, Pflegeeinrichtungen von Menschen mit Behinderung, Dialysezentren, ambulante Pflegeeinrichtungen, Hospiz- und Palliativdienste, Arzt- und Zahnarztpraxen sowie andere medizinische Heilkundepraxen. Wenn man dort innerhalb der letzten 14 Tage auf einen Infizierten gestoßen ist, kann man einen kostenlosen PCR-Test machen lassen.

Was den Antrag der GRÜNEN angeht: Bis zum 31. Dezember gibt es zusätzlich kostenlose Schnelltests einmal in der Woche für Minderjährige, Schwangere und Stillende und natürlich für Menschen, die nicht geimpft werden können. Menschen in Quarantäne können sich kostenlos testen lassen, wenn der Test zur Beendigung der Quarantäne nötig ist. Studierende aus dem Ausland, die mit einem Impfstoff geimpft sind, der hier nicht zugelassen ist, also zum Beispiel mit Sputnik, können sich kostenlos testen lassen. Es ist also großzügig an alle gedacht, die nichts dafür können, dass sie einen Test brauchen.

Wir haben ja auch gesehen, dass die kostenlosen Jedermann-Tests teilweise zu Wildwuchs geführt haben. Nicht wenige haben für sich ein Geschäft daraus gemacht. Wir haben vor einem Jahr auch kritisiert, dass die Labore bei den vielen PCR-Tests überlastet waren. So viele werden es jetzt nicht sein.

Wichtiger ist mir aber noch dies: Wir müssen das stärkere Augenmerk auf die Impfungen richten. Bei diesem großen Angebot an kostenlosen Tests bleiben jetzt nur noch diejenigen, die Tests selber zahlen müssen, übrig, die sich gegen die Impfung entschieden haben. Wir wissen und werden nicht müde zu betonen, dass man mit einer Impfung nicht nur sich selbst, sondern auch andere schützt. Tests können Infektionen nur feststellen, Impfungen können sie verhindern. Deswegen sind die Impfungen das wichtigere Projekt, das wir hier vorantreiben müssen.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vom Kollegen Dr. Spitzer für die FDP-Fraktion vor. Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrte Kollegin Waldmann, es ist alles richtig, was Sie machen. Ihre Aufzählung passt. Aber ich habe ja nicht umsonst erwähnt, dass wir innerhalb von zwei Wochen einen Anstieg von 59.000 auf 94.000 positive Tests haben und allein in einer Woche eine Steigerung um 42 %. Ich möchte nicht schwarzmalen, aber wenn eine nur geringe Progredienz dieser Entwicklung stattfindet, dann kann es uns nur gut zu Gesichte stehen, wenn wir tatsächlich PCR- und Schnelltests wieder kostenfrei machen.

Ruth Waldmann (SPD): Es geht ja nicht darum, ob man Tests macht oder nicht, sondern darum, wer sie bezahlt und ob jetzt die Allgemeinheit für alle die mitbezahlt, die sich gegen die Impfung entschieden haben, oder eben nicht. Die Ausnahmetatbestände sind wie beschrieben großzügig genug. Es wird ja weiterhin getestet, und das ist auch nötig. Wir werden auch die 3G-Regel weiter ausweiten müssen. Natürlich müssen wir das Infektionsgeschehen im Blick haben. Aber dazu dient, glaube ich, das Kostenlos-Machen nicht. Mit den nicht mehr kostenlosen Tests sind ja auch diese ganzen Infektionen festgestellt worden.

Noch einmal: Das absolut Dringendere ist das Impfen; denn das hilft tatsächlich gegen Corona. Das Testen ist nur zum Feststellen im Nachhinein; das ist auch wichtig, aber eine Krücke. Wir müssen wirklich alle noch einmal dazu einladen und darauf hinweisen, dass die Impfung einfach das Einzige ist, was uns wirklich aus dieser Pandemie herausbringt.

(Beifall bei der SPD)

Ich glaube, dass die Situation mit der Kostenfreiheit, dass der Freistaat jetzt das zahlt, was vormals der Bund gezahlt hat, nicht besser wird.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Frau Kollegin. – Nächste Rednerin ist für die FREIEN WÄHLER die Kollegin Susann Enders. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! "Fehler eingestehen – kostenlose Jedermann-Tests wieder einführen" ist die Überschrift des FDP-Antrags. Der Test ist ein wichtiges Instrument im Kampf gegen Corona, für ein Leben auch mit Corona. Davon bin ich persönlich überzeugt. Die aktuelle gesetzliche Regelung besagt, dass am 11. Oktober die vom Bund finanzierten Jedermann-Tests ausgelaufen sind. Bis zu diesem Zeitpunkt hatte ja der Bund die Kosten auch für die Bürgertests übernommen. Gleichwohl sind weiterhin Tests für alle möglich, für einige Personengruppen auch nach wie vor kostenfrei. Das sind zum Beispiel Kinder unter 12 Jahren, Schwangere und Stillende, Personen, die nachweislich infiziert sind, vorerkrankte Menschen, die sich nicht impfen lassen können. Ich sage es noch einmal: Kostenpflichtige Testmöglichkeiten bestehen nach wie vor für alle.

Ich sage an dieser Stelle auch ganz offen, dass ich es zwar nachvollziehen kann, aber auch sehr bedauerlich finde, wie im Bund entschieden wurde. Ich unterstelle aber dem Bund einen verantwortungsvollen Umgang mit Steuermitteln. Die Finanzierung des Testangebotes zu beschneiden, ist sicherlich Streitbar: Ein Test ist in vielen Fällen sinnvoll, egal ob geimpft oder nicht geimpft; denn die Impfung schützt vor schweren Verläufen, garantiert aber nicht, dass der Geimpfte nicht trotzdem zur Infektionsquelle wird.

Meine Damen und Herren, Demokratie ist der Wettstreit der Ideen. Daher respektiere ich die Entscheidung der Bundesregierung. Wir lehnen den Antrag der FDP ab und auch die Nachzieher der AfD und der GRÜNEN.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, auch bei Ihnen liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor, ebenfalls vom Kollegen Dr. Spitzer von der FDP-Fraktion, dem ich hiermit das Wort erteile.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrte Frau Enders, wir hatten ja hier im Landtag den einen oder anderen positiven Fall, und man hat hier – schwupp – wieder mit großflächigen Testangeboten begonnen. Bei der Bevölkerung scheint es nicht so wichtig zu sein. Oder warum macht man dann jetzt zum Beispiel in Hotspots nicht diese Angebote?

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Herr Dr. Spitzer, wie Sie an meinem Votum und auch an meiner Rede erkennen können, haben wir innerhalb der bayerischen Koalition keine Mehrheit für die Weiterführung der kostenfreien Tests gefunden. Ob wir beide das jetzt gut oder andere Varianten besser finden, das ändert in dem Fall nichts an der Tatsache, dass wir hier diesen Antrag ablehnen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung.

(Unruhe)

– Ich bitte um etwas mehr Ruhe im Saal. – Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/18559 seine Zustimmung geben will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FDP und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Das sind die CSU-Fraktion, die Fraktion der FREIEN WÄHLER, die SPD-Fraktion sowie die fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda. Stimmenthaltungen! – Bei Stimmenthaltung der AfD-Fraktion. Dann ist dieser Dringlichkeitsantrag hiermit abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/18574 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Ich nehme an, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN? – Ja, dem ist so. Gegenstimmen! – SPD-Fraktion, Fraktion der FREIEN WÄHLER, CSU-Fraktion, AfD-Fraktion sowie die fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda. Stimmenthaltungen! – Bei Stimmenthaltung der FDP-Fraktion. Dann ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Jetzt lasse ich noch abstimmen über den Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion betreffend "Gesellschaftliche Teilhabe für alle – kostenlose Corona-Tests und Wiedergutmachung" auf der Drucksache 18/18573. Hierzu ist namentliche Abstimmung beantragt. Die Abstimmung wird elektronisch durchgeführt. Verwenden Sie bitte das Abstimmungsgerät. Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Die Abstimmung ist jetzt freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 16:39 bis 16:42 Uhr)

Meine Kolleginnen und Kollegen, hat jeder hier im Saal abgestimmt? – Wenn dem so ist, dann schließe ich hiermit die Abstimmung. Das Abstimmungsergebnis wird später bekannt gegeben.

(Unruhe)

Ich möchte Sie bitten, wieder Platz zu nehmen und für den nächsten Tagesordnungspunkt wieder etwas leiser zu sein.

(Anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Ich rufe zur weiteren gemeinsamen Beratung auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Entschlossenes Eintreten für die Geldwertstabilität - Solide Finanzen in der EU statt ultralockerer Geldpolitik (Drs. 18/18560)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Böhm, Ulrich Singer,

Christian Klingen u. a. und Fraktion (AfD)

Geldwertstabilität sicherstellen - Langzeitexperimente beenden (Drs. 18/18575)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile Herrn Kollegen Josef Zellmeier für die CSU-Fraktion das Wort. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Josef Zellmeier (CSU): Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Nicht alle Dringlichkeitsanträge, die wir hier behandeln, sind dringlich, eilbedürftig oder aktuell. Unser Antrag ist es; denn es gibt sehr aktuelle Anlässe, die uns fürchten lassen, dass der europäische Stabilitätspakt aufgeweicht wird: Dies sind die Sondierungsverhandlungen und die Koalitionsverhandlungen der Berliner Ampel. Hier gibt es Andeutungen im Sondierungspapier, dass zumindest für klimafreundliche Investitionen die Stabilität aufgeweicht wird. Auch beim Treffen der EU-Finanzminister in Slowenien im September 2021 haben gerade die EU-Staaten mit einer hohen Verschuldung mehr Flexibilität und Ausnahmen gefordert. Hinzu kommt der Rücktritt Jens Weidmanns, des angesehenen Bundesbankpräsidenten, der sich immer für eine stabile Finanzpolitik eingesetzt hat.

Die CSU, liebe Kolleginnen und Kollegen, steht für eine stabile Geldpolitik zum Wohl aller Bürger, zum Wohl des deutschen Sparerers, für einen stabilen Euro und für eine unabhängige EZB. Eine sehr lockere Geldpolitik, wie wir sie in den letzten Jahren erlebt haben, führt zu Inflation und entwertet die Sparvermögen der Bürgerinnen und Bürger. Gerade die Koalitionsverhandlungen in Berlin deuten in die falsche Richtung. Was kommt denn als Nächstes? Ein Aufweichen der Schuldenbremse? – Wir wollen das nicht. Der europäische Stabilitäts- und Wachstumspakt hat sich bewährt. Er schränkt den finanziellen Spielraum der Regierungen bewusst ein, um eine übermäßige Staatsverschuldung zu vermeiden. Die Obergrenze für das Defizit liegt bei 3 % des BIP und die maximale Schuldenlast bei 60 %. Wir hatten im Jahr 2019 – das ist noch nicht lange her – eine durchschnittliche europäische Staatsverschuldung von 84 % des BIP. Mittlerweile ist sie auf 100 % gestiegen – sicherlich als Folge der Pandemie – und in Griechenland auf 200 %. Zu Recht ist der Stabilitätspakt wegen der Pandemie bis Ende 2022 ausgesetzt worden. Dies darf aber nicht zum Dauerzustand werden, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der CSU)

Umso wichtiger ist es, dass ab 2023 die Stabilitätskriterien wieder greifen und die Mitgliedstaaten einen finanziellen Puffer erwirtschaften und so für künftige Krisen gewappnet sind. Die Zinsen sind derzeit sehr niedrig, und ich bin überzeugt, ein Zinsniveau, wie wir es vor zwanzig oder dreißig Jahren hatten, werden wir so schnell nicht wiederbekommen. Ich glaube, es ist auch nicht erstrebenswert. Aber das Niveau, das wir jetzt haben – Minuszinsen etc. –, ist zu niedrig. Ein moderater Anstieg wäre notwendig. Auch hier müssen wir mahrend für unsere Sparerinnen und Sparer eintreten; denn ohne ein Zinsniveau, das Sparen attraktiv macht, wird auch eine langjährige gute deutsche Tradition, das Sparen, zunichtegemacht. Wir haben es mit alternden Gesellschaften zu tun, die neue Belastungen bringen. Wir haben viele Herausforderungen, die wir meistern müssen. Wir sollten die Zeit gut nutzen und uns auf stabile Kriterien und nicht auf eine laxen Finanz- und Stabilitätspolitik einigen.

Hinzu kommt die Inflation, liebe Kolleginnen und Kollegen. Dies ist ein Punkt, der unsere Bürger sehr wohl beunruhigen muss und darf: 4,1 %! Die Energiepreise sind um 14,3 % gestiegen, die Nahrungsmittelpreise immerhin um 4,9 %. In der Mischung mit hoher Staatsverschuldung sind diese Teuerungsraten Gift für unser Land und für die Europäische Union.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, hohe Inflation und keine Zinsen bzw. Minuszinsen bedeuten, dass das Vermögen gerade der Menschen, die nicht in großem Stil investieren und spekulieren, bedroht ist und weniger wert wird. Das wollen wir von der CSU nicht. Der Rücktritt Jens Weidmanns ist ein schwerer Rückschlag für die stabilitätsorientierte Geldpolitik Deutschlands. Er war ein hartnäckiger Verfechter einer soliden Finanzpolitik. Er war ein Garant dafür, dass die Bundesbank auch in der EZB immer für eine klare, stabilitätsorientierte Politik eingetreten ist. Es ist auch eine wichtige Aufgabe der neuen Bundesregierung, dafür zu sorgen, dass hier ein Nachfolger oder eine Nachfolgerin kommt, der bzw. die die gleiche Politik fortsetzt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gleichzeitig lehnen wir den AfD-Antrag ab; denn er behandelt Dinge, die wir schon lange beschlossen haben. Am 24. April haben wir uns gegen Corona-Bonds ausgesprochen und eine Vergemeinschaftung der Schulden ausdrücklich abgelehnt. Der Antrag bringt nichts Neues und ist deshalb abzulehnen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, treten wir gemeinsam dafür ein, dass wir die Stabilität in unserem Land, dass wir die Stabilität Europas und des Euros sichern! Dies ist nur möglich, indem wir eine Schuldenpolitik ablehnen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung des Kollegen Dr. Helmut Kaltenhauser von der FDP-Fraktion vor, dem ich hiermit das Wort erteile. Bitte.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Herr Kollege Zellmeier, ich glaube, dass wir uns beim Stabilitätspakt nicht allzu weit auseinanderbewegen. Ich war nur überrascht, auf der einen Seite zu hören, er hätte sich bewährt, und auf der anderen Seite ist im Antrag etwas von einer Überarbeitung und Straffung des Stabilitäts- und Wachstumspakts zu lesen. Im Antrag steht leider nicht, was damit gemeint ist. Ich habe in letzter Zeit auch nicht gehört, was hier diskutiert wird, schon gar nicht vonseiten der CSU. Könnte ich ein paar Details erfahren, was hier noch überarbeitet oder verbessert werden soll?

Josef Zellmeier (CSU): Wir könnten uns vorstellen, die Ausnahmen zu beschränken und hier eher restriktiver zu sein als zu lockern. Ich hoffe, lieber Kollege Kaltenhauser, dass die FDP in Berlin ebenfalls dafür sorgt; denn das, was ich so höre, gefällt mir nicht. Hier wird der Koalition einiges geopfert, was von euch immer hochgehalten wurde.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank.

Zwischendurch gebe ich jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion betreffend "Gesellschaftliche Teilhabe für alle – kostenlose Corona-Tests und Wiedergutmachung" auf Drucksache 18/18573 bekannt: Mit Ja haben 14 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 138 Abgeordnete gestimmt, Stimmenthaltungen: null. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Nächster Redner ist nun Herr Kollege Martin Böhm für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Martin Böhm (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch von der Amigo-Fraktion! Das Kind mit dem Bade ausschütten, um dann verwirrt nach dem Kind zu suchen: Dies charakterisiert Ihren Antrag gerade zur Genüge. Anscheinend war Ihr Referent am 25. März 2021 noch im Hörsaal; denn sonst wüsste er, dass von Ihrer CSU-Landesgruppe Alois Karl als Einziger gegen das Eigenmittelbeschluss-Ratifizierungsgesetz gestimmt hat. Ein kluger alter weißer Mann, euer Alois! Aber alle anderen? – Alle anderen haben an diesem Tag die Büchse der Pandora geöffnet. Sie haben mit einem Federstrich unserem Volk ohne Not eine Bürgschaft in Höhe von weiteren 750 Milliarden Euro aufgelastet. Jetzt, nach einem halben Jahr, ruft dieselbe Partei nach "soliden Finanzen" und nach "Stabilität". Wie verlogen darf in diesem Freistaat Politik sein, wenn nur "CSU" außen draufsteht?

(Beifall bei der AfD)

Das billige Geld beschreiben Sie als "Corona-bedingt" – welche Volksverdummung! Billiges Geld kommt von niedrigen Zinsen. Mit denen hat die EZB jahrelang die Staatshaushalte der Rotweinststaaten gestützt. Solch niedrige Zinsen, gepaart mit geldmengenbedingter Inflation, sorgen für eine negative Realverzinsung. Mit Ihrer asozialen Politik bringen Sie es fertig, die Preise zu treiben und zugleich die Sparer hier in Bayern zu enteignen.

Zum Ende des Antrags, der nicht einmal in der Lage ist, die Finanzpolitik von der EZB-Geldpolitik trennscharf zu unterscheiden, trauern Sie Weidmann noch nach! Wir auch. Sein Grund, alles hinzuwerfen, war Ihr Lavieren auf dem EU-Parkett, das war Ihre Ignoranz gegenüber seinen Mahnungen, und das war Ihre Unfähigkeit, die rot-grüne Zündschnur auszutreten.

Unsere Forderungen hingegen sind klar und stringent: Ausstieg aus der gemeinsamen Haftung für Eurobonds, Ende der Anleihekäufe zugunsten der Pleitestaaten, Schluss mit der Inflation durch Einstampfen des CO₂-Assets, Wiedereinsetzen des Stabilitätspaktes zum Jahreswechsel und eine Geldwertstabilität nach den Maßstäben der Bundesbank.

(Beifall bei der AfD)

Wir müssen endlich aufhören, mit erfundenem Geld wertloses Papier zu kaufen, für das noch unsere Enkel haften sollen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Mut zur Wahrheit bedeutet nicht nur Mut zum souveränen Nationalstaat, sondern auch Mut zur eigenen Währung. Ihren Antrag lehnen wir ab; für den unseren bitten wir um Ihre Zustimmung.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, danke schön. – Der nächste Redner ist der Kollege Tim Pargent für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Tim Pargent (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Rede, die wir von der AfD gehört haben, fällt wohl eher in die Kategorie "die Geister, die ich rief". Wenn man die EZB-Politik aufruft – ob wir dafür nun zuständig sind oder nicht, sei dahingestellt –, muss man mit diesem Echo leider rechnen.

Der Antrag ist nicht nur aus diesem Grund schlecht, sondern auch deshalb, weil er durch den ganzen Antragstext die EZB-Geldpolitik mit der Finanzpolitik der EU-Mitgliedstaaten vermengt und sie in Zusammenhänge bringt, die volkswirtschaftlich – ich sage mal – gewagt, aber mindestens unzulässig sind.

Er ist nicht nur handwerklich schlecht, sondern es schwingt auch eine ununterbrochene Einflussnahme auf die Geldpolitik der EZB mit. Weil Sie das jetzt schon wiederholt in Ihren Dringlichkeitsanträgen zum Ausdruck gebracht haben, möchte ich Ihnen den Artikel 130 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union nicht vorenthalten, an den wir gebunden sind. Dieser lautet:

Bei der Wahrnehmung der ihnen durch die Verträge und die Satzung des ESZB und der EZB übertragenen Befugnisse, Aufgaben und Pflichten darf weder die Europäische Zentralbank noch eine nationale Zentralbank noch ein Mitglied ihrer Beschlussorgane Weisungen von Organen, Einrichtungen oder sonstigen Stellen der Union, Regierungen der Mitgliedstaaten oder anderen Stellen einholen oder entgegennehmen. Die Organe, Einrichtungen oder sonstigen Stellen der Union sowie die Regierungen der Mitgliedstaaten

– also letztendlich auch der Bayerische Landtag –

verpflichten sich, diesen Grundsatz zu beachten und nicht zu versuchen, die Mitglieder der Beschlussorgane der Europäischen Zentralbank oder der nationalen Zentralbanken bei der Wahrnehmung ihrer Aufgaben zu beeinflussen.

Das ist Artikel 130 des Vertrages über die Arbeitsweise der Europäischen Union, der die Einflussnahme der nationalen Regierungen untersagt. Diese Einflussnahme schwingt jedoch leider in so gut wie jedem Ihrer finanzpolitischen Dringlichkeitsanträge mit. Das verstößt aus meiner Sicht aber gegen den Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union.

Ich werde Ihnen diesen Vertragstext beim nächsten Dringlichkeitsantrag ausdrucken und einrahmen, dann können Sie ihn in Ihren Fraktionssaal, Ihre Büros oder meinetwegen auch übers Bett hängen, damit Sie ihn beherzigen, bevor Sie das nächste Mal mit einem Dringlichkeitsantrag auf die EZB schimpfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Man kann die Politik der EZB bewerten. Aber dass Sie immer nur die negativen Punkte herausgreifen und kritisieren, die positiven Initiativen, die die EZB-Politik in

den letzten Jahren ergreifen musste, aber unter den Tisch fallen lassen, ist vielleicht Ihr Politikstil – das mag so sein, dass Sie dann zuletzt auch die Klimainvestitionen in Bausch und Bogen ablehnen. Dass Sie aber am Ende Ihres Antrags auf die Generationengerechtigkeit verweisen, setzt dem Ganzen noch den Hut auf. Wir werden beide Anträge ablehnen. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, danke schön. – Die nächste Rednerin ist die Abgeordnete Simone Strohmayr für die SPD-Fraktion. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Dr. Simone Strohmayr (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Olaf Scholz, der uns als Bundesfinanzminister sicher durch die Krise geführt hat, wird wahrscheinlich nächster Bundeskanzler. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist eine gute Nachricht.

(Beifall bei der SPD – Heiterkeit)

Olaf Scholz wird nicht nur Klimakanzler, sondern er steht auch für solide Staatsfinanzen.

(Unruhe)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das wissen auch die Menschen hier in Bayern. Deswegen haben sie Olaf Scholz gewählt.

(Beifall bei der SPD)

Olaf Scholz hat mehrmals klargestellt, dass er für solide Finanzen steht. Ich zitiere aus einem Interview im "Handelsblatt":

Der Stabilitäts- und Wachstumspakt ist gut und hat sich bewährt. Er bietet ausreichend Spielraum, um bei einer so schweren Wirtschaftskrise, wie wir sie gerade erlebt haben, gegenzusteuern.

Das sind die Worte von Olaf Scholz.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Ihr Dringlichkeitsantrag ist voller falscher Behauptungen. Sie wollen ein Ende der – Sie schreiben wörtlich – "Corona-bedingten Politik des billigen Geldes". Ich möchte Sie daran erinnern, dass Sie bis vor Kurzem selbst noch ein Teil der Bundesregierung waren. Ich möchte Sie auch daran erinnern, dass wir hier in Bayern gar nicht so sparsam waren.

Wir sind durch die Hilfen, die wir gemeinsam bereitgestellt haben, gut durch die Krise gekommen. Darauf sollten wir stolz sein, anstatt jetzt mit billiger Polemik nachzutarocken.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie mit der "Corona-bedingten Politik des billigen Geldes" Ihre Maskendeals meinen, dann muss ich dem allerdings zustimmen. So eine Geldverschwendung hat es unter einer SPD-Führung nicht gegeben.

Sie behaupten allen Ernstes heute hier, dass die Sondierungsgespräche an der Geldstabilität rütteln, weil wir klimafreundliche Investitionen wollen. Es ist richtig: FDP, GRÜNE und SPD haben sich klar zu soliden Staatsfinanzen, zur Schuldenbremse und zu den Stabilitätskriterien bekannt. Aber es ist auch wahr, dass wir klimafreundliche Investitionen wollen.

Zum Schluss noch: Sie sprechen in Ihrem Antrag auch den Rücktritt von Jens Weidmann an. Herr Weidmann hat die Geldpolitik in Deutschland und in Europa maßgeblich geprägt. Dafür danken wir ihm.

(Beifall bei der SPD)

Die Bundesbank steht ebenso wie die EZB für Geldmarktstabilität. Beide sind völlig unabhängig. Es braucht daher nicht Ihre Aufforderung hier im Bayerischen Landtag, dass die Bundesbank als Bewahrer der Geldstabilität eintreten soll. Die ist völlig daneben, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir lehnen Ihren Antrag ab und den der AfD mangels Substanz sowieso.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. Dazu erteile ich dem Abgeordneten Martin Böhm von der AfD-Fraktion das Wort.

Martin Böhm (AfD): Sehr verehrte Frau Kollegin, es ist erstaunlich, wie selbst in Reihen der Sozialdemokraten diese Mär der CSU verfährt, dass das billige Geld der Corona-Krise geschuldet ist. Das ist sensationell, wenn selbst Sie daran glauben und das rezitieren.

Ich darf Sie daran erinnern, dass das billige Geld natürlich zuallererst einmal der Niedrigzinspolitik zu verdanken ist. Die Niedrigzinspolitik wurde vor wenigen Jahren durch die Rettung von Griechenland und durch die Eurokrise ausgelöst. Was meinen Sie, was ist Ihre persönliche Prognose, was denken Sie, wie das billige Geld entstanden ist? Haben Sie die volkswirtschaftliche Expertise, uns das noch einmal kurz zu umreißen?

(Beifall und Heiterkeit bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Frau Kollegin.

Dr. Simone Strohmayr (SPD): Sehr geehrter Herr Kollege, ich muss mit Ihnen wirklich nicht darüber diskutieren. Wir diskutieren heute hier über die Sondierungsgespräche und die Auswirkungen auf die Geldstabilität hier in Deutschland. Ich habe ausführlich dargelegt, dass wir mit Olaf Scholz einen richtigen Weg beschreiten. Mehr gibt es dazu nicht zu sagen.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der AfD: Oil of Olaf!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin.

Nächster Redner ist der Kollege Dr. Helmut Kaltenhauser für die FDP-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich sage es gleich zu Anfang: Der vorliegende CSU-Antrag enthält manch Sinnvolles, insbesondere die Forderung, an den Maastricht-Kriterien festzuhalten, und deshalb werden wir dem Antrag auf jeden Fall so zustimmen.

Zur Ehrlichkeit gehört aber auch, dass die Maastricht-Kriterien keine Angelegenheit allein von Brüssel sind. Es ist auch jeder einzelne Mitgliedstaat aufgerufen, sie einzuhalten. Deutschland hat schon unzählige Male gegen die Maastricht-Kriterien verstoßen, gegen die Gesamtverschuldungsgrenze von 60 %, gegen die Nettoneuverschuldungsgrenze von 3 % pro Jahr, und fast immer saß die CSU am Kabinetts-tisch dabei und hat dies abgenickt. Sich Jamaika-Gesprächen zu verweigern und dann die Sachen, die man selber nicht auf die Reihe bekommen hat, von anderen zu fordern, das ist frech – höflich ausgedrückt.

Weiter geht es: Zu einer soliden Haushaltsführung gehört auch, dass man sich die Ausgaben ansieht und hinterfragt, ob sie wirklich alle sinnvoll und erforderlich sind. Da braucht die Staatsregierung gar nicht so sehr auf die Bundes- oder gar Europaebene zu schauen. Wir haben in Bayern auch eine Riesenmenge an Rekordausgaben. Ich fand es bemerkenswert, dass ich diese Woche das erste Mal gelesen habe – ich glaube, der Kollege Zellmeier hat das in den Medien von sich gegeben –, dass man tatsächlich ernsthaft über Beschränkungen der Wahlgeschenke nachdenkt.

Aber trotzdem: Es gibt Förderprogramme, bei denen seit Jahren 80 % der Gelder nicht ausgeschöpft wurden. Erfolgt da im Finanzministerium irgendwie eine Evaluation dieser Ausgaben? Wird geprüft, wie das Ziel, das man damit verfolgt, überhaupt erreicht werden kann? Erreicht man es überhaupt? – Für Stabilität kann man auf der Ausgabenseite noch viel mehr ansetzen als auf der Einnahmenseite.

Zu soliden Finanzen, wie in dem Antrag gefordert, gehört natürlich die Schuldenbremse. Sie wird auf Bundesebene nicht abgeschafft. Das steht ausdrücklich im Sondierungsprogramm. Das ist klar die Handschrift meiner Partei. Ich glaube, das war auch nicht anders zu erwarten. Darauf können Sie sich ganz sicher verlassen. Selbstverständlich ist die FDP für solide Finanzen und gegen eine ultralockere Geldpolitik. Aber das haben wir heute schon mehrfach gehört.

Mir ist der Zusammenhang nicht so ganz klar, der im Titel des Antrags steht. Geldpolitik ist Aufgabe der EZB. Der haben wir nicht reinzureden. An die kann man vielleicht hin und wieder appellieren, und das war es dann.

Solide Finanzen sind Aufgabe der Regierung, auf der Bundesebene, auf der die CSU immer dabei war, und auf der Landesebene. Das heißt also: Hier kann man ansetzen.

Zusammengefasst: Das ist ein guter Antrag, dem wir zustimmen. Aber, liebe CSU und liebe FREIE WÄHLER, kehren Sie bitte auch vor der eigenen Tür. Baustellen gibt es bei der Rekordverschuldung, die wir derzeit in Bayern haben, genug.

Der AfD-Antrag lehnt sich, glaube ich, fast von selber ab; denn, wie gesagt, kann die Unabhängigkeit der EZB überhaupt nicht angegriffen werden. Das können wir überhaupt nicht diskutieren.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Gerald Pittner für die FREIEN WÄHLER. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Supermarkt wird die Milch teurer, an der Tankstelle wird das Benzin teurer. Das könnte ich jetzt stundenlang so fortsetzen. Jetzt werden Sie mich wahrscheinlich fragen: Was hat das mit dem gemeinsamen Antrag der schwarz-orangen Koalition zu tun, der Haushalts- und Finanzpolitik betrifft? – Sehr viel! Seit Jahren, genau genommen seit der Finanzkrise 2008/2009, betreibt – in Kurzfassung – die EZB die Politik des lockeren Geldes: Die Zinsen wurden immer weiter gesenkt, bis sie jetzt zwischenzeitlich im negativen Bereich gelandet sind, mit fatalen Folgen für die Wirtschaft, für die Zukunft unserer Gesellschaft. Das nützt zwar den Staaten mit hoher Verschuldung und damit natürlich auch durchaus uns, schadet aber allen, insbesondere auch den Bürgern, unseren Kindern und den Sparern.

Dies wurde natürlich durch die Corona-Krise verstärkt. Auch wenn das gerade angegriffen wurde, war es richtig, dass der Staat viel Geld in die Hand genommen

hat, um parat zu stehen, wenn die Wirtschaft und damit auch die Gesellschaft gefährdet sind. Natürlich hat das Geld gekostet, sogar sehr viel Geld. Aber es war richtig, weil die Notlage da war.

Nur trifft das Ganze jetzt, nachdem es ja auch Schulden waren, auf eine Situation, in der der Konsum nach dem Lockdown hochgeht, die Leute relativ viel Geld zur Verfügung haben, Logistikprobleme entstanden sind usw., die Inflation zwischenzeitlich bei 3,8 % ist. Jeder, der sich auskennt, weiß: 3,8 % sind fast eine Halbierung des Wertes des Euro in 18 Jahren. Die Bundesbank geht von 2 % aus.

Und dann hören wir, dass der Stabilitätspakt überarbeitet werden soll. "Überarbeitet" heißt im Zweifel immer: aufgeweicht. Wir hören davon, dass zum Zwecke verschiedener Ausgaben, die die Koalitionäre in Berlin vorhaben, 50 Milliarden Euro weitere Schulden jährlich aufgenommen werden sollen.

Die Schulden von heute sind aber die Steuern von morgen. Man muss ganz klar sagen: Das trifft auf eine Situation, in der die Wirtschaft nicht darunter leidet, dass die Nachfrage nicht stimmt, sondern dass das Angebot nicht der Nachfrage standhält. Das hat zur Folge, dass das Geld verpufft. Die Preise werden höher. Mehr können wir nicht kaufen, weil nicht mehr da ist. Die Inflation wird weiter angeheizt.

Wenn die Inflation weiter angeheizt wird und noch weiter steigt – das hatten wir alles schon in der Vergangenheit –, dann geht es an das Geld von jedem Einzelnen, nicht nur von uns, sondern von Sparern, Rentnern, Mittelstand usw., nämlich von all denen, die einen Großteil ihres Geldes nur zum Leben, für ihren Haushalt, ausgeben und nicht irgendwo investieren können, und sei es in eine Yacht in der Karibik. Die zahlen das nämlich, weil sie nicht ausweichen können.

Das wollen wir nicht, und deswegen haben wir im Koalitionsvertrag eben auch die Aufgabe festgeschrieben, dass wir für ausgeglichene Haushalte, solide Finanzpolitik und natürlich für die Einhaltung der Schuldengrenze stehen. Dass wir das in den letzten zwei bis drei Jahren nicht eingehalten haben, ist klar: Sorry, es gab die Pandemie – für den, der es noch nicht gemerkt hat. Dass Sie es bei der einen oder anderen Ausgabe anders machen würden als wir, ist auch klar. Nur insgesamt sind wir der Meinung, dass die Einhaltung der Maastricht-Kriterien richtig ist, und wir werden sie auch weiterverfolgen.

Kollege Pargent, es ist eben nicht so, dass wir in die EZB eingreifen wollen. Wenn Sie den Antrag richtig gelesen haben, ist das eine Aufforderung an die Bundesregierung, sich dieser Politik zu stellen und bei möglichen Verhandlungen genau dieser Richtung weiter zu folgen, und nicht, der Bundesbank oder der EZB vorzuschreiben, was sie zu sagen hat.

Kollegin Strohmayr, es mag sein, dass der künftige Bundeskanzler Scholz – so er es denn wird – für solide Finanzpolitik steht. Wir wollen ihm ja helfen. Wir haben aber Angst, dass ihm seine eigene Partei in den Rücken fällt. Das ist doch das Problem.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Widerspruch bei der SPD)

Um Herrn Scholz mache ich mir am wenigsten Sorgen. Wer aber steht hinter ihm? – Wir brauchen bloß den Kollegen von Brunn anzusehen; da wird es dann eng.

(Heiterkeit und Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Unruhe bei der SPD)

– Das muss man einfach sagen. Das ist halt unsere Sorge.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Insgesamt lehnen wir den Antrag der AfD natürlich ab, allein schon wegen des Vorziehens der Anwendung der Stabilitätskriterien.

Dem gemeinsamen Antrag von FREIEN WÄHLERN und CSU bitte ich nach den von mir gemachten Ausführungen zuzustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt der Wunsch nach einer Zwischenbemerkung vor. – Hierzu erteile ich das Wort Herrn Abgeordneten Dr. Helmut Kaltenhauser für die FDP-Fraktion. Bitte.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Kollege Pittner, nachdem es schon mehrere Redner angesprochen haben, möchte auch ich noch einmal auf die Formulierung "Corona-bedingte Politik des billigen Geldes" eingehen: Bedeutet diese Formulierung, dass das billige Geld, das angeblich Corona-bedingt war, okay war, aber nicht das billige Geld, das davor bereitgestellt wurde? Darf ich das so interpretieren? Letzteres war sehr viel mehr als das, was wir in der Corona-Pandemie aufgenommen, das heißt gedruckt haben. Das müssen Sie mir einmal erklären. Mit dieser Formulierung in Ihrem Antrag haben Sie sich keinen Gefallen getan. Wieso steht das genau so drin, und was ist mit dem billigen Geld aus der Zeit davor?

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): Ich bin der Meinung, dass ein Parlament, ein Finanzminister, eine Regierung grundsätzlich mit dem Geld auszukommen haben, das sie einnehmen, der Haushalt also ausgeglichen zu sein hat – Punkt.

Wenn wir aber eine Katastrophensituation wie die Corona-Pandemie haben – das ist eine Ausnahmesituation –, dann kann man davon abweichen und muss halt in guten Jahren die Schulden zurückzahlen. Das billige Geld, das vorher über Jahre und sogar Jahrzehnte bereitgestellt worden war und in dessen Ergebnis die heutige Staatsverschuldung existiert, diente auch dazu, die Folgen der mangelnden Reformbemühungen einzelner Länder zu reduzieren. Das ist aus meiner Sicht schon ein Unterschied.

Ich werde auch in Zukunft nichts dagegen haben, dass der Staat eingreifen darf, wenn wir, was wir alle nicht hoffen, weitere Katastrophen haben sollten. Wenn er dafür Schulden aufnehmen muss, dann ist es gut investiertes Geld, wenn er es hinterher entsprechend einem vernünftigen Plan zurückzahlt. Wenn die Mittel aber nur zum Konsum oder nur für die Bezahlung der eigenen bzw. der von irgendwelchen Parteien getragenen Interessen vorgesehen sind – das gilt für uns genauso wie für Sie und jeden anderen –, dann geht das nicht. In diesem Fall muss man sich auf die Mittel des Haushalts beschränken und das so auch festschreiben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): Noch eine?

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Nein.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): Dann gehe ich jetzt.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Noch einen Redner haben wir, und zwar für die Staatsregierung Staatsminister Albert Füracker. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich bin dankbar, dass dieses Thema heute aufgerufen wird; denn es ist ein Thema, das die Menschen – alle Menschen – bewegt. Die Sorge, wie sich der Wert des Geldes entwickelt, und die damit im Zusammenhang stehende Frage, wie wir die Staatsfinanzierung in den nächsten Jahren und Jahrzehnten gestalten können, berühren wirklich die Grundlagen des Staates. Das Empfinden der Menschen gegenüber dem Staat und ihr Vertrauen in diesen werden dadurch zutiefst geprägt bzw. verändert.

Dass die Corona-Krise eine große Herausforderung war, haben wir mehrmals gehört. Das ist ja auch nicht wirklich etwas, worüber wir uns uneinig gewesen wären. Wir haben gegen die Krise "aninvestiert". Es ist Konsens gewesen, dass man jetzt, in der größten Krise, nicht auch noch spart, sondern wir alle haben entschlossen gehandelt und durch unser Tun irreparablen Schaden von der Volkswirtschaft ferngehalten. Wir haben Massenarbeitslosigkeit verhindert.

Die Defizite, die wir dadurch in den Staatshaushalten produziert haben – zusätzlich zu denen, die wir schon hatten –, sind allerdings beträchtlich. Es ist bemerkenswert, was insbesondere im Euro-Raum in den letzten Jahren entstanden ist. Wir wollten die Krisen von den Menschen fernhalten. Deshalb haben wir insbesondere in den letzten Jahren eine hohe Staatsverschuldung aufgebaut. Nach den letzten Krisen haben es nicht alle Mitgliedsstaaten geschafft, die Staatsverschuldung auf ein erträgliches Niveau zurückzuführen.

In Deutschland haben wir das nach den vergangenen Krisen geschafft und damit den Stabilitätskriterien entsprochen. In jüngster Zeit haben wir aber innerhalb kurzer Frist eine Krise nach der anderen erlebt. Wir haben uns angewöhnt, zum Tresor zu gehen – oder: zur Bank; denn der Tresor ist nicht gefüllt –, um dort Geld zu holen und so die Krise zu bewältigen.

Wir haben in der Krise gezeigt, dass der Stabilitätspakt flexibel genug ist. Das ist entscheidend; denn wenn er nicht flexibel gewesen wäre, dann hätten wir das alles gar nicht tun können. Umgekehrt aber – auch das muss man ehrlicherweise sagen – darf das Aussetzen der in einer Normalsituation geltenden Regeln nicht zu einer ungehemmten Schuldenfinanzierung in ganz Europa führen. Denn was haben wir aus der Staatsschuldenkrise gelernt, meine Damen und Herren? Die beste Vorsorge für solche Situationen ist es, einen stabilen Euro zu gestalten. Wir müssen darauf achten, dass wir rasch wieder dorthin kommen. Diese Zielsetzung sollte jetzt auch im Zentrum der Debatte in der Europäischen Union stehen: Wie können wir bei der Reform des Stabilitäts- und Wachstumspaktes vorgehen und möglichst rasch zur Normalität zurückkehren?

Dass der EU-Wirtschaftskommissar insbesondere die Interessen der Italiener vertritt, ist augenfällig. Das kann er tun. Wir sollten es ihm aber nicht durchgehen lassen, meine Damen und Herren; denn es gibt auch noch andere Interessenlagen in der Europäischen Union. Die einen sagen: Es ist schön, dass es jemanden gibt, der bezahlt und garantiert. – Mit "jemand" sind allerdings meistens wir in Deutschland gemeint. Deshalb müssen wir uns frühzeitig dagegen wehren. Es geht nämlich nicht, dass die einen anschaffen, aber die Regeln nicht einhalten, und die anderen es bezahlen und das Ganze absichern sollen. Das würden die Menschen bei uns nicht verstehen.

Die Krise darf nicht der Deckmantel sein, unter dem die Schuldenregeln in Europa aufgeweicht werden. Wir haben ein anderes Verständnis von guter Finanzpolitik. Wir müssen diese Regeln konsequent anwenden; darauf kommt es letztlich an.

Klar ist: Die Schulden lösen sich nicht dadurch auf, dass wir die Schuldengrenze einfach heraufsetzen. Damit ist noch kein einziger Euro Schulden zurückgezahlt,

getilgt oder abgebaut. Auch Stabilität wird damit nicht gewährleistet. Wir müssen bereits seit 20 Jahren, schon vor Corona, feststellen, dass die Staaten die Regularien nur in der Hälfte der Fälle einhalten. Allein das ist etwas, angesichts dessen wir uns manchmal fragen: Weshalb ist es eigentlich so weit gekommen, dass die Regeln, die wir schon immer hatten, so lax angewandt wurden?

Das Sanktionsregime war ineffektiv, schon vor der Krise. Wir alle sollten aus den jüngsten Krisen lernen, dass wir darauf achten müssen, nach einer Krise rasch zur Normalität zurückzukommen.

Das Ganze ist natürlich nur eine Momentaufnahme. Denn eines ist auch klar: Diejenigen, die sagen, es sei überhaupt kein Problem, heute, bei Null- oder Minuszinsen, Schulden zu haben, blenden aus, dass die Zeiten sich wieder ändern können. Die Zinswende wird irgendwann kommen. Ich glaube nicht, dass wir auf alle Zeiten Null- oder Minuszinsen haben werden. Es wird eine Zinswende geben, früher oder später, und dann sind hohe Schuldenstände eben ein riesiges Problem. Es ist noch nicht so lange her, dass wir im bayerischen Staatshaushalt Milliarden aufwenden mussten, um Zinsen und Tilgungen zu bezahlen. Angesichts der niedrigen Zinsen, die heute für öffentliche Darlehen fällig werden, wird von manchem so getan, als ob das auch in Zukunft kein Problem sei. Deshalb müssen wir schon aufpassen.

Meine Damen und Herren, es kann nicht sein, dass wir aufgrund fehlender Fiskaldisziplin in Europa von einer Krise in die andere schlittern und die Geldpolitik ständig mit Feuerwehrmaßnahmen reagieren muss. Die EZB bewegt sich – das sage ich hier auch – zunehmend an den Grenzen ihres Mandats. Das kritisieren wir schon lange.

Nun kann man sagen – ich habe es schon ein paar Mal gehört –: "Ihr habt doch in Berlin mitregiert!" – Die EZB ist zu Recht eine unabhängige Institution, die die Geldwertstabilität in Europa gewährleisten soll. Unabhängige Institutionen zu kritisieren, ist ja kaum erlaubt in dieser Welt.

Wir haben es uns trotzdem erlaubt, seit Jahren immer wieder darauf hinzuweisen, dass wir geldpolitisch angesichts der Nullzinspolitik und der Anleihenkäufe in der Dimension, wie sie die EZB vorgenommen hat, eigentlich nicht mehr auf Krisen vorbereitet sind. Jedenfalls können wir auf Krisen geldpolitisch nicht mehr wirksam reagieren. Genau das ist der Punkt: Auf die Krise im Bereich Corona war keine Zinssenkung mehr möglich. Was haben wir also alle miteinander getan? – Wir haben versucht, diese Krise vor allem fiskalpolitisch zu bewältigen. Daran musste man eigentlich schon erkennen, dass es kein Ziel sein kann, möglichst viele Schulden zu haben und zu glauben, damit auf die Dauer alle Probleme erschlagen zu können. Vorbereitung auf die nächste Krise heißt, den Normalzustand auch im Bereich der Geldpolitik nach der Krise möglichst rasch wieder herzustellen. Leider unterblieb dies nach den letzten Krisen.

Meine Damen und Herren, es gibt auch keine guten und schlechten Schulden. So zu tun, als wären grüne Schulden quasi privilegiert positive Schulden, ist ein Irrweg.

(Beifall bei der CSU)

Es ist schwer nachvollziehbar, welche Investitionen nachhaltig oder klimafreundlich sein sollen. Die ESG-Kriterien werden entsprechend verhandelt, werden diskutiert. Mittlerweile gibt es in Europa sogar Leute, die sich darüber unterhalten, ob Schulden, ob die Zinspolitik, ob die Unterstützung der Verteidigungspolitik, die Unterstützung der Klimapolitik, die Unterstützung der Energieproduktion positiv oder negativ zu werten sind. Offensichtlich haben wir auch hierüber keine große Einigkeit. Es gibt nämlich Staaten, die der Meinung sind, Kernenergie sei etwas, das klima-

freundlich und positiv ist und deshalb auch nach den ESG-Kriterien positiv bewertet werden müsse.

Ich muss Ihnen deswegen in aller Ehrlichkeit sagen: Ob dieser Kreativität glaube ich, dass wir uns noch wundern werden über das, was manche Staaten in geld- und fiskalpolitischer Hinsicht noch an den Tag legen werden in der Hoffnung, wenn es schiefgeht, wird schon irgendjemand dafür bürgen und wird schon irgendjemand dafür bezahlen.

Deswegen, meine Damen und Herren: Auch grüne Schulden sind Schulden. Dies ändert nichts an der Tragfähigkeit und an der Tatsache, dass irgendwer irgendwann diese Schulden auch wieder zurückbezahlen wird müssen. Deswegen möchte ich nicht haben, dass sich die Botschaft durchsetzt: Alles, was wir jetzt machen, kommt der Jugend automatisch zugute. Die Jugend wird früher oder später auch die Schulden bewältigen müssen. Deswegen dürfen wir unter dem Aspekt der Generationengerechtigkeit nicht immer so tun, als wäre nur eine einzige Art von Politik generationengerecht, nämlich die Klimapolitik. Auch die Finanzpolitik und die Haushaltspolitik müssen unter dem Aspekt der Generationengerechtigkeit gesehen werden.

(Beifall bei der CSU)

Deswegen ist es richtig, eine Schuldenunion abzulehnen, meine Damen und Herren. Wir lehnen Vorschläge zur dauerhaften Schuldenfinanzierung der Transfermechanismen innerhalb der Europäischen Union ab, die Vergemeinschaftung von Schulden ohnehin. Es dauerhaft zuzulassen, nicht nur in Krisenzeiten – es gibt Ausnahmezeiten in Krisen; davon sprach ich –, dass sich die Europäische Union verschuldet, gedeckt durch eine Versicherung insbesondere der größten Nettozahler, ist etwas, das jedenfalls ich der Bevölkerung nicht erklären kann und auch nicht erklären möchte.

Deswegen müssen wir darauf achten, dass unsere Politik auch zu dem passt, was in Europa notwendig ist. Meine Damen und Herren, heute ist darüber gesprochen worden, dass sich der voraussichtlich neue Bundeskanzler als Hort der Stabilität von Währung und Finanzierung der Europäischen Union hervortun würde. Am 3. Februar 2021 jubelte Olaf Scholz geradezu über den gelungenen Einstieg in die Fiskalunion. Ja, er will eine Fiskalunion. Wir wollen aber keine Fiskalunion, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Eine Schuldenunion durch die Hintertür darf es nicht geben.

Zum Schluss sage ich Ihnen noch etwas: Dass mittlerweile der fünfte namhafte, wirkmächtige, einflussreiche Mensch bei der EZB, dieses Mal sogar der Präsident der Bundesbank, zurückgetreten ist, dass fünf Menschen, die in Europa eine stabile Geld- und Finanzordnung wollen und diese wie die Bundesbank auf diesem Weg halten wollten, zurückgetreten sind, ist für mich ein Alarmsignal; denn die Bekämpfung der Inflation muss ein Kernauftrag der Europäischen Zentralbank sein. Es kann nicht sein, dass nur diejenigen, die dies auch wollen, aus lauter Frustration zurücktreten, sondern auch wir müssen die EZB daran erinnern, dass sie jetzt endlich sagen muss, wie sie Schritt für Schritt zurück zur geldpolitischen Normalität will.

Natürlich weiß ich auch, dass man nicht von heute auf morgen die Zinsen um drei Prozentpunkte anheben kann. Es geht aber nicht zu sagen: Nein, wir werden bei null Prozent Zins bleiben und weiter Anleihen in dieser Dimension kaufen, und dann werdet ihr schon sehen, ob wir irgendwann ein Signal senden. Man muss jetzt schon einmal ankündigen, was man denn vorhat. Meine Damen und Herren,

ich glaube nämlich nicht, dass die Europäische Zentralbank die Inflation vor allen Dingen dann gut bekämpfen kann, wenn diese hoch ist. Das ist nicht mein Ziel. Wir haben jetzt plötzlich eine Inflationserwartung zwischen 4 und 5 %. Jetzt spricht jeder darüber, was getan werden kann. Jahrelang haben wir an die EZB appelliert, sie sollte geldpolitisch endlich dafür sorgen, dass keine Inflationsgefahr entsteht, indem die Zinsen ewig auf null und unter null gehalten werden. Wir haben immer auf die Notwendigkeit hingewiesen, geldpolitische Normalität herbeizuführen. Das ist nie getan worden.

Ich möchte heute noch deutlicher als früher der EZB zurufen, endlich entsprechend tätig zu werden. Es ist wahr, dass dies immer nur appellativen Charakter hat. Ich sage aber auch ganz ehrlich: Obwohl dies nur appellativen Charakter hat und bei der EZB möglicherweise verhallt, scheue ich mich nicht davor, weiterhin zu appellieren und auch das darzustellen, was richtig ist.

Meine Damen und Herren, im Übrigen hat das Bundesverfassungsgericht die Anleihenkäufe im Rahmen der Geldpolitik in Bezug auf die Verhältnismäßigkeit ganz klar kritisiert. Wir sollten uns wieder darauf stützen, dass das Bundesverfassungsgericht klar sagt, dass das, was getan wird, Auswirkungen haben wird und dass die Verhältnismäßigkeit der Maßnahmen überprüft werden müsse: Wie wirken sich die geldpolitischen Beschlüsse auf Sparer, auf Zombie-Unternehmen – so sind sie bezeichnet worden –, auf Immobilienpreise und auf alles, was mit der Geldpolitik in Zusammenhang steht, aus? Es geht also nicht nur um die Geldpolitik selbst und um die Inflation als solche.

Insofern bitte ich schon, dass wir uns als Bayerischer Landtag dem anschließen, was im CSU-Antrag formuliert wurde; denn es hat überhaupt keinen Sinn, zu glauben, dass wir mit den Krisenbewältigungsinstrumentarien die dauerhaften Herausforderungen bewältigen können. Wenn wir in der normalen Zeit die Instrumente der Krisenbewältigung als normal betrachten, meine Damen und Herren, was sollen wir denn dann machen, wenn es wieder eine Krise gibt? In diesem Sinne finde ich es sehr gut, dass wir heute über diesen Antrag beschließen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Staatsminister, bleiben Sie bitte am Rednerpult. Ich habe eine ganze Liste an Meldungen zu Zwischenbemerkungen, nämlich deren vier. – Für die erste Zwischenbemerkung erteile ich dem Abgeordneten Martin Böhm, AfD-Fraktion, das Wort.

Martin Böhm (AfD): Sehr geehrter Herr Staatsminister, zunächst muss selbst ich als AfD-Urgestein konstatieren, dass Sie als Bundesfinanzminister wahrscheinlich wesentlich geeigneter wären, als es Herr Scholz in seinem Leben jemals wird sein können. Die Worte, die Sie heute gesprochen haben, waren sehr gewogen und auch sehr reflektiert. Mir gefallen solche reflektierten Worte, mir fehlt aber schlicht der tiefere Glaube; denn schlussendlich war es Ihre Landesgruppe im letzten, im 19. Deutschen Bundestag, die anders gehandelt hat, als Sie es heute von sich geben, die eben die Corona-Bonds ermöglicht hat, die damit unser Volk in 750 Milliarden Euro Verschuldung hineingeführt hat und unser Land in diesem Sinne in ein Übel gestürzt hat, aus dem wir so einfach nicht mehr herauskommen werden.

Vielleicht können Sie zum Abschluss Ihrer Ausführungen den Bürgern draußen bei uns im bayerischen Freistaat ungefähr beziffern, in welcher Größenordnung wir als Bundesrepublik Deutschland –

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, Sie haben eine Minute für Ihre Zwischenbemerkung.

Martin Böhm (AfD): – für die Corona-Bonds haften. Danke.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Herr Staatsminister.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Ich glaube, ich habe eindeutig ausgeführt, dass wir dieser einmaligen Aktion zur Krisenbewältigung zugestimmt haben. Wenn die Krisenbewältigung abgeschlossen ist, darf es das in der Form auch nicht mehr geben. Ich glaube, darüber sind wir uns alle einig.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich dem fraktionslosen Abgeordneten Markus Plenk das Wort.

Markus Plenk (fraktionslos): Herr Füracker, Sie haben von geldpolitischer Normalität gesprochen. Die neue Normalität sind ja Null- bzw. Negativzinsen und Anleihenkaufprogramme, natürlich vorwiegend Käufe von Staatsanleihen. Was genau verstehen Sie unter geldpolitischer Normalität?

Sie haben außerdem gesagt, Sie erwarten eine Zinswende. Wann wird sie Ihres Erachtens kommen, und wodurch wird die Zinswende eigentlich eingeläutet, wenn die Staaten weiterhin Schulden machen wollen?

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Herr Plenk, ich sagte, dass ich nicht davon ausgehe, dass es diese Zinssituation, die wir jetzt haben, ewig geben kann. Deswegen ist es nicht klug, möglichst viele Schulden zu machen; denn irgendwann wird man wieder mehr Zinsen zahlen müssen.

Ich sagte ferner, dass ich die EZB schon seit Jahren auffordere, Schritt für Schritt wieder geldpolitische Normalität herbeizuführen. Ich weiß, dass man nicht einen sprunghaften Anstieg der Zinsen um drei Prozentpunkte beschließen kann; das wird auch niemand tun. Schauen Sie: In Amerika hat man vor der Krise wenigstens versucht, die Zinsen leicht anzuheben, was dann dazu führte, dass es in der Krise auch noch geldpolitische Instrumente gibt, um die Krise zu bekämpfen, nicht nur wie in Europa vorwiegend fiskalpolitische Instrumente. Ich kann Ihnen daher schlecht eine Vorhersage geben. Wann die EZB das machen wird, weiß ich nicht. Ich sage zur EZB nur: Sagt jetzt bitte mal, was ihr vorhabt! – Zum Beispiel könnten die jetzt mal sagen: Ab dem Soundsovielten kaufen wir keine Anleihen mehr. – Das wäre schon mal eine Ansage. Aber man hat bei der EZB geradezu das Gegenteil getan von dem, was wir möchten.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Staatsminister, auch Sie haben eine Minute für Ihre Antwort!

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Wir sagten der EZB, sie soll endlich die Zinsen ein bisschen nach oben setzen. Die EZB hat gesagt: Die Inflation soll in Zukunft sogar bei mindestens 2 % sein, nicht bloß bei höchstens 2 %.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Staatsminister, ich bitte Sie, zum Ende zu kommen. Wir haben noch zwei weitere Zwischenbemerkungen; für die nächste erteile ich dem Abgeordneten Raimund Swoboda, ebenfalls fraktionslos, das Wort.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrter Herr Füracker, Ihr Vortrag hat mir gut gefallen.

(Lachen)

Ich unterstreiche das alles und werde diesem Dringlichkeitsantrag der CSU und der FREIEN WÄHLER deshalb zustimmen. Aber ich glaube, die Botschaft kommt ein wenig zu spät; denn Sie haben das Zepter der Macht auf Bundesebene abge-

ben müssen – durch Abwahl, weil Sie Vertrauen verspielt haben. Sie könnten Vertrauen wieder zurückgewinnen, und zwar indem Sie vor der eigenen Haustür kehren und dafür sorgen, dass die bayerischen Finanzämter bei der Einkommensteuer die sogenannten Verzugszinsen für Steuersäumige in Höhe von 6 % endlich an den Normalwert anpassen, der vom Bundesfinanzhof oder vom Bundesverfassungsgericht – nageln Sie mich nicht fest – längst eingefordert ist. Warum tun Sie das nicht?

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Staatsminister, bitte.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Lieber Kollege, auch das Zweite, das Sie ansprechen, haben wir intensiv getan. Ich habe in der ganzen Zeit, in der ich schon im Finanzausschuss des Bundesrates tätig sein darf, wie früher schon mein Vorgänger Dr. Söder stets dafür plädiert und Anträge in Berlin eingereicht, dass diese Verzugszinsen nicht bei 6 % bleiben, sondern auf ein normales Niveau angepasst werden. Das ist uns leider nicht gelungen. Da musste jetzt das Verfassungsgericht nachhelfen. Aber da sind wir d'accord. Wir werden das sicherlich auf einem wesentlich niedrigeren Niveau haben.

Noch einmal: Die EZB hat, Herr Plenk – das wollte ich noch zu Ende ausführen –, bisher immer erzählt, der Grundsatz wäre, die Inflation bei etwas unter 2 % zu halten, um dann plötzlich zu sagen: Jetzt möchten wir eine Inflation von 2 % haben. – Das war zum Beispiel das völlig falsche geldpolitische Signal. Deswegen glaube ich, dass wir alle miteinander von der unabhängigen EZB einfordern müssen, wenigstens einmal ein Signal zu senden, ab wann man geldpolitische Normalität wieder herbeiführen möchte. Das möchte ich. Das ist auch in aller Sachlichkeit richtig. Zu glauben, dass wir auf Dauer mit null Zinsen und unendlichen Schulden, wie es viele im linken Spektrum des Landes propagieren, glücklich werden, halte ich für ein großes Gerücht. Deswegen haben wir auch nichts versäumt. Aber ich kann in Berlin nichts beschließen, wenn die EZB – im Grunde richtigerweise – unabhängig ist.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich dem Abgeordneten Tim Pargent für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Tim Pargent (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Finanzminister, Ihre Ausführungen hinterlassen mich etwas sprachlos. Sie schimpfen gern auf die EZB-Politik, ohne die volkswirtschaftlichen Zwänge zu sehen, in denen sich die EZB jetzt 15 Jahre lang befunden hat. Die EZB hat es jahrelang mit Ach und Krach, sagen wir mal, mit viel Gewalt geschafft, die Inflation bei gerade mal, zwischen 1 % und 1,5 % zu halten. Ich frage Sie, ob ein EZB-Präsident Füracker im Zeitraum zwischen 2010 und 2020 das Anleiheprogramm beendet, den Leitzins erhöht und die Zinswende eingeleitet und damit den Euroraum in die Deflation gestürzt hätte?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Niemand von uns kann beweisen, ob der Euroraum deshalb in die Deflation gestürzt worden wäre. Aber es wäre sicher nicht falsch gewesen, sich so wie auch die Fed etwas nach oben zu orientieren, um sich wieder Spielräume zu schaffen – auch für geldpolitische Antworten auf große Krisen.

Zu den Anleihekäufen: Ich hätte die, wenn ich da etwas zu sagen hätte, jedenfalls bei Weitem nicht in dieser Dimension durchgeführt und hätte vor allem ein Signal gesandt, wann ich plane, damit aufzuhören, damit man sich darauf einstellen kann, die geldpolitische Normalität wieder herbeizuführen.

Ich könnte fragen, Herr Pargent: Was antworten denn Sie? Verschuldung in Europa grenzenlos, uferlos, bei null Zins, und die Frage, wer das jemals bewältigen soll, ist uns dann egal? – Diese Antwort ist nicht die richtige auf die Herausforderungen der Zukunft. Deswegen haben wir das immer formuliert. Wenn Jens Weidmann nun der Fünfte ist, der aufgrund aus seiner Sicht fehlerhafter EZB-Entscheidungen über Jahre hinweg dieses Schiff verlässt, dann hat hier ein wesentlich größerer geldpolitischer Experte, als ich das überhaupt sein kann oder als Sie vielleicht sind, eine Reaktion gezeigt. Das sage ich in aller Offenheit. Ich glaube schon, dass das Signal von Jens Weidmann ein wirkliches Alarmsignal ist, über das jetzt alle mal nachdenken sollten, die sich politisch in die falsche Ecke verrannt haben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 18/18560 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der FDP sowie die fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda. Gegenstimmen! – Die Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der AfD. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Dann ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/18575 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD, der FREIEN WÄHLER, der CSU und der FDP sowie die fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Es kommt nun zum gemeinsamen Aufruf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Windkraft ausbauen - für Klimaschutz, niedrigere Strompreise und mehr Wertschöpfung im Land (Drs. 18/18561)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Ruth Müller u. a. und Fraktion (SPD)

Die Staatsregierung muss das Chaos in der Energiepolitik umgehend beenden! (Drs. 18/18564)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Martin Stümpfig für die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Jeden Monat kommen neue Argumente dazu, endlich 10 H abzuschaftern. Aktuell sind es die stark gestiegenen Strompreise. Gerade jetzt, wo wir an der Börse sehen, dass die Preise für fossile Energieträger in die Höhe schießen, schaffen es Sonne und Wind, diese Preise zu dämpfen. Seit Jahresbeginn haben wir an der Strombörse in Leipzig eine Verdreifachung der Energiepreise beobachten müssen. Gleichzeitig sehen wir aber: Je mehr erneuerbare Energien in dem Moment im Netz sind, desto günstiger ist der Strompreis. Da schafft es vor allem die Windkraft gerade im Herbst und im Winter, die Strompreise stark zu dämpfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Letzte Woche haben wir es zum Beispiel beobachtet: Ein Tiefdruckgebiet geht über Deutschland. Vorher waren die Strompreise bei 30 Cent pro Kilowattstunde. Dann gingen sie schlagartig nach unten bis auf null Cent. Das ist das Ergebnis des Einsatzes erneuerbarer Energien.

Bayern – das muss man hier wirklich klar sagen – ist bei billigen Strompreisen ein Klotz am Bein: eine unglaublich hohe Nachfrage, aber gleichzeitig kaum Produktion, gerade in dieser Winterstromzeit. Die Winterstromlücke in Bayern wird immer größer. Das treibt die Preise an der Börse nach oben. Mittlerweile sagen 83 % der bayerischen Unternehmen, dass sie die Energie- und Rohstoffpreise als Risiko einschätzen. Aber die Lösung für dieses Problem, die Lösung für die Winterstromlücke gibt es nicht. Da blockieren CSU und FREIE WÄHLER weiterhin. Es gibt keine Lösungen. Ich sage Ihnen ganz klar: Eine Lösung wäre, endlich mit dem Kasperltheater bei 10 H aufzuhören und endlich zu sagen: Schluss damit, Abschaffung von 10 H!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Ziel muss sein, dass wir bis 2035 zu 100 % erneuerbare Energien nutzen bei 70 % Eigenerzeugung in Bayern. Das ist auf jeden Fall möglich. Dafür brauchen wir aber eine gute Landesplanung. Diese Landesplanung kann dann genau sehen, wo geeignete Standorte sind. Es geht nicht so wie diese Woche, als der Wirtschaftsminister Aiwanger gesagt hat: Wir schieben alles in die Wälder. – Dann kommt sofort die Retourkutsche von der Landwirtschaftsministerin Kaniber: Nein, auf keinen Fall in die Wälder! – Das ist doch keine Planung! Da sagt der eine hü, der andere hott. Dieses Kasperltheater muss endlich vorbei sein.

Wenn in Berlin entschieden wird, dass zwei Prozent der Landesfläche der Bundesländer ausgewiesen werden müssen, dann kann sich Bayern als größtes Bundesland hier keinen schlanken Fuß machen. Wir sind das größte Bundesland und haben auch noch den größten Bedarf an Stromimporten. Im letzten Jahr lagen die Stromimporte bei 12 bis 13 Terawattstunden. Der Import steigt jährlich an. Ich nenne die eben angesprochene Winterstromlücke. Deswegen brauchen wir eine gute Landesplanung. Da müssen alle 16 regionalen Planungsverbände mitmachen. Vier dieser Planungsverbände haben in Bayern überhaupt keine Flächen ausgewiesen. Viele andere haben nur sehr wenige Flächen ausgewiesen. Deshalb noch einmal der klare Appell: Die bayerische Industrie profitiert sehr stark von dem Ausbau der Windkraft im Norden. Es kann doch nicht sein, dass wir als größtes Bundesland dazu keinen Beitrag leisten. Deshalb brauchen wir jetzt endlich mehr Windkraft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt komme ich zu den Zahlen, die von Herrn Dr. Söder und von Herrn Aiwanger genannt wurden. Zuerst hat Ministerpräsident Dr. Söder die Zahl 100 genannt. Dann hieß es 300. In diesem Sommer hieß es 500. Herr Aiwanger sagte zunächst 300, jetzt sagt er 1.000. Diese Zahlen stehen nur im luftleeren Raum. Tatsächlich hatten wir im Jahr 2020 gerade einmal vier Genehmigungen. Der Zubau ist mit sieben bis neun Windrädern pro Jahr immer noch einstellig. Diese Zahlen beziehen sich wohlgerne nicht auf einen Landkreis, sondern auf ganz Bayern. Das ist eine Schande.

Von der CSU und den FREIEN WÄHLERN kommt jetzt bestimmt wieder der Vergleich mit Baden-Württemberg. Das Land Baden-Württemberg hat im Jahr 2020 21 Genehmigungen erteilt und hat momentan 132 Anlagen im Genehmigungspro-

zess. In Bayern befinden sich lediglich 21 Anlagen im Genehmigungsprozess. Bayern ist also definitiv das Schlusslicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für einen richtigen Aufschwung brauchen wir viele Maßnahmen. Es reicht nicht aus, ein bisschen an der 10-H-Regelung herumzudoktern. Wir brauchen einen klaren Schnitt. Haben Sie endlich den Mut, klar zu sagen, dass es ein Fehler war, diese Regelung im Jahr 2014 einzuführen! Nehmen Sie diese Regelung zurück! Wir müssen zwei Prozent der Landesfläche für die Windkraft zur Verfügung stellen. Gründe dafür gibt es genügend.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Stümpfig. – Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Annette Karl für die SPD-Fraktion.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Die Themen Windkraft und Energiepolitik beschäftigen uns fast jede Woche im Landtag. Das ist auch richtig so; denn der Klimaschutz und die Energiewende sind die großen Herausforderungen unserer Zeit. Um diese Herausforderungen zu bewältigen, bedarf es einer stringenten Politik. Doch die Staatsregierung liefert leider das Gegenteil davon ab. Sehen wir uns das Thema Wind an: Ich habe Ende letzten Jahres Frau Ministerin Kaniber nach den Ergebnissen der Potenzialanalyse für Windräder in den Staatsforsten gefragt. Die Antwort kam im Januar und lautete: Erstens. Das Gutachten habe über 100.000 Euro gekostet. Zweitens. Das Potenzial sei gering. Diese Erkenntnis habe man auch gleich an das Wirtschaftsministerium weitergeleitet.

Vor zwei Tagen haben die Minister Aiwanger und Glauber in den Wäldern Bayerns ein Potenzial von 500 bis 1.000 Windrädern entdeckt. Wahrscheinlich haben sie ein neues Gutachten in Auftrag gegeben. Die Retourkutsche von Frau Staatsministerin Kaniber kam dann sofort. Ich frage Sie alle: Ist es eigentlich zu viel verlangt, dass angesichts dieser großen Herausforderung die zwei zuständigen Minister wenigstens einmal miteinander reden und sich auf irgendetwas einigen?

(Beifall bei der SPD)

Von einer überzeugenden Strategie wagt man bei dieser in der Energiepolitik völlig dysfunktionalen Regierung noch nicht einmal mehr zu träumen. Wir können in allen Bereichen des Klimaschutzes Streitereien und Stillstand feststellen. Die Neufassung des Klimaschutzgesetzes liegt auf dem Tisch der Streitparteien. Sie liegt dort und liegt und liegt. Daneben liegt die Teilfortschreibung des LEP, also des Landesentwicklungsprogramms, in dem neue Leitplanken für den Klimaschutz und die Auswirkungen auf die Flächen dargelegt werden sollen. Ein Ende dieser Auseinandersetzungen ist nicht abzusehen. Ich weiß nicht, worüber gestritten wird. Müsste ich wetten, würde ich entweder auf die Quadratmeter beim Einzelhandel oder auf die geliebte dritte Startbahn tippen. Die Zeit drängt aber. Wir müssen ins Handeln kommen. Staatssekretär Weigert hat richtig gesagt: Eine Verschleppung können wir uns nicht mehr leisten. – Unser Antrag zählt die notwendigen Maßnahmen auf.

Der Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN geht in die richtige Richtung. Wir werden ihn unterstützen. Ich habe nur einen Kritikpunkt: In eurem Dringlichkeitsantrag habt ihr die Menschen, die Bürgerinnen und Bürger, vergessen. Wir brauchen gute Ideen und Programme zur Akzeptanzsteigerung von Windrädern. Eine Alibi-Kampagne pro Windkraft reicht dabei nicht aus. In diesem Sinne: Lasst uns gemeinsam zum Handeln kommen, und lasst uns tatkräftig beim Thema Klimaschutz voranschreiten.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Karl. – Für die CSU-Fraktion hat Herr Kollege Alexander König das Wort.

Alexander König (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Tatsächlich beschäftigt uns das Thema Windkraft hier im Wochenrhythmus. Zum Thema Windkraft wird hier Woche für Woche mit viel Schaum vor dem Mund gesprochen. Dabei wird der Eindruck erweckt, als wäre die Windkraft das Allheilmittel bei der Energiewende. Deshalb lohnt es sich, dass ich zu Beginn meiner Ausführungen ein paar ganz nüchterne Zahlen in den Raum stelle. Zur Bruttostromerzeugung hat die Windenergie im Jahr 2020 6,1 % beigetragen. Der Anteil der Photovoltaik in Bayern an der Bruttostromerzeugung belief sich auf 17,4 %. Insgesamt belief sich der Anteil der erneuerbaren Energieträger an der Bruttostromerzeugung auf 53 %. So viel vorweg.

Uns liegen zwei Dringlichkeitsanträge vor, zunächst der Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN, in dem die GRÜNEN in acht Spiegelstrichen ihre Ideen vorbringen, wie das Thema Windkraft vorangebracht werden könnte. Der zweite Dringlichkeitsantrag stammt von der SPD und enthält keine konkreten Vorschläge. Er stellt für mich ein Nullum dar. Wir werden ihn ablehnen, und ich muss dazu nichts weiter sagen.

Zum Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN: Im ersten Spiegelstrich wird die Idee vorgebracht, man sollte das Ausbauziel für die Windkraft in Bayern von derzeit 2,5 GW auf 10 GW bis zum Jahr 2030 vervierfachen. Natürlich ist es legitim, Ziele zu formulieren. Das ist über alle Parteigrenzen hinweg üblich, gerade beim Thema Klimawende. Allerdings plädiere ich dafür, Ziele zu formulieren, die zumindest ansatzweise realistisch sind.

Herr Kollege Stümpfig hat soeben Zahlen genannt, zum Beispiel wie viele Windräder in Bayern und im Nachbarland Baden-Württemberg in jüngster Zeit verwirklicht wurden. Ich beziehe mich darauf. Ich weiß nicht, ob die Formulierung des Ziels, in neun Jahren aus 1.100 Windrädern 4.500 Windräder zu machen, realistisch ist oder ob es eine Illusion ist. Dem einen oder anderen mag dieses Ziel eher als Fata Morgana erscheinen. Wenn sie von 6,1 % ausgehen, die die Windenergie in Jahr 2020 zur Bruttostromerzeugung in Bayern beigetragen hat, würde das nicht zu dem Beitrag führen, der hier immer wieder dargestellt wird. Ich halte es im Übrigen für höchst unwahrscheinlich, dass das möglich wäre.

Ich bin neugierig, ob wir die Mär von 10 H heute zum letzten Mal hören. Eines ist klar: Wenn Sie den Ausbau der Windenergie in Bayern mit dem Ausbau der Windenergie in Baden-Württemberg vergleichen, wo es bekanntlich keine 10-H-Regelung gibt, können Sie unschwer erkennen, dass der Ausbau der Windenergie nicht an 10 H scheitert, weil dieser Ausbau in Baden-Württemberg auch nicht schneller vorangeschritten ist. Wir hatten im Jahr 2019 in Bayern einen Anteil der Windenergie an der Bruttostromerzeugung von 6,7 %, in Baden-Württemberg waren es im Jahr 2019 5,1 %. Bezogen auf die Anzahl der Einwohner ist die installierte Menge mit 191 Kilowatt deutlich höher als in Baden-Württemberg mit 144 Kilowatt.

Wenn Sie also diese Zahlen einmal ganz nüchtern nebeneinanderstellen, dann bitte ich Sie, endlich von der Annahme Abstand zu nehmen, dass die 10-H-Regelung der Grund dafür wäre, dass der Windenergieausbau nicht so schnell voranschreitet, wie Sie ihn sich wünschen, und ich füge ausdrücklich hinzu: wie auch wir uns ihn wünschen. Natürlich gibt es einen Grundkonsens darüber, dass wir die erneuerbaren Energieträger brauchen, und da gehört natürlich die Windenergie dazu. Natürlich muss die Windenergie ausgebaut werden. Das ist unstrittig; da sind wir d'accord. Nur bei den einzelnen Punkten, was wesentlich dazu beitragen kann und was nicht, haben wir unterschiedliche Einschätzungen.

Das gilt auch für Ihren dritten Spiegelstrich, in dem Sie eine Verankerung des Zwei-Prozent-Flächenziels im Landesentwicklungsprogramm fordern. – Auch das wäre wieder ein schönes Ziel. Das ist ein Vorschlag, der juristisch möglich, am Ende aber eine Scheinlösung wäre, weil wir alle wissen, dass das bloße Herunterbrechen auf den Prozentsatz einer Fläche zu keiner Problemlösung führt, weil wir im Land natürlich höchst unterschiedliche Voraussetzungen in der Fläche haben. Es ist nicht so einfach, 2 % der Landesfläche herunterzubrechen, damit rechnerisch dieses oder jenes Ziel zu erreichen und damit das Thema zu erledigen.

Zu den Vorrang- bzw. Vorbehaltsgebieten und dem Wirken der regionalen Planungsverbände: Hier bin ich relativ nahe bei Ihnen, Herr Kollege Stümpfig, weil auch ich der Meinung bin, dass in den regionalen Planungsverbänden wirklich noch einmal sehr ernsthaft überlegt werden muss und darüber beraten werden sollte, ob, wo, wie, welche Gebiete ausgewiesen werden. Hierzu gibt es Beschlüsse, die teilweise Jahre zurückliegen.

Ich persönlich bin – ich spreche hier von mir ganz persönlich – nicht abschließend davon überzeugt, dass dieser Problembereich über die Jahre hinweg in allen Planungsverbänden mit der erforderlichen Ernsthaftigkeit angesichts der Wichtigkeit des Ziels behandelt wurde. Hier ist noch Luft nach oben. Wir müssen auf der anderen Seite aber auch ehrlich sagen, dass es eine Planungshoheit dieser Planungsverbände gibt. Die Vorstellung, dass wir als Parlament den regionalen Planungsverbänden von oben herab im Detail sagen können, dass dieses oder jenes Gebiet falsch eingeschätzt wurde und das anders werden muss, wird nicht so einfach sein. Auch im Rahmen der kommunalen Selbstverwaltung gibt es eine Planungshoheit der regionalen Planungsverbände. Ich sehe mit Ihnen zusammen aber auch die Aufgabe, dass das wirklich noch einmal eingehend überdacht wird, weil man hier auch noch zu anderen Ergebnissen kommen könnte. Vielleicht hat man es sich in dem einen oder anderen Planungsverband oder dem einen oder anderen Landesteil in der Vergangenheit bei diesen Dingen etwas zu leicht gemacht, die man unter dem Lichte der heutigen Problemlage vielleicht noch einmal neu betrachten sollte.

Beim Thema Windkrafteerlass stimme ich nicht mit Ihnen überein. Der Windkrafteerlass ist kein Gesetz, hat letztlich also keine juristische Wirkung, weil er einfach nur beim Ausbau der Windenergie helfen soll. Wenn Sie konkrete Vorschläge haben, wie dieser überarbeitet werden soll – er wird ja auch überarbeitet –, dann tragen Sie diese bitte an das Ministerium heran. Das gilt genauso für konkrete Vorschläge zum sogenannten Bürokratieabbau in diesem Bereich. Ich bin davon überzeugt, dass alle bemüht sein werden, konkrete Vorschläge, wenn sie denn kommen, zu verfolgen.

Zur Unterstützung: Ja, es gibt Unterstützung. Es gibt die Unterstützung der Projektierer beim Netzanschluss. Es gibt im Wirtschaftsministerium einen Energiebeirat. Herr Staatsminister, ich bin davon überzeugt, dass das Wirtschaftsministerium auch im Einzelfall jede mögliche Unterstützung bei derartigen Fragen gibt.

Zur Kampagne: Herr Stümpfig, Sie wissen, dass es die Kampagne gibt; sie heißt "AUFWIND". Wir haben dafür sogar Planstellen bereitgestellt. Es gibt die "Windkümmerer"; sie sind auch tüchtig unterwegs. Sie sind nach den Zahlen, die mir geliefert wurden, bei 36 konkreten Projekten unterwegs. Sie sind also konkret in 40 bis 50 Gemeinden unterwegs; hier tut sich etwas.

Abschließend – ich muss ein bisschen auf die Uhr schauen, weil wir noch beide Dringlichkeitsanträge zur 10-H-Regelung haben: Sie wollen doch eine Regierung bilden; angeblich wollen Sie am 6. Dezember 2021 den Heilsbringer Olaf Scholz in Berlin zum Bundeskanzler wählen. Entsprechend gehe ich davon aus, dass Sie am

7. Dezember 2021 die dringendsten Gesetzgebungsvorhaben in Berlin auf den Weg bringen werden.

(Zuruf)

Bei der 10-H-Regelung ist das eine sehr einfache Angelegenheit, wenn ich einmal einen Hinweis geben darf, Herr Stümpfig. Das ist das einfachste Gesetzgebungsverfahren, das ich mir vorstellen kann. Wenn Sie wirklich die Bürgerbeteiligung in Bayern ausschalten und die 10-H-Regelung zu Fall bringen wollen, dann können Sie diese mit Ihrer neuen Koalition in Berlin über Nacht zu Fall bringen. Ich persönlich rechne eigentlich damit und bin gespannt, was dann passieren wird.

(Unruhe)

Ich sage Ihnen voraus, dass wir ein Jahr später nicht die Anzahl von Windrädern haben werden, die Sie sich durch den Wegfall der 10-H-Regelung erhoffen, weil die Ursachen dafür, dass der Ausbau nicht so vorangeht, wie wir uns das vorstellen, leider nicht allein darin zu finden sind.

Das war die Zusammenschau. Ich habe mir alle Mühe gegeben, auf alle acht Spiegelstriche einzugehen. In der Summe können wir dem Antrag nicht zustimmen. Ich muss auf die Uhr schauen und bitte um Verständnis. Wir werden demnächst im Ausschuss sicher wieder dasselbe Thema haben.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege König, Sie bekommen noch eine Redezeitverlängerung durch eine Zwischenbemerkung vom Kollegen Martin Stümpfig von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Herr Kollege König, ich entnehme Ihren Aussagen, dass Sie ganz froh wären, wenn Sie aus dieser Sackgasse der 10-H-Regelung herauskämen, wenn dann aus Berlin die Entscheidung kommt. Aber es ist schon traurig, dass Sie sich jetzt auf Berlin verlassen müssen, um aus dieser Lage herauszukommen, weil Sie es nicht selbst schaffen.

Zu Ihrer Zahl von 6,1 % Beitrag der Windenergie in Bayern: Sie sagen, mehr gehe nicht oder Windkraft spiele keine große Rolle. – Genau das ist der Fall, weil Sie das seit Jahren blockieren. Deutschlandweit hatten wir im letzten Jahr knapp 25 % Beitrag der Windenergie, also ein Vielfaches von dem Prozentsatz in Bayern. In Bayern geht halt nichts vorwärts.

Noch einmal zu dem Zubau Baden-Württembergs: Die Einheit ist Kilowattstunden pro Quadratmeter, weil man immer sehen muss, wo die großen Bundesländer mehr können. Hier hatte Baden-Württemberg 2,4 Kilowattstunden pro Quadratmeter und Bayern 0,3 Kilowattstunden pro Quadratmeter. Dazwischen liegt der Faktor 8, Herr König. In Baden-Württemberg gab es achtmal so viel Windenergie wie in Bayern.

Zu Ihren letzten Äußerungen zum regionalen Planungsverband: Ich bin ja schon einmal froh, dass die Debatte heute zumindest einmal etwas sachlicher ist und eingestanden wird, dass hier mehr passieren muss. Hier muss aber auch aus München der Appell kommen. Ich bin in einem regionalen Planungsverband – –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Stümpfig, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Martin Stümpfig (GRÜNE): – Ja. – Es muss aus München der Appell kommen, dass man das will, damit etwas vorwärtsgeht. Noch eine letzte Frage: Warum gibt

es eine Unterscheidung zwischen Vorrang- und Vorbehaltsgebieten, sodass anscheinend nur in den Vorranggebieten die 1.000-Meter-Beschränkung gelten soll?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alexander König (CSU): Herr Kollege Stümpfig, es freut mich, dass Sie persönlich in Ihrem regionalen Planungsverband aktiv sind. Ich bin sehr neugierig und es wäre interessant, wenn Sie uns bei Gelegenheit einmal im Ausschuss berichten würden, welche Erfolge Sie auf dem Gebiet bisher in Ihrem regionalen Planungsverband erreicht haben. Jeder sucht sich die Statistik, die er gerne hätte; so kommt es mir vor, wenn Sie auf Kilowattstunden pro Quadratmeter usw. herunterrechnen. Schauen Sie sich einfach einmal die Anzahl der Anlagen an. Wenn Sie die Anzahl der Anlagen und die Leistungsfähigkeit dieser Anlagen anschauen, dann stellen Sie in der Summe fest – ich muss Ihnen das jetzt nicht noch einmal alles vorbeten –, dass Baden-Württemberg beim Ausbau der Windenergie genauso hinterherhinkt wie wir in Bayern, im Ergebnis sogar mehr. Da gibt es bisher keinen qualitativen Unterschied,

(Zuruf)

und zwar überhaupt keinen. Das lässt sich auch mit Statistiktricks nicht vermeiden.

(Zuruf)

Wie gesagt, wir können die Rechnung in einem Jahr noch einmal aufmachen.

Zum Thema der 10-H-Regelung sage ich noch einmal in aller Deutlichkeit:

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege König.

Alexander König (CSU): Wir stehen im Grunde zur 10-H-Regelung, weil wir die Bürgerbeteiligung haben wollen. Wir gehen davon aus, dass man bei jeder Fabrik und bei jeder großtechnischen Anlage –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit ist zu Ende, Herr Kollege König. Vielen Dank.

Alexander König (CSU): – sofort, Herr Präsident – eine Bürgerbeteiligung braucht und ein Bauleitverfahren dazu ein geeignetes Mittel ist. Sie wollen diese Bürgerbeteiligung nicht.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön, Herr König.

Alexander König (CSU): Sie können diese in Berlin abschaffen, und dann schauen wir einmal, was dann passiert.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist Herr Kollege Christian Klingen für die Fraktion der AfD.

(Beifall bei der AfD)

Christian Klingen (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, meine Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Antrag wollen die GRÜNEN die Windkraft für Klimaschutz, niedrigere Strompreise und mehr Wertschöpfung im Land ausbauen. Wie vor allem die letzten beiden Punkte funktionieren sollen, bleibt wohl das Geheimnis der GRÜNEN. Windräder laufen in Bayern im Schnitt gerade einmal 1.800 Stunden pro Jahr. Sie wollen die Energieversorgung Bayerns allen Ernstes zu 70 % auf einen

Energieträger ausrichten, der vier Fünftel der Zeit gar nicht voll zur Verfügung steht, und dafür 2 % der Fläche unseres schönen Landes betonieren. 2 % der Fläche Bayerns entspräche mehr als der Hälfte der Fläche des Saarlandes.

Das ist noch nicht alles! Von den maximal 1,7 % der bayerischen Landesfläche, die theoretisch für Windkraft geeignet wäre, befindet sich knapp die Hälfte in ungünstigen Windregionen. Dort wird kein Windrad je wirtschaftlichen Nutzen erbringen. Bleiben also gerade mal 0,86 % der Fläche übrig. Von diesen 0,86 % windparktauglicher Fläche Bayerns liegen mehr als zwei Drittel, nämlich 70 %, im Wald. Wollen wir also an die Ziele der grünen Windradbauer herankommen, wird es dem Wald an den Kragen gehen; es muss kräftig abgeholzt werden – und zwar bis zu 600 Bäume für ein einziges Windrad, das übrigens zudem noch subventioniert werden muss. Das wollen wir doch nicht vergessen. Apropos Subventionen: Davon wird im Dringlichkeitsantrag nichts erwähnt. Mit welchen Kosten ist zu rechnen? – Auch das bleibt im Dunkeln. Stattdessen müssen wir noch die anderen Gefahren berücksichtigen, wie Vogel- und Insektenvernichtung, Bodenaustrocknung sowie Klimaerhitzung, die speziell durch Abholzung erzeugt wird.

Tatsächlich ist die ganze ideologisierte Energiewende nichts anderes als verlogen und heuchlerisch. Wenn zu viel Wind weht, müssen wir unsere Energieüberschüsse zu Negativpreisen zulasten des Verbrauchers, der das Ganze bezahlen muss, ins EU-Ausland abgeben. Was aber, wenn kein oder zu wenig Wind weht? – Dann müssen wir zu überhöhten Preisen importieren: Atomstrom aus Frankreich, Kohlestrom aus Polen – alles, was bei uns verpönt ist.

Noch nie war Deutschland sowohl bei der Versorgung mit als auch bei der Verklappung von überschüssigem erneuerbaren Strom so abhängig von Nachbarländern wie seit dem Ausbau der erneuerbaren Energien. Aber Hauptsache, wir geben uns weiterhin das Image der energetischen Saubermänner, um grüne Ideologie zu bedienen.

Dank des Murks der Energiewende hat Deutschland heute die höchsten Strompreise der Welt. Für immer mehr Bürger – vor allem Geringverdiener und Rentner – wird Selbstverständliches wie Strom zum Luxusgut. Ein Ende ist solange nicht in Sicht, solange wir instabile und unsichere Energieträger den verlässlichen wie Kohle, Gas, Öl, Wasser und Kernbrennstoffen vorziehen.

Meine Damen und Herren, grüne Klimapolitik ist vor allem eines: Wohlfühlpolitik für Besserverdiener. Saubere, preiswerte und sichere Energie kann auf diese Weise nicht generiert werden. Wir lehnen den Dringlichkeitsantrag ab.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die FREIEN WÄHLER spricht Herr Kollege Rainer Ludwig.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die Energiewende ist der Schlüssel, um die Ziele des Pariser Klimaabkommens zu erreichen. Wir FREIEN WÄHLER setzen hierbei auf einen kraftvollen Energiemix aus Sonne, Wasser, Biomasse, Geothermie und natürlich auch der Multitechnologie Wasserstoff. – Richtig, ein wesentlicher Leistungsträger ist natürlich auch die Windkraft. Wir stimmen mit dem Dringlichkeitsantrag darin überein, dieses Potenzial auszuschöpfen. Ohne erneuerbare Energien gibt es keinen Klimaschutz.

Uns ist bewusst, dass der Ausbau der Windkraft wieder ambitioniert forciert werden muss. Sie sehen in 10 H den strittigsten Konfliktpunkt in der Bevölkerung, der die kommunalen Entscheidungsträger polarisiert und spaltet.

Lieber Herr Stümpfig, Sie werden nicht müde, hier immer wieder die gleiche Messe zu lesen. Wie oft habe ich schon betont, dass wir FREIE WÄHLER bekanntermaßen keine großen Fans von 10 H sind. Wir haben früher gegen diese Regelung auch schon geklagt. Sie wissen aber auch, dass es einen Koalitionsvertrag gibt, in dem sich beide Partner auf 10 H verständigt haben. Noch gilt diese bayerische Rechtslage.

Meine Damen und Herren, dennoch haben sich die Vorzeichen nicht zuletzt wegen der verschärften Maßnahmen zum Klimaschutz inzwischen verändert. Unser Umweltminister hat genau deshalb auch schon mal laut über die Abschaffung der 10-H-Regelung nachgedacht, zumindest über eine Anpassung.

Auch ich sage mit Blick nach vorne: 10 H ist für uns nicht ewig in Stein gemeißelt. Wir werden uns durchaus für eine Evaluierung starkmachen. Dazu bedarf es aber einfach auch der entsprechenden Haltung und des Einvernehmens unseres Koalitionspartners. Wir werden den weiteren Ausbau der Windkraft im Einvernehmen mit den Bürgerinnen und Bürgern und den Städten und Gemeinden voranbringen und diese Akteure auch aktiv an der Wertschätzung und Wertschöpfung beteiligen.

Meine Damen und Herren, Sie fordern nun eine Kampagne pro Windkraft. – Genau die haben wir ja längst. Wir setzen hier mit der Initiative "AUFWIND" und unseren "Windkümmerern" markante Akzente. Dieses Projekt ist wahrlich ein großer Erfolg.

Unabhängig von 10 H kämpfen wir weiter engagiert und ehrgeizig für die Windkraft. Jedes Rad, das sich dreht, ist für Bayern gut. Wir setzen auf unkonventionelle Lösungen wie den Windkraftzubau in privaten Wäldern und in Staatsforsten. Das ist eine Vorstellung, die sich übrigens auch mit den Ankündigungen unseres Ministerpräsidenten deckt.

Das Wirtschaftsministerium hat insgesamt 300 Standorte im Freistaat ausfindig gemacht. Erst vorgestern war ich mit den Pionieren der Energiewende – mit unserem Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger und dem Umweltminister – zu Besuch im Landkreis Bayreuth. Wir haben dort gemeinsam und geschlossen für eine ambitionierte Windoffensive in Bayerns Wäldern geworben. Das war ein wichtiges Signal. Denn dieser Zubau steht in Einklang mit Umwelt-, Natur- und Artenschutz und in Einklang mit der Bevölkerung. Die anwesenden Akteure waren – auch die des Bauernverbandes und die der Waldbesitzer – erfreulicherweise alle sehr begeistert.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, frischer Wind also für Bayern. Und nicht nur das! Lassen Sie mich auch das noch sagen: Wir haben auch im Photovoltaik-Bereich eine klare Meinung und ein klares Bekenntnis. Wir setzen auf eine Solarpflicht auf staatlichen, öffentlichen und gewerblichen Dächern. Wir setzen hier nicht wie Sie, Herr Stümpfig, ideologisch und populistisch an, sondern wir setzen auf Eigenverantwortung, den Willen und die Akzeptanz der Bürgerinnen und Bürger. Wir lehnen deshalb Ihren Dringlichkeitsantrag und ebenso den – in Anführungszeichen – Chaosantrag der SPD ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Ludwig, es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Stümpfig von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Kollege Ludwig, ich muss schon noch mal eine Zwischenfrage stellen. Sie erzählen von frischem Wind für Bayern.

Tatsächlich hatten wir im Jahr 2020 vier Genehmigungen. Gleichzeitig wurden neun Genehmigungen zurückgenommen. Ist das für Sie ein Ausbau oder eher ein Rückwärts? – Von den vier Genehmigungen wurden drei beklagt. Wir haben in Deutschland mit Abstand die höchste Klagequote bezogen auf die Zahl der Genehmigungen. Das liegt natürlich auch daran, dass dieser Windkrafteinsatz extrem löchrig ist. Aus seinem Aufbau atmet einfach Windkraftverweigerung.

Im Dringlichkeitsantrag sind auch Detektionssysteme enthalten. In Baden-Württemberg werden diese für besseren Vogelschutz als Bestandteil des Genehmigungsbescheides zugelassen. Bei uns in Bayern kriege ich vom Ministerium als Antwort, nein, das müsse man alles noch prüfen; prüfen könne man es aber eigentlich nicht, weil man es ja gar nicht erlaube.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Stümpfig, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Man dreht sich also immer im Kreis.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank. – Herr Ludwig.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Wir haben uns ja im Wirtschaftsausschuss sehr ausführlich über diese Thematik unterhalten. Sie bringen immer wieder nur die gleichen Fragen. Ich kann Ihnen immer nur die gleichen Antworten geben.

Natürlich ist der Ausbau der Windkraft in den letzten Jahren nahezu zum Erliegen gekommen. Wir wissen das.

(Zuruf)

Deshalb auch meine Aussage: Wir wollen einen ambitionierten Ausbau der Windkraft erreichen. Unser Blick geht nicht nach hinten, sondern nach vorne. Wir arbeiten daran gemeinschaftlich mit unserem Koalitionspartner. Wir werden die Weichen entsprechend stellen, wenn Sie es nicht in Berlin tun.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Ludwig. – Nächster Redner ist Kollege Albert Duin für die FDP-Fraktion.

Albert Duin (FDP): Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir tun hier gerade so, als wenn wir durch den Ausbau von Windrädern unsere Energieprobleme der Zukunft lösen könnten. Das ist doch ein Strohhalm, an dem wir uns alle festhalten.

Wir haben in Bayern etwas über tausend Windräder. Ein Ausbau würde dann bedeuten, wir hätten vier-, fünf- oder siebentausend. Auf alle Fälle wird das volatil sein. Das heißt: Wir müssen dazwischen was machen.

Dann höre ich: Wasserstoff. – Wasserstoff ist nur ein Energieträger. Er muss vorher erst einmal hergestellt werden, um daraus wieder irgendwie elektrische Energie zu gewinnen; nichts anderes!

Wir haben überhaupt nichts gegen alle Arten von Energieerzeugung. Die Art ist mir vollkommen wurscht. Das kann Photovoltaik sein – prima! Geothermie – prima Sache! Windkraft – alles gut! Es muss alles zusammenpassen. Wir brauchen aber eines: lückenlose Versorgung mit Energie.

Von Herrn Stümpfig wurde gerade erzählt, wie toll es doch in Baden-Württemberg läuft. – Warum hat denn Baden-Württemberg bitte mit EnBW in Marbach gerade,

nachdem sie das Kernkraftwerk abgeschaltet haben, ein 300-Megawatt-Gasturbinenkraftwerk für leichtes Heizöl gebaut, und das, um Löcher zu überwinden? – Das ist doch Wahnsinn. Und dann nennen Sie dieses Ölkraftwerk auch noch Gaskraftwerk, damit es nicht ganz so schlimm klingt. Das ist ein Witz!

(Beifall bei der FDP – Zurufe: Hört, hört!)

Bundesweit sollen 2 % der Landesfläche für die Windkraft genutzt werden. Wahrscheinlich bedeutet das für Bayern, dass 1,5 % der Landesfläche für die Windkraft genutzt würden. Wir können schon einmal beim FC Bayern München anrufen, um auf dem Elf-Meter-Punkt im Stadion das erste Windrad zu errichten. Das passt hinten und vorne nicht. Es würde alle zwei Kilometer in irgendeiner Richtung ein Windrad stehen. Das will doch keiner haben. In vielen dicht besiedelten Gebieten wie in München funktioniert das einfach sowieso nicht.

Ich habe das alles nachgerechnet. Mich macht das verrückt. Ich versuche immer, logisch zu erklären, wo die ganzen Windräder denn hinsollen. Ich habe mir den Antrag der SPD angeschaut. Die SPD mokiert sich über das Chaos. Das verstehe ich. Aber euer Antrag ist genauso chaotisch wie das Chaos, das wir im Moment haben. Ich weiß gar nicht, auf was ich mich berufen soll.

Letztendlich ist es so: Wir können diese Anträge nur ablehnen. Windkraft ist okay, aber Leute, wenn wir heute das Jahr 2030 hätten und wir euch heute die Regierungsverantwortung in Bayern übergeben würden, dann möchte ich wetten, dass wir mit der Windkraft nicht weitergekommen sind, weil auch die Bevölkerung nicht mitgeht. Die wollen das nicht in ihrer Nähe haben. Darauf müssen wir Rücksicht nehmen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Duin. – Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Hubert Aiwanger das Wort.

(Zurufe)

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): – Du hast nicht berücksichtigt, dass ihr in Kürze in einer Koalition seid.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach diesem gelb-grünen Scharmützel bin ich jetzt etwas ernüchtert. Ich glaube, wir werden auch von Berlin keine klaren Wegmarken erhalten, woher der Wind wehen soll. Die GRÜNEN machen die Vorgabe, dass 2 % der Landesfläche für den Windkraftausbau genutzt werden sollen. Offenbar ist die FDP fundamental dagegen. In Bayern werden wir dann wieder gefordert sein, unser Schicksal selbst in die Hand zu nehmen und zu tun, was wir tun können.

(Zurufe)

Genau das ist das Ziel meiner Energiepolitik, die ich in den letzten paar Jahren angeschoben habe. Wir haben das Thema erneuerbare Energien wieder auf die politische Tagesordnung gesetzt, weil das ein immer drängenderes Thema wird. Wir steigen aus der Atomenergie aus. Die CO₂-Vorgaben aus Brüssel und Berlin zwingen uns förmlich, in die erneuerbaren Energien zu gehen. Aber es ist auch durchaus sinnvoll, in die erneuerbaren Energien zu gehen, weil sie sich jetzt als Strompreissenker erweisen. In Zeiten, in denen die Gaspreise steigen, sind erneuerbare Energien diejenigen, die die Preise drücken.

In der Vergangenheit haben Gegner der erneuerbaren Energien argumentiert, dass Strom, der aus Windkraft und Photovoltaik gewonnen wird, den Strompreis massiv anfeuern würde und Kohle- und Atomenergie billiger seien. Solange man mit abgeschriebenen Kraftwerken arbeiten kann, mag das stimmen. Auf alle Fälle ist das keine dauerhafte Lösung für die Zukunft.

In Bayern werden rund 50 % des Stroms aus erneuerbaren Energien gewonnen. Noch erzeugen wir sieben Achtel des Stroms selber. Wenn wir jetzt aus der Atomenergie aussteigen, sieht dieses Verhältnis sehr schnell sehr viel anders aus. Zwar wird der Anteil der erneuerbaren Energien steigen, das wäre jedoch eine billige Rechnung. Das wäre falsch gespielt. Leider Gottes stellen wir fest, dass wir in diesem Fall stärker von Importen abhängig sein werden. Deshalb gilt es, das Potenzial auszuschöpfen, das wir haben.

Natürlich scheiden sich die Geister daran, wie viel wir noch zubauen können. Es geht um die Belastungsfähigkeit der Bevölkerung und die Akzeptanz vor Ort. In München schöne Zahlen an die Wand zu schreiben, ist das eine, draußen vor den Bürgerinitiativen, wo sich Befürworter der Windkraft und die Gegner schreiend gegenüberstehen, aufzutreten, ist das andere. Ich habe das als Minister x-mal miterlebt. Die einen wollen überhaupt nichts, die anderen wollen deutlich mehr. Es gibt auch Regionen im Freistaat Bayern, die schon deutlich vorgelegt haben. Das gilt vor allem für die fränkischen Regionen – vielen Dank an sie. Sie haben in der Energiewende Zeichen gesetzt. Diese massiv belasteten Regionen sagen: Soll bei uns immer noch mehr kommen? Warum nicht auch einmal bei den anderen? – Teilweise lautet die Antwort: Als Investor geht man dorthin, wo der Windertrag am besten ist. Trotzdem wird es eine landesweite Aufgabe sein, für Akzeptanz zu werben.

Wir sehen draußen verschiedene Gesichtspunkte. Wir können nur vorwärtskommen, wenn wir die Betroffenen vor Ort mitnehmen und sie zu Beteiligten machen, indem künftig die Kommunen über die Einspeisevergütungen in puncto Wind beteiligt werden. Dort sollten auch die Gewerbesteuererinnahmen sein. Lange Jahre war es so, dass Investoren von außen ihre Windräder irgendwo hingestellt haben und die Erträge woanders versteuert wurden. Die Kommunen hatten vor Ort die Feldwege zu reparieren. Das Geld floss woanders hin. Die Bürger haben den Ärger und den Streit gehabt. Der Bürgermeister hatte die Bürgerinitiativen an der Backe. Es kam jedoch nichts rüber.

Deshalb müssen wir genau diesen Weg gehen. Zunächst einmal müssen Grundbesitzer Pachteinnahmen generieren können. Die Kommunen müssen die Gewerbesteuer und die Einspeisevergütung bekommen. Wir müssen möglichst mit Bürgerenergiegenossenschaften viele Beteiligte haben, die dort mehrere Prozent Rendite erwirtschaften können. Wir haben heute über das Thema Null-Zins-Politik diskutiert. Mit der erneuerbaren Energie kann noch Geld verdient werden. Handwerker vor Ort, Bauunternehmen, Industrie und Mittelstand können mit erneuerbaren Energien große Auftragssummen generieren. Das müssen wir ebenfalls berücksichtigen. Wenn Millionen und Hunderte Millionen Euro in den Windkraftausbau investiert werden, kann das in anderen Bundesländern der Fall sein oder bei uns. Viele sagen: Wenn andere diese Räder bauen, haben wir sie nicht vor der Haustür. Dann haben wir jedoch auch die gesamte Wertschöpfung nicht bei uns. Jetzt geht es darum, die Bürger mitzunehmen.

In Bayern bestehen 37 % der Landesfläche aus Wald. Viele windgünstige Standorte liegen eben in diesen Wäldern. Pi mal Daumen sind ein Drittel der Flächen Staatswald und zwei Drittel Privatwaldflächen. Die privaten Waldbesitzer sollten zunehmend die wirtschaftliche Chance in Zeiten erkennen, in denen der Holzpreis zwar momentan etwas höher ist, sie aber durchaus schon mit Käfer- und Dürre-

schäden zu kämpfen hatten. Die Waldbesitzer mussten noch Geld mitbringen, um die dünnen Bäume aufzuarbeiten. Für die Stabilität unserer Wälder und den Waldumbau wäre es wichtig, dass Waldbesitzer auch Geld einnehmen. Aktuell werden mehrere Zehntausend Euro pro Windrad und Jahr gezahlt. Damit könnte der Waldbetrieb querfinanziert werden. Deshalb sind die Grundbesitzer der Idee gegenüber sehr aufgeschlossen, dass sie die Möglichkeit haben, Windräder in ihren Wäldern zu errichten. Sie müssen nicht, aber können es. Wir sollten diesen Weg öffnen.

Derzeit beschäftigen wir uns noch mit der Thematik der Bauleitplanung für Windräder, die unterhalb von 10 H errichtet werden sollen. Vor wenigen Tagen standen wir im Landkreis Bayreuth in Creußen unter Windrädern, die man ehrlich gesagt nicht mehr hört. Wenn man sich unter moderne Windräder stellt, merkt man, diese sind quasi lautlos. Das Argument der Windkraftgegner, dass Windräder so laut seien, dass man nicht mehr schlafen könne, mag vielleicht für alte Anlagen gegolten haben. Die heutige Technik ist aber so weit, dass sie für Natur, Umwelt, Mensch und Tier nicht mehr in dem Ausmaß störend wirkt. Wir sind auch an neuen technischen Systemen dran. Dazu zählt beispielsweise die Abschaltautomatik bei der Annäherung von Vögeln und Fledermäusen.

Leider sind diese Dinge noch nicht gerichtsfest. Es gab Gerichtsurteile, wo diese Dinge noch nicht anerkannt wurden. Wir arbeiten daran, das hinzubekommen. Dann könnte man die Windstunden noch deutlich besser ausnutzen. Wir haben "Windkümmerer" auf den Weg gebracht, die Zahlen sind genannt: 46 von ihnen beraten und betreuen derzeit Kommunen, die Windräder errichten wollen. Es ist also keinesfalls so, dass hier eine grundsätzliche Ablehnung besteht. Man muss dabei aber die Menschen mitnehmen. Ich bin davon überzeugt, wenn das der Fall ist, dann kommen wir vorwärts.

Wir haben eine Analyse erstellen lassen, ein Gutachten gemacht. Das hat nichts gekostet, denn wir haben das mit eigenen Leuten erarbeitet mit der Maßgabe, dass die Anlagen 1.250 Meter von Siedlungen entfernt stehen. Das ist eine relativ willkürliche Zahl, die aber deutlich über den Vorgaben der Bundesimmissionschutzvorschriften liegt. Wir haben Naturschutzgebiete und Windausschlussgebiete weggenommen, dann sind just rund 300 Standorte übrig geblieben; 100 davon im Staatswald, 200 im Privatwald. An einem Standort sind eines bis mehrere Windräder zu errichten. Wir wissen, dass nur ein Teil dieser Standorte Realität werden kann, weil man vor Ort einfach nicht will oder aus welchen Gründen auch immer. Dann bleiben einige Hundert Windräder übrig, die man mit gutem Gewissen in den Wäldern aufstellen kann. Ich bin aber nicht nur für die Wälder, das kann man gerne auch auf dem freien Feld tun. Wir stellen einfach fest, dass die Akzeptanz in den Wäldern etwas größer ist, weil die Windräder dort dem Auge des Betrachters etwas entrückt sind, weil sie hinter den Bäumen etwas verdeckt sind und weil sie mit dem Rauschen der Bäume, der Blätter, am Ende keinen Schall mehr haben. Sie hören schon jetzt so gut wie nichts. Im Wald hören Sie dann überhaupt nichts mehr. Ich bin der Überzeugung, dass dieser Weg pragmatisch ist. Niemand wird gezwungen, aber wir müssen einen Weg gehen. Pauschal zu sagen, in die Wälder wollen wir nicht rein, das wäre ein Ausschlusskriterium, das ich nicht unterstützen kann.

Nun sage ich noch als Jäger ein Wort zu dem Thema. Man könnte meinen, die Tiere würden dort verscheucht. Ich habe mit mehreren Jägern über das Thema gesprochen. Sie sagen, Sie haben Windräder in ihren Wäldern. Anfangs hatten auch sie große Bedenken. Mittlerweile äsen dort Rotwild und Rehwild unter den Windrädern. Sie haben die Windräder akzeptiert. Auf den Freiflächen finden sie teilweise bessere Äsungsbedingungen als vorher in der Fichtenmonokultur. Also auch der Aspekt eines Eingriffs in das Ökosystem ist nicht so zu sehen, dass man das als

ökologische Katastrophe darstellen könnte oder als Vogelschredder. All diese Argumente, die wir hier hören, treffen nicht zu.

Ich appelliere deshalb, diesen vernünftigen Weg in der Diskussion mitzugehen. Ich weiß, immer wenn es draußen konkret wird, gibt es viele Gründe dagegen. Wir müssen aber die erneuerbaren Energien ausbauen. Wir sehen bei der Windenergie durchaus Potenzial, denn ein neues Windrad heutiger Bauart mit 250 Metern Höhe – diese 6-MW-Klasse – bringt Strom für 10.000 Bürger. Meine Damen und Herren, auch das muss man sagen: Das ist kein Spielzeug, das man irgendwo hinstellt, sondern damit können Sie eine mittelgroße bayerische Kommune rein rechnerisch mit Strom versorgen. Natürlich heißt es dann, der Wind weht nicht immer. Das wissen wir. Es gibt heute aber schon viele Überlegungen, diesen Strom in Wasserstoff umzuwandeln und damit grünen Wasserstoff aus bayerischer Produktion zu gewinnen. Das sind Wege, die wir anstreben. Deshalb kämpfe ich dafür, dass wir die Windenergie in Bayern weiter ausbauen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Vielleicht noch zu den Fragen, wie viele Windräder wir haben, wie viele wir uns am Ende vorstellen können, vor allem aber, wie viele wir brauchen. Derzeit haben wir 1.130 Windräder, aber die sind nicht neuester Bauart. Ein neues Windrad bringt so viel Strom wie mindestens fünf dieser älteren Räder. Das heißt, wenn wir 200 bis 300 neue Windräder bauen, dann haben wir schon die Verdoppelung der Stromleistung aus Wind in Bayern. Wenn wir ein paar Hundert mehr haben, dann haben wir sehr schnell eine Verzweifachung oder Verdreifachung des Windkraftstroms. Das brauchen wir, dann sind wir etwa auf der Höhe der Stromleistung, die wir aus der Wasserkraft und aus Photovoltaik erzeugen. Auch bei diesen Energieformen sind wir gut unterwegs. Das will ich am Rande der Debatte noch erwähnen.

50 % der Photovoltaik-Freifläche wird derzeit in Bayern errichtet. Mit unserem Photovoltaik-Speicherprogramm haben wir jetzt 60.000 Anträge ausgelöst. Das betrifft auch neue Dachanlagen. In meinen Augen ist das der bessere Weg als über PV-Pflichten im Privaten nachzudenken. Besser ist es, den Leuten Anreize zu geben. Ich appelliere an die neue Bundesregierung, die Rahmenbedingungen zu verbessern, damit wir die Menschen bei der Photovoltaik dort abholen, wo sie sind. Viele wollen mehr Photovoltaik erzeugen und einspeisen. Sie scheitern aber an vielen bürokratischen Hindernissen und nicht zuletzt an den Netzbetreibern, weil es in vielen Fällen jahrelang dauert, bis sie einspeisen können. Das Mieterstrommodell ist nicht ideal und auch nicht das Thema EEG-Umlage bei Eigenverbrauch. All diese Probleme müssen gelöst werden und werden hoffentlich bald gelöst, damit wir bei der Photovoltaik einen neuen Ausbauboom schaffen. Bayern ist Sonnenland. Sonnenenergie wird noch besser akzeptiert als die Windenergie. Hier können wir also durchaus massiv zulegen. Derzeit haben wir mehr als doppelt so viel Stromerzeugungsleistung aus Photovoltaik wie aus Windenergie. Hier haben wir also ein weiterhin großes Potenzial, das es zu nutzen gilt.

Ich gehe deshalb diesen Weg mit den Bürgern vor Ort, mit den Kommunen, mit den Waldbesitzern, mit der Wirtschaft, mit den Handwerkern, die davon profitieren. Die Menschen vor Ort überzeugen, mit oder ohne 10 H. Auf dieses Thema können wir uns heute gar nicht einschließen, denn ohne Akzeptanz geht es so oder so nicht. Wir müssen die Bürger mitnehmen, dann wird ein Schuh daraus. Ich bitte Sie deshalb, dass wir über alle Parteigrenzen, über alle Fraktionsgrenzen hinweg die Chancen der erneuerbaren Energie für die Versorgungssicherheit des Freistaats Bayern nutzen. Wir dürfen nicht das eine ideologisch ablehnen oder nur das andere fordern. Wir müssen alle Potenziale optimieren, um möglichst wenig Strom zu kaufen zu müssen. In der Windenergie liegt eine große Chance. Wir arbeiten daran und kommen hier zu guten Ergebnissen.

Mich freut es, dass dieses Thema heute wieder diskutiert worden ist. Ein letzter Satz: Natürlich ändert sich draußen auch regelmäßig die Einstellung zu den erneuerbaren Energien. Mit dem Thema Biomasse sind wir vor vielen Jahren gestartet. Plötzlich kam die Tank-oder-Teller-Debatte. Als die Windkraft vor zwanzig Jahren und dann vermehrt vor zehn Jahren genutzt wurde, da gab es anfangs eine große Euphorie. Plötzlich war es dann vielen zu viel, vielleicht auch, weil etwas unsensibel vorgegangen wurde. Als Dörfer schon von mehreren Windrädern beglückt waren, sagte man: Ihr seid schon vorgeschädigt, ihr bekommt noch fünf weitere dazu. – Da wurden dann aus vielen Windkraftbefürwortern Windkraftgegner. Also, ganz klar: Mit der Bevölkerung vor Ort kommen wir in der Windkraft gezielt vorwärts. Gegen die Bürger geht nichts. Deshalb: Mit Vernunft an die Sache herangehen, dann kommen wir zum Ziel. Wir brauchen mehr Windkraft in Bayern.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Staatsminister, bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. – Es liegen fünf Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor.

(Zurufe: Oh, nein!)

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Jede Fraktion hat eine.

(Heiterkeit – Unruhe)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Aus fast allen Fraktionen. Das sage ich zu all denen, die gerade stöhnen und seufzen. Zwischenbemerkung Nummer eins: Albert Duin, FDP.

Albert Duin (FDP): Herr Staatsminister, wie viel Unsinn Sie erzählt haben und wie viele Leute Sie mitnehmen wollen. Ich weiß gar nicht, wo Sie die alle mit hinnehmen wollen.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Ich höre Sie akustisch nicht. Bitte noch einmal. Sie müssen näher an das Mikrofon heran.

Albert Duin (FDP): Jetzt? Hören Sie mich jetzt?

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ja, wir hören Sie. Ein bisschen lauter.

Albert Duin (FDP): Ich habe jetzt so oft von Ihnen gehört, dass Sie Leute mitnehmen wollen. Da haben wir aber bald keine Leute mehr in Bayern.

(Heiterkeit)

Ich verstehe schon, dass Sie Leute mitnehmen wollen. Aber Sie haben heute gehört, Herr Stümpfig beschwert sich darüber, dass zu viele Leute klagen. Also möchte man die Klagen nun womöglich auch noch einschränken?

Ist der Zuwachs beim Bedarf, speziell auch in der Chemieindustrie, überhaupt berücksichtigt? Und noch etwas: Sie sagen, ein 6-Megawatt-Windrad kann 10.000 Leute versorgen, und wenn der Wind mal nicht weht, dann nehmen wir den Speicher. Dafür müssen Sie dann aber schon vier Windräder bauen, weil der Wind eben nur 1.800 Stunden im Jahr bläst. In den anderen Stunden bläst er eben nicht, da müssen wir die Leute aus dem Speicher versorgen. Sie brauchen also vier Windräder. Also, das Ganze ist nicht überzeugend.

Noch etwas zur Belehrung: Es gibt keine erneuerbaren Energien.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Duin. – Herr Staatsminister, bitte.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Sie haben hier zwar kritisiert, was alles nicht läuft, Sie haben aber mit keiner Silbe gesagt, was Sie wollen. Wollen Sie die Atomlaufzeit verlängern? Wollen Sie weiterhin Kohlestrom produzieren? Sie haben nur alles Erneuerbare schlechtgeredet, was ich hier nicht unterschreiben kann. Natürlich können wir gespeicherten Strom nicht mehr zu 100 % so nutzen, als würde er direkt genutzt; aber lieber gespeichert und somit zu einem gewissen Anteil gerettet als gar nicht gerettet. Ihre Argumentation, dass wir dann ja nichts tun brauchen, weil das eh nichts bringt, führt in den Wald. Sie führt uns nicht weiter.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Die nächste Zwischenbemerkung kommt vom Kollegen Alexander König von der CSU-Fraktion.

Alexander König (CSU): Sehr geehrter Herr Staatsminister, wie Sie wissen, vertrete ich den Stimmkreis Hof. Im Landkreis Hof haben wir die meisten Windräder in Bayern. Ich beobachte regelmäßig, dass ein Teil unserer vielen Windräder abgeschaltet wird und der andere Teil sich weiterdreht. Teilen Sie meine Auffassung, dass der schnellste und effektivste Ausbau der Windenergie der wäre, dafür Sorge zu tragen, dass diese Windräder nicht mehr abgeschaltet werden müssen? Haben Sie eine Vorstellung davon oder können Sie mir Aufschluss darüber geben, welche Strommenge uns allein dadurch entgeht, dass Windräder ständig zwangsweise abgeschaltet werden müssen? Teilen Sie meine Meinung, dass wir deshalb den Ausbau auch der Gleichstromleitungen schnellstmöglich voranbringen müssen, damit wir die bereits bestehenden Windräder zu 100 % nutzen können?

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Das ist ein sehr wichtiger Aspekt. Ich gebe Ihnen recht. Ich habe jetzt nicht die Prozentzahlen da, wie lange die Windräder stehen. Häufig ist es ja so, dass man in einem Windpark sieht, dass sich drei Räder drehen, das vierte Rad nicht. Dieser Zustand ist in der jetzigen Wirtschaftlichkeitssituation die falsche logische Konsequenz, weil eben momentan die Fossilen dann noch einspringen, weil wir in Überschusszeiten die Speicher noch nicht haben. Sie haben sich bis dato noch nicht rentiert. Dann wird der Strom lieber entsorgt oder nicht erzeugt, und man füllt dann ein paar Stunden später wieder mit Gaskraft und Kohlestrom die Lücken.

Deshalb kämpfe ich massiv dafür, dass wir über Elektrolyseure usw. in dieser Zeit grünen Wasserstoff erzeugen und diesen Strom mit Großspeichern speichern. Ich will auch ein Pumpspeicherkraftwerk – Riedl bei Passau – voranbringen. Auch das ist bei Naturschützern durchaus umstritten. Aber dort gibt es dann die Möglichkeit, in großem Stil erneuerbare Energien zu speichern. Jawohl, das müssen wir tun.

Wir müssen auch in die Richtung gehen – ich war gestern auf einer Tagung "Digitalisierung und Energie" –, Angebot und Nachfrage noch gezielter zusammenzubekommen, dass wir schnell börsenmäßig sagen können: Momentan ist der Strom billiger, weil der Windstrom nicht eingespeist werden kann; nimm diesen jetzt also bitte schnell ab! So können wir mit den modernen Techniken der Digitalisierung gezielt diese Überschussspitzen wegbekommen.

Natürlich haben wir die Beschlüsse zum Netzausbau und zu den Nord-Süd-Trassen, die mindestens so umstritten sind wie der Ausbau der erneuerbaren Energien vor Ort. Aber die sind jetzt in Berlin beschlossen. Sie sind auf den Weg gebracht.

Da sagt man: Okay, dann haben die anderen die Windräder, und wir kaufen ihnen den Strom ab. – Das wird eine Lösung für gewisse Energiemengen sein. Trotzdem halte ich es für sinnvoll, nicht allein darauf zu setzen, sondern auch die eigenen Potenziale auszunutzen.

Auch an den Netzbetreibern vor Ort bin ich momentan dran. Wir haben Runde Tische anberaumt, weil ich vermehrt die Klagen von Gewerbetreibenden höre, die auf die Dächer ihrer Betriebsgebäude große Photovoltaikflächen montieren wollen und dann bis zu drei Jahre warten müssen, bis sie überhaupt ins Netz dürfen. Auch hier müssen wir anschieben, um die Netze schneller zugänglich zu machen.

Übrigens kann man auch im Energieatlas nachschauen, welche Netze an welcher Stelle derzeit noch für den Ausbau der erneuerbaren Energien zur Verfügung stehen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Ich glaube, hier im Plenum herrscht ein bisschen Unsicherheit über die Redezeit. Damit das ganz klar ist: Jeder Fragesteller aus dem Plenum hat bei Zwischenbemerkungen selbstverständlich eine Minute, die Antwortzeit für einen Abgeordneten ist ebenfalls eine Minute. Die Staatsregierung kann so lange reden, wie sie das für nötig hält. Das war beim Herrn Kollegen Füracker so; das ist so. Das ist selbstverständlich auch beim Kollegen Staatsminister Aiwanger so. Was allerdings hinzukommt: Wenn die Gesamtredezeit der Staatsregierung überschritten ist, wird die Redezeit für die Abgeordneten noch einmal entsprechend der Stärke der Fraktionen aufgeteilt. Damit Sie einen Eindruck gewinnen: Die Staatsregierung hat jetzt – jetzt habe ich nicht genau geschaut – insgesamt noch etwa drei Minuten Redezeit. So viel zur faktischen Darstellung, damit da keine Unklarheiten aufkommen.

Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Ralf Stadler von der AfD-Fraktion. Bitte schön, Herr Stadler.

Ralf Stadler (AfD): Sehr geehrter Herr Staatsminister Aiwanger, vielleicht können Sie sich noch erinnern: Wir waren einmal, im Februar 2019, beim ehemaligen Ölkraftwerk in Pleinting bei Vilshofen. Da haben Sie noch mords von den Gaskraftwerken geschwärmt – nach einem Zeitungsbericht, ich zitiere einmal: "Einen besseren Standort für ein Gaskraftwerk haben wir eigentlich nicht" – mit diesem Satz hat Hubert Aiwanger [...] auf dem stillgelegten Kraftwerksgelände in Pleinting vielen Anwesenden eine Riesenfreude gemacht." – Gas ist bis jetzt noch keines geflossen, nur heiße Luft. Jetzt machen Sie schon wieder ein neues Fass auf. Jetzt kommen Sie daher und reden von zig Windrädern, die Sie in Bayern aufstellen möchten. Jetzt würde mich aber erst einmal interessieren: Was ist jetzt eigentlich aus Pleinting geworden?

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Sie wissen vielleicht, dass wir keine staatliche Planungswirtschaft haben, bei der ein Wirtschaftsminister auf der Landkarte ein Kreuzchen macht und dann dort ein Gaskraftwerk errichtet wird, sondern das muss sich im Markt bewähren. Wenn hier ein Investor ein Gaskraftwerk hinstellt und das dem Markt andient, dann unterstütze ich das vollumfänglich. Aber ich kann nicht sagen, dass dort ein Kraftwerk hinstellt, und auch nicht: Stell dort ein Kraftwerk hin, dann kaufe ich dir den Strom für den Betrag x ab. – Vielmehr sind das privatwirtschaftliche Investitionsentscheidungen. Ich halte diesen Standort dort für sehr günstig. Trotzdem bin ich nicht der, der zu jemand sagt: Du musst jetzt dort investieren.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Wie die Windkraft; auch die stellt nicht der Staat hin.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die nächste Zwischenbemerkung kommt von dem fraktionslosen Abgeordneten Raimund Swoboda. Bitte, Herr Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrter Herr Aiwanger, ein Wirtschaftsminister ist dann erfolgreich, wenn er das Vertrauen der Menschen hat, wenn er das Vertrauen der Wirtschaft hat und wenn er in seiner Wirtschaftspolitik Erfolge hat. Sie wollen den Bürger mitnehmen. Ich frage mich, wohin. In einen mit Windrädern bestückten Wald? – Das haben Sie heute gesagt.

Sie setzen auf die Geldgeilheit der Bürger, aber eben nicht der Bürger, sondern nur der privilegierten, wohlhabenden Bürger. Sie wollen praktisch den Bürger korrumpieren, indem Sie ihm Beteiligungen, Pachten usw. versprechen, damit da Zustimmung für die Windräder kommt. Aber Sie verlieren dabei die große Zahl der FREIEN WÄHLER und Bürger in den Kommunen vor Ort, die Wert auf die Wald- und Kulturlandschaft in Bayern legen und nicht alles zubetoniert oder verspargelt haben wollen. Bedenken Sie auch: Sie müssen diesen Bürgern, die Sie finanziell beteiligen wollen, auch sagen, dass die Entsorgung der Windräder nach Ablauf der Laufzeit oder der Wirtschaftlichkeit auf sie zukommen wird, und die Kosten dafür sind immens hoch. Dazu haben Sie noch überhaupt nichts gesagt. Wie stellen Sie sich das dann vor? Glauben Sie – –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ihre Redezeit ist zu Ende. Vielen Dank. – Herr Staatsminister, bitte.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Okay, den Bürger vor Ort mitzunehmen, heißt für mich, vielleicht im Gegensatz zu dem, was andere denken, dass wir die Menschen vor Ort überzeugen, den Weg mitzugehen. In vielen Fällen ist das gelungen. Ich habe Ihnen vorher gesagt, dass viele weitere Interessenten Windräder errichten wollen und bei uns Anträge gestellt haben. Wir beraten sie. Das ist meine Vorgehensweise: mit den Bürgern; gegen die Bürger können wir nicht.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Nächste und letzte Zwischenbemerkung: von Frau Kollegin Annette Karl von der SPD-Fraktion. Bitte, Frau Karl.

Annette Karl (SPD): Herr Staatsminister Aiwanger, mir gefällt ja Ihr Bild vom Rehlein auf der Lichtung unter dem hübschen Windrad. Wenn man das Windrad grün anmalte, kann man das Bild sicher auch an die Wand hängen.

Ich habe jetzt zwei konkrete Fragen mit der Bitte um eine sehr kurze Antwort. Erstens. Sie sagen zu Recht, neue Windkraftanlagen sind leiser, effizienter und besser. Warum machen Sie dann immer noch die Probleme beim Repowering, wenn man aus alten neue Anlagen machen will?

Zweitens. Bis wann ist mit einer Einigung mit dem Landwirtschaftsministerium zu rechnen, sprich wann gibt das Kabinett eine Strategie für Windräder in Wäldern raus?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte, Herr Staatsminister.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Wir arbeiten auf alle Fälle zusammen und haben hier nicht unbedingt die Notwen-

digkeit, dass die privaten und die staatlichen Wälder in eine Richtung marschieren müssen. Auf alle Fälle müssen Anträge vor Ort gestellt werden. Wenn BaySF Anträge auf Windräder bei den Kommunen stellt, dann läuft das im BaySF. Wenn private Waldbesitzer bei ihrer Kommune Anträge stellen, dann läuft das im Privaten. Wir müssen uns hier nicht unbedingt über die Zahl der Windräder einig sein, die realisiert werden sollen.

Ihre erste Frage war noch mal?

Annette Karl (SPD): Repowering.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Ach so, Repowering. Okay, meine Antwort darauf kurz in zwanzig Sekunden: Die alten Windräder hatten eine Höhe von 80 bis 120 Metern, die neuen Windräder haben 250 Meter Höhe. Jetzt kann ich nicht automatisch sagen: Wer ein altes Windrad hat, erhält ein neues. Hier sind deutliche Unterschiede in der Höhe zu sehen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/18561 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD-Fraktion. Sonst sehe ich keine Zustimmung. Wer ist dagegen? – CSU, FREIE WÄHLER, AfD, FDP und beide fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich? – Keine Stimmenthaltungen. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/18564 seine Zustimmung geben will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD, sonst niemand. Gegenstimmen! – CSU, FREIE WÄHLER, AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Stimmenthaltungen! – Die FDP-Fraktion. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich nun auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Tobias Gotthardt u. a. und
Fraktion (FREIE WÄHLER),
Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und
Fraktion (CSU)
Bayerisches Jahr der Jugend 2022 (Drs. 18/18562)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers,
Christian Klingen u. a. und Fraktion (AfD)
Ignoranz gegenüber Jugendlichen in der Coronakrise -
Jugendbeteiligung fand nicht statt (Drs. 18/18576)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Arif Tasdelen, Ruth Müller u. a. und Fraktion (SPD)
Teilhabe statt Symbolpolitik - endlich Mitbestimmungsrechte für junge Menschen in Bayern (Drs. 18/18577)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
2022 sicher, sozialgerecht und zukunftsorientiert für Kinder und Jugendliche gestalten! (Drs. 18/18578)**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zur Sicherheit gebe ich Ihnen jetzt noch kurz die jeweilige Redezeit Ihrer Fraktion bekannt: BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN haben für die restliche Tagesordnung noch 6 Minuten und 10 Sekunden Redezeit, die SPD 4 Minuten, FREIE WÄHLER 5 Minuten und 19 Sekunden, die CSU 6 Minuten und 38 Sekunden, die FDP 5 Minuten und 19 Sekunden, die AfD-Fraktion 5 Minuten und 32 Sekunden, die fraktionslosen Abgeordneten jeweils 3 Minuten, und die Regierung hat noch 3 Minuten und 21 Sekunden.

Wir beginnen mit Herrn Kollegen Tobias Gotthardt, FREIE-WÄHLER-Fraktion. Bitte.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte die Debatte zu unserem Antrag über das Bayerische Jahr der Jugend 2022 mit einem Dank einleiten. Ein herzliches Vergeltes Gott an unsere junge Generation, die Kinder und Jugendlichen! Ihr alle habt in der Zeit der Pandemie viele Einschränkungen in Kauf genommen in Schule, Hobby, Jugendarbeit und Disco. All dies war in den Zeiten der Pandemie nicht oder nur eingeschränkt möglich. Ihr habt all das mitgetragen. Mehr noch: Viele von euch haben sich ehrenamtlich engagiert, um anderen zu helfen. Danke dafür. Selbiges gilt übrigens auch für die Ehren- und Hauptamtlichen in der Jugendarbeit und Jugendhilfe sowie bei Kinderangeboten. Mit unglaublichem Einsatz und Kreativität seid ihr mit der schwierigen Situation umgegangen. Auch dafür danke!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dabei – das sage ich ausdrücklich – haben wir in der Politik die junge Generation niemals aus dem Fokus verloren. Wir haben uns gemeinsam durch diese schwierige Phase manövriert, immer wieder den Kurs korrigiert und Hilfen angeboten. Wir haben dies im Dialog getan und gemeinsam Lösungen gefunden.

Die Monate der Pandemie haben uns aber gerade auch in ihrer Intensität gezeigt, wie wichtig und wertvoll dieser enge Dialog der Generationen und das Einbinden der jungen Generation ist. Deshalb ist es nur gut und recht, wenn wir alle hier jedes Jahr zu einem Jahr der Jugend in Bayern erklären, das nächste Jahr aber in besonderem Maße. Wir haben die Idee des Bayerischen Jahres der Jugend in unserer Fraktion bereits im Sommer geprägt und unterfüttert, wir haben mit den Jugendverbänden diskutiert, uns eng mit dem Koalitionspartner abgestimmt – hier geht mein ausdrücklicher Dank an den Kollegen Enghuber – und präsentieren die Idee jetzt hier gemeinsam im Plenum. Dabei ist es ein netter Zufall, dass auch die Europäische Kommission – übrigens nach uns und jetzt mit uns – diesen Schwerpunkt für das kommende Jahr setzt. Dies war so nicht geplant, zeigt aber die Aktualität und Bedeutung dieses Fokus.

Übrigens haben die europäischen Sozialdemokraten das Europäische Jahr der Jugend als richtigen Schritt bezeichnet, den man jetzt anpacken müsse. Die GRÜ-

NEN haben es sich sogar gleich als eigenen Erfolg auf die Fahnen geschrieben. Dies sei nur am Rande bemerkt.

Unser Bayerisches Jahr der Jugend ist als Marke, Dach und Name angesetzt, den wir gezielt setzen, um Bewusstsein zu schaffen, weil wir noch mehr für die Anliegen der Jugend sensibilisieren und Diskussionen anregen wollen, den Weg weitergehen und gleichzeitig konkret anpacken, so, wie wir es bisher auch schon tun, gemeinsam mit dem Koalitionspartner. Ich selbst habe 2019 bei der Vollversammlung des BJR ein Versprechen gegeben: Wir schnüren in dieser Legislaturperiode ein großes Jubelpaket für mehr Jugendbeteiligung auf Landesebene.

Genau dies haben wir seitdem auch getan. Neun Mal haben wir mittlerweile unter diesen Vorzeichen Anträge eingebracht oder erfolgreich konsultiert – neun Mal ganz konkretes Anpacken für die Jugend in Bayern. Wir haben uns explizit verpflichtet, die jugendpolitische Mitwirkung auf Landesebene zu intensivieren und neue Beteiligungsformen zu etablieren. Wir haben beschlossen die "Juleica" automatisch und ohne große Bürokratie mit der Bayerischen Ehrenamtskarte zu verknüpfen. Wir schaffen eine bayernweite Fach- und Servicestelle für Jugendbeteiligung, einen leistungsstarken "One-Stop-Shop". Wir verankern das Themenfeld Jugend neu in der Kommunalentwicklung, schaffen das Siegel jugendfreundliche Kommunen und intensivieren die bildungspolitischen Angebote für Kommunalpolitiker. Wir wollen eine verpflichtende Jugendbürgerversammlung in den Kommunen pro Jahr und die festgeschriebene Jugendbeteiligung bei freier Wahl der Instrumente vor Ort. Wir fixieren die Jugendpolitik als festen Bestandteil der bayerischen Nachhaltigkeits- und Demografiestrategie, schreiben den Aktionsplan Jugend ressortübergreifend als kinder- und jugendpolitisches Gesamtkonzept fort und stärken offene und verbandliche Jugendarbeit als Orte der politischen Bildung. Wir werden ehrenamtliches Engagement künftig noch mehr und besser in Zeugnissen würdigen und prüfen weitere sichtbare Zeichen der Anerkennung für Schülerinnen und Schüler. Wir schaffen mit der Stiftung "Jugendaustausch Bayern" in enger Absprache mit dem Kultusministerium, der Staatskanzlei und dem Bayerischen Jugendring eine neue, leistungsstarke Anlaufstelle für die grenzübergreifende Jugendbegegnung, und, und, und. Es gibt noch vieles mehr, was ich anführen könnte.

Kurzum: Neun Anträge, ein Jubelpaket und viele Initiativen. Dies zeigt: Wir sind die Handwerker für konkrete Jugendbeteiligung und echte Teilhabe. Ich bin überzeugt, dies waren noch lange nicht die letzten Initiativen. Hier kommt noch mehr. Wir bleiben dran, in engem Austausch mit Jugendverbänden und der jungen Generation.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Unser Bayerisches Jahr der Jugend 2022 kann, soll und wird dafür einen neuen Nährboden schaffen. Ich kann die Kolleginnen und Kollegen der Opposition nur einladen: Machen wir das Bayerische Jahr der Jugend 2022 zu unserem gemeinsamen Projekt. Tragen Sie es mit, und zeigen wir gemeinsam der jungen Generation in Bayern: Auf geht's! Ihr seid Bayerns Zukunft, und gemeinsam mit euch bauen wir die Zukunft für Bayern. Legen wir also jetzt den Grundstein für das Bayerische Jahr der Jugend 2022!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege, bleiben Sie bitte am Mikrofon. – Wir haben eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Singer. Bitte.

Ulrich Singer (AfD): Herr Kollege Gotthardt, das Bayerische Jahr der Jugend 2022 hört sich toll an, aber mich würde auch interessieren: Was war denn 2020 und 2021? Wo ist da die Jugend geblieben? Haben Sie das Gefühl, dass sie in dieser

Zeit mit den heftigen und einschneidenden Maßnahmen, die von staatlicher Seite getroffen wurden, hinreichend beteiligt wurde? Wo war die Jugendbeteiligung auf Landesebene oder – so haben Sie es auch genannt – der Dialog mit der Jugend? Inwiefern hat dieser 2020 und 2021 stattgefunden?

Ich sehe es ehrlich gesagt anders. Ich sehe es so, dass Sie die Jugend in Einsamkeit, in soziale Isolation und in Depressionen geschickt haben, zum Beispiel auch durch Ausgangssperren, die der VGH als übermäßig angesehen hat. Insofern stellt sich wirklich die Frage: Wo ist die Jugend in den letzten anderthalb Jahren gewesen? Sie haben sogar am Landtag vorbeiregiiert – bzw. nicht Sie, sondern die Staatsregierung hat am Landtag vorbeiregiiert, und natürlich auch an der Jugend. Wo war die Jugend in den letzten zwei Jahren?

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Hierzu zwei kurze Anmerkungen, Herr Kollege Singer: Als demokratische Parteien befinden wir uns im Gegensatz zur AfD in engem Austausch mit allen Akteuren der Jugendarbeit und der Jugendhilfe. Deswegen wissen wir auch, wo die Jugend war und was getan wurde. Für alles Weitere gebe ich Ihnen gerne mein Manuskript. Ich habe genau erklärt, was wir in den letzten Jahren getan haben und was wir weiterhin tun werden. Dafür brauchen wir die AfD nicht. Ich gebe Ihnen gern mein Manuskript.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, danke schön. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Ulrich Singer für die AfD-Fraktion. Bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Wertes Präsidium, geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Kollegen von der CSU und den FREIEN WÄHLERN, aber auch Sie von den Grün*innen und der SPD, gehen Sie einmal ganz tief in sich – Hand aufs Herz –: Ihre Anträge heute sind doch an Verhöhnung und Scheinheiligkeit kaum zu überbieten.

Seit beinahe zwei Jahren schert sich die Staatsregierung überhaupt nicht um die Sorgen und die Nöte unserer Jugendlichen. Mit dem Brecheisen wurden unsere Grund- und Freiheitsrechte kassiert. Gerade dazu haben Grün und Rot immer schön brav Beifall geklatscht. Seit fast zwei Jahren werden die Bürger und die Jugendlichen in Bayern mit repressiven Maßnahmen überzogen, wie man sie sonst eher in China vermutet hätte.

Geschätzte Kollegen, natürlich ist es am leichtesten, bei Kindern und Jugendlichen am härtesten durchzugreifen; doch Kinderseelen zerbrechen an dieser Politik. Sie sind auch zerbrochen.

Geschätzte Kollegen, wir haben es aufgrund der unverhältnismäßigen Corona-Maßnahmen in Deutschland zusätzlich mit einer halben Million depressiver Jugendlicher zu tun. Viele Jugendliche weisen depressive Symptome auf. In Einzelfällen sind sie auch in den tragischen Suizid getrieben worden. Geschätzte Kollegen, wir dürfen das nicht vergessen.

Hier hilft auch ein freies Wahlrecht für 16-Jährige auf Landesebene nicht, wie es die SPD und die GRÜNEN fordern. Wo war denn dieses Wahlrecht während der Corona-Maßnahmen? Wann wurden die Jugendlichen dazu befragt, was sie denn eigentlich möchten? Anstelle dieser Schaufensteranträge haben wir einen guten Nachzieher eingereicht, demzufolge der Landtag feststellen möge, dass die Jugendlichen in Bayern während der Corona-Krise an den sie betreffenden Entschei-

dungen und insbesondere bei Entscheidungen über sie betreffende Corona-Maßnahmen nicht hinreichend beteiligt wurden. Mehr gibt es dazu nicht zu sagen. Bitte stimmen Sie unserem guten Antrag zu.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Gabi Schmidt hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Herr Singer, ich will Ihre Redezeit eigentlich nicht verlängern und brauche nicht unbedingt eine Antwort, weil Sie sie ohnehin nicht geben können; aber mir stinkt es schon gewaltig, dass Sie sagen, wir hätten die Jugendlichen weggesperrt. Jeder Mensch hat sich vor Corona schützen müssen. Jeder Mensch hat auf seine Familie aufgepasst.

Herr Singer, ich wollte es eigentlich nicht sagen – denn normalerweise geht es mich nichts an, aber interessiert hat's mich schon –: Sie waren beim Impfen immer der Erste und haben sich auch noch vorgedrängelt. Das passt in das Bild der Verlogenheit. Uns zu unterstellen, wir schädigten die Jugendlichen, aber dann beim Impfen immer der Erste zu sein – das passt überhaupt nicht zusammen!

Sie sollten sich bei den Jugendlichen entschuldigen, weil so, wie Sie es sagen, haben es die Jugendlichen nicht empfunden. Dass Sie von Suizid erzählen – wir hatten schon immer Jugendliche, die suizidgefährdet waren – und das in einen Haufen werfen, ist an Übelheit eigentlich nicht zu überbieten. Bitte geben Sie mir einfach keine Antwort und nehmen Sie es einfach hin.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ihre Redezeit ist zu Ende.

Ulrich Singer (AfD): Frau Kollegin, Sie erhalten auf diese Zwischenbemerkung eine Antwort von mir. Schauen Sie, die Kinder und Jugendlichen waren nie Treiber des Infektionsgeschehens. Es gibt – das haben selbst die GRÜNEN in ihrem Antrag zugestanden – kaum wesentliche Erkrankungen in dieser Altersgruppe. Kinder und Jugendliche sind kaum erkrankt, wurden aber von Ihnen weggesperrt. Das waren unverhältnismäßige Einschränkungen. Dafür werden Sie sich noch rechtfertigen müssen. Ich bin gespannt, wie das Gericht entscheiden wird.

(Zurufe)

Sie haben die Menschen monatelang eingesperrt in einem unverhältnismäßigen Vorgang, für den Sie sich schämen sollten und für den Sie natürlich die Verantwortung tragen, insbesondere auch dafür, dass Kinder und Jugendliche jetzt unter Depressionen leiden.

(Zurufe)

Sie machen sich auch noch lustig darüber. Im Einzelfall kann das tragisch sein. Es haben sich Kinder wegen dieser Corona-Maßnahmen in den letzten Jahren umgebracht, weil sie eingesperrt wurden und keine sozialen Kontakte mehr hatten. Frau Kollegin, diese Realität müssen Sie akzeptieren!

(Beifall bei der AfD – Zurufe)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich darf als nächsten Redner den Kollegen Arif Taşdelen für die SPD-Fraktion aufrufen.

Arif Taşdelen (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Auch im Namen der SPD-Fraktion danke ich ganz herzlich allen Jugendlichen in Bayern, vor allem auch den ehrenamtlichen Jugendverbänden und dem Bayerischen Jugendring, die in den letzten Jahren einen hervorragenden Job geleistet haben.

(Beifall bei der SPD)

Die Regierungskoalition begrüßt in ihrem Antrag die Unterstützungsmaßnahmen für Jugendliche während der Pandemie. Die einzigen Unterstützungsmaßnahmen waren, soweit ich mich erinnern kann, dass Sie Jugendliche in den Schulen maximal verwirrt, verunsichert haben und sie außerhalb der Schule gar nicht wahrgenommen haben.

In der Dreizehnten Infektionsschutzmaßnahmenverordnung vom 5. Juni 2021 haben Sie die Bordellbetriebe und Hundeschulen erwähnt. Sie haben aber keine Perspektiven oder Öffnungsperspektiven für die Jugendarbeit erwähnt, obwohl Jugendverbände dringend darauf gewartet haben, ob sie Jugendfreizeiten, Ferienfreizeiten etc. durchführen können.

Infolge der Anhörung am 6. Mai "Stärkung der Jugendbeteiligung in Bayern" haben wir, allen voran Doris Rauscher und die SPD-Fraktion, Anträge gestellt, in denen wir die Anregungen der Jugendverbände aufgenommen haben. Als Beispiel nenne ich die Absenkung des Wahlalters, die Verankerung der Jugendbeteiligung in der Gemeindeordnung, ein Gesamtkonzept der Jugendbeteiligung in Bayern und eine öffentlichkeitswirksame Kampagne, damit junge Menschen auch informiert werden, welche Beteiligungsmöglichkeiten sie insgesamt in Bayern haben.

Alle Anträge und auch die Anträge der übrigen Oppositionsfraktionen haben Sie schlicht und ergreifend abgelehnt. Jetzt stellen Sie sich hin und erzählen, was für eine tolle Jugendpolitik Sie gemacht hätten. Sie haben junge Menschen insbesondere in den letzten Jahren im Stich gelassen und irgendwo gelesen, dass die EU-Kommission das Jahr 2022 zum "Jahr der Jugend" erklärt hat. Sie haben sich gedacht: Das machen wir in Bayern auch.

Wir werden trotz alledem dem Antrag zustimmen. Wir werden auch dem Antrag der GRÜNEN auf Drucksache 18/18578 zustimmen. Ich würde aber die Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN darum bitten, dass Sie zu dem zweiten Spiegelstrich des Punktes B), wo von Freizeit, Sport und Jugendarbeit die Rede ist, zum Begriff "uneingeschränkt", also unabhängig von den Fallzahlen, etwas ausführen. Dieses "uneingeschränkt" beinhaltet auch beispielsweise eine Maske. Wenn Sie das erklären könnten, wären wir Ihnen sehr dankbar; denn manche Einschränkungen dienen ja gerade dazu, dass wir diese Angebote für Jugendliche anbieten können. Wir werden Ihrem Antrag zustimmen. Den Antrag der AfD werden wir ablehnen.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Taşdelen. – Die nächste Rednerin ist die Abgeordnete Eva Lettenbauer für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Eva Lettenbauer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleg*innen! Vor allem liebe Kolleg*innen der CSU und der FREIEN WÄHLER, Wertschätzung ist mehr, als das Wort ständig zu wiederholen. Das, was Sie hier wieder abliefern, ist mit dem Credo Ihres Ministerpräsidenten "Show statt Handeln" deckungsgleich.

In den vergangenen eineinhalb Jahren haben die bayerischen Kinder und Jugendlichen Ihre Corona-Politik ausgedadelt. Sie wurden am längsten und am härtesten

beschränkt. Sie haben am meisten unter den Lockdown-Maßnahmen gelitten. Jetzt zaubern Sie ein "Jahr der Jugend" aus dem Hut.

Ich finde das – entschuldigen Sie – wirklich peinlich. Sie wollen Aufmerksamkeit erzeugen. Sie wollen "Bewusstsein", "Austausch", einen Empfang. All das ist wichtig, aber reicht ganz und gar nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Jugend hat eine Veränderung zum Besseren verdient. Die Rufe der Jugendverbände, der Sozialverbände und der Entwicklungsforscher*innen nach Unterstützung haben Sie also jetzt, nach eineinhalb Jahren, erreicht. Das ist schon mal gut. Erschreckend, dass sich in Ihrem Antrag aber darauf keine Verbesserung für eine wirkliche Teilhabe der jungen Menschen findet. Für einen gescheiterten Wurf hat es nicht gereicht.

Wir GRÜNE haben eindeutige Vorschläge, die nicht nur unsere Fraktion unterstützt. Wir fordern Jugend-Checks für Gesetzesvorhaben, wie es beispielsweise auch der Bayerische Jugendring einfordert. Wir fordern eine Absenkung des Wahlalters, wie man es zumindest für die Kommunalwahlen von manchen FREIEN WÄHLERN ja auch hört, oder endlich auch eine Pflicht zu einer echten Beteiligung in jeder Kommune.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, man muss hier nicht das Rad neu erfinden. Die jungen Menschen haben in der Anhörung hier im Bayerischen Landtag im Mai ganz genau gesagt, was sie brauchen. Aber was kommt vonseiten der Regierungsfractionen? – Nichts!

Lassen wir endlich die Jugend mitreden, lassen wir die Jugend endlich wirklich mitentscheiden!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Kinder und Jugendlichen im Freistaat waren wirklich diejenigen, die die Verantwortung für die besonders gefährdeten Personen getragen haben und solidarisch waren. Als dann aber Öffnungen möglich waren, haben Sie als Regierungsfractionen nicht etwa entschieden, dass Erwachsene mehr schultern müssen, sondern Sie haben der Jugend diese Verantwortung aufgebürdet.

Unser grünes Motto war immer: Kinder zuerst!

Die Appelle, an die Jugend zu denken, gingen bei der Staatsregierung aber leider bei dem einen Ohr rein und bei dem anderen Ohr wieder raus. Jetzt müssen wir uns darum kümmern, dass Unterstützungs- und Beratungsangebote endlich ausgebaut werden, dass die Jugend- und die Schulsozialarbeit gestärkt werden und dass das soziale Miteinander insbesondere für arme Kinder und Jugendliche, dass Freizeit, dass Ausflüge möglich werden.

Es ist wirklich zum Kopfschütteln, dass Sie stattdessen einen Empfang für Ehrenamtliche in der Jugendarbeit durch die Landtagspräsidentin oder den Ministerpräsidenten wollen. Na dann Prost! Ich hoffe, dass Sie dafür gewappnet sind, die eine oder andere Ohrfeige von den Ehrenamtlichen zu erhalten – natürlich nur eine politische Ohrfeige. Denn die werden sich sicher nicht von Ihrer Show beeindrucken lassen, sondern werden ganz konkret einfordern, was sie brauchen und in den letzten anderthalb Jahren auch gebraucht hätten.

Wir wollen endlich handeln statt einfach nur Show. Daher stimmen wir nur dem Antrag der SPD zu. Ihren Antrag lehnen wir ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Lettenbauer, bleiben Sie bitte am Mikrophon. – Wir haben eine Meldung zur Zwischenbemerkung des Abgeordneten Ulrich Singer. Bitte, Herr Singer.

Ulrich Singer (AfD): Frau Kollegin Lettenbauer, die GRÜNEN sind ja eigentlich sehr stark hinter den Corona-Maßnahmen gestanden und waren volle Kanne mit dabei, als es darum ging, die harten Maßnahmen einzuführen und auch durchzusetzen. Jetzt lese ich in Ihrem Antrag – und den Satz finde ich gut:

Kinder und Jugendliche sind selbst zwar mit geringster Wahrscheinlichkeit von schweren Komplikationen in Folge einer COVID-19 Erkrankung betroffen [...].

Ist das nicht ein Umdenken, das sich jetzt bei Ihnen einstellt, dass Sie inzwischen erkennen, dass eben, was wir schon lange sagen, Kinder und Jugendliche kaum betroffen sind, meistens symptomlos erkranken und wirklich ganz selten einen schweren Krankheitsverlauf haben? Würde das nicht, wenn man mal weiterdenkt, im Umkehrschluss auch bedeuten, dass sich die gesamten Maßnahmen, die hier verhängt wurden, im Nachhinein als ganz klar unverhältnismäßig herausstellen?

Eva Lettenbauer (GRÜNE): Wir GRÜNE sagen seit Beginn der Pandemie, dass Kinder und Jugendliche zuerst kommen müssen, wenn es so weit ist. Zu Beginn war es wichtig, dass alle solidarisch sind, dass alle gemeinsam aufeinander aufpassen. Als es möglich war, wieder zu öffnen und den Kindern und Jugendlichen mehr Freiheiten zu ermöglichen, wurden Biergärten vor den Jugendzentren geöffnet. Darauf wollen wir in unserem Antrag raus. Ja, jetzt ist es wichtig, Kindern und Jugendlichen wirklich ganz klar Unterstützung zukommen zu lassen.

Ich verwahre mich gegen die Aussage, dass wir hier nah beieinander wären.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Frau Lettenbauer. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Julika Sandt, FDP-Fraktion.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Fast zwei Jahre haben Sie komplett über die Köpfe von Kindern und Jugendlichen hinweg regiert. Fast zwei Jahre haben Jugendliche auf alles verzichtet, was Jugend ausmacht: Sei es die Klassenfahrt, sei es Sport, seien es Hobbys, seien es Körperkontakte, seien es sonstige soziale Kontakte – nichts. 70 % der Jugendlichen fühlen sich belastet.

Und jetzt wollen Sie als Wiedergutmachung ein "Jahr der Jugend" proklamieren. Ich wäre gerne dabei, an so etwas mitzuarbeiten, wenn denn irgendetwas Substantielles in diesem Antrag stünde. Aber Sie legen uns hier wirklich ein völlig sinnentleertes Konzept vor. Da können wir nicht mitmachen. Gerne von Anfang an, gerne mit konstruktiven Ideen und Vorschlägen. Wir haben eine Menge vorgelegt.

Sie wollen nicht mal mehr Jugendbeteiligung, sondern nur Aufmerksamkeit für Jugendbeteiligung. Aufmerksamkeit hätten wir uns zwei Jahre von Ihnen gewünscht, und nicht nur Aufmerksamkeit, sondern auch Tatkraft.

Sie wollen das Bewusstsein für die Lage der Jugend insbesondere in der Corona-Pandemie bei Entscheidungsträgern schaffen. Wer sind denn die Entscheidungsträger, liebe Regierungsfractionen? – Sprechen Sie da mit sich selber?

Sie wollen für Bedarfe sensibilisieren. Sensibilität erwarten wir auch von Ihnen. Wo war denn Ihre Aufmerksamkeit, wo war Ihr Bewusstsein, wo war Ihre Sensibilität,

als Kinder nicht miteinander spielen durften, als Spielplätze geschlossen waren? Wo war Ihr Bewusstsein, als man in den Biergarten gehen durfte, aber die Kinder nicht in die Kita durften? Wo war Ihr Bewusstsein, als man in den Horten im Sommer draußen bei sinkenden Inzidenzen den ganzen Nachmittag mit Maske spielen musste? Wo war Ihre Aufmerksamkeit, als Kinderärzte vor der Triage gewarnt haben? Triage bedeutet, dass es nur bei akuter Suizidgefahr überhaupt noch einen Therapieplatz gibt.

Wo ist Ihre Sensibilität übrigens aktuell, wenn Erzieherinnen in der Kita die ganze Zeit Maske tragen müssen, wenn sie kleinen Kindern das Sprechen beibringen? Wo ist Ihr Bewusstsein für die Bedürfnisse der Jugendarbeit, in der immer noch Maskenpflicht gilt? Übrigens sprechen wir auch mit vielen Jugendlichen. Ich habe niemanden gesprochen, weder einen Funktionär noch irgendeinen Jugendlichen, der sich in den letzten zwei Jahren einbezogen und beteiligt gefühlt hat. Nichts!

Und dann krönen Sie Ihren Antrag noch mit dem Totschlagargument, das sowieso alles beerdigt: "im Rahmen vorhandener Stellen und Mittel". Das "Jahr der Jugend" ist Ihnen also noch nicht mal etwas wert. Nicht einmal das!

Sie wagen es also, uns hier so etwas Substanzloses vorzusetzen, nachdem Sie alle unsere Vorschläge für Jugendbeteiligung abgelehnt haben:

Absenkung des Wahlalters auf 16: abgelehnt. – Auf Bundesebene machen wir das jetzt.

Jugend-Checks für Regierungsvorhaben, die es auf Bundesebene auch gibt: abgelehnt.

Landesjugendparlament, wie es das in Schleswig-Holstein und NRW gibt: abgelehnt.

Kinder- und Jugendrechte in die Bayerische Verfassung: abgelehnt.

Sie ziehen die Jugendlichen in Bayern seit zwei Jahren durch den Kakao. Heute kippen Sie billigen Süßstoff rein. Expecten Sie nicht, dass wir das auch noch trinken. Wir lehnen Ihren Antrag ab. Der ist so nichtssagend. Aber ich bin echt erstaunt: Ich dachte, für das Wort nichtssagend gäbe es keine Steigerung mehr. Doch die FREIEN WÄHLER haben es geschafft, einen Antrag einzubringen, der noch nichtssagender als nichtssagend ist. Da gehört schon was dazu.

In diesem Sinne stimmen wir den Anträgen von SPD und GRÜNEN zu und lehnen die Anträge der Regierungskoalition und der AfD ab.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist Kollege Matthias Enghuber von der CSU-Fraktion.

Matthias Enghuber (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die allermeisten Jugendlichen haben anders als die AfD-Fraktion die Wichtigkeit der ergriffenen Maßnahmen im Kampf gegen Corona erkannt, haben sich an notwendige Einschränkungen gehalten und in ganz vielen Fällen auch anderen Menschen, gerade in der älteren Generation, geholfen, sie unterstützt, und dafür gebührt ihnen größter Dank und Anerkennung.

(Beifall)

Wie so vieles sind während der Corona-Pandemie auch die Beteiligungsformen für Jugendliche hinterfragt worden. Wir haben in Bayern bereits ein ganz breites An-

gebot zur Mitwirkung für die junge Generation. Aber wir wollen natürlich, wie immer, noch besser werden. Deshalb schlagen wir als CSU und FREIE WÄHLER vor – danke hier an Tobias Gotthardt für die gute Zusammenarbeit –, das Jahr 2022 zum "Jahr der Jugend" auszurufen. Die Belange der Jugend sollen damit im kommenden Jahr im Rampenlicht stehen.

Freilich bauen wir auf ein breites Fundament auf, eine top organisierte verbandliche, meist ehrenamtliche Jugendarbeit, die in den Bemühungen des Bayerischen Jugendrings zusammengeführt wird. Bestehende Beteiligungsformen in Kommunen und die diesjährigen Initiativen der Staatsregierung haben bereits gezeigt, dass wir die Interessen der Jugend ernst nehmen.

Ich danke dem Ministerpräsidenten, dass er zu einem Jugendgipfel geladen und dort den direkten Austausch mit den Jugendlichen über die Corona-Maßnahmen gesucht hat.

Unsere Jugendministerin Carolina Trautner hat im Rahmen ihres diesjährigen Vorsitzes der Jugend- und Familienministerkonferenz der Jugendpolitik ein besonderes Forum geboten und ebenfalls, vor allem auch mit breitem digitalem Adressatenkreis, den Austausch mit den Jugendlichen gesucht.

Als Regierungskoalition haben wir in den vergangenen Wochen, vor allem nach unserer Jugend-Anhörung im Sozialausschuss, ein ganz dickes Antragspaket für die Jugend auf den Weg gebracht. Wir wollen die Jugendbeteiligung auf Landesebene voranbringen. Wir wollen eine Fach- und Servicestelle für Jugendbeteiligung ins Leben rufen. Wir wollen die Mitwirkung in den Kommunen breiter verankern. Wir wollen die ehrenamtliche Jugendarbeit mit noch mehr Wertschätzung verbinden.

Die Jugendarbeit hat also ein gutes Fundament. Die Staatsregierung ist im Austausch mit der Jugend. Und wir haben im Landtag die Jugendbelange prominent auf unserer Agenda. Warum also ein "Jahr der Jugend"? Weil wir die Fäden nun noch besser zusammenknüpfen wollen und die Politik für die Jugend alle Arbeits- und Themenbereiche unserer täglichen politischen Arbeit hier im Landtag betrifft. Lassen Sie uns unsere gemeinsamen Bemühungen hier im Hohen Haus mit und für die Jugend im Freistaat Bayern bündeln! Lassen Sie uns gemeinsam eine Einladung an die Jugend aussprechen: 2022 wird euer Jahr. Macht mit! – Das sollte unsere gemeinsame kraftvolle Botschaft sein.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zur AfD möchte ich sagen: In Ihrem nachgezogenen Antrag stellen Sie die Behauptung auf – Sie beweinen es regelrecht –, dass mit der Jugend kein Kontakt bestünde. Dass bei Ihnen dieser Eindruck entsteht, mag daran liegen, dass die Jugend zu Ihnen keinen Kontakt haben will. Der Bayerische Jugendring und alle anderen Verbände wollen nicht mit Ihnen sprechen, und das aus sehr, sehr guten Gründen.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der GRÜNEN)

Bei der SPD bedanke ich mich für die Beteiligung und das Mitstimmen für unseren Antrag.

Zu den GRÜNEN möchte ich sagen: Nur auf das Wahlalter zu rekurrieren, ist halt ein bisschen einsilbig; da muss noch etwas mehr kommen. Auch sind verpflichtende Modelle in der Jugendarbeit keine so gute Idee. Man sollte schon der Kreativität auf allen Ebenen freien Lauf lassen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege, wir haben jetzt eine Zwischenbemerkung vom Abgeordneten Singer. Bitte, Herr Singer.

Ulrich Singer (AfD): Geschätzter Herr Kollege Enghuber, Sie haben am Ende noch den Jugendring angesprochen. Darauf möchte ich kurz eingehen. Dabei handelt es sich um eine Einrichtung, die massiv staatlich finanziert wurde und wird. Man muss sich fragen, ob die nötige staatliche Distanz vorhanden ist. Es ist tatsächlich so, dass wir dort ausgegrenzt werden. Das wirft Fragen auf, über die wir hier sicherlich weiterhin diskutieren müssen.

Ansonsten haben wir guten Kontakt zu unserer Jugend in Bayern. Wir haben auch eine Umfrage der Universitäten Hildesheim und Frankfurt am Main zur Kenntnis genommen. Demnach fühlen sich 61 % der befragten Jugendlichen einsam. 64 % gaben an, psychisch belastet zu sein. 69 % leiden unter Zukunftsängsten. Und – das finde ich interessant –: Von der Politik fühlen Sie sich im Stich gelassen. 65 % der Befragten sind der Auffassung, dass ihre Sorgen während des zweiten Lock-downs kaum oder gar nicht gehört worden seien. Wir reden also von gut 60 %.

Nun möchte ich fragen: Soll das die Mehrheit sein, die Ihrer Meinung nach hinter Ihren Maßnahmen steht?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte, Herr Abgeordneter.

Matthias Enghuber (CSU): Herr Kollege Singer, dass Sie nicht begeistert sind davon, dass der Bayerische Jugendring und seine angeschlossenen Verbände mit der AfD keinen Kontakt suchen, kann ich ganz gut verstehen. Aber ich verstehe auch den Bayerischen Jugendring, warum er so handelt.

Wenn man in den vergangenen zwei Jahren die Äußerungen aus Ihrer Fraktion verfolgt hat, weiß man, mit welcher kruden Verschwörungstheorien, Unterstellungen und Unwahrheiten Sie unterwegs sind. Ich empfinde große Dankbarkeit unseren Jugendlichen gegenüber, dass sie – Gott sei Dank! – sehr gut zwischen uns und Ihnen unterscheiden können und genau wissen, dass es keine Gesprächsgrundlage mit Ihnen gibt. Damit haben die Jugendlichen recht.

Der Bayerische Jugendring ist ein souveräner, eigenständiger Verband mit eigener Meinung. Das ist auch gut so. Dessen Meinung ist in diesem Fall eine, die ich absolut, zu hundert Prozent teile.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächste Rednerin rufe ich Frau Staatsministerin Carolina Trautner auf.

Staatsministerin Carolina Trautner (Familie, Arbeit und Soziales): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn möchte ich mich dem Dank anschließen, der schon vielfach kundgetan wurde. Auch ich bin der Meinung, dass unsere Kinder und Jugendlichen die Maßnahmen der Pandemie toll mitgetragen haben. Sie sind teilweise – auch das wurde schon erwähnt – ehrenamtlich eingesprungen, wenn Ältere aufgrund der Vulnerabilität ihrer Altersgruppe ausgefallen sind. Deshalb auch von meiner Seite aus noch einmal an alle Kinder und Jugendlichen ein herzliches Vergelts Gott für dieses Mittun in der Pandemie!

(Beifall)

In diesen Dank schließe ich natürlich alle Menschen ein, die in der Kinder- und Jugendarbeit engagiert sind und viele kreative Lösungen gefunden haben, um den

Kontakt aufrechtzuerhalten. Dabei ist Unglaubliches geleistet worden. Dafür gibt es auch von mir ein ganz, ganz großes Dankeschön, das heute völlig zu Recht mehrmals ausgesprochen worden ist.

Es ist ja nicht so, dass wir nichts täten. Wir haben in diesem Haushalt für die Jugendarbeit einen Betrag zur Verfügung, der sich sehen lassen kann. Es sind 36,3 Millionen Euro – der höchste Betrag, der jemals eingestellt wurde. Wenn wir die Unterstützungsmaßnahmen, die wir zusätzlich eingestellt haben, dazuzählen, haben wir 41,4 Millionen Euro für die Jugendarbeit allein in diesem Jahr im Haushalt stehen.

Es ist, wie ich finde, ein wichtiges und positives Signal, das wir mit dem "Bayerischen Jahr der Jugend 2022" im kommenden Jahr an unsere Jugend geben können. Wir zeigen den Jugendlichen: Wir haben verstanden. Ihr habt viel mitgemacht und viel geleistet. Jetzt geben wir euch etwas zurück. – Was ist daran verkehrt? Ich finde, das ist eine wunderbare Idee.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das passt wunderbar zu dem "Europäischen Jahr der Jugend 2022"; das kommt noch dazu. Im Übrigen passt es wunderbar zu dem 75-jährigen Jubiläum des Bayerischen Jugendrings, das nächstes Jahr stattfindet. Damit erhält die Jugend noch einmal richtig Aufmerksamkeit und steht in der Öffentlichkeit. Natürlich wird das "Jahr der Jugend" mit vielen Maßnahmen unterfüttert sein.

Ich kann es wirklich nur wiederholen – Kollege Enghuber hat es schon gesagt –: Mir ist das Thema Partizipation ein wichtiges. Ich habe es hier an diesem Rednerpult schon häufig gesagt: Als Vorsitzende der Jugend- und Familienministerkonferenz – JFMK – habe ich das Thema Partizipation in Bayern ganz besonders großgeschrieben.

Ja, es gab den Jugendgipfel des Ministerpräsidenten sowie eine eigene Kinder- und Jugendkonferenz. Die Kinder und Jugendlichen haben auf der Hauptkonferenz der JFMK gesprochen. Übrigens waren genau diese Kinder und Jugendlichen nach der Sommerpause wieder bei mir zu Gast, um zu hören, was wir inzwischen mit ihren Ideen angefangen bzw. wo wir welche Ideen aufgegriffen haben.

Ich konnte ihnen mitteilen, dass wir alle Ideen, die mein Ressort nicht betroffen haben, an die anderen Ressorts weitergegeben haben. Alle Ressortminister haben sich schon zurückgemeldet und sind bereit, in den Dialog einzutreten. Auch das ist ein Signal an die Jugend. Denn Sie wissen: Was passiert denn mit meinen Anregungen? Geht auch etwas voran? – Dieses Signal konnten wir ihnen geben. Auch das ist sehr wichtig.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir haben den Aktionsplan Jugend. Auch dieser enthält wichtige Elemente; einige wurden schon angesprochen. Mir ist der Dialog auf Augenhöhe wichtig.

Wir haben im Oktober dieses Jahres den digitalen Hackathon veranstaltet – eine wunderbare Initiative. Ein ganzes Wochenende lang haben Jugendliche sich mit den Themen auseinandergesetzt, die sie interessieren, und Partizipationsmöglichkeiten eruiert. Das Ganze ist mit einer Million Euro Jugendbudget unterfüttert. Wir werden Anfang November die Jurysitzung haben. Aus diesem digitalen Hackathon werden wir genau die Ideen, die gut sind, umsetzen. Dieser Ansatz hat also Bestand. Es bleibt nicht bei einem Wochenende, sondern wir können die guten Ideen, die von den Jugendlichen entwickelt wurden, in die Realität umsetzen. Auch das ist ein wichtiges Zeichen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir hatten im September den 3. Bundeskongress Kinder- und Jugendarbeit in Nürnberg; ich durfte ihn miteröffnen. Auch dort wurden neue Impulse gesetzt; auch dort wurden Entwicklungen diskutiert. Man hat sich gemeinschaftlich mit dem Thema Jugend auseinandergesetzt. Das ist wichtig.

Wir machen zusammen mit dem Bayerischen Jugendring eine Wertschätzungs- und eine Reaktivierungskampagne für die Jugendarbeit, um Impulse zu setzen und alle Dinge, die während Corona etwas zu kurz gekommen sind, wieder zu reaktivieren, auf Vordermann zu bringen und um alle Leute mitzunehmen.

Nächstes Jahr wird der Bayerische Tag der Jugend in Brüssel stattfinden. Auch dort können Jugendliche mit den politischen Vertretern in Brüssel ins Gespräch kommen, diskutieren und ihre Anliegen präsentieren.

Ganz neu haben wir seit einigen Tagen den Hashtag "#JugendMITWirkung" – Sie können das entweder "Jugendmitwirkung" oder "Jugend mit Wirkung" aussprechen; beides passt. Unter diesem Hashtag können sich Jugendliche jetzt völlig unproblematisch beteiligen, ihre Ideen präsentieren, ihre Anliegen vortragen, sagen, welche Partizipationsmöglichkeiten sie haben wollen, und all das einfordern. Das wurde ganz neu auf den Weg gebracht. Ich glaube, das ist eine Daueraufgabe, die wir über alle Ressortgrenzen hinweg dauerhaft beackern und bearbeiten müssen. Deshalb müssen wir uns mit Blick auf alle Lebensbereiche mit den Interessen der Jugendlichen beschäftigen, nicht nur in der Schule; denn sie sind nicht nur Schülerinnen und Schüler, sondern in allen Lebensbereichen anzutreffen, zum Beispiel in der Freizeit und im Sport.

Ich glaube, wir sind gut unterwegs. Die Jugendlichen, mit denen ich dauerhaft im Gespräch bin, schätzen diese Bemühungen auch. Deswegen glaube ich, dass die Idee eines "Bayerischen Jahres der Jugend" eine gute Idee ist, und bitte hier um Unterstützung. Die anderen Dringlichkeitsanträge müssen wir ablehnen, weil in ihnen Dinge enthalten sind, die ich nicht so schnell entscheiden kann.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Frau Staatsministerin. Ich lasse noch prüfen, ob beim nächsten Punkt noch Redezeit für die einzelnen Fraktionen hinzukommt; dies wird in der Zwischenzeit berechnet. – Weitere Wortmeldungen zu den vorliegenden Anträgen liegen nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen, und wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion FREIE WÄHLER und der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/18562 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – FREIE WÄHLER, CSU, SPD und Herr Plenk (fraktionslos) – ich glaube, es ist nur noch ein fraktionsloser Abgeordneter anwesend; Herr Plenk, ich glaube, Sie sind jetzt alleine da – auch Zustimmung. Wer ist dagegen? – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FDP. Wer enthält sich? – Herr Swoboda, Sie waren völlig verdeckt, jetzt habe ich Sie gesehen. Ich frage nach: Sie waren dagegen? – Ja, gut, dagegen. Noch einmal die Nachfrage nach Enthaltungen. – Eine Enthaltung hier vorne bei der AfD? – Nein? – Sie lehnen ab? – Ja. – Wunderbar, dann ist das auch notiert. Damit ist der Dringlichkeitsantrag insgesamt angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/18576 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? – Das sind die übrigen Fraktionen und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer enthält sich? – Niemand. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/18577 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FDP. Wer ist dagegen? – FREIE WÄHLER, CSU, AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Enthaltungen? – Sehe ich nicht. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/18578 seine Zustimmung geben will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FDP. Wer ist dagegen? – FREIE WÄHLER, CSU, AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer enthält sich? – Enthaltungen sehe ich keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe nun noch auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Christian Klingen, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)
Epidemische Lage von nationaler Tragweite beenden - gegen einen Lockdown für Ungeimpfte (Drs. 18/18563)**

Ich mache nochmals darauf aufmerksam, dass hierzu namentliche Abstimmung beantragt wurde. Die Wartezeit ist natürlich längst vorbei. Die zugerechnete Zeit ist bereits auf dem Display eingerechnet; vielen Dank.

Damit eröffne ich die Aussprache und erteile Herrn Kollegen Roland Magerl das Wort. Herr Magerl, Sie haben jetzt eine neue Redezeit von 4 Minuten und 3 Sekunden; Sie sehen es hier vor sich.

(Beifall bei der AfD)

Roland Magerl (AfD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zur Einleitung unseres Dringlichkeitsantrags mit einem Zitat von Noch-Gesundheitsminister Jens Spahn beginnen:

Der Ausnahmezustand, vom Bundestag festgestellt, der kann aus meiner Sicht beendet werden, weil vier von fünf Erwachsenen geimpft sind.

– Mittlerweile wissen wir das angesichts des Chaos nicht mehr genau, wahrscheinlich sind es sogar mehr. Auch der Chef der Kassenärztlichen Bundesvereinigung Gassen ist der Meinung, dass es an der Zeit wäre, zur Normalität zurückzukehren und die Verantwortung wieder den Bürgern zu geben. Sogar eine mögliche Ampel im Bund zwitschert es mittlerweile von den Dächern und fordert ein Ende der epidemischen Lage von nationaler Tragweite zum 25. November.

Daher bringen wir die Diskussion darüber mit unserem Dringlichkeitsantrag heute in den Landtag. Natürlich werden sich die bekannten Empörungsbeauftragten dann wieder mit Widerspruch zu Wort melden, sei es von der Lipobay-Skandalnudel Lauterbach, der hoffentlich kein Gesundheitsminister wird, oder sei es Widerspruch von den bayerischen Politgrößen; allen voran vom Ministerpräsidenten Markus Söder, der es scheinbar genießt, per Verordnung zu regieren, und dabei schon mal Regierungsmitglieder öffentlich vorführt und maßregelt. Da wird dann schon schnell einmal das totale Chaos vorhergesagt, wenn die epidemische Lage endet und die Rechtsgrundlagen zum Drangsalieren fehlen würden.

Meine Damen und Herren, was hat uns denn die willkürliche und unverhältnismäßige Verbotspolitik tatsächlich eingebracht? – Lerndefizite bei Schülern durch Heimbesuchung, Überlastung der Lehrer, Spaltung der Gesellschaft, Vereinsamung unserer Senioren in Pflegeheimen, Zukunftsängste, Leistungsdruck und

Vereinsamung bei Kindern und Jugendlichen, psychische Belastungen in allen Gesellschaftsschichten, familiäre Spannungen, Berufseinschränkungen und Berufsverbote, und natürlich haben jetzt viele mit einem geschwächten Immunsystem zu kämpfen, nach einer so langen Zeit in Isolation mit Masken vor dem Gesicht. Dies ist ja bei der aktuellen Erkältungs- und Grippewelle schon festzustellen. Das ist nur ein kleiner Einblick in das, was es jetzt aufzuarbeiten gilt.

Anstatt Kritiker nur zu diffamieren, sollten Sie die Kritik auch einmal ernst nehmen und aus den zahlreichen Fehlern lernen.

Die epidemische Lage von nationaler Tragweite muss schnellstmöglich enden. Auch wenn der Chef der Staatskanzlei Florian Herrmann, gestern noch verkündete, dass es in Bayern keinen Lockdown für Ungeimpfte geben soll, so ist die Spaltung zwischen Geimpften und Ungeimpften in der Gesellschaft immer noch sehr groß und wird dauerhaft zu massiven Verwerfungen führen.

(Beifall bei der AfD)

Diese Zustände gilt es ebenfalls zu beenden. Nur ein Kindermädchenstaat bevormundet seine Bürger. Die bayerische Regierung und auch die Bundesregierung schränken das Recht mündiger Bürger auf freie Willensentscheidung in unangemessener Weise massiv ein. Wenn Sie den Menschen jedes Lebensrisiko nehmen wollen, müssen Sie sie in Watte packen und einsperren. Dafür sind wir aber nicht gewählt, und dafür bin insbesondere ich nicht gewählt. Deshalb: Schluss mit den Einschränkungen und auf ein Leben nach Corona! Die Menschen erwarten das von der Politik. Sie haben heute die Chance, es ihnen zurückzugeben.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich Herrn Kollegen Bernhard Seidenath, CSU-Fraktion, auf.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! "Was haben uns die Corona-Maßnahmen gebracht?", fragt Kollege Magerl. – Die Menschen haben überlebt und sind von Long-COVID verschont geblieben. Das haben die Corona-Maßnahmen gebracht, und das ist ganz wichtig.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Es geht nicht um einen Lockdown für Ungeimpfte, sondern wir brauchen eine Grundlage, um Rechtsverordnungen zu erlassen, auch und gerade für die einfachen, gut etablierten Maßnahmen gegen das Coronavirus. Ich denke hier an die Maskenpflicht im öffentlichen Personennahverkehr. Ich denke an die 3G-Erfordernisse. Ich denke an 3G plus in Clubs. Ich denke an die Testnachweiserfordernisse in Schulen und für Beschäftigte in Kindertagesstätten. Ich denke an die Pflicht zur Erstellung von Hygienekonzepten. Ich denke an die Sportveranstaltungen, die Freizeitveranstaltungen und die Gaststätten und Beherbergungsbetriebe, die wieder öffnen können. Oder haben Sie ein gutes Gefühl, wenn Sie an 75.000 Menschen in der Allianz Arena denken – ohne jede Kontrolle des Impf- oder Teststatus? Es wäre alles wieder ohne Einschränkungen frei, eine Situation, als gäbe es kein Corona mehr, was so ja nicht stimmt.

Wenn der Deutsche Bundestag die Feststellung der epidemischen Lage nicht verlängert, dann muss er zumindest sicherstellen, dass die Länder auch über den 25. November hinaus weiterhin die nach wie vor erforderlichen Corona-Schutzmaßnahmen auf einer rechtssicheren, bundeseinheitlichen Grundlage treffen kön-

nen. Danach sieht es jetzt nach den heutigen Presseverlautbarungen der künftigen Koalitionspartner auf Bundesebene Gott sei Dank aus.

Das ist gut so; denn Corona ist nicht vorbei. Das zeigen die aktuellen Infektionszahlen und die Situation in den bayerischen Krankenhäusern. Die zählen in Bayern allein heute 6.048 neue Corona-Infektionen. Das sind mehr als zur selben Zeit im letzten Jahr. In der letzten Woche ist die Zahl der belegten Intensivbetten um 35 % angestiegen. Im Vergleich zur Vorwoche ist die Anzahl der belegten Krankenhausbetten in Bayern um mehr als 40 % angestiegen.

Wir brauchen aber auch weiterhin den Absatz 7 des § 28a des Infektionsschutzgesetzes, der den Ländern einiges an Möglichkeiten geben würde. Warum die neue Koalition diesen abschaffen möchte, ist mir komplett schleierhaft. Lasst doch den Ländern dieses Instrumentarium! Warum wollen Sie den Ländern diesen Entscheidungsspielraum nehmen?

Das Ziel ist und bleibt weiterhin, dass unser Gesundheitssystem nicht überlastet wird. Die Krankenhausampel steht zwar noch auf Grün, aber trotzdem haben wir weniger Spielräume als zu früheren Zeiten der Pandemie. Wir halten bewusst keine Krankenhausbetten mehr frei. Wir zahlen folglich auch keine Freihalteprämien mehr. Deshalb meine ich auch: Wir brauchen diese wieder, mit Ausgleichszahlungen für die Krankenhäuser. Wir müssen adäquat reagieren können, und wir müssen den Krankenhäusern Luft zum Atmen geben, damit diese wieder Puffer einbauen können. Da bin ich mir mit unserem Gesundheitsminister Klaus Holetschek einig. Deshalb noch einmal: Wir brauchen auf Bundesebene wieder Ausgleichszahlungen für Krankenhäuser und Reha-Einrichtungen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Deshalb muss es weiterhin Reaktionsmöglichkeiten geben. Wunschdenken ist schön und gut; aber das Ganze gepaart mit Verantwortungsbewusstsein ist besser. Deshalb lehnen wir den Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion ab.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Abgeordneter. – Als nächste Rednerin rufe ich Frau Christina Haubrich, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, auf.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich will die Redezeit gar nicht für die immer realitätsferneren Ausführungen der AfD-Fraktion verwenden. Auf die Realität möchte ich dagegen schon eingehen. In der letzten Woche hat die Zahl der COVID-Fälle in bayerischen Krankenhäusern um 40 % zugenommen. Im Krankenhaus Aichach in meinem Stimmkreis sind 90 % der Intensivbetten belegt, davon 90 % mit COVID-Patienten. In mehreren bayerischen Landkreisen liegt die Inzidenz mittlerweile bei über 300.

Nein, Panik verbreiten will ich nicht, und auch einen neuen Lockdown halte ich weder für sinnvoll noch für rechtlich durchsetzbar. Aber es ist immer noch unsere Aufgabe, die bayerische Bevölkerung zu schützen und dafür zu sorgen, dass jeder und jede die medizinische Betreuung und Behandlung bekommt, die er oder sie braucht, und zwar egal ob für COVID, eine schwere Grippe oder vielleicht für eine geplante Operation.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aufgrund der immer angespannteren Personalsituation in den Krankenhäusern haben wir deutschlandweit 4.000 Intensivbetten weniger als Anfang des Jahres.

Das heißt, wir haben weniger Spielraum, bevor geplante Eingriffe verschoben werden müssen, damit alle akuten Fälle versorgt werden können. Es ist gut, dass regional wieder Koordinator*innen in den Krankenhäusern abstimmen, wo es welche Kapazitäten gibt. Aber das entlässt die Staatsregierung nicht aus ihrer Verantwortung, hier bessere, genauere und flexiblere Antworten zu liefern als die Krankenhausampel in ihrem derzeitigen Zustand. Wir sind der Meinung, dass eine Verlängerung der epidemischen Lage nicht das richtige Mittel wäre, es aber auf Bundes- und Landesebene weiterhin klare Vorgaben und Richtlinien geben muss, um das Infektionsgeschehen über den Herbst und den Winter im Griff zu behalten. Wir warten immer noch auf einen klaren Fahrplan in Bayern. Langsam habe ich den Eindruck, Sie wollen erst mal abwarten, bis die Ampel auf Gelb oder Grün springt, und dann schauen, was Ihnen spontan einfällt.

(Zuruf)

Bayern ist immer noch eines der Schlusslichter beim Impfen. Wir müssen jetzt klar kommunizieren, dass die Pandemie noch nicht vorbei ist und jeder Erwachsene und jeder Jugendliche, der sich impfen lässt, andere schützt. Es gibt immer noch viele Fragen, Ängste, Unsicherheiten und praktische Hürden, die viele bislang von der Impfung abhalten.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ihre Redezeit ist zu Ende, Frau Kollegin.

Christina Haubrich (GRÜNE): Wir brauchen immer noch einen Aufklärungsmarathon für die Impfung. – Wir lehnen den Antrag der AfD ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Susann Enders, FREIE-WÄHLER-Fraktion.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Aufgrund der Ankündigung von Bundesgesundheitsminister Spahn, aufgrund der Ankündigung der bevorstehenden Ampelkoalition und aufgrund der gestrigen Kabinettsbeschlüsse lehnen wir den Antrag der AfD ab. Er ist einfach inhaltslos, wenn man die jetzigen Beschlüsse sieht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die nächste Rednerin ist die Abgeordnete Ruth Waldmann.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die AfD fordert in ihrem Antrag, dass die Staatsregierung sich dafür einsetzen soll, dass die epidemische Lage von nationaler Tragweite nicht über den 25. November hinaus verlängert wird. Das ist bereits Beschlusslage der kommenden Ampelkoalition in Berlin. Deswegen ist der Antrag überflüssig.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner: Herr Dominik Spitzer, FDP-Fraktion.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Der Dringlichkeitsantrag der AfD ist hinfällig, da die Initiative der Bundestagsfraktionen der SPD, der GRÜNEN und der FDP vorsieht, die epidemische Lage von nationaler Tragweite zum 24. November 2021 auslaufen zu lassen. Die FDP-Fraktion unterstützt darüber hinaus den geplanten bundeseinheit-

lichen Rechtsrahmen für die Länder, der Übergangsregelungen bis zum Frühlingsanfang am 20. März 2022 vorsieht. Wir lehnen diesen Dringlichkeitsantrag ab.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Abgeordneter. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Ich hatte schon angekündigt, dass die Abstimmung elektronisch durchgeführt wird. Verwenden Sie bitte Ihr Abstimmungsgerät. Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Die Abstimmung ist eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 19:40 bis 19:43 Uhr)

Die drei Minuten sind abgelaufen. Die Abstimmung ist beendet. Das Abstimmungsergebnis wird nach einer kurzen Unterbrechung bekannt gegeben.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/18565 und 18/18566 werden im Anschluss an die heutige Sitzung an die jeweils zuständigen federführenden Ausschüsse verwiesen.

Ich unterbreche die Sitzung bis zum Vorliegen des Abstimmungsergebnisses.

(Unterbrechung von 19:44 bis 19:46 Uhr)

Wir setzen die Sitzung fort. Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion betreffend "Epidemische Lage von nationaler Tragweite beenden – gegen einen Lockdown für Ungeimpfte" auf Drucksache 18/18563 bekannt. Mit Ja haben 14, mit Nein 117 Abgeordnete gestimmt. Es gab eine Stimmenthaltung. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Die Sitzung ist damit geschlossen. Ich wünsche einen guten Nachhauseweg.

(Schluss: 19:46 Uhr)

7. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN), Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FDP), Doris Rauscher, Diana Stachowitz, Dr. Simone Strohmayer u.a. und Fraktion (SPD)
Bayerischen Rettungsschirm für therapeutische Einrichtungen der Kinder und Jugendlichen mit Behinderung aufsetzen!
Drs. 18/15977, 18/18412 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Potenzial der Kindertagespflege ausschöpfen:
Rahmenbedingungen strukturiert erfassen!
Drs. 18/16290, 18/18398 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

9. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Cemal Bozoğlu u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Solidarität mit den Opfern rechter Gewalt VI – Würdevolle und wertschätzende Behandlung der Opfer von rechten Terroranschlägen durch die für Hilfsleistungen zuständigen Behörden
Drs. 18/16515, 18/18399 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

13. Antrag der Abgeordneten Thomas Huber, Eric Beißwenger, Sandro Kirchner u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Social Entrepreneurship sichtbar machen und unterstützen
Drs. 18/16543, 18/18509 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

14. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Potenzial in der Gastronomie freisetzen – Arbeit auf Abruf für
Gastronomen und Beschäftigte erleichtern
Drs. 18/16552, 18/18510 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>

15. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Mit Nächstenliebe Kinderwunsch erfüllen
Drs. 18/16570, 18/18465 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

16. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Potenzial in der Gastronomie freisetzen – Flexible Wochenarbeitszeit einführen
Drs. 18/16574, 18/18511 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

17. Antrag der Abgeordneten Doris Rauscher, Dr. Simone Strohmayer, Michael Busch u.a. SPD
Erstattung pandemiebedingter Nebenkosten für alle sozialen Träger in Bayern
Drs. 18/16603, 18/18405 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

18. Antrag der Abgeordneten Doris Rauscher, Dr. Simone Strohmayer, Michael Busch u.a. SPD
Öffnung der Förderrichtlinie SeLA für aufsuchende Seniorenarbeit
Drs. 18/16604, 18/18406 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

19. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Christian Klingen, Gerd Mannes u.a. und Fraktion (AfD)
Keine Förderung schwimmender PV-Anlagen – Gewässerökologie und Landschaftsbild nicht der Energiewende opfern
Drs. 18/16669, 18/18500 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

23. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Jugend und Subkultur nicht in die Illegalität drängen – Unbestuhlte Veranstaltungen im Außenbereich erlauben und Öffnungsstrategie für unbestuhlte Musikveranstaltungen in Innenräumen gemeinsam mit den Betroffenen entwickeln
Drs. 18/16785, 18/18422 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

24. Antrag der Abgeordneten Arif Taşdelen, Florian Ritter, Klaus Adelt u.a. SPD
Für eine Interessenvertretung auf Augenhöhe:
Stärkung der Personalvertretungen in Bayern
Drs. 18/16820, 18/18164 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH

25. Antrag der Abgeordneten Margit Wild, Doris Rauscher, Michael Busch u.a. SPD
Der Start muss gelingen – Erst- und Zweitklässler besonders unterstützen
Drs. 18/16821, 18/18456 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH

29. Antrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Gerd Mannes,
Franz Bergmüller u.a. und Fraktion (AfD)
Stabile Altersvorsorge sichern –
BayernFonds in einen kapitalgedeckten Staatsfonds umwandeln
Drs. 18/16869, 18/18512 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

30. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann,
Florian Siekmann u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bayerisch-Tschechische Zusammenarbeit I – Parlamentarische
Partnerschaft und Regierungszusammenarbeit auf neue Ebene heben
Drs. 18/16880, 18/18367 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Bundes- und
Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

31. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann,
Florian Siekmann u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bayerisch-Tschechische Zusammenarbeit II –
Kulturelle und wirtschaftliche Chancen der Grenzregion nutzen,
Sprachoffensive starten
Drs. 18/16881, 18/18368 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Bundes- und
Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

32. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Florian Siekmann u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bayerisch-Tschechische Zusammenarbeit III –
Grünes Band zum interkulturellen Ort der Begegnung und
gemeinsamen Umweltschutzprojekt entwickeln
Drs. 18/16882, 18/18369 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Bundes- und
Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

33. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Florian Siekmann u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bayerisch-Tschechische Zusammenarbeit IV –
Studie zum Kooperationspotential im Gesundheitssektor
Drs. 18/16883, 18/18370 (A)

Antrag der AfD-Fraktion und der FDP-Fraktion

Votum des mitberatenden Ausschusses für Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

34. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Florian Siekmann u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bayerisch-Tschechische Zusammenarbeit V –
Hochschulkooperation ausweiten
Drs. 18/16884, 18/18371 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Bundes- und
Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

35. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Florian Siekmann u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bayerisch-Tschechische Zusammenarbeit VI –
Lagebericht über finanzielle Förderung
Drs. 18/16885, 18/18372 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Bundes- und
Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

36. Antrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Franz Bergmüller, Martin Böhm u.a. und Fraktion (AfD)
BayernFonds und Bayerische Finanzagentur I
Drs. 18/16917, 18/18514 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

37. Antrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Franz Bergmüller, Martin Böhm u.a. und Fraktion (AfD)
BayernFonds und Bayerische Finanzagentur II
Drs. 18/16918, 18/18515 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

38. Antrag der Abgeordneten Bernhard Seidenath, Thomas Huber, Prof. Dr. Winfried Bausback u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Palliativ- und Hospizversorgung verbessern I:
Palliativbeauftragte als Regelleistung der gesetzlichen Krankenversicherung
Drs. 18/16925, 18/18466 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

39. Antrag der Abgeordneten Bernhard Seidenath, Thomas Huber, Prof. Dr. Winfried Bausback u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Palliativ- und Hospizversorgung verbessern II:
Ambulante palliative Versorgungsstrukturen evaluieren
Drs. 18/16926, 18/18467 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

40. Antrag der Abgeordneten Bernhard Seidenath, Thomas Huber, Prof. Dr. Winfried Bausback u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Palliativ- und Hospizversorgung verbessern III:
Regionale Vernetzung fördern
Drs. 18/16927, 18/18468 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

44. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Konzept, Ausschreibungs- und Vergabefahren Reichsparteitagsgelände und Rundbausegment Kongresshalle
Drs. 18/17059, 18/18459 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

45. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Gesundheitskarte für Asylbewerberinnen und -bewerber einführen
Drs. 18/17063, 18/18212 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

46. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Maximilian Deisenhofer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Fitness- und Gesundheitszustand im Schulsport erfassen
Drs. 18/17065, 18/18460 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

47. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anne Franke u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bericht über künftige Nutzung der Hans-Albers-Villa durch TUM, vertraglich gesicherte Nutzungsmöglichkeit für Kulturverein Garatshausen und öffentliche Zugänglichkeit der Parkanlage
Drs. 18/17067, 18/18492 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

48. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Mehr Lehrkräfte mit Flucht- und Migrationshintergrund gewinnen
Drs. 18/17068, 18/18461 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

49. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel, Barbara Becker u.a. CSU
Heuschnupfen – Prävention ausbauen – Betroffene unterstützen
Drs. 18/17085, 18/18469 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

50. Antrag der Abgeordneten Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild, Volkmar Halbleib u.a. SPD
Musische Gymnasien in Bayern stärken – Wertschätzung für junge Musikerinnen und Musiker zum Ausdruck bringen
Drs. 18/17090, 18/18462 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

51. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel, Barbara Becker u.a. CSU Sektoren überwinden – Rechtsgrundlage für sektorenverbindende Versorgung schaffen
Drs. 18/17190, 18/18470 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

52. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Bericht zu Sicherheitslücken im Videokonferenztool Visavid
Drs. 18/17193, 18/18463 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

53. Antrag der Abgeordneten Alexandra Hiersemann, Florian Ritter, Arif Taşdelen u.a. SPD
Einheitliche Weisungen zum Schutz des Kindeswohls während und nach Asylverfahren
Drs. 18/17208, 18/18213 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

57. Antrag der Abgeordneten Alexandra Hiersemann, Florian Ritter, Arif Taşdelen u.a. SPD
 Programm zur Aufnahme von geflüchteten Kindern, Jugendlichen und Heranwachsenden
 Drs. 18/17223, 18/18216 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

58. Antrag der Abgeordneten Wolfgang Fackler, Prof. Dr. Winfried Bausback, Volker Bauer u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gerald Pittner u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
 Für ein modernes Personalvertretungsrecht in Bayern
 Drs. 18/17866, 18/18168 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.10.2021 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Christian Klingen, Andreas Winhart u. a. und Fraktion AfD; Gesellschaftliche Teilhabe für alle - Kostenlose Corona-Tests und Wiedergutmachung (Drucksache 18/18573)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Fackler Wolfgang			
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aigner Ilse				Fehlner Martina			
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias		X	
Arnold Horst		X		Flierl Alexander			
Aures Inge		X		Flisek Christian			
				Franke Anne		X	
Bachhuber Martin		X		Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans		X	
Bauer Volker		X		Friedl Patrick		X	
Baumgärtner Jürgen		X		Fuchs Barbara		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert		X	
Bayerbach Markus	X						
Becher Johannes		X		Ganserer Tessa			
Becker Barbara		X		Gehring Thomas		X	
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith			
Bergmüller Franz	X			Gibis Max		X	
Blume Markus				Glauber Thorsten			
Böhm Martin	X			Gotthardt Tobias		X	
Bozoglu Cemal		X		Gottstein Eva		X	
Brandl Alfons		X		Graupner Richard	X		
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald		X	
von Brunn Florian				Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus		X					
Busch Michael				Häusler Johann			
				Hagen Martin			
Celina Kerstin		X		Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Dr. Cyron Anne				Halbleib Volkmar		X	
				Hanisch Joachim		X	
Deisenhofer Maximilian		X		Hartmann Ludwig			
Demirel Gülseren		X		Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex				Haubrich Christina		X	
Dremel Holger		X		Henkel Uli	X		
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin	X			Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard				Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra		X	
Eisenreich Georg		X		Hintersberger Johannes		X	
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette		X	
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia		X	
König Alexander		X	
Körber Sebastian			
Köhler Jochen		X	
Kohnen Natascha		X	
Krahl Andreas		X	
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Susanne		X	
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland	X		
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd			
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep		X	
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris		X	
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian			
Rüth Berthold			
Dr. Runge Martin		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred			
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni		X	
Schuhknecht Stephanie		X	
Schulze Katharina			
Schuster Stefan		X	
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela		X	
Sibler Bernd		X	
Siekmann Florian			
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph			
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana		X	
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi		X	
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna			
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone		X	
Stümpfig Martin		X	
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele			
Urban Hans		X	
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine		X	
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit		X	
Winhart Andreas			
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	14	138	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.10.2021 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Christian Klingen, Andreas Winhart u. a. und Fraktion AfD; Epidemische Lage von nationaler Tragweite beenden - gegen einen Lockdown für Ungeimpfte (Drucksache 18/18563)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Fackler Wolfgang		X	
Adje Benjamin		X		Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aigner Ilse				Fehlner Martina			
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias			
Arnold Horst		X		Flierl Alexander		X	
Aures Inge		X		Flisek Christian			
				Franke Anne		X	
Bachhuber Martin				Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans		X	
Bauer Volker		X		Friedl Patrick		X	
Baumgärtner Jürgen				Fuchs Barbara		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert			
Bayerbach Markus	X						
Becher Johannes		X		Ganserer Tessa			
Becker Barbara		X		Gehring Thomas		X	
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith			
Bergmüller Franz	X			Gibis Max		X	
Blume Markus				Glauber Thorsten		X	
Böhm Martin				Gotthardt Tobias		X	
Bozoglu Cemal		X		Gottstein Eva		X	
Brandl Alfons		X		Graupner Richard	X		
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald			
von Brunn Florian				Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus		X					
Busch Michael				Häusler Johann			
				Hagen Martin			
Celina Kerstin		X		Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Dr. Cyron Anne				Halbleib Volkmar			
				Hanisch Joachim		X	
Deisenhofer Maximilian		X		Hartmann Ludwig			
Demirel Gülseren		X		Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex				Haubrich Christina		X	
Dremel Holger		X		Henkel Uli	X		
Dünkel Norbert				Herold Hans		X	
Duin Albert	X			Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin	X			Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard				Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra		X	
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard			
Dr. Huber Marcel			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela			
Karl Annette		X	
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia		X	
König Alexander		X	
Körber Sebastian			
Köhler Jochen		X	
Kohnen Natascha			
Krahl Andreas		X	
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald		X	
Kurz Susanne		X	
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland	X		
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd			
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin			
Monatzeder Hep		X	
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus			X
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris		X	
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian			
Rüth Berthold			
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred			
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni		X	
Schuhknecht Stephanie		X	
Schulze Katharina			
Schuster Stefan		X	
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd			
Siekmann Florian			
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph			
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana		X	
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi		X	
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna			
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone		X	
Stümpfig Martin		X	
Swoboda Raimund	X		
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit			
Winhart Andreas			
Winter Georg			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian			
Gesamtsumme	14	117	1