



Plenum

96. Sitzung

München, Donnerstag, 11. November 2021, 09:00 bis 17:04 Uhr

Landtagsmandat für Elmar Hayn	13026
Zutritt zum Parkett des Plenarsaals nur mit 3G-Nachweis.....	13026
Pflicht zum Tragen einer FFP2-Schutzmaske.....	13026
Nachruf auf den ehemaligen Abgeordneten Nikolaus Asenbeck	13026
Geburtstagswünsche für die Abgeordnete Jutta Widmann	13027
Aktuelle Stunde gemäß § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der SPD-Fraktion	
"Damit in Bayern das Licht an bleibt: Vollgas bei der Energiewende, Bremsen bei Windkraft lösen, Energiepreise senken."	
Florian von Brunn (SPD).....	13027
Alexander König (CSU).....	13029 13031
Ludwig Hartmann (GRÜNE).....	13031
Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....	13033
Gerd Mannes (AfD).....	13036
Albert Duin (FDP).....	13037
Dr. Martin Huber (CSU).....	13038 13040
Martin Stümpfig (GRÜNE).....	13040
Annette Karl (SPD).....	13043
Sandro Kirchner (CSU).....	13045
Staatssekretär Roland Weigert.....	13047
Abstimmung	
über Europaangelegenheiten, Verfassungsstreitigkeiten und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)	
Beschluss.....	13050

Europaangelegenheit
Konsultationsverfahren der Europäischen Union
Verkehr
Notfallplan für den Verkehr
31.08.2021 - 26.10.2021 (Drs. 18/18079)

Beschlussempfehlung des Bauausschusses (Drs. 18/18786)

Beschluss..... 13049

Gesetzentwurf der Abgeordneten
 Prof. Dr. Gerhard Waschler, Prof. Dr. Winfried Bausback, Gudrun Brendel-Fischer u. a. (CSU),
 Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anna Schwamberger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),
 Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Tobias Gotthardt u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),
 Florian von Brunn, Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD),
 Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
zur Änderung des Bayerischen Schulfinanzierungsgesetzes
 (Drs. 18/18749)
 - Erste Lesung -

Barbara Regitz (CSU)..... 13050
 Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER)..... 13051
 Anna Schwamberger (GRÜNE)..... 13052
 Margit Wild (SPD)..... 13053
 Alexander Muthmann (FDP)..... 13053
 Christian Klingen (AfD)..... 13054
 Manfred Eibl (FREIE WÄHLER)..... 13055
 Staatsminister Prof. Dr.
 Michael Piazzolo..... 13056

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 13056

Gesetzentwurf der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Markus Rinderspacher u. a. und Fraktion (SPD)
zum Ausbau und Schutz des Radverkehrs in Bayern (Bayerisches Radgesetz - BayRadG) (Drs. 18/18477)
 - Erste Lesung -

Horst Arnold (SPD)..... 13057
 Martin Wagle (CSU)..... 13059 13061
 Dr. Markus Büchler (GRÜNE)..... 13061 13063
 Franz Bergmüller (AfD)..... 13063 13065
 Manfred Eibl (FREIE WÄHLER)..... 13064 13065
 Sebastian Körber (FDP)..... 13066

Verweisung in den Bauausschuss..... 13068

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur Änderung des Feiertagsgesetzes (Drs. 18/18496)
 - Erste Lesung -

Susanne Kurz (GRÜNE).....	13068	13072
Norbert Dünkel (CSU).....	13070	13072
Jan Schiffers (AfD).....		13072
Johann Häusler (FREIE WÄHLER).....		13074
Alexandra Hiersemann (SPD).....	13075	13076
Martin Hagen (FDP).....		13076

Verweisung in den Verfassungsausschuss.....		13077
---	--	-------

Gesetzentwurf der Abgeordneten

Markus Blume, Robert Brannekämper, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. (CSU),
Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Dr. Hubert Faltermeier u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),
Florian von Brunn, Ruth Müller, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD),
Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

zur Änderung des Gesetzes über die Hochschule für Politik München

(Drs. 18/17194)

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten

Markus Blume, Robert Brannekämper, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. (CSU),
Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Dr. Hubert Faltermeier u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),
Florian von Brunn, Ruth Müller, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD),
Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

(Drs. 18/18490)

Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses (Drs. 18/18711)

Beschluss.....		13077
----------------	--	-------

Schlussabstimmung.....		13078
------------------------	--	-------

Erledigung des Änderungsantrags 18/18490.....		13078
---	--	-------

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

Soziokulturelle Teilhabe von Kindern nicht vom Impfstatus abhängig machen (Drs. 18/18819)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Doris Rauscher, Arif Tasdelen u. a. und Fraktion (SPD)

Kein Freizeitlockdown für Kinder und Jugendliche - kein Ausschluss von sozialer Teilhabe - 3G statt 2G für Kinder und Jugendliche zwischen 12 und 17 Jahren (Drs. 18/18895)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Dr. Anne Cyron, Katrin Ebner-Steiner, Ulrich Singer u. a. und Fraktion (AfD)
Soziale Teilhabe für Kinder und Jugendliche ohne Einschränkungen sicherstellen (Drs. 18/18896)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Freizeitangebote für Schülerinnen und Schüler auch bei roter Krankenhausampel ermöglichen - PCR-Pooltests und Impfkampagne ausweiten! (Drs. 18/18897)

Julika Sandt (FDP).....	13079	13093
Doris Rauscher (SPD).....		13080
Katrin Ebner-Steiner (AfD).....		13081
Maximilian Deisenhofer (GRÜNE).....		13082
Thomas Huber (CSU).....	13083	13086 13087 13088
Markus Plenk (fraktionslos).....		13086
Matthias Fischbach (FDP).....	13086	13087
Arif Taşdelen (SPD).....		13087
Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER).....	13088	13089 13090
Andreas Winhart (AfD).....		13090
Staatsminister Dr. Florian Herrmann.....	13090	13094 13095
Christian Klingen (AfD).....		13094
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/18819.....		13095
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/18895.....		13095
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/18896.....		13095
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/18897.....		13095

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Jetzt boostern! Konzept für Auffrischungsimpfungen vorlegen
(Drs. 18/18820)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Krankenhausampel auf Rot - jetzt Pandemiemanagement verbessern und Impfquote steigern (Drs. 18/18821)

Bernhard Seidenath (CSU).....	13096	13099
Markus Plenk (fraktionslos).....		13098
Katharina Schulze (GRÜNE).....	13099	13102 13103
Christian Klingen (AfD).....		13102
Sandro Kirchner (CSU).....		13102
Andreas Winhart (AfD).....		13103
Ruth Waldmann (SPD).....	13105	13111 13116

Martin Hagen (FDP).....	13107	13111
Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER).....	13109	13111 13112
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	13112	13113
Staatsminister Dr. Florian Herrmann.....	13113	13117
Franz Bergmüller (AfD).....		13117
Beschluss zum CSU/FW-Dringlichkeitsantrag 18/18820.....		13117
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/18821.....		13117

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Aktueller Handlungsbedarf und Maßnahmen zur Versorgung der bayerischen Industrie mit Halbleiterbausteinen (Drs. 18/18822)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Ferdinand Mang u. a. und Fraktion (AfD)
Bayerische Industrie umgehend und langfristig mit Halbleiterbausteinen versorgen: BYSi-Initiative der AfD umsetzen (Drs. 18/18898)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Ruth Müller u. a. und Fraktion (SPD)
Dringender Handlungsbedarf bei Versorgung der bayerischen Wirtschaft mit Halbleiterkomponenten (Drs. 18/18899)

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	13118	13120
Gerd Mannes (AfD).....	13119	13123
Ferdinand Mang (AfD).....		13120
Annette Karl (SPD).....		13121
Benjamin Miskowitsch (CSU).....	13122	13123
Barbara Fuchs (GRÜNE).....		13124
Albert Duin (FDP).....		13125
Beschluss zum FW-Dringlichkeitsantrag 18/18822.....		13125
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/18898.....		13126
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/18899.....		13126

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Christian Klingen, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)
Bayerische Kliniken schützen - Sanktionen verhindern, Pflege unterstützen, finanziellen Druck beseitigen (Drs. 18/18823)

Roland Magerl (AfD).....		13126
Dr. Beate Merk (CSU).....	13127	13128 13129 13130 13131
Andreas Winhart (AfD).....		13130 13137
Raimund Swoboda (fraktionslos).....		13130
Andreas Krahl (GRÜNE).....	13131	13132
Franz Bergmüller (AfD).....		13132
Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER).....		13132
Ruth Waldmann (SPD).....		13133
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....		13134

Staatsminister Klaus Holetschek.....	13135 13137 13138
Markus Plenk (fraktionslos).....	13138
Namentliche Abstimmung.....	13138
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 2).....	13147
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Waldmann, Michael Busch u. a. und Fraktion (SPD)	
Planungssicherheit für Weihnachtsmärkte (Drs. 18/18824)	
Ruth Waldmann (SPD).....	13139 13142 13143 13145
Walter Nussel (CSU).....	13141 13142 13143
Franz Bergmüller (AfD).....	13142 13147
Susanne Kurz (GRÜNE).....	13143
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	13144
Christian Klingen (AfD).....	13144 13146
Albert Duin (FDP).....	13146 13147
Beschluss.....	13147
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)	
Kein 3G plus am Arbeitsplatz (Drs. 18/18825)	
Verweisung in den Gesundheitsausschuss.....	13148
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)	
Energieversorgung: Absicherung der Stromversorgung durch Reservekapazitäten (Drs. 18/18826)	
Verweisung in den Wirtschaftsausschuss.....	13148
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	
Aktionswoche zur Einhaltung der Coronaregeln zum Schutz aller durchführen - Freiheit sichern (Drs. 18/18827)	
Verweisung in den Innenausschuss.....	13148
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)	
Lieferketten und Lebensmittelversorgung aufrechterhalten - Versorgung der Wirtschaft mit Ammoniak zur Harnstoff- und Düngemittelproduktion sicherstellen (Drs. 18/18828)	
Verweisung den Wirtschaftsausschuss.....	13148

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Markus
Rinderspacher, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)
Kampf gegen weltweiten Hunger verstärken ([Drs. 18/18829](#))

Verweisung in den Europaausschuss.....	13148
Schluss der Sitzung.....	13148

(Beginn: 09:02 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Ich eröffne die 96. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Wir dürfen gleich zu Beginn einen neuen Kollegen willkommen heißen. –

(Lebhafte Zurufe)

– Kein Ton? – Schlechte Tonqualität. Okay, dann gehe ich näher zum Mikrofon.

Wir dürfen heute gleich zu Beginn einen neuen Kollegen willkommen heißen; seit dem 2. November ist der Kollege Elmar Hayn gemäß Artikel 58 des Landeswahlgesetzes als Nachfolger von Frau Tessa Ganserer rechtmäßiges Mitglied des 18. Bayerischen Landtags. Im Namen des Bayerischen Landtags gratuliere ich. – Ich schaue, ob er da ist.

(Zurufe)

– Er ist noch draußen bei der Registrierung. Wenn Sie mir ein Zeichen geben würden, können wir ihn vielleicht später noch einmal begrüßen.

Im Nachgang zur gestrigen Sitzung des Ältestenrates habe ich aufgrund der aktuellen Corona-Lage im Rahmen der Einzelanordnung beschlossen, dass zur heutigen Sitzung nur Zutritt zum Parkett des Plenarsaals hat, wer einen 3G-Nachweis vorlegen kann, wer also geimpft, getestet oder genesen ist. Die Kolleginnen und Kollegen, die einen solchen Nachweis nicht vorlegen können oder wollen, dürfen auf der Besuchertribüne Platz nehmen und von dort aus an der Sitzung teilnehmen. Dort stehen auch Mikrofon und Rednerpult zur Verfügung.

Auf den Verkehrsflächen des Landtags sowie im Plenarsaal besteht wieder die Pflicht zum Tragen einer FFP2-Schutzmaske; am Platz darf sie abgelegt und gegen eine medizinische Gesichtsmaske getauscht werden. Wie bisher sind von der Maskenpflicht ausgenommen: Redebeiträge der Sitzungsleitung sowie Redebeiträge am Rednerpult und von den Sprechstellen am Platz.

Angesichts der dynamisch steigenden Fallzahlen möchte ich noch mal an Sie alle wirklich dringend appellieren, die im Haus bestehenden oder auch anderweitig zur Verfügung stehenden Testangebote zu nutzen – zum Schutz unserer Gesundheit und vor allem zur Gewährleistung des Parlamentsbetriebs.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor wir in die Tagesordnung eintreten, darf ich Sie noch bitten, sich zum Gedenken eines verstorbenen ehemaligen Kollegen von den Plätzen zu erheben.

(Die Anwesenden erheben sich)

Am 3. November ist im Alter von 91 Jahren Nikolaus Asenbeck verstorben. Er gehörte dem Bayerischen Landtag von 1970 bis 1994 an und vertrat die CSU im oberbayerischen Stimmkreis Mühldorf am Inn. 1956 wurde der Landwirt und Landwirtschaftsmeister in den Kreistag des Landkreises Mühldorf gewählt, dem er dann vier Jahrzehnte angehörte.

Fast 16 Jahre, von 1966 bis 1981, war er ehrenamtlicher Bürgermeister seiner Heimatgemeinde Zangberg, die ihn zum Dank für seine großen Verdienste zum Ehrenbürger ernannte. Er war geschätzt für seine empathische Bürgernähe sowie für klare Worte und Durchsetzungskraft. So bleibt er auch als treibende Kraft der Verwaltungsgemeinschaft in Erinnerung.

Viele Jahre war er Mitglied des Landesdenkmalrates. Im Bayerischen Landtag war er Mitglied in den Ausschüssen für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen

sowie für Ernährung und Landwirtschaft. Für seine Verdienste wurde er mit dem Verdienstkreuz am Bande des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland, mit dem Bayerischen Verdienstorden sowie mit der Bayerischen Verfassungsmedaille in Silber ausgezeichnet.

Der Bayerische Landtag trauert mit den Angehörigen und wird dem Verstorbenen ein ehrendes Andenken bewahren. –

Sie haben sich zum Gedenken vom Platz erhoben, vielen herzlichen Dank dafür.

Ich darf nun auch noch einen Glückwunsch anbringen: Am 9. November feierte Kollegin Jutta Widmann einen runden Geburtstag. Im Namen des gesamten Parlaments sowie persönlich: Herzlichen Glückwunsch und alles Gute für die weitere parlamentarische Arbeit!

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 1** auf:

Aktuelle Stunde gemäß § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der SPD-Fraktion

"Damit in Bayern das Licht an bleibt: Vollgas bei der Energiewende, Bremsen bei Windkraft lösen, Energiepreise senken."

Sie kennen das Prozedere mit den fünf Minuten. Als Erstem erteile ich dem Kollegen Florian von Brunn für die SPD-Fraktion das Wort.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Im nächsten Jahr werden die letzten bayerischen Atomkraftwerke endgültig abgeschaltet, und das ist gut. Aber dann fehlen rund drei Gigawatt an Leistung in der Stromproduktion. Eine Stromlücke droht. Gleichzeitig steigen die Energiepreise, vor allem von fossilen Energieträgern. Die bayerische Wirtschaft und die Gewerkschaften warnen seit Jahren vor dieser Situation und sehen die Versorgungssicherheit im Freistaat gefährdet. Leider ist die Söder/Aiwanger-Regierung offensichtlich unfähig, dieses große Problem wirklich anzugehen.

(Beifall bei der SPD)

CSU und FREIE WÄHLER blockieren gemeinsam den Ausbau der erneuerbaren Energien. Die CSU hat die Windenergie mit ihrem absurden Windkraftstopp – 10 H –komplett ausgebremst. Während in Nordrhein-Westfalen im letzten Jahr über 90 neue Windräder gebaut wurden, unter Herrn Laschet, im kleinen Brandenburg 70 neue Windräder, waren es im Freistaat nur 8 Stück, und das ist beschämend.

(Beifall bei der SPD)

Die FREIEN WÄHLER mit dem zuständigen Wirtschaftsminister lehnen die Stromleitungen ab, die wir für den dringend benötigten Windstrom aus dem Norden brauchen, und sie lehnen die Photovoltaikpflicht für Neubauten ab. So gefährdet diese Koalition die Versorgungssicherheit in Bayern.

(Beifall bei der SPD)

Sie treiben damit auch die Energiepreise weiter in die Höhe, weil Sie die günstigste Form der Stromerzeugung, Onshore-Windkraft, blockieren. So schadet diese Koalition Bayern. Sie gefährden unsere Wettbewerbsfähigkeit, und Sie sind mit dafür verantwortlich, dass die Menschen immer höhere Strompreise zahlen müssen.

Vor allem aber werden Sie Ihrer Verantwortung gegenüber unseren Kindern nicht gerecht; denn ohne Windkraft kann die Energiewende nicht funktionieren, und ohne Energiewende scheitert der Klimaschutz.

Bayern ist in Wahrheit ein "Scheinriese" bei den erneuerbaren Energien. Je genauer man hinschaut, desto deutlicher sieht man, wie schlecht es um die Zukunftsfähigkeit und eine sichere Energieversorgung unter Söder und Aiwanger in Wahrheit bestellt ist.

(Beifall bei der SPD)

Relevant für ein objektives Urteil sind übrigens nicht die absoluten Zahlen zur Wasserkraft, die wir ja schon seit Beginn des 20. Jahrhunderts nutzen, und zur Photovoltaik. Bayern mit seiner starken Wirtschaft ist nämlich einer der großen Verbraucher in Deutschland, liegt aber nur im Mittelfeld, wenn es darum geht, seinen eigenen Bedarf aus eigener Erzeugung erneuerbarer Energien zu decken.

Nur rund die Hälfte des Strombedarfs kommt im Freistaat aus eigenen erneuerbaren Energien. Die Stromquote der erneuerbaren Energien betrug 2018 gerade einmal 46 %. Damit hinkt der Freistaat hinter anderen Bundesländern her, ist weit abgeschlagen hinter den Windländern, Schleswig-Holstein, Mecklenburg-Vorpommern oder auch Brandenburg.

Was kommt von Herrn Söder und Herrn Aiwanger? – Nur Ankündigungen und leere Versprechungen. Herr Aiwanger vervielfacht zum Beispiel in seinen Sonntagsreden die von Herrn Söder bereits 2019 nur angekündigten und nie gebauten Windräder im Wald. Ihre Energiepolitik, meine Herren, ist nur viel Lärm um nichts.

(Beifall bei der SPD)

Das ist verantwortungslos. Wir werden das im Interesse der Menschen in Bayern und der Wirtschaft und im Interesse unserer Kinder nicht hinnehmen. Wir wollen, dass die Versorgung mit sauberer, klimaneutraler Energie gesichert ist und die Lichter nicht ausgehen, dass Strom bezahlbar bleibt und klimafreundlich erzeugt wird.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen und genau deswegen werden wir jetzt in Berlin das machen, was Sie in München nicht schaffen. Wir werden den Ausbau der Windkraft und überhaupt der erneuerbaren Energien massiv beschleunigen. Wir werden 2 % der Landesfläche für die Windkraft zur Verfügung stellen. Wir werden alle geeigneten Dachflächen in Deutschland, auch in Bayern, für Photovoltaik nutzen. Wir werden außerdem die Finanzierung der EEG-Umlage über den Strompreis beenden und damit die Menschen bei den Stromkosten massiv entlasten.

(Beifall bei der SPD)

Wir machen also genau das, was notwendig ist und was mit Ihnen nicht möglich war und nicht möglich ist.

Zum Schluss verspreche ich Ihnen noch eines: Wir werden nicht zuschauen, wie Sie in Bayern die Windkraft weiterhin verfassungswidrig ausbremsen und blockieren.

(Beifall bei der SPD)

Das torpediert den Klimaschutz und schadet zukünftigen Generationen, und das verletzt die Grundsätze, die das Bundesverfassungsgericht in seinem wegweisenden Klimabeschluss vom 24. März dieses Jahres formuliert hat. Deswegen werden Kollegin Annette Karl und ich heute vor dem Bayerischen Verfassungsgerichtshof eine Popularklage gegen Ihre verantwortungslose und unsinnige 10-H-Regelung unter Bezug auf dieses Urteil einreichen.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden nicht zusehen, wie Klimaschutzversager die Zukunftschancen der Menschen, unserer Kinder und des Freistaats ruinieren.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster hat der Kollege Alexander König das Wort, der für die CSU-Fraktion zehn Minuten spricht.

Alexander König (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die SPD hat das Thema gewählt: "Damit in Bayern das Licht an bleibt: Vollgas bei der Energiewende, Bremsen bei Windkraft lösen, Energiepreise senken". Herr von Brunn, wir haben letzte Woche schon darüber gesprochen, dass Sie bei der SPD-Fraktion dafür stehen, besonders viel Wind zu machen. Das passt gut ins Bild.

(Beifall bei der CSU)

Allerdings bedeutet die Formulierung des heutigen Themas schon eine Eskalationsstufe; denn Sie arbeiten jetzt mittlerweile auch mit Angst.

(Beifall bei der CSU)

Wenn Sie sagen "Damit in Bayern das Licht an bleibt", suggerieren Sie nämlich, es würde die Gefahr bestehen, dass das Licht ausgeht. Wir alle wissen, dass damit ein sogenannter Blackout gemeint ist, bei dem das Licht nicht schnell einmal ausgeknipst und dann gleich wieder angeknipst wird. Mit Blackout ist eine Katastrophe gemeint, wie wir sie in Deutschland seit dem Zweiten Weltkrieg Gott sei Dank nicht erleben mussten. Ein Blackout würde also bedeuten, dass die gesamte Gesellschaft, jedes wirtschaftliche und private Leben zum Stillstand käme, und zwar nicht über Stunden, sondern über Tage. Wahrscheinlich würden viele Menschen sterben. Vielen Menschen könnte nicht geholfen werden; Mobilität würde es nicht mehr geben; Kommunikation würde nicht mehr stattfinden; es gäbe kein Wirtschaftsleben mehr. Bei Ihnen zu Hause ginge auch überhaupt nichts mehr.

Ein solches Horrorszenario als Möglichkeit in den Raum zu stellen, zu sagen, wir seien dafür verantwortlich, dass diese Gefahr drohe, ist ein unverantwortlicher Politikstil, der mit Angst arbeitet, der weit über den vielen Wind hinausgeht, den Sie letzte Woche hier schon ausgelöst haben.

(Beifall bei der CSU)

Herr von Brunn, ich gehe davon aus, dass Sie persönlich genauso wenig wie ich die Versorgungssicherheit beurteilen können. Ich glaube aber, Sie wären genauso wie ich gut beraten, sich diesbezüglich auf die Fachleute zu verlassen, auf die entsprechenden Fachbehörden auf Bundesebene und auf Landesebene, und sich sagen zu lassen, dass es dazu bisher nicht kam, weil man Maßnahmen getroffen hat, um das Stromnetz stabil zu halten, und dass auch weiterhin alles getan wird, um diese Stabilität zu gewährleisten.

Dies tut insbesondere auch die Bayerische Staatsregierung, die sich zum Beispiel dafür eingesetzt hat, dass sogenannte besondere netztechnische Betriebsmittel, also auf Deutsch: Notfallgaskraftwerke, mit einem Leistungsumfang von insgesamt 1,2 Gigawatt errichtet werden sollen. Der Ministerpräsident hat in seiner Regierungserklärung im Juli gesagt, dass wir auch die Genehmigungsprozesse für diese Notfallgaskraftwerke beschleunigen müssen, dass die Personalausstattung der Genehmigungsbehörden – für diese sind wir zuständig – ausgebaut werden muss. Wir tun das, was möglich ist. Am Ende ist es die Pflicht auch der Bundesregierung,

dafür Sorge zu tragen, dass es entsprechende Anreize gibt, damit diese Gaskraftwerke tatsächlich gebaut werden.

(Beifall bei der CSU)

Wenn die Kernkraftwerke endgültig abgeschaltet werden, ist die Wahrscheinlichkeit hoch, dass wir noch mehr Stromimporte haben werden. Umso mehr müssen wir – ich bin dem Wirtschaftsministerium für diese Formulierung sehr dankbar; das habe ich beim Wirtschaftsministerium gelesen – diejenigen Übertragungsnetzausbauvorhaben, die vom Bundesgesetzgeber als unabdingbar eingestuft wurden, planmäßig realisieren. Genauso ist es. Ich freue mich sehr, dies vom Wirtschaftsministerium zu lesen, da ich fest davon ausgehe, dass dies nicht nur die fachliche Meinung des Wirtschaftsministeriums ist, sondern dass dies auch die politische Meinung, also die Meinung der Führung des Wirtschaftsministeriums ist, dass die Übertragungsnetzausbauvorhaben, die vom Bundesgesetzgeber als erforderlich angesehen und in Gesetze geschrieben wurden, tatsächlich realisiert werden müssen.

Ich kann an jene Kolleginnen und Kollegen, die in populistischer Weise dazu neigen, draußen herumzulaufen, sich in Dörfern hinzustellen und immer wieder zu sagen: Die Leitung brauchen wir überhaupt nicht; ich werde mit euch darum kämpfen, dass es dazu nicht kommt –, nur appellieren, diesen Unsinn zu lassen und auf das Wirtschaftsministerium zu hören, das klipp und klar sagt: Wir brauchen diese Ausbauvorhaben.

Zu Punkt 2, Ausbau der erneuerbaren Energien. Herr von Brunn, wir sind beim Ausbau der erneuerbaren Energien gut dabei. Im Jahr 2020 haben wir die zu installierende Stromleistung in Bayern um immerhin 1,3 Terawattstunden auf nunmehr über 40 Terawattstunden erhöht. 53 % des erzeugten Stroms stammen aus regenerativen Energieträgern, wobei man ehrlicherweise dazu sagen muss, dass dies die Bruttostromerzeugung, nicht die Stromversorgung ist. Dies ist aber immerhin ein gewaltiger Fortschritt.

Unbestritten ist, dass wir, wenn wir die Klimaneutralität zu den anvisierten Zeitpunkten – wir haben im Laufe der Monate eine inflationäre Veränderung der Ziele erlebt – erreichen wollen, alles dafür tun müssen, um die erneuerbaren Energieträger weiter auszubauen. Wir in Bayern sind diesbezüglich auch erfolgreich. Dies sagt auch der Bericht des Bund-Länder-Kooperationsausschusses, der uns attestiert hat, dass wir in Bayern Ende 2020 bei der Stromerzeugung aus erneuerbaren Energien eine Menge von 19.904 Megawatt erreicht haben. Zum Vergleich: Niedersachsen hat mit 18.726 Megawatt weniger, Nordrhein-Westfalen hat 13.036 Megawatt. Weil Sie hier vom "Scheinriesen" Bayern sprechen, möchte ich noch den grünen Zwerg Baden-Württemberg ansprechen: Baden-Württemberg hat 9.467 Megawatt. Wir sind im Vergleich der Länder also sehr, sehr gut unterwegs.

Wir sind das Sonnenland; das wissen wir. Wir sind beim Ausbau der Solarenergie bundesweit führend. Wir haben mit Programmen wie zum Beispiel dem PV-Speicher-Programm dazu beigetragen; über 60.000 Anträge wurden gestellt. Mittlerweile wurden bereits über 400.000 Kilowattstunden Batteriespeicherkapazität installiert. Wir haben in Bayern zudem ermöglicht, dass 200 PV-Freiflächenanlagen im Jahr in sogenannten benachteiligten Gebieten errichtet werden können. Somit ist es kein Zufall, dass über 50 % des Ausschreibungsvolumens der Photovoltaik in Bayern erfolgen. Anderswo – das haben Sie richtig ausgeführt – weht der Wind in einem anderen Ausmaß als bei uns. Es ist nicht verwunderlich, dass wir beim Ausbau von Photovoltaik vorne liegen, weil bei uns die Sonne scheint. Die Windenergie hat bei uns einen geringeren Anteil. Der Anteil der Energie aus Photovoltaik beträgt bei uns über 17 %, aus Wasserkraft über 16 %, aus Biomasse über 12 % und aus Windkraft 6 %.

Natürlich müssen wir weiter voranschreiten. Wir machen auch Fortschritte. In Bayern verfügen wir über 1.100 Windräder. Wir sind mit einer Leistung von zweieinhalb Gigawatt am Netz. Wir wollen die Windenergie weiter ausbauen. Dafür sorgen wir zum Beispiel mit der Bayerischen Windenergieoffensive des Wirtschaftsministeriums. Diese muss ich im Einzelnen nicht beschreiben, weil Sie sie kennen. Wir haben darüber nachgedacht und denken darüber nach, wie wir diesen Ausbau weiter voranbringen können.

Zu den Ideen über 10 H will ich Ihnen noch einmal eindeutig sagen: Wir stehen zu 10 H, weil wir die Windenergie gemeinsam mit den Bürgern ausbauen wollen und nicht gegen die Bürger. Ein Repowering durch die Reduzierung der Abstandsflächen ist schon deshalb unrealistisch, weil uns das Ministerium mitgeteilt hat, dass die EEG-Förderung von über 1.000 der insgesamt 1.100 Windkraftanlagen erst in über 10 Jahren, in den Jahren 2031 bis 2037, ausläuft. Schwerpunkt wird das Jahr 2034 sein. Solange die Anlagen nicht aus der Förderung fallen, werden sie auch nicht repowert. Ein anderer Abstand wird nichts nutzen.

Sie haben die Idee, im Wald Windräder zu errichten. In diesem Zusammenhang sprechen Sie vom Verfassungsgericht. Ich warne dringend davor, den Wald nach dem Eigentum zu kategorisieren. Wenn Sie einen Blick ins Waldgesetz werfen, werden Sie feststellen, dass der Wald nach dem Schutzwert und nicht nach dem Besitzer definiert wird. Von daher ist es ein völlig falscher Ansatz, nur im Staatswald oder in einem anderen Wald Windräder zu errichten.

Ich stimme mit dem einen oder anderen von den GRÜNEN beim Thema Vorranggebiete überein. An dieser Stelle besteht noch Luft nach oben. Die Regionalen Planungsverbände sind gefordert, mehr zu tun. Über die vorbelasteten Gebiete müssen wir wirklich noch einmal diskutieren. Was sind vorbelastete Gebiete? Sind das Autobahnen in Nordbayern, Bahnlinien in Schwaben oder Schifffahrtswege auf oberbayerischen Seen? Wo sind vorbelastete Gebiete, in die man Windräder stellen kann? – Davon bin ich noch nicht überzeugt.

Insgesamt sind wir jedoch hervorragend unterwegs. Wir tun das, was wir als Land tun können.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege – –

Alexander König (CSU): Frau Präsidentin, einen Satz noch zum Punkt Bezahlbarkeit: Im Hinblick auf die Bezahlbarkeit ist vor allem der Bund gefordert. Nichts drückt die Menschen mehr als die Steuerlast auf die Energiepreise. Diese steigt sprunghaft. Wenn Sie auf Bundesebene die Regierung bilden, können Sie dafür sorgen, dass die Steuerlast endlich auf den europäischen Durchschnitt reduziert wird.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, das ist ein sehr langer Satz. – Als Nächster spricht Herr Kollege Ludwig Hartmann für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege König, es gibt nur eine Partei in diesem Land, die seit Jahrzehnten die Angst vor einem Blackout geschürt hat. Das ist die CSU – beim ersten Atomausstieg und beim zweiten Atomausstieg. Sie haben sich nicht getraut, eine Energiewende aufs Gleis zu setzen, die auf Wind und Sonne beruht und damit unsere Lebensgrundlagen wirklich schützt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir GRÜNE haben gemeinsam mit der SPD vor über zwanzig Jahren das Erneuerbare-Energien-Gesetz aufs Gleis gesetzt. Damit haben wir uns von der Abhängigkeit von fossilen Energieträgern befreit. Damals haben wir alle Formen der sauberen Energie auf die gleiche Startlinie gesetzt: Wind, Sonne, Biomasse, Wasserkraft und Tiefengeothermie. Zwanzig Jahre später müssen wir feststellen, dass wir beim Wettrennen der sauberen Energien nur zwei Gewinner haben: Wind und Sonne. Diese sind wirklich unbegrenzt verfügbar, und die Kosten sind nach unten gegangen. Das haben wir in diesem Ausmaß kaum erwartet. Die Entwicklerinnen und Entwickler und Ingenieurinnen und Ingenieure haben uns genau das geliefert, was wir haben wollten. Der Strom aus Wind und Sonne ist günstiger geworden. Das haben wir jetzt. Wir können stolz und dankbar dafür sein, dass diese Anlagen verfügbar sind. Wenn Windstrom so günstig ist wie nie, steigt diese Staatsregierung aus der Nutzung der Windkraft in Bayern aus. Das kann man nicht verstehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie blockieren ideologisch verbohrt – das muss man so deutlich sagen – seit fast sieben Jahren den Ausbau der Windkraft in Bayern. Das machen Sie mit Ihrem Windkraft-Verhinderungsgesetz. Sie brauchen sich gar nicht hier hinzustellen und zu loben, wie gut Bayern dasteht. Es ist richtig, beim Ausbau der erneuerbaren Energien im Strombereich waren wir einmal auf Platz eins. Wir sind zurückgefallen auf Platz sieben als größtes Flächenland und das Bundesland, das die besten Möglichkeiten hat, weil die Fläche vorhanden ist. Sie möchten der Windkraft in Bayern keine Heimat geben. Das ist dreifach falsch:

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist falsch im Hinblick auf den Klimaschutz. Ohne ausreichenden sauberen Strom aus Wind und Sonne wird Klimaschutz nicht gelingen. Grünen Wasserstoff gibt es nur mit grünem Strom.

Das ist im Hinblick auf die Versorgung falsch. Gott sei Dank schalten wir im Süden die Atomkraftwerke ab und müssen die Erzeugung erneuerbarer Energien steigern. Windkraft und Sonnenstrom ergänzen sich. Das ist kein "oder", sondern ein "und". Das muss zusammen gedacht werden.

Außerdem ist das volkswirtschaftlich totaler Nonsens. Bereits jetzt weiß man schon, dass die Stromgewinnung aus Wind und Sonne die günstigste ist. Das ist unstrittig. Man muss sich nur einmal die Börsenpreise anschauen. Sobald Wind mehr Angebote liefert, gehen die Preise nach unten. Wären jetzt mehr Windkraftanlagen installiert, hätten wir bei weniger Wind auch mehr sauberen Strom im Angebot. Die Preise würden runtergehen. Wind- und Sonnenkraft sind somit die Garanten für eine sichere und bezahlbare Stromversorgung in Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie sollten den Klimaschutz ernst nehmen, die Versorgungssicherheit stärken und die Abhängigkeit von fossilen Energieträgern endlich reduzieren. Ich kann nicht nachvollziehen, warum Sie diesen Weg, der Wertschöpfung in unsere Regionen bringt, nicht gehen wollen. Das kann unser Land doch. Wir müssen nur die Weichen endlich anders stellen. Sie berauben die Menschen in Bayern der Chance, dass in Bayern das Energiesystem der Zukunft entstehen kann – mit all seinen Vorteilen. Wir brauchen Strom aus der Region für die Region. Das können wir packen. Das alles bremsen Sie seit über sieben Jahren. Sie stellen sich hin und sagen: Berlin soll das Problem des hohen Strompreises lösen. – Berlin sollte an dieser Stelle deutlich sagen: Bayern muss einen Beitrag zum Gelingen der Energiewende leisten. – Das sind wir unserem eigenen Land und unseren Kindern schuldig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Um das zu erreichen und das Ruder wirklich rumzureißen, brauchen wir 2 % Vorranggebiete für die Windkraft in Bayern. Diese brauchen wir für den Klimaschutz, die Versorgungssicherheit und die Bezahlbarkeit von Energie. Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, ich bin felsenfest davon überzeugt, unsere Kinder werden uns nie vorhalten, wir hätten zu viele Windkraftanlagen gebaut. Eines Tages werden sie uns verzweifelt in die Augen schauen und einfach nur fragen: Warum habt ihr nicht mehr getan, um unsere Lebensgrundlagen zu schützen, als ihr das noch konntet? – In diesem Sinne bitte ich Sie, endlich Ihre Haltung zur Windkraft zu überdenken und der Windkraft in Bayern eine Heimat zu geben. Das braucht unser Land.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER erteile ich Herrn Kollegen Rainer Ludwig das Wort, der auch zehn Minuten spricht.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Neben Corona gibt es aktuell nur ein Thema, das die Menschen ähnlich bewegt, nämlich die Kostenexplosion bei Energie und Strom. Die Preise sind in den letzten Wochen und Monaten in der Tat rasant auf immer neue Rekordstände gestiegen. Allen voran stehen fossile Energieträger wie Gas und Öl sowie die Kraftstoffpreise. Aber auch die Strompreise gehen durch die Decke. Deutschland hat die höchsten Strompreise in Europa und mitunter weltweit. Meine Damen und Herren, die Preisspirale dreht sich kräftig weiter, nicht zuletzt wegen der gestiegenen Nachfrage und des zunehmenden Strombedarfs durch die fortschreitende Elektrifizierung in den Sektoren Verkehr und Wärme. Ein zusätzlicher Faktor ist die CO₂-Bepreisung, die ab 2022 in eine neue Runde geht. Infolgedessen ist die Inflationsrate auf 4,5 % geklettert – Tendenz weiter steigend.

Meine Damen und Herren, dieser Preisschock, dies alles bereitet uns große Sorgen. Hauptsächliche Preistreiber sind dabei die staatlich induzierten Preisbestandteile: die EEG-Umlage und die Stromsteuer, die gemeinsam mit den Netzentgelten rund 75 % des Strompreises ausmachen. Dafür, meine Damen und Herren, sind Sie in Berlin mitverantwortlich!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Mit dem heutigen Vorschlag für eine Aktuelle Stunde aber rennen Sie, Kolleginnen und Kollegen, bei uns offene Türen ein, fast analog zu einem Antrag, den wir hier vor zwei Wochen behandelt haben. Von Ihnen kommt immer die gleiche Leier, Herr von Brunn. Ich bin gespannt, was Sie uns in Berlin liefern werden, was Ihren vollmundigen Ankündigungen folgt, Herr Hartmann, Herr von Brunn.

(Zurufe)

Die Forderung und Maxime von uns FREIEN WÄHLERN war schon immer: Energieversorgung muss nicht nur sicher, umwelt- und klimafreundlich, sondern auch sozial verträglich und bezahlbar sein.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das gilt für unsere Bürgerinnen und Bürger, das gilt für unsere Wirtschaft, für den Mittelstand und insbesondere für die energieintensive Industrie. Unser Plädoyer lautet, Kosten dauerhaft zu senken, damit unsere Unternehmen auch international wettbewerbsfähig und unabhängig bleiben. Dazu brauchen und fordern wir vehement einen internationalen Industriestrompreis. Wir wollen nicht, dass unsere Un-

ternehmen aus Bayern oder Deutschland ins Ausland verdrängt werden. Standortnachteile wegen der vergleichsweise hohen Strompreise gilt es auszugleichen. Hier besteht dringender Handlungsbedarf seitens des Bundes und der EU.

Im Sinne aller genannten Akteure fordern wir erstens die Senkung der Stromsteuer auf das EU-rechtlich zulässige Mindestniveau.

Zweitens fordern wir so schnell wie möglich die Abschaffung der EEG-Umlage.

Drittens ist die Senkung der Mehrwertsteuer auf Kraftstoffe eine Option.

Meine Damen und Herren, eine zukünftige Bundesregierung ist in der Verantwortung, auch die nationale CO₂-Bepreisung nicht weiter zu erhöhen. Wir müssen gemeinsam die Pariser Klimaziele erreichen.

(Zuruf)

Das neue Klimaschutzgesetz markiert hierfür die Leitplanken. Die erneuerbaren Energien sind der Schlüssel dazu. Wir FREIEN WÄHLER setzen hierbei schon immer auf einen flächendeckenden, technologieoffenen, kraftvollen Mix aus erneuerbaren Energien.

Ich darf aber bemerken, dass in keinem anderen Bundesland, meine Damen und Herren von der SPD und den GRÜNEN, mehr Leistung zur Stromerzeugung aus erneuerbaren Energien installiert ist als hier bei uns in Bayern. Die Stromerzeugung aus erneuerbaren Energien stieg 2020 um 1,3 Terawattstunden auf nunmehr 40 Terawattstunden. Damit wurden in Bayern im Jahr 2020 bereits rund 53 % des Stroms aus regenerativen Quellen erzeugt. Trotzdem drücken wir aufs Tempo. Wir arbeiten mit Hochdruck. Unser Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger hat bereits mit dem Bayerischen Aktionsprogramm Energie ein entscheidendes Kapitel der Energiewende aufgeschlagen. Insbesondere beim Ausbau der Solarenergie konnten wir in den vergangenen Jahren einen massiven Zubau verzeichnen. Herr von Brunn, das werden Sie nicht bestreiten.

Mit der Erweiterung des Kontingents auf Acker- und Grünlandflächen in benachteiligten Gebieten auf inzwischen 200 Anlagen im Jahr wurden entscheidende Weichen für die Ausweitung der Freiflächenkulisse gestellt. Auch der Ausbau von Solardachanlagen erfährt umfangreiche Unterstützung durch das 10.000-Häuser-PV-Speicher-Programm. Seit dessen Start wurden bereits über 60.000 Anträge gestellt. Damit konnte die Installation von über 400.000 Kilowatt Leistung angestoßen werden. Und nicht nur das, meine Damen und Herren: Wir FREIEN WÄHLER werden uns künftig auch für eine Solarpflicht auf staatlichen, auf öffentlichen und gewerblichen Dächern einsetzen.

Am 1. Oktober 2021 ist das Förderprogramm Wasserkraftanlagen angelaufen. Es hat vor allem die umweltverträgliche Ertüchtigung von bestehenden Anlagen zum Ziel mit einer Steigerung der Stromerzeugung um mindestens 10 %. Im Übrigen kommen 63 % der Wasserkraft aus Bayern.

Bei der Stromerzeugung aus Biogas konnten dank des Einsatzes unseres Wirtschaftsministers beim EEG signifikante Verbesserungen erreicht werden, sodass viele Betriebe wieder rentabel gemacht worden sind.

Zur besseren Nutzung und zur Akzeptanz der Windenergie konnte auf Bundesebene eine Beteiligung der Kommunen an den Erlösen der Windenergieanlagen erreicht werden. Um den Ausbau der Windenergie zu stärken, wurde bereits Ende 2019 die bayerische Offensive "AUFWIND" ins Leben gerufen, ein Projekt, das markante Akzente setzt und ein voller Erfolg ist. Zentrales Instrument von

"AUFWIND" sind die sieben regionalen "Windkümmerer". Sie betreuen inzwischen 36 Windprojekte in 45 Gemeinden. Knackpunkt ist für viele nach wie vor die 10-H-Regelung. In seiner Regierungserklärung hat unser Ministerpräsident Söder eine Weiterentwicklung der geltenden Abstandsregeln bei Windanlagen angekündigt – auch ein seit Langem bestehender Wunsch von uns FREIEN WÄHLERN.

Auch für die "Windoffensive Wald" wollen wir einen Beitrag leisten. Dazu hat das Wirtschaftsministerium 300 geeignete Standorte in Privat- und Staatswäldern lokalisiert. Eine entsprechende Kartierung wurde bereits veröffentlicht. Ich behaupte aber auch, meine Damen und Herren: Alleine die Abschaffung von 10 H wird das Problem nicht lösen. Es gilt, weitere Hürden zu überwinden. Überarbeitet werden müssen zum Beispiel die oft hinderlichen natur- und artenschutzrechtlichen Prüfungen oder die starren Strukturen des Denkmalschutzes.

Wir kämpfen weiterhin für die Windkraft, ehrgeizig und engagiert. Auch wir FREIEN WÄHLER stehen für eine bürgerverträgliche Evaluierung von 10 H. Nähere Ausführungen habe ich bereits vor zwei Wochen an dieser Stelle gemacht. Ich hoffe, Herr von Brunn, Herr Hartmann, Sie haben das verstanden und ich muss mich hier nicht wiederholen.

Flankierend zum Ausbau der erneuerbaren Energien soll Bayern führender Standort für die innovative grüne H2-Technologie werden. Diese wollen wir mit Speed vorantreiben. Der Freistaat war mit seiner bayerischen Wasserstoffstrategie auch hier Vorreiter für ein neues Wasserstoffzeitalter im Bund. Wasserstoff ist für uns die Schlüsseltechnologie, der Energieträger der Zukunft, ein Multitalent. Wasserstoff spielt die tragende Rolle bei der Energie-, aber auch bei der Wärme- und Mobilitätswende.

Lassen Sie mich abschließend noch ein Wort zur Absicherung der Stromversorgung durch Reservekapazitäten in Extremsituationen sagen. Der Fokus liegt hier klar auf Brückentechnologien, auf Gaskraftwerken, um die Gefahr von eventuellen Versorgungsengpässen oder die von Ihnen prophezeiten Blackouts zu vermeiden. Seien Sie aber versichert: Die Lichter werden nicht ausgehen. Herr von Brunn, hören Sie auf mit Ihren unverantwortlichen Angst- und Panikmachereien! Zur Sicherstellung der Netzstabilität alleine in Süddeutschland hat Bayern durchgesetzt, dass ab 2022 sogenannte besondere netztechnische Betriebsmittel, also Notfallgaskraftwerke, im Umfang von insgesamt 1,2 Gigawatt zur Verfügung stehen. Von diesen insgesamt vier Anlagen stehen zwei in Bayern, in Irsching und Leipheim. Darüber hinaus sind Sie künftig im Bund in der Pflicht, dass ein Investitionsrahmen für weitere Anreize zum Bau von Gaskraftwerken, die mittelfristig und langfristig auf den Betrieb mit grünem Wasserstoff umrüstbar sind – Stichwort H2-ready –, geschaffen wird. – Nicht zu vergessen: Auch die Kraft-Wärme-Kopplung ist eine Teillösung in der Energiedebatte.

Meine Damen und Herren, Sie sehen: Wirtschaft und Wissenschaft, Innovation und Technologie sowie die Initiativen für Forschung und Entwicklung müssen eng verzahnt ineinandergreifen, um unsere ambitionierten Klimaziele zu erreichen. Ein unverzichtbarer Bestandteil dabei ist unsere ambitionierte bayerische Hightech Agenda. Ökologie und Ökonomie gilt es zu versöhnen und in Einklang zu bringen, immer wieder unter dem Aspekt der sozialen Verträglichkeit. Dafür stehen wir FREIEN WÄHLER. Das schafft Synergieeffekte. Das garantiert Versorgungsstabilität.

Meine Damen und Herren, Bayern gibt die Initialzündung. Bayern ist Vorbild, ist in einer Vorreiterrolle für Deutschland, Europa und weit darüber hinaus.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Als nächstem Redner erteile ich dem Kollegen Gerd Mannes für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die völlig verkorkste und vermurkste Energiewende ist zur unkontrollierbaren Abrißbirne für bezahlbare Energie, Beschäftigung und Wohlstand geworden. Sie alle sind dafür verantwortlich, dass wir heute in Bayern weltweit die höchsten Energiepreise zahlen. Sie haben den Freistaat vom Garanten der europäischen Versorgungssicherheit zu einem energiepolitischen Krüppel gemacht. Die Netzbetreiber geben an, dass Deutschland wegen des Kernenergie- und Kohleausstiegs ab 2022 bis zu 7,2 Gigawatt Leistung importieren muss. Allein in Bayern müssen wir dann im Jahresdurchschnitt 36 % des verbrauchten Stroms importieren, im Winter sogar bis zu 80 %. Das sagt übrigens nicht die AfD, sondern das Münchner Ifo-Institut.

Herr König, die Gefahr eines großflächigen Stromausfalls nimmt zu. Herr Dr. Söder hat selbst gefordert, Maßnahmen zur Prävention von Blackouts einzuleiten. Bis vor Kurzem galt es ja bei Landtagsdebatten als böse Verschwörungstheorie, dass die Energiewende unser Stromnetz gefährde. Herr König, das ist aber Fakt!

(Beifall bei der AfD)

Deutschland bräuchte etwa 400.000 Windräder, um den gesamten heutigen Energiebedarf bilanziell abzudecken. Die Kapazität des Kernkraftwerks Gundremmingen, das am Jahresende abgeschaltet wird, entspricht einer Leistung von etwa 2.200 Windrädern. Kaum ein Bürger will aber diese rotierenden Ungetüme vor der eigenen Haustür haben. Die 10-H-Regelung muss deswegen auf jeden Fall bleiben.

Herr von Brunn, hören Sie genau zu und lernen Sie etwas! Es gibt immer noch keine wirtschaftliche Lösung für die Speicherung von erneuerbaren Energien. Außerdem ist die Netzfrequenz mit Windrädern und PV-Modulen allein nicht dauerhaft stabil zu halten. Anscheinend gibt es bei Ihnen keinen technischen Sachverstand, sondern nur grün angemalte Weltenretter, die fürs Klima hüpfen. Sie schalten ein grundlastfähiges Kraftwerk nach dem anderen ab und machen sich Sorgen, dass die Lichter ausgehen könnten. Sie führen zusätzlich ständig Steuern und Abgaben ein und wundern sich dann, dass die Energiepreise steigen. Man muss Ihnen eine unsoziale und bürgerfeindliche Politik attestieren. Ihre angeblichen Sorgen sind pure Heuchelei. Bei der deutschen CO₂-Steuer ging es nie darum, das Klima zu retten. Sie ist reine Abzocke ohne Lenkungswirkung.

(Beifall bei der AfD)

Und sie wird Familien ab dem Jahr 2025 jährlich bis zu 1.400 Euro kosten. Pendler auf dem Land und Geringverdiener werden ruiniert und abgehängt. Wegen Ihrer Energiewende haben sich die Stromkosten in Bayern in den letzten 20 Jahren verdoppelt bzw. verdreifacht. Für Haushalte sind sie von 14 Cent auf 31,4 Cent pro Kilowattstunde angestiegen. Für die Industrie sind die Preise von 6 Cent auf 18,6 Cent pro Kilowattstunde angestiegen. Viele Industriesektoren haben angekündigt, dass sie bei der Fortsetzung dieser mörderischen Energiepolitik ins Ausland abwandern müssten.

Jetzt wollen Sie alle diese hohen Strompreise mit Steuergeld aus dem Bundeshaushalt quersubventionieren. Sie stecken also dem Verbraucher gönnerhaft 50 Euro in die linke Tasche, klauen ihm aber gleichzeitig 500 Euro aus der rechten Tasche. Diese Dreistigkeit bezeichnen Sie dann als "soziale Energiepolitik" oder

"klimagerechten Wohlstand". Ihre sogenannte Klimapolitik enteignet die Bürger und füllt gleichzeitig die Staatskassen, sonst nichts!

(Beifall bei der AfD)

Profiteure sind Konzerne, die milliardenschwere Subventionen vom Staat erhalten. So sieht es aus. Die AfD hat konstruktive Vorschläge eingebracht, wie Verbraucher wirksam entlastet werden können. Wir fordern die Streichung des EEG und die Abschaffung von Strom- und CO₂-Steuern. Wir brauchen auch unbedingt eine Deckelung der Kraftstoffpreise durch eine Reduzierung des Steueranteils. Das ist möglich. Außerdem wollen wir die Erforschung neuer Technologien in der Kernkraft vorantreiben und die Kernkraft insgesamt erhalten. Die Dual-Fluid-Technologie könnte gleichzeitig ein Beitrag für das Endlagerproblem bereits existierender radioaktiver Abfälle sein. Das müssen Sie einmal zur Kenntnis nehmen.

Herr Ludwig, neue Technologien, wie zum Beispiel Wasserstoff, müssen erforscht werden. Da haben Sie recht. Sie dürfen aber nicht mit gewaltigen Subventionen in den Markt gedrückt werden. Die AfD ist die einzige Partei, die komplett technologieoffene Konzepte in der Energiepolitik vertritt. Unsere Lösungsvorschläge sind für alle Energiesektoren – Strom, Mobilität und Wärme – kostengünstig und deshalb zukunftsorientiert.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht Herr Kollege Albert Duin für die FDP.

Albert Duin (FDP): Verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben jetzt viel gehört. Über eines sind wir uns klar: Wir wollen das Pariser Abkommen einhalten. Darüber sind wir uns einig, zumindest auf der linken Seite dieses Hauses inklusive der FDP. Allerdings sind die Wege, wie wir dieses Ziel erreichen wollen, unterschiedlich. Wir wollen den Strompreis deckeln. Dabei müssen wir bedenken, dass der Strompreis momentan zu 50 % aus Steuern und Abgaben und zu 25 % aus den Netzleitungskosten besteht. Der Rest ist der Preis für den Strom. Wir können also am Strompreis drehen, wie wir wollen: Es wird fast nichts ankommen. In Ungarn zahle ich 11,5 Cent für die Kilowattstunde. Das ist ein irrer Unterschied.

Heute Morgen, 7 Uhr: Der Gesamtbedarf in Deutschland lag bei 73 Gigawatt. Der Anteil der Onshore-Windkraft lag bei 2,47 Gigawatt. Der Anteil der Solaranlagen lag bei 0,25 Gigawatt. Der Anteil der Offshore-Windkraft lag bei 0,48 Gigawatt. Der Anteil der Wasserkraft lag bei 1,7 Gigawatt. Der Anteil der Biomasse lag bei 4,4 Gigawatt. Wasser und Biomasse sind dabei noch stabile Lieferanten. Der Traum, alles mit Windkraft und Photovoltaik zu schaffen, ist ein Traum. Das große Problem liegt darin, dass die GRÜNEN Wahlen gewinnen, indem sie für die Umwelt, für erneuerbare Energien sowie die Abschaltung von Kohlekraftwerken und von Kernkraftwerken kämpfen. Vor Ort gewinnen sie dadurch Wahlen, dass sie Bürgerinitiativen, den BUND und den NABU aufhetzen. Das sind die GRÜNEN-Vertreter vor Ort.

Wir haben jetzt die ganze Zeit über den Strom gesprochen. Der Strom macht nur 28 % unseres gesamten Energiebedarfs aus. Ihr verkennt total die Antriebstechnik, die Heizung und alles, was drumherum liegt.

Herr Ludwig hat recht: Wir brauchen Gas. Gaskraftwerke müssen kommen; denn sonst geht irgendwann wirklich das Licht aus.

Jetzt sollen 2 % der Fläche in Bayern zur Verfügung gestellt werden. Ich habe einmal nachgeschaut: Bayern hat eine Fläche von 70.500 Quadratkilometern. Ich

weiß nicht, wie sich das mit der Bekämpfung des Flächenfraßes, über die wir auch immer wieder reden, vereinbaren lässt. Sie planen eine Versiegelung! Da können Sie sagen, was Sie wollen! Oder wollen Sie etwa behaupten, durch Windräder entsteht keine Versiegelung?

Die nächste Bundesregierung – und ich bin mir sicher, dass wir alle zusammengehören werden – wird auf jeden Fall große Anstrengungen bei den Themen Klimaschutz und Energiewende, aber auch bei den Energiepreisen unternehmen müssen. Wir müssen dafür sorgen, dass das EEG sofort abgeschafft wird. Die künstliche Deckelung von Preisen ist totaler Quatsch. Wir können nicht zuerst den Bürgern etwas abnehmen und es ihnen hinterher zum Teil wiedergeben. Das wäre totaler Unsinn. Das würde uns auch irgendwann der Bürger nicht mehr glauben.

Wir befinden uns Gott sei Dank in einem europäischen Energienetz. Ich glaube, dass uns viele Energieerzeuger aus dem Ausland aushelfen können. Wir können nur hoffen, dass wir in Europa keinen zu harten Winter bekommen; denn dann wird in Frankreich die komplette Energieerzeugung in die eigenen Heizungen wandern, da die Franzosen mit Strom heizen.

Zur Windkraft im Wald: Ganz ehrlich: Wenn das so gewünscht ist, dann soll das so sein. Ihr werdet mit den Bürgern vor Ort riesige Probleme bekommen und nicht so viele Windräder aufbauen können, wie wir tatsächlich brauchen.

Zur Photovoltaik: Hier sehen wir in Bayern noch den größten Spielraum. Wir dürfen aber nicht vergessen, dass 73 % aller Gebäude Altbestand sind. Da ist dann nicht viel zu machen. Bis wir so weit sind, dass wir uns wieder in aller Ruhe zurücklehnen können, werden wir Gaskraftwerke brauchen.

Ich bin sogar der Auffassung – das ist meine persönliche Meinung, nicht die der FDP –, dass wir die Atomkraftwerke eigentlich hätten weiterlaufen lassen müssen. Aber sei es drum; es ist nicht so. Deshalb werden wir dabei mitkämpfen, dass es eine Energiewende gibt. – Aber bitte hört auf mit der Blockierung, liebe GRÜNE!

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht der Kollege Dr. Martin Huber für die CSU-Fraktion.

Dr. Martin Huber (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema der heutigen Aktuellen Stunde ist ohne Zweifel von zentraler Bedeutung für unsere Bemühungen für die Akzeptanz der Energiewende und auch für den Kampf gegen den Klimawandel. Sie haben den Titel gewählt: "Damit in Bayern das Licht an bleibt". Ich verstehe Ihre Sorgen; denn Sie selbst sind ja auch keine großen Leuchten.

Unser zielpolitisches Dreieck ist immer schon: Versorgungssicherheit, Bezahlbarkeit und Umweltverträglichkeit. Deutschland hat sich im Einvernehmen mit der Bevölkerung – und damals, 2011, auch im Einvernehmen mit allen Parteien – entschieden, auf die Leistung von Kernenergie und Kohlekraftwerken zu verzichten.

Die Sicherheit der Versorgung mit Elektrizität ist ein hohes Gut, insbesondere für den Wirtschafts- und Industriestandort Bayern. Gerade dafür ist eben auch eine sichere und zuverlässige Energieversorgung von enormer Bedeutung. Dabei zeigt uns der letzte Bericht über Sicherheit, Zuverlässigkeit und Leistungsfähigkeit der Elektrizitätsversorgungsnetze der Bundesnetzagentur vom Dezember 2020, dass es in Deutschland bislang noch keine Unterdeckung des Marktes gegeben hat. Das heißt: Die Stromnachfrage konnte jederzeit durch am Markt verfügbare Erzeugungsleistung gedeckt werden. Damit das so bleibt, gibt es ein eng geflochtenes Engpassmanagement mit Redispatch-Maßnahmen. So können Netzschwankungen der volatilen erneuerbaren Energien gut ausgeglichen werden. Langfristig

brauchen wir aber natürlich mehr erneuerbare Energien in der Produktion; wir müssen auch schauen, wo und wann diese produziert werden. Wir brauchen also sichere Transportwege und Speicherlösungen.

Dabei heißt Energiewende nicht nur Stromwende, sondern auch Wärme- und Verkehrswende. Bayern steht hier als verlässlicher Partner an der Seite der Bürgerinnen und Bürger. Im Zehnjahresvergleich werden im Freistaat Bayern heute rund 50 % weniger Strom aus konventionellen Anlagen erzeugt; dafür hatten die regenerativen Energien eine Produktionssteigerung um 84 %. Wir haben circa 586.000 Biomasse-, Photovoltaik-, Wasserkraft- und Windenergieanlagen in Bayern, die 2019 über 37 Millionen Megawattstunden Strom produziert haben. Das bedeutet, dass pro Einwohner in Bayern 2.868 Kilowattstunden grüner Strom aus erneuerbaren Quellen produziert wurden. Zum Vergleich: Die Stromerzeugung aus erneuerbaren Energien pro Kopf belief sich 2019 in Baden-Württemberg gerade einmal auf 1.600 Kilowattstunden, in Nordrhein-Westfalen auf 1.300 Kilowattstunden.

Bayern setzt auch weiterhin auf den Ausbau der erneuerbaren Energien. Wir entwickeln das Bayerische Klimaschutzgesetz mit genau dieser Zielrichtung weiter. Ich möchte hier zwei Aspekte besonders herausgreifen. Einer ist der klimafreundliche Wasserstoff; er ist ein zentraler Baustein der erfolgreichen Energiewende in Bayern. Mit dem Forschungsschwerpunkt Wasserstoff, der Gründung des H2.B und einer bayerischen Wasserstoffstrategie eröffnen wir in Bayern diesen innovativen Technologien weltweit neue Märkte. Mit der Hightech Agenda Bayern und dem darin vorgesehenen Schwerpunkt Cleantech setzen wir auf Umweltthemen mit Schlüsseltechnologien im Bereich der Industrie 4.0. Gerade bei Cleantech gibt es große Potenziale, die neben wirtschaftlicher Wertschöpfung auch nachhaltige Möglichkeiten zum Schutz von Umwelt und Klima bieten.

Schauen wir uns noch einmal das Thema Windkraft an. Die Technische Universität München hat im Mai 2021 eine Studie veröffentlicht, in der errechnet wurde, wie viele Windräder wir in Bayern bräuchten, um uns zu 100 % mit erneuerbaren Energien zu versorgen. Die Studie hat gezeigt, dass Bayern bilanziell bis 2040 autark werden könnte. Aber wie konkret? – Wir bräuchten eine installierte Leistung von 36 Gigawatt aus Windkraft. Zu den bisherigen rund 1.200 Windrädern Bayerns müssten fast 9.000 neue dazukommen. Das heißt: Bei 71 Landkreisen und 25 kreisfreien Städten wären das heruntergebrochen jeweils knapp 100 zusätzliche Windräder.

Die Windenergie ist ohne Frage eine wichtige Säule der Energiewende und dort, wo die Anwohner das akzeptieren, auch unbedingt zu forcieren. Daher freut mich auch der aktuelle Bericht des Wirtschaftsministeriums, wonach das Angebot der "Windkümmerer" gut angenommen wird. Wir müssen uns aber von der Vorstellung verabschieden, dass Bayern mittelfristig energieautark sein wird. Wenn wir uns umschauen und ehrlich sind, dann werden wir feststellen, dass wir längst in einem Netz von Abhängigkeiten sind, auch wenn wir gerne autark wären. 70 % des Energieaufkommens in Deutschland wird durch Importe gedeckt. Allein im Jahr 2018 gab Deutschland 63 Milliarden Euro für Energieimporte aus. 2018 und 2019 wurden 12,5 % bis 15 % des bayerischen Gesamtstromverbrauchs durch Stromimporte gedeckt.

Die Volatilität der erneuerbaren Energien ist natürlich auch eine Herausforderung. Deutschlandweit hat die Windkraft im ersten Halbjahr 2021 rechnerisch rund ein Fünftel unter Volllast gearbeitet. Photovoltaikanlagen hatten im gleichen Zeitraum einen Nutzungsgrad von 10,5 %.

Ich möchte schon noch kurz sagen, dass das heute von der SPD gewählte Thema auch scheinheilig ist. Die SPD hat doch Fridays for Future nach dem Mund geredet

und hätte lieber heute als morgen einen CO₂-Preis von 200 bis 300 Euro eingeführt. Sie haben uns immer kritisiert, wenn wir gesagt haben, CO₂ brauche einen steigenden, aber maßvoll steigenden Preis. Sie haben uns kritisiert, –

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Dr. Martin Huber (CSU): – weil Ihnen die CO₂-Bepreisung nicht schnell genug gegangen ist, und heute problematisieren Sie gestiegene Energiepreise. Das ist scheinheilig! Es ist aber auch entwaffnend ehrlich im Hinblick auf das, was uns die Berliner Ampel bringt.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Dr. Martin Huber (CSU): Die Ampel wird ein Irrlicht. Bayern ist stark genug, –

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Dr. Martin Huber (CSU): –, um nicht in Finsternis zu verfallen.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Dr. Martin Huber (CSU): Ganz im Gegenteil: Beim Irrlicht der Ampel wird Bayern umso heller leuchten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass gerade bei der Aktuellen Stunde die Redezeiten ziemlich genau eingehalten werden sollten. Das gilt allgemein. – Der nächste Redner, Herr Kollege Martin Stümpfig für die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, hat zehn Minuten Redezeit.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Hat man den zwei Rednern der CSU, Herrn König und Herrn Huber, aufmerksam zugehört, so hat man zum heutigen Thema, wie wir die Strompreise senken können, nichts gehört. Das ist wirklich ein Trauerspiel von der CSU!

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe)

Ich sage Ihnen ganz klar: Die Zeit der leeren Worte muss jetzt endlich vorbei sein. Wir müssen in die Umsetzung kommen. Wenn man wie am Montag Appelle des Ministerpräsidenten Söder hört, wonach Deutschland einen Plan gegen Blackout brauche, dann kann man dies nur für den allergrößten Witz halten. Bayern macht hier seine Hausaufgaben in keiner Weise. Vor der eigenen Haustür wird nicht gekehrt. Ich habe im Jahr 2019 beim Ministerium angefragt, wie der Plan für die Stromversorgung ab 2023 aussehe. Darauf hieß es, das sei weit in der Zukunft; es gäbe noch keine Pläne. – Was ist das denn? 2023 ist übermorgen, sehr geehrte Damen und Herren! Das ist definitiv kein Plan. Sie haben kein Konzept. Damit muss jetzt endlich Schluss sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vom Kollegen König hört man, Bayern sei vorne. – Nein, Bayern ist überhaupt nicht vorne! Bayern rast wie kein anderes Bundesland in eine Importabhängigkeit hinein. Wir hängen massiv am Tropf der anderen Bundesländer. Wir werden im nächsten Jahr ein Defizit von 20 Terawattstunden, ab übernächstem Jahr, ab 2023, ein Defizit von über 30 Terawattstunden haben. Um einmal eine Vorstellung davon zu haben: Das ist der Stromverbrauch von Thüringen, Schleswig-Holstein und Mecklenburg-Vorpommern zusammen. Das ist, was wir an Importstrom brauchen.

Das wirkt sich massiv auf die Strompreise aus. Da sagen wir ganz klar: Diese Importabhängigkeit und dieses Am-Tropf-Hängen muss jetzt endlich aufhören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Auswirkungen auf den Strompreis sind massiv. Die sehr hohe Nachfrage Bayerns aufgrund des geringen Ausbaus der erneuerbaren Energien treibt den Börsenstrompreis nach oben. Sie wissen, dass es in der Merit-Order wie folgt ist: Das letzte Kraftwerk bestimmt den Preis. Dadurch, dass ein Land wie Bayern kaum erneuerbare Energien hat, weil eben die Windkraft fehlt, treibt das gerade in der Winterstromzeit die Strompreise nach oben. Da frage ich mich schon: Wie lange schauen da die anderen Bundesländer noch zu? Wie lange schauen die anderen Bundesländer zu, wenn Bayern als größtes Bundesland seine Hausaufgaben nicht macht? – Kollege Ludwig Hartmann hat das schon gesagt: Das muss sich jetzt endlich ändern! Damit muss endlich Schluss sein. Es muss endlich die Abschaffung der 10-H-Regelung her, damit wir hier in Bayern auch gut ausbauen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist eigentlich schon nicht mehr amüsant, wenn Kollege König zum Wirtschaftsministerium sagen muss, er freue sich darüber, dass man sich bei den Stromleitungen doch auf einen gewissen Kompromiss geeinigt habe. Herr König, es ist wirklich lächerlich, dass das betont werden muss. Das kann doch gar nicht sein. Wer kämpft denn hier gegen die Windräder? – Das sind Söder und Seehofer. Wer kämpft gegen die Stromleitungen? – Das sind Seehofer und Aiwanger. Diese Zeit muss nun endlich vorbei sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben Bayern in eine massive Importabhängigkeit getrieben. Wir haben jetzt auch gesehen, dass sich diese Entwicklung immer mehr verstärkt.

Ich würde den Titel der Aktuellen Stunde korrigieren wollen. Es geht bei der heutigen Debatte nicht darum, dass die Lichter ausgehen. Nein, um das wird es nicht gehen. Es wird definitiv so sein, dass wir in Deutschland genügend fossile Kraftwerke haben, die dann einspringen können. Die Frage ist aber schon: Wenn wir so wenig erneuerbare Energien haben, dann müssen fossile Kraftwerke – das sind hauptsächlich Gaskraftwerke – einspringen. Da geht es in Bayern um rund 10 Millionen Tonnen an zusätzlichen CO₂-Emissionen, die ab den Jahren 2022 und 2023 entstehen würden. Das ist definitiv kein Klimaschutz.

Kollege Ludwig von den FREIEN WÄHLERN hat die Gaskraft in den Himmel gelobt. Um Himmels willen! Die Gaskraft ist kein umweltfreundlicher Energieträger. Das ist kein Klimaschutz! So kommen wir nicht voran.

(Zurufe)

So werden wir die Klimaziele niemals erreichen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen in Bayern viel mehr Windkraft. Schauen wir uns noch einmal die Debatte der letzten Woche an, die wir auch schon vor zwei Wochen hatten; damals habe ich auch schon auf die Börse verwiesen. In der letzten Woche hatten wir an der Börse Strompreise von ungefähr 30 Cent pro Kilowattstunde, wenn ein Drittel erneuerbarer Energien im Netz war. Wenn es 50 % erneuerbarer Energien waren, hatten wir schon einen Strompreis von nur noch 10 bis 15 Cent pro Kilowattstunde. An den Tagen, an denen über zwei Drittel erneuerbarer Energien im Stromnetz waren, lag der Preis bei 1 bis 3 Cent pro Kilowattstunde; teilweise ging er auf null

herunter. – Das sind die Auswirkungen der erneuerbaren Energien! Das ist die Strompreissenkung, um die es eigentlich geht. Das ist die Rolle der Windkraft,

(Zurufe)

weil sie gerade beim hohen Stromverbrauch im Winter enorm einspeisen kann.

Kollege König, Sie haben gesagt, Sie sehen bei den Planungsregionen Nachholbedarf. – Natürlich! Wir haben 18 Planungsregionen. In fast jeder vierten ist kein Quadratmeter ausgewiesen worden. In 4 Planungsregionen in Bayern ist keine Fläche für die Windkraft vorgesehen. Vom Bauministerium hören wir jetzt, in den Vorrangflächen für Windkraft – das sind in Bayern 0,34 % der Fläche – solle dort, wo noch keine Windräder stehen, eventuell nur noch ein Abstand von 1.000 Metern gelten. Das Ministerium konnte aber nicht genau beantworten, wie groß diese Flächen sind. Ich sage Ihnen, das ist weniger als ein Drittel; wir sind da vielleicht bei 0,1 % der Fläche in Bayern.

Glauben Sie denn, dass wir mit diesen 0,1 % der Fläche irgendetwas bewirken können? – Dieses Herumdoktern an der 10-H-Regelung wird definitiv nichts voranbringen. Es muss endlich Schluss sein mit 10 H. 10 H muss abgeschafft werden!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir hatten hier an dieser Stelle vor zwei Wochen eine Anhörung des Wirtschaftsausschusses zu den Strompreisen. Vonseiten der CSU und der FREIEN WÄHLER wurden als Expertinnen Frau Pittel vom Ifo-Institut und Frau Kirchner von Prognos benannt; das war sehr aufschlussreich. Was in der Anhörung insgesamt betont wurde, war der enorme Einfluss der erneuerbaren Energien auf die Strompreise. Das war der Konsens unter den Expertinnen. Alle haben gesagt: Wenn wir viel fossile Energien im Netz haben, dann ist der Strompreis eben hoch.

Sie haben auch gesagt: Die Gießkanne bringt nichts mehr. Es bringt nichts mehr, eine Förderpolitik aufzulegen, neue Subventionstöpfe anzulegen und mit der Gießkanne Geld auszugeben. – Kollege Ludwig von den FREIEN WÄHLERN hat das aber gerade noch einmal gesagt. Er forderte einen internationalen Industriestrompreis von 4 Cent pro Kilowattstunde. Herr Kollege Ludwig, wir haben das in der Anhörung doch gehört, das ist nicht die Lösung. Ich kann es nicht verstehen: Wir sitzen vier Stunden im selben Raum, und Sie gehen mit derselben Erkenntnis heraus, mit der Sie hineingegangen sind. So kommen wir doch nicht vorwärts. Es gab eine klare Botschaft: Die Gießkanne bringt einfach nichts. Wir brauchen eine gezielte Förderung.

Gezielte Förderung muss die Zukunft sein. Pauschale EEG-Befreiungen, Netzentgeltbefreiungen, haben bisher immer die Handwerker, das Kleingewerbe und die Bürgerinnen und Bürger bezahlt. Damit muss jetzt einfach Schluss sein. Wir brauchen neue Konzepte. Wir hoffen darauf, dass, wenn wir Anhörungen machen, auch bei Ihnen endlich etwas hängen bleibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Noch kurz zum Kollegen Duin: Lieber Albert, wenn es gut läuft, sind wir vielleicht irgendwann doch mal in einer gemeinsamen Koalition; aber Berlin ist weit weg. Ich glaube trotzdem, dass du dir den Flächenverbrauch von Windrädern noch einmal genau anschauen musst. Ich kann mit dir auch gern einmal rausfahren.

(Zuruf)

Wenn man sich ein Windrad, das auf einer Ackerfläche steht, anschaut, dann hat man eine versiegelte Fläche von 20 auf 20 Meter. 400 Quadratmeter, vielleicht sind

es mal 600 oder 800 – mehr braucht dieses Windrad nicht. Darunter wächst der Weizen, wächst die Gerste. Es interessiert den Weizen relativ wenig, ob sich 100 Meter drüber ein Windrad dreht oder nicht.

Insofern hat die Windkraft eine enorme Flächeneffizienz. Das hat selbst Landwirtschaftsministerin Kaniber nicht verstanden. Vor drei Wochen hat sie hier noch mal betont, wie viel Fläche denn die Windkraft brauche. – Nein, die Windkraft ist die effizienteste Form, die wir haben. Das müssen wir definitiv ausbauen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich abschließend noch eine Bemerkung zum letzten Bericht des Wirtschaftsministeriums machen: Wir haben gehört, dass die CO₂-Emissionen in Bayern im Corona-Jahr 2020 um 8 % zurückgingen. – 8 % sind wirklich ein großer Beitrag. Schauen wir uns die Ziele der Staatsregierung an, die Ministerpräsident Söder in seiner Regierungserklärung im Juli angekündigt hat: eine Einsparung von 65 % bis 2030. – Das sind 6 % pro Jahr.

Sie müssen verstehen: Wir hatten mit Corona letztes Jahr eine Einsparung von 8 %. Ihr Ziel ist zukünftig eine Einsparung von 6 % pro Jahr. – Das reicht nicht für Paris, es wäre aber zumindest einmal eine Größenordnung. Man sieht daran einfach, dass es ohne Konzept, ohne Plan und ohne ein wirksames Klimagesetz nicht gehen wird. Ich bin es wirklich leid, hier Jahr um Jahr auf ein Klimagesetz zu warten. Das muss jetzt endlich kommen! Schluss mit Herumdoktern! Endlich machen! Abschaffung von 10 H! Freie Bahn für die erneuerbaren Energien! – Vielen Dank, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächste spricht die Kollegin Annette Karl für die SPD-Fraktion.

Annette Karl (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Es gibt ein schönes Bild in der Bibel: Man moniert den Dorn im Auge des Gegenübers, aber bemerkt gar nicht den Balken im eigenen Auge. Wenn ich die Rede von Ministerpräsident Söder in letzten Tagen und auch einige Redebeiträge von heute anhöre, dann muss ich sagen, es handelt sich nicht um einen Balken, sondern um ein ganzes Holzhaus.

(Beifall bei der SPD)

Die Geschichte der Energiewende in Bayern ist eine Geschichte von Pleiten, Pech und Pannen, garniert mit internen Scharmützeln. Die Regierungskoalition lähmt sich seit langer Zeit selbst. Zeit, die wir nicht haben!

2020 wurde trotz Corona die weltweit höchste CO₂-Konzentration in der Atmosphäre gemessen. Der Anstieg war höher als im Durchschnitt der letzten zehn Jahre.

Lieber Kollege König, es geht deshalb nicht nur darum, die Dinge anzudenken; es geht jetzt ums Handeln.

In Bayern geht aber nichts voran: Es wird kein neues Klimaschutzgesetz vorgelegt. Es gibt auch keine Teilfortschreibung des Landesentwicklungsprogramms. Das sind zwei ganz wichtige Instrumente, um beim Klima- und beim Umweltschutz weiterzukommen.

(Beifall bei der SPD)

Anstatt hier in die Socken zu kommen und die internen Streitigkeiten zu beenden, wird mit dem Finger auf Berlin gezeigt. Immer neue Kritik und neue Forderungen! Derweil wissen wir doch alle noch nicht, was bei den Koalitionsverhandlungen letztendlich inhaltlich herauskommen wird. Was wir bis jetzt hören, klingt meiner Meinung nach aber sehr positiv.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege König, noch einmal zur Klarheit und zur Wahrheit: Die Idee, den Wald mit Windrädern zuzupflastern, kam nicht von uns, sondern von Ministerpräsident Söder und Wirtschaftsminister Aiwanger. Aiwanger begründete das durchaus sinnig damit, man würde die Windräder im Wald nicht so sehen; dort wären sie dann besser zu akzeptieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Vorstellung, dass ein Windrad, das man zwischen den Bäumen im Wald nicht sieht, Energie produzieren kann, erschließt sich mir überhaupt nicht.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb möchte ich jetzt einige Vorschläge machen, die die Staatsregierung im Sinne des Klimaschutzes sofort umsetzen kann, und zwar ganz ohne nach Berlin zu gackern. Erster und wichtigster Vorschlag: Die Staatsregierung muss endlich mit einer Stimme sprechen, oder zumindest muss ein Minister an zwei verschiedenen Orten in Deutschland das Gleiche sagen.

(Beifall bei der SPD)

Beispiel: Der Minister Aiwanger hat im Bundesrat allen Ausbauplänen für die Stromnetze zugestimmt. Er hat es damals nicht einmal für nötig befunden, seine Kritik dort persönlich anzubringen. Er ist vorher nach Hause gefahren und hat sein Abstimmungsverhalten nur zu Protokoll gegeben. Kaum ist er in München, wie bei seiner Regierungserklärung 2019, stellt er die Notwendigkeit der Stromtrassen wieder infrage. Es ist einfach nur erbärmlich, jetzt zu feiern, dass man zwei Jahre später endlich eine Einigung innerhalb der Regierungskoalition beim Thema Stromtrassen erreicht hat und zur Erkenntnis gekommen ist, dass die Dinger gebaut werden müssen.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vorschlag: Legen Sie das Klimaschutzgesetz und die Teilfortschreibung des LEPs noch vor Weihnachten dem Parlament vor. Erlassen Sie endlich eine Photovoltaik-Pflicht auf Neubauten in ganz Bayern. Nehmen Sie Ihre Selbstverpflichtung ernst, Photovoltaik auf allen Dächern staatlicher Gebäude zu installieren, wo dies technisch möglich ist. Sorgen Sie für eine schnellere Umsetzung als bisher. Wie gesagt, handeln Sie jetzt.

(Beifall bei der SPD)

Klimaschutz muss eine Pflichtaufgabe der Kommunen werden. Damit wird der Stellenwert des Klimaschutzes erhöht, und die Kommunen bleiben mit ihren Anstrengungen nicht auf den Kosten sitzen. Ich könnte noch viele Beispiele anführen, aber das habe ich bereits letzte Woche getan.

Gestern Abend habe ich aus den Reihen der CSU-Fraktion den Satz gehört: Wenn es die 10-H-Regelung nicht gäbe, hätten einige Abgeordnete wahrscheinlich kein Thema mehr. – Ich kann Ihnen hier und heute versprechen: Schaffen Sie 10 H ab, und keiner nimmt dieses Wort jemals mehr in den Mund. Wir reden dann nur noch

über die Ummengen anderer Baustellen im Bereich Klimaschutz – wie wir das heute auch tun.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die CSU-Fraktion spricht als Nächster der Kollege Sandro Kirchner.

Sandro Kirchner (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Die heutigen Redebeiträge sind schon spannend. Wir hatten vor zwei Wochen im Bayerischen Landtag eine Anhörung zur Bezahlbarkeit der Elektrizität, die auch von der Opposition beantragt worden ist. Die Erkenntnisse, die wir bei dieser Anhörung gewonnen haben, haben in den heutigen Redebeiträgen fast keine Berücksichtigung gefunden. Aus meiner Sicht wurden die Erkenntnisse vom Kollegen Stümpfig mit einer eingeschränkten Wahrnehmung sogar falsch wiedergegeben. Alle Experten, auch diejenigen, die von den GRÜNEN eingeladen worden sind, hatten bei der Anhörung hinsichtlich der Gaskraftwerke ganz klar festgestellt, dass wir für die Zukunft Gaskraft in Bayern brauchen werden. Wir werden Gaskraftwerke als Reservekapazität brauchen. Sie stellen diese Erkenntnis heute in Abrede. Das ist schon sehr komisch. Bei der Anhörung letzte Woche war sogar ein Experte, der von den GRÜNEN eingeladen worden ist, der Meinung, dass der Strom, obwohl wir den teuersten Strom in Europa haben, nach wie vor nicht zu teuer ist und noch viel teurer werden muss. Es spricht schon Bände, wenn man sich heute hier hinstellt und etwas anderes behauptet und einen ganz anderen Weg verfolgt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Herr Stümpfig, Sie haben andere Experten angesprochen. Natürlich war Frau Kirchner von der Prognos AG bei dieser Anhörung dabei. Sie hat eindrucksvoll aufgezeigt, dass sich unsere Stromkosten durch den Ausbau der erneuerbaren Energien, durch die Energiewende und auch durch das Thema Wasserstoff perspektivisch sogar noch verdreifachen oder vervierfachen werden. Der Ausbau der erneuerbaren Energien geht mit dieser Preissteigerung einher. Wenn man über den Ausbau der erneuerbaren Energien spricht, dann muss man sich hier hinstellen und ehrlich sagen, dass Netzstabilität und Versorgungssicherheit bei einer volatilen Energie eine Rolle spielen werden. Ein Experte der Anhörung hat sogar gesagt, dass wir für die Zukunft durch diesen Ausbau mindestens 50 Gigawatt an Reservekapazitäten benötigen werden, und zwar durch Gaskraftwerke. Diese müssen gebaut und bereitgehalten werden. Das wird Geld kosten. Mit dem Ausbau der erneuerbaren Energien ist auch das verbunden.

Die Experten haben in der Anhörung dargestellt, was der Ausbau bedeuten wird. Um die Mobilität zu elektrifizieren, würde man rein rechnerisch 100.000 neue Windräder benötigen – 100.000! Zur Erinnerung: Im Moment haben wir gerade einmal 29.500 Onshore-Windkraftanlagen in Deutschland. Der Flughafen München wurde bereits als Beispiel angeführt. Wenn man Kerosin ersetzen möchte, dann werden allein für die Erzeugung vor Ort über 4.000 neue Windräder benötigt. Das Beispiel des Stahlwerks in Duisburg von Thyssen hatte ich Ihnen ja schon einmal genannt. Für den Ersatz bei diesem Stahlwerk würde man 3.500 Offshore-Windkraftanlagen benötigen. Der Kollege Martin Huber hat eine Studie angesprochen. Wenn man Bayern mit erneuerbaren Energien energieautark machen möchte, dann würden 9.000 Windräder benötigt. Das wäre eine Verachtfachung des gegenwärtigen Bestandes.

Herr von Brunn, Herr Stümpfig und die übrigen Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, stellen Sie sich doch ans Rednerpult und erzählen Sie den Bürgerinnen und

Bürgern in Bayern, wo Sie diese Windräder aufstellen möchten und wo Sie diese erneuerbaren Energien abbilden möchten!

In der Konsequenz ist es einfach nur logisch, dass wir zukünftig auch Energie importieren müssen, um unseren Energiebedarf entsprechend abdecken zu können. Wenn Sie über die Preise sprechen, dann ist das ja schon zum Schmunzeln. Ich habe bereits dargestellt, dass es eine Verdreifachung oder sogar Vervierfachung der Preise geben wird. Aber es gibt natürlich auch andere Bedingungen für die Energie. Der Kollege Duin hat das bereits angesprochen. Sie können natürlich in Berlin darauf einwirken, dass die Bürgerinnen und Bürger ad hoc belastet werden: Erhöhung der Pendlerpauschale, temporäre Senkung von Steuern, Energiesteuern, Abschaffung der EEG-Umlage und Industriestrompreis. Der Kollege Ludwig hat das alles schon dargestellt.

Aber ein Thema ist überhaupt noch nicht angesprochen worden: die Verknappung von Energie auf dem Markt. Dies kann einmal auf dem Spotmarkt geschehen, wenn andere Länder Energie wegkaufen. Das kann auch dort geschehen, wo Energie, die durch die Pipeline Nord Stream 2 transportiert werden könnte, aus politischen Gründen verknappt wird und nicht zugelassen wird. In der aktuellen Bundesregierung gibt es außenpolitische Kräfte, und in der Ampelkoalition können Sie natürlich auch klare Signale senden, wie das Ganze weitergehen soll.

Wir als Freistaat Bayern gehen hier voran. Der Kollege König hat aufgezeigt, in welchen Bereichen der Freistaat Bayern Akzente setzt. Wir setzen Akzente mit der Hightech Agenda. Gerade im Bereich der Klimaneutralität setzen wir mit Cleantech neue Maßstäbe für die bayerische Wirtschaft. Aber natürlich gehören auch die Themen Forschung und Entwicklung dazu. Unseren Fokus müssen wir auch in die Entwicklung neuer Technologien stecken, um die Energieversorgung gewährleisten zu können. In der Perspektive müssen wir in der Energieversorgung klimaneutral werden. Aber die Energieversorgung muss auch bezahlbar sein und Versorgungssicherheit gewährleisten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Kollege Nussel und ich sowie der Rest der CSU-Fraktion haben den Innenminister angeschrieben und gebeten, sich mit dem Thema Blackout auseinanderzusetzen. Analog zu unserem Nachbarland Österreich sollten wir uns auf ein Szenario vorbereiten, wenn bei uns die Energieversorgung zusammenbrechen würde. Wir sollten uns im Freistaat darauf vorbereiten, damit wir im Katastrophenfall entsprechend reagieren könnten. Jetzt werden Sie sich über diese Aussage natürlich wieder kaputt lachen und sagen, dass das in Bayern doch gar nicht der Fall ist. – Aber unser Energiesystem ist ein europäisches Verbundsystem. Es liegt eine Abhängigkeit vor, und die Stromausfälle mehreren sich an der einen oder anderen Stelle. Dies kann natürlich zu einem Dominoeffekt führen und bedeuten, dass in Bayern die Lichter ausgehen, nicht wegen der erneuerbaren Energien allein. Darauf sollten wir vorbereitet sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn Sie über die Energiewende in Bayern sprechen, wenn Sie von Bezahlbarkeit sprechen, dann seien Sie zu den Bürgerinnen und Bürgern ehrlich! Stellen Sie sich ans Rednerpult und erzählen ihnen die Wahrheit! Sagen Sie ihnen, was es bedeutet, und gehen Sie raus und erklären es ihnen!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Ich erteile dem Staatssekretär Roland Weigert vom Bayerischen Staatsministerium für Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie das Wort.

Staatssekretär Roland Weigert (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie):

Verehrtes Präsidium, verehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ehrt das Haus, dass die Aktuelle Stunde heute zu diesem Thema stattfindet und man sich über die Sicherstellung der Energieversorgung, der Stromversorgung, Gedanken macht. Aber es macht mich nachdenklich, dass in diesem Zusammenhang durchaus der Versuch unternommen wird, die Menschen draußen zu verunsichern und vielleicht auch ein bisschen Panik zu erzeugen, um am Ende des Tages einen politischen Nutzen daraus ziehen zu können.

Meine Damen und Herren, die oberste Zielsetzung des Energieministers, des Staatsministers Hubert Aiwanger, ist es, eine sichere Stromversorgung für die Bürgerinnen und Bürger und für die Unternehmen in diesem Lande sicherzustellen. Dafür ist er angetreten, und das tut er. Daran arbeitet er täglich, daran arbeitet er hart, und dafür reibt er sich auch auf. Das ist zunächst einmal festzustellen.

Die Kollegen Ludwig, König und Kirchner sowie die Redner der Opposition haben vorhin mit Zahlen und mit viel Expertise und Fachwissen argumentiert. Ich muss dem nichts mehr hinzufügen, aber ich bin Herrn Kollegen Kirchner dankbar, dass er das Thema der Hightech Agenda angesprochen hat, meine Damen und Herren. Mit keinem Wort ist diese heute in der Diskussion genannt worden,

(Zuruf)

als ob die Hightech Agenda und die Stromversorgung nichts miteinander zu tun hätten. Sie ist ein gewaltiges Programm, das für Wachstum, für wirtschaftliche Stabilität und, meine Damen und Herren, für Wohlfahrt sorgt. In der gesamten Energiediskussion kommen die Themen Energiewende, Klimaschutz und dergleichen x-mal vor. Dass das Thema Wohlfahrt parallel mitlaufen muss, findet keine Erwähnung. Das eine ist ohne die anderen jedoch keine Kunst, meine Damen und Herren.

Wir arbeiten also an der sicheren Stromversorgung für die Bürgerinnen und Bürger. Herr Kollege König hat die besonderen netztechnischen Betriebsmittel angesprochen. Das Thema Gaskraftwerke muss ich nicht weiter ausführen. Herr Kollege Ludwig hat die Frage des systematischen Investitionsrahmens für weitere Anreize zum Bau der Gaskraftwerke erwähnt, natürlich perspektivisch auch dahingehend, dass die Gaskraftwerke mit Wasserstoff betrieben werden können. Auch daran arbeiten wir, meine Damen und Herren, und agieren entsprechend auf Bundesebene.

Dass die Strombedarfsdeckung, meine Damen und Herren, in einer global vernetzten Wirtschaft mit dem Thema Importe verbunden ist, verwundert auch wenig. Herr Kollege Stümpfig hat den Punkt der fehlenden Windkraftanlagen mit der massiven Importabhängigkeit in Zusammenhang gebracht. Dies sehe ich dezidiert nicht so. Natürlich sind wir künftig stark auf Stromimporte angewiesen. Die Bemerkung des Kollegen König, dass wir die Übertragungsnetzkapazitäten und die entsprechenden Ausbauprojekte, die erforderlich sind, meine Damen und Herren, – mehr wollen wir den Bürgern nicht aufdrücken – möglichst planmäßig realisieren wollen, ist richtig. Dies ist auch unser Ziel.

Heute ist auch die Rede davon gewesen, endlich freie Bahn für die erneuerbaren Energien zu schaffen. Auch dies wurde heute genannt. Ich weiß nicht, wer von den Vorrednern sagte, dass wir 2020 die höchste neuinstallierte Leistung im Bereich der PV-Anlagen hatten. Im ersten Halbjahr 2021 war es ähnlich. Wir haben über 60.000 Anträge für Solardachanlagen. Diese Anträge kommen nur zustande, wenn es ein entsprechendes Förderprogramm gibt. Auch dies und vieles mehr wurde aufgelegt.

Die Windenergie, meine Damen und Herren, erzürnt offensichtlich massiv. Ich sehe mich hier mit Herrn Kollegen Sandro Kirchner auf einer Ebene, und ich habe Herrn Kollegen Duin auch so verstanden: Wenn wir die Landschaft einfach so mit Windenergieanlagen zupflastern, meine Damen und Herren, ohne dies im Konsens mit den Bürgern zu tun, wird es, meine ich, schwierig werden. Deswegen sollten wir zusehen, Akzeptanz bei den Bürgern draußen zu ermöglichen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Eine moderne Gesellschaft ist keine obrigkeitsstaatliche Gesellschaft. Eine moderne Gesellschaft fußt auf der Grundlage von Kommunikation und Miteinander. Hier ist zwar "top-down" dabei, aber auch "bottom-up". Deswegen ist es wichtig, dass wir uns in intensivem Dialog mit den Bürgern und den Kommunen darum bemühen. Herr Staatsminister Aiwanger konnte auf Bundesebene – dies sei hier auch erwähnt – eine Beteiligung der Gemeinden an den Erträgen von Windenergiekraftanlagen ermöglichen, meine Damen und Herren. Dies ist zum Beispiel eine Initiative, wie man versucht, die Akzeptanz zu erhöhen, oder auch die "Windkümmerer", die bei den Bezirksregierungen angesiedelt sind. Auch auf Bundesebene wird anerkannt, dass dies ein richtungsweisendes Angebot ist, bei dem man die Gesellschaft mitnimmt.

Meine Damen und Herren, die Wasserstoffwirtschaft wird in Zukunft wohl der zentrale Punkt sein. Windenergie ist ohne Frage ebenfalls ein wichtiger Punkt im Energiemix. Ich will nicht bestreiten, dass wir dort noch mehr liefern können und müssen. Der Ministerpräsident hat dies zu Recht angemahnt. Der Aufbau der Wasserstoffwirtschaft, meine Damen und Herren, ist aber ein weiterer wichtiger Baustein. Hier sind wir ganz vorne dabei. Die Wasserstoffstrategie des Freistaates Bayern H2.B, meine Damen und Herren, war die erste in Deutschland und die erste in Europa. Wir sind auf nationaler wie europäischer Ebene führend gewesen.

Meine Damen und Herren, Frau Kollegin Karl und Herr Kollege König wissen, dass wir im Hinblick auf diese Wasserstoffwirtschaft auch versuchen, hier entsprechend international aktiv zu werden, dass wir versuchen, blauen Wasserstoff zu gewinnen, dass wir jetzt mithilfe von Angebot und Nachfrage, also der Frage nach Henne oder Ei bzw. was zuerst da war versuchen, mit blauem Wasserstoff, der natürlich im Preisniveau günstiger ist als grüner Wasserstoff, einen Markthochlauf zu initiieren, um künftig in grünen Wasserstoff zu münden. Wahrscheinlich wird uns auch der grüne Wasserstoff nicht genügen, meine Damen und Herren. Der rote Wasserstoff wird künftig vielleicht ein Thema sein.

Herr Kollege Hartmann hat von – ich habe es mir aufgeschrieben – der Energiewende gesprochen, die auf Wind und Sonne beruht. Nun, bei der Sonne haben wir den empirischen Beweis, dass das Thema der Kernfusion – –. Ich weiß, dass die GRÜNEN ein inniges Feindschaftsverhältnis zur Kerntechnologie haben. Aber, meine Damen und Herren, Kerntechnologie wird und muss in Zukunft auch ein Thema sein. Es ist nötig, dass wir uns dort von Zwängen befreien; denn wir müssen nicht nur an das Hier und Heute denken, sondern auch an die nächste Generation. Herr Kollege Hartmann hat die Kinder erwähnt, und dass wir die Frage der Energieversorgung auch 30, 40, 50, 60 Jahre in die Zukunft denken müssen. Der Energieverbrauch wird steigen, meine Damen und Herren! Dies sagen uns alle Fachleute. Deswegen wird dies auch ein Thema sein, dem wir uns öffnen müssen. Bayern soll nach Aussage und Willensbekundung der Staatsregierung ein führender Standort für die Wasserstofftechnologie werden. Dies werden wir angehen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, zu den Strompreisen: Dies sind die bekannten Forderungen. Auf das Thema EEG-Umlage und Stromsteuer ist nicht weiter einzugehen.

Ich habe es eingangs erwähnt, meine Damen und Herren: Im Kontext des Klimaschutzes würde ich mir wünschen, dass das Thema Wohlfahrtssicherung gleichbedeutend läuft. So, wie es die AfD sagt, dass wir auf dem Hier und Heute beharren und das Thema Nachhaltigkeit aus dem Auge verlieren, wird es nicht funktionieren. Es wird aber auch nicht so funktionieren, dass wir nur Nachhaltigkeit, Nachhaltigkeit, Nachhaltigkeit denken und das Thema Wohlfahrt hintenanstellen. Nur eine leistungsfähige Volkswirtschaft, meine Damen und Herren, ist zu entsprechenden umweltschutzpolitischen Maßnahmen in der Lage. Andere Volkswirtschaften können dies nicht. Deswegen sollte der Gleichklang sein: leistungsfähige Volkswirtschaft und Nachhaltigkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Damit ist die Aktuelle Stunde beendet. Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich jetzt noch einmal Herrn Kollegen Elmar Hayn begrüßen, der am 2. November sein Mandat angenommen hat. Er ist der Nachfolger von Frau Ganserer. Herzlich willkommen und auf eine gute Zusammenarbeit!

(Allgemeiner Beifall)

Nun rufe ich **Tagesordnungspunkt 2** auf:

**Abstimmung
über Europaangelegenheiten, Verfassungsstreitigkeiten und
Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln
beraten werden (s. Anlage 1)**

Vorab ist über die Europaangelegenheit betreffend "Beteiligung am Konsultationsverfahren der Europäischen Union – Notfallplan für den Verkehr 31.08.2021 bis 26.10.2021" auf den Drucksachen 18/18079 und 18/18786 gesondert abzustimmen.

Der federführende Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr empfiehlt Zustimmung zu der in Ziffer I enthaltenen Beschlussempfehlung auf der Drucksache 18/18786. Das heißt, der Landtag gibt im Konsultationsverfahren eine entsprechende Stellungnahme ab.

Der endberatende Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen empfiehlt ebenfalls, der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses zuzustimmen mit der Maßgabe, dass folgender Satz angefügt wird: "Der Beschluss des Bayerischen Landtags wird unmittelbar an die Europäische Kommission, das Europäische Parlament, den Ausschuss der Regionen und den Deutschen Bundestag übermittelt."

Wer der in Ziffer I enthaltenen Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses auf Drucksache 18/18786 mit der zusätzlichen Maßgabe des endberatenden Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Dies sind CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIE WÄHLER, AfD, SPD und FDP. Fraktionslose Abgeordnete sehe ich momentan nicht. Damit ist beschlossen, dass der Landtag im Konsultationsverfahren eine entsprechende Stellungnahme abgibt.

Nun kommen wir zur Gesamtabstimmung über die Liste. Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und AfD. Wiederum ist kein fraktionsloser Abgeordneter anwesend. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3 a** auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten

Prof. Dr. Gerhard Waschler, Prof. Dr. Winfried Bausback, Gudrun

Brendel-Fischer u. a. (CSU),

Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anna Schwamberger u. a. und

Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Tobias Gotthardt u. a. und

Fraktion (FREIE WÄHLER),

Florian von Brunn, Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild u. a. und

Fraktion (SPD),

Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion

(FDP)

zur Änderung des Bayerischen Schulfinanzierungsgesetzes

(Drs. 18/18749)

- Erste Lesung -

Begründung und Aussprache werden nicht miteinander verbunden. Die Initiatoren haben sich darauf verständigt, dass der Gesetzentwurf von den beiden Regierungsfractionen begründet wird. – Ich erteile daher zur Begründung als Erster Frau Kollegin Barbara Regitz für die CSU-Fraktion das Wort.

Barbara Regitz (CSU): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Was ist gesetzlich geregelt? – Privatschulen in der Grundschule haben am Stichtag 1. Oktober mindestens 14 Schüler anzumelden. Das ist die Voraussetzung für Zuschüsse in puncto Schulaufwand und Lehrpersonal im folgenden Schuljahr. Corona hat unser aller Leben auf den Kopf gestellt. Die Pandemie zwang die Schulen zu neuen Kennenlern-Formen, denn Schnupperbesuche, ein Tag der offenen Tür oder Ähnliches mussten ausgesetzt werden. Zum Stichtag unterschritten bayernweit zwei Grundschulen die Mindestanmeldezahl von 14 Schülern. Ohne staatliche Zuschüsse kommen sie möglicherweise an den Rand der Existenz. Schließungen wären nicht auszuschließen. Daher soll der vorliegende Gesetzentwurf eine Regelung hierfür finden. Wenn glaubhaft gemacht werden kann, dass eine Unterschreitung der Mindestzahl von 14 tatsächlich coronabedingt und lediglich vorübergehend erfolgt ist, können die Zahlen nun bis zum Ende des ersten Halbjahres gemeldet werden.

Warum soll diese Sonderregelung gefunden werden? – Wir wollen die Existenz der bereits bestehenden Schulen auf jeden Fall erhalten. Der Wechsel der Schule aus diesem Grund wäre eine besondere Härte für Kinder. Ausnahmen, meine Damen, meine Herren, sind immer schwierig. Es gilt aber, egal ob am 1. Oktober oder am Ende des ersten Halbjahres: Die Mindestzahl ist 14. Wenn die Mindestzahl dann nicht erreicht werden würde, dann gäbe es keinen Zuschuss für Schulaufwand und Personal.

Ich fasse zusammen: Für uns ist es wichtig festzuhalten, nicht überall, wo eine Grundschule vor Ort sein sollte, kann eine verwirklicht werden. Dort aber, wo bereits eine Grundschule existiert, soll sie möglichst erhalten bleiben. Denn der Grundsatz gilt: Kurze Beine, kurze Wege. – Damit sind die Kinder die Gewinner.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Anna Schwamberger von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. – Entschuldigung, zur Begründung spricht noch Herr Kollege Tobias Gotthardt von der Fraktion FREIE WÄHLER.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Charme von Frau Kollegin Schwamberger kann ich nicht dienen, ich hoffe aber, Sie sind auch mit mir zufrieden.

(Heiterkeit)

Hinter diesem Tagesordnungspunkt, der eine sehr einfache Änderung des Schulfinanzierungsgesetzes bedeutet, steht eigentlich eine Geschichte, und zwar die Geschichte einer kleinen Schule in Freyung und die Geschichte einer pragmatischen, guten, fraktionsübergreifenden Zusammenarbeit hier im Haus und eines pragmatischen Ansatzes im Kultusministerium. Frau Kollegin Regitz hat es bereits sehr gut beschrieben: Wir haben damit ein Problem aus dem Weg geräumt, das in einer schwierigen Situation entstanden ist. Es handelt sich um eine Schule, die im Aufbruch war und ist, und dies in einer Situation, die von Corona geprägt war. Ich glaube, damit haben wir auch getan, was die Eltern, die Kinder und auch die Region von uns erwarten dürfen, nämlich dass man sich zusammensetzt und pragmatisch nach Lösungen zu sucht. In diesem Fall darf ich auch allen Kolleginnen und Kollegen danken, die sich hier aktiv eingebracht haben. Viele Stimmen kamen aus der Region. Mich hat Herr Kollege Manfred Eibl darauf hingewiesen, es waren aber auch die Kollegen Waschler, Gibis, Herr Kollege Muthmann, Herr Kollege Schuberl, Frau Kollegin Schwamberger, Frau Kollegin Wild. Sie alle haben, nachdem die Petition im Bayerischen Landtag aufgeschlagen ist, gemeinsam gesagt: Lasst uns nach einer Lösung suchen!

Ich glaube, wir haben einvernehmlich eine gute Lösung gefunden. Zuerst haben wir gedacht, es wäre gut, eine Einzelfalllösung zu schaffen. Das wäre auch ein Ansatz gewesen. Die bessere und sauberere Lösung ist es aber, eine grundsätzliche Entscheidung zu treffen und damit das Gesetz zu ändern. Wir haben gesehen, die Stichtagsregelung hat so, wie sie war, für Schwierigkeiten gesorgt. Betroffen war nicht nur eine Schule, sondern am Ende waren davon zwei oder drei Schulen betroffen. Das sind nicht viele, aber es sind trotzdem zwei oder drei Schulen, die in Probleme geraten sind. Deshalb ist es gut, im großen Einvernehmen diese Gesetzesänderung durchzuführen und zu sagen: Wir haben verstanden, dass hier etwas mehr Flexibilität hineinkommen muss.

Wir haben dabei fraktionsübergreifend zum Ausdruck gebracht, dass es uns darum geht, die Schulen im ländlichen Raum zu erhalten, auch kleinste Schulen. Es geht darum, hier im Landtag das Beste für die Kinder, für die Schülerinnen und Schüler zu entscheiden.

Weil es eine so gute gemeinsame Aktion war, möchte ich mit den Worten schließen, die mir die Schülerinnen und Schüler der Schule auf einer Karte geschrieben haben: Lieber Herr Gotthardt – in diesem Fall: Liebe Kolleginnen und Kollegen –, für die Unterstützung der Petition zum Erhalt unserer Montessori-Schule möchten wir Ihnen herzlich "Vergelts Gott" im Namen der gesamten Schulfamilie sagen. Die Kinder der Montessori-Schule Freyung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Das waren die beiden Beiträge zur Begründung. Nun eröffne ich die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Nun

erteile ich das Wort Frau Kollegin Anna Schwamberger von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Anna Schwamberger (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Ihnen heute vorgestellte interfraktionelle Gesetzentwurf ist das Resultat einer Petition. Die Montessori-Schule Wolfstein hat sich hilfeschend an den Bayerischen Landtag gewandt, weil sie um ihr Fortbestehen gebangt hat. Die Montessori-Schule Wolfstein ist eine kleine, inzwischen aber bestens etablierte private Grundschule in Freyung. Dass das so ist, zeigt der einstimmige Stadtratsbeschluss vom 25.05. dieses Jahres, in dem sich das gesamte Gremium hinter den Erhalt der Schule gestellt hat. Umso froher bin ich, dass sich auch die Abgeordneten vor Ort für den Erhalt der Schule ausgesprochen haben, und wir haben dann letztendlich im Ausschuss Würdigung beschlossen.

Frau Kollegin Regitz hat es bereits richtig skizziert. Private Schulen mussten bisher bis zum Stichtag 1. Oktober eine Mindestschülerzahl von 14 nachweisen. Die angesprochene Schule hatte am 12. Oktober sogar schon wieder 15 Schülerinnen und Schüler. Es war also tatsächlich nur ein kurzes Tief. Den Grund dafür sehen wir in der Corona-Pandemie, denn es konnte kein Tag der offenen Tür stattfinden, Hospitationen für Eltern konnten nicht angeboten werden. Eltern konnten also die Schule überhaupt nicht kennenlernen. Gerade bei Privatschulen ist es aber so, dass man sich das einmal anschauen muss, dass man das erleben muss, dass man es sehen muss, um dann auch eventuelle Hemmnisse abzubauen. Die Montessori-Schule Freyung hat insgesamt betrachtet eine stabile Schülerzahl. Sie peilen etwa 20 Schüler an. Es ist also eine schöne, kleine Schule. Für die Privatschulen wäre es ein fatales Zeichen gewesen, wenn wir keine Lösung gefunden hätten; denn gerade die kleinen sind auf die finanziellen Mittel des Freistaats angewiesen.

Wenn ich mir die Montessori-Schule in Freyung anschau, dann finde ich: Das Konzept ist auch ein Vorbild. Die Schwerpunktsetzung auf Inklusion und jahrgangsübergreifendes Lernen ist für die gesamte Region von großem pädagogischem Interesse. Für einzelne Kinder ist es einfach die richtige Schule. Insofern wäre das Wegbrechen gerade für die Kinder fatal gewesen.

Ich bin tatsächlich sehr froh, dass sich hier alle demokratischen Fraktionen gemeinsam auf den Weg gemacht haben und dass das Gesetz angepasst wird. Die Frist wird bis zum Ende des ersten Halbjahres verlängert. Ich halte das für angemessen. Das ist ein halbes Jahr, in dem sich die Schülerzahl bei 14 oder mehr einpendeln kann.

Wir haben also das Fortbestehen der einzelnen Schule gesichert, aber auch jenes aller anderen, die sehr klein sind und immer gerade an dieser 14er-Grenze kratzen. Ich glaube aber, wir müssen genau hinschauen, wie sich das für das Schuljahr 2022/23 abzeichnet; denn wir stecken gerade in der vierten Corona-Welle fest. Die Gesetzesänderung ist nur bis einschließlich dieses Schuljahres beschlossen. Ich glaube, wir müssen flexibel und großzügig reagieren.

Ich bin sehr froh, dass der interfraktionelle Gesetzentwurf zustande gekommen ist, weil er zeigt, was einzelne Petitionen bewirken können. Ich möchte den Bürgerinnen und Bürgern Mut machen, sich mit Petitionen an uns zu wenden, weil sie damit tatsächlich etwas bewirken können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – In der Aussprache hat nun die Kollegin Regitz für die CSU-Fraktion das Wort. Bitte schön. – Sie verzichten auf den Redebeitrag? – Danke schön. – Die Kollegin Regitz verzichtet auf den

Redebeitrag. Wir kommen zur nächsten Rednerin. Das ist die Kollegin Margit Wild für die SPD-Fraktion.

Margit Wild (SPD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ja, ich glaube, dass der Brief, den du, lieber Tobias Gotthardt, vorgelesen hast, uns zeigt, dass es eine gute Entscheidung war, interfraktionell zusammenzuarbeiten und diese Änderung des Gesetzes zur Schulfinanzierung vorzulegen.

Wir sind heute in der Ersten Lesung. Ich kann das wirklich nachvollziehen; denn wir alle haben uns ausführlich mit der Petition beschäftigt. Die Abgeordneten der demokratischen Fraktionen haben sich engagiert dafür eingesetzt. Es ist eine gute Lösung zustande gekommen. Ich muss ganz einfach sagen: Das freut mich wahnsinnig. Das freut mich auch für die Schülerinnen und Schüler, die an diese Schule gehen können. Ich als Pädagogin finde die Reformpädagogik von Montessori unheimlich gut. Wir von der SPD sind auch an der Schule Freund*innen von Pluralität. Es wäre jammerschade gewesen, wenn wir die Schulen in diesen Gebieten nicht aufrechterhalten hätten.

(Beifall bei der SPD)

Das ist nicht immer so gewesen. Ich bin jetzt schon lange im Bildungsausschuss. Liebe Anna, wir hatten schon einmal eine Petition im Bildungsausschuss, in der es um eine Schule, ich glaube, im Allgäu ging, in Bad Hindelang, Oberjoch und Unterjoch. Der Kultusminister nickt. Die Betroffenen waren alle bei uns im Ausschuss. Letztendlich konnten wir die Schule trotz aller Versprechungen aber nicht halten.

Ich hoffe, dass dieses gemeinsame Agieren, wenn es um solche Themen geht, weiterhin so zum Wohle der Schülerinnen und Schüler bestehen bleibt. Natürlich muss man sagen: Wir haben da gut reagiert. Wir haben aber mit diesem Gesetz auch festgehalten, dass die Entscheidung bis Juli 2023 befristet ist. Danach müssen wir weitersehen. Ich glaube, das ist im Sinne all derjenigen, die bisher hier gesprochen haben.

Ganz herzlichen Dank. Das ist eine Riesenfreude. Ich finde es ganz toll, dass wir das so hinbekommen haben.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Alexander Muthmann für die FDP-Fraktion.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist in der Tat heute ein Gesetzentwurf, der uns alle vor allem deshalb freuen darf, weil wir uns in der Überzeugung zusammengetan haben, für eine kleine und feine Schule, die am 01.10., am Stichtag, nur 13 Schüler hatte, eine dauerhafte Perspektive zu entwickeln.

Die Dankesworte, die Kollege Gotthardt vorgelesen hat, waren natürlich eine Reaktion auf Zeitungsmittelungen vom 15.07.2021, in denen der Kollege Gibis berichtet, dass der Erhalt der Schule gesichert sei. Auch der Kollege Eibl wird mit dem Satz zitiert: "Montessori-Schule am Kreuzberg ist gerettet". Auch der Kollege Waschler wird mit einem Satz zitiert: "Mit der Würdigung der Petition durch meine CSU-Fraktionskollegen ist der Weg nun für das Ministerium offen, eine Lösung zum Erhalt der Montessori-Schule in Freyung zu realisieren".

Das hat sich so nicht bestätigt. Wir müssen jetzt mit dem gemeinsamen Gesetzentwurf sozusagen den Weg ebnen, um da weiterzukommen.

(Zurufe)

Die ursprüngliche Erwartung, dass mit diesem Beschluss zur Würdigung auch schon Lösungen exekutiv ermöglicht würden, haben sich nicht realisiert. Das haben wir alle erlebt.

Gleichwohl ist es umso schöner, dass wir jetzt die gesetzgeberischen Möglichkeiten nutzen, um dem Kultusministerium, das den Weg nicht hatte und ihn möglicherweise auch nicht gesehen hatte, nun Perspektiven zu eröffnen. Das freut uns alle. Das machen wir aus Überzeugung.

Sehr geehrter Herr Staatsminister, ich darf an dieser Stelle sagen: Die ursprüngliche Stellungnahme zur Petition war in Passagen schlecht recherchiert und hat schon auch zu Skepsis und Vorwürfen gegenüber der Schule geführt, die sich so wohl nicht halten lassen. Ich hoffe sehr, dass jetzt auch in Ihrem Hause ein Bewusstsein besteht, dass sie eine qualitätsvolle und gute Schule darstellt, deren Rettung auch im Interesse aller derer, die dort arbeiten, und vor allem derer, die dort unterrichtet werden, sinnvoll, richtig und wichtig ist. Wir wollen das gerne mittragen.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Muthmann, danke schön. – Der nächste Redner ist der Kollege Christian Klingen für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Christian Klingen (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, meine Damen und Herren! Rein inhaltlich ist gegen den Gesetzentwurf zur Änderung des Bayerischen Schulfinanzierungsgesetzes erst mal nichts einzuwenden. Ersatzschulen, also Privatschulen, sollen auch dann eine Zweidrittel-Finanzierung bekommen, wenn sie aufgrund von coronabedingten Kontaktbeschränkungen die Mindestschülerzahl von 14 pro Klasse in jüngster Vergangenheit nicht erreichen konnten. Vorausgesetzt ist, dass die Schulen die berechtigte Hoffnung haben, in Zukunft wieder auf die geforderte Schülerzahl zu kommen. Das müssen sie glaubhaft machen.

Schon sind wir beim ersten Kritikpunkt: Wie macht man das konkret glaubhaft? Wovon hängt es ab, dass die Entscheidungsträger der Glaubhaftmachung auch glauben? Wieso ändert man ein Gesetz und baut so einen frei interpretierbaren Gummiparagrafen ein? Außerdem drängt sich die Frage auf, wie viele Schulen dieses Gesetz betrifft. Siehe da: Es sind gerade mal zwei, die zum 1. Oktober 2020 die vorgegebene Mindestschülerzahl nicht erreicht haben. Die Zahlen für den 1. Oktober 2021 liegen noch nicht vor.

Wir stimmen heute also über ein Gesetz ab, das gerade einmal zwei Schulen in Bayern betrifft. Man möchte jetzt mal ganz sarkastisch fragen, wer von den anwesenden Kollegen seine Kinder auf einer der betreffenden Schulen hat.

Der nächste irritierende Punkt ist, dass das Gesetz rückwirkend zum 01.08.2021 in Kraft treten soll. Mit rückwirkenden Gesetzen habe ich so meine Schwierigkeiten. Das kommt mir ein bisschen so vor, als würde ich heute einen Strafzettel dafür bekommen, dass ich vor einem halben Jahr die Geschwindigkeitsgrenze übertreten habe, die jetzt erst festgelegt wird. Aber ich unterstelle mal: Das rückwirkende Inkrafttreten der Gesetzesänderung wurde mit der Absicht beschlossen, dass auch die aktuellen Klassen bestehen bleiben können.

Grundsätzlich hätten wir dieser Gesetzesänderung im Interesse der Kinder trotz allem zustimmen können, auch wenn der einzufügende Paragraf in Teilen nicht durchdacht ist, obwohl fünf Fraktionen an dieser Änderung mitgearbeitet haben. Und da sind wir beim Knackpunkt: Interfraktionell, also in einer Art trauter Allpartei-

enkoalition, hat man sich dafür entschieden, Ersatzschulen – derzeit genau zwei – auch dann zu fördern, wenn sie coronabedingt bestimmte Bedingungen nicht erfüllen können. Interfraktionell – nun, die AfD wusste nichts davon.

(Zuruf)

Es ist mehr als erbärmlich, wie Sie alle hier ein im Grunde recht sinnvolles Gesetz als politisches Machtmittel missbrauchen, und es sagt viel über Sie aus, die Sie von Bayerns Bürgern beauftragt wurden, deren Belange zu regeln, über Ihre Einstellung zur Demokratie und über Ihre Achtung dem Wähler gegenüber. Kurz gesagt: Die selbst ernannten demokratischen Parteien haben mal wieder ihr wahres Gesicht gezeigt. Wenn es Ihrem moralischen Überlegenheitsgefühl dient: bitte schön. – Wir stimmen mit Enthaltung.

(Beifall bei der AfD – Lachen – Zuruf: Oh!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Manfred Eibl von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Nach der Wortmeldung meines Kollegen Muthmann sehe ich mich genötigt, hier noch ein paar Worte zu äußern. Ich selbst komme ja aus dem Landkreis Freyung-Grafenau. Herr Kollege Muthmann, hier in dieser Sache politisch nachzutreten, ist nicht nur unfair, sondern schäbig. Das möchte ich an dieser Stelle einmal ganz klar sagen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zusammen mit den Kollegen haben wir uns schon sehr frühzeitig auf den Weg gemacht und alles unternommen, um den Standort dieser Montessori-Schule in Freyung zu erhalten. Die Pressemitteilung erfolgte nach der einstimmigen Würdigung der Petition im Bildungsausschuss. Nur so viel zur Klarheit, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Ich möchte es heute nicht versäumen – auch als zuständiger Abgeordneter in diesem Landkreis –, allen recht herzlich zu danken, die diesen Weg mitgegangen sind; denn es ist genau der richtige Weg, auch wenn es nur um zwei Schulen in Bayern geht. Unsere Aufgabe ist genau dahingehend gemünzt, auch Kleine zu unterstützen, zu begleiten und in die Zukunft zu führen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Wir haben natürlich eine unkonventionelle Vorgehensweise an den Tag gelegt, um, wie gesagt, den Fortbestand zu sichern. Meine Damen und Herren, wir wurden gefordert, aber wir haben auch geliefert. Der Weg ist das Ziel; das ist das alles Entscheidende.

Ich möchte es hier auch nicht versäumen, mich bei unserem Kultusminister Michael Piazzolo zu bedanken. Er hat das Vorgehen im Endeffekt aktiv mitunterstützt; er hat es immer offensiv und gut begleitet und wohlwollend in verantwortungsvoller Situation und Stelle dazu beigetragen, dass es zu dem Ergebnis gekommen ist, das uns heute vorliegt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun genau dieser Kultusminister, Michael Piazzolo für die Staatsregierung. Herr Minister, bitte.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte die Gelegenheit nicht verstreichen lassen, den Fraktionen hier übergreifend für die Lösung zu danken, die wir gemeinsam gefunden haben. Ich glaube, es ist ein sehr positives Zusammenwirken. Wir haben eine Sondersituation. Sie zeigt aber auch – was machen wir anders als andere Bundesländer –, dass gerade in Bayern ein besonderer Blick auf die kleinen Schulstandorte gelenkt wird.

Gerade auch im ländlichen Raum ist es ein Ziel, kleine Schulstandorte zu erhalten. Wir haben schon seit einigen Jahren ein Gesetz, das damals übrigens nicht aus dem Grund geändert wurde, weil das Kultusministerium dies wollte, sondern weil entsprechende Gerichtsurteile zugrunde lagen. Da hat man gesagt: Es muss eine bestimmte Mindestanzahl geben. – Deshalb ist im Gesetz diese Mindestanzahl festgelegt worden.

Aber gerade – das ist schon beschrieben worden – vor dem Hintergrund der Corona-Pandemie und der Absicht, dass kleine Schulstandorte erhalten bleiben sollen, war es uns allen ein Anliegen, in dieser Situation zu reagieren; dies kam ja aus der Mitte des Landtags und des Bildungsausschusses. Deshalb kam es – so habe ich es immer aufgefasst – zu einem einstimmigen Würdigungsbeschluss im Bildungsausschuss.

Es heißt immer "Würdigung". "Würdigung" heißt nicht, dass ein Ministerium unter Außer-Acht-Lassen jeder rechtlichen Situation etwas veranlasst; sondern "Würdigung" heißt, den Sachverhalt entsprechend zu prüfen und dann eine Lösung zu finden. Das haben wir getan, auch in Rücksprache mit den zuständigen Abgeordneten. Diesen Weg sind wir mit einem Gesetz gegangen. Das mag dem einen oder anderen aufwendig erscheinen, aber es ist der rechtlich sinnvolle und auch einzig gangbare Weg in dieser Situation.

Deshalb bin ich dankbar, dass das Parlament diesen Vorstoß interfraktionell gemacht hat, dass wir diese Mühen und mehrere Lesungen auf uns nehmen, um der Schule zu helfen. Ich freue mich insbesondere für die Schülerinnen und Schüler vor Ort, dass es gelungen ist, gerade die Montessori-Schule eben auch finanziell zu unterstützen und sie zu erhalten. Mein Dank gilt dem Bildungsausschuss in seiner Breite. Übrigens – der kleine Hinweis sei gestattet – ist es auch möglich, Gesetze rückwirkend entsprechend zu formulieren, wenn es um einen positiven Sachverhalt geht. Das ist in diesem Fall so. Ich bedanke mich insbesondere auch bei den Abgeordneten vor Ort, die sich in intensiver Art und Weise eingesetzt haben. Insgesamt bringt das Parlament gemeinsam bei diesem Sachverhalt und in dieser Umsetzung ein gelungenes Werk auf den Weg.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die Aussprache ist damit geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Bildung und Kultus als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 3 b** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller,
Markus Rinderspacher u. a. und Fraktion (SPD)
zum Ausbau und Schutz des Radverkehrs in Bayern (Bayerisches
Radgesetz - BayRadG) (Drs. 18/18477)
- Erste Lesung -**

Begründung und Aussprache werden miteinander verbunden. Damit gibt es 9 Minuten Redezeit für die SPD. Ich eröffne zugleich die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Ich erteile nun dem Kollegen Arnold von der SPD-Fraktion das Wort.

Horst Arnold (SPD): Herr Präsident! Als erste Fraktion im Bayerischen Landtag legt die SPD ein Radgesetz vor. Ziel dieses Gesetzes ist es, den Anteil des Radverkehrs am Verkehrsaufkommen bis 2030 auf 30 % zu steigern. Leitmotiv des Gesetzes ist die "Vision Zero" – also Null –, wonach niemand im Straßenverkehr getötet oder mit lebenslangen Schäden verletzt wird. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen den Radverkehr in Bayern deutlich verbessern. Er muss so attraktiv werden, dass sich mehr Menschen im Alltag für das Rad entscheiden. Die Klimawende gelingt nur mit einem guten Radwegenetz, und da hat Bayern enormen Aufholbedarf.

Braucht es dazu ein Radgesetz? – Sie werden sagen: Es geschieht doch schon so viel; hier ein Förderprogramm, da ein Topf. – Ja, das Radverkehrsprogramm Bayern 2025 existiert, aber es ist Flickwerk. Das hat auch die Expertenanhörung am 2. Februar dieses Jahres hier im Bayerischen Landtag zutage gefördert. Oft rufen Kommunen bestehende Förderungen aus Unkenntnis der komplexen Förderkulis- sen nicht ab. Ja, man kann es sich leicht machen und zynisch auf die kommunale Selbstverwaltung verweisen. Aber ein ganzheitliches, strukturiertes, transparentes Herangehen an dieses große gesellschaftliche Bedürfnis ist das nicht.

Das Parlament, der Bayerische Landtag, muss eine solide, anwendbare und transparent-verlässliche Rechtsgrundlage für den bayerischen Radverkehr schaffen. Das geschieht hier mit diesem Gesetzentwurf,

(Beifall bei der SPD)

insbesondere mit folgenden Zielsetzungen: Bis 2030 soll das Radverkehrsaufkommen auf 30 % gesteigert werden. Das Leitmotiv "Vision Zero" besagt, dass es keinen Toten im Straßenverkehr gibt, auch nicht im Zusammenhang mit dem Radfahren. Der Radverkehr muss so attraktiv werden, dass sich die Menschen wieder vermehrt auf die Straße trauen. 43 % aller Kfz-Fahrten finden nach Erhebungen innerhalb einer Distanz von fünf Kilometern statt. Im Gegensatz zu Autounfällen steigen die statistischen Werte zu Radunfällen im Jahr 2019 um 11 %. Das heißt in Zahlen: 18.069 Radler sind verunglückt, 18.001 wurden verletzt und 68 getötet. Das sind nicht einfach immer nur einzelne Radunfälle, sondern sie beruhen auch auf mangelhafter Planung und mangelhafter Infrastruktur mit Schlaglöchern usw. usf. Gerade für die konzertierte Planung brauchen wir ein Radgesetz.

Zentral ist auch ein wichtiges Argument: Klimaschutz und Verkehrswende gelingen nur dann, wenn dieses wichtige Instrument tatsächlich benutzt wird.

Es geht insgesamt aber auch um eine Steigerung der Lebensqualität in Bayern, um eine Mobilitätsabsicherung, gerade auch wegen sozialer Aspekte. Die steigenden Benzinpreise führen dazu, dass das Rad immer attraktiver und sozial verträglicher zu verwenden ist. Wir haben die Aufgabe, das insoweit abzusichern.

(Beifall bei der SPD)

Es ist ja nicht so, dass nichts getan wurde; aus unserer Sicht war das, was getan wurde, aber unzureichend. Am 21. Juli 2021 hat der Ministerpräsident eine bessere Radinfrastruktur angekündigt, Radschnellwege zwischen Metropolen und dem Umland, ein Jobrad-Modell. Jahrelange Diskussionen gingen dem voraus. Im Prinzip wurde Altes neu aufbereitet. Bisläng ist in Bayern kein Kilometer eines Radschnellweges gebaut. Zwischen München und Garching ist nach Auskunft der Staatsregierung Ende 2022 mit einer Invollzugsetzung zu rechnen. In München wird seit 2015 geplant, noch nichts ist geschehen.

Die Kommunen werden oft alleingelassen. Auch wenn viele Radwege in kommunaler Baulast sind, brauchen die Kommunen Unterstützung durch den Freistaat, nicht nur, aber auch durch verlässliche Rahmensetzung.

Das haben Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, selbst erkannt. Gerade in Zeiten, in denen Sie als Partei langsam, aber mit zunehmender Tendenz von einer One-Man-Show Ihres Vorsitzenden Abstand nehmen und innerparteiliche Demokratie betonen, darf ich Sie an den Beschluss Ihres Parteitages vom 18./19. Oktober 2019 erinnern. Auf Antrag des CSU-Kreisverbandes Dachau gab dieser Parteitag Ihnen als Regierung den Auftrag, ein bayerisches Radwege- oder Radverkehrsgesetz zu erarbeiten. Was ist geschehen? – Die Staatsregierung höhnt diesem Beschluss und verweist einzig und allein auf das Radverkehrsprogramm 2025 und sagt wörtlich an die Adresse der Basis: Das braucht es in Bayern nicht. – Wieder ist der Kern des Problems dieses Radverkehrsprogramm 2025; es zerfällt in Einzelteile und Einzelprojekte. Die Halbzeitbilanz fällt, wie bereits beschrieben, mager aus.

Wir verkennen nicht, dass einiges getan wurde. Das Investitionsvolumen in Bayern bei Bundes- und Staatsstraßen liegt jährlich bei 40 bis 50 Millionen Euro. Aber es muss ein parlamentarischer Masterplan her, ein Radwegegesetz dringend verabschiedet werden. Konkret soll das so aussehen, dass wir die "Vision Zero" festschreiben und das Ziel verfolgen, bis 2030 einen Anteil des Radverkehrs am Verkehrsaufkommen von 30 % zu erreichen. Wir müssen ein Verkehrssicherheitsprogramm aufstellen, das auf Grundlage von Analysen von Unfallursachen und Risikogruppen Qualitätsziele und Handlungsschwerpunkte benennt und Kommunen und mit dem Verkehr befassten Organisationen entsprechende Werkzeuge an die Hand gibt. Ziel ist es, bis 2035 ein Hauptradverkehrsnetz zu haben, das alle Oberzentren und Mittelzentren mit Radschnellwegen und Radvorrangrouten verbindet. Die lokalen Radverbindungen sollen Zu- und Abbringer sein.

Der Bau von Radabstellanlagen, Mobilstationen und Fahrradstationen soll ebenfalls vorangetrieben werden. Die Behörden, Landesbetriebe, Sondervermögen und Organe der Rechtspflege sollen im Rahmen ihrer eigenen Planung schon jetzt Radabstellplätze vorsehen; denn es geht nicht an, dass überall Räder abgestellt werden bzw. keiner weiß, wo die Räder stehen.

Das Radgesetz, das wir uns im Weiteren vorstellen, hat auch zum Inhalt, dass wir den Freistaat verpflichten, einen Bedarfsplan aufzustellen, um die Kommunen in diesem Zusammenhang in die Lage zu versetzen, für ihren Bereich Verkehrspläne aufzustellen. Wir haben das bewusst als Soll-Vorschrift formuliert, weil wir wissen, dass in den Kommunen unterschiedliche Notwendigkeiten und Gegebenheiten vorhanden sind. Aber insgesamt soll dadurch ein Überblick geschaffen werden, dass ein komplettes Radwegesystem in Bayern erkennbar wird. Damit wird auch für die Verwaltung und die Staatsregierung klar, wo Fördermaßnahmen anzusetzen sind.

Das ist bislang nicht geschehen. Dieser Gesetzentwurf, den wir vorlegen, ist ein Beitrag zur sozialen Mobilitätswende für den Klimaschutz und ein deutlicher Abschied von dem Klein-Klein und dem Gießkannenprinzip.

Wir haben unser Radweggesetz noch durch andere Maßnahmen untermauert. Wir wissen, dass der geschäftsführende Verkehrsminister über acht Millionen Euro für eine Radwegeprofessur zur Verfügung gestellt hat. Das ist interessant, weil das nämlich auch einer wissenschaftlichen Vorplanung bis hin zur Umsetzung bedarf. Das gibt es bereits, aber nicht in Bayern. Auch dieses Anliegen sollten wir hier vorantreiben, gerade als Wissenschaftsland, wenn wir uns rühmen, ein solches zu sein.

Darüber hinaus wollen wir, dass die Ansprechpartner in den Planungsregionen Ansprechpartner für Kommunen bleiben, die Förderung wollen; denn bei dem bislang bestehenden Stückwerk von Regeln und unübersichtlichen Regeln ist nicht klar, wie das akzentuiert und effizient vorangetrieben werden soll.

Meine Damen und Herren, das wäre das dritte Radgesetz, das in Deutschland etabliert worden ist. Nummer eins ist Berlin – das wird Ihnen wahrscheinlich nicht gefallen –, Nummer zwei ist Nordrhein-Westfalen; der jetzige Ministerpräsident hat dieses als damaliger Verkehrsminister vorgeschlagen. Wir sind gut beraten, auch in den Ausschüssen dieses Radgesetz intensiv voranzubringen, denn es ist bitter notwendig, auch im Sinne eines sozial gerechten Bayerns und einer sozial gerechten Mobilitätswende.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Martin Wagle von der CSU-Fraktion. – Herr Wagle, bitte schön.

Martin Wagle (CSU): Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Radverkehr ist ein wichtiges Thema in der Verkehrs- und Klimapolitik. Das hat der Ministerpräsident in seiner Regierungserklärung zum Klimaschutz angesprochen und auf verstärkte Bemühungen im Zuge einer Radoffensive hingewiesen. Das hat der Kollege Arnold aufgenommen.

Aber lassen Sie mich eines gleich vorausschicken: Der Entwurf der SPD-Fraktion eines Gesetzes zum Ausbau und Schutz des Radverkehrs in Bayern ist nicht notwendig. Warum? – Weil es keine Verbesserungen bringt. Es bringt auch keine Vorteile für die Menschen, die mit dem Rad unterwegs sind. Was es allerdings schon bringen würde, das ist mehr Bürokratie. Genau das brauchen wir aber nicht, wenn wir das Fahrrad weiterhin als umweltfreundliches und praktisches Verkehrsmittel ernsthaft fördern wollen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, der Entwurf der SPD-Fraktion bringt im Wesentlichen nichts Neues, sondern er bietet lediglich eine neue Verpackung für vieles, was es längst gibt, was sich bewährt hat und was den Fahrradverkehr bei uns im Freistaat ohnehin kontinuierlich nach vorne bringt.

Was sieht der Entwurf der SPD-Fraktion vor? – Zum einen sollen bereits laufende Maßnahmen des Freistaats zugunsten des Radverkehrs gesetzlich verankert werden, zum anderen sollen dem Freistaat sowie den Gemeinden und den Gemeindeverbänden neue Aufgaben zugewiesen werden. Tatsache ist aber: Die Staatsregierung tut bereits sehr viel zur Förderung des Radverkehrs. Sie tut das in enger Kooperation mit den kommunalen Ebenen, also den Gemeinden, Städten und Landkreisen. Diese Zusammenarbeit hat sich sehr bewährt.

Schauen wir uns die Rechtslage einmal an. Die Planung, der Bau und der Unterhalt von Radwegen richten sich nach dem Bayerischen Straßen- und Wegegesetz. Der Freistaat ist dabei selbst oder im Auftrag des Bundes verantwortlich, soweit Radwege mit der Fahrbahn einer Staats- bzw. Bundesstraße in Zusammenhang stehen. Die Landkreise sind für die sogenannten unselbstständigen Radwege an

den Kreisstraßen verantwortlich. Dass diese Verantwortung sehr gut wahrgenommen wird, lässt sich unschwer an der steigenden Zahl von Radwegenetzen in unseren Landkreisen erkennen. Diese werden nicht nur von den Einheimischen viel genutzt, sondern bekommen auch für den Tourismus eine immer größere Bedeutung. Bayern ist eines der beliebtesten Ziele für Radltouristen in ganz Europa. So ein Erfolg kommt nicht von allein. Für die anderen Radwege liegt die Baulast bei den Gemeinden. Sie können mir glauben: Auch in den bayerischen Rathäusern hat man die Bedeutung der Radwege längst erkannt.

Dies, meine Damen und Herren, ist die Sachlage. Auf allen Ebenen steht die Bedeutung von Radwegen außer Zweifel, und deswegen werden sie auch gebaut, wo dies möglich ist. Das geht nicht ohne Geld. Hierfür werden erhebliche Mittel aufgewendet. Das Radwegebauprogramm 2020 bis 2024 umfasst ein Investitionsvolumen von 200 Millionen Euro. Mit diesen Mitteln setzt das Staatsministerium für Wohnen, Bau und Verkehr die erfolgreiche Reihe der Radwegebauprogramme an Bundes- und Staatsstraßen fort. Eine Anmerkung kann ich Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, nicht ersparen: Bayern liegt mit diesem Programm im Bundesvergleich ganz weit vorn. Wir müssen uns also hier nicht verstecken – im Gegenteil.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, so wichtig der staatliche Radwegebau ist, so steht doch auch fest: Das größte Potenzial für eine deutliche Steigerung des Anteils des Radverkehrs liegt in den kommunalen Radwegen; denn dort sind die meisten Radler unterwegs: auf dem Weg zur Arbeit, in die Schule, zum Einkaufen oder einfach nur aus Freude am Radfahren.

Ziel unserer Radverkehrspolitik muss es also sein, die Rahmenbedingungen für den Radwegebau durch die Kommunen noch weiter zu verbessern. Was wir brauchen, wenn wir mehr kommunale Radwege wollen, sind insbesondere Investitionsanreize und auch ein Rechtsrahmen zur Erlangung von Baurecht; denn die schönste Planung nützt ja nichts, wenn ich die Grundstücke für den Radwegebau nicht da bekomme, wo ich sie auch brauche. Genau hier liegt eine unserer Aufgaben. Wir müssen die Kommunen beim Bau und der Finanzierung der Radwege unterstützen.

Was wir aber ganz sicher nicht brauchen, ist eine Verlagerung von Kompetenzen von den Kommunen auf den Freistaat; denn es sind die Städte und Gemeinden, die den Bedarf und die Umsetzungsmöglichkeiten vor Ort am besten einschätzen können. Ich bin mir ganz sicher: Unsere Kommunen planen und bauen Radwege mit sehr großer Verantwortung auch ohne ein neues Gesetz.

Es gibt auch umfangreiche Fördermöglichkeiten zum Bau kommunaler Radweanlagen – ich sage bewusst "Anlagen"; denn darin sind auch die Abstellmöglichkeiten inbegriffen. Der Freistaat bietet den Kommunen hier massive Unterstützung. Dazu dienen die Mittel aus dem Bayerischen GVFG mit Fördersätzen von bis zu 70 % oder aus dem Bayerischen FAG, bei dem die Fördersätze sogar bis zu 80 % betragen. Mit entsprechenden Mitteln packen wir auch bei Förderprogrammen des Bundes noch Geld obendrauf, zum Beispiel beim Sonderprogramm "Stadt und Land", beim Programm für Radschnellwege und beim Förderprogramm "Radnetz Deutschland". In der Summe werden mit den diversen bayerischen Förderprogrammen Investitionen in kommunale Radwege in Höhe von rund 50 Millionen Euro jährlich angeschoben, und die Tendenz ist steigend.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, vor dem Hintergrund der üppigen Fördermöglichkeiten gestaltet derzeit das Staatsministerium für Wohnen, Bau und Verkehr das Radverkehrsnetz Bayern. Dies ist ein landesweites Netz für den Alltags-

radverkehr, das alle bayerischen Städte und Gemeinden möglichst durchgängig und direkt miteinander verbindet. Herr Kollege Arnold, ich glaube, das ist, was Sie fordern. Das ist hier in Arbeit.

(Zuruf)

– Das ist hier in Arbeit. Dieses Radverkehrsnetz soll auf kommunaler Ebene weiter verdichtet werden, das heißt, in den Kommunen, in den Städten und in den Gemeinden. Auch dabei unterstützt der Freistaat die Landkreise, Städte und Gemeinden.

Zurzeit wird der Netzentwurf des Radverkehrsnetzes Bayern mit den Kommunen auf Landkreisebene abgestimmt, und das macht auch Sinn. Wir sind hier auf einem guten Weg, weil – das möchte ich ausdrücklich betonen – dem Freistaat die Nutzung des Fahrrades als Verkehrsmittel sehr wichtig ist.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD, Ihr Entwurf glänzt leider auch durch die Forderung zur Aufstellung von Bedarfsplänen und Programmen, ohne überhaupt zu klären, wer dafür zuständig ist. Auf einer solchen Basis ein Gesetz zu verabschieden, wäre unverantwortlich. Leider haben Sie wieder einmal den Kostenfaktor außen vor gelassen. Das ist eine grobe Fahrlässigkeit; denn durch Ihren Entwurf würden im Falle einer Verabschiedung ganz erhebliche Konnexitätsansprüche ausgelöst werden, gerade wenn es um die Planung und den Bau kommunaler Radwege geht. Weil aber der Radverkehr vor allem über kurze und mittlere Entfernungen stattfindet, liegt die Zuständigkeit hauptsächlich bei den Kommunen. Deshalb werden sie vom Freistaat mit der Radoffensive sehr gut unterstützt. Hierbei sind die Anhebung der Fördersätze und die Ausweitung der Förderatbestände eine echte Hilfe. Dies bestätigen auch die Landkreise, Städte und Gemeinden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Freistaat steht zu seinem Ziel, den Radverkehr nicht nur in den großen Städten, sondern auch in den ländlichen Räumen kraftvoll voranzubringen – und dies mit Zielvorgaben, die auch zu erreichen sind. Das bedeutet, dass die per Radverkehr zurückgelegten Wege bis 2025 auf 20 % steigen sollen und keine utopischen Ziele vorgegeben werden sollen, wie es Ihr Wunsch ist. Wir arbeiten daran auf Hochtouren. Wir versuchen auch zu helfen, wo es zwickt. Natürlich brauchen wir auch weiterhin gute Ansätze mit Blick auf die Sicherheit der Radfahrer. Wir brauchen weiterhin gute Ideen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, denken Sie an das Ende Ihrer Redezeit.

Martin Wagle (CSU): Wir brauchen eine gute Zusammenarbeit zwischen Freistaat und Kommunen. Da ist auch noch viel zu tun. Was wir dafür aber ganz sicher nicht brauchen, ist ein Gesetz. Deshalb wird die CSU-Fraktion diesen Gesetzentwurf zu Recht ablehnen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nächster Redner ist Kollege Dr. Markus Büchler von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Der Klimaschutz braucht die Verkehrswende, und die Verkehrswende braucht das Fahrrad. In keinem anderen Sektor haben wir einen so großen Handlungsbedarf wie beim Verkehr; denn in anderen Sektoren wie Haushalt, Industrie, Landwirtschaft oder Energieversorgung sinken die klimaschädlichen CO₂-Emissionen. Beim Verkehr hingegen steigen die klimaschädlichen CO₂-Emissionen weiter-

hin an, überwiegend vom Straßenverkehr generiert. Wir, das heißt: Sie, die Staatsregierung, die Regierungsfractionen, haben viel zu lange gezögert und immer weiter einseitig Straßen für den Pkw und für den Lkw ausgebaut. Deswegen müssen wir jetzt handeln, und zwar schnell. Ein Radgesetz für Bayern ist hier ein wichtiger Baustein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Fahrrad hat ein riesiges Potenzial, um einen höheren Anteil am Verkehrsaufkommen erreichen zu können, insbesondere seit es E-Bikes und Pedelecs gibt. Die meisten Menschen schrecken aber vor der regelmäßigen Nutzung des Fahrrads für ihre alltäglichen Wege zurück, weil sie den Radverkehr als gefährlich, zumindest aber als unangenehm empfinden. Genau das wollen wir GRÜNE umdrehen; genau das müssen wir ändern. Radfahren soll eine besonders sichere, eine besonders schöne, eine besonders gesunde, angenehme, zumindest aber eine gleichberechtigte Art und Weise der Fortbewegung werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Um dies zu erreichen, liegt noch ein ziemlich langer Weg vor uns, meine Damen und Herren.

Ich betrachte meine eigene Wohngemeinde Oberschleißheim. Die Nachbargemeinde Garching bietet Tausende Arbeitsplätze, Forschungseinrichtungen und alles Mögliche; wir umgekehrt auch. Es gibt eine enge Verflechtung. Zusammen kommen wir auf 35.000 Einwohner. Es gibt Tausende Pendlerinnen und Pendler, tägliche lange Staus, die Sie vielleicht aus den Nachrichten kennen – die B 471 wird in den Stau meldungen auf "BR24" immer wieder genannt. Wie schaut es mit den Radwegen aus? Wie schaut es aus, wenn ich von meiner Haustür nach Garching hinüber möchte, zum Beispiel zur TU oder in die Gewerbegebiete? – Zunächst habe ich innerorts gar keinen Radweg, dann habe ich außerorts ein Stückwerk, ein Zickzack über Stock und Stein, unbefestigte Wege, zum Teil Schranken und Poller, Schlaglöcher, lebensgefährliche, mindestens aber zeitraubende und unzumutbare Kreuzungsverhältnisse. Wenn man sich auf einem Luftbild ansieht, wo man fahren muss, um vom einen Ort zum Nachbarort zu kommen, sieht dies eher wie eine gescheiterte Schnitzeljagd bei einem Kindergeburtstag als wie ein Arbeitsweg für Pendlerinnen und Pendler aus, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Schlimme ist, das ist nicht nur in Schleißheim und in Garching so, sondern das ist der Normalzustand in weiten Teilen Bayerns auf sehr vielen Relationen, wo Pendlerinnen und Pendler unterwegs sind. Außerdem fehlt der Winterdienst, und Beleuchtung ist selten. Bei den Radabstellanlagen sieht es nicht recht viel besser aus. Es sind überall zu wenige und oftmals veraltete Speichenkiller. In der Regel sind sie nicht wettergeschützt und nicht diebstahlsicher. Meine Damen und Herren, wer von Ihnen mag dort ein 3.000 Euro teures Pedelec oder E-Bike abstellen?

Sagen Sie mir nicht, die Kommunen seien zuständig! Ich nenne mein Fallbeispiel meiner Gemeinde und Garching. Fast überall steht uns der Freistaat Bayern bei der Errichtung einer vernünftigen Radinfrastruktur im Weg. Seit 15 Jahren wird versprochen, dass das Staatliche Bauamt beispielsweise an der B 471 einen Radweg baut. Bisher ist nichts passiert. Das Staatliche Bauamt verweigert eine sichere Querung der Staatsstraße 2053. Die Kreuzung an der B 13 ist für Fußgänger und Radfahrer eine Demütigung. Das ist eine Beleidigung für all diejenigen, die nicht in einer Tonne Blech sitzen. Bei den Radschnellwegen – das ist schon angesprochen worden – geht überhaupt nichts vorwärts, obwohl der Radweg von München nach Garching und Schleißheim der Pilotradschnellweg werden soll. Das ist jedoch noch

nicht schlimm genug. Gleichzeitig plant bzw. baut das Straßenbauamt eine riesige Straße für den Kraftverkehr nach der anderen. Schleißheim soll auf der St 2342 eine Ortsumfahrung bekommen. Dasselbe gilt für die B 471, die Sie aus den Stau-
nachrichten kennen sollten. Anstatt dort einen Radweg zu bauen, soll diese vier-
spurig ausgebaut werden.

Die Autobahnen werden achtspurig und mehr sowie kreuzungsfrei an den An-
schlussstellen ausgebaut. Dort fließen die Investitionen hin. Das ist verkehrt. Meine
Damen und Herren, da darf man sich nicht wundern, wenn die allermeisten Men-
schen mit dem Auto fahren, obwohl die Hälfte der mit dem Auto zurückgelegten
Strecken unter fünf oder der überwältigende Teil unter zehn Kilometer lang ist.
Genau das muss man ändern. Damit das Fahrrad seine Vorteile ausspielen kann,
brauchen wir vor allem in den Städten, aber auch im Umland und teilweise auf dem
Land eine andere Infrastruktur – für mehr Klimaschutz, für bessere Luft, für weni-
ger Lärm, für eine effiziente Flächennutzung und niedrigere Kosten bei der Infra-
strukturherstellung. Die Leute zahlen die Zeche für Ihre Auto-fokussierte Politik. Mit
Ihrer Politik sind sie gezwungen, das Auto zu benutzen.

Der Verkehrsausschuss hat am 2. Februar 2021 auf unseren Antrag hin eine Anhö-
rung zum Radverkehr gemacht. Die Sachverständigen haben die schlechte Quali-
tät der Radinfrastruktur in Bayern kritisiert und unter anderem ein Radgesetz emp-
fohlen. Andere Bundesländer wie Berlin und Nordrhein-Westfalen haben das
schon. Bayern ist deshalb gut beraten, ein Radgesetz einzuführen, damit das Rad-
fahren im Alltag in Bayern eine echte und attraktive Alternative zum Auto wird. Auf
diese Weise bekommen die Menschen eine echte Wahlfreiheit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Parallel zu dem vorliegenden Gesetzentwurf haben auch wir, BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN, einen Entwurf für ein Radgesetz eingebracht. Dieser wird in der nächs-
ten Sitzungswoche in Erster Lesung im Plenum und dann im weiteren Verfahren
beraten werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Dr. Büchler. Bleiben
Sie bitte noch am Rednerpult. Sie dürfen Ihre Maske noch einmal abnehmen. Herr
Kollege Bergmüller hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet –. Bitte schön,
Herr Bergmüller.

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Büchler, ich weiß, dass Sie viel mit
dem Rad unterwegs sind. Ich nenne Ihnen jetzt einmal ein Beispiel aus der Praxis
zu einem Radschnellweg aus dem Landkreis Rosenheim. Wir brauchen das Rad-
gesetz nicht, weil es bereits in der Praxis scheitert. Geplant ist ein 40 Kilometer
langer Radschnellweg von Stephanskirchen nach Feldkirchen-Westerham, teilwei-
se entlang der Staatsstraße 2078. Gleichzeitig besteht ein Freizeitradweg an der
Mangfall. Laut Planung wird der Radschnellweg 25 Millionen Euro kosten. Die Ge-
meinde Feldkirchen-Westerham müsste sich mit 3 Millionen Euro beteiligen, ob-
wohl sie bereits einen superschönen Radweg hat. Bezuschusst wird ein Radweg
jedoch nur, wenn er sich in Hauptstraßennähe befindet. Ich frage Sie nach der Ziel-
setzung. Wir haben das als Gemeinderat parteiübergreifend abgelehnt, weil die
Vorgaben zum Radschnellwegebau nicht zielführend sind.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Bergmüller, Ihre Redezeit ist zu
Ende. – Herr Dr. Büchler, bitte schön.

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Schauen Sie sich die Straßenbauplanungen in
Stadt und Landkreis Rosenheim einmal an. Dort ist schon einiges gebaut, und es

soll noch einiges kommen. Angesichts dieser Planungen wird ein zweiter Radweg in Rosenheim bestimmt nicht schaden, sondern eher nutzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Jetzt müssen wir noch einen Moment warten. An dieser Stelle bedanken wir uns bei den Offizianten für ihre tolle Arbeit.

(Allgemeiner Beifall)

Der nächste Redner ist Herr Kollege Manfred Eibl von den FREIEN WÄHLERN.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Verehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! In der Begründung des Gesetzentwurfes heißt es unter anderem: "Leere Formeln und wohlklingende Programme der Staatsregierung reichen nicht aus." Ich sage: Es bedarf entschlossener Maßnahmen, um den gesamten Verkehrssektor zu einem multimodalen System nachhaltiger und intelligenter Mobilitätsdienste zu entwickeln. Gesamtheitlich zu denken, das ist der entscheidende Faktor und die Zielrichtung unserer Seite. Hierzu ist ein hochwertiges Verkehrsnetz aufzubauen. Im Rahmen der Multimodalität können die Stärken der verschiedenen Verkehrsträger – dazu zählt natürlich auch das Rad – genutzt werden. Faktoren wie Zweckdienlichkeit, Schnelligkeit, Kostengünstigkeit, Zuverlässigkeit, Vorhersehbarkeit und deren Kombinationen sollten darin einfließen.

Speziell in Zeiten der Pandemie wurde uns aufgezeigt, wie wichtig eine verstärkte Multimodalität ist, um unser Mobilitätssystem krisenfest zu machen. Vor allem die Bevölkerung ist bereit, nachhaltige Verkehrsträger zu nutzen oder auf diese umzusteigen. Die Menschen wollen nachhaltige Verkehrsträger, insbesondere im Rahmen ihrer Alltagsmobilität. Wir sehen unsere Aufgabe darin, geeignete Bedingungen für eine Stärkung und Nutzung nachhaltiger Alternativen zu schaffen. Dazu tragen auch der Ausbau und die Entwicklung des Radverkehrs bei.

Meine Damen und Herren, den Radverkehr dabei nur sektoral zu betrachten, ist aber zu kurz gedacht. Mit Ihrer Gesetzesvorlage sollen unter anderem zahlreiche bereits laufende Maßnahmen des Freistaates zugunsten des Radverkehrs gesetzlich verankert werden. Doch mit einem Gesetz ist noch kein Meter Radweg errichtet. Daraus resultierend wollen wir zusammen mit unseren Kommunen wie auch den Gemeindeverbänden gemeinsam in eine Richtung gehen. Es kann nicht sein, dass wir den Kommunen und allen Zuständigen nur neue Aufgaben zuweisen. Ich hoffe, Sie kennen die Rechtsgrundlage hinsichtlich Baulast, Bau und Unterhalt von Radwegen. Ich hoffe, Sie kennen den Begriff der Konnexität, die dadurch ausgelöst wird. Die überwiegende Zahl der Radwege verläuft an Gemeindestraßen.

Über das Radwegeprogramm 2020 bis 2024 hat mein Kollege Martin Wagle schon berichtet. Das größte Potenzial wird jedoch in Anteil und Zuständigkeit der kommunalen Radwege insbesondere in den Innenstädten und deren Zufahrtswegen gesehen. Dazu verbessern wir sukzessive die Rahmenbedingungen für den kommunalen Radwegebau. Die Fördermöglichkeiten des Bayerischen GVFG oder des Bayerischen FAG wurde schon dargelegt. Jährlich stellt der Freistaat für kommunale Radwegeinvestitionen rund 50 Millionen Euro bereit. Jedoch muss die kommunale Zuständigkeit – darauf beharre ich – auch weiterhin beachtet werden. Die kommunale Selbstverwaltung ist ein hohes Gut und verfassungsrechtlich garantiert.

Mit dem Radwegenetz Bayern konzipiert das Staatsministerium ein landesweites Netz für den Alltagsverkehr – das sage ich ausdrücklich – aller bayerischen Städte und Gemeinden. Diese sollten möglichst durchgängig und direkt miteinander verbunden werden. Der Radverkehr ist schon derzeit ein politischer Schwerpunkt der

Staatsregierung. Er wird auch im Rahmen der Verkehrswende weiterhin forciert. Jedoch betrachten wir einen Verkehrsträger nicht isoliert. Die verkehrsträgerübergreifende Betrachtung muss unser aller Ziel sein, um für unsere Menschen die notwendige nachhaltige Verkehrswende erfolgreich umzusetzen. Doch wie lauten die Antworten von SPD und von den GRÜNEN – wir haben es gehört – darauf? – Neue Gesetze, zahlreiche daraus resultierende Verordnungen, keine Finanzierungsgrundlage. – Das kann es nicht sein, meine Damen und Herren.

(Unruhe)

Noch eine Anmerkung, Kollegen Arnold und Bächler: Sie verweisen auf Berlin und Nordrhein-Westfalen. Berlin hat kein Radfahrgesetz, sondern ein Mobilitätsgesetz. Ich möchte das ganz klar darstellen. In Nordrhein-Westfalen gibt es lediglich einen Referentenentwurf für ein Fahrrad- und Mobilitätsgesetz. – Auf Grundlage dieser Ausführungen lehnen wir auch diesen Gesetzentwurf ab.

(Beifall)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Eibl, Sie können noch am Rednerpult bleiben. Es gibt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Bergmüller. – Herr Bergmüller, bitte.

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter, geschätzter Kollege Manfred Eibl, ich weiß, dass du früher Bürgermeister warst. Ich möchte wissen, ob du die Erfahrungen aus folgendem Beispiel teilst oder ob du es auch so siehst, dass dagegen Maßnahmen notwendig sind. Wir haben als Gemeinde unter Mitwirkung von mir als Gemeinderat 1998 einen fünf Kilometer langen Radweg gebaut. Alle Bürger können aber feststellen: Der ist unmittelbar an der Kreisstraße. Radfahrer ignorieren ihn teilweise, vor allem Rennradfahrer, und fahren auf der Straße. – Bist nicht auch du mit deiner Fraktion oder der Regierung der Meinung, dass da erst einmal die Straßenverkehrsordnung geändert werden muss und für Radfahrer zwingend härtere Strafen kommen müssen? Wenn die Strafen für die Autofahrer erhöht werden, dann müssen die Strafen auch für Radfahrer erhöht werden, sodass 50 Euro anstatt 10 Euro bezahlt werden müssen. Siehst du das auch so?

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Verehrter Kollege, danke für die Frage. Radverkehr ist ein komplexes Thema. Wenn du in kommunaler Verantwortung bist, dann hast du immer zwei Faktoren zu berücksichtigen. Wir haben den touristischen Radverkehr und den Alltagsverkehr. Natürlich stellen wir genau diese Entwicklungen fest, dass viele, wenn Radwege ausgebaut sind, ihre Möglichkeiten auf der Straße nutzen. Aber dahingehend ist es, wie ich ausgeführt habe, zwingend notwendig, dass das Subsidiaritätsprinzip weiterhin erhalten bleibt und es in der Entscheidung und Verantwortung der jeweiligen Kommune liegen muss und einer Kommune nicht mit gesetzlichen Vorgaben aufoktroiert werden kann, was sie zu tun hat, und vor allem, wie sie es zu tun hat.

(Beifall)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Abgeordnete Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir als AfD-Fraktion stehen bei diesem Punkt Radgesetz für Anreize statt Reglementierung.

Betrachten wir mal dieses Radweggesetz in seinen Auswirkungen auf die Mobilität. Mit Ihrem Gesetzentwurf müssen bis 2030 30 % des Verkehrsaufkommens in Bayern auf das Rad entfallen. Nach neuesten Daten des Bundesverkehrsministeriums entfallen 3 % des Verkehrsaufkommens auf das Fahrrad, 7 % auf den ÖPNV und 74 % auf den motorisierten Individualverkehr. Eine Erhöhung des Fahrradanteils am Verkehrsaufkommen auf 30 % wäre nur über eine massive Einschränkung der Pkw-Nutzung machbar. Das würde einen nicht verzeihlichen Rückgang der Mobilität der Bürger bedeuten. Das wollen wir nicht!

Ihr Gesetzentwurf ist ein weiterer Angriff auf das eigene Auto. Er ist ein weiterer Siebenmeilenschritt, um die Bürger auch in ihrer Bewegungsfreiheit zurückzuwerfen, man könnte sagen: zurück ins Mittelalter. – Aber genau das wollen Sie ja. Sie wollen den Autoverkehr mit aller Macht zurückdrängen mit dem hehren Ziel, so den Klimawandel aufzuhalten. Das hat Auswirkungen auf die Freiheit und die Gerechtigkeit.

Mit Ihrem Gesetzentwurf wollen Sie dem Fahrrad eine Vorrangstellung geben und damit gleichzeitig gesetzlich verankern, dass kein Mensch im Straßenverkehr getötet oder mit lebenslangen Schäden schwer verletzt wird. Wissen Sie eigentlich, dass auch Fahrradfahrer nicht unschuldig sind? Laut Bundesamt für Statistik waren im Jahr 2020 fast 50.000 Radfahrer Hauptverursacher von Verkehrsunfällen mit Personenschaden. Da sind also immer zwei Seiten zu hören. Ihre "Vision Zero", also von keinen Verletzten und Toten im Straßenverkehr, über die einseitige Unterstützung des Fahrrads ist daher unlogisch und unmöglich zu erfüllen. Sie ist genauso wie die Vision "Zero Covid" eine unmögliche Zielvorstellung. Mehr noch: Der Versuch, dieses utopische Ziel zu erreichen, ist ein weiterer Siebenmeilenschritt hin zum Erziehungsstaat und eine unverzeihliche Verletzung der individuellen Freiheit der Bürger sowie eine Verletzung der Gleichberechtigung von Rad- und Autofahren.

Betrachten wir die Auswirkungen auf das Klima. Sie orientieren sich immer an diesem Verfassungsgerichtsurteil zum Klimaschutz für die nächste Generation. – Glauben Sie wirklich, dass die Räder hier entscheidend sind, um die CO₂-Emissionen zu reduzieren? Glauben Sie wirklich, dass im Winter auch beim besten Willen jemand mit dem Lastenfahrrad seine Kinder in den Kindergarten fährt oder zur Arbeit fährt?

(Zuruf)

– Das machen bestenfalls solche Idealisten wie Sie, Herr Büchler. Aber normale Menschen machen das nicht.

(Beifall bei der AfD – Heiterkeit – Zurufe)

Betrachten wir es einmal international. Immer wird der CO₂-Ausstoß betrachtet. Bis 2030 soll er um die Hälfte reduziert werden von 164 Millionen Tonnen CO₂ auf 84 Millionen Tonnen CO₂. Im gleichen Zeitraum darf und wird der chinesische Verkehrssektor seine CO₂-Emissionen ganz offiziell um 200 Millionen Tonnen CO₂ erhöhen. – Deshalb lehnen wir diesen Gesetzentwurf ab.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Sebastian Körber von der AfD – von der FDP-Fraktion.

Sebastian Körber (FDP): Herr Präsident, vielen Dank für die Richtigstellung. Da können Sie sicher sein: Das wird nie vorkommen, dass ich in diese Fraktion oder in diese Partei wechseln werde. – Wir haben es gerade wieder gehört. Sie haben am

Anfang Ihrer Rede davon gesprochen: Sie bringen Anreize, Sie stellen aber ständig Zwischenfragen. Was haben Sie uns konkret auf den Tisch gelegt? – Wie immer nichts, null, niente. Das ist Ihre parlamentarische Arbeit! Das ist äußerst peinlich.

(Zuruf)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir benötigen kein eigenständiges Radverkehrsgesetz, um hier zur Sache zu kommen – da können Sie so laut dazwischenrufen, wie Sie wollen –; denn wir müssen Mobilität aus der Perspektive aller Verkehrsträger betrachten. Der Kollege Eibl hat es angesprochen. Ich nehme zur Kenntnis, dass ein Teil der Staatsregierung, die FW-Seite, einen Gesamtverkehrsplan haben möchte, die CSU-Seite aber offenkundig nicht. Frau Staatsministerin hat mir unlängst auf eine Anfrage geantwortet, dass ab sofort kein Bedarf mehr gesehen wird, einen Gesamtverkehrsplan für Bayern vorzulegen. Das finde ich äußerst bedauerlich. Dort könnte man das Ganze nämlich regeln. Da hätte man eine Vision für Bayern. Die ist anscheinend aber leider nicht vorhanden.

Ich möchte an dieser Stelle auch darauf hinweisen, dass es nicht nur die Radfahrer gibt, sondern auch die Fußgänger. Wir haben ländliche Regionen in Bayern. Bei mir zuhause in Oberfranken kann man viel von Radwegen erzählen. Da kommen wir aber nicht voran. Der Verkehrsträger Nummer eins ist dort mit über 60 % das Auto.

Die Kollegen von den GRÜNEN und von der SPD müssen zur Kenntnis nehmen: Das ist ein Beitrag zur Flächenversiegelung. Das können wir aber gerne machen. Da hat keiner etwas dagegen.

Wir müssen doch einmal aus diesem Klein-Klein herauskommen, immer verkehrsträgerspezifisch Mobilitätspolitik für die Menschen machen zu wollen. Wir müssen das Problem integral vernetzt, zusammenhängend und digital lösen. Dazu haben wir Liberale bereits im Jahr 2019 ein Mobilitätskonzept vorgelegt. Man sollte nicht immer nur ideologische Gesichtspunkte anführen.

Dieser Gesamtverkehrsmobilitätsplan wäre essenziell wichtig. Es ist schön, dass man vom Herrn Ministerpräsidenten beispielsweise immer wieder hört: Bayern wird im öffentlichen Personennahverkehr bis Ende 2020 WLAN haben. – Das ist ein klassischer Söder. Wir haben jetzt im Verkehrsausschuss gehört, dass gerade einmal 10 % des öffentlichen Personennahverkehrs mit WLAN ausgestattet sind. Die CSU sollte sich einmal zu Zielen bekennen, Visionen aufstellen und diese Ziele dann auch erreichen.

Zu den 30 % Radanteil bis 2030: Lieber Manfred Eibl, das Land NRW hat ein entsprechendes Gesetz bereits am 4. November verabschiedet. In NRW ist das bereits geltendes Recht. Dort liegen die Ziele allerdings nicht bei 30 %, sondern bei 25 %. In NRW wurde auch der Nahverkehr dazugenommen, sodass ein Gesamtbaustein entstanden ist. Das ist leider nach dem Konzept der SPD nicht vorgesehen. Ich würde deshalb gern den konstruktiven Vorschlag machen, im weiteren Verfahren eine vernünftige Bestandsaufnahme durchzuführen und dabei zu prüfen, was bereits an Radwegen vorhanden ist. Am Ende ist das wie ein Puzzle. Man kann dann sehen, wo es sinnvoll ist, Radschnellwege zwischen mittelgroßen Städten zu verknüpfen. Pauschale Vorgaben sind nicht zielführend, vor allem deshalb, weil die Verkehrsträger dadurch nicht vernetzt werden. Deshalb können wir dem nicht folgen.

Wir empfehlen aber dringend, nachzusteuern. Wir sollten uns erst einmal den Bestand an Radverkehrswegen ansehen und diese vernetzen. Außerdem sollte auch der Nahverkehr berücksichtigt werden, um intermodulare Lösungen zu finden. Las-

sen Sie bitte das Auto nicht immer außen vor. Das ist nicht zielführend. Wir dürfen nicht nur auf einen Verkehrsträger setzen und diesen stärken. Besser ist es, den Individualverkehr mit dem öffentlichen Nahverkehr zu verbinden. – Die FDP dürfte jetzt klatschen.

(Allgemeine Heiterkeit – Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Mit dem Klatschen der FDP ist die Aussprache geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3 c** auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur Änderung des Feiertagsgesetzes (Drs. 18/18496)
- Erste Lesung -

Begründung und Aussprache werden miteinander verbunden. Damit hat die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN 11 Minuten Redezeit.

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Ich erteile nun Frau Kollegin Susanne Kurz von der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN das Wort. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Susanne Kurz (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, lieber Herr Präsident, verehrtes Kollegium! Wir wollen heute gemeinsam über eine Neuregelung für die neun stillen Tage in Bayern sprechen, nämlich über die von uns vorgeschlagene Novelle des bayerischen Feiertagsgesetzes. Es ist nicht die erste Veränderung an diesem Gesetz, darum will ich präzisieren, worum es hier und heute geht. Uns geht es keineswegs um die Abschaffung der stillen Tage. Es geht uns um eine Gleichstellung von Kultur und Sport, die des Kulturstaats Bayern würdig ist.

Es ist gute Tradition, dass man die Regeln, nach denen wir in unserer Gemeinschaft zusammenleben wollen, von Zeit zu Zeit überprüft. Zuletzt geschah dies beim bayerischen Feiertagsgesetz im Jahr 2013. Eine breite parlamentarische Debatte und eine Sachverständigenanhörung begleiteten die Reform. Wer sich die Mühe macht, das Protokoll der Sachverständigenanhörung vom 15. Mai 2013 zu lesen, erkennt tiefe Gräben: "Einschränkung, Bevormundung" rufen die einen, "christliche Werte, Kraft schöpfen, Regeneration" die anderen. Es ist wirklich kaum zu glauben, dass um zwei Stündchen Neuregelung damals so ein Wind gemacht wurde.

Dabei sind christliche Werte keineswegs in Gefahr. Besinnung ist uns GRÜNEN wichtig. Uns geht es eben nicht um ein salamitaktikartiges Abknapsen, um ein Zurückschneiden und Zurechtstutzen der stillen Tage oder um Exzess bis zum Umfallen nach dem Motto: Alle paar Jahre ein paar Stündchen mehr. Uns geht es um die Bedeutung von Kultur und um das Tanzverbot.

Ubi est saltatio, ibi est diabolus – Wo der Tanz ist, ist der Teufel. – Wirklich, liebe Kolleginnen und Kollegen?

Zum Tanzverbot führt Wikipedia neben dem deutschen und dem englischen nur noch einen einzigen Artikel auf, nämlich den niederländischen. Wer diesen Wikipe-

dia-Artikel zurate zieht, findet unter "Dansverbod" neben der Situation in Deutschland alleine noch die Regelungen aus dem Iran und aus Afghanistan.

Schauen wir ansonsten sehr gerne mit kritischem Blick insbesondere auf islamisch geprägte Länder und bekritteln, wo diese religiöse Traditionen in staatliche Regelungen überführen, machen wir uns hier in Bayern doch ein vermeintlich christlich geprägtes Tanzverbot zu eigen. Woher kommt das Tanzverbot überhaupt? Wo hat sie ihren Ursprung, die Sonderbehandlung und die tiefe Ablehnung des Tanzes? – Ja, das Tanzverbot ist eine Sonderbehandlung; denn die stillen Tage sind ja keineswegs still. Vieles ist erlaubt, und die Pietät ist dabei höchst diskutabel.

So sind Sportveranstaltungen erlaubt, auch mit musikalischer Umrahmung. Ob Boxkampf, Fußball, Schießsport und – jetzt wird es komplett absurd – Cheerleading- und Turniertanz, das alles ist erlaubt. Auch Bars dürfen übrigens öffnen. Ich darf Frau Kollegin Guttenberger – ich habe sie leider noch nicht gesehen – mit ihrer Aussage aus dem Jahr 2013 zitieren:

Wir müssen uns immer vor Augen führen, dass es nur um das Tanzen geht. Ich darf jede Bar offenhalten, und ich darf jede Lounge-Musik spielen, auch das stört den ernsten Charakter nicht.

Werte Kollegin Guttenberger, Sie haben recht. – Trinken geht, auch an stillen Tagen. In Passau klagt man seit Jahren über das politische Besäufnis am Aschermittwoch. Sich auch außerhalb Passaus zu betrinken, steht in Bayern ebenfalls nicht in Widerspruch zu den stillen Tagen in ihrer aktuellen Gestaltung. Allein an Heiligabend hat man gemerkt, dass das mit der Pietäts-Kombi irgendwie ungut ist. Da beginnt die "Stille" erst um 14 Uhr, nachdem man sich zuvor noch ins Endspurt-Shopping gestürzt hat und die letzten Christbaumkerzen aus der vollgestopften Einkaufsmeile prügeln konnte.

Woher kommt also diese spezielle Behandlung des nicht sportlichen Tanzens, dieses Tanzverbot, das übrigens unsere alpenländischen Nachbarn in Österreich nicht kennen? Die Historikerin Dr. Valeska Koal untersuchte mit "Detestatio choreae". Eine anonyme Predigt des 14. Jahrhunderts im Kontext der mittelalterlichen Tanzpolemik" die historischen Hintergründe des Tanzverbots. So interpretiert Kirchenautoritäten wie Origenes, Clemens von Alexandria, Eusebius von Caesarea, Gregor von Nazianz, Ambrosius von Mailand und Johannes Chrysostomus das Tanzen als vollkommenen Ausdruck religiöser Hingabe. Die Abgrenzung von "gutem" auf der einen und "bösem" Tanz auf der anderen Seite, fiel dabei schon immer schwer.

Konzile und Synoden erließen dann seit dem 4. und 5. Jahrhundert immer wieder Verbote gegen das Tanzen. Geheiligte Orte und Friedhöfe gelangten unter einen Bann. Aber auch gegen tanzenden Klerus, gemischtgeschlechtliche Reigen heidnischer Tradition und natürlich professionelle Tänzerinnen galt es dringend vorzugehen. Trotz dieser Tanzverbote lebte insbesondere im Katholizismus – hier in Bayern eigentlich beheimatet – eine lange und starke Tradition sakraler Tänze, auch in der Tradition des Priestertanzes vor der Bundeslade, fort. Dr. Valeska Koal spannt hier den Bogen der Tanzfreundlichkeit von der Frühzeit des Christentums bis weit ins 17. und 18. Jahrhundert hinein.

Was bringt uns der Tanz, welchen Mehrwert hat er? – Der Franziskaner Astesanus de Asti erkennt Tanzen als heil- und gesundheitsfördernd an.

Psalmen loben den Tanz. Psalm 149, 2 – 3.:

Israel soll sich über seinen Schöpfer freuen, die Kinder Zions über ihren König jauchzen. Seinen Namen sollen sie loben beim Reigentanz, [...].

Psalm 150, 4: "Lobt ihn mit Pauken und Tanz, [...]."

Psalm 30, 13: "Da hast du mein Klagen in Tänzen verwandelt, hast mir das Trauer-
gewand ausgezogen und mich mit Freude umgürtet."

Ein Tanzverbot ist also mitnichten biblisch-christlicher Natur. Erst im späten 14. und 15. Jahrhundert nimmt die Antitanzbewegung so richtig Fahrt auf. Weltliche und geistliche Verordnungen beginnen, dem Tanzen an den Kragen zu gehen. Dabei spiegelt sich das dualistische Weltbild des Mittelalters auch in der Behandlung des Tanzes wider: der Gegensatz von Himmel und Hölle, rechts und links, Körper und Spiritualität. Totentanzdarstellungen beispielsweise zeigen oft eine Linksdrehung. Guter versus böser Tanz – leben wir das heute wirklich noch? Tanz in der Cheerleader-Gruppe oder beim Turniertanz ist gut, Tanz im Club böse? Musik an der Bar beim Trinken ist gut, Musik im Club böse? Ist das noch zeitgemäß, liebe Kolleginnen und Kollegen?

Blicken wir auf die gesetzliche Grundlage der stillen Tage, müssen wir ebenfalls weit zurückschauen. Es ist die Weimarer Reichsverfassung, deren Sätze hier ins Grundgesetz übernommen wurden. Dort heißt es: "Der Sonntag und die staatlich anerkannten Feiertage bleiben als Tage der Arbeitsruhe und der seelischen Erhebung gesetzlich geschützt." – Was ist seelische Erhebung, meine Damen und Herren? Wer sind wir, festzulegen, wo ein Individuum seine persönliche seelische Erhebung findet? Ist es im Sport, beim Fußball, beim Turniertanz oder beim Cheerleading? Das alles ist an stillen Tagen erlaubt. Oder ist es am Tresen einer Bar mit Hintergrundmusik? Auch das ist am stillen Tag legal möglich. Oder schöpfen Menschen nicht auch aus dem Tanz ganz allgemein Kraft und finden dort Regeneration, liebe Kolleginnen und Kollegen?

Sie sehen: Da läuft einiges schief im Kulturstaat Bayern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wir sollten alle gemeinsam an einer Gleichberechtigung und Gleichstellung von Tanz und an einer Abschaffung des Tanzverbots arbeiten. Ich freue mich sehr auf die Beratung in den Ausschüssen und bin auf die jeweiligen Lösungen der unterschiedlichen Fraktionen hier im Bayerischen Landtag zur Novelle des Feiertagsgesetzes gespannt. Packen wir es gemeinsam an! Ich freue mich sehr darauf.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Norbert Dünkel von der CSU-Fraktion. – Herr Dünkel, Sie haben das Wort.

Norbert Dünkel (CSU): Lieber Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Mir mutet schon ein wenig komisch an, wenn ich heute über einen Antrag zur Öffnung von Musikspielstätten und Clubs beraten und positiv abstimmen soll – wenn es nach dem Willen der GRÜNEN geht –, und weiß, dass heute in eineinhalb Stunden eine Pressekonferenz des Ministerpräsidenten und des Gesundheitsministers zur Entwicklung der pandemischen Lage in Bayern stattfinden wird. Wir haben eine Steigerung von 7.700 auf jetzt 13.700 Corona-Infektionen.

(Zuruf)

Dieser Antrag kommt zur Unzeit.

(Zuruf)

Man hätte keinen schlechteren Zeitpunkt für diesen Antrag wählen können, als Sie es tun.

Aber nicht nur deshalb, weil wir jetzt ganz andere Zeichen zu setzen und Entscheidungen zu treffen haben, ist dieser Antrag abzulehnen. Die bestehende Regelung wirkt in die Historie und ist daher auch geschichtlich, konfessionell und neuzeitlich und nicht nur neuzeitlich einzuordnen; denn hier liegt ein weiterer Fehler Ihres Antrags, Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN. Sie unterlassen die Bewertung, welche Bedeutung und welchen konfessionellen Grund und Hintergrund diese Tage haben und welches Gedenken ihnen zukommt. Sie tun so, als wären es beliebige freie Tage, austauschbar in Bedeutung, Feierlichkeit oder Gedenken. Tage mit Tanz- oder Unterhaltungsverboten sind kein bayerisches Phänomen, wie es hier ein bisschen zwischen den Zeilen durchklang und ein bisschen intoniert werden sollte. Tage mit Tanz- oder Unterhaltungsverboten gibt es in ganz Deutschland, natürlich auch im überwiegend grün-regierten Baden-Württemberg. Das gibt es in ausnahmslos allen Bundesländern, natürlich in Europa und in unzähligen Kulturen.

Bei der Bewertung ist darauf hinzuweisen, dass sich Bayern in der jüngeren Vergangenheit durchaus intensiv mit der Sache befasst und auch Anpassungen beschlossen hat, zuletzt im Jahr 2013. Aber dabei wollen wir es auch belassen.

Bis einschließlich Juli 2013 galt an allen geschützten Tagen ein ganztägiges Tanzverbot von 0 bis 24 Uhr. Mit dem Beschluss des Bayerischen Landtags, das Feiertagsgesetz zu ändern und dadurch das Tanzverbot zu lockern, beginnt der Schutz der stillen Tage erst um 2 Uhr, außer an Karfreitag und Karsamstag. Eine Aufweitung dieser Regelung aus dem Jahr 2013 wollen wir jedoch nicht.

Artikel 147 der Bayerischen Verfassung und Artikel 140 des Grundgesetzes der Bundesrepublik Deutschland verpflichten den Gesetzgeber, den Schutz der Sonntage und der staatlich anerkannten Feiertage zu gewährleisten. Ich schließe mich aber auch der Auffassung an, dass die stillen Tage eine Bedeutung für die Bevölkerung haben und Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zur Ruhe kommen können und nicht 365 Tage im Jahr durchballern. Das ist auch ein Aspekt von Gesellschaftsethik, Nachhaltigkeit und kultureller Vertiefung im anderen Sinne. Dies dient dem gesundheitlichen, dem sozialen und auch dem spirituellen Wohl der Menschen.

In Konkretisierung des verfassungsrechtlich gebotenen Schutzes wird in Artikel 3 des Feiertagsgesetzes der Schutz der sogenannten stillen Tage festgelegt. Dabei handelt es sich – auch das sollte man einmal bewerten, wenn man die Theatralik der Wortmeldungen der GRÜNEN auf sich wirken lässt – um neun Tage. 356 von 365 Tagen verbleiben zum Feiern, zum Ausgehen, zum Kontaktpflegen, zum Tanzen, zum Engagement und was immer Sie wollen. Dafür verbleiben 356 von 365 Tagen.

Der Landtag und die Staatsregierung haben dem Schutz der Sonn- und Feiertage seit jeher einen hohen Stellenwert eingeräumt. Das gilt gerade auch im Hinblick auf die stillen Tage. Würde man die für Sportveranstaltungen geltende Ausnahmeregelung – wie jetzt von den GRÜNEN gefordert – in Artikel 3 des Feiertagsgesetzes für Clubs und Live-Musikspielstätten öffnen, wäre die Voraussetzung für einen Regelbetrieb dieser Einrichtungen an stillen Tagen geschaffen, was dazu führen würde, dass den stillen Tagen künftig ein völlig anderer Charakter zukäme, und das wollen wir nicht.

Kulturveranstaltungen sind aktuell ohnedies möglich. Auch diese Intonierung ist völlig falsch. Kulturveranstaltungen, Theateraufführungen oder Musikdarbietungen in Konzerthäusern sind nach Artikel 3 Absatz 2 des Feiertagsgesetzes nicht verboten. Voraussetzung dafür ist lediglich, dass die Kulturveranstaltungen an stillen Tagen den diesen Tagen entsprechenden ernsten Charakter wahren.

Schließlich verweisen die GRÜNEN in ihrem Gesetzentwurf mit einem Hilfsargument auf einen Entschließungsantrag aus dem Deutschen Bundestag. – An Ihrer Stelle sollte man diesen noch einmal lesen. Dann würde man nämlich sehen, dass die von Ihnen angeführte Argumentation überhaupt nicht greift. Der Entschließungsantrag des Deutschen Bundestages auf der Drucksache 19/29396 hat keine Auswirkungen auf die dargelegte feiertagsrechtliche Einschätzung. Sie erfolgte nämlich anlässlich der Befassung mit dem – aufgemerkt! – Baulandmobilisierungsgesetz. Dabei hat sich die rechtliche Einordnung von Clubs und Live-Musikspielstätten in der Baunutzungsverordnung und damit auf das Baurecht bezogen.

Aus all diesen Gründen werden wir diesem Antrag nicht zustimmen. Wir halten ihn für nicht erforderlich. Wir halten ihn für nicht zeitgemäß. Wir sehen das Thema in der Beratung 2013 ausführlich und abschließend diskutiert und halten die bestehende rechtliche Regelung für Bayern für statthaft, angemessen und auch zeitgemäß.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Dünkel, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. Zu einer Zwischenbemerkung hat sich die Kollegin Susanne Kurz von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gemeldet. – Frau Kurz, bitte schön.

Susanne Kurz (GRÜNE): Ich habe drei sehr knappe Fragen. Sie können diese gern kurz mit Ja oder Nein oder mit einem sehr kurzen Statement beantworten.

Zum Ersten. Ist Ihnen aufgefallen, dass es sich hier nicht, wie von Ihnen drei- oder viermal gesagt, um einen Antrag, sondern um einen Gesetzentwurf handelt?

Zum Zweiten. Ist Ihnen bekannt, dass im Grundgesetz von staatlich anerkannten Feiertagen und nicht von stillen Tagen die Rede ist?

Last but not least wüsste ich gerne einmal, welche europäischen Länder Sie denn kennen, in denen auch ein Tanzverbot existiert. – Vielen herzlichen Dank.

Norbert Dünkel (CSU): Wenn Sie meinen Ausführungen gefolgt sind, dann haben Sie gehört, dass die Inhalte, die Sie in Ihrer Fragestellung zum Ausdruck bringen, bereits beantwortet worden sind. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Jan Schiffers von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Jan Schiffers (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Bürgerinnen und Bürger! Das Thema Veranstaltungen an stillen Feiertagen wird schon seit langer Zeit kontrovers diskutiert. Stille Tage – das sind der Aschermittwoch, der Gründonnerstag, der Karfreitag, der Karsamstag, Allerheiligen, der Volkstrauertag, der Totensonntag, der Buß- und Betttag und der Heilige Abend.

Still sind in diesem Land also neun Tage im Jahr. – Ist das viel? Ist das ein übermäßiger Übergriff unserer Kultur auf das Leben des Einzelnen? Was wird eigentlich den Menschen, die dem christlichen Glauben nicht angehören, an diesen Tagen abverlangt? – Sie können an diesen Tagen nicht in Diskotheken feiern und keinen Liveclub besuchen. Ansonsten wird ihre Freiheit nicht eingeschränkt. An stillen Tagen herrscht, anders als im verhängten Lockdown, keine Ausgangssperre.

Jeder kann sich draußen und drinnen aufhalten, sich mit jedem treffen, wie es ihm gefällt.

Dass das nun anders ist, hat nichts mit unseren Traditionen und Feiertagen zu tun, die die GRÜNEN im Namen von Minderheitenrechten und eines fragwürdigen Freiheitsbegriffs nun scheinbarweise abschaffen wollen. – Die GRÜNEN und die Freiheit haben aber – diplomatisch ausgedrückt – ein schwieriges Verhältnis. Sappell könnte man auch sagen: Das wird nichts mehr.

(Beifall bei der AfD)

Man rufe sich nur die irritierenden Äußerungen der Fraktionsvorsitzenden Katharina Schulze via Twitter im Zusammenhang mit der Idee des "Freedom Days" in Erinnerung. Die von den GRÜNEN geplante Änderung des Feiertagsgesetzes hebt im Grunde das Gesetz selbst auf. Wer an stillen Tagen Veranstaltungen in Live-Musikspielstätten und Clubs erlauben möchte, will im Grunde gar keine stillen Tage. Was soll dann noch so ein Gesetz? Warum streichen Sie nicht alle Tage außer dem Karfreitag und dem Buß- und Betttag von der Liste der stillen Tage? Das wäre doch zumindest ehrlicher. Was soll denn, wenn es nach Ihnen geht, an den meisten stillen Tagen noch anders als im übrigen Jahr sein?

Das Erfordernis einer Gesetzesänderung wird mit einer vermeintlichen Benachteiligung der sogenannten Nachtkultur gegenüber anderen kulturellen Veranstaltungen und Sportereignissen begründet. Aus meiner Sicht ist es aber sehr fraglich, ob hier wirklich eine Benachteiligung vorliegt. Man kann das sicherlich kontrovers diskutieren. Meiner persönlichen Einschätzung nach spricht schon der Charakter der stillen Tage dagegen, dass hier eine Benachteiligung vorliegt. Der Besuch eines Schwimmbades oder eines Kinos ist meines Erachtens etwas völlig anderes als die abendliche Party in der Disko.

Selbstverständlich hat auch das Feiern in Diskotheken und Clubs seine Berechtigung. Dies ist ja außerhalb der stillen Feiertage auch an 356 Tagen im Jahr ohne Weiteres möglich.

Das scheinbarweise Vorgehen ist allzu bekannt. Heute traut man sich noch nicht, auch den Karfreitag und den Buß- und Betttag zu normalen Tagen, an denen alles so wie immer ist, zu erklären. Dies gilt auch entgegen den Beteuerungen der Kollegin Kurz. Sie setzen hier wie auch bei anderen Themen die altbewährte Taktik der kleinen Nadelstiche ein, mit der unter Berufung auf eine vermeintliche Diskriminierung unsere Tradition und die gewohnten und bewährten gesellschaftlichen Strukturen nach und nach verändert bzw. abgeschafft werden sollen.

(Beifall bei der AfD)

Wir sollten uns im Zuge der Debatte vergegenwärtigen, was die stillen Feiertage im Besonderen und Feiertage im Allgemeinen überhaupt ausmacht. Eine wichtige Grundlage des Lebens ist: Der Mensch braucht Rhythmus. Das Leben schwebt zwischen Phasen von Ruhe und Bewegung, zwischen Stille und Tanz, zwischen Wachen und Schlafen. Unsere Vorfahren haben das gewusst, und so hat sich nach und nach unsere Feiertagskultur entwickelt.

In der heutigen Zeit ist vieles aus dem Lot geraten. Viele nehmen den Kreislauf der Jahreszeiten gar nicht mehr wahr. Der Schlaf- und Wachrhythmus ist bei vielen Menschen durcheinandergeraten. Meiner persönlichen Meinung nach fehlen stille Zeiten mehr denn je. Wir sollten uns mehr auf deren Bedeutung besinnen.

Es handelt sich, wie eingangs erwähnt, um ein kontroverses Thema. In diesem Sinne werden die kommenden Beratungen sicherlich spannend. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Johann Häusler für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen!

An den stillen Tagen sind öffentliche Unterhaltungsveranstaltungen nur dann erlaubt, wenn der diesen Tagen entsprechende ernste Charakter gewahrt ist. Sportveranstaltungen sind jedoch erlaubt [...]

Das ist der Wortlaut des Artikels 3 Absatz 2 des bayerischen Feiertagsgesetzes, um das es heute geht.

Auch ich möchte, wie meine Vorredner, gerne an den 5. März 2013 erinnern. An diesem Tag wurde hier im Bayerischen Landtag der letzte Gesetzentwurf zur Änderung des Feiertagsgesetzes eingebracht, damals von der von CSU und FDP getragenen Staatsregierung. Es ging damals ausschließlich um eine Verkürzung der stillen Zeit um zwei Stunden. Dies war ganz einfach damit begründet, die Regelung an die Lebenswirklichkeit anzupassen. Damals wie heute handelte sich um neun Tage im ganzen Jahr. Damals wie heute sind 356 Tage von dieser gesetzlichen Einschränkung ausgenommen.

Mir hat der Beitrag des damaligen SPD-Vertreters Franz Maget zu diesem Gesetzentwurf imponiert. Franz Maget hat in seiner Ablehnung eine sehr tiefgründige Botschaft hinterlassen. Er hat gesagt, es gehe um eine immer weiter fortschreitende Ökonomisierung sämtlicher Lebensbereiche. Man müsse dem Druck der Globalisierung standhalten und gemeinsame Werte verteidigen. – Ich glaube, die gemeinsamen Werte sind es auch wert, verteidigt zu werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht beim heute vorliegenden Gesetzentwurf der GRÜNEN um ein scheinbarweises Abrücken von kulturellen und ethischen Werten bis hin zu einem falsch verstandenen Liberalismus. Das geltende Feiertagsgesetz verbietet niemandem, kulturell oder musikalisch tätig zu sein. Es muss sich nur, dem Anlass entsprechend, um einen ernsthaften Charakter handeln.

Es gibt wirklich tiefgründigen Anlass, die stillen Tage auch weiterhin zu schützen. Ich glaube, es tut uns allen gut, mal innezuhalten, zu entschleunigen, in der heutigen Zeit die innere Orientierung zu suchen und zu finden, das kulturelle und religiöse Werteverständnis zu pflegen und aufrechtzuerhalten, sich dazu zu bekennen. Das betrifft sowohl religiöse als auch gesellschaftlich geprägte Feiertage. Ich erinnere insbesondere für die evangelischen Christen an den Totensonntag als persönlichen Tag der Rückbesinnung. Ich denke an den Volkstrauertag, an dem mehr als 70 Millionen Opfern allein im Ersten und Zweiten Weltkrieg gedacht wird. Falls es die GRÜNEN vergessen haben: Auch in Afghanistan sind 59 deutsche Bundeswehrsoldaten gefallen. Sie haben ihr Leben im Auftrag des Deutschen Bundestages in der Parlamentsarmee für unser deutsches Volk gelassen. Das sollte man wissen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, es gebührt diesen Opfern, dass wir ihrer weiterhin in Ehrfurcht und Würde gedenken. Deswegen verwundert mich der Gesetzentwurf der GRÜNEN schon sehr. Hierin scheint sich das Wertebewusstsein der GRÜNEN, insbesondere in Richtung der christlichen Lebensweisen, abzuschleifen bzw. zu verändern. Im Jahr 2013 – ich komme noch einmal dar-

auf zurück – erntete die Staatsregierung, getragen von CSU und FDP, lebhaften Widerspruch bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN, so entnehme ich dem Protokoll. Damals ging es um zwei Stunden. Wir, die FREIEN WÄHLER, bringen dem derzeit gültigen Gesetz zugrundeliegenden Werteverständnis unseren großen Respekt entgegen. Wir werden nach wie vor für das bestehende Gesetz eintreten. Wir sehen überhaupt keinen Grund dafür, das Feiertagsgesetz zu ändern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Die nächste Rednerin ist für die SPD-Fraktion die Kollegin Alexandra Hiersemann. – Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Alexandra Hiersemann (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Mit der heute thematisierten Regelung wird der Verfassungsauftrag des Artikels 147 der Bayerischen Verfassung über den Sonn- und Feiertagsschutz hinaus konkretisiert. Nicht alle der stillen Tage sind Feiertage, da man uns Protestanten 1994 den Buß- und Betttag als Feiertag gestrichen hat. Nicht alle der stillen Tage sind religiös begründete, auch der Volkstrauertag gehört dazu. So weit die Rechtslage.

Seit Jahren wird immer wieder darüber diskutiert, ob und wie zeitgemäß diese Regelung denn nun ist. Ihre Gegner weisen auf ein verändertes Ausgehverhalten der Menschen, insbesondere der Jugend, hin. Sie kritisieren das Tanzverbot an diesen neun Tagen. Die Befürworter stellen die Notwendigkeit der Ruhepunkte in der Gesellschaft gegen die Ökonomisierung und die Alltagshektik in den Mittelpunkt, ebenso wie die christliche Prägung. Beide christliche Kirchen haben sich sehr deutlich gegen eine weitere Aufweichung der stillen Tage geäußert, nachdem sie 2013 – das ist bereits erwähnt worden – zähneknirschend die Verkürzung der Sperrzeit an diesen Tagen hinnehmen mussten.

Was ist der Kern der derzeitigen Regelung? – Es geht zunächst einmal nur um öffentliche Veranstaltungen. Erlaubt ist dabei alles, was den sogenannten ernsten Charakter nicht stört. Dazu gehören zum Beispiel Konzertveranstaltungen, die nicht das Merkmal einer Tanzveranstaltung aufweisen. Der Musikstil ist damit nicht vorrangig entscheidend. Neben Klassik dürfen Rock, Pop, Schlager, Volksmusik und Jazz, aber eben mit etwas ruhigeren Titeln gespielt werden. Zugelassen sind auch Kulturveranstaltungen wie zum Beispiel Ausstellungen, literarische Lesungen und vieles, was man unter dem Begriff der Kultur fassen kann. Erlaubt ist natürlich – auch das ist bereits gesagt worden – die Öffnung der Gastronomie. Es gibt keine Sperrzeitverkürzung. Nur eine öffentliche Tanzveranstaltung ist eben insoweit nicht zugelassen.

Der Gesetzentwurf der GRÜNEN will zusätzlich Kulturveranstaltungen aller Art, jedweder Art, zu denen er auch die Unterhaltung in Live-Musikspielstätten und Clubs zählt, den Sportereignissen als Ausnahme des Artikels 3 Absatz 2 des Feiertagsgesetzes gleichstellen. Was die Kultur angeht, könnte man vielleicht über eine ausdrückliche Erwähnung im Gesetz miteinander reden. Aber wie der Gesetzentwurf selber feststellt, ist die öffentliche Teilnahme an Kultur, die sich kaum definieren lässt, bisher so gut wie nicht beschränkt durch das Gesetz.

Tatsächlich geht es im Wesentlichen um das öffentliche Tanzverbot und ein wenig vielleicht um die Art und den Stil der öffentlich dargebotenen Musik. Ich verstehe diejenigen, die auf das Spektakel des politischen Aschermittwochs hinweisen, wenn sich viele Menschen am helllichten Tag unterschiedlich sinnvoll betrinken, während bayerische Blasmusik gespielt wird und ein Politiker auf dem Podium die Stimmung noch weiter hebt. Ob diese Veranstaltung einen ernsten Charakter hat, darüber kann man durchaus geteilter Meinung sein.

Ich verstehe auch, wenn man sich fragt, ob Großveranstaltungen im Sport diesem ernstesten Charakter entsprechen. Liebe GRÜNE, was ich aber noch nicht verstehe, ist die Konsequenz, die die GRÜNEN aus diesen Beispielen ziehen. Als Konsequenz wollen sie nun die Regelung für die stillen Tage doch sehr entscheidend ändern. Es nähert sich zumindest einer faktischen Abschaffung. Diese stillen Tage sind aber doch immer noch für nicht wenige Menschen in unserer Gesellschaft von Bedeutung.

(Beifall bei der SPD)

Wer aber traditionelle und in der Verfassung begründete Regelungen so stark einschränken will, muss das auch überzeugend begründen. Das Ziel, öffentlich zugängliche Tanzveranstaltungen an nunmehr 365 Tagen im Jahr in geöffneten Clubs zu ermöglichen, kommt mir als Begründung nicht ausreichend vor. Mehr an Begründung, auch wenn Sie es wortreich getan haben, Frau Kurz, ihre Rede war hochinteressant und gespickt mit biblischen Zitaten, habe ich offen gestanden nicht wahrgenommen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Alexandra Hiersemann (SPD): Wenn die GRÜNEN von der Jugendkultur sprechen wollen, dann können wir darüber reden. Das ist wichtig. Aber mit ein bisschen Tanzen und dem Feiertagsgesetz werden wir das nicht ändern. Wenn einige die Abschaffung der stillen Tage wollen, dann können wir auch darüber debattieren. Aber darüber müssen wir dann auch ehrlich unter dieser Überschrift miteinander reden. Wir werden daher die Ausschussberatungen ebenso kritisch wie interessiert begleiten.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Der nächste Redner ist der Fraktionsvorsitzende der FDP-Fraktion, der Abgeordnete Martin Hagen. – Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Martin Hagen (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die GRÜNEN haben heute einen Gesetzentwurf mit Augenmaß vorgelegt zu einem Thema, das den Bayerischen Landtag schon immer wieder befasst hat. 2013 ist es auf Druck der FDP, damals als Koalitionspartner, gelungen, das starre bayerische Feiertagsgesetz zumindest ein bisschen zu lockern, zumindest zwei Stunden an dem Großteil der stillen Tage dazuzugeben. Jetzt geht es darum, ob wir bis auf zwei Tage Kulturveranstaltungen aller Art und auch solche mit Livemusik generell erlauben möchten.

Für uns als Liberale gilt aus unserem Selbstverständnis, dass all das erlaubt sein sollte, was keinen Dritten in seiner Freiheit einschränkt. Das Schöne an diesen Regeln ist, dass niemand eine Pflicht plant, Kulturveranstaltungen zu besuchen. Es plant niemand ein Verbot, den Tag zu Hause besinnlich und in stiller Einkehr zu verbringen. Dies bedeutet, wer nicht möchte, mit Musik behelligt zu werden, der muss dies auch nicht hinnehmen. Es geht nicht darum, dass Umzüge durch die Stadt stattfinden, sondern es geht einzig darum, dass Menschen, die derzeit legal in einer Gaststätte vor ihrem Bier sitzen dürfen, dabei Livemusik lauschen dürfen. Das tut niemandem weh, das schränkt auch niemanden ein, der diesen Tag in religiöser Zeremonie oder in stiller Einkehr oder wie auch immer verbringen möchte. Es schafft nur eines, nämlich ein Stückchen mehr Freiheit für all die Menschen, von denen es zahlreiche in unserem Land gibt, die die Tage anders begehen wollen. Deswegen werden wir diesem Gesetzentwurf zustimmen. Wir sind weiterhin der Meinung, dass es nicht Aufgabe des Staates ist, Bürgern vorzuschreiben, wie

sie bestimmte Tage zu verbringen haben, solange sie keinen Dritten dabei beeinträchtigen.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht hiermit Einverständnis? – Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 4** auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten

Markus Blume, Robert Brannekämper, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. (CSU),

Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Dr. Hubert Faltermeier u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),

Florian von Brunn, Ruth Müller, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD),

Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

zur Änderung des Gesetzes über die Hochschule für Politik München (Drs. 18/17194)

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten

Markus Blume, Robert Brannekämper, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. (CSU),

Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Dr. Hubert Faltermeier u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),

Florian von Brunn, Ruth Müller, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD),

Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

(Drs. 18/18490)

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegen der gerade erwähnte interfraktionelle Gesetzentwurf zur Änderung des Gesetzes über die Hochschule für Politik München auf der Drucksache 18/17194, der eben erwähnte interfraktionelle Änderungsantrag auf der Drucksache 18/18490 sowie die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Wissenschaft und Kunst auf der Drucksache 18/18711. Der federführende Ausschuss für Wissenschaft und Kunst empfiehlt den Gesetzentwurf auf der Drucksache 18/17194 einstimmig zur Annahme. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt ebenfalls Zustimmung mit der Maßgabe, dass in § 2 das Wort "November" durch das Wort "Dezember" ersetzt wird. Im Einzelnen verweise ich auf die Drucksache 18/18711.

Wer dem Gesetzentwurf mit dieser Maßgabe zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CSU-Fraktion, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,

FREIE WÄHLER, die SPD-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen! – Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltung der AfD-Fraktion. Das Votum des fraktionslosen Abgeordneten Swoboda habe ich jetzt nicht mitbekommen. – Waren Sie dafür oder dagegen oder enthalten Sie sich? – Dagegen. Dann ist das bei einer Gegenstimme des Abgeordneten Swoboda und bei Stimmenthaltung der AfD-Fraktion so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die CSU-Fraktion, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIE WÄHLER, die SPD-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen! – Stimmenthaltungen? – Der Stimme enthalten sich die AfD-Fraktion sowie der fraktionslose Abgeordnete Swoboda.

Das Gesetz ist hiermit angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Hochschule für Politik München".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfes in der soeben beschlossenen Fassung hat der interfraktionelle Änderungsantrag von Abgeordneten der CSU-Fraktion, der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der Fraktion FREIE WÄHLER, der SPD-Fraktion und der FDP-Fraktion auf der Drucksache 18/18490 seine Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis.

Meine Damen und Herren, es ist 12:21 Uhr. Als Nächstes stehen die zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge an. Ich schlage vor, dass wir zuvor die Mittagspause einfügen und uns hier um 13:00 Uhr wiedertreffen. – Herzlichen Dank.

(Unterbrechung von 12:21 bis 13:02 Uhr)

Kolleginnen und Kollegen, wir setzen die Sitzung hiermit fort.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 5** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Soziokulturelle Teilhabe von Kindern nicht vom Impfstatus abhängig machen (Drs. 18/18819)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Doris Rauscher, Arif Tasdelen u. a. und Fraktion (SPD)
Kein Freizeitlockdown für Kinder und Jugendliche - kein Ausschluss von sozialer Teilhabe - 3G statt 2G für Kinder und Jugendliche zwischen 12 und 17 Jahren (Drs. 18/18895)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Dr. Anne Cyron, Katrin Ebner-Steiner, Ulrich Singer u. a. und Fraktion (AfD)
Soziale Teilhabe für Kinder und Jugendliche ohne Einschränkungen sicherstellen (Drs. 18/18896)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Freizeitangebote für Schülerinnen und Schüler auch bei roter Krankenhauspampel ermöglichen - PCR-Pooltests und Impfkampagne ausweiten! (Drs. 18/18897)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile Frau Kollegin Julika Sandt für die FDP-Fraktion das Wort.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich zitiere aus der Empfehlung der Ständigen Impfkommission vom 16. August dieses Jahres: "Die STIKO spricht sich ausdrücklich dagegen aus, dass bei Kindern und Jugendlichen eine Impfung zur Voraussetzung sozialer Teilhabe gemacht wird." Was aber macht jetzt die Bayerische Staatsregierung? – Sie macht genau die Impfung zur Voraussetzung für soziale Teilhabe, indem sie die 2G-Regel einführt. Das ist ein Schlag ins Gesicht der Wissenschaft. Nebenbei bemerkt, ist das auch ein Schlag ins Gesicht dieses Parlamentes, wenn man bedenkt, wie diese Regelung eingeführt wurde, nämlich aus der Hüfte geschossen. Ein Tag nach Inkrafttreten fiel der Staatsregierung dann plötzlich ein, dass das vielleicht nicht ganz so gut ist, und sie ruderte deshalb halbherzig zurück. Vor allem ist es aber – und das schmerzt am meisten – ein Schlag gegen die jungen Menschen in unserem Land.

(Beifall bei der FDP)

In der Gruppe der 12- bis 17-Jährigen sind – die Empfehlung kam sehr spät, und das hat auch Gründe – bisher nur rund 40 % geimpft. Natürlich unterstützen wir es, wenn die STIKO die Impfung empfiehlt, und natürlich ist ganz grundsätzlich eine Impfung zu empfehlen. Im Moment ist es aber nun einmal so, dass ein Großteil der jungen Leute nicht geimpft ist, und das heißt, sie sind durch diese Regelung de facto von sozialer Teilhabe ausgeschlossen. Das Kabinett hat dann zwar vorübergehend eine aktive Teilhabe ermöglicht, aber eben nur übergangsweise, bis Ende dieses Jahres. Viele, die sich jetzt impfen lassen möchten, werden es kaum schaffen, bis dahin geimpft zu sein. Was nach wie vor nicht möglich ist, auch jetzt nicht, nach Erlass dieser Regelung, das ist das Zuschauen, nicht nur beim Fußball. Das gilt auch für den Theaterbesuch, für das Kino, für den Zoo, für das Museum. All das geht für den Großteil der jungen Menschen jetzt nicht mehr.

Noch etwas: Jugendliche, die nicht zur Schule gehen, bleiben auch bei der neuen Regelung, mit der beim Sport usw. zurückgerudert wurde, auf der Strecke.

Was ist das für eine Regierung? – Soziale Vereinsamung statt Boostern für Ältere. Bei den Menschen über 60 Jahren haben beispielsweise in Schleswig-Holstein – wo übrigens Heiner Garg für diesen Bereich zuständig ist – 12,7 % bereits ihre Booster-Impfung bekommen. Im Bundesschnitt sind es 9,1 %. Bayern aber drückt diesen Schnitt wieder einmal, mit 8,4 %. Aber Ihnen fällt nichts Besseres ein, als Jugendliche auszuschließen. Viele andere Länder machen das übrigens nicht. Junge Menschen haben nämlich wirklich lange genug unter den Corona-Maßnahmen gelitten. Lange genug mussten sie auf alles, was Jugend ausmacht, verzichten. Kinder- und Jugendpsychiater schlagen Alarm. Die Verfehlungen der Staatsre-

gierung waren wirklich schlimm genug. Was ich aber nicht verzeihen kann, das ist, dass Sie aus Ihren Fehlern der letzten eineinhalb Jahre nichts gelernt haben.

(Beifall bei der FDP)

Der neue Freizeit-Lockdown ist Gift für die Jugend, auch Gift für die Gesellschaft. Die Vereine haben keine Planungssicherheit. Bitte kommen Sie zur Vernunft. Ändern Sie Ihre Meinung, stimmen Sie unserem Antrag zu!

Was wir nicht wollen, das ist, was die AfD hier vorschlägt, nämlich überhaupt nicht zu testen. Die Situation ist nun einmal so, wie sie jetzt ist. Wir sind selbstverständlich für Tests, wir sind für 3G. Ihr Antrag geht wieder einmal absolut in die Richtung von Corona-Leugnern, meine Damen und Herren.

(Unruhe bei der AfD)

Dem Antrag der SPD stimmen wir zu. Beim Antrag der GRÜNEN werden wir uns enthalten, weil wir uns für eine 3G-Regel für junge Menschen in der Freizeit aussprechen, bei der diejenigen, die nicht mehr zur Schule gehen, nicht ausgeschlossen sind.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Nächste Rednerin ist für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Doris Rauscher. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Doris Rauscher (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch im zweiten Pandemie-Jahr gilt in Bayern leider: Kinder und Jugendliche sind die Hauptleidtragenden der Corona-Politik dieser Staatsregierung. Sie sind diejenigen, die sich solidarisch verhalten und sich solidarisch verhalten haben, die lange zurückgesteckt haben. Sie sind diejenigen, vor allem an ihrer Lebenszeit gemessen, die in ihrem Alltag und in ihrem Aufwachsen die massivsten Einschnitte erlebt haben. Sie kämpfen nun verstärkt mit psychischen Problemen, und für sie ist der Alltag wirklich schwer. Sie wurden viel zu wenig wahrgenommen. Genau das haben wir in dieser Woche wieder erlebt. Sie sollen trotz engmaschiger Testung und Hygienekonzepten nicht ins Kino, nicht ins Museum, nicht mit ihren Freunden auf dem Fußballplatz stehen und nur aus der Ferne die Daumen drücken. Sie sollen nur am Rand stehen und aus der Ferne die Daumen drücken. Darüber können auch die kleinen Nachbesserungen des Kabinetts vom Dienstag nicht hinwegtäuschen. Anstatt dafür zu sorgen, dass Kinder und Jugendliche umfassend ihre Kinderrechte wahrnehmen können, Kolleginnen und Kollegen, weil sie diese schlichtweg für ihre Entwicklung brauchen, läuft es in Bayern jetzt nach dem Motto: Wer nicht spurt und sich nicht impfen lässt, hat Pech gehabt. Kolleginnen und Kollegen, das kann so nicht gehen.

(Beifall bei der SPD)

So kann das nicht gehen, nicht in dieser Altersgruppe. Für uns Sozialdemokraten ist ganz klar: Die Entwicklungsrechte für Kinder und Jugendliche müssen umfassend gesichert werden, mit klaren Hygienemaßnahmen und Schutzkonzepten – ja! Die Impfung darf bei dieser besonderen Gruppe aber nicht die Voraussetzung für soziale Teilhabe sein.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb wollen wir die Rückkehr zur 3G-Regel für Schülerinnen und Schüler und junge Menschen bis 18 Jahre. Kaum eine Gruppe ist so regelmäßig getestet wie sie. Das sagen nicht nur wir; das sagen auch die STIKO und die Leopoldina, Insti-

tutionen, auf die die Staatsregierung hören sollte, und zwar auch dann, wenn deren Meinung ihr vielleicht mal nicht ins Konzept passt.

(Beifall bei der SPD)

Ich nenne als Gegenbeispiele nur ein paar Länder, die auch von hohen Infektionszahlen betroffen sind: Sachsen, Baden-Württemberg und Hessen schließen die Unter-18-Jährigen nicht aus, bzw. sie schließen sie nicht in die 2G-Regelung ein.

Ich möchte betonen, dass wir als SPD-Fraktion das Impfangebot für Kinder und Jugendliche durchaus unterstützen. Wir von der SPD waren mit der Kollegin Ruth Waldmann im Gesundheitsausschuss die Ersten, die Aufklärungskampagnen und Impfangebote an den Schulen gefordert haben. Es ist aber nicht in Ordnung, die verfehlte Impfkampagne bei den Erwachsenen mit einem Impfdruck auf die Jugendlichen ausgleichen zu wollen.

(Beifall bei der SPD)

Viel wichtiger wäre es doch, die Impfquote bei den Erwachsenen zu erhöhen. Anders als Kinder und Jugendliche sind sie es, die das Gesundheitssystem sehr stark strapazieren.

Liebe Staatsregierung, verstärken Sie doch endlich Ihr Engagement bei der Impfung der Erwachsenen; denn dabei ist Bayern leider nur im schlechten Mittelfeld.

(Beifall bei der SPD)

Dem Antrag der FDP und dem Antrag der GRÜNEN stimmen wir zu. Die Intention ist absolut die gleiche. Den Antrag der AfD-Fraktion lehnen wir schon aufgrund des dritten Spiegelstrichs ab.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, danke schön. – Die nächste Rednerin ist die Abgeordnete Katrin Ebner-Steiner für die AfD-Fraktion. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Katrin Ebner-Steiner (AfD): Herr Vizepräsident, sehr verehrte Damen und Herren, liebe Mütter und Väter in Bayern! Merken Sie von den Regierungsparteien nicht, was Sie den Kindern und Jugendlichen in Bayern alles zumuten? Merken Sie nicht, dass ein Ausschluss vom Kinobesuch, vom Fußballspiel oder von der Musikgruppe außer weiteren enormen psychischen Belastungen für unseren Nachwuchs nichts bewirkt? Merken Sie schon gar nicht mehr, wie sehr Sie mit Ihrer 2G-, 3G- und 3G-plus-Regelungswut und ähnlichen neu geschaffenen Spalterbegriffen unsere Gesellschaft und ihren Zusammenhalt gefährden?

Nicht die Kinder sind die Infektionstreiber. Das belegen Zahlen, die die "Passauer Neue Presse" ermittelt hat. Eine Stichtagsabfrage zum 22. September 2021 an den weiterführenden Schulen in Bayern ergab, dass von insgesamt 638.852 gemeldeten Selbsttests an diesem Tag nur 189 positiv waren. Das sind lediglich 0,03 %.

Früher sorgten sich die Eltern, dass ihr heranwachsendes Kind nicht irgendwann einmal auf die schiefe Bahn gerät. Und heute? – Heute nötigt ein Familienvater in der Rolle – ich spreche jetzt bewusst von der "Rolle" – eines Schauspielers als Ministerpräsident in Bayern Abertausende Jugendliche und Kinder dazu, sich einen Impfstoff spritzen zu lassen, der für nahezu keinen von ihnen einen Nutzen, aber ungeahnte Nebenwirkungen haben kann.

Auch die STIKO stellte eindeutig klar, dass eine Impfung der 12- bis 17-Jährigen niemals eine Voraussetzung für soziale Teilhabe werden darf. Gegen die Empfehlungen der STIKO handelt Ministerpräsident Söder zum wiederholten Male zum Schaden unserer Kinder. Diese Kinderfeindlichkeit ist eines Bayerischen Ministerpräsidenten unwürdig.

(Beifall bei der AfD)

Wir von der AfD wollen Kinder, die wieder lachend über den Schulhof tollern und nicht mit Stäbchen in der Nase bohren oder auf Lollies herumkauen, die gar keine Süßigkeit sind. Wir von der AfD gehen deshalb noch weit über die Forderungen des Antrags der FDP hinaus, der aber immerhin einige vernünftige Elemente enthält.

Mich erreichen täglich unzählige Hilferufe von besorgten Eltern und Kindern. Geben Sie den Eltern und Familien ihr Erziehungsrecht wieder zurück! Lassen Sie die Erziehungsberechtigten ihre Kinder selbst zu Hause testen! Hören Sie auf, unsere bayerischen Bürger zu entmündigen! Eines ist sicher: Eines Tages werden die heute geknechteten Kinder und Jugendlichen wahlberechtigte Staatsbürger sein. Sie werden dann zu Recht fragen: Wer hat uns unsere Jugend und Kindheit geraubt?

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Maximilian Deisenhofer für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Maximilian Deisenhofer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! "Kinder und Jugendliche zuerst!" war von Anfang der Pandemie an das Mantra von uns GRÜNEN. "Kinder und Jugendliche zuerst!" haben wir auch von Regierungsseite gehört. Vielleicht nicht ganz von Anfang an, aber dann doch später.

Kinder und Jugendliche zuerst! In Sonntagsreden sagen es eigentlich alle Parteien. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es bringt aber nichts, wenn man nicht so handelt, wie man es sagt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, einen aktuellen Beweis liefert der vergangene Montag. Was ist passiert? – Die Krankenhausampel springt auf Rot, und das Chaos bricht aus. Daran sieht man zum einen, dass das Konzept von Anfang an schlecht gemacht war, weil trotz mehrmaliger Nachfragen hier im Hohen Haus eigentlich den ganzen Sommer lang nicht bekannt war, was passiert, wenn die Ampel auf Rot springt. Das hat auch gezeigt, dass die Regierung keine Ahnung hatte, was im Ehrenamt an diesem Montag los war. Übungsleiterinnen und Übungsleiter wussten nicht, ob am nächsten Tag das Training noch stattfinden kann, ob die Musikprobe noch stattfinden kann oder ob die Kinder und Jugendlichen für den Rest des Winters wieder in den Lockdown geschickt werden müssen.

Die Lösung, die Sie dann am Dienstag in der Kabinettsitzung präsentiert haben, ist nur eine teilweise und kurzfristige Lösung. Abgesehen von der STIKO-Empfehlung, die gar keine Koppelung von Impfung und Freizeitangeboten empfiehlt – das wurde eben schon erwähnt –, ist auch die Frist bis zum 1. Januar viel zu kurz. Die Staatsregierung hat am Dienstag das Riesenproblem nur vertagt; sie hat es aber sicherlich nicht gelöst. Auch für Jugendliche um den zwölften Geburtstag herum gibt es keine Lösung in Form von Übergangsfristen oder Ähnlichem. Ich bitte drin-

gend darum, das noch zu beachten, damit es auch hier eine pragmatische Lösung gibt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Kinder und Jugendliche haben bisher ganz besonders unter dieser Pandemie gelitten. Die psychosozialen Folgen sind verheerend. Ich frage mich manchmal, ob die Regierung überhaupt weiß, was im Moment in Jugendpsychiatrien los ist, wie lang die Wartelisten sind und was die Jugendlichen jetzt schon alles durchgemacht haben. Während zum Beispiel in der Gastronomie weiter die 3G-Regel gilt – ich habe gehört, in München soll sich das ändern, auch dort, wo geimpfte Politikerinnen und Politiker heute Abend noch ihr Bier genießen können –, werden viele Freizeitangebote für Jugendliche wieder eingeschränkt.

Unser Vorschlag lautet deswegen: kurzfristig mit PCR-Pool-Tests nicht nur für jüngere, sondern für alle Schülerinnen und Schüler mehr Sicherheit an den Schulen schaffen. Damit können wir bei gleicher Taktung der Tests auch den Freizeitbereich sicherer machen.

Ja, wir brauchen auch beim Impfen eine bessere Quote, und zwar in allen Altersgruppen. Das fehlt uns im FDP-Antrag, weshalb wir uns bei der Abstimmung über diesen Antrag enthalten werden. Die Kollegin Sandt hat es angesprochen: Für Schülerinnen und Schüler bzw. für Jugendliche, die nicht in der Schule getestet werden, fordern wir sowieso schon kostenlose Tests. Wir wollen sie keinesfalls ausschließen, aber sie müssen dann noch einmal extra zum Test gehen, bevor sie ins Training gehen. Aus unserer Sicht ist das kein Problem. Ich bitte daher um Zustimmung zu unserem Antrag.

Insgesamt stellt sich für uns schon die Frage, warum wir hier in Bayern auch beim Thema Impfen für Jugendliche immer nur mit Druck und nie auch mal mit Anreizen arbeiten. Die Staatsregierung hat verschiedenste Gutscheinkaktionen auf den Weg gebracht. Diese sind teils löblich, teils bringen sie nichts. Ich denke dabei etwa an die Gutscheine für Schwimmkurse, zu denen die Eltern uns zurückmelden, dass es im nächsten Jahr überhaupt keinen Platz gibt.

Warum gibt es denn nicht einmal Gutscheinanreize fürs Impfen? Zum Beispiel mit Kinobetreibern könnte man zusammenarbeiten. Dann gäbe es zur Impfung noch den neuen "James Bond"-Film dazu. Vielleicht läuft ja auch irgendwo der neue "Top Gun-Film". Dann lernen unsere Schülerinnen und Schüler auch mal den echten Tom Cruise kennen und nicht nur das billige Plagiat aus der Staatskanzlei, das zu Anfang der Woche auf den Social-Media-Kanälen zu sehen war.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nun mal im Ernst: Ja, wir wollen 2G für Erwachsene dort ausweiten, wo es rechtlich möglich ist. Aber bei Jugendlichen muss man deutlich sensibler vorgehen und kann nicht kurzfristig die 2G-Keule auspacken. Für uns gilt: Starke, erwachsene Schultern können mehr tragen als Kinderschultern. Nach diesem Motto muss jetzt endlich auch mal gehandelt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Thomas Huber für die CSU-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Thomas Huber (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir haben volles Verständnis für die Sicht der Jugend, die, wie schon von fast allen Vorrednern gesagt wurde, unter der Pandemie ganz besonders zu leiden hatte.

Aber im Gegensatz zu heute war es vor einem Jahr noch so, dass unsere Kinder und Jugendlichen nicht zur Schule, zum Sport oder am Nachmittag zum Musizieren gehen konnten, weil sie zu Hause bleiben mussten.

Liebe Antragsteller aller Parteien, ich habe nicht den Eindruck, dass Sie über den Ernst der Lage, die aktuelle Situation in Deutschland und Bayern so richtig im Bilde sind und diese auch realistisch einschätzen. Ich bringe Sie mal kurz auf den neuesten Stand: Die Zahl der dem RKI heute gemeldeten neuen Corona-Fälle liegt aktuell bei über 50.000. Das ist der höchste Tageswert seit Pandemiebeginn. Wir haben den Rekord vom Vortag, von gestern, mit 39.000 weit übertroffen. Wir haben ein Plus von 48 % im Vorwochenvergleich. Bayernweit liegt die Inzidenz nun bei 427. Gestern waren im landesweiten Durchschnitt knapp 91 % der Intensivbetten belegt. In 21 Kliniken in Bayern gibt es bereits kein freies Intensivbett mehr. In ganz Bayern waren gestern 653 COVID-Patienten in Intensivbehandlung – deswegen hat die Ampel bei über 600 auf Rot geschaltet –, gut 130 mehr als vor einer Woche und rund doppelt so viele wie noch vor drei Wochen. Patienten müssen bereits auf ganz Bayern verlegt werden, im Übrigen transportiert durch den Rettungsdienst, der damit oft mehrere Stunden gebunden ist und im Notfall nicht für andere Einsätze zur Verfügung stehen kann. Operationen werden verschoben, oft mit fatalen Folgen für die betroffenen Menschen. Ich weiß aus eigener Erfahrung, was das bedeuten würde. – Unser Ministerpräsident hat gestern richtigerweise ab heute wieder den Katastrophenfall ausgerufen, auch um Krankenhauskapazitäten besser steuern und Patienten leichter verlegen zu können.

Liebe FDP, noch am Montag glänzt euer Generalsekretär Volker Wissing mit der Aussage – ich zitiere –: "Unser Gesundheitssystem ist stabil, die Gesundheitsversorgung der Bürger gesichert, die ‚epidemische Notlage von nationaler Tragweite‘ kann aufgehoben werden." – Meine Damen und Herren, liebe Kollegen, wie fernab der Realität kann so eine Einschätzung sein? – Mir wird echt angst und bange bei dem Gedanken, dass diese Unbekümmertheit in Berlin Einzug hält. So werden wir dieser Pandemie nicht Herr werden!

(Beifall bei der CSU)

Aber nach dem, was wir alle mitbekommen, wollen sich die Ampelkoalitionäre nur widerwillig mit dem Thema auseinandersetzen, weil in der Ampel wahrscheinlich irgendwie die Meinung vorherrscht, dass das Virus auf den Abschluss der Koalitionsverhandlungen wartet. Endlich haben wir heute

(Zuruf)

auf Druck das erste Mal vom zukünftigen Kanzler erfahren, was er denn vorhat. Selbst er hat heute im Deutschen Bundestag sinngemäß gesagt:

Ich halte es für einen guten Fortschritt, dass das

– bezogen auf 2G, vorher hat er über 2G in Bezug auf die Länder gesprochen –

überall gemacht wird. Die Möglichkeiten dafür schaffen wir jetzt.

(Zuruf)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben doch gelernt: Die Lage ist sehr ernst, und sie wird – auch für unsere Kinder und Jugendlichen – grausam werden, wenn wir jetzt nicht konsequent handeln. Liebe Antragsteller, es ist doch Tatsache, dass es für die 12- bis 17-Jährigen bereits seit August eine allgemeine Impfempfehlung seitens der Ständigen Impfkommission gibt. Alle Jugendlichen in dieser Altersgrup-

pe können sich impfen lassen. Die STIKO ist der Ansicht, dass die Vorteile der Impfung das Risiko von sehr seltenen Nebenwirkungen deutlich überwiegen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist doch erfreulich, dass bereits 45 % in dieser Altersgruppe der Empfehlung gefolgt sind und sich mindestens einmal, 41 % sogar zweimal haben impfen lassen. Die übrigen 55 % möchte ich hier ausdrücklich ermuntern, ebenfalls ein Impfangebot wahrzunehmen, und ich möchte auch die Eltern dazu ermutigen, dass sie als Erziehungsberechtigte das im Sinne ihrer Kinder unterstützen. Ich bekomme es selbst mit: Bei den Jugendlichen gibt es eine hohe Bereitschaft dazu. Impfen ist auf alle Fälle sicherer, als sich auf Corona-Partys anzustecken, um schnell eine Immunisierung zu erreichen. Die Eltern sollten zum Impfen motivieren und es unterstützen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir alle können und jeder Einzelne kann dazu beitragen, dass wir diese Pandemie endlich überwinden.

Ja, vielleicht benötigen wir an der einen oder anderen Stelle noch Anreize und auch Vorbilder. Aber, liebe Antragsteller, die Jugend soll nicht von der sozialen Teilhabe ausgeschlossen werden. Nur müssen eben aufgrund der derzeitigen astronomisch hohen Zahlen – liebe AfD, übrigens auch bei den Jugendlichen mit einem Inzidenzwert von über 500 – und unserer roten Krankenhausampel vorübergehend Maßnahmen für alle ergriffen werden, die insbesondere die noch Ungeimpften treffen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte da um Verständnis: Die Schüler über 12 Jahren, die noch nicht geimpft sind, können leider nicht von allen Maßnahmen zur Bekämpfung der Pandemie ausgenommen werden, weil auch sie leider Teil der Pandemie sind. Nicht geimpfte Schülerinnen und Schüler können zur Verbreitung der Pandemie ebenso wie nicht geimpfte Erwachsene beitragen. Wir können schlicht nicht wie der Herr Wissing weiter so tun, als wäre alles gut oder als wäre die Pandemie per Koalitionsbeschluss mit einem "Freedom Day" am 20.03.2022 beendet. – Das war jetzt absichtlich etwas überspitzt, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen.

Dass die Staatsregierung am Dienstag Ausnahmen von 2G für Jugendliche für sportliche, musische und kulturelle Aktivitäten beschlossen hat, ist meines Erachtens ein guter Kompromiss und war aus meiner Sicht auch ein wichtiges Signal für die Jugend. Selbstverständlich können sich die Jugendlichen am Nachmittag mit Freunden treffen. Es gibt doch kein Kontaktverbot! Ich bin mir auch sicher, dass es eine pragmatische Lösung für den Übergang geben wird, der vorher angesprochen wurde. Die Übergangsfrist bis zum Jahresende ist aktuell auch ausreichend und eröffnet die Möglichkeit, sich bis dahin noch impfen zu lassen. Liebe Kollegen, Ihr Argument, dass jemand, der sich jetzt impfen lässt, gegebenenfalls zu Jahresbeginn nicht vollständig geimpft ist, stimmt so nicht. Wer sich jetzt impfen lässt, kann schon nach drei Wochen die zweite Impfung bekommen und gilt folglich in fünf Wochen als vollständig geimpft. Und wirklich auf einen Impftermin warten muss derzeit auch niemand.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich kann Ihnen abschließend nur noch einmal raten und darum bitten: Schauen Sie sich die aktuelle Situation an! Sehen Sie der Realität ins Auge! Machen Sie hier im Bayerischen Landtag bitte keine Panik, während in Berlin bislang eher das Gegenteil zu spüren war! Überzeugen Sie, motivieren Sie zum Impfen! Es ist der einzige Weg aus dieser Pandemie. Damit wäre insbesondere auch unserem ohnehin schon überbelasteten Pflegepersonal am meisten geholfen, dem ich hier noch einmal ausdrücklich für die Arbeit und den grenzenlosen Einsatz für die erkrankten Menschen danken möchte. Sie hätten es echt verdient, mehr zu verdienen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Es liegen drei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. Für die erste erteile ich dem fraktionslosen Abgeordneten Markus Plenk das Wort.

Markus Plenk (fraktionslos): Herr Huber, vorab eine Information, bevor Sie auf die Idee kämen, mich hier zu diffamieren. Ich stehe nicht hier oben, weil ich die 3G-Auflage nicht erfüllen könnte – also eine der sieben möglichen Kombinationsmöglichkeiten trifft auch auf mich zu –, sondern ich mache es in gewisser Weise aus Protest. Wenn, dann werden alle getestet, also Geimpfte, Genesene und Ungeimpfte, weil es eben nicht so ist, wie Herr Söder behauptet, dass wir eine Pandemie der Ungeimpften hätten.

Was Sie hier ausgeführt haben, Herr Huber, kommt einem Offenbarungseid gleich. Wie erklären Sie sich dieses Desaster, das wir aktuell erleben, wo Sie doch von Anfang an angeblich alles im Blick hatten und ein exzellentes Krisenmanagement durchgeführt haben? – Ich sage Ihnen eines: Mit Lügen und der Verbreitung von Fake News, dass wir eine Pandemie der Ungeimpften hätten, kommen wir aktuell nicht weiter. Wie schätzen Sie die Lage ein? Was wollen Sie in Zukunft tun, um dieses desaströse Krisenmanagement nicht weiterzuführen?

(Beifall)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege.

Thomas Huber (CSU): Herr Kollege, ich bin weit davon entfernt, irgendjemanden aus dem Kollegenkreis zu diffamieren, sondern wenn wir sprechen, dann tauschen wir uns sachlich aus. Das erbitte ich mir auch im Umgang von Ihnen mit mir oder mit uns. – Sie kennen die Lage genauso wie wir. Sie schätzen sie nur anders ein als wir. Wie aber die Situation morgen, übermorgen, nächste Woche oder möglicherweise am 24. November ist, wenn die jetzt gültige Infektionsschutzmaßnahmenverordnung abläuft, das weiß niemand. Wir sind nicht Gott, und wir spielen auch nicht Gott, sondern wir versuchen, Herr der Lage zu werden. Wir machen deshalb im Rahmen unserer Möglichkeiten, was wir aktuell, zum jeweiligen Zeitpunkt für den richtigen Schritt halten. Deswegen wurden die Entscheidungen auch so getroffen.

(Beifall bei der CSU)

Alle Redner hier und damit auch die Redner meiner Partei haben immer wieder zum Ausdruck gebracht, dass das Krisenmanagement auf Bundesebene nicht das Allerbeste war. Es herrscht aber eine Pandemie, und eine Pandemie ist nicht planbar; da kommen Entwicklungen, die nicht vorhersehbar sind. Hätten Sie sich vor vier Wochen gedacht, dass wir heute 50.000 Fälle haben?

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Die Redezeit ist abgelaufen.

Thomas Huber (CSU): Ich habe das nicht gedacht, und Sie wahrscheinlich auch nicht. Sie haben sowieso nicht daran gedacht, denn Sie haben bis dato nicht einmal geglaubt, dass eine Pandemie herrscht.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Sie bekommen noch die Gelegenheit zu weiteren Äußerungen aufgrund der Zwischenbemerkung des Abgeordneten Matthias Fischbach von der FDP-Fraktion. – Bitte schön.

Matthias Fischbach (FDP): Werter Herr Kollege Huber! Sie haben ausgeführt, dass die Lage ernst ist. Diesbezüglich möchte ich Ihnen ausdrücklich recht geben. Begründet haben Sie Ihre Ausführungen vor allem mit dem Hinweis auf die Lage

auf den Intensivstationen. Im Hinblick auf diesen Antrag zum Thema "Kinder und Jugendliche" möchte ich Ihnen da entschieden widersprechen; denn die Intensivstationen für Kinder und Jugendliche sind aktuell sicherlich nicht wegen Corona voll, sondern im Wesentlichen wegen RSV und anderen Infektionskrankheiten. Den Zahlen des DIVI-Intensivregisters zufolge liegen aktuell zwölf Kinder und 2.816 Erwachsene wegen Corona auf den Intensivstationen. Das heißt, dass auf 235 Patienten ein Kind, ein Jugendlicher kommt.

Wir möchten deshalb deutlich machen: Das ist die Themaverfehlung. Wir hätten in Bayern bei den Booster-Impfungen wesentlich weiter als andere Bundesländer sein müssen, aber wir sind hier das Schlusslicht. Wir hätten auch schon bei der generellen Impfquote wesentlich weiter sein müssen. Da haben wir aber auch ein Problem; den Zusammenhang sieht man hier relativ deutlich. Des Weiteren haben wir die kostenlosen Tests abgeschafft bzw. wurde das explizit durch die Staatsregierung vorangetrieben. Aktuell wird das von allen Seiten der Wissenschaft, angefangen bei Prof. Keppler bis hin zu Prof. Drosten, sehr scharf kritisiert. Unser Punkt ist deswegen, dass Sie an den falschen Stellen ansetzen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die Redezeit ist zu Ende.

Matthias Fischbach (FDP): Sie setzen bei den Kindern an, obwohl Sie bei der Gesellschaft ansetzen müssten.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Huber, bitte.

Thomas Huber (CSU): Herr Kollege Fischbach, ich glaube, wir sind uns einig, dass es angesichts der aktuellen Entwicklung sinnvoll ist, die kostenlosen Tests wieder einzuführen. Diesbezüglich hat unser geschäftsführender Gesundheitsminister Spahn in dieser Woche bereits die entsprechenden Äußerungen getätigt.

Was die Inzidenzen bzw. die Situation der Kinder anbelangt, habe ich gerade das Beispiel mit den Inzidenzwerten der Kinder und Jugendlichen gebracht, das beweist, dass die Kinder und Jugendlichen leider auch zur Verbreitung des Virus beitragen. Ich weiß, dass nicht Sie, sondern eher die Kollegen von der AfD solche Behauptungen aufstellen. Allerdings, Herr Kollege, wurden seit Beginn der Pandemie bei Kindern fast genauso viele Infektionen pro 100.000 Einwohnern wie bei den höheren Altersgruppen festgestellt, wobei schwere Verläufe und langfristige Schäden bei ihnen Gott sei Dank viel seltener sind. Kinder sind bisher also nur selten von schweren Infektionsverläufen betroffen. Dennoch gab es aber auch bei den jüngeren Todesfälle.

Ich habe mir die Statistik gerade noch einmal angesehen: Laut RKI starben seit Beginn der Pandemie in der Gesamtheit 25 Kinder und Jugendliche infolge von Corona, und gemäß der Deutschen Gesellschaft für Pädiatrische Infektiologie und der Deutschen Gesellschaft für Krankenhaushygiene benötigen 5 % aller im Krankenhaus behandelten Kinder, die mit SARS-CoV-2 infiziert sind, eine Intensivtherapie. Diese Zahlen sollten sich alle zu Gemüte führen und nicht außer Acht lassen, was dieses Virus auch in Zukunft anrichten kann.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank. Die dritte Zwischenbemerkung kommt von Herrn Arif Taşdelen von der SPD-Fraktion.

Arif Taşdelen (SPD): Herr Kollege Huber, weil Sie und Ihre Kolleginnen und Kollegen die künftige Bundesregierung immer in Geiselhaft nehmen: Die neue Bundesregierung ist noch nicht im Amt, und Olaf Scholz weiß, dass er noch nicht Bundeskanzler ist. Aus Respekt vor diesem Amt spielt er sich im Gegensatz zum Bayerischen Ministerpräsidenten auch nicht als Bundeskanzler auf, der sich jetzt,

(Zuruf)

nachdem das abgefrühstückt ist, als Möchtegern-Top-Gun in der schwersten Krise probiert. Wir haben in Bayern die höchsten Inzidenzzahlen, allerdings habe ich den Herrn Ministerpräsidenten in dieser schwersten Krise in Bayern schon lange nicht mehr in diesem Plenarsaal gesehen. Vielleicht wäre es einmal eine Idee, dieses Parlament ernst zu nehmen und regelmäßig an den Sitzungen des Bayerischen Landtags teilzunehmen.

Sie differenzieren überhaupt nicht, sondern Sie reden von Schülerinnen und Schülern, obgleich junge Menschen nicht nur Schülerinnen und Schüler sind. Kollege Fischbach hat Zahlen genannt, und meine Frage lautet deshalb: Wissen Sie, wie viele junge Menschen in diesem Bundesland unter psychosozialen Problemen leiden?

Thomas Huber (CSU): Herr Kollege, ich habe vor dem Amt des Bundeskanzlers und damit sowohl vor der geschäftsführenden Bundeskanzlerin als auch vor dem künftigen Bundeskanzler höchsten Respekt; das gebietet mir bereits mein demokratischer Anstand.

Lieber Kollege Taşdelen, auch wenn Olaf Scholz noch nicht im Amt ist, kann man gerade in Pandemiezeiten schon erwarten, dass unsere Bürgerinnen und Bürger erfahren, wie eine neue Regierung sie in so einer schwierigen Situation, die – ich glaube, darüber sind wir uns einig – die größte Herausforderung nach dem Zweiten Weltkrieg ist, schützen will.

(Beifall bei der CSU)

Selbst "DER SPIEGEL" kritisierte die passive Haltung bzw. das passive Verhalten, das letztendlich dazu geführt hat, dass sich der Bundeskanzler in spe Scholz heute im Deutschen Bundestag erstmals erklärt hat. Ich glaube, dass man von einem künftigen Bundeskanzler auch das erwarten kann, was "DER SPIEGEL" schreibt: Ein zukünftiger Kanzler kann die Krise nicht aussitzen; er muss etwas dagegen unternehmen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Huber, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Thomas Huber (CSU): Nun zu Ihrer Frage: Natürlich ist mir die kritische Situation hinsichtlich der psychischen Erkrankungen nicht fremd, denn wir beschäftigen uns im Sozialausschuss immer wieder und gerade seit Beginn der Pandemie laufend damit. Mich beängstigt diese Situation ebenfalls und sie bereitet auch mir große Sorgen.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön, Herr Kollege Huber. – Die nächste Rednerin ist für die Fraktion der FREIEN WÄHLER Frau Kollegin Gabi Schmidt.

Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich lebe in einer Fünf-Generationen-Familie, und meine Enkelin ist zwei Jahre alt. Wenn meine Enkelin das Haus verlässt, hält sie sich die Arme vor die Augen; sie kann keinem Menschen ins Gesicht schauen, weil sie ihre Kindheit in dieser Corona-Pandemie hatte. Das ist grauenhaft.

Abgesehen von einer Fraktion, die sich sogar über die Tests lustig macht, spreche ich niemandem ab, die beste Lösung für unsere Kinder und Jugendlichen zu suchen.

(Zuruf)

– Einen Test zum Lutschen

(Weitere Zurufe)

können wir alle anwenden, und das können die Kinder auch.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zurufe)

Herr Präsident, könnten Sie bitte – –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Kollegin Schmidt hat das Wort.

Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Danke schön. – Es ist gut, dass die Kinder getestet werden und sie wieder in die Schule können. Es ist auch gut, dass Kinder diese Infektion nicht weiter in die Familie tragen, gerade dann, wenn mehrere Generationen und ältere Menschen in einem Haushalt leben.

Wir haben uns dafür eingesetzt, dass diese Selbsttests und der Testpass aus der Schule nun seit dem Ende der Pfingstferien auch in den Vereinen gelten. Wir haben auch eine großartige Impfquote, und dafür gebührt den Jugendlichen Dank. Die Impfquote liegt bei den 12- bis 17-Jährigen bei 40 %. Das ist das am kleinsten gemessene Cluster; die anderen Cluster, die angezeigt werden, erstrecken sich über einen viel größeren Lebensbereich. Die Jugendlichen haben das gut gemacht, und es sind eher die Eltern, die ihren Kindern, die sich impfen lassen wollen, weil sie in die Schule gehen und Teilhabe wollen, die Impfung verweigern.

Ich habe jetzt manche Jugendlichen dahingehend beraten,

(Zuruf)

sich an das Jugendamt zu wenden, wenn sie geimpft werden wollen, um eine Teilhabe zu haben. Wenn eine Impfung medizinisch möglich ist, dann ist es ein schändliches Handeln der Eltern und nichts anderes, das zu verweigern.

(Zurufe)

– Es geht um die Teilhabe unserer Jugendlichen, und – –

(Unruhe)

– Dann gehen wir doch in eine ganz andere Richtung. Ich wollte jetzt zu den Anträgen sprechen. Wer hat denn das verursacht? Warum haben wir jetzt überall die Delta-Variante? – Wegen Leuten, die Corona verleugnen,

(Zurufe)

und diese Delta-Variante, die wir jetzt – –

(Anhaltende Unruhe)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Kolleginnen und Kollegen, wir sind nicht im Fußballstadion! Zwischenrufe ja, aber ein permanentes Niederbrüllen der Kollegin hier vorne geht nicht. – Frau Schmidt, Sie haben das Wort.

Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Danke schön. – Entschuldigung, ich bin jetzt ganz aus dem Konzept. Mich schockiert das immer wieder. Manchmal denke ich, ich bin ein robustes Madel, aber es ist einfach schockierend.

Wir werden alles tun und weiterhin dafür kämpfen, dass unsere Kinder teilhaben können. Ich habe größten Respekt davor, dass unsere Kinder und Jugendlichen uns schützen, die wir die Gefährdeten sind. – Schimpfen müssen sie uns auch.

Ich bitte um eines: Gott schütze uns davor, dass dieses Virus weiter mutiert und Kinder irgendwann stärker betrifft! Ich denke an die Zahl der Fälle auf Intensivstationen. Ich erinnere an die Kinderlähmung nach dem Krieg, als Kinder in diesem Land ohne Impfungen, ohne Vorsorge, ohne Medikamente und ohne Beatmungsgeräte jämmerlich gestorben sind. Gott schütze uns davor, dass das Virus mutiert! Gott Sorge dafür, dass wir uns weiter impfen lassen und dass unsere Kinder ihr Leben wieder zurückbekommen. Vielen Dank! Wir werden das dafür Notwendige tun. Dafür kämpfen wir auch. – Danke schön.

(Beifall)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. – Es gibt eine Zwischenbemerkung des Herrn Abgeordneten Winhart, AfD-Fraktion.

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrte Frau Abgeordnete Schmidt, Sie haben gerade gesagt, wenn Kinder die Impfung wünschen, die Eltern dies aber verweigern, solle man die Eltern beim Jugendamt hinhängen. Was halten Sie von der These, das Thema andersherum anzugehen? Wenn es keine Impfpflicht für beispielsweise Sechsjährige oder Siebenjährige gibt, ein wenig impfhysterische Eltern diese Kinder aber dennoch impfen lassen wollen, sollen dann diese Eltern genauso hingehängt werden? Würden Sie das auch unterstützen, wenn also die Eltern im Gegensatz zu den empfohlenen Vorgehensweisen anders handeln?

Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Erstens werden bei uns Kinder in diesem Alter noch nicht geimpft. Sie sind da auf dem Holzweg.

Zweitens habe ich gedacht, ich finde Sie irgendwo da oben. Ich habe Sie jetzt aber gar nicht gesehen.

Drittens. Wenn sich Kinder im Alter von zwölf bis siebzehn Jahren impfen lassen wollen, die Eltern dies aber verweigern und keine medizinischen Gründe gegen die Impfung sprechen, dann haben die Kinder das Recht, sich helfen und beraten zu lassen. Ich hätte das auch für Sie getan, Herr Winhart, wenn Ihre Partei Ihnen das weiterhin verweigert hätte. Dieses Recht hat jeder Mensch. – Danke schön.

(Beifall)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Schmidt. – Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Dr. Florian Herrmann das Wort.

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundesangelegenheiten und Medien): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die vierte Welle in dieser Pandemie, leider die vierte Welle, hat Bayern mit voller Wucht erreicht. Kollege Huber hatte zu den Zahlen ausgeführt. Die 7-Tage-Inzidenz liegt heute landesweit bei 427,4. Das ist in der Tat der bisher höchste Wert während der gesamten Pandemie. Deshalb und darüber hinaus hat Bayern seit dem 8. November die Stufe Rot unserer Krankenhausampel erreicht. Aus diesem Grund und aufgrund der tatsächlichen Belastung, zum Teil Überlastung der Krankenhäuser und anderer Kliniken wurde gestern mit Wirkung zum heutigen Tag erneut der Katastrophenfall festgestellt. Wir machen das nicht gerne, müssen dies aber machen, weil wir zur Seuchenbekämpfung und zur Gefahrenabwehr die Maßnahmen ergreifen müssen, die schlichtweg notwendig sind, um die prekäre Situa-

tion in den Kliniken in den Griff zu bekommen. Dafür bietet der Katastrophenfall das richtige Handwerkszeug und Instrumentarium. Darum war dieser Schritt absolut notwendig.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Ziel ist nach wie vor logisch und völlig klar, nämlich Leben und Gesundheit der Bürgerinnen und Bürger zu schützen. Natürlich hat sich die Pandemie und somit auch deren Bekämpfung weiterentwickelt. Der Weg ist jetzt, weitere, nochmals schärfere Maßnahmen zu vermeiden und trotzdem einen Rückgang beim Infektionsgeschehen zu erreichen, dabei die Lage der schwer erkrankten Menschen zu berücksichtigen, die hospitalisiert werden müssen, vielleicht in Intensivstationen müssen, vielleicht sterben.

Der Weg, den wir jetzt beschreiten, heißt 2G, also geimpft bzw. genesen; denn wir wissen: Für Geimpfte ist das Risiko, sich selbst zu infizieren, eben deutlich geringer, um ein Vielfaches geringer als für Nichtgeimpfte. Wir wissen auch: Von Geimpften geht eine deutlich geringere Ansteckungsgefahr aus. Dies ist eben der Unterschied in der Seuchenbekämpfung im Vergleich zu vor einem Jahr. Damals gab es nämlich noch keinen Impfstoff, der zugelassen war und verabreicht wurde. Wir hatten daher nur die anderen Möglichkeiten, Stichwort: Lockdown, Stichwort: Kontaktbeschränkungen und all die Maßnahmen, die wir alle kennen.

Jetzt ist ein beträchtlicher Teil der Bevölkerung – es sind aber eben noch zu wenige Menschen – geimpft. Deshalb muss man unterschiedlich reagieren. Man kann nicht mehr mit Lockdown und Ähnlichem reagieren, sondern man muss zielgerichtet reagieren. In der jetzigen Lage aufgrund des doch sehr massiven, sehr dynamischen Infektionsgeschehens bedeutet dies flächendeckend 2G als Grundregel. Das ist der klare Unterschied.

Entscheidend dabei ist, dass möglichst konsequent vorgegangen werden muss. Möglichst konsequent heißt: flächendeckend. Dies bedeutet, dass nicht viele Ausnahmen gemacht werden. Wenn Sie nämlich ständig an jeder Stelle eine Ausnahme von der 2G-Regel machen, haben Sie am Ende keine 2G-Regelung und somit infektiologisch das schwächere Mittel gewählt. Das ist natürlich nicht das Ziel, sondern das Ziel ist, infektiologisch und epidemiologisch ein möglichst gutes und gleichzeitig noch verhältnismäßiges und rechtmäßiges Mittel zu wählen. Deshalb zum jetzigen Zeitpunkt die Strategie 2G.

Dies gilt natürlich auch für über Zwölfjährige. Bei den Wirkungen, die das Virus bei den Menschen entfaltet, besteht hinsichtlich des jeweiligen betroffenen Wirtes biologisch kein Unterschied. Ob der Wirt 12, 13, 14, 60 oder 70 Jahre alt ist, macht keinen Unterschied. Deshalb kann man zunächst auch nicht differenzieren und pauschal sagen, dass sich der Zwölfjährige an gar nichts halten müsse. Das ist doch nicht sinnvoll und nicht logisch, jedenfalls aus der Perspektive der Infektiologie. Wir haben dies auch gesehen. Schülerinnen und Schüler sind einerseits auch Teil der Pandemie und können andererseits auch geimpft werden. Beides ist möglich.

Das Problem ist natürlich, dass Schülerinnen und Schüler auch Teil der Pandemie sind; das kann man schlecht wegdiskutieren. Wir haben relativ hohe Werte – der Kollege hat es bereits ausgeführt – der 7-Tage-Inzidenzen: In der Altersgruppe 10 bis 14 Jahre beträgt diese 335, in der Altersgruppe 14 bis 19 Jahre 250. Wir sprechen hier über die Kalenderwoche 43. Ich gehe davon aus, dass die Inzidenzen jetzt deutlich höher sind. Das heißt, wir haben ein Infektionsgeschehen. Fragen Sie doch die Lehrerinnen und Lehrer draußen in den Schulen, wie es aussieht, wie die Belastung ist!

Gott sei Dank wissen wir auch, dass Kinder und Jugendliche, wenn sie infiziert sind, nicht so stark erkranken. Dies ist auch zutreffend. Sie sind aber trotzdem in-

fektiös. Es gibt eben die Eltern, die Großeltern, eventuell vulnerable Gruppen, Lehrkräfte in den Schulen, Betreuer in den Kindertagesstätten etc. All diese Leute sind möglicherweise genauso gefährdet. Das heißt, wir haben es mit einer Situation zu tun, in der man sehr vernünftig und sehr rational und nicht durch schon leicht hysterische Anträge versuchen muss, die Lage im Griff zu behalten und gegen sie ernsthaft vorzugehen.

Deshalb haben wir natürlich auch das Problem gesehen. Über Zwölfjährige werden jetzt in der Schule mehrfach getestet, und zwar sehr intensiv, die Jüngeren in der Grundschule, um die es hier überhaupt nicht geht, mit dem PCR-Pooling-Test – eine sehr gute Sache –; die anderen werden teilweise dreimal die Woche mit den einfachen Tests getestet. 1,64 Millionen Schülerinnen und Schüler werden in Bayern jede Woche mehrfach getestet. Das ist ein hohes Schutzniveau, aber es ist natürlich kein absolutes Äquivalent zum Impfen.

Gleichwohl haben wir uns jetzt die pragmatische Regelung überlegt, die zu einem hohen Anteil getesteten Schülerinnen und Schüler den geimpften Personen gleichzustellen. Infektiologisch ist dies vielleicht nicht einhundertprozentig konsequent, aber hinsichtlich der praktischen Auswirkungen jedenfalls vertretbar. Deshalb kann man nicht davon sprechen, dass Schülerinnen und Schüler vom sozialen Leben ausgeschlossen werden.

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass wir die Schulen offenhalten, was letztes Jahr überhaupt nicht möglich war. Darüber hinaus bleibt der gesamte Freizeitbereich offen, also überall dort, wo sich Jugendliche sportlich betätigen oder kulturelle Aktivitäten ausüben, Theater oder Musik spielen wollen. Auch die außerschulischen Bildungsangebote stehen offen. Gleichzeitig muss man aber auch sehr deutlich machen, dass es nicht sinnvoll ist, die über Zwölfjährigen oder bis Achtzehnjährigen oder Schüler egal welchen Alters quasi ohne Einschränkungen alles so machen zu lassen, wie es möglich wäre, wenn sie geimpft wären, weil dadurch der infektiologische Aspekt zu weit zurücktreten würde.

Das, was wir machen, ist ein gangbarer und sehr vernünftiger Kompromiss und eine sehr vernünftige Abwägung der unterschiedlichen Interessen. Man muss es auch sagen: Ab dem zwölften Lebensjahr empfiehlt die Ständige Impfkommission die Impfung. Man kann sich also impfen lassen. Jeder kann jetzt starten; jeder kann jetzt anfangen, sich impfen zu lassen, dann ist die Person an Weihnachten vollständig geimpft und muss sich über diese Themen überhaupt keine Gedanken mehr machen. Ich sage es deshalb noch einmal, meine Kolleginnen und Kollegen: Der Weg aus dieser Pandemie ist das Impfen und nicht das Testen. Man kann Corona nicht wegstesten, sondern nur wegimpfen. Selbst wenn man sich sieben Mal in der Woche testet, ist man genau null Mal geimpft. Das muss man sich deutlich machen, und zwar in jedem Alter, meine Damen und Herren.

(Beifall)

Nur das Impfen bringt Immunität. Nur so kann sich der eigene Körper wirksam gegen diese Erkrankung, wenn sie einen erwischt, wehren und gleichzeitig andere nicht anstecken. Beides macht das Testen natürlich nicht. Das Testen zeigt nur, ob man infektiös ist. Es schützt weder einen selber noch den anderen. Deshalb kann ich nur sagen: So viel wie möglich impfen und so wenig Ausnahmen wie möglich.

Das Motto der Anträge der FDP und der GRÜNEN, wie sie vorgetragen worden sind, lautet: Wasch mich, aber mach mich nicht nass. Das ist kein geeignetes Rezept zur Seuchenbekämpfung. Kolleginnen und Kollegen von der FDP, das haben Sie schon all die letzten Monate gemacht. Immer stellen Sie große Anträge, nach dem Motto: Tut etwas, aber macht ja nichts.

(Zurufe)

Abschließend möchte ich noch etwas sagen. Sie irrlichtern schon die ganze Zeit herum. Erst vor wenigen Tagen, am 08.11., hat Ihr Generalsekretär, Herr Kollege Wissing, im "Handelsblatt" mitgeteilt, dass die epidemische Notlage nationaler Tragweite aufgegeben werden kann. Dazu will ich Folgendes sagen: Was ist die Situation, in der wir uns gerade befinden, anderes als eine epidemische Notlage von nationaler Tragweite?

(Beifall)

Das Infektionsgeschehen ist so intensiv wie noch nie. Es wirkt sich national aus, weil nicht nur einzelne Landkreise betroffen sind, sondern ganz Deutschland. Dieses meines Erachtens rein politisch motivierte Leugnen einer pandemischen Notlage von nationaler Tragweite mit juristischen Erklärungen, warum das doch alles anders ist, ist für mich nicht nachvollziehbar. Tatsache ist, es muss immer um die Fakten gehen. Von den Fakten müssen sich bei der Gefahrenabwehr in der Pandemie die Handlungen ableiten, nicht umgekehrt. Wir können nicht per Beschluss eine Lage für beendet erklären, die faktisch noch besteht. Das wäre wie bei einem Schneesturm, den Sie per Beschluss für beendet erklären, weil Sie keine Lust mehr zum Schaufeln haben, obwohl es immer noch schneit.

Liebe Frau Kollegin Sandt, lieber Herr Hagen, aus diesem Grund kann ich nur sagen: Ich bedauere sehr, dass die FDP offenbar – das können Sie gerne widerlegen – nicht mehr ganz so im Team Wissenschaft ist, wie Sie es schon einmal waren. Stattdessen sind Sie kontrafaktisch unterwegs wie die klassischen Schwurbler, Querdenker und Esoteriker.

(Zurufe)

Ganz ehrlich gesagt: Das ist nicht Ihr Niveau und auch nicht das Milieu, in das Sie gehören.

Wir stehen vor schweren Monaten. Wir stehen vor schweren Situationen auf unseren Intensivstationen und in den Kliniken generell. Es ist eine schwierige Situation für die Menschen, die dort versorgt werden, aber auch für die Ärztinnen und Ärzte und Pflegerinnen und Pfleger, die dort ihre Arbeit leisten. Darum ist es entscheidend, dass wir alle unseren Teil dazu beitragen und diesen großen Akt der Solidarität unserer Gesellschaft leisten. Dieser Beitrag ist jedoch nicht so schwer; denn er besteht nur aus einem Piks und nennt sich Impfung.

(Beifall)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es liegen zwei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. Zur ersten Zwischenbemerkung hat sich Frau Julika Sandt von der FDP-Fraktion gemeldet.

Julika Sandt (FDP): Ich habe eine Frage an den Wissenschaftsexperten, der zwar keine Ausnahme schafft, aber eine Ausnahme von der Ausnahme durch aktive und passive Teilnahme geschaffen hat. Wo ist der wissenschaftliche Unterschied, beim Fußballspiel zuzuschauen oder selber zu spielen? Worin besteht der wissenschaftliche Unterschied zwischen einem Zoobesuch und sonstigen Teilnahmen? Worin besteht der wissenschaftliche Unterschied, selber in einer Band zu spielen oder einer Band zuzuschauen? Wieso liegt Bayern beim Boostern so weit hinten im Gegensatz zu anderen Bundesländern, die auch von der FDP geführt werden? Wieso behaupten Sie, es gäbe keinen Unterschied zwischen Zwölfjährigen und alten Leuten hinsichtlich der Notwendigkeit eines Impfschutzes? – Natürlich können auch Kinder Corona bekommen. Die STIKO hat jedoch aus Gründen der Nutzen-Risiko-

Abwägung später die Empfehlung für junge Menschen ausgesprochen. Die Wissenschaft hat klare Empfehlungen ausgesprochen, junge Menschen nicht von der Teilhabe auszuschließen. Sie sprechen uns die Nähe zur Wissenschaft ab, obwohl wir uns an die STIKO anlehnen. Sie ignorieren die STIKO jedoch knallhart.

(Beifall)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Staatsminister, bitte schön.

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundesangelegenheiten und Medien): Frau Kollegin Sandt, die Nähe zur Wissenschaft spreche ich Ihnen deshalb ab, weil Sie angesichts einer pandemischen Notlage von nationaler Tragweite beschließen, diese nicht zu verlängern. Sie halten sich offenbar nicht an Fakten, sondern an politische Einschätzungen und Meinungen. Das halte ich für falsch.

(Beifall)

Die anderen Unterschiede können Sie sich selber erklären, weil das wunderbar auf der Hand liegt. Die Grundregel heißt 2G. Aus pragmatischen Gründen wird jedoch eine Ausnahme für die über zwölfjährigen Schülerinnen und Schüler gemacht, weil es aufgrund der Impfquote von lediglich 45 % in dieser Alterskohorte von heute auf morgen zu sozialen Härten kommen würde. Also macht man eine Ausnahme, indem man sagt: Ihr werdet in der Schule sehr intensiv getestet, das stelle ich dem Impfen gleich.– Das ist eine Ausnahme. Irgendwann muss ich jedoch erklären, wo die Ausnahme zu Ende ist.

Das ist weniger ein naturwissenschaftliches, sondern ein juristisches Argument. Wenn Sie ein Fußballstadion mit Menschen füllen, wofür eigentlich die Grundregel 2G gilt, sich dann aber immer mehr Menschen darin befinden, die nur getestet sind, werden sich Menschen anderer Altersgruppen, die zufällig nicht mehr Schülerinnen und Schüler sind, ebenfalls fragen, warum sie eigentlich nicht unter diese Regel fallen, obwohl sie sich selber fünf- oder sechsmal testen lassen. Wir müssen naturwissenschaftlich sauber, infektiologisch konsequent, sozial verträglich und juristisch haltbar entscheiden. Das ist die Linie, die wir verfolgen. Sie stellen Anträge, um Stimmung zu erzeugen.

(Beifall)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Zwischenbemerkung Nummer zwei: Herr Abgeordneter Christian Klingen von der AfD-Fraktion.

Christian Klingen (AfD): Am Anfang hat die Staatsregierung gesagt, wir sollten die vulnerablen Gruppen wie die Älteren schützen. Das ist auch richtig so. Bei Kindern ist die Ansteckungsrate jedoch recht gering. Sie haben oder der Ministerpräsident hat einmal angekündigt, dass der Sputnik-Impfstoff in Illertissen produziert wird. Mich würde interessieren, wann der kommt. Sie sollten Angebote für verschiedenartige Impfstoffe machen. Viele haben Vorbehalte gegenüber den Impfstoffen von BioNTech und Moderna, da es bei diesen doch ab und zu Nebenwirkungen gibt. Wann kommen endlich die Totimpfstoffe? Setzen Sie sich dafür als Staatsregierung ein? – Ich nenne als Beispiel den Totimpfstoff der französischen Firma Valneva. Dieser ist in der Pipeline. Wann können wir endlich damit rechnen, dass auch in Deutschland ein Totimpfstoff zugelassen wird? – Sie sollten sich auf allen Ebenen dafür einsetzen. Auf diese Weise wäre viel mehr Auswahl vorhanden. Sie könnten Menschen davon überzeugen, sich impfen zu lassen, die sich nicht mit den anderen Impfstoffen impfen lassen wollen. Im Hinblick auf die Totimpfstoffe

sind mir nur wenige Nebenwirkungen bekannt. Man sollte endlich einen herkömmlichen Totimpfstoff verimpfen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön. – Herr Staatsminister, bitte.

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundesangelegenheiten und Medien): Ich will festhalten, dass wir momentan über vier Impfstoffe verfügen, die hochwirksam sind. Im Verhältnis zum normalen Influenza-Impfstoff sind sie um ein Vielfaches wirksamer. Je nach Konstellation hat der Influenza-Wirkstoff eine Wirksamkeit von 20 bis 50 %. Alle Studien haben eine Wirksamkeit von weit über 50 % für die mRNA- und Vektor-Impfstoffe belegt. Teilweise haben die Impfstoffe eine Wirksamkeit von 80 % und mehr. Wir haben vier hochwirksame Impfstoffe, die mittlerweile weltweit milliardenfach verimpft wurden. Sie sind in einer Art und Weise evaluiert und getestet, wie das die Menschheit noch nie gesehen hat. Warum Sie jetzt ausgerechnet nach Sputnik fragen, kann ich mir wenig erklären.

(Beifall)

Natürlich würden wir die Produktion von Sputnik oder eines anderen Impfstoffs in Bayern auch ermöglichen, wie wir es auch geplant haben, wenn dieser Impfstoff die Zulassung für die Produktion erhält. Das ist offenbar im Verfahren, aber noch nicht abgeschlossen. Die Frage, warum das so ist, müssen Sie jemandem anderen stellen. Sie sollten die Menschen in diesem Land nicht ständig mit dem falschen Gerede verunsichern, dass diese Impfstoffe nicht sicher seien. Diese Impfstoffe sind sicher und wirksam. Sie sind der einzige Weg. Wenn nicht Leute wie Sie seit über einem Jahr draußen Parolen und Propaganda verbreiten würden, wären 85 % der Menschen in diesem Land geimpft. Da bin ich mir sicher. Dann wären wir wie Portugal und Spanien schon durch mit der Pandemie.

(Beifall)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Staatsminister Dr. Herrmann. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierfür werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/18819 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion und die SPD-Fraktion und einige Abgeordnete der Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmen der Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD sowie des Abgeordneten Swoboda (fraktionslos). Enthaltungen! – Bei Enthaltung der GRÜNEN-Fraktion. Damit ist der FDP-Antrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/18895 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD sowie der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/18896 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD, der CSU, der FREIEN WÄHLER und der FDP sowie der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Enthaltungen? – Der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/18897 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen.
– Die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD. Gegenstimmen!
– Die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos) und der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Enthaltungen!
– Die FDP-Fraktion enthält sich. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Bevor wir zur gemeinsamen Beratung der nächsten Dringlichkeitsanträge kommen, darf ich auf unserer Ehrentribüne sehr herzlich willkommen heißen Herrn Senatspräsidenten a. D. Heribert Thallmair und Ehegattin Anneliese Thallmair sowie Herrn Landtagspräsidenten a. D. Johann Böhm und Ehegattin Elke Böhm, die wir anlässlich des nachzufeiernenden 85. Geburtstags des ehemaligen Senatspräsidenten heute im Maximilianeum begrüßen dürfen. Lieber Herr Thallmair, auch von dieser Stelle im Namen des Hohen Hauses nachträglich alles erdenklich Gute zu Ihrem Geburtstag. Es ist uns eine Freude und Ehre, dass Sie sowie Herr Landtagspräsident a. D. Johann Böhm und Ihre Gäste heute unter uns im Maximilianeum sind. Seien Sie uns herzlich willkommen!

(Lebhafter allgemeiner Beifall)

Zur weiteren gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Jetzt boostern! Konzept für Auffrischungsimpfungen vorlegen

(Drs. 18/18820)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Krankenhausampel auf Rot - jetzt Pandemiemanagement verbessern und Impfquote steigern (Drs. 18/18821)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile Herrn Kollegen Bernhard Seidenath von der CSU-Fraktion das Wort.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Corona-Situation ist dramatisch. Wir haben es vorgestern im Gesundheitsausschuss von unserem Gesundheitsminister Klaus Holetschek aus erster Hand gehört. Die Inzidenzzahlen steigen exponentiell. Im Nachlauf wird sich die Krankenhausbelegung weiter erhöhen. Wir können schon jetzt eine Triage in zwei oder drei Wochen kaum mehr verhindern.

Als Vorsitzender des Gesundheitsausschusses habe ich gerade an einem Gespräch teilnehmen dürfen, das unser Ministerpräsident und der Gesundheitsminister mit den Vertretern der Krankenhäuser, insbesondere den Pflegedienstleitern, in Bayern geführt haben. In allen Landesteilen sind die Intensivstationen voll. Die Betten laufen über – auch in Unterfranken, wo wir bisher noch einen Puffer hatten. Das hat die dramatische Situation belegt. Wir können nicht mehr von einer Normalstation auf eine Intensivstation abverlegen. Wir haben in Notaufnahmen einen verlängerten Arm der Intensivstationen mit einem Dominoeffekt. Es ist eine im wahren Sinn des Wortes dramatische Situation. Unsere Gedanken sind bei denen, die hier kämpfen: beim Klinikpersonal, bei den Pflegenden, bei den Ärztinnen und Ärzten

und allen, die das vor allem in den nächsten Wochen noch tun werden. Dafür ein herzliches Vergelts Gott!

(Beifall)

Das Gesundheitssystem muss nun auf die Versorgung der eiligen und dringenden Fälle ausgerichtet werden. Alle planbaren und verschiebbaren Operationen müssen auch verschoben werden. Dazu gehört, dass auf Bundesebene wieder Freihaltepauschalen für Krankenhäuser und Reha-Einrichtungen bezahlt werden müssen. Das ist unsere klare Forderung. Dazu gehört auch, alle Kapazitäten des Gesundheitswesens zu aktivieren. Es ist nicht so, dass wir weniger Intensivbetten als vor einem Jahr hätten. Wir haben nur das Personal nicht, um diese Betten zu betreiben. Auch dem dient die Ausrufung des Katastrophenfalles von gestern durch die Aktivierung des Pflegepools durch die Vereinigung der Pflegenden in Bayern und durch die Einsetzung der Leiter Pflege in den Führungsgruppen Katastrophenschutz.

Dazu gehört auch, dass jeder Einzelne seinen Teil zur Beendigung der Pandemie beitragen muss, den er beitragen kann. Dazu gehört, dass er sich impfen lässt und seine Impfung durch eine dritte Impfung auffrischen lässt. Genau das wollen wir mit unserem heutigen Dringlichkeitsantrag erreichen. Unser Vorschlag ist, dass die Krankenkassen ihre Versicherten anschreiben, jeden einzelnen, so wie sie es etwa bei der Organspende oder beim Darmkrebs-Screening tun.

Unser Dringlichkeitsantrag ist also ein großer Impfpappell; denn Impfen ist unsere wirksamste Waffe im Kampf gegen die Pandemie. Wir haben es gerade von Staatskanzleichef Florian Herrmann gehört. Nur wer sich impfen lässt, handelt verantwortungsvoll sich selbst und anderen gegenüber. Das gilt für die bisherigen Impfskeptiker, aber auch für alle bereits Geimpften, die die nötige Auffrischungsimpfung bekommen sollten, um den Schutz aufrechtzuerhalten und weiter zu erhöhen. Impfen entlastet unser Gesundheitssystem. Es ist deshalb konsequent und nachvollziehbar, in Bayern so viel 2G wie möglich einzuführen. Dies wird künftig so weit wie möglich gelten.

In unserem Dringlichkeitsantrag fordern wir deshalb Bundes- und Staatsregierung auf, ein Einladungsverfahren für Booster-Impfungen aufzusetzen und einen bürokratiearmen und praxisnahen Verteilprozess für Impfstoffe zu etablieren. Die Verteilung der Impfstoffe an die Hausärztinnen und Hausärzte sollte so einfach und bürokratiearm wie nur möglich gestaltet sein; denn sie leisten Großartiges bei der Bekämpfung der Pandemie. Dasselbe gilt für die Krankenhäuser in unserem Land. Noch einmal danke schön für dieses große Engagement!

Die Pandemie ist an einem kritischen Punkt angelangt. Wir befinden uns in einer ganz besonderen Situation. Die Menschen haben mit Corona abgeschlossen. Sie sehen das Virus nicht mehr recht als Bedrohung. Viele sind sorglos und in der Folge nachlässig geworden. Selbst die einfachen AHA-Regeln – Abstand halten, Desinfektion der Hände, Maske tragen – werden nicht mehr überall eingehalten.

Zugleich ist auf Bundesebene niemand da, der auf die drohende Gefahr hinweisen würde. Die kommissarische Bundesregierung tut das nicht mehr, und eine mögliche neue Regierung tut das noch nicht. Als Einziges hören wir, das die epidemische Notlage von nationaler Tragweite beendet werden soll. Wir haben heute im Bundestag den möglichen künftigen Kanzler gehört. Der spricht davon, unser Gesundheitssystem "winterfest" zu machen. Das Virus sei noch unter uns, deshalb sei weiter die Maskenpflicht nötig. – Liebe Leute, das ist eine dramatische Verharmlosung der Situation! Das wird der Dramatik der Situation in keiner Weise gerecht. Wir müssen sagen, was wirklich los ist im Land, dass die Intensivstationen überlau-

fen, und nicht das, was unser wahrscheinlich künftiger Bundeskanzler heute von sich gegeben hat.

(Beifall bei der CSU)

Denn das ist genau Wasser auf die Mühlen der Sorglosen, und das sollen wir laut GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag jetzt auch noch als Fortschritt begrüßen. Wo leben Sie denn? Dem kann doch nur zustimmen, wer die Augen vor der Realität verschließt. Wir tun das nicht. Wir werden Ihren Dringlichkeitsantrag von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN schon deshalb ablehnen. Insgesamt wird Ihr Dringlichkeitsantrag von einer Kritik an der Staatsregierung getragen, nicht von dem Wunsch, die Pandemie schnell und gut zu überwinden. Ich stelle hier nochmals fest: Die Staatsregierung hat – im Gegensatz zum Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN – stets energisch und kraftvoll gehandelt.

(Zurufe)

Wir waren und sind in der Pandemie hier in Bayern gut regiert.

Die Bundesregierung will nun den Instrumentenkasten der Länder beschneiden. Mit den neuen Mehrheiten im Bundestag wollen Sie die epidemische Notlage von nationaler Tragweite beenden und den Ländern stattdessen ein paar kleinere Eingriffsmöglichkeiten belassen. Den mit gutem Grund beschlossenen und bisher gültigen Absatz 7 des § 28a des Infektionsschutzgesetzes wollen Sie ebenfalls abschaffen. Damit nehmen Sie den Ländern, gerade den am schwersten betroffenen Ländern, Eingriffsmöglichkeiten. Sie begrenzen der Feuerwehr das Wasser, das sie mitführen darf. Das ist widersinnig, und das ist falsch!

In dem Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN lese ich dann noch Kritik an der Staatsregierung, dass Maßnahmen nicht ergriffen worden wären etc. Sie wollen uns den Schwarzen Peter zuschieben. Wachen Sie doch bitte auf! Handeln Sie auf Bundesebene! Nicht eine Partei oder die von ihr getragene Staatsregierung ist der Gegner, sondern das Virus. Bei dessen Bekämpfung müssen wir alle zusammenstehen. Ihr heutiger Dringlichkeitsantrag atmet genau den gegenteiligen Geist.

Deshalb richtet sich unsere heutige Debatte auch an die Kolleginnen und Kollegen im Deutschen Bundestag. Sie haben es in der Hand. Heute gab es die Erste Lesung. Danach folgt die Beratung in den Ausschüssen. Am nächsten Donnerstag wird das Gesetz in Zweiter Lesung im Bundestag beschlossen. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen im Deutschen Bundestag eindringlich: Sehen Sie bitte der Realität ins Auge! Lassen Sie die Vernunft siegen, um Menschenleben zu retten!

Ich bitte Sie deshalb, dem Dringlichkeitsantrag der CSU und der FREIEN WÄHLER zuzustimmen. Den Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN lehnen wir ab.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Seidenath. – Es liegt eine Meldung zur Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Markus Plenk vor.

Markus Plenk (fraktionslos): Herr Seidenath, Sie haben in Ihrer Rede betont, dass Sie die Geimpften als verantwortungsvoller einstufen als die Ungeimpften. Ich sage Ihnen: In allen drei Kategorien – geimpfte Personen, Ungeimpfte und Genesene – gibt es sowohl verantwortungsvolle als auch unverantwortliche Menschen. Ein Geimpfter, der sich in Clubs und Diskotheken herumtreibt, sich nicht testen lässt und damit andere anstecken kann, ist nicht verantwortungsvoller als ein Ungeimpfter, der sich nach 1,5 Jahren Pandemie immer noch nicht angesteckt hat und des-

wegen auch nicht genesen ist. Dieser Ungeimpfte muss sich irgendwie an die Auflagen gehalten haben. Deswegen ist er nicht genesen, sondern immer noch nicht von diesem Virus befallen worden. Was sagen Sie dazu?

Bernhard Seidenath (CSU): Herr Kollege Plenk, es ist interessant, wie man Worte auslegen kann. Ich habe wörtlich gesagt: Nur wer sich impfen lässt, handelt verantwortungsvoll sich selbst und anderen gegenüber. Wer sich impfen lässt, macht das für sich selbst und seine eigene Gesundheit, aber auch, um andere zu schützen. Da sind nicht nur andere Menschen gemeint, die er anstecken könnte, sondern auch das Klinikpersonal, die Ärztinnen und Ärzte, die im Moment alle eine Mordswut auf die Ungeimpften haben, die nicht im Krankenhaus liegen müssten, wenn sie sich hätten impfen lassen.

Stellen Sie sich das einmal vor: Diese Leute kämpfen aufopferungsvoll für ein Leben. Das wäre jedoch nicht nötig, wenn sich die betreffende Person vorher hätte impfen lassen. Diese Mordswut spaltet unsere Gesellschaft. Deshalb noch einmal der Satz: Nur wer sich impfen lässt, handelt verantwortungsvoll, sich selbst und anderen gegenüber!

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Seidenath. – Die nächste Rednerin ist die Fraktionsvorsitzende des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, Frau Kollegin Katharina Schulze.

Katharina Schulze (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute ist der 653. Tag seit der ersten Corona-Infektion in Bayern, und die Lage ist so ernst wie noch nie. Erneut sind die Corona-Infektionszahlen durch die Decke gegangen. Erneut ist das Personal im Gesundheitsbereich am Limit. Erneut sind die Intensivstationen überlastet, mehr als je zu vor. Und erneut müssen Schülerinnen und Schüler im Unterricht Masken tragen.

Ich kann die Wut, das Unverständnis und die Müdigkeit von allen verstehen, die sich seit fast zwei Jahren zusammenreißen und an die Regeln halten. Herr Söder, Ihre Politik müsste eigentlich diese Menschen unterstützen, indem die Schutzmaßnahmen für den Herbst frühzeitig zur Verfügung gestellt werden. Das hat Ihre Regierung aber nicht gemacht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

"Nur wer Krise kann, kann Kanzler", erklärt Markus Söder und meinte natürlich sich selbst. Er beglückte Bayern und die Republik fast tagtäglich mit klugen Ratschlägen. Schauen wir aber einmal genauer, wie es mit seiner Verantwortung aussieht, wenn es um die Umsetzung geht. Er ist Ministerpräsident in Bayern. Er ist als Parteichef immer noch Teil der Bundesregierung. Jetzt, wo die zehn Landkreise mit der höchsten Inzidenz in Bayern liegen, wo die Pandemie außer Kontrolle gerät, versucht er, die Verantwortung auf eine Regierung in Berlin abzuschieben, die sich noch nicht einmal gefunden hat. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das finde ich schwach!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bayern braucht eine starke Regierung, die vorausschauend vorbereitet, die erklärt, die auf das Testen setzt, statt Tests wieder kostenpflichtig zu machen, die impft, was geht, und die Menschen in der Pandemie nicht im Stich lässt. Herr Seidenath, ich musste schmunzeln, als Sie meinten, die Staatsregierung habe energisch und kraftvoll gehandelt. Schauen wir uns doch einmal Ihre Bilanz an: Bayern liegt bei der 7-Tage-Inzidenz auf Platz 3, bei den Corona-Toten deutschlandweit auf dem

traurigen zweiten Platz und im Gegensatz dazu bei der Impfquote im hinteren Drittel aller Bundesländer. Das ist beschämend. Wenn Sie das jetzt auf die Ampel im Bund schieben wollen, ist das auch noch hochpeinlich; denn im Moment gilt noch die alte Regelung. Erklären Sie mir bitte einmal, welche Maßnahmen Sie mit den von der Ampel vorgesehenen gesetzlichen Neuregelungen in Bayern nicht umsetzen könnten! Sie nörgeln nur herum, ohne eigene Vorschläge zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Realität Ihres Handelns sieht anders aus: Markus Söder hat es erneut nicht geschafft, mit Beginn der vierten Corona-Welle frühzeitig die dringend notwendigen Maßnahmen durchzusetzen. Wir befinden uns im Herbst 2021 an der gleichen Stelle wie im Herbst 2020. Aus den damaligen Erfahrungen hätten Sie lernen können und lernen müssen. Markus Söder hat es auch nicht geschafft, die Bürgerinnen und Bürger Bayerns von der Wichtigkeit der Impfung zu überzeugen, sonst hätten wir eine höhere Impfquote. Markus Söder hat es nach anderthalb Jahren immer noch nicht geschafft, die Basics der Pandemiebekämpfung bereitzustellen. Die Digitalisierung in den Gesundheitsämtern hakt immer noch. Wir haben eine chaotische Kontaktnachverfolgung. Die Impfkampagne ist träge. Die Kontrollen zur Einhaltung der Corona-Schutzmaßnahmen sind unzureichend. All das ist nicht neu. Seit Monaten legen wir GRÜNE konkrete Vorschläge vor, was man verändern und besser machen könnte. Aber Sie lehnen diese Vorschläge immer wieder ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich kann nur festhalten: All das zeugt nicht von Führungsstärke. Was sich durch die Pandemie zieht, ist Markus Söders Aktionismus, der Führung nur vortäuscht. Das Motto von Markus Söder: Hauptsache vorne, auch wenn es in die falsche Richtung geht. Wenn wir schon über Markus Söder und sein Verständnis in dieser Pandemie reden, dann ärgert mich etwas ganz besonders: Das sind die vollmundigen Versprechungen, dass Kinder und Jugendliche jetzt aber wirklich im Fokus stünden. Das ist seit anderthalb Jahren nur eine hohle Phrase der Söder-Regierung.

Eines muss doch allen klar sein: Die Kinder können vor diesem Virus am Ende nur durch die Rücksicht anderer geschützt werden. Wir hatten hier in Bayern mit den längsten Lockdown an den Schulen. Die psychische Belastung der Kinder und Jugendlichen ist erheblich gestiegen. Die Familien waren und sind am Limit und darüber. Anstatt den Kleinsten wieder mehr Normalität zu geben, indem die Söder-Regierung Erwachsenen mehr zumutet, denkt sie auch weiterhin konsequent die Kinder nicht mit. Anders kann ich mir Ihre Entscheidung von vorgestern, 2G für Kinder und Jugendliche einzuführen, nicht erklären. Mit Ihrem Vorschlag haben Sie auf einen Schlag 60 % der Kinder und Jugendlichen von Freizeitaktivitäten ausgeschlossen.

(Zurufe)

Zum Glück gab es genug Druck, unter anderem auch von uns GRÜNEN, sodass Sie jetzt nachgesteuert haben, aber auch nicht vollständig.

Ihre Regelung gilt nur bis zum Ende dieses Jahres. Selbst die STIKO sagt: Wir dürfen Kinder nicht aufgrund einer fehlenden Impfung von der sozialen Teilhabe ausschließen. Deshalb lautet der Appell der GRÜNEN: endlich PCR-Pool-Tests an allen Schularten sowie ein Impfangebot und eine Aufklärung über Impfungen von Kindern ab zwölf Jahren. Das muss jetzt gemacht werden, damit Kinder und Jugendliche mehr Normalität erleben können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte es für meine Fraktion hier ganz deutlich sagen: Es ist nicht die Aufgabe der Kinder und Jugendlichen, die Ungeimpften zu schützen. Kinder und Jugendliche dürfen nicht darunter leiden, dass sich viele Erwachsene im Freistaat nach wie vor weigern, ein Impfangebot wahrzunehmen. In unserem Land bekommen Impfverweigerer mehr Aufmerksamkeit und Rücksicht als alle Kinder zusammen. Das halte ich für zutiefst falsch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist unsolidarisch, wenn Erwachsene, die sich impfen lassen können, das immer noch nicht tun. Impfen ist weiterhin unser Ticket aus der Pandemie und verhindert schwere Verläufe. Jede und jeder, die oder der sich impfen lassen kann, sollte es tun. Der Impfstoff ist sicher und millionenfach erprobt. Man kann es gut auf eine Formel herunterbrechen: Impfen bedeutet Freiheit, und Impfverweigerung schränkt unser aller Freiheit ein. Deswegen habe ich auch keinerlei Verständnis für Verschwörungsschwurpler, für Wissenschaftsfeinde und Corona-Leugner. Außerdem beobachte ich mit großer Sorge deren steigende Radikalisierung; sie sind ein Sicherheitsrisiko für unsere Republik und ihnen muss konsequent entgegengetreten werden.

(Beifall bei den GRÜNEN – Lachen)

Kolleginnen und Kollegen, unsere grüne Linie ist weiterhin klar: Kinder zuerst, Erwachsene müssen und können mehr schultern. Deswegen heißt es für Erwachsene wieder, dass sie Kontakte einschränken und dort, wo es geht, Homeoffice machen. Wir GRÜNE fordern auch mit unserem Dringlichkeitsantrag – nach der letzten Äußerung Markus Söders müssten Sie als CSU-Regierung dem ja eigentlich zustimmen – 2G für Erwachsene überall dort, wo es rechtlich möglich ist, zum Beispiel auch, wenn Erwachsene ins Restaurant oder Lokal gehen. Das muss jetzt kommen; denn Erwachsene müssen und können mehr schultern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Den Antrag der CSU finden wir ja gut. Es ist interessant, dass sie einen Booster-Impuls fordern. Hier habe ich eine Frage an die CSU-Fraktion: Wer hat zum 1. Oktober 2021 die staatlichen Impfzentren auf ein Minimum heruntergefahren, sodass man Personal entlassen musste? – Das war doch Markus Söder und Ihre Regierung. Sechs Wochen danach stellt man fest, dass die Hausarztpraxen die Booster-Impfungen doch nicht alleine schaffen. Jetzt will man die Impfzentren wieder hochfahren, es müssen neue Leute gefunden und Impfdosen bestellt werden. Das ist ein typisches Beispiel dafür, dass Sie nicht vorausschauend planen und vor allem den Sommer nicht genutzt haben, alles Erdenkliche und Mögliche zu tun, damit wir gut durch den Herbst und Winter kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Laut unserem Dringlichkeitsantrag erwarten wir, dass die Staatsregierung zeitnah allen Bürgerinnen und Bürgern ab zwölf Jahren direkt Informationen zu der Möglichkeit der Impfung zukommen lässt. Das wäre sehr sinnvoll und hätte schon längst mehrfach passieren müssen. Ein Blick auf andere Länder wie beispielsweise Portugal zeigt, dass dort Bürgerinnen und Bürger des Landes mindestens dreimal persönlich zur Impfung eingeladen wurden. Dort sind im Moment 86 % der Bevölkerung vollständig geimpft. Wenn man wollte, würde es also auch anders gehen.

Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich zum Schluss kommen. Die Pandemie ist ein Charaktertest, in diesen Tagen wohl mehr als je zuvor.

(Zuruf)

Wer qua Amt Verantwortung hat, muss diese auch übernehmen. Bayern braucht Führungsstärke, Überzeugungskraft und Umsetzungswillen seiner Regierung in dieser schwierigen Lage. Bayern braucht eine Regierung, die einen Fokus auf diejenigen legt, die sich solidarisch an der Pandemiebekämpfung beteiligen, und eben nicht vor den lauten Querdenkern und Anhängerinnen und Anhängern eines vulgären Freiheitsverständnisses einknickt. – An dieser Stelle ein kleiner Hinweis an die FDP:

(Zuruf)

Ich bin sehr froh, dass Ihre Idee eines "Freedom Days" keine Mehrheit gefunden hat. Stellen Sie sich einmal vor, wo wir jetzt wären, wenn sich diese unsinnige Idee durchgesetzt hätte.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe)

– Jetzt noch ein Hinweis an die Markus Söder-Regierung: Machen Sie bitte endlich Ihre Hausaufgaben und stellen Sie die nötigen Schutzmaßnahmen bereit! Das ist Ihr Job.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Schulze. – Es liegen zwei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. Die erste kommt vom Herrn Abgeordneten Klingen von der AfD-Fraktion.

Christian Klingen (AfD): Sie haben sich so schön echauffiert, Frau Schulze. Wenn Sie so große Angst vor den Ungeimpften haben, finden Sie den Impfstoff anscheinend doch nicht so wirksam. Dabei sind Sie selbst geimpft. Das wundert mich schon und ist ein Widerspruch in sich. Meine Frage: Wenn Sie die Macht hätten – und Sie haben sie ja teilweise dort, wo Sie mitregieren –, was wollten Sie dann machen? Wollen Sie die Polizei bei den Leuten vorbeischieken, von Haus zu Haus gehen und die Leute zwangsimpfen, sie ein- oder wegsperren? Was haben Sie denn da vor?

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Bitte sehr, Frau Schulze.

Katharina Schulze (GRÜNE): Ein Blick auf die Zahlen zeigt, dass die meisten Menschen, die auf der Intensivstation liegen und beatmet werden müssen, nach heutigem Stand die Ungeimpften sind. Das zeigt deutlich, dass Impfung wirkt und vor schweren Verläufen schützt. Als GRÜNE haben wir schon monatelang klar aufgezeigt, wie wir die Impfbereitschaft mit niedrighschwelligen, barrierefreien Angeboten und aufsuchenden Impfmöglichkeiten steigern wollen. Hier gibt es so viele kreative und gute Ideen; man muss sie nur umsetzen. Nur abzuwarten, bis etwas passiert, ist in einer Pandemie schädlich und langfristig sogar tödlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nun kommt die Zwischenbemerkung vom Herrn Kollegen Sandro Kirchner von der CSU-Fraktion.

Sandro Kirchner (CSU): Frau Kollegin Schulze, ich habe lange überlegt, ob ich auf diesen Knopf drücke, aber irgendwann war der Punkt erreicht, wo sich der Finger nicht mehr zurückhalten konnte,

(Unruhe)

spätestens als Sie die Charakterfrage gestellt haben. Ich möchte eine konkrete Frage an die Schulze-GRÜNEN stellen: Wir hatten die ganze Zeit eine Pandemie, in der die Maßnahmen politisch von den GRÜNEN hier im Landtag und auch auf Bundesebene über die Ministerpräsidentenkonferenz und viele Vertretungen in den Regierungen, an denen Sie als GRÜNE beteiligt sind, mitgetragen wurden, die schlüssig und synchron mit den bayerischen Maßnahmen waren. In dieser Zeit habe ich von Ihnen eigentlich keine Kritik bzw. irgendeinen Vorschlag zur Abweichung von den getroffenen Maßnahmen gehört.

Zuletzt haben Sie angesprochen, dass die Impfzentren zurückgefahren worden seien, und die Frage gestellt, warum nichts gemacht worden sei. – Warum haben Sie dann nicht im Oktober 2021 einen Antrag gestellt, dass die Impfzentren offenbleiben und das Ganze entsprechend begleiten sollen? Ich möchte Ihnen schon einmal sagen, dass Folgendes eine Charakterfrage ist: Wir brauchen nicht diejenigen, die hinterher alles besser wissen, sondern diejenigen, die vorher alles besser wissen. Sie sollten das auch einmal besser wissen.

(Beifall bei der CSU – Unruhe)

Katharina Schulze (GRÜNE): Ich freue mich, dass Ihr Finger den Knopf gefunden hat, weil mir das die Chance gibt, auf Ihren Beitrag zu antworten. Schauen Sie sich doch einfach einmal unsere Anträge und unsere Vorschläge an, die wir als GRÜNE-Fraktion seit eineinhalb Jahren hier in diesem Landtag einbringen.

(Anhaltende Unruhe)

Dann sehen Sie sehr deutlich, dass wir einen konstruktiv kritischen Kurs fahren. Wir tragen das mit, was sinnvoll ist, und geben gleichzeitig proaktiv gute Ideen, was man besser machen könnte.

(Anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Geht's noch? Geht's noch?

(Beifall)

Katharina Schulze (GRÜNE): Sie haben die Impfzentren angesprochen: Unsere gesundheitspolitische Sprecherin hat einen solchen Antrag gestellt und gefordert, dass die Impfzentren eben nicht heruntergefahren werden sollten. Daran sieht man doch, dass in dieser Pandemie bei der Söder-Staatsregierung kein Wille ist, gemeinsam zu arbeiten und gute Ideen der Opposition auch einmal aufzunehmen. Vielleicht ändert sich das in Zukunft; das würde mich sehr freuen.

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Schulze. – Herr Abgeordneter Winhart hat für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Bayern versinkt im Corona-Chaos der Staatsregierung: Rekordinzidenzen, überfüllte Krankenhäuser, erneute Ausrufung des Katastrophenfalls, und jetzt spricht sich ganz aktuell – der Bayerische Rundfunk hat darüber berichtet – Herr Söder im ganzen Land für 2G aus und ist zusammen mit seinem Gesundheitsminister für eine partielle Impfpflicht. Da sind wir wieder beim Punkt: Versprochen und gebrochen.

Meine Damen und Herren, nach Monaten der Pandemie steht Bayern mit den stringentesten und härtesten Corona-Maßnahmen im Vergleich zu anderen Bundesländern nun am schlechtesten da.

(Beifall bei der AfD)

Heute hätte ich mir eigentlich eine ordentliche Entschuldigung der Staatsregierung gegenüber der bayerischen Bevölkerung gewünscht. Stattdessen üben Sie sich weiterhin in Corona-Maßnahmen und Hasstiraden gegenüber denjenigen, die sich hier aus diversen Gründen nicht impfen lassen wollen oder können. Gerade die letzte Gruppe haben Sie in den letzten Wochen und Monaten sträflich übergangen. Ihr Konzept für den in Ihren Augen unmündigen Bürger heißt: Maskierung, Impfung, Anweisung – unter anderem, wie die Hände zu waschen sind, wie man zu lüften hat und wie viel Abstand man halten soll.

Wir von der Alternative setzen weiterhin auf den mündigen Bürger. Wir setzen auf Freiheit, Eigenverantwortung und Aufklärung. Wir setzen nicht wie Sie auf Impfwang, Maskendeals, auf Ratschläge vom Tierarzt, vom Tiefflieger von Manching oder vom sympathischen Lächeln der SPD, Karl Lauterbach.

Sie setzen auf ein ABC aus "Ausgangssperren", "Bratwurst-Impfen" und "Corona-Ampeln". – Wir setzen auf individuelle Abschätzung von Risiken, ärztliche Untersuchung vor einer freiwilligen Impfung sowie auf ein Krankenhausmanagement, das sich am Mitarbeiter- und Patientenwohl und nicht am Gewinnstreben des nächsten Landratsamtes orientiert.

Nun soll also ein Konzept zur Booster-Impfung her. Das soll, wie Sie es beschrieben haben, bürokratiearm sein und geordnete Einladungsverfahren haben. – Damit sollten die Gesundheitsämter mit Fax und wenig Personal überhaupt kein Problem haben; diese Luftnummern kennen Sie seit zwei Jahren. Nachdem Sie drei Spiegelstriche mühsam zusammengeschrieben haben, darf die übliche Lobhudelei gegenüber der Staatsregierung nicht fehlen.

Nicht viel besser ist der Antrag der GRÜNEN. Auch dort kommt als Allererstes ein großes Lob für Berlin. Dann folgt gebetsmühlenartig genau das, was immer folgt: Bevormundung und Reglementierung in Reinform. Überall wollen die GRÜNEN 2G. Dann folgen die üblichen Phrasen: Man sollte, könnte, müsste. – Besonders peinlich: Die GRÜNEN fordern eine Strategie der Staatsregierung zur besseren Durchsetzung der Corona-Maßnahmen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, abgesehen davon, dass Sie selber überhaupt kein Konzept haben, muss Ihnen doch klar sein, dass diese konzeptlose Söder-Truppe Ihnen auch keine Antwort liefern kann. Antworten können die Söderianer weder Ihnen noch den Bürgern draußen liefern.

Wichtige Fragen sind immer noch offen: Wie erklärt die Staatsregierung all den Geimpften eigentlich, dass die Impfstoffe nach dem zweiten Piks immer noch nicht so wirken, wie man sich das versprochen hat, dass auch sie auf der Intensivstation landen können, dass sie vermutlich demnächst wieder getestet werden müssen und es keine Privilegien mehr gibt? Wann sagt die Staatsregierung den Genesenen, die nach der erschnupperten Freiheit zur Impfung gezwungen werden sollen, dass Antikörpertests nicht anerkannt werden, um den Genesenenstatus zu verlängern? Wann sagt die Staatsregierung den Menschen, wie viele Millionen an Bußgeldern seit Beginn der Pandemie den Kommunen im Freistaat beispielsweise für Kapitalverbrechen wie fehlerhaftes Maskentragen oder nächtliches Zigarettenkaufen während der Ausgangssperre zugeflossen sind? Wir haben das angefragt; Sie sind uns diese Antworten immer noch schuldig. Sie verstecken sich da.

Wir lehnen diese beiden Anträge selbstverständlich ab.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Ruth Waldmann für die SPD-Fraktion.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt wird die Staatsregierung also von der CSU dazu aufgefordert, die Impfzentren wieder verstärkt zu nutzen und mit Impfstoffen zu versorgen. Das hat sie zwar schon angekündigt, es ist aber offenbar noch immer nicht klar, wie das eigentlich genau funktionieren soll.

Ich kann Ihnen dazu sagen, dass wir von der SPD bereits im Januar in einem Dringlichkeitsantrag zum Thema "Bayern impft" konkrete Vorschläge vorgelegt haben. Wir haben erneut am 1. September, besonders bezogen auf die Auffrischungsimpfungen, Vorschläge eingebracht.

Der Gesundheitsminister hat vorgestern im Ausschuss gesagt, er sei mit den Ärzten und Beteiligten im Gespräch. – Aber bitte, das hätte doch schon vor Wochen und Monaten sein müssen. Wie ist die genaue Arbeitsteilung zwischen den Arztpraxen und den Impfzentren? Wie werden sie versorgt? – Wir wissen doch schon seit bald einem Jahr, dass sehr wahrscheinlich eine Drittimpfung nötig werden würde.

Sie fordern weiter ein geordnetes Einladungsverfahren mit Fokus auf Auffrischung für besonders gefährdete Personengruppen. – Ja, guten Morgen! Auch das habe ich schon wiederholt eingebracht: alle Haushalte in Bayern mit Personen über 60 Jahren anschreiben, informieren und zur Auffrischungsimpfung einladen! – Bei Ihnen wird aber offenbar noch immer hin und her überlegt, ob das jetzt der Freistaat in Kooperation mit den Kommunen machen soll oder ob die gesetzlich Versicherten von ihren Kassen angeschrieben werden sollen. Auch das hätte man doch wirklich schon lange vorbereiten und klären können.

Dabei geht es nicht ums Besserwissen, sondern um Folgendes: Viele Ältere wurden in der Zeit von Dezember bis Februar des vergangenen Winters erst- und zweimalig geimpft. Jetzt haben wir November. Das heißt, die zweite Dosis liegt bei vielen, gerade bei den Älteren und besonders Gefährdeten, schon über neun Monate zurück. Wie wir alle wissen, wird der Booster aber nach sechs Monaten empfohlen, weil der Impfschutz dann abnimmt und die Gefährdung dann gerade bei den Vulnerablen steigt. Es ist also schon jetzt für viele der Vulnerablen sehr spät. Übrigens ist vielleicht auch das ein Grund für die sich mehrenden Impfdurchbrüche. Diese Verzögerung ist schlicht gefährlich.

Sie fordern jetzt noch einen bürokratiearmen Bestell- und Verteilungsmodus für die Arztpraxen, um möglichst wenig Impfstoff wegwerfen zu müssen. – Wir erinnern uns: Im Sommer hatten wir eine Menge an Meldungen, dass in Bayern erheblich mehr Impfstoff weggeworfen werden musste als in anderen Ländern. Eine Schande! Damals warteten viele noch auf ihre Impfungen.

Ich hatte auch dazu Vorschläge eingebracht, weil es schließlich eine Regelung brauchte. Es war ja so, dass Arztpraxen, anders als Impfzentren, überhaupt keine übrig gebliebenen Dosen zurückgeben durften. Da hätte Gesundheitsminister Holschek als Vorsitzender der Gesundheitsministerkonferenz natürlich für eine Lösung sorgen müssen. Ich hoffe, er hat da in der Zwischenzeit alle Hausaufgaben gemacht.

(Beifall bei der SPD)

Es ist richtig, die Impfzentren zu nutzen. Es ist richtig, geordnet einzuladen und den Impfstoff sinnvoll zu verteilen. Wir stimmen dem Antrag deshalb auch zu. Es ist aber einfach eine Ungeheuerlichkeit, dass Sie erst Mitte November damit kommen und bisher jeden konstruktiven Vorschlag von uns dazu kategorisch abgelehnt haben.

(Beifall bei der SPD)

Mit etwas weniger Sturheit hätten wir schon früher mehr für die Menschen erreichen können und womöglich auch eine weniger dramatische Lage vorgefunden.

Was den Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN angeht, so stellt dieser einmal mehr heraus, wie fatal es war, die Corona-Lage so lange über den Sommer und den Anfang des Herbsts hin – es war ja nun auch die Bundestagswahl – laufen zu lassen. Es war fatal, im August eine Krankenhausampel zu verkünden, zu der man erst im November sagte, was sie eigentlich bedeuten soll, was eigentlich daraus folgen soll, welche Maßnahmen wann zu ergreifen sind.

Dabei geht es insbesondere um das Problem, mit dem wir es jetzt zu tun haben: Die Krankenhausampel zeigt die dramatische Lage, die wir jetzt haben und die zu Recht von allen beschrieben wird, einfach erst jetzt an. Das ist viel zu spät. Sie zeigt sie erst jetzt an, da die Menschen alle schon schwer erkrankt in den Krankenhäusern liegen.

Die Krankenhausampel ist also nicht – wie die Inzidenzen oder andere Werte – ein geeignetes Warnsystem. Ich habe darauf zwei Monate lang bei jeder Gelegenheit gebetsmühlenartig hingewiesen. Jetzt haben wir den Salat.

(Beifall bei der SPD)

Das hat dazu geführt, dass wir jetzt einfach viel zu spät hinter die Welle gekommen sind. Ich habe auch immer wieder darauf hingewiesen, dass die regionale Betrachtung vollkommen fehlt. Es macht eben einen Unterschied, ob man in einem Hochinzidenzgebiet ist oder nicht.

Die Krankenhausampel ist überhaupt erst angesprungen, seitdem in ganz Bayern alle Betten voll sind. Wir hatten schon seit Wochen aus Regionen SOS-Meldungen: Bei uns ist es voll, wir können nicht mehr. – Das alles hat das leider nicht verhindern können.

Jetzt müssen hektisch immer härtere Maßnahmen ergriffen werden, die wir uns zum Teil hätten sparen können. Sie hätten vielleicht milder ausfallen können, wenn man früher reagiert hätte.

Jetzt müssen sowohl im Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN als auch in Ihrem eigenen Dringlichkeitsantrag Konzepte eingefordert werden. Jetzt müssen Konzepte eingefordert und vorgelegt werden, die man schon vor Wochen und Monaten hätte vorbereiten müssen.

Am Montag traten Regelungen, zum Beispiel zu 2G auch für Kinder und Jugendliche, in Kraft, die am Dienstag teilweise wieder aufgehoben werden mussten. Hinzu kommt, dass auch Verwirrung verbreitet wurde, wie diese neuen Regelungen überhaupt anzuwenden seien. – Das ist Chaos und keine planvolle Pandemiebekämpfung.

Das wird auch nicht besser, solange die CSU weiterhin in die eine und die FREIEN WÄHLER in die andere Richtung rennen. Das machen Sie zumindest öffentlich, um Zustimmung von den Kritikern einzuheimsen. Im Kabinett stimmen Sie dann offenbar allem zu. Uns ist da nichts anderes bekannt geworden.

Dass sich Herr Aiwanger jetzt endlich hat impfen lassen, verdient kein Lob, sondern ist eine Selbstverständlichkeit. Das verdient vor allem deshalb kein Lob, weil er den Impfskeptikern und Schwurblern das Wort geredet hat. Er sollte sich jetzt wirklich klar bekennen und besonders auch in diesen Gruppen aktiv für eine Impfung werben.

(Beifall bei der SPD)

Dann hätte das Ganze noch einen Sinn gehabt.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Waldmann. – Für die FDP-Fraktion hat ihr Fraktionsvorsitzender, Herr Kollege Martin Hagen, das Wort.

Martin Hagen (FDP): Meine sehr geehrten Damen und Herren von der CSU! Die Lage ist ernst und deswegen ist es gut, dass wir heute über die Corona-Pandemie sprechen. Ihr Antrag hat uns aber dann doch an der einen oder anderen Stelle überrascht. Er beginnt mit dem Titel "Jetzt boostern! Konzept für Auffrischungsimpfungen vorlegen". Sie wollen also ein Konzept vorlegen. Das fällt Ihnen nicht im August ein, also sechs Monate nachdem die ersten Menschen in Bayern ihre Zweitimpfung bekommen haben. Das fällt Ihnen nicht im September und auch nicht im Oktober ein, sondern das fällt Ihnen jetzt ein, am 11. November 2021. Ihr Ernst? – Das ist doch ein Armutszeugnis. Sie wiederholen schon wieder die Fehler vom vergangenen Jahr. Sie haben schon wieder – wir haben es gerade in der Debatte gehört – Pläne, wie Sie die Kinder und Jugendlichen gängeln können, anstatt dass Sie sich rechtzeitig um den Schutz von Risikogruppen kümmern. Das sind immer die gleichen Fehler.

(Beifall bei der FDP)

Der erste Satz Ihres Antrags zeigt dann auch gleich die Marschrichtung, die Sie einschlagen. Der lautet: "Der Landtag appelliert an die Bundesregierung". Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der CSU, hierzu möchte ich zwei Punkte sagen: Erstens. Sie gehören selbst der Bundesregierung an. Das haben Sie vielleicht noch nicht gemerkt. Die alte Bundesregierung mit Kanzlerin Merkel und Gesundheitsminister Jens Spahn ist nämlich noch bis mindestens Anfang Dezember im Amt. Da bräuchten Sie nicht zu appellieren, sondern da tragen Sie selber Verantwortung.

(Beifall bei der FDP)

Zweitens. Warum appellieren Sie an die Bundesregierung? Warum haben Sie das, was Sie fordern, nicht längst in Bayern umgesetzt? – Die Organisation und Durchführung der Auffrischungsimpfungen liegt in der Zuständigkeit der Bundesländer. Das erledigen diese übrigens mit unterschiedlichem Engagement und unterschiedlichem Erfolg. Einerseits gibt es Länder in der Spitzengruppe. Hierzu zählt zum Beispiel Schleswig-Holstein mit dem FDP-Gesundheitsminister Dr. Heiner Garg. Andererseits gibt es Länder wie Bayern, Sachsen und Thüringen, die um die rote Laterne kämpfen. Also zeigen Sie doch nicht mit dem Finger nach Berlin, sondern erledigen Sie einfach mal Ihre Hausaufgaben!

(Beifall bei der FDP)

Der Ministerpräsident hat das Fingerzeigen zur Disziplin gemacht. Er hat am Wochenende getwittert:

Wo ist die Ampel? Wo ist Olaf Scholz? SPD, Grüne und FDP müssen jetzt endlich mithelfen, Corona zu bekämpfen. [...] Die Ampel darf sich nicht länger wegducken [...].

Meine Damen und Herren, niemand duckt sich weg. Mit der bundesweiten Wiedereinführung der kostenlosen Bürgertests korrigiert die Ampel einen Fehler dieser Bayerischen Staatsregierung. Sie haben die hier abgeschafft.

(Beifall bei der FDP)

Das war keine gute Idee zu Beginn der kalten Jahreszeit. Mit der 3G-Regel am Arbeitsplatz schafft die Ampel ein neues Instrument, das endlich einmal den Bereich abdeckt, der bisher weitgehend unreguliert geblieben ist, nämlich den Arbeitsmarkt.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, mit dem neuen Infektionsschutzgesetz gibt die Bundesregierung den Ländern auch Instrumente an die Hand, einen umfangreichen Kasten, den sie nutzen können. Also nutzen Sie ihn doch! Wenn Sie der Meinung sind, das reicht nicht, dann sagen Sie doch, was darin fehlt! Erklären Sie doch den Bürgerinnen und Bürgern, was in dem Instrumentenkasten nicht ausreicht und was Sie noch gerne hätten. Wollen Sie wieder einen Lockdown? Wollen Sie die Schulen wieder pauschal schließen? Wollen Sie wieder Ausgangssperren? – Verraten Sie den Bürgerinnen und Bürgern, was Sie gerne hätten, damit die auch wissen, was Sie vorhaben.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, im Ziel des Antrags sind wir uns ja einig, dass wir mehr impfen, mehr boostern sollten. Es ist schön, dass der bayerische stellvertretende Ministerpräsident das endlich eingesehen hat. Ich hoffe, dass ihm viele, die bisher noch zögern und die sich von seiner Propaganda haben beeinflussen lassen, jetzt in dem Schritt folgen. Der stellvertretende Ministerpräsident war sehr eifrig dabei, in bundesweiten Medien zu erklären, warum er sich nicht impfen lässt. Es wäre schön, wenn er jetzt seine Entscheidung, dass es doch eine gute Idee ist, sich impfen zu lassen, ebenso wortreich in bundesweiten Medien darlegen könnte. Das wäre wirklich einmal ein Beitrag dazu, die Impfbereitschaft zu steigern.

(Beifall bei der FDP)

Neben den Erstimpfungen brauchen wir eben auch eine Auffrischungsimpfkampagne insbesondere für ältere Bürger, bei denen die Impfung schon lange her ist, weil wir wissen, dass der Impfschutz nach sechs Monaten doch deutlich nachlässt. Wir sind also in vielen Punkten einig: Geben wir mehr Gas beim Impfen und beim Boostern! Schaffen wir niedrighschwellige Angebote! Entwickeln wir, wie es in Ihrem Antrag steht, einen bürokratiearmen Bestell- und Verteilungsmechanismus zwischen den Arztpraxen, damit möglichst wenig Impfstoff weggeworfen werden muss! Bei all diesen Punkten haben Sie uns auf Ihrer Seite. Da können wir an einem Strang ziehen, gemeinsam aus Verantwortung für unser Land.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, aber einem Antrag, in dem Sie die Bundesregierung, der Sie selbst angehören, auffordern, etwas zu tun, was Sie selber hier in Bayern längst hätten tun können, dem können wir natürlich nicht zustimmen. Deswegen werden wir uns hier enthalten.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Hagen.
– Für die FREIEN WÄHLER hat der Kollege Prof. Dr. Peter Bauer das Wort.

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mir die gesamte Debatte jetzt aufmerksam angehört, und ich möchte zum Kern dieses Antrags kommen. Es geht um eine Informations- und Aufklärungskampagne zur Booster-Impfung. Es geht nicht um eine Generalabrechnung mit der Vergangenheit, liebe Frau Schulze. Das haben wir hier nicht zu tun, sondern wir haben uns um diesen Dringlichkeitsantrag zu kümmern. Deswegen habe ich mir überlegt, Ihnen folgende Fragen zu stellen: Wann waren Sie denn das letzte Mal auf einer Intensivstation, persönlich und nicht im Fernsehen? Wann haben Sie in der momentanen Situation mit einem Pfleger oder einem Arzt einer Intensivstation gesprochen? Wann haben Sie einen schwerkranken Menschen gesehen, der um Luft ringt, der zu ersticken droht, um sein Leben kämpft und letztendlich stirbt? Haben Sie das schon einmal auf einer Intensivstation erlebt?

(Zuruf des Abgeordneten Martin Hagen (FDP))

– Herr Hagen, so eine unqualifizierte Aussage habe ich eigentlich von Ihnen nicht erwartet. – Okay, aber es ist so. Wann haben Sie einmal mit den Hinterbliebenen gesprochen? Wann haben Sie zuletzt an einem Bett gestanden von jemandem, der dann letztendlich verstorben ist? Wann haben Sie mit den Angehörigen gesprochen, deren Vater, Mutter oder Ehepartner verstorben ist? Haben Sie das schon einmal erlebt? Haben Sie das schon einmal gemacht? Diese Menschen haben nämlich ihr Liebstes verloren. Gleichzeitig wissen Sie, dass dieser Mensch bei einer rechtzeitigen Impfung – da komme ich wieder zum Kern des Antrags – mit hoher Wahrscheinlichkeit überhaupt nicht gestorben wäre. Haben Sie an die Menschen gedacht, die durch die Belegung der Intensivbetten ihre notwendige Krebsoperation nicht bekommen können? Haben Sie an diese Menschen schon einmal gedacht?

(Zuruf des Abgeordneten Martin Hagen (FDP))

– Ich glaube, Sie haben da etwas völlig falsch verstanden. – Habe ich das Wort, oder hat das der Herr Hagen?

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Bitte schön, Herr Prof. Dr. Bauer, Sie haben das Wort.

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER): Okay, dann schaue ich halt irgendwo anders hin, wo es angenehmer ist, wenn es Ihnen nicht passt. Ist mir auch recht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Widerspruch des Abgeordneten Martin Hagen (FDP))

Haben Sie auch einmal daran gedacht, wie sich die Pflegerinnen und Pfleger auf solchen Intensivstationen fühlen? Haben Sie schon einmal gespürt, was die für einen Druck aushalten müssen? Haben Sie schon einmal bedacht, dass man sich vorher verkleiden muss, um Corona-Patienten auf Intensivstationen zu helfen, wenn diese um ihr Leben kämpfen? Das ist an die ganz rechte Seite gerichtet. Auf den Intensivstationen geht es nicht um einen läppischen Mundschutz, sondern um eine komplette Verkleidung. Diese Menschen gehen jeden Tag bewusst auf diese Stationen und gehen das Risiko ein, dass sie vielleicht selbst infiziert werden. Haben Sie daran schon einmal gedacht, wenn Sie damit anfangen, dass der läppi-sche Mundschutz eine Gefahr wäre? Haben Sie an die helfenden Menschen gedacht, die die Schwerkranken intensiv behandeln, die dann leider doch verster-

ben? Haben Sie diese Situation schon einmal erlebt? Ich glaube, das sollten Sie sich alle einmal überlegen. Sie sollten alle einmal in Ruhe darüber nachdenken und nicht eine Generalabrechnung mit einer Regierung machen. Das ist hier fehl am Platz.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Jetzt komme ich zu den Fakten: Bekannt ist, und da ist die Wissenschaft eindeutig, dass 9 von 10 Corona-Patienten auf den Intensivstationen nicht geimpfte Corona-Patienten sind. Das Risiko, auf einer Intensivstation zu landen, ist bei Ungeimpften um 70 % höher als bei Geimpften. Das sollten Sie sich einmal ganz dick ins Stammbuch schreiben.

Die neuesten Daten stammen aus Israel. Israel ist in der Pandemie bereits einen Schritt weiter. Deshalb kann man von dem Land sehr viel lernen, auch sehr viele wissenschaftliche Erkenntnisse gewinnen. Ich möchte Ihnen diese Ergebnisse vorstellen. Die zentrale Aussage der Israel-Studien lautet: Impfen schützt in hohem Maß vor schweren Erkrankungen. Durch eine Booster-Impfung – also das Thema unseres Antrags –, eine Art Auffrischungsimpfung, wird dieser Effekt nochmals deutlich erhöht. Das sollte uns eine Lehre sein und uns die Handlungslinie für unsere Politik vorgeben, und nichts anderes.

Bisher sind lediglich rund 2,8 Millionen Bundesbürger – es ist auch vorhin schon gesagt worden, dass so getan wird, als wäre die Booster-Impfung noch nicht angefallen – dreimal geimpft. Das sind die Daten von gestern Abend. Ich habe die Rede gestern Abend vorbereitet. Die Daten habe ich heute nicht aktualisiert. 2,8 Millionen Bundesbürger sind dreimal geimpft, also geboostert. Natürlich dürfen wir niemals – das ist vorher auch schon gesagt worden und muss immer wieder in Erinnerung gerufen werden – die AHA-Regeln und die Lüftungsregeln vergessen. Dies muss konsequent weitergeführt werden; denn über 17 Millionen Bundesbürger – dies ist das Spannungsfeld – sind noch nicht einmal zum ersten Mal geimpft. Dies muss man auch im Kopf behalten. Lediglich knapp 56 Millionen Menschen des Bevölkerungsanteils, der sich impfen lassen kann, sind bei uns doppelt geimpft. Weiterhin muss berücksichtigt werden – dies zeigen auch die Daten aus Israel sehr klar –, dass die Wirksamkeit von Corona-Impfungen von verschiedenen Faktoren abhängt.

Ein wichtiges Kapitel, auf das ich in Zusammenhang mit diesem Antrag gerne eingehen möchte, ist für mich das Alter. Die Feststellung ist sehr wichtig, dass das Alter eine entscheidende Rolle bei der Wirksamkeit der Impfungen spielt. Sehr wichtig sind auch die entsprechenden Vorerkrankungen des Patienten. Man kann die Patienten A und B nicht in einen Topf werfen. Dies sind völlig unterschiedliche Dinge. Auch der verwendete Impfstoff ist unterschiedlich in seiner Schutzwirkung. Die Medikamente, die eine Person aktuell nimmt, und vor allem auch der Zeitfaktor sind entscheidend dafür, wie die Impfung wirkt und wie lange sie wirkt. So besagen israelische Studien, dass bei zweimaliger Impfung mit dem Impfstoff von AstraZeneca – ich habe vorhin auf den Unterschied, welchen Impfstoff man nimmt, hingewiesen – bereits nach vier Monaten eine deutlich geringere Schutzwirkung zu erkennen ist. Bei einer zweimaligen Impfung mit BioNTech ist nach rund sieben Monaten nur noch ein Impfschutz von circa 40 % gegeben. Bei Moderna ist die Schutzwirkung nach sechs Monaten ungefähr noch zu 60 % vorhanden.

Darüber hinaus muss die wesentlich ansteckendere Delta-Variante berücksichtigt werden. Diese kam uns dazwischen, liebe Frau Schulze. Sie sind vielleicht nicht mehr hier, aber dies adressiere ich an Sie. Die Delta-Variante hat uns eingeholt. Sie hat die gesamten Planungen über den Haufen geworfen. Dies muss man berücksichtigen. Man kann nicht planen, wenn neue Varianten oder Mutationen eines Virus auftreten. Dies ist übrigens völlig normal. Aktuell gibt es über 12.000 Mutatio-

nen von Corona-Viren. Zum Glück sind im Wesentlichen nur vier Varianten, insbesondere die Delta-Virusvariante, für die Menschen von Bedeutung.

Die Zahlen, die ich Ihnen vorhin genannt habe, gelten für Menschen ab 80 Jahren. Bei jüngeren Menschen – jetzt kommen wir zum Thema Jugendliche und Kinder ab 12 Jahren – ist der Effekt, den ich vorhin genannt habe, um 80 % vermindert. Das heißt, sie sind noch wesentlich besser geschützt als die ältere Generation.

Ein entscheidender Unterschied ist auch, ob Frauen oder Männer geimpft werden. Männer haben im Laufe der Zeit einen abgeschwächten Impfschutz. Frauen sind hier ein bisschen besser dran. Wenn Sie also von den Impfdurchbrüchen oder von Impfversagen hören, müssen Sie sehr genau nachfragen, woran dies liegen könnte. Ich habe versucht, einige Grundsätze zu erklären.

Fakt ist jedoch, die Impfquote der Gesamtbevölkerung in Deutschland ist unbefriedigend. Besonders bei den schützenswerten Gruppen müssen wir jetzt an die Booster-Impfungen denken; denn die sechs Monate seit Januar sind lange vorbei. Hier entsteht wieder eine Impflücke. Sie sind nicht mehr geschützt. Deswegen müssen wir die Booster-Impfungen voranbringen. Es ist uns ein Anliegen, zu einem Ende der Pandemie zu gelangen. Das Einzige, was hilft, ist das Impfen – impfen, impfen und boostern – mit den richtigen Medikamenten, wie es die Wissenschaft auch erkannt hat. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Prof. Dr. Bauer. – Es liegen Meldungen zu zwei Zwischenbemerkungen vor. Zuvor gebe ich bekannt, dass zum Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion "Bayerische Kliniken schützen" auf Drucksache 18/18823 namentliche Abstimmung beantragt wurde. – Nun die erste Zwischenbemerkung: von Herrn Kollegen Martin Hagen von der FDP.

Martin Hagen (FDP): Herr Prof. Bauer, Sie sind Naturwissenschaftler. Das merkt man. Sie haben in den letzten Minuten sehr, sehr viele kluge Dinge gesagt. Sie haben eigentlich nur Dinge gesagt, denen ich zustimme und denen meine Fraktion zustimmt. Deswegen war ich so irritiert. Hier rührte wahrscheinlich auch unser Missverständnis her, dass Sie mich dauernd ansprachen. Ich bin mir der Situation der Intensivkliniken sehr bewusst. Ich bin mir der Wirksamkeit der Impfungen bewusst. Meine Fraktion hat zum Impfen aufgerufen, als Ihr Parteichef noch öffentlich Skepsis geschürt hat. Wir liegen hier, glaube ich, sehr nah beisammen. Ich frage mich nur, woher das Missverständnis kam, dass Sie mich ansprechen müssen, weil ich doch auch direkt vor Ihnen gesprochen und erklärt habe, warum wir alle diese Ziele teilen und warum wir dafür sind, mehr zu impfen und mehr zu boostern. Wir liegen in der Sache doch eigentlich sehr nah beisammen und haben keinen Dissens, wie ich es verstehe.

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER): Ich gebe Ihnen recht. Vielleicht liegt es daran, dass ich Sie recht sympathisch finde.

(Zurufe: Oh! – Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nun die Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Kollege, Sie sind auch der Patientenbeauftragte hier bei uns in Bayern. Eine Frage: Meinen Sie nicht, dass der Ministerpräsident eine Erklärung zur Corona-Lage in den Kliniken besser jetzt hier im Parlament vor den gewählten Vertretern abgeben hätte, anstatt zeitgleich eine

große Pressekonferenz mit viel Tamtam abzuhalten, um die Aufmerksamkeit auf sich zu ziehen, dort Maßnahmen und Einschränkungen zu verkünden, anstatt hier, wo es hingehört hätte und wo es jetzt auch mit den Dringlichkeitsanträgen auf der Tagesordnung steht? Er entzieht sich damit natürlich auch einer kritischen Debatte. Ich muss sagen, dies ist aus meiner Sicht schon fast eine Missachtung des Parlaments, die wir so auch nicht stehen lassen können. Was sagen Sie dazu?

(Beifall bei der SPD)

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER): Vielen Dank für die Frage, Frau Kollegin Waldmann. Letztendlich kann diese nur der Ministerpräsident selbst beantworten. Ich kann sie nicht für ihn beantworten, aber ich kann Ihnen eines sagen: Nachdem ich in den letzten eineinhalb, fast zwei Jahren täglich auch im Ministerium in meiner Geschäftsstelle bin – Sie wissen, die Geschäftsstelle ist im Ministerium am Haidenauplatz in München sowie in Nürnberg –, kenne ich den Druck und den zeitlichen Zwang, der auf diese Entscheider, sowohl auf den Ministerpräsidenten als auch auf den Staatsminister Holetschek, einwirkt. Ich weiß, wie sie um jede freie Minute kämpfen. Ich glaube, Sie sollten ihn selbst fragen, aber auch Verständnis dafür haben, dass keine Person an zwei Orten gleichzeitig sein kann. Vielleicht sind Sie hier ein bisschen nachsichtiger und fragen ihn dann, ob er kommt. Vielleicht kann uns Herr Staatsminister Herrmann etwas dazu sagen. Vielleicht kommt er noch.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Prof. Dr. Bauer. – Das Wort hat nun der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda.

(Der Abgeordnete Raimund Swoboda spricht von der Besuchertribüne)

Raimund Swoboda (fraktionslos): Worte der Wahrheit, adressiert an die Abgeordneten hier im Hohen Haus von ganz oben, also von mir. Welch ein Highlight für mich! Schönen Dank dafür!

(Heiterkeit)

Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Abgeordnete! Der Corona-Irrsinn nimmt mit der Ausrufung des Söder-K-Falles als Tyrannei des Bösen seinen gedachten Verlauf.

(Zuruf: Bravo!)

Vor Kurzem haben wir noch gehört, der Inzidenzwert spiele keine Rolle. Heute werden mit höchsten Zahlen Angst und Schrecken verbreitet. Dabei hat man doch etwas Neues. Man hat, nachdem man in Berlin bei der Ampel nicht mitwirken darf, eigene Lichtspiele erkoren, die Intensivbettenampel. Diese hat man sogleich auf Rot gestellt. Damit wird die Impflüge zum Impfdrama.

Begonnen hat dieses Söder'sche Drama bereits vor drei Jahren, mit Söders Regierungserklärung am 11.12.2018 nach seinem Wahldebakel, in der er dem bayerischen Staatsvolk versprochen hat, mit seiner Bayernkoalition eine Politik der Bürgernähe, eine Politik des Miteinanders und eine Politik des Zusammenhaltens zu betreiben. Heute, nach knapp zwei Jahren seines Corona-Krisenmanagements wissen wir, dies waren Semantik-Phrasen. Dr. Söder und sein Kabinett der Schande sind den Bürgern so fern

(Zuruf)

wie noch keine Bayerische Staatsregierung zuvor. Die Brüderlichkeit, Ihr Miteinander, wurde zum feindlichen Gegeneinander der betrogenen Geimpften versus unschuldigen Ungeimpften, die als Prügelknaben herhalten müssen. Von Zusammenhalten ist nicht mehr die Rede. Wir arbeiten alle auf Abstand! Söders Hetztirade, die vierte Welle sei eine Pandemie der Ungeimpften, ist eine schamlose Lüge; denn auf den Intensivstationen liegen auch – und wahrscheinlich in Zukunft immer mehr – Geimpfte. Seine Verkündigung, nur durch die Impfung bekämen die Menschen ihre Freiheit zurück, ist der Overkill für den Grundrechtsstaat. Für diese Spaltungspolitik der Diffamierung, Ungleichbehandlung und Separierung Ungeimpfter gibt es keine Rechtfertigung!

Auch für Sie dort unten gibt es keine. Sie als Abgeordnete müssten das Interesse des Volkes wahren und die Regierung kontrollieren. Ihre heute vorgelegten Dringlichkeitsanträge belegen klar, dass Sie dieser Schutzmaßnahmen-Tyrannie auch weiterhin Vorschub leisten wollen. Sie sehen tatenlos zu, wie die Freiheits- und Selbstbestimmungsrechte der Menschen mit Füßen getreten werden. Sie lassen es zu, dass die Söder-Regierung Menschen mit Druck, Täuschung und anderen Formen der Überredung die Einwilligung zum Corona-Impfexperiment abpresst!

(Zuruf)

Diese können sich nicht einmal wehren. Sie werden nicht hinreichend aufgeklärt und können Risiken und Folgen nicht abschätzen. Mit diesem informalen Impfwang und der verleumderischen Entrechtung Ungeimpfter und deren Ausschluss aus dem sozialen Leben –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit ist zu Ende.

Raimund Swoboda (fraktionslos): – werden die Menschen zum bloßen Objekt der Staatsgewalt gemacht und verlieren auf verbrecherische Art und Weise ihre Würde. Das ist unverzeihlich, das ist verrückt. Söder und Sie, Herr Herrmann, Sie erweisen sich immer mehr als Heizer des Problems, aber nicht als Lösung.

(Beifall)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die Bayerische Staatsregierung hat Herr Staatsminister Dr. Florian Herrmann das Wort.

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundesangelegenheiten und Medien): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Hagen, herzlichen Glückwunsch zum Namenstag! Heute ist der 11.11. Ich weiß gar nicht, warum mir das jetzt, nach der Rede von Herrn Swoboda, eingefallen ist.

(Beifall und Heiterkeit)

Zurück zum Ernst der Lage, liebe Kolleginnen und Kollegen. Herr Kollege Seidenath hat eigentlich schon alles zum Antrag und zu den dahinterstehenden Ideen von CSU und FREIEN WÄHLERN ausgeführt. Der Antrag ist selbstverständlich exzellent, und ich plädiere dafür, ihm zuzustimmen. Trotzdem waren einige der Wortmeldungen so, dass ich glaube, es ist schon notwendig, noch ein paar Dinge gerade- bzw. zurechtzurücken. Irgendwie geht einiges durcheinander, Herr Kollege Hagen, Frau Schulze und Frau Waldmann.

Frau Kollegin Schulze hat sich in etwas besorgniserregender Art und Weise am Ministerpräsidenten abgearbeitet, mit gehörigem Belastungseifer und nach dem üblichen Motto: Die Staatsregierung ist einfach an allem schuld. Egal was ist, egal wie sich die Pandemie entwickelt, an allem ist die Staatsregierung, an allem ist der Ministerpräsident schuld. – Das ist eine sehr einfache Erklärung von Frau Schulze,

mit Verve vorgetragen, aber sie ist natürlich nicht zutreffend. Im Gegenteil, sie zeigt, dass Frau Kollegin Schulze im Kern die Pandemie nicht begriffen hat.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich korrigiere: Natürlich hat sie die Pandemie im Kern begriffen, aber sie will es anders darstellen, denn sie will politisches Kapital daraus schlagen. Gerade bei einer so dramatischen Situation wie bei dieser Pandemie ist das aber besonders schändlich, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Widerspruch bei den GRÜNEN)

Ich will noch einmal auf die Widersprüche hinweisen. Mit Verve und wortreich wird vorgetragen, dass sich die über Achtzehnjährigen gefälligst an 2G halten sollen, weil auf den erwachsenen Schultern mehr lasten muss als auf den Schultern der Jugendlichen. So richtig überzeugend ist es aber nicht, warum die Schultern ab achtzehn stärker sind als die ab sechzehn. Das leuchtet nicht ein, meine Damen und Herren. Auch wenn es noch so wortreich vorgetragen wurde, überzeugt haben Sie damit nicht. Es ist nicht konsistent, was hier vorgetragen wird.

Wenn ich noch eine Randbemerkung machen darf: Ich weiß nicht, was Sie genau unter einem vulgären Freiheitsverständnis verstehen. Das irritiert schon etwas, und man hat den Eindruck, Freiheit ist das, was Sie unter Freiheit verstehen, während das, was andere unter Freiheit verstehen, dann vulgär ist. Ich würde schon ein bisschen genauer auf die Wortwahl achten.

Kommen wir zurück zu den Fakten. Ich will es noch einmal deutlich machen: Die Behauptung, wir seien nicht vorbereitet, wir wüssten nicht, was wir tun, wir würden erneut in einen schlimmen Winter gehen, geht schlichtweg an den Fakten vorbei. Ich wiederhole es erneut: In der Pandemie gibt es keine Blaupause. Das Virus folgt immer noch seiner Biologie, und es verbreitet sich, mittlerweile in der Delta-Variante, mit doppelter Geschwindigkeit besonders intensiv. Man kann deshalb nicht sagen, jetzt werden Dinge vom letzten Jahr wiederholt; die Lage ist jetzt eine völlig andere. Wir erinnern uns doch daran: Vor einem Jahr haben wir – bei einem deutlich niedrigeren Infektionsgeschehen, allerdings bei keinerlei Impfung, dafür mit der Wildtyp-Variante und auch nicht mit der Delta-Variante – völlig andere Maßnahmen ergriffen. Nach Ihrer Logik müsste man jetzt die Lehre aus dem letzten Jahr ziehen und die alten Maßnahmen alle wieder herausholen. Das ist aber gerade nicht die Vorgehensweise der Staatsregierung, sondern sie handelt lageangepasst, instrumentenangepasst und der Situation so angepasst, wie wir heute insgesamt gesehen arbeiten können. Das Impfen hat einen entscheidenden Fortschritt gebracht. Insgesamt muss es noch besser werden, aber die Maßnahmen als solche sind angepasst.

Ich erinnere an Folgendes: Im Sommer – also nicht vor einer Woche oder vor zwei Wochen – haben wir uns dafür entschieden, von der Inzidenz als reiner Infektionsinzidenz abzukommen und zur Hospitalisierungsinzidenz zu wechseln. Wir hatten nämlich erkannt, dass die Impfung einen gewaltigen Unterschied zu einer vollständig nicht geimpften Bevölkerung macht. Deshalb passt die Inzidenz jetzt nicht mehr. Wir haben das entschieden, beraten von Expertinnen und Experten, gut überlegt. Dann haben wir die Krankenhausinzidenzampel aufgestellt. Nun haben wir, was die rote Stufe betrifft, noch keine genauen Maßnahmen hinterlegt. Ich frage mich, welche Maßnahmen hätten das denn sein sollen? Was wäre denn gewesen, wenn wir Mitte August gesagt hätten, wir sollten daran denken, ab September 2G einzuführen, weil höchstwahrscheinlich Ende Oktober/Mitte November die ganze Lage eskalieren wird. Ich frage mich, ob die Kolleginnen Schulze und Waldmann und Kollege Hagen dahinter gestanden wären und gesagt hätten: Ja, jetzt

brauchen wir natürlich 2G, um das zu verhindern. – Ich will damit nur sagen: Die Lage ist derzeit so, wie sie in der Pandemiebekämpfung immer ist, nämlich äußerst dynamisch. Wir müssen die Entscheidungen immer an der Lage orientiert treffen. Es gibt keine langen Zeiträume, es gibt keinen langen Planungshorizont. Angesichts dessen, was in dieser Lage möglich ist, haben wir uns sehr konkret und sehr genau vorbereitet, auch auf die jetzige konkrete Lage.

Frau Kollegin Waldmann, zu Ihnen möchte ich Folgendes sagen. Auch Sie haben heute wieder wortreich alles Mögliche kritisiert, gefragt und vorgetragen. Herr Kollege Holetschek hat am Dienstag im Gesundheitsausschuss über die aktuelle Lage nicht nur ausführlich referiert und berichtet, sondern ist auch auf Ihre Fragen im Detail eingegangen. Da frage ich mich, warum heute wieder genau dieselben Fragen gestellt werden. Wenn wir in der Pandemiebekämpfung damit unsere Zeit verbringen, dann kommen wir wirklich nicht voran, Frau Kollegin.

(Beifall bei der CSU)

Ich will einfach nur darauf hinweisen: Wir haben reagiert, mit einer ganz deutlichen Maßnahme, nämlich zunächst mit 3G plus und jetzt, seit der roten Stufe, mit 2G, und zwar flächendeckend. Über die Ausnahmeregelungen haben wir vorher schon gesprochen. Gleichzeitig haben wir beschlossen, dass deutlich strenger kontrolliert werden muss. Die Maßnahmen, die ergriffen werden, die 2G-Regelung, müssen dort, wo sie anzuwenden sind, auch tatsächlich kontrolliert werden. Ab sofort wird die Polizei die Kreisverwaltungsbehörden dabei unterstützen. Dafür werden zusätzliche Polizistinnen und Polizisten zur Verfügung gestellt. Diese Vorbereitungen laufen. Ich bin gespannt, ob es dann wieder Proteste aus Ihren Reihen gibt, wenn die Gaststätten und Ähnliches kontrolliert werden, ob dann nicht wieder alles unverhältnismäßig und zu hart ist. Da bin ich schon mal gespannt. Ich glaube aber, es ist notwendig, dass wir diese Maßnahmen ergreifen und sie auch entsprechend kontrollieren, um die Einhaltung dieser Maßnahmen zu erreichen. Schließlich haben sie einen Sinn und verfolgen keinen Selbstzweck. Sie haben den Sinn, Infektionen zu verhindern mit dem Ziel, dass nur Geimpfte und Genesene, also sichere, nicht mehr infektiöse Personen unterwegs sind.

Zu den Auffrischungsimpfungen als Kern des Antrags von CSU und FREIEN WÄHLERN wurde alles gesagt. Ich möchte ganz deutlich machen: Jeder, der möchte, kann derzeit eine Booster-Impfung in Anspruch nehmen. Darauf sind wir auch vorbereitet. Es ist auch nicht zutreffend, Herr Kollege Hagen, dass gar nichts passiert sei in den letzten Monaten. Seit Anfang September gibt es das Angebot für alle über Sechzigjährigen in diesem Land, diese Booster-Impfung zu bekommen. Wie immer in dieser ganzen Pandemie ist es aber so: Immer erst dann, wenn es besonders schlimm wird, fangen alle an zu reagieren und nachzudenken. Natürlich hätte man sich nach Ablauf der sechs Monate längst impfen lassen können. Für viele war das aber noch nicht relevant, obwohl die Experten und alle anderen deutlich darauf hingewiesen haben, auch wir. Seit August haben wir allen vulnerablen Personengruppen die Auffrischung der Impfung angeboten: den Bewohnerinnen und Bewohnern in Einrichtungen der Altenpflege, Pflegebedürftigen und Hochbetagten. Das läuft auch über die Impfzentren, die als Basis für die mobilen Impfteams funktionieren. Über diese Schiene wurde von Herrn Kollegen Holetschek auch organisiert, dass die vulnerablen Gruppen erneut aufgesucht wurden. Insofern läuft da eine ganze Menge. Das ist jetzt für alle möglich, und auch das haben wir entsprechend vorangebracht.

Darüber hinaus – und das betone ich noch einmal – wurden die Impfzentren selbstverständlich nicht eingestellt. Das wird immer wieder behauptet, aber das ist nicht zutreffend. 81 Impfzentren in ganz Bayern sind für über 230 mobile Teams quasi die Basisstation. Sie sind vorhanden. Aber über die Monate hat natürlich die

Impfdynamik nachgelassen; deshalb war es nicht notwendig, die Impfzentren in ihrer vollen Personalstärke, in der vollen Leistungsbereitschaft aufrechtzuerhalten. Im Gegensatz zu anderen Ländern haben wir sie aber nicht eingestellt, sondern wir haben sie lediglich heruntergefahren, quasi in einen Stand-by-Modus versetzt, so dass wir sie jetzt, da es wieder erforderlich ist, wieder flexibel hochfahren können. Insofern ist die Behauptung falsch und nicht zutreffend, dass die Impfzentren eingestellt worden seien. Wir haben auch hier ein lageangepasstes Verhalten. Ich bin mir hundertprozentig sicher, dass es von Ihnen massiv kritisiert worden wäre, wären riesige Impfzentren mit voller Besetzung über den Sommer hinweg untätig gewesen. Dann hätte es geheißen: Was machen die da alle? Das ist doch Geldverschwendung! – Also bitte: Immer die Kirche im Dorf lassen und lageangepasst reagieren und nicht irgendwelche Scheingefechte führen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir werden jetzt also weiterhin – und das ist ja der entscheidende Punkt – Booster-Impfungen und die übrigen Erst- und Zweitimpfungen voranbringen, soweit sie noch nicht vorhanden sind. In ganz Bayern haben über 4.000 unterschiedliche Impfkampagnen stattgefunden. Es gab natürlich auch die großen vom Bundesgesundheitsministerium, aber auch die Landratsämter und Unternehmen haben Impfkampagnen gefahren. Insgesamt waren das über 4.000, um die Menschen möglichst niedrigschwellig im ganzen Land zu erreichen. Es geht nicht nur mit einer einzigen Antwort, sondern nur mit einem niedrigschwelligen, möglichst aufsuchenden Ansatz. So geschieht das auch. Wir kommen dabei voran. Wir sehen in den letzten Tagen, dass das Impfgeschehen wieder deutlich zunimmt, weil die Menschen merken, dass es wieder sehr ernst wird und man diese gute, sinnvolle Maßnahme nutzen sollte, um sich selber und andere zu schützen.

Im Übrigen sollte man mit der Booster-Impfung dafür sorgen, dass der sechs Monate nach der zweiten Impfung nachlassende Impfschutz wieder besser wird bzw. man nicht Gefahr läuft, sich zu infizieren. Aus diesen Gründen begrüßen wir den Antrag von CSU und FREIEN WÄHLERN. Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bitte Sie, noch am Rednerpult zu bleiben. Es gibt zwei Meldungen zu einer Zwischenbemerkung. Die erste kommt von Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion. Frau Kollegin Waldmann, bitte schön.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Staatsminister, weil Sie mich direkt angesprochen haben: Herr Holetschek war am Dienstag zwar im Gesundheitsausschuss, er hat die Fragen aber nicht zur Zufriedenheit beantworten können. Deswegen muss ich, genauso wie ich die Vorschläge immer wieder wiederhole, die Fragen so lange wiederholen, bis sie beantwortet werden.

Sie haben vorhin selber wörtlich gesagt: In dieser Pandemie ist es so, dass erst dann, wenn es ganz schlimm ist, alle anfangen nachzudenken. Nein, das ist nicht bei allen so. Bei uns ist es genau anders herum. Sie haben bis jetzt alle Vorschläge in den Wind geschlagen. Ihre eigene Fraktion fordert mit dem vorliegenden Dringlichkeitsantrag, dass die Impfzentren verstärkt zu nutzen seien und dass man sie mit Impfstoffen versorgen und eine Einladung zum Auffrischungsimpfen organisieren soll.

Das geschieht jetzt, zu einem Zeitpunkt, an dem die Zweitimpfung bei den Älteren schon neun Monate zurückliegt. Das fordert Ihre eigene Fraktion. Sie wollen uns doch nicht sagen, dass diese Aufforderung überflüssig war.

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundesangelegenheiten und Medien): Frau Kollegin Waldmann, vielen Dank. Ich war selber nicht im Ausschuss des Herrn Kollegen Seidenath dabei. Alle Augen- und Ohrenzeugen haben mir aber genau dieses berichtet. Ich schenke ihnen Glauben. Im Übrigen wissen Sie, dass eine sehr enge Verbindung zwischen der Bayerischen Staatsregierung und der sie tragenden Mehrheit besteht. Dieser Antrag ist daher kein Widerspruch, sondern bestätigt und bekräftigt die Arbeit der Staatsregierung.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Die zweite Intervention kommt vom Abgeordneten Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion. Herr Abgeordneter Bergmüller, bitte schön.

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Staatsminister Herrmann, Ihnen dürfte bekannt sein, dass die RKI-Studie besagt, dass nur 0,56 % aller Ansteckungen im Gastgewerbe stattgefunden haben, weil das Gastgewerbe hervorragende Hygienemaßnahmen getroffen hat.

Jetzt lese ich auf "Welt online" die Verlautbarungen des Ministerpräsidenten, die Sie ja auch kennen: Man werde sich dann anschauen, ob die bisherigen Maßnahmen ausreichen oder ob man noch strengere Regeln einführen müsse. Im Gastronomiebereich könnten vorübergehend Schließungen veranlasst werden. – Wissen Sie, was das für einen Aufschrei im Gastronomiegewerbe verursacht hat? Wieder wird eine Branche an den Pranger gestellt, anstatt dass dort, wo die Infektionen stattfinden, Maßnahmen ergriffen werden. Die jungen Wirte und Mitarbeiter sind völlig fertig, weil sie für Infektionen verantwortlich gemacht werden, die so gar nicht stattfinden. Schließen Sie diese Schließungen aus oder halten Sie das offen?

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundesangelegenheiten und Medien): Herr Bergmüller, Infektionen finden nicht dort statt, wo Sie es sich wünschen, sondern dort, wo Infizierte auf Ungeimpfte stoßen, ganz einfach. Überall dort, wo Menschen, die ungeschützt sind, auf Menschen treffen, die nicht geimpft und infiziert sind, finden Infektionen statt. Das findet überall statt. Deshalb gibt es Hygienekonzepte. Deshalb gibt es die Regelung 2G, dass sich nur Genesene oder Geimpfte wohin auch immer bewegen dürfen. Das ist eine Einschränkung, die alle Bereiche betrifft. Ich weise darauf hin, dass die Gastronomie gewissermaßen privilegiert war, weil man dort die Regelung 3G plus und nicht die 2G-Regelung eingeführt hat wie in allen anderen Bereichen. Ich glaube, die Interessen, die dahinterstehen werden berücksichtigt. – Im Übrigen kann ich das, was Sie zitiert haben, nicht nachvollziehen.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Ich sehe keine weiteren Meldungen zu einer Zwischenbemerkung. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Die Anträge werden dazu wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER auf Drucksache 18/18820 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER und der SPD. Gegenstimmen! – Das sind die AfD-Fraktion sowie der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Enthaltungen! – Das sind die FDP-Fraktion sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Damit ist der Antrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/18821 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN und der SPD. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen von CSU, FREIEN WÄHLERN, AfD und FDP sowie die beiden frak-

tionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bevor ich den Tagesordnungspunkt 3 aufrufe, möchte ich hochkarätige Besucher aus dem Nachbarland Österreich begrüßen. Wir haben heute den Präsidenten des Vorarlberger Landtages Harald Sonderegger und Frau Landtagsdirektorin Dr. Borghild Goldgruber-Reiner zu Besuch. – Herzlich willkommen in Bayern! – Sie sind hier zu einem Arbeitsbesuch. Wir arbeiten in der Internationalen Parlamentarischen Bodenseekonferenz sehr eng zusammen. Es ist uns eine Ehre, dass die Nachbarn heute bei uns im Landtag sind.

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Aktueller Handlungsbedarf und Maßnahmen zur Versorgung der bayerischen Industrie mit Halbleiterbausteinen (Drs. 18/18822)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Ferdinand Mang u. a. und Fraktion (AfD)
Bayerische Industrie umgehend und langfristig mit Halbleiterbausteinen versorgen: BYSi-Initiative der AfD umsetzen (Drs. 18/18898)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Ruth Müller u. a. und Fraktion (SPD)
Dringender Handlungsbedarf bei Versorgung der bayerischen Wirtschaft mit Halbleiterkomponenten (Drs. 18/18899)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Manfred Eibl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER das Wort. Herr Abgeordneter, bitte schön.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Neben Corona drehen sich auch im Bereich der Wirtschaft die Räder weiter, aber oft nicht so, wie wir es uns wünschen.

Der Engpass bei der Verfügbarkeit von Halbleitern betrifft aktuell flächendeckend alle Wirtschaftsnationen und branchenübergreifend alle Sektoren, die auf Halbleiter angewiesen sind. Auch in Bayern mit seiner exportlastigen Industrie können wir uns dieser Entwicklung nicht entziehen. Speziell die Automobilindustrie in Deutschland wird im Jahr 2021 nach derzeit vorliegenden Prognosen einen Produktionsrückgang auf 2,9 Millionen Fahrzeuge erfahren, was dem Niveau von 1975 entspricht und einen Rückgang um 18 % für 2021 bedeutet.

Die globale Knappheit an Mikrochips ist auf zahlreiche Faktoren zurückzuführen. Es gibt einen Nachfrageanstieg in diversen Branchen, zum Beispiel im kompletten Elektronikbereich, und gleichzeitig eine unerwartet hohe Nachfrage nach individuellen Mobilitätsangeboten im Rahmen der Pandemie. Im Automobilsektor sind die deutliche Zunahme der Elektrifizierung des Fahrzeugantriebs, der steigende Einsatz von Fahrzeugassistenzsystemen bis hin zum autonomen Fahren und der Digitalisierung im Bereich der Fahrzeugtechnik weitere wesentlicher Treiber. Die Wahrheit ist aber auch, dass Automobilhersteller und große Zulieferer ihre Bestellungen

bei Chipherstellern zurückgefahren haben. Da die Automobilbranche nur 3 % der weltweiten Chipproduktion benötigt, konnten die freien Kapazitäten durch anderweitige Nachfrage leicht ausgelastet werden. Die Produktionskapazitäten werden auch heruntergefahren. Nach Aussage von Analysten wird der Aufbau neuer, sprich zusätzlicher Produktionsstätten mindestens zwei Jahre in Anspruch nehmen.

Neben der Automobilindustrie sind noch weitere Schlüsselbranchen wie Maschinenbau, Chemie, Kunststoffherstellung oder auch das Handwerk betroffen. So haben derzeit über 80 % der deutschen Unternehmen im Maschinenbau gravierende bzw. merkbliche Zulieferengpässe bei Elektronikprodukten zu verzeichnen. Eine nachhaltige Entspannung wird derzeit nicht vor 2023 erwartet. Das heißt, Unternehmen und Politik müssen mittel- und langfristig tragfähige Lösungsansätze finden.

Problematisch aus europäischer Sicht ist aber auch die räumliche Verteilung der Anbieter. 75 % der weltweiten Halbleiterproduktionskapazitäten befinden sich in Ostasien. Europa hat lediglich einen Fertigungsanteil von 7 %, Tendenz fallend. Aus diesem Grund ist es zwingend notwendig, mittel- und langfristig die technologische Souveränität im Bereich von Mikroelektronik und Halbleitern für Europa, für Deutschland und damit auch für Bayern sicherzustellen. Vor allem Bayern hat hier gute Voraussetzungen im Bereich Chipdesign, aufbauend auf vorhandene Stärken in außeruniversitärer und Hochschulforschung.

Auch die Schaffung von Netzwerkstrukturen, sprich ein Halbleiterbündnis, muss angegangen werden. Zahlreiche Chiphersteller und -forscher sind in Bayern aktiv. Ich nenne hier nur ein paar wenige: Infineon, Intel, Fraunhofer-Einrichtungen. Es ist auch wichtig, aktivitätssteigernde Maßnahmen für die Ansiedlung neuer Produktionsstätten zu entwickeln. So muss das Ziel für Bayern sein, sich als Zentrum für Chipdesign in Deutschland und Europa in der europäischen Halbleiterallianz ausdrücklich und gut zu positionieren. – So bitte ich Sie um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zum Antrag der AfD: Wir haben hier bei uns viel eingepackt. Wir erwarten ja einen Bericht unseres Wirtschaftsministers hier im Bayerischen Landtag. Zum Antrag der SPD gilt die gleiche Aussage. Darum lehnen wir die beiden Anträge ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Abgeordneter, bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. – Es gibt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Gerd Mannes von der AfD-Fraktion. Bitte schön, Herr Mannes.

Gerd Mannes (AfD): Herr Eibl, ich fühle mich natürlich geehrt, dass Sie jetzt unsere Anträge in einem Berichtsantrag zusammengefasst haben. Das haben Sie gut gemacht. Aber ich sage einmal: Wir haben die Anträge halt schon eingereicht; sie wurden nur noch nicht behandelt.

Aber jetzt eine Frage. Wenn Sie noch einmal an die Aktuelle Stunde heute Morgen denken: Sie wissen ganz genau – das haben wir so oft im Wirtschaftsausschuss diskutiert –, dass einer der Hauptfaktoren bei der Chipherstellung die Energiekosten sind; das sehen Sie auch bei der Firma Wacker, die ja die Vorprodukte herstellt. Sie als FREIE WÄHLER sind dafür mitverantwortlich, dass der Preis für Industriestrom nun einmal von 6 auf 18,6 Cent je Kilowattstunde gestiegen ist. Das heißt, Sie machen mit Ihrer Politik die Chipfertigung in Bayern uninteressant und unattraktiv. Darüber müssen wir uns mal unterhalten. Sie sagen, dass Sie hier in

Bayern Chipproduktion ansiedeln wollen – gute Idee! Aber dann müssen Sie auch dafür sorgen, dass der Industriestrom günstiger wird. Jetzt sagen Sie mir einmal, wie Sie das machen wollen; denn bisher habe ich nichts dazu gehört.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Herr Kollege Mannes, das habe ich von Ihrer Seite erwartet. Sie wissen ganz genau, dass Energiepreisgestaltung nicht von den Bundesländern, sondern vom Bund gemacht wird. Wir werden dahingehend alles versuchen, um unsere wirklich energieabhängigen Unternehmen so weit, wie es unsererseits möglich ist, zu unterstützen und zu begleiten; denn es ist schon ein entscheidender Faktor, dass Wettbewerbsgleichheit nicht nur in Europa, sondern weltweit gesichert wird, auch in Bayern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Eibl. – Ich darf zum nächsten Redner kommen. Das ist von der AfD-Fraktion der Abgeordnete Ferdinand Mang. Bitte schön, Herr Abgeordneter Mang.

(Beifall bei der AfD)

Ferdinand Mang (AfD): Sehr verehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Mit diesem Antrag fordern die FREIEN WÄHLER Maßnahmen zur Versorgung der bayerischen Wirtschaft mit Halbleitern. Das sind Chips, die mittlerweile in jedem Fahrzeug und in den meisten elektronischen Haushaltsgeräten verbaut sind. Tja, und die sind deshalb plötzlich Mangelware, da die meisten Produzenten dank der neoliberalen Wirtschaftspolitik diese Chips aus dem Ausland beziehen müssen. Das ist das Ergebnis der von der neoliberalen Politikerkaste gefeierten Globalisierung.

Wir haben bereits zu Beginn der Corona-Krise, die Söder mit seiner Lockdown-Politik befeuert hat, dieses Problem hier im Plenum und in den Ausschüssen benannt und eine Renationalisierung der Wirtschaft gefordert. Wir haben aber nicht nur Forderungen aufgestellt, sondern in ganzen Antragsreihen auch Lösungen aufgezeigt. So haben wir Anträge zu dem Thema bayerische Halbleiter- und Mikroprozessorindustrie gestellt.

In unserem Antrag haben wir unsere Anträge mit den Drucksachenummern aufgezählt, damit Ihre Referenten diese nicht lange suchen müssen, sondern gleich richtig abschreiben können; denn mit diesem Antrag haben die FREIEN WÄHLER einen Antrag von uns kopiert. Aber schämen Sie sich nicht, in Zukunft unsere Anträge auch eins zu eins zu kopieren. Dann können Sie sich sicher sein, dass dieser Antrag auch inhaltlich Sinn macht; denn Sie schreiben in Ihrem Antrag, dass – ich zitiere – "der gezielte Aufbau Ökosystem Halbleiter" dringend erforderlich sei. Sie fordern mit diesem Antrag also den Aufbau eines Ökosystems für Halbleiter. Ich weiß, Sie haben in der Regierungskoalition natürlich viel grüne Ideologie aufgesogen. Das wirkt sich natürlich auch auf Ihr kognitives Ökosystem aus. Ein Ökosystem besteht laut Definition der ökologischen Wissenschaften aus einer Lebensgemeinschaft von Organismen mehrerer Arten und der unbelebten Umwelt, die als Lebensraum, Habitat oder Biotop bezeichnet wird. Sie werden schwerlich Halbleiterchips in einem Biotop ansiedeln und dort eine erfolgreiche Zucht von Chips bewerkstelligen können.

(Beifall bei der AfD)

Da haben die FREIEN WÄHLER sichtlich zu viel Öko getankt. Nein, die Halbleiterchips sind keine Zuchttierchen, die in schlammigen Tümpeln aufwachsen, sondern

werden in hochkomplexen Produktionsketten der Halbleiterindustrie hergestellt. Unsere Anträge zielen darauf ab, das Design und die Produktion dieser für unsere Wirtschaft so dringend benötigten Komponenten wieder in unserer bayerischen Wirtschaft anzusiedeln, nicht in einem Ökosystem, wie Sie es in Ihrem Antrag fordern, sondern zum Beispiel durch gezielte Förderprogramme, Sonderwirtschaftszonen oder die Sicherung der für die Herstellung benötigten Rohstoffe. Das haben wir in unserer Antragsreihe detailliert erläutert und durch Studien führender Wirtschaftsinstitute belegt.

Aber ich möchte heute mit den FREIEN WÄHLERN nicht allzu hart ins Gericht gehen. Sie haben ja versucht, unsere Anträge zu kopieren. Dieser Versuch ist ein großes Lob der FREIEN WÄHLER an die AfD. So sagte schon Konfuzius: Das größte Lob ist die Kopie.

(Beifall bei der AfD)

In der chinesischen Geschäftskultur gilt das Kopieren als Ausdruck von Respekt und Bewunderung für das Original. Scheuen Sie sich also in Zukunft nicht, unsere Anträge direkt zu kopieren! Oder besser: Stimmen Sie unseren Anträgen gleich zu, dann sparen Sie Papier und Energie, und das nützt der Umwelt und vielen Ökosystemen.

Im Übrigen bin ich der Meinung, dass sämtliche Corona-Beschränkungen aufgehoben werden müssen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Es liegt keine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. Damit komme ich zur nächsten Rednerin, Frau Annette Karl von der SPD-Fraktion. Frau Karl, bitte schön.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Auch ich fange mit einem ceterum censeo an: Die Beiträge der AfD werden nicht besser.

(Widerspruch bei der AfD)

Der Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER greift ein wichtiges Thema auf; denn die Engpässe in der Versorgung mit nötigen Halbleitern bedeuten eine große Beeinträchtigung der Produktions- und Wettbewerbsfähigkeit vieler Unternehmen. Das angekündigte Halbleiterbündnis ist dabei auch ein richtiger Schritt.

Zu dieser Thematik habe ich bereits am 04.10. eine Anfrage gestellt. Gestern ist die Antwort gekommen, die allerdings sehr inhaltsleer war. Lassen Sie mich ein Beispiel zitieren. Frage: Wie hat sich die Zahl der Unternehmen in Bayern, die Halbleiter produzieren oder Halbleiterkomponenten herstellen, entwickelt? Antwort: Hierzu liegen der Staatsregierung keine Informationen vor. – So geht das fast über die ganze Anfrage hinweg. Es ist deshalb auch kein Wunder, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass die FREIEN WÄHLER einen Berichtsantrag an ihr eigenes Ministerium stellen; vielleicht kommt dabei ein Mehr an Antwort heraus.

Dem Dringlichkeitsantrag werden wir zustimmen, obwohl er uns zu allgemein gehalten ist und der Komplexität der Thematik nicht entspricht. Wir haben deshalb einen nachgezogenen Dringlichkeitsantrag mit deutlich konkreteren Fragen vorgelegt, den man als Ergänzung zum Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER verstehen könnte. Mir ist unverständlich, dass die FREIEN WÄHLER diesen Dringlichkeitsantrag ablehnen wollen, denn er enthält einfach ergänzende Fragen, die man

gleich mitbeantworten kann. Wir bitten um Zustimmung zu unserem Antrag. – Den Antrag der AfD lehnen wir ab.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Karl, für Ihren Beitrag. – Ich darf jetzt den Abgeordneten Benjamin Miskowitsch von der CSU-Fraktion aufrufen. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Benjamin Miskowitsch (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Mang, bei Ihren Ausführungen hat jetzt nur noch gefehlt, dass Sie den Chipmangel darauf zurückführen, dass diese Chips allen Geimpften eingepflanzt werden. Das hätte Ihre Rede quasi noch abgerundet.

(Beifall bei der CSU)

Die derzeit unzureichende Versorgung mit Halbleitern trifft den Freistaat Bayern als Hightech-Standort erster Güte und vor allem die exportorientierten Branchen tatsächlich empfindlich. Um den Industriestandort Bayern bei der Versorgung mit Halbleitern besser aufzustellen und künftige Versorgungsengpässe zu vermeiden, ist der gezielte Aufbau eines Ökosystems Halbleiter und eine Unterstützung der bayerischen Wirtschaft notwendig. Der derzeit weltweite Mangel an Halbleiterbausteinen bzw. -chips führt auch zu branchenübergreifenden Produktionseinschränkungen, zum Beispiel bei Automobilzulieferern, dem Maschinenbau, der Nutzfahrzeugherstellung und weiteren Branchen.

Der Halbleitermangel ist tatsächlich nur der Anfang, denn wir werden uns künftig mit weiteren Themen beschäftigen; ich nenne nur AdBlue, wo wir ebenfalls auf ein Problem zusteuern. Dieser Mangel hat schwerwiegende Auswirkungen auf die deutsche und auf die bayerische Wirtschaft, und er ist tatsächlich wohlstandgefährdend. Als Beispiel möchte ich den Nutzfahrzeughersteller MAN Truck & Bus anführen, der von dieser Halbleiterkrise massiv betroffen ist.

Trotz enormer Anstrengungen musste MAN die Produktion zurückfahren. Vereinzelt fallen sogar Schichten oder mitunter ganze Tage in der Produktion aus. Der Mangel an Halbleiterbausteinen und -chips hat sich bei MAN auch bei den Absatzzahlen bemerkbar gemacht. Der Kollege hat vorhin Zahlen genannt, und zwar im Speziellen für MAN, weil wir dazu hier doch eine Nähe haben. Im zweiten Quartal waren es noch 17.535 verkaufte Lkw, und im dritten Quartal waren es 15.444 Lkw. Das entspricht einem Minus von knapp 12 %.

Warum nenne ich explizit MAN? – Meine Feuerwehr in Mammendorf bekommt heute zwei neue Fahrzeuge von MAN. MAN produziert viele Fahrzeuge mit einer gewissen Systemrelevanz. Mit diesen Fahrzeugen wird nicht nur die Bevölkerung mit Waren versorgt und die Wirtschaft am Laufen gehalten, sondern die Nutzfahrzeuge von MAN sind im Rettungsdienst, bei der Feuerwehr, beim THW, bei der Müllabfuhr und sonst wo bei Städten und Gemeinden im Einsatz. Gerade bei solchen Fahrzeugen erfolgt nach ihrer eigentlichen Produktion meist noch ein zeitintensiver Aufbauprozess, sodass die Folgen des Chipmangels hier erst zeitversetzt sichtbar werden.

Bei MAN geht man davon aus, dass sich der Halbleitermangel bis weit ins nächste Jahr auswirken wird. Die bayerische Wirtschaft mit ihrem hohen Anteil an produzierendem Gewerbe ist von diesem Mangel also besonders betroffen. Die meisten der in Bayern verbauten Halbleiter werden zum Beispiel aus Malaysia importiert. Wann die weltweite Chipproduktion wieder erholt wird, lässt sich nicht sagen. Außerdem hat das einen gewissen zeitlichen Vorlauf.

Aus unserer Sicht muss das Ziel sein, dass wir im Halbleiterbereich ein Bündnis schmieden und die Ansiedlung vor Ort politisch unterstützen. – Ich bitte um Zustimmung zu unserem gemeinsamen Dringlichkeitsantrag.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter, bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. Es gibt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Mannes von der AfD-Fraktion. Bitte schön, Herr Mannes.

Gerd Mannes (AfD): Herr Miskowitsch, Sie haben sich über die Situation beklagt. Das ist nicht schlecht, aber Sie haben genau wie Herr Eibl – wir sitzen uns im Wirtschaftsausschuss gegenüber –, abgesehen davon, dass man hier etwas ansiedeln möchte, relativ wenig Lösungsperspektiven aufgezeigt. Wir haben im Wirtschaftsausschuss öfters über das Thema Wacker gesprochen. Nachdem Herr Eibl keine Antwort gegeben hat, frage ich Sie jetzt noch mal: Der Preis für Industriestrom ist in den letzten zwanzig Jahren von sechs auf 18,6 Cent pro Kilowattstunde gestiegen. Das ist – wir haben das heute Morgen erörtert – ein gewisses Problem für die Ansiedelung; die Wacker Chemie will sogar weggehen. Gleichwohl machen Sie den Strom jeden Tag teurer.

Welche Lösungsperspektiven wollen Sie diesen Unternehmen, die Sie hier anlocken oder ansiedeln wollen, daher eröffnen, um günstigen Strom anzubieten? Für die Chipindustrie ist das ganz wesentlich. Könnten Sie dazu ein paar konkrete Dinge sagen, denn dazu habe ich jetzt überhaupt nichts gehört.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön, Herr Miskowitsch.

Benjamin Miskowitsch (CSU): Ich frage einmal: Was heißt wir? Wir, diejenigen, die hier sitzen, machen den Strompreis nicht teurer.

(Zuruf: Doch! Das haben Sie die letzten 16 Jahre in der Regierung gemacht! – Weitere Zurufe)

– Das sind doch nicht wir.

(Unruhe)

Vielleicht ist Ihre räumliche Wahrnehmung etwas geschwächt.

(Anhaltende Unruhe)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön, Herr Abgeordneter, sprechen Sie ungestört weiter.

Benjamin Miskowitsch (CSU): Man merkt an den Zwischenrufen, dass es eh sinnlos ist. Ich denke, dass wir auf den Bericht des Ministeriums warten sollten. Auf diesen Bericht bin ich sehr gespannt, weil das ein Themenkomplex ist, der uns in so gut wie allen Bereichen trifft. Neulich traf ich einen Elektriker, der mir sagte: Waschmaschinen von Miele werden nächstes Jahr in der KW 18 ausgeliefert.

Wir müssen uns des Themas annehmen, und das machen wir. Den Ausführungen des Ministeriums möchte ich allerdings nicht vorgreifen; ich kann heute auch keine Lösung präsentieren. Dafür brauchen wir den fachlichen Input,

(Zuruf)

und um nichts anderes geht es in diesem Antrag.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Damit komme ich zur nächsten Rednerin, Frau Abgeordnete Barbara Fuchs von den GRÜNEN, bitte schön.

Barbara Fuchs (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleg*innen! Der Mangel an Halbleitern hat ohne Frage weltweit gravierende Auswirkungen auf die Industrieunternehmen, so auch ganz stark bei uns in Bayern. Am deutlichsten ist die Automobilbranche betroffen: Produktionsstraßen wurden gestoppt, Lieferzeiten steigen, Aufträge werden storniert, Beschäftigte gehen in Kurzarbeit. Die Zulieferbetriebe in der zweiten und dritten Reihe sind in Gefahr, und teilweise erleben wir Insolvenzen.

Was wir auch erleben – das gehört ebenfalls zu dieser Wahrheit –, ist das Ergebnis kurzfristiger Wirtschaftspolitik und mangelnder Nachhaltigkeit, zum Beispiel bei der Beschaffungsmethodik der Automobilkonzerne. Darunter leiden am meisten die mittelständischen Unternehmen, weil sie am Ende der Nahrungskette der OEMs stehen, und die Automobilkonzerne ihre Abrufe insgesamt für alle Fahrzeugteile stornieren. Das heißt, dass auch die Zulieferer aus ganz anderen Bereichen nicht mehr liefern können und damit in Schwierigkeiten geraten. Das war allerdings absehbar, denn in der Corona-Pandemie hat die Automobilindustrie ihre Bestellungen zurückgefahren. Gleichzeitig ist der Bedarf in anderen Bereichen wie der Unterhaltungselektronik gestiegen. Somit steht die Automobilindustrie jetzt ziemlich schlecht da.

Für mich gibt es aus der aktuellen Chipkrise zwei Lehren: Erstens gehört die gesamte Beschaffungspolitik der Fahrzeugindustrie, aber auch aus anderen Bereichen auf den Prüfstand. Die Abkehr von Just-in-Time-Systemen hin zu größeren Lagerkapazitäten stärkt die Resilienz der Konzerne gegenüber abgerissenen Lieferketten, und sie ist außerdem eine Hilfe für die Zulieferer, die trotzdem weiter produzieren können. Diese Lehre müssen die Automobilkonzerne aber natürlich selber ziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweitens. Der Aufbau eines bayerischen Ökosystems hilft uns in der aktuellen Krise überhaupt nicht. Weder entstehen in absehbarer Zeit Chips noch Arbeitsplätze. Eine Fabrik für Halbleiter aufzubauen, dauert mindestens ein Jahr; ein weiteres Jahr vergeht, bis die Produktion hochlaufen kann. Gleichzeitig erwarten Expert*innen aber bereits Mitte nächsten Jahres wieder ein Überangebot an Chips. Man muss wirklich kein Mathegenie sein, um zu erkennen, dass wir so alleine nicht aus der Krise kommen.

Der Halbleitermangel ist deswegen eine Herausforderung für das globale Wirtschaftssystem. Wir müssen über Recycling sprechen; wir müssen über Kreislaufwirtschaft sprechen; wir müssen aufhören, Bauteile, Komponenten und Ressourcen einfach zu verschwenden, ohne uns um Wiederverwertung und Kreislaufwirtschaft zu kümmern. Wir als Bayern müssen uns auch in die gesamte europäische Halbleitersystemindustrie einordnen. Es gibt den European Chips Act, der eine erste Grundlage dafür gelegt hat und viele Schritte vorsieht. Auch Bayern muss sich einordnen und die Chance auch nutzen. Wir haben ein Riesopotenzial. Auch Bayern wird eine große Rolle spielen – das ist ganz klar; das wollen wir auch so.

Wir werden dem Antrag der FREIEN WÄHLER zustimmen, wir fordern aber die Bayerische Staatsregierung auf, über unseren Tellerrand zu gucken und wirklich europäisch zu denken, die Halbleiterindustrie nachhaltig zu stärken und aufzubauen und vor allen Dingen die Wertschöpfung im Land zu halten.

Dem SPD-Antrag werden wir zustimmen, der als Berichtsantrag detaillierte Fragen stellt. Für uns ist das absolut in Ordnung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Ihnen, Frau Abgeordnete Fuchs, für Ihren Beitrag und darf zum nächsten Redner kommen: von der FDP-Fraktion Herr Albert Duin. – Bitte schön, Herr Abgeordneter Duin.

Albert Duin (FDP): Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Leute, was soll dieser Antrag überhaupt aussagen? Ein Bericht zu was? Heute zu Mikrochips, Elektrotechnik? Oder sprechen wir über Kartoffelchips? Das kann natürlich auch sein. Das ist aber ein anderes Thema.

Ich bin aus der Elektrotechnik. Uns fehlen Stecker, uns fehlen Thermowächter, uns fehlt FR-4-Leiterplattenmaterial, uns fehlt Rogers-Material, uns fehlen Silizium-Eisen, Kupferlackdrähte, PVC-Schläuche, Litzen, PE-Folien, Polyamide und Polyurethane. Alles das kommt aus dem Ausland. Alles das haben wir früher hier selber hergestellt. Alles das hatten wir hier.

Wollen wir jetzt als Erstes Chipfabriken aufbauen, und als Nächstes kommt dann womöglich Silizium-Eisen, weil wir das auch brauchen? Hier wird rein populistisch etwas angeschoben. Da hat der Herr Wirtschaftsminister einmal etwas darüber gelesen, dass es einen Chipmangel gibt. Ich glaube nicht, dass er eine Ahnung davon hat, inwieweit Chips kundenspezifisch hergestellt werden. Es gibt nicht einfach Chips, sondern Chips werden in verschiedenen Bereichen sehr kundenspezifisch hergestellt und auch benötigt.

Vor allen Dingen untergraben wir mit dieser Initiative die soziale Marktwirtschaft. Auf einmal fangen wir wieder an, neue Dinge zu propagieren, etwas mit Staatsbeteiligung aufzubauen. Tatsächlich – da muss ich der AfD ausnahmsweise einmal recht geben – dreht sich alles um den Energiepreis.

(Beifall bei der FDP)

Ohne Wasser – das haben wir vorhin draußen auf dem Balkon besprochen – und ohne elektrische Energie geht es nicht; speziell bei Halbleitertechnik ist das ganz schwierig.

Ich war in den Siebzigerjahren bei Siemens in der Balanstraße in der Chipherstellung beschäftigt. Warum ist Siemens weggegangen? – Weil es keine Energie gab, damals übrigens auch noch keine Fachleute – diese hätten wir heute.

Das Ganze ist sehr populistisch aufgebaut; das wollen wir nicht.

Den AfD-Antrag lehnen wir auch ab.

Der SPD-Antrag erhält unsere Zustimmung, weil er sehr weitreichend Dinge enthält, die uns auch interessieren. Die darin aufgeworfenen Fragen soll das Wirtschaftsministerium, das hier jetzt nicht vertreten ist, auf alle Fälle beantworten. – Danke.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Duin. Damit ist die Rednerliste beendet. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion FREIE WÄHLER auf Drucksache 18/18822 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD, der FREIEN WÄHLER und der CSU. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die FDP, die AfD und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dem Dringlichkeitsantrag zugestimmt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/18898 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist ausschließlich die AfD-Fraktion. Alle anderen sind dagegen. Wer enthält sich der Stimme? – Auch niemand. Dann stimmt nur die AfD-Fraktion zu; alle anderen sind dagegen. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/18899 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die GRÜNEN, die SPD-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die FREIEN WÄHLER, das ist die CSU, das ist die AfD und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich rufe nun auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Christian Klinge, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)
Bayerische Kliniken schützen - Sanktionen verhindern, Pflege unterstützen, finanziellen Druck beseitigen (Drs. 18/18823)**

Ich weise darauf hin, dass zu diesem Dringlichkeitsantrag bereits vor einiger Zeit namentliche Abstimmung beantragt worden ist. Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Kollegen Roland Magerl das Wort. Bitte schön, Herr Abgeordneter Magerl.

(Beifall bei der AfD)

Roland Magerl (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Katastrophenfall in Bayern ist ausgerufen. Die wirkliche Katastrophe aber ist der Umgang mit Corona. Da ist man heute zum Faschingsanfang fast geneigt, ein paar Narrenkappen auf der Regierungsbank zu verteilen. Seit zwei Jahren betreiben Sie, meine Damen und Herren von der Regierung, bitteren Pandemie-Fasching. Sie treffen Entscheidungen, bei denen einem das Lachen im Halse stecken bleibt. Eine Narretei, für die Sie sicher viele Faschingswägen bekommen würden, wenn Sie den Bürgern irgendwann wieder ein normales Leben erlaubten.

Bald starten wir in das Jahr drei der Pandemie. Man hat das Gefühl, als hätten Sie erst gestern davon erfahren. Sie haben schlichtweg vergessen, sich auf das Vorhersehbare besser vorzubereiten. Jetzt laufen die Intensivstationen wieder voll, und alle sind im Panikmodus. Auch das ist ein Verschulden der Regierung, hat man doch beim Bettenabbau der vergangenen Jahre tatenlos zugesehen. Die Medien agieren hier kritiklos als Regierungssprachrohr, wie eine Studie diese Woche bestätigt. Panik bringt beste Quote, und Panik erlaubt der Regierung alles.

Dazwischen werden einmal mehr das Pflegepersonal und die Ärzte in den Kliniken zermahlen. Das ist eine Frechheit! Dieses Mal aber geschieht das, weil man wegen des Maßnahmenirrsinns vergessen hat, die Pflegepersonaluntergrenzenregelung auszusetzen – und das, obwohl man weiß, dass 20 % des Pflegepersonals hingeschmissen hat, weil die Umstände einfach nicht mehr erträglich sind.

Bitte nicht falsch verstehen: Die Regelung hat auch viel Positives. Patienten haben die bestmögliche Behandlung verdient. Dafür braucht es ausreichend Personal und auch eine passende Regelung. In der kalten Jahreszeit gibt es aber nun einmal mehr Herzinfarkte, mehr Schlaganfälle, mehr Grippe- und mehr Corona-Patienten. Die Betten sind voll. Die Kliniken, die sich moralisch verpflichtet fühlen, vielen Menschen zu helfen, haben schlichtweg keine Zeit für diesen Bürokratie-Schmarrn. Die Folge sind Sanktionen. Menschen zu helfen und dafür bestraft zu werden – welche Motivation ist das für diejenigen, die an der Front um jedes Leben kämpfen? Da muss dann ein Arzt aus Fürth oder der Präsident des Bayerischen Landkreistages Bernreiter von der CSU öffentlich um Hilfe rufen, damit überhaupt jemand merkt, dass wir uns in Deutschland schon wieder zu Tode verwalten. Deshalb geht an dieser Stelle ein riesengroßes Dankeschön an alle, die sich von der Bürokratie nicht hemmen lassen und helfen, wenn die Hütte brennt. Diesem Dank sollte sich auch das Hohe Haus hier gemeinsam anschließen.

(Beifall bei der AfD)

Das Ganze ist verbunden mit der Sorge, dass Staats- und Bundesregierung mal wieder nur von zwölf Uhr bis Mittag gedacht haben und damit den Kliniken Probleme bereiten. Ich fordere Sie deshalb auf, alles dafür zu tun, dass die Kliniken keine Sanktionen fürchten müssen, wenn sie ihrer moralischen und ethischen Pflicht nachkommen und Menschen in Not behandeln. Wir brauchen tragbare Konzepte für die Zukunft.

Deshalb fordern wir die Staatsregierung auf, ein zukunftsfähiges Konzept vorzulegen, wie sie in Bayern die Pflege stärken und Kliniken in Zukunft entlasten will. Vor allem fordern wir, dass die Krankenhausfinanzierung endlich auf stabile Beine gestellt wird. Dabei wollen wir nicht die Ausreden hören, das seien Bundesangelegenheiten. Wir brauchen einen Masterplan, den wir verfolgen können. Wo wir dann welche Schraube drehen, klären wir in einem zweiten Schritt. Aber wir müssen endlich ganzheitlich denken, um die stationäre Versorgung in Bayern auskömmlich zu finanzieren und eine gute Versorgung sicherzustellen – ob mit oder ohne Pandemie. Wir müssen Herr der Lage werden, und das schnell. Stimmen Sie deshalb unserem Antrag zu, und helfen Sie den Kliniken! Lippenbekenntnisse und warme Worte helfen in solchen Krisen leider nicht.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke, Herr Magerl. – Als nächste Rednerin darf ich Frau Dr. Beate Merk, CSU-Fraktion, ans Rednerpult bitten. Bitte schön, Frau Abgeordnete Merk.

Dr. Beate Merk (CSU): Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich wende mich jetzt ganz besonders an alle demokratischen Parteien.

(Zuruf von der AfD)

Denn eines, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, haben wir nicht nötig:

(Zuruf von der AfD)

Dass die AfD uns sagt – –

(Zuruf von der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Das Wort hat Frau Dr. Merk! – Bitte schön, Frau Abgeordnete.

(Zuruf von der AfD)

Das Wort hat die Frau Abgeordnete Dr. Merk! Ich bitte, die Zwischenrufe einzustellen.

(Zurufe von der AfD)

Dr. Beate Merk (CSU): – Ihr Demokratieverständnis ist heute mal wieder ganz besonders groß. Aber wir kommen damit klar.

(Zurufe von der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bitte jetzt, die Rednerin ungestört reden zu lassen! – Bitte schön, Frau Dr. Merk.

Dr. Beate Merk (CSU): Die demokratischen Parteien in diesem Haus brauchen die AfD nicht,

(Zuruf von der AfD)

um zu wissen, was sie an den Pflegekräften und an den medizinischen Kräften in unseren Krankenhäusern haben. Das sagen wir vom ersten Tag der Pandemie an immer wieder in diesem Haus.

(Zuruf)

Da passt zwischen uns alle kein Blatt Papier.

(Beifall)

Aber es ist bezeichnend, dass Sie sich so aufregen, und auf der anderen Seite ganz schön, dass Sie inzwischen erkannt haben, wie gefährlich Corona ist, wenn auch der Herr Mang heute schon wieder die Aufhebung sämtlicher Maßnahmen gefordert hat, die im Zusammenhang mit der Pandemie erlassen worden sind.

(Zuruf)

Das zeigt, dass Sie es immer noch nicht kapiert haben.

(Zuruf)

Es ist beschämend oder – in Ihrer Diktion müsste ich sagen: – eine Frechheit, wenn Herr Magerl sich hier hinstellt und von einem "Faschingstreiben" spricht, wenn er Fake News von Bettenabbau und vieles andere mehr verbreitet.

(Zurufe von der AfD)

Es ist tatsächlich so, dass es einen stillen Rückzug aus der Pflege gibt. Wir verstehen das auch. Wenn Sie gehört haben, was unser Minister in den vergangenen Tagen gesagt hat, dann wissen Sie, dass das ein Thema ist, mit dem wir uns intensiv auseinandersetzen. Ein Grund neben vielen anderen ist der, dass die Pflegekräfte nicht verstehen, warum sie Menschen pflegen müssen, die die Chance gehabt hätten, sich impfen zu lassen,

(Zuruf von der AfD)

und dann nicht ins Krankenhaus oder auf die Intensivstation gemusst hätten.

(Beifall bei der CSU – Zuruf von der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Mang!

Dr. Beate Merk (CSU): Die AfD hat Probleme mit der Wahrheit.

(Zuruf von der AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, eigentlich müsste ich hier nicht sprechen. Aber mich treibt das demokratische Verständnis, das hier vorne fehlt.

(Zurufe von der AfD)

Die Forderung nach vollumfänglicher Aussetzung der Personaluntergrenzen für alle Kliniken müssen wir ablehnen.

(Zuruf)

Es ist ein wichtiges Instrument für den Schutz der Patienten, dass genug Personal da ist. Das ist aber auch ein wichtiges Instrument für das Personal selbst, was das Thema Überarbeitung angeht. Es ist auch nicht notwendig, dass es zu einer solchen Aussetzung kommt; denn die entsprechende Verordnung enthält einen Ausnahmetatbestand, wonach Sanktionen dann nicht erhoben werden, wenn die Situation für die Pflegenden bzw. für die Krankenhäuser aufgrund der hohen Anzahl an Patienten schwierig ist. Das Gesundheitsministerium hat die Pandemie als einen solchen Grund anerkannt. Sollte es in einem Fall doch anders gekommen sein und doch eine Sanktion erhoben worden sein, dann wird sich unser Minister Klaus Holetschek in diesem Zusammenhang vor die Krankenhäuser stellen und beim Bund verlangen, dass diese Sanktionen zurückgezahlt werden und es dazu nicht mehr kommt.

Im Übrigen, meine Damen und Herren: Kompetenz ist Kompetenz. Wenn der Bund eine Kompetenz hat, dann muss der das machen. Deswegen haben wir viele Themen, die für die Pflegekräfte auch von Bedeutung sind, dort angesagt, etwa eine Verbesserung der Vergütung der Pflegekräfte. Ich sage nur: Steuerfreiheit von Zuschlägen. Wir wollen, dass die Pflegekräfte von pflegefremden Tätigkeiten entlastet werden, zum Beispiel durch Anpassung regulatorischer Vorgaben oder durch die Sicherung der Finanzierung pflegeentlastender Maßnahmen der Krankenhäuser. Wir wollen eine grundlegende Überarbeitung der DRGs zur besseren Vergütung von Vorhaltekosten. Der Ministerrat hat am 3. November dieses Jahres einen COVID-Zuschlag für die Krankenhäuser eingeführt in Höhe von 50 Euro bzw. 100 Euro pro Patient und Tag, wovon die Hälfte den betroffenen Pflegekräften direkt als Bonus zugutekommt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist nicht alles; aber das ist schon eine ganze Menge. Wir werden uns weiterhin intensiv dafür einsetzen, dass wir für die Menschen, die so unendlich viel leisten – Herr Krahl weiß das und gibt uns immer wieder einen Einblick in diese Situation –, mehr erreichen können. In diesem Sinne wird der Dank aller demokratischen Parteien gegenüber den Pflegekräften völlig zu Recht hier immer wieder artikuliert, auch indem wir berücksichtigen, dass die Pflegekräfte in einer besonders emotionalen Lage sind. Wenn die Menschen den Pflegekräften helfen wollen, dann können sie das tun, indem sie sich impfen lassen und alles dafür tun, dass in unsere Intensivstationen und in unsere Krankenhäuser wenigstens wegen COVID nicht noch mehr Menschen eingeliefert werden. Dann wäre schon ganz viel gewonnen. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Abgeordnete. Bitte bleiben Sie noch am Pult. Es gibt noch zwei Zwischenbemerkungen. – Bitte schön, Herr Abgeordneter Winhart von der AfD-Fraktion.

Andreas Winhart (AfD): Vielen Dank, Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Dr. Merk, was Sie hier geboten haben, war demokratiefeindlich und unter jedem Niveau, das dieses Haus jemals gesehen hat.

(Lachen)

– Jetzt habe ich das Wort. – Sie haben gerade eben gefragt, was sich die Pfleger denken, wenn sie Ungeimpfte pflegen. Ich frage Sie: Was denken sich denn die Pfleger, wenn sie Geimpfte pflegen? Machen Sie da einen Unterschied? Aus Ihrer Sicht ist es für den Pfleger offenbar opportun, zu unterscheiden, ob ein Mensch geimpft ist oder nicht geimpft ist. Der Mensch braucht im Krankenhaus die gleiche Hilfe, ob er geimpft ist oder nicht.

(Beifall bei der AfD)

Da sieht man Ihr menschenfeindliches Weltbild, das Sie hier mittlerweile an den Tag legen. Es ist unglaublich, wie Sie spalten und Leute diffamieren! Sie reden hier immer von "demokratisch". – Hier ist überhaupt nichts demokratisch. Wissen Sie, was Leute in dieser Krise verunsichert? – Wenn man ihnen etwas verspricht und danach nicht hält. Dafür gebe ich Ihnen jetzt ein Beispiel: Heute hat es geheißen, es gibt eine partielle Impfpflicht für bestimmte Berufsgruppen, obwohl Ihre Parteivertreter immer gesagt haben: Es wird keine Impfpflicht mit uns geben. – Das war schlicht und ergreifend gelogen. Das ist das Problem in unserer Gesellschaft, dass Sie nicht halten, was Sie versprechen.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Beate Merk (CSU): Ihre Frage zeigt, dass Sie es immer noch nicht kapiert haben. Das wundert mich aber auch nicht.

(Beifall bei der CSU)

Herr Winhart, wenn Sie den Unterschied nicht verstehen zwischen Menschen, die an COVID erkranken, weil sie sich nicht haben impfen lassen, und Menschen, die an COVID erkranken, obwohl sie sich zweimal haben impfen lassen, dann tut mir das leid. Man hat Ihnen das hier in diesem Hause schon zigmal erklärt. Hätten Sie Ihre Ohren einmal aufgemacht, dann wüssten Sie, was die Antwort auf Ihre Frage ist.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Frau Abgeordnete Dr. Merk, bleiben Sie noch am Rednerpult. Sie sind ein weiteres Mal gefragt. Der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda hat sich zu einer Intervention gemeldet. – Für die Zuschauer erkläre ich, dass sich auf der Zuschauertribüne Abgeordnete befinden, die nicht die notwendigen Nachweise für das Plenum vorweisen können, aber selbstverständlich ein Rederecht im Landtag haben. – Herr Swoboda, Sie haben das Wort für Ihre Zwischenbemerkung.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrter Herr Präsident, vielen Dank für die Erläuterungen an die Bürgerinnen und die Bürger. Hier gibt es Abgeordnete, die durchaus 3G erfüllen könnten, aber diese Anforderung aus bestimmten ethischen Überlegungen nicht erfüllen wollen. Wenn Sie diese Separierung für toll halten, ist das auch schön.

Jetzt möchte ich zu meiner Frage kommen. Frau Dr. Merk, Sie sind Juristin und waren Justizministerin. Da glaubt man, dass Sie über ethische Fragestellungen, die ins Rechtliche hineingehen, gut Bescheid wissen. Sie haben jetzt auf die Demokratie abgestellt. Sie haben die Menschen, die im Pflegebereich für unser aller

Wohl hoch belastet arbeiten, sehr gelobt. Das ist auch berechtigt. Sie haben diesen Menschen aber auch unterstellt, dass sie eine Art Gesinnungsethik hätten. Sie haben erklärt, dass sich diese Menschen gegen Menschen, die sich nicht impfen lassen wollten, wendeten.

Die Menschen haben das Recht auf eine freie Entfaltung ihrer Persönlichkeit und auf eine freie Entscheidung. Das hat etwas mit der Würde des Menschen zu tun. Sie haben gesagt, die Pflegekräfte würden sich über die Kranken, die Alten und die zu Pflegenden beschweren. Haben Sie das aus Ihrer Zeit als Justizministerin aus dem Rechtsbereich übernommen? Ist das dort auch so?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ihre Redezeit ist zu Ende. Sie sind 20 Sekunden drüber.

Dr. Beate Merk (CSU): Erstens. Sie fragen mich, was ich vorhin gesagt habe. Ich würde Ihnen empfehlen, das Protokoll zu lesen. Da steht das ganz genau drin.

Zweitens. Ich rede mit Pflegekräften, und ich weiß, was mir die Pflegekräfte gesagt haben. Ich mache hier keine Generalisierung, sondern gebe das wieder, was man mir ans Herz gelegt hat. Ich sage Ihnen ganz klar: Niemals würde ich irgendjemand eine Gesinnung unterstellen. Das liegt mir absolut fern.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Abgeordnete. Damit sind die Interventionen erledigt. – Bevor wir den Präsidentenwechsel vollziehen, darf ich noch den nächsten Redner aufrufen, nämlich den Abgeordneten Andreas Krahl von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön, Herr Krahl.

Andreas Krahl (GRÜNE): Herr Präsident, geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Vorab: Es ist schon auffällig, dass gerade die Schreihälse von der AfD dann am lautesten werden, wenn hier vorne Frauen sprechen, egal ob Gabi Schmidt von den FREIEN WÄHLERN, Dr. Beate Merk oder Katharina Schulze.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vielleicht probieren wir es jetzt einmal anders. Ausgerechnet heute, an dem Tag, an dem der Katastrophenfall in Bayern ausgerufen wurde und an dem die Kliniken überfüllt sind, fordert die AfD das Aussetzen der Personaluntergrenzen, und zwar nicht, weil sie so wahnsinnig besorgt um das Wohl der Bürgerinnen und Bürger im Freistaat ist, nein, die AfD hat einen Aufschrei über WhatsApp über die drohenden finanziellen Einbußen der Kliniken vernommen. Ausgerechnet jetzt argumentieren Sie von Rechtsaußen mit einer Pandemie, die Sie seit Monaten leugnen. Das ist eine Pandemie, aus der es einen Ausweg gäbe, nämlich eine hohe Impfquote. Warum ist denn die Impfquote so niedrig? – Weil Sie und Ihre Kollegen aus sämtlichen Parlamenten auf die Straße gehen und sogar noch beim Sturm auf den Bundestag gegen die Impfungen wettern. Sie da drüben fabulieren von "Diktatur". Sie halten es für einen Freiheitskampf, die Impfung zu verweigern.

Vielleicht nehmen Sie sich an diesem Tag ein Beispiel an einem anderen großen Freiheitskämpfer des Freistaats Bayern: Hubert Aiwanger hat jetzt einen Impftermin gehabt. Im letzten Jahr wurden, zuzüglich anderer Maßnahmen, die Personaluntergrenzen ausgesetzt, um die Spitzen in den Kliniken zu brechen, Kapazitäten freizuhalten und diese auch weiterhin freihalten zu können. Damals waren die Inzidenzen ausschlaggebend. Jetzt handeln wir nach einer Krankenhausampel, und die steht bei uns in Bayern auf Dunkelrot. Das bedeutet, wir haben die Grenze der Kapazität erreicht. Das Freihalten und die Aussetzung der Personaluntergrenzen haben sich also selbst überholt. Ihre ganze Empörung hat sich selbst überholt.

Ich habe es eingangs gesagt: Seit heute gilt im ganzen Freistaat Bayern der Katastrophenfall. Das gibt uns Gott sei Dank wieder andere Mittel und einen anderen Handlungsspielraum, um die Lage in der Zukunft wieder beherrschbar zu machen.

Ja, wir müssen die Pflege nachhaltig stärken. Ja, wir brauchen neue Konzepte im Gesundheitswesen, auch eine neue Finanzierung. Ihr Dringlichkeitsantrag erinnert aber an ein quengelndes Kind im Supermarkt. Er ist nicht nur zeitlich unangebracht, sondern von vorne bis hinten inhaltlich komplett sinnlos. Jetzt freue ich mich auf die Intervention.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Bergmüller, Sie haben das Wort für eine Intervention.

Franz Bergmüller (AfD): Lieber Herr Krahl, ich schätze Ihre Arbeit sehr, muss aber zwei Behauptungen von Ihnen geraderücken. Alena Buyx vom Deutschen Ethikrat hat darauf verwiesen, dass die jetzige schwierige Situation auf den Intensivstationen dadurch verursacht worden ist, dass in Deutschland 4.000 Intensivbetten abgebaut worden sind.

Der zweite Punkt. Dieser Dringlichkeitsantrag fußt auf meinen Kontakten. Ich könnte hämisch sagen, er wurde von der CSU abgekupfert. Landrat Bernreiter, der Präsident des Bayerischen Landkreistages, fordert die Aussetzung, wie sie im Jahr 2020 schon einmal vollzogen wurde. Er fordert sie jetzt, damit auf den Intensivstationen mehr Intensivbetten betrieben werden können. Das ist die Sachlage. Ich frage Sie, wo der Hund begraben liegt, dass wir in eine solche Notsituation geraten sind. Das werden Sie als Grüner doch genauso erkennen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ihre Zeit ist um.

Andreas Krahl (GRÜNE): Vielen Dank, Herr Kollege Bergmüller. Ich bin ehrlich, ich habe Ihre Frage nicht wirklich verstanden. Aber sei es drum. Wir haben keine Intensivbetten abgebaut. Das ist falsch. Diese Betten wurden gesperrt, weil wir unter dem Strich kein Pflegepersonal haben. Das verstehen alle, von den GRÜNEN und der SPD über die FREIEN WÄHLER, die CSU bis zur FDP. Das steht auch komplett außer Frage.

(Zuruf)

Ich sage eines: Auch wenn das der Landrat Bernreiter fordert, wir werden in Zukunft ein anderes Modell bekommen. Im letzten Jahr gab es Freihaltepauschalen, die bei der Finanzierung gegriffen haben. In Zukunft werden wir von der Bundesebene einen Bonus für die COVID-Patienten bekommen. Haben Sie das bei Ihrem nicht wirklich durchdachten Antrag auch berücksichtigt? – Ich denke, nein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Krahl. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Prof. Dr. Peter Bauer von der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf.

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich an den Nummern Ihres Dringlichkeitsantrags und an den darin aufgeworfenen Fragestellungen orientieren.

Zu Nummer 1: Glauben Sie mir, dass ich als Patienten- und Pflegebeauftragter landauf, landab in Kliniken und Heimen unterwegs bin. Ich kenne die herausragenden Leistungen des pflegenden und des ärztlichen Personals sehr gut. Ich höre

diesen Menschen zu, nehme ihre Sorgen und Nöte ernst und helfe, wo ich helfen kann. Ich bedanke mich aufrichtig für das großartige Engagement dieser Menschen. Glauben Sie mir, meine Kolleginnen und Kollegen im Hohen Hause machen das ebenso. Wir brauchen zu diesem Thema keinen Antrag von der AfD.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zu Nummer 2: Ja, der Landtag ist über die Corona-Lage im Land tief besorgt. Ich stelle fest: Zu dieser dramatischen Lage tragen Sie mit Ihrer Politik, mit Ihrem Verleugnen und Ihrem Querdenken – ich sage lieber nicht "Querdenken", sondern "Leerdenken" – ein gerüttelt Maß bei. Dafür sollten Sie sich eigentlich schämen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zu Nummer 3: Das tut die Staatsregierung bereits seit Langem. Das gilt besonders für Herrn Staatsminister Holetschek, bei dem ich mich an dieser Stelle für sein großartiges und nimmermüdes Engagement ganz herzlich bedanken möchte. Ich habe das vorhin bereits anlässlich einer Intervention getan. Er hat als Vorsitzender der GMK gerade im letzten Jahr fast Übermenschliches geleistet. Sie sollten einmal anerkennen, was er da getan hat.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zu Nummer 4: Auch hier ist die Staatsregierung bereits aktiv; das ist also positiv erledigt.

Zu Nummer 5: Der Staatsminister für Gesundheit und Pflege stellt seine Konzepte regelmäßig im zuständigen Fachausschuss vor; auch dafür herzlichen Dank. Jeder, der dort sitzt und aufmerksam zuhört, kann diese Konzepte erkennen. Sein und unser gemeinsames Ziel der Bayernkoalition ist es, diese Konzepte Schritt für Schritt zur Verbesserung der Pflege- und Gesundheitssituation umzusetzen. Das ist unser Ziel. Das geht nicht bis zum März 2022. Wo leben Sie denn? Wenn Sie sich jemals mit Gesundheitspolitik beschäftigt haben, dann wissen Sie, dass das ein jahrelanger Prozess ist. Wir sind dankbar dafür, dass wir diese Schritte hier gehen können. Schritt für Schritt. Das machen wir.

Ich fordere Sie auch auf, hier aktiv mitzuarbeiten, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der rechten Seite. Beteiligen Sie sich aktiv, anstatt uns immer wieder mit nicht zielführenden Aktivitäten zu bremsen und zu blockieren. Aus diesen Gründen lehnen wir Ihren Antrag ab. – Danke schön.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Prof. Dr. Bauer. Es gibt keine Zwischenbemerkungen. – Als nächste Rednerin rufe ich Frau Ruth Waldmann für die SPD-Fraktion auf.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag disqualifiziert sich allein schon durch die Forderung, bereits verhängte Sanktionen unverzüglich rückgängig zu machen. Sie machen sich noch nicht einmal die Mühe, zu benennen, welche Sie genau meinen. Es ist wohl davon auszugehen, dass Sie sämtliche Corona-Maßnahmen weghaben wollen, und das in dieser Lage! Kriegen Sie eigentlich nicht mit, was derzeit im Land passiert und wie die Krankenhäuser überlaufen? Heißt das als logische Konsequenz, dass Sie die Corona-Pandemie immer noch nicht als Realität anerkennen? – Dann brauchen Sie auch niemandem in der Pflege für seinen unermüdlischen Einsatz zu danken; denn mit einer solchen Haltung tragen Sie zu deren Problemen erheblich bei.

(Beifall bei der SPD)

Damit kommen wir zum eigentlichen Knackpunkt: Sie wollen die Personaluntergrenzen aussetzen. Erst tragen Sie also dazu bei, dass die Intensivbetten mit Ungeimpften voll sind, die sich vielleicht auch von Ihnen dazu haben anstacheln lassen, sich nicht impfen zu lassen, und dann wollen sie ihnen als erste Maßnahme den letzten Sicherungsanker nehmen, nämlich eine Mindestbelegung auf den Stationen. Wenn diese wegfällt, dann lastet erst recht mehr Arbeit auf weniger Schültern. Die sind aber jetzt schon überlastet, und der Corona-Winter steht uns erst noch bevor. Es werden dadurch eben auch nicht mehr Betten belegbar, Herr Kollege, weil das Personal das Weite sucht. Die Leute haben jetzt 19 Monate Pandemie hinter sich und diesen Corona-Winter noch vor sich. Das Personal läuft davon. Mit einer solchen Haltung verstärkt sich das noch.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Frau Waldmann. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Dr. Dominik Spitzer von der FDP-Fraktion.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Situation in der stationären Versorgung spitzt sich dramatisch zu. Die Intensivstationen laufen voll, und ich möchte Ihnen einfach einmal vor Augen halten, wie sich die Zahlen entwickelt haben: Die Zahl der Neuinfektionen ist von gestern 10.300 auf heute 13.500 Neuinfektionen in Bayern gestiegen; bundesweit gab es gestern 35.500 Neuinfektionen, heute 50.000 Neuinfektionen. Wenn man rein statistisch vorgeht und 0,8 % derer nimmt, die auf den Intensivstationen ankommen, können Sie sich vorstellen, welche dramatische Tage vor uns liegen. Sieht man sich die Zahlen genauer an und weiß, dass es 45- bis 65-Jährige sind, die momentan schwerpunktmäßig auf den Intensivstationen landen, und dass diese Klientel auch langzeitbeatmet werden muss, weil die Erfolgsaussichten doch deutlich besser sind, dann wird mir angst, und ich hoffe, Ihnen auch.

Wir müssen jetzt pragmatisch handeln. Gott sei Dank ist das auch bei der Staatsregierung angekommen. Sieht man sich die Entscheidungen an, dann stellt man fest, es kommen mit einigen wenigen Ausnahmen sehr gute Maßnahmen auf den Weg. Lassen wir die Fehler der Vergangenheit beim Testen und Boostern und die Fehler bei der teilweise nicht zielführenden Umsetzung der Impfstrategie beiseite. Diese Fehler kann man natürlich kritisieren, wir müssen aber nach vorne schauen. Jetzt, in dieser Situation, ist es unsere Aufgabe, vorwärtszukommen, damit wir diese Situation möglichst schnell wieder in den Griff bekommen und tatsächlich – wortwörtlich – vor die Welle kommen.

Die Situation ist ernst, viele Landkreise und Städte in Bayern verfügen noch über weniger als 10 % an Intensivkapazitäten. Nicht immer kann ein Patient, der auf die Intensivstation muss, verlegt werden. Das bedeutet, dass die Personaluntergrenzen gerissen werden. Eine Nichteinhaltung führt dann automatisch zu Strafzahlungen. Frau Dr. Merk hat schon angesprochen, dass sich Herr Holetschek in diesem Zusammenhang dafür einsetzen wird, diese auszusetzen bzw. zu verhindern, dass sie eintreten.

Entscheidend sind doch vielmehr die Freihaltepauschalen. Das sorgt dafür, dass dieser kleine, von der AfD aufgerufene Baustein nicht so sehr von Bedeutung ist. Erfreulich sind die COVID-Pauschalen, die den Krankenhäusern sehr gut und zeitnah helfen sollen. Sie nehmen das Personal mit in den Blick, was ein ganz wichtiger Punkt ist; an dieser Stelle tatsächlich ein Dankeschön an den Gesundheitsminister!

Wir hatten im Bereich der Pflege einen stillen Verlust. Die Intensivstationen sind weitgehend personalarm, wir müssen eigentlich – das ist einer meiner Aufrufe am heutigen Tag – die elektiven Operationen komplett eindampfen, um hier Personal

zu generieren und Intensivkapazitäten auszubauen. Nichtsdestoweniger handelt es sich bei der Aussetzung der Personaluntergrenze um eine Entscheidung, die der Bund zu treffen hat. – Liebe AfD, also richten Sie das bitte an den Bund und lassen Sie uns hier in Bayern weiterarbeiten.

Wenn wir die Personaluntergrenzen komplett aus den Augen verlieren würden, würde das natürlich nicht gut beim Personal und bei den Patienten ankommen. Das heißt: Eine Personaluntergrenze macht Sinn. Es wird in diesem Zusammenhang aber vermutlich wichtig, das Pflegepersonal bei der Stange zu halten und diese nächsten Wochen durchzustehen und gemeinsam daran zu arbeiten; darum bitte ich das Pflegepersonal.

Ein weiterer Kritikpunkt: Sie wollen ein Konzept von der Staatsregierung. Es ist nicht zu erwarten, dass die Staatsregierung das jetzt überhaupt umsetzen kann. Das lassen wir einmal dahingestellt. Mein Appell noch einmal an alle da draußen: Bitte lasst euch impfen! Bitte lasst euch boostern, und das zeitnah! Nur so kommen wir aus der Krise. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Dr. Spitzer. Es gibt keine Zwischenbemerkungen. – Nächster Redner ist der Staatsminister Klaus Holetschek.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will hier die Chance einfach noch einmal nutzen, mich zu bedanken. Ich hatte heute mehrere Gespräche mit Pflegekräften aus den Kliniken in Bayern; vor Kurzem sprach auf der Gesundheitsministerinnen- und -ministerkonferenz eine Intensivpflegekraft. In diesen Zeiten müssen wir für dieses hohe Maß an Einsatz, dieses Über-sich-Hinauswachsen noch einmal tiefen Respekt zum Ausdruck bringen; wir können das nicht oft genug anerkennen.

(Beifall)

Wenn Ihnen eine Intensivpflegekraft, die wirklich für ihren Beruf brennt, mit stockender Stimme erzählt, dass sie am Abend im Bewusstsein aus der Arbeit geht, alles gegeben zu haben, es aber vielleicht trotzdem nicht gereicht hat und sie nicht mehr damit zufrieden ist, wie sie ihren Beruf ausüben kann, dann muss uns das ein Auftrag sein, die Rahmenbedingungen zu ändern. Dabei geht es mir nicht um die Frage, wer wann was nicht gemacht hat. Das würden die Pflegekräfte auch nicht verstehen. Es geht um die Frage, was wir jetzt gemeinsam für die Zukunft tun. Da ist Applaudieren zu wenig; da müssen die Rahmenbedingungen jetzt nachhaltig verbessert werden.

Ich werbe deshalb noch einmal dafür, jetzt zum Beispiel sämtliche Zuschläge und einen Teil des Gehalts steuerfrei zu stellen, um zu zeigen, dass wir es ernst meinen, und um Signale zu setzen.

In der Pflege muss es dann natürlich weitergehen. Wir haben die Langzeitpflege, die Krankenpflege und viele andere Bereiche. Ich war gestern beim Bündnis für generalistische Pflegeausbildung in Bayern. – Das sind positive Ansätze. Wir müssen jetzt aber an Programmen für Wiedereinsteiger arbeiten. Wir müssen dieses Thema auf der politischen Agenda jetzt ganz nach oben setzen. Das ist die heutige Botschaft. Das ist die Botschaft an einem Tag, an dem wir sehen, dass unsere Krankenhäuser voll sind und Betten nicht betrieben werden können, weil zu wenig Pflegekräfte da sind. – Das ist für mich an dieser Stelle wirklich ein zentrales Anliegen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir müssen, wenn wir über Pflegepersonaluntergrenzen reden, einfach feststellen, dass es per se richtig und wichtig ist, diese Untergrenzen zu haben. Natürlich wollen wir in einer Pandemie versuchen, gemeinsam von Ausnahmetatbeständen Gebrauch zu machen, die Sanktionen verhindern, also nicht die Personaluntergrenzen aussetzen, sondern den Sanktionsmechanismus, der angesichts einer Pandemie durchaus schwierig ist, aussetzen! – Da gibt es natürlich schon Gespräche zwischen der Bayerischen Krankenhausgesellschaft und der ARGE. Wenn wir mit diesen Gesprächen warten würden, bis uns hier in dem Haus jemand von der rechten Seite dazu auffordert,

(Zuruf von der AfD)

würden wir lange warten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD, ich will Ihnen noch einmal sagen, dass es die Ungeimpften sind, die im Moment auf den Klinikstationen liegen.

(Zurufe)

Es sind die Ungeimpften, die den Pflegekräften Probleme bereiten. Die Pflegekräfte fragen sich: Warum muss ich das tun, obwohl der Ungeimpfte hätte verhindern können, dass er heute in diesem Krankenhaus liegt? – Das ist die Wahrheit! Das ist auch die Belastung für diese Menschen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir haben heute noch einmal ein ganzes Bündel von Maßnahmen auf den Weg gebracht, um die Krankenhäuser in dieser Situation zu unterstützen. Es geht um grundlegende Reformen im Gesundheitssystem. Das müssen auch die Lehren aus der Pandemie sein. Es geht um das Thema der DRGs und um viele andere Bereiche.

Jetzt müssen wir aber helfen. Mit dem Katastrophenfall zeigen wir noch einmal: Die Lage ist ernst. – Die pandemische Notlage aufzuheben wäre in einer Notlage, die jeder in diesem Land spürt, das falsche Signal. Wir merken, dass wir jeden Tag Neuinfektionen, die irgendwann auf den Krankenhäusern lasten werden, in einem Maße kriegen, das unglaublich ist.

Wir sind in einer Notlage. Wir müssen jetzt wirklich konsequent handeln. Wir müssen für die Krankenhäuser das tun, was sie jetzt brauchen. Wir haben heute ein Paket mit Freihaltepauschalen beschlossen, die Bayern vorneweg macht; wir machen ein Paket für die Krankenhäuser, bevor der Bund hoffentlich nachzieht.

Wir haben vor Kurzem Zuschläge für die Krankenhäuser, die Patienten mit COVID auf den Normal- und Intensivstationen behandeln, beschlossen. Von diesen Zuschlägen müssen mindestens 50 % fürs Pflegepersonal verwendet werden. Wir können unsere koordinierenden Ärzte jetzt durch den Katastrophenfall besser unterstützen, weil sie bessere Durchgriffsrechte haben.

Trotzdem haben heute alle Ärzte unisono gesagt: Es ist eine dramatische Situation in den Krankenhäusern. Es ist in manchen Regierungsbezirken schwierig, freie Intensivbetten zu finden, nicht nur für COVID-Patienten, sondern insgesamt. Das muss uns doch mit großer Sorge erfüllen.

Noch mal der Appell: Gehen Sie zum Impfen! Lassen Sie sich impfen! Wir müssen jetzt gemeinsam noch einmal an die Menschen appellieren, Eigenverantwortung zu übernehmen, die Maske aufzusetzen, Kontakte zu reduzieren, Abstände einzuhalten.

ten. Das müssen wir gemeinsam postulieren. Wir müssen noch einmal alle Kraft anstrengen, damit wir gut durch diesen Winter kommen.

Wir sind am Anfang. Es ist eine Minute vor zwölf. Jetzt gilt es, noch einmal alles zu tun, damit wir gut durch diese Zeit kommen. Es geht um die Menschen in diesem Land. Es geht um den Schutz unseres Gesundheitssystems und nicht um irgendwelche Plattitüden. Das ist die Verantwortung, die wir haben und der wir gerecht werden müssen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Staatsminister, bleiben Sie bitte am Mikrofon. – Die erste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Andreas Winhart. Bitte.

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Staatsminister, ich möchte Ihnen erst einmal gratulieren: Sie waren einer der wenigen Redner, die bei diesem Tagesordnungspunkt überhaupt einmal ansatzweise zum Thema gesprochen haben.

Prof. Bauer hat vorhin gesagt, man wünschte sich von uns mehr Sachlichkeit und mehr konkrete Vorschläge. – Unser Antrag hier ist ein konkreter Vorschlag.

Ich frage Sie als Vorsitzenden der Gesundheitsministerkonferenz: Sehen Sie sich in der Lage, einen Wunsch des Landtags, wenn er diesem Antrag zustimmen würde, umzusetzen, was die Personaluntergrenzen bzw. – um genau zu sein, Sie haben das richtig erfasst – die Sanktionen gegen die Kliniken betrifft? Können Sie, wenn Sie ein Paket schnüren müssen, diesen Wunsch vieler Pflegerinnen und Pfleger bzw. Klinikbetreiber erfüllen? Wir haben diesen Wunsch auch aufgenommen. Das ist auch der Wunsch Ihres CSU-Kollegen, des Präsidenten des Bayerischen Landkreistages.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ihre Redezeit ist zu Ende, Herr Winhart.

Andreas Winhart (AfD): Können Sie das mit nach Berlin nehmen?

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Ich habe versucht, Ihnen das zu erklären, Herr Kollege Winhart. Ich glaube aber, dass Sie das noch nicht verstanden haben. Es geht nicht um das Aussetzen der Personaluntergrenzen per se. Das ist das falsche Signal. Die Branche ist am Limit und brennt jeden Tag aus, weil sie nicht mehr weiß, wie sie das leisten soll. Wir können dieser Branche doch nicht sagen, wir setzen jetzt die Personaluntergrenzen aus. Wir müssen die Sanktionsmechanismen aussetzen. Das ist das Problem. Dazu gibt es Ausnahmetatbestände.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zurufe)

– Herr Kollege, ich habe Ihnen das doch soeben beschrieben. Die Krankenhausgesellschaft ist schon mit der ARGE im Gespräch. Letztlich trägt da auch der Bund eine Verantwortung. Die Kollegin Dr. Merk hat das in ihrer Rede doch wirklich eindrucksvoll dargestellt.

Wir arbeiten natürlich an Gesamtkonzepten zur Unterstützung der Krankenhäuser. Da muss für die Zukunft, was die DRGs angeht, auch Berlin liefern. Wir brauchen eine grundlegende Reform. Wir brauchen eine bessere Finanzierung der Vorhaltekosten. Wir brauchen tatsächlich eine Entökonomisierung des Systems.

(Zuruf)

Das nützt uns an dieser Stelle jetzt aber nichts.

(Zuruf)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Die zweite Zwischenbemerkung kommt von Herrn Plenk. Bitte schön, Herr Plenk oben auf der Tribüne.

Markus Plenk (fraktionslos): Herr Staatsminister, Sie haben – so ähnlich wie es Herr Söder in den vergangenen Tagen gemacht hat – angedeutet, wir hätten eine Pandemie der Ungeimpften. Es stand einmal der Wert im Raum, 90 % der Hospitalisierten seien Ungeimpfte.

Ich habe mir das Zahlenmaterial angeschaut. Seit der Kalenderwoche 36 war das nie der Fall. Die Tendenz geht eigentlich in die andere Richtung; immer mehr Geimpfte werden hospitalisiert. Selbst Herr Prof. Drosten hat in der "ZEIT" darauf gewiesen, dass wir keine Pandemie der Ungeimpften, sondern eine ganz allgemeine Pandemie haben.

Meine konkrete Frage ist: Glauben Sie wirklich, dass die 2G-Regel, die Sie jetzt flächendeckend einführen wollen, geeignet und zielführend ist? Wäre es – nachdem ja auch Geimpfte das Virus übertragen können – nicht besser, generell alle zu testen und damit auch die Verbreitung des Coronavirus durch Geimpfte zu verhindern?

(Beifall)

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Wenn ich noch einmal Revue passieren lasse, was mir die Ärztinnen und Ärzte aus den bayerischen Krankenhäusern heute gesagt haben, stelle ich fest, dass der Großteil der Menschen in den Krankenhäusern immer noch nicht geimpft. Die schweren Verläufe betreffen diejenigen, die nicht geimpft sind.

(Zuruf)

Wenn es Impfdurchbrüche gibt – das ist durchaus möglich –, dann betrifft das Menschen, denen ihr Immunsystem, weil es nicht mehr so stark ist, einen Streich spielt oder die Vorerkrankungen haben. Diese Menschen können natürlich auch in einem Krankenhaus landen.

Per se wird Ihnen aber jeder bestätigen, dass Sie, wenn Sie ungeimpft sind, ein wesentlich höheres Risiko für einen schweren Krankheitsverlauf tragen und dafür, auf einer Intensivstation zu landen. Das hat der Intensivpfleger, der heute dabei war, eindrücklich bestätigt.

2G ist ein Paket von Maßnahmen, das natürlich hilft. – Warum sollte das nicht helfen? – Herr Kollege Plenk, Sie wollen es auch nicht verstehen.

(Zuruf)

Der Weg aus der Pandemie ist das Impfen und nicht das Testen. Das ist die Botschaft. Nehmen Sie das mit!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Sie können zurück an Ihren Platz gehen. – Keine weiteren Zwischenbemerkungen.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Die namentliche Abstimmung wird elektronisch durchgeführt. Verwenden Sie hierzu bitte Ihr Abstimmgerät. Die Abstimmzeit beträgt drei Minuten. Bei technischen Problemen auf der Besuchertribüne wenden Sie sich bitte an den Mitarbeiter des Plenarreferats, Herrn Dr. Engstfeld. Die Abstimmung ist jetzt freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 16:29 bis 16:32 Uhr)

Die Abstimmungszeit ist zu Ende. Hiermit schließe ich die Abstimmung und werde das Abstimmungsergebnis später bekannt geben.

Ich rufe auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Waldmann, Michael Busch u. a. und Fraktion (SPD)
Planungssicherheit für Weihnachtsmärkte (Drs. 18/18824)

Ich eröffne die Aussprache und erteile der Kollegin Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion das Wort.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist viel die Rede von der Pandemielage von nationaler Tragweite. Wir haben vor allem aber auch eine Pandemielage von bayernweiter Tragik. Hier gibt es nach wie vor die höchsten Inzidenzen, die vollsten Kliniken und die niedrigste Impfquote in ganz Westdeutschland. Mit dem heutigen Tag wurde der Katastrophenfall ausgerufen. Das musste leider sein, und gleichzeitig erreichen uns am heutigen 11.11.2021 Bilder aus Köln vom Beginn des Karnevals, die einen doch recht nachdenklich stimmen angesichts solcher Zahlen.

(Unruhe)

– Es wäre ganz schön, wenn Sie sich für Ihre Unterhaltung nach draußen begeben könnten. – Die Lage in Bayern ist äußerst unübersichtlich, was zum Beispiel das weitere Zusammenkommen auf öffentlichem Raum und das Feiern angeht.

(Anhaltende Unruhe)

– Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte gehen Sie doch zum Reden nach draußen.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Kollegin Waldmann, eine Sekunde bitte. – Lieber Markus Blume, könnt ihr für die Diskussion bitte nach draußen gehen? Das stört total. Herr Kollege Sauter und Herr Pschierer, gehen Sie bitte nach draußen. Ich nenne Sie jetzt alle namentlich, damit Sie sich angesprochen fühlen. – Frau Kollegin Waldmann, Sie haben jetzt das Wort, bitte schön.

Ruth Waldmann (SPD): Angesichts der jetzt anstehenden Saison mit den Weihnachtsmärkten kommt noch mehr Unsicherheit auf. Übrigens haben inzwischen schon einige Kommunen Bayerns die Weihnachtsmärkte abgesagt, so auch die Heimatgemeinde unseres Wirtschaftsministers, dem stellvertretenden Ministerpräsidenten Aiwanger. Offenbar konnte der Wirtschaftsminister nicht einmal daheim erklären, wie ein Weihnachtsmarkt unter den gegenwärtigen Bedingungen hätte stattfinden können.

(Beifall bei der SPD)

Es war ihnen offenbar zu gefährlich. Dabei hätten sie ihn daheim durchaus verstanden, wenn er mit ihnen geredet hätte. Jetzt hätte er sogar hingehen können, nachdem er sich hat impfen lassen. Aber jetzt wird's wieder nix. Dabei haben Sie sich, Herr Aiwanger, und auch der Gesundheitsminister hochleben lassen und ausführlich selbst gelobt, als Sie Mitte Oktober gemeinsam verkündeten, dass die Märkte praktisch ohne Auflagen überall stattfinden könnten. Das hat es zu der Zeit noch nicht einmal in einem Fußballstadion gegeben, wo wenigstens nach der 3G-Regel bestimmt wurde, wer ins Stadion kommt. Das war am 19. Oktober, und das ist gerade einmal drei Wochen her. Diese Aussage war fahrlässig; denn schon damals zeichnete sich die Lage ab. Die Inzidenzen waren hoch. An dem Tag gab es eine Inzidenz von 116. Das war die höchste Inzidenz in Westdeutschland, die einzige in Westdeutschland mit einem Wert von über 100. An diesem Tag gab es 10.000 neue Corona-Fälle. Man konnte schon damals erahnen, in welcher Lage man in ein paar Wochen sein würde. Nur leider hat eben diese Krankenhausampel, diese unsägliche Krankenhausampel, das alles nicht abgebildet, weil sie erst die Lage abzeichnet, wenn es schon zu spät ist. Das haben wir heute schon häufiger gehört.

Übrigens haben Sie der Branche, von der Sie sich haben loben lassen, und den Standl-Betreibern einen Bärendienst erwiesen. Wenn diese Ihnen nämlich geglaubt haben, geplant und eingekauft haben und vielleicht auch Verträge abgeschlossen haben, dann stehen die jetzt zum Teil recht blöd da und sind von Ihnen im Regen stengelassen. Derselbe Gesundheitsminister, der das mitverkündet und mitverantwortet hat, läuft jetzt mit der Alarmglocke durchs Land und weist auf die pandemische Notlage hin, in der wir uns jetzt befinden. In der Tat ist es besonders schlimm.

Übrigens hat auch der sächsische Landeschef von der CDU, der momentan mit die höchsten Infektionszahlen in Ostdeutschland zu verantworten hat, die Absage von Weihnachtsmärkten gefordert.

Sie müssen jetzt eine Entscheidung treffen und für Klarheit sorgen. Soll es dabei bleiben? Können Sie Rahmenbedingungen benennen, unter denen diese Veranstaltungen auf sichere Art und Weise weiter stattfinden können? Nach heutiger neuester Meldung will Ministerpräsident Söder bei der von Olaf Scholz angekündigten Bund-Länder-Besprechung über die Weihnachtsmärkte sprechen, aber das ist, ehrlich gesagt, zu spät für vernünftige Planungen. Drücken Sie sich nicht vor der Entscheidung! Sie haben die uneingeschränkte Durchführung auch in Bayern einsam verkündet, ohne sich mit den anderen abzusprechen. Das Angenehme wollten Sie gerne für sich in Anspruch nehmen und das Lob einheimen, aber für die unangenehmen Einschränkungen oder auch Absagen wollen Sie lieber nicht geradestehen.

(Beifall bei der SPD)

Auch heute bleibt Ministerpräsident Söder äußerst vage, indem er sagt: Masken auf den Weihnachtsmärkten wären das Mindeste. – Aber was heißt jetzt "das Mindeste"? Sagen Sie doch, was Sie meinen! Was bringt im Übrigen eine Maske auf dem Weihnachtsmarkt, wenn man gerade einen Glühwein trinkt, Maroni isst oder eine Bratwurst verzehrt? Dann sind die Masken ja sowieso runter.

Jetzt gilt 2G in der Gastronomie, aber nicht bei solchen Massenzusammenkünften. Wer jetzt noch länger wartet, der macht es noch schwieriger, auch für diejenigen, die jetzt wissen müssen, worauf sie sich einstellen sollen, und die jetzt planen müssen. Man muss sich jetzt auch einmal zu einer unangenehmen Ansage durchringen. Dafür brauchen Sie auch nicht auf eine Ministerpräsidentenkonferenz zu warten.

Herr Söder, ganz ehrlich, wir wissen doch, dass Sie sich am Ende an die Beschlüsse gar nicht oder nur mit äußerst kurzer Halbwertszeit halten und meistens am nächsten Tag schon eine Extrawurst für Bayern braten. Machen Sie uns doch nicht weis, dass Sie dafür die anderen brauchen. Auch in Bayern ist das einsam angekündigt worden. Jetzt müssen Sie für Klarheit und Planungssicherheit sowohl für die Betreiber der Märkte als auch für die Besucherinnen und Besucher sorgen, die sich vielleicht schon sehr gefreut haben.

Wir müssen die Realitäten anerkennen. Selbst wenn es Konzepte geben sollte, dann werden wohl doch, anders als angekündigt, erhebliche Einschränkungen nötig sein. Wir wollen dann aber bitte genau wissen, wie das funktionieren soll. Bitte drücken Sie sich nicht vor dieser Entscheidung. Wir sind gespannt, was wir heute dazu von Ihnen hören werden.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Frau Waldmann. – Der nächste Redner ist der Kollege Walter Nussel von der CSU-Fraktion.

Walter Nussel (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Frau Waldmann, für mich gab es in Ihren Aussagen etliche Widersprüche. Zum Schluss konnte ich vernehmen, dass Sie sich letztendlich gegen Weihnachtsmärkte aussprechen.

Ich muss feststellen, dass die Staatsregierung ihren Auftrag vorausschauend wahrgenommen hat. Am 12. Oktober gab es einen Runden Tisch mit Vertretern des Gesundheitsministeriums, des Wirtschaftsministeriums, meiner Wenigkeit, Schaustellern und Vertretern der Gemeinden und Städte. Am 19. Oktober wurde dann das Rahmenkonzept für Weihnachtsmärkte veröffentlicht. Damals sprach keiner, auch Sie nicht, von einem K-Fall, und niemand dachte, dass wir noch einmal den Katastrophenfall ausrufen würden. Hätten wir das Konzept damals nicht auf den Weg gebracht und hätten heute vielleicht keinen K-Fall, würden Sie uns vorwerfen, die Staatsregierung wäre hier nicht tätig geworden und hätte nicht vorausschauend Weichen gestellt. Dies möchte ich eingangs sagen.

Ein weiteres Thema: Wir müssen feststellen – ich möchte hier fraktionsübergreifend an alle appellieren –: Das Leben mit Corona wird auch am 31.12. dieses Jahres nicht vorbei sein. Wir werden damit weiterhin Probleme haben. Das Problem ist nicht, dass wir gesagt haben, Leute, lasst euch impfen, dann erhaltet ihr eure Freiheit zurück, sondern das Problem ist, dass die, die sich nicht haben impfen lassen, jetzt unsere Krankenhäuser füllen.

(Beifall bei der CSU)

Deswegen sage ich nach wie vor: Leben mit Corona. Ich bin dafür, dass Weihnachtsmärkte unter Einhaltung von Hygiene- und Sicherheitsmaßnahmen stattfinden. Hier sind wir alle in einem Boot: die Staatsregierung, der Landtag, aber auch die Gemeinden und die Städte, die draußen ordnungsrechtlich verantwortlich sind. Wir müssen dies miteinander lösen. Ich möchte auch dafür werben, dass Bürgermeister nicht gleich verkünden: Das ist mir zu gefährlich, ich schließe den Weihnachtsmarkt, das mache ich nicht. – Dies finde ich gegenüber der Gesellschaft insgesamt nicht in Ordnung; denn was passiert dann im Umkehrschluss – das hatten wir in den letzten Monaten zuhauf –? Dass sich die Menschen, vor allem auch ungeimpfte, dann privat treffen, wo es keine Kontrolle und keine Hygienevorschriften gibt. Dort stecken sich die Menschen letztendlich an.

Wir sprechen schließlich von Weihnachtsmärkten im Freien. Im Rahmenkonzept für die Weihnachtsmärkte kann man nachlesen, welche Maßnahmen hier von

staatlicher Seite gefordert sind und welche Maßnahmen zusätzlich getroffen werden können. Wenn zum Beispiel auf einem Weihnachtsmarkt eine Hütte steht, in die Menschen hineingehen können, ist dies klar geregelt. Die Kommunen können auch zusätzlich Maßnahmen treffen, wenn sie der Meinung sind, dass dies nötig ist. Wir haben unterschiedliche Weihnachtsmärkte je nach den Liegenschaften, auf denen sie stattfinden. Ich nenne zum einen den Christkindlesmarkt in Nürnberg und zum anderen das Weihnachtsdorf in der Münchener Residenz. Hier haben wir völlig andere Voraussetzungen. Hier kann eine Stadt entsprechende Hygienemaßnahmen anordnen. Wir werden dies auch gerne unterstützen.

Ich will Sie mit meinen Aussagen motivieren, der Bevölkerung auch in einer solch schwierigen Zeit wieder etwas Freiheit zurückzugeben und zu gewährleisten, dass sie soziale Kontakte unter Einhaltung gewisser Sicherheitsmaßnahmen pflegen können. Wir haben den Schaustellern im Oktober mitgeteilt: Wir wollen, dass Weihnachtsmärkte stattfinden. Wir wollen, dass ihr nach fast zwei Jahren euer Gewerbe ausüben und die Menschen draußen "verwöhnen" könnt. – Wir müssen allerdings gemeinsam aufpassen und Kontrollen durchführen. Ich habe vorhin mit dem Innenminister besprochen, dass die Polizei und die Ordnungsämter gefordert sind, den Ablauf vor Ort zu kontrollieren. Wenn sich Menschentrauben an Glühweinständen bilden, muss man durchgreifen; das kann so nicht sein. Die Abstände müssen gewahrt werden. Aber dass man dies einfach infrage stellt und die Weihnachtsmärkte, wie Sie es als SPD ausgeführt haben, deshalb streicht, dem wollen wir nicht folgen. Wenn sich von Bundesebene neue gesetzliche Auflagen ergeben, müssen wir neu darüber diskutieren.

Auch im Hinblick auf Entbürokratisierung muss ich feststellen: Wir haben ein gutes Konzept für die Weihnachtsmärkte vorgelegt. Daran sollte man sich orientieren. Ich möchte Sie auffordern, hier mitzuhelfen und diesen Weg mitzugehen.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Wir haben zwei Zwischenbemerkungen. Die erste Zwischenbemerkung: Herr Bergmüller. – Bitte.

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Kollege Nussel, wir haben das Rahmenkonzept am 21.10. im Wirtschaftsausschuss diskutiert. Sie waren davon felsenfest überzeugt. Heute haben Sie zwar den Katastrophenfall erwähnt, aber Sie waren immer noch der Meinung, dass dieses Rahmenkonzept durchführbar ist. Ich zitiere noch einmal aus einer Studie der führenden Aerosolforscher in Deutschland, Herrn Asbach und Herrn Scheuch, die ich schon mehrmals zitiert habe, wonach 99,1 % aller Ansteckungen nicht im Freien stattfinden. Der Bund soll für uns jetzt sekundär sein. Darauf können Sie sich später berufen. Wenn nur Ihre Staatsregierung hier in Bayern das Sagen hat, gilt das Rahmenkonzept auch dann – so haben Sie es jetzt ausgedrückt –, wenn der K-Fall ausgerufen ist, weil dieser vor allem das Krankenhausmanagement betrifft. Sie bleiben dabei, das Rahmenkonzept ist vernünftig?

Walter Nussel (CSU): Ja. Ich habe dies ausgeführt. Dazu stehe ich nach wie vor. Wir sind im Freien. Sie haben Ihre Frage eigentlich schon selbst beantwortet. Zum jetzigen Stand stehe ich zu meinen Aussagen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Die nächste Zwischenbemerkung: Frau Waldmann. – Bitte.

Ruth Waldmann (SPD): Ich muss Sie korrigieren. Sie haben gesagt, wir hätten hier beantragt, –

Walter Nussel (CSU): Ein bisschen lauter, bitte. Ich verstehe Sie schlecht.

Ruth Waldmann (SPD): – Weihnachtsmärkte sollten gestrichen werden. Dies ist nicht der Fall. Stattdessen haben wir Sie aufgefordert, für Klarheit zu sorgen.

Gerade haben Sie geäußert, Sie halten das Rahmenkonzept, das im Oktober verkündet wurde, für ausreichend. Dies finde ich vor dem Hintergrund des heute ausgerufenen Katastrophenfalls wirklich bemerkenswert; denn es enthält so gut wie keine Auflagen, die die Hygieneregeln ernsthaft bestimmen würden. Die Menschen, sowohl die Besucher als auch die Standbetreiber, brauchen nun Klarheit und Verlässlichkeit. Der Ministerpräsident und Herr Holetschek haben durchblicken lassen, dass sie noch einmal darüber nachdenken, wie Weihnachtsmärkte stattfinden können. Das wird nun aber Zeit, weil sie langsam aufbauen.

Walter Nussel (CSU): Zusammenfassend, Frau Waldmann: Was jetzt vorliegt, können wir jetzt diskutieren. Wenn das Kabinett durch den Katastrophenfall zu einem anderen Ergebnis gelangt und uns dieses vorlegt, müssen wir neu diskutieren. Ich kann nur über das sprechen, was jetzt vorliegt. Ich kann Weihnachtsmärkten im Freien unter den vorliegenden Voraussetzungen zustimmen und sagen, die Kommunen sollten diese auch so stattfinden lassen unter der Prämisse, dass sie ihre örtlichen Gegebenheiten entsprechend anpassen sowie Hygienemaßnahmen und Kontrollen durchführen.

(Zuruf)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Keine Zwischenfragen. – Herzlichen Dank, Herr Nussel. Sie können an Ihren Platz zurückkehren. – Als nächste Rednerin rufe ich jetzt Frau Susanne Kurz von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf.

Susanne Kurz (GRÜNE): Herr Nussel ist groß. Ich muss erst einmal das Pult herunterfahren, lieber Kollege. Ich heiße ja Kurz.

(Heiterkeit)

Verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Dringlichkeitsantrag der SPD fordert Deutlichkeit. Dem kann man sehr gut zustimmen, weil Deutlichkeit keine wirkliche Haltung ist. Dies ist ein Zurücklehnen in der Oppositionsrolle. Man sagt: Macht einmal, Hauptsache deutlich. Deutlichkeit wäre schön. Dann werden wir sehen, ob wir es gut finden oder nicht.

Es ist noch keinen Monat her, dass es eine deutliche Regelung gab. Wir GRÜNEN haben schon im September eine deutliche Regelung gefordert, allerdings nicht ein "Alles-ist-wunderbar-die-Pandemie-ist-vorbei", sondern eine deutliche Regelung, die Weihnachtsmärkte anderen Veranstaltungen gleicher Größe gleichstellt. Dann wüssten wir nämlich, was bei anschwellender und abschwelender Pandemie zu tun ist. Was bietet ein Weihnachtsmarkt neben seiner traditionellen Funktion als Kulturgut? – Er bietet Outdoor-Shopping, wo Indoor-Shopping erlaubt ist. Er bietet Outdoor-Gastronomie, wo Indoor-Gastronomie erlaubt ist. Er bietet Flanieren im Freien, wo im Moment sogar Flanieren auf Indoor-Messen oder in Freizeitparks erlaubt ist.

Seien wir doch einmal ehrlich: Nicht die Weihnachtsmärkte überlasten momentan unser Gesundheitssystem, sondern die fehlenden Konzepte zum desaströsen Impffortschritt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich wünsche mir sehr, dass man kreativ wird, dass man ein bisschen Gas gibt. Nehmen wir zum Beispiel den Familien-Plärrer in Augsburg, der hat es gezeigt. Da

gab es an einem Wochenende Impfbusse. Da kam es zu vielen, vielen Tausend Erstimpfungen. Der Verband der Münchener Kulturveranstalter – VDMK – hätte so etwas auch gerne bei Clubs gemacht. Die Staatsregierung hat gesagt: Finden wir gut, wenn ihr es bezahlt, bitte schön. – Deshalb: Deutlichkeit sehr gerne. So einem Antrag stimmen wir sehr gerne zu. Helfen Sie, liebe Staatsregierung, den Kommunen, dass unsere Weihnachtsmärkte erhalten bleiben, zu Bedingungen, die hier in der Pandemie möglich sind.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Frau Kurz. – Nächster Redner ist Herr Kollege Manfred Eibl von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Sehr verehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir FREIEN WÄHLER können uns voll und umfänglich den Worten von Walter Nussel anschließen. Eigenverantwortung ist eine zentrale Ausrichtung im gesamten Umfang zur Bekämpfung der Pandemie. Das gilt auch für unsere Seite. Deshalb wurde im Oktober vorausschauend perspektivisch gehandelt, um vor allem für Schausteller und Händler die Grundvoraussetzungen zu schaffen. Wir halten an den gemeinsam beschlossenen Voraussetzungen für die Durchführung von Weihnachtsmärkten mit dem beschriebenen Rahmenkonzept fest. Diese Ausrichtung hat heute Bestand, und deshalb ist sie eine Perspektive zur Durchführung von Weihnachtsmärkten.

Die Staatsregierung legt ihren Fokus bei der Pandemiebekämpfung insbesondere auf den Innenbereich. Es ist schon angesprochen worden, dass die – –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Eibl, es tut mir leid, aber Ihre Redezeit ist schon zu Ende. Sie müssten sich bei Ihren Kolleginnen und Kollegen vorher – –

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Wir lehnen ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Diese Anmerkung war natürlich noch zugelassen. Vielen Dank.

(Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Danke!)

– Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Christian Klingen, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Christian Klingen (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, meine Damen und Herren! Mitte Oktober war die Welt im Corona-Panikland Bayern scheinbar noch in Ordnung. Weihnachtsmärkte sollten dieses Jahr nicht zur Disposition stehen, haben Staatsminister Holetschek und Staatsminister Aiwanger vollmundig verkündet. Sie sollten stattfinden, und zwar ohne Umzäunung und 3G-Regelungen, dafür mit Alkoholausschank. Unser geschätzter Landesvater wies sogar noch darauf hin, dass es sich bei dieser liebgewonnenen Vorweihnachtstradition grundsätzlich um Freiluftveranstaltungen mit geringerem Ansteckungsrisiko handelt.

(Zuruf)

So weit, so gut. Jetzt hat die Staatsregierung den Corona-Katastrophenfall ausgerufen – hatten wir ja auch schon lange nicht mehr. Schon wird zurückgerudert. Es könne nicht sein, dass draußen die Punschbuden offen sind, während in den Kliniken der Ausnahmezustand herrscht, so unser Gesundheitsminister. Tatsächlich? In

den Kliniken herrscht also Ausnahmezustand? Wenn das wirklich so ist, wieso fliegt dann die Bundeswehr im Auftrag der Bundesregierung COVID-Patienten aus Rumänien ein,

(Beifall bei der AfD)

Patienten, die nach Auskunft eines Sanitätssprechers alle intensivmedizinische Betreuung brauchen? – Die Maßnahme sei gedacht, um das rumänische Gesundheitssystem zu entlasten. Wenn wir also Kapazitäten haben, um Gesundheitssysteme anderer EU-Länder zu entlasten, können unsere Krankenhäuser eigentlich nicht wirklich am Limit sein.

(Beifall bei der AfD – Widerspruch)

Aber wenn doch, wäre es dann nicht sinnvoller, wir würden erst einmal bundesländerübergreifend das deutsche Gesundheitssystem entlasten? Aber es ist natürlich einfacher, die Bürger mit neuen Repressalien zu schikanieren. Reicht es nicht, dass wegen einer herbeihalluzinierten Pandemie, bei der es nach entsprechenden Studien erwiesenermaßen keine Übersterblichkeit gab, zwei Mal das Oktoberfest ausgefallen ist und letztes Jahr viele Christkindlesmärkte abgesagt wurden? In einigen Gegenden Deutschlands gipfelt die Corona-Hysterie bereits in einer Art Impf-Apartheid. Geimpfte und Ungeimpfte werden auf Weihnachtsmärkten in durch Zäune abgetrennten Bereichen untergebracht. Die einen dürfen dort die Gastronomie nutzen, die anderen können sich zwar Glühwein und Bratwurst kaufen, dürfen sie aber nicht vor Ort verzehren. Ist dieser Wahnsinn die Blaupause für den Freistaat Bayern? Wenn es um unser Gesundheitswesen tatsächlich so dramatisch bestellt ist, dass Ansteckungen sogar bei Freiluftveranstaltungen befürchtet werden, dann, meine Damen und Herren, sollte man vielleicht einmal die naheliegende Frage diskutieren, was die vielbeschworene Impfung bezüglich Ansteckungsrisiken und Herdenimmunität überhaupt taugt. Offenbar wenig bis nichts. Das wird auch nicht besser, wenn man jetzt auf Teufel komm raus boostert.

Des Weiteren sollte man endlich aufhören, die Augen vor der Realität zu verschließen. Viele COVID-Patienten in Kliniken und auf Intensivstationen sind vollständig geimpft. Diese Tatsache ändert sich auch nicht dadurch, dass man die Statistiken verbiegt.

(Widerspruch)

Rechts- und Planungssicherheit für die Betreiber der Märkte? – Ja, aber die wurde im Rahmenkonzept für Weihnachtsmärkte bereits im Oktober beschlossen. Bayerns Bürger brauchen allerdings keine Maskenpflicht, keine 3G-Regeln, Abstandsgebote oder gar ein Alkoholverbot auf Christkindlesmärkten, wie von der SPD gefordert. Stattdessen brauchen Sie, was Ihnen schon seit fast zwei Jahren von der Staatsregierung verwehrt wird: Freiheit, Eigenverantwortung und Lebensqualität, kurz gesagt: ihre Grundrechte.

(Beifall bei der AfD)

Der Antrag der SPD geht in die falsche Richtung. Wir lehnen ihn deshalb ab.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Wir haben eine Zwischenbemerkung. – Frau Waldmann, bitte.

Ruth Waldmann (SPD): Herr Kligen, Sie haben eben von einer herbeihalluzinierten Pandemie geredet. Heißt das, dass die AfD nach wie vor die Realität der Pan-

demie nicht anerkennt, nicht sieht und aus diesem Grund sämtliche Maßnahmen ablehnt?

Christian Kligen (AfD): Wir lehnen diese Maßnahmen im Freien ab. Das sind unsere Grundrechte. Wer Angst hat, der kann von den Weihnachtsmärkten fernbleiben. Man kann eine Maske tragen, man kann sich schützen. Das muss ja wohl jedermanns eigene Sache sein. Wir lehnen diese sogenannte Impf-Apartheid ab, wonach man nur noch in verschiedenen Bereichen sitzen kann, Verbote hat und von den anderen separiert wird. Das lehnen wir ab.

(Beifall bei der AfD – Widerspruch)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. Keine weiteren Fragen. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Albert Duin von der FDP-Fraktion auf.

Albert Duin (FDP): Herr Präsident, nach diesem populistischen Quatsch komme ich wieder zurück zu dem Antrag, um den es hier tatsächlich geht.

(Beifall)

Also, ich musste den Antrag zweimal lesen. Mit dem Titel können wir voll mitgehen, denn der heißt: "Planungssicherheit für Weihnachtsmärkte". Absolut super! Das Problem ist nur, was ihr darin noch beschreibt. Ich habe nicht so viel Zeit, als dass ich das hier alles ausführen könnte. Es gibt ein Rahmenkonzept für Weihnachtsmärkte. Wir wollen doch alle, dass Weihnachtsmärkte stattfinden, damit wir uns eben auch wieder draußen herumtreiben können. Es gibt Konzepte, es gibt Abstandsregeln, es gibt die 3G-Regel. All diese Dinge gibt es, und wir wissen, dass sie funktionieren. Wir müssen aber dafür sorgen, dass wir uns nicht auf der anfangs versprochenen Immunität durch die Zweitimpfung ausruhen. Nein, es gibt die Booster-Impfung. Wir haben gemerkt, solange diese zweite Impfung funktionierte, hat das funktioniert. Dann brauchen wir jetzt eben die dritte Impfung. Die Leute sollen nicht so lethargisch sein, sondern sie sollen sich bitte auch noch ein drittes Mal impfen lassen. Ganz echt, dann haben wir eine größere Sicherheit.

Das Infektionsrisiko ist doch an der Luft sowieso deutlich niedriger als in geschlossenen Räumen. Wir sollten die Weihnachtsmärkte also auf alle Fälle stattfinden lassen. Die Entscheidung muss heute getroffen werden, weil diese Leute Planungssicherheit brauchen. Sie haben Einkäufe zu tätigen, Personal zu organisieren und die ganzen Dinge drumherum zu machen. Sie müssen Anträge beim KVR stellen. Dort heißt es: "Ja? – Nein! – Ja, Mhm, vielleicht. Rückruf: Na ja, unter diesen Bedingungen geht es vielleicht noch. – Das darf nicht sein. Es muss ganz klare Voraussetzungen geben. Wir können sagen: 3G. Wir können sagen: Maskenpflicht. Wir können sagen: Es ist im Freien. All das ist in Ordnung. Aber eine Verschärfung der Maßnahmen würde für viele Schausteller das Aus bedeuten. Leute, wir können das nicht machen. Wir können sie doch nicht erst wieder ins Geschäft hineinlocken und sagen: Na ja, das wird schon wieder funktionieren und dann sagen: Jetzt doch wieder nicht.

Alles laden wir auf dem Rücken der Leute ab, die damit ihr Geld und ihren Lebensunterhalt verdienen und die sich darauf gefreut haben, dass es endlich wieder losgeht. Genauso haben wir uns gefreut, dass es wieder losgeht. Ich habe gerade schon vom Kollegen Nussel gehört, wir wollen doch auch mal wieder einen Glühwein trinken gehen. Das finde ich richtig.

Ein großes Problem ist natürlich, wenn wie zum Beispiel in München auf Märkten 3G gilt, gleichzeitig andere Regeln in den Geschäften gelten. Wenn ich in den Geschäften meinetwegen 3G plus habe und auf den Christkindlesmärkten nicht, dann

wird es ein Tohuwabohu geben. Wir brauchen Verhältnismäßigkeit und eine konsequente Anwendung der AHA-Regeln, 3G im Innenraum. –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ihre Redezeit ist zu Ende.

Albert Duin (FDP): Jawohl. – Wir brauchen kostenlose Tests für jedermann, und zwar Schnelltests und PCR-Tests.

Wir lehnen den Antrag ab.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Jetzt gibt es noch einen zeitlichen Nachschlag, denn es gibt eine Zwischenbemerkung des Kollegen Bergmüller von der AfD-Fraktion.

Franz Bergmüller (AfD): Lieber Kollege Albert Duin, Fakt ist, dass es nach dem Rahmenkonzept, das bisher gelten würde – so ist es in Nürnberg groß hinausposaunt worden –, auf dem Weihnachtsmarkt gar keine 3G-Regelung gibt. Wenn in München etwas anderes gelten sollte, dann ist das eine lokale Allgemeinverfügung, wie sie jetzt Herr OB Reiter für die Gaststätten einführen will, indem er 2G obendrauf setzt und die Gaststätten damit mit voller Dreistigkeit auch noch zerstören will.

Jetzt frage ich dich: Willst du dann lieber das Rahmenkonzept verwirklicht haben? Oder willst du die 3G-Regel zum Schutz einführen? Bei uns im Landkreis Rosenheim haben 44 von 46 Gemeinden die Weihnachtsmärkte schon vor Veröffentlichung des Rahmenkonzeptes abgesagt. Die 47. Gemeinde ist die Stadt Rosenheim als Großkommune und kreisfreie Stadt. Die hat den Weihnachtsmarkt auch abgesagt, weil vorher schon die anderen Gemeinden abgesagt haben. Sie sahen sich nicht imstande, die damals im Raum stehenden unbürokratischen Regelungen – so der Entbürokratisierungsbeauftragte Nussel – zu erfüllen. Bist du für eine Verschärfung der 3G-Regel oder nicht?

Albert Duin (FDP): Auf keinen Fall möchte ich eine Verschärfung. Ich denke, draußen im Freien funktioniert das. Wir haben auch in den Restaurants und Gaststätten ganz wenige bis keine Ansteckungen, wie du es selber vorhin angebracht hast, weil die Konzepte eingehalten worden sind. Das heißt also, die Konzepte sind wirksam.

Wenn viele Kommunen jetzt einfach sagen, sie wollen und trauen sich nicht, dann liegt das natürlich in deren eigener Macht. Falsch ist es auf alle Fälle. Wir brauchen eine klare Regel, damit die Leute planen können und wieder Geld verdienen können. Es ist tatsächlich so, dass viele Leute über andere entscheiden, die selber nicht von den hinzunehmenden Einbußen betroffen sind. Das ist das große Problem. Wir müssen in Zukunft darauf achten und als Politiker eben auch mal darüber nachdenken, was unsere Entscheidungen für die Menschen bedeuten, die davon leben, die zum Beispiel Weihnachtsmärkte betreiben.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/18824 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD und der FDP sowie die Abgeordneten Plenik (fraktionslos) und Swoboda (fraktionslos). Enthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich gebe nun das Ergebnis der namentlichen Abstimmung "Bayerische Kliniken schützen – Sanktionen verhindern, Pflege unterstützen, finanziellen Druck beseitigen", Drucksache 18/18823, bekannt. Mit Ja haben 17 Abgeordnete gestimmt. Mit Nein haben 134 Abgeordnete gestimmt. Enthaltungen: eine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/18825 mit 18/18829 werden im Anschluss an die heutige Sitzung in den jeweils zuständigen federführenden Ausschuss verwiesen.

Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, damit ist die Sitzung beendet. Ich wünsche einen schönen Nachhauseweg. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 17:04 Uhr)

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über die nicht einzeln zu beratenden Europaangelegenheiten, Verfassungsstreitigkeiten und Anträge zugrunde gelegt wurden (Tagesordnungspunkt 2)

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen
 oder
 Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder
 Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

Europaangelegenheiten

1. Konsultationsverfahren der Europäischen Union;
 Verkehr
 Notfallplan für den Verkehr
 31.08.2021 - 26.10.2021
 Drs. 18/18079, 18/18786 (ENTH)

Über den Antrag wird einzeln abgestimmt.

2. Antrag der Abgeordneten Dr. Franz Rieger, Alexander König, Prof. Dr. Winfried Bausback u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Tobias Gotthardt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
 Subsidiarität
 Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates zur Errichtung der Behörde zur Bekämpfung der Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Änderung der Verordnungen (EU) Nr. 1093/2010, (EU) Nr. 1094/2010 und (EU) Nr. 1095/2010; COM(2021) 421 final; BR-Drs. 748/21
 Drs. 18/18742, 18/18782 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Die FDP-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Zustimmung**“ zugrunde zu legen.

Verfassungsstreitigkeiten

3. Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 11. Oktober 2021 (Vf. 40-VII-21) betreffend Antrag auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit der Verordnung zur Abgeltung der Bürokosten der Gerichtsvollzieher für die Jahre 2001 bis 2003 (GerichtsvollzieherbürokostenentschädigungsVO 2001 - 2003 – GVBEntschV 2001 - 2003) vom 21. August 2007 (GVBl. S. 630, BayRS 2032-2-43-J)

PII-G1310.21-0019
Drs. 18/18672 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

Der Landtag beteiligt sich nicht am Verfahren

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

4. Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 8. Oktober 2021 (Vf. 51-VIII-21) betreffend Meinungsverschiedenheit zwischen der Antragstellerin
Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN im Bayerischen Landtag
und den Antragsgegnerinnen
1. CSU-Fraktion im Bayerischen Landtag
2. FREIE WÄHLER Landtagsfraktion
vom 28. September 2021 über die Frage, ob § 1 Nr. 37 des Gesetzes zur
Änderung des Polizeiaufgabengesetzes und weiterer Rechtsvorschriften vom
23. Juli 2021 (GVBl. S. 418) die Bayerische Verfassung verletzt

PII-G1310.21-0020
Drs. 18/18675 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

- I. Der Landtag gibt eine Stellungnahme ab.
II. Der Antrag ist unbegründet.
III. Zum Vertreter des Landtags wird der Abgeordnete Josef Schmid bestellt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Naturschutzkriminalität gezielt und effektiv bekämpfen
Drs. 18/17064, 18/18551 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

9. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Annette Karl u.a. SPD
PFC-Umweltgifte in Bayern beseitigen I:
Stabsstelle zur Koordinierung einrichten
Drs. 18/17077, 18/18552 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Ruth Müller u.a. SPD
PFC-Umweltgifte in Bayern beseitigen II: Sonderfonds für die Beseitigung von PFC-Kontaminierung auflegen
Drs. 18/17079, 18/18704 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Ruth Müller u.a. SPD
PFC-Umweltgifte in Bayern beseitigen III:
Jährlicher PFC-Bericht an den Landtag
Drs. 18/17080, 18/18553 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Antisemitismus – Islamistische Verbreitung an der Wurzel bekämpfen I
Drs. 18/17272, 18/18676 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Antisemitismus – Islamistische Verbreitung an der Wurzel bekämpfen II
Drs. 18/17273, 18/18677 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Roland Magerl u.a. und Fraktion (AfD)
Lehren aus den Hochwasserkatastrophen ziehen –
Zentrum für Wassergefahren schaffen
Drs. 18/17280, 18/18678 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Anpassungen an den Klimawandel ernst nehmen und zügig umsetzen
Drs. 18/17282, 18/18554 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

16. Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Annette Karl, Ruth Müller u.a. SPD
Europäische Werte durch Rechtsstaatsmechanismus schützen: konsequente EU-Mittelkürzungen bei Rechtsstaatsverstößen
Drs. 18/17387, 18/18536 (A)

Über den Antrag wird gesondert beraten.

17. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller, Florian von Brunn u.a. SPD
Hoffnung allein wird nicht reichen: Jetzt wirtschaftspolitische Krisenstrategie für den Herbst 2021 vorbereiten!
Drs. 18/17435, 18/18753 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

18. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Cemal Bozoğlu u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Lehren aus dem O EZ-Attentat I – Maßnahmen zur besseren Aufklärung und rechtzeitigen Identifizierung von gewaltorientierten Einzeltätern und rechtsextremen Netzwerken
Drs. 18/17436, 18/18679 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

19. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Cemal Bozoğlu u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Lehren aus dem O EZ-Attentat II – Maßnahmen zur besseren Aufklärung und Verfolgung von Hasskriminalität im Internet
Drs. 18/17437, 18/18680 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

27. Antrag der Abgeordneten Ruth Müller, Florian von Brunn,
Dr. Simone Strohmayr u.a. SPD
Aktuelle Entwicklung des Hopfenstaucheviroid und des
Citrus Bark Cracking Viroid im Hopfen
Drs. 18/17648, 18/18526 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

28. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl,
Ruth Müller u.a. SPD
Bayern sozial und klimaneutral:
Die Bürgerinnen und Bürger an der Windkraft beteiligen
Drs. 18/17830, 18/18754 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

29. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl,
Ruth Müller u.a. SPD
Bayern sozial und klimaneutral: Bayern braucht mehr Fachkräfte für die
Energiewende – Kostenfreiheit der Meisterausbildung gewährleisten
Drs. 18/17831, 18/18755 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

30. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Klaus Adelt u.a. SPD
Bayern sozial und klimaneutral:
Ein Netz von kommunalen Ladesäulen für E-Autos
Drs. 18/17832, 18/18756 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

31. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Ruth Müller u.a. SPD
Bayern sozial und klimaneutral: Potenzial der Geothermie für
Wärmewende in Bayern umgehend nutzen!
Drs. 18/17833, 18/18757 (A)

Antrag der FDP-Fraktion

Votum des mitberatenden Ausschusses für Staatshaushalt und
Finanzfragen.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

32. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Ruth Müller u.a. SPD
Bayern sozial und klimaneutral: Klimafreundliche und bezahlbare
Heizungsanlagen für ganz Bayern
Drs. 18/17834, 18/18758 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

33. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Ruth Müller u.a. SPD
Bayern sozial und klimaneutral:
Bayerisches Klimageld einführen für mehr Gerechtigkeit
Drs. 18/17835, 18/18759 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

34. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Ruth Müller u.a. SPD
Bayern sozial und klimaneutral:
CO₂-intensive Industrien umsichtig modernisieren
Drs. 18/17836, 18/18760 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

35. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Ruth Müller u.a. SPD
Bayern sozial und klimaneutral:
Wirtschaftsförderung aufs Klima ausrichten
Drs. 18/17837, 18/18761 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

36. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Diana Stachowitz u.a. SPD
Bayern sozial und klimaneutral: Die Beschäftigten der Autoindustrie brauchen Hilfe bei der Transformation
Drs. 18/17838, 18/18762 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

37. Antrag der Abgeordneten Martin Schöffel, Alexander Flierl, Petra Högl u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Dr. Leopold Herz u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Erhöhung des Fördersatzes für erstmalige Umstellung von Anbinde- auf Laufstallhaltung beim Bayerischen Sonderprogramm Landwirtschaft
Drs. 18/17880, 18/18527 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

38. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Dr. Anne Cyron, Ulrich Singer u.a. und Fraktion (AfD)
Freiheit wieder großschreiben – keine 3G-Pflicht an bayerischen Hochschulen!
Drs. 18/17892, 18/18729 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 11.11.2021 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Christian Klingen, Andreas Winhart u. a. und Fraktion AfD; Bayerische Kliniken schützen - Sanktionen verhindern, Pflege unterstützen, finanziellen Druck beseitigen (Drucksache 18/18823)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Fackler Wolfgang		X	
Adje Benjamin		X		Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aigner Ilse				Fehlner Martina		X	
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias		X	
Arnold Horst		X		Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian		X	
				Franke Anne		X	
Bachhuber Martin		X		Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Friedl Hans		X	
Bauer Volker		X		Friedl Patrick		X	
Baumgärtner Jürgen		X		Fuchs Barbara		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried				Füracker Albert			
Bayerbach Markus							
Becher Johannes		X		Gehring Thomas			
Becker Barbara		X		Gerlach Judith			
Beißwenger Eric				Gibis Max		X	
Bergmüller Franz	X			Glauber Thorsten			
Blume Markus		X		Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin				Gottstein Eva			
Bozoglu Cemal	X			Graupner Richard	X		
Brandl Alfons		X		Grob Alfred		X	
Brannekämper Robert				Güller Harald		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Guttenberger Petra		X	
von Brunn Florian							
Dr. Büchler Markus				Häusler Johann		X	
Busch Michael				Hagen Martin		X	
				Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Celina Kerstin		X		Halbleib Volkmar		X	
Dr. Cyron Anne				Hanisch Joachim			
				Hartmann Ludwig		X	
Deisenhofer Maximilian		X		Hauber Wolfgang		X	
Demirel Gülseren		X		Haubrich Christina			
Dorow Alex				Hayn Elmar		X	
Dremel Holger		X		Henkel Uli	X		
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin	X			Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard				Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra		X	
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann				Högl Petra			
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael			
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela			
Karl Annette		X	
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia		X	
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Köhler Jochen		X	
Kohnen Natascha			
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Susanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan	X		
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland	X		
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut		X	
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep		X	
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander			
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus			X
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris		X	
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan	X		
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie		X	
Schulze Katharina		X	
Schuster Stefan		X	
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela		X	
Sibler Bernd			
Siekmann Florian		X	
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi		X	
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone		X	
Stümpfig Martin		X	
Swoboda Raimund	X		
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Winhart Andreas	X		
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	17	134	1