



Plenum

118. Sitzung

München, Donnerstag, 30. Juni 2022, 09:00 bis 17:37 Uhr

Mitteilung betr. Verschiebung des TOP 6 (Drs. 18/22451)..... 16351

Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der Fraktion
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

**"Ran an Bohrmaschine, Bäckerschürze und Bürste: Anpacker*innen
für den grünen Aufbruch braucht das Land!"**

Katharina Schulze (GRÜNE)..... 16351
Martin Mittag (CSU)..... 16355
Ralf Stadler (AfD)..... 16358
Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER)..... 16359 16361
Annette Karl (SPD)..... 16361
Albert Duin (FDP)..... 16363
Raimund Swoboda (fraktionslos)..... 16365
Barbara Regitz (CSU)..... 16365 16367
Ludwig Hartmann (GRÜNE)..... 16367
Johann Häusler (FREIE WÄHLER)..... 16370 16372
Barbara Fuchs (GRÜNE)..... 16372 16373 16374
Andreas Schalk (CSU)..... 16374

Abstimmung

**über Europaangelegenheiten und Anträge, die gem. § 59 Abs. 7 der
Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)**

Beschluss..... 16376

Bestätigung

eines Mitglieds des Bayerischen Landessportbeirats

Beschluss..... 16376

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Gesetzes zur Ausführung des Bundesmeldegesetzes (Drs. 18/21807)

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten

Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel, Alfons Brandl u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

hier: Änderung des Bayerischen Krankenhausgesetzes und der Verordnung zur Durchführung des Bayerischen Krankenhausgesetzes (Drs. 18/23163)

Beschlussempfehlung des Innenausschusses (Drs. 18/23328)

Andreas Lorenz (CSU).....	16377
Andreas Krahl (GRÜNE).....	16378
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	16380
Stefan Löw (AfD).....	16381
Ruth Waldmann (SPD).....	16381
Alexander Muthmann (FDP).....	16382
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	16383 16384 16385 16386
Staatsminister Klaus Holetschek.....	16384 16386
Beschluss.....	16386
Schlussabstimmung.....	16387
Erledigung des CSU/FW-Änderungsantrags 18/23163.....	16387

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Eva Lettenbauer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

zur Änderung der Verfassung des Freistaates Bayern und weiterer Rechtsvorschriften

Senkung von Altersgrenzen und Stärkung der Beteiligung junger Menschen (Drs. 18/22206)

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Eva Lettenbauer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

hier: Klarstellung zum passiven Wahlalter bei der Landtagswahl (Drs. 18/22615)

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 18/23325)

Eva Lettenbauer (GRÜNE).....	16387 16389
Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU).....	16389 16395
Petra Guttenberger (CSU).....	16390 16403
Richard Graupner (AfD).....	16391
Alexander Hold (FREIE WÄHLER).....	16393 16396 16398 16402
Arif Taşdelen (SPD).....	16396 16398
Martin Hagen (FDP).....	16398 16404
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	16399
Johannes Becher (GRÜNE).....	16400 16402 16403

Beschluss zum GRÜNEN-Änderungsantrag 18/22615..... 16404

Beschluss zu § 1 Nr. 2 des Gesetzentwurfs 18/22206..... 16405

Beschluss zu § 1 Nrn. 1 und 3, §§ 2 mit 5 des Gesetzentwurfs 18/22206..... 16405

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Kein XXL-Landtag in Bayern - Stimmkreisreform initiieren
(Drs. 18/18986)

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 18/22953)

Alexander Muthmann (FDP)..... 16405 16406 16412

Walter Taubeneder (CSU)..... 16406 16409

Martin Hagen (FDP)..... 16409 16414

Toni Schuberl (GRÜNE)..... 16409

Dr. Hubert Faltermeier
(FREIE WÄHLER)..... 16411 16412

Christoph Maier (AfD)..... 16412

Horst Arnold (SPD)..... 16413 16415

Raimund Swoboda (fraktionslos)..... 16415 16416

Staatsminister Joachim Herrmann..... 16416

Beschluss..... 16418

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Robert Riedl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Verlässliche Unterstützung von privaten Haushalten angesichts steigender Energiepreise (Drs. 18/23377)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Klaus Adelt, Horst Arnold u. a. und Fraktion (SPD)

Steigende Energiepreise: Bayern muss handeln! (Drs. 18/23468)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)

Tatsächliche Unterstützung von privaten Haushalten angesichts steigender Energiepreise! (Drs. 18/23469)

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER)..... 16418

Florian von Brunn (SPD)..... 16420 16425

Katrin Ebner-Steiner (AfD)..... 16421

Kerstin Schreyer (CSU)..... 16422 16424 16425

Julika Sandt (FDP)..... 16424 16426

Martin Stümpfig (GRÜNE)..... 16425

Raimund Swoboda (fraktionslos)..... 16427

Namentliche Abstimmung zum FW-Dringlichkeitsantrag 18/23377..... 16434

Namentliche Abstimmung zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/23468..... 16435

Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/23469..... 16435

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/23377 (s. a. Anlage 2)..... 16435

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/23468 (s. a. Anlage 3)..... 16435

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Martin Böhm,
Katrin Ebner-Steiner u. a. und Fraktion (AfD)

Das Aus für den Verbrennungsmotor muss abgewendet werden
(Drs. 18/23378)

Gerd Mannes (AfD)..... 16428 16431 16434
Steffen Vogel (CSU)..... 16429 16431 16432
Dr. Markus Büchler (GRÜNE)..... 16432
Gerald Pittner (FREIE WÄHLER)..... 16432 16433
Christoph Maier (AfD)..... 16432
Inge Aures (SPD)..... 16433
Sebastian Körber (FDP)..... 16433 16434

Beschluss..... 16434

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Dr. Simone
Strohmayr, Arif Tasdelen u. a. und Fraktion (SPD)

**Wasserwirtschaft als Erfolgsmodell: Trink- und Abwasserleitungen
zügig sanieren, Mittel für die Kommunen aufstocken, Bürgerinnen
und Bürger entlasten!** (Drs. 18/23379)

Klaus Adelt (SPD)..... 16436 16442
Alexander Flierl (CSU)..... 16437
Johannes Becher (GRÜNE)..... 16438 16445
Robert Riedl (FREIE WÄHLER)..... 16439
Ralf Stadler (AfD)..... 16440
Alexander Muthmann (FDP)..... 16441 16442
Staatsminister Thorsten Glauber..... 16443 16445 16446
Volkmar Halbleib (SPD)..... 16445

Beschluss..... 16446

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt,
Matthias Fischbach u. a. und Fraktion (FDP)

Unabhängige Anlaufstelle für Missbrauchsopfer (Drs. 18/23380)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller,
Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)

**Unabhängiger Missbrauchsbeauftragter für Kinder- und Jugend-
schutz in Bayern!** (Drs. 18/23470)

Julika Sandt (FDP)..... 16447 16449 16453
Horst Arnold (SPD)..... 16448 16449
Andreas Jäckel (CSU)..... 16450
Gabriele Triebel (GRÜNE)..... 16451 16453 16454
Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER)..... 16453 16454
Jan Schiffers (AfD)..... 16454

Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/23380..... 16455

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/23470..... 16455

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Sicherung und Finanzierung des Verkehrsangebots im ÖPNV

(Drs. 18/23381)

Jochen Kohler (CSU).....	16456
Dr. Markus Büchler (GRÜNE).....	16457
Franz Bergmüller (AfD).....	16458 16466
Inge Aures (SPD).....	16459
Sebastian Körber (FDP).....	16460 16467
Hans Friedl (FREIE WÄHLER).....	16462
Staatsminister Albert Füracker.....	16462 16463 16465 16466 16467 16468
Arif Taşdelen (SPD).....	16467
Beschluss.....	16468

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Quereinstieg in das Mittelschullehramt verbessern! (Drs. 18/23382)

Anna Schwamberger (GRÜNE).....	16469
Dr. Ute Eiling-Hütig (CSU).....	16470
Oskar Atzinger (AfD).....	16471
Johann Häusler (FREIE WÄHLER).....	16472 16473
Gülseren Demirel (GRÜNE).....	16473
Dr. Simone Strohmayer (SPD).....	16474
Matthias Fischbach (FDP).....	16475 16482
Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo.....	16476 16480 16481 16482 16483
Thomas Gehring (GRÜNE).....	16479
Markus Bayerbach (fraktionslos).....	16481
Arif Taşdelen (SPD).....	16483
Beschluss.....	16484

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Ralf Stadler, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)

Lebensmittelversorgung durch bayerische Landwirte sichern: Klimaschutz-Sofortprogramm 2022 stoppen! (Drs. 18/23383)

Verweisung in den Landwirtschaftsausschuss.....	16484
---	-------

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Waldmann, Klaus Adelt u. a. und Fraktion (SPD)

Die Staatsregierung muss Coronapolitik in Bayern gestalten: Vulnerable Personen schützen - Besuchsmöglichkeiten sichern!

(Drs. 18/23384)

Verweisung in den Gesundheitsausschuss.....	16484
---	-------

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Gasförderung in Bayern - Alle Optionen müssen auf den Tisch!
(Drs. 18/23385)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 16484

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)

Kinderschutz weiter verbessern - rechtliche und strukturelle Voraussetzungen für die Errichtung von "Childhood-Häusern" in Bayern schaffen (Drs. 18/23386)

Verweisung in den Verfassungsausschuss..... 16484

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Masterplan Geothermie vorlegen (Drs. 18/23387)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Alexander König, Tobias Reiß u. a. und Fraktion (CSU), Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Geothermie in Bayern (Drs. 18/23471)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 16484

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Ulrich Singer, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)

Steuern auf Steuern bei Kraftstoffen abschaffen - verminderten Umsatzsteuersatz einführen (Drs. 18/21955)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses (Drs. 18/22986)

Ralf Stadler (AfD).....	16485
Michael Hofmann (CSU).....	16485
Tim Pargent (GRÜNE).....	16486
Gerald Pittner (FREIE WÄHLER).....	16487
Florian Ritter (SPD).....	16487 16488
Ulrich Singer (AfD).....	16488
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	16488
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	16489

Beschluss..... 16490

Schluss der Sitzung..... 16490

(Beginn: 09:02 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße Sie alle sehr herzlich zur 118. Vollsitzung des Bayerischen Landtags, und ich freue mich, zwei Gäste auf der Ehrentribüne ganz besonders begrüßen zu dürfen.

Ich begrüße Herrn Hon Joshua Kandie, unseren Kollegen aus dem Parlament der Republik Kenia, ganz herzlich. Seien Sie sehr herzlich willkommen!

(Allgemeiner Beifall)

Mit ihm begrüße ich den Bürgermeister der Stadt Gersthofen Herrn Michael Wörle. Herzlich willkommen!

(Allgemeiner Beifall)

Bevor wir in die Tagesordnung einsteigen, gebe ich bekannt, dass der Tagesordnungspunkt 6, Antrag der SPD-Fraktion zur "Änderung der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag" auf Drucksache 18/22451 auf Wunsch der Initiatoren von der heutigen Tagesordnung abgesetzt wird. Der Aufruf erfolgt zu einem späteren Zeitpunkt.

Jetzt rufe ich den **Tagesordnungspunkt 1** auf:

**Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der Fraktion
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
"Ran an Bohrmaschine, Bäckerschürze und Bürste: Anpacker*innen
für den grünen Aufbruch braucht das Land!"**

Als gelernte Handwerkerin, Radio- und Fernstechnikerin – Handwerker sind jetzt in diesem Hause nicht sehr zahlreich vertreten – bin ich gespannt auf die Debatte.

(Beifall)

Sie kennen das Prozedere: grundsätzlich fünf Minuten Redezeit bzw. zehn Minuten bei Verzicht auf einen Redner.

Ich beginne die Diskussion. Als Erste hat die Kollegin Katharina Schulze das Wort, die zehn Minuten spricht.

(Albert Duin (FDP): Da haben wir ja die Bohrmaschine!)

Katharina Schulze (GRÜNE): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Keine Zeit, keine Mitarbeiter. Wer heute eine Handwerker*in braucht, zum Beispiel eine Wärmepumpen-Installateur*in, wartet im Schnitt neun Wochen. Auf dem Bau wartet man noch länger, durchschnittlich 13 Wochen. Dazu kommen Lieferengpässe bei Material, zum Beispiel bei Solaranlagen, und flächendeckend fehlt schlicht die Man- and Womenpower für die Montage.

Kolleginnen und Kollegen, was nutzt uns die beste Technik, wenn es keine Menschen gibt, die sie bedienen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen also eine Offensive für Bayerns Handwerk; denn ohne Handwerk geht nichts. Das Handwerk ist Arbeitgeber, Leistungsträger, Innovationstreiber und unverzichtbar für die Herausforderungen unserer Zeit. Denken wir doch nur an die Energiewende. Windräder müssen gebaut werden, Solaranlagen installiert und Häuser gedämmt werden. Das passiert nicht von selbst, das machen hochqualifi-

zierte Menschen, die das gelernt haben. Wir sehen also: Handwerker*innen werden immer und überall gebraucht, und ja: Das Handwerk ist der Maschinenraum unserer Gesellschaft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Beim Handwerk geht es ja um ganz existenzielle Dinge. Was machen wir denn zum Beispiel, wenn morgens die Bäckerei im Ort geschlossen hat? Die wenigsten von uns werden selbst Brot backen. Oder was tun wir, wenn die Waschmaschine ausläuft? Ein paar von Ihnen werden vielleicht mit Gespür und Geschick das Leck finden. Ich kann Ihnen sagen: Ich war damals sehr froh, als ein Fachmann das Problem behoben hat. Oder wenn uns die Brille kaputtgeht? Ich glaube, die wenigsten von uns werden lange mit einem selbstgeklebten Modell herumlaufen.

Kurzum: Handwerkerinnen und Handwerker sorgen dafür, dass unser Leben läuft. Deshalb sind wir, die Politikerinnen und Politiker, gefordert, alles dafür zu tun, dass es in den Handwerksberufen rund läuft. Als grüne Landtagsfraktion haben wir kürzlich im Rahmen von "Grün packt an" mit angepackt. Wir waren beim Steinmetz, im Sägewerk, bei der Bäckerei, beim Gitarrenbauer, im Friseursalon,

(Unruhe)

und wir haben viel gelernt. Ich habe zum Beispiel

(Tobias Reiß (CSU): Zeit ist es geworden!)

eine Solaranlage gewartet,

(Lachen bei CSU und FDP)

und auf meine Frage, was am dringendsten benötigt wird, kam als Antwort: Fachkräfte! Um für mehr Fachkräfte zu sorgen, schlagen wir GRÜNE konkrete Veränderungen in der Politik vor; denn die Politik kann das Handwerk in Bayern unterstützen,

(Tobias Reiß (CSU): Guten Morgen!)

wenn sie es denn möchte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen, dass ab der siebten Klasse zwei verpflichtende Betriebspraktika in Ausbildungsberufen absolviert werden, und zwar in allen Schularten. Die Betonung liegt auf "alle Schularten". Alle Schularten haben die Aufgabe, ihre Schülerinnen und Schüler an das Handwerk heranzuführen, und ja, dazu gehört auch, dass die Mittelschule gezielt gestärkt wird.

(Tobias Reiß (CSU): Sonst macht ihr sie doch immer schlecht! – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Alles, was die Staatsregierung schon umgesetzt hat!)

Wir müssen die Ausbildung in Bayern auf die Höhe der Zeit bringen, sprich: massiv in die Berufsschulen investieren. Das betrifft zum Beispiel die aktuelle technologische Entwicklung und die Anforderungen an nachhaltiges, ökologisches und energiearmes Arbeiten. An Ihren Reaktionen merke ich schon, dass wir GRÜNE anscheinend einen wunden Punkt getroffen haben,

(Beifall bei den GRÜNEN)

denn sonst hätten Sie in diesem Bereich schon längst mehr gemacht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, außerdem wollen wir in Bayern den Meister kostenfrei machen.

(Beifall und Heiterkeit des Abgeordneten Albert Duin (FDP))

Ich verstehe nämlich überhaupt nicht, warum Handwerkerinnen und Handwerker für ihre Ausbildung noch zahlen müssen, während Menschen, die studieren, das so nicht tun müssen. Wer also Handwerkerin oder Handwerker werden will, sollte unserer Meinung nach gestärkt werden und darf nicht an geringem Lohn oder Bürokratie scheitern.

Ich habe zum Beispiel auch einen Tag im Friseursalon mit angepackt,

(Tobias Reiß (CSU): Gott, die Armen!)

und viele der Auszubildenden dort sind Quereinsteigerinnen. Keine Sorge, ich werde Ihnen die Haare nicht färben, da empfehle ich Ihnen einfach, in einen Friseursalon zu gehen. Keine Sorge!

(Beifall bei den GRÜNEN – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Bei mir ist das kein Problem!)

– Und Fabian, bei dir ist eh schon Hopfen und Malz verloren!

Neue Kolleginnen und Kollegen, das ist doch das, was das Handwerk braucht, auch durch einen Quereinstieg. Gerade jetzt, wo die Energiewende neuen Schwung bekommt, brauchen wir mehr Anpackerinnen und Anpacker. Wir GRÜNE sagen deswegen: Warum machen wir nicht ein Landesfortbildungsprogramm für Fachkräfte, die in denjenigen Branchen arbeiten wollen, die für den Ausstieg aus der fossilen Abhängigkeit gebraucht werden? Warum gibt es nicht eine stärkere öffentlichkeitswirksame Kampagne zur Möglichkeit des Quereinstiegs ins Handwerk? Es gibt sicher viele Menschen in unserer Gesellschaft, die sich damals vielleicht nicht fürs Handwerk entschieden haben, aber jetzt bereit wären, umzulernen, wenn sie die Möglichkeiten haben.

Da sollten wir kreativ denken und nicht in den engen Linien, wie es bisher hier in der bayerischen Wirtschaftspolitik gemacht wird.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir mehr Potenziale für das Handwerk heben wollen, müssen wir Frauen stärken. Frau Aigner, als gelernte Handwerkerin wissen Sie das selbst. Es sind nicht so viele Frauen in Handwerksberufen aktiv. Dort haben wir aber ein sehr großes Potenzial. Nur knapp ein Fünftel der Auszubildenden in den Handwerksberufen ist weiblich. Unser grünes Ziel ist es, die klassischen Handwerksberufe auch für junge Frauen attraktiver zu machen. Also weg mit den Rollenklischees, her mit der gleichen Bezahlung! Wir brauchen Mentoring-Programme und Berufsberatungen, um junge Frauen für Handwerksberufe zu begeistern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ja, bei dem Thema muss man auch das Thema "Vereinbarkeit von Familie und Beruf im Handwerk" in den Fokus nehmen. Zum Beispiel kann eine schwangere, selbstständige Zimmerin natürlich nicht bis zum Tag der Geburt ihrem Handwerk nachgehen, hat aber dann gegebenenfalls finanzielle Schwierigkeiten. Für selbstständige Handwerkerinnen wie sie könnte ich mir zum Beispiel ein System aus Be-

triebshelferinnen nach Vorbild der Landwirtschaft vorstellen und eine Art Notfalltopf, um vor Insolvenz zu schützen. Auch dort gilt es, kreative Lösungen für diese Herausforderung zu finden.

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir mehr Fachkräfte brauchen, geht es natürlich auch um das Thema Einwanderung. Ich bin sehr froh, dass die Ampel-Regierung im Bund das Einwanderungsrecht endlich weiterentwickelt, aber – jetzt kommt das Entscheidende: Auch wir hier in Bayern können mehr tun. Wir können zum Beispiel Welcome Center in jedem Regierungsbezirk einrichten, sodass neue Auszubildende und Fachkräfte schnell und unbürokratisch in unserem Arbeitsmarkt ankommen. Natürlich müssen Bildungs- und Berufsabschlüsse endlich schneller und verlässlicher anerkannt werden. Wenn Geflüchtete einen Ausbildungs- oder einen Arbeitsvertrag bekommen, sollten sie diese Stelle sofort und unmissverständlich antreten können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Forderungen wiederholen nicht nur wir GRÜNE, sondern auch die Unternehmerinnen und Unternehmer wie ein Mantra seit Jahren.

(Zuruf der Abgeordneten Dr. Ute Eiling-Hütig (CSU))

Und woran ist das bisher immer gescheitert? – An dieser Staatsregierung, die bei den Themen "Einwanderung" und "Geflüchtete in Arbeit bringen" leider viel zu langsam und viel zu zögerlich unterwegs ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich kann Ihnen also keine gute Wirtschaftspolitik in Bezug auf das Handwerk attestieren. Da gehört in Bayern eine Veränderung her.

Kolleginnen und Kollegen, zum Abschluss möchte ich einen 85-jährigen, früher selbstständigen Zimmermeister zitieren. Er hat gesagt: Wissen Sie, ich werde nie verstehen, wie Menschen, die nichts erarbeiten, was sichtbar oder greifbar wird, so viel mehr Aufmerksamkeit und auch Geld bekommen als wir Handwerker.

(Albert Duin (FDP): Das verstehe ich auch nicht!)

Er hat recht damit; denn seit Jahrhunderten schon haben Handwerkerinnen und Handwerker erschaffen, was bleibt. Für uns wird das zum Beispiel an Baudenkmalern oder Kirchen aus dem Mittelalter sichtbar. Es heißt nicht ohne guten Grund "Handwerkskunst".

(Zuruf: Damals waren es aber Einheimische!)

Es sind hoch anspruchsvolle und sinnvolle Tätigkeiten, die Berufe wie Feinwerkmechaniker*in oder Schreiner so spannend machen. Man kann mit den eigenen Händen Dinge erschaffen und weiß am Ende des Tages, was man geleistet hat.

Kolleginnen und Kollegen, ich finde, es ist Aufgabe der Politik, die Wertschätzung für die Leistungen dieser Berufe zu stärken: durch passende Rahmenbedingungen, durch Investitionen in die Ausbildung, durch Abbau von bürokratischen Hürden und durch eine klare und unmissverständliche Wirtschaftspolitik, die aussagt: Wir brauchen das Handwerk für krisensichere Arbeitsplätze, für den gemeinsamen Ausstieg aus Kohle, Öl und Gas und für Bayerns Zukunft.

Wir GRÜNE unterstützen, wo es geht.

(Lachen bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN, der AfD und der FDP)

Packen wir es gemeinsam an!

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht der Kollege Martin Mittag für die CSU-Fraktion, ebenfalls zehn Minuten.

(Unruhe)

Martin Mittag (CSU): Frau Präsidentin, Hohes Haus! Hergestellt in Deutschland, hergestellt in Bayern, hergestellt vor Ort, Qualität, die bei uns einfach funktioniert, auch jetzt schon funktioniert – für uns selbstverständlich. Ich muss ganz erschrocken feststellen: Die Frau Kollegin Schulze und die ganzen GRÜNEN haben jetzt vor Kurzem mal das Handwerk besucht. Meinen Glückwunsch dazu!

(Lebhafter Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN, der AfD und der FDP)

Vielleicht muss ich Ihnen sagen: Wir sind jeden Tag beim Handwerk, und zwar schon über Jahrzehnte.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sie haben ein Praktikum beim Friseur gemacht. Das ist auch ganz gut so. Ich hoffe, dass die Damen und Herren, die zu der Zeit den Friseur besucht haben, einigermaßen gut nach Hause gekommen sind.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Aber unabhängig davon: Jetzt sprechen Sie davon, wie groß Ihr Interesse am Handwerk ist und wie wir die Menschen unterstützen müssen. Ich kann mich erinnern, dass die GRÜNEN über Jahre hinweg Akademisierung, Abitur und Studium als Wichtigstes gesehen haben,

(Widerspruch bei den GRÜNEN – Thomas Gehring (GRÜNE): Wo denn?)

aber nicht Berufsausbildungen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zurufe von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die GRÜNEN diskutieren jetzt darüber, wie wir das Handwerk stärken können. Die GRÜNEN diskutieren auch jetzt über Ideologie. Das macht das Handwerk kaputt und macht es dem Handwerk so schwer. Das Handwerk braucht nicht noch mehr grüne Ideologie.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Das Handwerk braucht unternehmerische Freiheit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das Handwerk hat Probleme, die nicht mit Ihren Ideen zu lösen sind,

(Katharina Schulze (GRÜNE): Mit Ihren auch nicht!)

und zwar Probleme wie Energiekosten. Was machen Sie? – Sie stemmen sich weiter dagegen, die Laufzeiten der Kernkraftwerke zu verlängern. Das ist ein großes Problem. Sie sind weiterhin dagegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zurufe von den GRÜNEN)

– Hören Sie mir zu, dann sage ich Ihnen unsere Ideen. Das ist überhaupt kein Problem. – Wir stehen für die unternehmerische Freiheit. Sie haben vor Kurzem noch darüber diskutiert, wie wir die armen Unternehmen mit noch mehr Regelungswut gängeln können. Sie machen Steuererhöhungen und schaffen Misstrauen im Handwerk. Versorgungssicherheit, Qualität und Bezahlbarkeit sind unser Credo, Ihres ist ideologische Klientelpolitik!

(Toni Schuberl (GRÜNE): Sie haben die Bürokratie geschaffen!)

– Sie dürfen sich doch danach melden. Lassen Sie mich doch auch reden. Ich habe doch vorhin bei der Frau Schulze auch meinen Mund gehalten, auch wenn es schwer war, der Frau Schulze zuzuhören. Hören Sie mir doch einfach zu!

(Beifall der Abgeordneten Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER))

Ich kann mich sehr gut erinnern: Vor wenigen Monaten hat ein Kollege der GRÜNEN im Wirtschaftsausschuss – Sie können zählen, wie viele es da gibt – sinngemäß gesagt: Wenn in der Automobilbranche soundso viele Arbeitsplätze frei werden, weil wir keine Verbrenner mehr wollen und nur noch E-Autos bauen, dann ist es kein Problem, die können dann ja Bäcker, Metzger oder Sonstiges werden. – Lieber Kollege, es ist eine Katastrophe, wenn solche Aussagen getroffen werden.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Gerade sprach die Frau Schulze noch von Qualität. Diese Qualität geht damit kaputt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Lebhaftige Zurufe von den GRÜNEN)

– Ich freue mich, dass Sie so engagiert mit mir diskutieren. – Ich will noch zwei oder drei Punkte nennen, solange die Zeit dafür noch da ist. Wir stehen für Bürokratieabbau. Walter Nussel ist zwar gerade wieder unterwegs, aber ich möchte ihm ein großes Dankeschön aussprechen, der jeden Tag – und nicht erst jetzt mal – Firmen besucht und seit Jahren jeden Tag für diesen Bürokratieabbau kämpft. Der hilft nämlich den Unternehmen.

(Beifall bei der CSU – Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

– Als Bürokratiebeauftragter. – Sie, SPD und GRÜNE, diskutieren – vor Kurzem erst wieder – über Vergabe- und Tarifreuegesetz. Herr von Brunn, schön, dass Sie sich gleich zu Wort gemeldet haben, weil getroffene Hunde bellen. – Das heißt: Noch mehr Regelungen und noch größere Schwierigkeiten für einen kleinen Unternehmer, das Ganze umzusetzen. Das Problem ist nämlich, dass Ihr Quotenwahn, den Sie gerade angesprochen haben, überhaupt nicht greift. Wir brauchen keine Quoten, dass soundso viele Frauen in den Berufen – –

(Widerspruch bei den GRÜNEN und der SPD)

– Ganz kleinen Moment. Lassen Sie mich doch ausreden! Ich merke schon: Ich habe Ihren Nerv getroffen. Das ist sehr gut. – Für uns steht nämlich fest, dass die Fähigkeiten und die Fertigkeiten jedes Menschen genutzt werden dürfen und unterstützt werden sollen, anstatt zu sagen: Wir brauchen jetzt vielleicht noch 50.000 Maurerinnen mehr. – Das wird teilweise auch ganz schön schwierig, muss ich ganz ehrlich sagen. Und: Ich will niemanden zwingen, einen bestimmten Beruf auszuüben,

(Katharina Schulze (GRÜNE): Das wollen wir auch nicht!)

sondern hier muss die freie Entscheidung gegeben sein.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Da tue ich mich bei Ihnen sehr schwer, liebe Kollegin Schulze.

Wir stehen für sichere Arbeitsplätze. Genau das braucht es nach drei Krisen. Hier braucht es keine Ideologie in Richtung "Wir müssen jetzt alles dafür tun, um irgendwelche Energie einzusparen". Das tun die Firmen ohnehin schon. Die Firmen machen sich jeden Tag Gedanken, wie sie am Markt bestehen können, die kleinen Firmen noch viel mehr. Aber sie wissen momentan eben nicht, woher sie ihre Rohstoffe bekommen sollen und wie sie ihre Energie bezahlen können. Wenn wir dann einen sehr richtigen Vorschlag machen, die Laufzeit von Atomkraftwerken für ein paar Jahre zu verlängern und da ein bisschen mehr Energiesicherheit und Preissicherheit zu schaffen – –

(Katharina Schulze (GRÜNE): Und das stärkt das Handwerk?)

– Ja, natürlich, weil es um Kosten geht. Aber das haben Sie nicht verstanden, Frau Schulze,

(Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

weil Sie erst vor wenigen Wochen zum ersten Mal in einem Handwerksbetrieb waren. Der Ausbau ist natürlich richtig. Für den stehen wir auch, Kollegin Schulze.

(Katharina Schulze (GRÜNE): Dann machen Sie ihn doch mal!)

Das Problem ist nur: Sie wissen genauso gut wie wir, dass der nicht innerhalb von zwei Tagen zu schaffen ist. Das ist doch das Thema. Sie erzählen jetzt den Leuten: Wir schaffen alles ab, und es ist egal, was es kostet. – Es ist eben nicht egal, was es kostet. Wir können das momentan nicht um jeden Preis leisten.

Es ist wieder einmal klar zu erkennen, wie sich die GRÜNEN da aufstellen und dass die GRÜNEN eben nicht wissen, was vor Ort passiert und wie weltfremd sie sind. Deswegen muss ich ganz ehrlich sagen, Ihre Aussagen sind schon fast erschreckend. Die Aktuelle Stunde, wie Sie sie führen, ist einzig dafür gut, dass diejenigen, die sich wirklich um die Handwerker und die Unternehmen kümmern – das sind nämlich wir – ein ganz großes Dankeschön sagen können:

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Danke schön für die Stabilität, Danke schön für die gute Qualität, die wir erleben dürfen, und vielen, vielen Dank für die sicheren Arbeitsplätze für die Menschen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Um Ihren Puls ein wenig runterfahren lassen zu können, gibt es zum Schluss noch ein paar Zahlen: Im Handwerk sind 1 Million Menschen in 209.000 Betrieben beschäftigt. Das Handwerk stemmt 30 % der Ausbildungsleistung der bayerischen Wirtschaft. Frau Schulze, das sind fast 70.000 Azubis zum 31.12.2020 – nur so am Rande. Wachstum und Beschäftigung in ganz Bayern, das sind für uns die Themen, und diese funktionieren sehr gut. Im Handwerk sind, wie bereits erwähnt, die sicheren Arbeitsplätze.

Sie haben gesagt: Machen Sie doch mal. – Der Freistaat hat alleine seit 2017 über 170 Millionen Euro in dieses Thema investiert. Das bedeutet Unterstützung und

keine Vorgaben oder Verbote – das sind immer wieder Ihre Themen. Für das Jahr 2022 sind 38 Millionen Euro eingeplant. In die berufliche Bildung wurden 2021 rund 34 Millionen Euro investiert. Sie brauchen uns nicht zu sagen, nachdem Sie vor Kurzem das Handwerk kennengelernt haben, wie wir das Handwerk am besten unterstützen können. Ich sage vielen Dank für die Aufmerksamkeit und vielen Dank an das bayerische Handwerk für die tolle Leistung. Wir werden alles tun, um das Handwerk zu unterstützen und nicht auszubremsen.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist der Kollege Ralf Stadler für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ralf Stadler (AfD): Habe die Ehre, Frau Präsidentin, werte Kollegen! Grüne Ideologien gedeihen nicht in den Quartieren der Arbeiterviertel, sondern in den Luxusvillen der Schickeria. Das hat schon Franz Josef Strauß richtig erkannt.

(Heiterkeit bei der AfD)

Dass uns ausgerechnet die GRÜNEN etwas über Handwerk und Arbeit erzählen wollen, ist geradezu lächerlich. Ich war 33 Jahre lang als Handwerker in Deutschland unterwegs. Mir ist auf der Baustelle kein einziger GRÜNER begegnet, höchstens auf dem Weg zur Arbeit, wenn er oder sie die Straße blockiert hat.

(Beifall bei der AfD)

Vielleicht wäre es gut, wenn die grüne Jugend, die in Talkshows so gescheit daherredet, erst einmal einen vernünftigen Beruf lernen würde, damit sie überhaupt eine Ahnung hat, was es heißt, zu arbeiten und die Hälfte an den Staat abdrücken zu müssen. Und wenn wir schon dabei sind: Wer zieht denn diese Studienabbrecher und Klima-Terroristen heran, die sich lieber an Bäume ketten oder auf Straßen festkleben und die anderen an der Arbeit hindern, wie in Passau geschehen?

Den Fachkräftemangel wollen Sie mit sogenannten Facharbeitern aus dem Ausland beseitigen, anstatt die Weichen für eine vernünftige und nachhaltige Familienpolitik zu stellen. Die einzige Arbeit, die dadurch im Land geschaffen wird, ist die in den Job-Centern und Sozialämtern. Dort floriert das Geschäft auf Kosten der Steuerzahler,

(Beifall bei der AfD)

ganz zu schweigen davon, dass die GRÜNEN mit ihrer verfehlten Energie- und Wirtschaftspolitik den Standort Deutschland endgültig kaputt machen. Die AfD hat daher konkrete Vorschläge für eine Verbesserung des Handwerks und der Ausbildung: Ein wesentlicher Belastungsfaktor für die personalintensiven Unternehmen sind die Lohnzusatzkosten. Die Sozialversicherungsbeiträge dürfen nicht noch weiter steigen. Ihr Anstieg auf über 40 % ist auch der verfehlten Regierungspolitik der letzten Jahre geschuldet, zum Beispiel durch die ungehinderte Migration in die Sozialsysteme.

(Beifall bei der AfD)

Wir brauchen langfristig eine demografische Wende. Die AfD hat ein großes Sozialkonzept vorgelegt, welches langfristig Renten- und Sozialkassen entlasten wird. Für eine Steuerentlastung streben wir eine große Steuerreform mit weniger Steuerarten und einer verständlichen Systematik an. Wir möchten uns bei der Steuerreform auf die beiden großen Steuerarten, nämlich Umsatz- und Einkommensteuer,

konzentrieren. Wir orientieren uns dabei an dem Reformkonzept des ehemaligen Verfassungsrichters Kirchhof. Dafür sollen die Substanzsteuern, die Gewerbesteuer und etliche nach dem Aufkommen betrachtete kleinere Verbrauchsteuern entfallen. Diese Steuerarten sind allesamt verwaltungsaufwendig und aufkommensschwach; sie leisten keinen nennenswerten Beitrag zur Staatsfinanzierung.

Die Gleichwertigkeit von beruflicher und akademischer Bildung ist wichtig für die Fachkräfteversorgung im Handwerk. Die Politik jener Bundesländer, die das Abitur für alle anstreben, ist gescheitert. Die hohe Quote der Studienabbrecher bestätigt, dass das der falsche Weg ist. Die Berufsausbildung in Deutschland hat ein Imageproblem. Das ist klar. Wir wollen die berufliche Bildung neben der akademischen Bildung so stärken, dass sie die gesellschaftliche Wertschätzung erfährt, die ihr zusteht.

Hinsichtlich des Abbaus von Bürokratie und Energiekosten durch markt- und praxisferne Klimapolitik möchte ich betonen, dass wir den Klimaschutzplan der Regierung ablehnen. Das Ziel, die CO₂-Emissionen auf null zu senken, führt zu einem radikalen Umbau von Industrie und Gesellschaft. Dieses Ziel bedroht unsere Freiheit in einem noch nie dagewesenen Ausmaß. Diese Maßnahmen können den Klimawandel auch nicht stoppen. Grüne Klimarettung auf Kosten der Umwelt ist genauso wie Frieden schaffen mit Waffen.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Die AfD fordert die sofortige Abschaffung des EEG, des GEG, der CO₂- und der Energiesteuer

(Florian von Brunn (SPD): Und der AfD!)

und die Rückkehr zur Technikoffenheit in der Forschung. Dieser Weg wird offenbar bei den Verbrennern wieder eingeschlagen. Denken wir endlich an unsere Bürger und Betriebe, die das Geld erarbeiten, das die GRÜNEN verpulvern!

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächste spricht Gabi Schmidt für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Schulze, ich stimme Ihnen beim Zitat des Zimmermanns absolut zu. Er hat eindeutig recht gehabt. Aber Sie haben nicht verstanden, dass das höchstwahrscheinlich eine Botschaft an Sie und nicht an uns war. Gell?

Alleine der Titel der Aktuellen Stunde "Ran an Bohrmaschine, Bäckerschürze und Bürste" lässt uns merken, dass ein Tag im Handwerk nichts gebracht hat. Deshalb lernen die Leute das immer drei Jahre und länger. Zwei sind Arbeitsgeräte und eins ist eine Arbeitskleidung. Das geht jetzt an die GRÜNEN. Die Bürste gibt es bei den Malern und bei den Friseuren.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

– Natürlich gibt es Malerbürsten. Habt ihr nicht aufgepasst? Von euch war ja keiner bei einem Maler, nicht wahr? Alles Wissen reicht noch nicht für die Gesellenprüfung. Hinsichtlich der Bohrmaschine hätte ich gerne Frau Schulze gefragt, wo denn die verwendet wird. Die Bäckerschürze wird von der Schneiderin genäht, und der Bäcker steht an der Knetmaschine oder am Backofen. So geht es schon los. Man merkt bei Ihnen, dass Sie die Fraktion sind, die am allerwenigsten Handwerker hat.

Bei euch gibt es nur eine, die im Handwerk ausgebildet ist, das ist die Gisela Sengl. Sie ist gelernte Gärtnerin.

(Gisela Sengl (GRÜNE): Landwirtin und Gärtnerin!)

– Gärtnerin steht drin. Landwirtin?

(Gisela Sengl (GRÜNE): Landwirtin und Gärtnerin! Das gehört zusammen!)

– Ja, und du bist nicht einmal im Beruf geblieben. Auf der Liste der Kandidaten für die Bundestagswahl war bei den GRÜNEN kein einziger Handwerker drauf.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Dann schreiben Sie etwas von Wertschätzung. In dem Papier dazu, nachdem ich bei der Überschrift schon neugierig geworden bin, steht tatsächlich: Wir brauchen nicht nur Chefs und Architekten, sondern auch Menschen, die Arbeiten ausführen können. – Entschuldigung, im Handwerk ist man ein Chef, wenn man einen Lehrling unter sich hat. Im Handwerk ist man ein Chef, wenn man einen Betrieb hat. Das sind alles auch Chefs. Von uns haben die garantiert dieselbe Wertschätzung wie die Akademiker.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

– Ihr braucht nicht mit dem Kopf zu schütteln. Das Gschmarre habt doch ihr geschrieben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Es geht um das Ansehen des Handwerks. Von jedem Einzelnen von uns haben die Handwerker schon immer Ansehen bekommen. Ich habe in meinem ganzen Leben noch nie in Kasten denken müssen. Mir wurde gestern im Haushaltsausschuss erklärt, dass ich falsch denke, weil ich der Meinung bin, dass man die Jugendlichen an den Mittelschulen stärken und ins Handwerk bringen muss. Mir wurde gestern erklärt, dass viel mehr Abiturienten ins Handwerk müssen. Das ist eindeutig der falsche Weg. Bei uns in Bayern muss jeder Mensch seinen Weg finden können und Erfüllung im Beruf finden. Das Ziel ist ein Beruf, der Menschen erfüllt und der unsere Gesellschaft stärkt. Unser Handwerk tut das.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wo ist denn zum Beispiel beim 9-Euro-Ticket die Affinität fürs Handwerk? Wie kommt denn der Zimmermannslehrling mit Werkzeug und einem Balken auf die Baustelle in der Nähe von Uffenheim? Wie kommt denn der Bäckerlehrling früh vom Dorf zu seiner Ausbildungsstätte?

(Zurufe von den GRÜNEN)

Wo ist denn Ihr Zuspruch fürs Handwerk? Ich brauche mir nur den Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/22203 anzusehen. – Ablehnung oder Enthaltung bei den GRÜNEN bei allen Anträgen! Ich habe einen Antrag von uns herausgezogen. Sogar Anträge von der SPD zur Stärkung des Handwerks haben Sie in den letzten Jahren abgelehnt. Das ist doch unbeschreiblich. Und dann stellen ausgerechnet Sie sich heute hierher. Ihre Fraktion besteht aus Leuten, die garantiert nicht im Handwerk verhaftet sind. Liebe Katharina Schulze, sie besteht auch aus Absolventen, die noch nie in ihrem Beruf gearbeitet haben und gleich in die Politik gegangen sind. Das muss man bitte auch dazusagen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zuruf von der AfD)

Der Optiker repariert nicht nur die Brille, sondern er misst auch die Gläser aus und berechnet alles. Nur das Reparieren, was Sie da sehen, ist ein bisschen zu wenig.

Wo waren Sie denn? Ich habe jetzt gerade diese großartige Liste hier. Wo waren Sie denn? Von Ihnen war keiner bei einem Maurer. Keiner war bei einem Metzger. Die gehören aber genauso zu unserer Gesellschaft. Da war man in einer Biobäckerei, bei einem Töpfer, aus dem Bereich Haustechnik war auch vieles dabei; aber ein Tag im Handwerk macht keine Ausbildung wett. Bloß weil man einmal in der Altenpflege dabei war, hat man noch keine Ahnung von der Altenpflege. Wie kommt man denn auf so eine Idee? Dass Sie hier so gut sitzen, liegt garantiert nicht nur an Ihren Wählern, sondern auch an den großartigen Polsterern, die im Vorfeld die Sitze bewerkstelligt haben.

(Zuruf des Abgeordneten Jürgen Mistol (GRÜNE))

Eines möchte ich Ihnen noch mitgeben: Schuster bleib bei deinem Leisten! Das sind garantiert nicht Ihre Leisten.

(Zuruf des Abgeordneten Jürgen Mistol (GRÜNE))

Ich möchte – –

(Lachen)

– Ich habe an dieser Aktuellen Stunde gar nichts witzig gefunden. Da kann ich auch nicht witzig sein.

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin!

Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Ich bedanke mich zum Schluss bei allen Handwerkern. Ich bin vor allem stolz auf meinen Vater, dass er von Anfang bis zum Schluss auf dem Bau war. Das war harte Arbeit. Er ist eine Wucht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die SPD-Fraktion spricht als Nächste die Kollegin Annette Karl.

Annette Karl (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren, ich freue mich, dass die GRÜNEN das Thema Handwerk jetzt auch für sich entdeckt haben und dass wir mit unserer DIW-Studie bei eurer Positionierung Hilfestellung geben konnten.

Das Handwerk hat nicht nur goldenen Boden, sondern es ist für Beschäftigung und Wohlstand in Bayern von geradezu zentraler Bedeutung. Das Handwerk hat Jahresumsätze von 130 Milliarden Euro und hat 145 Berufe in seinem Angebot. Ganz wichtig ist: Das Handwerk bildet doppelt so viele junge Menschen aus, wie es dem Anteil der Beschäftigung in der gesamten Wirtschaft entsprechen würde. Damit bietet gerade das Handwerk den Schulabgängern viele Möglichkeiten, eine Zukunft zu planen und eine gute Entwicklung zu nehmen.

(Beifall bei der SPD)

Trotzdem haben wir gerade im Handwerk einen großen Fachkräftemangel. Der Fachkräftemangel ist nicht nur ein handwerkspezifisches Problem, wir stellen ihn fast überall fest. Was bedeutet das ganz konkret? – Zunächst einmal, dass der Kli-

maschutz massiv ausgebremst wird. Notwendige Sanierungsmaßnahmen im Gebäudesektor werden verzögert. Die Installation von PV-Anlagen geht einfach nicht schnell genug voran, weil wir keinen Handwerker finden, der den neuen Zähler installiert. Windräder können nicht schnell genug errichtet werden, wenn sie denn tatsächlich einmal genehmigt werden. Aber auch die wohnortnahe Versorgung der Bevölkerung wird durch Schwierigkeiten im Lebensmittelhandwerk, im Baugewerbe oder in der Kfz-Branche beeinträchtigt. Große wirtschaftliche Auswirkungen hat der Fachkräftemangel im Handwerk aber auch auf die Industrie und auf die großen Dienstleistungsunternehmen; denn das Handwerk ist auch Zulieferer und Service-dienstleister.

Was ist also zu tun? – Das Handwerk muss attraktiver werden, vor allem für junge Menschen, für potenzielle Azubis. Deshalb haben wir auch bereits im Herbst des letzten Jahres eine Fachkräfteoffensive gefordert. Wir möchten die Gründung von regionalen Fachkräfteallianzen, die wir in einigen Bereichen wie in Ostbayern schon erfolgreich angeleiert haben, um die Aus- und Weiterbildung gerade in Klimaschutztechnik und die Neuausrichtung des Baugewerbes auf die Klimatransformation zu beschleunigen.

Außerdem möchten wir die Meisterausbildung der akademischen Ausbildung finanziell gleichstellen. Das heißt, die Meisterausbildung muss komplett kostenfrei werden. Das Meisterwohnungsprogramm muss dementsprechend ausgestattet werden.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen Schüler schon früh an Handwerksberufe heranzuführen. Das bedeutet auch – und das ist schon gesagt worden –, dass Schüler auch an Gymnasien die Gelegenheit haben müssen, das Handwerk kennenzulernen. So viel Zeit muss auch im Gymnasium sein.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Wir brauchen auch mehr Frauen im Handwerk. Aber, Frau Kollegin Schulze, Frauen müssen nicht gestärkt werden. Wir Frauen sind stark. Was haben Sie eigentlich für einen Blick auf uns Frauen?

(Beifall bei der SPD)

Frauen brauchen gute Rahmenbedingungen. Dazu gehören zum Beispiel ordentliche Umkleide- und Sanitärräume in den Betrieben, und zwar auch für Frauen, sowie ein ordentlicher Umgangston und zu guter Letzt gleiche Bezahlung. Darum müssen wir Politiker uns kümmern. Um den Rest kümmern wir Frauen uns schon alleine.

(Beifall bei der SPD)

Die Tarifbindung im Handwerk muss erhöht werden. Nach einer Studie der Hans-Böckler-Stiftung liegt der relativ niedrige Lohn in Handwerksbetrieben auch daran, dass nur circa 30 % aller Beschäftigten im Handwerk tarifgebunden arbeiten. Hier muss man appellieren. Die Tarifbindung stärkt die Löhne und damit die Attraktivität des Handwerks.

Noch ein Satz zum Tariftreue- und Vergabegesetz, das der Kollege Mittag noch immer nicht verstanden hat. Es geht darum, die Betriebe, die ordentlich zahlen und sich ordentlich verhalten, vor den Billigheimern mit ihren unseriösen Angeboten und miesen Arbeitsbedingungen zu schützen. Dafür gibt es das Tariftreuegesetz.

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen eine zukunftsfähige Ausbildung im Handwerk fördern.

Ein wichtiger letzter Punkt: Die Berufsschulen werden immer weniger; die Wege für Lehrlinge werden immer weiter. Das schreckt ab. Deswegen brauchen wir eine große Offensive im Bereich des Baus von Lehrlingswohnheimen, damit 15-Jährige und 16-Jährige auch von ihren Eltern mit gutem Gewissen in Berufe entlassen werden können, wo die Berufsschule weiter weg ist. – In diesem Sinne ist viel zu tun. Packen wir es an!

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die FDP-Fraktion spricht als Nächster der Kollege Albert Duin. Er ist nicht nur Landtagsabgeordneter, sondern auch Elektrotechniker.

Albert Duin (FDP): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich arbeite seit 53 Jahren im Handwerk. Seit 53 Jahren! Ich habe alles mitgemacht. Ich weiß genau, wie schwer es ist, im Handwerk bei allen Gesetzen und Auflagen, die immer wieder kommen, zu arbeiten. Viele von ihnen sind in den vergangenen Jahren leider von den GRÜNEN eingebracht worden.

Liebe GRÜNE, vielen Dank, dass ihr das Thema aufgegriffen habt. Normalerweise ging ja das Menschsein bei euch erst mit dem Abitur los. Das scheint sich aber jetzt zu ändern.

(Beifall bei der FDP)

Etwas verwundert bin ich aber schon. Daran sieht man, dass ihr Handwerk überhaupt nicht könnt, nicht einmal euer eigenes Handwerk. Lest mal den Titel, worum es geht: Ihr sprecht nämlich von der "Bäckerschürze". Das müsste doch eigentlich "Bäcker*inschürze" heißen, wenn ihr sonst auch schon gendert, oder?

(Beifall bei der FDP – Lachen)

Man sieht: Ihr habt es einfach nicht drauf.

Jetzt, mit dem Aufwerfen dieses Themas – wie gesagt, ich bin seit 53 Jahre im Handwerk – glaubt ihr, an einem einzigen Tag, mit einer Aktuellen Stunde alles aufholen zu können. Das glaube ich eher nicht.

In eurer Pressemitteilung von heute Mittag steht dazu kein einziger inhaltlicher Punkt. Das ist eine reine politische Absichtserklärung, das Handwerk zu stärken. – Das reicht aber nicht. Der Handwerker will konkrete Verbesserungen, die direkt vor Ort im Betrieb ankommen und die er im Idealfall auch auf seinem Konto sieht. Das ist das Entscheidende. So viel zum Rahmen.

Jetzt komme ich dazu, was wir von der FDP besser machen würden. Da hat nämlich auch die Staatsregierung einiges versäumt. Grundsätzlich müssen wir Meister und Master gleichstellen. Das predige ich seit dreieinhalb Jahren, seitdem ich hier bin. Dann bringe ich es in den Wirtschaftsausschuss und sage, der Meister muss voll bezahlt werden, die Kosten müssen übernommen werden. Was sagen mir daraufhin die GRÜNEN? Das kommt nicht in Frage, da gibt es so viele Abbrecher. – So sieht es nämlich aus mit eurer Doppelmoral.

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wenn es also tatsächlich so bleibt wie bisher, dann muss ein Mitarbeiter das im Moment selber zahlen, wenn sein Unternehmen ihm die Möglichkeit geben möchte, Meister zu werden. Das wollen wir alle ändern. Das Schlimme dabei ist, und da geht die Bürokratie los: Wenn der Unternehmer das für den Arbeitnehmer zahlt,

dann muss dieser das als geldwerten Vorteil versteuern. Das kann doch nicht alles richtig sein! Also, eure Forderungen, die ihr da bringt, sind – – Ich glaube es einfach nicht.

Ihr habt keine Ahnung von Handwerk. Wie gesagt, 53 Jahre könnt ihr nicht ersetzen.

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich möchte nicht mehr in den Betrieben einkaufen, bei denen ihr wart; ihr habt bestimmt da mitgepuscht, und das kann ich nicht gebrauchen.

Wenn ich morgens in den Betrieb gehe, bin ich eigentlich nach einer Stunde schon fertig, müsste schon verhaftet sein: Ich habe die Luftqualität nicht kontrolliert, ich habe das Klima nicht kontrolliert, das Licht nicht kontrolliert, nicht alle Steckdosen kontrolliert. – So sieht es nämlich heutzutage aus, und das verhindert auf alle Fälle, dass das Handwerk und der Mittelstand – – Auch gewerbliche Arbeitnehmer sind im Handwerk tätig. Da sind nämlich auch Kaufleute, die ausgebildet werden müssen, auch die gehören zum Handwerk. Die habt ihr vollkommen übersehen.

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir brauchen auf alle Fälle eine absolute Gleichstellung von Meister und Master – ich kann das immer nur wiederholen. Das ist einfach, und das ist konkret.

(Zustimmung der Abgeordneten Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER))

Es hat nicht mal alleine etwas mit der Bezahlung zu tun, gesellschaftlich anerkannt zu sein. Wir müssen die Digitalisierung in den Betrieben vorantreiben, die Erhöhung des Digitalbonus auch für die KMU. Das liegt allerdings ein bisschen an der Staatsregierung. Das ist einfach, und das ist auch konkret.

Besonders wichtig ist auch die Entlastung der Betriebe bei den überbetrieblichen Ausbildungen. Wenn ein Unternehmer junge Leute ausbildet, müssen die in überbetriebliche Bildung hinein, und das zahlt der Unternehmer; bis zu sechs Mal im Jahr 300 bis 600 Euro muss er zusätzlich abdrücken, damit die überbetriebliche Ausbildung in der Handwerkskammer oder der IHK vonstattengeht. Das ist doch eine Sauerei! Studieren kann man so lange, wie man will, habe ich das Gefühl, und der Studienplatz wird immer bezahlt.

Also, ganz einfach: Wir müssen die überbetriebliche Ausbildung stärken, und es darf nicht wieder passieren wie im Lockdown, dass das auf einmal eingestellt wird. Das ist der Wahnsinn, was da passiert ist. Das ist einfach, und das ist konkret.

Wir brauchen qualifizierte Zuwanderung – davon habt ihr auch gesprochen. Wir brauchen aber nicht nur qualifizierte Zuwanderung, wir brauchen Arbeitskräfte. Leute, es geht nicht nur um Facharbeiter. Wir brauchen erst mal Arbeitskräfte. Wenn wir sie hinterher qualifizieren zu Facharbeitern, dann ist das eine tolle Sache, und dann mache ich das gerne.

Ich bin schon am Ende meiner Rede, aber einen Spruch muss ich noch bringen, weil das Boolesche Bingo bei mir in der Fraktion natürlich gilt: Ich habe noch nie einen Akademiker erlebt, der einen Nagel in die Wand diskutiert hat. – Darum geht's.

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, verehrte Bürger, geschätzte Vertreter der Presse und des bayerischen Staatsrundfunks! Politiker für die Bürger braucht unser Land, die Probleme erkennen und lösen. Das impliziert: Unser Bayern braucht keine grünen Faktenleugner oder Wirtschaftszerstörer oder Mittelstandsvernichter, keine Politologen, also solche, denen die Bürger an der Bohrmaschine, in den Bäckerstuben und auch überall dort, wo hart gearbeitet wird, offenbar schlichtweg "am Arsch vorbeigehen".

Präsidentin Ilse Aigner: Na, na.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Es braucht keine Ampel-Politiker – ja, Frau Präsidentin, die Worte zählen und nicht die Taten –, die sich um alle in der Welt sorgen, nur nicht um das Wohlergehen – –

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Swoboda, man sollte aber auf die Wortwahl achten. Sie haben gerade ein Wort gesagt, das ich nicht wiederholen will.

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Raimund Swoboda (fraktionslos): Haben Sie vorhin den Herrn Duin gehört, was er gesagt hat? – Das ist "Scheiße" oder so ähnlich.

Es braucht keine Ampel-Politiker, die sich um alle in der Welt sorgen, nur nicht um das Wohlergehen der steuerzahlenden Bürger des eigenen Landes. Doch die, und nur die, haben mit Fleiß und Geschick ihrer Hände und der Intelligenz ihrer Köpfe den Wohlstand erarbeitet, den die Ampel-Politiker jetzt verschleudern. Grüne Kreißaal-, Hörsaal-, und Plenarsaalabsolventen blank jeglicher Lebenserfahrung, die glauben, mit einem neuen Duschkopf – wie Habeck das meint – dreißig Prozent Gas sparen zu können, dabei aber übersehen, dass der Warmwasseranteil von Gas nur fünf Prozent beträgt, mithin also allenfalls 1,5 Prozent Ersparnis übrig bleiben, solche Leute braucht das Land nicht. Na ja, ein Kinderbuchautor, der mit Deutschland noch nie etwas anfangen konnte, kann auch als Wirtschaftsminister nur kindische Vorschläge abdrücken wie kürzer zu duschen, beim Kochen den Deckel auf den Topf zu geben, Verbrennerautos abzuschalten, Öl- und Gasheizungen abzuschalten, auf Lastenräder umzusteigen, kein Fleisch mehr zu essen und Kohlekraftwerke wieder anzufahren. Diese Liste – doof – der GRÜNEN ist lang. Kriegstreiben für den Frieden kommt noch obendrauf.

Wäre es nicht angebracht, alles zu tun, –

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, die Redezeit ist zu Ende.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Die Redezeit ist beendet!)

Raimund Swoboda (fraktionslos): – um diesen unschätzbaren Frieden der letzten 70 Jahre zu bewahren?

(Das Rednermikrofon wird abgeschaltet)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, die Redezeit ist zu Ende. – Als Nächste spricht die Kollegin Barbara Regitz für die CSU-Fraktion.

Barbara Regitz (CSU): Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Bohrmaschine, Bäckerschürze, Bürste – in schöner Alliteration habt ihr das Thema eingebracht, dazu einige Anmerkungen meinerseits.

Dem Thema der Aktuellen Stunde stimme ich insofern zu, als wir in Deutschland und in Bayern wieder mehr Menschen benötigen, die anpacken, und das auch im Handwerk. Die Einschränkung "für den grünen Aufbruch" ist jedoch Unsinn. Es geht nicht um einen Aufbruch und schon gar nicht um einen grünen Aufbruch. Es geht um die Zukunftsfähigkeit Bayerns angesichts des Fachkräftemangels. Unsere Aufgabe ist es, unseren bayerischen Erfolgskurs fortzusetzen. Wir in der Politik müssen mithelfen, dass wir wieder mehr Anpacker bekommen. Wie gelingt das? – Eine ganz wichtige und zentrale Rolle spielt dabei die berufliche Bildung, vor allen Dingen die in der dualen Form; sie ist das Rückgrat der deutschen und bayerischen Wirtschaft, ein weltweit anerkanntes Erfolgsmodell. Das Joint Venture zwischen Schule und Wirtschaft verbindet in idealer Weise Theorie und Praxis.

Bildung ist Ländersache. Kernstück bayerischer Berufsbildungspolitik ist und bleibt die betriebliche Ausbildung mit den beiden Partnern Ausbildungsbetrieb und Berufsschule. Das ist ein Erfolgsmodell, wie auch die geringen Zahlen der Jugendarbeitslosigkeit im Vergleich zu anderen Ländern in Europa zeigen. Dies zeugt von der hohen Ausbildungsbereitschaft bayerischer Betriebe. Wie in allen Bildungswegen an den bayerischen Schulen lautet das Motto: Kein Abschluss ohne Anschluss.

Ausbildung ist damit auch Orientierung und Grundlage für die Fortbildung und Weiterqualifizierung zum Meister und Techniker, bis hin zum akademischen Abschluss. Hier werden Führungskräfte ausgebildet, denen grundsätzlich der Weg in die Selbstständigkeit und in die Betriebsübernahme offensteht.

Als CSU-Fraktion stehen wir für die Gleichwertigkeit von beruflicher und akademischer Bildung. Wir müssen beides im Auge haben: die berufliche Bildung weiter fördern und stärken und sie noch attraktiver und sichtbarer für junge Menschen machen. Nur so gewinnen wir gut qualifizierte Fachkräfte.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Noch intensiver gehören die Arbeitsbedingungen, die Bezahlung und die Aufstiegsmöglichkeiten herausgearbeitet. Grundlage dafür ist unser differenziertes und durchlässiges Schulsystem. Bereits in der Grundschule gilt es, über Profile und Attraktivität der unterschiedlichen weiterführenden Schularten aufzuklären. Eine Fokussierung beim Übertritt auf eine einzige Schulart ist zu vermeiden. Hauptziel bleibt, jungen Menschen Perspektiven zu bieten – für jede und jeden individuell, je nach Begabungen, Fähigkeiten und Neigungen. Ausführliche Schullaufbahnberatung und -begleitung gilt es anzubieten.

Den Eltern kommt im Rahmen der Schullaufbahn eine wesentliche Bedeutung zu. Deshalb ist es entscheidend, ihnen die große Attraktivität der beruflichen Bildung mit Blick auf die Zukunfts-, Entwicklungs- und Einkommenschancen vor Augen zu führen; denn Eltern sind die wesentlichen Berater ihrer Kinder.

Eine zentrale Gesellschaftsaufgabe von uns allen ist es, gewisse Vorurteile gegenüber dem Handwerk abzubauen und am positiven Image mitzuwirken. Hier sind wir wirklich alle gefordert.

Erstens. Das Handwerk ist schon immer eine anspruchsvolle Tätigkeit. Es vermittelt heute zudem ein umfangreiches technisches Wissen, für das alle Schulabschlüsse infrage kommen.

Zweitens. Im Handwerksberuf kann man gutes Geld verdienen – und der eine oder andere Akademiker weiß das.

Drittens. Wenn sich eine Branche der Zukunft geöffnet hat, dann das Handwerk, gerade was die Digitalisierung angeht. Im Handwerk ist hier meines Erachtens sogar ein großer Wurf gelungen, weil es vielerorts auf neue, spannende Techniken setzt.

Last but not least: Handwerk ist was für Frauen. Die Zahlen sprechen für sich. Natürlich sind das noch keine Topwerte, da ist noch Luft nach oben. Aber fast jede vierte Gründung im Handwerk erfolgt heute durch eine Frau, fast jede fünfte erfolgreiche Meisterprüfung wurde 2019 von einer Frau abgelegt. Jeder fünfte Handwerksbetrieb – immerhin rund 20 % – wird heute von einer Frau geführt.

Ich fasse zusammen: Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Ihr Aufruf, Appell heute in der Aktuellen Stunde ist grundsätzlich richtig. – Wenn aber schon grün, dann natürlich ökologisch –

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin, die Redezeit.

Barbara Regitz (CSU): – und nicht parteipolitisch. Von Menschen, die in unserem Land anpacken und zupacken, können wir nicht genug haben.

Präsidentin Ilse Aigner: Danke schön.

Barbara Regitz (CSU): Wir sind unterwegs, und Bildung ist dabei ein guter Weg.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist der Kollege Ludwig Hartmann für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrtes Präsidium! Ich weiß nicht, ob Martin Mittag bei der Debatte noch da ist.

Präsidentin Ilse Aigner: Da hinten ist er.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Ich muss sagen, ich hatte bei Ihrer Rede echt das Gefühl, das war doch eher eine Rede für die Mittagspause

(Zurufe von der CSU: Oje!)

und keine Rede, um für die Herausforderungen, vor denen wir in diesem Land stehen, wirklich Lösungen anzubieten.

(Albert Duin (FDP): Habt ihr das einen Tag erkannt? – Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Sie haben doch keine Ahnung, Herr Hartmann! – Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

– Sie haben keine Lösungen angeboten. Hören Sie bitte mal ganz kurz zu! Sie können sich nachher gerne auch noch mal zu Wort melden.

Sie haben eine Rede gehalten, kritisiert, dass sich eine Partei eines Themas annimmt, das uns im Land gerade alle bewegt. Statt das Gemeinsame zu suchen, suchen Sie das Spaltende. So lösen wir keine Herausforderungen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben ein Thema angesprochen, bei dem Sie recht haben. Bei einem Bereich gebe ich Ihnen durchaus recht: Unsere Handwerksbetriebe leiden auch unter den hohen Energiekosten. Absolut unstrittig! Die leiden unter hohen Kosten für Energie aus fossilen Energieträgern. Da wollen wir ja raus!

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf des Abgeordneten Albert Duin (FDP))

Da wollen wir raus! Wir haben deshalb bereits vor über zwanzig Jahren mit dem Erneuerbare-Energien-Gesetz einen Rahmen und politische Verlässlichkeit geschaffen. Menschen konnten investieren. Handwerker konnten verlässlich umsetzen. Das EEG hat der Energiewende geholfen, Versorgungssicherheit geschaffen und den Handwerkern auch verlässlich planbare Einnahmen erschlossen. Viele sind eingestiegen. Sie wissen das aus Ihren Stimmkreisen ganz gut. Die haben das dann als gutes Geschäftsmodell betrieben.

Wer hat es zehn Jahre später kaputt gemacht? – Die CSU in der Bundesregierung, indem man das EEG kaputt gemacht hat. Das war Ihr Verdienst. Das gehört auch zur Wahrheit der Debatte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Damals hätte ich mir eine Handwerksfreundlichkeit gewünscht, sodass sich das Handwerk auf die Verlässlichkeit verlassen kann. Das war nicht gegeben.

Die FREIEN WÄHLER, liebe Gabi Schmidt, ich muss ganz ehrlich sagen, machen es auch nicht besser.

(Zustimmung bei den GRÜNEN – Zuruf der Abgeordneten Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER))

Ihr Beispiel mit den Lehrlingen: Ich sehe das Problem. Wie kommen Lehrlinge zum Ausbildungsbetrieb? – Da bin ich vollkommen bei dir. Dazu haben wir immer gesagt: Endlich das Anbindegebot wieder einsetzen, damit die Handwerksbetriebe nicht an der Autobahnabfahrt entstehen, sondern am Ort sind, wo man hinkommen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN – Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Und die Baustelle ist dann im Gewerbegebiet!)

Was haben Sie in der Regierung gemacht? – Sie haben 2018 angekündigt, dass das zurückgenommen wird. Jetzt regieren Sie vier Jahre mit und haben das bis heute nicht korrigiert. Ein Jahr haben Sie noch Zeit, diesen Fehler endlich abzuschalten.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf der Abgeordneten Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER))

Liebe FDP, ich muss sagen, in der Politik geht es doch nicht darum – – Lieber Albert, es wäre nett, wenn du mir auch zuhörst; ich habe dir auch zugehört, auch wenn es mir – muss ich ganz ehrlich sagen – etwas schmerzlich ist.

(Albert Duin (FDP): Ich komme sogar nach vorne, weil so viel Unsinn kann ich da hinten nicht verstehen! – Heiterkeit bei der FDP und der AfD – Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Er hat recht! – Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Er hat recht!)

Interessant ist doch, dass wir uns bei der Herausforderung alle einig sind, aber auch du hast wieder gespalten und nicht für eine Gleichwertigkeit der verschiedenen Berufe gesorgt. Darum geht es uns doch. Wir wollen das Handwerk gleichwertig mit anderen Berufen haben,

(Albert Duin (FDP): Ein Handwerker muss reinfahren in die Stadt – für 730 Euro im Jahr!)

weil wir die Handwerker brauchen. Deswegen wollen wir die Meisterausbildung ja auch kostenfrei stellen.

(Albert Duin (FDP): Das will ich schon lange! Das wollen Sie nicht!)

Da sind wir in Berlin doch gerade dran,

(Albert Duin (FDP): Im Wirtschaftsausschuss wollten Sie das nicht!)

das gemeinsam zu machen. Mir geht es darum, das Gemeinsame zu suchen, wenn wir die gemeinsame Herausforderung sehen.

(Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Du redest dich hier um Kopf und Kragen!)

Stattdessen wird hier immer wieder gespalten, und wir kommen so nicht weiter. Wir wissen doch alle: Jede Herausforderung – Gebäude dämmen, Wärmewende, Energiewende – wird ohne Handwerk nicht funktionieren.

(Beifall bei den GRÜNEN – Albert Duin (FDP): Wir haben davon doch viel zu wenig!)

Wir werden keine sechs Millionen Wärmepumpen einbauen können, wenn wir diesen Bereich nicht stärken.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf von der CSU)

Jetzt kann man sich hinstellen und sagen: Wir haben eh schon zu wenig. Man kann aber auch sagen: Wir gehen daran, das Problem zu lösen, indem wir die verpflichtenden Praktika einführen,

(Zuruf der Abgeordneten Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER))

Praktika für alle Schulformen, um die Berufe kennenzulernen. Da kann man uns doch unterstützen und muss das doch nicht schlechtreden. Da können wir doch an einem Strang ziehen.

(Albert Duin (FDP): Die Handwerker dürfen nicht mehr in die Stadt fahren – nur noch mit dem Lastenfahrrad!)

– Es geht doch hier nicht ums Lastenfahrrad.

(Albert Duin (FDP): Nein, es geht ums Reinfahren in die Stadt!)

Es geht doch darum, für die Berufe, die täglich dafür sorgen, dass große Herausforderungen gemeistert werden können, die Rahmenbedingungen besser zu machen. Dazu gehört auch, in Kommunen Gewerbehöfe einzurichten, damit die Unternehmensgründung einfacher wird. Da gibt es doch viele Bereiche.

(Albert Duin (FDP): Das geht nicht wegen dem Flächenfraß!)

Ich habe keinen einzigen Vorschlag von Ihnen gehört, ein reines Geschimpfe. Sie haben gesagt, was Sie immer besser machen wollten. – So wird es nicht besser. Ich wünsche mir mehr Debatten mit dem Blick nach vorne. Wir haben da heute Angebote gemacht, um unsere Handwerkerinnen und Handwerker zu stärken.

Für mich sind die Handwerker die Anpackerelite in unserem Land. Sie verdienen mehr Anerkennung. Sie verdienen vor allem auch einen politischen Rahmen. Sie verdienen, dass die Maßnahmen, die wir uns jetzt vornehmen, verlässlich umgesetzt werden können. Dazu habe ich von Ihnen keinen Beitrag gehört. Das fand ich echt schade.

(Beifall bei den GRÜNEN – Albert Duin (FDP): Ich habe einige gebracht, aber du hast nicht zugehört!)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die FREIEN WÄHLER spricht jetzt der Kollege Johann Häusler.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Hartmann, du hast gerade mehrmals von Spalten gesprochen. – Faktum ist doch: Der Vortrag der Kollegin Schulze war ein spaltender Vortrag in diesem Parlament, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Das war eine Emotionalisierung,

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

das war eine Konfrontation mit diesem Hohen Hause. Das würde ich als Spaltung bezeichnen und nicht die Auseinandersetzung mit dem Thema, wie wir sie hier als Parteien oder Fraktionen praktizieren.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Schauen wir mal in den Spiegel! – Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

– Zuhören!

(Albert Duin (FDP): Zuhören! – Heiterkeit)

– Liebe Kolleginnen und Kollegen, "Anpacker*innen für den grünen Aufbruch braucht das Land" – so steht es in der Überschrift. "Grün packt an" – es ist interessant, wenn man das auf der Internetseite liest. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es wäre auch höchste Zeit, dass die GRÜNEN endlich in der realen Arbeitswirklichkeit ankommen.

(Beifall und Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Bisher sind Sie durch das Gegenteil aufgefallen, nämlich durch den Aufbau bürokratischer Hürden, durch die Forderung nach überbordender Kontrolle und Sanktionen insbesondere auch für unsere Handwerks- und Mittelstandsbetriebe. Das sind, wenn es um härtere Kontrollen und härtere Sanktionen ging, immer die Ansprechpartner gewesen.

Die Landtags-GRÜNEN wollen jetzt zuhören, sie wollen anpacken und lernen. – Auch das ist naheliegend, dass Sie das irgendwann kapieren, auch umsetzen und in die Wirklichkeit bringen.

(Heiterkeit der Abgeordneten Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER))

Aber wo nehmen Sie Ihre Erkenntnisse her? – Vielleicht aus einem halben Tag, einem Tag oder ein paar Stunden beim Biobäcker, beim Ponyhof oder in der Nuss-eckenmanufaktur.

(Beifall und Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich habe in dieser

(Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

Darstellung kein einziges Wort von Metzgerinnen, Maurerinnen, Zimmerinnen, Straßenbauerinnen,

(Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

Automechanikerinnen usw. usf. gelesen. Kein einziges Wort! Das ist die wahre Wirklichkeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Jetzt hat man das Handwerk entdeckt. Das ist gut so. Wir sollten das Handwerk gemeinsam entdecken und gemeinsam stärken. Aber wir haben doch eine andere Faktenlage: Im Osterpaket des Wirtschaftsministers soll dem Müller-Handwerk, das nur in Kombination mit den kleinen Wasserkraftwerken bestehen kann, der Garaus gemacht werden. Auch die Landwirtschaft zählt für mich zum Mittelstand. Sie reden aber bei der konventionellen Landwirtschaft immer von Massentierhaltung oder Sie diskreditieren sie als Umweltverschmutzer. Das ist die Wirklichkeit draußen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich erinnere gern an die letzte Plenarsitzung in der vergangenen Woche. Damals haben wir über den Gesetzentwurf der SPD für ein Bayerisches Vergabegesetz diskutiert. Sie haben dazu knallharte Forderungen formuliert. Sie wollen die Handwerksbetriebe mit stärkeren Kontrollen konfrontieren; Sie wollen massive Sanktionen einführen; Sie wollen mehr Dokumentationspflicht. – Verehrte Kolleginnen und Kollegen, genau das Gegenteil braucht das Handwerk!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Unsere Handwerker brauchen eine spürbare Bürokratieentlastung. Sie brauchen weniger Gängelung, dafür mehr Produktivität. Sie brauchen endlich die Anerkennung ihrer tagtäglichen Arbeit; denn sie sind es, die unsere Infrastruktur am Leben erhalten, die Arbeitsplätze generieren und die Ausbildungsplätze vorhalten. Deshalb brauchen unsere Handwerker Planungssicherheit und nicht jeden Tag neue Prügel zwischen die Beine.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir FREIE WÄHLER stehen seit Jahren an der Seite des heimischen Handwerks. Wir haben knapp 210.000 Betriebe und 940.000 Beschäftigte. Außerdem haben wir noch rund 70.000 Auszubildende. Das sind 30 % der gesamten gewerblichen Ausbildungskapazität. Das ist eine gesellschaftliche Leistung, die wir würdigen und anerkennen sollten. Deshalb haben wir jahrelang mantraartig beantragt, die berufliche Orientierung insbesondere in weiterführenden Schulen zu verankern. Wir wollen verpflichtende schulersetzen Praktika. Außerdem haben wir die Ausweitung des Meisterbonus eingefordert.

(Zurufe)

– Wir sind schon relativ weit gekommen. Wir sind schon bei 2.000 Euro. Dieser Weg geht weiter. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir in dieser Koalition reden nicht darüber, sondern wir machen das. Das ist der Unterschied.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Unsere Koalition aus wirtschaftlicher Vernunft und sozialer Verantwortung hat vieles auf den Weg gebracht. Wir investieren mehr denn je in die berufliche Bildung. Für uns ist die berufliche Bildung ein Eckpfeiler. Für uns ist die Gleichwertigkeit beruflicher und akademischer Bildung selbstverständlich. Sie setzen allein auf die akademische Bildung als Zugangsmerkmal. Sie setzen auf niedrigschwellige Zugänge. Sie riskieren, dass junge Menschen diese Hürden nicht überspringen kön-

nen und dann gesellschaftlich keinen Anschluss mehr finden. Wir bieten dagegen eine Karriere im Handwerk und im Mittelstand. Wir geben diesen Menschen eine Perspektive. Das sollten Sie auch tun.

Um es zu kurz zusammenzufassen: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, das Handwerk war noch nie so wichtig wie heute. Mit Ihren Modellen und Ihren Vorschlägen sind Sie jedoch auf dem Holzweg.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Die bürgerliche Koalition ist der Anwalt unseres Handwerks. Bei dieser Gelegenheit darf ich allen im Handwerk Tätigen und Verantwortlichen ein ganz herzliches Vergelt's Gott für ihre Leistung sagen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Kollege. – Ganz generell: Ich bin gern bereit, die Redner einige Sekunden überziehen zu lassen. Wenn das aber ausgenutzt wird und die Redner einfach drüberwegreden, müssen wir die Zügel anziehen. Ich bitte Sie, das zu respektieren. Wir haben nicht umsonst in der Geschäftsordnung die Redezeiten festgelegt. – Als nächste Rednerin rufe ich Frau Kollegin Barbara Fuchs vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf, die bereits am Rednerpult steht. Bitte schön, Frau Fuchs.

Barbara Fuchs (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe die Aufregung im Raum am Anfang der Aktuellen Stunde nicht so richtig verstanden. Wir sprechen über Bildung, sind aber nicht alle Lehrer*innen. Wir sprechen über Rechtsfragen, sind aber nicht alle Jurist*innen, und wir sprechen über medizinische Themen, sind aber nicht alle Ärzt*innen. Heute sprechen wir aus gutem Grund über das Handwerk, und dann gibt es hier Gelächter und Gemecker. Die Wahrheit ist doch: Hier im Landtag gibt es maximal eine Handvoll Leute, die wirklich aus dem Handwerk kommen. Ich gehöre dazu. Zu Lachen wäre jetzt in Ihrer Logik also falsch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich stelle mir gerade den Handwerksmeister vor, der sich denkt: Mensch, der Bayerische Landtag spricht heute über mich, über meine Themen, da schaue ich jetzt einmal rein, die Baustelle verschiebe ich ein bisschen – das kennen die Kunden ja – und schaue, was die Abgeordneten dazu zu sagen haben. – Was sieht der Handwerker oder die Handwerkerin? – Sie sehen ein Rumgekasper. Sie hören, wer über das Handwerk reden darf und wer nicht. Mal ganz ehrlich: Wir alle dürfen über alles reden. So verstehe ich mein Mandat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sehr geehrter Herr Kollege Mittag, ich hoffe, Sie sind da und hören zu, auch wenn ich die letzte Rednerin bin. Im Wirtschaftsausschuss thematisiere ich seit über drei Jahren, schon vor Corona, die Frage, was die Kolleg*innen aus der Automobilbranche später machen werden, wenn sich die Mobilisierung verändert. Herr Aiwanger hat dazu gesagt, darunter wären Bäcker und Metzger, die könnten dann wieder zurück in ihre Berufe. Das hat Herr Aiwanger gesagt, nicht wir. Ich war dabei. Also Vorsicht!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Handwerker und die Handwerkerin haben heute kaum Inhalte gehört, sondern hauptsächlich Kindergarten. Ich nehme ausdrücklich die Kollegin von der SPD aus.

Sie hat sich auf Inhalte konzentriert. Manche Kolleg*innen haben das teilweise getan. Dazu möchte ich aber ein bisschen korrigieren.

Sehr geehrte Frau Kollegin Regitz, Ihre Aussage, die Ausbildung im Handwerk würde auf zwei Partnern beruhen, nämlich dem Betrieb und der Berufsschule, ist falsch. Es gibt noch einen dritten Partner, nämlich die überbetriebliche Ausbildung, die in den Innungen und in den Kammern durchgeführt wird. Herr Duin, wir waren uns im Haushaltsausschuss beim Einzelplan 07 und den Anträgen für die berufliche Bildung einig. Sie haben aber auch einen kleinen Fehler gemacht, als Sie sagten, für die Überbetriebliche Lehrlingsunterweisung – ÜLU – würden die Betriebe bezahlen. – Ja, zum Teil; aber die Grundkurse werden von Land gefördert und die Fachkurse von Land, Bund und der EU. Der systemische Fehler besteht darin, dass die Bewertung der Ausbildungsstunde in Euro erhöht werden müsste. Das ist die einzige Maßnahme, mit der die berufliche Bildung personell und finanziell besser ausgestattet werden könnte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gibt überhaupt gar keinen Grund, warum wir nicht über das Handwerk reden sollten. Wir sind dafür genauso kompetent.

(Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Dann hätten Sie so anfangen müssen und nicht mit dem anderen Zeug!)

– Das ist doch egal! Wir dürfen so anfangen, wie wir das für richtig halten! Ich lasse es nicht zu, dass meine Kolleg*innen in irgendeiner Form diffamiert werden! Ich stehe hier für alle!

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf: Bravo!)

Das Gute an unserer Fraktion ist, dass wir uns bewegen, uns entwickeln und uns verändern. Deshalb bin ich wirklich aus Überzeugung bei den GRÜNEN, obwohl ich auch nicht immer mit jedem Detail einverstanden bin. Wir debattieren und lassen andere Meinungen zu und beschäftigen uns mit Themen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf von der FDP)

– Fast alle, Vorsicht!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt möchte ich noch ein bisschen über Inhalte sprechen und einen sachlichen Sprung für den Handwerksmeister oder die Handwerksmeisterin machen, die hoffentlich zuhören: Wir leben in Bayern natürlich sehr stark vom Handwerk. Wir brauchen das Handwerk auch für die ökologisch-soziale Wende, die für das Klima, die Unabhängigkeit von Energien usw. erforderlich ist. Dafür ist ein wettbewerbsfähiger Mittelstand notwendig. Wir haben in den letzten Jahren über 16.000 Ausbildungsplätze – –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Ende. Tut mir leid.

Barbara Fuchs (GRÜNE): Ach, das ist echt Mist. Ich habe noch so viel vorbereitet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Jeder ist seiner Zeit Schmied.

Barbara Fuchs (GRÜNE): Das war aber wichtig, das geradezustellen. Bitte noch einen Satz.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nein.

Barbara Fuchs (GRÜNE): Das Handwerk ist unser Partner für die sozial-ökologische Modernisierung – –

(Beifall bei den GRÜNEN – Andreas Winhart (AfD): Schluss jetzt! Aus!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Fuchs, no, no, no.

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Frau Fuchs und alle anderen Abgeordneten, für mich gilt: Jede Abgeordnete und jeder Abgeordnete soll gleich behandelt werden. Nach Ende der Redezeit können es natürlich ein paar wenige Sekunden mehr sein, aber ich gehe davon aus, dass man seinen Satz beendet, wenn man über der Zeit ist. So ist das völlig normal. Vielleicht muss man im Sinne des Zeitmanagements zwischendurch einmal hinschauen, wie viel Zeit noch zur Verfügung steht. – Dann darf ich als nächsten Kollegen Herrn Andreas Schalk von der CSU-Fraktion aufrufen.

Andreas Schalk (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Unser Handwerk ist tatsächlich das Rückgrat der Wirtschaft, und – das ist schon häufiger betont worden – es ist ein wichtiger Träger der beruflichen Bildung und eben auch wichtiger Arbeitgeber und Sozialpartner. Die Aus- und Weiterbildung wurde mehrfach betont, und ich will aus sozialpolitischer Sicht noch ein paar Aspekte hinzufügen.

Wir haben eine Allianz für starke Berufsbildung in Bayern mit einer gemeinsamen Erklärung der Staatsregierung, des Bayerischen Handwerkstags, des Bayerischen Industrie- und Handelskammertags, der Vbw und der Regionaldirektion Bayern der Bundesagentur für Arbeit vom Juni 2021, um hier die berufliche Ausbildung zu stärken. Es gibt eine Fördermaßnahme "Fit for Work – Chance Ausbildung"; hier wird auch eine Förderung von Ausbildungsverhältnissen für Jugendliche unterstützt, deren Chancen am Arbeitsmarkt verringert sind. Wir haben den "Pakt für berufliche Weiterbildung 4.0" usw. Es gibt hier viele Dinge, die man erwähnen könnte. Ich will aber schon noch ein paar grundsätzliche Anmerkungen über die ganze Debatte und darüber, wie sie jetzt gelaufen ist, machen. Phasenweise hatte ich doch schon den Eindruck, dass das hier eher satirische Züge annimmt.

(Barbara Fuchs (GRÜNE): Wegen euch!)

Mindestens allerdings ist es sehr scheinheilig, wenn sich die GRÜNEN als Interessenvertreter des mittelständischen Handwerks inszenieren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Darüber kann auch die betroffene pastorale Reaktion des Kollegen Hartmann nicht hinwegtäuschen. Wir haben tatsächlich alle das Recht, über Handwerk zu sprechen, auch wenn wir keine Handwerker sind. – Das gilt für jedes Thema, Frau Kollegin Fuchs. Es ist nur immer die Frage, was man sagt und mit welcher Einstellung man an die Sache geht. Für mittelständische Unternehmen bedeutet grüne Politik eben in der Realität mehr Bürokratie, mehr Auflagen, mehr Überwachung und mehr Verbote.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Alexander König (CSU): So ist es! Genau! – Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Jawohl!)

Man kann da viele Beispiele nennen; ein paar greife ich heraus. Zum einen betrifft das das Thema Tariftreue; da sind sich GRÜNE und SPD ja weitgehend einig. Die Kollegin von der SPD hat vorhin von "Billigheimern" gesprochen, die man damit ausschließen will. – Die gibt es im seriösen Handwerk überhaupt nicht mehr, weil es sich kein Handwerker mehr leisten kann, seine Mitarbeiter schlecht zu bezahlen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie des Abgeordneten Albert Duin (FDP))

Schauen wir uns an, was beim Thema Sustainable Finance passiert und was beim Lieferkettengesetz so gefordert wird. Da muss ich schon sagen, dass sich die GRÜNEN ja überhaupt nicht genug darüber freuen können, welche Auflagen neuerdings für die Wirtschaft und eben auch für das mittelständische Handwerk entstehen. Wenn man dann noch die ganze Diskussion über die Behinderung von Baulandausweisung, die jeden Tag in den Kommunen, in den Gemeinde- und Stadträten geführt wird, und die Äußerungen Ihrer Kolleginnen und Kollegen, verehrte GRÜNE, dort hört, weiß man: Das ist eben überhaupt keine Politik für, sondern eine Politik gegen das Handwerk.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Schauen Sie einmal, was im Bauhandwerk passiert, und welche Auflagen es da inzwischen gibt. – Ich will die Stichworte "Erdaushub" usw. gar nicht ausführen. Das betrifft die dort arbeitenden 400.000 Menschen tagtäglich. Das ist eine Politik gegen das Handwerk, die hier von Ihrer Seite gemacht wird.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Ludwig Hartmann (GRÜNE): Wer macht sie denn?)

Ähnlich ist es auch beim Thema Mobilität und insbesondere bei der Individualmobilität, Stichwort: Pkw und Lkw. Auch hier machen Sie den Unternehmen und dem Mittelstand das Leben deutlich schwerer. Die Kollegin von den FREIEN WÄHLERN, Gabi Schmidt, hat es vorhin schon angesprochen. Irgendwie müssen sie ja auf die Baustellen kommen; irgendwie muss man zum Arbeitsplatz kommen.

(Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Anbindegebot!)

Herr Kollege Hartmann, das liegt nicht daran, dass die Unternehmen auf der grünen Wiese aufgrund des gelockerten Anbindegebots bauen. Die Unternehmer bauen dort, weil sie Emissionen haben, die sie in einem Wohngebiet nicht mehr unterbringen; das ist die Realität.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das ist auch in den Gemeinde- und Stadträten der Grund dafür, so etwas überhaupt auszuweisen. Im ländlichen Raum kommt man ohne diese Individualmobilität einfach nicht klar. Hier haben wir auch Arbeitsplätze. Das Kfz-Gewerbe in Bayern hat 110.000 Mitarbeiter; Sie gehen doch sehr leichtfertig mit der Frage um, wie das in der Zukunft ausgestaltet sein soll.

Im Übrigen glaube ich nicht, dass Sie in diesem Bereich mit dem Verhindern von Straßenbauprojekten allorts ökologisch irgendetwas erreichen; Sie erreichen nur, dass es mehr Staus gibt und dass Sie den Menschen und eben auch den Mittelständlern das Leben erschweren.

(Gülseren Demirel (GRÜNE): Was sind denn Ihre Konzepte? – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Meine Herren!)

Von unsinnigen Einzelprojekten wie VeggieDay oder Gendervorgaben, die man auch heute wieder in der Überschrift der Aktuellen Stunde lesen kann, will ich gar nicht reden.

Mittelständisches Handwerk sind Unternehmer und Mitarbeiter zusammen. Für die GRÜNEN – Zitat – "ist das Handwerk ein wichtiger Partner für den sozial-ökologischen Umbau der bayerischen Wirtschaft". – Genau so denken Sie. Das ist Handwerk für Sie und eben auch nicht mehr. Es ist ein Erfüllungsgehilfe Ihrer Ideologie und sonst nichts.

(Zuruf des Abgeordneten Jürgen Mistol (GRÜNE))

Wir unterstützen das Handwerk. Wir verstehen das Handwerk. Sie haben heute ganz grandios das Thema verfehlt.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Gott schütze das ehrbare Handwerk in Bayern! Wir schützen das Handwerk vor den GRÜNEN.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 2** auf:

**Abstimmung
über Europaangelegenheiten und Anträge, die gem. § 59 Abs. 7 der
Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)**

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU-Fraktion, FDP und AfD-Fraktion sowie der fraktionslose Abgeordnete Bayerbach. Gegenstimmen? – Sehe ich keine. Enthaltungen? – Auch nicht. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 3** auf:

**Bestätigung
eines Mitglieds des Bayerischen Landessportbeirats**

Der Staatsminister des Innern, für Sport und Integration hat mitgeteilt, dass der Bayerische Städtetag für seine Vertretung Herrn Klaus King, Erster Bürgermeister des Marktes Oberstdorf, vorgeschlagen hat. Herr King würde damit die Nachfolge von Herrn Ralph Edelhäuser übernehmen. Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen damit gleich zur gesetzlich vorgesehenen Bestätigung durch den Landtag.

Wer dem Vorschlag, Herrn Klaus King als Mitglied des Landessportbeirats zu bestätigen, seine Zustimmung erteilen will, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete Bayerbach. Gegenstimmen? – Sehe ich keine. Enthaltungen?

tungen? – Auch nicht. Dem Vorschlag ist damit zugestimmt worden. Der Landtag bestätigt folglich gemäß Artikel 2 Absatz 3 des Gesetzes über den Bayerischen Landessportbeirat Herrn Klaus King als Mitglied des Landessportbeirats.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 4** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Gesetzes zur Ausführung des
Bundesmeldegesetzes (Drs. 18/21807)
- Zweite Lesung -**

hierzu:

**Änderungsantrag der Abgeordneten
Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel, Alfons Brandl u. a. und
Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)
hier: Änderung des Bayerischen Krankenhausgesetzes und der
Verordnung zur Durchführung des Bayerischen
Krankenhausgesetzes (Drs. 18/23163)**

Einzelheiten können Sie der Tagesordnung entnehmen. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Festlegung im Ältestenrat 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Damit eröffne ich die Aussprache. – Als ersten Redner darf ich Herrn Andreas Lorenz von der CSU-Fraktion an das Mikrofon bitten. Bitte, Herr Lorenz.

Andreas Lorenz (CSU): Sehr geehrte Damen und Herren, werte Kollegen! Die Corona-Pandemie ist längst nicht vorbei, und ich muss ausdrücklich sagen: leider. Angesichts der aktuellen Entwicklung der Pandemie und natürlich auch der nachlassenden Impfbereitschaft haben wir für Herbst weitere Infektionswellen zu befürchten. Bereits jetzt steigen die Inzidenzen und natürlich auch die Belegungszahlen auf den Intensivstationen; die Dunkelziffer bei den Corona-Infektionen dürfte weit höher liegen, weil sich sowieso schon kaum einer mehr testen lässt.

Aber anders als der Bund bauen wir hier in Bayern vor. Genau deswegen bedarf es nämlich auch einer Änderung des Krankenhausgesetzes. Wir nutzen also die jetzt anstehende Änderung des Ausführungsgesetzes zum Bundesmeldegesetz, um die notwendigen Änderungen im Krankenhausgesetz zu machen. Das heißt: Wir handeln hier umsichtig und bereiten uns für den Herbst vor.

Auf Bundesebene sieht es da oft ein bisschen anders aus. Sie haben es ja vielleicht mitbekommen: Seit gestern liegt eine Änderung der Testverordnung vor, die heute auslaufen würde. Solche weitreichenden gesetzlichen Änderungen gerade mal einen Tag vorher zu machen, zeugt nicht gerade von Weitsicht.

Worauf kommt es jetzt an, um uns auf den Herbst vorzubereiten? – Wir müssen einfach die notwendigen Voraussetzungen schaffen, um mit möglicherweise steigenden Patientenzahlen umgehen zu können, und das vor allem auch unterhalb der Schwelle des Katastrophenfalles. Das heißt, Ziel der hier vorgeschlagenen Änderungen des Bayerischen Krankenhausgesetzes ist es, die notwendigen organisatorischen Maßnahmen inklusive Weisungsbefugnisse, Koordinatoren der ärztlichen Versorgung usw. auch unterhalb der Schwelle des Katastrophenfalles gewährleisten zu können. Die organisatorischen Maßnahmen, die wir in der Vergangenheit getroffen haben, haben sich bewährt. Wir möchten genau diese Maßnahmen, die sich bewährt haben, aber des Katastrophenfalles bedurften, auch unterhalb dieser gesetzlichen Schwelle verankern und ermöglichen. Genau das geschieht mit diesen hier vorgeschlagenen Änderungen.

Wir sind in Bayern insgesamt sehr, sehr gut durch die Pandemie gekommen. Trotz aller Schwierigkeiten konnte die Krankenhausversorgung auf gutem Niveau gewährleistet werden. Auch das wird hier mit diesen gesetzlichen Veränderungen angestrebt.

Krankenhäuser, die – um das ein bisschen zu erläutern – Infizierte aufnehmen, melden das in das sogenannte IVENA-Register, das über die aktuellen Behandlungs- und Versorgungsmöglichkeiten der Krankenhäuser informiert. Dann werden die Gesundheitsämter informiert. Das Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit sammelt dann die Meldung der Behörden und gibt diese an das Robert Koch-Institut weiter. Dieses – quasi – Informationsinstrument zur Steuerung der Patientenströme hat sich bei der Pandemiebekämpfung als äußerst sinnvoll erwiesen. Insoweit möchten wir diese Maßnahmen auch weiterführen.

Bereits zu Beginn der pandemischen Wellen waren die Krankenhäuser sehr hoch belastet, und die Patientenströme mussten organisiert werden. Behindernd waren hier rechtliche Unsicherheiten, wann wer genau zuständig ist, auch ohne den Katastrophenfall. Die zur Verfügung stehenden Maßnahmen zur Organisation der Patientenströme regelt genau dieses Gesetz und insbesondere der von uns zugrunde gelegte Änderungsantrag.

Inhaltlich wird das Staatsministerium für Gesundheit und Pflege ermächtigt, die notwendigen Anordnungen im Einvernehmen mit den beteiligten Ressorts auch unterhalb der Schwelle des Katastrophenfalles nach dem Vorbild der bisher getroffenen Maßnahmen zur Bewältigung der Patientenzahlen zu erlassen und das hohe Patientenaufkommen in den Krankenhäusern entsprechend zu koordinieren. Dazu gibt es auch – ich sage mal – gewisse Stellen sowohl auf der Regierungsebene als auch den Ärztlichen Leiter, der das dann vor Ort macht.

Wir in Bayern stärken insgesamt unsere Krankenhäuser. Wir stärken auch die stationäre Versorgung und bereiten uns auf den Corona-Herbst vor. Wir machen das, indem wir die Krankenhäuser finanziell absichern, coronabedingte Erlösausfälle und Mehrkosten abdecken, bürokratische Anforderungen reduzieren, die Sicherheit und Liquidität der Kliniken sicherstellen und auch einen Schutzschirm für die Kliniken aufstellen.

Mit all diesen Maßnahmen sind wir in der Vergangenheit gut durch die Krise gekommen, und wir werden es auch in Zukunft. Dieser vorliegende Gesetzentwurf und insbesondere der von uns eingebrachte Änderungsantrag ermöglichen dafür die notwendigen Maßnahmen. Insofern bitte ich um Zustimmung zu dem Gesetzentwurf und zu unserem Änderungsantrag, damit wir gut durch den Corona-Herbst oder den hoffentlich nicht eintreffenden Corona-Herbst kommen. Ich bitte um Zustimmung zum Gesetzentwurf und hoffe, dass uns dann das Schlimmste erspart bleibt. Ich bedanke mich.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist Andreas Krahl von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Andreas Krahl (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es großartig – gerade wenn ich die Aktuelle Stunde heute im Haus Revue passieren lasse –, dass jetzt hier am Rednerpult ein Praktiker aus dem Bereich Katastrophenschutz und aus dem klinischen Bereich das Ganze einordnen kann; denn wenn ich der CSU und den FREIEN WÄHLERN zuhöre, dann fehlt Ihnen jegliche Grundlage, um dieses Thema wirklich bewerten zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eine der ersten Sachen, die man lernt, wenn man eine einschlägige Katastrophenschutz Ausbildung hinter sich bringt, ist insbesondere der Leitsatz "In der Krise Köpfe kennen". Wenn ich heute den Änderungsantrag sehe, dann kann ich sagen: Ja, es ist nachvollziehbar, dass diese Änderung vonnöten ist. Wenn man etwas gelernt hat beim Krisenmanagement der Staatsregierung, was Corona anging: Anscheinend haben die Köpfe im Gesundheitsministerium nicht die zuständigen Köpfe im Innenministerium gekannt bzw. in der Staatskanzlei. Sie haben wahrscheinlich nicht einmal miteinander gesprochen.

Um was geht es heute also? – Die Staatsregierung will eine Herausnahme der Kliniken aus dem Katastrophenschutzgesetz, sodass katastrophenschutztechnische Maßnahmen – Stichwort: Patientenströme verteilen, Sie haben es gesagt, Herr Lorenz – dann auch unterhalb der Schwelle des Katastrophenfalles möglich sind.

Nach den Ausführungen, die ich gerade gemacht habe, dass anscheinend weder das Gesundheitsministerium mit dem Innenministerium gesprochen hat noch das Innenministerium mit der Staatskanzlei und die Staatskanzlei wiederum nicht mit dem Gesundheitsministerium, kann ich heute hier eines sagen: Ja, es macht anscheinend Sinn. Es macht anscheinend Sinn, weil Katastrophenschutz in dieser pandemischen Situation maßgeblich davon abhängt, dass miteinander gesprochen wird; also ein richtiger Schritt, gerade im Hinblick – Sie haben es angesprochen, Herr Lorenz – auf den potenziellen Corona-Herbst, der auf uns zukommt.

Aber – das möchte ich Ihnen mitgeben, ein großes Aber –: Sie haben von der Lenkung von Patientenströmen gesprochen. Ich möchte Ihnen heute hier die Illusion nehmen, dass eine groß angelegte Lenkung von Patientenströmen möglich ist, ohne in Zukunft auch mit den Kollegen und Kolleginnen im Innenministerium, die die Rettungsdienste und die Krankentransporte verantworten, zu sprechen. Dann ist es wirklich nötig, dass Sie miteinander sprechen. Heißt: Diesen Gesetzesänderungsantrag kann man machen, aber er birgt gewisse Risiken; denn Sie werden diese Änderung nur dann wirklich zielführend umsetzen können, wenn wir in Zukunft auch – und zwar genau an dieser Schwelle, an der es zu großen Veränderungen der Transportkontingente und der Patientenströme in den Kliniken kommt – unsere Transportkontingente im Ehrenamt des Rettungsdienstes nutzen können. Das können wir nur, wenn wir den Katastrophenfall in Bayern wieder ausrufen.

Langer Rede kurzer Sinn: Ja, ich traue mir die Einschätzung zu, dass unsere Kliniklandschaft durch diese Gesetzesänderung handlungsfähiger wird. Fraglich bleibt aber – das möchte ich an der Stelle schon sagen –, ob diese Handlungsfähigkeit auch in Zukunft ohne die Ausrufung des Katastrophenfalls möglich ist.

Ganz unabhängig davon, meine Damen und Herren – allen voran der Staatsregierung –, kann ich persönlich nur hoffen, dass das, was Sie heute hier als große Vorbereitung auf den Corona-Herbst vonseiten der CSU-Fraktion präsentiert haben, nur der erste Anfang ist im Hinblick auf eine potenzielle Corona-Welle im Herbst, auf die wir sehenden Auges jetzt schon zusteuern.

Ich kann Ihnen sagen: Wo ist denn die Verbesserung der Datenlage im Bereich der Gesundheitsämter? Wo ist denn der Kriterienkatalog für potenzielle Maßnahmen, die der Freistaat dann im Herbst wieder erreichen will? Wo sind denn technische und personell bessere Ausstattung und die kostenfreien Tests bei den Gesundheitsämtern? Wo ist denn die Aufarbeitung in dem Bereich der psychischen Hilfe, gerade für die Menschen, die besonders durch die Maßnahmen der Corona-Pandemie belastet sind? Wo ist denn die Verbesserung der Krisenkommunikation?

Deswegen der ganz konkrete Vorschlag von meiner Seite, vielleicht auch zur Besänftigung des erregten Gemütszustandes hier im Hohen Haus: Wir stimmen heute hier Ihrem Gesetzentwurf zu, und Sie setzen unsere Vorschläge zur Vorbereitung auf den Corona-Herbst um. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächste Rednerin rufe ich Frau Susann Enders von der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf. Bitte, Frau Enders.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Gesetzentwurf zur Änderung des Bayerischen Gesetzes zur Ausführung des Bundesmeldegesetzes wurde von meinen Vorrednern bereits erklärt. Ich möchte deshalb ganz konkret auf den von uns eingebrachten Änderungsvorschlag zur Änderung des Bayerischen Krankenhausgesetzes und der Verordnung zur Durchführung des Bayerischen Krankenhausgesetzes eingehen. Mit unserem Änderungsantrag wollen wir die Gelegenheit nutzen, Bayern auf die kommenden Monate vorzubereiten. Es ist eine Vorbereitung für mögliche – und ich betone: für mögliche – weitere pandemische Wellen. Corona hat uns gelehrt, dass Vorbereitung und weniger Abhängigkeit von Dritten elementar wichtig sind. Dazu gehören auch: Vorräte, Masken, Desinfektionsmittel, Katastrophenschutzgüter. Daher mein Dank an die Staatsregierung, insbesondere an unseren Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger, der zu Beginn der Corona-Pandemie sehr schnell und durchdacht für Schutzgüter gesorgt hat.

Unser Änderungsantrag soll Krankenhäusern und dem Freistaat ermöglichen, auf mögliche pandemische Szenarien schneller zu reagieren. Ein extrem hohes Patientenaufkommen soll besser bewältigt werden können. Dazu soll im Bayerischen Krankenhausgesetz die Rechtsgrundlage geschaffen werden, um im Bedarfsfall auch ohne Feststellung des Katastrophenfalls die notwendigen Organisationsstrukturen und die entsprechenden Weisungsbefugnisse zu haben und die Koordinatoren in der stationären Versorgung einsetzen zu können. Wir wollen die Nutzung eines einheitlichen Datenverarbeitungssystems zur Erfassung der Behandlungskapazitäten, deren Auslastung und bestimmter Diagnosen oder Patientengruppen etablieren. Kurz, wir wollen schneller genauer wissen, was in unseren Kliniken passiert, wo es brennt. Wir wollen, dass der Freistaat unkonventionell und schnell zum Wohle der Patienten und der Pflegekräfte handeln kann. Die Bewältigung erheblicher Patientenzahlen ist das Ziel, ohne Kliniken, Personal und Systeme zu überlasten. Die Steuerung der Patientenströme und die Belegung der Behandlungskapazitäten kann der Freistaat dann koordinieren, soweit das zur Sicherstellung der Versorgung erforderlich ist. Es geht um die Organisationsstrukturen in den Krankenhäusern, um den Einsatz von ärztlichen Beauftragten zur regionalen oder überregionalen Koordinierung des Krankenhausbetriebes und um die Freihaltung von Behandlungskapazitäten.

Einen Punkt möchte ich wiederholen, meine Damen und Herren, weil er nämlich mehr Planungssicherheit, effizienteres Handeln und einen Wissensvorsprung für uns alle bringt: Wir wollen Behandlungskapazitäten und die Auslastung von Krankenhäusern sowie bestimmte Diagnosen in ein Meldesystem bringen. Das erleichtert es uns immens, zu bewerten, wie die Lage in den Krankenhäusern tatsächlich aussieht. Die stationäre Versorgung muss trotz aller Schwierigkeiten auf einem guten Niveau gehalten werden.

Mit dieser Gesetzesänderung sparen wir uns den Weg der Ausrufung des Katastrophenfalls, um, wenn nötig, schnell eingreifen zu können. Nach Einschätzung von Experten könnten im Herbst 2022 eventuell weitere Infektionswellen auf uns zukommen. Wir wollen jetzt dafür eine Rechtsgrundlage schaffen. Ich möchte beto-

nen, dass nach einer Änderung des Gesetzes die damit verbundene mögliche praktische Anwendung im Falle des Falles nur unter Einbindung anderer Ressorts, wie beispielsweise der Universitätsklinik, umsetzbar ist. Auch sollen Entschädigungsleistungen des Freistaats Bayern pragmatischer laufen.

Ja, es ist ein zügiges Unterfangen. Wir wollen das aktuelle Gesetzgebungsverfahren nutzen, um noch vor der parlamentarischen Sommerpause, rechtzeitig vor der pandemiegefährdeten Zeit im Herbst 2022, auf mögliche Entwicklungen vorbereitet sein. Die Bayerische Krankenhausgesellschaft unterstützt unser Vorgehen, meine Damen und Herren. Daher bitte ich auch Sie um Zustimmung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich Herrn Stefan Löw von der AfD-Fraktion auf.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Löw (AfD): Geschätztes Präsidium, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Gesetzentwurf der Staatsregierung bezieht sich auf das am 1. Mai 2022 in Kraft getretene Bundesmeldegesetz. Damit sollen elektronische Anmeldungen bei Meldebehörden und die Datenbestätigung auf elektronischem Weg ermöglicht werden. Vereinfachung von Vorgängen, weniger Bürokratie, das sind alles Dinge, die sich auch die AfD wünscht. In Sachen Digitalisierung, vor allem bei Behörden, gibt es ohnehin noch einiges nachzuholen.

Der Gesetzentwurf sieht kurz gesagt vor, dass meldepflichtige Personen ihre Daten elektronisch selbst anfordern, diese prüfen und wieder an die Meldebehörden übermitteln. Ein persönliches Erscheinen ist dann nicht mehr nötig – bis dahin eine gute Sache. Es gibt jedoch auch Schattenseiten. Den staatlichen Behörden wird es einfacher gemacht, auf Daten zuzugreifen und diese auszutauschen. Das kann zu einem gläsernen Bürger führen. Jeder muss aber das Recht haben, selbst zu entscheiden, wer auf seine persönlichen Daten zugreifen kann, solange dem keine höheren Rechtsgüter entgegenstehen. Der Schutz unserer Bürger, auch beim Datenschutz, hat immer eine höhere Priorität als die Vereinfachung von Vorgängen. Insbesondere wurde die Problematik mit der eingetragenen Auskunftssperre nicht sauber geregelt. Ob im Melderegister eine Auskunftssperre eingetragen ist oder zu der betroffenen Person einfach nur kein Datensatz vorhanden ist, erfährt die anfragende Stelle nicht. Sie erhält nur eine Mitteilung, die aber keine Information darüber enthält, welcher von beiden Fällen vorliegt. Das abzuklären wird zu einem erheblichen Aufwand führen. Die AfD hat das Gesetz auf Bundesebene abgelehnt. Die Länder sind jedoch gezwungen, das Gesetz umzusetzen. Daher werden wir uns enthalten.

Zum Änderungsantrag der CSU und der FREIEN WÄHLER: Hier geht es darum, dem Staatsministerium für Gesundheit und Pflege im Falle eines zu erwartenden sehr hohen Aufkommens von Patienten in Absprache mit anderen Ministerien Rechte einzuräumen, Patientenströme zu steuern und zu koordinieren. Hier sind wir der Meinung, wenn es so weit ist, dann liegt eindeutig der Katastrophenfall vor. Deshalb werden wir uns auch hier enthalten.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Rednerin: Frau Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion. Bitte, Frau Waldmann.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Was in der Pandemie bei der Ausrufung des Katastrophenfalles

funktioniert hat, das soll nun auf eine festere rechtliche Grundlage gestellt werden. Das kann auch ein nützliches Instrument sein. Deshalb haben wir in beiden Ausschüssen zugestimmt. Es muss aber auch klar sein: Hier handelt es sich um ein Verfahren für Ausnahme- und Notsituationen. Sie müssen mit diesem Vorschuss an Vertrauen sorgsam umgehen. Es passt deshalb nicht so ganz, wenn Sie sich hier ausgiebig loben und beweihräuchern. Dieses Instrument der Steuerung in besonderen Situationen der Überlastung ersetzt nämlich keine sorgfältige Bedarfs- und Krankenhausplanung. Diese ist in Bayern leider wenig ausgeprägt und wird als eigentliches Steuerungsinstrument zu wenig genutzt. Das soll sich selbstverständlich nicht verstärken. Wir brauchen eine engagierte und vorausschauende Zukunftsplanung für unsere Krankenhäuser. Sie wissen, viele Krankenhäuser können sich nur noch mit Mühe halten. An vielen Standorten wird über Zusammenlegungen, Schließungen und Verkäufe geredet. Das verunsichert die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und natürlich auch die Bevölkerung, die sich um ihre bestmögliche medizinische Versorgung Gedanken macht.

(Beifall bei der SPD)

Die Kanalisierung von Patientenströmen, Verlegungen und Zuweisungen darf nicht zur Regel werden, sondern muss die Ausnahme bleiben. Es hat Gründe, weshalb das bisher nur in Katastrophenfällen möglich war. Dabei ist es ganz besonders wichtig, dass das nicht über die Köpfe der Menschen hinweg gemacht wird. Das darf nicht an den Kliniken und deren Trägern vorbei geschehen, seien es Städte, Landkreise oder freie Träger, und es darf natürlich auch nicht an den Beschäftigten, den Ärztinnen und Ärzten, den Pflegekräften vorbei geschehen, die das dann ausführen müssen und die uns oft genug melden, dass sie an der Grenze ihrer Kapazität und ihrer Leistungsfähigkeit sind. Es darf auch nicht an den Patientinnen und Patienten vorbei geschehen, die man nicht wie Stückgut hin- und herschieben kann. Ihre Versorgung und die Situation der Menschen in den Krankenhäusern muss das oberste Entscheidungskriterium bleiben.

(Beifall bei der SPD)

Es werden – hier sind wir uns sicher einig – nicht Krankheiten oder Fallzahlen behandelt, sondern Menschen. Um dieses Steuerungsinstrument verantwortungsvoll zu nutzen, muss das Vertrauen aller Beteiligten gegeben sein. Dieses ist sehr wertvoll und eine unverzichtbare Grundlage. Gehen Sie also sorgsam und sparsam mit diesem Instrument um! Es ist ein Instrument für Überlastungs- und Notsituationen. Dafür ist es auch sinnvoll. Dann sind wir gerne dabei und stimmen auch zu.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist Herr Kollege Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, guten Morgen! Zuerst zum Huckepackverfahren: Allein die Nutzung des Huckepackverfahrens verdeutlicht, dass es der Staatsregierung eilig ist und sie Zeit gewinnen will. Ansonsten hätte man ein normales Verfahren aufsetzen können. Offenkundig ist diese Änderung, der wir im Übrigen anschließend zustimmen werden, auch Ausfluss aus den Erfahrungen, die in den letzten zwei Jahren im Rahmen der Corona-Pandemie bei der Bekämpfung und den Maßnahmen gemacht wurden. In jeder Art von Katastrophe – auch in einer sehr viel kleineren – ist es üblich und auch der Fall, dass die Erfahrungen anschließend gesammelt, gesichtet und ausgewertet werden.

Sehr geehrte Damen und Herren der Staatsregierung, ich denke, dass dieser Landtag auch noch eine umfassende Evaluierung der Erfahrungen erwarten darf.

Wir werden demnächst in Erinnerung bringen, dass dies notwendig ist. Wir haben hier als Parlament vielerlei Hilfestellung geleistet. Wir haben Geld zur Verfügung gestellt mit einem großen Vertrauensvorschuss und in einer Art und Weise, wie es den Haushältern nicht so ohne Weiteres leichtfallen würde. Dies alles ist geschehen, um hier effizient zu sein.

Sie haben in diesem Huckepackverfahren noch einige zusätzliche Befugnisse zur Steuerung der Patientenströme bei einer Belastung bzw. Überlastung des Systems eingeführt. Sie wollen den Einsatz der ärztlichen Beauftragten unterhalb der Katastrophenschwelle ermöglichen. Dies ist nachvollziehbar. Das halten wir auch für richtig und wichtig. Darüber hinaus ist es aber notwendig, noch eine Gesamtschau vorzunehmen, was gut gelaufen ist. Hier wird es sicherlich einiges geben, aber es ist auch die Frage zu klären, wie wir uns jenseits des heutigen Gesetzgebungsverfahrens noch besser vorbereiten können. Die Frage der Kommunikation sowie die Frage der Hilfsmittel und der Lagerhaltung wurden angesprochen. All diese Punkte und sicherlich noch ein paar mehr kann man hier ansprechen. Insgesamt ist dies ein richtiger Schritt, um Katastrophenfälle zu vermeiden und vor allem für jede Art von steigenden und erheblichen Patientenzahlen gewappnet und vorbereitet zu sein.

Nun noch ein paar Takte zu dem eigentlichen Gesetzentwurf: Viele von uns haben in den letzten Tagen zum Thema der Grundsteuerreform Schreiben aus dem Finanzministerium bzw. von den nachgeordneten Behörden erhalten und sind darauf hingewiesen worden, was wir so alles berichten sollen. Ich habe mir das angesehen und festgestellt, dass der Freistaat das, was er von mir wissen will, größtenteils schon von mir weiß. Dies steht in den Grundbüchern, ist in den staatlichen Genehmigungsbehörden bekannt und vielerlei Dinge mehr. Ich habe mich dann an das Finanzministerium gewandt. In diesem Zusammenhang ist mir geantwortet worden: Wir haben in diesem Bereich schon so viel digitalisiert. Dann wird dies ein bisschen erläutert, und zum Schluss wird darauf hingewiesen: Mehr geht nicht. – Ich würde Ihnen beispielsweise beim Verfahren, das wir hier und heute beraten, den vorausgefüllten Meldeschein – nur mal als ein Beispiel, wie viel mehr geht, und das ist auch noch nicht genug – empfehlen und darüber hinaus einen Besuch in Estland, um zu betrachten, was wirklich im Bereich der Digitalisierung möglich ist.

Dies ist zwar ein Schritt in die richtige Richtung, aber auch hier gibt es noch viel Luft nach oben. – Wir werden zustimmen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Kollege Muthmann. – Nun haben wir noch einen Redebeitrag des fraktionslosen Abgeordneten Raimund Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, verehrte Bürger! Bayern wird total digitalisiert. Heute wird die elektronische Anmeldung für meldepflichtige Privatpersonen mittels vorausgefülltem digitalen Meldeschein aus der Taufe gehoben. So weit, so gut, könnte man sagen, aber es kommt auch der automatisierte Datenabgleich für öffentliche Stellen und die elektronische Datenauskunft für nicht öffentliche Stellen zu namensbestimmten Personen aus dem digitalen Melderegister. Letzteres könnten auch Auskunftsteien wie zum Beispiel die Schufa oder Bonify oder Inkassobüros sein, die Geld eintreiben, wie zum Beispiel Creditreform oder Banken. Alles erfolgt kontaktfrei und digital. Zug um Zug geht das CSU-verseuchte Bayern online.

(Thomas Huber (CSU): Sag einmal!)

Die digitale Meldedatenerschließung ist dabei ein wesentlicher Baustein für Big Data und Scoring im Finanzwesen. Bei Kreditvergaben kennen wir dies schon heute.

Der Überwachungsstaat Bayern, meine Damen und Herren, formiert sich also. Das ist keine Kleinigkeit. Doch es kommt noch dicker: Versteckt im Änderungsantrag zum Gesetz zur Ausführung des Bundesmeldegesetzes wird eine Art Notstandsermächtigung für den Gesundheitsminister ins Krankenhausgesetz geschrieben, damit man – wie es jetzt gesagt wurde – die Katastrophe künftig vermeiden kann. – Nein! Nur das Ausrufen vermeidet man. Bereits das vorbereitete Auftreten von Infektionskrankheiten – also nicht etwa eine Pandemie oder etwas Größeres – oder aber über das reguläre Patientenaufkommen hinausgehende Patientenzahlen genügen dann, um dem Gesundheitsminister autokratische Macht per Selbstermächtigung zu verleihen. Die Gleichschaltung des öffentlich-rechtlichen wie auch des privaten Krankenhauswesens "par ordre du mufti" ist somit schon bei einem Anlass geringeren Grades vorprogrammiert. Das muss doch jeden aufhorchen lassen! Die geschaffenen Befugnisse –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Ende! Ihre Redezeit ist beendet.

Raimund Swoboda (fraktionslos): – ich komme zum Ende – gehen so weit, dass das Recht auf Leben und körperliche Unversehrtheit auch ins Gesetz geschrieben wurde. Dies hat einen Grund, meine sehr verehrten Damen und Herren. Sollte der Minister über Leben und Nichtleben entscheiden?

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Was war denn das für ein Beitrag? – Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Absolut verzichtbar!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich darf als nächsten Redner Herrn Staatsminister Klaus Holetschek aufrufen.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu den Ausführungen von Herrn Swoboda fällt mir ehrlich gesagt nichts mehr ein, außer der Feststellung, dass, wenn wir über Katastrophe reden, Sie gerade beschrieben haben, was eine katastrophale Wortmeldung ist – ohne Inhalt, ohne Sinn, ohne Verstand.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der SPD – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Gut so!)

Dies wollen wir einmal so stehen lassen. Ich will mich sehr herzlich dafür bedanken, dass wir in den Ausschüssen in großer Einigkeit versucht haben, die Maßnahmen auf den Weg zu bringen, die wir als Vorbereitung auf den Herbst brauchen, vor allem, was das Bayerische Krankenhausgesetz angeht. Das Gesetz zur Ausführung des Bundesmeldegesetzes ist tatsächlich eher eine formale Änderung, deren Wirkung nicht das bringt, was wir vielleicht beim Krankenhausgesetz in einer anderen Richtung sehen.

Ich will sagen, lieber Andreas Krahl, wir haben in Bayern unsere Hausaufgaben gemacht. Wir haben mit einem Fünf-Punkte-Plan sehr frühzeitig unter Einbindung vieler Expertinnen und Experten, die sich inzwischen dreimal getroffen haben, sowie von Ärztinnen und Ärzten aus allen Bereichen versucht, uns gut vorzubereiten in dem Rahmen, in dem wir das auch können. Zum Beispiel haben wir die Überwachung nach vorne gebracht. Der Freistaat nimmt noch mal zwölf Millionen Euro in die Hand, um das Abwassermonitoring, die Sequenzierung und Sentinelpraxen auszubauen.

Wir tun alles, was wir können, beim Thema Impfen. Dies ist ein sehr wichtiges Thema. Ich habe mich auch sehr über die Initiative der grünen Landeskollegen aus Hessen und aus Baden-Württemberg gefreut, die zusammen mit mir einen Versuch unternommen haben, um zu sehen, ob wir das Thema Impfen doch noch einmal im Sinne einer Impfpflicht ab sechzig Jahren beraten können, auch im Hinblick auf die einrichtungsbezogene Impfpflicht. Dies will ich an dieser Stelle auch noch einmal sagen. Hier bin ich nach wie vor der Meinung: Wir müssten sie jetzt eigentlich zum 30.09. aussetzen, weil zum 01.10. ein Problem aufschlägt: Dann ist eine vollständige Immunisierung erst ab drei Impfungen möglich. Dadurch wird auch die Versorgungssicherheit in Frage gestellt.

Wir sind dabei, beim Testen alles zu tun, was wir können. Leider ist die Testverordnung sehr kurzfristig gekommen. Ich freue mich aber, dass wir zumindest erreicht haben, dass die pflegenden Angehörigen darin enthalten sind.

Ein weiterer Bestandteil ist die Änderung des Krankenhausgesetzes heute, indem wir das tun, was wir können, nämlich uns ein Stück weit flexibler aufzustellen, was die IT angeht – zum Beispiel durch den Einsatz von IVENA – oder was die Möglichkeit angeht, über Bezirkskoordinatoren zu steuern. Ich will auch diesen Bezirkskoordinatoren an dieser Stelle wirklich danken. Mit denen sind wir auch in regelmäßigem Austausch. Die haben in dieser Pandemie sehr viel geleistet, haben sehr viel mit den Krankenhäusern zusammen zu machen versucht, auch in den Hochwellen. Wenn wir an Delta denken: Da haben wir 49 Patientinnen und Patienten verlegen müssen, über die Kleeblatt-Strukturen, aus dem eigenen Bundesland raus, und mussten dort diese Dinge steuern. Deswegen, glaube ich, ist es wichtig, dass wir diese Instrumente jetzt schaffen. Es ist eine Art des Vorausschauens, eine Art der Prävention – wenn Sie so wollen –, damit wir im Freistaat alles tun, was wir können.

Aber der Kern der Wahrheit liegt natürlich in Berlin. Das will ich zum Abschluss schon noch mal deutlich machen. Der Kern der Wahrheit liegt in Berlin und dort in der Uneinigkeit zwischen Lauterbach und Buschmann, zwischen Lauterbach und Lindner. Das sind die Dinge, die uns den Herbst wirklich schwermachen. Wir werden zwar jetzt nächste Woche im Bundestag einen Gesetzentwurf für ein Trägergesetz bekommen. Aber der Kern des § 28a des Infektionsschutzgesetzes wird erst im Herbst kommen, zur Vorbereitung auf den Herbst. Das ist zu spät. Da würde ich schon erwarten, dass die Ampel nicht flackert, sondern ein Signal der Geschlossenheit an die Menschen in unserem Land sendet, dass sie sich vorbereitet und alles tut.

Wir wollen die Dinge nicht einsetzen, wenn sie nicht notwendig sind. Aber dass jemand wie Herr Buschmann die Maske in Zweifel zieht, obwohl es evidenzbasierte Studien gibt, verstehe ich tatsächlich nicht. Das ist so, als würde ich sagen: Der Feuerlöscher bringt nichts, wenn ein Feuer ausbricht. Das sind Dinge, die draußen in der Kommunikation keiner versteht. Die haben nicht wir zu verantworten, sondern die hat Berlin zu verantworten. Da ist der Handlungsbedarf und nicht bei uns.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Staatsminister, bleiben Sie bitte da. – Wir haben eine Zwischenbemerkung vom fraktionslosen Herrn Kollegen Swoboda. Herr Swoboda, bitte.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Herr Staatsminister Holetschek, Sie haben ja leider Gottes Sinn und Verstand meines Redebeitrags nicht verstanden. Darum möchte ich Ihnen jetzt noch mal Gelegenheit geben, um das zu erklären, was Sie da eigentlich nicht verstanden haben.

(Thomas Huber (CSU): Ersparen Sie uns das bitte!)

Wollen Sie etwa bestreiten, dass Sie sich hier eine Ermächtigungsgrundlage per Rechtsverordnung geschaffen haben, um das Krankenhauswesen zu dirigieren? – Das haben Sie nämlich, und Sie haben das nicht für einen Fall geschaffen, der katastrophenähnlich wäre, in dem man die Katastrophe ausrufen könnte oder auch müsste, das ist ja nur ein deklaratorischer Akt, sondern Sie haben das eigentlich für einen ein bisschen über den Normalfall hinausgehenden Fall geschaffen. Sie haben nämlich in der Vorstellung von – so habe ich das zumindest aus den Unterlagen, die ersichtlich sind –, einem verbreiteten Auftreten von Infektionskrankheiten gesprochen. Was soll denn das heißen? Oder es heißt: "über das reguläre Patientenaufkommen erheblich hinausgehend". – Was soll denn das heißen? Wo gibt es denn den Maßstab dafür? Aber Sie haben auch dafür gesorgt, dass die Einschränkung des Rechts auf Leben und körperliche Unversehrtheit ins Gesetz geschrieben wird.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Das muss doch einen Grund haben. Sie wollen diese Rechte also einschränken, sonst bräuchten Sie ja die zitierten Klauseln nicht.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Kollege! – Herr Staatsminister, bitte.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Eigentlich sollte man auf so einen Quatsch überhaupt nicht mehr antworten.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf des Abgeordneten Raimund Swoboda (fraktionslos))

– Das tue ich auch nicht.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ja. Ich habe es zur Kenntnis genommen, danke. Nachdem keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, ist damit die Aussprache geschlossen.

Der Abstimmung zugrunde liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf Drucksache 18/21807, der Änderungsantrag der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER auf der Drucksache 18/23163 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport auf Drucksache 18/23328.

Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport hat den Gesetzentwurf zur Zustimmung empfohlen. Der mitberatende Ausschuss für Gesundheit und Pflege hat Zustimmung zur Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses empfohlen mit der Maßgabe, dass verschiedene Änderungen vorgenommen werden, unter anderem die Einfügung eines neuen § 2 "Änderung des Bayerischen Krankenhausgesetzes" und eines neuen § 3 "Änderung der Verordnung zur Durchführung des Bayerischen Krankenhausgesetzes". Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt Zustimmung zur Stellungnahme des mitberatenden Ausschusses für Gesundheit und Pflege mit der Maßgabe, dass im neuen § 4 als Datum des Inkrafttretens der "1. August 2022" eingefügt wird. Im Einzelnen verweise ich hierzu auf die Drucksache 18/23328.

Wer dem Gesetzentwurf mit den empfohlenen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄH-

LER, CSU, FDP-Fraktion. Wer ist dagegen? – Die drei fraktionslosen Abgeordneten Swoboda, Klingen und Bayerbach. Wer enthält sich? – AfD-Fraktion. Damit ist dies so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf mit den empfohlenen Änderungen seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP. Wer ist dagegen? – Das sind die drei fraktionslosen Abgeordneten. Wer enthält sich bei der Abstimmung? – Das ist die Fraktion der AfD.

Das Gesetz ist damit angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Gesetzes zur Ausführung des Bundesmeldegesetzes und weiterer Rechtsvorschriften". Mit der Annahme des Gesetzentwurfs in der soeben beschlossenen Fassung hat der Änderungsantrag auf der Drucksache 18/23163 seine Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt hiervon Kenntnis.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 5** auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Eva Lettenbauer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur Änderung der Verfassung des Freistaates Bayern und weiterer Rechtsvorschriften
Senkung von Altersgrenzen und Stärkung der Beteiligung junger Menschen (Drs. 18/22206)
- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Eva Lettenbauer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
hier: Klarstellung zum passiven Wahlalter bei der Landtagswahl (Drs. 18/22615)

Einzelheiten können Sie der Tagesordnung entnehmen. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 54 Minuten. Bevor ich die Aussprache eröffne, teile ich Ihnen mit, dass die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN nach § 52 Absatz 3 unserer Geschäftsordnung Einzelberatung und Einzelabstimmung zu § 1 Nummer 2 des Gesetzentwurfs beantragt hat.

Ich eröffne die Aussprache und weise zum Ablauf darauf hin, dass wir zunächst die allgemeine Aussprache über den Gesetzentwurf durchführen. Im Anschluss daran erfolgt dann die Aussprache zur beantragten Einzelberatung bezüglich § 1 Nummer 2 des Gesetzentwurfs, und danach folgen die Abstimmungen.

Wir kommen also zuerst zur allgemeinen Aussprache, und ich rufe als erste Rednerin die Kollegin Eva Lettenbauer, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, auf.

Eva Lettenbauer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleg*innen! Was mich regelmäßig erschüttert, ist das, was der Bayerische Jugendring auf seiner Homepage machen muss: Er entkräftet Vorwürfe, die Sie, liebe Kolleg*innen insbesondere von der CSU, gegen Jugendliche bringen. Das ist bezeichnend!

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Solche Aussagen sind bezeichnend für die GRÜNEN!)

Das beginnt mit der Aussage, Jugendliche könnten diese Verantwortung nicht übernehmen, und geht bis hin zur Aussage, sie seien leicht beeinflussbar. – Das ist ein Armutszeugnis für diese Staatsregierung. Daran kann man doch ablesen, was Sie von jungen Menschen denken, wenn sich der Bayerische Jugendring gezwungen fühlt, auf seiner Homepage vor allem Vorwürfe zu entkräften.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Absenkung des Wahlalters auf 16 ist entscheidend für unser Bayern und für die Zukunft unseres Bundeslandes – gerade jetzt, nach über zwei Jahren Pandemie, nach einer Zeit, in der es insbesondere die jungen Menschen waren, die zurückgesteckt haben, die Verantwortung übernommen haben, über die immer gesprochen wurde, aber zumindest vonseiten der Staatsregierung kaum mit ihnen, geschweige denn, dass in ihrem Sinne gehandelt wurde. Eine beeindruckende Zahl an Verbänden und deren Mitgliedern vom Bund der Katholischen Jugend bis hin zu den Lehrer*innenverbänden unterstützen eine Absenkung des Wahlalters. Es gibt bereits einen breiten gesellschaftlichen Konsens für die Absenkung des Wahlalters auf 16 Jahre. Packen wir es in diesem Hohen Haus also an, liebe Kolleg*innen! Das sind wir den Bürgerinnen und Bürgern schuldig!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Beim Wählen ab 16 geht es um einen ganz zentralen Punkt: Es geht um Gerechtigkeit. Die CSU-Fraktion verschleppt es, die Klimakatastrophe zu bekämpfen, die Berufsschulen endlich vernünftig auszustatten und praktische politische Bildung endlich mehr in den Lehrplänen zu verankern. Unter den Folgen Ihres Versagens müssen aber insbesondere die leiden, um die es heute geht. Es ist einfach ungerecht, wenn die Leute, welche die politische Entscheidungen in der Zukunft am meisten betreffen, die jungen Menschen, nicht mitentscheiden dürfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die jungen Menschen gehen auf die Straße und zeigen, dass sie sich politisch engagieren in Parteien, in Jugendverbänden und Vereinen. Die Jugend möchte sich aber nicht nur in Sportvereinen und Vereinen beteiligen, sie möchte sich auch an der Politik beteiligen. Mit 16 Jahren hast du vielleicht schon die Schule abgeschlossen. Da darfst du arbeiten und Geld verdienen, Bier trinken und über den Steuerfreibetrag hinaus auch Steuern zahlen. Warum soll eine 16-Jährige überall mitentscheiden, nicht aber in der Politik, wo es um ihre eigene Zukunft geht?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die fehlende Unterstützung in der Pandemie oder das Ungleichgewicht auch bei der Wahlbeteiligung empfinden junge Menschen zu Recht als ungerecht. Lassen wir so etwas nicht zu, liebe Kolleg*innen! Wir haben mit unserem Vorschlag die Chance, das Fundament unserer Demokratie endlich zu verbreitern. Wenn jungen Menschen die Möglichkeit zu wählen eröffnet wird, dann folgt daraus auch, dass sie sich noch viel stärker mit unserem politischen System identifizieren können. Das ist Extremismusabwehr par excellence! Stimmen Sie mit uns für diesen Gesetzentwurf!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir GRÜNE wollen jungen Menschen mehr Verantwortung für unsere Gesellschaft zugestehen, aber auch für sich selbst. Deswegen fordern wir eine Absenkung der

Religionsmündigkeit, damit 14-Jährige nicht nur ihre Religion frei bestimmen können oder aus der Kirche austreten dürfen, sondern auch Ummeldungen beim schulischen Religionsunterricht genauso selbst vollziehen zu können. Das ist nur konsequent. Lassen Sie uns also gemeinsam den Mut aufbringen und die Chance nutzen, Bayern ein Stück weit gerechter zu machen. Lassen Sie uns Bayern gemeinsam demokratischer machen. Wir brauchen Jung und Alt. Bitte stimmen Sie unserem Gesetzentwurf für ein Wahlalter ab 16 zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Lettenbauer, wir haben eine Zwischenbemerkung von Herrn Prof. Dr. Winfried Bausback.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Frau Kollegin, die entscheidende Frage beantworten Sie nach wie vor nicht. Es geht nämlich nicht um Gerechtigkeit. Es geht auch nicht um politische Einzelfragen und auch nicht darum, ob Jugendliche in unserer Gesellschaft mitwirken. Die entscheidende Frage ist die für das Wahlrecht notwendige Einsichts- und Verantwortungsfähigkeit: Wie definiere ich dies ganz abstrakt? In der Demokratie darf das nicht nach Gutdünken geschehen, sondern das muss für alle gleich gelten. Wie definiere ich die Verantwortungsfähigkeit für Wahlen? Wie erkläre ich, dass ein 17-Jähriger zwar ein Fahrrad, das 1.500 Euro kostet, nicht ohne Zustimmung seiner Eltern in alleiniger Verantwortung kaufen kann, er aber auf der anderen Seite über die Zusammensetzung des Parlaments mitentscheiden soll, obwohl die Vertreter hier im Parlament über Milliardenbeträge und beispielsweise in der Corona-Pandemie über Maßnahmen abstimmen? Über die soll er mitentscheiden, aber ein Fahrrad für 1.500 Euro kann er nicht kaufen? Er kann im Übrigen auch keinen Betrag von 200 Euro ohne Zustimmung der Eltern ausgeben.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Kommen Sie bitte zum Ende, Herr Kollege!

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Das ist einfach nicht richtig und von der Verfassung her auch nicht nachvollziehbar.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Ende.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Sie können es auch nicht mit einzelnen Fragestellungen, etwa der Klimaprotestaktion oder Ähnlichem, begründen.

Eva Lettenbauer (GRÜNE): Aus unserer Sicht ist es erst mal ein Recht von allen Bürgerinnen und Bürgern, mitentscheiden zu dürfen. Wir müssen als Politiker*innen nachweisen, warum wir es jungen Menschen nicht zutrauen. In weit über der Hälfte der Bundesländer können junge Menschen längst bei der Kommunalwahl mitentscheiden, in vielen auch bei der Landtagswahl. Das ist keine juristische Frage. Das ist möglich. Da drücken Sie sich und schieben ein falsches Argument vor. Junge Menschen müssen mitentscheiden können. Ich habe letztes Mal darauf hingewiesen, dass die Unter-29-Jährigen inzwischen nur noch 14,4 % der Wahlberechtigten ausmachen, die Über-60-Jährigen aber 38 %. Das ist ein Ungleichgewicht. Da müssen wir etwas tun. Die Lösung liegt auf der Hand, nämlich endlich auch den jungen Menschen ab 16 Jahren die Möglichkeit zu geben, zu wählen. Sie können das, wollen das und werden das sehr verantwortungsvoll übernehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD – Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Keine Antwort!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Petra Guttenberger, CSU-Fraktion.

Petra Guttenberger (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin, ich danke dem Landtagsamt, dass hier immer eingeblendet ist, welcher Tagesordnungspunkt aufgerufen ist, weil ich aufgrund Ihrer Rede schon Zweifel hatte, ob wir zum selben Punkt reden.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Genau!)

Ich stelle jetzt mal die Frage – und finde es auch empörend –: Wo macht hier wer Jugendlichen Vorwürfe? – Nirgend!

(Eva Lettenbauer (GRÜNE): Sie sagen doch, dass sie nicht wählen dürfen!)

Wo macht hier jemand Jugendlichen Vorwürfe? Ich kann keinen Vorwurf erkennen.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Ganz genau!)

Auch wenn Sie derartige merkwürdige Einschätzungen weiterverbreiten, werden sie dadurch nicht wahrer. Sie reden von Konsens. – "Antenne Bayern" hat eine Umfrage durchführen lassen: 65 % sind demnach gegen eine Absenkung des Wahlalters. Auch das gehört zur Wahrheit.

Ich finde es toll, dass Sie gesagt haben, da darf ich auch schon arbeiten. – Klar, aber mit Zustimmung meiner Eltern! – Kleiner Missgriff, Entschuldigung.

Aber jetzt kommen wir zur eigentlichen Stellungnahme zu diesem Antrag. Wir haben ihn hier schon oft diskutiert. Für uns gehören Geschäftsfähigkeit und die Fähigkeit, wählen zu können zusammen. Für uns gehört auch die Message dazu, dass wählen zu können und ein Gremium zu bestimmen, das für andere entscheidet, nicht weniger wichtig ist, wie es der Kollege gerade ausgeführt hat, als wenn ich mir ein Fahrrad oder ein Handy kaufe. Diese Absenkung des Wahlalters wäre genau diese Botschaft. So ein bisschen wählen, und wer dann da im Gremium "herumhüpft", ist nicht so wichtig, Verträge sind wesentlich wichtiger. – Wir teilen diese Sicht nicht. Wir halten die bestehende Altersgrenze von 18 Jahren für richtig. Sie entspricht auch der Einsichtsfähigkeit nach der typisierenden Betrachtungsweise in anderen Bereichen unserer Rechtsordnung. Und wie gerade ausgeführt: Die Umfrage von "Antenne Bayern" – der Nähe zu CSU und FREIEN WÄHLERN völlig unverdächtig – hat die Bevölkerungsmeinung gezeigt.

Unsere Haltung steht auch nicht im Widerspruch zum Wahlrecht. Mit dem Argument habe ich heute eigentlich gerechnet, weil das immer von den GRÜNEN kommt, wonach auch geschäftsunfähige Volljährige wählen können würden. – Das ändert aber nichts an der typisierenden Betrachtungsweise, dass ich ab 18 Jahren die Einsichtsfähigkeit habe, hier Geschäfte tätigen und wählen zu können.

(Zuruf der Abgeordneten Eva Lettenbauer (GRÜNE))

Diese Ausnahme, die Sie immer so bemüht haben, bei der Sie aber inzwischen anscheinend festgestellt haben, dass Sie damit auf dem falschen Weg sind, die man mal getroffen hatte für Menschen, die gerichtlich in allen Lebensbereichen unter Betreuung gestellt wurden, war eine Ausnahme zu dieser typisierenden Betrachtungsweise. Das Bundesverfassungsgericht hat gesagt: Es ist auch eine typisierende Betrachtungsweise, die aber gleichheitsrechtswidrig ist, weil ich, wenn ich nicht durch ein Gericht lebenslang betreut werde, sondern eine Vorsorgevollmacht getroffen habe, wählen darf, sonst nicht. Das geht nicht. Das Argument, welches Sie normalerweise bringen, haben Sie heute nicht gebracht. Ich dachte, der Vollständigkeit halber bringe ich es, weil wir ja die Abschlussberatung haben.

Ihren Fehler zum passiven Wahlrecht, wonach man nach Ihrer Diktion 8 Millionen Euro für einen Schulbau beschließen kann, aber keine 200 Euro für ein Handy ausgeben kann, haben Sie inzwischen korrigiert. Wir halten deshalb das Miteinander von Geschäftsfähigkeit und der Möglichkeit, wählen zu können, für richtig. Das sind keine Vorwürfe, das sind keine Unterstellungen, sondern das fügt sich in unser Recht ein. Das stellt Jugendliche bis zum 18. Lebensjahr unter einen besonderen Schutz. Dieses Miteinander ist in vielen Bereichen des Straf- und Deliktsrechts von Bedeutung. Aus diesem Grund wollen wir das beibehalten. Geschäftsfähigkeit und die Fähigkeit, wählen zu können, gehören zusammen.

Ich möchte zum Schluss noch Folgendes anmerken: In Ihrem Gesetzentwurf steht auch, dass das Alter für die unterrichtsbezogene Religionsmündigkeit abgesenkt werden soll. – Dieses Problem gibt es für uns nicht. In unserer Verfassung ist zwar die religiöse Bekenntnisfreiheit geregelt, aber wer an welchem Unterricht teilnimmt, bestimmt nicht der Jugendliche, sondern das bestimmen die Erziehungsberechtigten bis zum 18. Lebensjahr. Wenn sich eine Schülerin oder ein Schüler entscheidet, aus einer Religionsgemeinschaft auszutreten, dann muss er oder sie natürlich nicht mehr am Religionsunterricht teilnehmen. Deshalb kann ich das geschilderte Problem nicht erkennen. Wenn ich einer Religionsgemeinschaft angehöre, mir aber der Lehrer des Faches nicht gefällt und meine Eltern der Meinung sind, dass ich da durch muss, dann ist das keine Zumutung. Im schulischen Bereich bestimmen eben die Erziehungsberechtigten. Wenn sich allerdings eine Schülerin oder ein Schüler entscheidet, der Religionsgemeinschaft nicht mehr angehören zu wollen, dann hat sich die Teilnahme an diesem Unterricht erledigt. Ich frage Sie: Wo ist das Problem? – Wir können keins sehen. Deshalb lehnen wir den Gesetzentwurf auch in diesem Punkt ab.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich Herrn Richard Graupner für die AfD-Fraktion auf.

(Beifall bei der AfD)

Richard Graupner (AfD): Herr Vizepräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist ein Dauerbrenner links-grüner Bemühungen, parteipolitisches Kapital aus der Begeisterungsfähigkeit und Ungestümheit unserer Jugendlichen zu schlagen. Man weiß, die Jugend ist empfänglich für radikale und auch unorthodoxe Ideen, am besten attraktiv verbrämt mit einem moralischen Überlegenheitsanspruch, der geradewegs eine argumentative Unverletzbarkeit zu verleihen scheint. Deshalb können Sie teilweise mit Ihren Parolen und weltfremden Thesen gerade in dieser Altersgruppe besonders gut punkten.

Es ist das Privileg der Jugend, die Gesellschaft durch das Einbringen innovativer Impulse mit einer gewissen Unerbittlichkeit und Unbedingtheit im positiven Sinne zu irritieren. Aber sind das jenseits der Hoffnung, grüne Wählerstimmen zu generieren, wirklich gute Voraussetzungen, um das Mindestalter zur Ausübung des aktiven Wahlrechts von 18 auf 16 Jahre abzusenken? Das soll Ihren Vorstellungen nach zukünftig sowohl bei Kommunal- als auch bei Landtagswahlen und ebenfalls bei Volksentscheiden und -begehren gelten.

Ich möchte keinesfalls missverstanden werden. Natürlich ist es begrüßenswert, wenn sich unsere Jugendlichen frühzeitig in der Gesellschaft einbringen. Besonders bei uns in Bayern und vor allem im ländlichen Raum geschieht das immer noch in vorbildhafter Weise in den Vereinen. Gerade aber im politischen Bereich sehen wir ein großes Maß an Desinteresse bei der heutigen jungen Generation.

Die Shell Jugendstudie aus dem Jahr 2019 ergab, dass in der Altersklasse der 12- bis 25-Jährigen nur 41 % politisch interessiert sind. Eine repräsentative Umfrage des Deutschen Kinderhilfswerks kam zu dem Ergebnis, dass das Interesse von Ju-

gendlichen an der politischen Teilhabe zwar prinzipiell vorhanden ist, aber gerade nach dem 15. Lebensjahr wieder deutlich abnimmt. Da ist es doch sehr fraglich, ob man sich angesichts solcher Befunde flächendeckend auf ein gesundes politisches Urteilsvermögen unserer 16-Jährigen verlassen kann.

Natürlich kann man das nicht verallgemeinern. Sicher gibt es genügend 30-, 40- und 50-Jährige, an deren Reife für das Treffen hinreichend begründeter politischer Urteile man durchaus zweifeln kann. Andererseits gibt es eine große Anzahl von Jugendlichen, seien sie nun 15, 16 oder 17 Jahre alt, welche sich in ihrem persönlichen Urteilsvermögen durch einen Reflexionsvorsprung und einen besonderen Realitätssinn gegenüber vielen ihrer Altersgenossen auszeichnen. Nicht selten engagieren sich gerade solche Jugendliche in patriotischen und heimatverbundenen Initiativen, wie zum Beispiel in unserer Jugendorganisation "Junge Alternative für Deutschland".

Die jetzige Kopplung des Mindestalters an die Volljährigkeit existiert dennoch aus gutem Grund. Die Legitimität dieser Konstruktion wurde auch in einer entsprechenden Expertenanhörung im Landtag bestätigt. Das ist bekannt. Diese Altersgrenze hat eine doppelte Schutzfunktion: Man muss zum einen die Gesellschaft vor den weitreichenden Folgen von Entscheidungen, die in ihrer Tragweite durch die Jugendlichen entwicklungsbedingt noch nicht voll überblickt werden können, bewahren. Ich darf anmerken: Ebenso muss man sie vor den Folgen grüner Politikentscheidungen schützen.

(Beifall bei der AfD)

Zum anderen muss man aber auch unsere Jugendlichen selbst vor den möglichen schädlichen Folgen ihres Tuns schützen. Nicht umsonst beginnt die volle Geschäftsfähigkeit erst bei 18 Jahren. Das Jugendstrafrecht wird größtenteils bis zum 21. Lebensjahr angewandt, da man davon ausgeht, dass die geistige Reife davor in vielen Fällen gar nicht ausreichend entwickelt ist. Interessanterweise hört man in dieser Beziehung überhaupt nichts von den GRÜNEN, weil vermutlich zu einem nicht unerheblichen Teil die für sie sakrosankten Migrantenmilieus betroffen wären.

Gerade erst hat der Präsident des Deutschen Lehrerverbandes, Heinz-Peter Meidinger, vor unhaltbaren Zuständen in Schulklassen, die von Migrantenkindern mit Clan-Hintergrund dominiert werden, gewarnt. Respektlosigkeit, Gewalt und Kriminalität gehören laut dem Präsidenten des Lehrerverbandes dort mehr und mehr zum Alltag. Diese Kinder und Jugendlichen sind sicherlich auch Opfer ihrer schon kriminellen Sozialisation. Aber sie sind auch die potenziellen Täter von morgen. Nicht selten wird in diesen Kreisen auch auf die Strafmündigkeit und das Jugendstrafrecht spekuliert. Angesichts solcher Entwicklungen sollten wir doch eher ernsthaft darüber nachdenken, das Strafmündigkeitsalter herabzusetzen. Für die von Ihnen verlangte Absenkung der Wahlaltersgrenze gibt es keine wirklich guten Gründe, aber eine ganze Reihe schlagender Gegenargumente.

Noch ein paar kurze Worte zu den beiden weiteren Forderungen in Ihrem Gesetzentwurf: Zum einen soll das Mindestalter für das Amt des Ministerpräsidenten abgeschafft werden. Das liegt bei 40 Jahren. Eine Mindestaltersgrenze ist aber unabdingbar angesichts der weitreichenden Herausforderungen dieses Amtes.

Mit einem Schutzeffekt, wie Sie das unterstellen, hat das überhaupt nichts zu tun, sondern vielmehr mit der notwendigen Lebenserfahrung. Man kann im Detail durchaus darüber streiten, ob diese Grenze bei 40, 35 oder 30 Jahren liegen soll. Für das Amt des Bundespräsidenten zum Beispiel liegt das Mindestalter ebenfalls bei 40 Jahren. Aber eine ersatzlose Streichung, wie Sie das vorhaben, wirkt doch völlig unausgegoren und deplatziert.

Zuletzt fordern Sie noch eine Absenkung des Alters für die unterrichtsbezogene Religionsmündigkeit. Auch das ist unserer Ansicht nach völlig unnötig; denn es geht bei Ihrem Vorschlag gerade nicht um die religiöse Bekenntnisfreiheit per se. Diese ist bereits mit 14 Jahren gegeben. Es geht ausschließlich um die Teilnahme am schulischen Religionsunterricht. Die Kollegin Guttenberger hat das völlig zutreffend ausgeführt. Wer mit 14 Jahren aus einer Religionsgemeinschaft austritt, ist schon jetzt nicht mehr verpflichtet, am Religionsunterricht teilzunehmen. Änderungsbedarf ist nicht zu erkennen. Wie es sich im Verlauf der bisherigen Debatte abzeichnet, sind die CSU und die AfD die beiden einzigen demokratischen Parteien, welche sich dem Zeitgeist des Gesetzentwurfes entgegenstellen. Aber schauen wir einmal, wie lange die CSU auch in dieser Frage noch aufrecht bleibt, bis sie wieder nach links einknickt. Wir jedenfalls lehnen die Absenkung des Mindestwahlalters ebenso wie die anderen Forderungen entschieden ab und werden das auch in Zukunft tun.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Der nächste Redner ist der Kollege Vizepräsident Alexander Hold. – Bitte schön.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe selbst Pubertierende zu Hause, unter anderem einen 16-Jährigen. Wenn Sie mich jetzt fragen: Ist er reif, um weitreichende Entscheidungen von Bedeutung selber zu treffen und Geschäfte abzuschließen? –

(Zurufe von den GRÜNEN)

– Wissen Sie, was ich jetzt wirklich ärgerlich finde? – Ich setze gerade zu einem Satz an, dessen Ende Ihnen gefallen hätte. Sie sind aber nicht einmal in der Lage, den Satz bis zum Ende anzuhören.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ist er reif dafür? Es ist mancher hier offensichtlich nicht zu allem reif. Ganz ehrlich: Auf der einen Seite könnte da bei meinem Sohn einiges herauskommen, was wir Eltern am Ende wieder geradebiegen müssten. Auf der anderen Seite – jetzt hören Sie bitte zu – sind wir Eltern gefordert, langsam zu dieser Reife zu verhelfen, langsam zur Selbstständigkeit und zur Eigenverantwortung zu erziehen. Dafür ist das Alter von 16 bis 18 Jahren eine durchaus spannende, wenn auch fordernde Zeit. Zugleich stelle ich fest, dass diese 16-Jährigen vielleicht noch nicht überall die Komplexität politischer Fragestellungen durchschauen; aber sie sind politisch interessiert, und dieses politische Interesse müssen wir nutzen. Es führt zu dringend benötigtem politischem Engagement. Jetzt wäre Zeit für einen Beifall aus den Reihen der SPD.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das ist nämlich die Ausgangslage in der Debatte, die leider hitzig in einer Emotionalität geführt wird, die der Sache nicht guttut. Diese Ausgangslage ist einfach eine Abwägungssituation, die es eigentlich verbietet, sowohl die Argumente für eine Absenkung des Wahlalters als auch die Gegenargumente einfach so abzutun oder gar zu diskreditieren.

Sie wissen ja alle, dass wir FREIEN WÄHLER einer Absenkung des Wahlalters auf 16 Jahre sehr aufgeschlossen gegenüberstehen. Wir haben das schon lange, vor vielen anderen gefordert. Andererseits ist das nicht nur ein Recht auf Wählen, sondern auch eine hohe Verantwortung. Deshalb finde ich es fair, zuzugeben, dass nicht alle Argumente dafür wirklich greifen – zum Beispiel, was die Kollegin Letten-

bauer gesagt hat: Ja, die Zukunftsentscheidungen müssen diejenigen treffen, die sie später betreffen. – Es tut mir leid; aber die Zukunftsentscheidungen betreffen auch den 4-Jährigen. Wollen Sie diesen ernstlich wählen lassen?

(Eva Lettenbauer (GRÜNE): Ab 16 Jahren!)

Dann sagen Sie: Ein 16-Jähriger kann auch steuerpflichtig sein. Wenn Sie sich genau informieren, stellen Sie fest, dass auch ein Säugling steuerpflichtig sein kann. Wollen Sie ihm deswegen das Wahlrecht zuerkennen? – Andererseits finde ich es auch fair, zuzugeben, dass es auch Argumente dagegen gibt, die zu berücksichtigen sind. Das Auseinanderfallen von Volljährigkeit und Wahlrecht ist an sich kein Argument. Das gab es schon zwischen 1970 und 1975.

Das Strafrecht wird immer wieder als Argument bemüht. Die Strafmündigkeit gibt es ab 14 Jahren. Das trifft aber leider auch nicht den Kern; denn bei jeder einzelnen Tat hat der Jugendrichter bei Jugendlichen bis zu 18 Jahren zu beurteilen, ob der bzw. die Angeklagte die nötige Reife hat, das Unrecht der Tat einzusehen – bei jedem Einzelnen. Das Strafrecht sagt: Es ist nicht unbedingt so, dass jeder zwischen 14 und 18 Jahren die nötige Reife hat, um zu erkennen, dass zum Beispiel ein Diebstahl etwas Böses ist.

Dann finden wir natürlich auch Wertungswidersprüche vor. Um mir einen Beruf auszusuchen und um Verträge abzuschließen, brauche ich in diesem Alter die Zustimmung meiner Eltern. Oder: In der UN-Kinderrechtskonvention endet der Schutz mit 18 Jahren. Ich möchte hören, welchen Sturm der Entrüstung es gäbe, wenn wir das ändern wollten.

Es gibt also wirklich Argumente dafür, die nicht stechen. Es gibt aber auch Argumente dagegen, die nicht stechen. Ich glaube, alle Argumente sind berücksichtigungswert. Sie haben inzwischen selbst eingesehen, indem Sie den Änderungsantrag eingebracht haben, dass es mit dem passiven Wahlrecht so eine Sache ist. Die Wählbarkeit ab 16 Jahren ist schon schwer zu vermitteln. Mit 16 Jahren kann ich keinen Handyvertrag abschließen. Ich darf auch keinen Wochenendausflug ohne das Einverständnis meiner Eltern machen oder eigentlich nicht einmal bei Freunden übernachten, wenn die Eltern dagegen sind. Aber ich soll Gesetze erlassen und sogar die Verfassung ändern dürfen? – Meine Damen und Herren, das passt nicht zusammen.

(Zuruf der Abgeordneten Eva Lettenbauer (GRÜNE))

Wenn wir schon bei dieser zivilrechtlichen Lage sind – einen Miet- oder Handyvertrag soll man nicht abschließen dürfen unter 18 Jahren, weil der Jugendliche vor Fehlentscheidungen und den Folgen geschützt werden soll.

(Zurufe)

– Ich finde es schon erstaunlich. Ich glaube, Sie merken gerade gar nicht, dass mein Vortrag ziemlich in Ihre Richtung geht, dass er aber nur versucht, sachlich zu bleiben, was Sie hingegen leider vermissen lassen. Deswegen blöken Sie gegen etwas, an dessen Ende steht, dass Sie inhaltlich im Endeffekt vielleicht gar nicht so falsch liegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Warum sollen denn Verträge – Mietvertrag, Handyvertrag oder ähnliche Verträge – erst ab 18 Jahren geschlossen werden dürfen? – Weil der bzw. die Jugendliche vor Fehlentscheidungen und vor den Folgen geschützt werden soll. Bei der Wahl ist das natürlich anders. Dort ist der einzelne Wähler natürlich nicht schutzbedürftig.

Auf der anderen Seite ist die ganze Gesellschaft natürlich schutzbedürftig, weil diese Entscheidungen Auswirkungen auf andere Bürger und die ganze Gesellschaft haben. Und so, wie es im Zivilrecht funktioniert, dass ich eine Genehmigung der Eltern oder wie im Strafrecht eine Einzelabwägung hätte, geht es nun leider beim Wahlrecht nicht. Deswegen gibt es nur zwei Möglichkeiten, nämlich: Entweder ich Sorge vor, niemand unter 18 Jahren darf wählen, weil er vielleicht seiner Verantwortung nicht gerecht wird, oder man nimmt es eben hin, dass auch Menschen ohne die nötige Reife ihre Stimme abgeben. Die zweite Alternative ist, ehrlich gesagt, schon Realität, wenn wir ganz ehrlich sind, und zwar unabhängig vom Alter. Wer garantiert uns denn, dass Menschen über 18 Jahre vernünftiger abstimmen, dass sie sich vorher besser informieren und besser abwägen?

Ich kann aus eigener Erfahrung sagen: Insbesondere im kommunalen Bereich haben wir mit Menschen gerade über 18 Jahre, die jetzt schon in den Kommunalparlamenten sitzen dürfen, durchaus sehr gute Erfahrungen gemacht. Diese sind oftmals nicht nur sehr gut informiert, sondern auch sehr engagiert. Wenn Sie mit Jugendverbänden, mit jungen Menschen an sich sprechen, mit Jugendgruppen, oder wenn Sie hier im Landtag mit Besuchergruppen diskutieren, spüren Sie ihr Interesse, spüren Sie die Informationsbereitschaft. Deswegen bin ich durchaus der Meinung, dass das Ziel letzten Endes richtig ist.

Meine Redezeit verrinnt, deswegen nur ganz kurz: Die Abmeldung vom konfessionellen Unterricht ab 14 Jahren ist Unsinn, weil es unnötig ist. Es ist jetzt schon so: Die Religionsmündigkeit besteht ab 14 Jahren. Wenn ein Mensch glaubt, dass er nicht glauben will, dann ist es seine Sache, sich auch ab dem Alter von 14 Jahren abzumelden. Wenn er sich aus einer Religionsgemeinschaft abgemeldet hat, dann muss er auch nicht zum Religionsunterricht. Wenn er sich aber generell vom Unterricht abmelden will, ist das doch aus guten Gründen nach wie vor Sache der Eltern; denn sonst könnte sich dort jemand, wo es keinen Ethikunterricht gibt, schlicht und einfach zwei zusätzliche Freistunden ermöglichen. Das, glaube ich, macht letztendlich keinen Sinn.

Ein Argument noch kurz zum Schluss. Man tut immer so, als ob Bayern hier rückständiges Schlusslicht wäre – das stimmt natürlich gar nicht. Es ist nach wie vor eine Mehrheit der Bundesländer, in denen es das Recht, das jeweilige Landesparlament zu wählen, erst mit 18 Jahren gibt. Für ein aktives Wahlrecht ab 16 Jahren werden wir uns weiterhin gern einsetzen – zuallererst einmal natürlich im Kommunalrecht, aber auch gerne darüber hinaus. Das hat meines Erachtens auch einen Platz in unserem nächsten Koalitionsvertrag verdient. Den Gesetzentwurf lehnen wir ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege, bitte bleiben Sie am Mikrofon. – Es gibt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung von Herrn Prof. Dr. Winfried Bausback von der CSU-Fraktion.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Verehrter Herr Vizepräsident Hold, das war eine sehr differenzierte und spannende Darstellung. Trotzdem habe ich eine Nachfrage. Sie haben ja gesagt, die FREIEN WÄHLER hätten hier Sympathien. Ist denn aus Sicht der FREIEN WÄHLER, um das noch mal klar herauszuarbeiten, die Verantwortung des aktiven Wählers geringer als die Verantwortung eines Jugendlichen beim Handykauf? Wollen Sie wirklich als FREIE WÄHLER die Verantwortung im Rahmen des aktiven Wählens geringer einschätzen als die Verantwortung, die der Einzelne für sich selber trägt? Sowohl bei der Geschäftsfähigkeit des Bürgerlichen Gesetzbuchs wie beim Wahlrecht haben wir eine typisierende Betrachtung. Ich würde meinem 17-jährigen Sohn auch bei der Geschäftsfähigkeit viel mehr zutrauen, als es das Gesetz tut. Ich würde ihm auch beim Wahlrecht alles zutrauen.

Allerdings geht es nicht um den Einzelnen; denn der Gesetzgeber macht eine typisierende Betrachtung. Dazu möchte ich fragen: Meinen die FREIEN WÄHLER wirklich, dass die Verantwortung des aktiven Wählers geringer ist als die Verantwortung des Jugendlichen bei einem Geschäft des Bürgerlichen Rechts?

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Werter Kollege Bausback, es ist schön zu hören, dass Sie Ihrem eigenen Sohn die Verantwortung zutrauen, zu wählen. Es ist schade, dass Sie das nicht allen Jugendlichen im gleichen Alter zutrauen. Ich glaube, ich habe es deutlich gemacht: Das sind zwei Dinge, die man nicht gegeneinander abwägen darf. Das eine ist eine sehr große Verantwortung für das eigene Leben, für die eigenen wirtschaftlichen Verhältnisse und Ähnliches. Darin ist der Jugendliche schutzbedürftig. Diesbezüglich schützen wir den Jugendlichen. Das andere ist eine sehr große Verantwortung für unser Allgemeinwesen.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Für ganz viele Menschen! Für ganz viele Bürgerinnen und Bürger!)

Dieser Verantwortung muss natürlich jeder einzelne Wähler gerecht werden. Die Frage ist, ob diese Verantwortung so altersabhängig wahrzunehmen ist. Natürlich ist es eine sehr große Verantwortung. Es ist allerdings eine sehr große Verantwortung, die der Wähler und die Wählerin letzten Endes natürlich gemeinsam mit vielen anderen wahrnimmt, und deswegen ist natürlich die Auswirkung, wenn mal ein Einzelner vielleicht nicht gut informiert ist und nicht verantwortungsvoll wählt – es gibt ja einige davon, deswegen haben wir auch eine nicht demokratische Fraktion hier im Landtag –, nicht so gravierend.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Das ist aber nicht altersabhängig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner: Herr Arif Taşdelen, SPD-Fraktion.

Arif Taşdelen (SPD): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich habe bei der Ersten Lesung dieses Gesetzesentwurfs zur Änderung der Bayerischen Verfassung aufmerksam zugehört und habe bei Ihnen, Frau Kollegin Guttenberger, keine Argumente gefunden, die tatsächlich dagegensprechen.

Ich war auch diesmal sehr aufmerksam und habe heute auch keine Argumente erfahren, warum Menschen mit 16 nicht wählen dürfen oder warum jemand, der unter 40 Jahre alt ist, nicht Ministerpräsidentin oder Ministerpräsident werden kann oder warum ein 17-Jähriger nicht selbst entscheiden kann, den Ethikunterricht zu besuchen, ohne dass er aus der Religionsgemeinschaft austritt und seine Eltern vorher fragen muss.

Worum geht es denn? – Insbesondere Sie, Herr Kollege Bausback, bringen immer das Kaufargument mit dem Handy oder dem Fahrrad, das 1.200 Euro kostet. Ich kenne nicht so viele 17-Jährige, die ein Fahrrad für 1.200 Euro kaufen.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Weil Sie es nicht alleine dürfen, Herr Kollege!)

Worum geht es denn? – Es geht doch darum, dass ein 17-Jähriger/eine 17-Jährige ihre Bürgermeisterin/ihren Bürgermeister nicht kauft und mit nach Hause bringt, sondern wählt, die Stadträtinnen und Gemeinderäte mit einem Kreuzchen wählt. Sie kaufen sie ja nicht, und sie bringen sie auch nicht nach Hause. In Kommunal-

parlamenten wird sehr vieles entschieden – Radwege, insgesamt Wege, Kindergärten, Schulen, auch der vermeintlich so unwichtige Gullydeckel –, was auch die Lebenssituation dieser jungen Menschen betrifft. Ich finde, sie sollten da auch mitbestimmen können.

Sie wählen auch vor Ort ihren Abgeordneten/ihre Abgeordnete für den Bayerischen Landtag, wenn es nach uns und nach den GRÜNEN geht. Auch das ist, glaube ich, eine Verantwortung, die wir diesen jungen Menschen sehr wohl zutrauen können.

Aber worum geht es wirklich? Ich habe tatsächlich keine Argumente dagegen in Ihren Ausführungen gefunden, zumindest keine politisch belastbaren Argumente. – Auch bei diesem Thema wird ein Verhaltensmuster deutlich, insbesondere bei der CSU-Fraktion – jetzt nehme ich auch die FREIEN WÄHLER in Mithaftung –: Wir machen gute Vorschläge, Sie lehnen sie ab, und ein paar Jahre später kommen Sie dann mit dem Vorschlag und verkünden, dass Sie die Welt jetzt neu erfunden haben und wie toll Sie jetzt sind und wie schlau Sie geworden sind. Wir sehen das beispielsweise bei diesen sogenannten Heimatenergien. Seit neun Jahren bin ich Mitglied dieses Hohen Hauses, seit neun Jahren wollen wir mehr erneuerbare Energie, mehr Photovoltaik, mehr Windenergie. Ich kann mich daran erinnern, dass der Herr Ministerpräsident vor ein paar Monaten hier an dieser Stelle – ja, das ist eine Zeit lang her, dass der Herr Ministerpräsident uns hier die Ehre in diesem Hohen Haus gegeben hat, aber ich habe ein gutes Gedächtnis – gesagt hat: Ausbau der Windenergie braucht er nicht, weil in Bayern sowieso kein Wind weht. Jetzt will die Frauen-Union eine Ministerpräsidentin, und der Wind weht ihm ziemlich stark ins Gesicht. Auf einmal ändert er seine Meinung. Das kann man tatsächlich auf vielen, vielen Politikfeldern verfolgen.

Also lasst uns doch einfach mal ganz offen und ehrlich miteinander reden und ganz offen und ehrlich miteinander diskutieren. Ich prophezeie Ihnen, dass die Absenkung des Wahlalters und auch die Absenkung des Alters für die Wählbarkeit einer Ministerpräsidentin/eines Ministerpräsidenten bald kommen werden. Wir führen hier eine Debatte, die es eigentlich gar nicht braucht, weil junge Menschen sehr verantwortungsvoll mit Entscheidungen umgehen, sehr politisch sind und mitbestimmen wollen.

Ich möchte aber nicht so weit gehen wie du, lieber Kollege Alexander Hold, und jetzt schon vom nächsten Koalitionsvertrag sprechen. Ob der nächste Koalitionsvertrag tatsächlich in der Gestalt zustande kommt, entscheiden immer noch die Wählerinnen und Wähler. Wenn es nach uns geht, würden es auch die 16- bis 18-Jährigen mitbestimmen.

(Beifall bei der SPD)

Die GRÜNEN haben den handwerklichen Fehler beim passiven Wahlalter behoben. Ich hatte hier Zustimmung angekündigt, habe aber auf diesen Fehler hingewiesen. Ich danke der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, dass dieser handwerkliche Fehler korrigiert wurde. Deshalb können wir als SPD-Fraktion zustimmen.

Liebe Freundinnen und Freunde von den GRÜNEN, gestattet mir aber noch einen Hinweis: Es geht hier um die Änderung der Bayerischen Verfassung. Wenn man die Bayerische Verfassung ändern will, dann sollte man das nicht mit einem Gesetzentwurf machen, der vorgelegt wird, sondern vorher das Gespräch mit den demokratischen Fraktionen hier im Hohen Haus suchen. Ich glaube, das gehört zum guten Umgang miteinander. – Wir stimmen diesem Gesetzentwurf als SPD-Fraktion zu.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Noch eine Zwischenbemerkung: Kollege Alexander Hold, bitte.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Lieber Herr Kollege Taşdelen, was die Koalitionsverhandlungen betrifft: Wir werden Ihnen dann erzählen, wie sie gelaufen sind.

Ich wollte aber noch mal zu den Religionsgemeinschaften zurückkommen. Ist Ihnen denn bewusst – nach dem, was Sie gerade gesagt haben –, dass derjenige oder diejenige, der oder die sich entschließt, aus einer Religionsgemeinschaft auszutreten, kraft Gesetzes nicht mehr zur Teilnahme am Religionsunterricht verpflichtet ist und dass es hier im Gesetzentwurf schlicht und einfach darum geht, dass jemand, der weiterhin einer Religionsgemeinschaft angehört, sich den Religionsunterricht sparen kann? Aus meiner Sicht sollte diese Entscheidung allerdings wie alle anderen rechtlichen Entscheidungen im schulischen Kontext bis 18 Jahren bei den Erziehungsberechtigten bleiben.

Arif Taşdelen (SPD): Die Frage muss man anders stellen: Warum braucht ein 17-Jähriger/eine 17-Jährige die Zustimmung der Eltern, wenn er oder sie aus dem konfessionsgebundenen Religionsunterricht herausmöchte und beispielsweise in Ethik gehen möchte? Sie geht ja nicht raus, um Däumchen zu drehen, sie geht ja dafür in den Ethikunterricht. Warum sollte sie dafür aus der Religionsgemeinschaft austreten? – Das ist doch die Frage.

(Zuruf des Abgeordneten Alexander Hold (FREIE WÄHLER))

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte keine Nachfragen, Herr Kollege. Tut mir leid. Das gilt leider auch für einen Vizepräsidenten. – Sind Sie am Ende Ihrer Rede, Herr Kollege Taşdelen? – Dann bedanke ich mich

(Beifall bei der SPD)

und rufe den nächsten Redner auf: Kollegen Martin Hagen, FDP-Fraktion. Bitte.

Martin Hagen (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu der Frage, über die gerade immer noch angeregt diskutiert wird, ist doch ganz pragmatisch zu sagen, dass wir uns doch eigentlich – so nehme ich das wahr – in der Sache einig sind. Ein 17-Jähriger sollte nicht gegen seinen Willen in einem konfessionellen Religionsunterricht sitzen müssen. Dass wir ihn nicht dazu zwingen, gleichzeitig seine Religionsgemeinschaft zu verlassen, also den Kirchenaustritt zu erklären, weil das die einzige Möglichkeit ist, wie er selbstbestimmt ohne Zustimmung seiner Eltern den Ethikunterricht besuchen kann, ohne ihn zu verpflichten, in den katholischen oder evangelischen Religionsunterricht zu gehen, sollte doch eigentlich naheliegen. Insofern werden wir dem Teil des Gesetzentwurfs auch zustimmen. Es kann ja auch sein, dass der Jugendliche sagt: Ich möchte den Schritt, aus der Kirche auszutreten, noch nicht gehen, ich möchte mich erst mal im Ethikunterricht auch über andere Weltanschauungen informieren, ich bin vielleicht noch nicht so weit, diesen großen Schritt zu tun, ich bin vielleicht auch in einer weltanschaulichen Findungsphase; in dieser Findungsphase möchte ich jetzt eben nicht in den konfessionellen Unterricht, sondern ich möchte in den Ethikunterricht. – Lassen Sie uns doch die Entscheidung hier einfach in die Hand der Schülerinnen und Schüler geben. Ich glaube, sie sind mündig genug, das zu entscheiden.

(Beifall bei der FDP)

Zu der Frage nach dem Wahlalter haben wir hier im Bayerischen Landtag schon viel diskutiert. Es gab 2019 dazu auch einen Gesetzentwurf der Freien Demokra-

ten. Ich glaube, die Argumente sind weitgehend ausgetauscht. Im Grunde genommen ist die Grundsatzfrage: Trauen wir jungen Menschen zu, an den politischen Prozessen und an den politischen Entscheidungen, die sie selber ja auch betreffen, teilzuhaben?

Wenn wir im Bayerischen Landtag über die Haushaltspolitik diskutieren und darüber, ob wir Schulden aufnehmen oder nicht, dann ist das eine Frage, die die jungen Generationen eben ganz maßgeblich betrifft; denn sie sind es, die diese Schuldenberge irgendwann abtragen. Wenn wir hier Klimapolitik machen, dann ist das etwas, was die junge Generation ganz maßgeblich betrifft; denn die Folgen des Klimawandels werden die heute 16-, 17-, 18-Jährigen länger und stärker spüren als wir alle zusammen, die wir hier als Volljährige sitzen. Wenn wir über Bildungspolitik reden, ist das auch etwas, was die Jugendlichen ganz hautnah betrifft, weil sie in der Schule sitzen und sie dann eben auch die Konsequenzen unserer Entscheidungen hier tragen.

Deswegen ist die Frage: Trauen wir den jungen Menschen zu, Einfluss zu nehmen? Trauen wir ihnen zu, auch mitzuentcheiden?

Wir wissen, dass das politische Interesse da ist. Wir haben nach Corona jetzt auch wieder Schülergruppen hier und diskutieren mit ihnen und merken, glaube ich, wie interessiert die Jugendlichen sind. Wir wissen auch, dass die Jugendlichen nicht, wie manchmal gesagt wird, radikalen Parteien zuneigen. Im Gegenteil: Die radikalen Parteien schneiden bei den Testwahlen, die es regelmäßig gibt, bei den unter 18-Jährigen schlechter ab als in der Durchschnittsbevölkerung. Wir wissen auch, dass die Jugendlichen, wenn sie nicht politisch interessiert sind, wahrscheinlich nicht zur Wahl gehen. Das heißt, es ist genauso wie bei den Volljährigen: Wenn politisches Interesse da ist, dann geht man zur Wahl, beteiligt sich, macht sein Kreuz. Wenn politisches Interesse nicht da ist, dann bleibt man eben zu Hause.

Das heißt, wir verlieren auch nichts, wenn wir dem Teil der Jugendlichen, der sagt, ich interessiere mich nicht für Politik, das Wählen erlauben; denn sie werden sich dann einfach der Wahl enthalten, werden nicht zur Wahl gehen. Die Jugendlichen, die selber bestimmen wollen, die sollen das auch dürfen. Wir werden uns weiter dafür einsetzen, dass sie das in Bayern wie auch in vielen anderen Bundesländern können.

Wir freuen uns, dass es offenbar, jedenfalls unter den demokratischen Parteien, in diesem Haus eine Mehrheit für diese Position gibt. Vielleicht kann das ab 2023 in Koalitionsverhandlungen, in welcher Formation auch immer, dann auch durchgesetzt werden.

(Beifall bei der FDP – Lachen des Abgeordneten Arif Taşdelen (SPD))

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner: Der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda.

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Oje! – Hans Friedl (FREIE WÄHLER):
Uns bleibt auch nichts erspart!)

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, verehrte Bürger! Wählen ab 16? – Zum wiederholten Male versuchen GRÜNE und SPD, jetzt auch flankiert von der FDP, die Wahlaltersgrenze auf 16 zu senken. Dadurch sollen zu den vorhandenen circa 9,5 Millionen Wahlberechtigten in Bayern weitere 220.000 Wähler generiert werden. Das wären 2,26 % an neuen Wahlberechtigten. Damit zeigt sich sehr deutlich, dass das Argument, die Jugend müsse wählen dürfen, um über die künftigen, ihre Generation betreffenden Themen mitbestimmen zu können, eigentlich

Unsinn ist. Rein rechnerisch fallen die 2,26 % an neuen Wählern verteilt auf die Parteien nicht ins Gewicht.

Nein, es geht den GRÜNEN offensichtlich um etwas ganz anderes. Ich zitiere aus dem Beschluss des digitalen Parteitags vom 14.11.2020:

Wir setzen uns für eine Absenkung des Wahlalters auf 16 Jahre ein, die flankiert wird von politischer Bildung sowohl als Unterrichtsfach als auch als Querschnittsaufgabe. Dazu gehört auch die feste fächerübergreifende Verankerung in allen Schulformen und deutlich stärkere Priorisierung aller Erziehungs- und Bildungsziele in den Bildungsplänen.

(Johannes Becher (GRÜNE): Richtig! – Verena Osgyan (GRÜNE): Richtig so!)

Daraus darf man schließen: Die GRÜNEN wollen ihre marxistische Ideologie in den Schulen in die Köpfe der 16-Jährigen hämmern,

(Johannes Becher (GRÜNE): Nein! Demokratie! Das ist unser Ziel: Demokratie!)

um sich diese dann als Stammwähler zu sichern. – Entlarvend, sage ich Ihnen da nur. In Ihrem Programm steht weiter – ich zitiere –:

(Johannes Becher (GRÜNE): Genauso wie vorher, Herr Kollege!)

Kinder und Jugendliche wissen sehr genau, was sie wollen, und sie haben ein Recht darauf, dass Ihre Meinungen, Wünsche und Vorstellungen bei Entscheidungen berücksichtigt werden, [...]

Nach Ihrer Meinung hat Fridays for Future angeblich bewiesen, dass das eben so sei. Das haben Sie heute auch wieder gesagt. – Das ist aber eben nicht so. Bewiesen ist nur, dass das pubertäre Schwärmerei ist, was Fridays for Future da bringt.

Belassen wir es doch einfach dabei – das ist mein Rat: Wer volljährig ist, darf wie bisher wählen und gewählt werden. Jugendliche müssen sich halt noch ein bisschen gedulden, können sich aber bereits jetzt in vielfältiger Weise informieren, beteiligen und engagieren und entwickeln und zum Erwachsenen reifen.

Der Vorteil wäre: Erwachsene junge Menschen lassen sich nicht mehr ganz so leicht von diesem grünen Narrenschiff verführen.

(Johannes Becher (GRÜNE): Oder von rechtspopulistischen Parteien, Herr Swoboda!)

Also tun Sie etwas Gutes und schützen Sie die Jugend vor dem ideologischen Schrott dieser GRÜNEN und

(Zuruf des Abgeordneten Johannes Becher (GRÜNE))

lehnen Sie diesen Gesetzentwurf ab!

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Das ging ja jetzt ganz rasant. Die allgemeine Beratung des Gesetzentwurfs ist damit abgeschlossen. Wir kommen jetzt zur Einzelberatung von § 1 Nummer 2 des Gesetzentwurfs. Als ersten Redner rufe ich den Kollegen Johannes Becher, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, auf. Bitte, Herr Becher.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ein Ministerpräsident oder eine Ministerpräsidentin in Bay-

ern muss laut Verfassung in Bayern mindestens 40 Jahre alt sein. Ist diese Regelung im 21. Jahrhundert noch zeitgemäß? – Ich sage: Nein!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gute Politik ist keine Frage des Alters. Dieses willkürliche Mindestalter für das Amt des Ministerpräsidenten oder der Ministerpräsidentin gehört abgeschafft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ist man denn unter 40 Jahren wirklich nicht in der Lage, eine Regierung zu leiten? – Schauen wir halt mal nach Europa, schauen wir mal über den bayerischen Teller- rand hinaus: Emanuel Macron, gerade noch in Elmau gewesen, G7-Gipfel-Teilnehmer, wichtigster Partner in Europa, Präsident einer Atommacht – erstmals als Präsident gewählt im Alter von 39 Jahren! Sebastian Kurz, heute bei Ihnen vielleicht nicht mehr so en vogue, war doch mal das Vorbild vieler Konservativer, laut Markus Söder ein Freund: Außenminister, Bundeskanzler, schon zurückgetreten als Bundeskanzler – immer noch keine 40 Jahre alt! Möglich ist alles. Sanna Marin, Ministerpräsidentin von Finnland – Mitte 30! Finnland hat eine Grenze zu Russland, die über 1.300 Kilometer lang ist. Finnland ist traditionell bündnisneutral. Sanna Marin führt das Land aufgrund der aktuellen Bedrohungslage in die NATO, eine weitreichende Entscheidung.

Sie sehen: Natürlich können Menschen unter 40 Jahren eine Regierung führen. Sie treffen Entscheidungen, sie meistern Krisen und sie machen Fehler – wie alle Älteren auch! Sie können sich aber nur beweisen, wenn sie auch gewählt werden dürfen. Genau das verbietet für das Amt des Ministerpräsidenten oder der Ministerpräsidentin ja derzeit die Bayerische Verfassung. Das wollen wir ändern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meines Erachtens ist die Regelung in Artikel 44 Absatz 2 der Bayerischen Verfassung definitiv nicht mehr zeitgemäß, falls sie das überhaupt jemals war – sagt Ursula Münch, Direktorin der Akademie für Politische Bildung in Tutzing und hier im Bayerischen Landtag gern gesehener Gast bei Anhörungen. Da könne man den Wählern durchaus die Entscheidung zutrauen, ob jemand zu jung oder zu alt für die Position zu sein scheint. – So ist es, meine Damen und Herren, wir können es den Wählern zutrauen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf von den GRÜNEN: Bravo!)

Sie aber von der CSU trauen es aber offenbar weder den Wählerinnen und Wählern noch den Abgeordneten zu, eine vernünftige Wahl ohne diese Altersregelung zu treffen.

Nachdem die Argumente für die Beibehaltung dieser willkürlichen Regelung wirklich bedauerlich schwach sind, stellt sich für mich mehr und mehr die Frage: Worum geht es in dieser Situation denn eigentlich? Worum geht es in dieser Debatte? Geht es hier um eine Verfassungsfrage oder geht es um politisches Kalkül? Geht es vielleicht in Wirklichkeit um die nächste Landtagswahl? Oder – nennen wir es beim Namen – geht es um die Verhinderung von Katharina Schulze? Ich denke ja.

(Alexander König (CSU): Jetzt wird es aber lächerlich!)

Katharina Schulze führt die stärkste Oppositionsfraktion im Bayerischen Landtag.

(Alexander König (CSU): Jetzt wird es lächerlich! Selbstüberschätzung!)

Sie hat sich in den letzten Jahren in der Männerdomäne "Innenpolitik" einen hervorragenden Ruf erarbeitet und ihre Frau in jeder Debatte gestanden. Sie ist im Land bekannter und beliebter als so mancher im Kabinett. Sie ist unwahrscheinlich fleißig, sie legt bei der Staatsregierung den Finger in die Wunde und zeigt gleichzeitig Lösungen für eine bessere Zukunft auf. Natürlich ist Katharina Schulze für das Amt der Ministerpräsidentin in Bayern geeignet, und zwar unabhängig von der Frage, ob sie 37, 39 oder 41 Jahre alt ist.

(Beifall bei den GRÜNEN – Widerspruch bei der CSU und der AfD – Alexander König (CSU): Das bezweifle ich stark!)

An den Zwischenrufen der CSU merke ich, dass Sie das auch wissen. Sie wissen um das Potenzial. Vielleicht hat der eine oder andere von Ihnen sogar Angst vor Katharina Schulze. Anders ist es doch nicht zu erklären, dass man immer noch an dieser Regelung festhält.

(Beifall bei den GRÜNEN – Lachen bei der AfD – Alexander König (CSU): Ohne Berufs- und Lebenserfahrung ist man grundsätzlich nicht geeignet!)

Manch einer von Ihnen glaubt vielleicht, man könnte die GRÜNEN dadurch ein bisschen aufhalten. Das wird Ihnen nicht gelingen. Entscheidungen, wie sie heute getroffen werden, sind für uns Motivation. Wir werden den Menschen in diesem Land zeigen, wer für die Vergangenheit und wer für die Zukunft steht. Ich finde, in Bayern sollte es auf fachliche Qualität, auf charakterliche Eignung und natürlich auf Wahlergebnisse ankommen.

(Alexander König (CSU): Vor allem bei der Qualifikation liegt das Problem!)

Gute Politik ist keine Frage des Alters. Wir brauchen keine Mindestaltersgrenze für einen Ministerpräsidenten. Was es nicht braucht, gehört abgeschafft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich darf Herrn Kollegen Alexander Hold das Wort für eine Zwischenbemerkung erteilen.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Herr Kollege Becher, die Heiterkeit im Hause war völlig berechtigt. Sie haben glücklicherweise Herrn Sebastian Kurz erwähnt, den gewesenen Kanzler von Österreich. An dem hat man ja gesehen, dass etwas mehr werteorientierte Lebenserfahrung nicht hinderlich gewesen wäre. Darauf wollte ich aber gar nicht hinaus.

(Zurufe)

Wir können natürlich darüber sprechen, eine andere Altersgrenze einzuführen. In Baden-Württemberg gibt es zum Beispiel eine Altersgrenze von 35 Jahren, die Sie dort auch mittragen. Das hätten Sie hier auch beantragen können. Kann es sein, dass Sie das deswegen nicht getan haben, weil mit Blick auf das Geburtsdatum Ihrer Fraktionsvorsitzenden das eigentliche Ziel zu offensichtlich geworden wäre? Um das zu verhindern, braucht es keine verfassungsmäßige Altersgrenze, dafür reicht gesunder Menschenverstand.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte schön, Herr Becher.

Johannes Becher (GRÜNE): Herr Kollege Hold, sind die Skandale von Sebastian Kurz und der ÖVP, die Transparenzvorwürfe usw. wirklich eine Frage des Alters? Erinnern wir uns an die jüngere Vergangenheit im Bayerischen Landtag und stellen uns die Frage, wer in der Krise wo was verdient hat, dann ist das keine Frage des

Alters, sondern das ist eine altersunabhängige Frage des Anstands. Deshalb ist Herr Kurz zu Recht zurückgetreten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Als Abgeordneter in Bayern habe ich mich an dieser Stelle schon einmal gegen Altersdiskriminierung in der anderen Richtung ausgesprochen. Das Alter der hauptamtlichen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister ist auf 67 Jahre begrenzt, während die ehrenamtlichen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister keine Altersbegrenzung haben. Die dürfen mit 80 und 85 Jahren noch im Amt sein, obwohl sie wahnsinnig viel zu tun haben. Auch das ist eine Ungleichbehandlung. Ich bin grundsätzlich der Meinung: Willkürliche Altersgrenzen sollen abgeschafft werden.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege Becher, bitte kommen Sie zum Ende.

Johannes Becher (GRÜNE): Man soll die Leute wählen lassen und ihnen das passive Wahlrecht nicht nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die nächste Rednerin ist die Abgeordnete Petra Guttenberger von der CSU-Fraktion. Bitte, Frau Guttenberger.

Petra Guttenberger (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Becher, an Ihrer Wortmeldung merkt man eines: Ideologie ist nur ganz eingeschränkt und eigentlich nie ein guter Ratgeber. Ich dachte immer, bei den demokratischen Fraktionen führt man erst eine Wahl durch. Dann schaut man, wie sich die Wählerinnen und Wähler entschieden haben. Dann schaut man, wer die Mehrheit hat. Hat eine Fraktion eine absolute Mehrheit, oder muss ein Koalitionsvertrag geschlossen werden? Erst ganz am Schluss wird aufgrund dieser Mehrheiten entschieden, wer Ministerpräsident wird.

Natürlich kann man ideologisch fordern, etwas so oder so zu regeln. Aber glauben Sie mir: Entscheiden tut in der Demokratie immer der Wähler oder die Wählerin. Wir halten eine Streichung des Mindestalters von 40 Jahren nicht für den richtigen Weg. Wir sind der festen Überzeugung, dass ein Ministerpräsident oder eine Ministerpräsidentin nicht nur die Geschäfte einer Staatsregierung führt und bestimmte Richtlinien der Politik vorgibt. Nein, wir sind der festen Überzeugung, dass er oder sie auch ein hohes Maß an Verantwortung trägt. Wir sind auch der festen Überzeugung, dass er oder sie dafür auch ein gewisses Maß an Lebenserfahrung mitbringen sollte.

(Alexander König (CSU): Berufserfahrung wäre auch nicht schlecht!)

Sie glauben, die Altersgrenze müsste gesenkt werden, damit Ihre Frau Schulze 2023 Spitzenkandidatin werden kann. Dazu sage ich: In allen Ländern, in denen Sie mitregieren, gibt es eine Altersgrenze von 35 Jahren. Ich habe bislang nicht erkennen können, dass Sie mit dieser Regelung in den dortigen Regierungen unglücklich sind.

Wo gibt es noch eine Altersbegrenzung von 40 Jahren? – Wir haben sie beim Bundespräsidenten, weil die Kandidaten für dieses Amt eine gewisse Berufs- und eine gewisse Lebenserfahrung mitbringen sollten. Wir haben sie auch bei den Richterinnen und Richtern des Bundesverfassungsgerichts. Wir sagen: Verantwortung braucht Kompetenz, aber auch Lebenserfahrung. Deshalb wollen wir diese Alters-

grenze unverändert lassen und werden deshalb einer diesbezüglichen Verfassungsänderung nicht nähertreten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Martin Hagen von der FDP-Fraktion.

Martin Hagen (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ob es geschickt ist, ausgerechnet die Ministerpräsidentinnenambitionen von Katharina Schulze als Aufhänger für diese Debatte herzunehmen, sei dahingestellt. Ich spreche für die FDP-Fraktion. Ich bin 40 Jahre alt und damit unverdächtig, an dieser Stelle persönliche Interessen zu verfolgen.

(Zurufe)

Trotzdem ist die FDP für die Abschaffung dieser unzeitgemäßen Altersgrenze, die es sonst in dieser Höhe in keinem anderen Bundesland gibt. Die Namen wurden aufgezählt: Emanuel Macron, Sanna Marin und Sebastian Kurz, mit dem sich insbesondere die CSU-Politiker immer sehr gerne ablichten ließen. Da war er Ihnen offensichtlich nicht zu jung.

Es gibt keinen Grund, warum man mit 39 Jahren oder jünger nicht Ministerpräsident in Bayern werden können sollte. Bewegen wir uns geschichtlich etwas weiter in die Vergangenheit zurück, stellen wir fest, dass wir heute, wenn wir über 40 Jahre sprechen, junge Politiker im Kopf haben. In früheren Zeiten und in vielen Gegenden der Welt heute noch ist man mit 40 Jahren alles andere als jung, sondern schon im gehobenen Alter. – Abschließend möchte ich daran erinnern, dass Alexander der Große mit 32 Jahren verstarb. Bevor er dieses relativ junge Alter erreicht hatte, hat er eines der größten Weltreiche der Antike erobert.

(Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Der ist nicht gewählt worden!)

– Richtig, Herr Hold, er ist nicht gewählt worden.

(Staatsminister Joachim Herrmann: Lauter Angriffskriege hat der geführt!)

– Herr Innenminister, das lag aber nicht an seinem Alter. Auch ältere Politiker haben schon Kriege geführt. In der Antike galt man mit 40 Jahren schon zum alten Eisen gehörend. Wir sollten in Bayern zulassen, dass man auch im jungen Alter Ministerpräsident werden darf.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf der Drucksache 18/22206, der Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf der Drucksache 18/22615 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration auf der Drucksache 18/23325 zugrunde.

Vorab ist über den Änderungsantrag auf der Drucksache 18/22615 abzustimmen. Der Änderungsantrag wird vom federführenden Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration zur Ablehnung empfohlen.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP. Gegen-

stimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD sowie die fraktionslosen Abgeordneten Plenk, Rieger und Swoboda. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Gesetzentwurf. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung. Wie beantragt, stimmen wir zunächst einzeln über § 1 Nummer 2 des Gesetzentwurfs ab und danach gesammelt über die restlichen Vorschriften des Gesetzentwurfs.

Wer § 1 Nummer 2 des Gesetzentwurfs der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/22206 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD sowie die fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda. Stimmenthaltungen? – Der fraktionslose Abgeordnete Rieger. Damit wurde § 1 Nummer 2 abgelehnt.

Wer den restlichen Vorschriften, also § 1 Nummern 1 und 3, §§ 2 bis 5 des Gesetzentwurfs der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/22206 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD sowie die fraktionslosen Abgeordneten Plenk, Rieger und Swoboda. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Gesetzentwurf insgesamt abgelehnt.

Wie bereits zu Beginn unserer Sitzung bekannt gegeben, entfällt der Tagesordnungspunkt 6.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 7** auf:

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Kein XXL-Landtag in Bayern - Stimmkreisreform initiieren
(Drs. 18/18986)

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Als ersten Redner darf ich Kollegen Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion aufrufen. Bitte, Herr Muthmann.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema XXL-Landtag beschäftigt das Plenum und auch die Ausschüsse schon geraume Zeit. Auch der Hochzieher heute ist noch einmal ein Versuch, insbesondere die Kolleginnen und Kollegen von der CSU und den FREIEN WÄHLERN von der Notwendigkeit der Reform zur Vermeidung eines übergroßen Bayerischen Landtags zu überzeugen.

(Tobias Reiß (CSU): Er wird kleiner! Die FDP fliegt raus!)

Der Hochzieher ist ja nur eine Vorstufe,

(Tobias Reiß (CSU): Zum Ausscheiden der FDP-Fraktion aus dem Landtag!)

bis der Souverän das dann endlich in die Hand nimmt, wenn Sie Ihrerseits Ihre Verweigerungshaltung nicht aufgeben. Ich habe gestern Abend eine Rede des Innenministers anlässlich des 50-jährigen Bestehens des Landkreises Straubing-Bogen gehört, wo Sie auch zu Recht den Wert von Reformen angesprochen und verdeutlicht haben. Wir wollen – und es ist auch notwendig – die Angleichung der

Größe der Stimmkreise, um die Wahlchancen wieder in allen Stimmkreisen und für alle Kandidaten gleichmäßig zu verteilen, und auch die Reduzierung der Stimmkreise, um die Zielmarke von 180, die derzeit in der Bayerischen Verfassung steht, wieder zu erreichen. Davon wollen Sie nichts wissen.

(Tobias Reiß (CSU): Das steht so nicht in der Verfassung! Das ist keine Zielmarke!)

Deswegen ist seit dieser Woche auch klar: Wenn Sie auch heute das Signal geben, sich diesem Reformvorschlag und dieser Bitte an die Staatsregierung, jetzt auch einmal die Stimmkreisreform auf den Weg zu bringen, zum wiederholten Male verweigern, dann wird das der Souverän selbst in die Hand nehmen. Sie wissen auch, dass das nicht nur die Anhänger und Sympathisanten der FDP, sondern auch viele, die sonst mit CSU, SPD, GRÜNEN und FREIEN WÄHLERN sympathisieren und sie wählen, unterstützen. Bei dieser Umfrage war das Ergebnis völlig klar: Sie entkoppeln sich mit dieser Haltung hier im Landtag völlig von den Überzeugungen und Erwartungen der Menschen draußen in Bayern.

Ich will nur noch zwei, drei Argumente hinzufügen: Es geht mit dieser Offensive auch nicht um eine fehlende Wertschätzung des Parlaments, ganz im Gegenteil! Wir wollen in Zeiten und Phasen, in denen sich alle Menschen über Veränderungen Gedanken machen, den Gürtel enger schnallen und auch Unternehmen in ihrer Struktur Veränderungen vornehmen müssen, nicht den Eindruck erwecken, dass sich dieser Bayerische Landtag mit diesen Entwicklungen abfindet, zurücklehnt und sagt: Mei, so ist das halt! Jetzt sind es 205 Abgeordnete; in der Bayerischen Verfassung stehen 180. Wenn es 220 oder 230 Sitze werden, so what! – Das machen wir nicht mit! Da wird auch das Volk nicht mitmachen. Ich bin ganz überzeugt davon, dass Sie da einen Denkkzettel erhalten werden.

(Beifall bei der FDP)

Ich höre, dass es beim Verfassungsorgan auf ein paar Kosten nicht ankommen dürfe. Das ist doch auch eine völlig falsche Haltung. Die Menschen draußen erwarten von uns, dass wir den Bayerischen Landtag effizient, kostengünstig und schlank aufstellen. Das ist der erste Schritt unserer Bemühungen, das insgesamt und über den Bayerischen Landtag hinaus bis in die Staatsverwaltung hinein weiterzuentwickeln.

Zuletzt kommt noch das Argument, dass es doch nichts mache, wenn der Bayerische Landtag etwas größer werde, weil die Ministerien ja auch immer alle größer würden.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit ist zu Ende, Herr Muthmann.

Alexander Muthmann (FDP): Was ist das denn für eine Haltung? – Das werden wir so nicht mitmachen. Stimmen Sie hier und heute unserem Hochzieher zu! Ansonsten verlieren Sie ohnehin die Kontrolle über die weiteren Entwicklungen. Wenn das Volk entscheidet, dann haben Sie nicht die Mehrheit.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Muthmann. – Nächster Redner ist der Kollege Walter Taubeneder für die CSU-Fraktion.

Walter Taubeneder (CSU): Wertes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Den Antrag kennen wir inzwischen schon; er verfolgt das Ziel, eine umfassende Stimmkreisreform durchzuführen, damit mehr Gerechtigkeit zu erlangen und auch

der Gefahr eines erheblichen Anwachsens der Sitzzahl im Landtag entgegenzuwirken. Ich habe an dieser Stelle schon oft angeführt, dass mit dem Prinzip der Deckungsgleichheit und dem Grundsatz der Stimmkreiscontinuität dem Vorschlag der FDP-Fraktion zwei verfassungsrechtlich einschlägige Argumente entgegenstehen. Das interessiert die FDP-Fraktion aber nicht.

Zudem ist das bestehende Wahlsystem, nach dem die Abgeordneten in einem verbesserten Verhältniswahlrecht in Wahl- und Stimmkreisen gewählt werden, in seinen Grundlagen in der Bayerischen Verfassung festgeschrieben. Das hat sich in dieser Form auch bestens bewährt. Bloße Modellrechnungen, bei denen lediglich ein Zweitstimmenergebnis aus der zurückliegenden Bundestagswahl mit den Erststimmenergebnissen aus der letzten Landtagswahl kombiniert wird, ohne die Unterschiede der jeweiligen Wahlsysteme und die politischen Eigengesetzlichkeiten einer jeden Wahl in Abhängigkeit von Zeit und Art der Wahl zu berücksichtigen, vermögen aus meiner Sicht einen Handlungsbedarf auch nicht zu begründen. Für eine grundlegende Stimmkreisreform besteht kein Anlass. Entgegen der Auffassung der Antragsteller lässt die Bayerische Verfassung auch nicht zu, die Zahl der Stimmkreise so einfach auf 80 zu reduzieren. Im Unterschied zu Artikel 38 des Grundgesetzes beschränkt sich nämlich die Bayerische Verfassung nicht nur auf die Festsetzung der Wahlgrundsätze, sondern schreibt die Zahl der Abgeordneten und die Grundlagen des Wahlsystems unmittelbar vor.

Weiter betont das Prinzip der Deckungsgleichheit die besondere Stellung der Stimmkreisabgeordneten. Diese sollen eine kommunal in sich geschlossene und unter vielen Gesichtspunkten miteinander verbundene Bevölkerungsgruppe repräsentieren. Ziel der Stimmkreisbildung ist folglich auch, die Bindung zwischen den Wählern und ihren Abgeordneten zu fördern. Außerdem verhindert die Anlehnung an die bestehenden Verwaltungsbezirke, dass eine parlamentarische Mehrheit eine Abgrenzung der Stimmkreise durchsetzt, die einseitig ihre Interessen begünstigt.

In Bayern gibt es 71 Landkreise und 25 kreisfreie Städte, in Summe also 96 Gebietskörperschaften, die im Prinzip jeweils einen Stimmkreis bilden sollen. Würde die Zahl der Stimmkreise, wie von der FDP-Fraktion vorgeschlagen, einfach von 91 auf 80 reduziert, stünde dies im Konflikt mit den verfassungsrechtlichen Grundsätzen der Wahl.

Fakt ist: Die Zahl der Stimmkreise kann nicht einfach durch den Gesetzgeber in dem von den Antragstellern gewünschten Umfang reduziert werden. Vielmehr würde es hierzu einer Verfassungsänderung samt Volksentscheid bedürfen. Weiter ist ein solches Vorhaben auch deshalb, weil es mit erheblichen Eingriffen in die bestehende Wahlkreisgeometrie verbunden wäre, sowohl im Landtag als auch vor Ort extrem streitbefangen. Das weiß auch jeder. Das ist nicht erstrebenswert.

Durch die räumliche Vergrößerung von Stimmkreisen würde zudem die Persönlichkeitswahl und damit die gewollte engere persönliche Beziehung des Stimmkreisabgeordneten zu dem Stimmkreis, in dem er gewählt wird, nicht unerheblich zurückgedrängt.

Zur Rechnung der FDP: Bei dem Szenario der FDP, aus welchem bedingt durch Überhang- und Ausgleichsmandate eine Gesamtzahl von 236 Sitzen im Landtag resultiert, handelt es sich um eine hypothetische Mischkalkulation, die die bestehenden Unterschiede in Bundes- und Landeswahlrecht vollkommen verkennt oder nicht kennen will. Unberücksichtigt bleibt vor allem, dass für die Sitzverteilung bei der Landtagswahl die Gesamtstimmen als Summe der Erst- und Zweitstimmen maßgeblich sind.

Wie Sie sehen, beruhen die von den Antragstellern gezeichneten Schreckensszenarien auf Modellrechnungen, die in ihrem Sinne gefällige Annahmen treffen, ohne die realen Gegebenheiten zu betrachten. Ebenso verhält es sich mit der Behauptung der Antragsteller, nach der es ein Gerechtigkeitsdefizit zwischen den Stimmkreisen auszugleichen gilt. Auch das ist so nicht haltbar. Die Annahme, dass Direktbewerber in größeren Stimmkreisen im Vorteil gegenüber Direktbewerbern in kleineren Stimmkreisen wären,

(Zuruf: Liste! Liste!)

weil sie in der Summe mehr Stimmen sammeln könnten, mag zwar auf den ersten Blick einleuchtend erscheinen, ist aber keineswegs gesetzt. Vielmehr haben die Wahlbeteiligung, die Anzahl der konkurrierenden Kandidaten oder – wie eine alte Regel besagt – die Bekanntheit, die Beliebtheit und die Kompetenz eines Kandidaten Einfluss auf die individuellen Erfolgsaussichten.

Wir stehen für eine Politik, die nahe am Menschen ist. Daher lehnen wir eine Verkleinerung des Landtags durch die Reduzierung der Stimmkreise ab. Bei einer Reduzierung der Stimmkreise müssten die Zuschnitte der einzelnen Stimmkreise deutlich größer werden. Je größer ein Stimmkreis wird, desto schwieriger wird es, allen Bürgerinnen und Bürgern gerecht zu werden. Es ist aber die Aufgabe eines direkt gewählten Abgeordneten, die Anliegen seines Stimmkreises bestmöglich zu vertreten.

Zudem ist die Bevölkerung in Bayern in den letzten Jahren kontinuierlich gewachsen. Während wir im Jahr 1950 rund 9,1 Millionen Einwohner in Bayern hatten, waren es im Jahr 2000 bereits 12,2 Millionen und im Jahr 2020 13,1 Millionen; Tendenz: weiter steigend. Demgegenüber ist die Zahl der Abgeordneten im Bayerischen Landtag nicht gewachsen, sondern durch die Wahlreform im Jahr 1998 sogar von 204 auf 180 Abgeordnete gesunken. Bei den Landtagswahlen 2003 und 2013 fielen dann auch keine Überhangmandate an, sodass die Regelgröße gewahrt blieb. Einzig bei den Wahlen 2008 und 2018 kam es zu Überhang- und Ausgleichsmandaten, sodass der Landtag 187 bzw. 205 Abgeordnete zählte. Ein maßgeblicher Faktor für den Anstieg im Jahr 2018 bestand neben dem großen Erfolg der CSU bei den Direktmandaten – was uns natürlich freut – im Einzug von zwei zusätzlichen Fraktionen ins Parlament. Sollte sich die Anzahl der Fraktionen im Zuge der Landtagswahl 2023 wieder reduzieren – FDP und AfD sind ja, wenn man die Umfragen so anschaut, auf einem guten Weg –,

(Zurufe der Abgeordneten Andreas Winhart (AfD) und Franz Bergmüller (AfD))

so wäre auch eine Verringerung der Ausgleichsmandate anzunehmen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wie Sie sehen, erscheinen zahlreiche Argumente und Annahmen der Antragsteller auf den ersten Blick zwar als schlüssig, erweisen sich bei näherer Betrachtung jedoch als Trugschluss. Auch sind jene – diese Bemerkung sei mir erlaubt – bereits Vorboten des aufziehenden Landtagswahlkampfes

(Alexander König (CSU): So ist es, ja!)

und durchschaubare Versuche zur Steigerung der eigenen Wahrnehmbarkeit. Ich persönlich würde es begrüßen, wenn die FDP-Fraktion versuchen würde, eben jene Wahrnehmbarkeit mehr durch konstruktive inhaltliche Arbeit zu erzielen; denn jeder Abgeordnete in diesem Haus – ich unterstelle das auch den Kolleginnen und Kollegen von der FDP – leistet seinen Beitrag und hat keinen Mangel an Aufgaben und Arbeit. Fülle und Wertigkeit unserer Arbeit, die wir als Parlamentarier ganz besonders in unseren Stimm- und Wahlkreisen leisten, kommen mir in dieser Debatte

schon länger viel zu kurz. Wir, die Mitglieder des Bayerischen Landtags, sollten uns nicht permanent selbst infrage stellen, sondern durch unseren Einsatz für Land und Leute unter Beweis stellen, dass eine starke Legislative für Bayern Sinn und Wert hat.

Die CSU-Fraktion folgt den Empfehlungen des federführenden Ausschusses und lehnt den Antrag der FDP-Fraktion ab.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Taubeneder. – Bitte bleiben Sie am Mikrofon; denn es gibt eine Zwischenbemerkung vom Vorsitzenden der FDP-Fraktion, Martin Hagen. Bitte schön.

Martin Hagen (FDP): Verehrter Herr Kollege Taubeneder, Sie haben dargelegt, warum aus Ihrer Sicht die Berechnungen, die die FDP in Auftrag gegeben hat, wie groß der nächste Landtag sein könnte, unzutreffend seien und warum da falsche Annahmen getroffen worden wären. Jetzt gibt es eine Berechnung des Landeswahlleiters, der zu dem Schluss kommt, dass der nächste Landtag 220 Mandate umfassen könnte. Unterstellen Sie auch dem Landeswahlleiter, dass er falsche Annahmen trifft? – Und wenn nein: Halten Sie einen Landtag mit 220 Mitgliedern für angemessen groß?

Walter Taubeneder (CSU): Ganz einfache Frage. Ich bin fest davon überzeugt, dass sich die Mehrheitsverhältnisse im nächsten Landtag wieder anders darstellen werden. Ich gehe davon aus, dass wir gut 40 % bekommen. Sie werden vielleicht Probleme haben, in den Landtag einzuziehen, und dann haben wir diese Probleme überhaupt nicht, die Sie jetzt angesprochen haben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Lachen bei der AfD – Zuruf)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Herr Kollege Toni Schuberl.

Toni Schuberl (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier wieder eine typische Debatte. Die CSU bewegt sich auf der einen Seite gar nicht, weil sie meint, man könne einfach immer alles so belassen, wie es ist; das ist typisch konservativ und halstarrig. Auf der anderen Seite befindet sich eine aktionistische FDP, die nach dem Motto "Was bringt mir am schnellsten Aufmerksamkeit?" einen Schnellschuss nach dem anderen bringt. Beides wird dem komplexen Thema nicht gerecht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir GRÜNEN möchten das Landtagswahlrecht reformieren. Es gibt zu wenig Frauen im Parlament. Wir möchten, dass auch Jugendliche wählen dürfen. Wir wollen die Hürden für Volksbegehren senken. Das alles und vieles mehr ist komplex. Aber ihr wollt einfach nur den Landtag verkleinern.

Selbst dazu könnte man sich gute Gedanken machen: Warum machen wir es nicht so wie im Bund? – Im Bund sollen die Überhangmandate abgeschafft werden. Damit fallen auch die Ausgleichsmandate weg, haben wir auf einen Schlag 180 Abgeordnete. Aber auch dafür müssen wir uns tiefer gehende Gedanken machen. Wollen wir einfach eine Kappung? Wollen wir eine Ersatzstimme einführen? – Da gibt es verschiedene Modelle. Auch das geht nicht mit einem Schnellschuss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir GRÜNEN haben eine Expertenanhörung im Rechtsausschuss durchgesetzt. Das ist der richtige Weg. Ihr habt es euch einfach gemacht. Das, was ihr wünscht, ist der simpelste, der primitivste Weg: das System so belassen, wie es ist, mit allen Problemen, aber die Stimmkreisanzahl reduzieren. Das ist nicht wirklich innovativ, und das ist auch nicht kreativ. Wieso nehmen wir uns nicht die Zeit, eine gute Reform zu erarbeiten?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Gedanke drängt sich auf, dass es euch nicht um die Sache geht, sondern um Wahlkampf. Wir haben große, ja riesige, übermenschliche Herausforderungen vor uns. Es ist die Aufgabe unseres Jahrhunderts, mehrere existenzielle Krisen gemeinsam zu lösen. Wir müssen für den Klimaschutz so schnell es geht CO₂-neutral werden. Wir müssen uns dem Zusammenbruch der Artenvielfalt entgegenstemmen. Wir müssen für Frieden und Freiheit auf der Welt kämpfen. Wir müssen unsere Demokratie vor ihren Feinden schützen, und wir müssen dafür sorgen, dass sich alle Menschen in unserem Land weiterhin ein gutes Leben leisten können. Gegen diese großen Krisen müssen wir kämpfen. Lasst uns hierfür das Volk mobilisieren und gemeinsam unsere Zukunft gestalten! Aber was macht die FDP? – Sie thematisiert den XXL-Landtag. Warum eigentlich? Warum ist das ein Thema?

Seit 1950 hat der Landtag weit überwiegend die konstante Größe von 204 Abgeordneten. Heute, 70 Jahre später, haben wir die doppelte Anzahl an Einwohnern und 205 Abgeordnete. Sind wir jetzt handlungsunfähig? Muss der Landtag kleiner werden, weil die Aufgaben weniger oder einfacher geworden sind? – Ich denke nicht. Wir haben beispielsweise in Niederbayern nur zwei grüne Landtagsabgeordnete. Das sind 10.000 Quadratkilometer und 1,2 Millionen Einwohner. Bayern ist vielfältig, und auch das Parlament ist vielfältiger geworden. Die grüne Abgeordnete Elisabeth Köhler hat das am 06.11.1997 so formuliert – ich zitiere –:

Alle hier im Saal sind sich bewußt, daß die Verkleinerung des Landtags weniger eine Frage der Effizienz ist, sondern eine symbolische Geste gegenüber der Bevölkerung. Es gibt eine Reihe von guten, sachlichen Gründen für eine Beibehaltung der jetzigen Größe des Parlaments [...]. Bedenken wir nur, daß unsere Gesellschaft heute ein vielschichtiger, bunter Flickenteppich verschiedener Gruppierungen ist, daß unterschiedliche regionale, soziale, kulturelle und ethnische Interessen das Gesicht unserer Gesellschaft prägen.

Sie hat recht, aber euch geht es letztlich allein um die Kosten. Die FDP spricht von 50 Millionen Euro für fünf Jahre, wenn sich der Landtag wirklich auf 220 Abgeordnete vergrößern würde. 50 Millionen Euro in fünf Jahren!

(Martin Hagen (FDP): Ohne Altersversorgung!)

So viel kostet bei uns im Bayerischen Wald eine Ortsumgehung. Statt die großen Themen anzugehen, mobilisiert ihr die gesamte Bevölkerung Bayerns für ein Projekt mit den Kosten einer Ortsumgehung im Bayerischen Wald.

(Beifall bei den GRÜNEN, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wenn die Bevölkerung für diese Nischenfrage mobilisiert wird, bringt das auch diejenigen auf den Plan, die unsere parlamentarische Demokratie verachten.

(Alexander König (CSU): Das stimmt!)

Man schaue sich die Facebook-Seite von "FDP Bayern" an. Dort findet man Kommentare wie: "Die Bevölkerung hat keine Lust mehr, sich von der Politik ausplündern zu lassen" oder "Noch mehr Kosten für unnütze Abgeordnete, die niemand in

der freien Wirtschaft will" oder "Am besten alle Landtage komplett abschaffen". – Und auf deiner Facebook-Seite, Martin, findet man beispielsweise: "Immer größer, immer inkompetenter, der Zustand des Landes spricht Bände." oder "Macht Spaß, anderer Leute Geld zu verschwenden. Schon das allein ist kriminell."

(Beifall – Alexander König (CSU): Das ist AfD-Sprech!)

Bei keinem dieser Kommentare hast du widersprochen. Bei keinem dieser Kommentare hast du etwas geradegerückt, die Arbeit des Landtags dargestellt oder die repräsentative Demokratie verteidigt.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Hört, hört! Die sitzen zu Recht da rechts!)

Als ich sachlich widersprochen habe, bist du dem innerhalb von Minuten entgegengetreten.

Lasst uns über das Landeswahlrecht diskutieren! Lasst uns streiten, aber missbraucht das bitte nicht für Populismus; denn die Geister, die ihr ruft, könnt ihr vielleicht nicht mehr loswerden.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Schuberl. – Nächster Redner ist Herr Kollege Dr. Hubert Faltermeier für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, meine Damen und Herren! Meine Damen und Herren von der FDP, wenn es so einfach wäre, wie Sie das im Zuge des Vorwahlkampfes der Bevölkerung vorgaukeln, dann würde wohl jeder mitmachen. Gerade Sie, Herr Kollege Muthmann, wissen doch sehr gut, dass bei der Stimmkreiseinteilung eine wertende Gesamtbetrachtung notwendig ist. Es ist nicht so einfach, die Wahlberechtigten durch 180 zu teilen und anschließend die neuen Stimmrechte nach irgendeinem Modell zusammenzubasteln. So kann es nicht sein. Es ist eine wertende Gesamtbetrachtung notwendig.

Es gilt das verankerte Prinzip der Deckungsgleichheit der Stimmbezirke mit den Landkreisen oder den kreisfreien Städten. Das ist sehr wohl sinnvoll. Das hat sich auch bewährt, das muss ich wirklich sagen. Natürlich sind gewisse Abweichungen und Abweichungswerte hinzunehmen. Aus rechtspolitischer Sicht ist das aber, darauf haben auch meine Vorredner hingewiesen, sehr wohl sinnvoll, weil die Kandidaten dann zu den lokalen Wählern eine enge Bindung haben. Die brauchen sie auch, und sie brauchen auch die Rückkopplung. Es wird mit größeren Stimmkreisen, die über die Landkreisgrenzen hinausgehen, auch schwieriger werden. Es kann auch nicht Sinn sein, einfach mathematisch zu teilen und zu sagen: Nun nehmen wir einfach die Nachbargemeinde oder eine halbe Nachbargemeinde dazu, nur damit Stimmgleichheit erreicht wird.

Es gibt mehrere verfassungsrechtliche Bedenken. Das eine ist der Grundgedanke in unserer Bayerischen Verfassung: Die Verhältniswahl wird durch die Bildung der Wahlkreise gewahrt und die Mehrheitswahl durch das Prinzip der Stimmkreise. Das wird auch nicht willkürlich gemacht, sondern die müssen in einem gewissen Verhältnis zueinander stehen. Das ist ständige Rechtsprechung. Die reduzierte Relevanz der Zahl der Stimmkreise ist vom Grundsatz der Deckungsgleichheit wirklich erforderlich. Auch der legislatorische Spielraum ist gewahrt. Die Verfassungsgerichte auf Bundes- und Landesebene haben klar gesagt, dass ein weiterer legislatorischer Spielraum besteht, der auch nur begrenzt überprüfbar ist.

Weiter glaube ich, dass auch das Prinzip der Kontinuität wichtig ist. Man kann nicht von Wahl zu Wahl, nur um diesem mathematischen Modell gerecht zu werden, eine Gemeinde zuschlagen oder abziehen. Das ist falsch. Ich glaube, das hat das Hearing der Sachverständigen im März auch ergeben. Ich sehe den Antrag deshalb als Vorwahlkampf an. – Lieber Herr Kollege Muthmann, ich warte auf Ihre Frage.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Bitte schön, Herr Muthmann.

Alexander Muthmann (FDP): Vielen Dank, geschätzter Herr Kollege Faltermeier. Ich habe schon qualitativere Argumente gehört

(Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Wie man in den Wald hineinruft!)

als hier nur das Hohe Lied des Deckungsprinzips zu singen. Das hören wir seit dem Beginn dieser Debatte. Was sagst du aber zu dem Umstand, dass nur in 21 von 91 Fällen auch heute noch der Stimmkreis deckungsgleich mit dem jeweiligen Landkreis ist? Dieses Prinzip gilt nur noch für eine Minderheit, bei der es gilt und beachtet wird. Ich traue mich, die Prognose abzugeben: Mit der von uns vorgeschlagenen Stimmkreisreform würden wir das klassische Deckungsprinzip zumindest wieder in der Zahl erreichen, die jetzt besteht. In der Tendenz würden wir es sogar eher besser hinbekommen, als das derzeit der Fall ist. Etwas verteidigen zu wollen, was gar nicht mehr existent ist, wenn die Realität –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Muthmann, Ihre Redezeit!

Alexander Muthmann (FDP): – von der Vorgabe weit entfernt ist, das ist doch nicht sehr überzeugend und glaubwürdig.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Lieber Herr Kollege Muthmann, nicht die 21 % der Abweichung sind entscheidend, sondern für mich sind die Abweichungen bei den Wählerzahlen entscheidend. Da haben wir das Regulativ mit den 15 %. Ich glaube, du solltest als ehemaliger Landrat wissen, wie wichtig das Deckungsprinzip nicht nur theoretisch ist. Es ist wichtig, in einem Landkreis, in den Institutionen, in den Vereinen mitzuwirken. Es ist falsch, einfach eine Nachbargemeinde einem Stimmkreis dazuzuschlagen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Faltermeier. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Maier für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Christoph Maier (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag der FDP "Kein XXL-Landtag in Bayern – Stimmkreisreform initiieren" erhält durch das angekündigte Volksbegehren zur Änderung der Bayerischen Verfassung eine hohe Bedeutung, obwohl es sich heute schlicht um einen Berichtsantrag handelt. Nach dem Willen der FDP – so konnten wir lesen – soll die in der Verfassung vorgesehene Zahl der Sitze hier im Landtag von 180 Sitzen auf 160 Sitze verringert werden, zuzüglich der Ausgleichs- und Überhangmandate. Der Berichtsantrag der FDP dient damit lediglich der Vorbereitung einer Verfassungsänderung und hat selbst – gleich, ob dieser Antrag heute angenommen wird oder

nicht – nur eine rein politische Bedeutung; denn die Fraktionen müssen sich heute positionieren, wie sie zu einer Reform der Stimmkreise für die Landtagswahl in Bayern stehen.

Als AfD-Fraktion haben wir dazu eine klare Meinung. Wir wollen die aufgeblähten Parlamente in Deutschland und das aufgeblähte Parlament in Bayern auf die wirklich notwendige Größe zurückfahren und gleichzeitig die Elemente der direkten Demokratie stärken.

(Alexander König (CSU): Mit der FDP koalieren!)

Wir fordern nicht wie die FDP lediglich eine Reform der Stimmkreise, sondern wir wollen, dass die Bürger in Deutschland auch über Volksentscheide auf Bundesebene die maßgeblichen politischen Entscheidungen treffen können. Auf Landesebene sind diese Volksentscheide bereits jetzt möglich.

Bei der Wahl des Bundespräsidenten haben wir gesehen und konnten erkennen, wie sich auch die FDP den Kartellparteien angedient und einen Kandidaten mitgetragen hat. Die Kartellparteien haben dieses Land vollständig zur Beute gemacht, und eine kleine Wahlkreisreform kann daran so schnell nichts ändern. Deutschland und Bayern brauchen angesichts der politischen Verhältnisse in diesem Land große Korrekturen und nicht kleine Korrekturen an der Größe eines Landtags. Wir brauchen den politischen Kurswechsel in Deutschland!

(Beifall bei der AfD)

Eine Stimmkreisreform ist daher ein Schritt in die richtige Richtung, aber nicht nur, um die Anzahl der Stimmkreise zu verringern, sondern auch, um die Größe der Stimmkreise möglichst gleichmäßig auszugestalten. Doch einen Fehler dürfen wir hier im Landtag nicht machen – das haben wir jetzt leider in den letzten Redebeiträgen gehört –: Wir dürfen uns hier nicht im Klein-Klein der Zahlen und Berechnungen verheddern, sondern wir müssen die Stimme des Volkes in unserem Staat aussprechen und die Stimme des Volkes hier im Parlament stärken. Das ist unsere Aufgabe als AfD.

Dem Berichts Antrag stimmen wir im Übrigen zu.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist Herr Kollege Horst Arnold für die SPD-Fraktion.

Horst Arnold (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mehr denn je braucht es in den heutigen Zeiten starke Parlamente, die die Funktion ausüben, die gesetzgebende Gewalt in diesem Land kompetent zu gestalten. Was ist das für eine Sprache, die Sie hier anschlagen, ein "XXL-Parlament"

(Alexander König (CSU): Klingt nach Currywurst!)

als Gefahr für die Demokratie darzustellen, wenn es darum geht, Gesetzgebung kompetent und breit aufzustellen?

(Beifall bei der SPD, der CSU, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Hier geht es nicht um eine Wurfsendung für Möbel oder sonstige Lagerartikel, sondern um hohe Güter, was unsere Aufgaben anbetrifft. Dieser Landtag hat so, wie er zusammengesetzt ist – ich kann es Ihnen sagen; denn wir sind seit 64 Jahren in der Opposition, was uns erst einmal jemand nachmachen muss –,

(Heiterkeit)

die wesentlichen Funktionen sowohl in höherer als auch in kleinerer Besetzung stets gut ausgeübt, sodass dies keine Frage der Qualität sein kann.

Ich erinnere daran, wir haben ein Abgeordnetengesetz geändert, das nun knallhart und sehr transparent ist. Wir haben uns hier in diesem Parlament Verhaltensregeln gegeben, die uns alle nach außen binden. Ich hoffe, dass sich auch die Wirtschaft und andere, die möglicherweise andere Vorstellungen haben, daran halten, was die Transparenz anbetrifft. Ich erinnere auch daran, dass wir in Pandemiezeiten gemeinsam zu Recht darum gekämpft haben, dass eine Stärkung des Parlaments erfolgt. Wenn Sie ein Parlament auf XXL ausdehnen, reden Sie das Parlament gleichzeitig schlecht, auch wenn Sie damit möglicherweise gute Absichten verfolgen. Die Abgeordneten im Parlament sind auch die männlichen und weiblichen Abgeordneten draußen im Land. Dort muss man sie auch sehen.

Daher ist es eiskalt und zynisch, für diese wichtige Aufgabe der Repräsentanz des Volkes einfach bürokratische Zahlen wie in einer Bilanz anzusetzen, Quotienten anzusiedeln und zu sagen: Das ist die Überzeugung und die Erwartung der Menschen draußen im Land. Das ist eiskalt und zynisch und wird ihnen nicht gerecht. Ich sage Ihnen auch, warum: Selbst dann, wenn Sie zu einem Schützenkommers gehen, der seit 200 Jahren im Landkreis Fürth angesiedelt ist, werden Sie dort ewig auf eine Vertreterin oder einen Vertreter der FDP warten, weil sie bzw. er nicht kommen wird, weil zu wenige vorhanden sind. Davon gehe ich aus. Dabei wäre dies die beste Möglichkeit, mit Menschen zu sprechen, die Erwartungen an das Parlament haben. Hier frage ich mich: Wo sind die Überzeugungen und Erwartungen der Menschen, die Sie aufnehmen, hier großspurig verkünden und derentwegen Sie uns sogar mit einem Volksbegehren drohen, das auch ein Punkt ist, den wir im Parlament selbst ordentlich inszeniert haben?

Zu Recht ist darauf hingewiesen worden, dass wir den Senat durch Volksbegehren abgeschafft haben. Damals waren wir viel mehr Leute. Wir waren vorher 204 und sind jetzt 200. Aber die Gefährdung unserer Funktionsfähigkeit, die Gefahr, die der Vorredner genannt hat, dass wir uns in Zeiten wie heute bereichern wollten und möglicherweise nicht die Interessen wahrnahmen, sondern nur Parteiinteressen, ist doch impertinent herbeigeredet.

Deswegen setzen Sie ein vollkommen falsches Signal, zumal dieser Berichtsantrag obsolet ist. Wir haben ein Wahlgesetz verabschiedet, das gilt. Wir handeln auch danach. Es gibt genug zu tun, die Nominierungskonferenzen rechtskonform so durchzuführen, dass der nächste Bayerische Landtag funktionsfähig und hoffentlich in unterschiedlicher Besetzung bzw. in Kombi-Besetzung wieder zusammentritt. Wenn es dann zwanzig Leute mehr sind, haben wir keinen großen Verlust. Die Hoffnung der Wahrscheinlichkeit, je mehr, desto besser, kann möglicherweise auch die Qualität unterstützen.

Wir werden uns enthalten.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Arnold, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Hagen von der FDP-Fraktion vor.

Martin Hagen (FDP): Lieber Herr Kollege Arnold, wir stellen jetzt fest, dass wir in diesem Haus für unseren Antrag die Unterstützung keiner anderen demokratischen Fraktion haben.

(Zuruf der AfD: Warum?)

Ich stelle fest, dass sowohl CSU und FREIE WÄHLER als auch GRÜNE und SPD sich nicht nur gegen den Antrag der FDP stellen, sondern auch gegen die öffentliche Meinung und auch – wenn Sie die Presse der vergangenen Tage gelesen haben – gegen die veröffentlichte Meinung. Wir freuen uns darauf, wenn diese Frage, die im Parlament offenbar nicht zu unserer Zufriedenheit geklärt werden kann, dann im Rahmen der Volksgesetzgebung geklärt wird; denn wir wissen, dass die Bürgerinnen und Bürger, denen Sie, Herr Staatsminister, sich auch nahe fühlen, es so wie wir sehen und nicht so wie Sie.

(Tobias Reiß (CSU): Er ist ihnen sogar nahe!)

Horst Arnold (SPD): Danke, Herr Kollege Hagen. Das war eine Zwischenbemerkung.

(Zuruf)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Arnold hat das Wort.

Horst Arnold (SPD): Es ist so, als ob ich im Wald bin, mich einsam fühle und denke, auf dem richtigen Weg zu sein. Dann beginne ich zu pfeifen. Wenn Sie glauben, mit Ihren Verhältnissen und Mehrheiten irgendeine Möglichkeit zu haben, Umfragen zu bedienen, wissen wir selbst aus der Praxis: Jede Statistik ist so fälschbar, wie ich sie brauche.

Darüber hinaus wollte ich Sie einmal fragen: Wie sieht es eigentlich im Saarland aus? – Dort gibt es keinen XXL-Landtag, aber dort sind Parteien herausgefallen. Sie sind gar nicht hineingekommen. Es kann doch der Sache nicht dienen, dass in diesem Zusammenhang nach Zahlen bewertet wird. Außerdem stellen wir uns nicht gegen die FDP. Wir stellen uns grundsätzlich auch nicht gegen Sie als Person, sondern gegen einen fadenscheinigen Antrag, der nur dazu dient, am falschen Punkt Stimmung gegen ein Verfassungsorgan zu machen.

(Alexander König (CSU): So ist es! – Beifall bei der SPD, der CSU, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Wir werden uns zukünftigen Diskussionen natürlich nicht verschließen, sondern konstruktiv mitarbeiten.

(Beifall bei der SPD, der CSU, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Arnold. – Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Guten Tag, die Herren. – Hohes Haus, verehrte Bürger! Führt das bestehende verbesserte Verhältniswahlrecht zu einem überdimensionierten Monsterlandtag? – Im Prinzip ja, weil Überhang- und Ausgleichsmandate bei unveränderten Rahmenbedingungen ein stetes Anwachsen der Mandatszahlen bewirken, sagen zumindest Fachleute. Will man das ändern? – Im Prinzip nein. CSU, FREIE WÄHLER und GRÜNE sehen keinen Handlungsbedarf. Wer den Sumpf trockenlegen will, darf nicht die Frösche fragen, meine sehr verehrten Damen und Herren, oder Sie. Also fragen Sie lieber mich.

(Lachen bei der CSU)

Oder noch besser – –

(Alexander König (CSU): Jetzt muss der Redner schon über sich selbst lachen!)

– Ja, das kann ich. Sie nicht, Herr König.

(Alexander König (CSU): Das glaube ich nicht!)

Oder noch besser: Das multiethnische bayerische Staatsvolk könnten Sie natürlich auch fragen. Ändern Sie das Wahlsystem, machen Sie es demokratischer und praktischer!

(Zuruf der Abgeordneten Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER))

Zum Beispiel – – Seien Sie still, Frau Gabi Schmidt, jetzt rede ich!

(Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Ich habe doch gar nichts gesagt!)

Teilen Sie die 180 in Bayern in der Verfassung vorgesehenen Mandate nach dem Proporz der jeweiligen Wahlberechtigten auf die sieben Wahlkreise auf. Stimmkreise entfallen dann. Gewählt würde über eine Wahlbezirksliste, die jede Partei oder Wählervereinigung mit deren Namenslisten enthält. Der Wähler hat eine Stimme; gewählt werden kann nur ein Name auf einer der jeweiligen Parteilisten. Jede Stimme zählt dann, wenn landesweit die Fünf-Prozent-Hürde übersprungen wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das würde 40 Mandate einsparen, weil Parteien unter 5 % keine Mandate generieren und es keine Überhang- und Ausgleichsmandate gäbe. Der Wählerwille wäre nach Stimmgewicht der Wahlberechtigten und Stimmanteilen der Parteien exakt im Landtag abgebildet. Die Auswahlmöglichkeit bezüglich einer präferierten Person, also das Persönlichkeitswahlrecht, bliebe erhalten. Der Landtag wäre arbeitsfähig, billiger, vielleicht auch besser. Nachdenken sollten Sie über diesen Vorschlag zumindest.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit ist zu Ende, Herr Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Ich komme zum Ende. – Sie können damit eine konstruktive Wahlrechtsreform durchführen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Joachim Herrmann das Wort.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist im Sinne der Gewaltenteilung nicht Aufgabe der Staatsregierung, gewissermaßen darüber zu befinden, von wie vielen Abgeordneten sie kontrolliert werden will.

(Beifall bei der AfD)

Deshalb äußere ich mich zu dieser Debatte auch nur mit einer gewissen Vorsicht und Zurückhaltung.

Alle Regeln, die wir bislang haben, sind vom bayerischen Volk so beschlossen worden, weil jede Verfassungsänderung in Bayern – und da sind wir wesentlich plebiszitärer als der Bund und die meisten anderen Bundesländer – nur mit Zustimmung des bayerischen Volkes beschlossen werden kann. Auch die jetzt gültige Größe von 180 Abgeordneten ist per Volksabstimmung 1998 vom bayerischen Volk mit Mehrheit so beschlossen worden. Natürlich steht es jedem frei, dem bayerischen Volk eine andere Größe des Parlaments vorzuschlagen, welches das Volk dann wählt, und hier entsprechend zu empfehlen. – Das ist gar keine Frage.

Aber ich will in der Tat, nachdem Sie seitens der FDP da in den letzten Wochen viel mit Zahlen und manches Mal auch mit irreführenden Darstellungen um sich geworfen haben, nur auf eines hinweisen: Eines Ihrer zentralen Argumente ist, dass Bayern das größte Landesparlament in Deutschland hat. Das ist richtig. Dabei muss man allerdings auch darauf hinweisen, dass wir flächenmäßig das größte aller Bundesländer und bevölkerungsmäßig das zweitgrößte aller Bundesländer sind.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Das sollten Sie dann schon dazu ausführen.

Gerade in der Debatte ist es ja schon mit angeklungen: Wenn es vor allen Dingen um den Kontakt zu den Bürgerinnen und Bürgern geht, den unmittelbaren Kontakt, der, glaube ich, den allermeisten demokratischen Parteien logischerweise sehr wichtig ist, müsste man wiederum auch sehen, dass lediglich in Nordrhein-Westfalen und in Baden-Württemberg ein Abgeordneter in der Bevölkerungsrelation noch mehr Bürgerinnen und Bürger sozusagen zu betreuen hat.

In Bayern ist es so, dass gegenwärtig auf einen Abgeordneten 64.000 Einwohner kommen. In Baden-Württemberg sind es 72.000. In Nordrhein-Westfalen kommen auf einen Abgeordneten 91.000 Einwohner. Aber in allen anderen Bundesländern ist die Relation eine wesentlich niedrigere: Ein Berliner Abgeordneter betreut 25.000 Einwohner, ein Brandenburger 28.000, ein Bremer – Stadtstaaten mögen da eh anders sein – 8.000. In Hamburg sind es 15.000, in Hessen 45.000, in Mecklenburg-Vorpommern 20.000, in Niedersachsen 58.000, in Rheinland-Pfalz 40.000, im Saarland 19.000, in Sachsen 33.000, in Sachsen-Anhalt 22.000, in Schleswig-Holstein 42.000 und in Thüringen nur 23.000. – Das ist die Relation, wenn Sie über andere Bundesländer reden.

Ich meine, wenn wir in Bayern gegenwärtig eine Relation von 64.000 Einwohnern auf einen Abgeordneten haben, dann ist das schon ganz schön anspruchsvoll. Man kann das nämlich dann auch noch weiter betrachten. Da es ja auf der einen Seite Regierungsparteien und auf der anderen Seite Oppositionsparteien gibt und sich damit quasi in der Relation dann noch mal wesentlich erhöht und verstärkt, mit wie vielen Einwohnern man typischerweise in Kontakt ist, ist das schon ganz schön anspruchsvoll.

Wie gesagt: Man kann das natürlich auch anders machen. Aber ich bin dankbar – das will ich ausdrücklich sagen –, dass sich auch die Kollegen Schubert und Arnold sehr verantwortungsbewusst in dieser Debatte geäußert haben.

Ich will zum anderen, liebe Kollegen von der FDP, wirklich nur das sagen – und das sage ich ausdrücklich auch vor dem Hintergrund dessen, was der Kollege Schubert schon bedenkenwerterweise eingeworfen hat, in welcher Art und Weise und in welcher Sprache Sie da agieren: Man sehe sich an – nachdem vorhin auch von Berlin die Rede war –, wie da jetzt agiert wird. Da ist ja jetzt auch das Thema, der Bundestag müsse unbedingt verkleinert werden. Wenn ich mir dann anschau, wie diese großartige Ampelkoalition in der Zusammensetzung der Bundesregierung gestartet ist und in der Tat einsame neue Rekorde aufgestellt hat hinsichtlich der Berufung von Staatssekretären: Zum ersten Mal in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland haben wir in Berlin jetzt 37 Parlamentarische Staatssekretäre und 37 beamtete Staatssekretäre. Ein neuer Allzeiterkord! Ich will gegen keinen einzigen dieser Staatssekretäre irgendetwas sagen. Aber sich in der Tradition der Freien Demokratischen Partei ernsthaft hinzustellen und zu sagen, um dieses Land zu stärken, brauchen wir weniger Abgeordnete, aber mehr Staatssekretäre in diesem Land, das halte ich schon für ein Armutszeugnis für die FDP, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der FDP zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion und die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die FREIEN WÄHLER, die CSU sowie der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Enthaltungen! – Bei Enthaltung der SPD-Fraktion und des Abgeordneten Plenk (fraktionslos). Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich unterbreche die Sitzung für eine halbstündige Mittagspause. Es geht weiter um 13:20 Uhr.

(Unterbrechung von 12:48 bis 13:21 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir nehmen die Sitzung nach der Mittagspause wieder auf.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 8** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Robert Riedl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Verlässliche Unterstützung von privaten Haushalten angesichts steigender Energiepreise (Drs. 18/23377)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Klaus Adelt, Horst Arnold u. a. und Fraktion (SPD)
Steigende Energiepreise: Bayern muss handeln! (Drs. 18/23468)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Tatsächliche Unterstützung von privaten Haushalten angesichts steigender Energiepreise! (Drs. 18/23469)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile Herrn Kollegen Rainer Ludwig von der Fraktion der FREIEN WÄHLER das Wort.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der völkerrechtswidrige Angriff Russlands auf die Ukraine hat uns nicht nur die Abhängigkeit von Rohstoffen deutlich vor Augen geführt. Die geopolitische Lage hat auch gezeigt, wie schnell wir in eine energiepolitische Krise schlittern. Die jüngste Drosselung von Gaslieferungen hat diese Situation noch einmal verschärft und heftige Turbulenzen an den internationalen Energiemärkten ausgelöst. Deutschland steht vor bislang noch nie da gewesenen, nicht gekannten Energieproblemen. Die Energiepreise sind nach den vom Statistischen Bundesamt veröffentlichten Indizes seit Januar 2022 drastisch durch die Decke gegangen und haben die Grenze der Belastbarkeit unserer Bürgerinnen und Bürger längst erreicht. Dennoch ist ein Ende der Fahnenstange noch nicht abzusehen. Die Entwicklungen lassen einen weiteren kräftigen Anstieg er-

warten, der für die Verbraucher nicht mehr bezahlbar scheint, nicht mehr zumutbar und tragbar ist.

Meine Damen und Herren, der Bundeswirtschaftsminister war deshalb gezwungen, die längst überfällige zweite Warnstufe, die sogenannte Alarmstufe im Notfallplan Gas auszurufen. Wir sehen deshalb die Bundespolitik zwingend in der Verantwortung, die dramatischen Folgen der explodierten Energiekosten entsprechend abzumildern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir FREIE WÄHLER haben deshalb schon vor Kurzem eine eigene Resolution mit konkreten Eckpunkten verabschiedet und hier vorgestellt, damit die Wirtschaft und die Menschen nicht ins finanzielle Abseits laufen. Mit dem Maßnahmenpaket zum Umgang mit den hohen Energiekosten wurden nicht zuletzt durch unsere Anregungen und unsere Forderungen erste Zeichen gesetzt, um Betroffenen diverse Unterstützungsleistungen zu gewähren. Ich denke hier an die Senkung der Energiesteuer auf Kraftstoffe, an den Wegfall der EEG-Umlage, an die einmalige Energiepauschale in Höhe von 300 Euro, den Kinderbonus 2022 als zusätzliche Einmalzahlung oder Einmalzahlungen für Empfänger von Sozialleistungen. Ich denke an die Anhebung der Pendlerpauschale, an das 9-Euro-Ticket für den ÖPNV und an diverse Steuerentlastungen. Diese Instrumente sind hier.

Aber sie reichen bei Weitem nicht aus, meine Damen und Herren. Sie können nur ein kleiner Schritt, sie können nur der Anfang gewesen sein. Viele dieser Maßnahmen sind für uns auch viel zu halbherzig. Sie konnten die Belastungen nur geringfügig ausgleichen. Viele dieser Maßnahmen bieten wegen ihres Einmalcharakters kaum verlässliche Perspektiven für die Bevölkerung. Der Bund muss deshalb dringend an entscheidenden Stellen nachjustieren und weitere signifikante Impulse setzen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir FREIE WÄHLER fordern deshalb eine kontinuierliche Überprüfung der Energiekosten, meine Damen und Herren, die die Bürgerinnen und Bürger zu tragen und zu ertragen haben. Wir halten diese Erhebung einmal im Monat zu einem festen Stichtag vonnöten, um auch sicherzustellen, dass stets die aktuellen Energiepreise möglichst detailliert und realitätsnah abgebildet werden. Als Grundlage dieser Evaluierung dienen die Energiepreis-Indizes des Statistischen Bundesamtes. Diese Erhebungen sollten sich aus unserer Sicht auf die Energieträger Gas, Benzin, Dieselmotorkraftstoff und leichtes Heizöl konzentrieren. Auf dieser Basis können dann konkrete Maßnahmen ergriffen und zielgerechte Entlastungspakete geschürt werden, um echte soziale Härten angesichts des derzeitigen und noch zu erwartenden hohen Preisniveaus abzufedern oder zu vermeiden.

Meine Damen und Herren, falls diese Evaluierung zeigt, dass sich die Energiepreise für private Verbraucher auf einem außergewöhnlich hohen Level einpendeln und nicht durch die allgemeine Lohnentwicklung kompensiert werden können, fordern wir die Auszahlung von angemessenen, und zwar regelmäßigen – die Betonung liegt auf regelmäßigen –, Unterstützungsleistungen. Damit soll der bisherige Empfängerkreis, der die Leistungen bereits erhält, also einkommensteuerpflichtige Erwerbstätige, Selbstständige und Bezugsberechtigte von Kindergeld, Sozialleistungen und Arbeitslosengeld, sozial gerecht ergänzt werden. Ich meine damit gerade die Bezieher von geringen und mittleren Einkommen, die die Sorge treibt, wie sie ihren Lebensstandard halten können, wenn die inflationären Energie-, Tank- und Lebensmittelkosten ihr Monatsbudget übersteigen. Es ist aus unserer Sicht notwendig, insbesondere jenen Menschen jetzt eine klare und vor allem langfristige Perspektive zu bieten, die gerade vor einer echten finanziellen Zerreißprobe

stehen und berechnete Existenzängste haben, darunter Empfänger von Lohnersatzleistungen, Bezieher von Kurzarbeitergeld, Krankengeld, Elterngeld oder Mutterschaftsgeld. Auch Azubis und Studenten, die BAföG erhalten, zählen hier dazu. Insbesondere sollten auch die Menschen im Ruhestand, also Empfänger von Renten- und Pensionsleistungen, deutlich entlastet werden.

Wir fordern die Staatsregierung daher auf, sich im Bund für eine zuverlässige und spürbare Abmilderung der Folgen des exorbitanten Energiepreisanstiegs einzusetzen, und zwar so lange, bis diese Energiekrise überwunden ist.

Meine Damen und Herren, dazu brauchen wir aber ein energischeres und zielgenaueres Vorgehen auf Bundesebene, mehr als das, was der grüne Wirtschaftsminister und die Ampel aktuell an den Tag legen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Bitte unterstützen Sie unseren Dringlichkeitsantrag. Setzen Sie mit uns Akzente, um den betroffenen Menschen in dieser Energiekrise verlässlich zu helfen, damit die sozialen Gräben in unserem Land nicht noch tiefer werden und die Bezahlbarkeit von Energie gesichert ist. – Ich danke Ihnen sehr herzlich.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): Das sind Erwartungen, die kaum zu erfüllen sind!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Ludwig. – Nächster Redner ist der Vorsitzende der SPD-Fraktion, Herr Kollege Florian von Brunn.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Damen und Herren! Putin hat nicht nur in verbrecherischer Art und Weise die Ukraine angegriffen. Er benutzt auch Energielieferungen als Mittel der Kriegsführung. Deswegen sind in Deutschland viele Menschen mit massiv steigenden Energiekosten konfrontiert. Viele von ihnen müssen schon beim Einkaufen von Lebensmitteln sparen, weil das Geld sonst nicht mehr reicht.

Wir als SPD helfen den hart arbeitenden Menschen in Deutschland. Wir wollen aber auch in Bayern Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, Familien, Rentnerinnen und Rentnern, Mieterinnen und Mietern, Studierenden und Bedürftigen helfen und sie zusätzlich entlasten. Deswegen fordern wir ein eigenes bayerisches Entlastungspaket für die Menschen im Freistaat.

(Beifall bei der SPD)

Wir erleben im Moment eine groteske Situation, gerade auch hier im Landtag. Herr Söder und Herr Aiwanger, die CSU und die FREIEN WÄHLER, machen viel Wind und fordern viel von Berlin. Aber sie tun selbst bisher gar nichts, um den Menschen in Bayern zu helfen. Das ist ein Armutszeugnis. Zeigen Sie nicht immer nur mit dem Finger nach Berlin! Das ist billig, und das kann jeder. Auch hier gilt der berühmte Satz von Erich Kästner: "Es gibt nichts Gutes, außer: Man tut es".

(Beifall bei der SPD)

Deswegen haben wir als SPD-Fraktion ein eigenes bayerisches Entlastungspaket vorgeschlagen mit einem Energiegeld von 50 Euro pro Kopf, einem weiß-blauen Kinderbonus von 100 Euro pro Kind und einer Einmalzahlung für alle Menschen in Bayern, die soziale Leistungen beziehen, egal ob alt oder jung. Außerdem wollen wir angesichts des Erfolgs des 9-Euro-Tickets, das in diesem Monat im Übrigen zu einer deutlichen Senkung der Preissteigerungen geführt hat, wie uns Untersuchun-

gen von Wirtschaftswissenschaftlern zeigen, zusätzlich endlich das versprochene 365-Euro-Ticket für Bayern, aber auch kostenlose ÖPNV-Tickets für Bedürftige.

(Beifall bei der SPD)

Das Geld dafür ist im Freistaat vorhanden. Die Steuerschätzung vom Mai geht von fast zwei Milliarden Euro mehr aus. Lassen Sie uns den Menschen in Bayern einen Teil dieses Geldes zurückgeben und ihnen den Alltag und die Finanzierung ihres Lebens ein Stück weit leichter machen.

Außerdem wollen wir, dass Sie sich mit uns gemeinsam konstruktiv, nicht immer nur in Kritik und Oppositionsattitüde, dafür einsetzen, Mieterinnen und Mieter zu entlasten. Gerade die Mieterinnen und Mieter, die einen Mietvertrag mit einer sogenannten Index-Miete haben, werden derzeit doppelt belastet. Ihre Miete ist an die Inflation gekoppelt und steigt, und zwar deutlich. Gleichzeitig steigen ihre Nebenkostenrechnungen. Das dürfen wir nicht zulassen. Deswegen wollen wir als SPD hier helfen. Hier können Sie von der CSU und den FREIEN WÄHLERN Ihrer Verantwortung gerecht werden und konstruktiv und gemeinsam mit uns diesen Weg gehen. Das ist besser, als immer nur neue Forderungen nach Berlin hinauszuschreien.

Ein eigenes bayerisches Entlastungspaket, wie wir es als SPD vorschlagen, wäre eine starke Ergänzung für die Hilfen aus Berlin. Herr Ludwig, Sie haben gerade zwei große Entlastungspakte der Bundesregierung unter der Führung von Olaf Scholz mit einem Volumen von 30 Milliarden Euro kleingeredet. Es handelt sich um 30 Milliarden Euro plus viele Milliarden Euro Entlastung für die Wirtschaft, um Arbeitsplätze zu sichern und Firmen vor Schwierigkeiten zu bewahren. Das war wichtig. Das heißt aber nicht, dass wir in Bayern die Hände in den Schoß legen können, ganz im Gegenteil.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen fasse ich noch einmal zusammen, was zu tun ist: Wir als SPD handeln gemeinsam mit unseren Partnern in der Ampel. Aber wir können und wollen auch in Bayern mehr tun, um die Menschen angesichts der Inflation zu entlasten. Von lauten Forderungen kann niemand die Gas- oder Stromrechnung oder die Miete bezahlen. Deswegen wollen wir als Bayern-SPD die Menschen mit eigenen Mitteln unterstützen. Wir wollen ein eigenes bayerisches Entlastungspaket für Familien, Bedürftige und Pendlerinnen und Pendler. Das ist soziale Politik für die Menschen in Bayern.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege von Brunn. – Die nächste Rednerin ist die Abgeordnete Frau Ebner-Steiner für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Katrin Ebner-Steiner (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie alle haben mit Ihrer teils größtenwahnsinnigen, teils ideologischen Politik das Land an den Rand einer Katastrophe geführt. Die Energiepreiskrise ist letztlich eine Existenzkrise der produzierenden Wirtschaft. Beim lachhaften Versuch, Russland zu sanktionieren, haben die Berliner Ampel-Stümper letztlich nur das eigene Land sanktioniert. Frieren für den Frieden? – Nicht mit uns von der AfD.

(Beifall bei der AfD)

Die Krise der Energiepreise ist wie die allgemeine Geldentwertung keine Folge des Ukraine-Krieges. Dieser ist nur ein verstärkender Faktor. Die idiotische Energiepolitik aller Windmühlen-Parteien von Schwarz bis Grün hat die Preise schon steigen lassen, lange bevor Russland seine Rohstofflieferungen an Europa infolge Ihrer Sanktionen drosselte.

Was ist Ihre Antwort? – Mehr Staat, mehr Umverteilung und mehr Lenkungswirtschaft. Die FREIEN WÄHLER wollen einen neuen Umverteilungsmechanismus für regelmäßige Transferleistungen einführen. Zukünftig sollen die Energiepreise dauerhaft überwacht werden, notfalls soll automatisch am Monatsanfang das Steuergeld fließen. Davon ausgeschlossen sind nur die Topverdiener.

Zudem wollen Sie die Bundesregierung zum Weiterbetrieb der drei verbliebenen AKW bewegen. Abgesehen davon, dass die in Ihrem eigenen Antrag gesetzte Frist längst verstrichen ist, ist dieses Vorhaben illusorisch. Während unser Nachbar Frankreich bald 57 Kernkraftwerke betreibt, will man in Berlin noch immer mit Vogelschreddern und Mülltrennung die Welt retten. Die Union zetert, will nun auch die Laufzeiten verlängern, bleibt aber die Partei, die den Atomausstieg erst beschlossen hat. Gratulation! Das einzig Nachhaltige an Ihrer Politik ist, mit welcher Effizienz Sie das Land deindustrialisieren und den Mittelstand verarmen lassen. Sie haben die freie Marktwirtschaft in Teilen außer Kraft gesetzt und schreien nun alle nach mehr Staatswirtschaft, anstatt endlich eine vernunftgesteuerte und zukunftsfähige Energiepolitik zu machen.

Um den Bürgern jetzt schnell zu helfen, benötigen wir eine Erhöhung des Grundfreibetrags auf 12.600 Euro, eine Erhöhung des Sparerpauschbetrags auf 12.500 Euro bei Einzelveranlagten, 2.500 Euro bei Zusammenveranlagten und eine Erhöhung der Entfernungspauschale auf 40 Cent ab dem ersten Kilometer, beides rückwirkend ab dem 1. Januar 2022.

Zudem müssen wir schnellstens die CO₂-Steuer abschaffen, um den Weg zur Nutzung der bayerischen Erdgasvorkommen frei zu machen. Dafür müssen verlässliche Rahmenbedingungen für Energieunternehmen geschaffen werden. Das alles kann aber nur ein erster Schritt sein. Wollen wir langfristig eine sichere, preiswerte, nachhaltige und emissionsfreie Energieerzeugung, brauchen wir modernste, nicht GAU-fähige Kernkraftwerke wie Dual-Fluid-Reaktoren und Natriumgekühlte schnelle Reaktoren. Stimmen Sie doch einfach schon heute unserem Antrag und damit unserer Energiepolitik zu. Früher oder später werden Sie sowieso in der Realität ankommen und es ohnehin tun. Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Kerstin Schreyer für die CSU-Fraktion.

Kerstin Schreyer (CSU): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr von Brunn, ich fand Ihre Ausführungen wirklich spannend, weil es doch sehr gut ist, wenn die FREIEN WÄHLER einen entsprechenden Dringlichkeitsantrag auf den Weg bringen. Sie haben bei Ihrem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag eigentlich nur das Adressfeld geändert. Für diese Fragen ist der Bund zuständig, wie wir alle wissen. Ich finde es schon spannend, wenn Sie sagen, dass so viel Geld investiert worden sei. Sie haben völlig recht. Aber das Geld ist leider an den entscheidenden Zielgruppen vorbei investiert worden: Rentnerinnen und Rentner und Studierende. Diejenigen, die es am allermeisten brauchen, bekommen an dieser Stelle nichts.

(Florian von Brunn (SPD): Dann haben Sie sich die Details nicht angeschaut! Damit müssen Sie sich noch einmal beschäftigen!)

– Herr von Brunn, ich weiß nicht was Sie gerade sprechen, aber es macht auch wenig Sinn. Ich habe Ihnen vorhin zugehört, und ich fände es schön, wenn Sie auch mir zuhören würden, damit Sie anschließend einen Erkenntnisgewinn haben.

(Florian von Brunn (SPD): Können Sie mit Zwischenrufen leben?)

Noch einmal: Die Ampel-Regierung in Berlin hat Geld investiert. Leider Gottes geht das Geld an den Zielgruppen vorbei.

(Florian von Brunn (SPD): Falsch!)

Sozialpolitik bedeutet, dass man sich zunächst einmal anschaut, wer die Zielgruppen sind, die das Geld wirklich brauchen. Das sind die Seniorinnen und Senioren und das sind die Studierenden. Es ist schon spannend, dass Sie denken, der Freistaat kann einspringen und Geld organisieren. Das scheint durchgehend der Fall zu sein. Wir haben die Debatte um den Rettungsschirm. Sie haben das 9-Euro-Ticket genannt. Das sind alles ganz tolle Geschichten. Die Frage ist aber am Ende des Tages: Wer zahlt das alles? Wenn der Bund eine Idee hat, dann darf er diese gerne komplett finanzieren. Aber es ist schon echt spannend, wenn man fordert, dass der Freistaat alles lösen soll. Sie sagten auch, dass das 9-Euro-Ticket ein Erfolgsmodell ist. Das ist alles andere als ein Erfolgsmodell. Es wäre sinnvoller gewesen, wenn der Bund dem Freistaat das Geld zur Verfügung gestellt hätte, um entsprechende Maßnahmen durchführen zu können. Stattdessen legt man ein vergünstigtes Ticket auf, ohne die Anbindung entsprechend organisiert zu haben. Das ist wirklich spannend.

Aber jetzt zurück zu den Fragen, die eigentlich auf der Tagesordnung stehen. Ich bin den FREIEN WÄHLERN für den Antrag sehr dankbar. Ich unterstütze diesen auch, weil er richtig ist. Es ist ein kluger Antrag. Am Ende des Tages brauchen wir eine verlässliche Energiepolitik. Ich kann vonseiten des Bundes nach wie vor nicht erkennen, wie diese Energiepolitik gewährleistet werden soll. Ich sehe sie faktisch nicht. Insofern werden wir uns die Frage stellen müssen, was wir machen können. Erstens. Alle Menschen in Bayern und in ganz Deutschland müssen von dem Geld, das sie haben, leben können. Wenn die Energiekosten in astronomische Höhen steigen, dann ist das völlig unrealistisch. Dann werden die Energiekosten zu einer sozialen Frage. Deswegen ist es wichtig, dass der Bund entsprechend nachjustiert und überlegt, wie er Verlässlichkeit im Energiebereich schaffen und die finanzielle Unterstützung organisieren will, damit das am Ende des Tages auch klappt.

Der Chef der Bundesnetzagentur, Klaus Müller, hat gestern in der "Welt" gesagt, dass zahlreiche Haushalte bereits in drei Monaten ihre Rechnungen nicht mehr begleichen werden können. Dann haben wir jetzt ein Problem. Das Problem tritt in ganz Deutschland auf, nicht nur in Bayern. Deshalb ist auch klar, wer der Adressat ist. Der Adressat ist an dieser Stelle der Bund und nicht der Freistaat Bayern.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich werfe niemandem vor, dass man das vorher hätte sehen können. Wir wurden alle überrascht. Seit dem 24. Februar ist die Welt eine andere. Putin handelt anders, als wir es uns jemals hätten vorstellen können. Die Gaslieferung von Nord Stream 1 ist zu 60 % gedrosselt worden. Das ist ein Vertragsbruch. Das nützt uns jedoch nichts. Wir müssen damit umgehen. Deswegen hoffe ich, dass der G7-Gipfel etwas vorwärtsbringt und wir am Ende des Tages Lösungen erhalten. Denn so, wie es jetzt ist, wird es nicht funktionieren.

Ich finde es in einem höchsten Maße dreist, wenn Bundesminister Habeck sagt, wir sollen den Gürtel enger schnallen. Das kann man sagen, wenn man sich das

leisten kann. Viele können sich das jedoch nicht leisten. Dabei handelt es sich im Übrigen oft um Frauen, wenn es mir gestattet ist, das zu sagen. Das sind Frauen, die Kinder großgezogen haben, Rentnerinnen, Frauen mit niedrigem Einkommen, Erzieherinnen, Kinderpflegerinnen und Friseurinnen. Ich nenne bewusst die weibliche Variante. Von einem, der jeden Monat Diäten überwiesen bekommt, wie wir alle, ist es dreist, zu sagen: Schnallt halt mal den Gürtel enger.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die Energieversorgung darf kein Luxus sein, sie gehört dazu. Sie ist ein Grundstandard des Lebens. Deswegen ist klar, dass wir dem Antrag der FREIEN WÄHLER zustimmen. In Berlin muss noch mehr getan werden. Ich bin sehr froh über die zwei Entlastungspakete in Höhe von 30 Milliarden Euro. Ich möchte sie nicht kleinreden. Ich möchte jedoch, dass alle profitieren. Ich möchte, dass wir an diesen Stellen vorwärtskommen.

Im Übrigen können wir die Energieprobleme gut bearbeiten. Darüber haben wir schon oft geredet. Würden wir zuverlässigen Atomstrom für die nächsten drei bis fünf Jahre als Übergang weiterbeziehen, würden die Probleme nicht so deutlich auftreten. Aber die Ampel lässt uns auch an dieser Stelle im Stich. Das Osterpaket hat dazu geführt, dass die kleine Wasserkraft nicht mehr gefördert wird. Die Biomasse wird schlechtgeredet. Wir kommen bei der Geothermie nicht vorwärts, weil sich der Bund nicht mit Brüssel einigen kann. Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Bund hat viele, viele Fehler gemacht. Ich erwarte, dass er wenigstens denjenigen, die finanziell schwach sind, entsprechend unter die Arme greift. Deswegen stimmen wir selbstverständlich dem Antrag der FREIEN WÄHLER zu. Dem Antrag der SPD stimmen wir nicht zu, weil das Adressfeld falsch ist. Zum Antrag der AfD ist es die Redezeit nicht wert, hierzu Ausführungen zu machen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zurufe von der AfD: Oh!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Schreyer, mir liegen zwei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor; die erste kommt von Frau Kollegin Julika Sandt von der FDP-Fraktion.

Julika Sandt (FDP): Frau Kollegin Schreyer, Sie haben recht, wenn Sie sagen, dass die Situation für Menschen mit geringem Einkommen schwierig ist. Es ist jedoch falsch zu behaupten, dass diese nicht von den Maßnahmenpaketen profitieren würden. Die Rentnerin profitiert von dem Heizkostenzuschuss in Höhe von 270 Euro, von der Entlastung in Höhe von 35 Euro durch die Abschaffung der EEG-Umlage und von der Rentenerhöhung um 5,25 %. Die BAföG-Studierende profitiert zum Beispiel vom angehobenen Förderhöchstsatz. In Zukunft werden mehr Studierende als unter der GroKo BAföG aufgrund der Initiative der FDP-Bundesministerin erhalten. Ihre Behauptung, dass diese Gruppen nicht profitieren, ist nicht haltbar.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Bitte schön, Frau Schreyer.

Kerstin Schreyer (CSU): Frau Kollegin Sandt, ehrlich gesagt bin ich etwas fassungslos, weil Sie meines Wissens die sozialpolitische Sprecherin Ihrer Fraktion sind. Sie müssten wissen, dass es einen kleinen Unterschied macht, ob die Rentnerin auf 18 oder 19 Grad reduzieren muss, weil es nicht reicht. Unser sozialpolitischer Anspruch sollte es sein, dass Menschen in Deutschland und in Bayern im Hinblick auf die Heizkosten nicht überlegen müssen, ob sie zwei Mäntel oder einen Mantel anziehen. Ihr Ansatz lautet: Dann zieh halt statt zwei Mänteln nur einen Mantel an, wir haben eine Unterstützung.

(Julika Sandt (FDP): Das stimmt nicht!)

Mit Verlaub, das finde ich wirklich faszinierend. Am Ende des Tages muss das Geld, das aus Berlin kommt, reichen. Wie Sie wissen, sind sowohl Einmalzahlungen als auch dauerhaft niedrige Zahlungen keine Lösungen für das Problem.

(Julika Sandt (FDP): Die Renten wurden erhöht!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Zwischenbemerkung kommt vom SPD-Fraktionsvorsitzenden Florian von Brunn.

Florian von Brunn (SPD): Frau Schreyer, ich stelle fest, dass Sie sich inhaltlich mit dem Entlastungspaket der Bundesregierung in Höhe von 30 Milliarden Euro überhaupt nicht auseinandergesetzt haben. Das erwarte ich eigentlich, bevor man an das Rednerpult tritt. Die Kollegin hat Ihnen gesagt, wie hoch die Entlastungen sind. Man könnte noch vieles ergänzen. Ich finde es pharisäerhaft und bezeichnend, dass Sie, die Sie als ehemalige Ministerin die Verantwortung dafür tragen, dass wir hier in Bayern zu wenig bezahlbaren Wohnraum haben, eine Bilanz von Pleiten, Pech und Pannen bei der Schaffung von Wohnraum haben, die die Mieterinnen und Mietern bezahlen können, arrogant an das Rednerpult treten und die Vorschläge der SPD-Fraktion, wie die Menschen in Bayern entlastet werden können, eiskalt zurückweisen. Das sagt eigentlich alles aus. Dazu muss man auch nicht mehr sagen.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Schreyer, bitte.

Kerstin Schreyer (CSU): Herr von Brunn, ich bin hin- und hergerissen, ob ich darauf überhaupt antworten soll. Ich finde Ihre Art der Intonierung unverschämt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Dr. Simone Strohmayr (SPD): Wer austeilt, muss auch einstecken können!)

Sie wissen ganz genau, dass sich die Stadt München – sagen wir es vorsichtig – unterhalb dessen bewegt, was im Bereich Wohnraum nötig ist. Sie wissen, dass gerade ich in den Zeiten für den Bereich Wohnraum massiv angeschoben habe. Ehrlich gesagt finde ich es unverschämt, dass Sie auf diese Art und Weise versuchen, davon abzulenken, dass Sie die Verantwortung in Berlin haben und die Menschen absolut im Regen stehen lassen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Der nächste Redner für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist Herr Kollege Martin Stümpfig.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die FREIEN WÄHLER packen mit diesem Antrag die Schrotflinte aus und wollen für alle Bürgerinnen und Bürger die Energiepreise pauschal senken. Das soll selbst für Personen gelten, die ein Jahresgehalt in Höhe von 250.000 Euro haben. Im Antrag selbst steht keine einzige Zeile, wie das finanziert werden soll. Von daher ist dieser Antrag für uns reiner Populismus. Wir werden ihn ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Frau Schreyer, eine Schrotflinte ist nicht klug. Genau das ist dieser Antrag. Man kann nicht alles über einen Kamm scheren. Eine verantwortungsvolle Politik sieht wirklich anders aus.

Zunächst gehe ich noch einmal einen Schritt zurück. Die Preise für fossile Energien sind sehr stark gestiegen. Wir befinden uns in einer enormen Abhängigkeit. Das sehen wir jetzt immer mehr. Über Jahre und Jahrzehnte haben wir in diesem Hause und als GRÜNE in der Bundesregierung für Energieeinsparung, für den Ausbau erneuerbarer Energien und für die Abkehr von fossilen Brennstoffen gekämpft. Das alles wurde abgelehnt. Seit dem Jahr 2018 wurde das nicht nur von der CSU, sondern auch von Ihnen, den FREIEN WÄHLERN, abgelehnt. Wir haben kein Wärmegesetz. Wir haben kein Förderprogramm für energetische Gebäudesanierung. Wir haben keine Mobilitätswende. Im Koalitionsvertrag steht: Wir wollen eine Steigerung der Energieeffizienz. Wir werden auch künftig die Förderung und Beratung der Wärmewende im Gebäudebereich voranbringen. – Es gibt jedoch keine Beratung durch lokale Energieagenturen. Es gibt keine Förderung der Wärmewende. Am Dienstag haben wir gesehen, dass das Klimagesetz mehr als windelweich ist. Unser Fazit lautet klar: Mittel- und langfristig haben Sie nichts dazu beigetragen, die Energiekosten zu senken.

Jetzt fordern Sie vom Bund Geld – möglichst schnell und für alle. Genau das, was Sie hier und heute machen, ist kontraproduktiv. Gas ist ein knappes Gut. Die Situation hat sich zugespitzt. Jetzt wollen Sie für alle die Preise senken. Das ist genau das Falsche. Frau Schreyer, Sie haben gesagt, was Minister Habeck macht, sei falsch. Das ist aber genau das Richtige. Im Vergleich zum Vorjahr haben wir dieses Jahr 15 % Erdgaseinsparung. Das ist der Erfolg eines grünen Bundeswirtschaftsministers, der wirklich anpackt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen eine gezielte Unterstützung für wirklich bedürftige Haushalte. Die Bundesregierung hat ein großes Paket in Höhe von 30 Milliarden Euro aufgelegt. Herr Ludwig, in Ihrem Antrag die Grenze bei 270.000 Euro nach § 32 des Einkommensteuergesetzes zu ziehen, ist wirklich mehr als ein Witz. Das kann wirklich nicht sein. Wir brauchen eine gezielte Förderung. Wir brauchen nicht alle Rentner zu unterstützen. Es gibt durchaus Rentner, die sich über 3.000 Euro freuen. Das sollen sie ruhig monatlich haben. Aber dann brauchen Sie doch bitte keine Unterstützung mehr. Dafür sind die finanziellen Mittel nicht vorhanden. Wir brauchen sie ganz woanders. Wir GRÜNE können uns auch ganz gut vorstellen, dass man hier zusätzliche Pakete macht, wo sie erforderlich sind, wo sie leistbar sind – aber gezielt für bedürftige Haushalte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deswegen kommt von uns der klare Appell: Schauen Sie nach Bayern! Hier sind Sie – ich rufe Ihnen das in Erinnerung – in der Regierung. Sie können hier ein Entlastungspaket beschließen. Die Höhe der Steuereinnahmen ist sehr gut. Das sind die Ansatzpunkte. Bisher nur Fehlanzeige! Ihr Antrag ist reine Show. Deshalb lehnen wir ihn ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Stümpfig, vielen Dank. – Ich gebe bekannt, dass SPD und FREIE WÄHLER zu ihren Anträgen jeweils namentliche Abstimmung beantragt haben. – Nun hat die Kollegin Julika Sandt für die FDP-Fraktion das Wort.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die FREIEN WÄHLER fordern mit dem ersten Punkt ihres Antrags die Evaluierung des Energiepreisniveaus. Diese Forderung bleibt aber leider völlig schwammig. Wie definieren Sie ein "außergewöhnlich hohes Niveau"? Meinen Sie Energiepreise am Markt? Meinen Sie die Verbraucherpreise? Was bedeutet in

Ihrer Begründung der Passus "bis die aktuelle Krise auf den Energiemärkten überwunden werden"? Ein Preisanstieg ist schon seit dem August/September 2021 feststellbar, also noch zur Regierungszeit der Großen Koalition. Welches Preisniveau ist zu erreichen, dass man sagen kann, die Energiekrise ist komplett überwunden?

Die Preise sind extrem volatil; sie sind zum Teil durch die Decke gegangen. Sie haben sich zum Teil wieder auf dem Vorkriegsniveau eingependelt. Auf dieser volatilen Basis fordern Sie jetzt für die verschiedenen Betroffenengruppen eine Berechnung der Unterstützungsleistungen zum Anfang des nächsten Monats. Das würde einen Riesenbeamtenapparat in Berlin beschäftigen. Auf jeden Fall halte ich es für ziemlich utopisch, das für die unterschiedlichen Gruppen Monat für Monat so auszuzahlen. Das geht auch ziemlich stark nach dem Prinzip Gießkanne.

Die zwei Entlastungspakete, die es für die verschiedenen Personengruppen gab, habe ich schon angesprochen. In diesen werden natürlich auch Rentnerinnen und Rentner ganz stark berücksichtigt, vor allem durch die deutliche Rentenerhöhung, sowie gerade auch die Empfänger von Leistungen nach dem BAföG. Ich habe das eben beispielhaft vorgerechnet. Es gibt unterschiedlichste Möglichkeiten. Das 9-Euro-Ticket kommt auch noch dazu. Das ist eine ganze Menge an Entlastungen.

Wir lehnen den Antrag ab. Entsprechend dem Antrag der SPD finde ich die Forderung richtig, als Bayerischer Landtag zu schauen, was wir hier in Bayern tun können. Diesen Ansatz der SPD halte ich für absolut richtig. Man kann nicht immer nur nach dem Bund schreien. Das ist hier nicht unser Job. Der Antrag der FREIEN WÄHLER wählt das Gießkannenprinzip. Deshalb lehnen wir ihn ab. Den AfD-Antrag lehnen wir sowieso ab, ohnehin ist er auch nicht europarechtskonform.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Kollegin Sandt, vielen Dank. – Jetzt hat der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda das Wort.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, verehrte Bürger! Wir beraten wieder über einen Antrag der Hilfslosigkeit. Diesmal kommt er von den FREIEN WÄHLERN. Auch wenn ihr Chef nicht da ist, wird der Herr Dr. Mehring es ihm ausrichten.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Sie beklagen diese extremen Belastungen der Bürger – übrigens auch die anderen zwei Antragsteller; deren Anträge sind auch nicht viel mehr wert.

Sie bedauern diese Preisexplosion. Wir haben es richtig gespürt, wie Sie mit uns allen "mitfühlen". Aber was machen Sie für uns und mit uns? – Die Besserung wollen Sie durch Geldleistungen bewirken, die der Bund – also andere! – erbringen sollen. Sie wollen jeden mit einer Gabe von 30 Silberlingen bedenken – größer wird sie nicht sein –, die auf die Bürger zukommt, damit Sie sie beschwichtigen und sich ihre Wählergunst wieder Ihnen zuwendet. Es ist vielleicht einfach typisch für die FREIEN WÄHLER: Man forscht nicht nach der Ursache einer Misere, sondern doktert an den Wirkungen herum. Das ist aber nicht nur bei Ihnen so, sondern auch bei Ihrem Regierungspartner, der CSU, findet man das.

Was ist denn eigentlich die Ursache der Misere? – Die Ursache ist einfach diese irrsinnige Energiepolitik, die uns jetzt schon seit Jahren begleitet. Man schaltet ab, ohne dass die neue Energie, diese salbungsvoll herbeigerufene erneuerbare Energie, bereits angeschaltet werden kann. Das kann sie in absehbarer Zeit nicht, weil die Ressourcen und die Arbeitskräfte dafür fehlen. Die Ursache ist die selbstzer-

störerische Sanktionspolitik, die von allen Bundesländern über den Bund bis nach Europa vorangetragen wird. Jetzt sind wir schon im sechsten Stadium der Sanktionen. Noch immer zeigen sie keine Wirkung im Zielbereich. Bei uns allen aber, bei Ihnen, verehrte Bürger, spürt man diese Wirkung. Wenn nichts Außergewöhnliches geschieht und das, was sich die FREIEN WÄHLER haben einfallen lassen, über uns kommt, dann kommt der Habeck-Frost über uns. Dann bleibt die Küche kalt, die Heizung bleibt kalt, das Gas bleibt weg. Herr Streibl, eine Lösung für die FREIEN WÄHLER wäre doch jetzt einmal, das wäre der Knüller – –

(Florian von Brunn (SPD): Dürfen Sie zuhause nichts mehr sagen, weil Sie hier so viel Schmarrn erzählen?)

– Herr von Brunn, ob das Schmarrn ist oder nicht, haben nicht Sie, zu entscheiden.

Der Knüller wäre doch, wenn Sie den Ampel-Companeros raten, empfehlen würden, Nord Stream 2 aufzumachen. Das Gas ist da; die Röhre steht unter Gasdruck. Der Habeck-Frost würde uns in diesem Winter nicht erreichen. Das ist Ihnen aber zu heiß. Sie wollen den Bürgern irgendetwas in die Augen streuen.

(Florian von Brunn (SPD): Note 6!)

Tut mir leid, so etwas zu unterstützen, wird Ihnen, glaube ich, die Zustimmung der Bürgerschaft nicht einbringen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit ist zu Ende. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Zur Abstimmung können wir noch nicht schreiten, da nach Beantragung der namentlichen Abstimmung erst sechs Minuten vergangen sind. Sie wissen, die Informationszeit dauert 15 Minuten. Deshalb werden wir diese drei Anträge en bloc abstimmen – den Antrag der AfD-Fraktion in einfacher Form, die Anträge von SPD und FREIEN WÄHLERN in namentlicher Form nach der Beratung des nächsten Antrags, den ich an dieser Stelle zur Beratung aufrufen darf.

Ich rufe auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Martin Böhlm, Katrin Ebner-Steiner u. a. und Fraktion (AfD)
Das Aus für den Verbrennungsmotor muss abgewendet werden
(Drs. 18/23378)

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Abgeordneten Gerd Mannes für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Man kann ohne Übertreibung sagen, dass die Berufsbürokraten in Brüssel einen Feldzug gegen Wohlstand und Beschäftigung in Deutschland führen. Frau von der Leyen will zu den bestehenden Klimaschutzprogrammen jetzt einen neuen Klimafonds mit über 70 Milliarden Euro einrichten, der am Ende wieder bei gierigen und grünlackierten Finanzinvestoren landet. Dieses asoziale Umverteilungsmodell wurde bereits bei der Energiewende praktiziert. Was macht die Ampelkoalition? – Sie zeigt, dass sie eine wirre Chaostruppe und keine handlungsfähige Regierung ist.

Die Umweltminister der EU-Staaten haben einen Beschlussvorschlag vorgelegt, dass ab dem Jahr 2035 nur noch Fahrzeuge mit CO₂-freiem Antrieb zugelassen werden dürfen. Die jetzt angestoßene Debatte um Verbrennungsmotoren beweist, wie verantwortungslos die gesamte Industriepolitik der Kartellparteien mit ihrem

Schlingerkurs ist. In den vergangenen Jahren war die Kommunikation in Richtung Industrie eindeutig, und zwar, dass der Verbrennungsmotor mittelfristig verboten wird. Die Autobauer haben ihre langfristige Planung logischerweise angepasst und milliardenschwere Wertschöpfungsketten neu ausgerichtet. Die Produktion der Verbrennertechnologie wird also von bayerischen Autobauern nach China verlagert, um von dort aus die Weltmärkte zu beliefern. Jetzt, fünf Minuten nach zwölf, kommt die FDP mit dem Vorschlag, dass der Verbrenner mit Einschränkungen bei den Kraftstoffen auch nach dem Jahr 2035 noch verkauft werden darf. Ob das in dieser "Bundeschaosregierung" Konsens ist, wird allerdings nicht ganz klar. Sie alle hier haben anscheinend keinen blassen Schimmer von den komplexen Planungsabläufen in der industriellen Produktion. Ihre planlose Politik mit täglich geänderten Vorgaben raubt ganzen Industriezweigen die Planungssicherheit und zerstört die Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft. Wir als AfD haben immer den Weiterverkauf von Verbrennungsmotoren gefordert, und das ohne Einschränkungen. Die Staatsregierung hätte deshalb von Anfang an unsere Forderung zum bedingungslosen Erhalt der Verbrennertechnologie übernehmen sollen. Das hätte der Automobilindustrie wirklich geholfen.

Die FDP spielt sich jetzt als vermeintlicher Retter unserer Fahrzeugbauer auf. Dies ist ein politisches Täuschungsmanöver und vollkommen unglaubwürdig, weil alle Kartellparteien, auch die FDP – hören Sie zu, Herr Kollege Duin! –, den Feldzug gegen die Individualmobilität seit Jahren mittragen. Sie alle haben die künstliche Verteuerung der Kraftstoffe und den planwirtschaftlichen Umstieg auf die Elektromobilität unterstützt. Dass unsere Autobauer jetzt auf dem Altar der Brüsseler Klimaideologie geopfert werden, ist nicht zuletzt Ihr trauriges Verdienst. Laut VDA führt die aktuelle Verkehrspolitik zu einem Stellenabbau von mindestens 200.000 Arbeitsplätzen. Von diesen Stellen wiederum hängen eine Million Menschen ab, deren Existenz aufgrund der sogenannten Verkehrswende unmittelbar gefährdet ist. Das politisch angestrebte Verbot von CO₂-emittierenden Antrieben darf auf keinen Fall umgesetzt werden. Hier braucht es ganz klare Botschaften.

(Beifall bei der AfD)

Der Verbrenner muss erhalten bleiben, unabhängig vom verwendeten Kraftstoff. Wir müssen das Herzstück unserer bayerischen Wirtschaft erhalten: unsere Automobilindustrie. Stimmen Sie unserem Antrag zu!

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. – Der nächste Redner ist für die CSU-Fraktion der Kollege Steffen Vogel. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Steffen Vogel (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD-Fraktion hat "Strg+C" gedrückt und den Antrag der CSU, der letztes Mal mit den FREIEN WÄHLERN eingereicht worden ist, von der Zielrichtung her eins zu eins kopiert und bringt ihn eine Woche später im Landtag als Dringlichkeitsantrag ein, obwohl wir unseren Antrag nächste Woche im Wirtschaftsausschuss haben. Man kann es sich wirklich leicht machen, um sich hier als Retter der bayerischen Automobilindustrie darzustellen. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

Es ist vollkommen klar, dass wir als CSU äußerst skeptisch sind, das auch als Fehler ansehen, dass man von europäischer Seite praktisch ab 2035 keine Neufahrzeuge mit Verbrennungsmotor mehr zulassen will. Wir halten das für falsch. Warum? – Weil wir angesichts des Klimawandels die Verkehrswende, die Energie- wende auch im Verkehrsbereich, technologieoffen gestalten müssen, anstatt sich 13 Jahre vorher einseitig auf eine einzige Technologie festzulegen.

Bayern ist Hightech-Land im Automobilbereich. Unser Wohlstand fußt sehr stark auf der Herstellung ganz fantastischer Fahrzeuge, von modernen Fahrzeugen, auch von nachhaltigen Fahrzeugen. Ich schließe darin nicht nur Audi, BMW, die großen Automobilhersteller ein, sondern ganz bewusst auch all die Zulieferer. Ich komme aus Unterfranken, aus der Nähe von Schweinfurt. Die ganze Region um Schweinfurt lebt auch von der Zulieferindustrie: ZF Sachs, Schaeffler und viele andere, die da sehr erfolgreich tätig sind.

Deshalb sind wir dagegen, dass man die gesamte Verbrennertechnologie, die Dieselsechnik usw. diskriminiert und an den Pranger stellt. Warum? – Weil wir der Überzeugung sind, dass wir beides brauchen – beides! Man sieht auch, welcher technische Fortschritt möglich ist. Ein neuer Audi A3 mit Dieselsechnik verfügt über NO_x-Filter und ist sehr nachhaltig, ich glaube, auch in der Ökobilanz für Vielfahrer. Meine Frau fährt jeden Tag 100 km zur Arbeit. Das müssen Sie mir mal erklären, wie man das mit einem Elektroauto machen soll. Das heißt, wenn man einen neuen, modernen Diesel mit einer ganz modernen Filtertechnik hat, dann ist er in der Ökobilanz mit Sicherheit wesentlich besser als ein Elektrofahrzeug für Langstrecken. Man darf auch nicht nur den Betrieb des Fahrzeugs sehen, sondern muss auch die Herstellung des Fahrzeugs, die Lebensdauer eines Fahrzeugs – wie lange hält ein E-Auto, wie lange hält der Diesel, wie lange ist er dann in Betrieb? – betrachten. Letztlich stellt sich auch die Frage nach der Entsorgung. Woher kommt der Akku? Woher kommen die Seltenen Erden? Unter welchen Bedingungen werden die Akkus hergestellt?

(Beifall bei der CSU)

– Vielen Dank. – Deshalb sagen wir: Wir brauchen beides. Wir brauchen Innovation, wir brauchen Technik, die uns weiterbringt, auch in der Verbrennungsmotortechnik. Wir brauchen aber auch die Förderung der E-Mobilität.

Mein Stimmkreis ist Haßberge, Rhön-Grabfeld. Bad Neustadt a. d. Saale gehört dazu. Seit 2010 ist das nach Beschluss der Bayerischen Staatsregierung eine Modellstadt für Elektromobilität. Wir wollen mehr Ladesäulen. Wir wollen, um die Klimaschutzziele zu erreichen, selbstverständlich auch einen weiteren Ausbau, also einen höheren Prozentsatz an Elektrofahrzeugen, aber nicht die Einteilung zwischen Gut und Böse, sondern technologieoffen, um einfach auch unsere Automobilhersteller zu stärken.

Wir sind der festen Überzeugung, dass auch in der modernen Verbrennungstechnik eine Stärkung der bayerischen Automobilbauer liegen kann oder liegen wird. Warum? – Auf der Welt wird es eine größere Nachfrage auch nach klimafreundlicher Mobilität geben, und nicht jedes Land auf dieser Welt wird auf Elektromobilität umsteigen; dann wird man gute kreative und leistungsfähige Techniken bei den Verbrennungsmotoren brauchen. Wenn wir da Vorreiter sind, wenn die bayerischen Autobauer in der Verbrennungstechnik Vorreiter sind, dann sichert das auch Arbeitsplätze in Bayern.

(Beifall bei der CSU)

Wir lehnen deshalb den Antrag der AfD ab; er ist vollkommen überflüssig. Wir haben den Antrag letztes Jahr eingebracht. Wir wollen nicht den Eindruck erwecken, als wäre die AfD jetzt der Retter der bayerischen Automobilindustrie. Ich glaube, die Automobilindustrie, die Zulieferer, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in diesen Industrien wissen ganz genau, dass wir als CSU an ihrer Seite stehen. Deshalb lehnen wir den Antrag der AfD ab, und nächste Woche werden wir unseren Antrag im Wirtschaftsausschuss entsprechend beschließen. – In diesem Sinne vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. – Dazu erteile ich dem Kollegen Gerd Mannes für die AfD-Fraktion das Wort.

Gerd Mannes (AfD): Danke, Herr Vogel, für die Ausführungen. Wir wollen mal festhalten: Auf EU-Ebene wurde dieses Verbrennerverbot beschlossen. Die CSU hat dem zugestimmt. Das ist Punkt eins. – Punkt zwei – –

(Widerspruch bei der CSU – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Nein, wir haben dagegengestimmt!)

– Doch, das stimmt.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Vogel, lassen Sie zunächst den Kollegen Mannes aussprechen.

Gerd Mannes (AfD): Wir haben die letzten Jahre immer wieder diese Anträge gestellt, dass der Verbrennungsmotor erhalten wird, mindestens vier oder fünf; die haben Sie alle abgelehnt. Die Kommunikation – das habe ich vorhin in meiner Rede gesagt – war ja klar, dass der Verbrenner langfristig verboten wird. Was haben die bayerischen Unternehmen gemacht? – Sie haben die gesamte Wertschöpfung des Verbrenners nach China ausgesourct. Das wissen Sie ganz genau, das stand in der Presse.

Jetzt noch mal die Frage: Ist es zielführend, dass Sie mit Ihren Anträgen jetzt fünf nach zwölf kommen, wo doch schon die ganze Industrie im Grunde genommen geplant und beschlossen hat, dass die zukünftige Produktion in China sein wird?

Sie haben den Antrag anscheinend auch nicht genau gelesen. Bei uns geht es darum – das ist ein großer Unterschied –, dass jeder Kraftstoff verwendet werden darf, ohne Einschränkungen. Das halten wir für richtig. Was halten Sie davon?

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Jetzt, Herr Kollege Vogel, sind Sie dran.

Steffen Vogel (CSU): Das ist einfach falsch. Nach meiner Kenntnis hat die CSU dem nicht zugestimmt, sondern die CSU hat sich dagegen gewehrt.

(Franz Bergmüller (AfD): Die EVP-Fraktion hat zugestimmt! – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Die CSU-Abgeordneten haben abgelehnt!)

Nach meiner Kenntnis haben alle CSU-Abgeordneten im Europäischen Parlament dagegengestimmt. Bleiben Sie bei der Wahrheit, und fangen Sie nicht damit an, hier mit der Unwahrheit zu argumentieren.

Das Zweite ist: Natürlich müssen wegen des Klimawandels, den Sie bestreiten, Maßnahmen ergriffen werden. Der Verkehr ist ein großer CO₂-Faktor, wo viele Abgase entstehen. Dass da etwas gemacht werden muss, das ignorieren Sie. Aber damit sind Sie halt auch ziemlich allein. Dass da etwas passieren muss, ist doch vollkommen klar.

Wir sind auch dagegen, weil die Vorlage derzeit beispielsweise auch fragt, wie wir mit synthetischen Kraftstoffen umgehen. Was ist, wenn wir im Jahr 2035 Fahrzeuge haben, die ausschließlich mit synthetischen Kraftstoffen fahren? Auch das muss doch möglich sein. Deshalb lasse ich mir da nicht unterstellen, dass wir als CSU das alles in Brüssel gefeiert haben und mitstimmen. Ganz im Gegenteil: Wir drängen einerseits darauf, dass das nicht vollzogen wird, und zweitens, dass es zu die-

ser Ausnahme kommt, dass insbesondere auch Fahrzeuge, die ausschließlich mit synthetischen Kraftstoffen –

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Vogel, Sie haben eine Minute für die Antwort.

Steffen Vogel (CSU): – fahren, noch betrieben werden können.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Dr. Markus Büchler für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die Europäische Union, die 27 EU-Umweltminister, haben eine historische Entscheidung getroffen: Ab 2035 wird es keine fossil betriebenen Neuwagen mehr geben. Das ist ein Meilenstein für den Klimaschutz und gibt der Industrie die Rahmenbedingungen, die sie braucht, um klar zu sehen, wo es in der Zukunft hingeht, wo die Arbeitsplätze liegen. Sie wird Arbeitsplätze schaffen und wird Innovationen schaffen. Wir werden mit diesen klaren Leitplanken weiterhin ein führendes Industrieland sein können. Insofern ist die Entscheidung der EU zu begrüßen, der Antrag hier abzulehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Gerald Pittner für die FREIEN WÄHLER. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss die AfD begrüßen. Sie hat den Antrag der FREIEN WÄHLER, den wir letzte Woche gemeinsam mit der CSU gestellt haben, zwar schlecht kopiert, aber immerhin hat sie den Inhalt verstanden. Wir wollen auch in die Richtung gehen.

Letztlich sind wir der Meinung: Klar, wir dürfen ab 2035 keine Emissionen mehr zulassen. Wie die Industrie das schafft, überlassen wir denen, die davon Ahnung haben. Das sind nicht wir Politiker, sondern das sind eben die Ingenieure und Autobauer. Mehr muss zu dem Antrag eigentlich auch nicht gesagt werden, weil alles andere nächste Woche im Wirtschaftsausschuss stattfinden kann.

Was die AfD hier macht, ist billige Polemik. Das sieht man schon allein an der Bemerkung, die Autobauer würden ihre Produktion nach China verlagern. – Was Sie da erzählen, ist ein Schmarrn. Der Antrag ist auch ein Schmarrn. Deswegen werden wir ihn ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. – Hierzu erteile ich dem Kollegen Christoph Maier von der AfD-Fraktion das Wort.

Christoph Maier (AfD): Herr Kollege Pittner, Sie haben gerade davon gesprochen, dass Sie bereits letzte Woche einen ähnlichen Antrag eingebracht haben. Da frage ich mich jetzt: Was haben Sie eigentlich die letzten Jahre gemacht, als die gesamte Debatte genau in die Richtung ging, dass das Aus des Verbrennungsmotors bevorsteht? Die FREIEN WÄHLER haben sich da nicht zu Wort gemeldet.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Die AfD auch nicht!)

Sie haben in der Bayerischen Staatsregierung alle Entscheidungen der CSU bezüglich der Klimapolitik mitgetragen. Wie wollen Sie heute hier den Menschen im Lande glaubhaft verkünden, dass Sie tatsächlich gegen das Aus des Verbrennungsmotors und für eine effiziente und kostengünstige Fortbewegung auch der Arbeitnehmer zu ihrem Arbeitsplatz in Bayern stehen?

(Beifall bei der AfD)

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): Wissen Sie, Herr Kollege, was der Unterschied zwischen der AfD und den FREIEN WÄHLERN ist?

(Zuruf von der AfD: Zur Sache!)

Bei der AfD reicht das Erzählte. Bei uns zählt nur das Erreichte.

(Toni Schubert (GRÜNE): Na ja!)

Seit Jahren wollen wir, dass die Industrie umgebaut wird, die Wirtschaft umgebaut wird. Wir wollen es technologieoffen machen und denen, die es können, die Entscheidung überlassen, wie umgebaut wird.

Was umgebaut wird, in welche Richtung es geht, diese Ziele müssen die Politiker bestimmen. Da haben wir unsere Meinung. Wenn Sie des Lesens und Schreibens mächtig sind, können Sie das in unserem Parteiprogramm auch jederzeit nachlesen. Da steht es nämlich drin.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Inge Aures für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Inge Aures (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Devise lautet: Vorwärts – zurück in die Vergangenheit! Anders kann man das nicht beschreiben. Ich denke, mit rückwärtsgewandten Anträgen kann man die Zukunft nicht gestalten,

(Beifall bei der SPD)

nicht in Bayern und auch nicht in ganz Deutschland!

Kollegen aus der AfD, anscheinend geht an Ihnen die innovative Entwicklung unserer Industrie vorbei. Die sind längst auf einem ganz anderen Level als Sie heute hier sind. Ihren Antrag lehnen wir ab.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der SPD: Bravo!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Sebastian Körber für die FDP-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Sebastian Körber (FDP): Es hilft einfach manchmal, Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn man doch ab und zu mal in die Zeitung guckt oder sich einen Medienbericht anschaut. Liebe Kollegen von der AfD-Fraktion, dann würden Sie nämlich dort feststellen können, dass es durchaus schon Automobilhersteller gibt, die sich viel ambitioniertere Ziele gegeben und ein komplettes Aus haben wollen, nicht deshalb, weil sie irgendwie dogmatisch unterwegs sind,

sondern weil dort hervorragende Ingenieure und Wissenschaftler arbeiten, die sich einfach auch andere Antriebstechnologien ausdenken.

Sie sollten mal aus Ihrem mittelalterlichen Weltbild und aus Ihrem Dornröschenschlaf herauskommen. Wir haben nun mal das Pariser Klimaabkommen mit dem 1,5-Grad-Ziel. Wir bekennen uns dazu ausdrücklich.

Was Sie hier jetzt vorhaben, ist einfach nur billig, niveaulos. Ich finde, der Kompromiss, den Bundesverkehrsminister Wissing den Koalitionspartnern in Berlin abgerungen hat, ist ein doppelter Erfolg: Das sind nämlich einerseits Klimaziele, die erhalten werden, andererseits ist es toll für die Beschäftigten in unserem Land. Ihr Antrag ist abzulehnen.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Körber, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. – Hierzu erteile ich dem Abgeordneten Gerd Mannes, AfD-Fraktion, das Wort.

Gerd Mannes (AfD): Herr Körber, ich sage es jetzt noch mal: Es ist falsch, was Sie sagen. Punkt eins: Wir haben diese Anträge in der Vergangenheit mehrfach gestellt.

Punkt zwei: Sie haben sich in der Vergangenheit diese Positionen, die wir vertreten haben, nämlich dass der Verbrennungsmotor hier erhalten werden soll und muss, nicht zu eigen gemacht; Sie haben das abgelehnt. Jetzt, fünf nach zwölf, kommen Sie daher.

Sie wissen ganz genau: Erstens ist die komplette Umstellung auf die Elektromobilität ein Problem. Das kann sich von den einfachen Leuten kaum einer leisten. Das ist sehr schwierig. Zweitens ist Fakt: Sie haben bei dieser Technologie in der Kommunikation viel zu spät reagiert, auch Ihr Verkehrsminister. Die Verlagerung der Technologie des Verbrennungsmotors ist ja momentan im Gange. Da wird alles nach China transferiert. Deswegen frage ich mich: Warum haben Sie das so spät erkannt, um fünf nach zwölf? – Das verstehen wir nicht.

Sebastian Körber (FDP): Das ist ganz einfach, Herr Mannes. Da Sie sich selbst fragen, muss ich Ihnen gar nichts beantworten. Ich kann Ihnen nur helfen: Es ist nicht fünf nach zwölf, sondern schon Viertel nach zwei.

(Beifall bei der FDP – Heiterkeit der Abgeordneten Gisela Sengl (GRÜNE) und Kerstin Radler (FREIE WÄHLER))

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Somit kommen wir zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/23378 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Gegenstimmen! – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD-Fraktion, FREIE WÄHLER, CSU-Fraktion, die FDP-Fraktion sowie die fraktionslosen Abgeordneten Klingen, Swoboda und Sauter. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Bevor wir zu den nächsten Dringlichkeitsanträgen kommen, kehren wir zu den unter Ziffer 1 bereits beratenen Dringlichkeitsanträgen zurück. Wir kommen hier zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion FREIE WÄHLER auf Drucksache 18/23377 wird namentlich abgestimmt, also mittels Ihrer Abstimmungsgeräte. Es geht um den Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 18/23377. Bitte jetzt hier abstimmen! Die Abstimmungszeit beträgt zwei Minuten.

(Namentliche Abstimmung von 14:17 bis 14:19 Uhr)

Ist noch jemand im Saal, der seine Stimme nicht abgegeben hat? – Das ist augenscheinlich nicht der Fall. Damit schließe ich die Abstimmung. Das Ergebnis wird im Anschluss bekannt gegeben.

Wir kommen jetzt zur namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/23468. Die Stimmabgabe erfolgt mittels Ihres Stimmgeräts. Die Abstimmungszeit beträgt wiederum zwei Minuten und beginnt jetzt.

(Namentliche Abstimmung von 14:20 bis 14:22 Uhr)

Befindet sich jemand im Saal, der seine Stimme noch nicht abgegeben hat? – Das ist augenscheinlich nicht der Fall. Damit schließe ich die Abstimmung.

Wir kommen damit zur einfachen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/23469. Wer diesem Dringlichkeitsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD, der FDP sowie die fraktionslosen Abgeordneten Klingens, Plenk, Swoboda und Sauter. Stimmenthaltungen? – Das ist der fraktionslose Abgeordnete Bayerbach. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich gebe Ihnen jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER betreffend "Verlässliche Unterstützung von privaten Haushalten angesichts steigender Energiepreise" auf Drucksache 18/23377 bekannt. Mit Ja haben 76, mit Nein 67 Abgeordnete gestimmt. Es gab 1 Stimmenthaltung. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Ich verkünde jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Steigende Energiepreise: Bayern muss handeln!" auf Drucksache 18/23468. Mit Ja haben 41, mit Nein 103 Abgeordnete gestimmt. Es gab keine Stimmenthaltungen. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Ich rufe auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Dr. Simone Strohmayer, Arif Tasdelen u. a. und Fraktion (SPD)
Wasserwirtschaft als Erfolgsmodell: Trink- und Abwasserleitungen zügig sanieren, Mittel für die Kommunen aufstocken, Bürgerinnen und Bürger entlasten! (Drs. 18/23379)**

Ich möchte Sie bitten, wieder etwas Ruhe einkehren zu lassen. Sollten Sie etwas zu besprechen haben, bitte ich Sie, dies außerhalb des Plenarsaals zu tun. – Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Kollegen Klaus Adelt das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Klaus Adelt (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst darf ich feststellen, dass die Unterstützung der Städte und Gemeinden bei der Sanierung wasserwirtschaftlicher Anlagen über die RZWas seit Jahrzehnten ein Erfolgsmodell ist. Die Bürgerinnen und Bürger sollen damit entlastet werden; denn es entstehen oftmals sehr hohe Kosten, die nicht über die Gebühren allein eingezogen werden können. Wenn dann noch die Härtefallregelung greift, dann haben die Gemeinden dieses Geld dringend nötig. Dieses Programm ist weitergeführt worden, aber derzeit hoffnungslos überzeichnet. Das Geld reicht hinten und vorne nicht; der Sanierungsstau ist enorm.

Die SPD und andere haben immer wieder gebetsmühlenartig gefordert, diese Mittel aufzustocken. Unsere diesbezüglichen Änderungsanträge wurden immer wieder abgelehnt. Man hat gesagt: Nein, die Mittel reichen aus. Jetzt ist der Schlamassel da. Die Kommunen haben ihre Anträge eingereicht, sie hatten Zusagen, aber der Topf ist leer. Landauf, landab wurden von den Wasserwirtschaftsämtern Briefe verschickt, die bei den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern für steigenden Blutdruck gesorgt haben, sei es in Prichsenstadt, in Geiselwind, in Bischofsgrün, in Köditz, in Rehau, Helmbrechts oder Münchberg, um nur einige Gemeinden zu nennen.

(Hans Herold (CSU): Oberickelsheim!)

Der Satz lautete klipp und klar: Die Fördermittel sind aufgebraucht. Ihr müsst euch auf längere Zeit verträsten. Dann kam noch der Tipp, das Loch über Kommunalkredite zu schließen. Na hallo! Das ist ein Armutszeugnis der Staatsregierung. Sie hatte erst Mittel zugesagt und dann keine mehr gehabt.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt ist auch für Folgemaßnahmen kein Geld mehr vorhanden. Der Sanierungsbedarf ist aber groß. Mit weißer Salbe kann man einen Abwasserkanal nicht reparieren. Das gilt auch für die Wasserleitung. Da sind größere Maßnahmen notwendig. Derzeit entstehen in den Haushalten riesige Löcher. Geiselwind hat 2,5 Millionen Euro eingeplant, Bischofsgrün 600.000 Euro und Köditz knapp 90.000 Euro.

Gerade für Gemeinden, die sich in der Haushaltskonsolidierung befinden, kann dieses Ausbleiben von Fördermitteln zu erheblichen Problemen bis hin zur Zahlungsunfähigkeit führen. Wer erstattet denn den Gemeinden und den Bürgerinnen und Bürgern die Kosten? – Keiner. Sie müssen die Zwischenfinanzierungskosten selber tragen. Wenn keine weiteren Anträge gestellt werden, dann bleibt auch die Sanierung zurück.

Ich frage mich: Warum wurden denn nach wiederholten Forderungen nicht höhere Mittel eingestellt? Jeder in diesem Raum weiß doch, in welchem Zustand sich die Wasser- und Abwasserkanäle gerade im ländlichen Raum befinden. Das ist doch deutlich sichtbar. Warum wurden nicht mehr Mittel bereitgestellt? Ich finde es schade, dass heute niemand vom Finanzministerium da ist. Man lässt hier das Umweltministerium schlichtweg verhungern. Sowohl bei Marcel Huber als auch bei Ulrike Scharf waren die Mittel zu wenig. Gerade jetzt, wo einer von den FREIEN WÄHLERN Umweltminister ist, der vorwärts geht und Gas gibt, werden die Mittel gedeckelt. In anderen Ministerien sind genügend Mittel vorhanden. Ich halte das für einen Riesenskandal.

(Beifall bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Deshalb ist es wichtig, jetzt die Mittel aufzustocken und sie auszuzahlen, nicht erst in Zukunft. Unsere Städte und Gemeinden brauchen sie. Die Wasserwirtschaftsämter können das. Sie leisten eine gute Arbeit. Stimmen Sie unserem Dringlichkeitsantrag zu!

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Alexander Flierl für die CSU-Fraktion. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Alexander Flierl (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! In der Tat sind die RZWas als Förderprogramm ein tiefgreifender und durchschlagender Erfolg. Wenn es denn Kritik zu äußern gäbe, würde sie alleine angesichts der Zahlen verblassen, weil man festhalten kann, dass seit 2016 ein Investitionsvolumen von 1,4 Milliarden Euro geschultert worden ist und in diesem Jahr 225 Millionen Euro Fördermittel an die Kommunen ausbezahlt wurden. Das ist die höchste Auszahlung im Bereich der RZWas seit zwanzig Jahren.

Dies alleine unterstreicht doch schon, dass die Ziele, die wir uns als Regierungsfractionen gesetzt haben, auch erfüllt wurden und dass wir den ländlichen Raum, die Kommunen und die Bürgerinnen und Bürger im ländlichen Raum unterstützen wollen. Sie haben lange Leitungen, hohe Kosten und wenig Anschließer. Deswegen entlasten wir in dem Bereich die Bürgerinnen und Bürger eindeutig, denen unsere Fördermittel zugutekommen; denn die Kommunen, die dem Kostendeckungsprinzip verpflichtet sind, könnten das ja einfach auf ihre Anschlussnehmer umlegen und so die entstandenen Kosten wieder hereinholen. Unser Ziel ist natürlich, die Bürgerinnen und Bürger entsprechend zu entlasten.

Wenn wir auf die Zahlen und das erreichte Ziel blicken, zeigt sich auch eindeutig, dass wir den Kern der Daseinsvorsorge – den eigenen Wirkungsbereich –, die ja auch die Aufgabe der Gemeinden, Märkte, Städte und Zweckverbände ist, wirkungsvoll flankiert haben und unterstützen. – Kollege Adelt, Ihre Behauptung ist nicht zutreffend, weil die Fördermittel nämlich aus dem Bereich des kommunalen Finanzausgleichs kommen. Es wird nicht frei verhandelt, sondern aus der entsprechenden Masse – auch im Einvernehmen mit den kommunalen Spitzenverbänden – festgelegt, welcher Anteil auf die RZWas entfällt. Wir können hier festhalten, dass wir als Regierungsfractionen einen entscheidenden Beitrag zur Unterstützung unserer Kommunen geleistet haben.

(Beifall bei der CSU)

Es ist natürlich richtig, dass die Mittel für heuer bereits ausgeschöpft sind und sich Wartezeiten ergeben; die Gründe sind uns auch bewusst: Es gab eine Befristung bis Ende letzten Jahres, weil eben 2021 andere Förderrichtlinien in Kraft getreten sind, und es gibt gestiegene Baukosten. Aber wir haben auch die richtigen Maßnahmen ergriffen, indem wir nämlich den Kommunen Planungssicherheiten gegeben haben. Die Richtlinien gelten vier Jahre, und Förderzusagen erstrecken sich dann auch auf einen Zeitraum von vier Jahren, weshalb auch eine Entspannung eintreten wird.

Lieber Kollege Adelt, ich kann aber natürlich den Unmut verstehen und jeder der hier direkt gewählten Abgeordneten könnte genügend Beispiele aus dem ländlichen Raum aufzählen, wo Kommunen oder Zweckverbände dann eben warten müssen. Bei mir im Stimmkreis ist zum Beispiel ein Zweckverband daran gehindert, Kredite aufzunehmen, und muss auf 3,5 Millionen Euro warten. Das ist natürlich nicht einfach. Deswegen ist es auch schwierig, hier auf die Möglichkeit der Zwischenfinanzierung zu verweisen. Es ist aber letztendlich die einzige Möglichkeit,

eben vielleicht auch einen zinsverbilligten Kredit der Labo oder einen Kredit auf dem allgemeinen Kreditmarkt in Anspruch zu nehmen. Das ist misslich; aber wollte man stattdessen aus dem Haushaltsvollzug Mittel bereitstellen, dann müsste man irgendwo anders einsparen.

Da bleiben Sie auch Vorschläge schuldig; das ist natürlich das gute Recht der Opposition. Wo sollen wir denn sparen? Im Bereich der Wasserwirtschaft allgemein, zum Beispiel beim Hochwasserschutz? Wollen wir denn im Bereich des Umweltministeriums beim Klimaschutz sparen? Wollen wir denn beim Naturschutz sparen? – Das alles sind Bereiche, die wir auch mitbedenken und mitberücksichtigen müssen. Deswegen gilt es vielmehr, für das kommende Jahr an die kommunalen Spitzenverbände zu appellieren, dass im Bereich des kommunalen Finanzausgleiches über den bisherigen Ansatz hinaus zusätzliche Mittel gewährt werden.

Wir werden auch über den Deckel für die Maßnahmen der Wasserversorgung diskutieren müssen. Insbesondere müssen wir auch über Kriterien der Priorisierung diskutieren. Das wird unsere Aufgabe sein. Das tun wir als Regierungsfractionen. Wir kommen hier unserer Verantwortung nach und werden eben im Interesse unserer Kommunen entsprechend handeln. Ihrem Antrag können wir aber nicht näher treten. Diesen werden wir ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Kollege Johannes Becher für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In der Tat kann ich mich hier dem Kollegen Klaus Adelt anschließen. Die RZWas, die Richtlinien für Zuwendungen zu wasserwirtschaftlichen Vorhaben, sind ein Erfolgsmodell, und man sieht natürlich auch, wie hoch der Investitionsbedarf insbesondere in den ländlichen Gemeinden in dem Bereich ist.

Als Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sagen wir ganz klar: Wir unterstützen die Kommunen dabei, ihre Sanierungsarbeiten durchführen zu können und nicht alles auf die Bürgerinnen und Bürger umzulegen, weil es sonst irgendwann unbezahlbar wird. Daher sind die RZWas vom Grundsatz her richtig und müssen finanziell gut ausgestattet werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was wird gefördert, insbesondere wenn wir uns die Härtefälle anschauen? – Der Bau von Verbundleitungen, die natürlich entsprechend ins Gewicht fallen, Sanierungs- und Strukturkonzepte, die Sanierung von Trinkwasserleitungen, Trinkwasseraufbereitungsanlagen, Kläranlagen, Pumpwerke sowie die Renovierung und Erneuerung von Abwasserkanälen und alle weiteren Dinge, die insbesondere bei den Härtefällen zusätzlich gefördert werden.

Wer unter 20.000 Einwohner und eine entsprechend hohe Pro-Kopf-Belastung hat, kann ein Härtefall sein. Das heißt, man hat hier schon ein Kriterium eingezogen, mit dem genau diese Kommunen zielgerichtet unterstützt werden sollen. Jetzt ist der Topf leer, und die Kommunen sollen die Mittel halt selbst zwischenfinanzieren, bis irgendwann Geld kommt. Kollege Adelt und auch Kollege Flierl haben schon ausgeführt, dass es hier nicht um Peanuts geht; wir reden ja von Hunderttausenden von Euro, teilweise von niedrigen Millionenbeiträgen, auf die man hier wartet und die man zwischenfinanzieren muss.

Für die Haushaltsplanung der Kommunen ist es schon immer ärgerlich, wenn man auf Zuschüsse warten muss und nicht weiß, wann man sie kriegt. Das ist natürlich dann nicht so tragisch, wenn die Zinsen sehr niedrig sind. Aber die Zeiten von ganz niedrigen Zinsen bei Kommunalkrediten sind jetzt erst einmal vorbei. Wenn man die Planung im Staatshaushalt anschaut und sieht, dass heute der 30.06. ist, die Hälfte des Jahres vorbei ist, der Topf aber leer ist, dann muss ich sagen: Dann stimmt etwas nicht; dann hat man halt zu wenig Geld eingeplant. Das muss man hier doch ganz klar feststellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn man jetzt sagt, die Kommunen seien selbst schuld, weil sie bei den FAG-Mitteln nicht mehr verhandelt hätten, dann kann ich das nur zurückweisen. Die Wahrheit sieht ein bisschen anders aus. Entweder hat das Umweltministerium zu wenig angemeldet – das ist eine Möglichkeit –, dann wäre es ein Planungsfehler. Oder aber das Umweltministerium hat sehr wohl gesehen, dass mehr Mittel benötigt werden, aber das Finanzministerium hat die Mittel gekürzt; das wäre auch eine Möglichkeit. Im Ergebnis wäre dies allerdings auch ein Planungsfehler. Oder aber der Haushaltsgesetzgeber hat zu wenig Mittel eingestellt; dann stellt sich die Frage, ob die Opposition nicht einmal darauf hätte hinweisen können. – Die Opposition hat darauf hingewiesen und hat entsprechende Anträge gestellt; unser Antrag zur Sache wurde abgelehnt. Das heißt, dass zu wenig Mittel im Haushalt sind. Das liegt in der Verantwortung der Mehrheit aus CSU und FREIEN WÄHLERN. Das ist der Grund dafür, warum der Topf jetzt leer ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt stellt sich die Frage, wie wir aus der Nummer wieder herauskommen. Tatsächlich ist der SPD-Antrag an der Stelle mit Lösungsansätzen etwas schwammig geblieben. Wenn wir an anderer Stelle im Haushalt viel Geld übrig hätten, dann könnten wir vielleicht etwas umschichten. Ansonsten habe ich insoweit schon dafür Verständnis, dass eine Regierung nur das ausgeben kann, was auch im Topf drin ist. Ich fürchte deswegen, dass wir keine ganz schnelle Lösung anbieten können – außer es finden sich noch Möglichkeiten.

Mein Vorschlag ist folgender: Wir sollten den Haushalt für das Jahr 2023 schon im Herbst dieses Jahres und nicht erst im Frühjahr beraten, damit wirklich im Januar und Februar die Mittel an die Kommunen zeitnah ausbezahlt werden können; das wäre doch das Mindeste. Dann müsste man jetzt noch ein halbes Jahr überbrücken, was man noch hinkriegen würde. Aber wir sollten die Haushaltsberatungen für 2023 nicht wieder irgendwann im März oder April machen, damit die Mittel dann nächstes Jahr um diese Zeit ausbezahlt werden können; das wäre falsch. Daher lassen Sie uns die Kommunen unterstützen, stellen wir künftig gleich das ein, was gebraucht wird, und ansonsten arbeiten wir zügig, damit die Kommunen endlich das Geld bekommen, mit dem sie auch planen können und handlungsfähig bleiben!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Robert Riedl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Robert Riedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Stünde ich hier als Bürgermeister, würde ich jetzt "Juhu!" schreien und mich wahnsinnig über einen vordergründig guten Antrag freuen. Ich weiß natürlich, dass die auftretenden Wartezeiten bei der Auszahlung von vorliegenden Auszahlungsanträgen bei den betroffenen Kommunen auf Unmut stoßen.

Ich will aber auch einmal aufzeigen, was in diesem Bereich in den letzten Jahren alles schon getan wurde.

Bayern hat die Kommunen in den letzten Jahren beim Bau und bei der Sanierung mit über 10 Milliarden Euro unterstützt. Der Erfolg dieses Programms führt aber nun dazu, dass die verfügbaren Haushaltsmittel für das laufende Jahr 2022 bereits ausgeschöpft sind. In der Summe wurden damit 225 Millionen Euro ausbezahlt. Das ist die größte RZWas-Auszahlung der letzten 20 Jahre. Insgesamt wurde allein seit 2016 fast 1 Milliarde Euro an Fördermitteln für Wasser- und Abwasseranlagen einschließlich Ersterschließung zur Verfügung gestellt.

Was ich hier aber einmal klar- und herausstellen möchte, weil es in dem Dringlichkeitsantrag nicht erwähnt wurde, ist der momentan hohe Zuwendungsbedarf, insbesondere durch die Befristung der RZWas 2018 bis 31.12.2021. Das schadet auch der Motivation zur Sicherung der noch besseren Förderkonditionen.

Was Sie auch noch verschweigen, ist, dass ein Grund für die vorzeitige Ausschöpfung der Förderung die extrem gestiegenen Baukosten sind. Was würde passieren, wenn wir jetzt immer weiter Geld hineinpumpen? – Die Baukosten würden noch mehr steigen und damit für alle Bürger teurer werden. Gerade in den heutigen Zeiten, da unsere Kommunen von den steigenden Baupreisen kalt erwischt werden, erscheint es notwendig, die bestehenden Unterstützungsmöglichkeiten im Auge zu behalten.

Rahmenbedingungen immer an die Erfordernisse aktueller Entwicklungen anpassen: Feste finanzielle Grenzen, wie sie an vielen Stellen beispielsweise im Bayerischen Finanzausgleichsgesetz zu finden sind, verhindern eine angemessene Berücksichtigung der aktuellen Situation. Hier müssen wir zu unseren Kommunen stehen. Hier müssen wir flexiblere Entscheidungen treffen. Das ist der Freistaat seinen Kommunen als Säulen der Demokratie von unten nach oben schuldig. Gott sei Dank ist es noch so, dass die Zinsen für die Kommunen derzeit noch günstig sind und eine Kreditaufnahme zur Zwischenfinanzierung auch für finanzschwache Kommunen möglich ist.

(Zuruf von der SPD: Noch!)

Gerade weil das RZWas-Förderprogramm so ein großer Erfolg ist und so viele Gemeinden daran teilnehmen, werden wir uns auch in den nächsten Haushaltsverhandlungen dafür stark machen, dass dieses Erfolgsmodell weiterhin finanziell so ausgestaltet wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zuruf von der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Ralf Stadler.

(Beifall bei der AfD)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Ralf Stadler (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Härtefallförderung ist ein Erfolg. Das ist unbestritten. Die Unterstützung in echten Bedarfsfällen sowie die Stärkung der Infrastruktur werden von den Kommunen und den Verbänden insgesamt sehr gut angenommen. Die Fortentwicklung ist daher sinnvoll. Da sind wir uns einig. Die zeitnahe Auszahlung muss natürlich auch sichergestellt werden.

Es ist dringend notwendig, gleichwertige Lebens- und Arbeitsbedingungen im ganzen Land zu verwirklichen und unzumutbare Kosten für die Kommunen und ihre

Bürger zu vermeiden. Gerade im ländlichen Raum sind klare finanzielle Perspektiven dringend erforderlich. Es kann nicht sein, dass kommunale Bautätigkeiten wegen der Preissteigerungen auf einmal ausgesetzt werden.

Da die bereitgestellten Mittel bereits jetzt nahezu erschöpft sind, werden aktuell keine Mittel mehr genehmigt, obwohl nach wie vor etwa 15 % aller bayerischen Wasserleitungen einen Sanierungsbedarf aufweisen und ein Investitionsstau besteht. Auch im Hinblick auf die Nitratbelastung und die Düngemittelverordnung wäre eine Erneuerung der Abwasserleitungen sinnvoll, da dies zur Vermeidung von Nährstoffeinträgen ins Grundwasser beiträgt. So kann man auch die Landwirte hinsichtlich der Problematik der roten Gebiete entlasten.

Die Kommunen und die Bürger sind schon gebeutelt genug, und zwar nicht nur durch die coronabedingten Steuerausfälle. Ich bin in diesem Zusammenhang sogar der Meinung, dass die Kosten für die Herstellung und Verbesserung von kostendeckenden Einrichtungen vollständig von außen finanziert werden müssen, weil die Härtefallförderung zur Finanzierung der Errichtung der Abwasseranlagen nicht ausreicht. Das Land soll die Kosten für die Ausbauprojekte übernehmen und lieber an anderer Stelle sparen, zumal es sich da um grundlegende Daseinsvorsorge handelt, für die der Staat zuständig ist.

Auch wenn die Vorteile an die Beitrags- und Gebührenpflichtigen der Einrichtungen weitergegeben werden müssen, fallen trotzdem noch hohe Zahlungen für die Bürger an. Für den Neubau oder die Verbesserung beispielsweise von Kläranlagen müssen Bürger im schlimmsten Fall noch mal mehrere Tausend Euro berappen. Gerade junge Familien, die wegen der steigenden Inflation und Preissteigerungen zu kämpfen haben und die gebaut haben, treffen diese Beiträge doppelt hart.

Die Finanzierung des kostendeckenden Betriebs durch die Abwassergebühren ist ohnehin eine Belastung. Die finanziellen Aufwendungen für die Errichtung und Erweiterung zum Beispiel von Rückhaltebecken für die Oberflächenentwässerung sind weitere enorme Kostenfaktoren für die Kommunen, die laufend anfallen und die Haushalte belasten, die einer weiteren Unterstützung bedürfen. Dafür müssten die Mittel bereitgestellt werden, und die Auszahlung müsste gewährleistet werden. – Wir stimmen dem Antrag natürlich zu.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Der nächste Redner ist für die FDP-Fraktion Alexander Muthmann. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Alexander Muthmann (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Umweltminister! Die RZWas-Förderung ist bekanntermaßen ein Förderprogramm nicht für die Kommunen, sondern für die Bürger in den Regionen, die in die Förderkulisse fallen. Das ist – mehrfach gesagt, auch hier und heute – ein ganz wichtiges Förderprogramm für die Menschen in den Regionen, wo wir viele und lange Leitungen brauchen und wo auch die Sanierung anfällt.

Natürlich sind die Kosten erheblich. Weil es kostendeckende Einrichtungen sein müssen, haben letztlich nicht die Gemeinden, sondern die Bürgerinnen und Bürger all das zu finanzieren, was nicht etwa von dritter Seite – vom Staat in diesem Falle – zur Verfügung gestellt wird. Deswegen schätzen wir dieses Förderprogramm im ländlichen Raum sehr und haben auch über die Jahre immer dafür gekämpft und sind dafür eingetreten, dass dieses Programm finanziell anständig ausgestattet wird. Das werden wir natürlich auch im nächsten Jahr wieder tun müssen.

Das gilt umso mehr, als die jetzige Entwicklung, was die Kosten für Energie insgesamt angeht, natürlich auch die Berufspendler im ländlichen Raum trifft – da decken sich die Betroffenen noch einmal –, die erheblich mehr Geld aufwenden müssen, um an ihre Arbeitsstelle oder dorthin zu kommen, wo sie berufsbedingt eben hinmüssen. Es summiert sich auf, Wasser und Abwasser zu finanzieren – das, was staatlich nicht gedeckt ist. Angesichts der zusätzlichen Energiekosten, die wir allenthalben gerade im ländlichen Raum zu finanzieren haben, wird es noch einmal notwendiger, jetzt auch die Kommunen in ihrer Aufgabenerfüllung zur Entlastung der Bürgerinnen und Bürger entsprechend zu unterstützen.

Dennoch stößt der Antrag auf eine gewisse Skepsis. Mir wäre nicht wohl, wenn wir an dieser Stelle sagen würden: Wir haben jetzt als Parlament zwar zu wenig Geld eingestellt, aber, liebe Staatsregierung, besorg es halt irgendwoher! – So kann das nicht funktionieren. Lieber Kollege Becher, ich habe jetzt zum Schluss auf das Signal gewartet, ob die GRÜNEN dafür oder dagegen sind. Du hast auf dieses Problem auch hingewiesen, ohne zu sagen, wie wir es lösen. Ich kann sagen, wie wir es für die FDP für richtig halten. Ich meine schon, dass wir selbstbewusst sagen müssen: Es ist unsere Aufgabe, für die ausreichende Finanzausstattung auch im Bereich der RZWas zu sorgen. Wenn wir hier parlamentarisch mit dem Haushaltsgesetz zu wenig machen, kann es nicht Aufgabe der Staatsregierung sein, irgendwo abzuräumen, wenn ihr noch nicht einmal sagt, wo zu viel Geld vorhanden ist und woher es kommen soll.

Im Kern und in der Botschaft sind wir zu hundert Prozent dabei. Aber in der Art und Weise, zu sagen: Wir haben es auch nicht; wir haben es nicht beschlossen, aber die Staatsregierung soll es herzaubern, würden wir das nicht mittragen. Deswegen können wir den Antrag hier und heute nicht unterstützen, sagen aber entsprechende Anträge für die nächste Haushaltsberatung zu.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Muthmann, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. Hierzu erteile ich dem Kollegen Klaus Adelt von der SPD-Fraktion das Wort.

Klaus Adelt (SPD): Herr Kollege Muthmann, was sagen Sie denn zu dem Vorschlag, dass man die Mittel im Einzelplan 02 einspart – das sind die Mittel für die Staatskanzlei – und sie dann sinnvollerweise für die Abwasserbeseitigung nimmt? Was halten Sie von diesem Vorschlag?

Alexander Muthmann (FDP): Ich halte viel von der Idee, bei der Staatskanzlei mal darauf zu schauen, ob der Stellenaufwuchs der letzten Jahre wirklich gerechtfertigt und sinnvoll war oder ob nicht auch da ein erhebliches Einsparpotenzial besteht. Wir haben bei den letzten Haushaltsberatungen darauf hingewiesen, dass das zu üppig und nicht zu rechtfertigen ist. Jetzt aber, ohne die Dinge explizit benannt zu haben, zu erwarten, dass die Staatsregierung im Rahmen der von uns beschlossenen Haushaltsansätze nicht deckungsfähige Gelder hin und her schiebt, das ist nicht das, was in der Rollenverteilung zwischen Parlament und Staatsregierung erwartet werden kann. Wir müssen unsere Aufgaben schon selbst erfüllen. Das werden wir bei den nächsten Haushaltsberatungen gerne tun, auch zulasten der Staatsregierung.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nun rufe ich als nächsten Redner den fraktionslosen Abgeordneten Raimund Swoboda auf. – Er befindet sich offensichtlich nicht im Sitzungssaal. Damit ist diese Wortmeldung verfallen.

(Heiterkeit)

Für die Staatsregierung spricht nun Herr Staatsminister Thorsten Glauber. Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr verehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Die RZWas, das sind die Richtlinien für Zuwendungen zu wasserwirtschaftlichen Vorhaben. Das ist ein sperriger Begriff, aber eine gute Sache. Viele von uns Abgeordneten hier im Parlament sind nach wie vor Mitglieder eines Gemeinderates und damit eines Kommunalparlaments. Im Kommunalparlament ist das Thema RZWas, die Wasserversorgung und die Wasserentsorgung, ein lebendiger, ein wichtiger Bestandteil der Agenda. Der Bayerische Landtag hat die Zuwendungen für alle Teile Bayerns immer im Blick gehabt. Dafür hat es einen Raum mit besonderem Handlungsbedarf gegeben. Dieser Raum mit einem besonderen Handlungsbedarf wurde über die Jahre hinweg verändert.

(Alexander König (CSU): Das ist das Problem!)

Bei dieser Veränderung des Raumes mit einem besonderen Handlungsbedarf ist der Teilnehmerkreis deutlich ausgeweitet worden. Wenn ein Teilnehmerkreis deutlich ausgeweitet wird, dann muss die Mittelausstattung für solche Zuwendungen mitwachsen. Das ist nicht passiert. Das ist aber nicht in der aktuellen Regierungszeit nicht passiert, sondern das ist in den Vorgängerzeiten nicht passiert. Deshalb muss man sagen, letztendlich muss man sich bemühen, mit dem zurechtzukommen, was auf dem Tisch liegt.

Dieses Programm gibt es seit 2016. Das gehört auch zur Wahrheit: Seit 2016 haben die Kommunen – und das wurde in allen Reden angesprochen – Wasser und Abwasser, die Wasserver- und die Abwasserentsorgung als kostendeckende Einrichtung. Das ist erst einmal Aufgabe der Kommune, des Wasserversorgers. In Bayern haben wir – und das ist eine bayerische Besonderheit, die man im Blick haben muss – mehr Wasserversorger als Kommunen. Wenn Sie sich Deutschland anschauen, dann sehen Sie, das ist eine Besonderheit, die es in vielen Bundesländern gar nicht gibt. Damit in Zusammenhang steht die Herausforderung, dass Wasser ein regionales Element ist. Wasser ist regional vorrätig, es wird regional versorgt. Hier erfolgte in den letzten Jahren ein enormer Zubau. Es wurden 340 km Wasserleitungen, Verbundleitungen, in großem Maß gebaut. Warum wurden sie gebaut? – Weil wir vor der Herausforderung stehen, dass wir die Wasserversorgung in Zukunft auf mehrere Standbeine stellen müssen. Der Stuhl muss stabiler stehen. Die klimatischen Veränderungen haben mittlerweile viele Gemeinden und Wasserversorger erfasst. Wenn man die Wasserversorgung als Daseinsvorsorge wirklich gut handhaben will, ist eine RZWas-Förderung notwendig. Wir brauchen sie, um auch die Kommunen im ländlichen Raum und die Wasserversorger in strukturschwächeren Regionen bei der Wasserversorgung und bei der Abwasserentsorgung zu unterstützen.

In der Pandemie haben wir alle gemerkt, dass man am Ende des Tages nie gefragt hat: Wer arbeitet am Ende auf dieser Anlage? – Die Männer und Frauen waren alle auf der Anlage, und wir haben am Wasserhahn gedreht, und das Wasser ist aus dem Hahn gekommen. Es sollte sich jeder, wenn wir so eine Debatte führen, vor Augen führen, wie wichtig diese Daseinsvorsorge ist.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Die Kommunen haben zwischen 2016 und 2018 nicht richtig zugegriffen. 2018 haben wir das Programm umgestellt, und ab 2018 ist dann ein größerer Zuspruch entstanden.

Nun zur Zahl der Anträge, die dann am Ende eingegangen sind: Hier in diesem Hohen Haus haben wir gemeinsam – und dafür bin ich den Regierungsfractionen auch dankbar – die RZWAs verlängert. In dem Moment, in dem wir die RZWAs verlängert haben, gab es ein neues Förderprogramm. Wir hätten dann jederzeit auf ein neues Förderprogramm umstellen können. Dann hätten wir im Prinzip alle Förderungen, die danach gekommen sind, nur über die neue Förderung abhandeln können. Das haben wir aber nicht getan. Wir haben gesagt: Wir bleiben der verlässliche Partner bis Ende des Jahres 2021. Wir haben nicht gesagt, bis Anfang 2021 oder bis zum Sommer 2021, sondern diese Staatsregierung und das Umweltministerium sind bis zum 31.12.2021 Partner der Kommunen für Zuwendungsbescheide geblieben.

Was glauben Sie, wie viele Anträge zwischen der zweiten Dezemberwoche und dem 31.12.2021 eingegangen sind? – Es gingen Anträge mit einer Summe von 330 Millionen Euro ein. Jetzt kann man sagen: Das hättet ihr wissen müssen. – Woher will man das wissen? Man weiß nicht, ob die Kommune am Ende des Tages fertig abgerechnet den Antrag eingereicht hat. Zwar wurden am Ende tatsächlich Bauvorhaben in der Abarbeitung genehmigt, aber ob der Antrag fertig abgewickelt, abgerechnet dem Ministerium vorgelegt wird, das kann das Ministerium nicht wissen. Sie können aus den 14 Tagen ersehen, dass die Kommunen genau gewusst haben: Hoppla, das neue Programm sieht etwas anders aus. – Sie hätten jederzeit Teile überführen können, das haben sie aber nicht gemacht.

Deshalb muss man sagen: Der Antrag ist richtig, wenn man will, dass die Kommunen in den nächsten Jahren gut unterstützt werden. Das werden wir, die Staatsregierung, auch nach wie vor tun. Wir werden die Kommunen bei den RZWAs auch weiterhin unterstützen. Das bedeutet aufgrund des Antragsvolumens, dass eine Kommune aktuell bei Abwasseranlagen zwei Jahre warten muss, bei Frischwasser circa vier Jahre. Aber, und das gehört auch zur Ehrlichkeit, es ist eine kostendeckende Einrichtung. Der Freistaat Bayern unterstützt hier – das wurde hier auch angesprochen – Investitionen von 1,4 Milliarden Euro. 60 % von diesen Investitionen sind Zuwendungen, die der Freistaat für die Kommunen geleistet hat, damit der Wasserpreis auf zwei Euro pro Kubikmeter Wasser eingefroren ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch diese Debatte muss erlaubt sein: Wer 1.000 Liter eines Lebensmittels in den allerschwierigsten Zeiten immer zur Verfügung gestellt bekommt, der muss sich das auch einmal vor Augen halten. Deshalb würde ich mir wünschen, dass dieser Bayerische Landtag auch einmal darüber spricht und sagt: Liebe Leute, zwei Euro für 1.000 Liter Lebensmittel – das sehe ich so – sind extrem günstig. Dieses Lebensmittel ist güteüberwacht, es steht immer zur Verfügung, und das ist Daseinsvorsorge. Es gehört auch in diese Debatte, zu sagen, dass sich die Bürgerinnen und Bürger immer vor Augen führen müssen: Wenn Wasser so wirtschaftlich ist, dann ist das eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, die in den nächsten Jahren weiterwachsen muss. Dafür steht das Umwelt- und Verbraucherschutzministerium.

Ich bin auch für die Debatte dankbar, die hier angeklungen ist, dass wir sagen: Wir wollen das Umweltministerium hier unterstützen. Dieses Thema wird auch weiterhin virulent bleiben. Die RZWAs-Förderung wird weitergeführt werden, aber die Kommunen werden auch weiterhin intensiv investieren müssen, um dieses Lebensmittel auch künftig stabil und in dieser guten Qualität zur Verfügung zu stellen.

Wir sehen, welche Investitionen, welche Leistungen hier erbracht wurden. Wir haben die Kommunen angeschrieben und sie um Verständnis gebeten. Wir werden überlegen, wie wir den Kommunen in den zwei bzw. vier Jahren künftig unterstützend unter die Arme greifen können. Man muss aber sagen, die RZWAs sind eine

gute Geschichte. Die RZWas sind eine Erfolgsgeschichte für gute Wasserpreise und eine stabile Abwasserentsorgung.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Staatsminister, es liegen zwei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor; für die erste erteile ich Herrn Kollegen Johannes Becher für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort. Bitte schön.

Johannes Becher (GRÜNE): Herr Staatsminister, ich habe eine Nachfrage. Sie haben geschildert, als die Anträge im Dezember hereingekommen sind, da ging es um über 300 Millionen Euro.

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): 330 Millionen Euro.

Johannes Becher (GRÜNE): Sie haben also von 330 Millionen Euro gesprochen. Nun haben wir gehört, die Mittel sind zum 30. Juni ausgeschöpft. Der bayerische Staatshaushalt für dieses Jahr ist erst am 7. April 2022 beschlossen worden. Gerade bezogen auf die Härtefälle würde mich jetzt interessieren, ob dann quasi schon beim Beschluss des Haushalts im April die Mittel ausgeschöpft und überzeichnet waren. Ich meine, es gab Anträge aus den Reihen der Opposition, die Mittel zu erhöhen. Das hat die Mehrheit aber abgelehnt. Seit wann ist der Topf denn nun eigentlich leer?

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Schauen Sie, Herr Kollege Becher, in den letzten Jahren haben wir eine durchschnittliche Förderung von 100 Millionen Euro gehabt. In diesem Jahr haben wir 225 Millionen Euro ausgezahlt. Wenn Sie fragen, wie viele Mittel wir einstellen, dann sage ich, wir haben die Mittel mehr als verdoppelt. Das geht natürlich. In schwierigen Zeiten wie in Zeiten der Pandemie, als wir uns noch in einer Nullzinsphase befanden, ist dies eine Partnerschaft mit der kommunalen Familie. Das ist nicht nur eine Einbahnstraße. Noch einmal: Ich bin Gemeinderat. Ich war lange stellvertretender Bürgermeister. Das ist nicht nur eine Einbahnstraße. Hier muss man gemeinsam arbeiten.

Wir werden versuchen, die Kommunen jetzt mit einer Lösung zu unterstützen, aber das Geld wächst nicht auf den Bäumen. Wir haben fast zweieinhalb Mal so viel Geld bereitgestellt und wollen die Kommunen damit nach wie vor unterstützen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich Herrn Abgeordneten Volkmar Halbleib von der SPD-Fraktion das Wort.

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Minister Glauber, man muss deutlich machen, wum es geht. Es geht nicht um die kostendeckende Einrichtung, sondern um zwei Sachverhalte: erstens um die Auswahl der Kommunen, die etwas bekommen bzw. nichts bekommen. Hier gibt es eine tiefe Ungerechtigkeit innerhalb der kommunalen Familie, weil Sie es kaum plausibel begründen können, dass die einen etwas auf ihren Auszahlungsantrag hin erhalten, während die anderen bei gleicher Rechts- und Tatsachenlage nichts bekommen. Dies ist die eine fundamentale Ungerechtigkeit. Die anderen müssen eben vier Jahre warten.

Bei der zweiten Problematik, die Sie nicht behandelt haben, geht es um die Haushalte.

(Das Mikrofon des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD) setzt kurz aus)

Ich würde darum bitten, dass dies übertragen wird. – Es geht um die Haushalte der Kommunen, die zerschossen werden, weil die Kreditermächtigung zur Zwischenfinanzierung nicht einfach ist. Die Kommunalaufsichten sagen, die Kreditermächtigung stößt an Grenzen. Darum geht es. Warum kann man im Hinblick darauf, dass man sich vielleicht bei der Erstellung des Haushalts über den Umfang getäuscht hat, nicht zu einem vernünftigen Vorschlag gelangen? – Die Staatsregierung könnte den Landtag ersuchen, außerplanmäßigen Ausgaben zuzustimmen. Der Landtag könnte diesem Vorschlag der Staatsregierung zustimmen. So würde man das Problem kommunalfreundlich lösen und der Gerechtigkeit nachhelfen.

(Beifall bei der SPD)

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Zur zweiten Frage: Die Staatsregierung hat reagiert. Sie hat im Prinzip zweieinhalb Mal so viele Mittel ausgegeben und damit natürlich auch aufgezeigt, dass sie das Thema erkannt hat.

Zur Kommunalaufsicht: Sie dürfen mir glauben, dass, weil ich selbst einmal Bürgermeister und Gemeinderat war, dies das erste Thema war, das ich mit dem Innenministerium geklärt habe. Alle Landratsämter in Bayern haben ein Schreiben erhalten und es den Kommunen in Abstimmung mit dem Umwelt- und dem Innenministerium ausgehändigt, dass diese kostendeckende Einrichtung kommunalaufsichtlich nicht relevant ist. Sie sind nicht gut informiert, Herr Kollege Halbleib. Genau dies haben wir als Erstes getan. Das dürfen Sie mir glauben.

Zum Vorwurf, dass das Prinzip, der Reihe nach vorzugehen, nicht transparent sei und dass das Datum des Eingangs nicht transparent genug sei: Ich kann Ihnen sagen, ich wünsche Ihnen viel Freude, wenn Sie einmal Minister sind. Dann können Sie die Kommunen, die Sie für richtig halten, zuerst bedienen. Ich tue dies als Ministerin der Staatsregierung nicht. Der Antrag, der nach Datum genehmigt eingegangen ist, wird dann der Reihenfolge nach ausgezahlt. Hier gibt es kein Für und Wider, keine Parteipräferenzen. Wenn Sie dies anders handhaben wollen, können Sie es gerne anders handhaben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Herr Kollege Halbleib, wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/23379 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD-Fraktion. Gegenstimmen! – Die CSU-Fraktion, die FREIEN WÄHLER, die AfD-Fraktion, die FDP-Fraktion sowie die fraktionslosen Abgeordneten Klinging, Plenk und Swoboda. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich nun auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Matthias Fischbach u. a. und Fraktion (FDP)
Unabhängige Anlaufstelle für Missbrauchsoffer (Drs. 18/23380)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)
Unabhängiger Missbrauchsbeauftragter für Kinder- und Jugendschutz in Bayern! (Drs. 18/23470)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile Frau Kollegin Julika Sandt für die FDP-Fraktion das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die Staatsanwaltschaft hat ein erstes Gutachten zu den Missbrauchsfällen im Erzbistum München und Freising erst neun Jahre danach angefordert. Dies ist auch ein Fall von Staatsversagen. Das neuere Gutachten zum Missbrauch im Erzbistum München und Freising vom Januar dieses Jahres kommt auf 497 Opfer und 235 Täter. Das ist eine Bilanz des Schreckens, und das ist nur das sogenannte Hellfeld. Es ist davon auszugehen, dass die Dunkelziffer sehr viel höher ist. Es ist bekannt geworden, dass viele Priester und Diakone, nachdem offengelegt wurde oder innerhalb der Kirche bekannt wurde, welche Vorwürfe es dort gab, weiter eingesetzt wurden. Letzte Woche hat Herr Minister Eisenreich in seinem Bericht die Kooperationsbereitschaft der Kirche, zumindest ab 2018, gelobt. Ich finde, dies ist ein Schlag ins Gesicht der Opfer! Kinder sind unser kostlichstes Gut, heißt es – etwas merkwürdig formuliert – in der Bayerischen Verfassung. Der Kampf gegen den Missbrauch von Kindern muss auf jeden Fall unser engagiertester Kampf sein.

(Beifall bei der FDP)

Missbrauch geschieht in der Kirche und nicht nur dort. Aber Vorsicht vor hohen Mauern, Vorsicht vor selbstreferenziellen Systemen! Die Polizeiliche Kriminalstatistik hat 13.664 Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung, 1.949 Fälle von Kindesmissbrauch, davon 343 Mal schweren sexuellen Missbrauch, und 5.070 Fälle von Kinderpornographie verzeichnet. Dies könnten auch Ihre Kinder, Nichten, Neffen oder Enkelkinder sein. Es gibt hier in Bayern keine gebündelte unabhängige Anlaufstelle. Es gibt zwar jetzt eine kirchliche Anlaufstelle, aber ich könnte mir nicht vorstellen, wenn man Opfer einer solchen Institution geworden ist, sich dann ausgerechnet an diese Institution zu wenden, die jahrelang diesen Missbrauch betrieben und verschleiert hat.

(Beifall bei der FDP)

Es gibt die Anlaufstelle für ehemalige Heimkinder beim ZBFS. Das ist auch gut und richtig, aber diese ist nur für Heimkinder zuständig. Deshalb fordern wir eine unabhängige Anlaufstelle für alle Missbrauchsoffer. Diese soll Hilfe in Krisen, Beratung und Information hinsichtlich Therapie und Selbsthilfeangeboten sowie Aufklärung über rechtliche Schritte, wie man eine Strafanzeige erstattet und Schadensersatzansprüche geltend macht, anbieten. Sie muss natürlich auch bei der Beantragung von Opferentschädigung nach dem Opferentschädigungsgesetz unterstützen. Im Übrigen lag die Anzahl der Anträge im Verhältnis zu polizeilich registrierten Gewalttaten in Bayern bei nur 8,5 und damit unter dem Bundesdurchschnitt. Hier sieht man: Die Opfer brauchen Unterstützung, damit sie überhaupt wissen, dass sie solche Anträge stellen können, wo sie sie stellen können und wie sie sie stellen können.

Angelehnt an das Opferhilfeportal Nordrhein-Westfalens fordern wir die Staatsregierung auf, zu prüfen, wie man relevante Beratungsangebote für Opfer bündeln kann. Wir wollen eine Stelle, an die sich jede und jeder ohne Scham und ohne Stigmatisierung wenden kann, eine Stelle, die hilft. Lassen Sie Missbrauchsoffer nicht alleine! Unterstützen Sie unseren Antrag!

(Beifall bei der FDP)

Der Antrag der SPD ist im Großen und Ganzen unterstützungswürdig. Ich werde gleich noch eine Frage dazu stellen. Ein Punkt hat bei uns zu etwas Unklarheit geführt. Dazu komme ich aber in einer Zwischenbemerkung an die Kollegin oder den Kollegen, der sprechen wird.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Horst Arnold für die SPD-Fraktion. Bitte, Sie haben das Wort.

Horst Arnold (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Opferrealität im Freistaat Bayern, aber auch in der Bundesrepublik Deutschland ist ein wichtiges Thema und ein wichtiger Prüfstein für die Glaubwürdigkeit der Sensibilität des Sozialstaates insgesamt, insbesondere auch für soziale Gerechtigkeit und Fürsorge. Deswegen sind jeder Antrag und jede Errungenschaft, die zugunsten der Opfer vorangebracht werden, ein sinnvoller Schritt. Wenn man einen solchen Antrag stellt, muss man aus meiner Sicht unterscheiden, mit welcher Funktion und in welcher Situation dies geschieht und ob dahinter eine Gründlichkeit steckt, mit der man etwas anfangen kann. Wir hören nämlich immer: Ja, für die Opfer wird zu wenig getan, nur etwas für die Täter. Jetzt fordern Sie eine Anlaufstelle. Eine Anlaufstelle in Bayern – das ist sehr allgemein; wir sind ein Flächenland – auf der einen Seite.

Auf der anderen Seite sagen Sie, Frau Sandt, dass tatsächlich die Kinder im Mittelpunkt stehen. Ihr Antrag umfasst aber alle Opfer, auch die Erwachsenen, nach dem Opferentschädigungsgesetz, und da muss ich schon mal sagen: Wir haben über die Jahre hinweg immer auch gezeißelt – und ich weiß, dass wir auch in der GroKo mit dran waren, aber jetzt stellen Sie den Bundesjustizminister –, dass die Maßnahmen im Opferentschädigungsgesetz zur Befriedigung der Bedürfnisse, aber auch zum gerechten Ausgleich, viel zu wenig sind. Lassen Sie uns da gemeinsam Verbesserungen inhaltlich voranbringen, bevor wir den Leuten helfen, ihren Frust zu bewältigen, weil das Opferentschädigungsgesetz umgangssprachlich eigentlich ein Opferentschädigungsverhinderungsgesetz ist, mit den ganzen bürokratischen Hürden.

(Beifall bei der SPD)

Ein weiterer Punkt, der uns wichtig ist, ist die Unabhängigkeit. Jetzt sagen Sie: In den Kirchen wird Missbrauch betrieben. – So pauschal würde ich diese Äußerung nicht einmal von Liberalen erwarten, weil Missbrauch leider Gottes in allen gesellschaftlichen Institutionen feststellbar ist, leider Gottes auch in der Keimzelle sozusagen, in Familien. Deswegen ist es wichtig, dass das generalisiert wird.

Unsere Fraktion hat dieses natürlich schon in der Vergangenheit zum Thema gemacht und hat einen unabhängigen Missbrauchsbeauftragten oder eine unabhängige Missbrauchsbeauftragte beantragt, ähnlich, wie wir das im Bund haben, und zwar mit einer Gesamtzuständigkeit. Das heißt, nicht nur Hilfestellung zu leisten – was auch wichtig ist, coachen sozusagen, Betreuung usw. heranzuführen, das ist immer die Frage der Kosten –, sondern dass tatsächlich auch politisch eine Nachricht davon ausgeht, Dinge zu vernetzen, den Landtag, den Gesetzgeber zu beraten, unabhängige Stellen insoweit zu generieren, mit verschiedenen Institutionen zusammenzuarbeiten. Wir haben auch eine Kinderschutzkommission hier im Bayerischen Landtag. Das ist genau das, was wir wollen. Vor allen Dingen soll sie unabhängig sein und politisch aufgerufen sein, nicht nur als Dienstleister für die Opfer da zu sein, sondern uns aus der Empirik dieser Situation heraus auch uns sinnvolle und wichtige Tipps zu geben. – Das ist der Gegenstand unseres Antrags.

(Beifall bei der SPD)

Wichtig ist in dem Bereich die Fortbildung. Da ist der Freistaat Bayern auf allen Ebenen gefordert, das wissen wir: von der Kita über die Schule bis hin zur Polizei, aber auch bei der Justiz. Und auch da muss man sagen: Wenn Sie Ihre Anlaufstelle bei der Stiftung Opferhilfe in Bayern ansiedeln wollen, ist das zu kurz gesprungen. Das ist eine noble Einfindung von sachverständigen Personen, die Straftaten zusätzlich entschädigen. Ich war selber auch mal Beirat. Die tagen alle drei Monate. Aber das ist ehrenamtlich. Man kann in diesem Zusammenhang dieses wichtige Thema nicht ehrenamtlich abarbeiten und sagen: Wir haben einen Antrag gestellt; damit haben wir uns darum gekümmert. – Die Dinge sind vielmehr tiefergreifend und tiefgehend.

Deswegen wollen wir Ihren Antrag wohlwollend zur Kenntnis nehmen. Wir werden uns enthalten.

Unser Antrag berührt wirklich im Kernbereich auch die staatliche Architektur eines unabhängigen Beauftragten, insbesondere für Kinder. Wir können dann über andere Opfersituationen weiterreden. Deswegen bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag.

Was zur Opferentschädigung noch zu sagen ist – da muss ich jetzt auch mal das Sozialministerium aufrufen: Das Zentrum Bayern Familie und Soziales hat auf seiner Homepage umfangreiche Pfade zur Verfügung gestellt. Es wäre ganz gut, wenn man das mal insoweit auch kultivieren würde. Da hat natürlich der Freistaat Bayern auch etwas zu tun, unabhängig davon, ob der Antrag durchgeht oder nicht.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Arnold, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. Hierzu erteile ich der Kollegin Julika Sandt, FDP-Fraktion, das Wort.

Julika Sandt (FDP): Sie haben offensichtlich nicht genau zugehört. Ich habe sehr wohl gesagt, dass Missbrauch in allen Bereichen stattfindet, insbesondere da, wo Mauern hoch sind. Wir haben aber jetzt diese drastischen Fälle in der Kirche und im Verantwortungsbereich der Kirche. Deshalb wollte ich das noch mal besonders hervorheben, und davor dürfen wir die Augen nicht verschließen.

Meine Frage an Sie ist: Sie sprechen von einem Beauftragten, und die Staatsregierung fordern Sie dazu auf. Soll das ein Beauftragter der Staatsregierung sein, oder an welcher Stelle soll dieser Beauftragte angesiedelt sein?

Horst Arnold (SPD): Das wissen Sie genau: Wir haben gemeinsam die Forderung nach einem Datenschutzbeauftragten und Beauftragten für Informationsfreiheit gestellt. Das muss eine unabhängige Stelle sein, das ist ganz wichtig, sodass also die Staatsregierung da nicht weisungsbefugt ist. Sie sollte angesiedelt sein beim Bayerischen Landtag, ähnlich wie die anderen Institutionen auch, und uns regelmäßig berichten; das ist ja vollkommen klar.

Was Ihre Ausführungen dazu anbetrifft: Der Missbrauch in den Kirchen fand ja schon über Jahrzehnte hinweg statt, und jetzt wird er aufgearbeitet. Ich selber bin auch katholisch. Bei der Erzdiözese Bamberg wird seit 2013 in entsprechender Kommission jeder Tatbestand auch der Staatsanwaltschaft gemeldet. Es gibt unterschiedliche Strategien, auch schon in der Historie, in der Aufarbeitung solcher Dinge. Ich warne hier – gerade auch, weil es um Opfer geht – vor Generalismen. Schwarz-weiß-Malen ist in diesem Zusammenhang absolut gefährlich und kontraproduktiv.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Andreas Jäckel für die CSU-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Andreas Jäckel (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Die Würde des Menschen ist unantastbar. Sie zu achten und zu schützen ist Verpflichtung aller staatlichen Gewalt.

So beginnt Artikel 1 des Grundgesetzes, und ich glaube, dies sollten wir uns bei dieser Debatte als Leitfaden voranstellen. Was hier in all diesen Jahrzehnten an Verletzungen physischer und psychischer Art entstanden ist, wo hier inzwischen sozusagen auch klar ist, was passiert ist, ist nicht nur widerwärtig, sondern in vielen Fällen auch ein Leben lang gar nicht mehr heilbar. Es ist von der Kollegin Sandt und von Herrn Arnold bereits richtig gesagt worden: Wir wissen sehr vieles, aber wir wissen wahrscheinlich auch sehr vieles noch nicht. Und es ist sicher nicht nur ein Thema in den Kirchen, sondern auch darüber hinaus.

Zum Thema, wie wir mit Hilfen umgehen, wie wir mit Anlaufstellen für Missbrauchsopfer umgehen: Wichtig ist, noch mal festzustellen, dass wir einen zentralen Ansprechpartner in Bayern haben, der insgesamt eine Lotsen- und Kümmerfunktion hat – natürlich für jede Art von Opferhilfe. Da ist natürlich das Thema Missbrauch nicht das Einzige. Wichtig ist aber schon zu erwähnen, dass wir in Bayern ein Regelsystem der Kinder- und Jugendhilfe bei den jeweiligen Jugendämtern haben. Im Missbrauchsfall ergreifen diese auch unmittelbar vorläufige Schutzmaßnahmen, wie die Unterbringung in einer stationären Einrichtung oder in einer Pflegefamilie.

Insgesamt kann man, glaube ich, in Bayern schon feststellen, dass sowohl Gesundheit, Behindertenhilfe, Schulen, aber auch Polizei und Justiz hier an einem Strang ziehen. Wir haben neben den bestehenden Regelstrukturen – die Frau Kollegin Sandt hat das bereits erwähnt – eine Anlauf- und Beratungsstelle für ehemalige Heimkinder. Wir haben die Anlaufstelle der Stiftung "Anerkennung und Hilfe". Wir haben gleichzeitig auch Entschädigungsleistungen, die den jeweiligen Betroffenen nach dem Opferentschädigungsgesetz zustehen. Dass hier auch immer geschaut werden muss, ob das noch ausreicht, ob das auch passgenau ist, ich glaube, das ist ganz klar. Das werden wir in einem laufenden Prozess sicherlich immer wieder auch hinterfragen müssen.

Es ist auch bereits festgestellt worden, dass in allen sieben Regionalstellen des ZBFS Sonderbetreuerinnen und Sonderbetreuer eingerichtet sind, die hier bei der Antragstellung für solche Entschädigungsleistungen unterstützen. Und es ist bereits aufs Gleis gesetzt, dass ab 2024 ein aktivierendes und koordinierendes Fallmanagement eingerichtet wird. Ich glaube, das sollten wir nicht vergessen.

Meine Damen und Herren, wir brauchen in diesem Bereich eine engmaschige Betreuung und Beratung der Betroffenen. Kollege Arnold hat schon darauf hingewiesen, dass hier professionelle Strukturen existieren und auch entsprechend unterstützen müssen. Die Stiftung Opferhilfe wiederum bietet finanzielle Hilfsmöglichkeiten, die schnell und unbürokratisch ausgezahlt werden können, wenn es möglicherweise anderswo hängt.

Frau Kollegin Sandt, Sie haben den Justizminister in Zusammenhang mit den Missbrauchsfällen in der Kirche ein Stück weit angegriffen. Ich glaube, das Interview – ich weiß nicht, ob Sie das gleiche gelesen haben wie ich –, jedenfalls das, das bei uns in der "Augsburger Allgemeinen" sehr ausführlich zu dieser Thematik

letzte Woche erschienen ist, war sehr differenziert. Es war sehr kritisch, und ich kann dem Kollegen Arnold nur deutlich zustimmen: Ein Schwarz-weiß-Malen allein ist zu billig und auch nicht zielgerichtet. Es lohnt, hier sehr stark zu differenzieren. Wir müssen die Kirche auffordern, ihre Hausaufgaben zu machen und Transparenz zu schaffen, aufzuklären, zur Verantwortung zu stehen usw. Wir kennen das aus vielen Diskussionen: Wo es nicht funktioniert, muss der Staat hinterher. Das ist überhaupt keine Frage. Aber die Kirche überall pauschal unter Generalverdacht zu stellen, ist aus unserer Sicht nicht zielführend. Deswegen war der Hinweis zum Justizminister, Frau Kollegin Sandt, aus meiner Sicht leider nicht sehr hilfreich.

Ich möchte noch auf das umfangreiche Thema Kinderschutz eingehen. Wir haben mit der Kinderschutzambulanz eine wichtige Schnittstelle zwischen Gesundheit und Jugendhilfe. Bereits 2011 ist die Bayerische Kinderschutzambulanz als landesweites Kompetenzzentrum im Kinderschutz eingerichtet worden. Sie ist rund um die Uhr erreichbar. Sie ist vor allem für Ärztinnen und Ärzte, aber auch für Jugendämter und Betroffene eine Anlaufstelle. Sie bietet beispielsweise bei Verdacht auf körperliche oder sexualisierte Gewalt gegen Kinder und Jugendliche entsprechende Beratung, um handlungssicher im Umgang mit Kindeswohlgefährdungen zu sein. Mit dieser Kinderschutzambulanz ist die Lücke zwischen der Kinder- und Jugendhilfe und der medizinischen Diagnostik geschlossen. Sie stärkt den Kinderschutz ganz allgemein.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir sind inzwischen in der mittlerweile vierten Förderphase. Das Fördervolumen für die Jahre 2022 bis 2025 beträgt knapp zweieinhalb Millionen Euro. Es geht vor allem um die Expertise hinsichtlich aller Gewaltformen. Dazu gehört nicht nur die körperliche und sexuelle, sondern eben auch die seelische Gewalt. Das sollten wir uns hier vor Augen führen.

Wir haben seit 2019 für Ärztinnen und Ärzte ein vom Staatsministerium initiiertes und finanziertes E-Learning-Angebot von der Landesärztekammer, damit hier Kinderschutz entsprechend zur Verfügung steht und damit Dinge sehr schnell zu dem jeweiligen Arzt oder zu der jeweiligen Ärztin transportiert werden können. Dieses Qualifizierungsangebot insgesamt soll dazu führen, dass keine unentdeckten Gewalttaten, die gegen Kinder und Jugendliche im sexuellen, aber auch im körperlichen und seelischen Bereich verübt werden, übersehen werden.

Wir sind alle aufgerufen, hier wachsam zu bleiben und den Dingen immer wieder ein Stück weit nachzugehen. Wir sind hier heute nicht am Ende der Diskussion. Im Laufe der Jahre werden wir – leider Gottes, muss ich sagen – weitere Erkenntnisse haben, die möglicherweise über das hinausführen, was wir derzeit schon wissen. Aber es ist ganz wichtig, uns hier einig zu sein, dass wir einerseits nie schwarz-weiß malen, aber andererseits auch immer überprüfen, wo wir nachsteuern und hinschauen müssen, damit aus dem Dunkelfeld möglichst ein Hellfeld wird.

Abschließend muss man sagen: Jeder Fall von Gewalt, ob physischer oder psychischer Gewalt, ist einer zu viel. Dies zu verhindern, ist Aufgabe der Politik.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Gabriele Triebel für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Gabriele Triebel (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die menschliche Evolution hat Mechanismen hervorgebracht, die dafür sorgen, dass wir Kinder sorgsam behandeln und schützen. Diese Mechanis-

men können aber auch versagen, nämlich dann, wenn Kinder und Jugendliche Opfer von psychischer, physischer und sexualisierter Gewalt werden. Fakt ist: Die Zahl der Fälle von sexualisierter Gewalt an Kindern und Jugendlichen stieg zuletzt dramatisch an. Die Dunkelziffer ist um ein Vielfaches höher. Das Problem ist in unseren Gesellschaften so präsent, dass sogar die G7-Regierungschefs es in der Abschlusserklärung von Elmau festhalten. Es soll verstärkt gegen sexualisierte Gewalt an Kindern vorgegangen werden. Welch ein Auftrag, auch für uns hier in diesem Hohen Haus!

In Bayern hat es das Thema insbesondere – wir hörten es – durch den kirchlichen Missbrauchsskandal in die Schlagzeilen geschafft. 2010 wurde ein bislang nicht veröffentlichtes Gutachten für die Erzdiözese München und Freising vorgelegt, wonach das Ausmaß sexualisierter Gewalt an Kindern und Jugendlichen im Bistum immens ist. Seit Jahresbeginn liegt uns eine weitere Studie der Münchner Anwaltskanzlei Westpfahl, Spilker, Wastl vor, die mindestens 500 Fälle von Missbrauch allein in der Erzdiözese München und Freising festmacht – eine Bilanz des Schreckens, ein Gutachten, das klar und deutlich macht, dass diese Masse an Einzelfällen ein institutionelles Versagen der Kirche bedeutet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Aufarbeitung kann den Kirchen nicht alleine überlassen werden. Das ist klar. Aber wie geht der Staat, wie geht die Justiz mit diesem institutionellen Versagen der Kirche um? Wir GRÜNE stellten dazu in einem Berichts Antrag im Februar detaillierte Fragen. Minister Eisenreich hat letzte Woche darauf geantwortet. Was dort über die Rolle der Staatsanwaltschaften zu lesen ist, ist wirklich ein herber Schlag ins Gesicht der Betroffenen. Das Gutachten von 2010, in dem die Ermittlungsbehörden die Fälle praktisch auf dem Silbertablett präsentiert bekamen, wurde erst nach neun Jahren von der Staatsanwaltschaft angefordert. Man muss es so deutlich sagen: Hier haben Sie von der Staatsregierung auf ganzer Linie versagt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die gute Nachricht ist jedoch: Sie könnten heute im Sinne der Betroffenen handeln. Aber was ich gerade vom Kollegen Jäckel gehört habe, stimmt mich leider etwas weniger optimistisch. – Es geht um die Einrichtung einer unabhängigen Ombudsstelle, wie wir sie bereits in unserem GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag im Februar gefordert haben und wie sie auch die SPD-Fraktion in der heutigen Beschlussvorlage skizziert. Richten Sie diese Anlaufstelle ein! Es geht darum, dass Betroffene, und zwar jeden Alters – wie gesagt: Die Aussetzung der Verjährungsfristen ist hinausgeschoben worden –, auch Erwachsene, sich dort hinwenden können, die Gewalterfahrungen in sexualisierter Form gemacht haben. Helfen Sie ihnen, eine niederschwellige und vertrauensvolle Anlaufstelle zu haben und dort professionelle Hilfe zu erhalten!

Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsfractionen, nicht nur wir als Oppositionsfractionen, sondern auch die Autorin der beiden Münchner Missbrauchsgutachten und die bayerischen Betroffenenbeiräte sprechen sich für eine unabhängige Ombudsstelle aus. Verharren Sie nicht in Ihrer rückwärtsgewandten Haltung nach dem Motto "Wir haben das alles, wir machen das alles"! Blicken Sie nach vorne, richten Sie diese Stellen ein, und stimmen Sie beiden Dringlichkeitsanträgen zu! Wir tun es.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. Hierzu erteile ich der Kollegin Julika Sandt für die FDP-Fraktion das Wort.

Julika Sandt (FDP): Nur ganz kurz. Vielleicht war es nur ein Versprecher: Wir fordern die Anlaufstelle, nicht die SPD-Fraktion. Sie sagten, die SPD-Fraktion fordere die. Die fordern explizit gerade keine.

Gabriele Triebel (GRÜNE): Die Anlaufstelle ist in eurem Dringlichkeitsantrag, und alle anderen Maßnahmen sind im Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion. Wir werden beiden Dringlichkeitsanträgen zustimmen, weil alle Maßnahmen, die von euch gefordert werden wie auch von der SPD, für uns zustimmungswürdig sind.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Gabi Schmidt für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich bei jedem einzelnen der Vorredner für sein Anliegen, kein weiteres Opfer in Bayern mehr zuzulassen. Aber es gibt nur dann keine Opfer mehr, wenn die Täter benannt werden und die Opfer einen ihnen jeweils menschlich nahen Ansprechpartner haben. Liebe Tanja Schorer-Dremel, wir sehen gerade in der Kinderkommission beim Bericht zum sexuellen Missbrauch an Kindern, dass der Ansprechpartner immer sehr nahe am Kind sein muss.

Ich war damals in diesem Heimkinderentschädigungsbeirat. Jede Geschichte ist erschreckend. Manche Geschichten wurden erst Jahre später an die Öffentlichkeit gebracht, wie jetzt bei der Aufarbeitung im kirchlichen Bereich. Deshalb ist es für mich und meine Fraktion um einiges wichtiger, jeden Tag Missbrauch zu verhindern. Man braucht nur zur Polizei nach Bamberg zu schauen, was dort getan wird, um Missbrauch im Internet aufzudecken. Bei unseren Jugendämtern und den ehrenamtlichen Anlaufstellen wird viel im Bereich Kinderbetreuung getan, damit Kinder und Frauen Ansprechpartner haben.

Julika Sandt, du schreibst in der Begründung des Antrags zu Recht, dass der größte emotionale Kraftakt für die Opfer darin besteht, die Täter zu nennen. Deshalb sind wir und bin ich davon überzeugt, bei allen guten Wünschen und bei allem Wohlwollen, dass solche Anlaufstellen immer mehr vor Ort eingerichtet werden müssen. Es braucht keine zentrale Stelle. Vielleicht denkt man mehr an eine zentrale Anlaufstelle, wenn man Bürger einer Hauptstadt ist. Aber Missbrauch wird in vielen Bereichen erkannt: Missbrauch kann in den Kindergärten bemerkt werden; Missbrauch kann in Jugendeinrichtungen bemerkt werden. Viele Menschen bemerken zum Beispiel beim Kontakt mit ihrer Nachbarin seelischen Missbrauch. Wir wollen den Weg eines niederschweligen Angebots gehen, um jeden Tag Missbrauch zu verhindern. Deswegen werden wir beide Anträge ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Es liegt eine Zwischenbemerkung der Kollegin Julika Sandt von der FDP-Fraktion vor.

Julika Sandt (FDP): Liebe Gabi, ich möchte nur kurz nachhaken: Du sagtest, dass man überall eine derartige Stelle bräuchte, man müsse nur einmal anfangen. – Es spricht nichts dagegen, wenn es so eine Stelle in jedem Regierungsbezirk gibt. Man muss aber einmal festlegen, was diese Stelle leisten und machen soll. Wir haben lediglich vorgeschlagen, dass diese Stelle bei der Stiftung Opferhilfe Bayern

angesiedelt sein kann. Deine Begründung ist eigentlich kein Grund für eine Ablehnung.

Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Ich möchte folgende Tatsachen erwähnen: Es gibt seit Jahren eine Broschüre der Kinderkommission. An die dort genannte Anlaufstelle können sich Kinder wenden, wenn sie Probleme haben. Betrachten wir die Anlaufstelle im Unterschied zum Kindernotruf von zu Hause: Wir bekommen zwanzig Anschriften im Monat, unser Kindernotruf wird tagtäglich genutzt. Hierin liegt der Unterschied. Es ist ein Unterschied, ob eine Anlaufstelle abstrakt und weit weg ist oder vor Ort. Ich bin der Meinung, dass wir die Krisenintervention vor Ort bündeln müssen. Die Strecke zwischen Opfer und Anlaufstelle muss kurz und die emotionale Barriere niedrig sein. Wir brauchen nicht nur eine Anlaufstelle, sondern auch helfende Hände und Menschen, die einen anderen in den Arm nehmen und ihn aus der Situation retten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, es liegt eine weitere Zwischenbemerkung vor. – Ich erteile der Abgeordneten Gabriele Triebel vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Gabriele Triebel (GRÜNE): Liebe Kollegin, Gabi Schmidt, ich habe folgende Frage: Die Verjährungsfristen bei sexuellem Missbrauch sind bis zur Vollendung des 31. Lebensjahres ausgesetzt worden. Danach kann man die Straftaten auch noch anzeigen. Schweren sexualisierten Missbrauch kann man bis zur Vollendung des 51. Lebensjahres anzeigen. Seit der Veröffentlichung des zweiten Gutachtens im Januar wurden über 40 weitere Missbrauchsfälle gemeldet. An wen sollen sich diese Opfer eurer Meinung nach wenden? Das sind Erwachsene, die sich nicht an das Jugendamt wenden können. An welche Stelle können sie sich wenden?

Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Jedes Opfer kann sich an die bayerische Justiz wenden, zu jeder Polizeidienststelle gehen oder bei jeder Staatsanwaltschaft eine Anzeige gegen den Täter machen. Es gibt auch Beratungsstellen vor Ort wie das "Kiss" in Nürnberg. Es gibt immer jemanden vor Ort. Wenn es in Augsburg keine Beratungsstelle gibt, dann muss man diese schaffen. Es tut mir wirklich leid, aber übergeordnete Strukturen können wir nicht unterstützen. Ich habe viele Opfer kennengelernt und weiß, dass sie Beratungs- und Hilfestrukturen in der Nähe brauchen. Die brauchen jemanden, der sie an die Hand nimmt. Wir brauchen keine übergeordnete Stelle für ganz Bayern. Von dieser Überzeugung gehe ich nicht weg. Ich habe das selbst miterlebt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Jan Schiffers für die AfD-Fraktion. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Jan Schiffers (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Bürgerinnen und Bürger! Die Situation für Missbrauchsoffer in Bayern ist insgesamt unbefriedigend. Das Thema Missbrauch und die Frage, wie wir den Betroffenen besser helfen können, ist deshalb auch von enormer Bedeutung. Unter diesem Gesichtspunkt ist der Vorstoß der FDP mit dem vorliegenden Dringlichkeitsantrag auch grundsätzlich zu begrüßen. Dass die Aufarbeitung der zahlreichen Missbrauchsfälle insbesondere bei den beiden großen Amtskirchen nicht funktioniert, ist seit Längerem offensichtlich. Der Umgang der Evangelischen Kirche mit den Opfern wird von Kritikern zu Recht als strategisches Bremsen bezeich-

net. Betroffene in den Missbrauchsfällen der Katholischen Kirche sprechen von einem Glücksrad der Entschädigung im Hinblick auf die Aufarbeitung. Beides ist inakzeptabel. Auch wenn Staat und Kirche zumindest formal getrennt sind, können weder der Landtag noch die Staatsregierung die Augen vor den Missbrauchsfällen und der absolut unzureichenden Aufarbeitung durch die Kirchen verschließen. Hier ist ein Handeln des Freistaates aus unserer Sicht dringend erforderlich.

Um voranzukommen und konkrete Schritte einleiten zu können, haben wir im Sozialausschuss entsprechende Anträge gestellt. Bei entsprechender Zustimmung hierzu und der beantragten Durchführung der Expertenanhörung wären wir alle zum Wohle der betroffenen Missbrauchsoffer heute schon ein Stück weiter.

Zu erwähnen ist der Vollständigkeit halber, dass das Thema Missbrauch eine Vielzahl von Institutionen betrifft – Sportvereine seien zum Beispiel genannt – und sich keinesfalls auf die Kirchen beschränkt, auch wenn die Zahlen und die Ausmaße bei den Kirchen besonders erschreckend sind. Vor diesem Hintergrund ist die Einrichtung einer unabhängigen Anlaufstelle für Missbrauchsoffer aus unserer Sicht grundsätzlich sinnvoll. Es ist auch völlig richtig, diese Stelle im Freistaat Bayern anzusiedeln. Das Thema Missbrauch hat uns im Sozialausschuss bereits häufiger beschäftigt, und im Rahmen dieser Diskussion wurde unter anderem von den Vertretern der Regierungsfractionen der Einwand erhoben, diese Thematik gehöre auf Bundesebene behandelt.

Das ist nicht nur grundsätzlich unzutreffend, sondern das ist auch Wegschieben von Verantwortung. Dem stellen wir uns entgegen. Auch wenn das Grundanliegen berechtigt ist, sind die im Antrag vorgesehenen Schritte insgesamt zu vage und nicht konkret genug. An der Stelle, wo der Antrag konkreter wird, verfolgt er aus unserer Sicht einen falschen Ansatz. Beispielhaft sei die vorgesehene Ansiedlung der Stelle bei der Stiftung Opferhilfe Bayern genannt. Das wäre aus unserer Sicht der falsche Ansatz.

Etwaige Versäumnisse der Staatsanwaltschaft, die in der Begründung des Antrags explizit aufgeführt wurden, werden mit den beantragten Maßnahmen nicht aufgearbeitet oder für die Zukunft vermieden werden können. Eine echte Verbesserung der Situation der Missbrauchsoffer bietet der Dringlichkeitsantrag nicht, sodass wir diesem nicht zustimmen können. Den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der SPD lehnen wir ebenfalls ab.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/23380 seine Zustimmung geben will, denn bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FDP und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD. Stimmenthaltungen! – Bei Stimmenthaltung der SPD-Fraktion und des Abgeordneten Klingen (fraktionslos). Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/23470 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD. Stimmenthaltungen? – Eine Enthaltung des Abgeordneten Klingen (fraktionslos). Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und
Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)
Sicherung und Finanzierung des Verkehrsangebots im ÖPNV
(Drs. 18/23381)**

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Kollegen Jochen Kohler für die CSU-Fraktion das Wort.

Jochen Kohler (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In unserem Antrag geht es im Kern darum, dass der Freistaat zur Sicherstellung eines dauerhaften und zuverlässigen Verkehrsangebots die Verkehrsunternehmen, aber auch die Aufgabenträger unterstützen muss. Grund hierfür ist, dass seit Beginn der Corona-Pandemie die Verkehrsunternehmen ihr Angebot aufrechterhalten und dies trotz gesunkener Auslastung der Fahrzeuge. Die Corona-Pandemie wirkt sich auch im gesamten Jahr 2022 in Form von Mindereinnahmen aus. Zur Kompensation der mit gesunkener Auslastung verbundenen Ausfälle bei den Fahrgasterlösen haben Bund und Länder – die meisten wissen es – für die Jahre 2020 und 2021 den sogenannten ÖPNV-Rettungsschirm ins Leben gerufen. Der Bund hat jeweils zugesagt, sich an diesem Rettungsschirm hälftig zu beteiligen, also mit 50 %. Das ist auch gut so; denn die Unternehmen benötigen Planungssicherheit, um die notwendigen Vorkehrungen und Maßnahmen für das Verkehrsangebot treffen zu können, ohne – das ist entscheidend – existenzgefährdende Auswirkungen befürchten zu müssen. Diese gemeinsame Aktion muss nun aufgrund der Entwicklung des Pandemiegeschehens auch im Jahr 2022 unbedingt fortgesetzt werden. Im Koalitionsvertrag der Bundesregierung ist nun vorgesehen, dass der Bund die pandemiebedingten Einnahmefälle wie bisher ausgleicht. Im April 2022 hat das Kabinett beschlossen, einen Gesetzentwurf zur Änderung des Regionalisierungsgesetzes auf den Weg zu bringen. Am 20. Mai hat der Bundesrat das Gesetz genehmigt. Am 1. Juni ist dieses Gesetz in Kraft getreten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Pandemie und ihre wirtschaftlichen Folgen haben uns nicht nur in den Jahren 2020 und 2021 begleitet, sondern begleiten uns auch im Jahr 2022. Dies führt nach wie vor zu massiven Mindereinnahmen bei den Verkehrsunternehmen und Aufgabenträgern im Vergleich zum Stand vor der Pandemie. Gleichzeitig wird aber ein zuverlässiges und dauerhaftes Verkehrsangebot benötigt. Zur Sicherstellung dieses Verkehrsangebots ist die Unterstützung des Freistaats Bayern zwingend erforderlich. Die Verkehrsunternehmen benötigen jetzt die Planungssicherheit, um das Verkehrsangebot im Jahr 2022 aufrechtzuerhalten und die notwendigen Maßnahmen umzusetzen. Daher liegt es in der Mitverantwortung des Freistaats, die Verkehrsunternehmen finanziell in die Lage zu versetzen, ihr Angebot aufrechtzuerhalten.

In der Prognose für die pandemiebedingten Schäden des Jahres 2022 im ÖPNV hat der VDV im Jahr 2022 bundesweit pandemiebedingte Mindereinnahmen von rund 3,2 Milliarden Euro errechnet. Dies würde entsprechend den Erfahrungen aus den Jahren 2020 und 2021 für den bayerischen ÖPNV einen finanziellen Nachteil von ungefähr 677 Millionen Euro bedeuten. Nach den aktuellen Schadensprognosen zum Jahr 2022 werden die festgesetzten Bundesmittel nicht ausreichen, um diese Summe zu decken. Gemäß der Schadensprognose für dieses Jahr in Höhe von 3,2 Millionen Euro – ich habe es gerade schon erwähnt – müssten Bund und Länder jeweils ungefähr 1,6 Milliarden Euro übernehmen bzw. stemmen.

Das Regionalisierungsgesetz sieht allerdings nur einen Betrag von 1,2 Milliarden Euro zum Ausgleich pandemiebedingter Schäden für das Jahr 2022 vor. Der Bund begründet diesen geringeren Betrag mit der verminderten Einnahme bzw. mit dem Drei-Monats-Ticket, dem sogenannten 9-Euro-Ticket. Das weiß jeder. Damit begründet der Bund die Lücke zwischen dem ausgerechneten Betrag und dem tatsächlich eingestellten Betrag.

Aus unserer Sicht ist das falsch. Den Ansatz kann man so nicht akzeptieren. Eine Kürzung der Mittel für den ÖPNV-Rettungsschirm um einen Betrag, der drei Monaten entspricht, würde aus unserer Sicht dazu führen, dass die Schäden eben nicht voll ausgeglichen werden. Im kürzlich geänderten Regionalisierungsgesetz ist trotz erheblichen Widerstands der Länder und entgegen – das möchte ich an dieser Stelle betonen – der Meinung und der Empfehlung aller Experten keine Nachschusspflicht des Bundes vorgesehen. Es besteht lediglich eine Nachschussmöglichkeit. Wenn jedoch nur die Möglichkeit und keine Pflicht besteht, können Sie sich ausrechnen, wie der Finanzminister planen muss. Er muss eine Kostenplanung vornehmen, als würden die Mittel vom Bund nicht kommen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, diesen Umstand gilt es auf jeden Fall bei der Bezifferung der voraussichtlich notwendigen bayerischen Landesmittel zu berücksichtigen. Es ist also geboten, auch für das Jahr 2022 ergänzende Landesmittel bereitzustellen, um einen sicheren und verlässlichen ÖPNV aufrechtzuerhalten. Dafür stehen die Parteien der Regierung. Dafür steht die CSU. Wir bitten um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke schön, Herr Kohler. – Damit darf ich den nächsten Redner aufrufen. Das ist der Abgeordnete Dr. Markus Büchler von der Fraktion der GRÜNEN. Bitte schön, Herr Dr. Büchler.

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Kohler, lieber Jochen, selbstverständlich braucht der ÖPNV eine auskömmliche Finanzierung. Selbstverständlich müssen der Bund und die Länder zusammen die Einnahmeausfälle durch die Corona-Pandemie ausgleichen. Das ist eigentlich eine Selbstverständlichkeit. Der Bund hat bisher Wort gehalten. Bisher haben auch die anderen Länder Wort gehalten. Bayern hat letztes Jahr Wort gehalten. Im Jahr 2020 ist Bayern jedoch das einzige Bundesland gewesen, das ausgeschert ist und nicht 100 % erstattet hat. Jetzt appelliert ihr deswegen dreist in eurem Antrag an die Staatsregierung. Im Jahr 2020 habt ihr bloß 90 % gezahlt. Das war eine ziemliche Katastrophe für die Verkehrsunternehmen sowie für die kommunalen Aufgabenträger. Allein mein Landkreis ist wegen eurer 10-prozentigen Kürzung auf 2 Millionen Euro sitzen geblieben, die uns ziemlich wehgetan haben. Das habt ihr mit dem ÖPNV-Rettungsschirm gemacht. Jetzt wird gesagt, dass 100 % gezahlt werden sollen. Das ist für alle anderen und insbesondere für den Bund selbstverständlich. Das ist schon ziemlich scheinheilig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihr zweiter Appell lautet, dass das doch bitte hälftig sein solle. Das muss selbstverständlich hälftig sein. Alle anderen 15 Länder haben das hälftig gemacht. Der Bund hat auch die Hälfte getragen, gezahlt und wieder zugesagt. Er wird sich auch wieder daran halten. Die Einzigen, die ausgeschert sind, war Bayern. Die Bayerische Staatsregierung hat nämlich im Jahr 2020 versucht, nur die Bundesmittel auszu zahlen und selber möglichst nichts dazuzugeben, bis euch der eigene Bundesminister auf die Füße gestiegen ist. Er hat gesagt: Ihr bekommt nur Geld, wenn ihr auch die Hälfte zahlt. So war es nämlich. Insofern ist die Zahlung der Hälfte eine Selbstverständlichkeit. Das brauchen Sie nicht zu beantragen, das können Sie einfach machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für den letzten Punkt in eurem Antrag, der das 9-Euro-Ticket betrifft, gilt das Gleiche. Die Zusage, dass das 9-Euro-Ticket vom Bund ersetzt wird, steht. Auf Cent und Euro kann der Bund die Kosten noch nicht beziffern, weil wir noch nicht wissen, was dieses großartige Experiment kosten wird. Es hat jedoch dazu geführt, dass der ÖPNV wirklich in aller Munde ist. Es sind 21 Millionen Tickets verkauft worden. Einen derartigen Verkaufserfolg im ÖPNV hat es noch nie gegeben. Der Bund wird das bezahlen. Was das genau kostet, weiß man, wenn das abgerechnet ist. Das wird der Bund machen, er wird das bezahlen. Dazu brauchen wir keinen Antrag. In der Sache ist der Antrag jedoch nicht falsch. Deshalb werden wir uns enthalten.

Interessanter wäre jedoch eine Diskussion über die zweite Stammstrecke in München gewesen. Die Baukosten betragen 7,2 Milliarden Euro – plus 9 Jahre und 4 Milliarden Euro. Darüber hätten wir eine spannende Debatte führen können. Stattdessen haben wir über Selbstverständlichkeiten gesprochen – schade!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Büchler. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion. Bitte schön, Herr Bergmüller.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst sage ich ein Wort zu Herrn Büchler. Wenn man es so betrachtet, ist das 9-Euro-Ticket ein großer Erfolg. Die Zielsetzung war vorher jedoch eine ganz andere. Die Pendler, die fahren müssen, sollten damit entlastet werden. Eine Nachbarin von meinem Schwiegervater, die 82 Jahre alt ist, verreist sonst nach Gran Canaria. Jetzt sagt sie: Das 9-Euro-Ticket nehme ich auch mit; ich spare mir ein Streifenticket, wenn ich in die Stadt fahre; das ist günstiger. – Für sie war das 9-Euro-Ticket gar nicht gedacht.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Das ist ein Urlaubs- und Tagesausflugsprogramm. Viele Leute bräuchten das Geld viel dringender, wenn sie zum Beispiel die Heizkostenabrechnung bekommen.

Die Verkehrsministerkonferenz in Bremen hat am 10.12.2021 das Problem ganz klar benannt. Die Fahrgastzahlen im gesamten ÖPNV gingen in der Pandemie unter anderem durch Homeoffice-Regelungen, weniger Freizeitangeboten und einer verstärkten Nutzung von Pkw und Fahrrad zurück und damit die Fahrgeldeinnahmen. Das ist vollkommen klar. Viele haben den ÖPNV aus Angst nicht mehr genutzt. Übereinstimmende Meinung war, dass Länder, Landkreise und Gemeinden das nicht alleine stemmen können. Daher wurde das klare Bekenntnis des Bundes, den gemeinsamen Rettungsschirm des Bundes und der Länder auch im kommenden Jahr zu verlängern, begrüßt. In der Verkehrsministerkonferenz wurde jedoch ganz klar benannt, dass die Probleme auch im Jahr 2022 nicht weniger werden. Die Prognose lautete, dass die Nachfrage auch im Jahr 2022 erheblich unterhalb des Niveaus von 2019 liegen wird. Dass dies wieder zu erheblichen Mindereinnahmen führen wird, die ausgeglichen werden müssen, war also auch dem Bund durchaus bekannt. Die hälftige Aufteilung der notwendigen Mittel zwischen Bund und Freistaat muss selbstverständlich eingehalten werden. Das war schließlich auch so vereinbart.

Es ist schon klar, dass die Regierungskoalition im Bayerischen Landtag in dieser Hinsicht große Bedenken hat. Auch in der Vergangenheit hat der Bund schon Versuche gestartet, sich aus der Verantwortung zu stehlen und das Land auf den Kosten einfach sitzen zu lassen.

Wir haben eine klare Meinung zum 9-Euro-Ticket; wir haben sie mehrmals deutlich vorgetragen. Die Befürchtungen vieler Experten sind leider eingetroffen. Es kam teilweise zu Massenanstürmen auf den Bahnhöfen. Die Fahrgäste drängten sich dicht an dicht. Heute kam in "BR24" die Meldung, dass es immer mehr zu Verzögerungen kommt. Diese treffen dann auch die Berufspendler, die darunter leiden.

Besonders befremdlich ist dieser durch das Ticket künstlich erzeugte Ansturm, wenn man die rigiden Corona-Maßnahmen in Betracht zieht, die uns im kommenden Herbst wahrscheinlich wieder drohen, wie man einem Bericht von "inFranken" vom 22.06.2022 entnehmen kann, die wohl auch Bayern wieder treffen werden.

Nun gibt es das 9-Euro-Ticket vorerst für drei Monate zur finanziellen Entlastung aller Pendler, Reisenden und Bürger aufgrund einer nie dagewesenen Verteuerung von Benzin und Dieselmotorkraftstoff, die der stagnierenden Rohstoffversorgung wegen des Ukraine-Krieges geschuldet ist. Forderungen nach einer Verlängerung des Tickets machen bereits die Runde. Das empfinden wir von der AfD-Fraktion als nicht zielführend.

Die ständigen Lockdowns haben alle Bereiche der Wirtschaft geschädigt und viele praktisch an den Tropf der Subventions- und Rettungstöpfe gebracht. Genau darum müssen wir jetzt diesen Dringlichkeitsantrag behandeln. Unsere Anträge auf zügige Öffnung der Geschäfte, Öffnung der Gastronomie, Wiederherstellung der Marktkräfte, auf steuerliche Erleichterungen auf breiter Front, auf zügige Verbilligung von Energie und Kraftstoffen hätten zu einer echten und nachhaltigen Gesundung der Wirtschaft beitragen können.

Herr Büchler, ja, es ist richtig, dass Sie die enormen Kostensteigerungen beim Ausbau der zweiten MVV-Stammstrecke kritisieren. Es ist aber auch zu kritisieren, dass der Verkehrsminister Wissing hier Ihre Stadtregierung sozusagen im Regen stehen lässt und den Termin platzen lässt, sodass dann die Stadt München Angst hat, auf den Kosten sitzen zu bleiben. Für uns als AfD-Fraktion ist der Ausbau der Infrastruktur – insbesondere die zweite Stammstrecke – in erster Linie deshalb wichtig, damit die MVV-Erweiterung die Randgebiete anschließt. Im Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr sind kürzlich die Untersuchungen über die MVV-Erweiterung vorgestellt worden. Wichtig ist für die Zukunft, dass die Leute aus den Randgebieten um München herum auf den ÖPNV umsteigen können.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Abgeordneter Bergmüller, vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist die Kollegin Inge Aures für die SPD-Fraktion. Frau Aures, bitte schön, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Inge Aures (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Heute haben wir mal wieder einen typischen Antrag der CSU und der FREIEN WÄHLER, wie er immer wieder kommt und so formuliert ist, dass sich die Antragsteller selbst auffordern, endlich etwas zu unternehmen.

(Tobias Reiß (CSU): Nein, wir fordern durchaus den Bund auf!)

Alles, was eigentlich Selbstverständlichkeiten sind, wird dabei explizit noch einmal als großartiges Getue hingestellt. Deshalb will ich mich kurzfassen und mich auf einige Punkte beschränken.

Erstens, das Unterstützen der Aufgabenträger im ÖPNV. Ich sage: Das ist eine Selbstverständlichkeit. Mindereinnahmen auszugleichen, die coronabedingt natürlich im Jahr 2022 so wie im Jahr 2021 anfallen, müssen ausgeglichen werden. Das ist eine Selbstverständlichkeit.

Zweitens, die benötigten Mittel für den Schadensausgleich. Es gilt fifty-fifty für den Freistaat und Bund. Diese Mittel wie bisher beim Bund zu beantragen, ist eigentlich eine Selbstverständlichkeit.

Drittens, Rettungsschirm 2022, die für die Kofinanzierung benötigten Landesmittel im Haushaltsvollzug als überplanmäßige Ausgaben im zuständigen Ausschuss bereitstellen. Ich frage Sie: Wo sonst als in dem zuständigen Haushaltsausschuss? – Das ist eigentlich eine Selbstverständlichkeit. Wer sollte das denn sonst tun?

Viertens, prophylaktisch Anforderungen an den Bund zu stellen, weil eventuell dem Bund das Geld für den Ausgleich beim 9-Euro-Ticket ausgehen könnte, obwohl man gar nicht weiß, was das kostet, finde ich einen Schaufensterantrag.

(Beifall bei der SPD)

Im Übrigen muss ich ganz deutlich sagen: Die Staatsregierung – so argumentiert man ja immer selbst – arbeitet ja sehr fleißig. Deshalb frage ich Sie als Landtagsabgeordnete: Warum müssen Sie denn eigentlich die Staatsregierung dauernd zum Arbeiten auffordern? Die müssen doch eigentlich ohnehin arbeiten. Manchmal tun sie das auch; aber ich glaube, dass dieser Regierungsauftrag zu erfüllen ist.

Im Übrigen kann ich Ihnen noch auf den Weg geben: Sie zeigen immer mit dem Finger auf den Bund. Sprechen Sie doch mal Ihre Bundestagsabgeordneten von der CSU an. Bringen Sie die mal auf Vordermann. Wenn Sie irgendetwas brauchen, was in den Bundestag gehört, brauchen wir das nicht im Landtag zu behandeln. – Das war's.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Frau Abgeordnete Aures, vielen Dank. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Sebastian Körber für die FDP-Fraktion. Herr Abgeordneter Körber, bitte schön.

Sebastian Körber (FDP): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren. Dieser Antrag beweist mal wieder, dass man es als CSU, als Staatsregierung doch immer wieder schafft, sein eigenes verkehrspolitisches Niveau zu unterschreiten. Es ist wirklich bemerkenswert, der Verkehrsminister ist ja nicht da. Ich dachte immer, er ist dafür zuständig. Vielleicht muss er seine Scherben von der Stammstrecke, die heute hinterlassen worden sind, einsammeln. Aber davon werden wir sicherlich bald hören.

(Zuruf des Abgeordneten Tobias Reiß (CSU) – Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

Der Freistaat hat keine Verantwortung übernehmen wollen. Stattdessen wird jetzt wieder mit dem Finger nach Berlin gezeigt. Herr Staatsminister Herrmann, das kennen wir.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Zu welcher Partei gehört denn Herr Wissing?)

Immer schön mit dem Finger nach Berlin zeigen. "Gebt uns mehr Geld" ist die Devise, die von der Staatsregierung kommt. Das ist äußerst dünn und äußerst bedauerlich. Vielleicht informieren Sie sich mal, wer für den öffentlichen Personennahverkehr, um den es in Ihrem Antrag geht, zuständig ist. Das ist seit Mitte der

Neunzigerjahre eine Ländersache. Ich kann Ihnen da gerne helfen. Auch der Bundesrechnungshof hat bereits mehrfach moniert, dass die Bundesmittel auch nicht zweckentfremdet werden dürfen. Ich weiß, Sie tun sich immer schwer mit solchen unabhängigen und neutralen Instanzen. Das haben Sie, Kollegen von der CSU-Fraktion, hier ja schon oft bewiesen und entsprechend kommentiert. Der Bund sollte ja lediglich einen Finanzierungsbeitrag leisten und keine Vollfinanzierung, wie die CSU das gerne hätte.

Ich gehe gerne natürlich auf Ihre vier Punkte ein, die Sie konkret ansprechen. Ich kann mich aber im Wesentlichen den Ausführungen der Kollegin Aures und des Kollegen Büchler anschließen. Im Koalitionsvertrag der Bundesregierung steht auf Seite 39 geschrieben – ich zitiere, dann können Sie es sich noch einmal vor Augen führen –: "2022 werden wir die pandemiebedingten Einnahmeausfälle wie bisher ausgleichen." Im Gegensatz zur Bayerischen Staatsregierung kommt der Bund natürlich seinen Pflichten nach.

Es ist schön, wenn der Kollege Kohler hier irgendwelche Lobhudeleien loslässt. Aber das Jahr 2020 ist ja entscheidend. Damals hat es die Verkehrsunternehmen am härtesten getroffen. Welches einzige Bundesland hat sich erdreistet, keine 100 %, sondern nur 90 % zu zahlen? – Der Freistaat Bayern. Er ist seinen Verpflichtungen nicht nachgekommen. Sie verweisen jetzt auf die anderen Jahre, ja gut, ist geschenkt. Aber das ist natürlich wieder eine Themaverfehlung.

Sie haben als zweiten Punkt eine paritätische Aufteilung gewünscht. Ja, das kann man sich wünschen. Ich gebe Ihnen in Ergänzung zu den Ausführungen des Kollegen Büchler gerne die Zahlen – das hilft manchmal –: Im Jahr 2020 hat der Bund 509 Millionen Euro von 637 Millionen Euro übernommen. Das heißt, der Freistaat hat gerade mal 20 % gezahlt. Kollege Kohler stellt sich für die CSU-Fraktion hin und fordert 50 %. Das ist eine Differenz von 30 %. Lieber Kollege Kohler, das hätte man gerne machen können. Wer hat das nicht gemacht? – Der Freistaat Bayern. Die verkehrspolitischen Äußerungen und Forderungen, die Sie heute mal wieder an den Tag legen, sind wirklich dürftig.

Der dritte Punkt ist folgerichtig. Da könnte man jetzt auch zustimmen, würde man nicht diesen ganzen anderen Unsinn drinstehen haben.

Der vierte Punkt: Die Bundesregierung kommt ja jetzt vollends auch für das 9-Euro-Ticket auf. Das ist eine gute Marketingmaßnahme gewesen, um einfach mal Bürgerinnen und Bürger für den ÖPNV zu begeistern.

(Zuruf der Abgeordneten Tanja Schorer-Dremel (CSU))

Ich gebe Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU-Fraktion, mal ein Beispiel: Eine Umfrage des Forsa-Instituts hat gezeigt, dass das 9-Euro-Ticket bei 89 % der Leute sehr gut ankommt. Das ist eine aktuelle Erhebung. Ich freue mich jedenfalls über die Reaktionen, die mir zugesandt werden. Eine fünfköpfige Familie aus Oberfranken hat mir kürzlich eine E-Mail geschrieben, meine sehr verehrten Damen und Herren: Aufgrund des 9-Euro-Tickets könnten sie es sich überhaupt erst leisten, zu fünft mal wieder einen Urlaub zu machen. Das ist also sogar etwas, was den Bürgerinnen und Bürgern etwas Positives geben kann, sodass beispielsweise eine fünfköpfige Familie wieder mal Urlaub machen kann. Ich spüre jetzt gerade in der CSU-Fraktion die brutale soziale Kälte, über die ich mich sehr wundere; denn Sie gönnen es diesen Menschen anscheinend nicht, dass ein 9-Euro-Ticket auch schön angenommen wird.

Sie sind hier weiter verkehrspolitisch im Blindflug unterwegs. Mittlerweile haben wir den vierten Verkehrsminister. Auch dieser hat noch nichts zuwege gebracht. Ich denke, dass sich jetzt gleich irgendein Staatsminister hinstellt – der Verkehrsminis-

ter ist nicht da, ich denke, dass es der Finanzminister macht – und sagt: Der Bund muss mehr Geld geben. Das Lied können wir singen, bevor Sie Ihre Rede halten. Ich kann sie Ihnen zusammenfassen: Sie werden mehr Geld fordern. – Vielen Dank, das lehnen wir ab.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich beim Abgeordneten Körber und darf als nächsten Redner von der Fraktion der FREIEN WÄHLER Herrn Abgeordneten Hans Friedl aufrufen. – Herr Kollege Friedl, Sie haben das Wort.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte Ihnen die Beweggründe für diesen Dringlichkeitsantrag näherbringen, den wir gemeinsam mit unserem Koalitionspartner heute zum Plenum eingebracht haben.

Schon oft haben wir an dieser Stelle über den ÖPNV beraten, und das aus gutem Grunde. Ein funktionierender ÖPNV – und ich weiß, verbessern kann man Systeme immer – ist gerade in den Ballungsräumen unerlässlich und nicht mehr wegzudenken. Ja, wir müssen uns auch über den ÖPNV im ländlichen Raum Gedanken machen. Auch Themen wie Barrierefreiheit dürfen wir nicht aus den Augen verlieren. Heute ist aber ein anderer Themenbereich, der ebenso als grundlegend angesehen werden muss, Gegenstand dieses Antrags: die gesicherte Finanzierung des ÖPNV. Gerade hier hat uns Corona weiter fest im Griff. Die Pandemie – wie schnell vergessen wir die Einschränkungen noch in diesem Frühjahr – bewirkt immer noch Mindereinnahmen bei den Verkehrsunternehmen und den Kommunen als Aufgabenträgern. Auch wenn wir gerade auf der Nachfrageseite wegen des 9-Euro-Tickets einen Run erleben, so sind die Fahrgastzahlen bereinigt noch nicht wieder auf Vor-Pandemie-Niveau. Damit die Bürger in Bayern auf einen verlässlichen ÖPNV zählen können, muss nicht nur der Freistaat seine Hausaufgaben machen – ich weiß, ihr könnt es nicht mehr hören –, sondern auch der Bund. Er hat zwar die Grundlagen gelegt, aber wie sich die Lage darstellt, reichen die bereitgestellten Mittel nicht aus, um den 50-prozentigen Anteil zu finanzieren, wenn man den Prognosen der Mindereinnahmen Glauben schenkt. Hier muss im Zweifelsfall natürlich auch Bayern Mittel nachschießen.

Kommen wir nun zum 9-Euro-Ticket. Für den Fall, dass sich der Run die nächsten beiden Monate verstetigt und die Gegenfinanzierung des Bundes nicht ausreicht, sollten wir uns schon jetzt in Berlin für eine entsprechende Mittelaufstockung einsetzen. Das ist Für- und Vorsorge im besten Sinne.

Mit den Schwierigkeiten bei der zweiten Stammstecke bzw. den Verzögerungen, die heute angesprochen worden sind, werden wir uns sicherlich in einer der nächsten Ausschusssitzungen oder Plenarsitzungen zu beschäftigen haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Friedl. Es liegt noch eine Wortmeldung des Finanzministers vor. Ich darf Herrn Finanzminister Füracker aufrufen. – Bitte schön, Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Hohes Haus, Herr Präsident! Der Vorredner hat es gesagt: Irgendein Minister wird schon sprechen. Es gibt halt auch Minister, die mal nicht anwesend sein können, und dann vertreten andere Minister die Minister, die nicht anwesend sein können. Es gibt auch noch Amtsgeschäfte zu erledigen. Deswegen dem Herrn Kollegen Bernreiter sozusagen abzusprechen, dass er gerne gekommen wäre, ist ziemlich skurril. Im Übrigen: Wenn einer schon mal weiß, was ich jetzt alles sagen werde, ist es auch gut. Ganz so

monosynaptisch, wie Sie das darstellen, sind wir nicht unterwegs. Das kann ich Ihnen versichern.

(Beifall bei der CSU – Heiterkeit der Abgeordneten Tanja Schorer-Dremel (CSU))

Mit der unendlichen Weisheit der FDP, die in Berlin nichts zu sagen hat, nicht zu Wort kommt, muss man sich hier im Landtag abarbeiten in einer Art und Weise, dass man glaubt, alles zu wissen. Sie brauchen dann ja nicht mehr zuzuhören. Es wird da sicher auch keine Frage dazu kommen. Aber eines sage ich Ihnen schon: Wenn das so selbstverständlich ist – ich glaube, Frau Aures hat es gesagt, und es ist richtig –, dann hätten wir hier gar nicht zu reden brauchen. Es wäre selbstverständlich gewesen, uns wenigstens irgendwann im ersten Halbjahr einmal zu sagen, was man denn für den ÖPNV-Rettungsschirm zu zahlen bereit ist, nicht monatelang verhandeln zu müssen mit dem Bund, bis man überhaupt ein bisschen kriegt, um dann von 677 Millionen Euro 254 Millionen Euro angeboten zu bekommen und ein Gesetz zum 1. Juni.

Bei der Debatte um den Haushalt wurde mir hier gesagt, wir wären zu spät dran. Wenn wir zu spät dran sind mit unseren Haushalten in Bayern, dann müsst ihr Ampel-Freunde alle mal nach Berlin fahren und denen erklären, wie man einen Haushalt macht. Die sind deswegen so spät dran, weil sie gar nicht mehr genau wissen, welche Haushalte sie noch erfinden sollen: Normalhaushalt, Nachtragshaushalt, Ergänzungshaushalt, Sondervermögen – alles neue Euphemismen für Schulden. Das ist Haushaltspolitik in Berlin – ein einziges Chaos. Deswegen: Kümmert euch mal um das, was in Berlin geschieht, bevor ihr uns hier belehrt!

(Beifall bei der CSU)

Hätten wir die klare Zusage gehabt – –

(Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

– Jetzt kommt der Herr Fischbach, der auch in Berlin den Einfluss vermisst und sich deswegen hier verkehrspolitisch austobt.

(Zurufe des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP) – Gegenruf der Abgeordneten Tanja Schorer-Dremel (CSU))

Darf ich jetzt wieder, oder was?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Das Wort hat der Herr Finanzminister.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Hätten Sie sich in Berlin lieber um eine Zusage des Bundes gekümmert, dann stünde es schon im Haushalt, und wir bräuchten uns heute nicht darüber zu unterhalten, dass wir dem Haushaltsausschuss 380 Millionen Euro – 380 Millionen Euro! – als überplanmäßige Ausgabe vorlegen müssen, weil der Bund nicht bereit ist, die Hälfte zu finanzieren.

Das ist ein sehr guter Antrag; ich danke ausdrücklich dafür. Die Lage ist angespannt bei den Verkehrsunternehmen; das wissen wir. Dass jetzt bei 677 Millionen Euro fehlenden Geldern der Bund 254 Millionen Euro anbietet, führt dazu, meine Damen und Herren, dass wir ein Nachsteuern im Sinne dessen beantragen, dass wir die Aufteilung fifty-fifty machen. Wenn wir nämlich nur 254 Millionen Euro kriegen, zahlen wir in Bayern 423 Millionen. Ich will das all denen bloß mal sagen, die immer reden, dass Bayern irgendeiner Verantwortung nicht nachkommen würde.

Wissen Sie, von wem ich am allerwenigsten Belehrungen brauche, was Bayern alles zu zahlen hat? – Das sind diejenigen, die in Ampel-Verantwortung in Berlin sind. Ich könnte Ihnen mal eine Stunde hier einen Vortrag halten, was wir während der Pandemie alles bezahlt haben, wo sich der Bund aus dem Staub gemacht hat, zum Beispiel bei der Gewerbesteuererstattung 2021.

(Zuruf)

Das hat der Freistaat Bayern getan, weil es der Bund abgelehnt hat. Da ging es um Hunderte Millionen Euro.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Lachen des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP) – Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Die Ampelianer im Bund streiten wie die Kesselflicker. Deswegen ist es schön, wenn Sie hier im Landtag glauben, uns von den Defiziten ablenken zu können, die Sie dort mitverantworten.

1,2 Milliarden Euro wird der Freistaat Bayern für den ÖPNV bezahlt haben, wenn diese 380 Millionen Euro bezahlt sind – 1,2 Milliarden! Da brauche ich wirklich keine Belehrungen Ihrerseits. Das können Sie sich wirklich sparen.

Wir haben hier getan, was zu tun war, und wir fordern jetzt zu Recht ein, was der Bund tun muss; denn Geld ist in Berlin offensichtlich genügend da. Offensichtlich ist genügend da. Die Frage ist, wofür man es ausgibt. Das 9-Euro-Ticket, hoch gelobt und wunderbar: Verlängern Sie es doch gleich das nächste Jahr! Der Bund übernimmt hundert Prozent, wunderbar; das habe ich gerade gehört; da hat ein Herr gesprochen, der weiß, dass der Bund das sicher machen wird. Danke für die Zusage! Ich werde es Lindner und Olaf Scholz und allen, die dort Verantwortung tragen, sagen, dass die GRÜNEN in Bayern das fest zugesagt haben. Ich möchte das schriftlich haben, dann glaube ich es.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wissen Sie, ich habe jetzt auch immer wieder gehört, dass die SPD in Bayern zusätzliche Entlastungen fordert, weil wir angeblich keine Entlastungen hätten. Bei den Entlastungspaketen, die in Berlin beschlossen wurden, wurden wir als Bundesländer nicht einmal gefragt, ob wir das gut finden, dass man zum Beispiel 300 Euro Energiegeld zahlt, mit Ausnahme an Rentner und Studenten und sonstige Menschen, dafür aber an Minister und sonstige Leute, die es sich auch ohne leisten könnten. Da sind wir nicht gefragt worden. Die Administration alleine dieses Energiegelds bedarf der Änderung oder Ergänzung von elf Einkommensteuerparagrafen. Das ist die Entbürokratisierung des Jahres der Ampel im Bund.

(Zuruf der Abgeordneten Dr. Simone Strohmayr (SPD))

Dann auch noch zu fordern

(Zuruf des Abgeordneten Arif Taşdelen (SPD))

– hör' zu, was ich dir sage! –, wir sollten extra in Bayern noch ein Entlastungspaket schnüren,

(Arif Taşdelen (SPD): Für bayerische Bürgerinnen und Bürger!)

weil Herr von Brunn gelesen hat, dass die Steuerschätzung 1,9 Milliarden Euro Mehreinnahmen ergeben hat. Erklären Sie ihm bitte, wenn Sie ihn mal wieder tref-

fen, dass ein Unterschied ist zwischen einer Schätzung und dem, was am Jahresende wirklich kommt.

Dann erklären Sie ihm noch etwas: dass die Entlastungspakete der Ampel, die dort beschlossen wurden, alleine dem Freistaat Bayern über eine Milliarde Euro weniger Steuereinnahmen bringen werden im Jahr 2022.

(Arif Taşdelen (SPD): Für bayerische Bürgerinnen und Bürger!)

– Entschuldigung, ihr behauptet wahrheitswidrig – –

(Arif Taşdelen (SPD): Nein!)

– Doch! Ihr behauptet wahrheitswidrig, dass wir nicht bereit wären, die Bürgerinnen und Bürger mit bayerischem Geld zu entlasten. Wir machen das mit über einer Milliarde Euro aufgrund der Beschlüsse, die in Berlin gefasst wurden. Dann darf ich mir von Herrn von Brunn anhören, wir wären nicht bereit, bayerische Bürger zu entlasten. Das ist einfach nicht wahr. Was hier gesagt wird, ist einfach nicht wahr.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU):
Da muss man rechnen können, um das zu verstehen! – Zuruf des Abgeordneten
Toni Schuberl (GRÜNE))

– Junger Mann, Sie sollten bei der Wahrheit bleiben, bevor Sie hier dazwischenschreien. Der Freistaat Bayern entlastet die Bürgerinnen und Bürger massiv.

(Toni Schuberl (GRÜNE): Nein, die Ampel entlastet! Ihm geht nur das Geld ab!)

Hätte die Ampel in Berlin auf uns gehört, hätten wir gemeinsame –

(Unruhe)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Das Wort hat der Herr Minister.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): – Entlastungspakete geschnürt, die sogar noch mehr gekostet hätten.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Reden kann er, selber macht er nichts!)

Dazu wären wir auch bereit gewesen. Diese Entlastungspakete wären gerecht gewesen und hätten die Menschen nicht, wie Sie es machen, benachteiligt. Sie sind die Benachteiligten von Rentnern, von den Ärmsten in der Gesellschaft. Das ist Ampel.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Bravo! – Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE) – Dr. Simone Strohmayr (SPD): Was macht ihr denn?)

Deswegen ist es richtig, dass Sie Ihre Streitigkeiten in Berlin austragen und dafür sorgen, dass wir das Geld, das Bayern für die Entlastung im Bereich ÖPNV zu-steht, bekommen. 254 Millionen sind zugesagt. Das ist bei Weitem nicht die Hälfte.

Ich danke insofern für diesen Antrag und für den Beschluss. Ich freue mich auch, dass der Haushaltsausschuss bereit ist, im Sinne des Beschlusses der Konsultation diese überplanmäßige Ausgabe, die mit 380 Millionen Euro sehr schwerwiegend ist, zu genehmigen. Für einen Nachtragshaushalt ist keine Zeit, weil die Antragsfrist für diese Gelder natürlich Ende September abläuft. Deswegen: Danke allen, die zustimmen.

Beweisen Sie, dass Sie für den bayerischen ÖPNV, für die bayerischen Menschen, für den bayerischen Haushalt viel tun und hier nicht nur reden. Fahren Sie nach Berlin, erklären Sie Ihren Parteifreunden, dass das, was der bayerische Finanzminister hier gesagt hat, richtig ist und gemacht werden muss!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Wir haben drei Meldungen zu Zwischenbemerkungen zur Rede des Herrn Staatsministers. – Herr Abgeordneter Bergmüller, bitte beginnen Sie.

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Finanzminister Füracker, 380 Millionen überplanmäßige Ausgaben haben Sie jetzt beim 9-Euro-Ticket erwähnt.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Nein, ÖPNV-Rettung.

Franz Bergmüller (AfD): Entschuldigung, gerade in dem Zusammenhang. – Ich sage jetzt mal: 9-Euro-Ticket vergeht, Stammstrecke besteht.

Der Ausbau des Münchner Verkehrsverbundes hängt auch an der zweiten Stammstrecke, wie ich vorhin erwähnt habe. Dies ist langfristig wichtiger, damit Bürger aus den Umlandgemeinden überhaupt sinnvoll auf den ÖPNV umsteigen können. Wie viel ist beim Freistaat Bayern bei dieser prekären Preissteigerung noch drin, dass wir dieses zurzeit wichtigste Verkehrsprojekt – im Bahnbereich ist das meines Erachtens das wichtigste Verkehrsprojekt – durchführen? An Sie als Finanzminister: Wie viel können wir uns als Freistaat ungefähr noch leisten, dass wir die Preissteigerung auffangen? – Als Freistaat sind wir auch mit für die gesamte Infrastruktur dabei.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke. – Bitte schön, Herr Minister.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Ich bin nicht Verkehrsminister und da nicht im letzten Detail sachkundig.

(Franz Bergmüller (AfD): Aber Finanzminister!)

Ich weiß aber, dass die zweite Stammstrecke kein Projekt des Freistaates Bayern ist. Diejenigen, die das tragen, müssen jetzt einmal sagen, was es kostet. Dass der Bund seinen Finanzierungszusagen natürlich im Verhältnis gerecht werden muss, ist auch logisch.

Dass das 9-Euro-Ticket dazu führt, dass man Menschen drei Monate entlastet und dazu animiert, ÖPNV zu nutzen, ihnen ermöglicht, mal – wie einer der Vorredner gesagt hat – in den Urlaub zu fahren, ist eine wunderbare Geschichte. – Das kostet Milliarden, bringt strukturell aber nichts.

Ich bin gespannt, was diejenigen, die das 9-Euro-Ticket so gut finden, sagen, wenn es ausläuft.

(Zuruf des Abgeordneten Tim Pargent (GRÜNE))

Ob dann der Bund, die Ampel, bereit ist, das für die Menschen zu verlängern, die sich alle angeblich so sehr auf den ÖPNV gefreut haben, wird eine spannende Frage werden. Ich bin dann wirklich sehr Ohr, was man dann wieder als Ausrede erzählt, warum man das jetzt nicht mehr verlängern kann.

Ich gehe aber davon aus, dass das Thema zweite Stammstrecke ohnehin zu gegebener Zeit diskutiert wird.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Die nächste Zwischenbemerkung macht hat der Kollege Sebastian Körber von der FDP-Fraktion. Bitte schön, Herr Körber.

Sebastian Körber (FDP): Herr Staatsminister Füracker, vielen Dank für die sicher sehr wertvollen Ratschläge, die Sie nach Berlin gesendet haben, insbesondere – wie bereits vorher vermutet – mehr Geld zu geben.

Ich habe mal eine ganz konkrete Frage – Sie sind ja der bayerische Finanzminister – zu Ihrem bayerischen Haushalt im Jahr 2020. Vergleichsweise hat die Regierung in Nordrhein-Westfalen im gleichen Zeitraum nicht 100 %, sondern sogar mehr bezahlt. Die haben nämlich die ganzen Hygienemaßnahmen, die gemacht werden mussten – Trennwände, zusätzliche Reinigungen etc. –, zusätzlich zu den 100 % zusätzlich bezahlt. Der Freistaat hat nur 90 % bezahlt. Das ist Ihr Haushalt. Vielleicht können Sie uns noch einmal kurz erklären, warum der Freistaat denn in der härtesten Situation, die alle Verkehrsunternehmen jemals hatten – die Corona-Zeit –, nur 90 % bezahlt hat. Was gibt es denn da für einen Grund?

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Der Freistaat Bayern hat in der härtesten Zeit, die es jemals gab, am meisten, an alle am meisten bezahlt. Wir haben in Bayern allein 4 Milliarden Euro Schulden gemacht, damit wir die Kommunen ordentlich durch diese Pandemiesituation bringen konnten. Wir haben im ÖPNV, wir haben für die Gewerbesteuererstattung, wir haben im Bereich der Kinderbetreuung, für die medizinische Versorgung, für die Katastrophenschutzrüstung, die es gegeben hat, nichts verlangt.

Herr Körber, ich habe Berlin keine Tipps gegeben. Sie haben doch nicht zugehört.

(Sebastian Körber (FDP): Bitte eine konkrete Antwort!)

Ich habe Ihnen gesagt, was Sie, statt hier die Backen aufzublasen, in Berlin tun sollten. Sie können dort dafür sorgen, dass alles das, was Sie sich vorstellen, in Erfüllung geht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Die letzte Bemerkung kommt noch vom Kollegen Arif Taşdelen. Bitte.

Arif Taşdelen (SPD): Lieber Herr Staatsminister Füracker, lieber Albert! Ich habe ja Verständnis dafür, dass es wehtut, dass ihr in Berlin nicht mehr mitregiert. Ihr habt aber in den letzten Monaten auch gezeigt, welche Prioritäten ihr gesetzt habt – insbesondere bei der Maskenbeschaffung und allem, was um Corona herum war.

Herr Ministerpräsident Söder und auch viele CSU-Ministerinnen und -Minister haben in diesem Hohen Haus – der Herr Ministerpräsident eher auf Volksfesten und weniger hier im Hohen Haus – immer deutlich gemacht, dass sich der Bund an der Krise bereichert und dass das Geld bei den Leuten ankommen muss.

Wir haben jetzt eine Steuerschätzung von plus 1,9 Milliarden Euro. Diesen Beitrag leisten bayerische Bürgerinnen und Bürger. Wir als SPD-Fraktion wollen ihnen in dieser schwierigen Zeit das Geld auch ein Stück weit zurückgeben. Da sagt der bayerische Finanzminister: Nein. – Vom Bund fordert er, er selber sagt aber Nein.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte, Herr Minister.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Ich weiß auch nicht, warum man da nicht zuhört. – Die Maßnahmen des Bundes zur Entlastung, die man jetzt beschlossen hat, kosten dem Freistaat Bayern deutlich über 1 Milliarde Steuereinnahmen in 2022. Die 1,9 Milliarden Euro sind eine Schätzung, die hat noch niemand.

Dass die Haushaltspolitik der SPD lieber mit Schätzungen als mit der Realität arbeitet, haben wir ja in Berlin erlebt. Wir haben ja erlebt, was Olaf Scholz, solange er Finanzminister war, jahrelang gemacht hat. Deswegen kann ich nur sagen:

(Zuruf des Abgeordneten Arif Taşdelen (SPD))

Wir sind bereit. Wir wären in Bayern sogar zu mehr Entlastungen bereit gewesen, hätte die Ampel die Entlastungen, die wir vorgeschlagen haben, mitgetragen. Die Bürgerinnen und Bürger wären bei der Energieentlastung und der Stromsteuerentlastung weit mehr begünstigt worden.

Wir zahlen für etwas mit, was ihr beschlossen habt.

(Zuruf des Abgeordneten Arif Taşdelen (SPD))

Wir wollten das nicht, weil das ungerecht ist. Ihr benachteiligt durch eure Entlastungspakete den kleinen Mann. Ihr begünstigt mich. – Das ist doch euer Versagen.

Ich sage auch: Ich bin, wenn ich nach Berlin schaue, am traurigsten darüber, wie diese Ampel dort dilettiert. Das macht traurig, nicht, dass wir nicht mehr regieren. Es ist für dieses Land schade, dass nicht mehr wir regieren, sondern eine Ampel, die nicht regiert, sondern nur von Krise zu Krise stolpert.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zurufe von den GRÜNEN:
Oje! – Gülseren Demirel (GRÜNE): Gerade die CSU-Minister!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit ist die Aussprache geschlossen; denn weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Das heißt: Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER auf Drucksache 18/23381 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten Klingen und Bayerbach. Wer ist gegen diesen Antrag? Ich bitte um ein Handzeichen. – Das ist die Fraktion der SPD und der FDP sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten Swoboda und Plenk. Dann frage ich: Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die komplette Fraktion der GRÜNEN. Damit ist der Antrag angenommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen – – Moment!

(Zurufe)

– Einen haben wir noch.

(Zurufe)

Zur Beratung rufe ich nun auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Quereinstieg in das Mittelschullehramt verbessern! (Drs. 18/23382)

Ich eröffne die Aussprache und erteile der Kollegin Anna Schwamberger das Wort. Bitte schön.

Anna Schwamberger (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! An bayerischen Mittelschulen herrscht große Not. Der Lehrkräftemangel hat vor allem diese Schulart besonders hart getroffen. Von Jahr zu Jahr wird es eher schlechter als besser. Eine Erleichterung ist nicht in Sicht.

Die Lehrerbedarfsprognose des Ministeriums und unser Gutachten, das wir 2019 in Auftrag gegeben haben, kommen beide zu dem Schluss, dass wir bis mindestens 2030 mit einem massiven Lehrkräftemangel im Mittelschulbereich zu kämpfen haben. Die Regierungsfaktionen haben uns im Jahr 2019 Schwarzmalerei vorgeworfen. Ich sage Ihnen eines: Sie haben die Augen vor der Realität verschlossen. Sie haben tatenlos zugesehen und die Situation an den Mittelschulen drastisch verschärft. Sie tragen die Verantwortung für die miserable Situation.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Leidtragenden sind die Schülerinnen und Schüler. Sie haben nämlich eigentlich ein Recht auf guten Unterricht, auf Lehrkräfte, die Zeit haben, und auf Lehrkräfte, die nicht am Rande des Limits arbeiten. Sie haben ein Recht darauf, dass Unterrichtsausfälle so gering wie möglich sind; und sie haben ein Recht auf all das, was Schule so schön macht: Arbeitsgemeinschaften, Klassenfahrten, Zeit gemeinsam. Aber das alles ist kaum mehr möglich, weil wir einfach kein Personal haben.

Herr Minister, Sie sprechen hier von einem erhöhten Lehrkräftebedarf und davon, dass noch nie so viele Lehrkräfte im System waren wie jetzt. Sie müssen doch selbst merken, dass das nicht der Realität entspricht und dass vor Ort die Situation immer angespannter wird. Deswegen brauchen wir verschiedenste Maßnahmen. Sie kennen das aus den Diskussionen über A 13. Wir müssen wieder mehr Studienanfängerinnen und -anfänger dazu motivieren, auf das Mittelschullehramt zu studieren. Die Zahlen sind erschreckend. Die Zahl der Studierenden für das Mittelschullehramt ist nahezu eingebrochen.

Wir müssen auch die Arbeitsbedingungen für die Lehrkräfte verbessern. Das wird aber trotzdem nicht reichen. Wir sind auf Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger angewiesen. Wir begrüßen die Maßnahme des Ministeriums, mit der die Qualifizierung für das Mittelschullehramt geöffnet wurde. Trotzdem hakt es halt. Ich möchte Ihnen ein Beispiel nennen: Wir haben in unseren Schulen Teamlehrkräfte im Einsatz, zum Beispiel BWL-Absolventinnen und -absolventen. Sie machen ihren Job sehr gut. Sie beweisen auch pädagogisches Geschick. Das bescheinigen ihnen die Schulleitungen. Aber diese Menschen können nicht an der Sondermaßnahme teilnehmen. Deshalb fordere ich Sie auf, die Maßnahme für weitere Studiengänge zu öffnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber auch Meisterinnen und Meister, Betriebswirtinnen und Betriebswirte sind Vorbilder für Mittelschülerinnen und Mittelschüler und sollten deshalb die Möglichkeit erhalten, an den Mittelschulen zu unterrichten. Gerade die Mittelschülerinnen und Mittelschüler brauchen Vorbilder, die ihnen zeigen, was man alles mit einem Mittelschulabschluss schaffen kann. Das wäre der richtige Schritt. Wir dürfen keine einzige Person wegschicken, die uns im Schuldienst helfen kann, um die Situation zu

entschärfen. Das betrifft auch Lehrkräfte aus dem Ausland mit und ohne Fluchtgrund. Wir müssen ihre Abschlüsse anerkennen und sie zur zweijährigen Maßnahme zulassen. Das Ganze muss durch Deutschkurse eng begleitet werden. Das würde auch dazu führen, dass unsere Kollegien vielfältiger werden.

Herr Minister, ein ganz praktisches Beispiel: Beim Rückmeldeverfahren zu den Maßnahmen bekommt man eine Zu- oder Absage recht kurzfristig. Sie richten diese Maßnahme an Menschen, die schon in einem Job sind. Diese Leute müssen Kündigungsfristen einhalten. Ich wünsche mir hier mehr Praxistauglichkeit. Wir alle sind uns doch einig, dass Lehrkräfte das Wichtigste für den Lernerfolg von Kindern und Jugendlichen sind. Gerade in dieser Krise müssen wir sie entschieden rekrutieren. Wir dürfen ihnen nicht die Tür vor der Nase zuschlagen. Das muss Ihnen von den Regierungsfractionen endlich klar werden; sonst steuern wir mit unserem System in den Kollaps.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Schwamberger. – Als Nächste hat Frau Kollegin Dr. Ute Eiling-Hütig von der CSU-Fraktion das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

Dr. Ute Eiling-Hütig (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Seit der Abschaffung der Pädagogischen Hochschulen vor knapp fünfzig Jahren haben wir in Bayern eine akademische, das heißt, universitäre Lehrerbildung. Um es kurz zu machen: Das soll auch so bleiben. Auch bei der Zulassung von Menschen mit Qualifikationen aus dem Ausland ist die Qualitätsfrage selbstverständlich entscheidend. Für einen dauerhaften Einsatz als Beamter müssen aus fachlichen und rechtlichen Gründen hohe Anforderungen bestehen. Ich glaube, darüber sind wir uns einig.

Diese schwierigen beamtenrechtlichen Fragen in die Zuständigkeit von Schulleitungen legen zu wollen, wie das in diesem Dringlichkeitsantrag gefordert wird, stellt für diese Personen eine erhebliche Zumutung dar und würde zu unterschiedlichen Handhabungen und damit zu einem hohen Maß an rechtlicher Unsicherheit führen. Ziel muss es doch vor allem sein, die Bildungsqualität hochzuhalten. Die neue Sondermaßnahme im Bereich der Mittelschule ermöglicht nämlich jetzt Bewerbern ohne Lehramtsstudium den direkten Zugang zum Vorbereitungsdienst. Sie wurde zielgenau auf den definierten Bewerberkreis zugeschnitten. Das bedeutet, der Vorbereitungsdienst wurde neu konzipiert, um insbesondere die fehlenden Studienleistungen in den erziehungswissenschaftlichen Fächern sowie den Fachdidaktiken auszugleichen.

Für die Sondermaßnahme für Personen ohne Lehramtsbefähigung wurden für die Sonderseminare für die Ausbildung von 2022 bis 2024 Bewerberinnen und Bewerber zugelassen, die ein universitäres Studium mit Master-, Diplom- oder Magisterabschluss erfolgreich absolviert und ein Fach aus dem Fächerkanon der Mittelschule mit einer Gesamtnote von 3,5 oder besser abgeschlossen haben.

Die jetzt skizzierten Zulassungsvoraussetzungen wurden vor der Veröffentlichung der Maßnahme mit Bedacht ausgewählt und sorgfältig geprüft. Diese Zulassungsvoraussetzungen stellen zum einen sicher, dass die Teilnehmerinnen und Teilnehmer eine hohe Qualifikation in Fachbereichen, die dem Fächerkanon der Mittelschule entsprechen, vorweisen können. Dies ist auch notwendig, um vergleichbare Chancen für ein erfolgreiches Absolvieren des Vorbereitungsdienstes im Rahmen dieses Sonderseminars sicherzustellen und einen erfolgreichen Abschluss im Zweiten Staatsexamen zu garantieren. Zum anderen sind diese Zulassungsvoraussetzungen so weit gefasst, dass eine ausreichende Zahl von Interessenten

und Interessentinnen angesprochen wird. Das ist auch Ziel und Zweck der Maßnahme.

Auch in den kommenden Schuljahren werden Sondermaßnahmen als ergänzendes Instrument der Lehrerbildung angeboten. Das Staatsministerium prüft für jeden neuen Einstellungstermin, ob die Zulassungsvoraussetzungen gegebenenfalls an veränderte Rahmenbedingungen oder an das Recht angepasst werden müssen. Sie fordern in Ihrem Dringlichkeitsantrag grundlegende Sprachkenntnisse. – Entschuldigung, aber die reichen keineswegs aus, um eine schulpraktische, pädagogische und didaktische Ausbildung sowie vor allem eine sprachlich kompetente Zusammenarbeit innerhalb der Schulfamilie zu ermöglichen. Das ist doch eine Grundvoraussetzung, dass das funktioniert.

Ihr nächster Punkt, die Gewährung von Anwärtersonderzuschlägen, ist im Sinne des Gleichheitsgrundsatzes nicht zu vertreten. Lehramtsanwärter mit grundständiger Ausbildung erhalten auch keine Zuschläge.

Die Sondermaßnahme wird in einem Jahr, also im Jahr 2023, wenn der erste Jahrgang die Zweite Staatsprüfung abgelegt hat, evaluiert und dann gegebenenfalls weiterentwickelt. Dabei werden auch die bisherigen Zulassungsvoraussetzungen auf der Grundlage der mit den beiden ersten Bewerberjahrgängen gemachten Erfahrungen überprüft und gegebenenfalls auch rechtlich angepasst. Lassen wir also der Maßnahme und den daran Teilnehmenden – im aktuellen ersten Jahrgang 46 und im zweiten Jahrgang ab September bereits 130 – einfach die Zeit, sich zu entfalten.

Der Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN gefährdet die Bildungsqualität. Deshalb lehnen wir ihn ab.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Dr. Eiling-Hütig. – Ich darf als nächsten Redner Herrn Abgeordneten Oskar Atzinger von der AfD-Fraktion aufrufen. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Oskar Atzinger (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Cui bono?

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Alles auf Latein!)

Wem nutzt das? – Den Mittelschülern eher nicht, obwohl es dort einen echten Lehrermangel gibt; denn gerade an den Mittelschulen mit den vielen Kindern mit Migrationshintergrund oder aus bildungsfernen Schichten ist eine pädagogische Ausbildung von großer Wichtigkeit, wichtiger vielleicht als an Gymnasien mit überwiegend akademischem Elternhaus. Wem würde es also wirklich nutzen, den Quereinstieg in das Mittelschullehramt zu verbessern? Akademikern mit Mitte 30, denen es nicht gelungen ist, in der freien Wirtschaft, das heißt, im richtigen Leben Fuß zu fassen und die sich zu schade waren, Lehramt zu studieren? – Das nenne ich Klientelpolitik.

Da ist dann die Zulassung zur Maßnahme für Lehrkräfte, die Fluchthintergrund haben, nur folgerichtig. Neue Wählerschichten sollen erschlossen werden; es werden Anreize geschaffen, nach Deutschland zu kommen – falsche Anreize; denn schon jetzt sind 99 % der ukrainischen Lehrkräfte an einer längerfristigen Beschäftigung in Deutschland interessiert – Quelle: die Zeitschrift "Das Gymnasium in Bayern". Es ist geradezu imperialistische Politik, Fachkräfte aus anderen Ländern abzuwerben, die dort dringend gebraucht werden.

(Beifall bei der AfD – Ruth Müller (SPD): Es ist geradezu wahnsinnig, Ihnen zuzuhören!)

Die AfD lehnt den Antrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ab. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Atzinger. – Ich darf als nächsten Redner den Kollegen Johann Häusler von der Fraktion der FREIEN WÄHLER aufrufen. Herr Abgeordneter Häusler, Sie haben für einige Minuten das Rednerpult.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, Herr Staatsminister, werte Kolleginnen und Kollegen! Der Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN-Fraktion stellt fest, dass der Landtag eben in Kenntnis der Tatsache des Lehrermangels ist. Das ist unbestritten; das wissen wir seit Jahren. Das muss jetzt nicht manifestiert werden. Aber zur Wahrheit gehört auch, dass wir derzeit einen deutlichen Zuwachs an Lehramtsstudentinnen und -studenten an Grundschulen haben, liebe Kolleginnen und Kollegen; das ist ein erster sehr positiver Ansatz.

Zur Wahrheit gehört auch, dass der Haushaltsausschuss genau für die wegen des fürchterlichen Angriffskriegs hier ankommenden Schülerinnen und Schüler aus der Ukraine, die Sie hier ansprechen, in dieser Woche 1.000 Stellen, die für den Aufbau des G 9 reserviert waren, und davon sogar 300 als Festanstellung, freigegeben hat. Das heißt also: Die Bayerische Staatsregierung und der Kultusminister sind hier absolut auf dem richtigen Weg. Das entspricht eigentlich genau Ihrem Anliegen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Ziel Ihres Antrags ist eine erhöhte Personalgewinnung, eine Ausweitung und Attraktivitätssteigerung der Sondermaßnahmen für Bewerberinnen und Bewerber ohne Erste Lehramtsprüfung und auch für solche Bewerberinnen und Bewerber, die mit einem Fluchthintergrund nach Deutschland kommen. Wir haben ja bereits seit diesem Schuljahr 2021 Zugangsvoraussetzungen für Nicht-Lehrkräfte. Hier haben auch Interessentinnen und Interessenten ohne erfolgreich abgeschlossenes Lehramtsstudium im Rahmen einer hier von Ihnen angesprochenen Sondermaßnahme die Möglichkeit, den Vorbereitungsdienst für das Lehramt an Mittelschulen anzutreten, sofern sie die fachlichen Voraussetzungen erfüllen. Zu dieser Sondermaßnahme werden eben diejenigen Bewerberinnen und Bewerber zugelassen, die ein Universitätsstudium – Master- oder Diplomabschluss – mit einer Gesamtnote von mindestens 3,5 erfolgreich absolviert haben. Das ist ein ganz wesentliches Zugeständnis und auch das richtige Zeichen angesichts der Situation. Das Studium muss eben auch noch zusätzlich, wie vorhin bereits gehört, eines der Fächer aus dem Fächerkanon der Schulart Mittelschule umfassen; es ist selbstverständlich, dass sie hier eine gewisse Affinität brauchen.

In diesem Schuljahr gibt es bereits 46 Teilnehmerinnen und Teilnehmer, die in dieser Sondermaßnahme eingesetzt sind, und für das kommende Schuljahr gibt es bereits 130 Teilnehmerinnen und Teilnehmer für diese Sondermaßnahme. Das heißt also: Wir sind genau auf dem richtigen Weg, das zu tun, was Sie verlangen. Es muss nur auch mit Bedacht gemacht werden. Wir brauchen die Kapazitäten, die vorgehalten werden müssen, und wir müssen dann natürlich auch das Ergebnis evaluieren. Letztlich haben wir bereits im Jahre 2023 den ersten Bewerberlehrgang, der dann bereits das Zweite Staatsexamen machen kann. Das ist eine ganz wesentliche und tolle Voraussetzung. Wir sind genau auf dem Weg, den Sie mit Ihrem Antrag letztendlich begehren.

Sie wollen auch die Öffnung für Lehrkräfte, die eben nicht aus Deutschland kommen oder einen Fluchthintergrund haben – ich habe es ganz am Anfang gesagt. Bereits jetzt besteht die Möglichkeit für Geflohene mit einem ausländischen Hochschulabschluss, eine zeitlich befristete aushilfsweise Tätigkeit als Vertretungs-, Willkommens- oder Teamlehrkraft an den Schulen anzunehmen. Es sind über 900 Ukrainisch sprechende Lehrkräfte allein für diesen Teilbereich im Einsatz, den Sie im Antrag angesprochen haben.

Es gehört aber auch dazu, dass hinreichende Deutschkenntnisse eine wesentliche Voraussetzung darstellen, um Bewerberinnen und Bewerber mit einem internationalen Abschluss einem hiesigen Masterabschluss gleichzustellen oder gleichzusetzen; denn es geht ja hier um den Ersatz der Ersten Lehramtsprüfung, der den Zugang zum Vorbereitungsdienst eröffnet. Da sind auch für die Praxis Deutschkenntnisse notwendig und erwartbar. Warum? – Weil eine sprachlich kompetente Zusammenarbeit auch innerhalb der Schulfamilie unumgänglich ist.

Sie fordern und begehren auch Sonderzahlungen und Sonderzuschläge im Rahmen der verfügbaren Haushaltsmittel. Hier ist ganz klar, dass das Staatsministerium für Heimat und Finanzen durchaus die Möglichkeit hat, bei einem erheblichen Mangel an qualifizierten Bewerberinnen und Bewerbern auf der Grundlage von § 78 des Bayerischen Besoldungsgesetzes auch solche Zuschläge zu gewähren. Aber Anwärtersonderzuschläge nur für einen Teil der Bewerbergruppe, die im Bereich der Mittelschule tätig sind, zu gewähren, stößt natürlich auf rechtliche Bedenken. Das heißt, hier geht es auch um den Grundsatz der Gleichbehandlung, werte Kolleginnen und Kollegen.

Die Zahl der Bewerbungen – gerade und insbesondere der Lehrkräfte, die nicht aus Deutschland kommen, sich aber hier bewerben und für uns eine wahnsinnige Bereicherung darstellen können, wenn sie denn diese Sondermaßnahme durchlaufen haben – nimmt ja deutlich zu. Das zeigt, dass wir auf dem richtigen Weg sind, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Deshalb ist Ihr Antrag überflüssig und wir lehnen ihn ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Kollege Häusler. Bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Es gibt eine Zwischenbemerkung der Frau Abgeordneten Gülseren Demirel. Bitte schön, Frau Abgeordnete.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Herr Kollege Häusler, ich habe mich gemeldet, weil mich Ihre Aussage, dass es ja bei ausländischen Kräften überhaupt kein Problem wäre, irritiert hat. Es ist ein Problem. Ich nenne Ihnen einmal ein Beispiel: Eine Lehrerin, die in Taiwan jahrelang Englisch unterrichtet hat, kann hier aktuell nur als pädagogische Hilfskraft in einer Ganztagschule arbeiten. Für etwas anderes kriegt sie nämlich keinen Job. Die Universität Eichstätt wäre bereit, ein Projekt aufzuziehen, um eben Lehrerinnen und Lehrer, die zur Genüge hier sind, zu qualifizieren. Dass man Deutsch sprechen muss, steht ja außer Frage; darüber braucht man gar nicht zu diskutieren. Aber es gibt da seitens des Kultusministeriums und der Staatsregierung keine Bemühungen. Das daher so salopp zu beantworten, ist schwer nachvollziehbar, weil die Betroffenen das auch hören und sich wahrscheinlich fragen, in welcher Welt der Landtag lebt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön, Herr Kollege.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Liebe Kollegin, herzlichen Dank für die Nachfrage. Ich habe es deutlich ausgeführt: Gerade für diese Lehrkräfte und diesen Be-

werberkreis besteht die Möglichkeit dieser Sondermaßnahme. Sie können sich qualifizieren. Dieser Aufbau muss natürlich auch strukturell verarbeitet sein. Er muss auch ins System passen. Das heißt, ich kann das nicht von heute auf morgen irgendwo in die Landschaft setzen, sondern ich muss auch einen Gleichbehandlungsgrundsatz für alle Schularten bzw. für alle Schulen und Regionen herstellen. Da kann ich keine Sondermaßnahmen in Eichstätt machen, sondern es ist, denke ich, eine gesamtbayerische Aufgabe. Der Kultusminister hat hier meines Erachtens die Weichen richtiggestellt, und wir werden ihn diesbezüglich unterstützen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Gülseren Demirel (GRÜNE): Das stimmt aber!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Damit kommen wir zur nächsten Rednerin, Frau Dr. Simone Strohmayr von der SPD-Fraktion. Frau Kollegin Dr. Strohmayr, bitte schön. Sie haben das Wort.

Dr. Simone Strohmayr (SPD): Liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Präsident! Ich habe ein wahnsinniges Asthma, also kein COVID. Keine Angst, wenn ich gelegentlich huste! – Ja, es ist wahr: Die Situation an unseren bayerischen Mittelschulen ist wirklich beschämend. Die Lehrerinnen und Lehrer leiden darunter. Die Schülerinnen und Schüler an der Mittelschule leiden darunter. In ihren Sonntagsreden lobt die Staatsregierung die Mittelschule über den grünen Klee. Auch im Bildungsausschuss hören wir immer, wie wichtig die Mittelschule in Bayern ist. Aber getan wird wenig für die Mittelschule. Auf die Personalausstattung haben all diese Lobreden bisher keine Auswirkungen gezeigt. Das Gegenteil ist der Fall. Der Lehrermangel an den Mittelschulen hier in Bayern ist in den letzten Jahren immer größer geworden. Trotz dieser schwierigen Situation, liebe Kolleginnen und Kollegen, geben die Lehrerinnen und Lehrer an den bayerischen Mittelschulen alles, damit es ihren Schülerinnen und Schülern dort gut geht. Dafür möchte ich mich herzlich bei ihnen bedanken.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Lehrerinnen und Lehrer an den bayerischen Mittelschulen, Sie leisten wirklich Großes!

Angesichts der angespannten Lage ist das Verlangen der GRÜNEN in ihrem Dringlichkeitsantrag wirklich nachzuvollziehen. Die Vorschläge gehen in die richtige Richtung. Aber ich warne auch davor, die Standards zu weit abzusenken. Natürlich müssen wir jetzt Maßnahmen ergreifen. Wir müssen Maßnahmen ergreifen, die die miserable Personalsituation an den Mittelschulen ausgleichen.

Hier möchte ich noch einmal ausdrücklich sagen: Verantwortlich für diese miserable Personalsituation an den Mittelschulen hier in Bayern ist ausschließlich die Staatsregierung. Der Personalmangel hat sich schon über viele Jahre angedeutet. Man hätte längst Maßnahmen ergreifen können. Das wurde nicht getan. Man hat weggeschaut, und jetzt kommt die ganz schwierige Situation für die bayerischen Mittelschulen.

Wir brauchen jetzt also Entlastungen, keine Frage. Deswegen werden wir dem Antrag auch zustimmen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Problem liegt aber viel tiefer, und wir müssen es an der Wurzel anpacken.

Erstens braucht Bayern dringend eine neue, eine moderne Lehrerausbildung.

(Beifall bei der SPD)

Uns ist die Lehrerausbildung hier in Bayern viel zu starr. Die Lehrerausbildung muss flexibler werden. Wir haben einfach unterschiedliche Bedarfe einmal an dieser und einmal an jener Schulart. Es muss möglich sein, dass ein ausgebildeter Lehrer von der einen Schulart in die andere wechseln kann, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens brauchen wir dringend eine gleiche Besoldung an allen Schularten. Deswegen stehen wir für A 13 an allen Schularten.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist eine Forderung, die dringend notwendig ist, damit das Lehramt in den Mittelschulen attraktiver wird. Das hätten wir längst angehen müssen.

Drittens, liebe Kolleginnen und Kollegen, brauchen wir mehr multiprofessionelle Teams an den Mittelschulen, damit die Lehrkräfte dort entlastet werden. Wir brauchen Sozialpädagogen. Wir brauchen Erzieherinnen und Erzieher. Wir brauchen Schulsozialarbeiter und Schulpsychologen an den Schulen. Das alles entlastet unsere Lehrkräfte.

(Beifall bei der SPD)

Es ist viel mehr notwendig, als hier in Bayern getan wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zum Schluss: Auch die Schulleitungen brauchen Entlastung. Natürlich habe ich mitbekommen, dass es jetzt Ankündigungen gibt, dass die Schulleitungen entlastet werden. Aber ich sage Ihnen an dieser Stelle: Wir werden genau beobachten, ob das, was jetzt angekündigt wird, auch umgesetzt wird, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Zum Schluss noch mal die Aufforderung: Greifen Sie das Problem an der Wurzel an. Die Lehrerinnen und Lehrer an den Mittelschulen werden es Ihnen danken.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke, Frau Dr. Strohmayer. – Damit darf ich den nächsten Redner aufrufen, Herrn Matthias Fischbach von der FDP-Fraktion. Bitte schön, Herr Abgeordneter Fischbach.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Am Freitag war ich beim Schulrätetag des BLLV. Dort waren viele Vertreter von Schulämtern, auch von der Bezirksregierung oder von mehreren Bezirksregierungen versammelt und haben unter anderem darüber gesprochen, wie man mit über 40.000 ukrainischen Flüchtlingen, die im Herbst noch mal an die Schulen kommen, umgehen soll. Dafür müssen mindestens 1.600 zusätzliche Vollzeitlehrerstellen besetzt werden. Da hat man natürlich viele Sorgen. Wenn man Hoffnung hört, dann klingt das in etwa so – ich zitiere mal: Irgendwie wird es schon gehen, weil die Schüler ja schon da sind. – Zitat Ende. Die Flüchtlingsthematik hat den sowieso schon massiven Lehrermangel also noch einmal verschärft.

Herr Kultusminister Piazzolo, Sie haben nicht zu verantworten, was CSU-Kultusminister in den vergangenen Jahrzehnten versäumt haben. Aber Sie haben zu verantworten, dass seit nunmehr fast vier Jahren kein überzeugendes Konzept, keine langfristige Strategie zur Überwindung des Lehrermangels vorliegt. Das muss sich endlich ändern. Jetzt einfach nur weitere Notmaßnahmen zu verordnen, wie Sie es

schon im letzten Jahr und in der Zeit davor gemacht haben, ist jedenfalls kein Werbeprogramm für ein attraktives Lehramt, sondern eigentlich das Gegenteil.

Generell sollte deshalb Quereinstieg auch an dieser Stelle eine wichtige Rolle spielen. Ein guter Lehrer zeichnet sich ja nicht nur dadurch aus, dass er nach seiner Schulzeit direkt in ein Lehramtsstudium und danach direkt an die Schule gegangen ist, um dort zu unterrichten. Quereinsteiger können manchmal ganz andere Erfahrungen, ganz andere Akzente und auch eine gute Mischung an die Schulen bringen. Der Quereinstieg ist nicht zuletzt auch ein Beitrag zur beruflichen Freiheit. Vom Lehrerberuf wird ja viel als Berufung gesprochen. Wenn man das aber so sieht, dann muss man diesen Weg ins Lehramt auch jedem offenhalten, und das auch zu jeder Zeit.

Dennoch hört man immer wieder auch Vorbehalte, Problembeschreibungen, wenn man über das Thema Quereinstieg spricht. Das kommt auch nicht von ungefähr. Das Kultusministerium ringt sich zum Thema Quereinstieg in der Regel eigentlich nur durch, wenn es sich sozusagen um eine Sondermaßnahme handelt, um die Not, die dann schon unglaublich groß ist, zu lindern. Die aufgelegten Programme sind meistens mit heißer Nadel gestrickt. Wir sehen es jetzt an dieser Stelle. Die Ressourcen, die eigentlich benötigt werden, um die neuen Lehrkräfte zu begleiten und zu unterstützen, sind sowieso schon überlastet. Also einfach diesen Sprung ins kalte Wasser zu fordern, ohne dabei auf das Schwimmen ausreichend vorzubereiten und es zu begleiten, das geht einfach viel zu oft schief. Wer eine Klasse leiten soll, der sollte auch ausreichend pädagogische Ausbildung und Vorbereitung erhalten.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb braucht es ein grundlegendes Umdenken. Quereinstieg ja, aber solide geplant und auch umgesetzt, mit ausreichender pädagogischer Vorbereitung. Deswegen muss hier nachgebessert werden.

Wir wollen als FDP-Fraktion aber noch weiter gehen also der vorliegende Antrag. Wir wollen das Thema für alle Schularten weiterdenken, um für den akuten Lehrermangel, aber auch darüber hinaus Quereinsteigerprogramme einzuführen und den Einstieg ins Lehramt zu flexibilisieren.

Ich schliesse. Wir werden diesem Antrag zustimmen, auch wenn wir über Details streiten können. Wir würden gerne noch weiter gehen und fordern generell eine Strategie, um den Lehrermangel mit weiter reichenden Maßnahmen als den Quereinstieg effektiv zu bekämpfen.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Fischbach. – Das Wort hat jetzt der zuständige Staatsminister, Prof. Dr. Piazzolo. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie sicherlich viele hier wissen, komme ich aus der politischen Bildung. Deshalb ist es mir normalerweise ein besonderes Anliegen, dass die Debatten des Bayerischen Landtags auch von der Bevölkerung gehört werden. In diesem Fall, und das sage ich ganz ehrlich, hoffe ich, dass zumindest diejenigen, die mit dem Gedanken spielen, Lehrer zu werden, nicht zuhören.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist schädlich und furchtbar, wie die Opposition unsere Mittelschulen in Bayern wirklich schlechtredet. Das ist unglaublich.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Bravo!)

Wenn ich es aus persönlichen Gesprächen nicht anders wüsste, dann würde ich vermuten, dass dahinter eine Strategie steht, dass man die Mittelschulen schlechtmachen will, sie niederredet, um hier irgendwann Gesamt- und Gemeinschaftsschulen einzuführen. Das wird in Bayern aber nicht passieren, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Es kommt auf die Lehrkraft an, auf den Lehrer und die Lehrerin. Das ist das Ergebnis der weltweiten Studie von Hattie. Weltweit! Was heißt das? – Das heißt, die Qualität ist entscheidend, die Qualität unserer Lehrkräfte: ihre fachliche Kompetenz, ihre Empathie, ihre didaktischen, pädagogischen Fähigkeiten, ihre sprachlichen Fähigkeiten. Genau das ist es, was wir in Bayern haben. An dieser Stelle will ich deshalb noch einmal sagen, und das will ich ganz deutlich formulieren: Wir haben in Bayern starke, gute Mittelschulen. Unsere Mittelschullehrer machen eine tolle Arbeit. Das muss hier auch einmal gewürdigt werden. Das tue ich, und damit widerspreche ich der Opposition.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Gerade in Corona-Zeiten haben unsere Schulleiterinnen und Schulleiter dort Großartiges geleistet. Genau deshalb haben wir, die Regierungsfractionen, auch in dieser Woche wieder deutlich gemacht, dass wir sie entlasten – nicht, wie Frau Dr. Strohmayer sagt, entlassen, nein, entlasten. Es geht um Entlastungen. Wir haben deutlich gemacht, dass wir Stellen investieren. Das fällt im Mittelschulbereich nicht leicht, weil wir natürlich einen entsprechenden Bedarf haben. Das ist es uns aber wert, weil unsere Schulleiterinnen und Schulleiter einen tollen Job machen, weil sie toll gearbeitet haben und weil sie gerade durch die Herausforderungen Corona und Ukraine ans Limit gegangen sind.

Was bedeutet dieser Qualitätsanspruch in Bayern? – Er bedeutet zum Ersten grundsätzlich zwei Staatsexamina, weil wir damit als Staat die Bedingungen festlegen können, was wir wollen, was wir von den Lehrkräften erwarten. Wir haben nur noch wenige Bundesländer, in denen es Staatsexamina gibt. Die meisten dieser Bundesländer sind konservativ oder von der Union regiert, die Südschiene, und man merkt: In vielen der Länder, die von Mitgliedern der Oppositionsparteien geführt werden, gibt es keine Staatsexamina mehr. Den Bemühungen, die Staatsexamina abzuschaffen, die es hier verschiedentlich gibt, werden wir deutlich widersprechen. Wir sind von diesem Qualitätsanspruch nämlich überzeugt.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ja, wir brauchen mehr Lehrkräfte, aber wir brauchen qualifizierte Lehrkräfte an unseren Mittelschulen, ebenso wie an allen anderen Schularten. Alle Maßnahmen zielen auf diesen Qualitätserhalt.

Übrigens haben wir – und das will ich auch einmal deutlich machen – im Gegensatz zu anderen Bundesländern Stellen geschaffen. Wir haben viele Stellen geschaffen. Wir haben im Koalitionsvertrag 5.000 Stellen angekündigt, sogar 5.500, davon sind 3.300 umgesetzt, und das werden wir in dieser Legislaturperiode auch durchziehen. Auch das erhöht die Qualität. Im Nachbarland, wo durch den letzten

Koalitionsvertrag keine Stellen geschaffen wurden, sehen wir das gerade: Wo die Stellen fehlen, lässt die Qualität nach, und das merkt man auch wirklich im Ranking.

Was sind unsere Maßnahmen, die auf Qualität zielen, die wir seit Jahren praktizieren, seit Jahren, um die Unterrichtsversorgung sicherzustellen? – Erstens. Zweitqualifikation. An unseren Grund- und Mittelschulen sind über 2.000 Lehrkräfte tätig mit zwei Staatsexamina im Lehramt Realschule oder Gymnasium. Das ist ein hoher Qualitätsstandard. Das sind ausgebildete Lehrkräfte, die wir nun noch zusätzlich qualifiziert haben, damit sie an den Grundschulen, den Mittelschulen und an den Förderschulen tätig sein können. Damit haben sie eine Qualität, mit der sie an allen diesen Schularten im Einsatz sein können.

Zweitens. 2019 haben wir dienstrechtliche Maßnahmen ergriffen. Das war nicht leicht, und das wurde vorhin auch angesprochen. Das war nicht leicht, doch in mehreren Veröffentlichungen steht ganz deutlich, sogar im "Spiegel", Bayern ist da Vorbild. Die anderen Kultusminister haben das eben nicht gemacht. Es ist schwierig, sich vor Demonstranten zu stellen und mit Lehrerinnen und Lehrern zu diskutieren. Jede dieser einzelnen dienstrechtlichen Maßnahmen ist mir persönlich auch sehr schwer gefallen, weil sie unsere Lehrerinnen und Lehrer getroffen haben. Das ist mir wohl bewusst, aber wir haben das getan, um die Qualität hochzuhalten und nicht wie andere Bundesländer einfach zu sagen: Nehmen wir Quereinsteiger, egal wer kommt, uns ist die Qualität egal. – Nein, das ist es uns nicht, sondern für uns ist das wichtig. Die Qualität ist entscheidend für unsere Schülerinnen und unsere Schüler. Ich habe es erst gestern wieder gesagt: Das ist der Schatz, den wir in Bayern haben. Dafür setzen wir uns ein. Wir haben nicht so viele Bodenschätze, sondern es sind die Köpfe unserer Bevölkerung, es sind die Kinder. Deshalb ist es uns wichtig, eine hohe Qualität zu haben und zu investieren.

Wir haben freiwillige Maßnahmen ergriffen. Wir haben intensiv um die Erhöhung der Teilzeit geworben. Da ist auch vieles passiert. Wir machen Werbung, im Gegensatz zu dem, was heute hier geschehen ist. Wir werben um junge Kräfte. Wir sagen, wie toll es ist, wenn man Lehrer wird, wenn man auf Lebenszeit verbeamtet wird, wenn man jungen Menschen etwas beibringen kann. Wenn man sieht, wie sie sich zu Persönlichkeiten entwickeln, und wenn man sie dann aus den Schulen entlässt mit sehr, sehr guten Chancen hier am Arbeitsmarkt. Das ist in Bayern so.

Es wurde von den Kollegen Dr. Ute Eiling-Hütig und Johann Häusler auch angesprochen: Wir haben Sondermaßnahmen gemacht. Diese Sondermaßnahmen entwickeln sich gut, sie nehmen zu, und das werden wir nicht nur weiter im Blick haben, sondern das werden wir weiter ausbauen. Und wir haben Teamlehrkräfte entwickelt.

Und noch einen Satz dazu, was Herr Fischbach gerade erwähnt hat. Natürlich haben wir jetzt in Bezug auf die ukrainischen Kinder und Jugendlichen, die zu uns kommen, reagiert. Gestern hat uns der Haushaltsausschuss – und ich bin dankbar dafür – für diese Aufgabe 1.620 Stellen zur Verfügung gestellt. Natürlich werden wir werben, damit wir dafür auch die Lehrer bekommen. Nennen Sie mir ein anderes Bundesland in dieser Bundesrepublik Deutschland, in dem so viele Lehrer und so viele Stellen für diese Aufgabe zur Verfügung gestellt werden! Ich kenne es nicht.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Nun zum Antrag der GRÜNEN. Was ich positiv in Rechnung ziehe ist, dass man sich Gedanken macht, dass man einen Vorschlag macht. Aber, Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN und folgende Redner, dieser Vorschlag ist in sich widersprüchlich und ein Schnellschuss. Er führt – und das sage ich ganz deutlich –

zu Qualitätseinbußen. Wenn wir dem Gedanken folgen, den Sie in Ihrem Antrag haben, dann schaden wir damit der Mittelschule. Ich will nur ein Beispiel in der Begründung nennen. Unsere Sondermaßnahme zielt darauf ab – und das ist auch, was Sie wollen –, dass diejenigen, die sie ergreifen, in den Referendardienst kommen. Dort unterrichten sie auch. Sie unterrichten auch an der Mittelschule mit einer erklecklichen Zahl von Unterrichtsstunden pro Woche. Sie machen dann ein Zweites Staatsexamen. Nun fordern Sie uns in diesem Antrag dazu auf, die Infoblätter für die Sondermaßnahme auch fremdsprachlich aufzulegen. Das heißt, Sie gehen davon aus, dass die Leute, die Sie ansprechen, die deutsche Sprache nicht beherrschen, nicht in der Lage sind, ein Infoblatt für die Sondermaßnahme zu lesen. Diese Leute – ist das wirklich ihr Ernst? – sollen dann zwei Monate später an unserer deutschen Mittelschule unterrichten?

(Gülseren Demirel (GRÜNE): Um die geht es doch gar nicht!)

– So steht es aber in Ihrem Antrag, Frau Demirel. So steht es in Ihrem Antrag!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Das ist doch in keiner Weise durchdacht, in keiner Weise. Ich bin – davon zeugten schon mein Name und mein Herkommen – sehr aufgeschlossen dafür, dass auch ausländische Mitbürgerinnen und Mitbürger an unseren Schulen tätig sind. Das sind sie auch, und das werden wir weiter fördern. Aber ich sage sehr deutlich: Integration geschieht durch Sprache, und die deutsche Sprache ist die Voraussetzung an unseren Schulen, damit die Lehrerinnen und Lehrer in der Lage sind, in Deutsch an unseren Schulen zu unterrichten. Das ist notwendig, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Insofern danke, dass Sie das Thema angesprochen haben, aber meine Bitte lautet – und ich hoffe, hier auch auf Verständnis zu stoßen –: Es bringt uns in dieser Debatte nichts, wenn wir unsere Mittelschulen schlechtreden. Sie haben eine hohe Qualität.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Gerade das bayerische Schulsystem in seiner Differenziertheit und seiner Durchlässigkeit wollen wir in dieser Qualität auch erhalten. Deshalb vielen Dank für die Anstöße, vielen Dank für entsprechende Anregungen, aber die Mittelschule hat es nicht verdient,

(Gülseren Demirel (GRÜNE): Genau!)

in der Debatte von der Opposition schlechtgeredet zu werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Minister. Bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Die Schuldiskussion wird noch ein wenig andauern. Es sind fünf Zwischenbemerkungen gemeldet.

(Zuruf: Eieiei!)

Zunächst darf ich Herrn Kollegen und Vizepräsidenten Thomas Gehring aufrufen. Bitte schön.

Thomas Gehring (GRÜNE): Herr Minister Piazzolo, ich wundere mich, warum Sie immer gleich in den Angriffsmodus gehen, wenn Sie hierherkommen. Ich wünschte

mir diesen Angriffsmodus, wenn es darum geht, die Probleme anzupacken, die es in Ihrem Haus gibt. Diese sind nämlich gewaltig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie können sicher sein, dass wir mit den Schulleiterinnen und Schulleitern der Mittelschulen sehr gut im Gespräch sind. Diese haben sich in der Corona-Pandemie durch das Kultusministerium übrigens ziemlich verlassen gefühlt, nicht gehört gefühlt und nicht gesehen, dass ihre Probleme vom Kultusminister wahrgenommen werden. Wir sind die Letzten, die die Mittelschule schlechtmachen.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Oh!)

Wir sind die einzige Fraktion, die Anträge zur Mittelschule gestellt hat. Wir haben eine Mittelschullehrerin als schulpolitische Sprecherin. Wir wissen, wovon wir sprechen. Wenn man Kritik nicht aushalten kann, dann hat man als Minister ein Problem.

Wir haben ein riesiges Problem mit der Lehrerversorgung von Mittelschulen in den nächsten Jahren. Wir haben vor Jahren ein Klemm-Gutachten anfertigen lassen. Damals haben Sie gesagt, dieses enthalte Rechenfehler. Jetzt sieht man, wie wahr es ist. Wir fordern, diese Sondermaßnahmen fortzusetzen und weiterzuentwickeln. Es kann nicht sein, dass Schulleiterinnen und Schulleiter sagen, das sind gute Leute, die diesen Job gut machen können, dass es dann aber an formalen Qualifikationen scheitert, die Ihr Haus fordert, die nicht einmal dem europäischen Qualifikationsrahmen entsprechen, weil zwischen unterschiedlichen Hochschulen unterschieden wird. Natürlich geht es bei Lehrerinnen und Lehrern mit Migrationshintergrund darum, dass sie die deutsche Sprache beherrschen. Dies ist gar nicht das Problem. Das ist selbstverständlich. Hier kann man auch einmal ein Informationsschreiben in einer anderen Sprache verschicken, um zum Beispiel Bekannte darauf aufmerksam zu machen.

Wir haben ein riesiges Problem: Ich kenne reihenweise Lehrerinnen aus anderen Ländern,

(Zuruf: Redezeit!)

die bei uns als Putzfrau arbeiten, weil sie keine Jobs in der Schule bekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Kollege!

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Wir haben es verstanden, Herr Gehring, aber wie man in den Wald hineinruft, so schallt es heraus. Ich bin, glaube ich, als sachlich bekannt, aber ich bekomme das bei jeder Rede entsprechend mit. Immer ist von Chaos die Rede. Sehen Sie sich einfach einmal Ihre Pressemitteilung an! Das können Sie alles tun, aber selbst austeilen und sich dann beklagen, wenn man antwortet, ist doch arg wehleidig, lieber Herr Gehring.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zuruf der Abgeordneten Gülseren Demirel (GRÜNE))

– Nein, wir tauschen hier jetzt Argumente aus. Ich habe mich für die Debatte bedankt und nur gesagt, dieser Debattenbeitrag, bei dem schlecht über die Mittelschule geredet wird, – –

(Zuruf: Sie wird nicht schlechtgeredet!)

– Das ist so.

(Unruhe)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte etwas ruhiger!

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piaolo (Unterricht und Kultus): Sie haben eine Frage gestellt. Wenn Sie keine Antwort wünschen, sollten Sie keine Frage stellen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ich habe Ihnen auch sehr sachlich geschildert, was wir tun. Wir tun es jedes Jahr. Wir haben eine Lehrerbedarfsanalyse, die auch von den Bundesländern – hier sind wir uns hoffentlich einig – gelobt wird. Wir wissen jedes Jahr relativ exakt – das geht manchmal um 100 Lehrer hin oder her, was auch daran liegt, dass Schüler noch zu uns kommen –, wie viele Lehrkräfte wir brauchen. Unsere Aufgabe gerade auch jetzt im Ministerium ist es, dies über Monate und Jahre hinweg sicherzustellen. Wir haben auch erst in der letzten Abteilungsleitersitzung langfristige Pläne entwickelt. Es ist nicht so, dass es diese nicht gibt. Diese gibt es Jahr für Jahr – ich habe es geschildert –, und es gibt sie auch in einer großen Bandbreite. Diesen Weg verfolgen wir natürlich weiter. Hier sind auch die Sondermaßnahmen zu nennen, die Sie erwähnt haben und die sehr erfolgreich anlaufen, in diesem Jahr über 40, im nächsten Jahr mindestens 130. Diesen Weg werden wir weitergehen, und er ist auch erfolgreich.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Wir sind leider noch nicht am Ende. Es geht weiter mit der nächsten Zwischenbemerkung: von Herrn Markus Bayerbach. Bitte schön.

Markus Bayerbach (fraktionslos): Herr Minister, ich gebe Ihnen recht: Die Mittelschule ist eine super Schule. Wir brauchen dort die besten Köpfe. Ich glaube, ein paar Parteien verkennen, dass die Mittelschule ein hartes Brot ist, das nicht jedem schmeckt. Ich liebe es. Wir brauchen an der Mittelschule aber keine Fachlehrer und keine normalen Lehrer. Wir brauchen Leute, die brennen und es annehmen, dass sie dort teilweise Streetworker, Familienersatz, Kulturvermittler oder sonst etwas sein müssen.

Ich würde mir von der Staatsregierung aber unbedingt wünschen, dass es irgendwann einmal die Linie gibt, wieder zu einer vollen Beschäftigung fertig ausgebildeter Kräfte zurückzukehren. Ganz ehrlich: Die Teamlehrer und Willkommenslehrer sind – ohne den Menschen Motivation abzusprechen – für mich die gleiche Mogelpackung wie das Sondervermögen bei der Bundeswehr. Es sind nicht die hundertprozentig top ausgebildeten Kräfte an der richtigen Stelle. Der Freistaat Bayern und die Bayerische Staatsregierung sollten den Mut haben, wie beim Verbrennungsmotor eine Deadline zu setzen und zu sagen: Ab dann wollen wir nur noch fertig ausgebildete, richtig gute Leute haben.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piaolo (Unterricht und Kultus): Meine sehr verehrten Damen und Herren, glauben Sie wirklich, dass die Bayerische Staatsregierung und der Kultusminister im Januar dieses Jahres oder im Oktober des letzten Jahres gewusst haben, dass Putin die Ukraine überfallen wird und dass wir hier 30.000 bis 40.000 Schülerinnen und Schüler aus der Ukraine haben werden? – Wir müssen doch in einem Schulsystem auf neue Entwicklungen reagieren.

(Zurufe von den GRÜNEN und der FDP)

– Doch, es geht – ich habe es vorhin erwähnt – genau um 1.600 zusätzliche Lehrkräfte. Glauben Sie wirklich, dass das Kultusministerium vor drei oder vier Jahren gewusst hat, dass es eine Corona-Pandemie geben wird und dass 3.000 schwangere Lehrkräfte ein Betretungsverbot erhalten würden? Glauben Sie das?

Das heißt, wir müssen auf neue Entwicklungen reagieren. Deshalb haben wir Schülern und Teamlehrkräfte eingeführt. Wo sind denn die anderen Bundesländer, die dies getan und neue Modelle entwickelt haben,

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

die gesagt haben, wir arbeiten hier im Team, und die schwangere Lehrkraft zu Hause arbeitet per Videokonferenz? Wir haben in Bayern das Videotool "Visavid" entwickelt; darüber hat man sich lustig gemacht. Heute erhalte ich die Nachricht, die Kollegin aus Rheinland-Pfalz hat "MS Teams" an den Schulen verboten. Wir sind auf solche Situationen vorbereitet. Das Gleiche gilt für Baden-Württemberg. Darauf muss man reagieren. Hier muss nun auch die Kollegin reagieren. Politik heißt auch, auf unvorhergesehene Ereignisse zu reagieren und nachzusteuern. Dies tun wir in dieser Staatsregierung, und wir tun es gut, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kultusminister, die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Kollegen Matthias Fischbach von der FDP.

Matthias Fischbach (FDP): Sehr geehrter Herr Staatsminister, ich glaube, wir sprechen hier nicht allein über ein Ukraine-Problem. Die Problematik zeichnet sich schon deutlich länger ab. Ich gebe Ihnen einmal kurz einige grundlegende Zahlen: Im Jahr 2017 – also im letzten Jahr, als Sie noch nicht Kultusminister waren – gab es noch 1.460 Studienanfänger für das Mittelschullehramt, im Jahr 2020, wenige Jahre später, nur noch 705 Studienanfänger. Die Zahl hat sich also mehr als halbiert. Hierzu habe ich zwei Fragen:

Frage eins: Halten Sie – bei allem Verständnis für das Gesagte und Respekt für die Leistung vor Ort – das Mittelschullehramt aktuell für attraktiv?

Frage zwei: Stellen im Haushalt – darüber haben wir gesprochen – sind das eine, aber können Sie uns auch ansatzweise zusichern, dass mindestens die nötigen 1.620 Lehrerstellen zum Schuljahresbeginn mit vollwertigen Lehrkräften besetzt werden können?

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Sehen Sie sich auch einmal die Zahl der Grundschullehrer an. Diese ist in diesem Zeitraum gestiegen, weil wir zum Beispiel den Numerus clausus abgeschafft haben. Sie wissen, es gibt kommunizierende Röhren. Viele junge Menschen haben Mittelschullehramt studiert, weil sie nicht über eine entsprechende Note für das Grundschullehramt verfügt haben. Es bestreitet doch niemand, auch nicht die Vorgängerregierung, dass wir aufgrund unserer Lehrerbedarfsanalyse schon wissen, wo wir Lehrer brauchen werden. Gerade bei der Mittelschule ist das ein Thema, das uns schon seit Jahren beschäftigt und das uns auch in Jahren noch beschäftigen wird.

Dennoch verändern sich die Dinge. In der letzten Legislatur – ich habe das nicht unmittelbar mitbekommen, aber natürlich durch entsprechende Erzählungen – standen hier bei den Abgeordneten die Referendare von Gymnasium und Realschule mit zwei Staatsexamen vor der Tür und haben gesagt: Wir finden keinen Platz; wir haben keine Stelle.

Die CSU-Kollegen, damals in Alleinregierung, haben wegen des Zugangs zum Referendariat ein Gesetz verabschiedet, weil man befürchtet hat, dass zu viele ins Referendariat wollen. Die Dinge verändern sich. Deshalb haben wir damals auch Zweitqualifikationsmaßnahmen entwickelt. Natürlich sind das auch Maßnahmen, die man ergreift, weil in einer Schulart zu wenige Lehrer da sind. Das ist unbestritten.

Nur: Es ist ein Gesamtpaket. Genauso ist es jetzt. Wir starten entsprechend mit 1.600 Stellen, aber selbstverständlich ist nicht sicher, dass wir diese 1.600 Stellen alle mit Lehrern mit Zweitem Staatsexamen werden besetzen können. Nein, aber wir haben dann die entsprechenden Gelder zur Verfügung, um eben Leute einzustellen – eben jene, von denen Herr Gehring oder Frau Schwamberger gesprochen haben. Genau das tun wir, wie wir es jetzt bei den Willkommenskräften getan haben. Aber wir tun das tagtäglich und kündigen es nicht nur an, und genau das ist die Arbeit im Ministerium.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Minister, es gibt noch eine weitere Zwischenbemerkung. – Dazu hat sich der Kollege Arif Taşdelen von der SPD gemeldet. Herr Taşdelen, bitte.

Arif Taşdelen (SPD): Sehr geehrter Herr Staatsminister, lieber Michael, das Bild, das du von der Mittelschule gezeichnet hast, deckt sich nicht mit der Realität. Wir haben hervorragende Lehrerinnen und Lehrer in der Mittelschule. Wir haben vor allen Dingen auch hervorragende Schülerinnen und Schüler.

Ich bin als Gastarbeiterkind 1982 nach Deutschland gekommen und habe die Mittelschule, damals die Hauptschule, besucht und habe einen anständigen qualifizierenden Hauptschulabschluss gemacht. Ich sage dir eines: Niemand hat sich für uns Schülerinnen und Schüler in der Hauptschule interessiert, und niemand, kein Minister, hat sich für die Lehrerinnen und Lehrer an unserer Hauptschule interessiert.

Das Schlimme ist: Es hat sich auch nicht viel geändert. Wenn man das hier alles schönredet, wird die Situation vor Ort auch nicht besser. Schülerinnen und Schüler und Lehrerinnen und Lehrer an Mittelschulen haben das Gefühl, dass sie von der Politik, von der bayerischen Politik, nicht ernst genommen werden und dass ihre Probleme nicht gehört werden.

Ein Beispiel: – –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Taşdelen, Ihre Redezeit!

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazolo (Unterricht und Kultus): Vielen Dank für die Frage. Aber trotzdem: Ist es denn wirklich gerechtfertigt, das in dieser Pauschalität so zu sagen: Nie hat sich irgendein Minister für die Mittelschule interessiert?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Liebe Kollegen, ist das wirklich eine Aussage, die uns und den Mittelschulen guttut? Ich muss mich nicht zum Fürsprecher der CSU-Kollegen vorher machen. Aber ich bin sicher, dass sich meine Vorgänger sehr wohl um die Mittelschule gekümmert haben. Da brauche ich auch nur in die Akten und die Unterlagen einzusteigen, dann sehe ich das.

(Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Korrekt!)

Für mich selber kann ich sprechen: Für mich sind Mittelschulen genauso wichtig wie jede andere Schulart, wie jede andere Schulart. Ich kümmere mich darum, ich beschäftige mich seit – –

(Zuruf der Abgeordneten Dr. Simone Strohmayr (SPD))

– Natürlich auch Anreizsysteme, selbstverständlich! Ich beschäftige mich wirklich jede Woche intensiv mit der Mittelschule, auch mit der dortigen Situation. Ich glaube, da sind wir uns beide sehr einig, das war jetzt wortgleich, dass das eine tolle Schulart ist, die zu einem schönen Schulabschluss führt.

Nur, und Entschuldigung, wenn ich das jetzt doch noch ausführe: Natürlich ist es nicht ganz so leicht, Mittelschullehrer zu gewinnen; denn was lernt ein normaler Abiturient im Durchschnitt kennen? – Die Grundschule und das Gymnasium. Also müssen wir für das Mittelschullehramt werben, und das tun wir auch, das machen wir auch.

Unsere Fraktion, die FREIE-WÄHLER-Fraktion, hat sich besonders der Mittelschule angenommen, in mehreren Klausurtagungen: Macherschule – ganz bewusst – Berufsorientierung und vieles mehr. Also insofern mein Aufruf – und ich glaube, dass wir damit die Aufregung und den Unmut bei der Opposition vielleicht etwas besänftigen können –, meine Aufforderung und auch das Angebot: Lassen Sie uns doch gemeinsam für eine starke Mittelschule kämpfen! Die Schülerinnen und Schüler und die Lehrkräfte dort haben es verdient, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf der Drucksache 18/23382 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU, die AfD und die fraktionslosen Abgeordneten Swoboda, Klingen und Bayerbach. Stimmenthaltungen bitte! – Das ist der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/23383 mit 18/23387 und 18/23471 werden im Anschluss an die heutige Sitzung in den jeweils zuständigen federführenden Ausschuss verwiesen.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 9** auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Ulrich Singer, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)
Steuern auf Steuern bei Kraftstoffen abschaffen - verminderten Umsatzsteuersatz einführen (Drs. 18/21955)

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erster Redner ist der Kollege Stadler von der AfD, bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

Ralf Stadler (AfD): Habe die Ehre, Herr Vizepräsident! Werte Kollegen, durch die enorm gestiegene Inflationsrate kommen immer mehr Menschen an ihre finanziellen Grenzen, sagt VdK-Präsidentin Bentele. Besonders die Fahrt zur Tankstelle wird wegen der explodierenden Kraftstoffpreise für immer mehr Leute zum Horrortrip. Aber woher kommt denn der hohe Spritpreis? Am Rohöl alleine kann es doch nicht liegen. Der Preis für das Barrel war schon mal deutlich über 100 Dollar, und trotzdem war der Kraftstoff an der Tankstelle billiger als heute. Bereits 1998 forderten die GRÜNEN, dass der Benzinpreis auf 5 DM ansteigen soll – angeblich, um das Autofahren umweltfreundlicher zu machen. CDU/CSU und SPD müssen daran erinnert werden, dass sie genau wie die GRÜNEN das Tanken für den sogenannten Klimaschutz teurer machen wollten und das sogar beschlossen haben. Kanzler Scholz sagte 2021 sogar, dass er den momentanen Benzinpreis gar nicht kennt. Solche Herrschaften entscheiden über unsere Steuern und Abgaben und werden selber mit Elektro-Bonzenschlitten zum Termin chauffiert, finanziert von den Steuerzahlern, die jeden Tag auf ihr Verbrennerauto angewiesen sind.

Die aktuellen Spritpreise sind in Europa fast nirgends so hoch wie bei uns. Wissen Sie, wie sich der Benzinpreis zusammensetzt? – Auf Kraftstoffe wird die Energiesteuer – früher Mineralölsteuer – erhoben. Diese beträgt zurzeit für Benzin 65,45 Cent pro Liter. Der CO₂-Ausstoß wird sogar doppelt besteuert, nämlich durch die Kraftfahrzeugsteuer, die an den CO₂-Ausstoß gekoppelt ist. Seit 2021 werden fossile Brennstoffe zusätzlich wieder im Rahmen der CO₂-Bepreisung mit 7 bis 8 Cent pro Liter belegt. Dann kommt auch noch die sogenannte Erdölbevorratungsabgabe dazu, und auf den Nettoverkaufspreis von Kraftstoffen fällt zudem die Mehrwertsteuer an, die mit den steigenden Nettopreisen immer weiter zunimmt.

Vor dem sogenannten Tankrabatt entfielen mehr als die Hälfte auf Steuern und Abgaben, nämlich insgesamt 1,08 Euro – bei einem Verkaufspreis von 2,10 Euro pro Liter Super. 2020 flossen sage und schreibe 34,5 Milliarden Euro aus der Mineralölsteuer an den Staat. Die EU räumt neuerdings die Möglichkeit ein, die Mehrwertsteuer für Grundnahrungsmittel drastisch zu senken, und zwar auf 0 %. Das sollte auch für Spritpreise möglich sein.

Spanien hat die Gaspreise begrenzt. Italien hat Verbrauchern einen Teil der Energierechnungen erlassen. Ungarn hat die Benzinpreise gedeckelt. Polen hat die Mehrwertsteuer auf Gas und Strom gesenkt. – Und was macht unsere Regierung? – Die zeitweilige Absenkung der Energiesteuer auf Kraftstoffe, der sogenannte Tankrabatt, ist inzwischen fast wirkungslos verpufft. Kann man das Nachhaltigkeit nennen?

Als Gipfel erhebt dieser Staat auch noch Steuern auf Steuern, nämlich Umsatzsteuer auf CO₂-Steuer und Energiesteuer. Angesehene Steuerrechtler halten diese Vorgehensweise für unvereinbar mit den Prinzipien des Rechtsstaats. Die doppelte Besteuerung von Kraftstoffen ist unsozial. Denken Sie mal bitte darüber nach, was Sie den Bürgern, von denen Sie als Volksvertreter in dieses Parlament gewählt worden sind, alles zumuten, und stimmen Sie bitte schön unserem Antrag zur Entlastung der Steuerzahler zu.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Michael Hofmann von der CSU-Fraktion.

Michael Hofmann (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Vertreter des ländlichen Raums ist es mir ein außerordentliches Bedürfnis, aufgrund dieser gestiegenen Energiepreise hier eine Lanze für den ländlichen Raum zu brechen, damit dort Leben nach wie vor möglich ist. Es ist allge-

mein anerkannt, dass wir eine Entlastung bei den Energiepreisen brauchen. Die Parteien machen hier die unterschiedlichsten Vorschläge. Die Bayerische Staatsregierung hat bereits Anfang März einen entsprechenden Antrag zusammen mit Nordrhein-Westfalen im Bundesrat eingebracht, dass wir die Steuersätze, sowohl was die Energiesteuer angeht als auch was weitere Steuern wie die Stromsteuer usw. angeht, so weit herunterzusetzen, wie es europarechtlich erlaubt ist.

Die AfD stellt heute einen Antrag, der voraussetzen würde, dass wir die Mehrwertsteuerrichtlinie auf europäischer Ebene ändern. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das führt definitiv nicht zu einer schnellen Entlastung. Jeder kann sich vorstellen, wie lange es dauern würde, diese Richtlinie zu ändern. Wir brauchen hier eine schnelle Entlastung. Für diese Richtlinie braucht es auch Einigkeit.

Das ist ein Dringlichkeitsantrag der AfD, der angeblich so wichtig ist. Wenn ich mich hier so umschaue: Ganze drei Kollegen hören sich ihren eigenen Dringlichkeitsantrag noch an. Das ist eine Zumutung, was Sie hier in der Zwischenzeit betreiben, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Wo sind denn jetzt all die Kollegen, die offensichtlich der Meinung sind, dass sie Vertreter des ländlichen Raums sein müssten und uns hier mit einem Antrag belasten, von dem Sie genau wissen – wir haben ihn im Ausschuss schon beraten –, dass er keine Chance auf Zustimmung hat? Das ist außerordentlich ärgerlich, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wir haben uns in dem Zusammenhang nichts vorwerfen zu lassen. Wir haben im Übrigen, weil sich dieser Antrag allein auf die Spritpreise bezieht, noch zusätzlich darauf hingewiesen, dass wir eine Entfernungspauschale ab dem ersten Kilometer brauchen. Wir brauchen eine Erhöhung der Pendlerpauschale, und wir brauchen im Übrigen auch eine Dynamisierung der Pendlerpauschale. All das haben wir schon gefordert. Wir gehen noch weiter: Wir brauchen eine inflationsbereinigte Progression bei den Steuersätzen. Das kommt allen zugute. Wir verengen den Blick nicht auf die Steuersätze und auf die Spritpreise, sondern wir machen den Blick weit, und wir haben vor allem einen Blick dafür, was möglich ist und was nicht möglich ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie um Verständnis. Ich halte es für wesentlich sinnvoller, mit den Bürgerinnen und Bürgern in meinem Stimmkreis zu reden als hier im Plenum zu einem AfD-Antrag. Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Tim Pargent von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Tim Pargent (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das ist mal wieder ein reiner Schaufensterantrag der AfD-Fraktion. Wenn man ehrlich ist, ist es eher ein YouTube-Antrag, weil die Rede dafür gemacht ist. Für Sie und Ihr eigenes Interesse kann es nicht gewesen sein, weil kaum jemand von Ihnen da ist. Aber ich kann es auch verstehen, dass Sie noch einen Antrag hochziehen mussten, den Sie dann bei YouTube einstellen; denn Ihre bisherigen Reden beim heutigen Plenartag würde ich nicht auf YouTube einstellen. Wenn Sie das mit der heutigen Rede machen wollen, kann ich nur sagen: Der Antrag hat es inhaltlich nicht wirklich verdient.

Aber schauen wir mal rein: Das ist reine Flickschusterei, die Sie hier im Steuerbereich betreiben. Ich würde das steuersystematischen Wahnsinn nennen, nur das

Thema Sprit herauszugreifen und da verschiedene Verrenkungen zu machen. Noch dazu arbeiten Sie sich im Hintergrund eigentlich am Thema CO₂-Preis ab, weil Sie den menschengemachten Klimawandel, die Klimakrise dermaßen leugnen.

Da kann ich dann nur sagen: Diesen Antrag können wir nur aus voller Überzeugung ablehnen. Da Sie selber das als Fraktion kaum interessiert, was hier noch abläuft, können wir es kurz machen: Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Gerald Pittner von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe es schon im Haushaltsausschuss gesagt: Der Antrag ist reiner Populismus. Man sucht sich ein paar Punkte aus. Klar, die Mineralöl-, Benzin- und Dieselsteuern sind zu hoch. Damals im März war es ein bitterer Aufschlag. Die Preise haben weiter zugelegt. Man muss dringend was tun – aber bitte nicht so. Hier werden steuerrechtliche Regelungen einfach durchgemischt ohne Sinn und Ziel, in der Hoffnung, dass man damit bei der Bevölkerung punktet.

Auch wenn es uns nicht passt: Preise haben auch eine gewisse Signalwirkung. Man muss ganz klar sagen: Der Verbraucher muss wissen, dass er sparen muss, weil es teuer ist, weil der Nachschub fehlt, aus welchen Gründen auch immer. Das kann uns passen oder nicht. Natürlich muss der Staat etwas machen. Aber wenn er etwas tut, dann muss er es mit Sinn und Ziel tun und die Gruppen stärken, die massiv betroffen sind und nicht ausweichen können, gerade im ländlichen Raum, gerade beim Pendler mit der Entfernungspauschale. Der Kollege hat es gesagt.

(Zuruf des Abgeordneten Franz Bergmüller (AfD))

Der Antrag ist auf jeden Fall nicht besser geworden in den drei Monaten, die ins Land gegangen sind, seit er im Haushaltsausschuss war. Deswegen bin ich der Meinung, dass wir nicht mehr dazu zu sagen brauchen, auch wenn ihr inzwischen zu viert seid. Aber deswegen ist es auch nicht besser.

(Franz Bergmüller (AfD): In der Früh wart ihr auch nicht mehr!)

Wir lehnen den Antrag ab. Mehr möchte ich dazu gar nicht sagen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Florian Ritter von der SPD-Fraktion.

Florian Ritter (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Der Zweck des ermäßigten Steuersatzes ist eigentlich die Sicherstellung des Existenzminimums und die Sicherstellung der erschwinglichen Grundversorgung. Man muss sich jetzt allerdings ins Gedächtnis rufen, dass mehr als 50 % des Kraftstoffverbrauchs nicht durch Privatleute erfolgt, sondern durch Großverbraucher. Die AfD-Fraktion macht mit dem Antrag nichts anderes, als die eh schon problematischen und in den letzten Jahren noch problematischer gewordenen Regelungen zum ermäßigten Steuersatz völlig ad absurdum zu führen. Anstatt tatsächlich die Endverbraucher zu entlasten, macht die AfD-Fraktion eine Steuerregelung zum Steuersparmodell für industrielle Großverbraucher.

Es gäbe natürlich Instrumente, über die man genau die Endverbraucher entlasten kann. Da muss man jetzt nicht unbedingt die Position der CSU-Fraktion teilen, aber

die Entfernungspauschale ist das Instrument, über das wir reden. Energiegeld ist das Instrument, über das wir reden, wenn wir die Endverbraucher erreichen wollen.

Kurz und gut: Der Antrag ist steuerrechtlich weder sach- noch fachgerecht. Er ist eine unnötige Subvention für Großverbraucher. Er wird den unterschiedlichen Lebensrealitäten der Bürgerinnen und Bürger nicht gerecht, weil auch Leute, die keinen Verbrenner zu Hause stehen haben, von hohen Energiepreisen gebeutelt sind und Entlastung brauchen. Daher lehnen wir diesen Antrag ab.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Ritter, es gibt noch eine Zwischenbemerkung vom Abgeordneten Singer von der AfD-Fraktion. Herr Singer.

Ulrich Singer (AfD): Herr Kollege Ritter, vielen Dank für Ihre Ausführungen. Sie haben moniert, dass durch unseren Antrag die industriellen Großverbraucher auch entlastet werden. Glauben Sie denn nicht, dass das einen großen, vorteilhaften Effekt hätte, wenn die Großverbraucher entlastet sind, also die Industrie entlastet ist? Das führt doch dazu, dass deren Beschaffungs- und Herstellungskosten sinken, sodass das am Schluss eine Auswirkung hat, indem die Produkte wieder günstiger auf den Markt kommen. Wir haben es momentan mit einem Inflationshammer zu tun, den sich die ganze letzte Generation nicht vorstellen konnte. Wir haben so etwas in den letzten 40 Jahren nicht gehabt. Der Antrag ist ein Beitrag, um die Kosten auch für die Industrie zu senken, und damit auch ein Beitrag, um diesen Inflationshammer abzumildern. Davon hat am Schluss wiederum der Verbraucher etwas.

Florian Ritter (SPD): Da sieht man mal wieder, dass Ihre wirtschaftspolitischen Kenntnisse mehr Ideologie als Realität sind. Nur weil die Spritpreise für die Großverbraucher zurückgehen würden, heißt das noch lange nicht, dass das bei den Endverbrauchern ankommt.

(Ulrich Singer (AfD): Natürlich!)

Das ist die eine Sache. Die zweite ist: Wenn es Branchen gibt, die besonders gebeutelt sind und Probleme auf dem Markt bekommen, dann muss man sich diese konkret anschauen und die Branchen stützen. Das machen wir zum Teil schon wie in bestimmten Bereichen der Landwirtschaft. Sie aber nehmen die Gießkanne und schütten drüber. Das ist nicht sachgerecht.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Dr. Helmut Kaltenhauser für die FDP-Fraktion.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte es kurz und knapp halten: Der Antrag ist ziemlich populistisch und kommt scheinbar in einem sachlichen Design daher. Wenn man sich den Antrag näher anschaut, dann sieht man, welcher sachliche Unsinn enthalten ist. Ich möchte zwei Punkte herausgreifen: Einerseits ist die Rede von Steuern auf Steuern. Das ist eigentlich der Hauptantrag. Die Begründung beschäftigt sich nur zur Hälfte mit diesem Thema. In der anderen Hälfte der Begründung ist die Rede von der Umsatzsteuer. In Ihrem mündlichen Vortrag haben Sie zwei Sätze zum Hauptanliegen des Antrags gesagt.

Wir haben oft genug über das Thema Umsatzsteuer und deren Höhe im Hohen Haus diskutiert. Vertreter und Vertreterinnen mehrerer Fraktionen haben aufgezeigt, wo hinsichtlich des EU-Rechts die Grenzen liegen. Auch bei diesem Thema

stoßen wir an die Grenzen des EU-Rechts. Die Absenkung der Energiesteuer erfolgte auf das zulässige Minimum.

Sie haben doch noch ein paar Leute im Europarlament sitzen. Zu Europa haben Sie keine besondere Beziehung, das weiß ich, aber Sie haben trotzdem dort ein paar Leute sitzen. Haben Sie dort einmal einen Versuch unternommen, das EU-Recht in Bezug auf die Umsatzsteuer zu ändern? Ich habe auf Anhieb nichts gefunden. Ich muss aber auch zugeben, dass ich nicht allzu lange gesucht habe.

(Franz Bergmüller (AfD): Ja, eben!)

In der Begründung steht noch, um möglichen Entlassungen Zigtausender Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer vorzubeugen, ist eine umgehende Absenkung der auf die Kraftstoffe aufgeschlagenen Steuern unabdingbar. Wir sind von der Regierungskoalition einiges gewohnt hinsichtlich Panikmache während der Corona-Pandemie. Aber das übertrifft das noch bei Weitem.

Insgesamt muss man sagen, dass der Antrag fachlich daneben ist und fachlich auch an die falsche Stelle adressiert ist. Ich kann nur sagen: Sie haben mir wieder ein Stück Lebenszeit geklaut.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Der nächste Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, verehrte Bürgerinnen und Bürger, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es bald geschafft. Zum Schluss komme ich wieder einmal mit einem Redebeitrag. Erstens zeigt die AfD mit diesem Dringlichkeitsantrag, wie nahe sie den Interessen des bundesdeutschen Staatsbürgervolkes ist. Zweitens zeigt der Antrag, wie weit sich die Abgeordneten der anderen Parteien – das sind also Sie – von Ihrem Auftraggeber, dem multiethnischen Staatsbürgervolk, entfernt haben. Drittens zeigt der Antrag, wie skrupellos sich der Staat am Bürger ausbeuterisch bereichert. Das wird besonders deutlich, wenn man die Steuer- und Abgabenbilanz des Bürgers sozial kategorisiert bereinigt betrachtet. Ich habe das wiederholt im Parlament getan, zuletzt am 31.05.2022.

Das Thema hat Grundsatzcharakter und ist nicht nur auf die Besteuerung der Kraftstoffe begrenzt. Der Vorredner hat bereits genannt, dass Mehrfachbesteuerung vorliegt, wenn das Steuerobjekt mehrfach, also additiv oder kumulativ, besteuert wird. Bei Kraftstoffen ist das nach dem Empfinden der Bürger gegeben, weil neben der Energie- oder Mineralölsteuer auch CO₂-Steuer und obendrauf noch die Mehrwertsteuer erhoben werden, was zu einem Progressionseffekt führt. Warum der Staat ohne einen für den Steuerpflichtigen erkennbaren Sachgrund Steuer auf Steuern überhaupt erhebt, wurde heute ebenfalls wieder nicht erklärt. Vielleicht wissen Sie das selber nicht. In vielen EU-Staaten hat man die aktuell prekäre Lage der Menschen erkannt und Entlastung geschaffen. Das sieht man an den dortigen Spritpreisen; nicht so bei uns in der Bundesrepublik. Hier wurden mit der befristeten Reduzierung der Mineralölsteuer die Gewinne der Mineralölkonzerne langfristig gesteigert. Dazu könnte man sagen: Dumm gelaufen. – Nein, dümmlich gemacht.

Sie alle haben heute die Diskussion darüber verweigert.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Swoboda, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Dann höre ich auch auf. – Das war heute bei Ihnen keine Sternstunde.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Bei Ihnen auch nicht!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen empfiehlt die Ablehnung des Dringlichkeitsantrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP sowie der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Das sind die Abgeordneten Plenk (fraktionslos) und Bayerbach (fraktionslos). Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wir haben den Tagesordnungspunkt 9 abgearbeitet und sind damit am Ende unserer Tagesordnung angelangt. Es ist zwar noch etwas Sitzungszeit übrig, aber ich gehe von Ihrem Einvernehmen aus, dass ich die Sitzung dennoch beenden kann. Ich wünsche Ihnen einen guten Abend.

(Schluss: 17:37 Uhr)

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über die nicht einzeln zu beratenden Europaangelegenheiten und Anträge zugrunde gelegt wurden (Tagesordnungspunkt 2)

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

Europaangelegenheiten

1. Konsultationsverfahren der Europäischen Union

Binnenmarkt

Schutz von Kindern vor unsicherem Spielzeug und Stärkung des Binnenmarkts – Überarbeitung der Spielzeugrichtlinie
 02.03.2022 - 25.05.2022
 Drs. 18/21986, 18/23373

Votum des endberatenden Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

Der Landtag gibt im Konsultationsverfahren die auf Drs. 18/23373 veröffentlichte Stellungnahme ab.

Der Beschluss des Bayerischen Landtags wird unmittelbar an die Europäische Kommission, das Europäische Parlament, den Ausschuss der Regionen und den Deutschen Bundestag übermittelt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

Die AfD-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Zustimmung**“ zugrunde zu legen.

2. Konsultationsverfahren der Europäischen Union

Verkehr

Internationaler Güter- und Personenverkehr –
Steigerung des Anteils des Schienenverkehrs
30.03.2022 - 22.06.2022
Drs. 18/22740, 18/23371

Votum des endberatenden Ausschusses für Bundes- und
Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

Der Landtag gibt im Konsultationsverfahren die auf Drs. 18/23371
veröffentlichte Stellungnahme ab.

Der Beschluss des Bayerischen Landtags wird unmittelbar an die
Europäische Kommission, das Europäische Parlament, den Ausschuss
der Regionen und den Deutschen Bundestag übermittelt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Die AfD-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Zustimmung**“ zugrunde zu
legen.

3. Konsultationsverfahren der Europäischen Union

Verkehr

Nutzfahrzeuge – Gewicht und Abmessungen (Bewertung)
26.04.2022 - 19.07.2022
Drs. 18/22848, 18/23372

Votum des endberatenden Ausschusses für Bundes- und
Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

Der Landtag gibt im Konsultationsverfahren die auf Drs. 18/23372
veröffentlichte Stellungnahme ab.

Der Beschluss des Bayerischen Landtags wird unmittelbar an die
Europäische Kommission, das Europäische Parlament, den Ausschuss
der Regionen und den Deutschen Bundestag übermittelt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Die AfD-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Zustimmung**“ zugrunde zu
legen.

4. Antrag der Abgeordneten Dr. Gerhard Hopp, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alex Dorow u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Tobias Gotthardt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Subsidiarität
Vorschlag für eine Richtlinie des Rates zur Festlegung von Vorschriften für einen Freibetrag zur Reduzierung der steuerlichen Begünstigung von Fremd- gegenüber Eigenkapitalfinanzierungen und für die Begrenzung der Abzugsfähigkeit von Zinsen für Körperschaftsteuerzwecke;
COM(2022) 216 final
BR-Drs. 267/22
Drs. 18/23305, 18/23362

Votum des federführenden Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH

Die AfD-Fraktion hat beantragt, das Votum „Zustimmung“ zugrunde zu legen.

Anträge

5. Antrag der Abgeordneten Doris Rauscher, Inge Aures, Klaus Adelt u.a. SPD
Förderung eines Modellprojekts für Car-Sharing-Angebote in ländlichen Regionen
Drs. 18/4399, 18/23252 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Maßnahmenpaket zur Baukostensenkung III – Musterbauordnung
Drs. 18/19878, 18/22446 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

7. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Maßnahmenpaket zur Baukostensenkung IV –
Ausbildungsoffensive im Handwerk
Drs. 18/19879, 18/21969 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Zukunft der Neigetechnik in Bayern
Drs. 18/21189, 18/23253 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

9. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),
Jürgen Baumgärtner, Sandro Kirchner, Alexander König u.a. CSU
Diesellocher im Bahnverkehr beseitigen –
Bahnstrecken endlich elektrifizieren
Drs. 18/21307, 18/23254 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

25. Antrag der Abgeordneten Dr. Gerhard Hopp, Dr. Martin Huber, Josef Zellmeier u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Tobias Gotthardt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Neue Spielräume aus Corona-Fonds der EU für Stärkung der Grenzregionen einsetzen
Drs. 18/22376, 18/23231 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne				

Die FDP-Fraktion hat beantragt, das Votum „Zustimmung“ zugrunde zu legen.

26. Antrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart, Roland Magerl u.a. und Fraktion (AfD)
Fachgespräch mit pflegenden Angehörigen
Drs. 18/22380, 18/23247 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> A

27. Antrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart, Roland Magerl u.a. und Fraktion (AfD)
Übernahme von Arztpraxen durch Investoren
Drs. 18/22382, 18/23249 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 30.06.2022 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Robert Riedl u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER; Verlässliche Unterstützung von privaten Haushalten angesichts steigender Energiepreise (Drucksache 18/23377)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus		X	
Adjei Benjamin		X	
Aigner Ilse	X		
Aiwanger Hubert			
Arnold Horst		X	
Atzinger Oskar		X	
Aures Inge		X	
Bachhuber Martin	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Bauer Volker			
Baumgärtner Jürgen			
Prof. Dr. Bausback Winfried	X		
Bayerbach Markus		X	
Becher Johannes		X	
Becker Barbara			
Beißwenger Eric	X		
Bergmüller Franz		X	
Blume Markus			
Böhm Martin			
Bozoglu Cemal		X	
Brandl Alfons	X		
Brannekämper Robert			
Brendel-Fischer Gudrun	X		
von Brunn Florian		X	
Dr. Büchler Markus			
Busch Michael			
Celina Kerstin		X	
Dr. Cyron Anne			
Deisenhofer Maximilian			
Demirel Gülseren		X	
Dorow Alex	X		
Dremel Holger	X		
Dünkel Norbert	X		
Duin Albert		X	
Ebner-Steiner Katrin		X	
Eck Gerhard	X		
Eibl Manfred			
Dr. Eiling-Hütig Ute	X		
Eisenreich Georg			
Enders Susann	X		
Enghuber Matthias	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Fackler Wolfgang	X		
Dr. Faltermeier Hubert	X		
Fehlner Martina		X	
Fischbach Matthias		X	
Flierl Alexander	X		
Flisek Christian		X	
Franke Anne		X	
Freller Karl			
Friedl Hans	X		
Friedl Patrick			
Fuchs Barbara		X	
Füracker Albert			
Gehring Thomas			
Gerlach Judith			
Gibis Max	X		
Glauber Thorsten			
Gotthardt Tobias			
Gottstein Eva			
Graupner Richard		X	
Grob Alfred	X		
Güller Harald			
Guttenberger Petra	X		
Häusler Johann	X		
Hagen Martin		X	
Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Halbleib Volkmar			
Hartmann Ludwig			
Hauber Wolfgang	X		
Haubrich Christina		X	
Hayn Elmar		X	
Henkel Uli		X	
Herold Hans			
Dr. Herrmann Florian	X		
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold	X		
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hierneis Christian		X	
Hiersemann Alexandra		X	
Hintersberger Johannes	X		
Högl Petra	X		
Hofmann Michael	X		
Hold Alexander	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus	X		
Dr. Hopp Gerhard			
Dr. Huber Martin			
Huber Thomas	X		
Huml Melanie			
Jäckel Andreas	X		
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela			
Karl Annette			
Kirchner Sandro	X		
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia			
König Alexander			X
Körber Sebastian		X	
Kohler Jochen	X		
Kohnen Natascha		X	
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas	X		
Kühn Harald	X		
Kurz Sanne			
Ländner Manfred	X		
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan		X	
Dr. Loibl Petra	X		
Lorenz Andreas	X		
Ludwig Rainer	X		
Magerl Roland			
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian	X		
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin	X		
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin	X		
Monatzeder Hep		X	
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter	X		
Dr. Oetzinger Stephan	X		
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim			
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald	X		
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef	X		
Radler Kerstin	X		
Radlmeier Helmut	X		
Rauscher Doris		X	
Regitz Barbara	X		
Reiß Tobias	X		
Riedl Robert	X		
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus			
Ritt Hans	X		
Ritter Florian		X	
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred	X		
Schalk Andreas	X		
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan		X	
Schmid Josef	X		
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin	X		
Schorer Angelika	X		
Schorer-Dremel Tanja	X		
Schreyer Kerstin	X		
Schuberl Toni		X	
Schuhknecht Stephanie		X	
Schulze Katharina			
Schuster Stefan		X	
Schwab Thorsten	X		
Schwamberger Anna		X	
Dr. Schwartz Harald	X		
Seidenath Bernhard	X		
Sengl Gisela		X	
Siekmann Florian		X	
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi		X	
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus	X		
Stolz Anna			
Straub Karl	X		
Streibl Florian	X		
Dr. Strohmayr Simone		X	
Stümpfig Martin		X	
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter	X		
Trautner Carolina	X		
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans			
Vogel Steffen	X		
Wagle Martin	X		
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard	X		
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit			
Winhart Andreas		X	
Winter Georg	X		
Zellmeier Josef			
Zierer Benno	X		
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	76	67	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 30.06.2022 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Klaus Adelt, Horst Arnold u. a. und Fraktion SPD; Steigende Energiepreise: Bayern muss handeln! (Drucksache 18/23468)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X		
Adje Benjamin	X		
Aigner Ilse		X	
Aiwanger Hubert			
Arnold Horst	X		
Atzinger Oskar		X	
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X	
Bauer Volker			
Baumgärtner Jürgen			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bayerbach Markus		X	
Becher Johannes	X		
Becker Barbara			
Beißwenger Eric		X	
Bergmüller Franz		X	
Blume Markus			
Böhm Martin			
Bozoglu Cemal	X		
Brandl Alfons		X	
Brannekämper Robert		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
von Brunn Florian	X		
Dr. Büchler Markus			
Busch Michael			
Celina Kerstin			
Dr. Cyron Anne			
Deisenhofer Maximilian			
Demirel Gülseren	X		
Dorow Alex		X	
Dremel Holger		X	
Dünkel Norbert		X	
Duin Albert		X	
Ebner-Steiner Katrin		X	
Eck Gerhard		X	
Eibl Manfred			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X	
Eisenreich Georg			
Enders Susann		X	
Enghuber Matthias		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Fackler Wolfgang		X	
Dr. Faltermeier Hubert		X	
Fehlner Martina	X		
Fischbach Matthias		X	
Flierl Alexander		X	
Flisek Christian	X		
Franke Anne	X		
Freller Karl			
Friedl Hans		X	
Friedl Patrick			
Fuchs Barbara	X		
Füracker Albert			
Gehring Thomas			
Gerlach Judith			
Gibis Max		X	
Glauber Thorsten			
Gotthardt Tobias			
Gottstein Eva			
Graupner Richard		X	
Grob Alfred		X	
Güller Harald			
Guttenberger Petra		X	
Häusler Johann		X	
Hagen Martin		X	
Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Halbleib Volkmar	X		
Hartmann Ludwig	X		
Hauber Wolfgang		X	
Haubrich Christina	X		
Hayn Elmar	X		
Henkel Uli		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold		X	
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hierneis Christian	X		
Hiersemann Alexandra	X		
Hintersberger Johannes		X	
Högl Petra		X	
Hofmann Michael		X	
Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard			
Dr. Huber Martin			
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela			
Karl Annette			
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia			
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas	X		
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Sanne			
Ländner Manfred			
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan		X	
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland			
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim			
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert		X	
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus			
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan		X	
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina			
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna	X		
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela	X		
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich			
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus			
Stolz Anna			
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin			
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit			
Winhart Andreas		X	
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef			
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	41	103	0