



Plenum

122. Sitzung

München, Donnerstag, 21. Juli 2022, 09:00 bis 16:01 Uhr

Geburtstagswünsche für die Abgeordneten **Gisela Sengl** und **Hans Friedl** [16811](#)

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
**zur Änderung des Bayerischen Hochschulgesetzes und weiterer
Rechtsvorschriften**

Schutz der Freiheit der Hochschullehre und Forschung

([Drs. 18/17145](#))

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

([Drs. 18/23587](#))

Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses ([Drs. 18/23673](#))

und

Gesetzentwurf der Staatsregierung

Bayerisches Hochschulinnovationsgesetz (BayHIG) ([Drs. 18/22504](#))

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsanträge der AfD-Fraktion (Drsn. 18/22676, 18/22677, 18/22756, 18/22757, 18/22987, 18/22988, 18/23393 mit 18/23397, 18/23496 mit 18/23498),

Änderungsanträge der FDP-Fraktion (Drsn. 18/23403 mit 18/23412),

Änderungsanträge der SPD-Fraktion (Drsn. 18/23458 mit 18/23467, 18/23573 mit 18/23575, 18/23577 mit 18/23579, 18/23581, 18/23604),

Änderungsantrag der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drs. 18/23607)

Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses ([Drs. 18/23674](#))

Verena Osgyan (GRÜNE)..... [16811](#) [16815](#)

Dr. Stephan Oetzinger (CSU)..... [16815](#) [16827](#)

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU).....	16816	16819
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	16818	16819 16830 16838
Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER).....		16821
Christian Flisek (SPD).....	16823	16825 16831
Dr. Wolfgang Heubisch (FDP).....	16825	16827 16831 16838
Robert Brannekämper (CSU).....	16828	16830 16831 16832
Kerstin Radler (FREIE WÄHLER).....		16832
Staatsminister Markus Blume.....	16833	16838 16839
Beschluss zum GRÜNEN-Änderungsantrag 18/23587.....		16839
Beschluss zum GRÜNEN-Geszentwurf 18/17145.....		16839
Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/22677.....		16840
Beschluss zum SPD-Änderungsantrag 18/23459.....		16840
Beschluss zum SPD-Änderungsantrag 18/23461.....		16840
Beschluss zum SPD-Änderungsantrag 18/23462.....		16841
Beschluss zum SPD-Änderungsantrag 18/23573.....		16841
Beschluss zum SPD-Änderungsantrag 18/23575.....		16841
Beschluss zum SPD-Änderungsantrag 18/23581.....		16841
Beschluss zum SPD-Änderungsantrag 18/23604.....		16841
Beschluss en bloc zu den zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträgen (Drsn. 18/22676, 22756, 22757, 22987, 22988, 23393 mit 23397, 23496 mit 23498, 23403 mit 23412, 23458, 23460, 23463 mit 23467, 23574, 23577 mit 23579).....		16842
Beschluss zum Regierungsentwurf 18/22504.....		16842
Geszentwurf der Staatsregierung		
Bayerisches Hochschulinnovationsgesetz (BayHIG) (Drs. 18/22504)		
- Dritte Lesung -		
Beschluss in Zweiter Lesung (Drs. 18/23792)		
Beschluss in Dritter Lesung.....		16842
Schlussabstimmung.....		16842
Erledigung des CSU/FW-Änderungsantrags 18/23607.....		16843
Antrag gem. § 106 BayLTGeschO der SPD-Fraktion		
auf Herbeirufung des Ministerpräsidenten gem. § 176 BayLTGeschO		
Florian von Brunn (SPD).....	16843	16844
Tobias Reiß (CSU).....	16844	16845
Sebastian Körber (FDP).....		16845
Beschluss.....		16847

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)

Söders Berliner Flughafen: Jetzt Stammstrecken-Desaster aufklären, aus den Fehlern lernen und schnelle Lösungen für Fahrgäste entwickeln! (Drs. 18/23710)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

2. Stammstrecken-Desaster aufarbeiten - Transparenz jetzt (Drs. 18/23711)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

ÖPNV-Offensive statt Stammstrecken-Desaster (Drs. 18/23712)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)

Belastbare Fakten statt Krawall - Bahn muss Klarheit zur 2. Stammstrecke schaffen (Drs. 18/23759)

Florian von Brunn (SPD).....	16848	16869
Sebastian Körber (FDP).....	16851	16860 16864 16868
Dr. Markus Büchler (GRÜNE).....		16855
Dr. Martin Huber (CSU).....		16858 16860
Franz Bergmüller (AfD).....	16861	16865 16869
Hans Friedl (FREIE WÄHLER).....	16862	16863 16865
Markus Rinderspacher (SPD).....		16865
Staatsminister Christian Bernreiter.....	16866	16868 16869 16870
Dr. Martin Runge (GRÜNE).....		16870
Namentliche Abstimmung zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/23710.....		16871
Namentliche Abstimmung zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/23711.....		16871
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/23710 (s. a. Anlage 1).....		16871
Namentliche Abstimmung zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/23712.....		16871
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/23711 (s. a. Anlage 2).....		16871
Namentliche Abstimmung zum CSU-Dringlichkeitsantrag 18/23759.....		16872
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/23712 (s. a. Anlage 3).....		16872
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/23759 (s. a. Anlage 4).....		16872

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)

Rehakliniken stärken, finanzielle Sicherheit gewähren, Beschäftigte unterstützen (Drs. 18/23713)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Reha-Land Bayern sichern und stärken (Drs. 18/23760)

Bernhard Seidenath (CSU).....	16872
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	16875 16883
Christina Haubrich (GRÜNE).....	16875 16883
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	16876
Andreas Winhart (AfD).....	16877
Ruth Waldmann (SPD).....	16878 16882
Staatsminister Klaus Holetschek.....	16880 16881 16882 16883 16884
Beschluss zum CSU-Dringlichkeitsantrag 18/23713.....	16884
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/23760.....	16884

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bedrohung durch Hitze endlich ernst nehmen - Kommunen unterstützen - Katastrophenschutz verbessern! (Drs. 18/23714)

Patrick Friedl (GRÜNE).....	16885 16888 16890
Dr. Petra Loibl (CSU).....	16886 16888
Richard Graupner (AfD).....	16888
Robert Riedl (FREIE WÄHLER).....	16889 16891
Klaus Adelt (SPD).....	16891
Alexander Muthmann (FDP).....	16892
Bernhard Seidenath (CSU).....	16892
Namentliche Abstimmung.....	16893
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 5).....	16896

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gerald Pittner u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)

Entlastungen und Abbau der kalten Progression (Drs. 18/23715)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner, Martin Böhm und Fraktion (AfD)

Umfassende Entlastungen der Bürger und Einführung des "Steuertarifs auf Rädern" (Drs. 18/23761)

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	16894
Ferdinand Mang (AfD).....	16895 16906
Claudia Köhler (GRÜNE).....	16896 16897 16902
Markus Plenk (fraktionslos).....	16897
Harald Güller (SPD).....	16898 16906
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	16899 16903
Hans Herold (CSU).....	16900 16903
Staatsminister Albert Füracker.....	16903 16904 16906 16907

Beschluss zum FW/CSU-Dringlichkeitsantrag 18/23715..... 16907

Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/23761..... 16907

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Andreas Winhart,
Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)

**Bauernproteste in Holland ernst nehmen: Jetzt gegensteuern und
die Versorgung mit heimischen Lebensmitteln sicherstellen**

(Drs. 18/23716)

Ralf Stadler (AfD)..... 16907 16908 16909 16911 16913
Christian Klingen (fraktionslos)..... 16908
Raimund Swoboda (fraktionslos)..... 16909
Martin Schöffel (CSU)..... 16909 16912
Gisela Sengl (GRÜNE)..... 16912 16913 16914
Benno Zierer (FREIE WÄHLER)..... 16914
Andreas Winhart (AfD)..... 16914
Ruth Müller (SPD)..... 16915
Christoph Skutella (FDP)..... 16915

Namentliche Abstimmung..... 16916

(Ergebnis der namentlichen Abstimmung nachrichtlich (s. a. Anlage 6))

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl,
Ruth Müller u. a. und Fraktion (SPD)

**"Bayerisches Sofortprogramm Energiesicherheit" - Probleme in Bay-
ern lösen, statt nach Berlin zu zeigen!** (Drs. 18/23717)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller,
Uli Henkel und Fraktion (AfD)

**Energie für Bayern: sicher und günstig - Probleme in Bayern und im
Bund kurz- und mittelfristig lösen** (Drs. 18/23762)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 16916

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika
Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Meister gleich Master: Kostenlose Meisterausbildung jetzt!
(Drs. 18/23718)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Johann Häusler u. a. (FREIE WÄH-
LER),

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Frak-
tion (CSU)

**In Leistungsträger investieren, Fortbildungsförderung weiterentwi-
ckeln.** (Drs. 18/23763)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 16916

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Robert Riedl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Kommunen nicht im Regen stehen lassen - Umgang mit steigenden Zinsen bei geförderten Bauprojekten überprüfen! ([Drs. 18/23719](#))

Verweisung in den Haushaltsausschuss..... [16916](#)

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)

Bayerische Unternehmen entlasten: Nein zur Verschärfung des Nachweisgesetzes! ([Drs. 18/23720](#))

Verweisung in den Sozialausschuss..... [16916](#)

Schlussworte vor der Sommerpause

Präsidentin Ilse Aigner..... [16916](#)

Katharina Schulze (GRÜNE)..... [16920](#)

Ministerpräsident Dr. Markus Söder..... [16922](#)

Schluss der Sitzung..... [16927](#)

(Beginn: 09:00 Uhr)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, guten Morgen! Ich eröffne die 122. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, darf ich zwei Glückwünsche aussprechen; auch heute haben wir zwei Geburtstagskinder. Ich gratuliere der Kollegin Gisela Sengl

(Allgemeiner Beifall)

und dem Kollegen Hans Friedl, der einen halbrunden Geburtstag feiert.

(Allgemeiner Beifall)

Im Namen des Hohen Hauses wünsche ich alles Gute und Erfolg für die weitere parlamentarische Arbeit.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich die **Tagesordnungspunkte 28 und 29** auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur Änderung des Bayerischen Hochschulgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften
Schutz der Freiheit der Hochschullehre und Forschung
(Drs. 18/17145)
- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
(Drs. 18/23587)

und

Gesetzentwurf der Staatsregierung
Bayerisches Hochschulinnovationsgesetz (BayHIG) (Drs. 18/22504)
- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsanträge der AfD-Fraktion (Drsn. 18/22676, 18/22677, 18/22756, 18/22757, 18/22987, 18/22988, 18/23393 mit 18/23397, 18/23496 mit 18/23498),
Änderungsanträge der FDP-Fraktion (Drsn. 18/23403 mit 18/23412),
Änderungsanträge der SPD-Fraktion (Drsn. 18/23458 mit 18/23467, 18/23573 mit 18/23575, 18/23577 mit 18/23579, 18/23581, 18/23604),
Änderungsantrag der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drs. 18/23607)

Einzelheiten zu allen Änderungsanträgen können Sie der Tagesordnung entnehmen. Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt 54 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Erste Rednerin ist die Kollegin Verena Osgyan von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Verena Osgyan (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Man darf es ja fast nicht glauben: Wir haben über vier Jahre über ein Hochschulgesetz debattiert. Die Idee einer Hochschulreform ist prinzipiell auch richtig; denn das letzte

Hochschulgesetz stammt von 2006; das ist eine gute Weile her. Seither haben sich die Aufgaben der Hochschulen und unsere Welt insgesamt aber doch sehr gewandelt. Trotzdem, muss ich sagen, blicke ich auf die Zeit keineswegs wehmütig zurück; denn es war – und das muss man auch konstatieren – vonseiten der Staatsregierung mit Abstand der vermurkste Gesetzgebungsprozess, an den zumindest ich mich erinnern kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte mal rekapitulieren: Es gab Mitte 2020 offensichtlich schon mal einen fertigen Gesetzentwurf; der ist dann in der Schublade verschwunden, kassiert worden; dann kursierten erst geheime Eckpunkte mit markigen Formulierungen, dann weniger geheime Eckpunktepapiere, die aber trotzdem große, große Bestürzung in der Hochschul-Community ausgelöst haben.

(Widerspruch des Abgeordneten Robert Brannekämper (CSU))

Es gab heftige Diskussionen, es gab Listen mit Unterschriften von Professorinnen und Professoren, deren Zahl in die Tausende ging, es gab ordnerweise Stellungnahmen. Irgendwann gab es dann auch einen Gesetzentwurf der Staatsregierung.

Zusammengefasst: Wir GRÜNE haben zusammen mit der demokratischen Opposition alles getan, um den Gesetzgebungsprozess doch noch in ordentliche Bahnen zu lenken, und dann drei Anhörungen beantragt; diese hat es tatsächlich auch gebraucht, wie man gesehen hat.

Seitdem hat sich viel geändert; der Gesetzentwurf der Staatsregierung hat mit dem, was ursprünglich mal vorgelegt wurde, Gott sei Dank nicht mehr so viel zu tun. Ich muss sagen, ein gutes Gesetz ist es trotzdem nicht geworden.

Nachdem wir im letzten Sommer immer noch keinen fertigen Gesetzentwurf der Staatsregierung hatten,

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

sondern damals immer noch nur die ominösen Eckpunkte, die angeblich gar nicht so gemeint waren, haben wir uns als GRÜNE dazu entschieden, mit einem eigenen Hochschulfreiheitsgesetz in Vorleistung zu gehen, um zu zeigen, wie ein guter Gesetzentwurf für das 21. Jahrhundert aussieht.

(Lachen des Abgeordneten Robert Brannekämper (CSU))

Jetzt liegen also zwei Gesetzentwürfe auf dem Tisch.

Ich kann auch sagen, gerade draußen an den Hochschulen sind die Studierenden, die Professor*innen, die Hochschullehrer*innen, aber auch die Beschäftigten, glaube ich, gottfroh, dass dieses Gezerre jetzt ein Ende hat, aber nicht deshalb, weil das Hochschulgesetz der Staatsregierung, das jetzt vorliegt, so gut wäre, sondern weil alle möchten, dass in Summe zweieinhalb Jahre von außen aufgezwungener Selbstbeschäftigung endlich ein Ende finden und man sich wieder den normalen Aufgaben zuwenden kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Blume, Sie haben Gott sei Dank in diesem Jahr die Notbremse gezogen und zumindest die schlimmsten Zumutungen aus dem ersten Entwurf entfernt. Die Entdemokratisierungssorgien – ich sage bloß: Hochschulen als Körperschaften, Gremien komplett entmachten etc. – sind jetzt nicht mehr enthalten. Sie verbrämen das verschämt, indem Sie sagen, wir bleiben beim Bewährten.

Gut, beim Bewährten hätten wir auch so bleiben können, ohne dass man das ganze Gezerre hier an den Tag gelegt hätte; man hätte das deutlich weniger aufwendig machen können. Aber jetzt ist es, wie es ist. Dennoch atmet der Entwurf immer noch die überkommene Ideologie der unternehmerischen Hochschule aus den 2000er-Jahren – ein uraltes Konzept, von dem sich alle anderen Bundesländer mittlerweile abgewandt haben. Sie wissen schon, warum.

Ich möchte zwei Beispiele aus Ihrem Gesetzentwurf nennen, an denen man ablesen kann, warum es immer noch ein neoliberales Konzept ist, das hier vorliegt: die Wiedereinführung von Studiengebühren, zunächst nur für Nicht-EU-Ausländer*innen. Vor zehn Jahren gab es nicht ohne guten Grund das bis dahin erfolgreichste Volksbegehren in Bayern; letztendlich hat es zur Abschaffung der Studiengebühren geführt. Ich finde es nur dreist, dass Sie sich hier über den Volkswillen so hinwegsetzen und durch die Hintertür jetzt wieder Studiengebühren einführen. Ich finde es aber auch dreist, weil Sie damit die Internationalisierungsbemühungen der bayerischen Hochschulen einfach ad absurdum führen. Das braucht es wirklich nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was es auch nicht braucht, sind Gründungsfreisemester für Professorinnen und Professoren, in denen sie sich bei voller Besoldung Unternehmensgründungen widmen sollen. Das ist alles gut und recht; auch wir wollen, dass die bayerischen Hochschulen mehr Gründungen hervorbringen. Aber kann man Innovation mit einer Vollkaskotalität fördern? – Ich glaube nicht. Da bin ich sehr skeptisch, ob man so unternehmerisches Denken voranbringt.

Kolleginnen und Kollegen, die demokratischen Oppositionsfraktionen haben sehr viele Änderungsanträge eingereicht. Dafür möchte ich mich bedanken. Bei manchen können wir mitgehen, einige halte ich nicht für sinnvoll. Ich glaube, unter dem Strich nutzt das aber alles nichts: Ein richtig gutes Gesetz wird dadurch nicht mehr zustande kommen. Deswegen haben wir einen eigenen Gesetzentwurf vorgelegt und bleiben auch dabei. Wir haben das getan, was die Staatsregierung versäumt hat: Wir haben gleich zu Beginn einen Prozess mit Verbänden gestartet, haben mit allen Statusgruppen, mit Initiativen geredet, was sie sich wünschen, was man eigentlich braucht. Wir haben das in unseren Gesetzentwurf eingebracht.

Ich möchte hier folgende Punkte herausstellen, die wir bei Ihnen nicht adressiert finden: Demokratie, Grundfinanzierung, gute Arbeit und ein Fokus nicht nur auf Forschung, sondern auch auf Studium und Lehre. Aktuelle Herausforderungen sind Wissenschaftskommunikation, Digitalisierung, Klimaschutz, Diversitätsfragen. Da haben wir uns an den Gesetzen anderer Länder, durchaus auch unionsgeführter Länder wie zum Beispiel Hessen, orientiert, die da einen ganz anderen Weg gehen; denn wir möchten uns nicht an alten Kamellen von vor zwanzig Jahren orientieren, sondern am State of the Art, daran, was andere machen. Das vermisste ich bei Ihnen.

Ich möchte auch schon eine Kritik vorwegnehmen, die Sie bestimmt wieder anbringen werden wie in den letzten Beratungen: Angeblich hätten wir ein Bürokratiemonster geschaffen mit neuen Gremien zuhauf.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört! So ist es! – Robert Brannekämper (CSU): Gut, dass Sie das noch mal sagen, Frau Kollegin!)

Um bei der Wahrheit zu bleiben: Wir haben genau ein neues Gremium eingeführt. Und klar, wir finden die Mitbestimmung durch Gremien an Hochschulen grundsätzlich gut; denn sie haben die bayerischen und die deutschen Hochschulen erst wirklich nach vorne gebracht.

Sie raunen immer das Wort von der Gremienuniversität, als wenn das ein Four-Letter-Word wäre: Huh! Demokratie sei etwas Schlimmes, davor muss man Angst haben; Demokratie ist etwas, was man nur in geheimen Hinterzimmern betreibt. – Nein, Demokratie ist gut, Demokratie ist wichtig, damit die Hochschulen insgesamt hinter Entscheidungen stehen. Das hilft auch den Präsidien.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die bayerischen Hochschulen sind mit dem Status quo vielleicht gut aufgestellt. Aber die bayerischen Unternehmen haben längst erkannt, dass Mitbestimmung und das Einbeziehen junger Menschen, die Begegnung mit ihnen auf Augenhöhe Innovation schafft und sie nach vorne bringt. Daran sollten wir uns orientieren, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn das alles ist, was Sie an unserem Gesetzentwurf kritisieren können, dann haben wir offensichtlich etwas richtig gemacht. Die Debatte ist ein Feigenblatt dafür, dass die wahren Probleme der bayerischen Universitäten von Ihnen nicht adressiert werden.

Da geht es zunächst mal um eine solide Finanzierung. Der Grundfinanzierungsanteil ist in den letzten Jahren immer mehr gesunken. Es gibt immer mehr Drittmittelabhängigkeit.

(Robert Brannekämper (CSU): Das stimmt doch gar nicht!)

– Doch! Die Prozentsätze stimmen, die kann ich Ihnen geben. – Den Universitäten wurden immer neue Aufgaben aufgebürdet. Die Schiefelage betrifft vor allem kleine Fächer, Geistes- und Sozialwissenschaften und die Grundlagenforschung. Darauf haben Sie keine Antwort.

(Robert Brannekämper (CSU): Kabarett!)

Deswegen haben wir ein Bekenntnis zu einer auskömmlichen Grundfinanzierung eingefügt,

(Robert Brannekämper (CSU): Wie im Kabarett!)

das gleichzeitig auch Themen wie Wissenschaftskommunikation, aber auch Nachhaltigkeit mit einer echten Finanzierungszusage verbindet.

Ich möchte auch noch zu den Arbeitsbedingungen kommen. Zu guten innovativen Hochschulen gehört gutes Personal. Die besten Köpfe möchten aber natürlich auch die besten Arbeitsbedingungen. Diesbezüglich ist Bayern leider ganz, ganz hinten. Kettenbefristungen sind die Regel; Doktorandinnen und Doktoranden werden für Daueraufgaben eingesetzt; Lehrbeauftragte arbeiten sogar ohne jegliche Absicherung. Deswegen wollen wir uns an Erfolgsmodellen wie Bremen oder Hessen orientieren,

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Bremen? – Unglaublich!)

die für den wissenschaftlichen Mittelbau eigene Karriereperspektiven anbieten, zum Beispiel Researcher- und Lecturer-Stellen unterhalb einer Professur; denn nicht mit Druck schafft man Innovation, sondern mit guten Beschäftigungsbedingungen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Robert Brannekämper (CSU): Wie in Berlin! Berlin ist super!)

Sie haben auch Zukunftsaufgaben wie den Klimaschutz völlig verpennt. Zunächst waren die Hochschulen aus dem Klimaschutzgesetz herausgenommen; nun steht im Gesetzentwurf der Staatsregierung dazu auch nichts Substanzielles.

(Zuruf des Abgeordneten Robert Brannekämper (CSU))

Wir GRÜNE wollen aber die Erklärung der bayerischen Hochschulen, dass sie bis 2030 klimaneutral werden wollen, auch entsprechend unterstützen. Dazu braucht es eben mehr als Absichtserklärungen. Wir machen Klimaschutz und Nachhaltigkeit zur Hochschulaufgabe und geben dafür auch Mittel frei. Wir möchten das Ganze auch überprüfbar machen, nämlich durch einen Nachhaltigkeitsreport darüber, wie die Fortschritte anlaufen, damit es auch eine ordentliche Dokumentation gibt; denn nur wenn man Klimaschutz und Nachhaltigkeit ernst nimmt, werden wir da auch vorankommen. Das bemerke ich bei Ihnen nicht.

Kolleginnen und Kollegen, wir haben heute eine wirklich große Entscheidung vor uns. Nicht nur deswegen, weil wir seit vier Jahren darüber diskutieren,

(Robert Brannekämper (CSU): Zwei Jahre!)

ist dies für Bayern eine Weichenstellung. Wollen wir wirklich ein Hochschulgesetz wie Ihres, in dem Innovation nur im Titel steht, ein Hochschulgesetz, das den verstaubten Geist der Neunzigerjahre atmet, worüber selbst die konservativsten Hochschulpolitikerinnen und -politiker anderer Länder den Kopf schütteln? – Ich glaube, das wollen wir nicht. Deswegen: Stimmen Sie unserem Hochschulfreiheitsgesetz zu, das Bayern zukunftsfest aufstellen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Kollege Stephan Oetzinger von der CSU gemeldet.

Dr. Stephan Oetzinger (CSU): Sehr geehrte Frau Kollegin Osgyan, wenn man selbst einen Gesetzentwurf, der den Geist der Siebzigerjahre atmet, vorlegt, dann ist es schon bemerkenswert, dass uns vorgeworfen wird, unser Gesetzentwurf sei von gestern. Ihr Werk ist dann mindestens von vorgestern. Dies an dieser Stelle als Eingangsbemerkung.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Frau Kollegin, es ist schon spannend, hier im Hohen Haus über vier Jahre einen Diskussionsprozess zu führen, der insbesondere auch legislativ Maßstäbe setzt. Wir haben uns im Ausschuss dieser Diskussion insgesamt fünf Tage intensiv gewidmet, und zwar in drei Anhörungen, eine davon zweitägig, und einem Fachgespräch. Mich würde daher schon interessieren, liebe Frau Kollegin, wie Sie da von einem verkorksten Prozess im Rahmen der parlamentarischen Gesetzgebung sprechen können.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Verena Osgyan (GRÜNE): Herr Oetzinger, man kann es wohl verkorkst nennen, wenn bloß geheime Eckpunktepapiere kursieren, die Teilen der Experten zugänglich waren, dem Rest des Ausschusses jedoch nicht. Wir mussten Sie bei diesem Prozess schließlich zum Jagen tragen; denn all die genannten Anhörungen haben wir beantragt. Wir haben dafür gesorgt, dass debattiert wird. Ich muss sagen: Dies jetzt so hinzudrehen, als ob das alles auf Ihrem Mist gewachsen wäre, kann man machen, ist aber einfach nicht wahr.

Zum Thema verstaubter Gesetzentwurf: Sie meinen, dass zum Beispiel eine Verfasste Studierendenschaft verstaubt ist. Dazu muss ich ehrlich sagen: Das braucht es in Bayern dringend.

(Robert Brannekämper (CSU): Das ist Siebzigerjahre!)

Bayern ist das letzte Bundesland, und Sie sind die letzten Mohikaner, die sich gegen Demokratie an den Hochschulen wehren, die offensichtlich Angst vor ihren Studierenden und Beschäftigten haben.

(Beifall bei den GRÜNEN – Robert Brannekämper (CSU): Das ist doch ein Theater!)

Na ja, das kann man machen; fortschrittlich ist es aber nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat der Kollege Prof. Dr. Winfried Bausback von der CSU-Fraktion.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Mit der heutigen Schlussdebatte erhält Bayern das modernste Hochschulrecht in Deutschland. Wir entwickeln die rechtlichen Strukturen für einen leistungsfähigen Rahmen für die nächsten Jahrzehnte weiter, und wir bleiben beim bayerischen Weg der Hochschul- und Innovationspolitik. Kolleginnen und Kollegen, der bayerische Weg bedeutet Qualität in der Fläche und trotzdem Leuchttürme der Spitzenforschung, nicht wie in den USA, wo es einige Spitzenuniversitäten gibt, während es in der Fläche des Landes ganz viele Einrichtungen gibt, die letztlich auch wenig an Qualifikation vermitteln können.

Der bayerische Weg bedeutet Stärkung der Geisteswissenschaften und der naturwissenschaftlich-technischen Fächer, und der bayerische Weg bedeutet Grundlagenforschung, aber auch anwendungsbezogene Forschung aktivieren. Das ist der bayerische Weg der Universitäts-, der Hochschul- und der Forschungspolitik, und dieser wird mit dem heutigen Tag, mit der heutigen Schlussdebatte über das Hochschulinnovationsgesetz fortgeschrieben.

Kolleginnen und Kollegen, das ist für uns, für unseren Freistaat eine ganz zentrale Aufgabe,

(Toni Schuberl (GRÜNE): Nächster Tagesordnungspunkt!)

weil die Innovation, weil die Kraft unserer Hochschulen die Quelle unserer Stärke als Freistaat Bayern sind.

Kolleginnen und Kollegen, ja, eine lange Debatte geht zu Ende. Rechnen ist eigentlich eine exakte Wissenschaft, Frau Kollegin Osgyan. Wir sind seit zweieinhalb Jahren im Diskussionsprozess. Das ist auch eine lange Zeit, eine sehr lange Zeit für einen Gesetzentwurf, aber, Kolleginnen und Kollegen, da unterscheiden sich eben die Koalitionäre von Ihnen von der grünen Seite.

Frau Osgyan, Sie haben in der Debatte im Wissenschaftsausschuss gesagt, das sei verlorene Lebenszeit für Sie gewesen. – Nein, Kolleginnen und Kollegen, es geht um ein ganz zentrales Rahmengesetz. Es geht um das Gesetz, das für zehn staatliche Universitäten, 17 staatliche HAWs und THs und sechs staatliche Kunsthochschulen und auch weitere Universitäten und Hochschulen aus dem privaten und kirchlichen Bereich wichtige Akzente setzt. Das ist die erste, die umfassendste Reform des Hochschulrechts in Bayern seit 2006. Es ist richtig, sich dafür die Zeit zu nehmen; es ist richtig, sich davon in drei großen Anhörungen im Landtag, in vie-

len Anhörungen im Rahmen des Gesetzgebungsprozesses und in vielen, vielen Diskussionen an den Hochschulen ein Bild zu machen und sich der Diskussion zu stellen.

Kolleginnen und Kollegen, das Ergebnis, das die Bayerische Staatsregierung heute mit dem Hochschulinnovationsgesetz vorlegt,

(Toni Schubert (GRÜNE): Es geht um das Hochschulfreiheitsgesetz!)

lässt sich sehen und ist eben nicht so wie der Gegenentwurf von den GRÜNEN, enthält nicht die Rezepte der Vergangenheit, nicht zusätzliche Reportings, zusätzliche Bürokratie, sondern mehr Freiheit, mehr Agilität für unsere Hochschulen. Das ist der bayerische Weg, und diesen bayerischen Weg gehen wir heute konsequent weiter, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wenn Sie jetzt kritisieren, Frau Kollegin Osgyan, dass wir für die Hochschulen die Möglichkeit von Studiengebühren für Nicht-EU-Ausländer einführen, gehen Sie einfach an der Realität vorbei. Sie sagen, das gehe am Volkswillen vorbei. Sie skandalisieren etwas, was nicht zu skandalisieren ist. Wir als Ausschuss waren in Großbritannien und haben uns die dortigen Universitäten angesehen. Wir waren gemeinsam der Meinung, dass wir den Austausch auch mit diesem Wissenschaftsraum stärken sollten. Für unsere Hochschulen ist es ein Nachteil, dass sie in Verhandlungen mit Partneruniversitäten nicht auf Augenhöhe sagen können: Wir geben euch Vorteile, wenn ihr uns Vorteile gebt. Die Tatsache, dass wir bislang diese Möglichkeit nicht hatten, hat unsere Hochschulen geschwächt und ist gegen das Interesse ihrer Studenten, der bayerischen Studenten und der deutschen Studenten, die an bayerischen Universitäten studieren. An dieser Stelle möchten wir den Hochschulen eben freistellen, solche Studiengebühren zu erheben. Kolleginnen und Kollegen, ich weiß nicht, warum wir einem chinesischen Kader hier in Deutschland die besten Studienmöglichkeiten völlig umsonst anbieten sollen. Sie wollen das offensichtlich. Ich meine, unsere Hochschulen haben Verantwortung genug, an der Stelle zu differenzieren. Das werden sie tun, und deshalb ist auch diese Kritik völlig verfehlt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Frau Osgyan, wenn Sie die demokratische Verfasstheit unserer derzeitigen Hochschulstrukturen anzweifeln wollen, können Sie das meinetwegen tun. Aber wenn es um die Frage von Beteiligung der verschiedenen Gruppen unserer Universitäten geht, der verschiedenen Mitgliedgruppen, der Statusgruppen, sage ich Ihnen eines: Für die Studenten, für die wissenschaftlichen Mitarbeiter, für die Hochschulprofessorinnen und -professoren und alle anderen Gruppen zählt doch eines bei der Beteiligung am allermeisten, nämlich die Beteiligungsmöglichkeit in den Kernaufgaben, in Forschung und Lehre. Überall da, wo wir an den Universitäten sind, wird gelobt: die Hightech Agenda, die Möglichkeiten für Forschungsprofessuren und vieles andere mehr. Aber eine Klage hören wir seit Jahren, nämlich die Klage über überbordende Bürokratie, über Blockaden im System.

Frau Kollegin Osgyan, Ihr Weg, der Weg der GRÜNEN, führt nicht zu mehr Beteiligung, führt nicht zu mehr Freiheit an den Hochschulen, sondern er führt zu mehr Lähmung. Mit den Rezepten der 1960er-Jahre werden wir die Aufgaben des 21. Jahrhunderts mit Sicherheit nicht lösen können. Deshalb ist unser Weg der richtige, und deshalb ist dieser Gesetzesentwurf der Bayerischen Staatsregierung ein Meilenstein in der Entwicklung unseres Hochschulrechts.

Wir ermöglichen mehr Agilität an den Hochschulen, wir entbürokratisieren, wir setzen nicht auf mehr, sondern auf weniger Bürokratie. Wir behalten aber – auch das war eine lange Diskussion – die bewährten, die eingespielten Organisationsrahmen bei, weil damit dem Wunsch aller Hochschulen Rechnung getragen wird, nicht eine interne Governance-Debatte führen zu müssen.

Wir holen die besten Köpfe nach Bayern. Als wir als Ausschuss in Großbritannien waren, haben wir ja festgestellt, wie schnell die Spitzenuniversitäten im anglo-amerikanischen Ausland agieren können, wenn sie einen bestimmten – vielleicht ist das heute ein falsches Beispiel – Lewandowski der Forschung nach Harvard oder an eine andere Spitzenuniversität holen wollen. Wir müssen hier unseren Hochschulen die Möglichkeit geben, auch die Spitzenleute schnell berufen zu können. Wenn man ein halbes Jahr wartet, sind viele Köpfe schon wieder woanders, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ja, wir wollen den Transfer. Wir wollen den Know-how-Transfer, denn den braucht unsere Gesellschaft. Den braucht unsere Gesellschaft in der Technik, aber den braucht unsere Gesellschaft auch in den vielen gesellschaftlichen Bereichen, wo es um geisteswissenschaftliche Fragen geht. Wir brauchen echte Interdisziplinarität.

All das wird mit den neuen Strukturen möglich gemacht. Wenn wir heute über Fragen der Digitalisierung, der KI diskutieren, dann sind die Konzepte nicht so – und das sehen wir gerade auch hier im Raum München –, dass wir nur auf die Informatiker setzen, nur auf die Techniker setzen können. Wir müssen die philosophischen Fragen, die sich da anschließen, genauso beachten. Deshalb sind wir für eine neue Zusammenarbeit der vielen Bereiche an unseren Hochschulen. Wir ermöglichen allen Bereichen hier eine schnellere Entwicklung.

Dieses Hochschulinnovationsgesetz atmet den Geist eines modernen, eines freiheitlichen Hochschulsystems. Deshalb ist unser Weg der richtige, und deshalb werbe ich um Zustimmung zum Gesetzesentwurf der Staatsregierung.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Bausback, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Abgeordnete Ingo Hahn von der AfD gemeldet.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzter Herr Kollege Prof. Bausback, wir hören von Ihnen immer diese Durchhalteparolen, jetzt auch wieder in der Rede: Deshalb ist das das Richtige!

Was liegt denn dahinter, sozusagen an Argumenten, warum es das Richtige ist? – Nur, weil Sie es gemacht haben, oder weil Sie in der Zwischenzeit, in dieser ganzen langen Zeit, auch einen Minister entlassen haben, der es anscheinend nicht richtig gemacht hat?

Meine Frage wäre jetzt: Es lagen hier 42 Änderungsanträge von der gesamten Opposition vor. Wir haben hier in diesem Raum Expertenanhörungen gehabt. Keiner der Hochschullehrer, keiner der Präsidenten wollte zum Beispiel seine eigene Hochschule zu einer Stiftungsuniversität machen. Trotzdem haben Sie diesen Vorschlag eingebracht. Nicht einer der 14 Änderungsanträge der AfD-Fraktion wurde irgendwo berücksichtigt, nicht einer der 42!

(Zurufe von den GRÜNEN und der SPD: Oh!)

Sie sind doch eigentlich taub gewesen, taub für jeden positiven Änderungsantrag, und präsentieren hier eine Lösung, die gerade nicht die Freiheit der Forschung, sondern eine Verwirtschaftlichung, eine Kommerzialisierung in den Vordergrund stellt.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Kollege Hahn, Kolleginnen und Kollegen, was mich so wundert, ist die Scheinheiligkeit, mit der hier debattiert wird. Wir haben zweieinhalb Jahre intensiv diskutiert. Ja, wir haben Anhörungen gehabt, wir haben Diskussionen gehabt. Aber wenn ich mir den Entwurf ansehe – so, wie er jetzt vorgelegt wurde –, dann stelle ich fest – und dafür bin ich dem Staatsminister Blume, seinem Haus und seinem Vorgänger sehr dankbar –, dass die aus unserer Sicht schlagenden Argumente mit eingebracht wurden.

Ja, der heutige Entwurf ist nicht mehr so, wie der Entwurf am Anfang war. Aber, Kolleginnen und Kollegen, das liegt nicht an der AfD, und das liegt leider auch nicht an den GRÜNEN oder der SPD, sondern das liegt an den Beteiligten aus den Hochschulen, die uns gesagt haben: an der und der Stelle, überlegt noch einmal, berücksichtigt weitere Aspekte.

Wir haben diese Argumente abgewogen. Wenn Sie jetzt 42 Änderungsanträge bringen, die eben aus unserer Sicht nicht weiterführen, dann müssen wir sie ablehnen. Darum habe ich geworben, und das ist der richtige Weg.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Abgeordnete Prof. Ingo Hahn von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Vizepräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Studentenschaft und Professorenschaft in Bayern! Ja, es ist lange her, dass wir eine wirkliche Reform hatten. Ja, es ist notwendig, dass wir dieses Hochschulgesetz reformieren und erneuern. Ja, wir sollten dabei innovativ sein. Es hat lange gedauert, Herr Minister Blume. Sie sind jetzt sozusagen in der Pflicht, den entlassenen Herrn Minister Sibler so zu vertreten, dass dieses Hochschulgesetz wenigstens verabschiedet wird, wenngleich, glaube ich, die ganze Opposition hier in diesem Haus es gerne gehabt hätte, dass etwas von ihren Änderungsanträgen berücksichtigt worden wäre. Aber die Situation ist nun mal so vertrackt, wie Herr Prof. Bausback das leider gerade hier vorgestellt hat.

Das neue Gesetz soll das Leben an den bayerischen Hochschulen regeln. Innovativ soll es sein. Aber wie kann etwas innovativ sein, wenn nicht der Erkenntnisgewinn, nicht die Grundlagenforschung, die ja eigentlich die Basis dessen ist, was an den Hochschulen generell von jeher das Ideal war, im Vordergrund stehen, sondern wenn eine Kommerzialisierung, eine Verwirtschaftlichung, ja, man muss sagen eine Verzweckung, im Vordergrund steht?

Herr Minister Blume, leider haben Sie sich hier die Agenda des grünen Gesetzesentwurfes in vorseilendem Gehorsam zu eigen gemacht. Wahrscheinlich schießen Sie schon mit einem Auge auf die Landtagswahl, bei der dann die FREIEN WÄHLER abserviert werden

(Beifall des Abgeordneten Martin Böhm (AfD))

und die schwarz-grüne Koalition hier in Bayern kommt. Deshalb sage ich auch: Leider haben Sie sich diese ökologisch-soziale Transformation – das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen – hier in ein Hochschulinnovationsgesetz rein-

gegossen. Das hat hier nichts zu suchen. Hier hat der Erkenntnisgewinn etwas zu suchen, meine Damen und Herren.

Ich habe es gesagt: Das Wirtschaftliche steht für Sie im Vordergrund. Wer leidet darunter? – Natürlich die kleinen Fächer, die eben nicht diese wirtschaftliche Relevanz haben. Es leiden beispielsweise im Generellen die Geisteswissenschaften. Die Geisteswissenschaften legen sozusagen das Fundament für unsere gesellschaftliche Orientierung in ganz vielen Bereichen. Sie lassen sich aber nicht in Euro, in Dollar oder wie auch immer ausdrücken. Deshalb haben sie bei diesen Ausgründungen, die bei Ihnen im Vordergrund stehen, leider einen großen Nachteil und werden dementsprechend benachteiligt werden. Das heißt, sie werden immer kleiner, die Professuren gehen in die wirtschaftlichen Fächer rein.

In diesem Kontext, muss man leider auch sagen, haben Sie hier Gründungsfreiemester für Unternehmer vorgesehen. Aber das gibt es doch schon: Jeder Hochschulprofessor hat die Möglichkeit, ein Forschungsfreiemester zu nehmen. In diesem Forschungsfreiemester, Herr Blume, kann ein Hochschullehrer bei vollem Gehalt machen, was er will. Er kann forschen, wie er mag. Sie haben das draufgesattelt und haben gesagt: Jeder Hochschullehrer, jeder Professor kann zwei Unternehmensausgründungs-, also Gründungssemester haben – bei vollem Gehalt, das der Steuerzahler bezahlt, und bei null Risiko.

Was ist das denn? Jeder Unternehmer muss doch ein gewisses Startrisiko, einen Sprung ins kalte Wasser auf sich nehmen, wenn er so was tut. Und hier sollen die gut dotierten Hochschulprofessoren auch noch von ihrer Arbeit freigestellt werden!

(Zuruf des Abgeordneten Robert Brannekämper (CSU))

Wer macht dann die Lehre? – Die Lehre muss dann entweder ausfallen oder durch irgendwelche Kollegen, die kurzfristig einspringen und das vielleicht nicht so gut machen, übernommen werden. Also: eine Katastrophe für den Hochschulbetrieb, ein Glück vielleicht für denjenigen Wirtschaftsprofessor, der dann obendrauf noch sein Unternehmen aufbauen kann und hinterher noch mehr Geld verdienen kann. Meine Damen und Herren, das ist sicher keine Lösung.

Dann haben Sie das Berufungssystem an Hochschulen zu Recht kritisiert. Warum dauert es bei Hochschulberufungen so lange, bis ein Professor mal kommt? Das kann bis zu zwei Jahre oder länger dauern. Was ist Ihr Einfall? – Nicht, das zu reformieren und generell besser zu machen. Nein, Sie sagen: Die normalen Berufungen sind uns gar nicht so wichtig. Wir machen jetzt ein Schnellberufungssystem, in Ihren Worten: Fast Track. – Dann kann man die großen Leuchttürme aus Amerika oder woher auch immer holen, denn die anderen Berufungen, Herr Minister Herrmann, interessieren Sie gar nicht.

(Robert Brannekämper (CSU): Doch!)

Die bleiben nämlich auf genau dem gleichen Stand stehen. Die werden um keinen Deut schneller. Das ist genau das grundlegende Problem, das wir haben, nicht die paar Leuchttürme, die sowieso kommen.

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Die kommen eben nicht sowieso!)

Herr Herrmann, das muss ich Ihnen als einzigem Minister auf dieser Seite der Regierung, der da ist, mal sagen: Es wäre doch schön, wenn wir nicht nur nach den paar Leuchttürmen schauen würden, sondern wenn wir auch mal gucken würden, was momentan an Akademikern aus Deutschland abwandert. Wo gehen sie denn hin? Wir haben doch einen riesigen – Sie würden sagen – Brain Drain. Die Leute gehen ins Ausland. Die gehen in die Schweiz. Sie gehen an die ETH Zürich und

sonst wohin. Da wäre doch schon viel gewonnen, wenn wir die hier halten könnten. Das ist mit diesem Gesetzentwurf leider nicht der Fall.

"Hinreichende Deutschkenntnisse" – das ist diese wachsweiße kleine Lösung, auf die Sie sich eingelassen haben. Wir als AfD haben gesagt: Es reicht nicht aus, wenn ein Student, wenn er aus dem Ausland kommt, Grundkenntnisse im Studium erlangt, wenn er fertig ist. – Nein, er muss doch Deutsch sprechen! Das ist auch gut, wenn man diese Leute vielleicht nicht nur hier ausbilden und bezahlen, sondern hinterher auch in bayerischen Unternehmen anstellen will. Da haben Sie sich zu diesem nicht definierten Begriff "hinreichende Deutschkenntnisse" durchringen können. Man sieht: Im ganz Kleinen haben Sie doch mal auf die AfD geschaut. Vielleicht ging es nicht anders. Ich weiß es nicht.

Was allerdings sehr schade ist, meine Damen und Herren: Die Wissenschaftsfreiheit ist in Gefahr. Schauen Sie landauf, landab. Sie haben immer so getan, als ob das in Bayern nicht passieren könnte, dass Vorlesungen angegriffen und gestört werden, dass gerade aus dem linksgrünen radikalen Milieu, das hier immer verteidigt wird,

(Zuruf von den GRÜNEN)

Störungen kommen und nicht mehr die freie Meinungsäußerung gilt. Wir haben gerade ein Beispiel aus einem anderen Bundesland gehabt, wo man noch nicht mal mehr sagen darf, dass wir zwei biologische Geschlechter haben, und wo man keinen Vortrag darüber halten darf.

(Lachen der Abgeordneten Verena Osgyan (GRÜNE))

– Frau Osgyan, da lachen Sie. Das ist eine ganz traurige Geschichte. Sie haben hier leider nicht den Mut, einfach mal ein Zeichen zu setzen und diese freie Meinungsäußerung an den Hochschulen zu schützen und dieses Grundrecht für alle zu sichern.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Ende: Wissenschaft wird wohl in Zukunft zunehmend von Quoten – das sind die Frauenquoten, Männer werden benachteiligt – und Zielvorgaben dominiert. Sie wollen hier Nachhaltigkeit, Klimaschutz und was noch alles an die Hochschulen bringen. Aber die Freiheit der Forschung und Lehre, wie damals von Humboldt gefordert, bleibt auf der Strecke. Deshalb kann ich sagen: Mit diesem Entwurf gewinnen Sie nichts, auch keinen Blumentopf. Die AfD-Fraktion wird den Gesetzentwurf in jedem Fall ablehnen.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Dr. Hubert Faltermeier von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, meine sehr geehrten Damen und Herren! Über den bisherigen Diskussionsverlauf kann ich mich eigentlich nur wundern. Die AfD erkennt in dem Gesetzentwurf der Staatsregierung viele grüne Elemente. Die GRÜNEN entdecken keine grünen Elemente. Die AfD sieht Störungen an Hochschulen. – Das hätten Sie wohl gerne. Ich glaube, dass eine große Akzeptanz des Entwurfs der Staatsregierung besteht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zugegebenermaßen war es ein langer und kritischer, aber auch erfolgreicher Weg, der in den letzten zwei Jahren beschritten worden ist. Es hat sich einiges geändert – Gott sei Dank. Die Eckpunkte sind nicht so umgesetzt worden. Es war ein breiter Diskussionsprozess mit vielen Hearings. Beim letzten Hearing am 20. Juni war

eine hohe Akzeptanz aller am Hochschulbereich Beteiligten da. Ich habe kaum kritische Stimmen gehört, von keiner Gruppierung: von den Hochschullehrern nicht, vom Mittelbau nicht und von der Studentenschaft auch nicht. Deshalb glaube ich, dass dieser Entwurf rundum gelungen ist. Die Gruppen sind zufrieden. Das war uns als FREIEN WÄHLERN auch wichtig. Deshalb hat es bei uns Unterschiede zum Eckpunktepapier gegeben. Wir hatten gewisse Meilensteine und finden diese Meilensteine in dem Gesetzentwurf der Staatsregierung wieder.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Die Beteiligungsrechte und die Demokratisierung – Frau Osgyan, da brauchen wir keine Nachhilfe: Demokratie ist gut – sind drin im Gesetz. Das ist auch abgesehen.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Wir waren mit den ersten Entwürfen nicht zufrieden. Hier gibt es eine bewährte Struktur, die nach wie vor da ist, die verfassungsrechtlich abgesichert ist und die, wie gesagt, alle Hochschulgruppen zufriedenstellt.

Die Verfassungskonformität ist gegeben. Die Governance-Struktur mit Check and Balance ist sichergestellt. Das neue Hochschulgesetz gewährt auch die Verzahnung von Traditionen mit den bewährten Strukturen und führt gerade auch mit den Exzellenzberufungen zu Fortschritt. Da verstehe ich die Argumentation von Ihnen, Herr Prof. Hahn, nicht ganz, einerseits die Freisemester zu kritisieren und andererseits darüber zu jammern und zu sagen, dass so viele Hochschullehrer abwandern. Mit den Freisemestern und Exzellenzberufungen sind wir doch auf dem Weg, fähige Kräfte hier zu halten, zu bündeln und herzulocken!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Deshalb gibt dieser Gesetzentwurf den Hochschulen ein hohes Maß an Freiheiten, die sie auch umsetzen können. Der Wettbewerbsdruck im internationalen Bereich wird größer. Hier können die Hochschulen mit den Exzellenzberufungen reagieren. Wissenstransfer von Technologien ist möglich. Der unternehmerische Geist findet Eingang. Deswegen gibt es auch die Freisemester – die Möglichkeiten der Exzellenzberufungen habe ich erwähnt – und viele andere Möglichkeiten mit den Innovationsklauseln. – Wichtig war uns auch, eine Ausgewogenheit der Kräfte an den Hochschulen herzustellen.

Zum Thema Studiengebühren wurde von meinem Vorredner das Nötige schon gesagt. Uns war, ist und bleibt es ein Anliegen, dass Nicht-EU-Ausländer nicht absolut freigestellt werden, aber unsere Studenten aus Bayern, Deutschland und der EU absolute Garantien haben, dass keine Studiengebühren erhoben werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und CSU)

Deshalb ist das der richtige Weg. Die Hochschulen sind nicht verpflichtet, Studiengebühren zu erheben. Sie können sie erheben. Sie können auch Kooperationen mit anderen Hochschulen eingehen. Deshalb wird hier der Teufel an die Wand gemalt.

Dieser Gesetzentwurf ist ausgewogen. Wir finden uns dort als FREIE WÄHLER wieder. Wir bitten, dem Entwurf zuzustimmen.

(Anhaltender Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Christian Flisek von der SPD-Fraktion.

Christian Flisek (SPD): Herr Präsident! Heute ziehen wir einen Schlusstrich unter ein Gesetzgebungsverfahren, das – das kann man so sagen, wenn man sich die Eckpunkte anschaut – von Anfang an ziellos war. Ich sage Ihnen ganz offen – ich habe jetzt mehrere Gesetzgebungsverfahren erlebt, nicht nur hier in diesem Haus, sondern auch im Bundestag –: Es ist unprofessionell gelaufen. Ich will Ihnen auch sagen, warum: Bald drei Jahre hat der Prozess in Anspruch genommen. Drei Sachverständigenanhörungen mussten durchgeführt werden. Zwischenzeitlich hat ein Minister seinen Platz am Kabinetttisch räumen müssen. Das ist uns allen bekannt. Eines steht auch fest: Diese Hochschulreform ist nicht nur hochschulpolitisch zu bewerten, sondern sie steht eigentlich als Sinnbild für die Politik und den Politikstil dieser Staatsregierung. Es werden Feuerwerke gezündet und tatsächlich Revolutionen ausgerufen. Ein Söder'scher Superlativ jagt den nächsten. Nur leider können die tatsächlichen Ergebnisse mit der pompösen Inszenierung nicht mithalten.

(Beifall bei der SPD)

In der "Süddeutschen Zeitung" wurde vor Kurzem der Ministerpräsident unter der Überschrift "Wer bin ich?" porträtiert. Dort war zu lesen: Seit Amtsantritt tut Söder sich schwer, mit seinen eigenen Ankündigungen Schritt zu halten. – Ich als hochschulpolitischer Sprecher teile diese Beobachtung. Die PR-Abteilung der Staatsregierung stellt Schecks aus, die fachlich und inhaltlich nicht gedeckt sind.

Ich will gleich vorwegnehmen, dass wir diesem Gesetzentwurf nicht zustimmen werden. Der vorgelegte Entwurf behauptet, die Wissenschaftslandschaft im Freistaat in allen zentralen Bereichen für die nächsten zwanzig, dreißig Jahre national und international schlagkräftig und wettbewerbsfähig zu machen. – Das ist schöne Prosa. Diesem Anspruch wird dieser Gesetzentwurf nicht gerecht.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben stattdessen eine moderate, teilweise notwendige Fortschreibung des Status quo. Die Revolution ist abgesagt. Wir erleben jetzt die Evolution des bayerischen Hochschulrechts.

(Beifall bei der SPD)

All das, was jetzt vorliegt, hätten wir schon längst vor zwei oder zweieinhalb Jahren teilweise so beschließen können. Dafür hätten Sie die Hochschulfamilie nicht in Zeiten der Pandemie verunsichern müssen.

Es gibt, das gebe ich zu, lichte Momente in Ihrem Gesetzentwurf: Fortschritte bei der Gleichberechtigung von Frauen und Männern, die wir seit Jahren fordern, etwa durch die Einführung des Kaskadenmodells oder durch die Stärkung der Gleichstellungsbeauftragten. Wir finden diese Punkte auch gut. Die Bauherreneigenschaft und Tenure-Track sind Schritte in die richtige Richtung. Das passt nur nicht zu Ihren formulierten Ansprüchen, mit denen Sie in diese Debatte eingetreten sind. Sie haben mit dem Gesetzentwurf die Abarbeitung einer 15 Jahre alten To-do-Liste vorgelegt. Das alles sind Altlasten. Wenn Sie nun verkünden, dass modernste Hochschulrecht in der Bundesrepublik an den Start zu bringen, dann trifft das allenfalls auf den Verkündungszeitpunkt zu, aber nicht auf die Inhalte.

(Beifall bei der SPD)

Die Großbaustellen in der Hochschullandschaft bleiben: Es geht um die Sicherstellung einer soliden Grundfinanzierung, es geht um die Qualität von Studium und Lehre, es geht um bessere Arbeitsbedingungen und bessere Karrierechancen sowie mehr demokratische Mitbestimmung aller Statusgruppen.

Die SPD hat sich von Anfang an bewusst dafür entschieden, keinen eigenen Gesetzentwurf vorzulegen wie BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wir haben mit weit über zwanzig Änderungsvorschlägen versucht, im Ausschuss die richtigen Akzente zu setzen. Das Ergebnis ist bekannt. Wir sind gegen eine Wand von FREIEN WÄHLERN und CSU geprallt. Ich sage Ihnen ganz offen: Wenn Sie sich ein Stück weit fachlich geöffnet hätten – Sie hätten nicht jedem Vorschlag von uns zustimmen müssen, das ist klar –, dann hätten wir gemeinsam viel schneller mehr erreicht.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben die Vorschläge auf Basis der Expertenanhörungen vorgelegt. Wir haben diese unter die Überschrift "Mehr Mittel, mehr Qualität, mehr Demokratie" gestellt. Die bayerischen Hochschulen und Universitäten sind seit Jahren unterfinanziert und leiden an einem enormen Sanierungsstau. Wir haben heute viel über die gestiegenen Anforderungen an die Hochschulen gehört. Ich sage Ihnen ganz offen: Bei diesen Finanzierungsbedingungen sehe ich schwarz. Allein beim Blick auf die steigenden Studierendenzahlen ist doch klar, dass wir mehr Mittel brauchen, wenn wir eine qualitativ hochwertige Lehre sicherstellen wollen.

(Beifall bei der SPD)

Von den enormen Kosten für Bau- und Sanierungsmaßnahmen und für die Digitalisierung will ich gar nicht sprechen. Nicht nur die Verbraucherinnen und Verbraucher in diesem Land machen sich Sorgen betreffend den nächsten Winter. Auch die Universitätskanzler wollen wissen, wie sie ihre Hörsäle, Bibliotheken und Mensen in Zukunft heizen.

Für uns ist klar: Ohne eine bessere Grundfinanzierung werden die bayerischen Hochschulen ihrer zentralen Rolle bei der Gestaltung des technologischen, ökologischen und gesellschaftlichen Wandels nicht gerecht werden können. Da können Sie noch so viele Hightech Agenden verkünden. Wenn Sie Ihre Hausaufgaben im Maschinenraum nicht erledigen, dann humpeln wir immer hinterher.

(Beifall bei der SPD)

Auch zur Verbesserung der Qualität von Studium und Lehre haben wir konstruktive Vorschläge gemacht. Wir wollen ein echtes Teilzeitstudium ermöglichen und den Ausbau der Studienberatung. Wir wollen eine Erleichterung für Studierende mit Behinderungen und chronischen Erkrankungen erwirken, eine Stärkung der Studierendenwerke und endlich eine Besserstellung der Lehrbeauftragten. Wir sind nämlich davon überzeugt, dass motivierte Dozentinnen und Dozenten die beste Voraussetzung für ein gutes Studium und gute Forschungsbedingungen sind. Gute Forschungsbedingungen sind ein Garant für den Erfolg der bayerischen Hochschulen.

Ja, wir wollen auch mehr Mitbestimmung. Das sind keine Rezepte aus den Sechziger- und Siebzigerjahren. Diese Behauptung lasse ich überhaupt nicht durchgehen.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen, dass die Hochschulen Orte gelebter Mitbestimmung und Demokratie werden. Sie sagen: Es bleibt alles beim Alten, das tradierte Modell wird beibehal-

ten. – Na ja, schön, Sie können das gerne so begründen. Ich will Ihnen allerdings – die Redezeit läuft ab – noch eins sagen: Ich zweifle ein Stück weit an Ihrem Selbstverständnis als Parlamentarier. Sie haben als CSU und FREIE WÄHLER eine Liste von Änderungsanträgen vorgelegt. Betrachtet man diese näher, dann stellt man fest, dass es sich um die Nachbesserungsliste von redaktionellen Fehlern des Ministeriums handelt.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Nein!)

– Ja, ja. Noch mal – –

(Beifall bei der SPD)

Sie behaupten, die Herzkammer oder so etwas Ähnliches zu sein. Wenn das der Ausdruck Ihres parlamentarischen Willens ist, bei einem solchen Gesetzentwurf schlicht und ergreifend eine Mauer zu bilden und alles abzublocken und am Ende alles, was vom Ministerium kommt, durchzuwinken und sich nur noch auf kosmetische und redaktionelle Änderungen zu beschränken, dann hat das mit Herzkammer und Parlamentarismus überhaupt nichts mehr zu tun.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Christian Flisek (SPD): Ich komme zum Schluss. Heute wird ein Schlusstrich gezogen. Aber die bayerischen Hochschulen hätten mehr verdient, als nur einen Schlusstrich zu ziehen.

(Robert Brannekämper (CSU): Ach ja!)

Sie haben es tatsächlich geschafft – –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Christian Flisek (SPD): Sie haben es tatsächlich geschafft, die Hochschulfamilie so sehr zu ermüden, dass sie tatsächlich bei der letzten Anhörung froh war, dass endlich das Verfahren beendet ist und man sich wieder den eigentlichen Aufgaben zuwenden kann.

(Beifall bei der SPD – Robert Brannekämper (CSU): So ein Unsinn!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist Kollege und Vizepräsident Wolfgang Heubisch für die FDP-Fraktion.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich werde jetzt aus Zeitgründen nur zum Gesetzentwurf der Staatsregierung sprechen und bitte um Verständnis dafür. Das ist also der Gesetzentwurf, der unsere Hochschulen entfesseln soll. Sie alle erinnern sich an die Worte des Bayerischen Ministerpräsidenten.

(Widerspruch bei der CSU)

Ich kann Ihnen gleich vorweg sagen, meine Freude hält sich stark in Grenzen. Ich bin enttäuscht darüber, dass dieses Hochschulinnovationsgesetz einen Namen trägt, der den Inhalten überhaupt nicht nachkommt. Der Gesetzentwurf enthält beileibe nicht alles, was der Ministerpräsident – Sie alle können sich an die Rede erinnern – einst versprochen hat.

Dem Gesetzentwurf fehlt es an Mut. Man hat über zwei Jahre lang versucht, es jedem recht zu machen. Genau diese Haltung merkt man dem Gesetzentwurf an. Man sieht den fehlenden Mut bereits im Gesetzgebungsverlauf. Zum Abschluss haben die Regierungsfractionen mit den eigenen Änderungsanträgen noch eins draufgesetzt. Ich werde hierauf noch zurückkommen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, gleich nach der Ankündigung des HIG haben wir dreißig Anträge eingebracht, die die Regierungsfractionen allesamt abgelehnt haben.

(Robert Brannekämper (CSU): Nein!)

Der Kollege Flisek und die Kollegin Osgyan haben das deutlich gemacht.

(Widerspruch bei der CSU)

Aber siehe an: Das Wissenschaftsministerium hat in seinem Gesetzentwurf etwa zwei Drittel unserer Anträge übernommen. Was ist da los? – Da stimmt doch etwas nicht. Für mich gibt es nur zwei Erklärungen: Entweder verstehen Sie als Regierungsfractionen nichts von moderner Hochschulpolitik, oder Sie von den Regierungsfractionen sind gnadenlose Opportunisten.

(Beifall bei der FDP)

Verehrte Damen und Herren, Ihre Mutlosigkeit zeigt sich auch in Ihren eigenen Änderungsanträgen. Ein Beispiel: Ohne jeden Wettbewerb, ohne jede Leistungsmessung ernennen Sie nun wieder zwei Hochschulen für angewandte Wissenschaften zu Technischen Hochschulen. Der Titel "Technische Hochschule" war einmal eine Auszeichnung für Hochschulen, die sich diesem Wettbewerb gestellt hatten.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Das ist er immer noch!)

Diesen Titel einfach so, ganz ohne wettbewerbliche Ausschreibung und Bewertung – im Zweifel durch ein internationales Gutachtergremium – zu verleihen, wird weder den neu ernannten Hochschulen Augsburg und Würzburg-Schweinfurt gerecht noch den bereits bestehenden Technischen Hochschulen einschließlich Rosenheim und Aschaffenburg, denen dieser Titel leider auch nur ohne Leistungsnachweis verliehen wurde.

(Beifall bei der FDP)

Was Sie hier machen, ist keine Wissenschaftspolitik. Wovor haben Sie so Angst? – Vor dem Ministerpräsidenten, der diesen Titel "TH" ohne wissenschaftlichen Anspruch einfach so verleiht? Das sind rein politische Ernennungen und sonst nichts. Verehrte Damen und Herren, für die Zukunft lässt das nichts Gutes erwarten.

(Beifall bei der FDP)

Selbstverständlich ist es richtig, die Individualitäten unserer Hochschulen zu beachten und kein Einheitskonzept überzustülpen. Es ist klasse, dass große Universitäten die Bauherreneigenschaft nutzen können und andere wiederum vom staatlichen Bauamt unterstützt werden. Aber es gibt eben auch gewisse Grundpfeiler für unsere Hochschulen der Zukunft. Dazu zählt zum Beispiel die Umstellung auf die Doppik oder eine Matrixstruktur. Man hätte diesbezüglich durchaus einen Änderungsprozess anstoßen können und auch sollen. Nordrhein-Westfalen hat die Doppik als Vorschrift für jede Hochschule ins Gesetz geschrieben. Es wäre viel besser gewesen, eine ausreichende Übergangsfrist für die Umstellung einzuräumen, anstatt zu sagen: Ihr könnt, aber ihr müsst nicht. Mit dieser generellen Einstellung werden Sie eine Verbesserung der Qualität nur sehr schwer erreichen.

Wissen Sie, was das Ergebnis sein wird? – Die Hochschulen, die jetzt schon innovativ denken, werden ihren innovativen Weg weitergehen, und diejenigen, die, ich will einmal sagen, sich dem Fortschritt nicht so stark verpflichtet fühlen, werden kaum vorankommen. Damit geht die Schere zwischen den Hochschulen in Bayern weiter auf. Ist das wirklich Ihr Ziel gewesen?

Außerdem fehlt es an Ambitionen. Dies wird sowohl im Bereich der Nachhaltigkeit als auch im Bereich der Digitalisierung deutlich. Die Digitalisierung ist für mich im Gesetzentwurf ein blinder Fleck. Dort steht: "An der Gestaltung des digitalen und ökologischen Wandels haben sie", die Hochschulen, "maßgeblichen Anteil", und: "[...] den Anforderungen und Möglichkeiten der Digitalisierung in Studium und Lehre [...]", soll, "Rechnung getragen werden". – Das soll es schon gewesen sein? So wollen Sie die Digitalisierung wirklich vorantreiben? Von einer Staatsregierung, die sich immer mit stolzgeschwellter Brust hinstellt und von Innovation und Fortschrittswillen spricht, hätte ich mir mehr erwartet.

Wir brauchen eine Volldigitalisierung der Hochschulen auch im Bereich der Verwaltung, und zwar mit klaren zeitlichen Vorgaben. Aus meiner Sicht sollte und muss in vier Jahren, am 01.01.2027, alles digital sein.

Verehrte Damen und Herren, selbst der Präsident der TU München, Dr. Thomas Hofmann, hat es in der Beratung angemerkt: In vier bis fünf Jahren werden wir uns wieder mit einer großen Novelle des Hochschulinnovationsgesetzes beschäftigen müssen.

(Robert Brannekämper (CSU): Nein!)

Sehr geehrte Damen und Herren, wir haben ein Gesetz mit positiven Neuerungen und bewährten Punkten. Das ist auch gut so. Aber denken Sie daran: Die Hochschulen und Universitäten sollen und müssen unser Land in entscheidenden Bereichen mitgestalten, damit wir die Zukunft auch gestalten können.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, denken Sie an das Ende Ihrer Redezeit.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): – Jawohl. – Aus diesem Grund werden wir uns bei der Abstimmung über diesen Gesetzentwurf enthalten.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter Heubisch, der Abgeordnete Oetzinger von der CSU-Fraktion hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Dr. Stephan Oetzinger (CSU): Sehr geehrter Kollege Heubisch, lieber Wolfgang, welcher der HAWs, die im Gesetzentwurf genannt sind, möchtest du dann den Titel "Technische Hochschule" wieder aberkennen? Das würde mich an dieser Stelle schon interessieren.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Ganz einfach: Schreibt doch einen Wettbewerb aus, einen Evaluierungswettbewerb! Macht das endlich einmal so, wie es in der Wissenschaft zugeht! Auch das Parlament kann da etwas lernen, und auch du kannst daraus etwas lernen.

(Beifall bei der FDP – Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Ganz schön bodenlos für einen Ex-Minister!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Jetzt hat der Kollege Robert Brannekämper für die CSU-Fraktion das Wort.

Robert Brannekämper (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzter Kollege Heubisch, bitte noch mal im Klartext: Welche Hochschule, Augsburg oder Würzburg-Schweinfurt, verdient deiner Meinung nach den Titel "Technische Hochschule" nicht?

(Beifall bei der CSU – Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

Ich finde es bodenlos! Beide sind hervorragende Hochschulen. Ich gebe dir einen Tipp: Bitte fahre mal mit mir nach Augsburg. Dann schauen wir uns das an. Dann wirst du sehen, welche hervorragende Arbeit dort vor Ort geleistet wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was heute hier – –

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Wolfgang Heubisch (FDP))

– Es ist ja wirklich drollig. Wir hatten in der letzten Anhörung – der Kollege Faltermeyer hat mit Recht darauf hingewiesen – große Zustimmung von allen Verbänden, von den Studenten, den Vertretern des Mittelbaus, den Professoren und den Präsidenten. Alle haben gesagt: Das ist eine runde Sache.

(Christian Flisek (SPD): Ja, genau!)

Heute kommen Sie hierher und sagen, dieser Gesetzentwurf erfülle die Anforderungen nicht. Ich habe es gut gefunden, dass wir mit einem Eckpunktepapier gestartet sind. In großen Debatten – –

(Zuruf des Abgeordneten Christian Flisek (SPD))

– Lieber Kollege, da war auch noch die Corona-Pandemie dazwischen. Da waren zwei Lockdowns dazwischen. Da kann man ein Gesetz nicht so machen, wie man das normalerweise gewohnt ist.

(Christian Flisek (SPD): Ja, ja! – Zuruf der Abgeordneten Verena Osgyan (GRÜNE))

– Scheinbar habt ihr in der Zeit alle geschlafen!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die bayerischen Hochschulen haben in dieser Zeit viel erreicht. Deswegen haben wir den Prozess auch teilweise angehalten. Dass er lange gedauert hat, gestehe ich zu. Aber es war gut so, diese große Diskussion mit den Kolleginnen und Kollegen an den Hochschulen, mit den Präsidenten, mit den Studentenvertretern zu führen. Das hat der Kollege Sibler auch gemacht.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Er hat sich in der Öffentlichkeit hingestellt und diese Debatten digital mit den Hochschulen geführt. Frau Osgyan, wenn Sie sagen, es habe Tausende Unterschriften gegeben, dann sind das Tausende Leute, die Sie vorher falsch informiert und aufgehetzt haben.

(Zuruf der Abgeordneten Verena Osgyan (GRÜNE))

Die sind zu uns gekommen, und wir mussten ihnen erklären, worum es überhaupt geht. Das sind alles grobe Falschdarstellungen, die Sie gebracht haben.

(Beifall bei der CSU – Zuruf der Abgeordneten Verena Osgyan (GRÜNE))

Frau Osgyan, Ihr Gesetz, das Sie vorgelegt haben, über das ja nicht einmal mehr Sie selber reden, ist doch wirklich eine hochschulpolitische und juristische Trümmerplanung.

(Zuruf der Abgeordneten Verena Osgyan (GRÜNE))

Keiner will mehr über das Gesetz reden. Keine einzige Frage kam dazu. Null. Das Gesetz habt ihr selber dorthin befördert, wo es hingehört, nämlich in den Papierkorb.

(Beifall bei der CSU – Zuruf der Abgeordneten Verena Osgyan (GRÜNE))

Was machen wir heute? – Wir schaffen die Karrierezentren für den akademischen Mittelbau. Das ist unsere Idee, unser Antrag. Wir schaffen das Kaskadenmodell für mehr Frauenförderung in der Wissenschaft.

(Zurufe der Abgeordneten Verena Osgyan (GRÜNE) und Christian Flisek (SPD))

Wir schaffen die Bauherreneigenschaft für die Hochschulen. Wir schaffen die Anmietungen. All das gibt Beschleunigung. Sie wollen diskutieren. Wir wollen forschen, wir wollen ausgründen, wir wollen Arbeitsplätze in diesem Land. Wir wollen nicht wie Sie, nur diskutieren und aus den Hochschulen Diskussionsrunden machen.

(Zuruf der Abgeordneten Verena Osgyan (GRÜNE))

Frau Osgyan, man sieht, welches Bild die GRÜNEN von den Hochschulen in Bayern haben.

(Beifall bei der CSU – Zuruf der Abgeordneten Verena Osgyan (GRÜNE))

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir stehen vor massiven Umbrüchen. Ich finde es wirklich Wahnsinn, mit welcher rückwärtsgewandten Denke die Opposition hier im Bayerischen Landtag sitzt und glaubt, mit den Instrumenten der Siebzigerjahre – der Kollege Bausback hat darauf hingewiesen – die Probleme der Neuzeit anzugehen. Das ist Wahnsinn! Wenn wir Ihnen folgen würden, würden wir die Hochschulen in die Steinzeit zurückkatapultieren und den Forschungs- und Wissenschaftsstandort Bayern mit dazu. Gott sei Dank machen wir das nicht. Herr Flisek, Gott sei Dank haben wir Ihren Anträgen nicht zugestimmt. Sie sind entweder abgebildet in unserem Gesetzentwurf oder völlig überflüssig. Sie, lieber Kollege, haben den Spirit des Gesetzentwurfs nicht verstanden.

(Beifall bei der CSU – Zuruf der Abgeordneten Verena Osgyan (GRÜNE))

Herr Flisek, es bleibt nichts beim Alten. Sie haben nichts kapiert. Frau Osgyan, es ging darum, die Hightech Agenda, diesen riesigen finanziellen Mitteleinsatz, zu synchronisieren und zu beschleunigen. Um nichts anderes geht es. Sie wollen den Wissenschaftsstandort Bayern nicht voranbringen, sondern weitere Bürokratie und längere Verfahren. Sie wollen ein "Weiter so", weil es Ihnen egal ist, was im Land los ist. Fahren Sie an die Hochschulen! Dort gibt es Innovationen, und da gibt es Potenzial, das man freisetzen muss, und zwar mit Entschleunigung. Genau das hat der Ministerpräsident gemeint.

Lieber Herr Flisek, legen Sie doch nicht jedes Wort auf die Goldwaage. Mit "Revolution" waren Entschleunigung und Entbürokratisierung gemeint. Genau das erreichen wir heute mit diesem Gesetz.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

– O weh, da ist jemand gerade aufgewacht. – Dieses Gesetz orientiert sich an den Interessen des Landes, an den Interessen der Wirtschaft, an den Interessen der Arbeitnehmer an den Hochschulen und an den Interessen der Professoren. Hätten Sie beim Hearing aufgepasst, hätten Sie das gemerkt. Alle haben gesagt: Das ist eine runde, gute, bewährte Geschichte, die weiterentwickelt werden sollte. Ich glaube, damit haben wir das abgewogenste Hochschulmodell Deutschlands. Was ist die Konsequenz des Vorhabens, an dem Rot-Grün in Berlin arbeitet? – Da treten die Hochschulpräsidenten reihenweise zurück, weil sie sagen: Mit einem solchen Modell kann man nicht arbeiten. Mit einem solchen Modell kann man in Berlin keinen Wissenschaftsstandort erhalten. Deswegen treten sie zurück und sagen: Macht euren Dreck alleene!

Ich bin froh, dass Sie in Bayern nicht entscheiden. Die Gesetze in Bayern machen die CSU, die FREIEN WÄHLER und die Staatsregierung. Das ist gut so für den Standort Bayern.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Brannekämper, wir haben drei Interventionen. Die erste kommt von Herrn Prof. Dr. Ingo Hahn von der AfD-Fraktion.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzter Herr Kollege Brannekämper von der CSU, Sie haben als Ausschussvorsitzender maßgeblich den Prozess des HIG beeinflusst. Ehrlich gesagt, ich bin enttäuscht, dass Sie sich als ehemaliger Konservativer samt der ganzen CSU mit diesem Entwurf derart von den GRÜNEN treiben lassen. Ich möchte das kurz an zwei Beispielen darlegen: Die gesellschaftliche Ideologie steht jetzt im Vordergrund, noch vor der Grundlagenforschung und dem Erkenntnisgewinn. Ich zähle auf: Nachhaltigkeit und Klimaschutz. Das sind Kernaufgaben, die Sie hier reingebracht haben. Digitale, ökologische und soziale Transformation sollen mitgedacht werden. Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Wo kommen wir da eigentlich hin?

Sie nennen die, wie Sie es bezeichnen, "Gleichstellung von Frauen". In Wirklichkeit ist das eine Benachteiligung von Männern in der Hochschule. Sie führen eine Frauenquote ein, die sich nicht nur gegen die Männer richtet, sondern auch gegen das Leistungsprinzip.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Hahn, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Das ist das Gegenteil dessen, was Sie erreichen wollten.

(Beifall bei der AfD)

Robert Brannekämper (CSU): Lieber Herr Prof. Hahn, es geht um die zentralen Fragen, vor denen unser Land steht und denen sich die Hochschulen stellen müssen. Die CSU hat sich immer schon für die Themen Nachhaltigkeit, Umweltschutz und Klimaschutz eingesetzt. Was daran falsch ist, verstehe ich nicht. Sorry, das sind die Aufgaben, die die Hochschulen haben, neben vielen anderen.

Sie sagen, die Gleichstellung von Frauen wäre eine Benachteiligung der Männer. Dazu muss ich sagen: Sie haben leider das Kaskadenmodell nicht verstanden. Genau damit ist das nicht der Fall. Das Kaskadenmodell führt zu einem langsamen Aufwuchs. Die Quote und das Kaskadenmodell haben nichts miteinander zu tun. Lieber Herr Kollege Hahn, lesen Sie den Gesetzentwurf. Dann sprechen wir noch einmal privat darüber.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Zu einer weiteren Intervention hat sich Herr Kollege Flisek von der SPD-Fraktion gemeldet.

Christian Flisek (SPD): Sehr geehrter Herr Kollege Brannekämper, einen Satz vorweg: Wir sollten uns nicht gegenseitig unterstellen, dass wir nicht aufpassen würden oder irgendetwas nicht gelesen oder verstanden hätten. Sollten wir uns auf dieses Niveau begeben, dann sind wir alles, aber kein Vorbild für die Hochschulfamilie. Wir haben zweieinhalb Jahre lang eine sehr ernsthafte Debatte geführt. Ich würde keinem einzigen Kollegen unterstellen, dass er irgendetwas nicht gelesen oder dass er nicht aufgepasst hätte.

Also, einfach mal ein bisschen runter vom Gas! Eines möchte ich Ihnen aber schon sagen. Sie haben als Ausschussvorsitzender eine Anhörung durchgeführt, obwohl noch nicht einmal das Eckpunktepapier vorgelegen hat. In Regierungskreisen ist es wahrscheinlich kursiert, aber sonst wurde es wie ein geheim eingestuftes Papier behandelt. Uns wurde dann dieses Papier mit einem Sachverständigengutachten zugespielt. Das ist alles andere als ein Ruhmesblatt. Es ist peinlich, eine solche Anhörung zuzulassen und nicht dafür zu sorgen, dass von vornherein alle Zugang zu diesem Eckpunktepapier haben. Das zeigt ein Stück weit das parlamentarische Verständnis, das hier an den Tag gelegt wurde.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Flisek, Ihre Redezeit geht zu Ende.

Christian Flisek (SPD): Ich will Ihnen nur eine Frage stellen: Halten Sie die Stärkung von Studierendenwerken, die bessere Grundfinanzierung oder auch die Bestellung der Lehrbeauftragten für überflüssig?

(Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Redezeit!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Ich lasse mir keine Bemerkungen zur Redezeit aus dem Plenum zurufen. – Herr Brannekämper, Sie haben jetzt das Wort.

Robert Brannekämper (CSU): Lieber Herr Kollege Flisek, die Frage der Ausstattung betrifft den Haushalt und nicht dieses Gesetz. Sie reiten immer wieder auf Fragen herum, die dieses Haus bei der Bemessung von Mitteln für Stellen klären muss. Lieber Herr Kollege, das hat doch nichts mit diesem Gesetz zu tun. Sorry, das ist eben so.

Ich bin verwundert, dass Sie das gleiche Argument, über das wir im Ausschuss lang und breit diskutiert haben, heute wieder bringen. Das ist eine alte Kamelle. Das ist ein Thema für den Haushalt. Der Wissenschaftsminister hinterlegt Mittel für die einzelnen Positionen, zum Beispiel für die Lehrbeauftragten.

(Christian Flisek (SPD): Ich bin auf die Initiativen der CSU im nächsten Haushalt gespannt!)

Wir haben permanent mehr Geld eingestellt. Die Positionen sind ständig aufgewachsen, wenn auch nicht in dem Umfang, den sich Herr Kollege Flisek wünschen würde.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Brannekämper, auch Ihre Redezeit geht jetzt zu Ende. – Wir haben eine weitere Intervention von Herrn Kollegen Wolfgang Heubisch von der FDP.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Lieber Herr Brannekämper, lieber Robert, ich komme noch einmal zurück auf die Ernennung der Hochschulen. In der Legislaturperiode von 2008 bis 2013 wurde ein wissenschaftlich geführter Wettbewerb zur Erlangung des Titels "Technische Hochschule" durchgeführt. Ich nenne ein paar

Namen: Ingolstadt, Deggendorf und die Georg-Simon-Ohm-Hochschule. Fünf oder sechs Hochschulen haben es geschafft, diesen Titel zu bekommen. Einige wenige Hochschulen, die sich dafür beworben haben, haben es nicht geschafft. Ich frage Sie: Warum habt ihr nicht den Weg beschritten, einen höchst kompetitiven Wettbewerb für diesen Titel auszuschreiben? Was spricht dagegen? Das würde mich interessieren.

Robert Brannekämper (CSU): Lieber Wolfgang Heubisch, als Ex-Minister solltest du wissen, dass damals nicht alle Hochschulen mitgemacht haben, weil sie sich zum Teil über ihre Rolle noch gar nicht klar waren. Sie wussten nicht, ob sie überhaupt Technische Hochschule werden wollten. Viele Hochschulen haben soziale Fächer oder lehren Betriebswirtschaft. Stellt man einer solchen Hochschule die Bezeichnung "Technische Hochschule" voran, wird das möglicherweise ihrem Charakter oder ihrer DNA überhaupt nicht gerecht.

Deshalb haben sich viele sehr gute Hochschulen damals gar nicht beworben. Dort war die Diskussion damals noch nicht abgeschlossen. Eine Hochschule Augsburg macht im technischen Bereich eine wunderbare Arbeit. Fahren Sie einmal mit mir hin, dann schauen wir uns das an. Wer sieht, was diese Hochschule leistet, weiß, dass sie diesen Prozess locker geschafft hätte. Es wäre nicht sinnvoll, jetzt noch einmal eine Evaluierung und ein weiteres Verfahren durchzuführen. Deshalb war es richtig, dass die beiden Hochschulen Würzburg-Schweinfurt und Augsburg den Titel bekommen haben. Sie sind in der IT und in der Forschung spitzenmäßig. Sie sind in den Kreis aufgenommen worden, zu dem sie gehören, nämlich in den Kreis der Technischen Hochschulen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Kerstin Radler von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Kerstin Radler (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Meiner Fraktion und mir persönlich waren die gesetzliche Verankerung des Landesstudierendenrates, die Gleichstellung von Frauen mit einer Zielvorgabe zur Erhöhung des Frauenanteils im Kaskadenmodell und die Zielvorgabe, in Gremien den Anteil von Frauen auf mindestens 40 % zu erhöhen, um eine paritätische Besetzung zu erreichen, wesentliche Anliegen bei den Verhandlungen über das Hochschulinnovationsgesetz.

Hierzu ein paar Sätze: So wird mit dem Bayerischen Hochschulinnovationsgesetz die Vertretung von rund 400.000 Studierenden im Freistaat auf Landesebene erstmals gesetzlich anerkannt. Hierauf sind wir besonders stolz, da dies auf vielfältige Initiativen unserer Fraktion im Rahmen der zahlreich geführten Gespräche mit den Beteiligten, die unterschiedliche Interessen vertreten haben, zurückgeht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Die Verankerung der landesweiten Vertretung der Studierenden im Bayerischen Hochschulgesetz war nicht nur eine langjährige Position der FREIEN WÄHLER, sondern ich sehe sie auch als einen herausragenden Erfolg im Rahmen der Novellierung des Bayerischen Hochschulgesetzes. Die im Gesetz verankerte Vertretung wird aus meiner Sicht eine noch bessere Berücksichtigung der Interessen der Studierenden ermöglichen und erkennt nun die Bedeutung der Studierendenvertretungen an den Hochschulen sowie auf Landesebene in angemessener Weise an. Es ist aber auch ein Zeichen der Wertschätzung gegenüber der ehrenamtlichen Arbeit, die seit Jahren von Studierenden mit großem Engagement vor Ort und landesweit geleistet wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Es ist aber auch ein Zeichen der Wertschätzung gegenüber der ehrenamtlichen Arbeit, auch im Hinblick auf das, was die Studierenden in den letzten Jahren im Zusammenhang mit der Corona-Pandemie geleistet haben. Insofern freue ich mich hierüber ganz besonders.

Einen weiteren Fokus hat unsere Fraktion auf die Sicherung und Förderung von Chancengleichheit und Gleichstellung gelegt. Hierbei ging es konkret um die Erhöhung der Frauenanteile in allen Fächern und auf allen Ebenen, in denen Frauen bisher unterrepräsentiert sind, um diese Position nun aktiv herbeizuführen. Diese Ideen wurden natürlich auch in der Vergangenheit von der Opposition immer wieder ins Spiel gebracht. Ich muss aber auch für unsere Fraktion einmal sagen, dass wir selbst denken können und dass das auch unsere Position war.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Deshalb freue ich mich ganz besonders. Es ist immer ein langer Weg, etwas zu erreichen. Man muss berücksichtigen, dass wir hier in schweren Verhandlungen waren und man letztlich nicht alles erreichen kann, was man will, aber es ist schon ein kleiner Anteil. Das ist ein guter Weg für die Zukunft. Hierauf bin ich auch stolz.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Leider geht mir die Zeit aus, aber einen Satz möchte ich noch sagen: Ganz herzlich danke ich für die Zusammenarbeit innerhalb unserer Fraktion, federführend mit unserem Fraktionsvorsitzenden Florian Streibl, mit meinem Kollegen Hubert Faltermeier und natürlich auch federführend mit Herrn Brannekämper, Herrn Bausback und Herrn Oetzinger. – Ganz herzlichen Dank, dass wir ein so gutes Gesetz nunmehr auf den Weg bringen!

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Bravo! – Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Für die Staatsregierung hat nun der Staatsminister Markus Blume das Wort.

Staatsminister Markus Blume (Wissenschaft und Kunst): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute ist ein großer Tag für die Wissenschaftspolitik in Bayern. Mit dem, was wir heute beschließen werden, schaffen wir für 400.000 Studierende in Bayern, über 100.000 Beschäftigte an bayerischen Hochschulen und 8.400 Professoren Zukunft. Meine Damen und Herren, ich will sagen: Es ist ein großer Tag für Bayern, weil wir etwas machen, was es in dieser Form nirgendwo sonst in der Republik gibt. Deswegen sage ich: Wir haben heute auch allen Grund, stolz auf das zu sein, was wir gemeinsam in den letzten Jahren erarbeitet haben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich möchte mit einem Dank beginnen und ihn gleichzeitig mit einem Appell verbinden, parlamentarisch wirklich etwas selbstbewusster zu sein. Ich verstehe nicht, warum die Opposition durch ihre Redebeiträge selbst das parlamentarische, das gemeinsame Bemühen um eine gute Hochschulreform die ganze Zeit diskreditiert.

(Zuruf der Abgeordneten Verena Osgyan (GRÜNE))

Ich frage mich, welches Verständnis als Parlamentarier daraus spricht; denn am Ende hat doch gerade diese notwendige Debatte über einen zugegebenermaßen langen Zeitraum beispielhaft gezeigt, wie gute Ideen in einem solchen Prozess

auch reifen können, wie auch die betroffenen Einrichtungen – lieber Robert Brannekämper, wir hatten dazu viele Gespräche geführt –, die betroffenen Universitäten und Hochschulen in Bayern selbst gemerkt haben, dass sie dankbar dafür sind, wenn man am Ende des Tages manche Leitplanken anders setzt, obwohl man zu Beginn des Prozesses vielleicht sogar noch andere Ideen hatte.

Deswegen kann ich nur sagen: Ich bin sehr dankbar und zufrieden mit der parlamentarischen Beratung und auch mit dem Prozess gerade der letzten Wochen und Monate. Es war gut, dass wir gemeinsam jetzt noch einmal ordentlich Tempo gemacht haben; denn am Ende war natürlich schon entscheidend, dass wir auch einmal zum Punkt kommen. – Deswegen danke ich Robert Brannekämper, dem Hochschulausschuss und allen Parlamentariern in den beteiligten Ausschüssen für die sehr konstruktive, sehr engagierte und sehr kompakte Beratung. Ich sage Danke auch dem Wissenschaftsministerium. Ich darf wirklich sagen: Dieses Gesetzeswerk ist am Ende eine hervorragende Gemeinschaftsleistung, meine Damen und Herren. Dafür ein herzliches Dankeschön!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist eine Mammutreform. Es ist ein Mammutpaket für unsere bayerischen Hochschulen. Auf der einen Seite gibt es die 3,5 Milliarden Euro schwere Hightech Agenda; das ist ein Mammutinvestitionsprogramm für unsere Hochschulen. Auf der anderen Seite gibt es jetzt den gesetzlichen Rahmen dazu, nämlich eine Mammutreform, die erste seit dem Jahr 2006, für Deutschlands modernstes Hochschulrecht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Opposition, ich verstehe nicht, warum Sie nicht sehen, dass wir hier in Bayern etwas machen, was es nirgendwo sonst in der Republik gibt. Ich weiß gar nicht, ob Sie sich überhaupt mit den Kolleginnen und Kollegen der anderen Länder austauschen.

(Verena Osgyan (GRÜNE): Doch, die schütteln mit dem Kopf! – Heiterkeit bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Robert Brannekämper (CSU): Weil sie es vielleicht nicht glauben können! – Christian Flisek (SPD): Sie verwechseln die Hightech Agenda mit dem Hochschulgesetz!)

Ich will Ihnen ein bisschen Orientierungshilfe geben. Sie haben ja davon gesprochen, dass die Finanzierung der bayerischen Hochschulen so malad wäre; auch Kollege Flisek hat das gesagt. Ich kann Ihnen nur sagen: Seit dem Jahr 2018 hat kein Land so viel in die Hochschulen investiert wie der Freistaat Bayern.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört!)

Es gab ein Plus von 18 % bei den Stellen für Professorinnen und Professoren; um 35 % wurden die Ansätze für die Hochschulen erhöht. Um 35 %! – Frau Osgyan und Herr Flisek, ich frage Sie: Wo leben Sie denn?

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dann fand ich es absolut großartig, dass Sie uns einmal gezeigt haben, wo nach Ihrer Auffassung hochschulpolitisch die Musik spielt. Sie haben gesagt, die beiden Länder Bremen und Hessen seien ganz toll. – Entschuldigung, Sie haben Bremen gesagt.

(Heiterkeit bei den Abgeordneten Johann Häusler (FREIE WÄHLER) sowie Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

– Liebe Frau Kollegin Osgyan, ich habe gerade noch einmal nachgeschaut. Bremen ist das absolute Schlusslicht der Tabelle. Kein Land gibt weniger Geld pro Studierendem aus als Bremen. Ist das wirklich der Maßstab?

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Im Jahr 2021 wurden die Mittel für die Hochschulen völlig überraschend plötzlich wegen Corona drastisch gekürzt. Haben wir in Bayern einen Cent wegen Corona gekürzt? – Nein, ganz im Gegenteil! Kollege Flisek hat ja auch kraftvoll argumentiert, dass die Finanzierung hier sehr schwach war.

(Beifall des Abgeordneten Harald Güller (SPD))

– Der Applaus kommt zu früh; denn Sie werden gleich merken, dass die These falsch war.

(Zuruf des Abgeordneten Christian Flisek (SPD))

Es hilft auch einfach einmal, das Protokoll ganz zu lesen und die Augen aufzumachen, wo die SPD regiert oder mitregiert. Ich gebe Ihnen einmal ein Beispiel: Der Koordinator für die A-Länder, für die SPD-geführten Länder, kommt aus Thüringen. In Thüringen passiert jetzt in diesem Jahr 2022 etwas, was eigentlich nicht passieren darf. Man geht her und sagt: Die Welt hat sich verändert; jetzt müssen wir einmal bei den Hochschulen sparen. – Das ist plötzlich ein Minus von 5 % in diesem Jahr. Ist das Ihre Empfehlung, wie wir in Bayern für eine stabile Finanzierung für unsere Hochschulen sorgen? Ich kann Ihnen nur sagen: Wir wollen mit unseren bayerischen Universitäten und Hochschulen nicht in der Kreisklasse, sondern weiter in der Champions League spielen. Deswegen ist das nicht der richtige Weg, sondern unser Weg mit dem neuen Bayerischen Hochschulinnovationsgesetz ist richtig.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir bringen heute Deutschlands modernstes Hochschulrecht für mehr Agilität, Exzellenz und Innovation auf den Weg. Speziell für Wolfgang Heubisch möchte ich hinzufügen: Lieber Wolfgang Heubisch, für alle und in ganz Bayern! Ich kann dir nur dringend empfehlen, dich auch einmal wieder aus der Landeshauptstadt hinauszubewegen;

(Beifall bei Abgeordneten der CSU – Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Mache ich nächste Woche!)

denn dann kann man feststellen, dass es tatsächlich im ganzen Land herausragende Hochschulen gibt. Ich darf an dieser Stelle versichern, dass vom bayerischen Wissenschaftsministerium der Titel "Technische Hochschule" nicht leichtfertig vergeben wird, im Gegenteil! Die Hochschule stellt einen Antrag. Schließlich wird geprüft, ob die Voraussetzungen vorliegen. Damals war das zu Beginn wettbewerblich ein anderes Verfahren. Lieber Wolfgang Heubisch, inzwischen sind ein paar Jahre vergangen. Die Hochschulen Augsburg und Würzburg-Schweinfurt haben in den letzten Jahren eine herausragende Entwicklung durchgemacht. Das gilt schon länger für die Hochschule Aschaffenburg. Damals hat sich Augsburg nicht qualifiziert. Inzwischen hat die Hochschule Augsburg acht wissenschaftliche Einrichtungen. Von 6.600 Studierenden studieren 4.400 technische Fächer. Wenn das keine Technische Hochschule ist, weiß ich es auch nicht. Dasselbe gilt für die Hochschule Würzburg-Schweinfurt. Es sind sechs von zehn Fakultäten den Technikwissenschaften zuzuordnen. Beide Hochschulen erbringen herausragende Leistungen. An dieser Stelle möchte ich wirklich sagen: Ich bin gerade auf diese beiden Hochschulen stolz. Liebe Kolleginnen und Kollegen, in Zukunft werden sie mit Recht den Titel "Technische Hochschule" führen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir haben Deutschlands modernstes Hochschulrecht für mehr Agilität, Exzellenz und Innovation. Mir ist es wichtig, dass wir im Rahmen der Endberatungen diesen Anspruch tatsächlich einlösen können. Agilität ist wichtig. Wir merken es alle. Die Welt dreht sich immer schneller. Damit müssen wir auch schneller in den Verfahren werden. Das geht nicht mit staatlicher Mikrosteuerung. Nicht jede Unterschrift für jedes einzelne Vorhaben soll über den Schreibtisch des Ministers gehen. Stattdessen soll ein Grundvertrauen in die Hochschulautonomie bestehen. Unsere Hochschulen brauchen eine engagierte strategische Steuerung. Mit den neuen Möglichkeiten kann eine höhere Geschwindigkeit beim Bauen geleistet werden. Mit der Innovationsklausel besteht der notwendige Experimentierraum.

Dasselbe gilt für die Innovation. Wir wollen für echten Aufbruchgeist sorgen. Wir wollen, dass die Hochschulen zu einem fruchtbaren Boden werden, in dem die besten Ideen von den besten Köpfen auch wirklich aufgehen können. Deswegen schaffen wir mit diesem Hochschulgesetz einen Riesenaufschlag, wie wir Forschung weiter stärken. Das machen wir mit dem Promotionsrecht für die Hochschulen für angewandte Wissenschaften und mit dem gezielten Ausbau von Gründerförderung und Technologietransfer. Wir wollen, dass wissenschaftliche Erkenntnis nicht in den Tempeln der Hochschulen bleibt, sondern Eingang in die Praxis findet. Wir wollen Forschungspotenzial nutzen und damit insgesamt das innovationsfreundlichste Hochschulgesetz in Bayern haben. In der Anhörung neulich im Deutschen Bundestag ist von den betroffenen Verbänden das Bayerische Hochschulgesetz als mustergültig gelobt worden. Kein Land macht so viel für den Gründergeist an den Hochschulen wie Bayern. Ich würde vorschlagen, Sie unterhalten sich einmal mit Ihren Kollegen im Deutschen Bundestag.

Ein Letztes zum Thema Exzellenz: Wir sind in einem Wettbewerb um die besten Köpfe der Welt. Dafür müssen wir auch die richtigen Voraussetzungen schaffen. Deswegen haben wir das Berufungsrecht modernisiert, und zwar in einer Weise, wie es kein Land sonst gemacht hat. Das ist Deutschlands modernstes Berufungsrecht für schnellere Berufungen, und zwar nicht nur für den Spitzenbereich, wie es Herr Kollege Hahn vorhin gesagt hat, sondern insgesamt. Wir haben das Berufungsrecht durchgängig modernisiert. Meine Damen und Herren, am Ende ist eines entscheidend: Die Hochschulreform ist kein Selbstzweck, sondern sie hat das Ziel, unseren bayerischen Hochschulen im weltweiten Wettbewerb um Technologie, Talente, Chancen von morgen und Exzellenz die Möglichkeiten zu eröffnen, sich entsprechend aufzustellen. Ich sage ganz deutlich: Ich möchte, dass wir bei der nächsten Exzellenzrunde erfolgreicher sind. Dafür ist dieses Hochschulgesetz die richtige Grundlage.

An einer Stelle – das gestehe ich zu – haben wir alles beim Alten gelassen. Dabei ging es um die Frage der internen Governance, der internen Abstimmung und Organisation der Hochschulen. Nach den Rückmeldungen aller Hochschulen, der Hochschullehrer und der Studierenden, hat sich herausgestellt, dass diese Governance alles gut in Balance hält. Frau Kollegin Osgyan, was Ihnen mit Ihrem Gesetzentwurf vorschwebt, führt uns definitiv auf den Weg der Rechtsunsicherheit und möglicherweise auch vor das Verfassungsgericht. Ich will in Bayern kein Hochschulgesetz, das am Ende von den eigenen Hochschulen und Universitäten beklagt wird. Das ist in Berlin der Fall.

(Zuruf der Abgeordneten Verena Osgyan (GRÜNE))

Ich will in Bayern kein Hochschulgesetz, bei dem am Ende reihenweise Universitätspräsidenten zurücktreten müssen, weil sie mit dem Gesetz nicht zurechtkommen. Ich will keine Berliner Verhältnisse in Bayern. Liebe Kolleginnen und Kollegen, deswegen gibt es solche Vorschläge bei uns nicht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sie haben ein flammendes Plädoyer gegen Studiengebühren abgegeben. In diesem Punkt stehen wir als Koalition Seite an Seite. Das ist kein Wiedereinstieg in allgemeine Studiengebühren. Wir machen eines, was andere Länder auch machen. Frau Osgyan, wenn ich mich nicht täusche, wird Baden-Württemberg grün regiert. Baden-Württemberg hat Studiengebühren für Nicht-EU-Ausländer eingeführt. In Bayern wollen wir aus denselben Gründen zumindest die Option eröffnen. Am Ende müssen wir dafür sorgen, dass wir mit dem Geld der bayerischen Steuerzahler vernünftig und verantwortungsvoll umgehen. In bestimmten Fällen geben wir den Hochschulen die Möglichkeit, steuernd einzugreifen. Ich sage es noch einmal ganz deutlich: Unsere bayerischen Landeskinder und mit ihnen alle EU-Bürgerinnen und EU-Bürger können auch weiterhin an den bayerischen Hochschulen kostenfrei studieren. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist auch richtig so.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Lassen Sie mich eines zum Schluss sagen. Mit dem heutigen Gesetzesvorhaben geht ein langer Reformprozess zu Ende. Auf der einen Seite haben wir ein Mammutinvestitionsprogramm mit der Hightech Agenda Bayern, auf der anderen Seite haben wir eine Mammutreform für die bayerischen Hochschulen. Ich finde, sie kommt jetzt genau zur richtigen Zeit. Wir befinden uns gerade in einer Zeitenwende. Das merken wir alle.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, umso wichtiger ist es, dass wir jetzt investieren und uns jetzt aufstellen. Wir dürfen uns nicht abhängig von anderen machen. Stattdessen müssen wir in unsere eigene Stärke investieren. Ich sage Ihnen ganz deutlich und adressiere es an den Bund: Ich würde mir mehr Leidenschaft in diesen Fragen von der Ampel-Bundesregierung wünschen. Es ist richtig und wichtig, dass wir in die militärische Stärke investieren. Ich kann nur dringend appellieren: Wir müssen genauso engagiert und konsequent in technologische Stärke investieren. Gerade jetzt in diesen Wochen und Monaten und in dieser Zeitenwende dürfen wir doch die Ausgaben für Forschung, Technologie und Entwicklung nicht zurückfahren. Anlässlich der heutigen Aussprache möchte ich sagen: Ich bin hochbesorgt, dass im Bund der Rückwärtsgang eingelegt worden ist. In diesen Zeiten ist es dramatisch, dass die Mittel für den Deutschen Akademischen Austauschdienst plötzlich noch in diesem Jahr gekürzt werden. Es ist dramatisch, dass das Goethe-Institut plötzlich mit deutlich weniger Geld zurechtkommen soll und die Humboldt-Stiftung trockengelegt wird. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn es so wichtig ist wie nie, sich international auszutauschen und die Wissenschaft voranzubringen, kann man doch jetzt in dieser Phase nicht den Stecker ziehen. Deswegen sage ich den Kolleginnen und Kollegen der Opposition: Bitte halten Sie flammende Reden in Richtung Berlin. Erklären Sie uns aber nicht im Freistaat Bayern, wie es besser gehen soll.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich möchte versprechen, dass wir in Bayern den Schwung der Hightech Agenda genauso nutzen wie den Schwung durch das neue Bayerische Hochschulinnovationsgesetz. Wir haben alle Chancen. In Deutschland haben wir mit Abstand die besten Chancen. Ich kann uns gemeinsam nur wünschen, dass wir etwas daraus machen. Am Ende noch einmal der Appell: In diesen Zeiten darf sich bei der Wissenschafts- und Forschungspolitik keiner vom Feld machen. Wir müssen uns engagieren und konzentrieren, um unsere Investitionen hochzuhalten. Für Wissenschaft und Forschung regiert in Bayern Innovation, in Berlin herrscht Depression. Meine Damen und Herren, so sieht es aus. Ich darf um Zustimmung für dieses Bayerische Hochschulinnovationsgesetz und unsere Mammutreform mit gutem Ende bitten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Blume, wir haben noch zwei Zwischenbemerkungen. – Zunächst hat Herr Prof. Ingo Hahn von der AfD-Fraktion, das Wort.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzter Herr Minister Blume von der CSU, Sie haben in Ihr Hochschulinnovationsgesetz die soziale Transformation explizit hineingeschrieben, sogar als Kernaufgabe. Jetzt stellt sich nur die Frage: Sollen die Hochschulen und unsere gesamte Gesellschaft jetzt sozialer werden oder nicht? – Für mich ist es nicht sozial, zwei Gründungssemester für Professoren vollkommen vom Steuerzahler finanzieren zu lassen. Die Professoren machen nichts anderes, als ihren zukünftigen Wohlstand und ihr Unternehmen aufzubauen. Ich als Hochschulprofessor würde das nicht in Anspruch nehmen. Das sage ich Ihnen ganz deutlich. Man hat bereits Forschungsfreisemester. Das kann man ohnehin machen. Ich muss mich nicht für mein eigenes Unternehmen ein Jahr vom Steuerzahler bezahlen lassen, zumal die Schere in sozialer Hinsicht in unserer Gesellschaft immer mehr auseinandergeht. Es gibt immer mehr Armut und gleichzeitig immer mehr Leute, die immer mehr Geld haben. Insofern ist das eine Fehlentwicklung, die ich einfach benennen möchte. Meine Frage an Sie lautet: Warum haben Sie nicht wenigstens dafür gesorgt, dass die möglichen Unternehmensgründungen auch ihren Sitz in Bayern haben? Die Unternehmen könnten ins Ausland abwandern.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Davon hat der deutsche Steuerzahler gar nichts mehr. Warum haben Sie das nicht sichergestellt?

Staatsminister Markus Blume (Wissenschaft und Kunst): Lieber Herr Hahn, ich habe bis zum heutigen Tag nie genau verstanden, worin Ihre wissenschaftliche Profession liegt.

(Lachen bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Eines will ich Ihnen aber schon sagen: Mein Bild ist, dass wir den Boden an den bayerischen Hochschulen fruchtbar machen, damit dort Ideen von Gründerinnen und Gründern auch aufgehen können und dass sie Gründungen mit der Unterstützung ihrer Professoren und Professorinnen tun können und tun sollen.

Ich kann Ihnen nur eine Zahl nennen: Es gibt Gründerzentren von bayerischen Hochschulen, beispielsweise das der UnternehmerTUM hier in München. Das leistet heute einen größeren Beitrag zum Steueraufkommen, als wir dort jemals Geld hineingesteckt haben. Allein daran sehen Sie, dass das, was wir hier machen, zum Wohle des Freistaats Bayern und zum Wohle der bayerischen Bürgerinnen und Bürger und nicht zu ihrem Schaden ist.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Wir haben eine weitere Zwischenbemerkung, die vom Kollegen Wolfgang Heubisch von der FDP-Fraktion kommt.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Lieber Herr Staatsminister, lieber Markus, ich komme auf die Hochschulen zurück. Ich war vor circa zwei Wochen selbst an der Hochschule – innerhalb von zwei Jahren, glaube ich, das zweite Mal – Würzburg-Schweinfurt. Auch ich habe mich von der ausgezeichneten Arbeit überzeugt. Ich nehme auch zur Kenntnis, dass Augsburg und die anderen, die ich auch besucht hatte, toll sind. Gerade deshalb frage ich mich: Warum sagt man nicht, dass man das jetzt wissenschaftsgeleitet überprüfen lassen will? Es ist doch für diese Hoch-

schulen noch ein viel größerer Wert, wenn sie den Titel "Technische Hochschule" auch wirklich mit Herz und Verstand tragen können. Ich verstehe nicht, warum die Staatsregierung diese Chance einfach liegen lässt, solche Wettbewerbe wissenschaftsgeleitet durchzuführen.

(Beifall bei der FDP)

Staatsminister Markus Blume (Wissenschaft und Kunst): Weil es am Ende keine Nachfrage nach einem Wettbewerb gab und mir auch sonst keine Hochschule bekannt ist, die ihr Profil entsprechend verändern oder weiterentwickeln will. Wir haben zwei Hochschulen, die sich in den letzten Jahren technisch unheimlich stark aufgestellt haben, die sich mit neuen Studiengängen hervorgetan haben, die investiert haben, die Ausschreibungen gezielt vorgenommen haben, um ihr technisches Profil zu stärken. Am Ende des Tages ist festzustellen: Sie erfüllen die gesetzlichen Voraussetzungen, die im noch geltenden bayerischen Hochschulrecht vorgesehen sind. Wenn sie diese Voraussetzungen erfüllen und zeigen, dass sie es wollen und können, dann gibt es doch überhaupt keinen Grund, einer bayerischen Hochschule diesen Titel zu verwehren.

Lieber Wolfgang Heubisch, ich kann nur sagen: Ich höre hier viel Misstrauen gegenüber diesen bayerischen Hochschulen heraus. Ich halte das nicht für angebracht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die Aussprache ist geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Tagesordnungspunkte wieder getrennt.

Zuerst kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zur Änderung des Bayerischen Hochschulgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften auf der Drucksache 18/17145 und den dazugehörigen Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf der Drucksache 18/23587. Vorab ist über den Änderungsantrag abzustimmen. Der federführende Ausschuss für Wissenschaft und Kunst empfiehlt die Ablehnung des Änderungsantrags auf Drucksache 18/23587.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, CSU, FDP und AfD sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Stimmenthaltungen! – Das ist die SPD-Fraktion. Damit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zur Änderung des Bayerischen Hochschulgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften auf der Drucksache 18/17145. Der federführende Ausschuss für Wissenschaft und Kunst empfiehlt den Gesetzentwurf ebenfalls zur Ablehnung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Gesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU, die FDP und die AfD sowie die fraktionslosen Abgeordneten. Enthaltungen! – Das ist die SPD-Fraktion. Damit ist dieser Gesetzentwurf abgelehnt.

(Zuruf von der FDP: Enthaltung!)

– Enthaltung der SPD und FDP dazu. Danke schön. Wir haben die Zeit, um solche Dinge zu klären. Dieser Gesetzentwurf ist also abgelehnt. Wir kommen jetzt zum nächsten Gesetzentwurf.

Wir fahren nun fort mit der Abstimmung über den Gesetzentwurf der Staatsregierung für ein Bayerisches Hochschulinnovationsgesetz und die dazugehörigen Änderungsanträge.

Der Abstimmung zugrunde liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf Drucksache 18/22504, die hierzu eingereichten Änderungsanträge der Fraktionen CSU und FREIE WÄHLER auf der Drucksache 18/23607, der AfD-Fraktion auf den Drucksachen 18/22676 18/22677, 18/22756, 18/22757, 18/22987, 18/22988, 18/23393 mit 18/23397, 18/23496 mit 18/23498, der SPD-Fraktion auf den Drucksachen 18/23458 mit 18/23467, 18/23573 mit 18/23575, 18/23577 mit 18/23579, 18/23581 und 18/23604 sowie der FDP-Fraktion auf den Drucksachen 18/23403 mit 18/23412 sowie die dazugehörige Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Wissenschaft und Kunst auf der Drucksache 18/23674.

Vorab ist über die von den Ausschüssen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge abzustimmen. Die Fraktionen sind übereingekommen, dass über diese Änderungsanträge grundsätzlich gemeinsam abgestimmt und dass jeweils das Votum des endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration zugrunde gelegt werden soll. Über sechs Änderungsanträge soll jedoch auf Wunsch der SPD-Fraktion einzeln und in einfacher Form abgestimmt werden. Es handelt sich dabei um die Drucksachen 18/23459, 18/23462, 18/23573, 18/23575, 18/23581 und 18/23604. Darüber hinaus ist auf Wunsch der AfD-Fraktion über die beiden Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/22677 und 18/23461 aufgrund abweichender Voten einzeln und in einfacher Form abzustimmen.

Wir beginnen jetzt also mit den acht Einzelabstimmungen über die vorab genannten Änderungsanträge. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt alle acht Änderungsanträge zur Ablehnung.

Zuerst lasse ich abstimmen über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion betreffend "Fremdsprachige Zweitnamen der Hochschulen" auf der Drucksache 18/22677.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag der AfD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP. Stimmenthaltung! – Der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Damit ist der Änderungsantrag auf der Drucksache 18/22677 abgelehnt.

Ich komme nun zur Abstimmung über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Qualitätssicherungssystem" auf der Drucksache 18/23459.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag der SPD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, CSU, AfD und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Änderungsantrag auf der Drucksache 18/23459 abgelehnt.

Als Nächstes lasse ich abstimmen über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Studium mit Behinderung oder chronischer Erkrankung" auf der Drucksache 18/23461.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag der SPD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU, die AfD, die FDP und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist auch der Änderungsantrag auf der Drucksache 18/23461 abgelehnt.

Nun lasse ich abstimmen über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Verfasste Studierendenschaft" auf der Drucksache 18/23462.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag der SPD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU, die FDP, die AfD und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Stimmenthaltung? – Sehe ich keine. Damit ist auch der Änderungsantrag auf der Drucksache 18/23462 abgelehnt.

Als Nächstes kommen wir zur Abstimmung über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Stiftungshochschulen" auf der Drucksache 18/23573.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag der SPD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die SPD-Fraktion. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die CSU, die FREIEN WÄHLER, die AfD und Herr Klingen (fraktionslos). Stimmenthaltungen, bitte! – Das ist BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die FDP. Damit ist auch dieser Antrag der SPD-Fraktion auf der Drucksache 18/23573 abgelehnt.

Wir fahren fort mit der Abstimmung über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Kosten" auf der Drucksache 18/23575.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag der SPD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die SPD-Fraktion. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die CSU, die FREIEN WÄHLER, die AfD, die FDP und Herr Klingen (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Das ist BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist auch dieser Änderungsantrag auf der Drucksache 18/23575 abgelehnt.

Nun stimmen wir ab über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Finanzierung, Innovationsfonds" auf der Drucksache 18/23581.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag der SPD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die SPD-Fraktion. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die CSU, die FREIEN WÄHLER, die AfD, die FDP und Herr Klingen (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist auch dieser Änderungsantrag auf der Drucksache 18/23581 abgelehnt.

Schließlich rufe ich zur Abstimmung den Änderungsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Hochschulleitung" auf der Drucksache 18/23604 auf.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag der SPD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die SPD-Fraktion. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die Fraktionen CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIE WÄHLER, AfD, FDP und Herr Klingen (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist auch der Änderungsantrag auf der Drucksache 18/23604 abgelehnt.

Nun kommen wir zur gemeinsamen Abstimmung über die restlichen vorab erwähnten Änderungsanträge der Oppositionsfraktionen. Zugrunde gelegt wird hier jeweils das Votum des endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration.

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion im Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Sehe ich keine. Stimmenthaltungen? – Das ist Herr Klingen (fraktionslos). Damit übernimmt der Landtag diese Voten. Das heißt: Diese Änderungsanträge sind abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Staatsregierung für ein Bayerisches Hochschulinnovationsgesetz auf der Drucksache 18/22504. Der federführende Ausschuss für Wissenschaft und Kunst hat zu diesem Gesetzentwurf zwei Beratungen durchgeführt. Im Rahmen seiner ersten Beratung hat er Zustimmung zum Gesetzentwurf empfohlen. Im Rahmen seiner Zweitberatung hat er erneut Zustimmung empfohlen, jedoch mit der Maßgabe, dass verschiedene Änderungen vorgenommen werden. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt Zustimmung zur Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses nach der Zweitberatung mit der Maßgabe, dass noch weitere Änderungen durchgeführt werden. Im Einzelnen verweise ich hierzu auf die Drucksache 18/23674.

Wer dem Gesetzentwurf mit den empfohlenen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER sowie der fraktionslose Abgeordnete Klingen. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und AfD. Stimmenthaltungen bitte anzeigen! – Das ist die FDP-Fraktion. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 30** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
Bayerisches Hochschulinnovationsgesetz (BayHIG) (Drs. 18/22504)
- Dritte Lesung -**

Die Dritte Lesung erfolgt auf Antrag der AfD-Fraktion und schließt sich unmittelbar an die Zweite Lesung an. Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegt gemäß § 53 Absatz 1 unserer Geschäftsordnung der Beschluss der Zweiten Lesung. In Zweiter Lesung wurde dem Gesetzentwurf auf der Drucksache 18/22504 in der Fassung des endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration zugestimmt.

Wer dem Gesetzentwurf entsprechend dem Beschluss der Zweiten Lesung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER sowie der fraktionslose Abgeordnete Klingen. Gegenstimmen bitte durch Handzeichen anzeigen! – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD-Fraktion und die AfD-Fraktion. Stimmenthaltungen! – Das ist die FDP-Fraktion. Dann ist das so beschlossen.

Wir führen nun gemäß § 56 der Geschäftsordnung die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf in der soeben beschlossenen Fassung seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen der

CSU und der FREIEN WÄHLER sowie der fraktionslose Abgeordnete Klingen. Gegenstimmen bitte ich auf die gleiche Weise anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die AfD-Fraktion und die SPD-Fraktion. Stimmenthaltungen bitte ebenfalls anzeigen! – Das ist die FDP-Fraktion. Das Gesetz ist damit angenommen. Es hat den Titel: "Bayerisches Hochschulinnovationsgesetz".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfs in der soeben beschlossenen Fassung hat der Änderungsantrag auf der Drucksache 18/23607 seine Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis.

Bevor ich den Tagesordnungspunkt 31 aufrufe, hat sich die SPD für einen Antrag zur Geschäftsordnung gemeldet.

**Antrag gem. § 106 BayLTGeschO der SPD-Fraktion
auf Herbeirufung des Ministerpräsidenten gem. § 176 BayLTGeschO**

Ich erteile hierzu dem Fraktionsvorsitzenden Florian von Brunn das Wort.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Bevor wir mit der Debatte über die Dringlichkeitsanträge und der Debatte über die zweite Stammstrecke beginnen, möchte ich hiermit für die SPD-Fraktion die Herbeirufung des Ministerpräsidenten nach § 176 der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag beantragen.

Ich will dies auch kurz begründen: Herr Staatsminister Bernreiter musste Ende Juni einräumen, dass die zweite Stammstrecke wahrscheinlich erst 2037 oder später fertig wird und statt 3,8 Milliarden Euro 7,2 Milliarden Euro kosten wird. Die "Augsburger Allgemeine" hat aufgedeckt, dass der Ministerpräsident bereits 2020 von diesem Desaster wusste. Er hat darauf weder reagiert, noch hat er uns als Landtag oder die Öffentlichkeit informiert. Die Staatsregierung und der Ministerpräsident tragen aber die politische Gesamtverantwortung für dieses Projekt. Verantwortlich ist hier im Freistaat Verkehrsminister Christian Bernreiter von der CSU, und der Freistaat ist der Auftraggeber. Die Partei des Ministerpräsidenten und des Verkehrsministers, die CSU, hat bis Dezember 2021 mit Andreas Scheuer den Bundesverkehrsminister gestellt, also den politisch Hauptverantwortlichen für die Deutsche Bahn.

(Thomas Kreuzer (CSU): Herr Präsident! Das gibt es doch nicht! – Zurufe)

Die zweite S-Bahn-Stammstrecke ist das wichtigste Bahnprojekt in Bayern, wahrscheinlich sogar das größte in Deutschland. Sie ist von zentraler Bedeutung für die wirtschaftliche Stärke Bayerns und auch extrem wichtig für den Klimaschutz im Freistaat.

(Alexander König (CSU): Aufwachen da oben! – Zurufe – Unruhe)

Markus Söder war gestern Abend bei "Jetzt red i" im Bayerischen Fernsehen. Dort hat er auch über die Stammstrecke gesprochen. Nächste Woche wird es sogar einen Krisengipfel in der Residenz geben auf Einladung von Markus Söder.

(Thomas Kreuzer (CSU): Wir beantragen eine Sitzung des Ältestenrats!)

Auch hiervon wurde der Landtag nicht öffentlich informiert.

(Thomas Kreuzer (CSU): Ausführung zur Sache!)

Angesichts der Bedeutung des Projekts der zweiten Stammstrecke – –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr von Brunn, ich bitte Sie, zur Geschäftsordnung zu sprechen. Sie haben den Antrag gestellt, den Ministerpräsidenten herbeizuzitieren.

Florian von Brunn (SPD): Ich begründe den Antrag.

(Thomas Kreuzer (CSU): Das ist doch unglaublich! Sie halten sich an keine Regel!)

Angesichts der Bedeutung des Projekts zweite Stammstrecke,

(Zurufe – Anhaltende Unruhe)

des öffentlichen Fernsehauftritts gestern

(Glocke des Präsidenten)

und der geplanten Gespräche ohne Beteiligung des Parlaments fragen wir uns, warum der Ministerpräsident nicht hier im Hohen Haus ist, die Debatte verfolgt und uns Rede und Antwort steht. Deshalb fordern wir: Markus Söder muss hier ins Plenum kommen und die Verantwortung für diese Entwicklung übernehmen. Er darf nicht kneifen, sich nicht wegducken und nicht mit dem Finger auf andere zeigen.

(Thomas Kreuzer (CSU): Unglaublich! Sie kennen die Geschäftsordnung gar nicht!)

Herr Söder muss sich hier hinstellen und uns erklären, warum die Kosten bei der zweiten Stammstrecke explodieren, warum sich die Bauzeit verdoppelt und vor allem, was er bisher dagegen getan hat und jetzt tun will. Das ist im Interesse der Menschen, und das erfordert der Respekt gegenüber diesem Hohen Haus. Ich bitte daher um Zustimmung zu diesem Antrag.

(Anhaltender Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der FPD – Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Sie halten sich an gar keine Regeln! – Thomas Kreuzer (CSU): Hier macht jeder was er will! Geschäftsordnung gibt es gar nicht mehr! – Alexander König (CSU): Was für ein schlafwandlerischer Präsident! – Margit Wild (SPD): Da sind Sie jetzt aber sehr empfindlich!)

Sie pöbeln hier nur herum.

(Thomas Kreuzer (CSU): So etwas habe ich in den vergangenen dreißig Jahren hier nicht erlebt! – Alexander König (CSU): Das ist doch ein Skandal! – Anhaltende Unruhe)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Zur Geschäftsordnung hat sich Herr Kollege Tobias Reiß von der CSU-Fraktion gemeldet.

Tobias Reiß (CSU): Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion, hier geht es nicht um Kritik im Allgemeinen, sondern es geht um Kritik an dieser Unverschämtheit, dass sich Ihr Fraktionsvorsitzender hierherstellt, einen Geschäftsordnungsantrag stellt, dann aber ausschließlich in der Sache spricht, anstatt ausschließlich diesen Geschäftsordnungsantrag zu begründen.

(Lang anhaltender Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): Schau mal, ob der Präsident wach ist!)

Von einer neutralen Sitzungsleitung würde ich erwarten, dass hier eingeschritten wird.

(Anhaltender Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zurufe – Anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben einen Antrag zur Geschäftsordnung auf Herbeirufung des Ministerpräsidenten. Das ist entsprechend begründet worden. Wir haben jetzt weitere Meldungen zur Geschäftsordnung. Die Sitzungsleitung hat das Recht, das Wort zu erteilen. Momentan hat Herr Kollege Reiß das Wort.

Tobias Reiß (CSU): Ich verstehe die Aufregung auf Ihren Seiten nicht.

(Florian von Brunn (SPD): Ich verstehe die Aufregung bei Ihnen sehr wohl! – Anhaltende Unruhe)

Sie bringen hier den Antrag mit einer unbehelflichen Begründung ein. Der zuständige Fachminister Bernreiter ist anwesend. Er wird sich fachlich zu diesen Anträgen äußern.

(Anhaltende Unruhe – Zahlreiche Zurufe)

Selbstverständlich lehnen wir Ihren Antrag auf Herbeizitierung des Ministerpräsidenten ab. Bauherr dieser zweiten Stammstrecke ist die Bahn. Der Bund und die Bahn stehen hier in der Verantwortung. Wir finanzieren, die Bahn muss planen, die Bahn muss ausführen, die Bahn steht in der Verantwortung für die Kosten.

(Anhaltende Unruhe – Zurufe)

Wir lehnen an dieser Stelle die Herbeizitierung des Ministerpräsidenten ab.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Zur Geschäftsordnung erteile ich nun Herrn Abgeordneten Körber das Wort.

(Zuruf des Abgeordneten Thomas Kreuzer (CSU) – Zuruf von der SPD: Der Ministerpräsident hat regelmäßig an dieser Sitzung teilgenommen! Regelmäßig!)

Sebastian Körber (FDP): Liebe Kolleginnen und Kollegen, da muss man sich doch gar nicht aufregen! Lieber Herr Kollege Reiß, um diese Bierzeltatmosphäre wieder ein bisschen herauszunehmen, wäre es dringend geboten – und da hat der Fraktionsvorsitzende der SPD, Herr Kollege von Brunn, ausdrücklich recht –, dass auch der Herr Ministerpräsident bei der Debatte anwesend ist denn – –

(Anhaltender Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD)

Liebe Kollegen der CSU, das wäre eigentlich gar nicht notwendig, wenn Ihr zuständiger Fachminister – den Sie, Herr Reiß, gerade genannt haben – uns unlängst im Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr einen Bericht hätte geben können. Da hat er dem Parlament nämlich einen Bericht geben sollen zum Thema zweite Stammstrecke. Ich gebe annähernd wörtlich aus dem Protokoll wieder. Da sagte Ihr Verkehrsminister: Ich bin nicht der Sachbearbeiter der zweiten Stammstrecke. – Und weiter sagte er: Ich war kürzlich noch Landrat gewesen; ich muss mich noch einarbeiten. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, es wäre ja schön, wenn wir einen Ansprechpartner hätten.

(Anhaltender Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD)

Der Antrag ist sehr wohl berechtigt, denn wir, das Parlament, sind die gewählte und legitimierte Kontrollinstanz der Bürgerinnen und Bürger. Deren Steuergeld soll jetzt gerade milliardenweise in dieses Loch hineingekippt werden. Das ist das Geld der Bürgerinnen und Bürger! Wir, die wir das kontrollieren sollen, erfahren aus den Medien, welche Briefe irgendjemand irgendwann hin- und hergeschickt hat.

(Unruhe bei der CSU – Tobias Reiß (CSU): Da müsst ihr euren Bundesverkehrsminister fragen!)

– Lieber Herr Kollege Reiß, ich weiß, dass man da nervös wird. Da kann ich Sie wirklich gut verstehen und kann das gut nachvollziehen. Lassen Sie uns doch bei den Fakten bleiben.

(Thomas Kreuzer (CSU): Das sind Ausführungen zur Sache! So können wir nicht weitermachen!)

– Herr Fraktionsvorsitzender der CSU, es kann leider ausschließlich der Ministerpräsident zur weiteren Aufklärung beitragen. Es kursiert ein Brief, den wir aus der "Augsburger Allgemeinen" kennen, wonach er informiert gewesen ist. Als Gipfel des Ganzen, dieses politischen Klamauks, den Ihr Ministerpräsident gerade veranstaltet,

(Thomas Kreuzer (CSU): Den Klamauk, den machen Sie!)

hat er gegenüber "BR24" kommentiert: Das waren nur die Beamten aus dem Verkehrsministerium, die meine Beamten in der Staatskanzlei informiert haben. – Das konnten wir dann wiederum bei "BR24" online lesen. Es ist doch eine Ungeheuerlichkeit, dass der Ministerpräsident nicht wenigstens die Verantwortung dafür übernimmt, wenn er bereits alarmiert worden ist.

(Thomas Kreuzer (CSU): Ich beantrage die Einberufung des Ältestenrates!)

Das ist der einfache Grund, warum er uns das jetzt gleich gerne erklären kann. Deshalb ist er herbeizuzitieren.

(Anhaltender Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD – Thomas Kreuzer (CSU): Ich beantrage Sitzungsunterbrechung! – Anhaltende Unruhe)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die CSU beantragt Sitzungsunterbrechung und die Einberufung des Ältestenrates. Wer diesem Antrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FREIE WÄHLER und CSU. Bitte Gegenstimmen anzeigen! – FDP, AfD, GRÜNE und SPD.

(Anhaltende Unruhe – Zurufe von der SPD: Zählen! Zählen! – Alexander König (CSU): Wer hat denn hier die Sitzungsleitung? – Petra Guttenberger (CSU): Hammelsprung! – Alexander König (CSU): Leider kann man den Vizepräsidenten nicht abwählen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir könnten darüber abstimmen. Als Präsident entscheide ich jetzt aber, dass wir die Sitzung unterbrechen und den Ältestenrat einberufen.

(Unterbrechung von 10:58 bis 11:30 Uhr)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Werte Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, wieder Platz zu nehmen.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Wir setzen die unterbrochene Sitzung hiermit fort. Ich gebe zuallererst das Ergebnis der Beratungen im Ältestenrat bekannt: Nach Erörterung des Sachverhaltes und der Rechtslage wurde der Antrag der CSU-Fraktion zurückgestellt.

Dann kommen wir zum Geschäftsordnungsantrag der SPD-Fraktion nach § 106 der Geschäftsordnung auf Herbeirufung des Ministerpräsidenten gemäß § 176 der Geschäftsordnung. Gemäß § 176 Absatz 1 Satz 3 der Geschäftsordnung wird der Antrag durch die Mehrheit der Vollversammlung verbeschieden. Das heißt, wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer dem Geschäftsordnungsantrag der SPD-Fraktion zustimmt, den bitte ich hiermit um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion sowie die fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Bayerbach. Gegenstimmen! – Das sind die CSU-Fraktion, die FREIEN WÄHLER und der fraktionslose Abgeordnete Klingen. Der Geschäftsordnungsantrag auf Herbeirufung des Ministerpräsidenten ist hiermit abgelehnt.

Dann rufe ich den **Tagesordnungspunkt 31** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)
Söders Berliner Flughafen: Jetzt Stammstrecken-Desaster aufklären, aus den Fehlern lernen und schnelle Lösungen für Fahrgäste entwickeln! (Drs. 18/23710)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
2. Stammstrecken-Desaster aufarbeiten - Transparenz jetzt (Drs. 18/23711)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
ÖPNV-Offensive statt Stammstrecken-Desaster (Drs. 18/23712)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)
Belastbare Fakten statt Krawall - Bahn muss Klarheit zur 2. Stammstrecke schaffen (Drs. 18/23759)

Krawall ist ein gutes Stichwort. Ich bitte Sie um etwas mehr Ruhe, bevor wir zur Aussprache kommen. Wer Gesprächsbedarf hat, der möge sich bitte in den Räumen draußen unterhalten, aber nicht hier im Plenum. Das gilt insbesondere auch für die Herrschaften, die hier hinten noch stehen.

Ich gebe dann bekannt, dass zum Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/23710 namentliche Abstimmung beantragt ist. – Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Florian von Brunn, Fraktionsvorsitzender der SPD-Fraktion, das Wort. Bitte, Herr Kollege.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Fast eine Million Menschen fahren im Großraum München täglich mit der S-Bahn. Zwei Drittel aller bayerischen Fahrgäste im Schienenregionalverkehr nutzen sie. Diese Fahrgäste sind leider leidgeprüft. Die Züge sind übervoll, und es gibt nahezu täglich Verspätungen und Ausfälle. Die S-Bahn im Großraum München ist für viele Zehntausende von Menschen täglich ein echtes Ärgernis.

Die Politik diskutiert seit den 1990er-Jahren über den Bau einer zweiten S-Bahn-Stammstrecke in München, damit sich die Menschen eben nicht mehr in rappenden Zügen quetschen müssen und zu spät zur Arbeit kommen und damit noch mehr Menschen vom Auto auf die Bahn umsteigen und damit das Klima schützen.

Nach langen, zähen Diskussionen hat man dann im Jahr 2017 endlich öffentlich den Baubeginn gefeiert. Da waren alle da: Der damalige CSU-Ministerpräsident Horst Seehofer, der damalige CSU-Bundesverkehrsminister Alexander Dobrindt, der CSU-Innenminister Joachim Herrmann und, und, und.

(Tobias Reiß (CSU): Die SPD war wohl nicht da!)

Viele Menschen, viele Fahrgäste haben damals gedacht: Endlich! In zehn Jahren haben wir ein modernes, ausfallsicheres S-Bahn-System. Dabei geht es nicht nur um München und Oberbayern. Neue, schnelle Verbindungen sollen auch nach Schwaben gehen mit einer Regional-Express-S-Bahn nach Mering und Augsburg. Genauso wie eine Expressbahn nach Landshut, also nach Niederbayern, sollte das mit der zweiten Stammstrecke angepackt werden.

Aber die Hoffnungen auf all das, auf eine solche klima- und pendlerfreundliche Lösung in absehbarer Zeit, haben sich erst mal zerschlagen. Plötzlich, völlig überraschend, heißt es von der CSU: Die zweite S-Bahn-Stammstrecke soll doppelt so teuer werden, über sieben Milliarden Euro, und wohl frühestens 2037 fertig werden, ganze zehn Jahre später als ursprünglich geplant. – Herr Kreuzer, ich kann mich noch erinnern, wie Sie, Herr Söder und die CSU mit dem Finger nach Berlin gezeigt haben und sich über den Berliner Flughafen ereifert haben.

(Tobias Reiß (CSU): Zu Recht!)

Die kriegen das nicht hin, hieß es aus der CSU. – Heute, Herr Kreuzer, gilt das für die CSU selbst.

(Tobias Reiß (CSU): Sitzt die Bahn nicht auch in Berlin?)

Gegen das Desaster mit der zweiten Stammstrecke verblasst sogar der Berliner Flughafen!

(Beifall bei der SPD – Michael Hofmann (CSU): Reden Sie zur Sache!)

– Jetzt regen Sie sich schon wieder so auf. Ich dachte, Sie hätten die Pause genutzt, um ein Glas kaltes Wasser zu trinken. Aber offensichtlich treibt das Thema bei Ihnen den Blutdruck in die Höhe – zu Recht übrigens.

(Thomas Huber (CSU): Weil Sie keine Ahnung von dem haben, was Sie aussprechen! – Weitere Zurufe von der CSU)

Beim Berliner Flughafen dauerte der Bau 15 Jahre. Bei der zweiten Stammstrecke soll es jetzt über 20 Jahre dauern. Die Kosten beim Berliner Flughafen haben sich gegenüber den ersten Schätzungen verdreifacht. Bei der zweiten Stammstrecke haben sich die geplanten Kosten von anfänglich 700 Millionen Euro auf über 7 Milliarden mehr als verzehnfacht. Und der Ministerpräsident wusste von dieser Kos-

tenexplosion und der massiven Verzögerung seit Dezember 2020, also seit fast zwei Jahren.

(Beifall bei der SPD – Arif Taşdelen (SPD): Wo ist er?)

Aber er und die Verantwortlichen in der CSU wollten nicht, dass die Öffentlichkeit das erfährt. Schließlich stand die Bundestagswahl an, und Herr Söder wollte gerne statt Armin Laschet Kanzlerkandidat werden. – Aber so, Herr Söder, geht das nicht, dass man sich beim Besuch der Baustelle für die zweite Stammstrecke fotografieren lässt, dass man in München publikumswirksam mit der S-Bahn fährt und Ankündigungen macht, sich dann aber wegduckt und unangenehme Wahrheiten einfach verschweigt!

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der FDP)

Die Menschen erwarten etwas anderes – zu Recht. Sie erwarten, dass Politiker ihre eigenen Karriereabsichten zurückstellen und sich um ihre Probleme kümmern,

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN und der FDP – Thomas Huber (CSU): Wo ist der Kanzler? Wo ist der Bundesverkehrsminister? – Arif Taşdelen (SPD): Der Kanzler ist in Bayern!)

dass sie alles versuchen, um Kostenexplosion und Verzögerung aufzufangen und abzubiegen, anstatt das zu verschweigen. Herr Söder hätte Verantwortung übernehmen müssen. Er hat es nicht getan. Er hat sich bei schönen Fototerminen präsentiert und ist untergetaucht, als es Probleme gab. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der FDP – Thomas Huber (CSU): Nur peinlich!)

Wir alle kennen die Probleme bei der Bahn. Aber wir wissen auch, dass Herr Wisning erst seit Dezember 2021 im Amt ist. Vorher haben zwölf Jahre lang CSU-Politiker die Verantwortung für die Bahn getragen:

(Zurufe: Genau!)

die Bundesverkehrsminister Ramsauer, Dobrindt, Schmidt und zuletzt Scheuer.

(Heiterkeit bei der SPD)

Genau diese CSU-Minister haben ihre Spuren in der Verkehrspolitik hinterlassen. Ein kleines Beispiel: Damit die vielen Verspätungen bei der Bahn nicht so auffallen, hat man sich bei der DB einen Trick ausgedacht, um die Statistik zu schönen. Im internen Bahnjargon ist er nach Andreas Scheuer benannt und heißt "Scheuerwende".

(Arif Taşdelen (SPD): Ein Desaster!)

Dann die Maut: Ich hatte gedacht, die 600 Millionen Euro, die Andreas Scheuer mit der CSU-Maut in den Sand gesetzt hat, seien schlimm genug. Aber die zweite Stammstrecke toppt das noch. – Nein, liebe CSU: Aus dieser Lage können Sie sich weder herausreden noch wegstellen!

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der FDP)

Sie waren und sind seit vielen Jahren in der politischen Verantwortung auch für die Stammstrecke. Nehmen Sie diese Verantwortung bitte endlich wahr!

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN sowie Abgeordneten der FDP)

Dazu gehört, dass Sie erstens hier endlich alles offenlegen, alle Fakten, alles. Wenn Sie das nicht machen, müssen wir uns überlegen, wie wir weiter vorangehen, und diese Vorgänge vielleicht parlamentarisch abarbeiten.

Zweitens. Wir brauchen jetzt externen Sachverstand, externe Expertinnen und Experten, damit die sich die Planungen der Bahn anschauen.

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Sie haben wirklich keine Ahnung!)

Das CSU-Verkehrsministerium in Bayern scheint ja überfordert zu sein, Herr Herrmann! Sie haben nicht mal konkrete Zahlen und Fakten, die Sie vorlegen können.

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Sie reden ins Blaue hinein!)

Ich bin mir fast sicher, dass die Planungen effizienter werden können, dass man den Bau beschleunigen kann. Das ist genau das, was wir von Ihnen erwarten: ein Konzept dafür.

(Beifall bei der SPD – Tobias Reiß (CSU): Da müsst ihr bei der Bahn anfangen!)

Drittens erwarten wir von Ihnen konkrete Vorschläge, wie man das Leben für viele Hunderttausend Fahrgäste jeden Tag leichter machen kann. Das neue digitale Stellwerk am Ostbahnhof muss nächstes Jahr kommen, damit es weniger Ausfälle und Verspätungen gibt.

(Beifall bei der SPD – Tobias Reiß (CSU): Die Bahn ist verantwortlich!)

Wir brauchen auf allen Strecken den Einsatz von Langzügen, also der vollen Zugkapazität, damit mehr Platz für die Pendlerinnen und Pendler da ist und die Menschen nicht so dicht gedrängt stehen müssen.

(Tobias Reiß (CSU): Aufgabe der Bahn!)

Es muss jetzt umgehend geprüft werden, welche kleineren Maßnahmen wie etwa zusätzliche Gleise und Wendegleise den Betrieb verbessern und beschleunigen können. Außerdem müssen zusätzliche Angebote zum Beispiel auf den Strecken nach Augsburg und Landshut geprüft werden.

Es gibt also viel zu tun. Mit einem Auftritt bei "Jetzt red i" des Ministerpräsidenten gestern Abend ist es nicht getan.

(Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

Er redet eh immer schon. Jetzt muss gehandelt werden!

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der FDP)

Jetzt müssen alle Karten auf den Tisch; denn wir sehen ja, was passiert, Herr Herrmann, wenn man Sie nicht kontrolliert. Planung und Bau der zweiten Stammstrecke müssen beschleunigt und die Finanzierung sichergestellt werden. Bis die Stammstrecke fertig ist, müssen wir alles tun, um die Situation der Hunderttausenden von Fahrgästen täglich zu verbessern. Genau daran werden wir Sie messen, nicht an den Ankündigungen des Ministerpräsidenten. Von denen haben wir schon zu viele gehört. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Der nächste Redner ist der Abgeordnete Sebastian Körber für die FDP-Fraktion. – Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Sebastian Körber (FDP): Die zweite Stammstrecke ist eines der wichtigsten Infrastrukturprojekte des Schienenpersonennahverkehrs in ganz Deutschland. – Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die derzeitigen Kapazitäten sind bereits am Limit. Bei kleineren Störungen kollabiert das ganze System. Daher ist es wichtig, dass das Vorhaben zweite Stammstrecke, Herr Staatsminister, in die Spur gebracht wird. Allerdings werden wir ein "Weiter so" weder akzeptieren noch mittragen.

Für einen nach vorne gerichteten Blick müssen jetzt alle Fakten endlich schonungslos und lückenlos auf den Tisch. Hören Sie bitte auf mit Ihren Ablenkungsmanövern, Täuschungsmanövern, Schluss mit den Lügenmärchen und Schluss mit diesen Schuldzuweisungen. Der Gipfel – –

(Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD – Widerspruch bei der CSU – Robert Brannekämper (CSU): Herr Körber, hören Sie doch auf mit dem Unsinn!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Gipfel war heute Morgen, dass wir die Antworten zu den Anfragen zum Plenum, die wir üblicherweise bis 9:00 Uhr von den Ministerien an das Parlament übermittelt bekommen, damit die Kolleginnen und Kollegen diese bis 10:00 Uhr zumindest anschauen können, nicht übermittelt bekommen haben. Heute ist es zum ersten Mal passiert, die Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN und der SPD und wir von der FDP können das bestätigen, dass die Antworten nicht übermittelt wurden. Herr Staatsminister, ordnen Sie mal Ihr Haus!

(Matthias Fischbach (FDP): Ein Skandal, das ist ein Skandal! – Martin Hagen (FDP): Verzögerungstaktik!)

Zufällig, wenn über die Stammstrecke debattiert wird, haben Sie es wirklich geschafft, dass uns die AzPs nicht zugeleitet worden sind. Herr Staatsminister, das ist ein klarer Fall von Machtmissbrauch.

(Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD – Widerspruch bei der CSU)

Das ist ein bodenloser Fall von Machtmissbrauch.

(Widerspruch bei der CSU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, legen Sie doch endlich einmal ein Bekenntnis ab. Herr Staatsminister, es ist Ihr Projekt. Sie haben jetzt eine schöne Berlinreise gemacht, um sich darüber aufklären zu lassen, was im Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz steht. Das hätte man Ihnen im Haus sicher in einem Vermerk zusammenschreiben können.

Herr Staatsminister Füracker, der heute nicht da ist, hat letztes Mal im Plenum gesagt, dass die zweite Stammstrecke ein Bundesprojekt ist. Das ist schlicht und ergreifend gelogen. Das ist kein Bundesprojekt. Wer hat denn im Jahr 2016 die Erklärung abgegeben, dass das Projekt durchfinanziert wird, wie es auch gesetzlich geregelt ist? Wer war denn der Auftraggeber? – Überraschenderweise der Freistaat Bayern.

(Florian von Brunn (SPD): Hört, hört! – Arif Taşdelen (SPD): Hört, hört! – Widerspruch bei der CSU)

Das lässt sich wunderbar mit Zitaten belegen. Herr Staatsminister, ich zitiere aus einer Pressemitteilung Ihres Ministeriums vom 06.02.2019. Es war, ich muss mich konzentrieren, Ihr Vor-, Vorgänger, Hans Reichhart gewesen: "Wir", die Staatsregierung, "haben bereits Aufträge über 1,2 Milliarden Euro vergeben und das ist auch gut so!" – 1,2 Milliarden Euro haben Sie vergeben.

(Tobias Reiß (CSU): Weil wir in Vorleistung gehen!)

– Herr Reiß, so ist es. Weil die Vorfinanzierung ganz allein der Freistaat übernimmt.

(Tobias Reiß (CSU): Weil die Bahn und der Bund es nicht leisten! – Alexander König (CSU): Das ist ein Streit um des Kaisers Bart, der überhaupt nichts bringt. So ein Unsinn!)

Er ist nämlich der Auftraggeber für dieses Vorhaben.

(Widerspruch bei der CSU)

Das hat sich der Minister auch erklären lassen. Da hilft es auch nicht, wenn der Staatsminister der Staatskanzlei dazwischenruft.

(Widerspruch des Staatsministers Dr. Florian Herrmann (CSU))

Schauen Sie, es gab ein wunderschönes Interview. Darin können Sie das alles nachlesen. Dafür muss man nicht nach Berlin fahren.

(Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD)

In dem Interview steht alles drin: Nachweislich bereits im Jahr 2019. Keine Sorge, wenn Sie uns die Antworten nicht geben, dann suchen wir sie schon selber zusammen. Wir lesen eben auch, was unsere Freunde von den Medienberichterstatern schreiben; die haben nämlich anscheinend Informationen.

Es ist übrigens bemerkenswert, dass wir das nicht vorgelegt bekommen, sondern uns die Unterlagen immer zusammensuchen müssen. Bereits im Jahr 2019 wurde in Ihrem Ministerium eine Baubegleitung begründet. Suchen Sie doch mal, Herr Bernreiter.

Eigentlich kann ich es ja verstehen. Sie sagen, Sie müssen sich einarbeiten. Sie waren zuvor noch Landrat und meinen: Das geht mich nicht wirklich etwas an. – Stimmt. Der Gipfel ist jetzt, dass die Staatskanzlei, vertreten durch den Staatsminister Herrmann, jetzt gemäß "BR24" sagt: Eigentlich haben uns ja die Beamten vom Verkehrsministerium informiert. Herr Staatsminister, was haben Sie denn gemacht?

(Arif Taşdelen (SPD): Nichts, das ist Teil des Problems!)

Was hat denn der Ministerpräsident gemacht? – Er hat gar nichts gemacht.

(Florian von Brunn (SPD): Zwei Jahre lang!)

Sie haben nicht reagiert.

(Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD – Matthias Fischbach (FDP): Vertuscht!)

Herr Herrmann, Sie haben jahrelang geschlafen, geschlafen.

(Anhaltender Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD – Widerspruch bei der CSU)

Sie haben geschlafen, und Sie haben es vertuscht.

(Martin Hagen (FDP): So ist es!)

Eines zeigt sich jetzt ganz deutlich: Es ist geradezu schäbig; Söder kann es halt einfach nicht. Er hat sich einfach vor der Verantwortung weggeduckt.

(Arif Taşdelen (SPD): Wie immer! – Widerspruch des Staatsministers Dr. Florian Herrmann (CSU))

Er will das jetzt nämlich auf die Arbeitsebene herunterdeklinieren, an seinen Verkehrsminister, den er wieder einmal als Blitzableiter dazwischengeschaltet hat. Aber bevor der Herr Ministerpräsident der Bundesregierung groß Ratschläge gibt, sollte er sich vielleicht einmal auf seine Hausaufgaben konzentrieren.

(Martin Hagen (FDP): Wo ist er denn? Wo ist Söder?)

Soweit ich weiß, ist er der Ministerpräsident dieses Bundeslandes.

(Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD)

Ich meine, immerhin hat es Herr Bernreiter, als der vierte Verkehrsminister im Kabinett Söder innerhalb von vier Jahren, geschafft, einen Dialog auf die Beine zu stellen. Herr Bernreiter, das finde ich gut. Der Dialog kommt nur drei Jahre zu spät.

Der Ministerpräsident macht nun auch einen Gipfel, aber nicht in der Staatskanzlei, so konnten wir heute in der "Süddeutschen Zeitung" lesen, sondern in der Münchner Residenz. Die Münchner Residenz ist ein historischer Ort, an dem die Könige des Freistaates für wunderschöne Großprojekte sehr viel Geld ausgegeben haben.

(Widerspruch bei der CSU – Tobias Reiß (CSU): Wann macht denn der Wissing mal einen Gipfel?)

Für wunderschöne Großprojekte.

(Thomas Huber (CSU): Wo ist denn Ihr Verkehrsminister?)

Das ist ein wunderbarer Ort, den man dafür wählen kann, weil das Geld keine Rolle spielt.

(Robert Brannekämper (CSU): Unfug!)

Genau das ist es, was die CSU an den Tag legt. Sie kann es einfach nicht. Sie verkündet, sie spricht groß auf, sie verschwendet das Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler.

(Tobias Reiß (CSU): Kneift der Wissing wieder?)

Auch der Gipfel kommt drei Jahre zu spät.

(Tobias Reiß (CSU): Wann macht denn der Wissing einen Gipfel?)

Herr Kollege Reiß, warum hat der Gipfel nicht vor drei Jahren stattgefunden, als die Staatskanzlei erstmalig informiert worden ist?

(Thomas Huber (CSU): Wo ist denn Ihr Verkehrsminister?)

Wo ist denn der Ministerpräsident? – Das Thema interessiert ihn einfach nicht.

(Matthias Fischbach (FDP): Duckt sich immer nur weg! – Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD)

Es ist doch eigentlich ganz einfach, wenn man sich die Faktenlage anschaut. Es spricht ja gerade der neue – –

(Tobias Reiß (CSU): Ihre Fakten! – Arif Taşdelen (SPD): Nein, "die Fakten"!)

Bisher hat nur die AfD-Fraktion versucht, von anderen Fakten zu reden.

(Tobias Reiß (CSU): Sie jetzt auch!)

Jetzt höre ich das auch aus der CSU-Fraktion. Das spricht für Ihre Nervosität. Das kann ich nachvollziehen.

(Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD)

Gehen wir doch auf die Faktenebene. Herr Staatsminister aus der Staatskanzlei oder dem Verkehrsministerium – wer das macht, ist mir eigentlich wurscht –, die Bürgerinnen und Bürger haben ein Recht darauf, dass das endlich weitergeht und funktioniert. Sie haben sicherlich in Berlin gelernt, oder wenn Sie das Interview in der "Süddeutschen Zeitung" lesen oder sich irgendwelche GVFG-Vermerke anschauen, der Freistaat muss jetzt handeln und muss eine Neuerklärung, die letzte datiert aus dem Jahr 2016, abgeben, dass die gesamte Finanzierung vom Freistaat übernommen wird. Das ist jetzt der nächste technische Schritt. Da sich die CSU-Fraktion jetzt nicht zu Wort meldet und keine Zwischenrufe macht, scheint das auch zu stimmen. Fakten sind Fakten und bleiben Fakten.

(Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD – Robert Brannekämper (CSU): Die gesamte Finanzierung wird übernommen! – Tobias Reiß (CSU): 60:40!)

Bekennen Sie sich doch einfach! Dann ist das Theater beendet. Bekennen Sie sich zu Ihrer Verantwortung! Geben Sie die Gesamtfinanzierungserklärung ab!

Zeit ist Geld. Es ist das Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Wenn man sich die leeren Versprechungen aus der Staatskanzlei vom Ministerpräsidenten anschaut, stellt man fest: Er will Milliarden ausgeben. – Die Bundesregierung macht übrigens eine hervorragende Arbeit.

(Zurufe)

Herr Herrmann, eine hervorragende Arbeit machen die Bundesregierung und auch der Verkehrsminister Volker Wissing.

(Zurufe – Glocke des Präsidenten)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dann muss man doch diese Milliardenversprechungen einfach mal sein lassen und die Hausaufgaben in Bayern machen.

(Martin Hagen (FDP): Bravo! – Zuruf: Genau! – Anhaltender Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Werte Kolleginnen und Kollegen, ich gebe hiermit bekannt, dass auch zum Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "ÖPNV-Offensive statt Stammstrecken-Desaster" auf Drucksache 18/23712 namentliche Abstimmung beantragt worden ist. – Der

nächste Redner ist der Abgeordnete Dr. Markus Böhler für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Dr. Markus Böhler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Reiß hat vorher zum Antrag zur Geschäftsordnung, den Ministerpräsidenten herbeizutieren, gesagt, das sei eine Unverschämtheit.

Herr Kollege Reiß, "Unverschämtheiten" erleben wir zurzeit sehr viele, zum Beispiel ist es eine Unverschämtheit, dass der Bayerische Ministerpräsident bei dieser wichtigen Debatte hier fehlt. Das ist die Unverschämtheit.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der FDP – Zuruf des Abgeordneten Tobias Reiß (CSU))

Meine Damen und Herren, eine weitere Unverschämtheit war eigentlich, dass wir uns in der Sitzung des Verkehrsausschusses, die wir letzte Woche erlebt haben, zwei Stunden lang mit dem Thema zweite Stammstrecke befassen mussten, um überhaupt herauszubekommen, wie die Sachlage und wie die Faktenlage ist.

(Zurufe)

Das Einzige, was wir vom Herrn Bernreiter erfahren haben, ist, dass er damals noch nicht im Amt war, als es mit der Stammstrecke losging. Damals sei er noch Landrat gewesen. Das haben wir aber schon gewusst.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Schwach! Peinlich! – Zuruf des Abgeordneten Tobias Reiß (CSU))

Wir haben auch erfahren, dass er ansonsten noch nicht Bescheid weiß und dass das Haus selber errechnet hat und – ich zitiere – "selbst erhoben" hat. Die 7,2 Milliarden und 2037 als Fertigstellungstermin seien "selbst erhoben" worden. Dann legen Sie doch bitte einmal die Fakten auf den Tisch, wie Sie das erhoben haben und wie sich das zusammensetzt, wie Sie das errechnet haben und was die Gründe sind!

(Zuruf von der CSU)

Wenn man Sie danach fragt, dann deuten Sie auf alle anderen – auf den Bund, auf die Bahn und vielleicht noch auf den lieben Gott; aber nicht auf sich selbst, die Sie ja Auftraggeber für dieses Projekt sind!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Schließlich ist es ja anscheinend kein Novum, keine Neuinformation für Sie. Für die Öffentlichkeit war es aber eine neue Information. Wer sich ein bisschen in dem Bereich auskennt, der hat es sich ja denken können und hat es schon fünf und zehn Jahre vor Baubeginn gesagt, dass das mit euren Zeitrechnungen und euren Kostenkalkulationen nicht hinkommt, dass das 10 Milliarden Euro und mehr kosten wird – und das wird es nun ja auch.

(Zuruf des Abgeordneten Robert Brannekämper (CSU))

Die nächste Unverschämtheit ist, dass Sie und Ihr Haus schon seit zwei Jahren wissen, dass das so teuer wird, und das vertuschen, verheimlichen und den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern, und vor allen Dingen auch den Fahrgästen, den leidgeprüften, verheimlichen.

(Zurufe von der CSU)

Das ist die nächste Unverschämtheit, die von Ihrem Haus, der Bayerischen Staatsregierung und vom Ministerpräsidenten Söder ausgeht.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Wenn wir schon bei den Unverschämtheiten sind: Es ist die Krönung der Unverschämtheit, dass wir heute die Anfragen zum Plenum immer noch nicht beantwortet bekommen haben.

(Markus Rinderspacher (SPD): Das ist ein Skandal!)

Es ist jetzt 11:55 Uhr. Die Anfragen zum Plenum sind immer noch nicht da, die normalerweise um 9:00 Uhr erscheinen. Ein Schelm, wer denkt, dass das nicht mit der Plenardebatte hier zu tun hat.

(Markus Rinderspacher (SPD): Bodenlos! – Zuruf des Abgeordneten Robert Brannekämper (CSU))

Herr Staatsminister, ja, Sie waren gestern in Berlin. Ich weiß, dass Sie dort waren und wichtige Gespräche dort geführt haben, sich alles haben erklären lassen, wer zum Beispiel der Aufgabenträger ist und was Bayern für eine Rolle hat. Das haben Sie jetzt erfahren.

(Zurufe)

Das ist sicher wichtig; aber es gibt ja noch ein paar Mitarbeiter bei Ihnen im Haus. Dann muss das geliefert werden. Das ist die nächste Unverschämtheit. 9 Anfragen meiner Fraktion und, ich glaube, 19 Anfragen aus dem Haus sind nicht beantwortet worden.

(Markus Rinderspacher (SPD): Unverschämtheit!)

Das ist eine Unverschämtheit, das ist eine Missachtung der Legislative und der parlamentarischen Kontrollfunktion dieses Hauses.

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Nein, meine Damen und Herren, wer an diesem ganzen Desaster schuld ist, kann man schon sagen.

(Zuruf von der CSU: Die Bahn!)

– Das ist nicht die Bahn. Das wird sich herausstellen, wenn ihr die Fakten offenlegt.

(Thomas Huber (CSU): Die kennen Sie gar nicht! Fakten?)

Sie hat sicherlich einen Anteil; aber es ist sicher nicht der Bund. Das ist nicht der Bund und werden auch nicht der liebe Gott oder sonstige Player sein, die vielleicht noch gefunden werden können. Es ist auch nicht die Stadt München. Schuld ist die CSU. Die hat das Projekt als ihr Prestigeprojekt durchgedrückt.

(Zuruf von der CSU: Nein!)

Sie kennen die Debatten. Wer etwas anderes behauptet, der lügt. Die Bahn ist der Generalunternehmer, ja; aber Bayern hat ein schlüsselfertiges Projekt bestellt, wie Sie als Häuslebauer ein schlüsselfertiges Projekt bestellen können.

(Zurufe der Abgeordneten Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU) und Arif Taşdelen (SPD))

Es ist Ihre Aufgabe als Bauherr, die Kosten und die Zeit im Blick zu behalten. Sie müssen sich hinstellen und ein anständiges Controlling machen, Ihr Bauminister, Ihr Ministerpräsident.

(Zurufe von der CSU)

Wenn Sie das nicht machen, dann müssen Sie zu Ihrer Verantwortung stehen!

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Meine Damen und Herren, als Letztes: Sie wollen, was ja richtig ist, bis zum Jahr 2030 doppelt so viele Fahrgäste im ÖPNV haben. Ja, das wollen wir alle. Das will auch der Bund. Das steht überall, in sämtlichen Absichtserklärungen. Wie wollen Sie das machen? Ihre Stammstrecke kommt dann doch zehn Jahre zu spät! Wir brauchen doch viel früher Erleichterungen und Verbesserungen, und zwar die vielen kleineren Maßnahmen im ganzen Netz, die kleinen Ausbauschritte, und zwar Hunderte im S-Bahn-Netz München, aber auch in ganz Bayern. Momentan fährt kein einziger Zug mehr nach Bayreuth und kein einziger mehr ins Werdenfelser Land. Das Bahnsystem ist marode, und wir müssen als Land mit dem Bund gemeinsam, Hand in Hand, investieren, damit wir das voranbringen. Die zweite Stammstrecke kommt nicht nur viel zu spät – viel schlimmer noch: Sie kannibalisiert das Ganze.

(Zuruf: Genau!)

Wollen Sie die nächsten zwanzig Jahre lang alles Geld für die Schiene nach München pumpen, um zwei Gleise zwischen Ostbahnhof und Pasing zu verlegen, und das restliche Bayern soll dafür blechen? Wollen Sie das? Dann sagen Sie es aber bitte schön auch!

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der FDP – Zurufe von der CSU)

Wenn Sie das nicht wollen, wenn Sie auch dem restlichen Bayern etwas zugutekommen lassen wollen, wenn Sie den S-Bahn-Fahrgästen in der Region etwas Gutes tun wollen, dann erklären Sie doch, wie Sie das bezahlen wollen! Wie bezahlen Sie denn die Ausbaumaßnahmen im Bahnknoten München, die zur Stabilisierung und zu mehr Resilienz im Netz führen würden? Wie finanzieren Sie denn den überfälligen Ausbau der Außenäste – Nordring, Südring? Wie bezahlen Sie denn die Elektrifizierung, die wir überall brauchen? Allgäuer Diesel-Loch, Oberfranken. Wie bezahlen Sie denn die Streckenaktivierungen im ländlichen Raum, auf die so viele Leute warten? Wie bezahlen Sie denn die S-Bahn für Augsburg, die S-Bahn für Würzburg, die S-Bahn für Regensburg und die zusätzlichen Züge, die wir brauchen, wenn wir doppelt so viele Leute befördern wollen? Legen Sie doch mal ein Konzept vor! Legen Sie doch einmal Fakten vor! Deuten Sie nicht bloß auf andere!

Wir GRÜNE wollen Sie von Ihrem Tunnelblick befreien und endlich konkrete und schnelle Maßnahmen für alle Fahrgäste in ganz Bayern und insbesondere im natürlich auch leidgeprüften Bahnknoten München. – Meine Damen und Herren, vielen Dank.

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der FDP – Zuruf des Abgeordneten Robert Brannekämper (CSU))

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Werte Kolleginnen und Kollegen, ich gebe hiermit bekannt, dass auch bezüglich des Dringlichkeitsantrags der FDP-Fraktion betreffend "2. Stammstrecken-Desaster aufarbeiten – Transparenz jetzt!" auf Druck-

sache 18/23711 eine namentliche Abstimmung beantragt worden ist. – Der nächste Redner ist Dr. Martin Huber für die CSU-Fraktion.

Dr. Martin Huber (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Spektakel, das die gesammelte Opposition in Einigkeit von der AfD bis zu den GRÜNEN heute abzieht, zeigt ganz deutlich: Es geht Ihnen um alles Mögliche, aber es geht Ihnen sicher nicht um die zweite Stammstrecke und nicht um die Pendlerinnen und Pendler und sicher auch nicht um einen besseren ÖPNV im Großraum München.

(Beifall bei der CSU – Zuruf: Söder hat versagt!)

Die Münchner S-Bahn-Stammstrecke ist Europas meistbefahrene Eisenbahnstrecke.

(Zuruf des Abgeordneten Arif Taşdelen (SPD))

Jeden Tag fahren hier 840.000 Fahrgäste, und zwei Drittel des gesamten bayerischen Fahrgastaufkommens werden hier bewältigt. Deswegen ist klar: Wir brauchen weitere Kapazitäten. Die zweite Stammstrecke ist die Voraussetzung für den Bahnausbau im Großraum München.

(Beifall bei der CSU)

Ohne die zweite Stammstrecke geht es nicht. Deswegen ist sie auch die wirksamste Maßnahme, um die meisten Verlagerungen weg vom Individualverkehr hin zum ÖPNV zu erzielen. Die CSU steht zur zweiten Stammstrecke. Wir wollen dieses Projekt zum Erfolg führen. Klar ist aber auch: Der Freistaat ist lediglich der Geldgeber.

(Matthias Fischbach (FDP): Sie sind der Auftraggeber! Sie stehlen sich aus der Verantwortung!)

Der Freistaat plant nicht die Strecke. Der Freistaat baut nicht die Strecke. Das ist Sache der Deutschen Bahn. Sie muss jetzt endlich Fakten und Zahlen auf den Tisch legen. Das fordern wir ein.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir brauchen zuverlässige und belastbare Zahlen!

(Matthias Fischbach (FDP): Peinlich!)

Auch der Bund muss seiner Verantwortung gerecht werden!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Florian von Brunn (SPD): Sie stehlen sich aus der Verantwortung!)

– Was regen Sie sich denn so auf? – Ich bin sehr froh, dass Bundesverkehrsminister Volker Wissing nach anfänglichen Schwierigkeiten unseren Minister Christian Bernreiter getroffen hat.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Ich darf um etwas mehr Ruhe bitten.

Dr. Martin Huber (CSU): Vor Kurzem hat Volker Wissing ein Gespräch in München platzen lassen und ist lieber zum Häppchenessen zu einer Großbank gegangen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Michael Hofmann (CSU):
Unverschämtheit!)

Ich begrüße, dass es jetzt vom Bund ein klares Bekenntnis zur weiteren Finanzierung des Projekts gibt und wir nicht noch einen Fall der Benachteiligung Bayerns durch die Ampel bekommen. Der Freistaat Bayern wird seinen Beitrag leisten.

(Martin Hagen (FDP): Lenken Sie nicht von Ihrem Versagen ab!)

– Herr Hagen, es wäre gut, wenn die FDP einmal ihre eigene Position zur Stammstrecke klären würde. Die FDP im Münchner Stadtrat ist gegen das Projekt. Vielleicht sollten Sie sich einmal an Volker Wissing orientieren. Jeder kann heute erleben, wie wichtig der Ausbau ist und dass die Zweite Stammstrecke ein wichtiges Projekt ist. Da wundert es mich, wenn ich Stimmen höre, vor allem aus den Reihen der GRÜNEN, die einen sofortigen Baustopp fordern. Wer so etwas fordert, der versündigt sich an der Zukunft der Metropolregion.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich darf einmal fragen: Was ist eigentlich der Alternativplan? Wollen Sie alles zuschütten und Bauruinen mitten in München, am Hauptbahnhof und am Marienhof? Wollen Sie das wirklich? Ist das Ihr Ernst? Ich muss eines ganz klar in Ihre Richtung sagen: Diese Heuchelei ist erbärmlich!

(Beifall bei der CSU)

Sie stellen sich immer hin und fordern mehr Windkraft und mehr Stromtrassen. Wenn es konkret wird, sind es Ihre Leute, die vor Ort gegen diese Projekte Stimmung machen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Diese grüne Schizophrenie zeigt sich exemplarisch bei der zweiten Stammstrecke. Einerseits bekunden Sie landauf, landab: Der ÖPNV muss ausgebaut werden.

(Florian von Brunn (SPD): Was haben Sie gemacht?)

Andererseits standen Sie beim ersten Spatenstich für die zweite Stammstrecke in der ersten Reihe, aber nicht dafür, sondern als Gegendemonstranten. Sie lehnen das Projekt bis heute ab. Das sehen wir auch jetzt wieder.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Jetzt wittern Sie eine Gelegenheit, dieses Projekt zu stoppen. Aber das lassen wir Ihnen nicht durchgehen. Was die Menschen draußen nicht brauchen und was sie auch nicht interessiert, sind Ihre taktischen Spielchen. Die Menschen wollen, dass der ÖPNV in der Metropolregion endlich ausgebaut wird.

(Arif Taşdelen (SPD): Sie machen Ihre Spielchen!)

Liebe GRÜNE, genau das ist doch Ihr Grundverständnis von Politik in Bayern. Sie wollen Projekte verhindern. Das sagt doch auch Ihr Landesvorsitzender ganz deutlich. Er hat gesagt, Regionalinteressen zu vertreten sei altes Denken, sei CSU-Denken. Das sagt der Landesvorsitzende der GRÜNEN. Auf gut Deutsch heißt das nichts anderes: Den GRÜNEN ist Bayern egal. Sie hören nur auf den Bund.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Bayerische Interessen zu vertreten ist nicht altes Denken, es ist der Einsatz für die Menschen hier im Land. Es ist der Einsatz für die Pendlerinnen und Pendler sowie für die Familien zur Sicherung ihrer Existenzen. Ja, das ist CSU-Denken. Das ist nicht alt, sondern hochaktuell. Genau deshalb fordern wir von der Bahn klare und verlässliche Zahlen, um dieses wichtige Projekt voranzubringen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Martin Hagen (FDP):
Ganz schwacher Auftritt! – Matthias Fischbach (FDP): War's das jetzt?)

– Ich warte noch auf die Zwischenbemerkung. Sie ist schon angekündigt. Traut er sich nicht mehr, oder was? Ist Herr Körber weg?

(Martin Hagen (FDP): Herr Präsident, das war's! Da kommt nichts mehr!)

Ich warte auf die Zwischenbemerkung.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Ach so, Sie sind fertig. – Die Debatte war so lebhaft, dass ich mir nicht vorstellen konnte, dass Sie schon am Ende Ihrer Worte waren. – Uns liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung des Herrn Abgeordneten Sebastian Körber von der FDP-Fraktion vor, dem ich hiermit das Wort erteile. – Ich bitte Sie, sich mit Zwischenrufen so weit zurückzuhalten, dass man den jeweiligen Redner noch verstehen kann.

(Alexander König (CSU): Sehr guter Vorschlag! Das sehe ich auch so!)

Herr Kollege Körber, Sie haben das Wort.

Sebastian Körber (FDP): Herr Präsident, ich habe leider auch nicht verstanden, dass die plumpen Sätze, die der CSU-Generalsekretär gerade im Parlament zu Protokoll gegeben hat, zu Ende waren. Herr Huber, Ihrer eigenen Argumentation folgend können Sie mir vielleicht zustimmen: Die letzten drei Bundesverkehrsminister sind aus Ihrer Partei gekommen und hießen Ramsauer, Dobrindt und, ohne Doktor und mit Mautmurks, Scheuer. Gemäß Ihrer eigenen Aussage müssten diese drei Bundesminister in den letzten zwölf Jahren für Bayern eine grotten-schlechte Arbeit gemacht haben.

(Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD)

Sie werfen uns jetzt vor, dass das so ist. Vielleicht können Sie eines noch kommentieren: Herr Ministerpräsident Söder und Staatsminister Reichhart haben am 6. Februar 2019 gesagt, wir hätten bereits Aufträge über 1,2 Milliarden Euro vergeben. Das ist auch gut so. Warum tun Sie das aber, wenn Sie für das Projekt gar nicht zuständig sind? Sie waren bisher nie im Verkehrsausschuss zu Gast. Sie sind anscheinend der neue Verkehrsexperte der CSU. Was können Sie dazu sagen?

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, Sie haben eine Minute für die Intervention. – Bitte, Herr Kollege Dr. Huber.

Dr. Martin Huber (CSU): Herr Körber, wissen Sie, was eigentlich Ihr Problem ist? – Dass das Gelb der FDP in der Ampel so blass ist, dass sogar Grau als Signalfarbe wirkt.

(Zurufe von GRÜNEN, der SPD und der FDP: Buh! – Arif Taşdelen (SPD):
Peinlich! – Matthias Fischbach (FDP): War das jetzt alles? – Unruhe)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Ich bitte um etwas mehr Ruhe.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, wenn sich das Hohe Haus wieder etwas beruhigt hat, dann erteile ich als Nächstem dem Abgeordneten Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion das Wort. Ich bitte um etwas mehr Ruhe.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Heute erleben wir die Volksfeststimmung, die die CSU für sich beansprucht, um in den Wahlkampf zu ziehen – soweit das Zitat aus dem "Münchner Merkur". Ja, die AfD fordert ebenfalls die Herbeizitierung des Ministerpräsidenten. Ich verstehe gar nicht, wie die CSU diese Problematik derart unterschätzen kann. Nach der Wohnungsnot, der Energienot und der Inflation ist das jetzt das bayerische Desaster für die Regierungsparteien CSU und FREIE WÄHLER. Die FREIEN WÄHLER setzen sich sogar indirekt etwas ab. Herr Staatsminister Aiwanger hat laut Zeitungsmittelung des "Münchner Merkur" den Stopp ins Spiel gebracht. Sie werden also allein in diesen Wahlkampf ziehen. Um die Aufklärung der Fragen zur zweiten Stammstrecke kommen Sie nicht herum. Notfalls werden diese Fragen parlamentarisch geklärt.

Die Kollegen haben es schon gesagt: Die Anhörung im Bau- und Verkehrsausschuss war eine reine Farce. Diesen Termin hätten wir uns sparen können. Die anderen Oppositionsparteien wollen ja in der Regel nicht mit uns zusammenarbeiten. Beim Ziel der Aufklärung sind wir uns aber vollkommen einig. Fakt ist, dass der Fisch vom Kopfe her stinkt, und zwar aus der Staatskanzlei, die im Jahr 2020 von Frau Bauministerin Schreyer die Mitteilung bekommen hat, dass hier einiges im Argen liegt. Herr Söder hat das dann aus Wahlkampfgründen unter den Tisch gekehrt. Jetzt, liebe CSU, müsst ihr mit einem angeschlagenen Ministerpräsidenten in den Wahlkampf ziehen. Viel Vergnügen!

(Beifall bei der AfD)

In jeder Debatte hier im Haus wird von der CSU ein anderer Schuldiger benannt. Zuletzt war das Herr Verkehrsminister Wissing. Herr Bernreiter hat in seiner Macher-Mentalität das Gespräch gesucht, das gestern stattgefunden hat. Jetzt ist die Bahn der Hauptschuldige, weil sie nichts liefert. Wofür die Steuerungsgruppe im Bauministerium eingerichtet wurde und was sie kontrollieren sollte, will heute niemand mehr wissen. Es werden also immer neue Schuldige gesucht.

Nach der heutigen Mitteilung des "Münchner Merkur" gibt es eine neue große Baustelle, bei der die CSU auf den Münchner Oberbürgermeister Reiter von der SPD zeigt. Jetzt steht auch noch die U9 mit 3,5 Milliarden Euro zur Debatte. Sie soll noch on top kommen. Die Presse ist gewohnheitsmäßig besser informiert als wir Parlamentarier. Wahrscheinlich hat die Prätorianergarde in der Staatskanzlei etwas durchgesteckt, sonst könnte das nicht in der "Augsburger Allgemeinen" oder im "Münchner Merkur" stehen. Ich glaube, Sie müssen einmal die Datenleaks in Ihrem Haus ordnen, wenn Sie den Wahlkampf als Alleinpartei bestehen wollen.

Wie gesagt, die FREIEN WÄHLER sind in der Absetzbewegung. Beleuchten wir einmal die Akteure: Früher war es gang und gäbe, dass der Bauminister in einer solchen Situation als Sündenbock hätte herhalten müssen, aber leider ist dieser Amtswechsel ja erst vor Kurzem geschehen. Aus Sicht der CSU oder des Ministerpräsidenten Söder kann nicht mehr ausgetauscht werden, weil gerade Herr Bernreiter als Geheimwaffe gegen die FREIEN WÄHLER in Niederbayern postiert werden sollte. Man kann es ihm ja auch nicht in die Schuhe schieben, sondern Söder selbst ist an der Spitze für das Desaster, dass wir auf 10 Milliarden Euro zusteuern werden, verantwortlich. Der Finanzminister – er ist heute auch nicht da, aber das will ich ihm gar nicht zum Vorwurf machen – wird, dem CSU-Antrag zufolge, das Desaster dem anderen ÖPNV in der Finanzierung natürlich nicht zum Nachteil ge-

reichen lassen, sondern letztendlich einen Sondertitel einführen müssen, der dieses Desaster mehrerer Milliarden Euro über mehrere Jahre gestreckt auffangen muss.

Wenn man hier die weiteren Akteure betrachtet, dann stellt man fest, dass Sie, sehr geehrte GRÜNE, die zweite Stammstrecke überhaupt nicht wollen. Wir und auch die SPD sind in diesem Fall d'accord und wollen die zweite Stammstrecke auf alle Fälle, weil sie die Grundlage für den ganzen ÖPNV und drum herum ist, der natürlich ausgebaut werden soll; da sind wir uns vollkommen einig. Die zweite Stammstrecke muss also auf alle Fälle kommen, aber wir als AfD fordern die lückenlose Aufklärung und die Benennung, wer wann was gewusst hat. Notfalls wird das halt ein parlamentarischer Untersuchungsausschuss klären. Wer muss zum Schluss als Bauernopfer herhalten? – Wahrscheinlich wird die CSU 2023 ihren Ministerpräsidenten selbst opfern müssen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Als Nächstem erteile ich dem Abgeordneten Hans Friedl für die FREIEN WÄHLER zu seiner Geburtstagsrede das Wort.

(Florian von Brunn (SPD): Herzlichen Glückwunsch! – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Alles Gute!)

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich versuche, an meinem Geburtstag in eine heiße Debatte ein bisschen Ruhe hineinzubringen.

(Alexander König (CSU): Herzlichen Glückwunsch!)

– Danke. – Der Inhalt der Dringlichkeitsanträge der SPD, der FDP und auch der GRÜNEN war eigentlich vorhersehbar. Es scheint, dass in Deutschland bedeutende Großprojekte nicht mehr durchgeführt werden können:

(Markus Rinderspacher (SPD): In Bayern!)

der Berliner Flughafen, die Elbphilharmonie, Stuttgart 21 oder jetzt die zweite Stammstrecke. Kommen wir jetzt einmal zur zweiten Stammstrecke oder dem "Desaster", als das es in den Dringlichkeitsanträgen bezeichnet wird.

(Arif Taşdelen (SPD): Genau das ist es, ja!)

Aus der heutigen Sicht und nach heutigem Kenntnisstand waren die ursprüngliche Planung und die damit verbundene Kostenschätzung einfach zu kurz gegriffen. Teilweise lässt sich das – so finde ich – erklären; denn die Planungshorizonte für solche Jahrhundertprojekte sind in Deutschland einfach zu lang. Damit könnte man zumindest einen Teil der enormen Preissteigerungen erklären; den Verzug in der Fertigstellung könnte man auch zu erklären versuchen: Umplanung hier, Umplanung da. Es werden neue Genehmigungsverfahren notwendig; da können in Deutschland schnell Jahre ins Land ziehen.

(Arif Taşdelen (SPD): Wie erklären Sie, dass Herr Söder 2020 davon wusste und nichts gesagt hat?)

Ich nenne jetzt zum Beispiel einfach einmal das Bauwerk der U9 am Hauptbahnhof. Das ist ein Vorhaltebauwerk für eine in die Zukunft gerichtete Investition, die weder zeitlich noch monetär in der Ursprungsplanung berücksichtigt ist.

(Florian von Brunn (SPD): Dafür hat München ja schon 500 Millionen Euro versprochen!)

Die fehlende Transparenz und Kommunikation ist aber tatsächlich ein Desaster. Offene und ehrliche Kommunikation ist zwar manchmal schmerzhaft und kostet vielleicht auch Wählerstimmen; am Ende des Tages werden die Bürgerinnen und Bürger das aber gut finden und auch dementsprechend quittieren.

(Zuruf von der FDP: Aha! – Beifall bei Abgeordneten der SPD und FDP – Florian von Brunn (SPD): Da stimmen wir Ihnen zu!)

Wir FREIE WÄHLER lassen uns heute nicht in die Haftung nehmen. Die FDP, damals Teil der Staatsregierung, hat das Projekt mit beschlossen und auf den Weg gebracht.

(Matthias Fischbach (FDP): Die Fehler sind aber anders entstanden!)

Heute sind Sie Dringlichkeitsantragsteller. Aus unserer Sicht standen damals – das ist bekannt – mehr Gründe gegen den Bau als dafür. Heute aber stehen wir FREIE WÄHLER zur zweiten Stammstrecke. Ein Betongrab, in dem Milliarden Euro versenkt wurden, kann und darf es nicht geben.

(Unruhe)

Der Gedanke daran wäre einfach Wahnsinn. Die Entwicklung der Zahlen von Personen, die heute U- und S-Bahnen nutzen, spricht für sich.

(Unruhe)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Darf ich um etwas mehr Ruhe im Plenum bitten!

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Die der jetzigen Stammstrecke zugrunde liegenden Kapazitäten – Stichwort: Olympia 1972 – sind lange überholt, und um ehrlich zu sein: Kein anderes Transportmittel bringt so viele Menschen von A nach B wie ein Zug. Deshalb ist die zweite Stammstrecke, aber auch der Ausbau der Außenäste wichtig. Ein Gesamtkonzept für den Ballungsraum fehlt bis heute. 2014 hat die Staatsregierung zudem den viergleisigen Ausbau der S4 West – da spekuliere ich jetzt einfach mal frech – wegen Kostenrisiken der zweiten Stammstrecke womöglich beerdigt.

Heute plant man Gott sei Dank wieder viergleisig. Im Verkehrsausschuss des Kreistages stellt sich der Vertreter der Bahn zur S7 Ost vor wenigen Wochen hin, beerdigt den zweigleisigen Ausbau und rudert am nächsten Tag wieder zurück. Liebe Bahn, das kann nicht sein! Ohne die weitere Ertüchtigung der Netze in München wird es mittel- und langfristig nicht gehen. Der Ausbau des ÖPNV muss landauf, landab beschleunigt werden, ob das den S-Bahn-Ausbau in München oder das Rufbusssystem im Bayerischen Wald betrifft. Es muss intelligent und lösungsorientiert gemacht sein.

Ja, wir werden darüber sprechen müssen, seit wann es bekannt war, dass die Schere zwischen Planung und Umsetzung immer weiter auseinander ging.

(Zuruf der FDP: Ja!)

Aber jetzt bringt uns nur der Blick in die Zukunft weiter. Es geht nicht an, dass Florian Streibl und mir als Vertretern unserer Fraktion bei der Baustellenbesichtigung am 20.06. Potemkinsche Dörfer gezeigt werden und nicht der Hauch eines Risikos erwähnt wird. Auf meine explizite Frage bei der Baustellenbesichtigung an den

Konzernbevollmächtigten der Bahn, wie sich Corona-Krise, Ukraine-Krieg, Lieferkettenprobleme usw. auswirkten, kam nichts.

Wie können wir die Risiken managen, die sich nun gezeigt haben? Können wir jetzt in den Dialog mit dem Bund treten und eine Anpassung der Finanzvereinbarung erreichen? Dort sind nun die zuständigen Minister in Berlin im Gespräch. Welche Maßnahmen müssen nun ergriffen werden, um die Lücke zwischen heute und der Inbetriebnahme der zweiten Stammstrecke zu füllen und einen Kollaps zu vermeiden?

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, Sie sehen: Gedanklich sind wir gar nicht so weit auseinander. Doch aus der Sicht der FREIEN WÄHLER gehen die vorliegenden Dringlichkeitsanträge nicht weit genug. Wir wollen als Parlament das Projekt zweite Stammstrecke intensiver begleiten und eine Baubegleit- bzw. Kontrollkommission installieren, die sich aus allen Parteien zusammensetzen soll. Es geht hier um Milliarden Euro, die zusätzlich ausgegeben werden müssen; dort ist eine zusätzliche Kontrolle notwendig. Das sind wir den Bürgerinnen und Bürgern im Freistaat, wenn nicht sogar im Bund, schuldig. Deshalb darf es nicht bei Berichts-anträgen bleiben. Deshalb werden wir heute die Dringlichkeitsanträge der Opposition zur zweiten Stammstrecke ablehnen.

(Zurufe von den GRÜNEN und der SPD: Oh!)

Dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der CSU werden wir zustimmen.

(Widerspruch bei den GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Zum Abschluss noch einmal: Was gibt es Schöneres, als an seinem halbrunden Geburtstag hier im Plenum zu diesem für Bayern wichtigen Thema zu sprechen? – Danke fürs Zuhören.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, Sie bekommen auch noch drei Geburtstagsgeschenke in Form von Zwischenbemerkungen. Zuvor gebe ich aber bekannt, dass auch zum nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion betreffend "Belastbare Fakten statt Krawall – Bahn muss Klarheit zur 2. Stammstrecke schaffen" auf Drucksache 18/23759 namentliche Abstimmung beantragt wurde. – Es liegen drei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. Zur ersten erteile ich dem Kollegen Sebastian Körber für die FDP-Fraktion das Wort.

Sebastian Körber (FDP): Das Wichtigste natürlich als Erstes vorweg: Lieber Hans, alles Gute zum Geburtstag! Leider muss ich aber schon ein bisschen nachfragen; du hast dich jetzt ja relativ deutlich von der Haltung der CSU abgegrenzt und gesagt, anders als die FDP wolle man sich hier nicht in die Mithaftung begeben. Die FREIEN WÄHLER stehen ja auch für den ländlichen Raum; du hast hier ja auch gerade Beispiele genannt. Ich habe Bedenken, dass irgendwann das Geld nicht mehr ausreicht, um in der Fläche Bayerns überhaupt noch zu investieren. Staatsminister Aiwanger hat im Kabinett offenkundig eine andere Haltung vorgetragen. Stehen die FREIEN WÄHLER zum Projekt Stammstrecke angesichts der aktuell bekannten Mehrkosten? Der Applaus der CSU-Fraktion hat sich gerade in Grenzen gehalten. Vielleicht kann man die Haltung der FREIEN WÄHLER zum Projekt zweite Stammstrecke bei den aktuellen Kostensteigerungen von über 7 Milliarden Euro darlegen. Für den ländlichen Raum ist nicht mehr viel übrig, oder?

(Beifall bei der FDP)

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Herr Kollege Körber, vielen Dank für die Glückwünsche. Die FREIE-WÄHLER-Fraktion steht zu dem Projekt zweite Stammstrecke, das von der CSU und der FDP damals auf den Weg gebracht worden ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich dem Kollegen Vizepräsidenten Markus Rinderspacher von der SPD-Fraktion, das Wort.

Markus Rinderspacher (SPD): Verehrter Herr Kollege Friedl, auch von meiner Seite herzliche Glückwünsche zu Ihrem Geburtstag. – In Ihrer Rede haben Sie deutlich gemacht, dass Sie von Ihrem Koalitionspartner mehr kommunikative Transparenz einfordern. Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie erst durch die Medienberichterstattung erfahren haben, dass es Kostensteigerungen, Bauplanveränderungen und zeitliche Verzögerungen bei der Stammstrecke gibt? Hat mittlerweile der Minister für Verkehr oder der Bayerische Ministerpräsident gegenüber der Fraktion der FREIEN WÄHLER oder gegenüber den Kabinettsmitgliedern Transparenz walten lassen und Sie über den aktuellen Sachstand informiert? Habe ich Sie richtig verstanden, dass zwar der Ministerpräsident der CSU und der Verkehrsminister der CSU bereits seit 2020 über die Entwicklungen Bescheid wussten, aber der Koalitionspartner, die FREIEN WÄHLER, ganz offensichtlich im Dunkeln gelassen wurde und Sie bis zu den letzten Tagen keine Ahnung von den Entwicklungen hatten? Können Sie das bestätigen?

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Herr Kollege Rinderspacher, ich denke, die Antworten auf diese Fragen werde ich mir sparen.

(Widerspruch und Lachen bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich dem Kollegen Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion, das Wort.

(Unruhe)

Ich bitte um etwas Ruhe. Bitte schön, Herr Kollege Bergmüller.

Franz Bergmüller (AfD): Ich schließe mich natürlich den Glückwünschen an. – Jetzt konkret zur Sache: Vorhin habe ich in meiner Rede erwähnt, dass Herr Aiwanger als Staatsminister und stellvertretender Ministerpräsident den Baustopp ins Spiel gebracht hat. Inwieweit teilen Sie die Aussagen Ihres Frontmannes bzw. Wirtschaftsministers, so etwas überhaupt zur Debatte zu stellen?

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Herr Kollege Bergmüller, Ihnen von der AfD wird es nicht gelingen, einen Keil in die Fraktion der FREIEN WÄHLER zu treiben.

(Zurufe von der AfD)

Waren Sie in der Kabinettsitzung dabei? Wer das der Presse durchgestochen hat, entzieht sich meiner Kenntnis.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Für die Staatsregierung spricht jetzt Herr Staatsminister Christian Bernreiter. Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Zunächst einmal muss ich sagen, dass ich schockiert über die heutige Debatte bin.

(Zurufe von den GRÜNEN, der SPD und der FDP: Wir auch!)

Das würde es im Kreistag nicht geben. Seit ich in politischer Verantwortung stehe, stelle ich mich allen Herausforderungen. Mein Ziel ist immer eine konstruktive Lösung. Die Angriffe der Opposition und der Versuch, das Projekt zu skandalisieren, sind ein sehr durchsichtiges Manöver. Dafür ist die zweite Stammstrecke zu bedeutend. Sie ist das wichtigste Infrastrukturprojekt für den Schienenpersonennahverkehr in ganz Bayern. Bestimmt erinnern Sie sich, dass ich die zweite Stammstrecke schon in der Haushaltsrede Anfang April, also sechs Wochen nach meinem Amtsantritt, zum Thema gemacht habe. Zwar zitiere ich mich ungern selbst, ich habe jedoch explizit darauf hingewiesen, dass die Bahn den Zeit- und Finanzierungsplan für die zweite Stammstrecke zügig klären müsse. Ich habe meine erheblichen Zweifel geäußert, dass die Bahn den Zeit- und Kostenplan einhalten kann.

(Markus Rinderspacher (SPD): Sie haben uns im Dunkeln gelassen!)

Aber das hilft alles nichts. Ich will die Zukunft gestalten und das Projekt jetzt entwickeln. Die Auseinandersetzung mit der Vergangenheit ist in Ordnung. Wir brauchen die Stammstrecke. Die Finanzierung muss stehen. Das sind die wichtigsten Punkte, die wir jetzt anpacken müssen.

(Beifall bei der CSU)

Zwei Drittel aller Fahrgäste im bayerischen Schienenpersonennahverkehr nutzen die S-Bahn. Das System braucht dringend Entlastung. München und die Metropolregion wachsen kontinuierlich. Die S-Bahn wirkt weit in den ländlichen Raum hinein. Herr von Brunn hat das auch dargelegt. Wir wollen den Autoverkehr in der Innenstadt reduzieren und die S-Bahn fit für die Zukunft machen. Nur auf diese Weise schaffen wir die Verkehrswende. Die Stammstrecke muss ein Erfolg werden. Wir stehen zu unserer Verantwortung und zu unserer Finanzierungszusage. Aber es wird von uns keinen Blankoscheck geben. Die Bahn muss jetzt endlich liefern. Wir haben alle Hebel in Bewegung gesetzt, um das Projekt anzuschieben. Es hat oberste Priorität. Nach meinem Amtsantritt habe ich die ersten Gespräche geführt. Ich war auf der Baustelle und habe viele Termine dazu gemacht. Es ist bekannt, dass der Termin zum Spitzengespräch am 30. Juni geplatzt ist.

Gestern habe ich mich mit dem Bundesverkehrsminister ausgetauscht. Es war ein sehr konstruktives Gespräch. Wir haben grünes Licht vom Bundesminister erhalten. Der Bund steht zum Projekt und hält es für sehr wichtig. Der Bund ist bereit, 60 % der förderfähigen Kosten zu tragen. Der Bundesverkehrsminister hat mir auch zugesichert, dass es von Bundeseite kein finanzielles Problem gibt. Der Bund hält also an der vereinbarten Finanzierungsstruktur fest. Das gilt ausdrücklich auch für Mehrkosten. Wir haben auch darum gebeten, Druck auf die Deutsche Bahn auszuüben, damit wir den offiziellen Kosten- und Terminplan baldmöglichst auf den Tisch bekommen. Gestern wurde uns klar signalisiert, dass "baldmöglichst" Ende September heißt. In der dritten Septemberwoche ist die Aufsichtsrats-sitzung der Deutschen Bahn. Vorher wird keine offizielle Übermittlung stattfinden. Bis dahin müssen wir alle Schritte zum weiteren Verfahren vorbereiten. Dann können wir in das Verfahren einsteigen. Das ist aber schon skizziert worden. Nachdem der Bund und Bayern zu ihren Finanzierungszusagen stehen, brauchen wir aber –

das wurde gestern auch sehr klar – auch ein klares Bekenntnis der Stadt München; denn die weitere Finanzierung der U9 hängt eng mit der Stammstrecke München und mit dem Gesamtkomplex Hauptbahnhof zusammen.

Die Deutsche Bahn muss endlich liefern. Die Deutsche Bahn hat als zuständige Projektträgerin die Verantwortung für den Bau der zweiten Stammstrecke. Der Bundesverkehrsminister und ich sind in diesem Punkt einer Meinung. Weder das bayerische Bauministerium noch das Bundesverkehrsministerium sind Bauherren. Bund und Freistaat sind bei der Finanzierung von den Daten und Fakten der Deutschen Bahn abhängig. Das heißt, wir planen nicht, wir bauen nicht. Wir sind wie der Bund Geldgeber. Am Ende des Tages dreht sich alles um die Kostenrechnung der Deutschen Bahn. Das ist die Basis für alle Entscheidungen. Trotz zahlreicher Aufforderungen gibt es aber bis heute keine verlässlichen und offiziellen Informationen zu den Kosten und zur Dauer. Im Gegenteil, auf der Homepage der Deutschen Bahn stehen immer noch alte Zahlen aus den Jahren 2016 und 2019. Seit dem letzten Spitzengespräch im Jahr 2019 gibt es lediglich vorläufige Einschätzungen, Mutmaßungen und Zwischenstände auf Arbeitsebene.

Die Monitoring-Gruppe – das ist mir sehr wichtig – hat Grobschätzungen erstellt. Diese Schätzungen sind keine Grundlage für eine Entscheidungsfindung. Sie basieren auf Annahmen. Etwas anderes haben wir leider nicht. Diese Schätzungen sind deshalb nicht hinreichend belastbar. Vor diesem Hintergrund sind die Gesamtkostenschätzung vom November 2021 in Höhe von rund 7,2 Milliarden Euro – Preisbasis 2021 inklusive Risiko – und die prognostizierte Inbetriebnahme von 2037 zu sehen. Meine Damen und Herren, ich habe selbst mit der Monitoring-Gruppe gesprochen. Dort befinden sich ausgewiesene Experten, zu denen ich vollstes Vertrauen habe. Die Experten haben mir den katastrophalen Informationsfluss der Deutschen Bahn bestätigt.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Wann kriegen wir von Ihnen die Antworten? – Thomas Kreuzer (CSU): Hören Sie halt mal zu! – Jürgen Mistol (GRÜNE): Er sagt ja nichts!)

Wortwörtlich sagten Sie: Wir sind am ausgestreckten Arm verhungert. Ich wiederhole gerne: Der Freistaat zahlt, wie es vereinbart ist, aber wir brauchen die Zahlen. Die Fakten müssen endlich auf den Tisch. Die Deutsche Bahn muss auch alle Spar- und Beschleunigungsmöglichkeiten erheben. Klar ist: Dieses Megaprojekt ist ein finanzieller Kraftakt. Wir werden ihn jedoch stemmen, nicht auf einmal, aber auf ein Jahrzehnt gestreckt. Deshalb möchte ich an dieser Stelle auch klar sagen, dass andere Verkehrsprojekte deswegen nicht zurückstehen müssen. Das gilt insbesondere für den ländlichen Raum.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sehr geehrte Damen und Herren, es sind viele Fragen offen.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Wann kriegen wir die Antworten?)

Wir brauchen Klarheit und Transparenz und einen soliden Zeit- und Kostenplan. Von unserer Seite werde ich als bayerischer Verkehrsminister alles tun, damit das Projekt zum Erfolg geführt wird. Die Bayerische Staatsregierung bekennt sich ausdrücklich zum Großprojekt. Das sollte auch die Opposition tun. Ich habe es ja von Ihnen gehört.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Wann kriegen wir die Antworten?)

Ich habe es da rechts gehört. Von den beiden anderen weiß ich nicht so genau, wer dann wie zustimmt, wer das mitträgt. Wenn die harten Fakten – das sage ich

Ihnen jetzt – auf dem Tisch liegen, dann berichte ich im zuständigen Ausschuss gerne auch mit unseren Experten. Ich werde mich auch über kurz- und mittelfristig mögliche Verbesserungen der Verkehrssituation im Großraum München mit Ihnen austauschen.

Es gibt also viel zu tun. Lassen Sie uns die Aufgabe mutig und gemeinsam angehen – und nicht mit Skandalisierung und Polemisierung! Das funktioniert nicht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zurufe von der SPD: Oje!
– Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Staatsminister, es sind vier Zwischenbemerkungen angemeldet. Für die erste erteile ich dem Kollegen Sebastian Körber, FDP-Fraktion, das Wort.

Sebastian Körber (FDP): Herr Staatsminister, ich bin ein bisschen verwundert, dass Sie sich anscheinend nicht bei Ihrem Controlling-Gremium in Ihrem Haus, sondern auf der Homepage der Deutschen Bahn informieren.

(Lachen und Beifall bei der FDP, den GRÜNEN, der AfD und der SPD)

Das finde ich tatsächlich bemerkenswert. – Seien Sie doch mal ruhiger.

Vielleicht aktualisiert die Deutsche Bahn ihre Homepage ja mal für Sie. Meine Frage: Sie haben ja gerade selbst gesagt, Sie hätten in Ihrer Haushaltsrede das Thema Stammstrecke bereits angesprochen. Wir reden jetzt nur vom Eigenanteil des Freistaats Bayern. Im Jahr 2019 lag der Anteil für die Stammstrecke aus den Regionalisierungsmitteln bereits bei 3,5 %. Im Jahr 2020 war der Anteil für die Stammstrecke aus den Regionalisierungsmitteln 8,5 %. Meine Frage ist: Wie wird sich das weiterentwickeln? Welche Geldmittel haben Sie denn im letzten Jahr, in diesem Jahr und in den folgenden Jahren für das Projekt zweite Stammstrecke im Haushalt eingestellt?

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Herr Staatsminister.

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Ich glaube, ich habe gerade ausführlich dargelegt, wo ich mich informiert habe, nämlich beim Expertengremium, das unter anderem den Gotthard-Tunnel begleitet hat, das tolle Projekte erfolgreich abgeschlossen hat. Auch der Gotthard-Tunnel wurde um hundert Prozent teurer, aber geplant. Die Zeit reicht jetzt nicht. Ich kann es Ihnen gerne einmal im Ausschuss erklären oder erklären lassen.

(Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Die Finanzierung müssen wir gemeinsam stemmen. Dazu werden wir auch einen entsprechenden Plan vorlegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Toni Schuberl (GRÜNE):
War das alles?)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich das Wort an den Kollegen – –

(Unruhe)

– Seien Sie doch bitte ein bisschen leiser. Bei der Zwischenbemerkung hat jeder eine Minute, und die sollte er auch ausnutzen können. Herr Kollege Franz Bergmüller hat für die AfD-Fraktion das Wort.

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Staatsminister, ich zitiere aus dem heutigen "Münchner Merkur":

Die 2. Röhre kostet nun geschätzt 7,2 Milliarden Euro, die U9 mindestens weitere 3,5 Milliarden. Bundesverkehrsminister Volker Wissing (Bund) und sein bayerischer Amtskollege Christian Bernreiter (CSU) verlangten gestern nach einem Treffen in Berlin "ein klares Bekenntnis der Stadt München zur weiteren Finanzierung" der U9.

Haben Sie sich eigentlich auch schon Gedanken gemacht, wie hoch der bayerische Anteil bei der U9 noch oben drauf ist? Wir kommen schön langsam zu einem Fass ohne Boden. Das muss man schon einmal feststellen. Legen Sie einfach alle Karten auf den Tisch.

Ein Tipp noch: Sie müssen hier im Landtag einen anderen Amtsstil pflegen als als Landrat im Landkreis.

(Widerspruch bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Herr Staatsminister.

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Zur Sache: Das Thema U9 ist kein Projekt des Freistaats Bayern und kein Projekt des Bundes. Es ist gestern aber auch ganz klar besprochen worden, wie die Antragstellung funktioniert. Auf Wunsch der Stadt München ist umgeplant worden. Die ganze Stammstrecke, das ganze neue Projekt hängt entscheidend von dieser U9 ab. Darum brauchen wir Klarheit. Alles Weitere werde ich natürlich mit der Stadt München, dem Oberbürgermeister, besprechen.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Für die nächste Zwischenbemerkung erteile ich dem Fraktionsvorsitzenden der SPD-Fraktion, Florian von Brunn, das Wort.

Florian von Brunn (SPD): Herr Staatsminister, um vielleicht auf Ihre Bemerkung zum Gotthard-Tunnel einzugehen: Der soll in acht Jahren fertig sein und wird dann zwei Milliarden Euro kosten. Das ist der längste Straßentunnel in Europa, 16, 17 Kilometer lang. Das könnte man sich ja als Beispiel nehmen.

Was ich Sie fragen wollte: Der Herr Ministerpräsident hat gestern unseren Vorschlag aufgegriffen. Man müsse jetzt alles tun, um den Bau der Stammstrecke zu beschleunigen. Gibt es dazu in Ihrem Haus schon Konzepte und Überlegungen?

Das Zweite, was ich Sie fragen wollte: Herr Friedl von den FREIEN WÄHLER hat ja gerade den Vorschlag gemacht, dass es eine parteiübergreifende Kontrolle des Projekts geben soll. Sind Sie dazu bereit?

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Ich habe eben gesagt, dass ich mit der Expertengruppe gesprochen habe. Wir sind – ich muss es noch mal sagen – nicht der Bauherr.

(Zurufe: Oje!)

Wir dürfen nicht mit den Firmen reden. Wir kommen da nicht ran. Darum muss die Deutsche Bahn das jetzt alles auf den Tisch legen. Wir werden die löchern. Wir werden – Sie können sich darauf verlassen – da ganz hart verhandeln. Es geht dann auch um eine neue Vereinbarung dazu. Da werden die Dinge festgezurr. Die Gespräche dazu sind meinerseits auch bereits veranlasst.

Wenn Sie mir die zweite Frage zum Kollegen Friedl noch mal wiederholen.

(Florian von Brunn (SPD): Er hat für eine parteiübergreifende Kontrolle – – !)

– Ja, ich habe es ja vorhin angeboten. Wenn die Fakten jetzt alle auf dem Tisch liegen, dann werden wir uns im Ausschuss dazu zusammensetzen. Das habe ich Ihnen ja angeboten.

(Florian von Brunn (SPD): Er hat es anders gemeint!)

– Wie gesagt, Sie können das gerne im Ausschuss kontrollieren. Ich bin da offen. Wir wollen gemeinsam den Erfolg. Ich sehe das im Moment aber noch nicht, weil derzeit der Skandal im Vordergrund steht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich dem Herrn Kollegen Dr. Martin Runge von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Staatsminister, können Sie sich und uns erklären, weshalb es diese Staatsregierung war, die noch 2019 und 2020 erklärt hat, dass die Geschichte nach dem Umswitchen des Vergabeverfahrens hin zur Beauftragung im Verhandlungsverfahren und nach den ganzen Umplanungen bei Ostbahnhof und Hauptbahnhof durch Optimierungen jetzt im Vergleich zu dem Stand von 2016 und 2018 deutlich günstiger wird und auch schneller geht? Das ist die erste Frage. Daran anschließend: Wie beurteilen Sie die Arbeit des famosen Expertengremiums von sechs Herren, das damals eingesetzt worden ist und diese Optimierung ja begleiten sollte?

Der zweite Block: Wann bekennen Sie sich dazu, dass es der Freistaat Bayern ist, der – wie es in den Verträgen auch drinsteht – seit der Bahnreform als Aufgabenträger, als Auftraggeber und als Alleinfinanzverantwortlicher im Kern verantwortlich ist? Wann bekennen Sie sich dazu?

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Herr Staatsminister.

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Ich kann sagen: Maßnahmenträger ist die Deutsche Bahn. Die Verträge sind vorher geschlossen worden. Da sind wir momentan Bittsteller. Darum müssen wir stark an die Bahn ran. Das ist klar.

(Florian von Brunn (SPD): Die CSU ist Bittsteller! Ja, sag a mal! – Markus Rinderspacher (SPD): Sie sind nicht als Bittsteller gewählt!)

– Nein! Ich kann es Ihnen noch einmal sagen: Ich schätze das Expertengremium. Ich habe mich mit ihm ausgetauscht. Ich stelle es Ihnen im Ausschuss auch gerne vor. Das ist ein ausgewiesenes Expertengremium, von dem ich persönlich überzeugt bin. Das Gremium hat mir aber gesagt, dass es sich die Dinge mühsam zusammensuchen muss. Sollen wir jetzt auf Basis irgendwelcher Schätzungen Zahlen angeben? Wir werden das darlegen. Wir werden mit der Bahn hart verhandeln und entsprechend vorankommen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Dr. Martin Runge (GRÜNE): Das sind verschiedene Dinge!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Über alle vier Dringlichkeitsanträge wird namentlich, also mittels Ihres Abstimmungsgerätes, abgestimmt. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Als Erstes stimmen wir über den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/23710 ab. Die Abstimmungszeit beträgt zwei Minuten und beginnt jetzt.

(Namentliche Abstimmung von 12:38 bis 12:40 Uhr)

Ist jemand im Saal, der sein Votum noch nicht abgegeben hat? – Dann bitte ich darum, das jetzt kurzfristig nachzuholen. – Das scheint augenscheinlich nicht der Fall zu sein. Dann endet die Abstimmungszeit exakt jetzt. Das Ergebnis der Abstimmung wird später bekannt gegeben.

Aus technischen Gründen brauchen wir zwischen den einzelnen Abstimmungen allerdings kleinere Pausen. Ich kann aber schon einmal sagen, dass wir als Nächstes über den Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/23711 abstimmen. Die Abstimmung ist noch nicht eröffnet. Nicht, dass Sie glauben, es liegt an technischen Problemen! Nein, wir müssen warten, bis die technischen Geräte wieder so weit sind. – Wunderbar, ich erhalte das Zeichen. Damit beginnt die Abstimmung jetzt.

(Namentliche Abstimmung von 12:41 bis 12:43 Uhr)

Auch hier lautet die Frage: Ist jemand im Saal, der sein Votum noch nicht abgegeben hat? – Dann bitte ich darum, das jetzt schnellstmöglich nachzuholen. Das ist offensichtlich nicht der Fall, zumindest kommen keine entsprechenden Rückmeldungen. Dann endet die Abstimmungszeit jetzt.

Ich nutze die Zeit, um das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Söders Berliner Flughafen: Jetzt Stammstrecken-Desaster aufklären, aus den Fehlern lernen und schnelle Lösungen für Fahrgäste entwickeln!" auf Drucksache 18/23710 bekannt zu geben. Mit Ja haben 71 Abgeordnete gestimmt. Mit Nein haben 84 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen: eine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Wir kommen als Nächstes zur Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/23712. Auch hierüber wird namentlich abgestimmt. Die Abstimmung ist noch nicht eröffnet, keine Sorge. – Die Abstimmung ist jetzt eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 12:44 bis 12:46 Uhr)

Ist jemand im Sitzungssaal, der oder die noch nicht die Stimme abgegeben hat, dies aber noch gern täte? – Dann bitte ich darum, dies jetzt kurzfristig zu erledigen. Ich erhalte keine Rückmeldungen. Daher nehme ich an, dass dies nicht der Fall ist. Dann endet die Abstimmungszeit jetzt.

Ich nutze die Zeit bis zur nächsten Abstimmung und gebe nun das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion betreffend "2. Stammstrecken-Desaster aufarbeiten – Transparenz jetzt" auf Drucksache 18/23711 bekannt. Mit Ja haben 71 Abgeordnete gestimmt. Mit Nein haben 84 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Wir kommen nun zum Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/23759. Auch hierüber wird namentlich abgestimmt. Die Technik ist so weit, sodass die Abstimmung jetzt beginnt.

(Namentliche Abstimmung von 12:47 bis 12:49 Uhr)

Ist jemand im Sitzungssaal, der seine Stimme noch nicht abgegeben hat, dies aber gerne tun würde? – Ich sehe keine Rückmeldungen. Dann ist die Abstimmung hiermit geschlossen.

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "ÖPNV-Offensive statt Stammstrecken-Desaster" auf Drucksache 18/23712 bekannt.

(Unruhe)

Ich bitte um etwas mehr Ruhe. Mit Ja haben 61 Abgeordnete gestimmt. Mit Nein haben 98 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Wir warten dann noch auf das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion. – Werte Kolleginnen und Kollegen, ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion betreffend "Belastbare Fakten statt Krawall – Bahn muss Klarheit zur 2. Stammstrecke schaffen" auf Drucksache 18/23759 bekannt. Mit Ja haben 86 Abgeordnete gestimmt. Mit Nein haben 71 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen: eine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)
Rehakliniken stärken, finanzielle Sicherheit gewähren, Beschäftigte unterstützen (Drs. 18/23713)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Reha-Land Bayern sichern und stärken (Drs. 18/23760)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile Herrn Kollegen Bernhard Seidenath für die CSU-Fraktion das Wort. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit unserem heutigen Dringlichkeitsantrag heben wir ein Thema aufs Schild, das wirklich dringlich ist. Unsere Rehakliniken sind in Not. Die zwei Jahre Corona mit dem Wegfall planbarer Eingriffe haben ihnen sehr zugesetzt, und aktuell sind es nun die enorm gestiegenen Kosten für Lebensmittel und Energie. Dazu kommt, dass es wegen der hohen Energiekosten für die Häuser immer schwieriger wird, ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu halten, die von weiter her kommen. Diese suchen sich etwas Wohnortnahe, und aufgrund des immensen Fachkräftemangels finden sie dort in aller Regel auch etwas.

Unsere Reha-Landschaft ist ein elementares Qualitätsmerkmal unseres Gesundheitssystems. Um nach der Akutbehandlung schnell wieder fit zu werden, bedarf es rehabilitativer Maßnahmen, und mit 230 Einrichtungen sind wir damit in Bayern gut ausgestattet. Bayern ist Reha-Land Nummer 1, und das ist im Interesse der Patientinnen und Patienten auch gut so. Sie stehen im Mittelpunkt, um sie geht es. Deshalb brauchen wir leistungsfähige Einrichtungen der Rehabilitation, sei es, um nur zwei Bereiche zu nennen, im orthopädischen oder im neurologischen Bereich. Explizit seien hier auch die Einrichtungen der Rehabilitation für Kinder und Jugendliche genannt und die geriatrische Reha, die ebenfalls von unschätzbarem Wert ist. Wir waren und sind hier bisher ganz gut – bei der geriatrischen Reha eher passabel – aufgestellt, doch das ist nun akut in Gefahr. Corona hat den Häusern zuge-setzt.

Wir haben gemeinsam versucht, die Mindererlöse, die durch weniger Patientinnen und Patienten entstanden sind, und die Mehraufwendungen durch Hygienemaßnahmen, Testungen, Schutzmasken, Neuordnung der Speiseversorgung, verstärkte Desinfektion etc. auszugleichen und so die Reha-Einrichtungen über Wasser zu halten. Diese Hilfen sind nun aber auf Bundesebene vor drei Wochen, am 30. Juni 2022, komplett ausgelaufen, obwohl Corona noch nicht vorbei ist und weiterhin zum Beispiel Schutzausstattung notwendig ist. Sie sind ausgelaufen, obwohl nun neben Corona die nächste Katastrophe massive Auswirkungen auf die einzelnen Häuser hat, nämlich der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine mit seinen Folgen der hohen Energie- und Lebensmittelkosten. Diese Kosten müssen die Einrichtungen bisher komplett alleine tragen. Rücklagen, aus denen die Kosten abge-puffert werden könnten, haben die Kliniken nicht mehr. Es ist eine existenzielle, eine existenzbedrohende Situation entstanden, und dies für einen ganzen Zweig unseres Gesundheitswesens. Es ist ernst.

In dieser Phase ist nötig, was in Katastrophen immer von Vorteil ist: Wir müssen zusammenstehen. Wir müssen alle gemeinsam den unterstützen, der unverschuldet in Not geraten ist. Genau dem dient unser heutiger Dringlichkeitsantrag, der wirklich dringlich ist: Rehakliniken stärken – wir hätten besser formulieren müssen: Rehakliniken erhalten –, finanzielle Sicherheit gewähren, Beschäftigte unterstützen.

Wir fordern die Staatsregierung auf, sich weiterhin für diesen wichtigen Zweig unseres Gesundheitswesens und für die nachhaltige Stärkung der Rehaklinik-Landschaft einzusetzen. Das bedeutet konkret, dass zur Bewältigung der aktuellen Herausforderungen auf Bundesebene Schritte erforderlich sind, die ich gleich nennen werde: Erstens. Eine Verlängerung der Corona-Hilfen bei Minderbelegung bis 23. September 2022 und darüber hinaus in pandemischen Lagen. Zweitens. Eine Weitergewährung des Hygienezuschlags pro Behandlungstag; er ist seit drei Wochen ausgelaufen. Drittens. Die Etablierung eines Nothilfeprogramms für Investitionen durch ein KfW-Programm, um sowohl betrieblich-organisatorische als auch technische Anpassungsmaßnahmen durchführen zu können. Viertens. Eine Förderung von Programmen zur psychosozialen Entlastung von Mitarbeitenden in Rehakliniken wie in anderen Bereichen im Gesundheitswesen auch, insbesondere in den unmittelbar patientenversorgenden Berufsgruppen.

Dabei wollen wir ein besonderes Augenmerk auf die Einrichtungen der Kinder- und Jugend-Reha richten, ebenso auf die Angebote der geriatrischen Reha, die für die Vermeidung von Pflegebedürftigkeit von unschätzbarem Wert sind. Sie sind aber, und das sei hier auch genannt, seit Jahren seitens der Kostenträger unterfinanziert. Auch das ist eine Baustelle, die wir noch angehen müssen.

Unsere Reha- und Vorsorgeeinrichtungen leisten einen wichtigen und notwendigen Beitrag für die Versorgung der Menschen. Die großen Häuser wie auch die kleinen

Häuser, die privaten, die kommunalen, die gemeinnützigen und auch die Eltern-Kind-Einrichtungen, sie alle zusammen müssen Maßnahmen für die gesamte Reha-Landschaft erhalten, für die mehr als 120.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und für die jährlich rund 1,6 Millionen großen und kleinen Patientinnen und Patienten.

Die Inanspruchnahme von Reha-Leistungen ist aufgrund der Pandemie weiterhin stark schwankend. Dieser Belegungsrückgang ist wirtschaftlich nicht kalkulierbar. Es besteht eine direkte Abhängigkeit vom Infektionsgeschehen im Krankenhaus. Eine existenzbedrohliche Situation entsteht dadurch, dass durch die weiterhin umfangreichen und notwendigen Hygienemaßnahmen nicht alle Betten ausgelastet werden können. Patienten mit Corona-Infektionen müssen kurzfristig absagen oder während der Reha-Maßnahme sogar entlassen werden. Erste Einrichtungen, etwa im Landkreis Freyung-Grafenau, haben aus eben diesen Gründen bereits geschlossen. Experten befürchten, dass Hunderte weitere Einrichtungen deutschlandweit folgen werden. Das darf nicht passieren, um die Versorgung der Menschen nach Unfällen und Krankheit sicherzustellen.

(Beifall bei der CSU)

Unsere Rehakliniken sind ein Pfeiler im Versorgungssystem, getragen von ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Das muss auch so bleiben. Es reicht nicht, die einzelnen Reha-Einrichtungen für einen Inflationsausgleich auf die Entgeltverhandlungen mit den Kostenträgern zu verweisen. Da würden die Einrichtungen den Kürzeren ziehen. Wir müssen den Einrichtungen unter die Arme greifen, allen, und wir müssen das durch Vorgaben tun, die möglichst bundesweit erfolgen.

Mit unserem Dringlichkeitsantrag ist alles gesagt. Wir haben die Situation auf den Punkt gebracht. Auch Bayern hat seine Verantwortung für die Rehakliniken wahrgenommen. Schon in der extrem schwierigen Phase im Sommer und Herbst 2020 hat Bayern den Einrichtungen unter die Arme gegriffen. Seither gab es andere Rettungsmechanismen, die der Bund nun hat auslaufen lassen. Ich kann hier nur feststellen: In Berlin fehlt ganz offenbar das Problembewusstsein.

Die Regierungskoalition in Berlin ist sich der Probleme unserer Reha-Einrichtungen und der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter offenbar nicht bewusst. Die Belange Bayerns liegen in einem Dunkelfeld der Zentralregierung in Berlin. Das zeigt sich auch hier wieder einmal, im Reha-Bereich. Da nutzt es auch nichts, wenn eine der Ampel-Parteien den Schwarzen Peter heute an den Freistaat Bayern zurückgeben möchte. Wenn es Ihnen, den Ampelfraktionen, ernst damit wäre, hätten Sie diesen Vorstoß in Berlin machen und mit den Ländern in Verhandlungen eintreten müssen. Stattdessen haben Sie die Hilfen einfach so auslaufen lassen; es ist hier angeblich alles wieder normal. – Aber das ist ein grotesker Trugschluss, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP. Ich glaube nicht, dass es Ihnen mit Ihrem Antrag wirklich ernst ist. Egal ob Sie nun ablenken oder den Freistaat hinhängen wollen, es geht Ihnen ganz offenbar nur um einen politischen Schachzug und nicht um die Menschen,

(Matthias Fischbach (FDP): Also! Das ist eine Unterstellung!)

nicht um die Patientinnen und Patienten, die Beschäftigten und die Träger der Einrichtungen; denn dann hätten Sie es anders aufgezogen. Dann wären Sie nicht erst aufgewacht, als Sie gestern Ihren nachgezogenen Antrag formuliert haben. Die Lage ist viel zu ernst für einen Parteienstreit. Bitte setzt euch in Berlin zusammen und versucht, die Probleme zu lösen! Wenn ihr seht, dass ihr das alleine nicht schafft, dann kommt auf die Länder zu!

Der richtige Weg, konsequent und aufrichtig wäre es aus meiner Sicht, wenn Sie unserem Antrag zustimmen würden, Ihren Antrag heute zurückziehen und ihn stattdessen an die Kolleginnen und Kollegen in Berlin schicken würden, damit die auch mal sehen, was hier in Bayern los ist und die Probleme erst einmal erkennen. Es brennt!

Unsere Reha-Einrichtungen haben unzähligen Menschen in unserem Land geholfen. Nun brauchen sie selbst Hilfe, und zwar schnell. Stimmen Sie bitte unserem Antrag zu, und setzen Sie ein Zeichen für die Reha-Einrichtungen und für die dort Beschäftigten!

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion der Kollege Dr. Dominik Spitzer. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Der Bund ist schuld, der Bund ist schuld! Die CSU schiebt es auf den Bund. – Und täglich grüßt das Murmeltier! Seit Monaten hören wir hier nichts anderes. Natürlich kann man als Bayerische Staatsregierung zuerst einmal die Hände in den Schoß legen und einfach mal abwarten – abwarten und die Verantwortung woanders suchen. Aber ist das Ihr Anspruch an eine verantwortungsvolle Politik in Bayern, im Reha-Land Nummer 1?

Herr Seidenath, ich stimme Ihnen völlig zu, wenn Sie die Rehakliniken als unabdingbar für die Versorgung einstufen. Genau deshalb ist eine finanzielle Kompensation aus bayerischen Mitteln aktuell auch nötig. Das eine tun und das andere nicht lassen – das ist der richtige Weg.

(Beifall bei der FDP)

Wir müssen die Rehabilitationseinrichtungen zukunftsfähig gestalten. Die durch die Corona-Pandemie entstandenen finanziellen Defizite sind von den Kliniken nur schwer zu stemmen; Sie hatten das gesagt. Ohne staatliche Hilfe – da bin ich auch bei Ihnen, und da erwarte auch ich von der Ampel im Nachschlag entsprechende Änderungen – wird es uns nicht gelingen, die Rehakliniken am Leben zu erhalten.

Uns würde ein sehr bedeutender Bereich der medizinischen Versorgung wegbrechen. Wir brauchen dringend eine Zwischenlösung, eine Zwischenfinanzierung. Ebenso sollte ein Bericht erstellt werden, wie die aktuelle Situation der Reha-Einrichtungen tatsächlich aussieht und wie die rehabilitative Versorgung in Bayern langfristig gestärkt werden kann.

Schlussendlich sind Sie als Bayerische Staatsregierung nicht nur verantwortlich für das, was Sie tun, sondern auch für das, was Sie nicht tun.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Als nächste Rednerin rufe ich die Kollegin Christina Haubrich für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag zeigt gleich auf zwei Ebenen ganz beispielhaft, wie die CSU agiert: Zum einen ist die Staatsregierung permanent damit beschäftigt, marode Strukturen am Leben zu erhalten und sich vor wirklichen Reformen zu drücken, und zum anderen wird die eigene Verantwortung von der Staatsregierung nicht wahrgenommen und stattdessen wie immer nach Berlin gezeigt.

Die Finanzierung von Rehakliniken ist nicht erst seit der Pandemie marode. Statt immer nur Hilfspakete zu schnüren, braucht es umfassende Reformen, um unsere Rehakliniken und auch alle anderen Kliniken langfristig auf stabile Füße zu stellen.

Im Koalitionsvertrag der Ampel-Regierung ist deshalb auch die bedarfsgerechte Anhebung der Reha-Budgets fest verankert. Es ist absolut essenziell, die Gesundheitsversorgung sektorenverbindend zu denken. Das bedeutet, dass sich auch hier in Bayern etwas tun muss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist unfassbar, dass der Krankenhausplan jedes Jahr einfach so fortgeschrieben wird und damit die Versorgungssicherheit, vor allem auf dem Land, gefährdet wird. Es ist wirklich an der Zeit, jetzt hier mutig voranzugehen, den Krankenhausplan zu einem Landesversorgungsplan weiterzuentwickeln, der Rehabilitationseinrichtungen und ambulante Pflegeeinrichtungen einschließt. So können wir das Gesundheitssystem der Zukunft bauen, anstatt immer nur mit Nothilfen irgendwelche Lächer zu stopfen.

Der Antrag lässt auch erkennen, dass sich die CSU nicht mit dem Finanzierungssystem der Rehakliniken beschäftigt hat; denn das System ist ein monistisches; das heißt, Betriebs- und Investitionskosten müssen über die Leistungen abgedeckt werden. Dazu rechnen die Einrichtungen unter anderem mit den Krankenkassen, der Deutschen Rentenversicherung, der Agentur für Arbeit und der Gesetzlichen Unfallversicherung ab. Das Bekenntnis der Koalition, die Reha-Budgets anzuheben, ist weitsichtiger und klüger, als immer nur neue Notfallprogramme aufzulegen. Genau das ist es, was die Ampelkoalition gerade verhandelt. Auch wir sind für die Fortführung der §§ 111 und 111c des SGB V. Wir können diesen Verhandlungen aber nicht vorgreifen.

Auch bei der psychosozialen Versorgung denken wir ganzheitlich. Niederschwellige Angebote bei psychischer Belastung und umfassende Gesundheitsfördermaßnahmen für das Gesundheitspersonal brauchen wir in allen Sektoren. Das ist unser Ziel. Diese Forderungen haben wir auch in unserem Corona-Präventionspaket für den Herbst noch mal niedergeschrieben. Schon 2020 haben wir eine umfassende Präventionsstrategie für psychische Gesundheit im Pflegebereich gefordert. Hier sehen wir die Staatsregierung in der Pflicht, Informationen zu den schon vorhandenen Optionen und Leistungsangeboten bereitzustellen und diese konsequent weiterzuentwickeln.

Aber zurück zu den Reha-Einrichtungen. Langfristig muss es natürlich unser Ziel sein, weniger Menschen in den Reha-Einrichtungen zu haben – aber aus einem anderen Grund: weil sie nicht mehr so krank werden. Das Ziel der GRÜNEN ist Prävention vor Rehabilitation vor Rente. Das ist auch so im Koalitionsvertrag festgeschrieben.

Was Sie in Ihrem Antrag fordern, wird aktuell in Berlin verhandelt, und unsere Vertreter*innen in Berlin haben die Rehakliniken in Bayern fest im Blick; sie werden eine passgenaue Lösung finden. Deshalb lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Als Nächste hat die Kollegin Susann Enders für die Fraktion der FREIEN WÄHLER das Wort.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wer mit der Bundesregierung zu tun hat, der wartet. Das Wartenlassen als politisches Mittel gegenüber der Bevölkerung ist zutiefst zu kritisieren.

Meine Damen und Herren, noch immer gibt es keine Pläne für Herbst und Winter. Der Bund lässt die Menschen im leeren Raum stehen, wo es nur geht: Corona, Energiewende, Inflation usw.

Der Antrag der CSU-Fraktion zeigt, dass der Bund auch beim Thema Rehakliniken liefern müsste. Im Antragstext wird detailliert wiederholt, was abzuarbeiten wäre. Das Kernproblem ist, dass Einrichtungen wie Rehakliniken gerade durch die Corona-Pandemie stark belastet wurden. Ich erinnere an die Schließungen, an fehlende Patienten, Planungslücken, Mitarbeiterschwind und und und. Doch gerade solche Einrichtungen brauchen die Garantie, dass sie da sind, wenn sie von den Menschen gebraucht werden. Die Existenz der Kliniken darf durch globale Ereignisse wie Krieg oder Pandemie nicht gefährdet sein.

Bayern muss weiter Druck machen, wenn es um eine nachhaltige Stärkung des Gesundheitswesens geht; das heißt, der Bund muss eine Verlängerung der Corona-Hilfen bei Minderbelegung bis zum 23.09. und darüber hinaus in pandemischen Lagen gewährleisten. Gleiches gilt für eine Weitergewährung des Hygienezuschlags pro Behandlungstag und die Etablierung eines Nothilfeprogramms für Investitionen. Auch psychosoziale Entlastung von Mitarbeitern in Rehakliniken ist nötig. Das gilt besonders für Einrichtungen der Kinder- und Jugend-Reha. Entsprechende Programme sollten aber – das ist mir persönlich wichtig – speziell in allen Bereichen der Rehabilitation und im gesamten Gesundheitswesen verstärkt werden.

Das Gesundheitswesen ist und bleibt die zentrale Stelle, die politisch noch mehr unterstützt werden muss. Allein in diesem Bereich geht es im Freistaat um 120.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und jährlich um 1,6 Millionen Patienten. Da kann es nicht sein, dass erste Einrichtungen wie die im Landkreis Freyung-Grafenau aus den genannten Gründen bereits schließen mussten.

Lieber Bund, wir und die Menschen da draußen warten wieder einmal. Wir warten auf Fakten von der Bundesregierung.

Der Text des nachgezogenen Dringlichkeitsantrags der FDP ist mir zu schwammig. Ich schlage Ihnen vor: Setzen Sie sich in der Bundesregierung dafür ein, dass das Gesundheitswesen endlich insgesamt gestärkt wird; dazu zählen nicht nur die Reha-Einrichtungen. Selbstverständlich sind die Kliniken aktuell – sie waren es auch in den vergangenen Monaten wegen der Corona-Pandemie – besonders gefordert. Damit müssen wir immer noch umgehen.

Nun können wir beim besten Willen nicht die Hausaufgaben des Bundes hier in Bayern allein komplett finanzieren. Deshalb stimmen wir dem CSU-Dringlichkeitsantrag zu; den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der FDP lehnen wir ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht der Kollege Andreas Winhart für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, dass die CSU beim Schreiben dieses Dringlichkeitsantrages durchaus ein schlechtes Gewissen hatte. Wir wissen alle: Zu Corona-Hochzeiten – und daraus resultieren ja die Probleme und die derzeitige Krisenlage bei den Rehakliniken – war die CSU in Berlin mit an Bord; das darf man nicht vergessen. In der Ära Merkel ist das meiste passiert und beschlossen worden. Auch hier in Bayern hat man das ganz willig umgesetzt und voll mitgetragen.

Wir alle kennen die Probleme. Ich selber komme aus der Gesundheitsregion Rosenheim mit Bad Aibling, Bad Feilnbach, Bad Endorf, Prien am Chiemsee mit der Gesundheitswelt Chiemgau, die sehr stark von Rehakliniken geprägt ist. In meinem Bürgerbüro gab es zahlreiche Zuschriften und Anrufe aus diesen Betrieben, aus diesen Kliniken, in denen geschildert wurde, was dort während der Corona-Krise abgelaufen ist. Natürlich hängt das Ganze nach, und natürlich hängt auch das nach, was für die Patienten eigentlich das Schlimmste ist: dass nämlich Operationen, die aufgeschoben wurden, jetzt erst allmählich abgearbeitet werden können. Dazu kommt dann die Lücke im Bereich der Rehakliniken. Deswegen muss man wirklich etwas unternehmen; das ist richtig.

Was wir natürlich nicht mittragen, ist, die Kostensteigerungen jetzt auf den russischen Angriffskrieg zu schieben. – Nein, es ist die EZB-Inflationspolitik gewesen. Aber das ist eine Nebensache, meine Damen und Herren.

Ja, Bayern muss sich auf Bundesebene starkmachen. Bayern muss in Berlin anknöpfen; denn in Berlin wurden diese Entscheidungen maßgeblich falsch getroffen.

Ja, wir schließen uns dem Dringlichkeitsantrag der CSU an. Wie Sie weiter unten schreiben, ist die geriatrische Rehabilitation, die für die Vermeidung von Pflegebedürftigkeit höchste Bedeutung hat, durchaus ein Kernthema. Das ist AfD-Kern-DNA, meine Damen und Herren. Das hat die CSU in der Sache auch völlig richtig erkannt und schön abgeschrieben.

Nichtsdestoweniger: Die Corona-Maßnahmen sind in Berlin beschlossen worden, und wir müssen sie auch dort bekämpfen. Der Bund ist eben genau für diese Sachen zuständig, was die betrieblich-organisatorische Förderung etc. angeht.

Leider hat die FDP das so nicht erkannt. Ihr Dringlichkeitsantrag, der auf die Schnelle nachgezogen wurde, erinnert mich eher an einen Anruf aus Berlin, dass man hier etwas dagegensetzen muss. Hier sollen Mittel des Freistaates für Aufgaben des Bundes verwendet werden. Das ist mit uns natürlich nicht zu machen. Wir schützen unsere bayerischen Steuerzahler davor, dass Bayern diese Aufgaben auch noch übernehmen muss. Deswegen ist das mehr als dilettantisch. Wir lehnen diesen Antrag ab.

Vielen herzlichen Dank. Ich wünsche allen noch eine schöne Sommerpause.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächste spricht für die SPD-Fraktion die Kollegin Ruth Waldmann.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrtes Hohes Haus! Dieser Dringlichkeitsantrag folgt wieder einer klassischen CSU-Architektur. Sie sagen, dass Bayern das Reha-Land Nummer 1 sei, und wollen sich das als Leistung irgendwie auf Ihre Fahnen schreiben können. Sie stellen aber gleichzeitig fest, dass es allein auf die Leistungen des Bundes ankomme, und Sie beschränken sich darauf, Gelder ausschließlich von anderen zu fordern. Das passt einfach nicht zusammen.

(Beifall bei der SPD)

Die Corona-Pandemie stellt ebenso wie auch die Preissteigerungen in der aktuellen Lage die Branche der Rehakliniken vor Herausforderungen, so wie fast alle anderen Branchen auch. Die Bundesregierung hat deswegen umfangreiche Corona-Hilfsgelder zur Verfügung gestellt und auch dafür gesorgt, dass die deutsche

Wirtschaft einigermaßen glimpflich durch die Krise kommt und im Vergleich mit anderen Ländern recht gut dasteht und stabil geblieben ist.

Mit dem COVID-19-Krankenhausentlastungsgesetz erhielten auch die Vorsorge- und Reha-Einrichtungen viel Geld für ihre Ausfälle bei den Bettenbelegungen – insgesamt über 562 Millionen Euro. Darüber hinaus hat auch der Freistaat Bayern im ersten Lockdown für ein paar Monate eigene Gelder aufgebracht und pro Tag und freiem Bett 50 Euro aufgewendet. Das war notwendig, ist aber auch schon eine Weile her. Dies zeigt aber auf alle Fälle, dass Bayern eine ganze Menge tun kann, wenn es darauf ankommt.

Sie fordern in Ihrem Antrag eine Verlängerung der Corona-Hilfen bei Minderbelegung bis 23. September und darüber hinaus und schreiben in Klammern "in pandemischen Lagen". Diese Klammer müssen Sie natürlich streichen. Natürlich geht das nur, wenn es weiterhin eine pandemische Lage gibt. Dies gilt auch für die zweite Forderung der Weitergewährung des Hygienezuschlags. So lange die pandemische Lage gilt, können wir auch mitgehen, ebenso bei Ihrer Forderung nach Programmen zur psychosozialen Entlastung von Mitarbeitenden; denn diese haben eine ganze Menge auf sich genommen und geleistet.

(Beifall bei der SPD)

Was ich allerdings nicht nachvollziehen kann, ist Ihre an den Bund gerichtete Forderung eines Nothilfeprogramms für Investitionen durch die KfW für betrieblich-organisatorische und technologische/technische Anpassungsmaßnahmen. Das hat ja nicht unbedingt etwas mit Corona zu tun. Da geht es um Sanierungen und auch um Weiterentwicklungen technischer Art, die aber immer anfallen, und das auch nicht nur bei Rehakliniken. Übrigens ist dies auch in die Vergütungspauschalen eingepreist.

Ich lese daraus ein wenig das heraus, was der Bäder-Unternehmer Zwick in einem Brief an mehrere Abgeordnete geschrieben hat. Dazu muss man aber schon sagen, dass es hier um ein privates Unternehmen geht, das auch sonst für Sanierungen, betriebliche-organisatorische und technische Entwicklungen sorgen muss. Dafür gibt es ja die Vergütungsvereinbarung mit den Krankenkassen. Diese sind in der Regel für ein Jahr ausgehandelt. Das ist aber nicht Sache des Bundes und der Steuerzahler.

(Beifall bei der SPD)

Veränderungen des Preisniveaus können ja in die nächsten Vertragsverhandlungen mit einbezogen werden. Ich bin sicher, dass auch die Kranken-, Renten- und Unfallversicherungen genauso wie wir von der SPD ein Interesse an starken, stabilen und leistungsfähigen Reha-Einrichtungen haben. Wir können hier aber keine Lex Zwick machen.

Deswegen ist es auch richtig, dass ein Bericht zur Lage der Rehakliniken in Bayern vorgelegt werden soll, zumal – und das muss man auch noch sagen – auch die jetzige Situation zusätzliche Einnahmemöglichkeiten für die Reha-Einrichtungen bringt, zum Beispiel bei der Behandlung von Long-COVID. Wir hoffen sehr, dass sich Unternehmen auf diese Bedarfe einstellen; dann können sie das auch abrechnen und daran verdienen. Das wäre tatsächlich an der Zeit. Das ist eine unternehmerische Entscheidung, die sinnvoll und wünschenswert wäre. Das muss nicht der Steuerzahler bezahlen.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Zum Abschluss spricht für die Staatsregierung der Staatsminister Klaus Holetschek.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon interessant: In der vorherigen Debatte um die Stammstrecke gab es eine Empörungsstrategie der Ampel, hier aber weist man alles von sich und sagt, man sei nicht zuständig; der Freistaat könnte ... Das, was Sie hier abziehen, ist schon sehr durchsichtig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Fakt bleibt doch letztendlich,

(Arif Taşdelen (SPD): Fakt ist, dass Sie seit Dezember hier nur "Berlin, Berlin, Berlin" rufen! Wo waren Sie vorher?)

Herr Kollege, dass wir Reha-Land Nummer 1 sind: mit 247 Rehakliniken und fast 30.000 Betten. Zum Vergleich: Baden-Württemberg hat ungefähr 187 Rehakliniken. Wir sind das Land, das die Rehabilitation im Fokus hat. Ich bin dem Bernhard Seidenath und dem Arbeitskreis sehr dankbar, dass dieses Thema heute zur Sprache kommt.

Frau Kollegin Waldmann, natürlich hat sich der Freistaat im Katastrophenfall engagiert. Natürlich haben wir das getan. Aber wir sind doch nicht der Ausfallbürge einer Politik, die in Berlin versemelt wird. Das sind wir definitiv nicht.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Arif Taşdelen (SPD): Dieses Problem gibt es seit Dezember!)

Sie haben ja dieses Kasperltheater schon öfter gemacht, auch die FDP, lieber Kollege Spitzer! Auch bei dem Thema Testungen: Da wird ein Gesetz gemacht. Karl Lauterbach möchte das durchsetzen, Lindner pfeift ihn zurück. Dann sagt man, die Tests kosten jetzt drei Euro, und die Länder sollen das zahlen. Das haben übrigens alle Ministerinnen und Minister zurückgewiesen, Kollegin Haubrich, auch Manne Lucha und Kai Klose, beide grüne Minister in Baden-Württemberg und in Hessen.

(Alexander König (CSU): Hört, hört!)

Auch die SPD-Kolleginnen Daniela Behrens und Melanie Leonhard, die ich alle sehr schätze, sind einer Meinung.

(Alexander König (CSU): Ja so was!)

Der Bund muss seiner Verantwortung gerecht werden und darf nicht dauernd dieses Rumgeschiebe auf die Länder praktizieren. Also mit Verlaub!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf des Abgeordneten Arif Taşdelen (SPD))

So wird es nicht funktionieren. Sie werden aus Berlin keinen kalten Strukturwandel der Krankenhäuser und Rehakliniken machen, weil es Ihnen Freude macht, und die hängen lassen. Das ist doch Fakt.

Wir haben hohe Inflation, wir haben Energiekosten, die steigen. Wir haben in den Krankenhäusern schwierige Situationen, weil Personal ausfällt, und die Kliniken haben keine Sicherheit für die Zukunft, was die Finanzierung angeht. Das ist doch Fakt.

(Arif Taşdelen (SPD): Das wissen Sie seit Dezember!)

Wir sind jetzt das erste Mal nach Berlin eingeladen, um endlich mal an der Lösung der Frage beteiligt zu werden, wie die Krankenhausfinanzierung der Zukunft aussieht. Das erste Mal hat der Expertenkreis es jetzt mal für gut befunden, die, die es nachher umsetzen müssen, mitzunehmen und an der Lösung der Frage zu beteiligen, wie die Krankenhausfinanzierung der Zukunft aussieht.

(Zuruf der Abgeordneten Ruth Waldmann (SPD))

Sie sind doch verantwortlich für das Thema DRGs.

(Arif Taşdelen (SPD): Warum hat das Spahn nicht gemacht?)

Wir sind für die Investitionen verantwortlich: 643 Millionen Euro bringt der Freistaat für Investitionen auf.

(Alexander König (CSU): So ist es!)

Wir haben vor Kurzem das Jahreskrankenhausbauprogramm auf den Weg gebracht, und da sieht man doch, dass wir da was tun.

(Alexander König (CSU): Vorbildlich!)

Der Bund muss dort, wo er zuständig ist, einfach handeln. Lauterbach kann nicht nur Corona machen.

(Tobias Reiß (CSU): Nicht mal das kann er! – Widerspruch des Abgeordneten Arif Taşdelen (SPD))

Lauterbach muss die großen Themen der Gesundheitspolitik lösen: GKV, Pflegeversicherung, Krankenhausfinanzierung.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Das kann man nicht auf die lange Bank schieben. Da kann man auch nicht Gesundheitspolitik nach Kassenlage machen. Man kann nicht Lindner sagen lassen, was gut und was richtig ist, um die Menschen in unserem Land gut zu versorgen. Das ist der Maßstab.

(Zurufe des Abgeordneten Tobias Reiß (CSU) – Gegenrufe des Abgeordneten Arif Taşdelen (SPD))

– Meine Herren, hören Sie auf, da vorne zu diskutieren. Hören Sie mir lieber zu!

(Heiterkeit und Beifall)

Präsidentin Ilse Aigner: Das ist ein guter Vorschlag des Herrn Staatsministers, ihm zuzuhören und nicht sich gegenseitig.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Ich würde es sehr begrüßen, wenn die Aufmerksamkeit kurzfristig wieder wechselt, weil ich jetzt sowie so ganz schnell zum Ende komme: Rehabilitation ist wichtig, ist ein wichtiger Pfeiler; übrigens auch die Vorsorge- und Mutter-Kind-Kuren. All diese Themen sind bei uns wirklich gut aufgehoben. Wir brauchen jetzt einen Schutzschirm für die Zukunft. Wir können nicht aus der Pandemie die Dinge auslaufen lassen und einfach sagen, es ist uns egal, was passiert. Jetzt ist die Frage, wie unser Versorgungssystem der Zukunft aussieht. Wir wollen Reha-Land Nummer 1 bleiben, für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, aber vor allem für die Patientinnen und Patienten. Damit sie gut versorgt sind, muss Berlin die Hausaufgaben machen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Tobias Reiß (CSU): Bravo! – Arif Taşdelen (SPD): Und Sie?)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister, der Aufforderung, mit dem Staatsminister zu reden, wird jetzt intensiv nachgekommen, und zwar mit drei Zwischenbemerkungen. Die erste kommt von der Kollegin Ruth Waldmann von der SPD.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Staatsminister, Sie hätten sich jetzt gar nicht so zu echauffieren brauchen.

(Staatsminister Klaus Holetschek: Doch!)

Weder lässt der Bund Bayern und die Rehakliniken im Stich, noch wären wir gegen Ihre Forderung. Wir stimmen ja den drei Punkten aus Ihrem Dringlichkeitsantrag insofern zu. Tatsächlich ist es sinnvoll, die notwendigen Pandemiemaßnahmen weiterlaufen zu lassen. Sie sind mehrfach verlängert worden, und sie sollten auch so lange weiter verlängert werden, wie die Pandemie fortbesteht. Da besteht ja überhaupt gar kein Dissens zwischen uns.

Es ist schön, dass Lauterbach Sie jetzt endlich zu diesen grundlegenden Fragen der Finanzierung einlädt. Ich glaube, bei Spahn wäre das vielleicht nicht passiert, jedenfalls ist es anscheinend nicht passiert, wenn das dann jetzt tatsächlich das erste Mal ist.

Tatsächlich ist es aber etwas anderes bei dem einen Punkt, den Sie hier auch nennen: ein Nothilfeprogramm für betrieblich-organisatorische und technologische/technische Anpassungsmaßnahmen. Da muss man echt sagen: Das ist auch Aufgabe der Einrichtungen. Die bekommen dafür Vergütungspauschalen, die sie selber mit aushandeln, und es gibt eben auch die zusätzlichen Einnahmemöglichkeiten, wenn sie sich hoffentlich auf die Long-COVID-Behandlung einstellen, wo wir uns wahrscheinlich auch einig sind, dass sie das bitte übernehmen sollen.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Frau Kollegin Waldmann, ich freue mich über diese grundsätzliche Zustimmung. Es ist sehr positiv, wenn wir da auch Seite an Seite kämpfen, weil das, glaube ich, notwendig ist.

Ich denke, wir haben in den Rehakliniken das große Problem, dass wir natürlich auch Sonderprogramme und Zusatzprogramme brauchen, wie wir es übrigens auch bei den Krankenhäusern brauchen. Ich glaube, wir sind uns einig: Klimaschutz und Gesundheitsschutz sind wichtige Themen. Unsere Bundesratsinitiative "Green Hospital", die wir aus Bayern eingebracht haben und für die dreimal 500 Millionen Euro zur Verfügung gestellt werden sollen, um uns da fit zu machen, geht genau in die Richtung.

Übrigens haben wir bei der Reha auch die Telematik-Strukturen in einem Pilotprojekt des Freistaats Bayern mit unterstützt. Wir brauchen da Maßnahmenpakete vom Bund. Wir sind bei den Investitionskosten für die Dinge zuständig, die medizinisch indiziert sind. Ansonsten müssen wir, wie beim Krankenhauszukunftsgesetz übrigens auch, den Weg gehen, dass der Bund Initiativen startet, die wir dann gegebenenfalls unterstützen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Die zweite Zwischenbemerkung kommt von Herrn Dr. Spitzer.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Staatsminister, ich höre Ihnen ja sehr gerne zu. Deshalb habe ich mir gedacht, dass ich auch noch eine Zwischenbemerkung mache. Kein Mensch hat hier in den Redebeiträgen davon gesprochen, dass die Zuständigkeit allein in Bayern liegt. Das ist nicht richtig. Das möchte ich schon korrigiert wissen.

Auf der anderen Seite eint uns natürlich der gemeinsame Kampf für diese Einrichtungen, da sie letztendlich essenziell in der Sekundär- und Tertiär-Prävention sind. Wir haben hier einen Aufgabenbereich, und da würde mich interessieren, was Sie jetzt in der nächsten Zeit vorhaben, um die Kliniken, die Rehakliniken, weiter zu unterstützen.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Also, erst mal freue ich mich auch da, dass wir keinen Dissens haben, dass die Zuständigkeit für diese Maßnahmen, die aber in diesem Dringlichkeitsantrag adressiert sind, tatsächlich in Berlin liegt. Es gibt ja schon eine Verordnungsermächtigung, die man nur noch umsetzen müsste, um das zu verlängern. Ich freue mich nachher natürlich auch, wenn Sie dem Antrag zustimmen.

Wir haben 2019 auf meine Initiative eine Studie zur sozioökonomischen Bedeutung der Rehakliniken in Bayern auf den Weg gebracht. Die liegt vor, und ich kann nur empfehlen, sie mal anzuschauen, weil wir genau da auch Handlungsmatrixen sehen, was wir tun müssen. Wir müssen die Digitalisierung verbessern, auch in der Reha, die Anbindung in diesem Bereich.

Wir müssen darauf achten, dass zum Beispiel Pflegeausbildung auch in den Rehakliniken stattfinden kann. Da ist im Moment ein Defizit. Wir haben immer wieder auch versucht, das zu adressieren. Wir wollen die Kliniken natürlich grundsätzlich aus den Programmen, die wir haben, auch weiter unterstützen. Long-COVID ist angesprochen worden. Die Initiativen zu Long-COVID beziehen übrigens auch Rehakliniken mit ein, die dann möglicherweise auch als Blaupause für zukünftige Projekte genommen werden können. Wir müssen auch die Orte unterstützen, wo die Rehakliniken sind. Wenn ich es richtig im Kopf habe, befinden sich zwei Drittel der Rehakliniken in Kurorten und Heilbädern. Auch da wollen wir weiter unterstützen und Initiativen zeigen.

Reha ist für uns ein ganz zentrales Thema. Ich würde mir wünschen – das wird sicher auch noch mal eine Initiative sein –, dass wir bei der geriatrischen Reha dazu kommen, dass dafür zum Beispiel die Pflegeversicherung die Finanzierung übernimmt. Da haben wir eine völlig falsche Ausgestaltung. Die müsste das größte Interesse haben, dass die Dinge dort anders ausgestaltet werden, wenn man sagt: Reha vor Pflege.

Es gibt also viel zu tun, und wenn Ihre Unterstützung in Berlin da ist, dann ist das super.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Die dritte Frage kommt von der Kollegin Haubrich.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Staatsminister, lieber Klaus, ich habe mich schon gewundert, über die Beschwerde nach Berlin bei der Krankenhausfinanzierung erst jetzt miteinbezogen worden zu sein.

Dass wir mit den Kliniken insgesamt Probleme haben, ist seit sehr vielen Jahren bekannt. Das ist nun wirklich absolut nichts Neues. Auch die Rehakliniken waren schon vor der Pandemie in keinem ganz guten Zustand, sage ich mal. Daher nützt es nichts, nur immer irgendwelche Löcher zu stopfen, sondern ich denke, dass wir

prinzipiell etwas ändern müssen. Damit sollten wir möglichst schnell anfangen, und das auch in Bayern, zum Beispiel mit der Krankenhausplanung. Wir schlagen immer vor, dass wir die in einen Landesversorgungsplan umwandeln. Was ist denn da in Zukunft von eurer Seite geplant?

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Ich habe das Thema der Krankenhäuser und der Rehakliniken nur deswegen mitgenommen, auch in Richtung Berlin, weil wir in der GMK einen einstimmigen Antrag hatten – und darauf warten die Häuser wirklich dringend –, dass der Bund einen Ausgleich für gestiegene Energiekosten und die Inflation schafft. Da haben wir extra von Bayern aus – und das war auch gemeinsam – darauf geachtet, dass Reha-Einrichtungen und Pflegeeinrichtungen mit drin sind. Das muss jetzt passieren. Die warten alle darauf. Die Krankenhäuser sind total verunsichert, weil sie fragen: Was passiert denn mit uns in der Zukunft? – Zusätzlich zu den großen medizinischen Herausforderungen, die ja schon da sind: Personalausfälle. Wir lesen im Moment ja jeden Tag, was passiert: Rettungsleitstellen, die überfordert sind und sich abmelden, und Krankenhäuser. Deswegen kann ich nur dazu raten, die finanzielle Situation zumindest so zu gestalten, dass dort keine Ängste sein müssen, dass Krankenhäuser durch ihr zusätzliches Bemühen irgendwann in eine Schieflage kommen, in der sie nicht mehr weiterwissen. Das ist das große Thema.

Die andere Frage ist, wie die Krankenhausversorgung der Zukunft aussieht. Ich werde jetzt erst mal sehen, was Berlin im Moment an Finanzierungsmodulen vorschlägt. Wie sieht das aus? Gibt es jetzt hybride DRGs? Wie sieht die sektorenverbindende Versorgung aus? Da fehlen noch jegliche Ansätze. Dann werden wir im Freistaat sicher auch in der Frage der weiteren Investitionen gemeinsam einen Weg gehen, wo wir sagen: Gute Versorgung in einer Region kann verschiedene Facetten haben. Da gehören Therapie, der niedergelassene Arzt und immer mehr Pflege dazu. Das muss alles in einem Programm zusammengeführt werden. Aber kurzfristig würde ich mir wünschen, dass aus Berlin Signale für die Häuser kommen, dass Energiekosten und Inflation ausgeglichen werden.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die beiden Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/23713 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD sowie die Abgeordneten Klingen (fraktionslos) und Bayerbach (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das sind die FDP-Fraktion, der Kollege Plenk (fraktionslos) und die Fraktion der GRÜNEN. Enthaltung! – Das ist die SPD-Fraktion. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/23760 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FDP, von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD. Gegenstimmen! – Die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD sowie die drei fraktionslosen Abgeordneten Plenk, Klingen und Bayerbach. Enthaltung? – Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Zur Beratung rufe ich nun auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bedrohung durch Hitze endlich ernst nehmen - Kommunen unterstützen - Katastrophenschutz verbessern! (Drs. 18/23714)

Zu dem Dringlichkeitsantrag ist namentliche Abstimmung beantragt. – Der Herr Friedl hat das Wort.

Patrick Friedl (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir erleben jetzt, was angesichts der Klimakrise leider so zu erwarten war: Hitze und Trockenheit treffen uns gerade in Bayern mit voller Wucht. Besorgniserregend ist dabei allerdings die Geschwindigkeit der Klimaerhitzung. Es muss uns Sorge machen, dass die Hitzetage und Tropennächte viel schneller als erwartet zunehmen. Das müssen wir sehr ernst nehmen. Angesichts der Lebensgefahr, die das für Menschen in Bayern bedeutet, sage ich: Wir müssen es "todernst" nehmen, dass die Hitzewellen und Dürrezeiten so zunehmen. In den letzten fünfzehn Jahren hat es in Bayern so wenig geregnet, dass vielerorts bereits mehr als ein Jahresniederschlag fehlt. Hitze und Trockenheit stellen unsere Kommunen vor riesige Herausforderungen. Mit unserem Dringlichkeitsantrag ziehen wir hieraus die nötigen Konsequenzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch heute fordern wir Sie als Regierungsfractionen wie in den letzten Jahren schon auf: Nehmen Sie die Bedrohung durch Hitze ernst, handeln Sie konsequent, und bearbeiten Sie das Thema wirksam. Die Trippelschrittchen der letzten Jahre, zu denen Sie bislang bereit waren, reichen angesichts der realen Bedrohung durch Hitzewellen bei Weitem nicht. Angesichts der vorgelegten Projekte sage ich: Es wurde immer noch nicht verstanden, dass es ein grundsätzliches strukturelles Problem ist, für das die Kommunen wirksame Unterstützung brauchen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Ich will es mit den Worten des Ministerpräsidenten sagen, der zuletzt am Samstag in der Residenz in Würzburg war und zu Leuten von der Lebenshilfe gesprochen hat, Menschen, die selber vulnerabel und von Hitze stark betroffen sind. Er sagte: Das höchste Gut sind Leben und Gesundheit der Menschen. – Das will ich dann aber auch sehen. Dann handeln Sie endlich danach! Kümmern Sie sich um die Hitzeaktionspläne, Hitzevorsorge vor Ort, Begrünung, Abschattung, kühle Zuluft in unseren überhitzten Innerorten! Kümmern Sie sich!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sorgen Sie für eine koordinierte Katastrophenvorsorge, bevor uns in Bayern die erste Hitzewelle mit über 40 Grad trifft. Jetzt ist sie gerade an Bayern vorbeigeschrammt. Die 40 Grad waren gestern in Bad Mergentheim. Sonst kann es für viele sogenannte Vulnerable, das heißt besonders verletzbare Menschen, zu spät sein.

Letzte Woche habe ich deshalb ein Schreiben an alle unterfränkischen Kommunen geschickt. Darin habe ich Hinweise zur Hitzevorsorge und zur Starkregenvorsorge gegeben und habe sie aufgefordert, aktiv zu werden. Ich habe die jetzige Hitzewelle zum Anlass für dieses Schreiben genommen. Ein CSU-Bürgermeister hat mir sofort in der Früh um acht geantwortet. Das, was er geantwortet hat, muss Ihnen zu denken geben. Er hat geschrieben: Kleine Gemeinden haben weder das erforderliche Personal noch das entsprechende Know-how, solche Konzepte zu erarbeiten.

Sie können deutlich raushören: Die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister vor Ort fühlen sich alleingelassen. Gerade in den kleinen Kommunen fehlen finanzielle und personelle Ressourcen. Sie sind nicht in der Lage, Hitzeaktionspläne von sich aus zu erarbeiten. Sie bekommen eben keine klare Unterstützung, keine Förderprogramme, keine Möglichkeiten, geschweige denn dass sie in der Lage wären, Hitzeaktionspläne hinterher ins Werk zu setzen.

Aber nicht nur die kleinen Kommunen sind überfordert. Es sind gerade auch die größeren Gemeinden und die Städte, die Alarm schlagen und nicht wissen, wie sie die anstehenden Aufgaben ohne eine wirksame Unterstützung bewältigen sollen. Dies hat letzte Woche der Vorsitzende des Bayerischen Städtetages deutlich festgestellt: Straubings CSU-Bürgermeister Markus Pannermayr. Jetzt sage ich Ihnen, was er gesagt hat. Er hat Folgendes zu Protokoll gegeben: Der Klimawandel hat die Kommunen fest im Griff. Die Lebensgrundlagen der Städte sind bedroht. Die Städte erleiden Hitzestress. – Da hat er vollkommen recht. Es sagt weiter: Trockene Sommer mit Monaten ohne einen Regentropfen lassen Grünanlagen, Spielplätze und Parks mit Bäumen verdorren. – Wir können in Würzburg, wo ich herkomme, ein Lied davon singen: Wir haben Tausende Bäume verloren. Die Zahl von Waldbränden steigt, und die Grundwasserpegel sinken. Die Schlussfolgerung, die er zieht, teile ich: Wir müssen handeln, und zwar jetzt. – Die Konsequenz, die er nennt, ist auch die richtige: Der Freistaat ist gefordert, den nötigen rechtlichen Rahmen und den finanziellen Gestaltungsrahmen zu schaffen, damit wirksame Instrumente zur Verfügung stehen. Ein "Weiter so" gibt es nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Also: Die bayerischen Kommunen brauchen wirksame, einfache Förderprogramme und echte Ansprechpartner*innen in den Ministerien, die auch wirklich erreichbar sind, am besten per Telefon, nicht nur per Poststellen-E-Mail. Sie brauchen eine bayerische Hitzekoordinationsstelle. Die Hitze in Bayern wartet nicht darauf, dass die Staatsregierung endlich die Bedrohungslage versteht. Deswegen ist das Parlament gefordert. Handeln Sie jetzt! Unterstützen Sie die bayerischen Kommunen, und stimmen Sie unserem Dringlichkeitsantrag zu!

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächste spricht für die CSU-Fraktion die Kollegin Dr. Petra Loibl.

Dr. Petra Loibl (CSU): Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzter Kollege Patrick Friedl, ich wundere mich. Wir hatten im Umweltausschuss am 7. Juli eine intensive Aussprache zum Bericht des Gesundheitsministeriums genau zu diesem Thema "Bedrohung durch Hitze – Maßnahmen der Kommunen, unterstützt vom Freistaat Bayern". Jetzt stellen Sie hier heute einen Dringlichkeitsantrag und fordern, dass die Bedrohung durch Hitze endlich ernst genommen werden soll.

Ich erkläre es Ihnen gerne noch mal aus Sicht des Umweltbereichs und aus Sicht des Katastrophenschutzes, weil das auch ein Teil Ihres Antrags ist: Natürlich spüren und wissen wir hier alle, dass der Klimawandel längst angekommen ist.

(Ulrich Singer (AfD): Das nennt man Sommer, Frau Kollegin!)

– Danke, Herr Kollege. – Bayern steht zu seiner Klimaverantwortung. Wie Sie wissen, wurde seit 2008 insgesamt rund eine Milliarde Euro in den Klimaschutz investiert. Natürlich müssen wir uns mit dem Thema Hitze und deren gesundheitlichen Folgen auseinandersetzen, das Thema in den Fokus nehmen und handeln. Aber das machen wir bereits, meine sehr geehrten Damen und Herren. Klimaschutz und

Hitzeschutz sind alternativlos, nicht verhandelbar und unser Ziel für ein gesundes und lebenswertes Bayern.

Wir lassen unsere Kommunen dabei natürlich nicht allein. Wir nehmen das Thema ernst. Im Bayerischen Klimaschutzprogramm sind vielfältige Maßnahmen zur Förderung des kommunalen Klimaschutzes verankert, insbesondere zum kommunalen Klimaanpassungsmanagement. Ein Beispiel sind die Förderrichtlinien Kommunaler Klimaschutz. In der betreffenden Sitzung wurde ausreichend kommuniziert, dass durch die Förderrichtlinien Kommunaler Klimaschutz des bayerischen Umweltministeriums seit 2020 in Kommunen 114 Projekte mit bis zu 100.000 Euro gefördert werden. Der Schwerpunkt wird jetzt auf die Klimaanpassungsmaßnahmen verlegt. Das Programm wird über das Jahr 2023 hinaus verlängert. Es gibt keine Förderlücke.

Einen wesentlichen Beitrag liefern die Hitzeaktionspläne, die in den bayerischen Kommunen bereits erfolgreich erarbeitet wurden, natürlich nicht flächendeckend. Sie kennen die Zahlen. Wie gesagt, wir sind auf einem guten Weg. Wir werden nicht nur von den Ministerien unterstützt, sondern auch von einer speziellen Fachbehörde, dem LGL, dem Bayerischen Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit. Auf der Internetseite gibt es hierzu spezielle Informationen. Dort finden sich auch spezielle Ansprechpartner.

Noch wichtiger ist die Online-Toolbox, die personal- und zeitsparend für alle gleichen Bedingungen schafft, damit die Kommunen die Hitzeaktionspläne erarbeiten können. Jeder kann vom anderen lernen. Deshalb gibt es den Workshop "Kommunale Hitzeaktionspläne: Austausch und Vernetzung", der im Mai 2022 zuletzt stattfand.

Zum Thema Daten: Das Ziel ist, den Kommunen regional aufgelöste und vergleichbare Daten, Soll-Ist-Zustände, zu liefern, um Zeit und Personal sparen zu können. Unsere Umweltinitiative "Stadt.Klima.Natur" trägt maßgeblich zur Stärkung der blauen und grünen Infrastruktur bei. Ich möchte ein Beispiel aus Niederbayern vom Markt Ergoldsbach im Landkreis Landshut anführen: Man hat sich dort in puncto Datennutzung, Digitalisierung, künstliche Intelligenz und Risikokommunikation auf den Weg gemacht. Dort werden Daten gesammelt und ausgewertet, um im Fall von Starkregen oder starker Hitze die Bürgerschaft informieren zu können. Die Digitalisierung spielt dabei eine große Rolle.

Ich möchte noch ein paar Sätze zum Katastrophenschutz sagen: Von der Frage des Umgangs mit Hitzeperioden ist der Katastrophenschutz primär nicht betroffen. Es handelt sich um eine Aufgabe der Gesundheitsverwaltung. Aus diesem Grund halten wir die Taskforce weder für sinnvoll noch geboten. Evakuierungen, wenn sie denn stattfinden müssen, aus überhitzten Räumen oder Zügen oder bei nahenden Bränden funktionieren bereits jetzt. Die Pläne liegen vor.

In Bayern funktioniert auch die Waldbrandprävention. Sie wissen, dass zur Zeit Überwachungsflüge stattfinden. Die Fördergelder für die Ausstattung der Feuerwehren zur Bekämpfung von Waldbränden steigen. Außerdem wird in die Aus- und Fortbildung investiert. Waldbrand-Tanklöschfahrzeuge werden angeschafft. Führungskräfte verhindern, dass Einsatzkräfte großer Hitze ausgesetzt werden; das ist oberstes Gebot, nicht nur bei Waldbränden.

Der Freistaat Bayern unterstützt seine Kommunen nach besten Möglichkeiten aus den Bereichen Umwelt und Sicherheit. Wir arbeiten am Thema. Wir sind auf einem guten Weg und werden aus diesem Grund dem Antrag nicht zustimmen.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Für eine Zwischenbemerkung hat sich der Kollege Friedl gemeldet.

Patrick Friedl (GRÜNE): Liebe Frau Kollegin Loibl, ich wundere mich, dass Sie sich wundern. Wir waren in der gleichen Sitzung. Mitarbeiterinnen des Ministeriums konnten uns relativ hilflos keine Antworten geben. Sie haben nur das berichtet, was wir ohnehin bereits berichtet bekommen haben: dass bislang lediglich etwa zehn Städte in Bayern einen Hitzeaktionsplan ausgearbeitet haben. Sie wissen aber, dass die Ministerin, damals Frau Huml, am 1. Oktober 2020 bei der Gesundheitsministerkonferenz ein Papier unterzeichnet hat, wonach bis 2025 alle Kommunen, also auch alle bayerischen Kommunen, einen Hitzeaktionsplan erstellen sollen. Bisher waren es lediglich zehn Städte. 2.056 Kommunen wurden angeschrieben, wie der Stand der Dinge ist. 256 haben geantwortet. Die meisten von Ihnen haben geantwortet: Wir haben weder Geld noch personelle Ressourcen – genauso wie der Bürgermeister, der mir ad hoc geantwortet hat. Sie sagen so schön, Personal sparen durch Toolbox. Wo sollen denn die Mittel herkommen? Wo wollen Sie denn das Personal hernehmen, das endlich richtige Unterstützung leistet? Wie wollen Sie das Ziel bis 2025 erreichen? Sie sagen, das Thema wird ernst genommen.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, die Zeit ist abgelaufen.

Patrick Friedl (GRÜNE): – Noch ein Satz. – Wieso hat der Minister, der eben noch da war, gerade bei diesem Punkt den Saal verlassen? Das verstehe ich nicht unter "ernst nehmen".

Dr. Petra Loibl (CSU): Herr Kollege, Sie haben wohl die Informationen nicht erhalten, die wir im Nachgang zum Bericht bekommen haben. Sie haben jetzt dasselbe gesagt wie bereits vorhin. Ich verweise jetzt auf meine Ausführungen, und der Kollege aus dem Gesundheitsbereich wird dann noch ergänzen.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Der nächste Redner ist der Kollege Richard Graupner für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Richard Graupner (AfD): Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist unbestritten, dass Zahl und Dichte der Hitzeereignisse in den letzten Jahren zugenommen haben. Unbestritten ist ebenfalls, dass Hitze verschiedene negative gesundheitliche Auswirkungen haben kann. Besonders betroffen sind Kleinkinder, Senioren, Menschen mit bestimmten Vorerkrankungen und Personen, die schwerer körperlicher Arbeit im Freien nachgehen. Wir werden uns wohl oder übel darauf einstellen müssen, dauerhaft mit einem Temperaturanstieg leben zu müssen. Prävention, Aufklärung und effektive Akutmaßnahmen zur Eindämmung hitzebedingter Erkrankungen und Todesfälle sind genauso das Gebot der Stunde wie mittel- und langfristige Planungen.

Alarmismus und Aktionismus sind allerdings fehl am Platze. Eine viel diskutierte Maßnahme sind seit Jahren Hitzeaktionspläne auf kommunaler Ebene. Die Gesundheitsministerkonferenz forderte 2020, innerhalb von fünf Jahren bundesweit derartige Aktionspläne zu erstellen. Auch die GRÜNEN beziehen sich in ihrem Antrag auf diesen Beschluss der Gesundheitsministerkonferenz.

Was Sie als Unterstützungsmaßnahmen vorschlagen, ist teilweise durchaus zustimmungsfähig. Das betrifft etwa die Forderung nach Stärkung des Katastrophenschutzes auch hinsichtlich der gesteigerten Waldbrandgefahren. Dazu zählen

ebenfalls die spezifische Ausrüstung der Feuerwehren zur Waldbrandbekämpfung sowie die Überhitzungsvorsorge für deren Einsatzkräfte. Das angedachte Förderprogramm zur Begrünung von Städten und Kommunen ist gut geeignet, im Akutfall unterstützend zu weiteren Gesundheitsschutzmaßnahmen zu wirken.

Aber damit erschöpft sich auch schon das Zustimmungsfähige in Ihrem Antrag. Mit vielen Ihrer Formulierungen bleiben Sie vage und pauschal. Das gilt schon für die Eingangsforderung nach einem Sonderförderprogramm, bei dem man sich fragt, in welcher Höhe und zu welchem Zweck es überhaupt aufgelegt werden soll. Das betrifft weiterhin die schwammige Formulierung der vorbildlichen Gewährleistung des Arbeitsschutzes bei staatlichen Beschäftigten, und es betrifft die Forderung "Einrichtungen mit oder für vulnerable Gruppen [...] aktiv zu unterstützen". – Völlig außer Frage steht doch, vulnerable Gruppen zu schützen. Das muss immer vorrangig Aufgabe eines solidarischen Gemeinwesens sein.

Aber auf die naheliegendste Schutzmaßnahme gegen Hitzebeschwerden kommen Sie bezeichnenderweise gar nicht erst zu sprechen. Was könnte verlässlicher für Hitzeschutz und angenehme Raumtemperaturen sorgen als eine gut funktionierende Klimaanlage auf neuestem technischen Stand? Das gilt in besonderem Maße in Altenheimen und in Krankenhäusern und ganz allgemein in Wohn- und Arbeitsräumen. In Ihrem Antrag ist von dieser Möglichkeit überhaupt nichts zu lesen. Vielleicht sagen Sie sich ja, dass sich bei Ihrer Energie- und Strompreispolitik zukünftig ohnehin kaum noch jemand den Betrieb einer Klimaanlage leisten kann. Für unsere Fraktion ist auf jeden Fall klar, eine Forderung nach Hitzeschutz, welche aus rein ideologischen Gründen die effektivsten Maßnahmen zur akuten Prävention von hitzebedingten Gesundheitsschäden außer Acht lässt, ist nicht zustimmungsfähig. Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist der Kollege Robert Riedl für die FREIEN WÄHLER.

Robert Riedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Der Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN mit dem Titel "Bedrohung durch Hitze endlich ernst nehmen – Kommunen unterstützen – Katastrophenschutz verbessern!" befasst sich schwerpunktmäßig entgegen seinem Titel nur nebenbei mit dem Katastrophenschutz. Der Dringlichkeitsantrag fordert Förderprogramme, eine Taskforce und verschiedene Maßnahmen im Bereich der Ausstattung sowie der Verwaltung.

Im Freistaat Bayern gibt es bereits eine hinreichende Auffang- und Förderstruktur für den Schutz vor Hitzeereignissen und die Anpassungen an klimatische Verhältnisse. So gibt es in Bayern verschiedene Fördermöglichkeiten für Maßnahmen im Bereich des Klimaschutzes. Beispielsweise wird die Förderung für kommunale Klimaschutzkonzepte fortgesetzt. Es gibt auch die Modellversuche "Klimagerechter Städtebau" und "Klimaanpassung im Wohnungsbau". Daneben arbeiten verschiedene Forschungsstellen, wie das Zentrum für Stadtnatur und Klimaanpassung sowie das Klimazentrum beim Landesamt für Umwelt, an der Verbesserung des Status quo.

Beim Verbundprojekt "Klimawandel und Gesundheit" in Bayern geht es darum, Gesundheitsschutzmaßnahmen und gesundheitliche Anpassungsmaßnahmen an den Klimawandel zu entwickeln sowie die interdisziplinäre Forschung im Bereich des Klimawandels voranzutreiben. Auch die Landesarbeitsgemeinschaft "Gesundheitsschutz im Klimawandel" entwickelt im Rahmen einer interdisziplinären Zusammenarbeit Handlungsempfehlungen und Anpassungsmaßnahmen zur Reduktion möglicher Gefahren.

Im Rahmen des Projekts "Klimaanpassung in der Pflege" werden Menschen, die sich um pflegebedürftige Menschen kümmern, gezielt über die Folgen von Hitze, Risikofaktoren sowie Sofortmaßnahmen und Möglichkeiten der Prävention informiert. Die Kommunen sind weiterhin angehalten, Hitzeaktionspläne zu erstellen, um im Rahmen einer übergreifenden Strategie auf die Hitzeereignisse reagieren zu können. Hierfür hat die Arbeitsgruppe "Gesundheitliche Anpassung" Empfehlungen erarbeitet. Auf der Internetseite des Bayerischen Landesamtes für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit sind diese hinterlegt. Ferner steht den Kommunen eine Toolbox zur Verfügung. Daneben gibt es Workshops, kommunale Aktionspläne, Austausch und Vernetzung. Meine Damen und Herren, die Staatsregierung lässt die Kommunen also nicht allein.

Für den arbeitsbedingten Hitzeschutz sowie den Schutz vor übermäßiger UV-Strahlung von Beschäftigten im Freien ist nach den arbeitsschutzrechtlichen Vorgaben der Arbeitgeber verantwortlich. Dieser muss eine Gefährdungsbeurteilung anfertigen.

Eine Evakuierung von Personen aufgrund einer Hitzewelle ist nicht sonderlich wahrscheinlich. Ein solches Szenario würde vielleicht auch nur aufgrund hinzutretender Gefahren relevant. Die Einsetzung einer landesweiten Taskforce für die Planung solcher Evakuierungen ist also schon deshalb weder sinnvoll noch geboten.

Bayern verfügt über gut funktionierende Mechanismen der Waldbrandprävention. Bei starker Trockenheit werden regelmäßig Überwachungsflüge der Luftrettungsstaffel Bayern e.V. durchgeführt. Der Freistaat unterstützt seit vielen Jahren die bayerischen Feuerwehren umfassend mit Ausstattung für die Waldbrandbekämpfung und seit Anfang 2022 auch durch die Anschaffung spezieller Waldbrandlöschfahrzeuge.

Aufgrund der angeheizten Stimmung heute im Plenum komme ich jetzt auf einen nicht so ernsten Punkt zu sprechen. Ich habe mir einen der Spiegelstriche aus dem Dringlichkeitsantrag herausgegriffen, weil ich mir das wirklich sehr gut vorstellen kann. Die Staatsregierung wird mit dem dritten Spiegelstrich aufgefordert, Einrichtungen mit oder für vulnerable Personen wie Gesundheits- und Pflegeheime aktiv zu unterstützen. Ich kann mir jetzt die Staatsministerin Kaniber sehr gut bildlich vorstellen, wie sie vor den Schulen Wasserflaschen verteilt, oder wie unsere Präsidentin in einem Seniorenheim mit einem Gartenschlauch für Abkühlung sorgt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, es gibt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung, und zwar vom Kollegen Patrick Friedl von den GRÜNEN.

Patrick Friedl (GRÜNE): Lieber Herr Kollege Riedl, Sie haben jetzt sehr pauschal gesagt, dass es keinen Bedarf für Evakuierungspläne gibt. Ich möchte Ihre Phantasie ein wenig anreichern: Was ist denn, wenn wir eine längere Hitzewelle über vierzig Grad haben? Was bedeutet das für unsere Städte? Wissen wir, wo in unseren Kommunen die Bereiche sind, die einen solchen Hitzestau haben werden, dass die Menschen in ihren Wohnungen gefährdet sind? Wollen wir das wissen, und warum haben wir die Forschungs- und Projektmittel von 3,3 Millionen Euro jetzt, wie gestern verkündet wurde, auf 1,8 Millionen Euro heruntergesetzt und untersuchen in einer Studie, ob die Grünvernetzung innerhalb eines Ortes zur Kühlung hilft? – Ich kann Ihnen ganz klar sagen: Ja. Das wissen wir auch heute schon, dass das der Fall ist. Wir wissen aber nicht, wo die gefährdeten Bereiche in unseren Kommunen sind. Ich bitte Sie, sich ernsthaft damit zu beschäftigen.

Dann bitte noch einen Satz. Sie haben vorhin gesagt – –

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, nein, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Robert Riedl (FREIE WÄHLER): Ich habe nicht gesagt, dass es keine Pläne geben muss; aber Sie dürfen nicht von zentraler Stelle ausgehen, sondern müssen in den einzelnen Kommunen erarbeitet werden, weil diese die regionalen Probleme haben. Das ist der Unterschied. Ich kann das nicht von oben machen, sondern muss es den einzelnen Kommunen selbst überlassen, wie sie ihre Pläne erstellen.

(Zuruf des Abgeordneten Patrick Friedl (GRÜNE))

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist der Kollege Klaus Adelt für die SPD-Fraktion.

Klaus Adelt (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer "BR24" in den letzten Tagen verfolgt hat, weiß: Es gibt nur ein großes Thema oder vielleicht zwei große Themen, nämlich die Wassernot in Bayern, die große Trockenheit sowie die Wald- und Feldbrände und die fehlenden Wasserspender.

Ich glaube, dass Letzteres gerade in den Aufgabenbereich der Kommunen fällt. Auch wir wollen die Kommunen unterstützen und werden dem Antrag auch zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Erlauben Sie mir aber noch, ein paar Dinge zum Katastrophenschutz zu sagen. Ich glaube, dass unsere Behörden Evakuierungspläne und anderen Dinge sehr gut machen. Diese müssen aber vernünftig fortgeschrieben werden.

Auch die Ausrüstung muss entsprechend angepasst werden, etwa mit selbststretenden Löschfahrzeugen für Waldbrände und Ähnlichem, mit der Beschaffung von Bambi Buckets, um Waldbrände auch in Steillagen löschen zu können. Wir haben nicht nur Waldbrände in der Fläche, sondern auch in den Gebirgen, wo sie für die Feuerwehren oft nur sehr schwer zu erreichen sind. Dafür müssen sie ausgerüstet sein.

Als Kommunalpolitiker kann ich die Forderung nach Hitzeplänen, Aktionsplänen usw. bald nicht mehr hören, und zwar einfach aufgrund der Tatsache, dass wir zwar Pläne, Konzepte etc. erstellen, dann aber überhaupt nichts passiert. Es gibt alles dreifach in Hochglanz mit allem Drum und Dran, aber oftmals passiert weder auf staatlicher Seite noch in den Kommunen etwas. Das ist ein Ding, das zum Himmel schreit.

(Zuruf)

Fibeln, Anleitungen usw. – die Stadtbauämter sind zum Teil überfordert, zum Teil wollen sie gar nicht einsehen, dass ein großer Baum Schatten spendet und Verdunstung hat. Was ist für sie dagegen das Interessante? – Die Standsicherheit sei nicht gewährleistet, oder ein horizontaler Pflegeschnitt werde im Herbst gebraucht, damit kein Laub mehr gekehrt werden müsse. Den wahren Wert der Bäume und der Begrünung erkennen sie aber nicht.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Die Begrünung von Fassaden, die Begrünung von Dächern, die Pflanzung von Bäumen und Grünflächen, um die Verdunstung gerade in den großen Städten zu erreichen, ist die vorrangige Aufgabe. Diese gilt es auch mit Mitteln zu fördern. Herr Finanzminister, keine Sorge: Kein neuer Fördertopf ist notwendig.

(Beifall bei der SPD)

Da sind aber mehr Mittel in der Städtebauförderung einzusetzen. Wir wollen Bäume pflanzen und keine Setzlinge mitten in die Stadt. Da hat man einmal die Möglichkeit, steuernd einzuwirken, damit unsere Städte grüner und lebenswerter werden und dass die Luft besser wird.

Ansonsten passt der Antrag einigermaßen. Er ist a weng theoretisch, gell, aber, wenn man statt aus der Hitze in Würzburg aus der Kühle Oberfrankens kommt, hat man vielleicht ein bisschen mehr Überblick. Wir stimmen dem Antrag zu.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, vielen Dank. – Der nächste Redner ist der Kollege Alexander Muthmann für die FDP-Fraktion.

Alexander Muthmann (FDP): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich war letzte Woche mit Herrn Kollegen Mistol beim Bayerischen Städtetag. Da war das das zentrale Leitthema für die Städte in Bayern. Herr Kollege Friedl hat von "riesigen Herausforderungen" gesprochen. Herr Friedl, ich glaube nicht, dass Ihre Behauptung, in diesem Dringlichkeitsantrag seien die nötigen Konsequenzen gezogen worden, richtig ist. Der Finanzminister wird sicher mit Ihrer Eingangsformulierung "im Rahmen bestehender Haushaltsmittel" zufrieden sein. Das bedeutet nämlich: Mehr darf das nicht kosten. Darüber hat sich die FDP-Fraktion gewundert.

Sie wollen zwei Sonderförderprogramme auflegen, die ebenfalls nichts kosten dürfen. Von Einsparungsvorschlägen an anderer Stelle, um die nötigen Gelder zur Verfügung zu haben, ist in Ihrem Dringlichkeitsantrag nicht die Rede. Ich glaube nicht, dass wir auf diese Weise weiterkommen.

Wir wissen, dass die Hitzeaktionspläne von den Kommunen unzureichend aufgenommen und umgesetzt werden. Wir müssen hier über eine verstärkte Zusammenarbeit im kommunalen Bereich nachdenken. Bei den Einrichtungen, in denen vulnerable Gruppen zu Hause sind, müssen wir über eine Mindestbauverordnung reden. Bei der Begrünung in den Kommunen müssen wir uns Gedanken machen, ob nicht im Landesentwicklungsprogramm klarer formulierte Ziele aufgenommen werden sollten. Vielleicht brauchen wir auch eine erleichterte Mobilisierung der benötigten Grundstücksflächen für die Kommunen. Auch das sind Ansätze, die in diesem Dringlichkeitsantrag fehlen.

Ich kann in den zwei oder drei Minuten, die mir zur Verfügung stehen, diesen Antrag nicht erweitern. Ihre Diagnose ist richtig – die Therapie ist aber ungenügend. Deswegen werden wir uns zu diesem Dringlichkeitsantrag der Stimme enthalten. Er greift zwar ein paar wichtige Aspekte auf, aber er leistet nicht das, was angesichts der Herausforderungen notwendig wäre.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Der letzte Redner in dieser Debatte ist Herr Kollege Bernhard Seidenath für die CSU-Fraktion.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema, das die GRÜNEN in ihrem Dringlichkeitsantrag aufgreifen, ist zweifellos ein wichtiges. Vom Klimawandel sind beileibe nicht nur die Eisbären betroffen, sondern viel stärker die Menschen. Eine Schlagzeile heute lautete: "Mehr als 500 Hitzetote in Spanien". Es geht nicht nur um Hitze und die mit ihr verbundene Belastung für den menschlichen Organismus; es geht auch um neue Arten in Flora und Fauna. Es geht um neue Stechmückenarten wie die Tigermücke, die sich hier ansiedeln und neuartige, bisher nicht gekannte Krankheiten übertragen. Es geht um neue Pflanzenarten, die

Allergien auslösen können. Darauf müssen wir uns einstellen; und darauf stellen wir uns ein.

Die CSU weiß schon lange: Klimaschutz ist Gesundheitsschutz. Danach handeln wir. Ich freue mich, dass uns der Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN die Möglichkeit gibt, das, was wir schon getan haben und was wir in Zukunft noch tun werden, im Hohen Haus gebündelt darzustellen. Das Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit als zentrale Fachbehörde zu diesem Thema plant derzeit in Zusammenarbeit mit der Gesundheitsregion plus in Straubing das Pilotprojekt "Hitze-schutz in einer Gesundheitsregion plus". Dabei soll anleitend ein passgenaues Hitzeschutzkonzept für eine Kommune erstellt werden. Wir als Landtag haben das mit Mitteln aus der Fraktionsreserve ermöglicht. Den entsprechenden Antrag zum Haushalt haben wir im Hohen Haus im Frühjahr beschlossen. Es war gerade der Wunsch der CSU-Landtagsfraktion, hier einen Schwerpunkt zu setzen. Ich bin unserem Gesundheitsminister Klaus Holetschek sehr dankbar, dass er diesen Punkt aufgegriffen und nachdrücklich unterstützt hat. Er steht für eine moderne Gesundheitsversorgung, die die Menschen im Blick hat.

Wir haben auch die Grundlagen dafür geschaffen, dass das Elektronische Polleninformationsnetzwerk, das ePIN, verbessert und erweitert wird, auch durch Einbeziehung von Privaten im Rahmen einer Public Private Partnership. Über das wichtige Projekt "KlapP" haben Sie gerade etwas von Herrn Kollegen Riedl gehört. Um die bayerischen Bürger besser auf die gesundheitlichen Auswirkungen der globalen Erderwärmung vorzubereiten, wurde im September 2021 die Landesarbeitsgemeinschaft "Gesundheitsschutz im Klimawandel", die LAGiK, gegründet. Dabei steht der Schutz besonders gefährdeter Bevölkerungsgruppen im Fokus. Das erste Fokusthema der LAGiK ist die gesundheitliche Belastung durch Hitze.

Just gestern hat am LGL eine Veranstaltung zum Thema "Klimawandel und Gesundheit" stattgefunden. Dabei ging es um all die von mir soeben genannten Punkte. Diese Veranstaltung hat die Staatsregierung nicht einberufen, weil sie Ihren Dringlichkeitsantrag gelesen hat. Das Thema steht bei uns ganz oben auf der Agenda. An dieser Stelle möchte ich auch nicht vergessen, den Lehrstuhl für Umweltmedizin an der Uni Augsburg von Frau Prof. Dr. Claudia Traidl-Hoffmann zu erwähnen.

Sie sehen, für uns ist das Thema "gesundheitliche Auswirkungen von Hitze" nicht vom Himmel gefallen. Wir kümmern uns vielmehr um Hitzeschutzkonzepte als Gesundheitsschutzkonzepte. Damit befassen wir uns schon seit langen Jahren und nicht erst seit vorgestern, als die Temperaturen so hoch geklettert sind. Eigentlich wissen Sie das auch; denn am 7. Juli waren Vertreterinnen und Vertreter des Umwelt- und des Gesundheitsministeriums im Landtagsausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz zu Gast und haben über dieses Thema informiert. Sie haben aufgezeigt, welche Maßnahmen bereits auf den Weg gebracht wurden. Ich bitte Sie deshalb herzlich, dies zur Kenntnis zu nehmen, auch wenn es Ihnen nicht in Ihr politisch-strategisches Konzept passt. Wir werden Ihren Dringlichkeitsantrag ablehnen. – Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Von den GRÜNEN wurde zu diesem Dringlichkeitsantrag namentliche Abstimmung beantragt. Ich eröffne die Abstimmung.

(Namentliche Abstimmung von 14:06 bis 14:09 Uhr)

Die Abstimmung ist geschlossen.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gerald Pittner u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),
Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und
Fraktion (CSU)
Entlastungen und Abbau der kalten Progression (Drs. 18/23715)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin
Ebner-Steiner, Martin Böhm und Fraktion (AfD)
Umfassende Entlastungen der Bürger und Einführung des
"Steuertarifs auf Rädern" (Drs. 18/23761)**

Ich eröffne die Aussprache. Als Erster hat Herr Kollege Bernhard Pohl das Wort.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Frau Präsidentin, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, das Steuerrecht ist eigentlich ein Herzstück der Politik; denn mit den Steuereinnahmen gestalten wir die Haushalte, und mit den Haushalten gestalten wir die Politik, also die Schwerpunkte, die wir tagtäglich für die Menschen, für die Wirtschaft und für die Unternehmen im Freistaat Bayern setzen wollen.

Herr Staatsminister Füracker, wir haben in dieser Legislaturperiode beispielhaft ein Steuerprojekt auf den Weg gebracht, nämlich die Grundsteuer. Das ist ein Steuerprojekt, das sehr schlank und effektiv gestaltet wurde. Steuern sind aber auch die Kommunikation des Staates mit seinen Bürgern und mit seinen Leistungsträgern, also mit denjenigen, die den Staat finanzieren. Hier hat es in den letzten Jahren und Jahrzehnten erhebliche Kommunikationsdefizite gegeben. Eines dieser Kommunikationsdefizite ist das Thema der kalten Progression.

Was erwarten Arbeitnehmer völlig zu Recht, wenn sie als Mitarbeiter in einem Unternehmen tätig sind, ihr Unternehmen satte Gewinne erwirtschaftet, blendend dasteht und es eigentlich nur noch in eine Richtung, nämlich nach oben, geht? – Sie erwarten eine Gratifikation. Sie erwarten eine Anerkennung. Sie erwarten eine Lohnerhöhung. Was macht der Staat? – Er macht genau das Gegenteil.

Seit 2008, seitdem wir als FREIE WÄHLER hier im Parlament sind, gibt es eine Erhöhung der Steuereinnahmen um nahezu 50 %. Aber der Steuertarif ist gleich geblieben. Das heißt: Wir haben Rekordsteuereinnahmen erwirtschaftet, und die Menschen müssen prozentual immer mehr Steuern bezahlen. Ist das richtig? Ist das fair? – Wir meinen: Nein.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Deswegen müssen endlich die richtigen Konsequenzen gezogen werden, und zwar für alle Steuerzahler und nicht nur für einen Teil davon, sondern für alle, die dazu beitragen, dass wir diesen Staat aufrechterhalten und finanzieren können; denn es ist uns nicht geholfen, wenn irgendjemand sagt: Na ja, wenn ich größtenteils nur noch für den Staat arbeite und mir nur ein kleiner Teil davon verbleibt, dann mache ich halt weniger oder ich verlagere meine Aktivitäten ins Ausland. – Was hilft es denn, wenn wir hier in Bayern, in Deutschland an der Steuerschraube drehen und die Menschen ins benachbarte Österreich gehen? Was haben wir davon? – Wir haben den Schaden. Genau deswegen ist es nicht nur eine Frage der Gerechtigkeit, sondern auch eine Frage der Vernunft, hier zu reagieren und die kalte Progression endlich dem anzupassen, was über Jahre hinweg den Bürgern als Inflation weggenommen wurde, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Gerade in der jetzigen Phase, in der wir wieder in eine richtige Inflation hineinkommen, ist es wichtiger denn je. Es kann doch nicht sein, dass irgendwann einmal zwei Drittel oder drei Viertel der Menschen im Spitzensteuersatz sind. Das kann doch nicht sein. Das kann doch nicht richtig sein. Deswegen ist unser Appell, jetzt endlich damit aufzuhören, jetzt endlich dem Bürger das zurückzugeben, was man ihm zurückgeben muss, den Bürger fair zu behandeln, die Wirtschaft fair zu behandeln und damit Signale zu setzen, dass es sich lohnt, in Deutschland, in Bayern zu arbeiten und unternehmerisch tätig zu sein, und letztendlich den Fortbestand unseres Gemeinwesens im jetzigen Umfang sicherzustellen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht der Kollege Ferdinand Mang für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ferdinand Mang (AfD): Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! In dieser Debatte geht es um einen Antrag der FREIEN WÄHLER und der CSU mit dem Inhalt, die kalte Progression auszugleichen. Jahrelang haben wir von der AfD auch hier im Landtag das sinkende Realeinkommen beklagt; gleichwohl stießen wir auf taube Ohren. – Herr Kollege Pohl, es war auch kein Kommunikationsdefizit, sondern es hat Sie einfach nicht interessiert, solange Schwarz-Rot in Berlin an der Macht war.

Jetzt, da die Ampel in Berlin regiert, bekommen auf einmal CSU und FREIE WÄHLER moralische Skrupel gegenüber der jahrzehntelangen Lobbypolitik für die hofierte Elite, vor allem auf Kosten der kleineren Einkommen. Dabei beweist Söders Politik im Freistaat die genau gegenteilige Gesinnung; denn kalte Progression bedeutet auch, dass der Staat mehr Steuern einnimmt, die er den geringen und mittleren Einkommen abknöpft, die Eliten also im Verhältnis weniger belastet als die kleinen Einkommen. Der Staat erhält also insgesamt mehr Steuereinnahmen, bezahlt von den Geringverdienenden. Würden Sie es also mit der Bekämpfung der kalten Progression ernst meinen, dann müssten Sie erst einmal lernen, mit weniger Geld auszukommen. Eines will ein Herr Söder ganz sicher nicht: weniger Geld ausgeben.

Schon vor Corona hat Söder trotz Rekordsteuereinnahmen noch mehr Schulden aufgehäuft. Mit der völlig nutzlosen Lockdown-Politik hat er den Freistaat über Generationen hinaus verschuldet. Ihr Antrag ist unehrlich, da Sie vorgeben, weniger Steuern aus der verarmenden Bevölkerung auspressen zu wollen, zugleich aber dieses Geld mit vollen Händen für Söders Leuchtturmprojekte und anderen linksgrünen Schwachsinn verprassen – übrigens mit der Folge, dass Söder durch seine desaströse Politik grüne Wunschträume erfüllt. So kann sich heute fast kein Bürger mit mittlerem und kleinerem Einkommen mehr die eigenen vier Wände leisten. Ein wahr gewordener grüner Wunschtraum.

Und Söder erfüllt den nächsten grünen Traum. Der Bürger mit kleinem Einkommen wird sich in naher Zukunft kein Auto mehr leisten können. Dann kann endlich die Elite mit ihren Teslas durch freie Straßen brausen. Ihr Antrag ist also wieder einmal pure Heuchelei; Ihre gesamte angeblich christlich-soziale Politik dient in Wirklichkeit nur dem Raubtierkapitalismus und den Eliten. Würden Sie es ernst meinen, dann müssten Sie sparen lernen und würden nicht weiter auf Kosten des kleinen Mannes die grüne Inflation antreiben.

Der Antrag der CSU und der FREIEN WÄHLER enthält auch – wie so oft – keinen konkreten Vorschlag. Wir fordern in unserem Antrag konkret, den Einkommensteuertarif jährlich zu Beginn eines jeden Veranlagungszeitraums an die Entwicklung

der Verbraucherpreise anzupassen. Damit wäre auf einfache Weise die kalte Progression beseitigt.

Sehr geehrte Kollegen, ich komme zum Ende.

(Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Dringend!)

Sie schüren die kalte Progression auch durch die von Ihnen ohne Not angerichtete Energiekrise weiter an. Und angesichts der jetzt bevorstehenden Sommerpause kann ich Sie nur warnen: Der Winter naht!

(Zurufe von der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD:
Oh!)

Im Übrigen bin ich der Meinung, dass sämtliche Corona-Beschränkungen abgeschafft werden müssen.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Bevor ich der nächsten Rednerin das Wort erteile, darf ich das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN auf Drucksache 18/23714 bekannt geben. Mit Ja haben 51, mit Nein 92 gestimmt; es gab 10 Stimmenthaltungen. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Jetzt erteile ich der Kollegin Köhler für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Claudia Köhler (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen! Die CSU hat nach der Bundestagswahl 2021 sämtliche Reset-Tasten gedrückt und will alles vergessen, was sie in Berlin in den vergangenen 16 Jahren mitbeschlossen oder verbockt hat; so auch die Steuerpolitik. Offensichtlich spekulieren Sie darauf, dass auch Ihre Wählerinnen und Wähler alles vergessen haben. Die kalte Progression war schon oft Thema, auch im Bundestag. In der Folge wurde im März 2012 das Gesetz zum Abbau der kalten Progression angenommen.

Damit wird die Bundesregierung beauftragt, beginnend mit der 18. Legislaturperiode ab dem Jahr 2013 alle zwei Jahre zusammen mit dem Existenzminimumbericht einen Bericht über die Wirkung der kalten Progression im Verlauf des Einkommensteuertarifs, den sogenannten Steuerprogressionsbericht, vorzulegen. Auf dieser Grundlage werden die Steuersätze angepasst – sowieso. Herr Pohl, insofern ging Ihr Redebeitrag neben dem Thema völlig an der Realität vorbei. Das ist Geschwätz, dass es keine Regelung gäbe.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Wirkung der kalten Progression wird zur Anpassung der Einkommensteuersätze bereits alle zwei Jahre überprüft. Der letzte Bericht ist vom Oktober 2020. Das heißt, in diesem Herbst ist der nächste Bericht zu erwarten. Auf dessen Grundlage wird der Bundestag wieder die Steuersätze anpassen. Ich gehe fest davon aus, dass der Bundesfinanzminister das so machen wird, wie es vorgesehen ist. Dazu braucht es aber keinen Antrag aus dem Bayerischen Landtag und schon gar keinen Beschluss. Es gibt also längst ein Verfahren, um die Wirkung der kalten Progression auszugleichen.

In Ihrem Antrag tun Sie so, als gäbe es überhaupt nichts. In Ihrem Redebeitrag haben Sie auch so getan. Der Antrag ist völlig überflüssig. Gerade nach dem, was

Sie gesagt haben, finde ich ihn auch populistisch. Das ist ein reiner Show-Antrag, der nur wieder davon ablenken soll, dass Sie die Verantwortung in Bayern und im Bund für die momentan fossil getriebene Inflation tragen. Ihre Verantwortung und Ihre großflächige Arbeitsverweigerung, was die Erzeugung und den Transport regenerativer Energien betrifft, sowie Ihre Boykottierung des Netzausbaus haben uns völlig abhängig vom russischen Gas gemacht.

(Beifall bei den GRÜNEN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Wer will die Atomkraft abschalten, obwohl wir sie brauchen?)

Hätten wir mehr Windkraft in Bayern, hätten wir auch weniger Inflation.

(Alexander König (CSU): Jetzt kommt das Märchen wieder!)

Dann hätten wir eine ganz andere Sicherheit und wären lange nicht so erpressbar.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Rund 45 % unseres Gas- und Ölbedarfs in Bayern deckt Russland. In Nordrhein-Westfalen sind es 8 %. Die Kohle kann man noch nicht einmal ordentlich herschaffen, weil sie weder die Binnenschifffahrt noch die Bahn für den Transport ausgebaut haben.

(Beifall bei den GRÜNEN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Wer will CO₂ sparen?)

Heuer wurden 3 Windräder bei uns gebaut, 72 in Schleswig-Holstein. Hätten wir längst viel mehr Photovoltaik – –

(Zurufe von der CSU: Hätte, hätte!)

– Ja, hätte, hätte – das sehe ich auch so. Aber das hilft uns momentan nicht, weil Sie so lange untätig waren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Photovoltaikanlagen wenigstens auf öffentlichen Gebäuden und Windkraft würden die Menschen entlasten.

(Beifall bei den GRÜNEN – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Wer redet hier nicht zum Thema?)

Bitte machen Sie das, wofür Sie in Bayern zuständig sind. Sorgen Sie bei all diesen existenziellen Herausforderungen für den Zusammenhalt, anstatt die Menschen mit Schlagwörtern und teilweise unsäglichem Vokabular gegeneinander und gegen unseren Staat aufzuhetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin, es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Plenk.

Markus Plenk (fraktionslos): Frau Köhler, Sie haben erwähnt, hätten wir mehr Windenergie, hätten wir weniger Inflation – wie Sie's genannt haben – also weniger Preissteigerung. Meine Frage dazu: Wie hoch schätzen Sie den Anteil dessen, wie stark quasi zusätzliche Windenergie die Preissteigerung reduzieren würde?

Claudia Köhler (GRÜNE): Ich nenne keine Zahlen aus der hohlen Hand. Ich verkünde auch keine Überschriften und Zahlen, die ich dann nicht einhalte. Wir brauchen dringend Windenergie. Das wurde in den letzten Jahren durch die 10-H-Re-

gelung regelrecht verhindert. An dieser wurde auch in dieser Legislaturperiode festgehalten.

(Widerspruch bei der CSU – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das bedingt die Inflation?)

Wissen Sie, was mich so fassungslos macht?

(Zuruf des Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

– Herr Pohl, Sie haben überhaupt nicht über kalte Progression geredet. Sie haben voll am Thema vorbeigeredet.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wissen Sie, was mich so fassungslos macht? – Die Leute haben heuer eine extrem hohe Energierechnung zu erwarten.

(Zuruf des Abgeordneten Ulrich Singer (AfD))

Aber Sie bewegen sich weiterhin keinen Millimeter. Sie stehen in der Verantwortung, und Sie bringen das gleiche dumme Geschwätz von vorgestern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die SPD spricht nun Herr Kollege Güller.

Harald Güller (SPD): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Steuerpolitik und die Bekämpfung der kalten Progression in zwei Minuten Redezeit, die die SPD noch zur Verfügung hat. Das wird für Herrn Kollegen Pohl eine Herausforderung, weil er ausweislich seiner Rede von der kalten Progression gar keine Ahnung hat. Du kannst das Thema später nachlesen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Erstens gibt es alle zwei Jahre einen Existenzminimumbericht zur Höhe der steuerlichen Last. Zweitens wird der steuerliche Grundfreibetrag aufgrund dieses Berichts alle zwei Jahre angepasst. Im Jahre 2015 betrug der Grundfreibetrag 8.472 Euro, im Jahr 2022 10.347 Euro. Es kann nicht die Rede davon sein, dass sich nichts bewegt.

Drittens gibt es ebenfalls alle zwei Jahre einen Steuerprogressionsbericht, auf dessen Basis die Maßnahmen gegen die kalte Progression ergriffen werden. Viertens wird auf dieser Basis festgelegt, ab wann die letzte Tarifzone, der sogenannte Spitzensteuersatz, beginnt. Im Jahr 2015 waren das 250.731 Euro, sieben Jahre später waren es 277.825 Euro. Kolleginnen und Kollegen, dass das ungerecht ist, kann ich bei Gott nicht erkennen.

(Beifall bei der SPD)

Fünftens wird über die Idee, die Berichte jährlich zu machen, im Deutschen Bundestag und in der Ampel-Regierung diskutiert. Wir sind offen, das so zu machen.

Sechstens muss man auch feststellen, dass die geschilderten Maßnahmen und die reine Verschiebung der Tarifeckwerte nach rechts auch eine ungerechte Situation darstellen. Wenn Sie eine Rechengröße von 6 % – bei der aktuellen Inflation könnte man auch noch mehr nehmen – zugrunde legen, bedeutet das, dass jemand, der ein Bruttoeinkommen in Höhe von 20.000 Euro zu versteuern hat, nur 160 Euro mehr bekommt. Jemand, der ein Bruttoeinkommen von 600.000 Euro zu

versteuern hat, wird um 1.100 Euro entlastet. Der eine wird um 160 Euro, der andere um 1.100 Euro entlastet. Das ist für uns ungerecht. Deshalb haben wir – siebentens – als SPD und als Ampel-Regierung Entlastungspakete in Höhe von 30 Milliarden Euro auf den Weg gebracht. Man muss beides machen. Man muss die kalte Progression sinnvollerweise bekämpfen und zusätzliche Entlastungspakete auf den Weg bringen.

Kolleginnen und Kollegen der CSU und der FREIEN WÄHLER, Ihr Antrag ist erstens überflüssig. Zweitens hat er keine Lösung, die sozial gerecht ist. Deswegen bleibt nichts anderes übrig, als ihn abzulehnen. Wir arbeiten in der Ampel in Berlin an den Problemen, die Sie in den letzten Jahrzehnten in der Regierung mit uns nicht lösen wollten.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU: Oh!)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die FDP spricht als Nächster der Kollege Dr. Kaltenhauser.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute scheinen alle noch einmal guter Stimmung zu sein. Das ist die Vorfreude auf die Sommerpause.

Der vorliegende Antrag ist, glaube ich, wieder ein besonderes Highlight der parlamentarischen Selbstironie. Anders kann man das nicht bezeichnen. Der Bayerische Landtag ist dafür nicht zuständig. Die Regierungsparteien fordern sich selbst zu etwas auf – und zu etwas, was die CSU schon seit vielen Jahrzehnten hätte machen können.

(Beifall bei der FDP)

Wir sind es ja inzwischen gewöhnt, dass der Regierungskoalition in Bayern nichts anderes mehr einfällt, als ständig auf Berlin zu zeigen. Bei den FREIEN WÄHLERN – Sie haben dort eh nichts zu sagen – mag es verständlich sein, und auch bei der CSU, weil Sie sich heute noch ärgern, dass Sie sich durch Ihr Verhalten selbst aus der Regierungsverantwortung geschossen haben.

(Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Und ihr habt nächstes Jahr nichts mehr zu sagen! So schaut es aus!)

Aber, liebe FREIE WÄHLER – ich gehe mal davon aus, der Antrag kam von den FREIEN WÄHLERN –, das ist schon ein sehr plumper Versuch. Sie bewegen sich intellektuell in Richtung des rechten Flügels hier. Das hätte ich jetzt nicht von Ihnen erwartet.

Aber trotzdem mal zum Inhalt: Das Problem der kalten Progression, glaube ich, ist bekannt. Es gibt genug Versuche, das anzugehen, mit einer Flattax den Bauch des Progressionsanstiegs zu verflachen, mit einer automatischen Anpassung.

Übrigens, liebe AfDler, so wie Sie es vorgeschlagen haben, funktioniert es ja wirklich nicht. Da sind wir ja Inflationsbeschleuniger, wenn wir das so machen.

Es gibt diverse Mischvarianten – die FDP hat jede Menge Vorschläge dazu gemacht. Wie gesagt, CDU und CSU haben sie im Bundestag wiederholt abgelehnt. Es freut mich, dass die CSU jetzt offenbar zu neuen Ufern der Erkenntnis aufgebrochen zu sein scheint.

Die aktuelle Phase der Inflation kostet den Einzelnen natürlich an Steuerzahlung. Diesen Progressionsbauch wollen wir natürlich aus staatlicher Sicht nicht mitnehmen, sondern wir müssen da gegensteuern. Finanzminister Lindner hat das, glau-

be ich, mehrfach betont. Es gab ja auch schon einen Beschluss. Der Grundfreibetrag ist schon mal angepasst worden. Über den Progressionsbericht ist auch hier schon gesprochen worden.

Vielleicht einfach einmal ein Zitat von Herrn Lindner vor kurzer Zeit: Wir machen eine Lohn- und Einkommensteuerreform im nächsten Jahr, passen den steuerlichen Grundfreibetrag und den Steuertarif der Inflation an. Wenn es nach mir geht, gibt es auch noch eine zusätzliche Entlastung für Bezieher von kleinen und mittleren Einkommen obendrauf. – Also, wenn das nicht reicht, dann frage ich mich, wozu wir hier dann überhaupt noch diskutieren.

(Beifall bei der FDP)

Vielleicht noch ein, zwei Anmerkungen: Alle Steuermehreinnahmen, die insbesondere – nicht nur – durch die Inflation entstanden sind, gehen in Ausgleichsmaßnahmen, in Entlastungspakete. Eine Anpassung der Einkommensteuer an die Inflation – wenn wir darauf verzichten würden – ist keine Steuersenkung. Alles andere wäre sogar eine Steuererhöhung durch Unterlassung. Das möchte ich einmal ganz klar feststellen. So ist unsere Vorstellung.

Noch einmal möchte ich darauf hinweisen: Die Kollegin Esken von der SPD aus dem Bundestag hat gemeint, der Vorschlag vom Herrn Lindner wäre teuer und stehe nicht im Koalitionsvertrag. – Nein, genau andersrum ist es. Genau das steht drin, dass nämlich die Steuerbelastung nicht steigen darf. Das müssen wir dann deshalb so machen.

(Beifall bei der FDP)

Vielleicht noch eine Frage an die FREIEN WÄHLER: Haben Sie eigentlich mal nachgerechnet, was es die Gemeinden kostet? – Also, wenn wir da runtergehen, dürfen Sie auch nicht vergessen: Die haben ja auch einen entsprechenden Anteil. – Sie berufen sich doch immer besonders auf Ihre kommunale Basis. Auch da müssen Sie sich mal was überlegen.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Die FDP ist gegen Steuersenkungen!)

Fazit: Dank an die Regierungsfractionen, dass Sie das Vorhaben von Finanzminister Christian Lindner unterstützen. Aber wir wollen der Staatsregierung keine unnötige Arbeit aufbürden, und CSU/FREIE WÄHLER lehnen solche Anträge ja immer ab, wenn sie sagen: Das ist ja schon in Arbeit. – Ganz so weit will ich nicht gehen. Ich will den Lernprozess durchaus honorieren, und deshalb werden wir uns enthalten.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Ich darf jetzt schon darauf hinweisen, dass zum nächsten Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion namentliche Abstimmung beantragt wurde. – Als Nächster hat der Kollege Hans Herold das Wort.

Hans Herold (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ergänzend zu den Aussagen meines Kollegen Bernhard Pohl

(Zuruf des Abgeordneten Harald Güller (SPD))

möchte ich den Hinweis geben: Es ist wirklich eine Frage der Vernunft, bei diesem wichtigen Thema auch entsprechend zu reagieren. – Sie wissen doch alle: Diese kalte Progression muss ja auch regelmäßig ausgeglichen werden, um das Steuer-

niveau nicht nach oben zulasten unserer Bürgerinnen und Bürger entgleiten zu lassen.

Ich möchte auf die – in Anführungszeichen – beeindruckende Singstunde von Herrn Kollegen Mang von der AfD nicht näher eingehen.

(Lachen bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Aber ich möchte auf die Aussagen der Kollegin Köhler eingehen. Also, liebe Frau Köhler, da haben Sie das Thema absolut verfehlt! Sie wollten heute hier bei dieser Diskussion nur Ihre grüne Ideologie loswerden.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zurufe von den GRÜNEN: Oje!)

Ich möchte auch Ihre Aussage zurückweisen, das sei ein Geschwätz vom Herrn Pohl gewesen. – Ganz im Gegenteil! Das war kein Geschwätz, sondern eine klare Aussage zu diesem wichtigen Thema, das wir heute auch entsprechend – –

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Absolut Thema verfehlt! Sie verkaufen Ihre grüne Ideologie natürlich gerne.

(Katharina Schulze (GRÜNE): Seit wann ist Klimaschutz Ideologie? Sorry!)

Ich finde es in der jetzigen Situation unverantwortlich, zum Beispiel auch die Abschaltung der restlichen drei Kernkraftwerke – –

(Zurufe von den GRÜNEN)

– Sie haben doch auch zu diesem Thema gesprochen. Dann müssen Sie das auch bei mir akzeptieren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sie erwähnen immer wieder die Windräder in Bayern, die vielen Windräder. Wo sind denn die Windräder in Baden-Württemberg, liebe Frau Köhler?

(Katharina Schulze (GRÜNE): In Relation zur Fläche hat Baden-Württemberg mehr! Hören Sie endlich zu!)

Wo sind denn die Windräder in Baden-Württemberg,

(Unruhe)

wo Ihr Partner Minister ist?

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Es gibt keine Windräder in Baden-Württemberg, wo die GRÜNEN seit zwölf Jahren regieren.

(Staatssekretär Roland Weigert: Wohl gesprochen! – Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

Wer ist denn einer der größten Gasabnehmer in Deutschland, liebe Frau Kollegin? – Baden-Württemberg. Das möchte ich

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Der größte ist Bayern!)

auch noch mal ganz deutlich sagen.

Ein Wort ganz kurz auch zum Kollegen Güller: Lieber Harald, ich schätze dich wirklich sehr. Aber du hast vergessen zu sagen, wer in den letzten fünf Jahren der Bundesfinanzminister war.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Hört, hört! – Zurufe)

– Auch zuständig, ja! Das war, glaube ich, ein gewisser Herr Scholz, wenn ich mich recht erinnere. Auch das sollte man sehr deutlich sagen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Staatssekretär Roland Weigert: Ross und Reiter!)

– Ganz genau, so ist es.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nach dieser grünen Ideologie noch mal ganz kurz zum Thema zurück: Deutschland erlebt gerade den größten Teuerungsschub seit vierzig Jahren. Das wissen Sie alle. Zur Inflation kommen bedauerlicherweise auch noch die niedrigen Zinsen. Daher haben unsere Bürgerinnen und Bürger und auch unsere fleißigen Menschen in Deutschland generell mit einer doppelten Entwertung ihrer Kaufkraft zu kämpfen, einer Entwertung ihrer Einkommen und auch einer Entwertung ihres Ersparnis. Diesen Punkt sollte man immer wieder auch besonders erwähnen.

Deswegen sage ich sehr deutlich, auch für die CSU-Fraktion: Das Steuerrecht, liebe Kolleginnen und Kollegen, kann und muss einen Beitrag zur Entlastung leisten. Der Staat muss alles unternehmen, diese aktuelle Situation, wie ich sie soeben geschildert habe, zu entschärfen, anstatt sie noch zu befeuern. Deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, braucht es einen Ausgleich der kalten Progression.

Weitere Forderungen, die wir als Union gestellt haben – das wissen Sie –: Es kann nicht beim Ausgleich der kalten Progression bleiben. Die CSU fordert deutlich mehr Entlastung bei den Bürgern. Wir haben uns auf Bundesebene bereits für einen ermäßigten Mehrwertsteuersatz auf Energie, eine Ausdehnung des Verlustrücktrags auf drei Jahre und eine Streichung der Umsatzsteuer auf Grundnahrungsmittel sowie eine Reduzierung der Umsatzsteuer auf regionale Produkte eingesetzt.

Umso mehr – das ist auch ein Appell oder ein Hinweis an die FDP – freue ich mich, dass unser Bundesminister Christian Lindner die CSU-Forderung, die Pendlerpauschale ab dem ersten Kilometer auf 38 Cent anzuheben, aufgegriffen hat. Damit dürfte auch die Tür für weitere Entlastungen der Bürgerinnen und Bürger in der Ampelkoalition geöffnet sein.

Deswegen finde ich diesen gemeinsamen Antrag heute richtig und auch wichtig, und ich bitte um Zustimmung. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, es gibt Interventionen. – Die erste Intervention kommt von der Kollegin Köhler.

Claudia Köhler (GRÜNE): Lieber Herr Kollege Herold, Sie haben jetzt über die Mehrwertsteuer gesprochen, über die Atomkraft, über die Pendlerpauschale und den Verlustrücktrag. Wir debattieren aber gerade über Ihren Antrag zur kalten Progression. Würden Sie vielleicht noch ein paar Sätze zur kalten Progression sagen?

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Wer hat denn angefangen mit dem Quatsch?)

Hans Herold (CSU): Ich gehe mal davon aus, dass Sie als stellvertretende Ausschussvorsitzende des Haushalts- und Finanzausschusses wissen, was diese kalte Progression ist.

(Zuruf der Abgeordneten Claudia Köhler (GRÜNE))

Deswegen brauchen wir jetzt heute hier im Plenum quasi keine Lehrstunde durchzuführen.

(Zuruf des Abgeordneten Harald Güller (SPD))

Ich hoffe sehr, dass Sie auch wissen, was damit gemeint ist: dass zum Beispiel bei einer Erhöhung des Lohnes möglicherweise sogar die Steuer – ganz vereinfacht ausgedrückt – erhöht wird. Ich denke, das werden Sie auch wissen.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Die zweite Zwischenbemerkung kommt von Herrn Dr. Kaltenhauser. Bitte.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Lieber Herr Kollege Herold, mir sei eine letzte Frage kurz vor der Sommerpause erlaubt: Nach deinen Ausführungen verstehe ich noch weniger, warum der Antrag überhaupt gestellt wurde. Wir sind uns einig, dass in der Planung des Bundesfinanzministers schon alles enthalten ist. Vertraut ihr eurer eigenen Regierung so wenig, dass ihr sie noch einmal bestärken müsst, damit sie so agiert, oder wozu dient denn bitte dieser Antrag hier? – Das habe ich noch nicht verstanden.

(Beifall bei der FDP)

Hans Herold (CSU): Lieber Helmut Kaltenhauser, ich schätze dich sehr. Das weißt du. Ich glaube, ich muss dir nicht erklären, dass es in aller Kürze um eine Entlastung unserer Bürgerinnen und Bürger geht, insbesondere auch aufgrund der derzeitigen Situation, Stichwort Inflationsrate, die derzeit bei ungefähr 8 % liegt. Mehr muss ich, glaube ich, nicht dazu sagen. Jeder von euch, zumindest von den Mitgliedern des Haushaltsausschusses, weiß, worum es geht.

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Abschließend erteile ich das Wort dem Vertreter der Staatsregierung, Herrn Staatsminister Albert Füracker.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Liebe Frau Präsidentin, sehr verehrte Damen und Herren! Ich sage zu, ich spreche über die kalte Progression.

(Klatschen bei Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

Frau Köhler, ich weiß nicht, warum Sie hier klatschen. Sie haben hauptsächlich über Windenergie gesprochen, wenn ich es richtig gehört habe.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Ja! – Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Insofern habe ich mich gefragt, worüber wir eigentlich sprechen. Obwohl ich jetzt keine Vorlesung zur kalten Progression halten muss und eigentlich sagen könnte, ich schließe mich vollumfänglich und vollinhaltlich all dem an, was schon gesagt wurde, insbesondere von Bernhard Pohl und meiner Fraktion, möchte ich trotzdem

noch sprechen, damit Sie mir zum Schluss nicht auch noch Arbeitsverweigerung vorwerfen.

Ich will Ihnen sagen – so habe ich den Antrag verstanden –, dass neben dem, was die CSU erreicht hat, auch zur Zeit meines geschätzten Vorgängers und des jetzigen Ministerpräsidenten Markus Söder, alle zwei Jahre über die kalte Progression berichtet und entschieden werden muss. Wir waren damals schon nicht zufrieden, und können auch jetzt noch nicht zufrieden sein; denn wir wollten damals schon den Tarif auf Rädern, eine jährliche Überprüfung und ständige Anpassung. Natürlich möchte ich auch darüber, Harald Güller, Auskunft geben, was ich vier Jahre lang mit einem Bundesfinanzminister Scholz erlebt habe, der nicht bereit war, steuerpolitisch auch nur ein Jota dessen anzunehmen, was wir gerne gehabt hätten, Stichwort Erbschaftsteuer. Ich glaube, auch viele bei der SPD müssten eigentlich eine andere Sichtweise haben. Das möchte ich auch einmal sagen. Uns heute vorzuwerfen, ihr habt das damals in Berlin bei eurem Koalitionspartner, der SPD, nicht durchgesetzt, die dies explizit verhindert hat, ist nicht in Ordnung. Es ist intellektuell nicht redlich.

Lieber Dr. Kaltenhauser, alles, was Herr Lindner vorschlägt und was in Berlin herauskommt, lässt sich in dem vor vier Jahren formulierten Anspruch der FDP zusammenfassen, lieber nicht zu regieren, statt falsch zu regieren.

(Matthias Fischbach (FDP): Wo waren Sie denn? Söder hat das sabotiert! –
Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das ist Geschichtsklitterung!)

Die FDP hat sich schon längst für das Falschregieren entschieden. Alles, was Lindner vorschlägt, werden eure Koalitionspartner, Herr Fischbach – – Herr Fischbach regt sich auf. Passen Sie auf, Herr Fischbach, wir haben keinen Kardiologen hier. Regen Sie sich wieder ab!

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Dr. Spitzer ist hier.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Sollten wir doch einen vor Ort haben, bitte ich darum, Herrn Fischbach sofort zu betreuen.

(Heiterkeit)

Glauben Sie mir eines, Herr Dr. Kaltenhauser: Mit den Vorschlägen, die die FDP jetzt in Berlin in Form von Globuli und weißer Salbe ausbreitet, werden Sie in Ihrer Koalition, in der Sie feststecken, von Anfang an scheitern. Glauben Sie mir das! Sie haben in Berlin die falsche Koalition gewählt. Sie werden die Steuermaßnahmen nicht durchsetzen!

(Zuruf der Abgeordneten Julika Sandt (FDP) – Beifall bei der CSU und den
FREIEN WÄHLERN)

– Jetzt brauchen wir schon zwei Kardiologen! Frau Kollegin, es ist bald Sommerpause. Erregen Sie sich nicht so.

(Heiterkeit)

Deswegen, glaube ich, ist der Antrag richtig. Wir müssen auf den Tarif auf Rädern umstellen und das System jährlich überprüfen. Ich glaube, niemand im Bayerischen Landtag kann dagegen sein, wenn wir dies tun. Wenn man dagegen ist, bricht für mich endgültig eine Welt zusammen, in der ich bisher gelebt habe.

Es entspricht auch der intellektuellen Redlichkeit, dass die kalte Progression bei einer Inflation von quasi null oder ein bisschen über null nicht die gleichen Auswirkungen hat wie bei einer Rekordinflation von 7 und 8 %. Das ist doch logisch. Des-

wegen haben wir im Jahr 2022 durch die kalte Progression eine wesentlich intensivere Auswirkung auf den einzelnen Steuerzahler gehabt, als dies in den letzten Jahren noch der Fall war. Der Antrag ist auch deshalb richtig, weil wir jetzt, im Jahr 2022, darauf reagieren können. Wir können dem Steuerzahler in 2022 das, was durch kalte Progression verloren geht, zurückgeben. Insofern ist der Antrag wichtig. Wir können endlich auf den Tarif auf Rädern umstellen, den wir schon lange wollen und der damals – ich habe es gerade angesprochen, Herr Ministerpräsident – vom bayerischen Finanzministerium unter Ihrer Führung entworfen wurde. Heute haben wir dies noch nicht erreicht, weil die SPD in Berlin das Ganze gestoppt hat und heute im Landtag fragt, warum wir das brauchen.

Insofern, meine Damen und Herren, ist die kalte Progression nicht nur ein steuerpolitisches Paradoxon, sondern letztlich eine Gerechtigkeitsfrage. Die Herstellung dieser Gerechtigkeit ist mit relativ einfacher Gesetzesänderung in Berlin möglich. Dafür sind keine riesigen Steuerpakete nötig. Über die anderen steuerlichen Fragen haben wir uns schon oft ausgetauscht, aber ich habe – anders als meine Vordrner – versprochen, nur über die kalte Progression zu sprechen.

Eines möchte ich Ihnen allerdings noch sagen: Die EZB hat heute den Leitzins um 0,5 Basispunkte erhöht. Das ist mehr, ja sogar doppelt so viel, wie zunächst angekündigt und erwartet war. Auch hier merkt man, es wäre klüger gewesen, früher auf die Empfehlungen und Appelle der Bayerischen Staatsregierung zu hören. Wir haben jahrelang auch im Sinne der Menschen in unserem Land im Hinblick auf die Inflation und im Hinblick auf geldpolitische Normalität an die EZB appelliert, geldpolitisch bitte wieder Normalität herzustellen. Dies hat man nicht getan. Jetzt haben wir geldpolitisch leider kaum noch Möglichkeiten, die Inflation kurzfristig zu bekämpfen. Die 0,5 Prozentpunkte sind zwar aus geldpolitischer Sicht richtig, aber all die fiskalpolitischen Maßnahmen, die ergriffen wurden, haben die Inflation auch getrieben. Ich möchte hier feststellen: Es ist ein bisschen skurril, wenn man angesichts von Hunderten Milliarden Euro, die man in Berlin an Schulden gemacht und unter das Volk gebracht hat, heute so tut, als hätte man die Menschen entlastet und Bayern hätte nur davon profitiert.

Herr von Brunn ist heute nicht da. Seit Wochen und Monaten fordert er, wir in Bayern sollten ein eigenes Entlastungspaket im Hinblick auf die Inflation schnüren. Alleine durch falsche Entscheidungen der Ampel in Berlin – Stichwort Energiegeld, bei dem 300 Euro Energiegeld unter das Volk gebracht werden, sogar an Menschen wie Staatsminister, die es gar nicht brauchen, während andere wie die Rentner vergessen wurden – zahlt der Freistaat Bayern eine Milliarde Euro dadurch, dass er in 2022 weniger Steuern einnimmt.

Ich muss ehrlich sagen: Bitte besinnen Sie sich in Berlin mit Ihren Ampel-Freunden darauf, Entlastungen vorzunehmen, die wirken und langfristig einen Sinn haben, anstatt Strohfeuer zu entfachen, die dann wieder ausgehen und dazu führen, dass ein Haufen Asche übrig bleibt und niemandem damit geholfen ist. Dies müssen wir als Konzept tun. Die kalte Progression ist ein Detail dessen, was zwingend noch für das Jahr 2022 getan werden und nicht erst an Weihnachten 2022 geprüft werden muss, um es dann an Ostern 2024 in Kraft zu setzen. Das muss unmittelbar getan werden, und es würde auch unmittelbar wirken.

Deshalb bedanke ich mich für diesen Antrag. Er unterstützt die Position der Staatsregierung maßgeblich. Wir werden über diese Punkte weiter mit der Ampel diskutieren. Den Kolleginnen und Kollegen der FDP kann ich nur sagen: Ran an euren Finanzminister! Sagt ihm, dass man in Bayern den Eindruck hat, er regiert lieber schlecht als gar nicht. Er sollte lieber gut als schlecht regieren. Das wäre das Ziel, und das würde euch auch helfen.

(Zuruf der Abgeordneten Julika Sandt (FDP))

Ich danke fürs Zuhören und bitte Sie, trotzdem eine schöne Sommerpause zu verbringen. Falls Sie dies tun: Wir als Staatsregierung müssen weiterarbeiten. Wir haben gesehen, dass sich Steuerpolitik nicht für irgendwelche emotionalen Ausbrüche eignet. Hier geht es darum, den Menschen gezielt zu helfen. Das können wir sogar während der Sommerpause forcieren. Ich hoffe, dass die Abgeordneten in Berlin bald wieder zu arbeiten beginnen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister, bevor es in die Sommerpause geht, gibt es noch zwei Zwischenbemerkungen. Eine kommt von Herrn Kollegen Ferdinand Mang von der AfD.

Ferdinand Mang (AfD): Sehr geehrter Herr Finanzminister, erstens möchte ich erwähnen, dass ich es sehr amüsant finde, dass uns am Ende des Drei-Tage-Plenums unser Ministerpräsident beehrt.

Zweitens zu meiner Frage: Ich möchte wissen, wieso der CSU erst jetzt das Problem der kalten Progression auffällt. Das Problem gibt es schon länger. Es hat sogar dazu geführt, dass sich die Oberlandesgerichte 2018 dazu gezwungen sahen, die Einkommensgruppen besserzustellen und den Kindesunterhalt zu senken, weil das Lohnniveau schon damals seit Jahren im Sinken begriffen war.

Drittens. Sie haben mehrmals gesagt, dass Sie den Steuertarif auf Rädern befürworten. Im Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER ist davon nichts zu lesen, in unserem Antrag aber schon. In unserem Antrag geht es um die Einführung des Steuertarifs auf Rädern. Dann können Sie diesem ja zustimmen.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Lieber Herr Mang, die Themen haben wir in Berlin stets diskutiert, beim damaligen SPD-Bundesfinanzminister aber nicht durchsetzen können. Den Steuertarif auf Rädern hat der Ministerpräsident erfunden, damals in seiner Funktion als Finanzminister. Wenn die AfD sechs oder sieben Jahre nach der Erfindung nun auch auf den Trichter kommt, dann ist das nicht von Haus aus falsch. Aber wenn es sinnvoll wäre, dass ich Ihrem Antrag zustimme, für etwas, das wir erfunden haben, würde uns, das muss ich Ihnen ehrlich sagen, doch alle sehr überraschen.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Heiterkeit bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Die zweite Zwischenbemerkung kommt von Herrn Kollegen Güller.

Harald Güller (SPD): Herr Finanzminister, habe ich das richtig verstanden: ein jährlicher Existenzminimumbericht, ein jährlicher Steuerprogressionsbericht und eine jährliche Anpassung? – Dann haben wir das mit der kalten Progression soweit erledigt, jawohl. Was hat das aber – nachdem Sie Herrn Kollegen Pohl so sehr gelobt haben, was ich innerhalb der Koalition ja verstehen kann – mit den Ausführungen von Herrn Kollegen Pohl zu tun gehabt? Er hat über die Ungerechtigkeit der Steuerpolitik für den gesamten Mittelstand und die gesamte Wirtschaft gesprochen. Das hat miteinander doch gar nichts zu tun.

Heute haben wir als Thema die kalte Progression. In dem Punkt "einmal jährlich" könnten wir uns wahrscheinlich sogar einigen. Mit Ihrem Antrag und insbesondere mit dem Redebeitrag des Herrn Kollegen hat das aber überhaupt nichts zu tun gehabt. Deswegen bleibt es bei unserer Ablehnung.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Umgekehrt ist am Antrag des Kollegen Pohl nichts falsch, was die SPD nicht hindern sollte, zuzustimmen, unabhängig davon, was Herr Kollege Pohl im Konkreten gesagt hat.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Heiterkeit bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag von FREIEN WÄHLERN und CSU auf Drucksache 18/23715 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FREIE WÄHLER und CSU und die Abgeordneten Christian Klingen (fraktionslos) und Markus Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und AfD. Enthaltungen! – FDP und Herr Kollege Raimund Swoboda (fraktionslos). Damit ist der Antrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf der Drucksache 18/23761 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion und Herr Kollege Markus Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP, Herr Kollege Raimund Swoboda (fraktionslos) und Herr Kollege Christian Klingen (fraktionslos). Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Andreas Winhart, Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)
Bauernproteste in Holland ernst nehmen: Jetzt gegensteuern und die Versorgung mit heimischen Lebensmitteln sicherstellen
(Drs. 18/23716)

Zu diesem Dringlichkeitsantrag ist namentliche Abstimmung beantragt. – Als Erster spricht Herr Kollege Stadler.

(Beifall bei der AfD)

Ralf Stadler (AfD): Habe die Ehre, Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, werte Abgeordnete! Liebe Frau Staatsministerin Kaniber, Sie haben im Landwirtschaftsausschuss gesagt, dass die Bauernproteste in Holland mit der Situation in Bayern überhaupt nicht zu vergleichen sind. Die CSU behauptet sogar, die Lage in Bayern im Griff zu haben. Wir von der AfD und immer mehr Landwirte sehen das allerdings anders. Die Krisen und die Auflagenlast der letzten Jahre haben der Landwirtschaft in ganz Europa derart zugesetzt, dass immer mehr Landwirte ihre Arbeit niederlegen. So schaut es nämlich aus. Die Lage der bayerischen Landwirte ist besorgniserregend. Mit Wegschauen oder Schönreden wird es nicht besser. Vielleicht sollte Frau Landwirtschaftsministerin auch einmal einen Betrieb besuchen, der ohne CSU-Parteibuch geführt wird, wo der Bauer die Probleme ungeniert beim Namen nennt und ihr nicht nur ein Ferkel oder ein Huhn zu PR-Zwecken in die Arme drückt.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der CSU)

Was wir seit Wochen in Holland sehen, ist eine Vorschau darauf, was uns erwartet, wenn wir diesen Fehlkurs in der Landwirtschaft nicht ändern. Sie alle kennen die Probleme: die Schweinepest, nachlassende Nachfrage in bestimmten Segmenten, die Folgen der Corona-Pandemie, steigende Baukosten, erhöhte Diesel- und Gaspreise, kaum verfügbare Düngemittel. Doch anstatt einer spürbaren Kurskorrektur

schafft die Politik immer mehr Schikanen für den Landwirt, der zu einer Art Prügelnabe der Nation geworden ist. Nationale Strategiepläne werden genutzt, um Spielräume für unsere Landwirte negativ auszulegen, anstatt endlich den Druck aus dem Kessel zu nehmen.

In vorausgehendem EU-Gehorsam benennen wir rote und gelbe Gebiete, ohne unsere Messmethoden zu hinterfragen oder die Verursacher zu ermitteln. Wir fordern großflächige Flächenstilllegungen, ohne dass damit ein nennenswerter Umweltnutzen generiert wird. Zu guter Letzt sollen die finanziell ausgebluteten Schweinebauern noch mehr auf Tierwohl umstellen und sich neue Ställe zulegen. Das ist zwar gut gemeint, kommt aber leider viel zu spät. Wer investiert denn noch in einen Betrieb, der sich nicht mehr rentiert?

Frau Kaniber, Sie brüsten sich damit, die staatlichen Förderungen in der Landwirtschaft verdoppelt zu haben. Ein Betrieb, der aber nur durch Förderungen überlebensfähig ist, der hat wirtschaftlich keine Zukunft. Uns allen muss klar sein, wenn wir so weitermachen, führen wir unsere Landwirtschaft in die Armut. Außerdem erzeugen wir unnötig eine globale Hungerkrise, die sich schon jetzt bei den Preisen ankündigt. Die Lebensmittelversorgung gilt es genauso zu schützen wie unser Gas, auch wenn die Staatsregierung das derzeit nicht so ernst nimmt.

Es reicht auch nicht, meine Beiträge und Videos in den sozialen Medien anzuschauen, Frau Kaniber. Sie müssten selbst einmal in die Gänge kommen. Wenn Sie meine Vorschläge aber umsetzen, dann wäre ich schon zufrieden, und die Bauern auch.

(Tobias Reiß (CSU): Da muss er selber lachen!)

Wir fordern daher, dass die derzeit vonseiten der EU diskutierten Flächenstilllegungen von 4 % vorerst ausgesetzt werden und dass die überzogenen Umweltschutzanforderungen ausgesetzt werden, wie sie zum Beispiel in der vom Bundesrat beschlossenen AVV zur Ausweisung der sogenannten roten Gebiete zum Ausdruck kommen. Handeln Sie jetzt, bevor Sie in Urlaub gehen, und lassen Sie unsere Bauern nicht auf der Straße stehen.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, es gibt zwei Zwischenbemerkungen. Die erste kommt von Herrn Kollegen Klingen.

Christian Klingen (fraktionslos): Herr Stadler, Sie haben gerade etwas von den holländischen Bauernprotesten erzählt und dass es dort recht massiv zugehen soll. Mich wundert dann bloß, warum das bei uns nicht in den Nachrichten kommt. Über den Protest der Gelbwesten in Frankreich ist doch auch recht fleißig berichtet worden. Ich schaue regelmäßig Nachrichten, aber ich habe nichts gehört.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege Stadler.

Ralf Stadler (AfD): Ich denke, zurzeit ist die Landwirtschaft das Sorgenkind von CSU und FREIEN WÄHLERN. Darüber spricht man nicht gerne.

(Zurufe von der CSU: Oh, oh!)

– Es ist so. Vielleicht macht sich das erst bemerkbar, wenn durch die Ukraine-Krise bedingt noch mehr Lebensmittelknappheit herrscht. Dann wird es nämlich brenzlich.

Präsidentin Ilse Aigner: Die zweite Intervention kommt von Herrn Kollegen Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Herr Stadler – –

(Unruhe)

Kann man da vielleicht für Ruhe sorgen?

Präsidentin Ilse Aigner: Bitte, reden Sie ruhig.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Herr Stadler, Bayern ist ein Bauernland. Das ist es schon immer gewesen. Wenn man unter die Leute geht, kann man im Freistaat aber spüren, dass viele Bauern mit der bayerischen Politik nicht zufrieden sind. Wie erklären Sie sich das? Können Sie das an ein paar Punkten konkret festmachen?

Ralf Stadler (AfD): Ich glaube, die Landwirtschaft wird zunehmend der Spielball der Politik. Die Landwirte werden einfach nicht mehr ernst genommen. Bestes Beispiel: Vor Kurzem habe ich einen Antrag eingebracht, damit ein Landwirt, der Lösungsvorschläge hat, diese im Landwirtschafts- oder Umweltausschuss vorbringen kann, damit der Schmied kommt und nicht der Schmiedl. Sogar das wird abgelehnt. Das ist der Knackpunkt bei uns. Hier herinnen wird die Landwirtschaft einfach nicht mehr ernst genommen. So sehe ich das.

(Unruhe bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Das war es, Herr Kollege?

Ralf Stadler (AfD): Das war es.

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht Herr Kollege Martin Schöffel für die CSU-Fraktion.

Martin Schöffel (CSU): Sehr verehrte Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die heutige Debatte zur Landwirtschaft hat wieder einmal eindrucksvoll gezeigt, dass es der AfD überhaupt nicht um Bäuerinnen und Bauern geht, sondern um eine Show-Veranstaltung hier im Bayerischen Landtag.

(Lebhafter Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Herr Kollege Stadler, Sie fallen hier dadurch auf, dass Sie Luftballonbilder fälschen, dass Sie im Agrarausschuss die Tür zuknallen, wenn Kameras dabei sind. In der Sache haben Sie aber null Komma null beizutragen. Das haben Sie auch heute nicht getan.

(Anhaltender Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Sie haben heute weder zur Stilllegung noch zur Selbstbegrünung noch zur Düngung gesprochen, sondern Sie haben darüber nur geplaudert, was den Bauern aber überhaupt nicht hilft. Sie haben gezeigt, in welcher desaströsen Lage sich die AfD befindet. Sie sollten in Ihrer Fraktionssitzung einmal über Landwirtschaft sprechen, statt alle Vierteljahre einen neuen Fraktionsvorsitzenden zu wählen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wenn nicht die Hälfte der Fraktion ausgetreten wäre, müssten Sie hier nicht so ein Frage-Antwort-Spiel veranstalten, sondern Sie könnten sich in Ihrer Fraktionssitzung anstatt hier mit diesen Fragen inhaltlich auseinandersetzen. Sie führen den Bauern vor Augen, dass Sie überhaupt keine Lösungen haben.

(Franz Bergmüller (AfD): Die CSU hat schon lange keine Lösungen mehr!)

Ich spreche das Nitrat an. Sie tun hier so, als wäre hinsichtlich der Nitratbelastung überhaupt nichts zu tun. Ich will Ihnen nur sagen: Wenn wir Ihren Empfehlungen folgen würden, hätten wir eine neue Gegnerschaft bei Bürgern, der Wasserwirtschaft und der Trinkwasserversorgung. Wir führen die Dinge vernünftig zusammen. Wenn wir Ihnen folgen würden, hätten wir aufgrund der EU-Vorgaben ganz Deutschland als rotes Gebiet, zusätzliche Belastungen für die Bauern, Strafzahlungen und Belastungen für den Agrarhaushalt. Wir arbeiten an einer Lösung.

(Zuruf von der AfD)

Ich will ausdrücklich auch für die Landwirtschaftsministerin sagen: Wir kämpfen um vernünftige Düngeregeln in Deutschland und in Bayern, und wir kümmern uns auch darum, dass das Verursacherprinzip vernünftig umgesetzt wird.

(Zuruf von der AfD)

Deswegen die Protokollerklärung bei der letzten Bundesratsabstimmung, deswegen auch das Engagement Bayerns im Bundesrat, dass tatsächlich diejenigen landwirtschaftlichen Betriebe, die gewässerschonend arbeiten,

(Ralf Stadler (AfD): Das glauben Sie doch selber nicht, was Sie da erzählen!)

ausgenommen werden können. Das muss das Ziel sein,

(Andreas Winhart (AfD): Es kommt ein Anruf aus Brüssel, und dann erzählen Sie das!)

und dafür bringt Ihr Geschrei hier überhaupt keine neue Lösung. Das will ich Ihnen einmal deutlich sagen! Auch wir wissen, dass man Gewässerschutz und Landbewirtschaftung nicht gegeneinander ausspielen darf, dass Qualitätsweizen Düngung braucht. Dafür stehen wir auch ein. Wir sind an der Seite der Landwirtschaft, um zu vernünftigen Lösungen zu kommen.

Was das Thema Stilllegungen in Europa anbelangt, will ich Ihnen nur sagen: Wir haben hierzu heute nicht den ersten Antrag gestellt. Seit klar ist, welche GLÖZ-Standards in Europa vorgesehen werden, haben wir deutlich gemacht, dass eine pauschale Stilllegung von 4 % der Ackerfläche jetzt, in diesen Zeiten, völlig fehl am Platz ist. Dafür brauchen wir heute aber nicht einen Dringlichkeitsantrag von Ihnen. Wir haben hierzu schon mehrere Anträge beschlossen.

(Zuruf von der AfD)

Neulich hat das gesamte Kabinett mit dem EU-Agrarkommissar darüber gesprochen. Wir haben uns im Fachausschuss schon mehrfach darüber ausgetauscht. Das Problem bei dieser Angelegenheit ist, dass die GRÜNEN in dieser Frage ideologisch völlig verblendet sind und dass wir auch vom Bundeslandwirtschaftsminister in der Frage der Stilllegung mit Selbstbegründung keinerlei Unterstützung bekommen. Das wäre der zuständige Mann, der auf Brüsseler Ebene die Dinge durchsetzen müsste. 4 % der Ackerfläche ohne eine Bodenbearbeitung in diesen Zeiten stillzulegen, ist in Zeiten von Trockenheiten und hinsichtlich des Klimaschutzes und des Humusaufbaus ein völlig falscher Ansatz.

(Beifall bei der CSU)

Jetzt will ich hier noch etwas vortragen,

(Zuruf von der AfD)

weil mir Kollegin Sengl im Agrarausschuss gesagt hat, ich solle einmal ein Bodenseminar besuchen.

(Heiterkeit der Abgeordneten Gisela Sengl (GRÜNE))

Ich habe die Biobauern und die Arbeitsgruppen "IG gesunde Gülle" und "IG gesunder Boden" befragt: Was haltet ihr von der Regelung "Stoppelbrache mit Selbstbegrünung"? Ich kann Ihnen sagen, was ich von den Bauern schriftlich zurückbekommen habe – Zitat –: Selbstbegrünung als Stoppelbrache ist ein Konjunkturprogramm für Totalherbizide; kein Nutzen für den Humusaufbau; im Bio-bereich Humusabbau und Ertragsreduktion, da massiver Einsatz von Überfahrern im Folgejahr;

(Zuruf von der CSU: Hört, hört!)

Pseudostillbrache, die das Bodenleben verhungern lässt. Es macht nur Sinn, eine vollwertige humusaufbauende Frucht nach der Ernte zu etablieren, bei der die gesamte Ernte ausschließlich dem Boden zur Verfügung gestellt wird. Dann müssen entsprechende Maßnahmen folgen. – Ich kann Ihnen nur sagen, liebe Kollegin Sengl: Das, was Sie vortragen und was der Bundesagrарminister vorträgt, hält der landwirtschaftlichen Praxis nicht stand; das ist entweder Ideologie oder Erfindung oder beides, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Deswegen müssen wir und auch Sie, Frau Landwirtschaftsministerin, uns hier von keiner Seite vorwerfen lassen, dass wir nicht an vernünftigen Regelungen für die Bauern täglich arbeiten und dafür kämpfen. Wir besuchen täglich landwirtschaftliche Betriebe unterschiedlichster Ausprägung und bringen deren Wissen auch ins Parlament ein.

Derzeit bereitet die Gemeinsame Agrarpolitik in Brüssel extreme Schwierigkeiten. Es braucht eine Bundesregierung und einen Bundeslandwirtschaftsminister, die bereit sind, sich mit den Herausforderungen und mit so komplizierten Fragen auseinanderzusetzen, die wir heute eigentlich ansprechen wollten, nämlich Düngung, europäische Agrarpolitik sowie keine Stilllegung, sondern Ernährungssicherung in Europa. Wir brauchen einen Bundesagrарminister, der sich mit diesen Dingen auseinandersetzt. Wir appellieren an ihn.

Wir suchen in Bayern Wege, um für unsere Bauern eine möglichst optimale Gestaltung zu erreichen. Wir werden auch eine Lösung finden, liebe Kolleginnen und Kollegen. Einen solchen Dringlichkeitsantrag und ein solches Schauspiel wie das von der AfD brauchen wir dazu nicht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): Bravo!)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, es gibt eine Zwischenbemerkung. Herr Kollege Stadler hat noch eine Frage.

Ralf Stadler (AfD): Herr Schöffel, in den Landwirtschaftsausschusssitzungen spielen Sie sich bei den zahlreichen Petitionen der Bauern mordsmäßig auf. Die Bauern reichen ihre Petitionen mit der Hoffnung ein, dass ihnen geholfen wird. Was ist aber? – Sie kommen immer mit der Ausrede: Das sind EU-Vorgaben; die müssen wir einhalten. Ihrem Ministerpräsidenten, der sich seit Jahren über die Feinstaubbelastungsgrenzwerte in München hinwegsetzt, sind Vorgaben aber völlig egal. Sie machen den Leuten nur falsche Hoffnung. So sieht es bei Ihnen nämlich aus.

(Alexander König (CSU): Dummes Geschwätz!)

Martin Schöffel (CSU): Herr Kollege Stadler, wir haben uns mit diesen dreißig oder vierzig Petitionen intensiv auseinandergesetzt. Wir haben uns jede Messstelle genau angesehen und haben für einzelne Punkte schon konkrete Lösungen gefunden. Wir erwarten jetzt auch vom Bund, dass das Verursacherprinzip umgesetzt wird und dass wirklich nur dort, wo Belastungen vorhanden sind, entsprechende Einschränkungen vorgenommen werden müssen. Sie haben sich zu diesen Sachen überhaupt nicht geäußert.

(Ralf Stadler (AfD): Genau! Verursacherprinzip! Das haben wir doch gesagt!)

Sie haben sich bei keiner Petition zur Sache geäußert, sondern ein Schauspiel abgezogen und am Ende die Türen zugeknallt, sonst nichts, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächste spricht die Kollegin Gisela Sengl für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Zuruf von der CSU: Auweh! – Zuruf von den GRÜNEN: Jetzt zittert die CSU!)

Gisela Sengl (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, die Lage ist ernst, und wir nehmen die Lage auch ernst. Die Lage ist ernst für die landwirtschaftlichen Betriebe, für unsere Versorgung und für die Natur. Anhand dieser Aufzählung merkt man eigentlich schon: Uns geht es um das Miteinander, und uns geht es auch darum, gemeinsam Lösungen zu finden –

(Beifall bei den GRÜNEN)

im Gegensatz zur AfD, deren einzige politische Strategie Aufhetzen und Spaltung zu sein scheint.

(Ferdinand Mang (AfD): Das machen schon Sie!)

Ihr nutzt einfach jede Gelegenheit, auf ein Thema aufzuspringen, wenn ihr meint, dass das noch irgendwem gefällt. Dies gefällt eigentlich außer euch keinem mehr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb beginne ich mit einem Faktencheck.

(Zuruf von der AfD: Der GRÜNEN?)

Faktencheck sagt euch vielleicht etwas. Ein Faktencheck wäre nur für die AfD wichtig; aber nach dem, was ich jetzt alles gehört habe, ist er zum Teil auch für die CSU wichtig.

Faktencheck zur Nitratbelastung: Die Niederlande sind berühmt als "das kleine Land, das die ganze Welt ernährt." Das dicht besiedelte Land mit 17,5 Millionen Einwohnern hat einen riesigen Tierbestand: 4 Millionen Rinder, 12 Millionen Schweine und 100 Millionen Hühner. Da kann man sich vorstellen, was da alles anfällt. Dieser Handel hat einen hohen Preis für die Umwelt. Deswegen hat das oberste niederländische Verwaltungsgericht festgestellt, dass die Regierung gegen das EU-Recht verstößt, und sie dazu verpflichtet, die Stickstoffüberschüsse in den gefährdeten Naturgebieten zu reduzieren.

Seit 1991 gibt es die Nitrat-Richtlinie der EU mit dem Ziel, den Stickstoff, also das Nitrat im Grundwasser zu reduzieren. Sauberes Wasser ist unsere Lebensgrundlage, ist wichtig für uns Menschen und für die Umwelt. Stickstoff brauchen die Pflanzen zum Wachsen. Im Grundwasser hat Stickstoff nichts zu suchen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn dennoch Stickstoff im Grundwasser ist, ist dies ein sicheres Zeichen dafür, dass irgendetwas falsch läuft: Entweder ist der Tierbesatz zu hoch, oder die Menge ist nicht an die Kulturart, an die Geologie und an die Bodenbeschaffenheit angepasst. Soweit zum Stickstoff.

Faktencheck zur Flächenstilllegung: Flächenstilllegung – das finde ich hochinteressant – heißt fachlich korrekt "nichtproduktive Flächen". Ab 2023 sind diese verpflichtend, wenn man Direktzahlungen erhalten will. Es stimmt: 4 % der Ackerflächen sollen "nichtproduktive Flächen" sein. Diese "nichtproduktiven Flächen" sind ökologische Rückzugsflächen und sollen einfach dabei helfen, natürliche Standortvielfalt zu erhalten. Sie dienen also dem Artenschutz, und diese Maßnahmen sind angesichts des dramatischen Artenschwunds wirklich unverzichtbar. Wir haben eine hohe Verlustzahl an heimischen Tier- und Pflanzenarten. Diese Zahlen kennen wir alle.

Jetzt komme ich zum Faktencheck Lebensmittelversorgung: Es besteht weltweit ja überhaupt kein Produktionsproblem, sondern ein Verteilungs- und Logistikproblem. Wir erleben ja weltweit einen rasant fortschreitenden Klimawandel: Dürre, Waldbrände, Wassermangel, Überflutungen – in immer schnellerer Abfolge. Dieses Tempo wird durch das umweltschädliche Verhalten der Menschen auch noch verschärft.

Maßnahmen für die Umwelt und gegen den Klimawandel können also nicht mehr aufgeschoben werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin, Sie bekommen eine Redezeitverlängerung.

Gisela Sengl (GRÜNE): Deshalb sollten wir Umwelt und Landwirtschaft zusammendenken und nicht gegeneinander aufhetzen. Es ist unsere gemeinsame Welt, für die wir gemeinsame Lösungen suchen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin, Sie bekommen noch eine Redezeitverlängerung. Der Herr Stadler hat noch eine Frage.

Gisela Sengl (GRÜNE): Ach so.

Ralf Stadler (AfD): Frau Sengl, Sie kommen mir nicht aus. Sie sind doch richtige Blender, die GRÜNEN. Schauen Sie: Sie möchten am liebsten, dass sich alle vegan ernähren. Was war denn am Dienstag in Schloss Schleißheim? – 80 % von der GRÜNEN-Fraktion waren vor dem Oberbayernzelt und sind praktisch für die geschmorte Schulter vom Werdenfelser Kalb angestanden. Ist das eure Politik, oder?

(Widerspruch bei den GRÜNEN – Florian von Brunn (SPD): Sie reden einen rechten Kas! – Heiterkeit der Abgeordneten Gisela Sengl (GRÜNE))

Präsidentin Ilse Aigner: Bitte, Frau Kollegin Sengl.

Gisela Sengl (GRÜNE): Mei, dazu braucht man nichts zu sagen. Mir hat es eigentlich sehr gut geschmeckt.

Präsidentin Ilse Aigner: Das freut uns, wenn es gut geschmeckt hat. Hoffentlich heute Abend auch!

(Beifall bei dem GRÜNEN)

Als Nächster kommt der Kollege Benno Zierer für die FREIEN WÄHLER.

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die AfD versucht wieder, mit billigen, populistischen und verkürzten Darstellungen

(Widerspruch bei der AfD)

eine verzerrte Realität zu zeigen, die so nicht existiert. Was haben die Bauernproteste in den Niederlanden mit den Flächenstilllegungen von 4 % zu tun? – Nichts!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Gar nichts!)

Es geht den Bauern in den Niederlanden um das Überleben. Das hat aber mit der Flächenstilllegung nichts zu tun. Ihr Problem sind die ganzen Umstellungen mit den Anforderungen, die sie in den nächsten Jahren erfüllen müssen, durch viele Faktoren. Frau Sengl hat erzählt, wo man ansetzen muss. Die Holländer müssen halt den Hebel etwas mehr ansetzen, weil dort mehr gesündigt worden ist.

Ihr Antrag ist unnötig, populistisch und überholt. Deshalb werden wir ihn ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Bravo!)

Präsidentin Ilse Aigner: Andreas Winhart hat noch eine Zwischenbemerkung.

Andreas Winhart (AfD): Herr Kollege, jetzt muss ich schon noch mal nachfragen: Wir haben uns in unserem Dringlichkeitsantrag darauf konzentriert, diese Bauernproteste in Holland ernst zu nehmen. Sie nehmen das offenbar nicht ernst, weil Sie auch die Lage der Landwirtschaft in Bayern nicht ernst nehmen. Ich weiß nicht, ob Sie es nicht mitbekommen haben: Es gibt die ersten Proteste an Autobahnbrücken, es gibt die Ersten aus der Landwirtschaft, die sich zusammenschließen und wieder auf die Straße gehen wollen, weil ihnen eben Ihre Politik nicht passt.

(Toni Schuberl (GRÜNE): Das könnte Ihnen so passen!)

Es sind ähnliche Probleme wie in Holland. Es sind auch noch weitergehende Probleme als in Holland. Deswegen hat das einen ganz klaren Zusammenhang, auch wenn Sie den nicht zur Kenntnis nehmen wollen.

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): Ich habe jetzt aus Ihren Ausführungen keine Frage raushören können. Darum wünsche ich Ihnen eine schöne Sommerpause!

(Heiterkeit und Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Rednerin ist die Kollegin Ruth Müller für die SPD-Fraktion.

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit Ihrem Antrag wollen Sie von der AfD Klima- und Umweltschutzmaßnahmen aushebeln und verkennen dabei völlig, dass auch unsere bayerischen Landwirtinnen und Landwirte Hauptbetroffene des von Ihnen geleugneten Klimawandels sind. Zudem stellen Sie in Ihrem unserer Meinung nach überflüssigen Antrag fest,

(Zuruf des Abgeordneten Ferdinand Mang (AfD))

dass die landwirtschaftlichen Strukturen in Bayern gänzlich anders sind. Wie wahr! Das haben wir erst vergangene Woche ausführlich im Agrarausschuss diskutiert,

(Zuruf des Abgeordneten Ferdinand Mang (AfD))

als der Agrarbericht vorgestellt wurde. Dem Agrarbericht können Sie auch entnehmen, dass wir insbesondere bei Fleisch, bei Milch und Milchprodukten, Zucker, Getreide und Kartoffeln einen sehr hohen Selbstversorgungsgrad, nahe 100 %, haben. Hier produzieren wir über unseren Bedarf, während wir im Bereich Eier, Obst und Gemüse nicht einmal Quoten von 50 % Selbstversorgungsgrad erreichen.

Genau hier müssen wir aber größere Anstrengungen unternehmen; denn die Ernährungstrends der Zukunft werden nicht mehr fleischlastig sein. Das ist zum einen am sinkenden Fleischkonsum ablesbar, aber auch am Produktionswert: Der Anteil der tierischen Erzeugung nimmt gegenüber dem letzten Agrarbericht von 2020 mit einem Anteil von 50 % auf einen Anteil von 45 % ab.

Aus den Diskussionen rund um das Volksbegehren Artenschutz haben wir gelernt, dass es besser ist, miteinander zu reden als übereinander. Das gilt auch für uns als SPD im Umgang mit den Landwirtinnen und Landwirten. Angesichts der Herausforderungen mit Trockenperioden, Hitzewellen und Starkregenereignissen müssen wir auch auf die Frage, wie sich unter diesen Bedingungen eine rentable und gleichzeitig ökologisch nachhaltige Landwirtschaft betreiben lässt, Antworten finden.

Der nachhaltige Schutz der Umwelt ist eine Jahrhundertaufgabe, die Partei- und Landesgrenzen überschreitet. Wir wollen unsere bayerischen Landwirte dabei begleiten und so fördern und unterstützen, dass sie nach umwelt- und klimapolitischen Kriterien produzieren können.

(Beifall bei der SPD)

Denn das schützt nicht nur die landwirtschaftlichen Betriebe, sondern die Lebensgrundlage von uns allen. Dafür setzen wir uns ein, und Ihren Antrag lehnen wir ab.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Der letzte Redner in dieser Debatte ist der Kollege Christoph Skutella für die FDP-Fraktion.

Christoph Skutella (FDP): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es bringt den bayerischen Landwirtinnen und Landwirten überhaupt gar nichts, wenn wir so tun, als ob ein Dringlichkeitsantrag der AfD ihnen irgendwie helfen würde. Das bringt weder den Landwirten noch uns in der Diskussion etwas. Ich weiß ja nicht, wo Sie in den ganzen Agrarausschusssitzungen immer sind: vor der Tür, drinnen oder unterwegs? Aber wir diskutieren diese ganzen Themen doch wochenlang.

(Beifall bei der FDP)

Ich brauche mir nur den Kollegen Schöffel anzuschauen, der sich bei den Petitionen im Bereich der Düngeverordnung wirklich hineingekniet und gemeinsam mit den Berichterstattern der demokratischen Parteien darauf geachtet hat, dass man da noch etwas für die Landwirte rausholen kann.

Deswegen ist dieser Antrag fadenscheinig.

(Widerspruch bei der AfD)

– Ja, das ist Augenwischerei, was Sie treiben. Was Sie machen: Sie spielen die Betriebe gegeneinander aus, intern, und auch noch gegen die Politik. Da machen wir nicht mit. Wir haben im Ausschuss ein sehr konstruktives Miteinander. Natürlich gibt es unterschiedliche Positionen. Aber im Grunde kümmern wir uns alle um die Landwirtinnen und Landwirte. Das lassen wir uns auch nicht durch so einen unsinnigen Antrag nehmen.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Es gibt viel zu tun: Wir können uns über Immissionsschutz unterhalten, wir können uns aber auch über die Finanzierung des Umbaus der Nutztierhaltung und über Tierwohl unterhalten. Frau Ministerin hat mir da auch Aufgaben mitgegeben. Wir können über viele Dinge diskutieren, aber nicht über so etwas, weil wir das wirklich ernst nehmen, was die Landwirtinnen und Landwirte betrifft, und nicht nur irgendwelche Anträge kurz vor der Sommerpause hier hinklatschen.

Ich bedanke mich für die zehn Sekunden mehr, die ich hatte, und wünsche Ihnen eine schöne Sommerpause. – Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Für den Dringlichkeitsantrag der AfD auf der Drucksache 18/23716 ist namentliche Abstimmung beantragt. Wir beginnen mit der Abstimmung.

(Namentliche Abstimmung von 15:18 bis 15:20 Uhr)

Haben alle Kolleginnen und Kollegen abstimmen können? – Das schaut gut aus. Dann schließe ich die Abstimmung. Das Ergebnis wird dann schriftlich mitgeteilt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 6)

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/23717 mit 18/23720 sowie 18/23762 und 18/23763 werden in die federführenden Ausschüsse verwiesen.

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, liebe Damen und Herren des Kabinetts, liebe Kolleginnen und Kollegen! Am Ende der letzten Sitzung vor der Sommerpause stehen traditionell die Schlussworte an – auch heute.

Schlussworte vor der Sommerpause

Aber es fällt mir etwas schwer, heute launige Schlussworte zu finden. Und überhaupt: Wie sollen es Schlussworte sein? – Wo wir doch alle spüren, dass wir mittendrin sind: in einer Situation mit offenem Ende, einer Lage, die wir nicht kennen und die man auch nicht kommen sah, auf die wir unser Land, die Menschen und uns nur sehr bedingt vorbereiten konnten. Wir stecken mittendrin. Es sind heute Schlussworte ohne Schluss!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Lage ist nicht launig, sie ist ernst, weil unsere Demokratie im Feuer steht. Im Innern machen die Feinde unserer Verfassung seit

Jahren mobil – Spott, Verächtlichmachung, Hass und Hetze bis hin zur Gewalt kennen wir, erleben wir und halten als engagierte Demokratinnen und Demokraten dagegen!

Auch von außen nimmt der Druck zu. Mit Putins Überfall auf die Ukraine wird real, was wir in Europa nicht mehr für möglich hielten: Menschen werden ermordet, Städte zerstört. Leid, Brutalität und Verwüstung sind unermesslich. Es ist ein Zivilisationsbruch. Es wird versucht, mit Gewalt Grenzen zu versetzen. Es gibt den offenen Bruch mit dem Völkerrecht und mit jeder Menschlichkeit. Die Opfer sind die Menschen in der Ukraine.

Aber das Ziel sind auch wir, weil Putin Krieg mit Hunger führt. Das trifft die Schwächsten in der ganzen Welt, aber auch die Ärmsten bei uns im Land. Das Ziel sind auch wir, weil Putin Krieg mit Gas und Energie führt. Das trifft uns als Industrienation. Das Ziel sind auch wir, weil er unsere Art zu leben ins Visier genommen hat. Er ist nicht nur ein Imperialist, sondern auch ein Anti-Demokrat. Er verachtet die Demokratie und die Freiheit der Menschen, weil er sie fürchtet. Als Tyrann im eigenen Land und an seinen Grenzen will er die Zerstörung von Demokratie. Das ist ein Kriegsziel. Das will er auch bei uns.

Dabei geht er seit Jahren strategisch vor. Schon zuvor versetzte er Grenzen: Denken wir an Tschetschenien, Georgien, Syrien, die Krim und die Ostukraine. Er lässt Oppositionelle ermorden – Journalistinnen, Journalisten, Agenten – im eigenen Land und sogar bei uns. Ich erinnere an den Tiergarten-Mord oder an den Gifanschlag auf Alexei Nawalny.

Auch seine Propaganda vor allem in den sozialen Netzwerken und seine Cyber-Attacken sind Gift, das er in unsere Gesellschaft sickern lässt. Gezielt werden Narrative, Lügen und Verschwörungslegenden platziert und verbreitet mit dem Ziel, zu spalten, zu verunsichern und zu sprengen. Systematisch unterstützt er weltweit die inneren Feinde der Demokratie. Er will destabilisieren und unterminieren, auch indem er radikale Parteien unterstützt – in ganz Europa und auch bei uns.

Das bereitet mir Sorgen, auch weil er uns in einem empfindlichen Moment erwischt hat. Zweieinhalb Jahre Pandemie haben in unserer Gesellschaft Spuren hinterlassen und sie strapaziert. Wir sind erschöpft. Der nächste Stresstest steht schon an: Inflation, Energiekrise, Preissteigerungen. Es droht eine Wirtschaftskrise mit sozialen Härten. Schon jetzt werden die Schlangen an den Tafeln immer länger. – Putin sieht das alles und plant auch damit. Er hält uns für schwach und für anfällig.

Umso wichtiger ist es jetzt, dass wir die Stärke, die wir in den letzten Monaten bewiesen haben, aufrechterhalten! Da will ich dann doch etwas Optimismus verbreiten. Da kann ich vielleicht doch noch zumindest ein bisschen bessere Laune verbreiten und uns Mut machen, weil wir trotz allem auch positive Signale sehen.

Die Demokratien Europas sind wieder eng zusammengedrückt. Die Nato ist so stark und die transatlantische Freundschaft so stabil wie lange nicht. Das haben wir hier in unserer Heimat auf Schloss Elmau und anschließend in Madrid gesehen. Das haben auch die letzten Wahlen in Deutschland gezeigt: Bei der Bundestagswahl haben die extremen Ränder stark verloren, ebenso wie bei den Landtagswahlen in NRW und in Schleswig-Holstein, und das, obwohl Russland die Radikalen rechts und links sowie die Querdenker unterstützt. Auch das Volksbegehren "Abberufung des Landtags" ist gefloppt. Die Populisten haben trotz Krise an Zugkraft verloren. Die Ablehnung der Extremen durch eine übergroße Mehrheit der Menschen gibt mir Zuversicht. Liebe Kolleginnen und Kollegen, setzen wir alles daran, dass es auch so bleibt!

(Lebhafter Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

Es gibt auch gute Nachrichten hier im Landtag. Ich habe mich sehr gefreut, dass wir in den Ausschüssen sowie im Plenum endlich wieder in voller Besetzung tagen können. Ich habe mich gefreut, dass wir endlich die Plexiglas-Scheiben abbauen konnten. Ich hoffe, dass es ähnlich ist wie mit dem Regenschirm: Wenn man ihn dabei hat, regnet es nicht. Wir haben die Trennscheiben eingelagert, aber griffbereit. Mögen wir von weiteren Corona-Heimsuchungen verschont bleiben!

Es war mir eine besondere Freude – ich glaube, das war bei vielen von Ihnen so –, dass die ersten Besuchergruppen und die Schulklassen wieder im Haus unterwegs waren. Sie füllen das Maximilianeum mit Leben. Sie stehen für die Nähe und die Unmittelbarkeit von Volk und Volksvertretung. Sie sind unglaublich wichtig für die Werbung für die Demokratie. Ich freue mich schon jetzt auf unser neues Besucherfoyer. Das wird nicht nur ein echtes Schmuckstück, sondern es ist auch enorm wichtig für die politische Bildung von Zigtausenden Besucherinnen und Besuchern aus ganz Bayern. Ich erinnere mich gerne zurück an die strahlenden Augen der Kinder und Jugendlichen, die in den "Isar-Detektiven" blättern konnten. Wie toll war das, dass wir endlich wieder Veranstaltungen ansetzen und vor allem durchführen konnten mit leibhaftigen Gästen und mit Publikum.

Es war schon eine echte Saure-Gurken-Zeit ohne die Begegnungen im Stimmkreis oder im Wahlkreis, ohne die Treffen im Hohen Haus, nur mit Meetings und kleinen Kästchen am PC. Endlich ist das vorbei! Das ist wirklich gut und, vor allem auch gut für unsere Demokratie. Es ist großartig, dass wir jetzt sogar noch mehr Möglichkeiten haben, mit möglichst vielen Menschen ins Gespräch zu kommen. Wir sind in allen Regionen unterwegs mit den "Orten der Demokratie", die wir feiern, und mit dem "LandTruck" gehen wir auf Tour für unsere Demokratie. Wir machen die Demokratie stark. Wir wollen klarmachen, dass unser Leben in Freiheit und unsere Demokratie nie selbstverständlich sind.

Ich habe es schon oft gesagt und sage es immer wieder: Demokratie ist nicht nur eine Gabe, sondern auch eine große Aufgabe, und zwar für uns alle, ganz speziell natürlich für uns alle als Abgeordnete. Den Menschen wird jetzt viel abverlangt, einigen mehr, als sie verkraften können. Da sind Zuwendung, Empathie und Hilfe gefragt. Orientierung muss gegeben, Lösungen müssen erarbeitet werden. Menschen verzeihen Fehler. Sie verzeihen nicht das Drehen um sich selbst, Selbstbeschäftigung und ganz klar Selbstbereicherung. Das Gemeinwesen gehört in den Mittelpunkt.

Daher mein Appell an die demokratischen Parteien, den Ernst der Lage zu erkennen. Das bedeutet: persönliche Befindlichkeiten zurückstellen, plumpen Populismus sein lassen, keine leichte Lösung behaupten, die es in der komplexen Lage eben nicht gibt. Wer um die Stimmen der Extremen buhlt, spielt ein gefährliches Spiel mit dem Feuer. Es gilt: Wir sollten alles vermeiden, was spaltet. Das Gemeinwesen gehört in den Mittelpunkt. Schweißen wir das demokratische Fundament neu zusammen, das Fundament, auf dem dann auch schwere Entscheidungen getroffen werden können. Streit um des Streits und Streit um der Aufmerksamkeit willen nutzen niemandem. Sie kosten nur Zeit, und die Zeit haben wir nicht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, am Dienstag haben wir viele Hundert Ehrenamtliche in Schleißheim gefeiert. Heute Abend werden wir die vielen Helferinnen und Helfer in der Corona-Pandemie hochleben lassen. Gemeinsam stehen sie stellvertretend für die unzähligen Menschen in unserem Land, die Tag für Tag den Laden am Laufen halten, die miteinander Menschlichkeit leben und zusammenhalten. Das macht mir auch Mut.

Ich blicke zuversichtlich auf das, was kommt, frei nach dem Sprichwort: "Wenn du schnell gehen willst, dann geh alleine. Wenn du weit gehen willst, geh mit anderen!" In diesem Sinne will ich heute einen ganz großen Dank aussprechen: Ich danke allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern hier im Amt, in den Fraktionen und in den Ministerien, die mit ihrer Arbeit täglich sicherstellen, dass der parlamentarische Betrieb gut läuft, und das auch unter sehr herausfordernden Bedingungen stets kollegial und pragmatisch. Ich danke den Medien, der Polizei, dem Roten Kreuz und dem Team aus der Landtagsgaststätte. Ich danke den fleißigen Händen, die sich nach wie vor ganz besonders um unsere Hygiene hier im Hohen Haus kümmern. Sie sind unentwegt und mit Sorgfalt im Einsatz. Auch dafür herzlichen Dank!

(Allgemeiner Beifall)

Ein ganz großer Dank gilt den Diensten, die unsere Sitzungen – im Plenum, in den Ausschüssen, in den Untersuchungsausschüssen sowie in den sonstigen Gremien – Woche für Woche perfekt vorbereiten und betreuen. Das ist nicht immer ganz einfach, ganz besonders in Corona-Zeiten. Das war eine besondere Herausforderung. Dafür auch ein herzliches Vergelt's Gott.

(Allgemeiner Beifall)

Ich danke unseren Offiziantinnen und Offizianten. Sie sind wahre Multitalente, wenn es um unsere Wünsche geht. Sie sind für jeden und für alle im Einsatz. Danke dafür. Ich danke dem Stenografischen Dienst. Die Stenografinnen und Stenografen sind jetzt wieder im Saal präsent. Denen entgeht natürlich keine einzige Silbe, wenn es nicht gerade Pfälzisch ist.

(Zuruf von den GRÜNEN: Selbst dann nicht!)

Ich danke der Druckerei, der Pforte, der Poststelle, der Hausverwaltung, der Telefonzentrale, den Abteilungen A, P und Z, dem Protokoll und den Stäben L und K in meinem Haus. Ich könnte und müsste diese Reihe noch fortsetzen. Auf alle Fälle bedanke ich mich ganz herzlich bei allen. Sie leisten großartige Arbeit!

(Anhaltender allgemeiner Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf auch Ihnen ganz herzlich danken. Bis auf wenige Ausnahmen gelingt es uns hier, die großen Debatten im Land auf engem Raum, kompakt und doch in aller Komplexität zu führen. Wir beweisen uns – gerade in Krisenzeiten – als zentraler Ort der Debatte, der parlamentarischen Kontrolle und vor allem: der Entscheidung.

Ich entlasse Sie jetzt in die sitzungsfreie Zeit. Die nächste Sitzung ist für den 27. September 2022 anberaumt. Wir wissen nicht, was bis dahin passieren wird. Was wir aber wissen, ist, dass unser Amtschef dann 65 Jahre alt sein wird. Es freut mich sehr, ich hoffe, ihn auch, dass er uns als Amtschef – wie jüngst bekannt gegeben – über das Jahr 2023 hinaus erhalten bleibt. Er geht einfach in die Verlängerung, und zwar so, wie wir ihn kennen.

(Anhaltender allgemeiner Beifall)

Ich glaube, die Reaktion sagt alles. Er ist hochgeschätzt, engagiert, kenntnisreich, immer ansprechbar und eine Stimme der Vernunft, die man manchmal braucht. Sehr geehrter Herr Amtschef, lieber Peter, das ganze Haus und ich freuen sich mit dir. Ich kann jetzt alle erst einmal in den Sommer entlassen. Ein kleiner Tipp: Genießen Sie den Sommer ausführlich. Gehen Sie noch einmal ins Planschbecken oder was auch immer Sie vorhaben.

(Allgemeine Heiterkeit)

Der nächste Sommer wird bestimmt kürzer. Sie wissen, was im Herbst 2023 ansteht: Dann sind Landtagswahlen. Ich kann Ihnen empfehlen, schalten Sie ab, aber bleiben Sie vielleicht doch im Standby-Modus. Wer weiß, ob wir Sie noch brauchen. Danke schön und schöne Ferien!

(Allgemeiner Beifall)

Das Wort hat nun der Ministerpräsident. – Nein, Entschuldigung, zuerst Frau Schulze.

Katharina Schulze (GRÜNE): Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Eine Zäsur war in den letzten Monaten definitiv Russlands Angriff auf die Ukraine am 24. Februar 2022. Seitdem haben wir wieder Krieg in Europa. Ich hätte nie gedacht, dass ich so einen Satz in meinem Leben einmal sagen würde.

Putin hat einen souveränen Staat überfallen, und seit 147 Tagen tobt ein völkerrechtswidriger Angriffskrieg. Die Auswirkungen spüren wir weltweit und auch bei uns. Die Energiepreise steigen, die Inflation verteuert unseren Alltag. In anderen Ländern werden Nahrungsmittel knapp. Dafür braucht es zielgerichtete Antworten und Unterstützung der Schwächsten. Mir ist jedoch wichtig, dass wir die Debatte nicht auf die steigenden Energiepreise und die Auswirkungen auf uns allein verengen, sondern dass wir als Gesellschaft das Ganze sehen. In der Ukraine sterben weiterhin jeden Tag Menschen: Kinder und Erwachsene. Diese Menschen wollten einfach in Freiheit und Frieden leben und hatten große und kleine Träume, die mit ihnen begraben wurden. Erst gestern ging das Foto eines Vaters um die Welt, der die Hand seines toten Sohnes nach einem russischen Raketenangriff hält. Kein Vater, keine Mutter sollte so etwas je erleben müssen.

(Allgemeiner Beifall)

Jeden Tag werden Häuser und Wohnungen zerbombt, Infrastruktur zerstört, und Menschen müssen ihre Heimat verlassen. Putin greift unsere europäischen Werte an: Freiheit und Demokratie. Er setzt darauf, dass wir ermüden und uns als Gesellschaft auseinanderdividieren lassen. Damit darf er aber nicht erfolgreich sein, und damit wird er nicht erfolgreich sein.

(Beifall bei den GRÜNEN, der CSU, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

Die Antwort auf diesen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg kann also nicht sein, die Russland-Sanktionen infrage zu stellen. Die Antwort auf diesen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg kann also nicht sein, mit populistischen Parolen aus diesem schrecklichen Krieg Kapital schlagen zu wollen. Die Antwort kann nur Solidarität sein. Die Antwort kann nur Unterstützung sein. Die Antwort kann nur Verteidigung unserer Werte, der Demokratie und der Freiheit, sein. Natürlich ist auch die Antwort, die Auswirkungen von Russlands Angriffskrieg bei uns zu lindern. Das ist die Aufgabe von Politik. Das ist die Aufgabe von uns allen.

(Beifall bei den GRÜNEN, der CSU, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

Ich weiß, immer die richtigen Entscheidungen zu treffen, ist nicht leicht. Viele Krisen, die es zu bewältigen gilt, laufen parallel.

Wir haben mit akuten Notsituationen wie Gasmangel oder steigenden Preisen zu kämpfen, für die es zielgerichtete Antworten braucht. Gleichzeitig darf aber auch die langfristige Perspektive nicht aus den Augen verloren werden. Wir müssen

unser schönes Bayern in eine klimaneutrale Zukunft führen und die Versäumnisse der CSU-Regierung der letzten Jahrzehnte vor allem beim Ausbau der erneuerbaren Energien schnell aufholen.

(Widerspruch bei der CSU – Zuruf von der CSU: Sie kann es nicht lassen! – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Unmöglich!)

Wir müssen unsere –

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Ich weiß, dass Sie das stört. Aber man muss die Dinge schon auch beim Namen nennen.

(Thomas Huber (CSU): Es sind Schlussworte!)

In dem Fall musste ich es jetzt einfach tun.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Anstand!)

Wir müssen natürlich unsere starke und vielfältige Gesellschaft zusammenhalten und dabei ganz besonders aufpassen, dass wir niemanden auf diesem Weg zurücklassen oder verlieren. Es muss also unser aller Ziel sein, die eine Krise nicht gegen die andere auszuspielen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, Populismus ist dabei keine Antwort.

(Zurufe von der CSU)

Das hat die Frau Präsidentin vorhin auch so schön gesagt.

(Tobias Reiß (CSU): Auch kein grüner!)

Genauso wenig ist die Antwort, jeden Tag Ratschläge nach Berlin zu geben, anstatt gemeinsam an Lösungen zu arbeiten. Dass es auch anders geht, sieht man im Moment doch. In ganz Deutschland und auch in Bayern haben sich dankenswerterweise Menschen zusammengefunden, die an der Zukunft arbeiten und alles dafür tun, dass im Winter die Wohnungen warm sind, die Industrie arbeiten kann und Energierechnungen bezahlbar bleiben, die eben nicht auf Putins Kalkül hereinfallen und sich nicht spalten lassen, die buchstäblich Mut geben, statt Angst zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Für die nächste Zeit muss die Devise sein: zusammenzustehen statt zu spalten, ja, dazu gehört auch, unangenehme Wahrheiten anzusprechen und daraus zu lernen, was man in Zukunft besser machen kann. Das gilt für alle.

Teamplay ist der Schlüssel zum Erfolg. Dass es im Team immer besser läuft, sehen wir doch eigentlich sehr gut hier im Bayerischen Landtag, der Herzkammer der Demokratie. Das liegt vor allem an den vielen Menschen, die dafür sorgen, dass der Laden hier läuft.

Ich möchte also ein ganz großes Dankeschön an das Präsidium aussprechen, an die Offiziantinnen und Offizianten, an die Damen und Herren an der Pforte, den Besucherdienst, den Fahrdienst, ein Dankeschön den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern an der Garderobe, den Beschäftigten in der Gaststätte und dem Reinigungsteam, den Sanitärerinnen und Sanitätern, den Polizistinnen und Polizisten, den Landtagsbeauftragten, den Stenografinnen und Stenografen – der BR hatte

sie neulich so schön "Chronisten der Demokratie" genannt, das hat mir gut gefallen. Außerdem ein Dankeschön an die Damen und Herren des Landtagsamtes, an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Fraktionen und auch an die persönlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von uns allen. Dank Ihnen allen können wir Abgeordnete unsere Arbeit machen, die Regierung kontrollieren und eigene Ideen und Vorschläge einbringen und gemeinsam hier um die besten Lösungen für unseren Freistaat ringen. Das hat einen großen Applaus verdient. Vielen Dank für Ihren Einsatz!

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der CSU, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP)

Damit man mitbekommt, was wir hier diskutieren, und damit zum Beispiel bewertet werden kann, ob Aussagen passen oder nicht, haben wir ja auch die Bayerische Landtagspresse, eine unabhängige Presse. Deswegen auch vielen Dank an die Journalistinnen und Journalisten, die genau hinsehen, die berichten, nachfragen und öffentlich machen, was die Politik diskutiert und entscheidet. Dabei immer den Durchblick zu bewahren und die Menschen gut aufzuklären, ist eine wichtige Leistung in unserer Demokratie.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Zeiten sind nicht leicht. Aber ich bin mir sicher, es wird besser werden. Wenn wir gemeinsam anpacken und zusammenstehen, dann wird es auch wieder besser werden. Obwohl wir eine Schwere in dieser Zeit liegen haben, spüre ich eine Welle der Chance, die sich in diesem Land langsam aufbaut, und zwar, wenn ich zum Beispiel mit einer Unternehmerin spreche, die ihren Betrieb für die Zukunft aufstellen möchte, indem sie sich von fossilen Energien verabschiedet; wenn ich mit Bürgern spreche, die in ihrem Dorf einen Laden initiieren, wo Landwirte aus der Region ihre Produkte verkaufen können; wenn ich zum Beispiel mit Jugendlichen spreche, die sich dem Kampf gegen die Klimakrise verschrieben haben; aber auch dann, wenn ich mit den Kolleginnen und Kollegen in Berlin und den Kolleginnen und Kollegen hier im Bayerischen Landtag spreche, die gestalten wollen und dieses wunderschöne Bayern aus diesen vielen Krisen heraus in ein unabhängigeres, in ein ökologischeres, in ein sozial gerechteres Land führen wollen.

Kolleginnen und Kollegen, es gibt viele, die diesen Aufbruch gestalten wollen. Sie alle eint der schöne Satz: Du bekommst die Welt nicht besser gemeckert, du musst die Welt besser machen! In diesem Sinne wünsche ich Ihnen allen, dass wir über die nächsten Wochen Energie tanken können, dass wir unsere Akkus aufladen können und dass wir dann im Herbst hier wieder gemeinsam um das Beste für unser Land ringen können. Ich würde mich sehr freuen, wenn wir das, was die Frau Landtagspräsidentin gesagt hat, dieses Zusammentun stärker in den Mittelpunkt stellen würden. Dazu würde ja dann auch gehören, Vorschläge von der Opposition mal anzunehmen.

(Alex Dorow (CSU): Wenn sie gut sind!)

Wenn wir das schaffen würden, dann glaube ich, wären wir einen guten Schritt weiter. In diesem Sinne alles Gute Ihnen und alles Gute euch!

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der CSU, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP)

Ministerpräsident Dr. Markus Söder: Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Was war das wieder für ein halbes Jahr! Was hatten wir doch nach dem Abflachen der Corona-Krise wieder für Hoffnungen! Wie enttäuscht sind wir wieder gewesen, dass nach der einen Krise einfach so die nächste kam.

Wir hatten zu Beginn der Zwanzigerjahre gehofft, es könnten goldene Zeiten werden. Jetzt befinden wir uns in einer Endlosschleife von Krisen, Krisen, Krisen. Wir hatten die erste schwere Zeit der Corona-Pandemie überwunden. Die nächste konnte kommen. Der Krieg wird uns noch länger beschäftigen. Diejenigen, die gemeint haben, er würde nur ein paar Monate dauern, sehen: Er kommt mit fundamentalen Problemen für eine zivilisatorische Gesellschaft.

Ich kann allen denjenigen, die ständig bei jedem Problem von "Flächenbränden", "Skandalen" und "Desaster" reden, sagen: Der eigentliche Skandal ist der Krieg. Meine Damen und Herren, das eigentliche Desaster ist die Folge für die Menschlichkeit, von der wir jeden Tag aus der Ukraine hören.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP)

Bayern sorgt sich, Bayern ist solidarisch, und Bayern hat Herz. Wir helfen wie kaum ein anderes Land Menschen, die bei uns Schutz suchen. Mein großer Dank geht an die vielen ehrenamtlichen Helferinnen und Helfer, die Menschen aufnehmen und privat unterbringen; diejenigen, die sie zur Arbeit begleiten, die jetzt vielleicht in der Schule helfen. Ich danke auch den vielen Professionellen in den Kommunen, in den Landratsämtern oder in den Stadtverwaltungen, die mithelfen, dass die bislang über 70.000 zu uns gekommenen Menschen gut untergebracht werden, damit ihre Kinder dann im Herbst eventuell eingeschult werden. So viel Menschlichkeit, so viel Mitmenschlichkeit – mehr übrigens als in vielen anderen Regionen Deutschlands – ist etwas ganz Besonderes. Darauf dürfen wir alle stolz sein. Bayern hat Wärme, Liebe und Herz. Meine Damen und Herren, das zeigt sich in diesen schweren Zeiten ganz besonders.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP)

Wir vergessen diese Sorge um die Menschen in der Ukraine und den Schutz der Menschen aus der Ukraine bei uns nicht. Wir sorgen uns aber natürlich auch darum, wie es mit unserem Land und unserer Bevölkerung weitergeht. Es droht uns ein schwerer Herbst. Das prognostizieren uns alle seriösen Experten. Es droht uns vor allem ein Nervenspiel mit Putin. Ich unterstütze alles, was zu Putin und zu Russland gesagt wird – auch jede der Strategien. Aber jeder muss wissen: Das wird eine schwierige Zeit, die nicht in ein paar Tagen oder ein paar Wochen und möglicherweise auch nicht in ein paar Monaten vorbei ist.

Die Menschen sorgen sich zunehmend wegen eiskalter Wohnungen, eines Abstiegs aus ihrer sozialen Schicht und wegen der extrem hohen Inflation. Manche haben sogar Angst, dass nicht genügend Nahrung verfügbar sein wird. Unsere Wirtschaft, der Mittelstand und die Industrie haben echte Sorgen, dass bei einem Gas- und Energiestopp nahezu ein Herzinfarkt für die gesamte Wirtschaft entsteht.

Es ist unser aller Kernaufgabe, die Menschen zu schützen; denn warme Wohnungen, bezahlbares Essen und die Sicherheit der Energieversorgung gehören neben allen anderen wichtigen Themen zum Kernbereich staatlichen Handelns. Wir müssen uns alle anstrengen, in unserem Land die Menschen gut zu versorgen und gut durch die Krise zu bringen, wir dürfen untereinander keine Spielchen treiben. Meine Damen und Herren, das ist die Hauptaufgabe für uns alle.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER und der SPD)

Wir brauchen etwas mehr Empathie in dem, was wir sagen und worin wir Vorschläge machen. Auch wenn vieles gut gemeint ist, es klingt für manche Menschen sehr seltsam, wenn empfohlen wird, kalt zu duschen, oder wenn empfohlen wird, ältere

Menschen in Hallen unterzubringen – das hat zwar niemand der Anwesenden vorgeschlagen, aber es geht durch die Medien. In Fernsehsendungen wird manchmal gesagt: Dann muss man mal den Gürtel enger schnallen. Das raten aber meistens diejenigen mit einem sehr gesicherten Einkommen, denen das Engerschnallen nicht schwerfällt. Es gibt aber unzählige Bürgerinnen und Bürger, die wirklich Probleme haben, die im Supermarkt, wenn sie sehen, was sie einkaufen möchten, und sehen, was sie sich leisten können, dann etwas wieder zurücklegen, weil sie in Sorge sind, wie es weitergeht. Erst gestern Abend bei einer Sendung des Bayerischen Rundfunks waren Rentnerinnen und Rentner, die echte Angst davor haben, dass ihnen der Strom und das Gas einfach abgestellt werden.

Meine Damen und Herren, deswegen müssen wir alles überdenken und alles auf den Prüfstand stellen und auch zu Ende denken, was wir tun. Ich hoffe, dass alles durchdacht war, als wir in diese Krise gegangen sind. Ich hoffe auch, dass all das, was so propagiert wurde, auch in einem halben Jahr noch hält, weil es gilt wie bei Corona: Alles wird irgendwann noch einmal auf den Prüfstand gestellt werden.

Frau Schulze, Sie haben völlig recht. Ich übersetze einmal: Whatever it takes. Wir müssen all das tun, was hilft. Deswegen darf es auch keine Widersprüche geben. Wir müssen über unseren eigenen Schatten springen und überlegen, was wir alle zusammen besser machen können. In Bayern haben wir das beispielsweise in den letzten Wochen getan. Es stimmt einfach nicht, wenn gesagt wird, Bayern hätte bei den erneuerbaren Energien nichts getan. Bis auf die Windkraft liegt Bayern in allen Feldern der erneuerbaren Energien auf Platz 1. Das ist ein Fakt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Der von mir hochgeschätzte und in der Landesregierung mit Ihnen verbundene Ministerpräsident von Baden-Württemberg, Winfried Kretschmann, den ich sehr schätze, ist länger im Amt als ich. Trotzdem geht es in Baden-Württemberg mit den Windrädern nicht richtig voran. Das lag unter anderem an den Genehmigungen. Bezüglich der Potenziale haben unsere beiden Länder einfach andere Stärken, zum Beispiel bei der Sonne. Trotzdem geben wir im wahrsten Sinne des Wortes Vollgas. Wir machen Volldampf. Natürlich müssen wir besser werden. Das tun wir auch. Wenn wir uns jedoch neu aufstellen, wenn wir etwas verändern und wenn wir in der Koalition und im Landtag um die besten Lösungen mit den Bürgern und nicht gegen die Bürger ringen, dann wäre es auch gut, wenn das in Berlin passieren würde.

An dieser Stelle deshalb mein Appell: Vielleicht können die Landesparteien der GRÜNEN und der SPD dem Vorbild des Münchner Stadtrats folgen, der sich für ein Weiterlaufen der Kernkraft in Bayern eingesetzt hat. Sie können vor Ort über Ihren Schatten springen; dann ist es doch kein Problem, das auch national zu tun.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir Bayern helfen auch bei den Kosten für die Maßnahmen. Unser Finanzminister hat vorhin erwähnt, dass Bayern nahezu bei allen Maßnahmen, die der Bund beschließt, die Hälfte bezahlen muss, obwohl wir hier gar keine Gestaltungsmöglichkeiten haben. Wir haben zusätzliche Optionen: Wie oft wurde hier darüber diskutiert, ob es ein Pflege- oder ein Familiengeld braucht. Gerade jetzt ist es so wertvoll wie nie, weil es Familien und älteren Menschen eine Chance bietet, die Folgen der Inflation abzumildern.

Ich habe eine Bitte: Es gibt Entlastungen neben den Entlastungen bei den Energiekosten. Lassen Sie uns versuchen, einen Vorschlag zu machen, bei dem die Bevölkerung mitgenommen wird und bei dem nicht Teile der Bevölkerung ausgegrenzt werden. Es gibt Pakete mit dem Ziel, bei den Kosten für Essen und Heizung

einen Ausgleich zu finden. Schließen wir bei diesen Paketen bitte nicht Studentinnen und Studenten sowie Rentnerinnen und Rentner aus; denn auch diese beide Gruppen müssen essen und heizen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir machen da gerne mit, wir helfen, und wir reichen die Hand. Wenn unsere Hand angenommen wird, wird das getan. Vor wenigen Monaten haben wir unsere Hand auch schon einmal gereicht: Kurz vor der Wahl von Olaf Scholz erreichte uns die Frage, ob wir den G7-Gipfel ausrichten könnten. Ich darf sagen: Das war nicht unser Wunsch; und das muss auch nicht so bald wieder sein. Das war für alle eine extrem hohe Belastung, auch hinsichtlich der Kosten, bei denen wir uns jetzt ganz gut geeinigt haben. Aber wie ist es gelaufen? – Bayern hat sich, was die Sicherheit betrifft, von der besten Seite gezeigt. Glauben Sie wirklich, dass ein solcher Gipfel woanders in so kurzer Zeit so sicher und so gut organisiert werden könnte? Ein herzliches Dankeschön an die Polizei, den Innenminister und alle, die hier mitgeholfen haben. Das war erste Klasse. Wir haben uns toll präsentiert.

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

Wir haben uns auch kulturell toll präsentiert. Ich weiß, der eine oder andere in den Berliner Redaktionsstuben war verunsichert, als er Trachtler, Blaskapellen und Gebirgsschützen gesehen hat. Es gab eine Debatte über "indigene Völker". Ich kann nur eines sagen: Für uns sind Trachtler, Blaskapellen und Gebirgsschützen fester Bestandteil unserer Alltagskultur. Ich wundere mich, was manche in Berlin so reden. Ich hätte mir gewünscht, dass der eine oder andere in diesem Raum in einer solchen Situation, in der es einen Frontalangriff auf bayerische Lebensart gab, nicht geschwiegen, sondern sich für diese Gruppen eingesetzt hätte. Das ehrenamtliche Engagement der Trachtler ist für uns alle da. Wir sind stolz und dankbar dafür, was sie leisten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir leben in schweren Zeiten. Diese schweren Zeiten erfordern auch schwere Entscheidungen. Ich denke an die Zeit, als es mit Corona losgegangen ist. Wer hätte gedacht, dass Ausgangsbeschränkungen und Ähnliches möglich sind? Das ist uns sehr schmerzlich gefallen. Wir haben das aber getan, weil wir ein höheres Ziel hatten, nämlich Leben zu retten. In Berlin war diese Zeit sicherlich auch nicht leicht.

Wichtig ist: Wir als Bayern wollen einfach als starker Teil von Deutschland mit dabei sein. Meine Damen und Herren, wir sind solidarisch. Wir helfen anderen. Nach den jüngsten Zahlen des Länderfinanzausgleichs, des neuen Ausgleichssystems, zahlt der Freistaat Bayern 9 Milliarden Euro. Die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler des Freistaats Bayern haben mittlerweile über die Jahre 100 Milliarden Euro eingezahlt und 3,4 Milliarden Euro bekommen. Deswegen finde ich es gerechtfertigt, zu betonen, dass wir als Bayern nicht nur unsere Pflicht tun, sondern umgekehrt genauso ordentlich behandelt werden wollen. Wenn der eine oder andere sagt, er möchte eine neue wirtschaftliche Verteilung in Deutschland und der Norden sollte den Süden schlagen, dann akzeptiere ich das. Ich würde mir aber wünschen, dass wir diesen Leuten Gemeinsinn und einen gewissen Lokalpatriotismus entgegensetzen. Parteien sind das eine. Geht es jedoch um Bayern, muss sich jeder bayerische Politiker zunächst einmal für Bayern einsetzen und weniger für seine Parteifreunde an anderer Stelle.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Florian von Brunn (SPD):
Wir würden uns Schlussworte und keine Parteitagsrede wünschen!)

Wir werden sehen, wie es wird. Wir werden sehen, wie wir durch diese Krise kommen. Das ist alles sorgenvoll, ja. Ist es aussichtslos? – Aber nein! Wir haben gemeinsam schon eine schwere Krise geschultert. Wenn es darauf ankam, waren wir stark. Meine Damen und Herren, wir sind auch nach wie vor mit die Stärksten. Bayern hat ein riesiges Bruttoinlandsprodukt; es ist größer als das von Portugal, Tschechien und Griechenland zusammen. Wir haben die geringste Arbeitslosigkeit. Bei uns gibt es die meisten Chancen. Wir sind sozial am besten aufgestellt. Wir haben die stärksten Forschungsleistungen. Allein für künstliche Intelligenz geben wir mehr als Kanada aus; dies nur als Beispiel für die Dimension dessen, was wir tun. Meine Damen und Herren, deswegen sind wir auch mit Abstand das Land mit der höchsten Zukunftshoffnung.

Bayern ist ein Land der großen Leistung, und Bayern ist auch ein Land der großen Gefühle. Wir sind ein lebens- und liebenswertes Land. Deswegen gibt es eben keinen Exodus aus Bayern und keine Flucht vor Bayern, wie der eine oder andere schreibt; im Gegenteil! Es gibt nicht nur Menschen – egal welcher Parteizugehörigkeit –, die gern bei uns Urlaub machen, worüber wir uns sehr freuen, sondern es kommen eben auch immer mehr Erfolgssuchende zu uns. Das macht Bayern stark. Das ist diese Verbindung, diese Mischung zwischen Weltoffenheit und Wertegebundenheit, die seit jeher die Stärke war. Das ist die Mischung von Modernität und Tradition. Eine Mischung aus einem Blick über Bayern hinaus und dabei gleichzeitig bodenständig zu bleiben. Das macht Bayern als Land sympathisch.

Zu dieser Sympathie gehört auch Optimismus. Wer dauernd griesgrämig guckt, wird keine Akzeptanz erreichen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, man muss die Menschen begeistern und darf sie nicht abschrecken.

(Allgemeine Heiterkeit)

– Ja, Herr von Brunn saß zufällig im Blick.

(Florian von Brunn (SPD): Sind das Schlussworte, oder ist das eine Parteitagsrede? – Tobias Reiß (CSU): Das ist eine Bayernrede!)

– Das ist eine Bayernrede, genau. Das ist eine Rede an die Bayern; wenn Sie sich dazu zählen wollen, dann gerne auch für Sie.

Meine Damen und Herren, unser Erfolgsmodell spornt uns an. Wir wollen auch weiter die Nummer 1 in Deutschland bleiben. Es geht nicht allein. Es geht nur mit einem großen Team. Ich danke allen, die dabei mitwirken. Ich danke natürlich allen Fraktionen, dem ganzen Landtag – die Präsidentin hat es in hervorragender Weise gesagt –, aber ich möchte schon ganz besonders die Leistungen und die Mitarbeit der Staatsregierung und besonders meines Stellvertreters Hubert Aiwanger sowie auch der Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER betonen. Wir haben Bayern dank kluger Vorschläge – auch aus der Opposition – durch diese Krisenjahre gemeinsam gut geführt. Danke! Wir haben uns in dieser Konstellation bewährt; bitte so auch weiterhin in der Zukunft. Danke an die Staatsregierung. Danke aber auch an die Mehrheit des Landtags, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das Parlament geht jetzt in die Ferien. In siebzig Tagen kommt man wieder zusammen, wobei ich weiß, dass viele Abgeordnete dazwischen in den Ferien natürlich nicht nur Urlaub machen, sondern auch sehr aktiv zu Hause im Stimmkreis bei den Veranstaltungen sind; das muss man auch einmal sagen. Das Kabinett bleibt ebenfalls an Bord. Wir passen alle gemeinsam auf Bayern auf, auch in Ferienzeiten.

Ich sage Ihnen Danke für die schwere und die gemeinsame Zeit bisher. Ich hoffe sehr, dass wir die Zukunft auch mit dieser inneren Kraft, mit der Hoffnung, die wir vermitteln, aber auch mit der Kompetenz, die in Bayern einfach da ist, gestalten können und dass wir nicht alles schlechtreden, was dieses schöne Land ausmacht; denn schlechtreden heißt keine Hoffnung machen. Änderungen vorzuschlagen, geht immer, ebenso wie konstruktive Ideen, aber Destruktivität hilft uns in der Krise nicht weiter. Insofern wünsche ich eine gute Ferienzeit, gute Gedanken, mehr Optimismus und Gottes Segen für unser wundervolles Land. – Herzlichen Dank.

(Anhaltender allgemeiner Beifall)

Präsidentin Ilse Aigner: Liebe Kolleginnen und Kollegen, das war's. Ich schließe die Sitzung, aber wir sehen uns wahrscheinlich überwiegend heute Abend. Darauf freue ich mich schon.

(Schluss: 16:01 Uhr)

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 21.07.2022 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion SPD; Söders Berliner Flughafen: Jetzt Stammstrecken-Desaster aufklären, aus den Fehlern lernen und schnelle Lösungen für Fahrgäste entwickeln! (Drucksache 18/23710)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Fackler Wolfgang		X	
Adjei Benjamin	X			Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aigner Ilse				Fehlner Martina			
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias	X		
Arnold Horst	X			Flierl Alexander		X	
Atzinger Oskar	X			Flisek Christian	X		
Aures Inge	X			Franke Anne			
				Freller Karl		X	
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Patrick	X		
Bauer Volker		X		Fuchs Barbara	X		
Baumgärtner Jürgen				Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X					
Bayerbach Markus			X	Gehring Thomas	X		
Becher Johannes	X			Gerlach Judith		X	
Becker Barbara		X		Gibis Max		X	
Beißwenger Eric		X		Glauber Thorsten			
Bergmüller Franz	X			Gotthardt Tobias			
Blume Markus		X		Gottstein Eva			
Böhm Martin	X			Graupner Richard	X		
Bozoglu Cemal	X			Grob Alfred		X	
Brandl Alfons		X		Güller Harald	X		
Brannekämper Robert		X		Guttenberger Petra		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X					
von Brunn Florian	X			Häusler Johann		X	
Dr. Büchler Markus	X			Hagen Martin	X		
Busch Michael	X			Prof. Dr. Hahn Ingo			
				Halbleib Volkmar	X		
Celina Kerstin				Hartmann Ludwig			
Dr. Cyron Anne				Hauber Wolfgang			
				Haubrich Christina	X		
Deisenhofer Maximilian	X			Hayn Elmar	X		
Demirel Gülseren	X			Henkel Uli	X		
Dorow Alex		X		Herold Hans		X	
Dremel Holger		X		Dr. Herrmann Florian		X	
Dünkel Norbert		X		Herrmann Joachim			
Duin Albert	X			Dr. Herz Leopold			
				Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Ebner-Steiner Katrin	X			Hierneis Christian	X		
Eck Gerhard				Hiersemann Alexandra			
Eibl Manfred		X		Hintersberger Johannes			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Högl Petra		X	
Eisenreich Georg				Hofmann Michael		X	
Enders Susann		X		Hold Alexander		X	
Enghuber Matthias		X					

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut	X		
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette			
Kirchner Sandro			
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas	X		
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Sanne	X		
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva			
Löw Stefan	X		
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland			
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin			
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter			
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim			
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald			
Plenk Markus	X		
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja			
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna	X		
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela	X		
Siekmann Florian			
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas	X		
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	71	84	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 21.07.2022 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion FDP; 2. Stammstrecken-Desaster aufarbeiten - Transparenz jetzt (Drucksache 18/23711)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Fackler Wolfgang		X	
Adjei Benjamin	X			Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aigner Ilse				Fehlner Martina			
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias	X		
Arnold Horst	X			Flierl Alexander		X	
Atzinger Oskar	X			Flisek Christian	X		
Aures Inge	X			Franke Anne			
				Freller Karl		X	
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Patrick	X		
Bauer Volker		X		Fuchs Barbara	X		
Baumgärtner Jürgen				Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X					
Bayerbach Markus		X		Gehring Thomas	X		
Becher Johannes	X			Gerlach Judith		X	
Becker Barbara		X		Gibis Max		X	
Beißwenger Eric		X		Glauber Thorsten			
Bergmüller Franz	X			Gotthardt Tobias			
Blume Markus		X		Gottstein Eva			
Böhm Martin	X			Graupner Richard	X		
Bozoglu Cemal	X			Grob Alfred		X	
Brandl Alfons		X		Güller Harald	X		
Brannekämper Robert		X		Guttenberger Petra		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X					
von Brunn Florian	X			Häusler Johann		X	
Dr. Büchler Markus	X			Hagen Martin	X		
Busch Michael	X			Prof. Dr. Hahn Ingo			
				Halbleib Volkmar	X		
Celina Kerstin				Hartmann Ludwig			
Dr. Cyron Anne				Hauber Wolfgang			
				Haubrich Christina	X		
Deisenhofer Maximilian	X			Hayn Elmar	X		
Demirel Gülseren	X			Henkel Uli	X		
Dorow Alex		X		Herold Hans		X	
Dremel Holger		X		Dr. Herrmann Florian		X	
Dünkel Norbert		X		Herrmann Joachim			
Duin Albert	X			Dr. Herz Leopold			
				Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Ebner-Steiner Katrin	X			Hierneis Christian	X		
Eck Gerhard				Hiersemann Alexandra			
Eibl Manfred		X		Hintersberger Johannes			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Högl Petra		X	
Eisenreich Georg				Hofmann Michael		X	
Enders Susann		X		Hold Alexander		X	
Enghuber Matthias		X					

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut	X		
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette			
Kirchner Sandro			
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas	X		
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Sanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan	X		
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland			
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin			
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter			
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim			
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald			
Plenk Markus			
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja			
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna	X		
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela	X		
Siekmann Florian			
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana	X		
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas	X		
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	71	84	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 21.07.2022 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; ÖPNV-Offensive statt Stammstrecken-Desaster (Drucksache 18/23712)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Fackler Wolfgang			
Adje Benjamin	X			Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aigner Ilse				Fehlner Martina			
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias	X		
Arnold Horst	X			Flierl Alexander		X	
Atzinger Oskar		X		Flisek Christian	X		
Aures Inge	X			Franke Anne			
				Freller Karl		X	
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Patrick	X		
Bauer Volker		X		Fuchs Barbara	X		
Baumgärtner Jürgen				Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X					
Bayerbach Markus		X		Gehring Thomas	X		
Becher Johannes	X			Gerlach Judith		X	
Becker Barbara		X		Gibis Max		X	
Beißwenger Eric		X		Glauber Thorsten			
Bergmüller Franz		X		Gotthardt Tobias			
Blume Markus		X		Gottstein Eva			
Böhm Martin		X		Graupner Richard		X	
Bozoglu Cemal	X			Grob Alfred		X	
Brandl Alfons		X		Güller Harald	X		
Brannekämper Robert		X		Guttenberger Petra		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X					
von Brunn Florian	X			Häusler Johann		X	
Dr. Büchler Markus	X			Hagen Martin	X		
Busch Michael	X			Prof. Dr. Hahn Ingo			
				Halbleib Volkmar	X		
Celina Kerstin				Hartmann Ludwig			
Dr. Cyron Anne				Hauber Wolfgang			
				Haubrich Christina	X		
Deisenhofer Maximilian	X			Hayn Elmar	X		
Demirel Gülseren	X			Henkel Uli		X	
Dorow Alex		X		Herold Hans		X	
Dremel Holger		X		Dr. Herrmann Florian		X	
Dünkel Norbert		X		Herrmann Joachim			
Duin Albert	X			Dr. Herz Leopold			
				Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Ebner-Steiner Katrin		X		Hierneis Christian	X		
Eck Gerhard				Hiersemann Alexandra			
Eibl Manfred		X		Hintersberger Johannes			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Högl Petra		X	
Eisenreich Georg				Hofmann Michael			
Enders Susann		X		Hold Alexander		X	
Enghuber Matthias		X					

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut	X		
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette			
Kirchner Sandro			
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas	X		
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald			
Kurz Sanne	X		
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan		X	
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland			
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin			
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter			
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim			
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald			
Plenk Markus	X		
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja			
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna	X		
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela	X		
Siekmann Florian			
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana	X		
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	61	98	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 21.07.2022 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion CSU; Belastbare Fakten statt Krawall - Bahn muss Klarheit zur 2. Stammstrecke schaffen (Drucksache 18/23759)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus		X		Fackler Wolfgang	X		
Adje Benjamin		X		Dr. Faltermeier Hubert	X		
Aigner Ilse				Fehlner Martina			
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias		X	
Arnold Horst		X		Flierl Alexander	X		
Atzinger Oskar		X		Flisek Christian		X	
Aures Inge		X		Franke Anne			
				Freller Karl	X		
Bachhuber Martin	X			Friedl Hans	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Patrick		X	
Bauer Volker	X			Fuchs Barbara		X	
Baumgärtner Jürgen				Füracker Albert	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried	X						
Bayerbach Markus	X			Gehring Thomas		X	
Becher Johannes		X		Gerlach Judith	X		
Becker Barbara	X			Gibis Max	X		
Beißwenger Eric	X			Glauber Thorsten			
Bergmüller Franz		X		Gotthardt Tobias			
Blume Markus	X			Gottstein Eva			
Böhm Martin		X		Graupner Richard		X	
Bozoglu Cemal		X		Grob Alfred	X		
Brandl Alfons	X			Güller Harald		X	
Brannekämper Robert	X			Guttenberger Petra	X		
Brendel-Fischer Gudrun	X						
von Brunn Florian		X		Häusler Johann	X		
Dr. Büchler Markus		X		Hagen Martin		X	
Busch Michael		X		Prof. Dr. Hahn Ingo			
				Halbleib Volkmar		X	
Celina Kerstin				Hartmann Ludwig			
Dr. Cyron Anne				Hauber Wolfgang			
				Haubrich Christina		X	
Deisenhofer Maximilian		X		Hayn Elmar		X	
Demirel Gülseren		X		Henkel Uli		X	
Dorow Alex	X			Herold Hans	X		
Dremel Holger	X			Dr. Herrmann Florian	X		
Dünkel Norbert	X			Herrmann Joachim			
Duin Albert		X		Dr. Herz Leopold			
				Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Ebner-Steiner Katrin				Hierneis Christian		X	
Eck Gerhard				Hiersemann Alexandra			
Eibl Manfred	X			Hintersberger Johannes			
Dr. Eiling-Hütig Ute	X			Högl Petra	X		
Eisenreich Georg				Hofmann Michael	X		
Enders Susann	X			Hold Alexander	X		
Enghuber Matthias	X						

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus	X		
Dr. Hopp Gerhard			
Dr. Huber Martin	X		
Huber Thomas	X		
Huml Melanie			
Jäckel Andreas	X		
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela	X		
Karl Annette			
Kirchner Sandro			
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia		X	
König Alexander	X		
Körber Sebastian		X	
Kohler Jochen	X		
Kohnen Natascha		X	
Krahl Andreas		X	
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas	X		
Kühn Harald	X		
Kurz Sanne			
Ländner Manfred	X		
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan		X	
Dr. Loibl Petra	X		
Lorenz Andreas	X		
Ludwig Rainer	X		
Magerl Roland			
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian	X		
Dr. Merk Beate	X		
Miskowitsch Benjamin	X		
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin			
Monatzeder Hep		X	
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter			
Dr. Oetzinger Stephan	X		
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim			
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald			
Plenk Markus			X
Pohl Bernhard	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef	X		
Radler Kerstin	X		
Radlmeier Helmut	X		
Rauscher Doris		X	
Regitz Barbara	X		
Reiß Tobias	X		
Riedl Robert	X		
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus		X	
Ritt Hans	X		
Ritter Florian		X	
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred	X		
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike	X		
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi	X		
Schöffel Martin	X		
Schorer Angelika	X		
Schorer-Dremel Tanja			
Schreyer Kerstin	X		
Schuberl Toni		X	
Schuhknecht Stephanie		X	
Schulze Katharina		X	
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten	X		
Schwamberger Anna		X	
Dr. Schwartz Harald	X		
Seidenath Bernhard	X		
Sengl Gisela		X	
Siekmann Florian			
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana		X	
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi		X	
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia	X		
Stöttner Klaus			
Stolz Anna	X		
Straub Karl	X		
Streibl Florian	X		
Dr. Strohmayr Simone		X	
Stümpfig Martin		X	
Swoboda Raimund	X		
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter	X		
Trautner Carolina	X		
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans		X	
Vogel Steffen	X		
Wagle Martin	X		
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard	X		
Weidenbusch Ernst	X		
Dr. Weigand Sabine		X	
Weigert Roland	X		
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Winhart Andreas		X	
Winter Georg	X		
Zellmeier Josef	X		
Zierer Benno	X		
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	86	71	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 21.07.2022 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Bedrohung durch Hitze endlich ernst nehmen - Kommunen unterstützen - Katastrophenschutz verbessern! (Drucksache 18/23714)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Fackler Wolfgang		X	
Adjei Benjamin	X			Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aigner Ilse		X		Fehlner Martina			
Aiwanger Hubert		X		Fischbach Matthias			X
Arnold Horst	X			Flierl Alexander			
Atzinger Oskar		X		Flisek Christian	X		
Aures Inge	X			Franke Anne	X		
				Freller Karl			
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Patrick	X		
Bauer Volker		X		Fuchs Barbara	X		
Baumgärtner Jürgen				Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X					
Bayerbach Markus		X		Gehring Thomas	X		
Becher Johannes	X			Gerlach Judith		X	
Becker Barbara		X		Gibis Max		X	
Beißwenger Eric		X		Glauber Thorsten			
Bergmüller Franz		X		Gotthardt Tobias		X	
Blume Markus				Gottstein Eva			
Böhm Martin				Graupner Richard		X	
Bozoglu Cemal	X			Grob Alfred		X	
Brandl Alfons		X		Güller Harald	X		
Brannekämper Robert		X		Guttenberger Petra		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X					
von Brunn Florian				Häusler Johann		X	
Dr. Büchler Markus	X			Hagen Martin			X
Busch Michael	X			Prof. Dr. Hahn Ingo			
				Halbleib Volkmar	X		
Celina Kerstin				Hartmann Ludwig			
Dr. Cyron Anne				Hauber Wolfgang			
				Haubrich Christina	X		
Deisenhofer Maximilian				Hayn Elmar	X		
Demirel Gülseren	X			Henkel Uli		X	
Dorow Alex		X		Herold Hans		X	
Dremel Holger		X		Dr. Herrmann Florian		X	
Dünkel Norbert				Herrmann Joachim			
Duin Albert			X	Dr. Herz Leopold			
				Dr. Heubisch Wolfgang			X
Ebner-Steiner Katrin				Hierneis Christian	X		
Eck Gerhard				Hiersemann Alexandra			
Eibl Manfred		X		Hintersberger Johannes			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Högl Petra		X	
Eisenreich Georg				Hofmann Michael			
Enders Susann				Hold Alexander		X	
Enghuber Matthias		X					

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard			
Dr. Huber Martin			
Huber Thomas		X	
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut			X
Kaniber Michaela			
Karl Annette			
Kirchner Sandro			
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian			X
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas	X		
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Sanne	X		
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan		X	
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland			
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin			
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander			X
Nussel Walter			
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim			
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald			
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert		X	
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika			X
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna	X		
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela	X		
Siekmann Florian			
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph			X
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik			X
Stachowitz Diana	X		
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin			
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	51	92	10

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 21.07.2022 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Andreas Winhart, Gerd Mannes u. a. und Fraktion AfD; Bauernproteste in Holland ernst nehmen: Jetzt gegensteuern und die Versorgung mit heimischen Lebensmitteln sicherstellen (Drucksache 18/23716)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus		X		Fackler Wolfgang		X	
Adjei Benjamin		X		Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aigner Ilse		X		Fehlner Martina			
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias		X	
Arnold Horst		X		Flierl Alexander			
Atzinger Oskar	X			Flisek Christian		X	
Aures Inge		X		Franke Anne		X	
				Freller Karl			
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Patrick		X	
Bauer Volker		X		Fuchs Barbara		X	
Baumgärtner Jürgen				Füracker Albert			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X					
Bayerbach Markus			X	Gehring Thomas		X	
Becher Johannes		X		Gerlach Judith		X	
Becker Barbara		X		Gibis Max		X	
Beißwenger Eric		X		Glauber Thorsten		X	
Bergmüller Franz	X			Gotthardt Tobias		X	
Blume Markus		X		Gottstein Eva			
Böhm Martin	X			Graupner Richard	X		
Bozoglu Cemal		X		Grob Alfred		X	
Brandl Alfons		X		Güller Harald		X	
Brannekämper Robert		X		Guttenberger Petra		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X					
von Brunn Florian		X		Häusler Johann		X	
Dr. Büchler Markus		X		Hagen Martin		X	
Busch Michael		X		Prof. Dr. Hahn Ingo			
				Halbleib Volkmar		X	
Celina Kerstin				Hartmann Ludwig			
Dr. Cyron Anne				Hauber Wolfgang			
				Haubrich Christina		X	
Deisenhofer Maximilian		X		Hayn Elmar		X	
Demirel Gülseren		X		Henkel Uli	X		
Dorow Alex		X		Herold Hans		X	
Dremel Holger		X		Dr. Herrmann Florian		X	
Dünkel Norbert				Herrmann Joachim			
Duin Albert		X		Dr. Herz Leopold			
				Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Ebner-Steiner Katrin	X			Hierneis Christian		X	
Eck Gerhard				Hiersemann Alexandra			
Eibl Manfred		X		Hintersberger Johannes			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Högl Petra		X	
Eisenreich Georg				Hofmann Michael			
Enders Susann		X		Hold Alexander		X	
Enghuber Matthias		X					

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette			
Kirchner Sandro			
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia		X	
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha		X	
Krahl Andreas		X	
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Sanne		X	
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan	X		
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland			
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin			
Monatzeder Hep		X	
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter			
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim			
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald			
Plenk Markus			X
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris		X	
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus		X	
Ritt Hans			
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred			
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni		X	
Schuhknecht Stephanie		X	
Schulze Katharina		X	
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela		X	
Siekmann Florian			
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus		X	
Sowa Ursula		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana		X	
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi		X	
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna			
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone		X	
Stümpfig Martin			
Swoboda Raimund	X		
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans		X	
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine		X	
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Winhart Andreas	X		
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	14	138	2