



Plenum

124. Sitzung

München, Mittwoch, 12. Oktober 2022, 13:00 bis 23:01 Uhr

Nachruf auf die Landtagspräsidentin a. D. Barbara Stamm	17090
Geburtstagswünsche für den Abgeordneten Walter Nussel	17091
Bekanntgabe des Austritts des Abgeordneten Franz Josef Pschierer aus der CSU-Fraktion und Eintritt in die FDP-Fraktion.....	17091
Bekanntgabe des Austritts des Abgeordneten Michael Busch aus der SPD-Fraktion.....	17091
Rüge einer Äußerung im Rahmen der 123. Plenarsitzung vom 27. September 2022.....	17103
Erklärung gem. § 113 BayLTGescho	
Christoph Maier (AfD).....	17103
Tobias Reiß (CSU).....	17105
Florian von Brunn (SPD).....	17106
Jürgen Mistol (GRÜNE).....	17107
Matthias Fischbach (FDP).....	17107
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER).....	17108
Ulrich Singer (AfD).....	17110
Mitteilung betr. Abberufung aus parlamentarischen Gremien.....	17223

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Universitätsklinikgesetzes

(Drs. 18/24230)

- Erste Lesung -

Staatsminister Markus Blume.....	17092
Verena Osgyan (GRÜNE).....	17095
Dr. Stephan Oetzing (CSU).....	17097
Andreas Winhart (AfD).....	17099
Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER).....	17100
Christian Flisek (SPD).....	17100 17102
Dr. Wolfgang Heubisch (FDP).....	17102
Verweisung in den Wissenschaftsausschuss.....	17103

Gesetzentwurf der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Waldmann,
Michael Busch u. a. und Fraktion (SPD)
zur Änderung des Bayerischen Krankenhausgesetzes
hier: Krankenhäuser auskömmlich finanzieren, energetisch sanieren
und für Pflegekräfte attraktiver machen (Drs. 18/24135)

- Erste Lesung -

Ruth Waldmann (SPD).....	17112 17116 17120
Bernhard Seidenath (CSU).....	17114 17117
Christina Haubrich (GRÜNE).....	17117
Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER).....	17119 17120
Andreas Winhart (AfD).....	17121
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	17122
Verweisung in den Gesundheitsausschuss.....	17123

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Naturschutzgesetzes (Drs. 18/24229)

- Erste Lesung -

Staatsminister Thorsten Glauber.....	17123
Gisela Sengl (GRÜNE).....	17124
Alexander Flierl (CSU).....	17125
Ralf Stadler (AfD).....	17126
Benno Zierer (FREIE WÄHLER).....	17126
Ruth Müller (SPD).....	17127
Sebastian Körber (FDP).....	17128
Verweisung in den Umweltausschuss.....	17129

Abstimmung
über Verfassungsstreitigkeiten, Europaangelegenheiten und Anträge,
die gem. § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten
werden (s. Anlage 1)

Beschluss.....	17129
----------------	-------

**Bestellung
eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds für den Landes-
denkmalrat**

Beschlüsse..... 17129

Gesetzentwurf der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Ruth
Müller u. a. und Fraktion (SPD)
**zur Förderung eines sozialen Klimaschutzes in Bayern (Bayerisches
Soziales Klimaschutzgesetz - BaySozKlimaSchG) (Drs. 18/21212)**
- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 18/23329)

Florian von Brunn (SPD).....	17130	17133	17139	17145	17152
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	17132	17134	17138	17141	
Eric Beißwenger (CSU).....		17133	17135		
Martin Stümpfig (GRÜNE).....	17135	17138	17139	17140	
Tanja Schorer-Dremel (CSU).....				17139	
Benno Zierer (FREIE WÄHLER).....				17140	
Franz Josef Pschierer (FDP).....	17143	17145	17146		
				17147	
Anne Franke (GRÜNE).....				17146	
Raimund Swoboda (fraktionslos).....		17147	17148		
Alexander Flierl (CSU).....	17148	17151	17152	17153	
Julika Sandt (FDP).....				17151	
Kerstin Celina (GRÜNE).....				17153	

Namentliche Abstimmung..... 17154

Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 2)..... 17160

Antrag der Staatsregierung
**auf Zustimmung zum Staatsvertrag zwischen dem Freistaat Bayern
und dem Land Niedersachsen zur Änderung der Staatsverträge über
die Zugehörigkeit der Niedersächsischen Architekten zur Baye-
rischen Architektenversorgung (Drs. 18/22908)**
- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Bauausschusses (Drs. 18/23909)

Beschluss..... 17154

Gesetzentwurf der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart, Roland
Magerl u. a. und Fraktion (AfD)
zur Änderung des Pflege- und Wohnqualitätsgesetzes (Drs. 18/22388)
- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Gesundheitsausschusses (Drs. 18/23672)

Roland Magerl (AfD).....	17155				
Martin Mittag (CSU).....	17156				
Andreas Krahl (GRÜNE).....	17156				
Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER).....				17158	
Ruth Waldmann (SPD).....				17158	
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....				17159	

Beschluss..... 17160

Gesetzentwurf der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart, Roland Magerl u. a. und Fraktion (AfD)
zur Änderung des Bayerischen Krankenhausgesetzes (Drs. 18/22389)
- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Gesundheitsausschusses (Drs. 18/23671)

Roland Magerl (AfD)..... 17160
Helmut Radlmeier (CSU)..... 17161
Christina Haubrich (GRÜNE)..... 17163
Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter
Bauer (FREIE WÄHLER)..... 17164
Ruth Waldmann (SPD)..... 17164
Dr. Dominik Spitzer (FDP)..... 17165

Beschluss..... 17165

Gesetzentwurf der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
zur Änderung des Bayerischen Strafvollzugsgesetzes (Drs. 18/18472)
- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 18/24252)

und

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Strafvollzugsgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften (Drs. 18/23106)
- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)
hier: Überwachter Internetzugang für Gefangene (Drs. 18/23290)

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Christoph Maier, Stefan Löw, Richard Graupner u. a. und Fraktion (AfD)
hier: Gefangenentelefonie (Drs. 18/23526)

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 18/24264)

Martin Hagen (FDP)..... 17166
Petra Guttenberger (CSU)..... 17167
Toni Schuberl (GRÜNE)..... 17168
Alexander Hold (FREIE WÄHLER)..... 17168
Christoph Maier (AfD)..... 17170
Horst Arnold (SPD)..... 17170 17174
Raimund Swoboda (fraktionslos)..... 17171 17172
Staatsminister Georg Eisenreich..... 17172 17174

Beschluss zum FDP-Gesetzentwurf 18/18472..... 17175

Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/23526..... 17175

Beschluss zum SPD-Änderungsantrag 18/23290.....	17175
Beschluss zum Regierungsentwurf 18/23106.....	17175
Schlussabstimmung.....	17175

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Automatische Inflationsanpassung auch bei Lohn- und Einkommensteuer (Drs. 18/24397)

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	17176	17177	17178	17180	17184
Harald Güller (SPD).....	17177	17185			
Ulrich Singer (AfD).....	17178				
Michael Hofmann (CSU).....	17178	17180	17181		
Tim Pargent (GRÜNE).....	17181				
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	17182	17184			
Katrin Ebner-Steiner (AfD).....	17184				
Beschluss.....	17186				

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Energiekosten: Unterstützung für Bayerns Krankenhäuser, Vorsorge- und Rehakliniken, Pflegeeinrichtungen und sonstige medizinische Einrichtungen (Drs. 18/24398)

Bernhard Seidenath (CSU).....	17187	17190	17195		
Christina Haubrich (GRÜNE).....	17189	17190			
Roland Magerl (AfD).....	17190				
Ruth Waldmann (SPD).....	17191				
Matthias Fischbach (FDP).....	17192	17195			
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	17195				
Beschluss.....	17196				

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bayerischen Energiesparplan anpacken (Drs. 18/24399)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)

Stabile und bezahlbare Energieversorgung in Bayern (Drs. 18/24433)

Martin Stümpfig (GRÜNE).....	17197	17199	17200	17206	17207
Uli Henkel (AfD).....	17198	17199			
Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....	17199	17201			

Franz Bergmüller (AfD).....	17201	17206
Volkmar Halbleib (SPD).....		17202
Martin Hagen (FDP).....		17203
Steffen Vogel (CSU).....	17204	17206 17207
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/24399.....		17207
Beschluss zum FW/CSU-Dringlichkeitsantrag 18/24433.....		17208

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Nikolaus Kraus u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),
Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)

Keine Benachteiligung der Energieerzeugung aus Waldholz durch die EU (Drs. 18/24400)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Böhm, Katrin Ebner-Steiner, Ferdinand Mang und Fraktion (AfD)

Energiesicherheit garantieren - Kehrtwende der EU bei der energetischen Holznutzung verhindern! (Drs. 18/24434)

Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER).....	17208	17210
Franz Bergmüller (AfD).....	17209	17210
Martin Böhm (AfD).....		17210
Hans Urban (GRÜNE).....		17211
Martina Fehlner (SPD).....		17212
Helmut Markwort (FDP).....		17213
Martin Schöffel (CSU).....		17213
Beschluss zum FW/CSU-Dringlichkeitsantrag 18/24400.....		17215
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/24434.....		17215

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)

Blackout-Vorsorge für Bayern - Kommunikationsvernetzung durch Koordinierungskonzept auf Landesebene (Drs. 18/24401)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Robert Riedl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Maßnahmen zur (Versorgungs-)Sicherheit im Freistaat (Drs. 18/24435)

Franz Bergmüller (AfD).....	17216	17219	17220
Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....			17217
Norbert Dünkel (CSU).....		17218	17220
Dr. Martin Runge (GRÜNE).....		17220	17221
Martin Böhm (AfD).....			17221
Arif Taşdelen (SPD).....			17222
Martin Hagen (FDP).....			17222
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/24401.....			17223
Beschluss zum FW-Dringlichkeitsantrag 18/24435.....			17223

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Alexandra Hiersemann, Florian Ritter u. a. und Fraktion (SPD)
Solidarität bekunden mit den Protestierenden im Iran - Abschiebungen in den Iran aussetzen (Drs. 18/24402)

Alexandra Hiersemann (SPD).....	17224	17226	17228	17231	17238
Uli Henkel (AfD).....	17225	17226	17234		
Petra Guttenberger (CSU).....	17226	17228	17229	17238	
Florian Siekmann (GRÜNE).....				17229	
Alexander Hold (FREIE WÄHLER).....	17230	17231	17232		
Julika Sandt (FDP).....	17231	17233	17235		
Ralf Stadler (AfD).....				17232	
Staatssekretär Sandro Kirchner.....	17235	17236	17238		
Beschluss.....					17239

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Schritt für Schritt dem Lehrkräftemangel entgegenzutreten - Quer- und Seiteneinstieg in den Lehrerberuf leichter ermöglichen!
(Drs. 18/24403)

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 17239

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Barrierefreie Kommunikation beim ZBFS konsequent umsetzen - Inhalte in Gebärdensprache und Leichter Sprache bereitstellen
(Drs. 18/24404)

Verweisung in den Sozialausschuss..... 17239

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Prof. Dr. Ingo Hahn, Oskar Atzinger u. a. und Fraktion (AfD)
Nicht an der Zukunft sparen: Absenkung der Raumtemperaturen und Ausdehnung der vorlesungsfreien Zeiten verhindern (Drs. 18/24405)

Verweisung in den Wissenschaftsausschuss..... 17239

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Harald Güller, Diana Stachowitz u. a. und Fraktion (SPD)
Vereinspauschale 2022 verdoppeln und ab 2023 dauerhaft erhöhen - Sportangebote sichern und den Sportvereinen sofort helfen
(Drs. 18/24406)

Verweisung in den Haushaltsausschuss..... 17239

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Impulse für frühkindliche Bildung - eine Kita-Qualitätsoffensive I: Erzieherausbildung verbessern (ber. Drs. 18/22973)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 18/23940)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

Impulse für frühkindliche Bildung - eine Kita-Qualitätsoffensive II: Fachkraftbedarfsanalyse für frühkindliche Bildung einführen (ber. [Drs. 18/22981](#))

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses ([Drs. 18/23948](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

Impulse für frühkindliche Bildung - eine Kita-Qualitätsoffensive III: Qualitätsbegleitung und Fachberatung gesetzlich verankern ([Drs. 18/23098](#))

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses ([Drs. 18/23902](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

Impulse für frühkindliche Bildung - eine Kita-Qualitätsoffensive IV: Bericht über den Einsatz von multiprofessionellen Teams (ber. [Drs. 18/22969](#))

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses ([Drs. 18/23898](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

Impulse für frühkindliche Bildung - eine Kita-Qualitätsoffensive V: Freistellung für Leitungsaufgaben in der Kita (ber. [Drs. 18/22972](#))

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses ([Drs. 18/23900](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

Impulse für frühkindliche Bildung - eine Kita-Qualitätsoffensive VI: Maximale Gruppengröße in Kitas (ber. [Drs. 18/22968](#))

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses ([Drs. 18/23897](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

Impulse für frühkindliche Bildung - eine Kita-Qualitätsoffensive VII: Bilinguale Kitas in Bayern etablieren (ber. [Drs. 18/22982](#))

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses ([Drs. 18/23901](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

Impulse für frühkindliche Bildung - eine Kita-Qualitätsoffensive VIII: Flexi 24-Kinderbetreuung möglich machen (ber. [Drs. 18/22971](#))

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses ([Drs. 18/23899](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
**Impulse für frühkindliche Bildung - eine Kita-Qualitätsoffensive IX:
Vom Anstellungsschlüssel zur differenzierten Fachkraft-Kind-Relation an Kitas** (Drs. 18/23099)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses (Drs. 18/23903)

Julika Sandt (FDP).....	17240	17242
Sylvia Stierstorfer (CSU).....		17242
Johannes Becher (GRÜNE).....	17244	17247 17248 17250 17255
Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU).....		17247
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	17248	17250
Jan Schiffers (AfD).....		17251
Doris Rauscher (SPD).....		17252
Gudrun Brendel-Fischer (CSU).....	17254	17256
Beschluss zum Antrag 18/22973.....		17256
Beschluss zum Antrag 18/22981.....		17256
Beschluss zum Antrag 18/23098.....		17256
Beschluss zum Antrag 18/22969.....		17256
Beschluss zum Antrag 18/22972.....		17256
Beschluss zum Antrag 18/22968.....		17257
Beschluss zum Antrag 18/22982.....		17257
Beschluss zum Antrag 18/22971.....		17257
Beschluss zum Antrag 18/23099.....		17257

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Dr. Dominik Spitzer u. a. und Fraktion (FDP)
Ausbildung zur Lehrkraft für neue Arbeitszeitmodelle öffnen und flexibilisieren (Drs. 18/22782)

Beschlussempfehlung des Dienstrechtsausschusses (Drs. 18/24125)

Matthias Fischbach (FDP).....	17257	17259
Tanja Schorer-Dremel (CSU).....		17259
Barbara Regitz (CSU).....	17259	17263
Anna Schwamberger (GRÜNE).....		17261
Wolfgang Hauber (FREIE WÄHLER).....		17261
Oskar Atzinger (AfD).....	17262	17263
Dr. Simone Strohmayer (SPD).....		17263
Beschluss.....		17263
Schluss der Sitzung.....		17264

(Beginn: 13:02 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 124. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, wollen wir auch hier, gerade hier – im Zentrum ihres langjährigen Wirkens – Abschied nehmen von der ehemaligen Landtagspräsidentin Barbara Stamm. Sie ist am 5. Oktober mit 77 Jahren verstorben. Ich darf Sie bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

(Die Anwesenden erheben sich)

Es ist ein besonderer Abschied. Er geht uns allen, er geht auch mir persönlich sehr nahe. Für viele hier war Barbara Stamm über Jahre unsere Präsidentin, Wegbegleiterin, Ratgeberin, Freundin. Im Maximilianeum hat sie wichtige Weichen gestellt: Sie hat das Hohe Haus noch viel stärker als zuvor für die Öffentlichkeit geöffnet und dafür auch neue Veranstaltungsformate eingeführt.

Auch die Erinnerungskultur des Parlaments hat sie auf eine neue Ebene gehoben. Hunderte Bürgeranliegen hat sie sich direkt auf ihren Schreibtisch legen lassen, mit ihrem Büro aufklären lassen – und sich selbst mit Autorität und Einsatz dahintergeklemt.

Mit dem Kinderhaus "MiniMaxi" initiierte sie die erste Kindertagesstätte in einem Landesparlament und mit dem Konferenzbau eines der ersten Bürogebäude im Passivhaus-Standard in Bayern. Auch ihr war es wichtig, hier Zeichen zu setzen.

Sie hat die Herzkammer der bayerischen Demokratie zu einem hochmodernen Arbeitsplatz gemacht – mit Vorbildcharakter, weil sie wusste, was sie tat.

42 Jahre war sie selbst Mitglied des Bayerischen Landtags. – Das hat Seltenheitswert. Keinen Tag hat sie vergessen, welche Verantwortung mit ihrem Mandat einhergeht, aber auch welche Chancen: Stadträtin, Abgeordnete, Beauftragte der Staatsregierung, Staatssekretärin, Staatsministerin, stellvertretende Ministerpräsidentin, Landtagspräsidentin. – Stets machte sie aus ihren Möglichkeiten mehr. Sie machte das Beste daraus – das Beste für die Menschen in Bayern.

Dasselbe gilt für die Vielzahl ihrer ehrenamtlichen Tätigkeiten – etwa an der Spitze der Caritas, der Lebenshilfe, der Volkshochschulen, des Health Care Bayern, der Kinderhilfe Rumänien und der Landesstiftung. Ihr Blick ging dahin, wo andere die Augen zumachen: Wo Not ist, Schmerz, Behinderung, Krankheit, Tod, wo die Welt nicht heil ist. Genau da hat sie Hand angelegt, Hand gehalten. Sie hat sich schlicht gekümmert.

Barbara Stamm war buchstäblich eine Landesmutter, die erste in Bayern: Nächstenliebe, Fürsorge, Empathie, Emotionen. – Heute ist die Politik voll davon. Was daran alles echt ist, steht auf einem anderen Blatt. Bei Barbara Stamm war es immer echt, jede Träne, aber auch jedes Lachen.

Auch daran will ich erinnern, liebe Kolleginnen und Kollegen. Barbara Stamm war ein ungemein fröhlicher Mensch – dem Schicksal zum Trotz. Sie hat gerne gefeiert, nicht nur im Fasching. Oft wurde es spät, besser gesagt, früh. Und sie war viel unterwegs in unserem Land, "Bei die Leut", – bis zuletzt.

Geboren wurde sie noch im Zweiten Weltkrieg, am 29. Oktober 1944 in Bad Mergentheim. Sie arbeitete als Erzieherin und folgte nach der Geburt ihres ersten Kindes zunächst der klassischen Rollenverteilung: Haushalt, Teilzeit. – Das aber blieb nur eine kurze Episode in ihrem Leben. Über die Kommunalpolitik im Würzburger Stadtrat führte sie ihr Weg 1976 in den Bayerischen Landtag. Sie übernahm füh-

rende Aufgaben – in ihrer Fraktion, in der Staatsregierung, im Landtag und in vielen zivilgesellschaftlichen Organisationen.

Was wie eine gerade Karriere-Linie aussieht, war alles andere als vorgezeichnet. Und das ist es, was für mich neben ihrer zutiefst menschlichen Art so bewundernswert bleibt. Ihr Erfolg war ihr eben nicht in die Wiege gelegt. Sie hat hart kämpfen müssen in ihrem Leben. Sie hat hart kämpfen müssen, um zu werden, wer sie war. Sie hat hart kämpfen müssen, um so Großartiges leisten zu können – für uns, für den Parlamentarismus, für Bayern, für die Menschen in unserem Land.

Es war ihr eben nicht in die Wiege gelegt. Und vielleicht war sie genau deshalb keinen Moment beliebig, unentschieden, still. Sie war sehr klar in ihrer Haltung – beherzt, couragiert, kämpferisch, leidenschaftlich: in ihrem Einsatz für die Chancengleichheit von Frauen in unserer Gesellschaft, in ihrem Einsatz für Demokratie, in ihrem Einsatz für Freiheit, in ihrem Einsatz für Menschlichkeit und Nächstenliebe in unserer Gesellschaft.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Barbara Stamm war über Jahre die Seele dieses Hohen Hauses, die Seele unseres Landes. Sie war, sie bleibt ein Leuchtturm für Demokratie und Menschlichkeit in Bayern. Auch nach ihrem Ausscheiden war sie nie wirklich weg aus dem Bayerischen Landtag. Sie blieb eine tragende Säule. Sie blieb ein Teil von uns. Und so werden wir uns an sie erinnern.

Der Bayerische Landtag trauert mit ihren Angehörigen und wird ihr ein ehrendes Gedenken bewahren. –

Sie haben sich zum Gedenken erhoben, vielen herzlichen Dank.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, selten fällt ein Übergang so schwer.

Auch ihm wird heute nicht wirklich zum Feiern zumute sein: Herr Kollege Walter Nussel ist wirklich ein langjähriger Weggefährte gerade von Barbara Stamm gewesen. Er hat heute Geburtstag. Aber, ich bin mir sicher, sie wäre heute vielleicht sogar die erste Gratulantin gewesen. Deshalb: Im Namen des Hohen Hauses alles Gute zum Geburtstag, Walter Nussel!

(Allgemeiner Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf noch Gäste aus Peru auf der Ehrentribüne begrüßen. Auf Einladung der Kollegen Hep Monatzeder und des Vizepräsidenten Thomas Gehring sind heute unter uns: Frau Ketty Marcelo, die Präsidentin des nationalen Verbundes für indigene Frauen in den Anden und im Regenwald für ganz Peru, sowie Herr Angel Pedro Valerio, der Präsident elf offiziell anerkannter Dorfgemeinschaften inklusive 30 kleinerer Siedlungen des indigenen Volkes der Asháninka im zentralen Regenwald Perus. Seien Sie uns herzlich willkommen im Bayerischen Landtag!

(Allgemeiner Beifall)

Bevor wir in die Tagesordnungsordnung eintreten, gebe ich noch Folgendes bekannt: Wie Sie bereits der Presse entnehmen konnten, haben zwei Mitglieder des Hohen Hauses den Austritt aus ihren Fraktionen erklärt.

Zum einen ist der Abgeordnete Franz Josef Pschierer aus der CSU-Fraktion ausgetreten und als neues Mitglied in die FDP-Fraktion gewechselt. Vor diesem Hintergrund hat die CSU-Fraktion Herrn Abgeordneten Pschierer aus dem Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung sowie aus dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst abberufen.

Zum anderen ist der Abgeordnete Michael Busch aus der SPD-Fraktion ausgetreten. Er wird seine Aufgaben von nun an als fraktionsloser Abgeordneter wahrnehmen. Für Herrn Busch gelten die Ihnen bekannten Regelungen, die der Ältestenrat am 3. April 2019 für fraktionslose Abgeordnete beschlossen hat und die bereits bei den weiteren fraktionslosen Mitgliedern des Hohen Hauses Anwendung finden. Die SPD-Fraktion hat Herrn Abgeordneten Busch aus dem Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung sowie aus dem Ausschuss für Gesundheit und Pflege abberufen.

Nun kommen wir zur regulären Tagesordnung.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 1 a** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Universitätsklinikgesetzes
(Drs. 18/24230)
- Erste Lesung -**

Die Begründung und die Aussprache werden miteinander verbunden. Damit hat die Staatsregierung 14 Minuten Redezeit. Ich eröffne zugleich die Aussprache. – Das Wort zur ersten Rede erteile ich dem Staatsminister Markus Blume.

Staatsminister Markus Blume (Wissenschaft und Kunst): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute die Änderung des Bayerischen Universitätsklinikgesetzes. Ich darf zunächst einmal mit einigen allgemeinen Bemerkungen beginnen. Unsere Unikliniken in Bayern stehen für Spitzenversorgung im Gesundheitswesen, sie stehen für eine Spitzenausbildung der Medizinerinnen und Mediziner von morgen, und sie stehen auch für Spitzenforschung. Ich freue mich am heutigen Tag, dass einmal mehr von außen bestätigt wurde, wie gut wir mit unserer universitären Kraft im europäischen und weltweiten Vergleich sind. Heute wurde ein neues Ranking veröffentlicht, in dem die bayerischen Universitäten wirklich sensationell abgeschnitten haben. Die Technische Universität München hat sich dabei als die beste Universität – nicht nur als Technische Universität, sondern als Universität allgemein – in der Europäischen Union platziert. Dazu einen herzlichen Glückwunsch, meine Damen und Herren! Wir können stolz sein auf die Leistungskraft unserer bayerischen Universitätslandschaft.

(Beifall bei der CSU)

So können wir uns auf unsere Universitäten und die Universitätsmedizin nicht nur im Bereich der Spitzenforschung verlassen, sondern wir konnten uns darauf – das will ich ganz deutlich sagen – auch in der Pandemie verlassen. Wir konnten uns in der Pandemie auf eine Hochschulmedizin verlassen, die in dieser schwierigen Zeit tatsächlich so etwas wie das Rückgrat unserer Versorgung in Bayern war. Wir können deswegen nicht nur stolz darauf sein, sondern wir müssen auch Danke sagen. Wir müssen gerade dem Personal, das überall, aber gerade auch an unseren Unikliniken, Übermenschliches geleistet hat, Danke sagen. Das darf jetzt nicht schon wieder in Vergessenheit geraten. Deswegen möchte ich es an dieser Stelle noch einmal unterstreichen. Ein herzliches Dankeschön an alle, die hier ums Leben von vielen Mitbürgerinnen und Mitbürgern gekämpft haben!

(Beifall bei der CSU)

Natürlich stehen auch unsere Universitätskliniken vor den Herausforderungen der Gegenwart. Die ganz große Herausforderung im Moment ist das Thema Energie. Das werden wir mit diesem Gesetzentwurf nicht beheben. Deshalb bitte ich, dass wir uns gemeinsam für Rahmenbedingungen in Deutschland starkmachen, unter denen unsere Universitätskliniken ihren Dienst erfüllen können. Wir stehen unter

der besonderen Zwangslage, dass die Einnahmen gedeckelt sind und dass bei den Kosten ebenfalls keine Ausweichmöglichkeiten bestehen. Das Absenken von Temperaturen und dergleichen sind in der Universitätsmedizin keine Alternative. Deswegen habe ich gestern sehr deutlich gesagt, dass wir selbstverständlich erwarten, dass auch die Universitätskliniken unter den Schutz der Energiepreisbremse fallen. Wir müssen alles dafür tun, und auch der Bund muss klarstellen, dass die Universitätskliniken eine entsprechende Unterstützung erwarten können. Ich sage es Ihnen ganz deutlich: Mich hat gestern etwas irritiert, was die Kollegin Osgyan und der Kollege Flisek gesagt haben. Sie haben gesagt, diese Forderung an den Bund sei dreist. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Diese Forderung ist eine absolute Selbstverständlichkeit; denn Energiepolitik wird im Bund gemacht, und deswegen ist der Bund auch in der Verantwortung.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Im Übrigen stehe ich damit in bestem Einvernehmen mit meinen Kolleginnen aus Baden-Württemberg und Hessen. Wir hatten erst gestern miteinander telefoniert. Selbstverständlich ist die Energiepolitik eine gemeinsame Aufgabe. Die Erstverantwortung, unsere Kliniken zu stützen, liegt tatsächlich beim Bund. Das sieht Hessen so, das sieht Baden-Württemberg so, das sehen alle Länder in Deutschland so. Deswegen ist es gut, wenn Sie Ihre Position vielleicht noch einmal überprüfen und nicht immer auf der falschen Seite der Geschichte stehen.

(Beifall bei der CSU)

Zur Novellierung des Universitätsklinikgesetzes: Die letzte Novelle ist im Jahr 2006 erfolgt. Wie beim Hochschulgesetz ist auch hier seitdem erkennbar einige Zeit ins Land gegangen. Deswegen ist es notwendig, dass wir parallel zum Hochschulinnovationsgesetz auch den Rechtsrahmen für die Unikliniken in Bayern aktualisieren. Die Herausforderungen sind heute völlig andere als im Jahr 2006. Die Unikliniken haben jetzt eine viel zentralere Stellung, als es früher der Fall war. Sie brauchen gleichzeitig auch die neuen rechtlichen Möglichkeiten. Deswegen legen wir diese Novellierung des Uniklinikgesetzes vor, die auch unter einem besonderen Zeitdruck steht.

Wir haben neue Regelungen für die Umsatzsteuer, die ab 1. Januar 2023 gelten. Ich möchte nicht, dass wir unseren Staatshaushalt mit der Umsatzsteuer belasten, was zu eklatanten Mehraufwendungen führen würde. Wir müssen deswegen mit dieser Novelle und einer ergänzenden Verordnung, die im Nachhinein erlassen werden wird, Vorsorge treffen, um sicherzustellen, dass sich unsere Unikliniken auf das konzentrieren können, wofür sie da sind: auf die bestmögliche Krankenversorgung, nicht auf das Bewältigen von Umsatzsteuerzahlungen.

Der Geist, den das neue Uniklinikgesetz atmen soll, ist derselbe Geist wie der unseres Bayerischen Hochschulinnovationsgesetzes. Es ist ein Dreiklang aus Translation, Kooperation und Innovation. Translation ist in der Medizin die Überschrift für die Umsetzung von Forschung in die Anwendung. Wir wissen, dass wir mit wissenschaftlichen Erkenntnissen absolut spitze sind. Unsere Aufgabe ist es, aus diesen wissenschaftlichen Spitzenerkenntnissen die bestmöglichen Anwendungen zu erzielen. Deswegen sind hier zwei Voraussetzungen entscheidend: Wir müssen es schaffen, zu einem modernen Umgang mit wissenschaftlichen Daten, vor allem mit Forschungsdaten im Gesundheitswesen zu kommen. Wir wollen ermöglichen, dass mit Forschungsdaten in Zukunft noch besser gearbeitet werden kann, sodass am Ende des Tages Leben auf einer rechtssicheren Grundlage gerettet werden kann, nämlich auf dem Boden dieses neuen Uniklinikgesetzes und in den Händen unserer bayerischen Universitätskliniken. Das ist unsere bayerische Antwort auf moderne Anforderungen im Gesundheitswesen.

(Beifall bei der CSU)

Wir wollen aber nicht nur mehr im Umgang mit Forschungsdaten ermöglichen, sondern wir wollen auch sicherstellen, dass jenseits der Grenzen eines Universitätsklinikums Dinge weiterentwickelt werden können. Wir haben gesehen, wozu die medizinische Spitzenforschung in Deutschland in der Lage ist. Es war in Rekordzeit möglich, dass der weltbeste Impfstoff bei uns in Deutschland entstanden ist. Diese Wege wollen wir in Zukunft noch stärker ebnen, indem wir analog zu dem, was wir bei den Universitäten gemacht haben, auch den Universitätskliniken die Möglichkeiten eröffnen, dass man mehr in unternehmerischen Anwendungen denken kann. Ich nenne als Stichwort nur Unternehmensgründungen und Unternehmensbeteiligungen. Sie sollen deutlich vereinfacht und damit für Universitätskliniken besser handhabbar werden.

Das zweite große Thema ist die Kooperation, nämlich die Zusammenarbeit der Unikliniken untereinander, aber auch mit Dritten. Die Zeiten, in denen jeder für sich alleine gehandelt hat, sind ein gutes Stück vorbei. Die Anforderungen der Zeit verlangen häufig, dass wir gemeinsam stärker sind. Das hat sich bei den letzten Exzellenzinitiativen und bei den letzten Bewerbungsrunden zu den Exzellenzclustern gezeigt. Wer gemeinsam an den Start gegangen ist, der war hier besser. Deswegen wollen wir die Zusammenarbeit der Uniklinika untereinander, aber auch die Zusammenarbeit zwischen Klinikum und medizinischen Fakultäten auf neue Grundlagen stellen, sie präzisieren und sie auch anregen; denn in der Zusammenarbeit liegt tatsächlich einer der wesentlichen Schlüssel zum künftigen Erfolg. Ich möchte mich nicht damit abfinden, dass wir mit unseren Unikliniken nur irgendwie im vorderen Feld in Deutschland liegen, sondern unser Anspruch muss sein, dass wir mit unseren Spitzeneinrichtungen auch tatsächlich die Spitzenplätze in Deutschland und Europa einnehmen. Dazu brauchen wir mehr Kooperation, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Zum Dritten und Letzten nenne ich den Bereich Innovation. Ich habe gerade schon einiges dazu ausgeführt. Auch hier brauchen wir einen Schub, brauchen wir neue Möglichkeiten von rechtlicher Seite. Ich hatte einige Beispiele schon genannt. Zwei, die sozusagen eher im Inneren liegen, aber dennoch von großer Bedeutung sind, möchte ich nennen:

Wir brauchen neue Wege, was das Thema Bauen angeht. Sie kennen alle den gewaltigen Investitionsbedarf, den es inzwischen im Uniklinikabereich gibt, der einfach dem Umstand geschuldet ist, dass Kliniken, die in den 70er-, 80er-, ja vielleicht sogar in den 90er-Jahren gebaut oder modernisiert wurden, im Grunde aus einer anderen Zeit kommen. Deswegen ist es so notwendig, dass wir heute mit wirklich großen Schritten und großen Aufwendungen die Zeichen der Zeit erkennen und hier vorangehen.

Wir wollen deswegen im Baubereich den Handlungsspielraum der Klinika vergrößern, bei den kleinen Maßnahmen deswegen die sogenannte Bauherreneigenschaft bis zu einer Wertgrenze von 10 Millionen Euro ermöglichen und gleichzeitig die Möglichkeit schaffen, dass auch bei Großmaßnahmen die Kliniken in der Lage sind, solche Maßnahmen selbst voranzubringen. Ich kann Ihnen nur sagen: Wir öffnen den Weg ein gutes Stück in Richtung Neuland. Wir eröffnen neue Optionen. Inwieweit die dann zum Tragen kommen, werden wir sehen. Aber entscheidend ist, dass diese Möglichkeit besteht und dass eine Klinik, die sagt: "Wir trauen uns das selbst zu, und wir wollen selbst bauen", es dann auch machen kann und im Zweifelsfall vielleicht sogar auch die Chance hat, es schneller und günstiger zu machen, meine Damen und Herren. Wir wollen mehr für die Unikliniken erreichen, und deswegen brauchen wir auch mehr Spielräume mit diesem Gesetz.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich darf abschließend sagen, dass unsere Unikliniken Gesundheitspioniere sind. Sie sind Lebensretter. Sie sind auch Ikonen der Forschung. Spitzenmedizin war immer Teil unserer bayerischen DNA, zusammen mit unserem Bekenntnis zu einer starken Hochschullandschaft. Deswegen kann ich nur sagen, diese Modernisierung des Uniklinikgesetzes ist absolut notwendig, damit unsere Unikliniken den nächsten Schritt gehen können, damit der Rechtsrahmen Schritt hält mit den Anforderungen und damit wir uns auch im Wettbewerb hier gut aufstellen und auch auf die nächsten Krisen entsprechend gut vorbereiten können.

Ich darf abschließend die Kolleginnen und Kollegen hier im Bayerischen Landtag um gründliche parlamentarische Behandlung bitten – das ist selbstverständlich, das passiert hier immer –, darf aber gleichzeitig um kompakte Beratungen bitten mit Blick darauf, wie gesagt, dass wir zum 01.01.2023, was das Umsatzsteuerthema angeht, Rechtssicherheit für unsere Unikliniken haben müssen und auch im Interesse der bayerischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. – In diesem Sinne herzlichen Dank und gute Beratungen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Bevor ich der nächsten Rednerin das Wort erteile: Wenn es heute noch etwas kälter ist, hat das jetzt nichts mit der Einsparverordnung zu tun, sondern damit, dass wir einen Schaden durch die Bauarbeiten am Heizsystem haben. Der ist aber behoben, und es wird hoffentlich bald wieder etwas wärmer. Nur zur Information, wenn es der einen oder anderen Person etwas zu kalt erscheinen sollte. – Jetzt hat die Kollegin Osgyan für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Verena Osgyan (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal gilt auch mein Dank den bayerischen Universitätskliniken und allen, die dort forschen, die dort lehren, die medizinisch tätig sind, in der Verwaltung arbeiten, die pflegen und die jetzt wirklich über Jahre hinweg und nicht nur in der Pandemie Außerordentliches geleistet haben und weiterhin Außerordentliches leisten. Ihnen gebührt unser Dank. Natürlich wünschen wir uns, dass die bayerischen Universitätskliniken nicht nur weltweit spitze sind, sondern weiterhin wichtige Säulen unserer medizinischen Versorgung in Bayern sein können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

An der Stelle sei mir doch schon eine Bemerkung erlaubt: Herr Blume, Sie haben sich ja gestern mit der Hightech Agenda gebrüstet, gesagt, wie stark Bayern ist, wie viel Geld Bayern geben kann, und gleichzeitig gesagt, wenn es ans Eingemachte geht, an die Energiekosten bzw. auch darum, die Hochschulen in den kommenden Monaten offenzuhalten, dann soll der Bund das vollumfänglich übernehmen. Das haben Sie gerade erneut gesagt. Nach meinem Wissen sind Hochschulen, sind Universitätskliniken originäre Landeseinrichtungen. Sie haben auch gerade gesagt, die Zeiten, in denen jeder Seins allein tut, sind vorbei, man muss zusammenarbeiten, kooperieren. Da hätte ich mir wenigstens gewünscht, dass man sagt: Okay, wir brauchen den Bund. Wir möchten zusammenarbeiten. Wir geben wenigstens etwas dazu, einen Einstieg. – Da kam nichts. Da ist meine Kritik nicht nur erlaubt, sondern auch geboten; denn man sollte sich schon an die eigene Nase fassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In der Corona-Pandemie habe ich das ganz anders erlebt. Da hat der Bund geholfen, da hat aber auch das Land Programme aufgelegt. Ich erwarte einfach, dass man die bayerischen Hochschulen und Universitätskliniken vonseiten des Frei-

staats auch angemessen unterstützt. Da nehme ich Sie in die Pflicht und lasse Sie auch nicht raus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber heute reden wir tatsächlich über den Entwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Universitätsklinikagesetzes. Das aktuell geltende Gesetz stammt aus dem Jahr 2006. Es hat sich seither wirklich viel verändert. Es gibt gute Gründe, es anzupassen und zu modernisieren, den gesetzlichen Rahmen den Realitäten anzupassen und natürlich, und da bin ich ganz Realpolitikerin, auch an das Hochschulinnovationsgesetz, das vor Kurzem in Kraft getreten ist; denn man soll natürlich einheitliche Bedingungen für die Universitätskliniken und für die Hochschulen schaffen.

Modernisierungen zeigen sich ja manchmal auch in kleinen Dingen, und es freut mich zum Beispiel, dass im Gesetz nun nicht mehr nur von Professoren und Vertretern die Rede ist, sondern auch von Professorinnen und Vertreterinnen. Offensichtlich geht man mit Sprache jetzt präziser um. Das ist schon mal ein guter Schritt.

(Zuruf)

Ansonsten muss ich sagen, sehr viel Disruptives, Unerwartetes bietet das Gesetz nicht. Wir haben wesentliche Elemente schon in Ihrem Hochschulgesetz, das bereits in Kraft getreten ist, gesehen. Deswegen kann ich mich in der Debatte auch auf einige wesentliche Dinge beschränken. Sie haben zum Glück jetzt beim Universitätsklinikagesetz nicht den Fehler begangen, wie in den ersten Entwürfen des Hochschulinnovationsgesetzes verheerende Eingriffe in viele Bereiche vornehmen zu wollen. Es ist eher Evolution als Revolution. Da können wir mitgehen. Dass im Gesetz die Grenze für die Bauherreneigenschaft bei den kleinen Baumaßnahmen auf 10 Millionen Euro hochgesetzt wird, ist völlig in Ordnung. Das Thema der Baukostensteigerungen kennen wir alle. Ob die Universitätskliniken darüber hinaus tatsächlich selber bauen wollen, wird sich jetzt noch zeigen. In unseren Gesprächen mit vielen Universitäten und Hochschulen hat sich gezeigt: Die meisten wollen die Bauherreneigenschaft nicht. – Da gilt es jetzt, mit Augenmaß ranzugehen und zu überlegen: Wie kann man da weiter vorgehen?

Dass der Transfer in der Krankenversorgung gestärkt werden soll, da sind wir auch d'accord. Dass im Gesetzentwurf von Transfer in Wirtschaft, Gesellschaft und berufliche Praxis die Rede ist, ist richtig. Man muss sich aber grundsätzlich schon auch mal die Frage stellen: Wo liegt hier eigentlich der Schwerpunkt?

Wir haben in den letzten Jahren viel über Defizite bei der Versorgung geredet, auch über neue Aufgaben für Universitätskliniken. Wir hatten eine Anhörung, in der es um anwendungsbezogene Forschung und auch Therapie von seltenen Krankheiten geht. Da hätte ich mir gewünscht, dass die Themen Grundlagenforschung und auch die anwendungsbezogene Forschung gerade in solchen Dingen mehr Aufmerksamkeit haben und auch in diesem Gesetzentwurf eine deutlichere Berücksichtigung gefunden hätten; denn man muss sich schon mal überlegen: In welchen Aspekten ist der Staat wirklich bei der Forschung wie bei der Grundversorgung gefragt, und was kann man privatwirtschaftlich auslagern?

Da komme ich jetzt zum Thema Ausgründungen. Ich finde es auch richtig, dass Ausgründungen gerade im Medizinbereich unterstützt werden. Wir brauchen da jetzt nicht von BioNTech zu reden. Da gibt es viele, viele kleine Start-ups, bei denen man jetzt noch gar nicht weiß, wie die Forschung sich irgendwann mal als segensreich erweisen wird. Aber wenn man Ausgründungen stärken will, dann muss man auch einen klaren Rahmen geben. Es fehlen im Gesetzentwurf wirksa-

me Maßnahmen zur Tariftreue und Mitbestimmung. Es fehlt vor allem die Pflicht, Beteiligungen so auszugestalten, dass auch der Oberste Rechnungshof sie prüfen kann. Das halte ich für extrem wichtig, wenn staatliches Geld fließt. Damit zeigt sich eine doch relativ arbeitgeberfreundliche und wenig an demokratischer Teilhabe ausgerichtete Vorstellung, die wir schon beim Hochschulinnovationsgesetz gesehen haben, vielleicht auch nicht so drastisch, aber doch in der Tonalität.

Es ist letztlich ein eher fleißiger als innovativer Gesetzentwurf.

(Widerspruch des Abgeordneten Robert Brannekämper (CSU))

Wesentliche Fragen, denen wir uns stellen müssen, sind nicht enthalten. Auch wenn jetzt kurzfristig diese Anpassung nötig ist, fehlt der große Wurf, und dieser muss nun mittelfristig kommen.

(Robert Brannekämper (CSU): Von Ihnen kommt er nicht, Frau Osgyan!)

Deswegen freue ich mich sehr auf die Beratungen im Ausschuss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Nächster Redner ist der Kollege Dr. Stephan Oetzinger für die CSU-Fraktion. – Bitte schön.

Dr. Stephan Oetzinger (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Staatsminister, werte Kolleginnen und werte Kollegen! Nach den Anpassungen und Änderungen durch das Hochschulinnovationsgesetz steht nun als zweite Seite der Medaille die Änderung des Bayerischen Universitätsklinikgesetzes an. Meine Damen und Herren, an dieser Stelle ist eines zu unterstreichen: Bayern steht wie kein anderes Bundesland für Spitzenmedizin und exzellente Gesundheitsforschung. Unsere hervorragende medizinische Versorgung im Freistaat, insbesondere die Zusammenarbeit von Spitzenmedizinern und -forschern mit den Plankrankenhäusern, den Ärztinnen und Ärzten im niedergelassenen Bereich, aber auch dem öffentlichen Gesundheitsdienst tragen bereits reife Früchte. Ich möchte das im Wesentlichen an drei Beispielen deutlich machen:

Erstens. Meine Damen und Herren, die bayerischen Universitätsklinika sorgen in erheblichem Ausmaß mit dafür, dass die Menschen in Bayern gesünder und älter werden als im Rest des Bundesgebiets.

Zweitens. Ich möchte auf den Bereich der Mediziner Ausbildung verweisen: Hier nimmt der Freistaat Bayern bereits jetzt eine Vorreiterrolle ein und baut diese noch weiter aus. Schon im vergangenen Wintersemester 2021/22 wurden von den bundesweit rund 105.000 Studentinnen und Studenten der Humanmedizin 16.000 hier in Bayern ausgebildet. Mit dem weiteren Ausbau der Mediziner Ausbildung in der laufenden Wahlperiode – genannt seien hier das neue Uniklinikum in Augsburg, der Medizincampus in Oberfranken sowie der neue Medizincampus in Niederbayern – schaffen wir zusätzlich 2.700 Medizinstudienplätze. Meine Damen und Herren, der Freistaat Bayern nimmt hier Milliarden Euro in die Hand. Das tut sonst keiner; das sollte man an dieser Stelle auch deutlich machen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Drittens. Aber auch in der täglichen Praxis zeigt sich, wie bedeutend und wichtig unsere Universitätskliniklandschaft im Freistaat Bayern ist, liebe Kolleginnen und Kollegen. Gerade die Corona-Pandemie hat deutlich gemacht, wie überlebenswichtig die leistungsfähigen Universitätskliniken für ein funktionierendes Gesundheitssystem sind. Ich möchte es an dieser Stelle meinen beiden Vorrednern gleich tun; ich möchte an dieser Stelle allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern an unseren

bayerischen Universitätsklinika für deren Engagement ein herzliches Dankeschön sagen. Das war wirklich mehr als die Pflicht; das war deutlich mehr als das, was zu tun war. – Deswegen ein herzliches Dankeschön für deren großes Engagement in der Krise.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Besonders zeichnen sich allerdings die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in unseren Einrichtungen dadurch aus, dass sie stets innovativ auf neue Herausforderungen reagieren, dass sie sich dem Wandel der Herausforderungen stellen – und das mit einem Höchstmaß an medizinischem Know-how und einer ausgeprägten Bereitschaft, neue Wege zu gehen. Ob es sich dabei um das Einstellen auf die pandemische Lage handelte, ob es um die Bekämpfung verbreiteter Volkskrankheiten wie Herz-Kreislauf-Erkrankungen oder Krebs geht oder eben auch um die passenden Therapien für seltene Erkrankungen: All das wird an unseren bayerischen Universitätskliniken angepackt, und das auch mit der Bereitschaft, hier mehr als das Pflichtmaß zu leisten.

Meine Damen und Herren, unser Ziel muss sein, dass wir auch in Zukunft einen funktionierenden Transfer von den Uniklinika hinaus zur Patienten- und Gesundheitsversorgung ermöglichen, wie dies Herr Staatsminister Blume bereits unterstrichen hat. Die in den Uniklinika gewonnenen Forschungsergebnisse müssen möglichst schnell in die Patientenversorgung im Freistaat Bayern und in die Therapie- und Präventionskonzepte sowohl der niedergelassenen Ärzte als auch der Krankenhäuser einfließen.

Damit unsere medizinischen Fakultäten und unsere Klinika auch in Zukunft exzellente Forschung, Lehre und Patientenversorgung leisten können, ist es auch notwendig, dass wir als Gesetzgeber ihnen das notwendige Rüstzeug an die Hand geben. Neben der Finanzierung gehört dazu vor allem auch, dass wir die rechtlichen Rahmenbedingungen schaffen, die zeitgemäß sind, um eben auch den notwendigen Handlungsspielraum zu geben.

Ich möchte hier auf einige wenige Beispiele eingehen: Das betrifft zum einen die Erhöhung des Rahmens für sogenannte kleine Baumaßnahmen auf ein Volumen von bis zu 10 Millionen Euro; das ist ein absolut wichtiger Schritt, meine Damen und Herren, um bei den einzelnen Klinika mehr Agilität zu gewinnen. Zum anderen betrifft das auch die Option, die Bauherreneigenschaft – im Einzelfall oder generell und auch für größere Baumaßnahmen – an die einzelnen Uniklinika zu übertragen.

Meine Damen und Herren, zudem schaffen wir auch die Option, sich gegebenenfalls Mittel für solche Baumaßnahmen auf dem Kapitalmarkt zu holen. Wir geben unseren Uniklinika – analog zum Hochschulinnovationsgesetz – das notwendige Rüstzeug, um sich leichter an Unternehmen zu beteiligen, neue Unternehmen zu gründen bzw. auszugründen, meine Damen und Herren. Wir schaffen für die Uniklinika damit analog zu den bayerischen Hochschulen und Universitäten entsprechenden Handlungsspielraum, um auch in diesem Bereich aktiv zu werden.

Mit dem neuen und heute in Erster Lesung vorliegenden Gesetzentwurf machen wir unsere Universitätsklinika flexibler und schneller. Zusammenfassend möchte ich betonen, dass der heutige Gesetzentwurf ein entscheidender Baustein dafür ist, die bayerischen Universitätsklinika, die in vielen Bereichen lebensrettende Aufgaben erfüllen und Spitzenforschung betreiben, auch exzellent für die Zukunft aufzustellen.

Ich freue mich auf die Debatte im federführenden Ausschuss und möchte auch schon jetzt nachdrücklich um Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf werben – sowohl im Sinne der Gesundheit der Patientinnen und Patienten an unseren Uniklini-

ka, aber eben auch zur Förderung der Gesundheit der Bürgerinnen und Bürger überall im Freistaat.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht der Kollege Andreas Winhart für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD-Fraktion)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Das überarbeitete Universitätsklinikagesetz wird heute beraten. Ich freue mich, dass sich die Staatsregierung diesmal im Gegensatz zum Vorgehen beim Landwirtschaftsgesetz von Frau Kaniber dazu entschieden hat, es auch in der Ersten Lesung hier ins Hohe Haus einzubringen, auch wenn es nur Adaptionen infolge des neuen Hochschulinnovationsgesetzes sind.

Ich möchte auf einen Punkt konkreter eingehen, der mir persönlich am Herzen liegt und aufgefallen ist. Meine Damen und Herren, das betrifft die Beteiligung Dritter in Artikel 2 Absatz 2. Ich habe dabei vor allem an die zahlreichen akademischen Lehrkrankenhäuser gedacht, die in der breiten Fläche vertreten sind und genau diesen Austausch von Forschung und Praxis draußen in unsere Kreiskliniken und privaten Kliniken bringen.

Wir müssen höllisch aufpassen, dass uns diese akademischen Lehrkrankenhäuser nicht in nächster Zeit über die Wupper gehen. Ich habe jetzt ein paar Beispiele aus Südostoberbayern, solche Beispiele findet man in ganz Bayern. Die Südostoberbayern-Kliniken haben eine Kooperation mit der Ludwig-Maximilians-Universität in München. Was wird hier demnächst geschlossen? – Demnächst soll das Klinikum in Freilassing geschlossen werden; man versucht, es ja hoffentlich noch zu vermeiden. Man versucht auch, in Berchtesgaden zu reduzieren.

Ein weiteres Beispiel aus Südostoberbayern ist das Inn-Klinikum mit den Kliniken Mühldorf a. Inn und Altötting; sie haben beispielsweise eine Kooperation mit der Technischen Universität München; diese Lehrkrankenhäuser sind auch betroffen. In Mühldorf a. Inn wird beispielsweise die Geburtshilfe stillgelegt, das Krankenhaus in Haag fällt für Wochen komplett wegen Corona und Personalmangels aus.

Meine Damen und Herren, das sind keine guten Zeiten, auch nicht für unsere Universitätskliniken; denn so können sie es nicht schaffen. Die Zeiten, in denen jeder alleine Seins macht, wie das der Herr Staatsminister gerade gesagt hat, sind eben vorbei. Wir brauchen die Breite, wir brauchen die Fläche, und wir brauchen vor allem die kleinen Landkrankenhäuser, die auch für die großen Universitätskliniken eine wichtige Stütze sind; denn sonst könnten wir die Medizinstudenten, die wir in Bayern auch für viele andere Bundesländer ausbilden, gar nicht an die Praxis heranführen.

Wir sind der Auffassung, dass die Universitätsklinika gestärkt werden müssen, indem wir die Landkrankenhäuser weiter stärken und nicht abbauen, wie das die Bertelsmann-Studie und die eine oder andere linke Partei hier im Landtag fordern. Wir freuen uns jetzt auf die konstruktive Zusammenarbeit und den einen oder anderen Änderungsantrag aus unserer Feder.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER spricht jetzt Herr Kollege Dr. Hubert Faltermeier.

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrter Herr Minister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, die bayerischen Hochschulen sind spitze und hochattraktiv. Das belegen die neuesten Zahlen. Über 400.000 Studenten, über 60.000 Erstsemester sowie 41.000 Stellen an den Universitäten, wissenschaftliches Personal, davon 8.000 Professoren. Das sind Zahlen, die sich sehen lassen können. Ich glaube, davon profitieren nicht nur die Universitäten, sondern gerade auch die Kliniken.

Unser Dank gilt den Kliniken, nicht nur für die Corona-Zeit, sondern generell. Die Universitätskliniken strahlen hell, nicht nur im engeren Bereich. Sie sitzen nicht in einem Elfenbeinturm, sondern sie strahlen gerade in das flache Land, in die kleineren Kreiskrankenhäuser hinaus. Das gilt zum Beispiel für die Patienten, die für spezielle Operationen oder Behandlungsmethoden in die Universitätskliniken kommen können. Die Kliniken sind darüber hinaus auch Lieferanten für das medizinische Personal, vom Assistenzarzt bis hinauf zum Chefarzt, die in der Regel von den Universitätskliniken rekrutiert werden.

Ich halte es für wichtig, dass an den Kliniken eine Breite bei den Disziplinen vorgehalten wird. Wer hätte gedacht, dass die Virologie die Bedeutung bekommt, die sie heute hat? Ich glaube, niemand hätte diese Disziplin als so zukunftsfähig eingeschätzt.

Natürlich profitiert davon auch der Medizincampus Niederbayern, der als Annex zur Uniklinik Regensburg neu installiert wird. Mit der Schaffung des modernsten Hochschulrechts in Bayern haben wir es geschafft, dass die Universitäten weiter attraktiv bleiben und einen regen Zuspruch finden. Deshalb bin ich auch froh, dass jetzt vom Wissenschaftsministerium und den fleißigen Mitarbeitern der nächste Schritt getan wird: Das Universitätsklinikagesetz wird angepasst und ganz im Geiste des Hochschulinnovationsgesetzes fortentwickelt. Es führt zu einer Abgrenzung der Kliniken und der Hochschulen. Das ist auch wichtig, weil ohnehin eine immense Verflechtung zwischen den medizinischen Fakultäten und anderen Fakultäten wie Biologie, Chemie und Physik besteht. Außerdem wird zu Technologietransfer und Unternehmensgründungen animiert. Frau Osgyan, sie werden nicht gezwungen, Bauherreneigenschaften zu übernehmen, wenn sie das nicht wollen. Sie können das aber im Einvernehmen beantragen.

Ich denke, wir sind mit diesem Gesetzentwurf auf dem richtigen Weg. Auch dieser Gesetzentwurf behält die Innovationsklausel, über die wir bei der Beratung des Hochschulinnovationsgesetzes schon heftig diskutiert haben, bei. Deshalb stellt dieser Gesetzentwurf einen gelungenen Wurf dar. Wir werden diesen Gesetzentwurf ausführlich im Ausschuss behandeln und ihm dort auch zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist Herr Kollege Christian Flisek für die SPD-Fraktion.

Christian Flisek (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorgelegte Entwurf zur Änderung des Bayerischen Universitätsklinikagesetzes vollzieht unter anderem die kürzlich beschlossenen Änderungen des Hochschulinnovationsgesetzes. Aus Sicht der SPD-Fraktion ist dieser Gesetzentwurf folgerichtig und auch notwendig. Wir halten natürlich an unserer grundsätzlichen Kritik, die wir bei den Beratungen über das Hochschulinnovationsgesetz vorgetragen haben, weiter fest. Aber die Würfel sind nun einmal gefallen; das nehmen wir zur Kenntnis. Deswegen gilt es jetzt zu vollziehen.

Wir werden über den vorliegenden Gesetzentwurf im Ausschuss intensiv beraten. Insbesondere werden wir die in der Verbändeanhörung vorgetragene Änderungs-

vorschläge des Universität Bayern e. V. und der Konferenz der Medizinischen Fakultäten aufgreifen. Dennoch möchte ich ein paar Sätze sagen: Die Schwerpunkte hat der Herr Minister gerade vorgestellt. Dabei ist das Stichwort "Kooperation" gefallen. Im Wesentlichen spielt hier bei Artikel 12 die Musik.

Was ich sowohl bei diesem Gesetz als auch beim Hochschulinnovationsgesetz festgestellt habe, das ist eine Flucht in die exekutive Rechtsetzung. Ich würde mir wünschen, dass wir einige Punkte, die ich ganz wesentlich finde, in Zukunft nicht nur durch Rechtsverordnungen regeln. Das gilt zum Beispiel für das Thema Kooperation. Wir sollten vielmehr wichtige Punkte im Gesetz selbst festschreiben. Wir haben an vielen Stellen Einflugschneisen für Rechtsverordnungen. Das wird der Sache oft nicht gerecht, wenn man sich ansieht, wie wichtig diese Punkte sind.

(Beifall bei der SPD)

Wir als Parlament sind hier sehr wohl in der Lage, schnell zu agieren. Das haben wir bereits bei den Beratungen über das Hochschulinnovationsgesetz gezeigt. Voraussetzung dafür ist aber, dass uns das Ministerium überhaupt erst einmal einen Gesetzentwurf vorlegt. Dann arbeitet das Parlament sehr zügig.

Ich möchte etwas zu den Baumaßnahmen sagen. Herr Kollege Dr. Faltermeier hat dieses Thema zu Recht angesprochen. Niemand wird zu einer Bauherreneigenschaft gezwungen. Viele wünschen es sich. Es gibt aber faktische Probleme. Sehen Sie sich einmal die Stellensituation bei den Staatlichen Bauämtern an. – Sie ist verheerend. Da fehlen hinten und vorne Frauen und Männer mit entsprechenden Fachkenntnissen. Das wird auch der Fall sein, wenn die Hochschulen es sich wünschen, Bauvorhaben als Bauherren selbst durchzuführen. Sie werden dabei faktisch an die Grenze kommen, dass das Personal dafür nicht zur Verfügung steht. Ich erwarte vom Wissenschaftsministerium, dass es zusammen mit dem Bauministerium kreative Lösungen für Hochschulen findet, die selbst Bauherren sein möchten, und diesen unter die Arme greift.

(Beifall bei der SPD)

Es wurde angesprochen: Die Universitätsklinika sind eine ganz wesentliche und zentrale Säule in der bayerischen Gesundheitslandschaft. Auch die SPD-Fraktion dankt den Frauen und Männern dort für ihr Engagement, insbesondere in den Zeiten der Pandemie.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen allerdings, dass Forschung und Lehre auf höchstem Niveau nicht nur in den Metropolregionen stattfinden, sondern auch im ländlichen Raum. Wir brauchen weiterhin mehr Medizinstudienplätze. Wir werden, nachdem wir den Medizincampus Niederbayern auf die Spur gebracht haben, in der nächsten Periode daran arbeiten müssen, dass er zügig umgesetzt wird. Das wollen wir; denn wir glauben, dass auch im ländlichen Raum Spitzenforschung und eine gute Lehre stattfinden können. Ich denke, da sind wir uns wahrscheinlich sogar einig.

Herr Minister, Sie sehen, unser Dissens ist gar nicht so groß. Manchmal habe ich den Eindruck, Sie sind immer noch ein bisschen Generalsekretär. Ich möchte Ihnen sagen, was mein Politikverständnis in dieser Krise ist. Deshalb haben Frau Kollegin Osgyan und ich zu diesem Thema Pressemitteilungen herausgegeben. Die Universitäten brauchen Planungssicherheit für das nächste Wintersemester. Sie brauchen keinen Vortrag über die föderale Kompetenzordnung unseres Grundgesetzes. Sie brauchen von oben die klare Ansage, dass man bereitsteht, ihnen zu helfen.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Christian Flisek (SPD): Frau Präsidentin, ein letzter Satz. – Am Ende müssen wir zwischen Bund und Ländern, zwischen der Ampel-Regierung und der hiesigen Regierung Lösungen finden. Das liegt auf der Hand. Das wissen Sie auch. Dass Sie so etwas als Majestätsbeleidigung empfinden, das finde ich schon ein bisschen zart besaitet.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Ein langer Satz. – Als Nächster hat Herr Kollege Dr. Wolfgang Heubisch das Wort.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrter Herr Staatsminister! Ich schließe mich sehr gerne und mit vollem Herzen der Gratulation an die TU München an für dieses ausgezeichnete Ergebnis, das Sie uns heute vorgelegt haben. Nur, Herr Staatsminister: Sie ist nicht Nummer eins in Europa, sondern in der EU. Oxford, Cambridge und die ETH Zürich haben wir noch nicht gepackt. Das wäre noch ein Ziel. Aber trotzdem ist es ein höchst respektables Ergebnis. – Nummer eins.

Nummer zwei, zu den Ermahnungen und der Diskussion über die Energie. Herr Staatsminister, Sie sind mit Ihrer Jammerei in Richtung Berlin auf dem besten Weg, den Ministerpräsidenten in dieser Richtung zu überholen.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD – Florian von Brunn (SPD): Das geht gar nicht, Herr Kollege!)

Können Sie einmal sagen: Ja, wir wollen etwas gemeinsam lösen? –

(Tobias Reiß (CSU): Das wäre sehr schön, wenn die Ampel mal etwas gemeinsam lösen würde!)

Sie sitzen doch in den entsprechenden Ausschüssen im Bund, um gemeinsam etwas zu lösen. Ansonsten, lieber Markus, könnten wir es eigentlich mit dem Föderalismus lassen. Dann geben wir unsere Hochschulen nach Berlin, wenn Berlin für alles verantwortlich ist. Das kann nicht der Weg sein!

(Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD)

Verehrte Damen und Herren, ich gehe kurz oder ausführlicher, je nachdem, wie viel Zeit mir bleibt, auf den Gesetzentwurf zur Änderung des Universitätsklinikagesetzes ein. Ganz grundsätzlich gehen wir in vielen Punkten mit. Es ist gut, dass die Umsatzsteuerproblematik angegangen wird; denn die persönliche Verantwortung der Verantwortlichen in diesem Bereich wäre sonst unüberschaubar gewesen. Auch beim Artikel 27, Umgang mit den Daten, gehen wir mit. Das könnte ein gangbarer Kompromiss sein.

Schließlich und endlich: Auch die neuen Möglichkeiten der Zusammensetzung des Klinikumsvorstandes sind wichtig. Wir brauchen hier die verschiedensten Kompetenzen. Es ist schön zu sehen, dass man im Universitätsklinikagesetz auch Regelungen, die wir längst vorgeschlagen hatten, etwa beim Bayerischen Hochschulinnovationengesetz, hier wiederfindet. Was die Bauherreneigenschaft betrifft bzw. die Anhebung auf 10 Millionen Euro, gebe ich schon jetzt zu bedenken, dass die Gelder durch die Inflation und aufgrund der massiven Baumaßnahmen, die wir durchführen müssen, sicher nicht ausreichen werden. Da würden wir uns, wenn möglich, einen wesentlich höheren Rahmen für die Universitätsklinika wünschen.

Mir wäre es lieber, die Vorgaben und Einschränkungen, die das Gesetz weiter mit sich bringt, zu streichen. Die haben doch alle bewiesen, dass sie es können und für den Freistaat denken! – Also: Etwas mehr Mut und Offenheit! Damit kommen wir besser voran. Die Uniklinika sind mehr als kompetent in dem, was sie tun. Ich hätte mir gewünscht, dass sich das in der Autonomie widerspiegelt. Wir werden das im Ausschuss entsprechend einbringen.

Verehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir begrüßen es sehr, dass die Staatsregierung unserer Forderung nach einer Steigerung des Wissens- und Technologietransfers auch im Bereich der Uniklinika – langsam und gemächlich – nachkommt. Die Uniklinika sollen einfacher mit Wirtschaft, Gesellschaft und beruflicher Praxis zusammenwirken und Wissens- und Technologietransfer betreiben können – einschließlich Unternehmensgründungen. Darauf legen wir von der FDP-Fraktion größten Wert.

So wichtig es ist, verehrte Damen und Herren, die wissenschaftlichen Erkenntnisse in die Krankenversorgung zu bringen, so sehr werden viele Chancen vergeben, wenn das Bestreben nach Transfer nicht zusätzlich durch entsprechende Spin-off-Zentren sowie durch genügend Venture Capital gestützt wird. Wir werden das im Ausschuss intensiv diskutieren und freuen uns darauf. Aber von der Grundrichtung her glaube ich, dass es eine gute Chance gibt, zu einem gemeinsamen Nenner zu finden.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Die Aussprache ist geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Sehe ich nicht. Damit ist das so beschlossen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, bevor wir fortfahren, muss ich außerhalb unserer Tagesordnung noch auf einen Vorfall in der vergangenen Plenarsitzung am 27. September 2022 zu sprechen kommen. In dieser hat der Abgeordnete Christoph Maier von der AfD-Fraktion den sitzungsleitenden Vizepräsidenten Thomas Gehring als "unfähig, unpassend und parteiisch" bezeichnet.

Der Ältestenrat ist zu folgender Einschätzung gelangt: Die Äußerung ist nicht nur unangebracht, sondern stellt insbesondere auch eine gröbliche Störung der parlamentarischen Ordnung gemäß § 117 unserer Geschäftsordnung dar. – Diese Störung rüge ich hiermit; denn in diesem Fall geht es zum einen um das Ansehen des Vizepräsidenten Gehring. Zum anderen zielt die Formulierung auf die Autorität der Sitzungsleitung ab. Das ist nicht akzeptabel. Die Geschäftsordnung ist das Fundament für die Arbeit hier im Parlament. Sie gilt für uns alle. Daran ist auch nicht zu rütteln.

Im Zusammenhang mit den Geschehnissen in der letzten Plenarsitzung hat darüber hinaus der Abgeordnete Christoph Maier darum gebeten, ihm außerhalb der Tagesordnung das Wort zu erteilen. Seine Erklärung hat er mir im Vorfeld vorgelegt. Gemäß § 113 unserer Geschäftsordnung stehen ihm hierfür fünf Minuten Verfügung. Im Anschluss daran kann jeweils höchstens ein Redner oder eine Rednerin jeder Fraktion ebenfalls für fünf Minuten das Wort ergreifen. Das Wort hat nun der Abgeordnete Christoph Maier.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Christoph Maier (AfD): Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Bei der letzten Plenarsitzung am 27. September und der darauffolgenden Sitzung des Ältestenrates am 28. September 2022 haben sich in diesem Haus Ereignisse zuge-

tragen, die nicht ohne Erklärung außerhalb der Tagesordnung so stehen bleiben können. Daher danke ich für die Worterteilung, Frau Präsidentin.

Während der Aussprache zu Tagesordnungspunkt 6, Verfassungsstreitigkeit – Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 1. Juli 2022 betreffend Antrag auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit von Teilen der Geschäftsordnung des Stadtrates von Würzburg vom 21. Oktober 2021, verstieß der Abgeordnete Schuberl, der für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sprach, vorsätzlich gegen die Geschäftsordnung des Bayerischen Landtags. Die Sitzungsleitung hatte zu diesem Beratungsgegenstand Herr Vizepräsident Gehring, ebenfalls Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, inne. Der Abgeordnete Schuberl missbrauchte sein Rederecht,

(Florian von Brunn (SPD): Persönliche Erklärung?)

indem er mehrfach und ausschließlich dies bezweckend persönliche Angriffe gegen meine Person führte und nicht zur Sache sprach, was er zu Beginn und auch am Ende seiner Ausführungen selbst einräumte. Das ist im Wortprotokoll der Sitzung nachzulesen.

Der Vizepräsident Gehring rügte die Äußerungen nicht und ermahnte den Redner auch nicht, zur Sache zu sprechen, obwohl dies seine Pflicht als neutraler Sitzungsleiter gewesen wäre. Damit wurde vom eigentlichen Inhalt des Beratungsgegenstandes, nämlich der Geschäftsordnung des Würzburger Stadtrates, ganz bewusst abgelenkt. Außerdem wurde es mir von Vizepräsident Gehring trotz meines Verlangens verweigert, die Angriffe gegen mich im Rahmen einer persönlichen Erklärung zurückzuweisen. Es wäre seine Pflicht gewesen, mir nach Schluss der Beratung auch hierzu das Wort zu erteilen. Stattdessen wurde ich im Anschluss an meine Ausführungen von Staatsminister und Mitglied des Landtags Florian Herrmann in einem Zwischenruf mehr als unflätig beschimpft, ohne dass diese Formalbeleidigung von Vizepräsident Gehring gerügt wurde.

Es bleibt festzuhalten, dass in der Plenarsitzung selbst mehrmals gegen die Geschäftsordnung des Bayerischen Landtags verstoßen wurde. Doch auch im Nachgang, bei der Sitzung des Ältestenrates am darauffolgenden Tag, wurde Unrecht nicht korrigiert, sondern nochmals vertieft. Entgegen den Anträgen der AfD-Fraktion wurden weder die Ausführungen des Abgeordneten Schuberl als rügefähig erachtet noch wurde die Fehlerhaftigkeit der Sitzungsleitung durch Vizepräsident Gehring festgestellt. Schriftliche Begründungen sind dem Protokoll bzw. dem Ergebnisvermerk der Ältestenratssitzung nicht zu entnehmen. Dort selbst wurde allerdings zum Beispiel mündlich vorgetragen, dass eine Rüge gegen Staatsminister Florian Herrmann deshalb nicht möglich sei, weil Mitglieder der Staatsregierung nicht gerügt werden könnten.

Doch bereits der einfache Blick in § 117 Absatz 1 der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag offenbart, dass jedes Mitglied des Landtags gerügt werden kann – und damit auch Florian Herrmann, der zweifelsfrei Mitglied des Landtags ist. Auch ein Mitglied der Staatsregierung kann nicht dazu privilegiert sein, hier in diesem Haus vor jeglichen sitzungsleitenden Maßnahmen geschützt zu sein.

(Beifall bei der AfD)

Spätestens hier ist für jeden offensichtlich, dass die Geschäftsordnung des Bayerischen Landtags in die Beliebigkeit der Parlamentsmehrheit gestellt wird und sich niemand mehr auf die Einhaltung dieser Geschäftsordnung verlassen kann. Der Bayerische Landtag wird damit zu einer rechtsfreien No-go-Area, in der Recht und Gesetz bedeutungslos sind und Macht- und Rechtsmissbrauch Einzug halten.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Unverschämt! – Weitere Zurufe)

Das ist ein Tiefpunkt für dieses Parlament.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der CSU, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Maier. – Es ist nicht meine Aufgabe als Sitzungsleitung, zu den einzelnen von Ihnen getätigten Äußerungen Stellung zu beziehen. Zwei Punkte möchte ich trotzdem nicht unkommentiert lassen:

Zum einen will ich noch ein weiteres Mal ausdrücklich darauf hinweisen, dass das Redepult im Plenum nicht der richtige Ort für Kritik an der Sitzungsleitung ist. Zuständig ist hierfür der Ältestenrat. Bitte berücksichtigen Sie das in Zukunft.

Zum anderen sieht unsere Geschäftsordnung die Möglichkeit von Ordnungsmaßnahmen ganz explizit nur gegenüber den Mitgliedern des Landtags, nicht aber gegenüber den Mitgliedern der Staatsregierung vor. Das liegt schlicht daran, dass unsere Geschäftsordnung als Binnenrecht eines Verfassungsorgans einem anderen Verfassungsorgan keine Verpflichtung auferlegen kann. Bei einem Zuruf des Herrn Staatsministers von der Regierungsbank aus liegt aber klar ein Handeln in der Rolle als Mitglied der Staatsregierung und nicht in seiner Rolle als Mitglied des Landtags vor. So viel zum Rechtlichen.

Gleichzeitig möchte ich in diesem Zusammenhang aber auch festhalten, dass ich nicht ohne Grund immer wieder darum gebeten habe, bei aller politischen Auseinandersetzung einen wertschätzenden Umgang miteinander zu pflegen. Hierzu gehört für mich auch der respektvolle Umgang zweier Verfassungsorgane miteinander. Auch das möchte ich ganz deutlich sagen.

Ebenso verwahre ich mich aber ausdrücklich dagegen, dass der Bayerische Landtag als rechtsfreie "No-go-Area" bezeichnet wird.

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

So viel zu meiner Meinung. – Ich erteile jetzt als Erstem Herrn Kollegen Tobias Reiß für die CSU-Fraktion das Wort.

Tobias Reiß (CSU): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Ihnen, Frau Präsidentin, zu Beginn für diese rechtliche Einordnung danken, die wir eins zu eins unterstützen. Ich habe nicht den Eindruck, dass sich der Landtag zu einer rechtsfreien "No-go-Area" entwickelt, sondern dass sich eher die AfD zu einer "Area for Demagogy" entwickelt. Sie, Herr Kollege Maier, sind der führende Vertreter dieser Demagogenvereinigung AfD. Damit haben Sie heute in Ihrer Märchenstunde wieder bestens erklärt, wieso wir Sie so einordnen, wie Sie einzuordnen sind.

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN und der SPD)

Sie missbrauchen nicht nur Ihr Rederecht, sondern Sie missbrauchen auch die Geschäftsordnung des Bayerischen Landtags, gegen welche seitens des Präsidenten, des Sitzungsleiters, in der letzten Sitzung mitnichten verstoßen wurde. Und Sie haben ihn dann – das ist genau der Punkt: Sie wollen austeilen, aber einstecken können Sie nichts – als unfähigen Leiter der Sitzung bezeichnet; die Frau Präsidentin hat es gerade zitiert: unfähig, unpassend und parteiisch, das seien seine Attribute. Er hat aber entgegen Ihrer Wahrnehmung genau das Richtige getan, nämlich Herrn Kollegen Schuberl das Wort nicht entzogen. Dagegen wollten Sie die Sitzung und wollten den Tagesordnungspunkt zum Würzburger Stadtrat

missbrauchen, um deutlich zu machen, worum es Ihnen als AfD eigentlich geht. Uns allen ist mittlerweile bekannt, was Ihr Markenkern ist. Auch deshalb stehen Sie unter Beobachtung des Verfassungsschutzes.

(Christoph Maier (AfD): Der Flügel!)

– Ja, der Flügel und die Thüringer AfD-Kollegen werden vom Verfassungsschutz bereits als gesichert rechtsextremistisch eingestuft. So wie Sie hier auftreten, so wie der Kollege Maier hier auftritt, ist das auch meine Einschätzung der AfD-Fraktion im Bayerischen Landtag.

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, der SPD und der FDP – Zurufe von der AfD – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Das ist eine Tatsache!)

Die Würde dieses Parlaments ist für Sie – –

(Zurufe von der AfD)

Die Würde dieses Parlaments ist für Sie ebenso wenig ein Maßstab und eine Grundlage wie viele weitere Regelungen unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung. Sie, Herr Maier, bezeichnen uns als selbsternannte Demokraten, als Kartellparteien. Sie haben keinerlei demokratischen Anspruch und keinerlei Respekt vor der Demokratie und vor den anderen Fraktionen hier im Landtag. Sie machen die Institutionen der Demokratie verächtlich. Das ist Ihr Markenkern. Dazu nutzen Sie auch Ihre Erklärung, die Sie hier abgegeben haben. Sie diffamieren hier ukrainische Flüchtlinge, sehe ich im Protokoll der letzten Sitzung. Sie vergleichen den Würzburger Stadtrat mit dem DDR-Unrechtsstaat. Auch wollen Sie in Ihrer Erklärung noch die Geschäftsordnungsfrage, die der Herr Präsident falsch eingeordnet haben soll, richtigstellen. Das Gegenteil ist der Fall: § 112 der Geschäftsordnung gibt Ihnen das Recht, nach Schluss der Beratung eine persönliche Erklärung abzugeben. Präsident Gehring hat Sie an Ihren Platz zurückbeordert. Dann haben Sie geäußert: "Ich möchte eine persönliche Erklärung abgeben." Darauf sagt Herr Kollege Gehring: "Dann gehen Sie an Ihren Platz und stellen Sie Ihren Antrag." Dann sagt das trotzig Kind Christoph Maier: "Ich möchte jetzt eine persönliche Erklärung abgeben." "Nein", sagt der Präsident, "am Ende einer Aussprache ist es möglich, eine persönliche Erklärung abzugeben, aber nicht an dieser Stelle."

Herr Maier, Sie haben keine Ahnung von der Geschäftsordnung, stellen sich heute hier hin und tun so, als ob der Sitzungsleiter sie nicht hätte. Sie missbrauchen dieses Parlament. Sie missbrauchen die Würde des Bayerischen Landtags für Ihre Spielchen. Das werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen.

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die SPD-Fraktion spricht der Kollege Florian von Brunn.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte das, was der Kollege Reiß gerade gesagt hat, unterstützen und unterstreichen. Bei dieser ganzen Debatte, bei diesem ganzen Vorgang ging es nicht um irgendein wichtiges politisches Anliegen: Es ging vielmehr darum, eine Sache in das bayerische Parlament, in den Bayerischen Landtag zu ziehen, die der Würzburger Stadtrat auf seine Art und Weise im Rahmen seiner verfassungsrechtlichen Möglichkeiten – im Rahmen der kommunalen Selbstverwaltung – geregelt hat, und zwar nicht zuzulassen, dass ein kommunales Parlament für rassistische Hetze, für Volksverhetzung und für demokratiefeindliche Thesen gebraucht wird.

(Beifall bei der SPD, CSU, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Und das ist richtig, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Dass Sie von der AfD hier offensichtlich Stein des Anstoßes im Würzburger Stadtrat sind und versuchen, das jetzt – wie in der einschlägigen Sitzung – in den Bayerischen Landtag zu ziehen, zeigt, dass Sie tatsächlich nur das Ziel haben, aus Parlamenten, Landtagen und aus Kommunalparlamenten Radaubuden für Ihre rechtsradikale Propaganda zu machen. Um nichts anderes geht es.

Ich kann aus dem Protokoll klar erkennen, dass diese Rüge aus unserer Sicht eindeutig berechtigt ist. Ich stelle auch fest, dass Sie austeilen können, dass Sie hetzen können gegen Ukrainerinnen und Ukrainer, gegen geflüchtete Menschen, also gegen alle, die nicht zu Ihrer rechtsradikalen, tiefbraunen Gesinnung passen. Aber wenn Sie selbst mal zu Recht hart angepackt werden, dann fangen Sie hier an zu weinen. Das ist schäbig, und das ist unterirdisch. Das muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen.

(Beifall bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ich kann nicht beurteilen, ob hier im Landtag festgestellt worden ist, dass Sie einen "an der Klatsche" haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU – Zuruf des Abgeordneten Christoph Maier (AfD))

Aber wenn dem so ist, dann sollte man das vielleicht im Protokoll nachtragen, dass das aktenkundig ist. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Nächster Redner ist der Kollege Jürgen Mistol für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Jürgen Mistol (GRÜNE): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Herr Maier, man kann einer Rüge auch mit Demut begegnen. Aber dieses schöne deutsche Wort "Demut" ist für Sie offensichtlich ein Fremdwort; denn Sie haben heute keine Demut gezeigt.

Ich möchte nochmals darauf hinweisen: Der Ältestenrat hat diese Rüge in seiner Sitzung einstimmig ausgesprochen, obwohl dort die AfD mit Sitz und Stimme vertreten ist. Auch das spricht Bände. Ansonsten schließe ich mich den Worten meiner beiden Vorredner an.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die FDP erteile ich dem Kollegen Matthias Fischbach das Wort.

Matthias Fischbach (FDP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Kollege Maier hat hier von einer "No-go-Area" gesprochen; das wäre der Bayerische Landtag. Ich sage Ihnen, Herr Maier, das einzige No-Go, das wir heute erlebt haben, war Ihre Erklärung hier zur Geschäftsordnung, und das war der Aufstand in der letzten Sitzung, der gerügt worden ist.

(Beifall bei der FDP, den GRÜNEN, der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Wo kämen wir denn hin, wenn immer die Autorität der Sitzungsleitung in dieser Art und Weise, wie Sie es getan haben, untergraben werden könnte? – Die Sitzungs-

leitung ist ja eben gerade für die Durchsetzung von Recht und Ordnung verantwortlich, was Sie angemahnt haben. Wenn Sie das aber selber untergraben, brauchen Sie sich am Ende nicht zu beschweren.

Der Ältestenrat ist auch der Ort, an dem das Ganze geklärt werden kann, und das wissen Sie auch als ehemaliger PGF, auch wenn es vielleicht schmerzt, dass Sie abgewählt worden sind.

(Lachen der Abgeordneten Christoph Maier (AfD) und Katrin Ebner-Steiner (AfD))

Dennoch ist das kein Grund, das Plenum hier auch noch mal zur Bühne zu machen, auch wenn Sie das vielleicht vermisst haben; es ist auch kein Grund, jetzt noch mal die Aufmerksamkeit weiter zu verlängern. Ich glaube, im Ältestenrat ist alles gesagt worden, auch seitens der Präsidentin. Ich kann mich der Rüge nur anschließen.

(Beifall bei der FDP, der CSU, den GRÜNEN, der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist Dr. Fabian Mehring für die FREIEN WÄHLER.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe zugegebenermaßen ein wenig mit mir gerungen, ob so viel Unsinn wie derjenige, mit dem der Kollege Maier uns gerade beglückt hat, in der Tat einer Erwiderung bedarf und ob wir unser aller wertvolle Parlamentszeit an einem langen Plenartag darin investieren sollen. Ich bin allerdings zum Ergebnis gekommen: Ja, es ist dringend nötig, dass wir das tun.

Es ist deshalb nötig, das zu tun, weil ich das gleiche billige Muster der politischen Rattenfängerei und Geschäftemacherei in den heutigen Ausführungen zur Geschäftsordnung erkenne wie in der politisch-inhaltlichen Linie der AfD im gesamten Land. Ihre politische Strategie besteht darin, mit einfachen, billigen Lösungen den Menschen Sand in die Augen zu streuen – mit einfachen, billigen Lösungen zur Asylkrise, vermeintlichen einfachen und billigen Lösungen zur Energiekrise; und immer dann, wenn Ihnen keine einfache und billige Lösung einfällt, negieren Sie gar das Problem. Dann gibt es Corona nicht, dann gibt es den Klimawandel nicht. Das gleiche Handlungsmuster legen Sie im Hinblick auf die Geschäftsordnung an den Tag.

Deshalb ist es nötig, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn die AfD die Hüterin des Parlamentarismus und der Geschäftsordnung gibt, in einer solchen Debatte auch klarzulegen, wie es die AfD mit der Geschäftsordnung hält. Da ist es gar nicht nötig, dass man auf die großen Skandale der Rechtspopulisten in der Herzkammer unserer Demokratie eingeht. Da muss man gar nicht drüber reden, dass man sitzen bleibt, wenn wir des von Extremisten kaltblütig ermordeten Regierungspräsidenten Lübke gedenken.

(Zurufe der Abgeordneten Andreas Winhart (AfD) und Franz Bergmüller (AfD))

Da muss man gar nicht darüber reden, dass Sie den Saal verlassen, wenn die Holocaust-Überlebende Charlotte Knobloch zum Hohen Haus spricht. Da muss man gar nicht drüber sprechen, wie Sie Herrn Höcke auf eigenartige Weise in dieses Parlament eingeschleppt haben,

(Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

was Sie mit Bildern der Frau Landtagspräsidentin verfälschend tun, wie Sie Ihre Videos bei AfD-TV verfälscht aus diesem Hohen Haus in die digitale Welt hinausblasen. Nein, man muss nicht einmal darüber reden, wie Sie in Ihren Chatgruppen Ihre kruden Bürgerkriegsfantasien miteinander austauschen. Sondern es genügt bereits, meine sehr verehrten Damen und Herren, und mindestens das sollten wir tun, den Menschen klar vor Augen zuführen, wie sich Ihre parlamentarische Performance in diesem Hohen Haus darstellt,

(Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD) – Florian von Brunn (SPD):
Von Performance kann man da nicht sprechen!)

Ihre parlamentarische Performance, die sich darin erschöpft, dass Ihre Klausurtagungen bereits vor Beginn wieder abgebrochen werden, weil Sie nicht einmal dazu in der Lage sind, sich auf eine Tagesordnung zu verständigen,

(Zuruf von der AfD)

Ihre parlamentarische Performance, die dazu führt, dass zwischenzeitlich fast mehr ehemalige AfD-Kolleginnen und -Kollegen hinter Ihnen auf den Bülberbänken als Fraktionslose sitzen, weil es nicht mal die Eigenen noch mit Ihnen aushalten. Mindestens das – deshalb melde ich mich zu Wort, meine sehr verehrten Damen und Herren – sollten wir schon in Replik auf Herrn Maier als Botschaft nach draußen geben. Wir müssen den Menschen da draußen klar sagen: Diese AfD, die Rechtspopulisten in Bayern, sind eine parlamentarische Nullnummer. – Wir müssen allen Menschen sagen, die unzufrieden mit dem Status quo in diesen schwierigen Zeiten sind: Die Allerletzten, die euch helfen können, die Allerletzten, die irgendetwas zum Besseren wenden können,

(Andreas Winhart (AfD): Traum weiter! Traum weiter! – Franz Bergmüller (AfD): Ist doch gar nicht wahr!)

das sind die Rechtspopulisten von der AfD. Meine sehr verehrten Damen und Herren, der AfD geht es gut, wenn es dem Land schlecht geht. Dafür arbeiten sie, und das müssen wir den Menschen sagen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, den GRÜNEN und der SPD – Zuruf des Abgeordneten Franz Bergmüller (AfD))

In der Sache – eine kleine demokratietheoretische Lehrstunde für den Kollegen Maier – liegen die Dinge ganz einfach. Die Geschäftsordnung sieht vor, dass wir Mitglieder der Staatsregierung nicht rügen können, Mitglieder des Parlaments, die von der Geschäftsordnung umgriffen sind, selbstredend rügen können. Lieber Herr Maier, es ist ganz einfach: Wenn Staatsminister Herrmann dort oben sitzt – jetzt einfach zum Mitdenken –, dann sitzt er dort als Teil der Exekutive; und wenn er dort unten sitzt, dann sitzt er dort als MdL. Wenn er Ihnen von unten etwas zuruft, dann können wir das beurteilen. Wenn er Ihnen von oben etwas zuruft, dann ist das von der Geschäftsordnung des Landtags nicht umgriffen. Eigentlich einfache Grundschulmathematik, sollte jedem verständlich zu machen sein, möglicherweise auch dem Kollegen Maier.

Ich komme zum Ende mit einer augenzwinkernden Diagnose aus dem Protokoll, die mir gerade bei der Vorbereitung auf die Rede noch einmal begegnet ist. Herr Maier, Sie haben sich ja dann die Freiheit genommen, das Parlament zu befragen in dieser denkwürdigen Sitzung, bei Ihrem eigenartigen Auftritt, was es von der vermeintlichen Aussage des Herrn Staatsministers hält. Ich habe dem Protokoll entnommen: Mein Fraktionsvorsitzender Florian Streibl hat Ihnen dann geantwortet. Auf Ihre Rückfrage hin ist das ja auch legitim und nicht rügebedürftig. Florian Streibl hat laut Protokoll auf die Frage, was würden Sie davon halten, wenn je-

mand behaupten würde, ich hätte einen an der Klatsche, zur Antwort gegeben, Zitat: "Ich würde ihm recht geben." Sie wissen, zwischen Florian Streibl und mich passt politisch-inhaltlich kein Blatt, und so verhält sich das auch in dieser Frage.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Zuruf: Sehr gut!)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster hat der Kollege Singer für die AfD-Fraktion das Wort.

Ulrich Singer (AfD): Geschätzte Kollegen, wertes Präsidium!

(Florian von Brunn (SPD): Die geschätzten Kollegen sitzen nur drüben!)

Die Vorredner haben es jetzt doch erforderlich gemacht, dass ich mich jetzt hier für die AfD-Fraktion auch noch mal zu Wort melde. Es waren ja einige Themaverfehlungen dabei, Herr Kollege Mehring. Sie haben wenig zur Sache gesagt. Man muss hier schon mal im Haus feststellen, dass zweierlei Maß angewendet wird im Verhalten gegenüber den Altparteien und unserer Fraktion.

(Zuruf der Abgeordneten Ruth Müller (SPD))

Wir sind jetzt hier im Landtag seit 2018 vertreten. Uns wird systematisch eine Position als Vizepräsident verwehrt. Uns wird ein Platz im Parlamentarischen Kontrollgremium systematisch verwehrt.

(Ruth Müller (SPD): Warum? – Zu Recht! – Tobias Reiß (CSU): Weil Sie sich so aufführen, wie Sie sich aufführen!)

Bei den Redezeiten, Frau Präsidentin, da wird bei den Altparteien nicht so genau hingeschaut. Bei uns wird genau hingeschaut. Was wir jetzt in der letzten Sitzung erlebt haben, das waren auch Entgleisungen hier im Hohen Haus,

(Zuruf)

von der Staatsregierungsbank aus und von anderen Kollegen hier im Haus, die inakzeptabel sind. Die werden nicht gerügt.

(Florian von Brunn (SPD): Können Sie leiser werden, bitte!)

Aber bei der AfD schaut man dann genau hin. Dann werden hier natürlich auch Unrichtigkeiten in den Raum gestellt. Es wird behauptet, dass die AfD beim Beschluss im Ältestenrat sogar mitgewirkt hätte, dass es eine einstimmige Rüge gewesen wäre. Ich habe in Erfahrung gebracht, dass hier kein offizieller Beschluss gefasst wurde und dass die AfD sich selbstverständlich gegen diese Rüge ausgesprochen hat. Wenn, dann müssen alle Betroffenen gerügt werden, die sich hier falsch verhalten haben.

(Beifall bei der AfD – Tobias Reiß (CSU): Es gibt nur einen Betroffenen, und der heißt Maier!)

Herr Kollege Fischbach, genauso unrichtig ist Ihre Behauptung, es hätte eine Abwahl unseres Parlamentarischen Geschäftsführers Christoph Maier gegeben. Er hat sich nicht wieder zur Wahl gestellt im Rahmen der turnusgemäßen, normalen Neuwahlen. Und das ist hier – – Viele, viele Ungenauigkeiten! Auch Herr Kollege Mehring,

(Tobias Reiß (CSU): Und wen interessiert das? Wen interessiert das?)

da sind Dinge, die hier jetzt vorgetragen wurden, die nicht richtig sind.

(Zurufe)

– Ja, warum bringen Sie denn Unrichtigkeiten? – Ich sage Ihnen eines, Herr Kollege Mehring, die Bürger wachen auf. Sie werden auch ganz genau merken, dass nur wir die Antworten haben, um sie durch diesen Winter zu bringen,

(Lachen – Zurufe von den GRÜNEN: Oh!)

weil mit eurer Politik die Energie fehlen wird, wird es in den Wohnungen kalt werden. Wir möchten, dass es warm ist.

(Unruhe)

Geschätzte Kollegen, bitte, wenn, dann müssen hier alle Fraktionen und alle Parteien gleich und fair behandelt werden. Dann können wir auch gut zusammenarbeiten. Aber diese Ungleichbehandlung – –

(Tobias Reiß (CSU): Wir wollen mit Ihnen nicht zusammenarbeiten!)

– Ja, schauen Sie! Da sagen Sie es doch selber,

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

dass Sie hier eine Fraktion, die hier gewählt wurde, absichtlich und vorsätzlich diskriminieren. Sie wollen auch die gesamte Geschäftsordnung anwenden, um uns kleinzuhalten. Das ist inakzeptabel. Das ist Ihrer nicht würdig, Herr Kollege; das ist antidemokratisch, was Sie hier spielen. So funktioniert es nicht!

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der AfD: Bravo! – Sehr gut!)

Aber ich finde es ja gut, dass Sie es einräumen, dass Sie nämlich genau diesen Zweck verfolgen, Herr Kollege. Das finde ich sehr schön, dass Sie es gesagt haben. Damit, denke ich, können wir es jetzt auch bewenden lassen, und mit der Tagesordnung fortfahren.

(Tobias Reiß (CSU): Jeder Zweck ist besser als Ihr rechtsextremer Zweck!)

Ja, schauen Sie, Herr Kollege, da fängt es schon wieder an. Sie stellen uns in eine rechtsextreme Ecke, obwohl wir einfach extrem recht haben.

(Unruhe)

Wir haben extrem recht. Wir haben seit Jahren vor dem gewarnt, was jetzt gerade eintritt. Stimmen Sie uns endlich zu! Sagen Sie, die AfD hat recht gehabt, und dann können wir auch gut zusammenarbeiten.

(Beifall bei der AfD – Tobias Reiß (CSU): Will kein Mensch!)

Präsidentin Ilse Aigner: Wir fahren nun in der Tagesordnung fort, und ich rufe den **Tagesordnungspunkt 1 b** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Waldmann, Michael Busch u. a. und Fraktion (SPD)
zur Änderung des Bayerischen Krankenhausgesetzes**

**hier: Krankenhäuser auskömmlich finanzieren, energetisch sanieren
und für Pflegekräfte attraktiver machen (Drs. 18/24135)****- Erste Lesung -**

Begründung und Aussprache werden miteinander verbunden. Damit hat die SPD-Fraktion 9 Minuten Redezeit. – Als Erster erteile ich der Kollegin Ruth Waldmann das Wort.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt müssen wir uns wieder mit den echten Problemen der Menschen in unserem Land befassen. Die Kliniken in Bayern sind in Not, und sie brauchen Hilfe. Das hat zum einen mit der akuten Belastungssituation zu tun, zum anderen mit längerfristigen Problemen, die sich jetzt in der Krise natürlich doppelt auswirken. Deswegen müssen wir jetzt als Wichtigstes danach fahnden, was wir hier im Bayerischen Landtag konkret tun können, um die Situation zu verbessern.

Wir als SPD wollen mit unserem Gesetzentwurf die Krankenhäuser in Bayern an drei zentralen Punkten besserstellen und unterstützen. Uns geht es um die Finanzierung, um Maßnahmen gegen Personalmangel und Wohnungsnot sowie um die Steigerung von Energieeffizienz und Kosteneindämmung; denn neben der akuten Erkrankungswelle jetzt in der Bevölkerung und auch beim Krankenhauspersonal liegen die Hauptschwierigkeiten in der aktuellen Kostenexplosion, in der mangelnden Finanzausstattung – kurz- und auch langfristig – und natürlich im Personalmangel. Das sind dicke Bretter, die hier zu bohren sind, und da kann man auch nicht einfach mit einem Handstreich eine Lösung für all diese Schwierigkeiten herbeiführen, aber es reicht eben auch nicht, die Situation nur zu beschreiben und zu beklagen, wie wir dies leider auch von Teilen der Staatsregierung immer wieder zu hören bekommen.

(Beifall bei der SPD)

Ein Großteil der Probleme ist nicht neu und muss jetzt umso dringender konkret angegangen werden.

Da ist zunächst die Finanzierung der Kliniken. Diese ist bekanntlich dual. Die Kosten für den laufenden Betrieb werden aus den Behandlungserlösen erwirtschaftet. Hier ist übrigens jetzt ja auch zusätzliche Unterstützung durch die Bundesregierung in Sicht, wie wir auch heute Abend noch bei den Beratungen zu den Dringlichkeitsanträgen sehen und besprechen werden. Die Investitionskosten sind hingegen Aufgabe der Länder, und hier hat der Freistaat eine klare gesetzliche Verpflichtung. Die Förderung der Investitionskosten ist noch vor längerer Zeit, in der Zeit unter Edmund Stoiber, dramatisch abgesenkt worden und wurde seither nicht ausreichend wieder aufgestockt. Zwar ist es mehr als zuvor, aber es ist immer noch nicht genug. Sie loben sich dafür gerne selbst vonseiten Staatsregierung und auch von der Regierungsseite, und die Zahlen von 640 Millionen Euro klingen ja auch erst einmal stattlich, aber trotzdem ist es nur ein Mehr von zu wenig, wenn man es am tatsächlichen Bedarf misst, und der muss doch die Grundlage sein! Der tatsächliche Bedarf liegt bei rund einer Milliarde Euro im Jahr an Investitionskostenförderung für die Kliniken in Bayern, und das ist keine gegriffene Zahl, sondern sie ist durch das genau dafür zuständige Institut, das Institut für das Entgeltsystem im Krankenhaus –InEK –, ermittelt worden.

Wir wollen jetzt auch in Bayern die Förderung der Investitionskosten auf eine solide und verlässliche Grundlage stellen, also an die Berechnungen dieses InEK-Instituts koppeln.

(Beifall bei der SPD)

Das ist seriös, und das ist eine echte Planungsgrundlage für die Kliniken. Das sollte unsere künftige gemeinsame Grundlage sein; denn dann müssen wir uns auch nicht mehr über die Zahlen streiten. Sie sind ja seriös ermittelt. Das ist unser erster Punkt.

Der zweite Punkt in unserem Gesetzentwurf ist es, dem Personalmangel und auch der Wohnungsnot zu begegnen, indem die dann hoffentlich auskömmlichen Investitionsmittel auch dafür genutzt werden dürfen, bezahlbaren Wohnraum für Pflegekräfte und weiteres Gesundheitspersonal zu schaffen; denn das wäre eine echte und spürbare Erleichterung für die Beschäftigten und kann entscheidend dazu beitragen, bestehendes Personal dauerhaft zu halten und neue Leute für die Gesundheitsberufe zu gewinnen. Es gibt auch schon Träger, die hier tätig werden. Die München Klinik zum Beispiel baut Werkwohnungen auf dem Gelände des Schwabinger Krankenhauses, wofür ich mich als örtliche Abgeordnete auch sehr eingesetzt habe. Oft ist aber der finanzielle Aufwand für einzelne Kliniken und Träger zu groß, wenn die Investition nicht entsprechend gefördert wird, und im Moment dürfen die Investitionsmittel dafür gar nicht hergenommen werden.

Hier wollen wir unterstützen. Damit helfen wir den Krankenhäusern bei ihrer Personalnot, und wir kommen den Pflegekräften konkret entgegen und helfen ihnen, einen auskömmlichen Lebensunterhalt zu haben.

(Beifall bei der SPD)

Erschwinglicher und familiengerechter Wohnraum ist dabei ein entscheidender Faktor.

Schließlich geht es uns als SPD auch darum, bei der Explosion der Energiekosten zu helfen und einen Beitrag zum Klimaschutz zu leisten. Die Defizite in der staatlichen Investitionsförderung haben über die Jahre zu Defiziten auch in der baulichen Infrastruktur bei Medizintechnik, Digitalisierung und Energieeffizienz geführt. Wenn man sich die Energiekosten eines Krankenhauses ansieht, sieht man, dass allein der Anteil an Gaskosten zum Heizen einem Jahresverbrauch von mehreren tausend Einfamilienhäusern entspricht. Die Kliniken in Deutschland werden zu über 90 % mit Gas geheizt, und sie sind leider, weil sie energetisch schlecht saniert sind, oft auch Treiber beim CO₂-Ausstoß. Verglichen mit weltweiten Daten – dazu gibt es auch Studien – ist der Ausstoß von klimaschädlichem Kohlendioxid in unserem Gesundheitswesen leider besonders hoch.

Viele Krankenhäuser konnten in den vergangenen Jahrzehnten kaum oder nur teilweise in energetische Sanierung investieren. Das fällt ihnen jetzt bei der Kostenexplosion natürlich doppelt auf die Füße. Deswegen wollen wir, dass die auskömmliche Investitionskostenförderung erstens ausreichend gefördert wird und dass zweitens das Geld auch für Investitionen in Energieeffizienz verwendet werden darf ebenso wie in die Förderung beim Schaffen von Personalwohnungen.

Sie sind doch im Grunde auch alle für Verbesserungen in diesem Sektor: Verbesserung der Situation der Krankenhäuser, Verbesserung der Situation der Pflegekräfte, Verbesserung der Situation auch beim Klimaschutz und bei der Energieeffizienz. Wir legen hier einen konkreten Vorschlag vor. Wenn Sie auch dafür sind, können Sie diesen unterstützen, indem Sie hier für uns stimmen. Wir versuchen die Mittel, die wir hier als Gesetzgeber in Bayern haben – –. Es gibt nicht so viele Stellschrauben, an denen wir konkret selber drehen können, aber das Bayerische Krankenhausgesetz ist eine solche.

Deswegen schlagen wir Ihnen diese Änderungen vor, die konkrete Verbesserung mit sich führen, und freuen uns auf Ihre Unterstützung.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die CSU-Fraktion spricht als Nächster Herr Kollege Bernhard Seidenath.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Krankenhäuser auskömmlich zu finanzieren, energetisch zu sanieren und für Pflegekräfte so attraktiv wie möglich zu gestalten, diese Ziele unterschreiben wir alle. Vom Ziel her trennt uns hier gar nichts. Die Frage ist, auf welchem Weg wir dieses Ziel am besten erreichen. Die SPD hat in ihrem Gesetzentwurf eigene Vorschläge vorgelegt, die wir jetzt im Parlament ausführlich beraten werden. Heute machen wir mit der Ersten Lesung den Auftakt dafür. Deshalb möchte ich die Gelegenheit nutzen und gleich einmal ein bisschen näher hinsehen.

Zum Punkt auskömmliche Finanzierung der Krankenhausinvestitionskosten: Im dualen System tragen für die Plankrankenhäuser, also für die rund 400 Krankenhäuser, die im Krankenhausplan des Freistaats Bayern stehen, die Länder die Investitionskosten, und die Krankenkassen tragen die Betriebskosten. Dieser Dualismus ist der Grundsatz, an dem auch die SPD in ihrem Gesetzentwurf festhalten möchte. Das ist ja schon mal etwas! Sie schlagen nun eine Neufassung des Artikels 9 Absatz 1 des Krankenhausgesetzes vor, und hier darf ich Ihren Gesetzentwurf einmal zitieren:

Die jährliche Gesamthöhe der Fördermittel für Investitionskosten richtet sich nach den jeweils aktuellen, vom Institut für das Entgeltsystem im Krankenhaus gemäß § 10 KHG veröffentlichten Investitionsbewertungsrelationen und nach der Gesamtzahl der entlassenen vollstationären Patientinnen und Patienten gemäß Krankenhausstatistik.

Sie sagen jetzt, jeder Fall kostet ungefähr 341 Euro. Eigentlich schreiben Sie in der Gesetzesbegründung etwas von 341 Millionen Euro. Also, die "Millionen" müssen Sie aus der Begründung des Gesetzentwurfes herausstreichen. Mit den 341 Euro rechnen Sie dann aus, dass die Investitionen circa 1,055 Milliarden Euro kosten würden, also 411 Millionen Euro mehr als bisher.

Meine Damen und Herren, nach diesem Gesetzestext geht es Ihnen weniger um eine auskömmliche Finanzierung unserer Krankenhäuser als um eine Abgabe von Entscheidungskompetenzen an das InEK. Sie wollen mit dem Gesetzentwurf doch die Entscheidung an das InEK, ein Bundesinstitut, übertragen, auf das wir von Bayern aus überhaupt keinen Einfluss haben. Wir würden uns von einer Bundesbehörde abhängig machen und das gesetzlich festschreiben! Wir verzweifeln uns, und das passt nicht zum bayerischen Wesen. Ich möchte selbst entscheiden können und nicht ein bundesweites Rasenmäher-Schema anwenden müssen, egal, ob es passt oder nicht. Mit diesem Ihrem Vorschlag höhlen wir die Eigenstaatlichkeit Bayerns aus. Was ist denn, wenn wir mehr Geld ausgeben wollen, als es diese Investitionsbewertungsrelationen hergeben? Vielleicht weil das InEK die Situation in Bayern nicht so recht vor Augen hat? – Dann müssten wir das Krankenhausgesetz wieder ändern. Schon daran sehen Sie, dass das keine gute Idee ist.

Schauen wir doch einmal genauer auf diese vom InEK ermittelten Investitionsbewertungsrelationen, die Sie als neue Richtschnur vorschlagen. Das Modell ist zwangsläufig sehr abstrakt. Es beruht wesentlich auf Annahmen, die man durchaus infrage stellen kann, etwa: Auf wie lange werden die Investitionen abgeschrieben? Wie werden die Kosten ermittelt? – Fakt ist, dass das InEK die ihm gemeldeten Investitionsdaten nicht prüft und auch nicht auf ihre Bedarfsnotwendigkeit hinterfragt, zumal die Datenbasis für die Ermittlung der Investitionsbewertung wegen der geringen Zahl der teilnehmenden Krankenhäuser sehr dürftig ist. Laut

InEK-Abschlussbericht haben sich 2021 nur 84 Kliniken in Deutschland, davon 23 Krankenhäuser in Nordrhein-Westfalen, an dieser Umfrage beteiligt. 8 Krankenhäuser waren übrigens aus Bayern. 8 von 400, das ist aus bayerischer Sicht alles andere als repräsentativ, das ist unzureichend. Noch dazu fließen in die Ermittlung die Leistungen der Hochschulklinika ein; sie sind nicht durch die KHG-Förderung durch die Länder erfasst. Die Kosten der Hochschulklinika sind überdurchschnittlich hoch, das heißt, das verzerrt das Gesamtbild. Das System führt daher tendenziell zu überzogenen Kostenwerten. Die Investitionsbewertungsrelationen stellen daher kein geeignetes Instrument zur Berechnung des tatsächlichen Investitionsbedarfs in den Krankenhäusern dar.

Wenn wir unsere Finanzierung aber daran orientieren, so stellt das im Ergebnis zugleich eine Abkehr von der bundesgesetzlichen Vorgabe dar, dass wir die Investitionskosten fördern sollen, die nach Maßgabe des Grundsatzes der Wirtschaftlichkeit und der Sparsamkeit auch notwendig für die akutstationäre Versorgung sind. Es ist also gut, dass der Krankenhausförderetat auf der Grundlage des tatsächlichen Bedarfs ermittelt und nicht an abstrakten Rechenmodellen ausgerichtet wird. Das sollte auch in Zukunft so sein.

Meine Damen und Herren, der Freistaat ist seiner gesetzlichen Verpflichtung für Krankenhausinvestitionen gemeinsam mit den kommunalen Finanzpartnern in den letzten 50 Jahren hervorragend nachgekommen. 25 Milliarden Euro sind da bisher seit 1972 hineingeflossen. 2018 haben wir diesen Etat um 140 Millionen Euro jährlich auf 643,4 Millionen Euro angehoben, und er wird seither auf diesem Niveau fortgeführt. Es werden also 3 Milliarden Euro in dieser Legislaturperiode dafür vorgesehen. Das ist wirklich ein wuchtiger Aufschlag. Alle dringlichen Investitionsmaßnahmen können an bayerischen Krankenhäusern zeitgerecht finanziert werden. Einen Investitionsstau gibt es nicht. Auch die im Gesetzentwurf behauptete Notwendigkeit einer Querfinanzierung aus Behandlungserlösen gibt es nicht. Damit fehlt es schon an einem sachlichen Grund für die vorgeschlagene Gesetzesänderung.

Ich bin trotzdem offen für eine Erhöhung des Etats für Krankenhausinvestitionen. Die Baukosten steigen ja auch. Nach der geltenden Regelung werden diese Investitionsmittel durch die Kommunen und den Freistaat je zur Hälfte getragen. Das ist vernünftig und bei den Verhandlungen zum kommunalen Finanzausgleich gut aufgehoben. Wir sind so flexibler und passgenauer. Die 643,4 Millionen Euro werden mit den kommunalen Spitzenverbänden im Rahmen des kommunalen Finanzausgleichs auf der Grundlage konkreter Investitionsbedarfe abgestimmt. Darüber hinaus gibt es noch die Mittel aus dem Krankenhauszukunftsfonds und dem Krankenhausstrukturfonds. Auch dies sei hier erwähnt.

Wenn Krankenhäuser rote Zahlen schreiben, dann deshalb, weil sie im Bereich der Betriebskosten draufzahlen. Im Bereich der DRGs – Diagnosebezogenen Fallgruppen – besteht Handlungsbedarf. Da brauchen wir Änderungen, und zwar nicht nur beim Abbau von Fehlanreizen. Diese Reform muss weitergehen. Da ist dann aber allein der Bund gefordert.

Im zweiten Teil Ihres Gesetzentwurfs schlagen Sie eine Änderung des Artikels 11 des Krankenhausgesetzes vor. Sie wollen die Maßnahmen der energetischen Sanierung mit einbeziehen. Der Fundamentalsatz der Investitionsförderung lautet aber: Sie beschränkt sich auf die Maßnahmen, die unmittelbar für die akutstationäre Versorgung der Bevölkerung erforderlich sind. – Effektiver Klimaschutz ist ein wichtiges Thema, aber er ist nicht für die akutstationäre Versorgung der Bevölkerung erforderlich. Diese Maßnahmen gehen über den rein medizinischen Versorgungsauftrag der Krankenhäuser für die Bevölkerung hinaus. Deswegen ist im geltenden dualen System der Krankenhausfinanzierung hierfür der Bund zuständig.

Er muss diese Mittel bereitstellen. Um den wichtigen Gedanken des Klimaschutzes nachhaltig zu verankern, hat Bayern übrigens einen Entschließungsantrag im Bundesrat eingebracht, mit dem ein auf drei Jahre befristetes Sonderförderungsprogramm des Bundes mit einem Gesamtvolumen von 1,5 Milliarden Euro gefordert wird. Dieser Antrag befindet sich aktuell im Bundesratsverfahren. Da können die SPD-regierten Bundesländer entsprechend zustimmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Was die Wohnungen anbelangt, haben Sie recht: Wohnraum ist für Pflegekräfte ein riesiges Thema, gerade in Ballungszentren und in hochpreisigen Regionen. Ich sehe das auch so, aber ich habe – anders als Sie – keinen Gesetzentwurf formuliert, sondern ich habe eine Genossenschaft gegründet, und zwar "Habt ein Herz für soziale Berufe". Unter www.habteinherz.de mietet die Genossenschaft von Privatleuten in Dachau Wohnungen an und vermietet sie als Werksdienstwohnung des jeweiligen Arbeitgebers an Pflegekräfte. Das läuft im Landkreis sehr gut. Da kommen einige Angebote rein. Auch das ist eine Möglichkeit zu helfen. Wenn wir das Ganze nun wieder nüchtern durch die sachliche Brille betrachten: Die Förderung von Unterkünften für Beschäftigte ist nicht der unmittelbaren akutstationären Versorgung zuzurechnen. Deshalb ist sie bundesrechtlich auch grundsätzlich von der Förderung ausgenommen. Das KHG verbietet das sogar. Im Koalitionsvertrag auf Bundesebene haben Sie auch drin, dass Sie entsprechende bauliche Förderungen vornehmen wollen. Das ist auch der richtige Weg, nämlich es als Bauförderungen als gesamtgesellschaftliche Aufgabe zu machen und nicht über die KHG-Förderung der Krankenhäuser.

Sie sehen, die Argumente, die gegen Ihren Gesetzentwurf sprechen, sind erdrückend. Ich freue mich gleichwohl auf die Diskussion im Ausschuss. – Danke, dass Sie mir zugehört haben.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Herrn Ausschussvorsitzenden Seidenath. – Bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, möchte ich das Ehepaar Michon aus Frankreich sehr herzlich begrüßen. Es hat vor fast 50 Jahren die Städtepartnerschaft von Les Sables d'Olonne am Atlantik und Schwabach begründet und gepflegt. Herzlich willkommen in Bayern!

(Allgemeiner Beifall)

Ich sehe gerade, es ist eine Zwischenbemerkung angemeldet. Das heißt, Herr Kollege Seidenath, Sie müssen noch ein bisschen am Rednerpult bleiben. Frau Kollegin Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion hat sich gemeldet. Frau Waldmann, bitte schön, Sie haben das Wort.

Ruth Waldmann (SPD): Nur ganz kurz: Sie haben das Gesetz zitiert und gesagt, dass es nicht geht, weil es so im Gesetz steht. Deshalb wollen wir das Gesetz auch ändern. Wir wollen hier in Bayern das Krankenhausgesetz ändern. Das ist unsere Aufgabe hier. Wir setzen uns auch im Bund dafür ein, aber wir wollen von Bayern aus alles tun, was wir eben tun können.

Zum Thema der Berechnung der Investitionskosten und zu der Frage, ob man diese an das InEK abgibt, das dafür da ist: Damit delegieren wir die Entscheidung nicht, sondern es geht darum, dass die Berechnung der Kosten, die sowieso gemacht wird, ernst genommen und Grundlage für die Investitionskostenförderung in Bayern wird. Sie haben gesagt, das ist zu abstrakt und dann hätte man keinen direkten Einfluss mehr aus Bayern. Aber ehrlich, darum geht es doch, genau den zu ermitteln. Es ist ja keineswegs nur das InEK, das sich meldet, sondern es sind

auch die bayerischen Kliniken, wie Sie wissen, die einen zusätzlichen Bedarf haben, der eben höher liegt, als die Investitionsförderungsquote im Moment ist. Egal, ob es sich um Krankenhausgesellschaften, Klinikverbünde oder andere handelt, sie merken das selbst an und mahnen. Sie alle sagen: Wir brauchen mehr Investitionskostenförderung, um hier zurechtzukommen. – Das sind unsere bayerischen Kliniken, das ist nicht der Ruf eines abstrakten Instituts. Solche Berechnungen sind eben immer etwas trocken.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Bernhard Seidenath (CSU): Frau Kollegin, ich glaube, ich habe das alles in meiner Rede schon ausgeführt. Zum einen vernehme ich sehr wohl, und das höre ich auch gerne, dass Sie das Bundesgesetz ändern wollen. Das Krankenhausfinanzierungsgesetz – KHG –, das Gesetz zur wirtschaftlichen Sicherstellung der Krankenhäuser und zur Regelung der Krankenhauspflegesätze, müssen Sie wohl ändern, damit Sie diese Dinge hineinbringen.

Das Zweite ist, Sie schreiben in Ihrem Gesetzentwurf sehr deutlich, dass sich die Gesamthöhe der Fördermittel nach den jeweils aktuellen, vom InEK festgestellten Investitionsbewertungsrelationen richtet. Das kann man nur so verstehen, dass das dann daraus abgeleitet wird. Wenn ich das nach dem aktuellen Jahresbericht ableite, so wie Sie das hier in Ihrer Gesetzesbegründung auch getan haben, dann kommt dabei ein Wert heraus, der für Bayern gar nicht passen kann, weil sich aus Bayern eben nur 8 von 400 Krankenhäusern beteiligt haben, und das inklusive der Universitätsklinik, die einen anderen Bedarf haben als ein Krankenhaus der Grundversorgung. Ich habe es vorhin ausgeführt, das alles ist nicht stimmig und nicht logisch. Wir werden im Ausschuss darüber reden, aber ich mache Ihnen ehrlich gesagt keine Hoffnung, dass wir dem zustimmen können.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, das war's. Weitere Meldungen zu Zwischenbemerkungen liegen nicht vor. Als nächste Rednerin darf ich von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN die Abgeordnete Christina Haubrich aufrufen. – Bitte schön, Frau Abgeordnete Haubrich.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Titel Ihres Gesetzentwurfs klingt gut. Auch wir GRÜNE wollen Kliniken auskömmlich finanzieren, energetisch sanieren und für alle Fachkräfte, nicht nur für die Pflege, den Gesundheitssektor attraktiver machen. Ich denke auch an die MFAs, an die Hebammen, an die Heilmittelerbringer, an Ärztinnen und Ärzte und viele mehr.

Die alleinige Lösung kann aber nicht sein, in ein ohnehin nicht funktionierendes System immer mehr Steuergelder zu stecken; denn die zitierte Mengenausweitung hängt nicht nur von den reformbedürftigen Fallpauschalen ab und auch nicht nur von den mangelnden Investitionsförderungen des Freistaats, sondern sie ist darin begründet, dass wir in Bayern keine bedarfsgerechte Krankenhausplanung haben. Für eben diese ist die Staatsregierung verantwortlich. Das ist der Ursprung des Problems.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Durch diese mangelhafte Krankenhausplanung steht immer noch nicht die erbrachte Qualität, sondern die Bettenzahl im Mittelpunkt. Jede Klinik kann jede Leistung anbieten, und die Krankenhäuser konkurrieren um die Patienten. Doch sie konkurrieren nicht etwa um die beste ganzheitliche Betreuung der Patient*innen, nein, es

geht immer mehr um teure, oft vermeidbare OPs, die durchgeführt werden. Die Belastung der Fachkräfte steigt dadurch an.

Wir stehen im Wettbewerb um Fachkräfte, die immer weniger werden. Was entsteht, ist die bekannte Überversorgung, aber auch eine Unterversorgung, und im Zuge dessen eine niedrige Versorgungsqualität. Nichts davon wollen wir, nichts davon wollen die Patient*innen.

Meine sehr geehrten Kolleginnen, der Personalmangel wird noch zunehmen. Das bestätigen zahlreiche Studien. Aber man muss keine Wissenschaftlerin sein, um zu sehen, was da auf uns zurollt; es reicht ein Blick auf den demografischen Wandel und auf das Durchschnittsalter der Fachkräfte. Natürlich müssen die Arbeitsbedingungen aller Fachkräfte verbessert werden. Gegen Dienstwohnungen ist sicherlich nichts einzuwenden. Aber ohne einen bedarfsgerechten Krankenhausplan kommen wir nicht voran. Ohne die Umsetzung der Ambulantisierung in den Kliniken – die hoffentlich jetzt dank der Bundesebene kommt –, ohne den Abbau des bürokratischen Dokumentationswahnsinns, ohne das Nutzen und den Aufbau von Telemedizin und nicht zuletzt ohne die Stärkung der nichtärztlichen Berufe kommen wir keinen Schritt weiter. Personalwohnungen müssen dort gebaut werden, wo der Bedarf ist; dies ist nicht nur für die Pflege, sondern auch für andere Berufsstände, zum Beispiel die Hebammen, notwendig. Auch das haben wir bereits gefordert. Grundlage auch hierfür ist eine bedarfsgerechte Krankenhausplanung, um keine Steuergelder zu verschwenden.

Ein einzelnes Krankenhausbett hat einen CO₂-Ausstoß wie ein Einfamilienhaus – nur ein einziges Bett! Klimaschutz in den Kliniken ist also ein ganz großes Thema. Die bedarfsgerechte Krankenhausplanung und Ambulantisierung sind nicht nur für die Fachkräfte und Patient*innen gut, sondern auch ein großer Beitrag zur Energieeinsparung und zur Reduktion des CO₂-Ausstoßes. Ja, die Krankenhausinvestitionsförderung sollte zukünftig unbedingt an grüne Kriterien geknüpft werden.

Lassen Sie mich zum Fazit kommen: Die Krankenhäuser sind unverzichtbare Einrichtungen der Daseinsvorsorge. Die Ampel-Bundesregierung erarbeitet gerade die Neugestaltung der Krankenhausfinanzierung; das ist auch gut so. Der Gesetzentwurf der SPD ist wichtig; denn er zeigt zumindest einen Teil der großen Probleme unserer Krankenhauslandschaft. Er ist aber keine hinreichende Antwort auf die derzeitigen Probleme; denn 66 % der Kliniken in Bayern sind defizitär. So viel Geld kann der Freistaat gar nicht in ein System pumpen.

Wichtig ist eine bedarfsgerechte Krankenhausplanung, damit wieder der Patient und die Qualität der Versorgung im Mittelpunkt stehen. "Bedarfsgerecht" heißt immer patient*innengerecht. Was wir brauchen, ist die Verbesserung der Steuerung und die Kooperation zwischen den Kliniken, damit die Patient*innen dort ankommen, wo sie schnell und mit Expertise versorgt werden. Was wir brauchen, sind integrierte Versorgungszentren, um qualitativ hochwertige flächendeckende Versorgung auch in ländlichen Gebieten mit multimorbider und älterer Bevölkerung weiterhin zu gewährleisten. Was wir brauchen, ist ein Förderprogramm für Green Hospitals. Dies haben wir in den letzten Jahren bereits mehrfach beantragt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir wollen nicht nur Geld verteilen. Wir sagen Ja zur Förderung, aber in Verbindung mit strukturellen Reformen. Ein Teil muss vom Bund kommen, aber ein großer Teil muss auch hier von Bayern selbst angepackt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Haubrich. Auch hier gibt es keine Meldung zu einer Zwischenbemerkung. Damit darf ich den

nächsten Redner aufrufen: Prof. Dr. Peter Bauer. – Bitte schön, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Überschrift – das ist schon öfter gesagt worden – ist natürlich sehr schön, so ein Wohlfühlprogramm. Das kann man natürlich jederzeit hinschreiben, aber wenn man sich mit den Tatsachen beschäftigt, wird es schon ein bisschen schwieriger.

Ich möchte Ihnen ganz klar widersprechen, Frau Kollegin Waldmann. Diese Statistik, die die InEK erstellt, diese Zahlen sind eben nicht repräsentativ. Das ist der entscheidende Unterschied. Der Kollege Seidenath hat schon ausgeführt: In Bayern haben sich nur 8 Kliniken von über 400 beteiligt. Wie soll das repräsentativ sein? Das ist der erste Punkt.

Frau Haubrich, wenn ich Sie richtig verstanden habe – korrigieren Sie mich gerne –, sagen Sie, dass die Ärzte operieren, was ihnen am besten passt. Ich weiß nicht, ob Sie schon einmal etwas von ärztlicher Verantwortung, von ärztlicher Ethik gehört haben. Es ist eben nicht so, dass man einfach das Messer nimmt und da aufschneidet, wo es am meisten Geld gibt. Das möchte ich ganz klar zurückweisen. Falls ich das falsch verstanden habe, bitte ich Sie, dass Sie das hier erklären.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER und der CSU)

Bedarfsgerecht – was heißt denn "bedarfsgerecht"? Definieren Sie doch den Begriff "bedarfsgerecht". Sie sagen hier "bedarfsgerecht". Wunderbar, aber was ist denn das? – Für den einen Patienten bedeutet "bedarfsgerecht", dass er zum Beispiel Implantate im ganzen Mund bekommt, für einen anderen bedeutet "bedarfsgerecht", dass er einen herausnehmbaren Zahnersatz bekommt. Definieren Sie das ganz klar! Wenn Sie das nicht machen, reden Sie ins Blaue hinein; dann haben Sie keine Grundlage, um ein Gesetz zu begründen und es richtig anzuwenden. Das sind nämlich die springenden Punkte.

Frau Waldmann, es ist ja auch so, dass die jetzige Krankenhausfinanzierung abgesprochen und mit den kommunalen Spitzenverbänden abgestimmt ist. Das ist mir besonders wichtig. Das ist nicht irgendein Gremium, das sich zusammensetzt und Zahlen hinschreibt. Das ist abgestimmt mit der kommunalen Familie, mit der kommunalen Ebene. Deshalb kann ich hier auch nicht sagen, dass es hier kunterbunt durcheinandergeht, sondern das hat eine ganz konkrete Basis, die ich nicht verlassen will. Wenn Sie hier mit dem InEK kommen – Kollege Seidenath hat es auch angedeutet –, gehen Sie irgendwo in ein Gremium, das bundesweit unterwegs ist, aber mit den bayerischen Interessen vielleicht wenig zu tun hat. Ich setze viel mehr auf die Verantwortung der Kommunen. Die kommunalen Spitzenverbände haben nun einmal diese 643 Millionen Euro zur Investitionskostenförderung vereinbart. Es muss unser gemeinsames Ziel sein – ich glaube, darin sind wir uns alle einig –, dass diese Summe verstetigt wird. Aber dass man da irgendeinen abstrakten Begriff nimmt und ein Institut anführt, das nur acht Kliniken in Bayern befragt hat, scheint mir nicht der richtige Weg zu sein. Das ist eine Fehlentwicklung; diese kann ich in diesem Hohen Hause nicht mittragen.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER und der CSU)

Die Förderung der Unterkünfte: Natürlich wissen wir das. Kollege Seidenath hat auch angedeutet, was man machen kann. Das steht ganz klar in dem Bundesgesetz. Sie wissen, Bundesgesetze brechen Landesgesetze. Ich bin kein Jurist, aber das traue ich mich schon zu sagen, dass ich das richtig verstehe. Wenn der Bund sagt, das ist keine primärstationäre Versorgung, das darf nicht gefördert werden, dann ist es so; dann können Sie nicht in einem bayerischen Gesetz vorschlagen,

das zu machen. Das geht nicht. Umgekehrt wird ein Schuh daraus. Da sind Sie jetzt wieder am Zug. Machen Sie etwas! Dann bin ich gerne bereit, Sie da zu unterstützen.

Dann ist mir noch ein wichtiger Punkt im Gesetzentwurf aufgefallen, und zwar ist das beim Punkt "D) Kosten" die Nummer 3. Da schreiben Sie: "Für die Kreise und kreisfreien Städte entstehen durch diesen Gesetzentwurf keine zusätzlichen Kosten". Das trifft schlicht und einfach nicht zu, sondern die Träger der Krankenhäuser müssen diese Kosten auffangen. Das gilt für die Sanierungen genauso wie für die anderen Investitionen und für die Betriebskosten.

Wenn Sie das dennoch so stehen lassen, dann freue ich mich sehr auf die Auseinandersetzung im Gesundheitsausschuss, wenn wir darüber diskutieren. Diesen Punkt sollten Sie noch einmal überdenken.

Ich denke, wir haben genug Zeit, um darüber im Ausschuss ausreichend diskutieren zu können. Ich freue mich darauf und hoffe, dass wir diesen werten Zielen, die Sie angeben, näherkommen und wir etwas für die bayerischen Bürgerinnen und Bürger tun können. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Dr. Bauer, bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. Es gibt noch eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Waldmann. Bitte schön.

Ruth Waldmann (SPD): Herr Kollege, es macht mir große Sorgen, wie hier über das InEK gesprochen wird, von Ihnen wie auch vorhin vom Kollegen der CSU. Sie äußern sich, als sei es irgendein Institut, das mit uns überhaupt nichts zu tun hat. Also, es ist das zuständige Institut für das Entgeltsystem in den Krankenhäusern. Ich hoffe, dass Sie dem jetzt nicht seine seriöse Grundlage absprechen wollen. Das ist der eine Punkt.

Der zweite Punkt ist, dass Sie doch sicherlich auch schon die Wortmeldungen aus den bayerischen Kliniken gehört haben, seien es die Krankenhausgesellschaft, die Klinikverbünde oder einzelne Träger, die denselben Bedarf anmelden, wie ihn das InEK ermittelt hat. Wenn man diese Forderungen zusammenrechnet, kommt man etwa auf eine Milliarde Euro im Jahr. Das ist halt etwas mehr als die 643 Millionen Euro, die wir bisher haben. Und genau um diesen Unterschied geht es.

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER): Frau Kollegin Waldmann, ich habe es ganz klar auf das Repräsentative, was Sie gesagt haben, angelegt. Ich habe nicht die Qualität des InEK angezweifelt, sondern ich habe die repräsentative Darstellung dessen, was Sie hier am Pult gesagt haben, infrage gestellt. Das ist meines Erachtens berechtigt, und ich habe versucht, es zu begründen.

Ich möchte nun auf den zweiten Teil Ihrer Forderung eingehen. Ganz klar, deswegen habe ich Sie aufgefordert und Sie gebeten, mitzumachen, dass wir diese 643 Millionen Euro peu à peu aufstocken. Da bin ich dabei, aber mit einem solchen Gesetzentwurf kommen wir nicht weiter.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zuruf)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Weitere Zwischenbemerkungen gibt es nicht. Damit kommt der nächste Redner an die Reihe: Herr Abgeordneter Andreas Winhart von der AfD-Fraktion. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ja, ich habe mir den Gesetzentwurf sehr intensiv durchgelesen. Meine Damen und Herren, es ist darin schon ein bisschen viel Doppelmoral enthalten. Das sage ich offen und ehrlich. Ich weiß jetzt nicht, was die SPD mit diesem Versuch bewerkstelligen will, das Bayerische Krankenhausgesetz auf derart populistische Weise zu ändern. Es wird dem Problem im Land leider nicht gerecht bzw. wird an den Stellen, wo es bei den Krankenhäusern brennt, was eh schon jeder von uns weiß, auch nicht wirklich weiterhelfen.

Nein, wir stellen wieder mal fest: Die SPD im Bayerischen Landtag sieht die schlechten Umfrageergebnisse, das ist mir klar ist aber trotzdem weiterhin die Marionette aus Berlin. Man hat hier über das InEK ganz klar versucht, bei unseren Krankenhäusern Berlin in die Hände zu spielen. Was da ein Herr Lauterbach vorhat, ist übrigens ein ganz anderes Spiel.

Aus der Bertelsmann-Studie wissen wir alle, dass man den kleinen Krankenhäusern an den Kragen und die großen fördern will. Genau das ist zu befürchten. Dass es dann unseren kleinen Landkrankenhäusern an den Kragen geht, wollen wir nicht. Diese Bertelsmann-Studie sieht vor, nur noch 300 große Krankenhäuser oder Kliniken überhaupt in ganz Deutschland zu betreiben, weil sie besonders effizient sind. Das ist der Tod, das ist das Aus für die kleinen Krankenhäuser, für die wohnortnahe Krankenhausversorgung. Das ist mit uns nicht zu machen.

(Beifall bei der AfD)

Im Text geht es dann weiter mit dem Thema "Green Hospital". Allein bei dem Thema "Green Hospital" sieht man genau, wo Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, das Ganze abgeschrieben haben. Dass das nicht aus Ihrer Feder stammt, wissen wir auch.

Jetzt schauen wir uns die Krankenhauslandschaft an, wo es im Moment massiv brennt. Es ist schon eine Aufgabe, den Betrieb in manchen Häusern nach Corona und der Inflation noch aufrechtzuerhalten. Aber jetzt soll hier noch geschaut werden, wie man die Krankenhauslandschaft möglichst grün gestalten kann? – Ja, es gibt Energieeinsparpotenziale, da sind wir uns einig, Aber dafür muss ich doch nicht gleich ein Green-Hospital-Zertifikat oder was auch immer vergeben, das kann ich doch auch über ganz normale betriebswirtschaftliche Maßnahmen machen. Ob dann noch ein grüner Wein drumherum gepflanzt wird, ist mir auch noch wurscht. Das sage ich ganz ehrlich. Das brauchen wir nicht.

Wir brauchen jedoch mehr Geld in diesem Bereich. Wir sind auf Ihre Anträge, die Sie demnächst im Haushalt dann auch wieder vorlegen, gespannt. Wir haben Ihnen einen Vorschlag, dem Sie heute noch zustimmen können, ebenfalls zur Änderung des Bayerischen Krankenhausgesetzes, unter Tagesordnungspunkt 7 geliefert, wo wir nämlich die Vorstandsgehälter massiv reduzieren wollen. Das trifft auch Genossinnen und Genossen von Ihnen, das weiß ich, das ist bitter. Aber da müssen wir jetzt mal alle durch. Wir wollen die Gehälter der Vorstandsvorsitzenden auf das 1,5-Fache von B 11 und die Gehälter der restlichen Vorstände auf das 1,5-Fache von B 5 reduzieren. Das ist für eine derartige Stelle angemessen, und nicht eine halbe Million oder eine Dreiviertelmillion oder das, was sich in Weiden beispielsweise die Nordoberpfalz-Kliniken leisten.

Hinzukommen noch die gesamten Beratergehälter, die man nicht vergessen darf; denn bei den meisten Investitionen, die Sie hier tätigen wollen, wird ein Großteil der Gelder wieder an Oberender, an McKinsey, an Boston Consulting oder so etwas vergeben, versickert und kommt nicht dort an, wo es gebraucht wird.

Jetzt haben wir alles dazu gesagt. Sie werden sicherlich davon ausgehen, dass wir den einen oder anderen Änderungsantrag dazu im Ausschuss vortragen. Das ist natürlich auch der Fall. Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Winhart. – Als nächsten Redner darf ich Herrn Dr. Dominik Spitzer von der FDP-Fraktion aufrufen. Herr Spitzer, bitte schön.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Eigentlich könnten wir uns doch den Gesetzentwurf der AfD jetzt schon sparen; denn er ist ja jetzt in diesem Zusammenhang schon ausgeführt worden. Man könnte ihn jetzt abstimmen, aber das geht leider nicht. Deshalb werden wir uns leider mit diesem Thema nachher noch einmal beschäftigen.

Der Weg ist das Ziel, aber die Wege sind sehr unterschiedlich. Wir haben das jetzt schon im Laufe der Diskussion miterlebt. Die SPD möchte ein paar neue Wege gehen, möchte die Krankenhäuser stärker finanziell unterstützen. Die CSU ist der Meinung, dass der Status quo völlig ausreicht und die Krankenhäuser auskömmlich versorgt sind. Das eine ist sicherlich richtig, und das andere vermutlich im gewissen Umfang auch. Aber woran krankt denn unser System? – Unser System krankt an einer Investition, die wir beibehalten, ohne uns auf den Weg zu machen, eine wirkliche Krankenhausstrukturreform zu beginnen. Ich stimme Ihnen zu, Frau Waldmann: Mehr Geld im System hat absolut Sinn. Es gibt einen gewissen Investitionsstau, den man, wenn man die Augen aufmacht, denke ich, nicht verkennen kann: Wir haben steigende Baukosten und steigende Zinsen. Das ganze Thema wird nicht leichter. Die Handwerker überhaupt an die Baustelle zu bekommen, ist die nächste große Herausforderung für die Häuser.

Die energetische Sanierung ist ein absolutes Muss und gehört auch entsprechend finanziert. Dieses Geld ist auch gut angelegt, es schützt nicht nur das Klima, sondern es ist auch für die Krankenhäuser eine nachhaltige Investition.

(Beifall bei der FDP)

Wenn wir uns vor Augen halten, dass sich 2026/2027 der CO₂-Preis auch noch im Wärmesektor niederschlagen wird, dann wird das Ganze natürlich noch einmal teurer.

Zu den Fachkräften bzw. zu dem Wohnraum, den Sie schaffen möchten: Das ist ein absolut sinnvolles Unterfangen. Die Fachkräfte im stationären Bereich werden in die Ballungszentren nicht mehr kommen. Wenn wir ausländische Fachkräfte gewinnen wollen, brauchen wir Wohnraum, und der muss sehr unbürokratisch zur Verfügung gestellt werden, ansonsten kommen auch die Fachkräfte aus dem Ausland nicht, weil sie schichtweg keine Unterkunft haben. Hier zu investieren, ist daher absolut sinnvoll.

(Beifall bei der FDP)

Aber zurück zum Beginn meiner Rede. Was wir brauchen, ist eine Krankenhausstrukturreform. Wir brauchen eine Finanzierung, die sich nicht an einem Antrag auf ein Bauvorhaben orientiert, sondern an Qualitätskriterien. Die muss an den Bedarfen in der Krankenhausplanung ausgerichtet sein. Unser System muss gesteuert und zukunftsfähig gemacht werden. Hierzu möchte ich Ihnen die Bundesländer Nordrhein-Westfalen und Baden-Württemberg nennen, die sich bereits in diesem Zusammenhang auf den Weg gemacht haben. Wir müssen mehr Mut wagen und

notwendige Strukturreformen einleiten. Der Bayerische Krankenhausplan muss auf der einen Seite auf den Patienten ausgerichtet sein, zum anderen muss er zu einer wirklichen Planung und Steuerung in der stationären Versorgung beitragen. Nur so erhalten wir eine bestmögliche Versorgung für die Bürgerinnen und Bürger in Bayern und in Deutschland.

(Beifall bei der FDP)

Aus den genannten Gründen werden wir uns bei Ihrem Gesetzentwurf enthalten.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Spitzer. – Zwischenbemerkungen liegen uns nicht mehr vor. Damit sind wir am Ende der Aussprache. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Gesundheit und Pflege als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich Widerspruch? – Ich sehe keinen. Dann ist es so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 1 c** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Naturschutzgesetzes (Drs. 18/24229)
- Erste Lesung -**

Begründung und Aussprache werden miteinander verbunden. Damit hat die Staatsregierung 14 Minuten Redezeit. Ich eröffne zugleich die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Davon entfallen auf die CSU 9 Minuten, auf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN 6 Minuten, auf FREIE WÄHLER 5 Minuten, auf AfD, SPD und FDP jeweils 4 Minuten. Fraktionslose Abgeordnete können jeweils 2 Minuten lang sprechen. – Ich erteile das Wort dem zuständigen Staatsminister Herrn Thorsten Glauber. Bitte schön, Herr Staatsminister Glauber.

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! 178 40 20. Das ist nicht meine Telefonnummer. Es ist auch keine Telefonnummer, sondern es ist die erschreckende Bilanz dieses Sommers. In Franken bzw. in Nordbayern 178 Milliliter Niederschlag in nur vier Monaten. In Kitzingen hatte es am 20. Juli fast 40 Grad. Die Risse in unseren Ackerböden sind in vielen Teilen Bayerns 20 cm tief. Diese drei Zahlen zeigen auf eine dramatische Art und Weise, was der Klimawandel für uns in Bayern in der Fläche und damit auch für die Landwirtschaft bedeutet. Deshalb wollen wir im Hohen Haus gemeinsam dem entgegnetreten und entgegensteuern. Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf wollen wir Artenvielfalt, Klimaschutz und Wasserhaushalt verbessern. Von diesem unserem Engagement werden unsere Landwirte ganz sicher profitieren.

Der Gesetzentwurf der Staatsregierung beruht auf einem Beschluss des Hohen Hauses vom 2. Februar 2022, den wir heute mit dem Gesetzentwurf umsetzen. Darin wird die Staatsregierung aufgefordert, die Umwandlung von Dauergrünland, das ab 1. Januar 2021 auf der Grundlage des Förderrechts neu entstanden ist, auch nach Landesrecht genehmigungsfrei zu stellen. Das Umwelt- und Verbraucherschutzministerium hat dazu eine Änderung des Naturschutzgesetzes erarbeitet. Damit schaffen wir einen Gleichlauf von Förderrecht und Fachrecht. Mit der Gesetzesänderung soll vermieden werden – das ist der entscheidende Fakt –, dass unsere Bäuerinnen und Bauern in Bayern am 1. Januar 2023 zum Pflug greifen und Wiesen umpflügen müssen, damit der Status der Ackerfläche erhalten bleibt. Das ist wichtig, weil unser Grünland eine wichtige Funktion in der Landwirtschaft übernimmt.

Grünland ist notwendiges Futtermittel, aber es ist deutlich mehr, daher die drei eingangs erwähnten Zahlen. Das Grünland ist für unsere Tier- und Pflanzenwelt ein wichtiger Lebensraum. Es ist eine wichtige CO₂-Senke. Es ist aber auch aufgrund der veränderten klimatischen Verhältnisse bei Starkregen ein richtiger Schwamm. Alle diese Funktionen sind notwendig. Deshalb bitte ich, dieses klare Signal für unsere Bäuerinnen und Bauern, aber auch für drei weitere Faktoren, die ich angesprochen habe, gemeinsam zu unterstützen. Ich glaube, das Hohe Haus wird in großem Maße diesem Wunsch nachkommen. Ich bitte deshalb um Zustimmung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Dann darf ich als nächste Rednerin Frau Abgeordnete Gisela Sengl von den GRÜNEN aufrufen. Frau Kollegin Sengl, Sie haben das Wort.

Gisela Sengl (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zwar sind hier nicht mehr viele da, es handelt sich auch um ein sehr spezifisches Fachthema, aber es hat große Bedeutung für die Landwirtschaft. Wir GRÜNE kämpfen schon sehr lange dafür, das Umbruchverbot zu verändern, sodass man Grünland nicht mehr umbrechen muss, um seinen Ackerstatus zu erhalten. Das war leider

(Ruth Müller (SPD): Quatsch!)

schlecht gemacht. Das hat aber seine Ursachen.

Seit 2013 gibt es das Umbruchverbot, und seitdem müssen auch Flächen genehmigt werden. Entweder ist der Umbruch ganz verboten, oder es muss auf alle Fälle genehmigt werden, wenn man Flächen umbrechen will. Das war auch sinnvoll; denn wir alle wissen, dass in den Achtzigerjahren die Grünlandflächen in Bayern massiv verschwunden sind. Wir haben heute fast 40 % weniger Grünlandflächen als Ende der Siebzigerjahre.

Warum ist das so schlimm? – Grünland – Minister Glauber hat es ausgeführt – hat einen ganz großen positiven Effekt auf viele Sachen, von denen wir heute feststellen, dass sie sehr wichtig sind. Grünland bietet sehr viel Lebensraum für viele verschiedene Arten, es dient dem Klimaschutz, und es ist sehr wichtig als natürliche Weidefläche für unsere Weidetiere. Dauergrünlandstandorte wurden dadurch geschaffen, dass man das Umbrechen verboten hat. Das war sehr wichtig. Was aber war die Folge davon?

Wenn ein Landwirt eine Fläche gehabt hat, die Ackerstatus hatte, und darauf eine Wiese angesät hat, musste er alle fünf Jahre umbrechen, damit die Fläche ihren Status als Ackerfläche nicht verliert. Natürlich ist ein Acker für jeden Landwirt beliebter, weil er darauf beides machen kann, Grünland ansäen und verschiedene Früchte anbauen. Ein Acker hat auch einen höheren finanziellen Wert. Was aber beim Umbruch passiert ist, war fachlich wirklich dramatisch; denn wenn Landwirte zum Beispiel langfristige Verträge in Wasserschutzgebieten eingegangen sind und ihre Ackerflächen in Grünland verwandelt haben, mussten sie trotzdem alle fünf Jahre umbrechen. Das hat massive Auswirkungen gehabt. Die Erosionen und die Nitratauswaschungen wurden mehr, abgesehen von der vorher schon erwähnten vielfältigen Tier- und Pflanzenwelt, die sich auf dem Grünland befindet.

Ursprünglich war es richtig gedacht, dass man eingreift, damit die Grünlandflächen nicht weniger werden. Jetzt aber ist der richtige Zeitpunkt für eine Änderung. Die Fläche in Deutschland hat sich zumindest stabilisiert. Wir sind auf einem Niveau, das seit 2013 nicht mehr zurückgegangen ist. Wir sind froh, dass wir diesen Flächenanteil halten können. Damit ist es auch richtig, dass wir jetzt das Gesetz an-

passen und dass eine Landwirtin oder ein Landwirt nach fünf Jahren nicht mehr umbrechen muss, aber trotzdem den Status der Ackerfläche behält. Deshalb begrüßen wir dieses Gesetz und sind ganz auf der Seite des Umweltministeriums.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Sengl. – Als nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Alexander Flierl an der Reihe. Bitte schön, Herr Abgeordneter Flierl.

Alexander Flierl (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Mit dem eingebrachten Gesetzentwurf wird unserem Beschluss vom 2. Februar dieses Jahres, einem einstimmigen Beschluss aller Fraktionen Rechnung getragen. Dieser Beschluss hatte zum Ziel, einen Gesetzentwurf vorzulegen, mit dem die Umwandlung von Dauergrünland, das am 1. Januar 2021 auf der Grundlage des Förderrechts neu entstanden ist, auch nach Landesrecht genehmigungsfrei gestellt wird. Damit soll ein Gleichklang von Förderrecht und Fachrecht hergestellt werden.

Das alles hört sich sehr technisch und wie üblich auch sehr rechtstechnisch an. Es ist aber ein wesentlicher und richtiger Schritt, um ein praktisches Problem zu lösen, das heute schon mehrfach angesprochen worden ist. Bisher muss Grünland periodisch umgebrochen werden, um den Ackerstatus einer Fläche zu erhalten und diesen Status nicht zu verlieren. Dies ist zum einen für die Landwirte wichtig, die Flächen gepachtet haben – über 50 % der Flächen sind Pachtland –, sodass keine Regresse und keine Wertverluste auf den Flächen entstehen.

Daneben, und dies ist für uns als Umweltpolitiker natürlich ein entscheidender und wichtiger Punkt, sollen auch die hohen Biodiversitätsleistungen von Wiesen und Weiden, von Grünland erhalten bleiben, damit es nämlich nicht durch einen Umbruch zu einem Verlust dieser Allgemeinwohllleistungen kommt; denn wir wissen ja alle, durch Wiesen und Weiden wird CO₂ gebunden, wird Humus aufgebaut, es besteht Erosionsschutz, es wird Wasser in der Fläche zurückgehalten, und natürlich sind die Wiesen und Weiden auch ein Lebensraum für Flora und Fauna. Deswegen wäre es geradezu kontraproduktiv, wenn wir allein aus dem Grund, dass der Ackerstatus erhalten bleiben soll, periodisch Grünland umbrächen.

Wir können dies nur erreichen, indem wir eben unser Naturschutzgesetz, das Bayerische Naturschutzgesetz, anpassen, um hier auch einen Gleichklang zwischen Förderrecht und Fachrecht herzustellen. Zwar wird ab Anfang nächsten Jahres, ab 01.01.2023, in der neuen GAP-Förderperiode durch das sogenannte GAP-Konditionalitäten-Gesetz klargestellt, dass allein aus Förderrecht heraus eben neu entstandenes Grünland nicht mehr umgebrochen werden muss. Allerdings dürfen dem keine anderen rechtlichen Regelungen entgegenstehen. Dies wäre zum Beispiel auch das Bayerische Naturschutzgesetz. Die Regelung, wie sie durchs Volksbegehren eingeführt worden ist, ist da sehr klar und führt eben genau zu dieser Schwierigkeit, dass man, wenn man Grünland umbrechen wollte, das nach fünf Jahren entstanden ist, dies zum einen genehmigen müsste und zum anderen dies auch auszugleichen und zu kompensieren hätte, was natürlich auch besondere Schwierigkeiten hervorruft.

Auch aus einem weiteren Grund ist diese Regelung erforderlich, da nämlich auch durch die EU-Regelungen nicht ganz klar und nicht eindeutig sicher ist, dass durch den sogenannten umbruchlosen Grünfütterwechsel kein Grünland entsteht und der Ackerstatus erhalten bleibt, dies aber mit erheblichen Unwägbarkeiten für die Landwirte verbunden wäre. Ich glaube, gerade in dieser Frage brauchen unsere Bäuerinnen und Bauern auch entsprechende Sicherheit – Planungssicherheit,

Rechtssicherheit –, damit nicht nur, um auf Nummer sicher zu gehen, Grünland umgebrochen werden würde.

Deswegen können wir dem gewünschten Ziel, unnötigen Grünlandumbruch zu vermeiden, nur mit einer Änderung des Bayerischen Naturschutzgesetzes näherkommen. Wir erreichen damit unser Ziel, dass wir zu Beginn der neuen Gemeinsamen Agrarpolitik zum 01.01.2023 auch unser Naturschutzgesetz anpassen und dadurch eben nicht erforderlichem Umbruch von Grünland, der nur zu ökologischen und produktionstechnischen Nachteilen führen würde, entgegenwirken. Von der Gesetzesänderung profitieren nicht nur unsere Landwirte, sondern auch ganz klar der Naturhaushalt. Wir werden daher unserem Antrag natürlich auch in der Umsetzung in der Änderung des Gesetzes zustimmen, und wir freuen uns schon auf die Diskussionen und Beratungen im Ausschuss.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Flierl. – Als nächsten Redner darf ich Herrn Abgeordneten Ralf Stadler von der Fraktion der AfD aufrufen. Bitte schön, Herr Abgeordneter Stadler.

(Beifall bei der AfD)

Ralf Stadler (AfD): Habe die Ehre, Herr Vizepräsident, werte Abgeordnete! Mit dem Gesetzentwurf will man die Umwandlung von Dauergrünland, das ab dem 1. Januar 2021 auf der Grundlage des Förderrechts neu entstanden ist, auch nach Landesrecht genehmigungsfrei stellen.

Jetzt auf einmal merken die bayerischen Regierungsfractionen, dass es doch nicht so gut ist, dass Ackerland nach fünfjähriger Begrünung den Ackerstatus verlieren soll. Da frage ich mich aber schon, wieso Sie im Bundestag dem Antrag 19/24326 der FDP-Fraktion vom 16.11.2020 mit demselben Wortlaut nicht zugestimmt haben.

(Zuruf)

Für uns, die AfD, war es schon damals ein zentrales Anliegen, diese Praxis zu beenden, weswegen wir nicht nur im Bund der FDP zugestimmt haben, sondern auch hier bei Ihnen zustimmen werden. So schaut gemeinsame, konstruktive Zusammenarbeit aus, meine Damen und Herren. – Ja, da können Sie schon lachen, Frau Triebel!

(Beifall von der AfD)

Es ist doch bescheuert und kaum vermittelbar, hervorragende Weiden umzackern, nur damit man den Ackerstatus nicht verliert. Neu entstandenes Ackerland – Dauergrünland, Entschuldigung – neu entstandenes Dauergrünland soll laut Bund auch nach fünf Jahren den Ackerstatus behalten. Das ist vernünftig, und deshalb sollte das auch in das Bayerische Naturschutzgesetz aufgenommen werden. Durch eine umbruchlose Änderung des Bestandes kann der Ackerstatus erhalten werden. Daher werden wir auch dem Antrag zustimmen.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Stadler. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Benno Zierer von der Fraktion der FREIEN WÄHLER. Bitte schön, Herr Kollege Zierer.

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Circa 34 % der landwirtschaftlich genutzten Fläche in Bayern

sind Dauergrünland: insgesamt über 1 Million Hektar. – In der Vergangenheit kam es leider immer wieder vor, dass Grünland nach maximal fünf Jahren umgebrochen werden musste, damit der Ackerstatus in der Fläche nicht verloren ging. Die Landwirte selbst haben das nie verstanden, und Gott sei Dank wird das jetzt geändert. Diese Umbrüche wären in vielen Fällen betrieblich überhaupt nicht notwendig gewesen und hatten ökologisch negative Auswirkungen, besonders dann, wenn diese Flächen an Gewässern lagen und als Pufferstreifen genutzt wurden.

Grünland dient nicht nur dem Erosionsschutz, sondern kann bekanntlich Niederschläge gut aufnehmen. Es hat eine wichtige Speicherfunktion. Das wird in der Zukunft immer wichtiger werden, wenn Niederschläge ausbleiben oder schwere Niederschläge das Land belasten. Kurzum: Wir wissen, dass wir Grünlandflächen erhalten müssen. Deshalb hatten alle Fraktionen die Staatsregierung mit einem Beschluss im Februar aufgefordert, Abhilfe zu schaffen.

Der vorliegende Gesetzentwurf ist die Lösung. Wenn das seit 2021 entstandene Grünland vom Umbruchverbot ausgenommen wird, dann hat der Landwirt keinen Druck mehr, vor Ablauf der Fünfjahresfrist seine Wiese umzupflügen. Kleine Änderung, große Wirkung. Deshalb stimmen wir der Gesetzesänderung selbstverständlich zu und freuen uns, dass uns hier ein praktikables Gesetz gelungen ist, das allen zugutekommt. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Zierer. – Die nächste Rednerin kommt von der SPD-Fraktion. Frau Kollegin Ruth Müller, bitte schön, Sie haben das Wort.

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Über 1 Million Hektar Dauergrünland gibt es in Bayern nach Auskunft des Landwirtschaftsministeriums auf meine Anfrage vom 21. Juli 2021. Dabei handelt es sich um ökologisch wertvolle Flächen, die zum Beispiel den Weidegang ermöglichen, CO₂ binden, Humus aufbauen und nicht zuletzt bei Starkregenereignissen Schutz und Wasserrückhalt bieten. Landwirte, die Ackerflächen in Grünland umwandeln, waren bisher gezwungen, diese Flächen alle fünf Jahre wieder umzupflügen, um nicht den Ackerstatus und damit an Wert zu verlieren. Damit wurde nicht nur wertvolle Grasnarbe zerstört. Dieses Vorgehen ist für die Landwirte auch kostenintensiv. Rund 466 Euro fallen pro Hektar für den Umbruch mit anschließender Neueinsaat einer Grünlandfläche an. Im Jahr 2021 wurden immerhin 420 Hektar Grünlandfläche im Rahmen der Pflugregelung umgebrochen und 1.200 Hektar Dauergrünlandumbruch genehmigt.

Im Rahmen des Bundesnaturschutzgesetzes wurde nun geregelt, dass Dauergrünland, das ab 1. Januar 2021 neu entstanden ist, von der Umbruchregelung ausgenommen wird. Eine förderrechtliche Genehmigungspflicht bei der Umwandlung von Dauergrünland gilt daher nur für solches Dauergrünland, das zum Stichtag 1. Januar 2021 bereits vorhanden war. Grünland, das nach diesem Stichtag entstanden ist, wie zum Beispiel auf Weideflächen, kann dann vorbehaltlich anderer rechtlicher Regelungen ohne Genehmigung wieder in Ackerland umgewandelt werden. Damit kann einem wichtigen Ziel des Volksbegehrens "Rettet die Bienen" nachgekommen werden, das Lebensräume erhält, neu schafft und vor allem langfristig aufwertet.

(Beifall bei der SPD)

Die bisherige Praxis, dass Dauergrünland nur deshalb umgebrochen wird, um den Pachtpreis für Ackerland nicht zu reduzieren, wird damit gestoppt und dem Naturschutz mehr Raum gegeben; denn in der Tat darf das Land nicht an Wert verlieren,

wenn es ökologisch aufgewertet wird und damit ein Gewinn für die Natur, die Landwirtschaft und die Artenvielfalt ist.

Als SPD im Bayerischen Landtag haben wir diesen Sachverhalt schon mehrfach thematisiert und auch in parlamentarischen Initiativen aufgegriffen, zuletzt mit unserem Antrag auf Drucksache 18/8975 vom 7. Juli 2020. Ich erinnere hier auch an den gemeinsamen Besuch auf dem Hof in Geibenstetten im Landkreis Kelheim im vergangenen Sommer mit den CSU-Abgeordneten Martin Schöffel und Petra Högl auf Einladung der KJB Bayern.

Mit der Gesetzesänderung kommen wir damit auch einer Forderung des größten ländlichen Jugendverbands in Bayern nach und leisten einen Beitrag für eine praxisnahe Regelung. Gleichzeitig reduzieren wir die Kosten für die Landwirte. Auch das ist ein nicht zu vernachlässigender Faktor in diesen Zeiten. So viel Einigkeit wie heute bei diesem Gesetzentwurf ist doch auch einmal ein positives Zeichen für das Parlament, für die Landwirtschaft, für die Natur und für unsere Bienen.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Müller. – Damit komme ich zum letzten Redner auf der Liste, Herrn Sebastian Körber von der FDP-Fraktion. Bitte schön, Herr Abgeordneter Körber.

Sebastian Körber (FDP): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit Jahren ist es ein großes Ärgernis, dass Betriebe ihre Ackerflächen, auf denen Gras wächst, im Fünfjahresrhythmus umpflügen müssen, damit ihre Flächen ihren Ackerstatus und damit auch ihren Wert als kaufmännisches Betriebsmittel behalten – sowohl in der landwirtschaftlichen Praxis einerseits als auch für den Naturschutz andererseits und für die Artenvielfalt.

Grünland und Grünfutter sind die Grundlage der Milcherzeugung; die Milchproduktion und die Rinderhaltung sind nach wie vor Grundpfeiler der bayerischen Landwirtschaft und das Standbein vieler landwirtschaftlicher Betriebe. Das ist für die Landwirtschaft im gesamten Voralpen- und Alpenraum – vom Allgäu über Garmisch bis nach Berchtesgaden –, die von der Milcherzeugung lebt, wichtig. Hinzu kommt aus Sicht des Naturschutzes natürlich auch der Klimaschutz. Dauergrünland speichert bekanntermaßen CO₂, enthält häufig viel Humus – Kollege Flierl hat es bereits angesprochen – und erhält auch die Artenvielfalt. Ein Grünlandumbruch führt im Gegenteil zu einer Freisetzung von CO₂, Nitrat und anderem.

Es ist bereits angekungen; die FDP hat sich im Bundestag bereits im Jahr 2020 dafür eingesetzt, diese unsinnigen Umpflügungen zu beenden. Wir haben die Bundesregierung damals ja bereits dazu aufgefordert, sich auf EU-Ebene für die Erfüllung zweier Dinge einzusetzen, die eigentlich sinnvoll und logisch wären: zum einen dafür, dass sämtliche Flächen, die bis zum Januar 2015 als Ackerland gehalten wurden – auch bei einer langjährigen Grünlandnutzung –, ihren Ackerstatus nicht verlieren; zum anderen dafür, sich im Zuge der Verhandlungen zur Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik dafür einzusetzen, dass künftig auch als Grünland genutzte Ackerflächen entsprechend nicht umgebrochen werden müssen. Hier hätte man zustimmen können; da hätte auch die CSU-Gruppe und die gesamte CDU/CSU-Fraktion im Bundestag zustimmen können. Das wäre sinnvoll gewesen, wurde aber leider nicht gemacht. Aber das ist kein Problem; die neue Bundesregierung regelt das jetzt ja für Sie. Es ist jetzt eine reine Formsache, das entsprechend auf der Landesebene zur Umsetzung zu bringen, damit nicht mehr zwangsweise umgebrochen werden muss.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der CSU und der FREIEN WÄHLER, aus Sicht der landwirtschaftlichen Berufsvertretung kommt ja aber auch immer die Empfehlung

an die Staatsregierung, ein Erreichen höherer Transparenz hinsichtlich der natur-schutzrechtlichen Qualität der Flächen zu prüfen. Hier gibt es sehr wohl Handlungsbedarf, wo man sich – wenn man sich denn ernsthaft für die Landwirtschaft einsetzt – profilieren könnte, was Sie aber leider nicht tun. Es gibt ja berechtigte Bedenken, dass dann Grünlandflächen in besonders geschützte Flächen umgewandelt werden und dann eben nicht mehr bewirtschaftbar sind.

Liebe Kollegen der CSU und der FREIEN WÄHLER, wenn Sie die landwirtschaftlichen Interessen wirklich vertreten möchten, sollte man das vielleicht noch tun. Wir werden den Gesetzentwurf natürlich noch im Ausschuss beraten; ich kann Zustimmung vorausschicken.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Körber. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, Zwischenbemerkungen liegen nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Damit ist das so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 2** auf:

**Abstimmung
über Verfassungstreitigkeiten, Europaangelegenheiten und
Anträge, die gem. § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln
beraten werden (s. Anlage 1)**

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Keine. Auch bei den fraktionslosen Abgeordneten gibt es kein abweichendes Votum. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 3** auf:

**Bestellung
eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds für den
Landesdenkmalrat**

Herr Staatsminister Markus Blume hat mit Schreiben vom 23. September 2022 darum gebeten, gemäß Artikel 14 Absatz 2 des Bayerischen Denkmalschutzgesetzes aufgrund des eingetretenen Ruhestands von Herrn Hanns-Martin Römisch und von Herrn Dr. Norbert Jocher als Vertreter der Katholischen Kirche zum einen Herrn Marinus Kohlhauf zum Mitglied und zum anderen Herrn Dr. Hans Rohrmann zum stellvertretenden Mitglied für den Landesdenkmalrat zu bestellen. Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Bestellung.

Wer mit der Bestellung von Herrn Marinus Kohlhauf zum Mitglied für den Landesdenkmalrat einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist das einstimmig so beschlossen.

Wer mit der Bestellung von Herrn Dr. Hans Rohrmann zum stellvertretenden Mitglied für den Landesdenkmalrat einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist das auch so beschlossen.

Damit sind Herr Marinus Kohlhauf zum Mitglied und Herr Dr. Hans Rohrmann zum stellvertretenden Mitglied für den Landesdenkmalrat bestellt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 4** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Ruth Müller u. a. und Fraktion (SPD)
zur Förderung eines sozialen Klimaschutzes in Bayern (Bayerisches Soziales Klimaschutzgesetz - BaySozKlimaSchG) (Drs. 18/21212)
- Zweite Lesung -**

Vorweg gebe ich bekannt, dass die SPD-Fraktion beantragt hat, über den Gesetzentwurf in namentlicher Form abzustimmen.

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 54 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Die CSU hat 16 Minuten, die GRÜNEN haben 10 Minuten, die FREIEN WÄHLER 8 Minuten, AfD und SPD je 7 Minuten, die FDP hat 6 Minuten und die Staatsregierung 16 Minuten Redezeit. Die fraktionslosen Abgeordneten können jeweils 3 Minuten sprechen. – Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort dem Kollegen und Fraktionsvorsitzenden der SPD Herrn Florian von Brunn das Wort. Bitte schön.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Klimaschutz ist wichtiger denn je. Wir können die Folgen der Klimaerhitzung seit einigen Jahren selbst deutlich spüren und sehen: Wir haben alle noch die schlimmen Bilder aus dem letzten Jahr von weggerissenen Häusern, zerstörten Ortschaften und verzweifelte Menschen vor Augen. In diesem Sommer haben wir eine furchtbare Hitzewelle und große Trockenheit mit schlimmen Folgen für die Landwirtschaft, aber auch für viele Menschen erlebt. Das zeigt doch: Es ist höchste Zeit zu handeln!

(Beifall bei der SPD)

Bayern ist wirtschaftlich stark. Seine Unternehmen und seine Forschung stehen technologisch an der Spitze. Wir könnten allen anderen zeigen, wie man den Klimaschutz richtig voranbringt. Aber leider geht wenig vorwärts. Im bisherigen Klimaschutzgesetz von CSU und FREIEN WÄHLERN steckt – außer im Namen – nicht viel Klimaschutz.

Auch Ihre neuen Vorschläge sind bei den Expertinnen und Experten hier bei der Anhörung im Landtag durchgefallen: zu unkonkret und zu wenig verbindlich. So werden die Klimaschutzziele in Bayern nicht erreicht. Deswegen legen wir als SPD heute hier im Bayerischen Landtag ein soziales Klimaschutzgesetz vor.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben schon vor fast einem Jahr zusammen mit dem renommierten Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung konkrete Klimaschutzmaßnahmen entwickelt. Wir haben einen Masterplan für ein klimaneutrales und soziales Bayern vorgelegt. Jetzt ergänzen wir diesen Schritt durch ein Klimaschutzgesetz. Wir als SPD wollen, dass Bayern im Klimaschutz ein Vorbild ist.

(Beifall bei der SPD)

Entscheidend ist dafür eine mutige und kraftvolle Energiewende. Wir müssen jetzt alles tun, um uns von den fossilen Energien, von Gas, von Öl und von Kohle, endgültig unabhängig zu machen, und deswegen beschleunigt die Bundesregierung unter Olaf Scholz die Energiewende in einer Art und Weise, wie es vorher wahrscheinlich noch nie der Fall war.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Der war gut!)

Was müssen wir hier in Bayern tun? – Ein entscheidender Schritt ist die komplette Abschaffung des Windkraftstopps 10 H.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Die Folgen dieser unsinnigen Windkraftstoppregelung kann man an nur zwei Zahlen ablesen: In Bayern wurden wegen Herrn Söder und der CSU im letzten Jahr nur acht Windräder gebaut.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): In den SPD-regierten Ländern auch nicht mehr!)

Bei Stephan Weil im SPD-regierten Niedersachsen waren es 104 neue Windkraftanlagen. Sehr geehrte Damen und Herren, das ist der Unterschied zwischen Machen und Södern.

(Beifall bei der SPD)

Die Windkraft ist die perfekte Ergänzung für die Sonnenenergie. Wenn die Sonne nicht scheint, dann weht meistens der Wind, sei es im Winter oder in der Nacht. Wir als SPD setzen auf beides, auf Sonnenenergie und auf Windkraft. Das ist Vernunft statt Ideologie.

(Beifall bei der SPD)

Unser Gesetzentwurf sieht also die komplette Abschaffung von 10 H vor, genauso wie eine Pflicht für Photovoltaik beim Neu- und Umbau von Gebäuden. Wir gehen aber mit dem Gesetz noch ein weiteres wichtiges Thema an: Bayern hat den höchsten Ausstoß an Treibhausgasen im Bereich des Verkehrs. Deswegen will die SPD den klimafreundlichen öffentlichen Verkehr ausbauen. Wir wollen viel mehr Bus und Bahn, gerade auch im ländlichen Raum.

(Beifall bei der SPD)

Dafür wollen wir aus der Bayerischen Eisenbahngesellschaft eine Bayerische Mobilitätsgesellschaft machen. Sie soll den Städten und Landkreisen bei der Einrichtung von landkreisübergreifenden Expressbus-Verbindungen helfen und auch die Wiederbelebung, die Reaktivierung von stillgelegten Bahnstrecken voranbringen.

(Beifall bei der SPD)

Unser Gesetzentwurf beinhaltet außerdem ganz konkrete und verbindliche Klimaschutzziele. So wollen wir im Freistaat den Treibhausgasausstoß schrittweise reduzieren und bis spätestens 2040 endgültig klimaneutral werden.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen den Fortschritt durch unabhängige – ich betone: durch unabhängige – Expertinnen und Experten regelmäßig kontrollieren lassen und schauen, ob diese Ziele eingehalten werden. Falls das nicht erreicht wird und der CO₂-Ausstoß nicht

ausreichend verringert wird, dann sieht unser Gesetz eine Verpflichtung vor für sofortige zusätzliche Klimaschutzmaßnahmen, einen Nachsteuerungsmechanismus.

Bei der Anhörung zum Klimaschutz vor zwei Wochen hier im Landtag hatten wir als Experten Herrn Dr. Florian Janik, den SPD-Oberbürgermeister von Erlangen hier. Er hat einen ganz wichtigen Aspekt angesprochen: Egal, ob es um Photovoltaik auf Dächern oder um mehr Busse geht, Klimaschutz wird vor allem in den Städten und Gemeinden, also vor Ort gemacht. Deswegen wollen wir, dass Klimaschutz zu einer besonderen Pflichtaufgabe für die bayerischen Kommunen wird. Übersetzt heißt das, dass der Freistaat den Städten und Gemeinden auch das notwendige Geld für den Klimaschutz zur Verfügung stellen muss. Wir wollen unsere Kommunen bei dieser wichtigen Aufgabe unterstützen.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen den Klimaschutz zu einer Leitlinie für die gesamte bayerische Politik machen. Deswegen soll künftig jedes Gesetz auf seine Klimaauswirkungen hin überprüft werden. Das Gleiche gilt für die Haushaltspolitik; denn wir wollen klima-feindliche Subventionen abschaffen können. Besonders wichtig ist für uns als SPD eines: Unser Gesetzentwurf sieht vor, dass alle klimapolitischen Maßnahmen auch auf ihre sozialen Auswirkungen hin überprüft werden. Wir wollen sozial gerechten Klimaschutz, der niemand über Gebühr belastet und der Arbeitsplätze schafft und nicht kostet.

(Beifall bei der SPD)

Ich fasse kurz zusammen: Wir wollen als SPD, dass Bayern bis 2040 klimaneutral ist. Dafür brauchen wir Schub bei den erneuerbaren Energien. Im letzten Jahr wurden nur acht neue Windräder in Bayern errichtet. Das reicht nicht. Wir brauchen mehr als Hundert neue Windkraftanlagen pro Jahr, wie es die SPD-Regierung von Stephan Weil in Niedersachsen oder das SPD-regierte Brandenburg vormachen. Wir wollen gerechten Klimaschutz, der niemand über Gebühr belastet. Wir wollen den kraftvollen Ausbau von Bus und Bahn. Wir als SPD wollen, dass unser Bayern Vorbild beim Klimaschutz ist. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Es folgt eine Intervention von Herrn Abgeordneten Ingo Hahn von der AfD-Fraktion. Bitte schön, Herr Prof. Dr. Hahn.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Werter Herr von Brunn von der SPD, in Ihrem Gesetzentwurf zur Förderung eines sozialen Klimaschutzes in Bayern heißt es, ich zitiere: "Weisen die Emissionsdaten im Klimabericht [...] eine Überschreitung der zulässigen Jahresemissionsmenge für einen Sektor in einem Berichtsjahr [...] aus, so legt das Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz der Staatsregierung innerhalb von drei Monaten nach Vorlage des Klimaberichts ein Sofortprogramm für den jeweiligen Sektor vor, das die Einhaltung der Jahresemissionsmengen des Sektors für die folgenden Jahre sicherstellt."

Wie stellen Sie sich das in der Umsetzung eines solches Sofortprogramms konkret vor? Zum einen müsste das Umweltministerium damit als eine Art Überministerium für alle Sektoren fungieren und wäre sowohl fachlich als auch personell maßlos überfordert. Zum anderen stellt sich die Frage, wie denn konkrete Einschränkungen beim Bürger durchgesetzt werden sollen. Das wollen Sie ja wohl. Denken Sie denn in diesem Zusammenhang an eine Art Klimapolizei?

Florian von Brunn (SPD): Ganz ehrlich, ich weiß jetzt nicht, was Sie unter "Klimapolizei" verstehen. Manche Ihrer Bemerkungen von der AfD sind ja vielleicht schon polizeirelevant. Herr Hahn, die AfD hat heute Morgen bei der Debatte, als es um die Verfehlungen von Herrn Maier ging, nicht besonders gegläntzt. Dass Sie sich nicht vorstellen können, wie man aus dem Parlament oder der Regierung heraus Klimaschutz voranbringt, wundert mich nicht; denn Ihnen geht es ja vor allem darum, Streit und Unfrieden zu säen und Zweifel an der menschengemachten Klimaerwärmung zu wecken. Sie leugnen auch den Klimawandel; das ist ja bekannt.

Es ist doch ganz einfach: Man tut dies, indem man mehr in den öffentlichen Verkehr investiert, indem man die Energiewende beschleunigt und indem man zusätzliche Programme für den Klimaschutz auflegt. Solche Vorschläge kann das Umweltministerium machen. Wenn Sie das nicht verstehen, ist das Ihr Problem. Für uns ist die Sache relativ klar.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr von Brunn. – Weitere Zwischenbemerkungen gibt es nicht. Dann darf ich Herrn Kollegen Eric Beißwenger von der CSU-Fraktion aufrufen. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Eric Beißwenger (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Klimawandel ist selbstverständlich eine der größten Herausforderungen des 21. Jahrhunderts. Auch wir in Bayern sind von diesem Klimawandel und seinen Folgen massiv betroffen. Der Klimaschutz gehört zu unseren großen Aufgaben, politisch, gesellschaftlich, aber auch wirtschaftlich. Für uns gilt: Klimaschutz muss wirtschaftlich und ökologisch sinnvoll, aber auch sozialverträglich sein.

Für das Erreichen der ehrgeizigen bayerischen Klimaschutzziele steht für uns das Vermeiden von Treibhausgasemissionen im Vordergrund. Energieeinsparung, Effizienzsteigerung sowie der Ausbau erneuerbarer Energien sind dafür besonders bedeutsam. Die SPD legt jetzt einen Gesetzentwurf für einen sozialen Klimaschutz vor. Der soziale Bestandteil ist allerdings meiner Meinung nach nur schwach ausgeprägt. Ansonsten ist dieser Gesetzentwurf eine Mischung von Regelungen aus dem Bundes-Klimaschutzgesetz, die auf Bayern übertragen werden sollen, und Vorgaben, die im Bayerischen Klimaschutzgesetz bereits geplant sind.

Die verschärften Klimaschutzziele gehen weit über die Ziele des Bundes und der EU hinaus. Zum Teil fehlen auf Landesebene die Kompetenzen für deren Umsetzung. Für die Festlegung von Sektorzielen gibt es auf Landesebene beispielsweise gar keine gesetzliche Grundlage. Klimaschutzziele werden auf der Ebene der EU und des Bundes verankert und sind natürlich auch in internationalen Verträgen festgeschrieben und fixiert. So ist für die Festlegung nationaler Minderungsbeiträge nach dem Pariser Klimaabkommen die Bundesrepublik verantwortlich. Bestimmte Sektoren, beispielsweise der Energie- und der Industriesektor, unterliegen ohnehin dem Europäischen Emissionshandel; eine Regelung auf Landesebene ist nicht vorgesehen.

Entsprechend ist auch eine Festlegung verbindlicher Jahresemissionsmengen für Sektoren auf Landesebene obsolet. Eine derartige Übertragung von Regelungen des Bundes-Klimaschutzgesetzes auf Landesebene ist unserer Meinung nach abzulehnen. Vieles von dem, was hier gefordert wird, ist in der Novelle des Bayerischen Klimaschutzgesetzes enthalten, zum Beispiel ist eine umfassende Klimaerberichterstattung bereits vorgeschrieben. Mehr Berichte bedeuten zwar mehr Bürokratie, aber nicht unbedingt mehr Klimaschutz.

Einen Klimarat, wie beispielsweise gefordert, gibt es in Bayern bereits. Auch was die Vorbildfunktion des Staates betrifft, ist in der Novelle des Bayerischen Klima-

schutzgesetzes bereits vorgesehen, dass die Staatsregierung Klimaneutralität bis zum Jahr 2023 anstrebt und die Staatsverwaltung bis 2028. Wir unterstützen auch die Kommunen in Sachen Klimaschutz.

Da gibt es entsprechende Förderprogramme und Informationsangebote. Eine Klimaschutzprüfung, das heißt den Vorrang des Klimaschutzes bei der Prüfung von Gesetzen, lehnen wir allerdings ab. Ein absoluter Vorrang des Klimaschutzes bei der Abwägung ist insbesondere im Hinblick auf die soziale Balance unserer Ansicht nach nicht vertretbar. Dies gilt auch für die nach dem Gesetzentwurf vorgesehene Prüfung des Haushaltes des Freistaats Bayern.

Kommen wir zur sozialen Komponente des Gesetzentwurfs. Laut Artikel 12 sollen Ungleichheiten im Zusammenhang mit klimapolitischen Maßnahmen geprüft werden und ihnen gegengesteuert werden, um die Gleichwertigkeit der Lebensbedingungen in Bayern zu sichern. Ich zitiere: "Er" – der Staat – "fördert und sichert gleichwertige Lebensverhältnisse und Arbeitsbedingungen in ganz Bayern, in Stadt und Land." Genau so steht es in Artikel 3 der Bayerischen Verfassung. Wenn das also ohnehin Aufgabe der Staatsregierung ist, erschließt sich mir nicht, warum das jetzt in einem Klimagesetz geregelt werden sollte. Der Gesetzentwurf der SPD-Fraktion steht für mehr Bürokratie. Seine Finanzierung ist ungeklärt. Er berücksichtigt das Konnexitätsprinzip nicht.

Für uns gilt der Dreiklang aus Klimaschutz, Wirtschaftlichkeit und sozialer Verträglichkeit. Klimaschutz ist ein fortwährender Prozess und eine Querschnittsaufgabe. Die drei Säulen der bayerischen Klimapolitik sind die Minderung des Treibhausgasausstoßes in Bayern, die Anpassung an die Folgen des Klimawandels, was unserer Ansicht nach ganz wichtig ist, und verstärkte Forschung und Entwicklung, das heißt Hightech und innovative Konzepte. Wir haben Antworten, die weit über einen "Waschlappen", wie von anderen Fraktionen und Parteien vorgetragen wurde, hinausgehen, und zwar deutlich. Bayern ist der größte Stromproduzent bei den erneuerbaren Energien deutschlandweit. Das habe nicht ich erfunden, sondern das hat das Bundeswirtschaftsministerium auf Anfrage der CSU bestätigt.

(Martin Stümpfig (GRÜNE): Falsch!)

Vor allem bei den Zubauten führen wir deutlich.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Beißwenger. – Es liegt noch eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordnetem Prof. Hahn vor. Bitte schön.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzter Herr Kollege Beißwenger von der CSU, der Tiefpunkt, an dem sich unser Land derzeit befindet, war nur erreichbar, weil Frau Merkel und auch Herr Söder vor den Links-GRÜNEN und gerade vor den GRÜNEN gebuckelt haben

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Haben die Ihnen etwas aufgeschrieben?)

und sie teilweise sogar noch links überholt haben. Wir befinden uns in dieser Wirtschafts-, Energie- und Inflationskrise, weil Sie als einzige konservative Kraft die Vernunft geopfert haben, um momentane Beliebtheitswerte Ihrer Parteivorsitzenden zu erhöhen. Aber spätestens jetzt, wo es für alle hier so offensichtlich wird, was uns diese Links-GRÜNEN eingebrockt haben, könnten Sie doch bitte zur Realpolitik zurückkehren!

(Lachen der Abgeordneten Tanja Schorer-Dremel (CSU))

Aber Sie machen genau das Gegenteil, wie wir letzte Woche hier im Plenum gesehen haben, als Sie Tür und Tor für die Windkraftlobby geöffnet haben und 10 H hier faktisch gekippt haben. Also frage ich Sie: Muss die Bevölkerung in Bayern und in Deutschland erst frieren und im Dunkeln ausharren, vielleicht schon in diesem Winter, damit Sie endlich wieder zur Vernunft kommen?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön, Herr Abgeordneter Beißwenger.

Eric Beißwenger (CSU): Herr Professor, meine Vernunft ist durchaus da. Ich weiß nicht, was letzte Woche im Plenum stattfand. Letzte Woche war gar keine Plenarsitzung. Deshalb ist das für mich nicht schlüssig.

(Heiterkeit bei der CSU)

Vielleicht warst du hier allein im Plenum, und ich weiß nicht, was da alles vorgefallen ist oder dir passiert ist. Allerdings war das ohne Beteiligung von uns.

Ich sage dir ganz ehrlich: Das, was im Moment läuft, macht uns allen Sorgen. Jeder hat doch Sorgen bezüglich der Energieverfügbarkeit. Das sage ich ganz ehrlich: Das 200-Milliarden-Paket, dieser "Doppel-Wumms" – – Florian, du kannst mir bei der Mehrzahl von "Wumms" helfen. Wir werden es über diese Kanzlerschaft erfahren. Ich weiß es nicht.

(Zuruf: Wümmse!)

Die 200 Milliarden Euro allein sind das 1,5-Fache des Dax-Gewinns des letzten Jahres. Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Deshalb sage ich nicht, wir sollen den Menschen nicht helfen. Klar müssen wir ihnen helfen! Aber das ist keine Antwort für den Mittelstand, keine Antwort darauf, was zum Beispiel bei Pellets und Öl geboten ist. Da ist in der Zukunft, ab März, etwas für die Unternehmen. Aber sonst ist mir das zu wenig. Deshalb ganz klar: Wir haben Antworten.

(Beifall bei der CSU – Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Kollege Beißwenger. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Martin Stümpfig von der Fraktion der GRÜNEN. Bitte schön, Herr Kollege Stümpfig.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mehrere der eingeladenen Expertinnen und Experten hatten vor knapp 14 Tagen ein Déjà-vu, als hier die Anhörung zum Bayerischen Klimaschutzgesetz standfand. Die Frau Dr. Pittel und der Herr Gnädinger zum Beispiel fragten sich: Haben wir denn zwei Jahre lang gegen eine Wand geredet? Hat sich denn überhaupt nichts getan? – Ziemlich auf den Tag genau vor zwei Jahren hatten wir schon einmal eine Anhörung zu dem Bayerischen Klimaschutzgesetz. Es wurde grundlegend kritisiert, aber es hat sich nichts geändert. Das Gesetz sollte generalrenoviert werden, aber herausgekommen ist außer einem faden Aufguss des alten miserablen Gesetzes gar nichts außer Ankündigungen. Gestern hatten wir wieder eine Ankündigung von Ministerpräsident Söder. Er hat gesagt: Jetzt endlich Tempo bei den erneuerbaren Energien machen. – Wiederum nur Ankündigungen. Außer Ankündigungen liefert die Staatsregierung nichts. Das ist bitter und darf auf keinen Fall so bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Herr Beißwenger, weil Sie in Ihrer Rede gerade wieder erwähnt haben, Bayern sei spitze bei der Produktion der erneuerbaren Energien im Strombereich:

(Zurufe von der CSU: So ist es!)

Einfach falsch. Das finde ich dramatisch. Der Herr Minister, der Herr Florian Herrmann, telefoniert zwar gerade, aber Sie haben das vor 14 Tagen hier am Rednerpult gesagt. Dass ein Minister klare Falschaussagen macht, ist mehr als deftig.

(Zuruf des Staatsministers Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei))

Das habe ich in meinen neun Jahren hier noch nicht erlebt; denn was Fakt ist, könnten Sie ganz leicht nachrecherchieren.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Lesen Sie es doch nach! Da versucht jemand, seine Haut zu retten! – Weiterer Zurufe von der CSU)

– Sie regen sich auf. Das ist mir schon klar. – Niedersachsen hat 2020 52 Terawattstunden erneuerbaren Strom erzeugt.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Also hat das Ministerium die falschen Zahlen?)

In Bayern schaffen wir nicht einmal 40 Terawattstunden.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Falsch!)

Ich kann Ihnen gern den Unterschied zwischen produziertem Strom und installierter Leistung erklären. Den haben Sie vielleicht immer noch nicht verstanden. Das ist dramatisch.

(Zurufe von der CSU)

Aber dass Sie das immer noch wiederholen, wo Sie am Anfang nicht begriffen haben, was der Unterschied ist, und dass der Ministerpräsident sich hinstellt und das sagt, ist ungeheuerlich. Hören Sie endlich auf, die Menschen in diesen ohnehin äußerst angespannten Zeiten durch Falschaussagen und Nebelkerzen absichtlich zu verunsichern! So die Aussage von Minister Herrmann.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Stimmt nicht!)

Hören Sie auf mit diesen Falschaussagen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Recherchieren Sie anständig, bevor Sie hier ans Rednerpult treten! Bayern ist abgehängt. Das ist dramatisch: Im Jahr 2016 hatte Bayern tatsächlich noch die Nensenspitze vorn bei der Produktion erneuerbarer Energien, weil es eben flächengrößtes Bundesland ist und weil es ganz viel Wasserkraft in Bayern gibt. Aber seit 2016 hat Niedersachsen Bayern locker überholt, und zwar so weit, dass Bayern den Anschluss verpasst hat. Es gab einen Zubau, der um das Vierfache schneller erfolgte als in Bayern. Wie gesagt: heute 52 Terawattstunden zu noch nicht einmal 40 Terawattstunden. Das sind Fakten. Wir bitten, hier bei den Fakten zu bleiben und nicht nur Fake News zu verbreiten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber zurück zum Klimaschutzgesetz der SPD-Fraktion. Wir werden diesem Klimaschutzgesetz zustimmen. Es enthält die wichtigen Bausteine eines wirksamen Klimaschutzgesetzes. Wir haben als Landtagsfraktion der GRÜNEN hier im Bayerischen Landtag im Jahr 2018 als Erstes einen umfassenden Entwurf vorgelegt, in dem klar steht: Wir brauchen Zielsetzungen. Man muss sich an den Zielen von Paris orientieren. Wir brauchen Sektorziele, ein Maßnahmenprogramm, einen unabhängigen Klimarat mit klaren Aufgaben und ein Monitoring. – Das alles hat auch das SPD-Gesetz. Aber wenn wir jetzt auf den Entwurf der Staatsregierung schau-

en, stellen wir fest: Da ist das alles nicht enthalten. Wir haben zwei Anhörungen gehabt, wir haben zwei Beteiligungen. Viele Verbände haben sich beteiligt und ganz klar gesagt, das und das fehlt. Wir brauchen hier klare Beschlüsse. Das ist wirklich dramatisch, dass wir selbst heute noch, im Jahr 2022, von der Staatsregierung einen Gesetzentwurf vorliegen haben, wo Sektorziele und Zwischenziele fehlen, wo Monitoring fehlt, keine Aufgaben für den Klimarat definiert sind und die ganzen Maßnahmen im Bereich Strom fehlen usw. Das ist wirklich mehr als dramatisch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Beißwenger, Sie haben gerade gesagt, Sektorziele seien in einem Landes Klimaschutzkonzept nicht möglich. Das ist einfach falsch. Herr Beißwenger, ich wäre froh, wenn Sie kurz zuhören würden; denn wenn Sie nur nach Baden-Württemberg schauen

(Zuruf von der CSU)

– es tut mir leid, ich rede gerade und kann nicht warten, bis Sie fertig sind –, werden Sie feststellen: Vor 14 Tagen hat Baden-Württemberg sein Klimagesetz renoviert und Sektorziele eingefügt. Baden-Württemberg hat ganz genau gesagt: Okay, das Bauministerium braucht das, das Verkehrsministerium braucht das usw. Von daher gesehen ist das, Herr Beißwenger, in Ihrer Rede die zweite Falschaussage. Das ist wirklich dramatisch; denn Sektorziele sind machbar. An Baden-Württemberg sieht man: Wenn eine Landesregierung wie zum Beispiel der grüne Ministerpräsident Baden-Württembergs Klimaschutz machen will, dann geht es. Aber hier in Bayern gibt es wirklich ein Versagen auf ganzer Linie.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Prof. Klinger sagte zum Beispiel in der Anhörung: Alles Verbindliche fehle im Bayerischen Klimaschutzgesetz. Die Zwischenziele fehlten. Das Klimaschutzprogramm sei ohne irgendwelche Angaben, wann es denn kommen solle. Er sagte auch, der Klimabericht erscheine zwar jährlich, aber es sei nur eine Info-Pflicht. Was wird denn daraus gemacht? Das Klimaschutzgesetz ist ohne jegliche Verbindlichkeiten. Prof. Klinger fasste zusammen und sagte: Ich mache hier zwar ein Gesetz, aber bei Nichteinhaltung will ich nichts davon wissen. – Das ist Ihre Klimapolitik. Das ist die Klimapolitik von CSU und FREIEN WÄHLERN. Das ist wirklich dramatisch. Aber so kann es einfach nicht weitergehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihnen sollte schon zu denken geben, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU und den FREIEN WÄHLERN, dass auch ein Herr Essers von der Firma Wacker gesagt hat, der Ausbau der erneuerbaren Energien komme in dem Klimaschutzgesetz kaum vor. PV sei nicht genug. Und, so Herr Essers weiter, der Ausbau der erneuerbaren Energien sei für die Industrie überlebenswichtig. Der Netzausbau müsse verstärkt werden. – Das sagt Ihnen die bayerische Industrie. Es ist also allerhöchste Zeit, dass Sie etwas tun.

Für mich ist hier ganz klar: Die CSU ist Bayerns wirtschaftlicher Standortnachteil.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Damit muss jetzt für uns alle ganz klar sein: Es wird allerhöchste Zeit, dass die CSU hier in Bayern abgelöst wird.

Tag für Tag spüren wir die Erdüberhitzung mehr. Wenn wir nur die Situation von heuer anschauen, stellen wir zum Beispiel eine sinkende Grundwasserneubildung

fest. Die Gletscher werden in Bayern bald ganz verschwinden. Unsere Wälder leiden immer mehr unter Trockenheit. Die Klimaanpassung ist ein zentrales Thema. Im SPD-Klimaschutzgesetz ist es enthalten. In unserem Klimaschutzgesetz ist es auch enthalten. Im Gesetzentwurf der Staatsregierung findet sich dazu nur ein einziger Satz: Die Staatsregierung stellt eine Strategie zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels auf und schreibt diese regelmäßig fort. – Wir wissen nicht, wann diese Strategie kommt. Diese war auch im alten Gesetz 2020 bereits enthalten. Seitdem hat sich überhaupt nichts getan. Zwei Jahre später sehen Sie also, dass sich einfach nichts tut, wenn Sie solche Sätze hineinschreiben. Sie machen nichts. Und genau das ist die Kritik generell an Ihrem Klimaschutzgesetz.

Ich sage Ihnen eines: Wir erleben jetzt die Folgen einer um 1,1 Grad zu heißen Welt. Aber wenn noch mehr so unverantwortliche Entscheider wie Sie das Sagen haben, steuern wir geradewegs auf eine um 3 Grad zu heiße Welt zu. Dann geht es nicht mehr um Anpassungsmaßnahmen; denn dann gibt es keine Ökosysteme mehr, die funktionieren. Dann können wir auch nicht mehr die Forstwirtschaft und Landwirtschaft betreiben, die wir heute machen. Wir sind hier in unserem Klimasystem kurz vor Kipppunkten. Wir brauchen endlich einen wirksamen Klimaschutz, um hier anzupacken. Dazu fordere ich Sie jetzt dringend auf.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Abschließend noch kurze Anmerkungen, weil gestern Ministerpräsident Söder nochmals angekündigt hat, bei den erneuerbaren Energien jetzt das Tempo zu erhöhen. Ja, das ist wieder mal eine seiner Ankündigungen. Morgen haben wir zum Beispiel wieder unseren Wirtschaftsausschuss, Tagesordnungspunkt I: Solardachinitiative der EU. Die EU sieht vor, bis 2029 verpflichtend auf allen neuen Wohngebäuden Solardächer zu installieren. Bis 2027 sind Solardächer auf neuen Gewerbebauten und auf öffentlichen Bauten zu errichten. Ja, das ist eigentlich eine super Sache. Das passt eigentlich zu dem, was der Ministerpräsident angekündigt hat. Aber von wegen; denn in der Praxis sieht es so aus, dass wiederum die CSU und die FREIEN WÄHLER morgen einen Vorschlag haben und sagen: Nein, wir lehnen diese Solardachinitiative der EU ab, und zwar aus irgendwelchen fadenscheinigen Gründen, weil es im Klimaschutzgesetz der Staatsregierung eine Empfehlung gibt und eine Empfehlung viel besser ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU und den FREIEN WÄHLERN, glauben Sie denn, dass wir mit solchen Maßnahmen vom Schneckentempo wegkommen und endlich Gas geben können? – Niemals!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Kollege Stümpfig, Ihre Redezeit geht zu Ende.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Deswegen mein letzter Satz: Hören Sie auf mit Ihrer Blockadepolitik. Schaffen Sie die 10-H-Regelung ab. Machen Sie endlich Geothermie und eine echte Solarpflicht!

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. Bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Es gibt drei Interventionen in folgender Reihenfolge: Abgeordneter Hahn, Abgeordneter von Brunn und Abgeordnete Schorer-Dremel. Wir beginnen logischerweise mit dem Aufruf von Herrn Abgeordneten Hahn. Bitte schön.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Sehr geehrter Herr Stümpfig von den GRÜNEN, ich frage mich allmählich, ob Sie und Ihre Genossen von der SPD unter – in Anführungszeichen – "sozial" irgendwie etwas ganz anderes verstehen als der Rest Deutschlands. Ihre Energiewende ist nämlich maßgeblich für die Energiekrise und

diese Preisexplosion verantwortlich. Ich nenne hier die Namen Trittin und Fischer. Es ist faktisch Ihre Schuld, dass in diesem Land gerade reihenweise Existenzen vernichtet werden und der Mittelstand ausblutet. Man könnte ja hoffen, dass wenigstens einigen in Ihrer Trümpferei allmählich ein Licht aufgeht, was diese Politik hier mit unserem Land macht. Aber nein, Sie nicht! Sie fordern sogar "noch mehr Klimaschutz" – ich setze das in Anführungsstriche –, noch mehr CO₂-Maßnahmen, noch mehr Wirtschaftsrestriktionen, noch mehr Teuerungen, noch mehr Schikanen für die Bürger hier. Sie machen die Menschen arm. Ihr grüner Weg ist gescheitert. Das möchte ich Ihnen hier einmal sagen. Damit ist in Bayern auch Ihre Partei gescheitert. Ich frage mich: Wie kann man so ungetrübt an dem Ast sägen, auf dem man selbst sitzt?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Gut. – Bitte schön, Herr Stümpfig.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Die Preise für die fossile Energie steigen und steigen. All diejenigen, die sich vor ein paar Jahren entschieden haben, auf die erneuerbaren Energien zu setzen, profitieren jetzt davon. Das ist meine einfache Aussage zu Ihrer Intervention.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Dann kommen wir zur nächsten Intervention: Herr von Brunn, bitte schön.

Florian von Brunn (SPD): Lieber Herr Kollege Stümpfig, Sie haben gerade gehört, der Herr Beißwenger behauptet, die Gaspreisbremse würde mittelständische Betriebe nicht einschließen. Auch Sie haben vielleicht das Papier gelesen und können sicherlich bestätigen, dass alle Betriebe bis 1,5 Millionen Kilowattstunden, also auch mittelständische Betriebe, von der Gaspreisbremse erfasst werden, dass also auch sie die Abschlagszahlungen bekommen. Vielleicht können Sie aus Ihrer Sicht noch etwas dazu sagen.

Mich würde auch interessieren, was Sie dazu sagen, dass die heutige Debatte über den Klimaschutz im Bayerischen Landtag kein einziges Mitglied der Staatsregierung interessiert. Nicht einmal der Umweltminister ist anwesend.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Was die Anwesenheit betrifft, sind die Reihen der Ministerinnen und Minister momentan komplett leer. Das ist wirklich dramatisch, weil man daran sieht, wie wichtig das Thema der Staatsregierung anscheinend ist und wie sie dieses Thema einschätzt.

Zur ersten Frage bezüglich Gaspreisbremse und Mittelstand: Ja, diese Mittel sind, genau so wie Sie, Herr von Brunn, sagen, auf den Weg gebracht. Ich glaube, da sind wir auf einem sehr, sehr guten Weg. Das Schlechtrede vonseiten Bayerns und dass die Staatsregierung immer nur mit dem Finger darauf zeigt, macht die Situation auf keinen Fall besser. Ich lade Sie wirklich ein, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der CSU und den FREIEN WÄHLERN, konstruktiv mitzuarbeiten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich. – Die letzte Intervention: Frau Kollegin Schorer-Dremel, bitte schön.

Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Stümpfig, ich bin schon mehr als überrascht. Die CSU soll ein Standortnachteil sein. Ich stelle mal fest: Mit Ausnahme von Baden-Württemberg, wo die Union mit in der Regierung ist, sind sämtliche rot-grün-regierten Länder Nehmerländer. Mit 9,6 Milliarden Euro Länderfinanzausgleich sind wir Bayern die-

jenigen, die dafür sorgen, dass die Republik vorankommt. Daher ist es ein Vorteil, dass die CSU durch die Politik, die sie in Bayern leistet, diese große Summe mit zur Verfügung stellt.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Stümpfig, bitte schön.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Es gibt in Deutschland kein Bundesland, das so stark am Tropf von Öl und Gas, vor allem aus Russland, hängt. Das waren im ersten Halbjahr 2022 über 5 Milliarden. Das heißt, 25 Millionen Euro wurden damals noch täglich an Russland überwiesen. Daran sieht man, in welche Abhängigkeit sich Bayern begeben hat. Schleswig-Holstein liegt in Bezug auf die erneuerbaren Energien beim Stromverbrauch bei 150 %. Auch Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen und viele weitere Bundesländer sind weit vorne.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Weil sie Geld aus Bayern kriegen!)

Bayern krebst bei 45 bis 50 % rum. Die CSU ist ein Standortnachteil für die Wirtschaft in Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Stümpfig. – Ich darf den nächsten Redner aufrufen. Es ist der Kollege Benno Zierer von den FREIEN WÄHLERN.

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor ziemlich genau sieben Monaten habe ich bei der Ersten Lesung davon gesprochen, dass dieses Gesetz eher ein Prüfungs- und Berichtsgesetz wäre als ein echtes Klimaschutzgesetz.

(Zuruf von den GRÜNEN: Bravo!)

Es ist vor allem eines. Was bringt uns das? – Mehr Bürokratie. An dieser Einschätzung hat sich nach den Beratungen im Ausschuss nichts geändert, genauso wenig wie an unserer Ablehnung des Gesetzentwurfs. Der Entwurf besteht in erster Linie aus Vorgaben des Bundes-Klimaschutzgesetzes und Punkten, die im Zuge der Änderung des Bayerischen Klimaschutzgesetzes ohnehin vorgeschrieben sind.

Die soziale Komponente ist ein Feigenblatt. Sie erschöpft sich in einer allgemeinen Pflicht, Ungleichheiten in Zusammenhang mit klimapolitischen Maßnahmen zu prüfen und gegenzusteuern, um die Gleichwertigkeit der Lebensbedingungen in Bayern zu sichern. Dies ist nach der Bayerischen Verfassung ohnehin Aufgabe der Staatsregierung und muss in einem Klimaschutzgesetz nicht extra geregelt werden.

Ich möchte auf einen Punkt eingehen, der mich auch in der Diskussion um das neue Bayerische Klimaschutzgesetz irritiert hat und der sich auch in diesem Entwurf findet. Ich kann die Kritik nicht nachvollziehen, dass der Freistaat die Kreise, Städte und Gemeinden beim Klimaschutz und bei der Klimaanpassung quasi im Regen stehen lässt.

Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, fordern ja in Ihrem Entwurf auch, dass Klimaschutz eine besondere Pflichtaufgabe der Kommunen werden soll. Das ist sie längst. Doch dann machen Sie es sehr einfach. Zu den Kosten, die durch diesen Konnexitätsfall ausgelöst würden, machen Sie überhaupt keine Aussage. Natürlich gibt es Kommunen, die beim Klimaschutz und bei der Umsetzung von Anpassungsstrategien Unterstützung brauchen. Dafür sorgt der Freistaat auch.

Dafür sorgen die Regierungsfractionen. Klimaschutzgesetze und Mobilitätsprogramme werden mit bis zu 90 % gefördert. Es braucht auch keine Verpflichtung für alle Kommunen, diese Konzepte zu erstellen. Sie machen es sowieso. Jede Kommune, die Verantwortung zeigt – und das tun unsere Kommunen –, macht es.

Das Förderprogramm für kommunale Energiekonzepte ist 2021 ausgeweitet worden. In der Dorf- und Gemeindeentwicklung wird besonderes Engagement für Klimaschutz mit einem Förderbonus belohnt. Energieagenturen werden gefördert. Die Landesagentur für Energie und Klimaschutz bietet einen Klima-Check an. Die kommunalen Netzwerke, die im Rahmen der integrierten ländlichen Entwicklung gefördert werden, setzen einen Schwerpunkt auf Klimaschutz, Anpassungsstrategien und nachhaltige Mobilität. Dazu werden auch konkrete Maßnahmen gefördert, wie die energetische Optimierung von Kläranlagen oder Demonstrations- und Pilotvorhaben zum Klimaschutz. Unsere Kommunen sind echte Klimaschutzwerkstätten. Sie sind mit starker staatlicher Unterstützung gut aufgestellt. Aber wir können immer noch mehr machen, und das wird auch die Zukunft so bringen. Aber wir lassen Sie unsere Arbeit nicht schlechttreten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Zierer. Es liegen keine Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. – Damit ist der nächste Redner Prof. Dr. Ingo Hahn von der AfD-Fraktion. Herr Professor, bitte schön, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Vizepräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Bayern! Ich begrüße Sie ganz herzlich, allerdings zu einem sehr un erfreulichen Anlass. Wir haben hier einen Gesetzentwurf der SPD vorliegen zu einem – in Anführungsstrichen – "sozialen" Klimaschutzgesetz. Eines möchte ich vorwegschicken: Was hier propagiert wird, das ist eine gigantische Mehrbelastung der Bevölkerung in Bayern. Ich will das darlegen.

Sie alle kennen die Situation. Wir haben im Moment eine Wirtschaft, die nicht nur in Bayern, sondern in ganz Deutschland am Boden liegt. Das betrifft die Bürger. Es gibt eine Insolvenzwelle, die durch unser Land rollt. Betriebe machen dicht. Mittelständler machen dicht. Die Inflation galoppiert uns davon. Wir haben jetzt schon 10 %. Kein Mensch weiß, wie das am Ende des Jahres oder im nächsten Jahr weitergehen wird. Das Volk hat Angst vorm Frieren im nächsten Winter. Der Blackout droht, und Sie, liebe SPD, haben nichts anderes zu tun, als hier ein Paket zu fordern, mit dem die Menschen noch weiter geschöpft werden. Es kann Ihnen nicht schnell genug gehen.

Ich gebe Ihnen mal ein Beispiel, was Ihre Ampelkoalition schon im Bund angestellt hat. 200 Milliarden Euro haben Sie für Ihren Sonderweg zur Rettung des Weltklimas propagiert, allein 90 Milliarden davon sollen sozusagen für den Transformationsfonds Klima bereitstehen. Die Umverteilung, die Sie hier in der deutschen Gesellschaft vorhaben, ist in Wirklichkeit eine Enteignung der Bürger; es sind in Wirklichkeit horrenden Kosten, die auf uns alle zukommen, statt einer Entlastung und statt einer Energiesicherheit; denn Energiesicherheit wäre genau das Signal, das wir jetzt bräuchten, wo die Menschen zum ersten Mal seit – ich will sagen – über sechzig Jahren nicht mehr wissen, ob sie in diesem Winter mal wieder frieren müssen. Sie setzen genau das falsche Signal. Die Bürger werden verarmen. Die Existenz ist bedroht. Die Gesellschaft ächzt.

Aber – ich zitiere hier mal aus Ihrem Gesetzentwurf – die Erreichung der Klimaneutralität kostet Staat, Wirtschaft und – hören Sie zu! – Privatpersonen enorme fi-

nanzielle Summen, die – man höre und staune! – im Vorfeld nicht bezifferbar sind. – Ja, meine SPD, wie erklären Sie denn das den Menschen – Herr Brunn hört jetzt zwar nicht zu, aber er weiß ja auch ganz genau, dass das alles nicht umsetzbar ist –, dass sie von denen noch mehr Geld haben wollen? Auf der anderen Seite schreiben Sie in Ihrem Entwurf, dass es die Leute mit kleinen und mittleren Einkommen nicht trifft. Ein Widerspruch. Natürlich wird es diese Menschen treffen.

Ich sage Ihnen eines: Ihr Klimakrisenzug ist ja etwas ins Stocken geraten. Er sollte ja schon vor zwei Jahren richtig in Fahrt kommen. Da kam dann erst mal die Corona-Krise dazwischen. Dann hat man sehr, sehr viel Geld – auch hier im Hohen Haus – für diese Corona-Krise ausgegeben. Da war kein Geld für Ihr ideologisches Klimaprojekt da. Dann kam Anfang dieses Jahres der Ukraine-Krieg dazu, und auch dieser Krieg kostet uns Deutsche, uns Bayern sehr, sehr, sehr viel Geld. Jetzt, wo die Schuldenhaushalte eh jeden Tag steigen, wo die Leute immer weniger Geld in der Tasche haben, wo die Preise immer weiter in die Höhe schießen, wollen Sie trotzdem Ihr Klimaprojekt immer noch weiter durchziehen. Mich erinnert das alles – das sage ich Ihnen ganz ehrlich – an eine Art Sektencharakter, an eine Art religiösen Kult: Klima, Klima über alles!

Sie haben gar nicht registriert, was in den letzten zwei Jahren hier passiert ist. Sie haben gar nicht mehr den Draht zu der Bevölkerung, die schon ihre Kühlschränke ausschaltet, die ihre Eisschränke abfriert, die ihre Lichter ausschaltet.

(Florian von Brunn (SPD): Immer noch besser, als das Hirn ausschalten!)

Also wenn das so weitergeht, dann wird das ein ganz dunkles Deutschland, ein ganz dunkles Bayern.

Meine Damen und Herren, das folgende Bild könnte symptomatisch sein. Deutschland, Bayern ist wie eine sinkende Titanic, die von der Post-Schröder-SPD gelenkt wird und unaufhaltsam auf einen Eisberg zudriftet. Die SPD hat sich mit den feist grinsenden Frontmännern natürlich selbst bereits ins Rettungsboot abgesetzt, gibt aber noch die Anweisung, den Kurs weiter zu halten, bis dann endlich dieses große Schiff versenkt ist oder damit es noch schneller sinken kann. Herr von Brunn, Sie grinsen hierzu. Ich glaube, ich habe Ihre Gedanken hier erraten.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Die AfD, meine Damen und Herren, wird in jedem Fall an Bord bleiben. Die AfD wird dieses Land nicht verlassen, auch nicht dann, wenn es schon dem Untergang geweiht ist. Wir werden an Bord bleiben. Wir werden auf der Brücke bleiben. Das kann ich Ihnen sagen, für meine Person sowieso. Wir werden um jede Minute kämpfen, weil jede Minute hier Menschenleben retten kann.

(Florian von Brunn (SPD): Neulich kam er wieder, der Film!)

Aber der Schaden ist nicht nur an Wirtschaft und Mensch, der Schaden ist genauso auch an Natur, Tier und Umwelt zu sehen; denn Ihre Klimaschutzmaßnahmen, die Sie propagieren und die durch Ihre Energiewende hier deutlich werden, schaden der Natur. Es gibt keine andere Form wie die von Ihnen vorhin propagierten Windkraft- und PV-Vorhaben, die so viele Tiere vor unseren Augen zerstören und töten.

Deshalb, meine Damen und Herren, sage ich Ihnen eines: Die SPD ist nicht sozial, auch nicht, wenn Sie sich hier sozial nennt. Am Ende ist dieser Gesetzentwurf nicht sozial, genauso wenig wie das "S" in SPD für sozial steht. Sozial sind Sie nämlich nur für die Windindustrie, die Lobbyisten, die immer mehr Geld verdienen, und sozial sind Sie leider für China, wohin unsere Produktion abwandert, wo unse-

re Arbeitsplätze sind, wo schon 44 % der Arbeitsplätze bei neuen Energieformen angesiedelt sind. In Deutschland gibt es immer weniger Arbeitsplätze in Windkraft und PV-Anlagen. Das wandert alles ab! Das Kapital wandert ab. Deshalb wird Ihr Gesetzentwurf das Ganze nur noch verschlimmern. Ich sage Ihnen eines: Wir brauchen keine unsoziale Politik für deutsche Arbeitnehmer, sondern eine wirklich soziale, und wir brauchen Solidarität für unser Land und nicht für China. Deshalb werden wir diesen Gesetzentwurf ablehnen.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Prof. Dr. Hahn. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Franz Josef Pschierer – ich verspreche mich jetzt nicht – von der FDP-Fraktion.

(Florian von Brunn (SPD): Da freut er sich!)

Franz Josef Pschierer (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Herr von Brunn, lieber Herr Kollege Stümpfig, ich will jetzt einmal anders anfangen und nicht mit dem Manuskript, das ich vorbereitet hatte, weil mich Ihre Argumentation ein Stück weit fassungslos gemacht hat. Sie stellen sich hier an dieses Pult in diesem Parlament und reden von Klimaschutz. Jetzt will ich Ihnen einmal etwas vorhalten, wenn ich Sie frage: Wo liegt der Ort Keyenberg? – Keyenberg ist eine kleine Gemeinde bei Garzweiler. Dort ketten sich Menschen an Bäume an, dort gibt es Hausbesetzungen, weil sich Menschen dagegen verwahren wollen, dass Braunkohle abgebaut wird. Wenn Ihnen die LEAG AG etwas sagt, das ist eine Aktiengesellschaft in der Lausitz. 60 Millionen Tonnen Braunkohle werden dort jährlich abgebaut.

Sie beide, Grün und Rot, setzen sich auf Berliner Ebene für den Import von Flüssiggas ein. Sie fragen nicht, woher dieses Flüssiggas kommt. Sie fragen auch nicht, unter welchen Bedingungen es abgebaut worden ist.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Die FDP ist in dieser Ampelkoalition die einzige Partei, die sowohl, was die Verlängerung der Laufzeit der Kernkraftwerke angeht, als auch in den anderen Punkten klar Position hält.

(Beifall bei der FDP)

Nächster Punkt, Herr Kollege von Brunn; das müssen Sie und Herr Kollege Stümpfig mir einmal erklären:

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Was haben Sie durchgesetzt auf Berliner Ebene?)

Wir bunkern im Moment Steinkohle aus den USA, aus Russland nicht mehr, aus Indonesien, Kolumbien, Kanada und vielen anderen Ländern. Diese Steinkohle, Herr Stümpfig und Herr von Brunn, kommt nicht mit kleinen Bötchen zu uns, sie kommt mit schweren Tankern zu uns, die mit Schweröl betrieben werden. Sie sind gegen die Laufzeitverlängerung von Isar 2, Emsland und Neckarwestheim 2,

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

und wenn Sie uns einen Gefallen tun wollen, was das Thema Klimaschutz angeht, dann hören Sie mit Ihren Worthülsen von Streckbetrieb auf, sondern setzen Sie sich ein für eine befristete Laufzeitverlängerung dieser drei am Netz befindlichen Kernkraftwerke!

(Beifall bei der FDP)

Ich kann Ihnen sogar noch versprechen: Greta Thunberg haben Sie dann wieder zur Freundin.

So, jetzt zum eigentlichen Punkt, zu Ihrem Gesetzentwurf: Er ist weder sozial noch hilft er dem Klima etwas. Herr von Brunn, Sie sollten wissen, dass Sektorziele auf Länderebene keine gesetzliche Grundlage haben und dass es ein Pariser Abkommen gibt, wo das Thema Mindestreduzierung angesprochen wird, was Treibhausgas-Emissionen angeht. Dort ist kein Platz für länderspezifische Regelungen.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, jetzt stellen wir uns einmal einen mittelständischen Betrieb in Bayern vor, der Niederlassungen in anderen Bundesländern hat, und jedes Bundesland hat eigene Sektorziele. Wie soll denn das funktionieren? – Es kann nicht funktionieren, Herr von Brunn und Herr Stümpfig. Das ist eine Angelegenheit, die in Brüssel und in Berlin geregelt wird, und wenn Sie etwas tun wollen, dann gehen Sie zu Herrn Scholz und zu Frau von der Leyen, aber hier ist der falsche Ort, um diese Punkte durchzusetzen. Wir haben ein bewährtes System, was den europäischen Emissionshandel angeht. Wir haben klare Ziele, was die Klimaneutralität bis 2050 angeht. Darauf stellen sich Unternehmen ein. Sie investieren entsprechend, und jetzt kommen Sie mit länderspezifischen Regelungen. Das ist nicht machbar!

(Beifall bei der FDP)

Übrigens muss ich leider sagen, Sie und die Staatsregierung haben ja zurzeit einen Überbietungswettbewerb. Jetzt muss ich Sie allerdings enttäuschen – ein bisschen kenne ich das System hier noch –: Für Maximalforderungen aus Bayern ist eigentlich nicht die Opposition zuständig, sondern das ist ausschließlich immer das Privileg der Staatsregierung gewesen. Das heißt, Sie wollen bis 2030 um 70 % reduzieren. Die Staatsregierung will das bis 2040 tun. Ich hätte dann nur gerne einmal eine Antwort von der Staatsregierung auf die Frage, wie das geschafft werden soll.

In diesem Hohen Haus wird ja gern über Transformation gesprochen. Ich kann Sie beruhigen, ich mache viele Firmenbesuche. Diese Firmen brauchen uns nicht für die Transformation bei Industrie 4.0, bei Digitalisierung. Das können sie, und das tun sie auch schon. Herr Mehring, das ist in Schwaben so wie in vielen anderen Regionen. Aber der kleine Mittelständler, vom Bäckermeister bis zum Metzgermeister, zum Installateur und zum Maschinenbauer, braucht unsere Hilfe bei der Transformation seiner Energieversorgung! Lassen Sie uns hier einmal Gedanken darüber machen, ob unsere Förderprogramme LfA und KfW noch stimmen, um diese Transformation hinzubekommen. Das wäre eine Aufgabe, die wir gemeinsam stemmen müssen!

(Beifall bei der FDP)

Zum Abschluss in aller Kürze:

(Zurufe: Zeit!)

Lernen Sie endlich einmal, dass Wirtschaftswachstum und Klimaschutz zwei Seiten der gleichen Medaille sind! Lernen Sie als Zweites, dass es nicht mit Verboten geht, sondern mit Energie, und zwar mit Tatkraft, mit neuen Ideen und mit Technologieoffenheit. Helfen Sie den Firmen bei der Transformation. Schaffen Sie Anreize!

Herr von Brunn, Ihnen empfehle ich gelegentlich wieder einmal einen Besuch beim Gewerkschaftsbund und bei der IG Metall oder einen Firmenbesuch. In diesem Haus wollen all die Damen und Herren dort drüben Dekarbonisierung, aber ich möchte niemals Verantwortung dafür tragen, dass Dekarbonisierung in diesem Land zur Deindustrialisierung führt!

(Beifall bei der FDP)

Bayern ist wie kein anderes Bundesland Industriestandort, und zwar in allen Regionen, in allen sieben Regierungsbezirken. Gehen Sie einmal in Oberfranken in die Glasindustrie, fragen Sie bei der Zementindustrie nach, bei Alu, Stahl und bei vielen anderen: Sie haben Angst! Die nächsten Investitionen in einen energieintensiven Betrieb werden nicht mehr hier stattfinden, sondern sie werden andernorts stattfinden.

(Zurufe: Zeit!)

Deshalb lassen wir uns nicht von Ihnen beeinflussen. Wir werden diesen Gesetzentwurf ablehnen. Es gibt ein funktionierendes europäisches Emissionshandelsystem, das trägt. Never change a running system! Deshalb werden wir diesen Gesetzentwurf vonseiten der FDP ablehnen.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Pschierer. – Die nächste Wortmeldung hat – Moment, Zwischenbemerkungen liegen vor. Herr Abgeordneter von Brunn, Sie haben die erste.

Florian von Brunn (SPD): Lieber Herr Kollege Pschierer, ich will die Gelegenheit nutzen, Sie erst einmal herzlich in der Ampel willkommen zu heißen!

(Heiterkeit – Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Ich verstehe natürlich, dass Sie in der kurzen Zeit

(Franz Josef Pschierer (FDP): Man kann sich seine Freunde nicht immer aussuchen!)

noch nicht dazu gekommen sind, den Koalitionsvertrag zu lesen, in dem der Ausstieg aus der Kohle 2030 steht, in dem Gas als Brückentechnologie steht und in dem alle unsere Maßnahmen stehen. Das ist ja gemeinschaftlich beschlossen worden. Wenn Sie noch ein bisschen Zeit übrighaben, lesen Sie einmal den letzten Kommentar von Bernd Ulrich in der "ZEIT" zur FDP und zu der Frage, was vielleicht das Problem sein könnte. Ich kann nur sagen: Die Wirtschaft möchte, dass wir die erneuerbaren Energien ausbauen, so auch Herr Essers in unserer Expertenanhörung im Landtag. Sie brauchen Windkraft, sie brauchen Photovoltaik, sie brauchen Stromleitungen. Genau dafür stehen wir, deswegen treten wir für die Energiewende ein, weil wir wollen, dass die bayerische Industrie und Wirtschaft eine Zukunft in Bayern haben.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön, Herr Kollege Pschierer.

Franz Josef Pschierer (FDP): Herr Kollege von Brunn, natürlich habe ich diesen Koalitionsvertrag auch mit Interesse gelesen. Was Sie zum Kohleausstieg sagen, trifft meiner Meinung nach nicht den konkreten Inhalt des Koalitionsvertrages. Was mir aber wichtig ist: Sie plädieren immer für den zügigen Ausbau der erneuerbaren Energien. Da will ich Ihnen gar nicht widersprechen. Da gehört aber noch etwas anderes dazu, und da haben wir alle in diesem Hohen Haus auch Fehler gemacht. Es ist nicht verkehrt, wenn Politiker auch sagen: Da sind uns Fehler passiert, auch in der Sprache. – Ich komme aus einer Fraktion, und dazu bekenne ich mich auch, die beim Thema Windkraftausbau sehr schnell das Wort Verspargelung in den

Mund genommen hat. Das hat sicherlich auch dazu geführt, dass das Thema ein Stück weit verbrannt war. Auf der anderen Seite kämpfen wir seit acht Jahren dafür, dass der Netzausbau beschleunigt wird.

(Lachen und Unruhe)

– Nein, diese Staatsregierung – Herr Mehring, hören Sie einfach zu; denn das geht genau in Ihre Richtung. Die FREIEN WÄHLER sitzen seit 2018 im Wirtschaftsministerium. Seit 2018 rennen Sie landauf und landab und erzählen den Menschen immer noch, dass eine Leitung, die man in den Boden vergräbt, eine Monstertrasse ist. Entschuldigung, wir regeln oben –

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ihre Zeit ist zu Ende.

Franz Josef Pschierer (FDP): Wir regeln oben an der Nordsee die Windkraftanlagen ab, –

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Pschierer, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Franz Josef Pschierer (FDP): – weil wir die Netzinfrastruktur nicht haben.

(Unruhe)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Kollege Pschierer, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Franz Josef Pschierer (FDP): So, also: Weil wir die Netzinfrastruktur nicht haben – –

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Kollege Pschierer, Ihre Redezeit ist zu Ende!

(Unruhe)

Franz Josef Pschierer (FDP): Ganz ruhig.

(Unruhe)

Herr von Brunn sagt, wir bauen zügig – –

(Anhaltende Unruhe)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Abgeordneter Pschierer, ich bitte, die Rede zu beenden. Sie sind bereits eine Minute darüber.

Franz Josef Pschierer (FDP): Ja, okay. Antwort – Schluss: Herr Kollege, Netzausbau ist entscheidend!

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke, ich bitte aber, am Rednerpult zu bleiben, weil es eine weitere Zwischenbemerkung gibt, und zwar von Frau Abgeordnete Franke von den GRÜNEN. Bitte schön.

Anne Franke (GRÜNE): Herr Pschierer, nachdem Sie sich so für die Verlängerung der Atomkraft eingesetzt haben und sich immer noch dafür einsetzen, muss ich Sie jetzt schon einmal fragen: Wir alle haben jetzt noch einmal festgestellt, dass wir die erneuerbaren Energien ausbauen wollen. Sie haben aber offenbar nicht verstanden oder verstehen es immer noch nicht, dass Atomkraft die erneuerbaren Energien behindert. Atomstrom erzeugt eine Grundlast im Netz und kickt damit immer

wieder die Erneuerbaren aus dem Netz. Das haben wir jetzt schon fast jahrzehntelang erlebt. Das wollen Sie jetzt weiter so machen. Sie wollen wieder den Erneuerbaren Steine in den Weg legen. Das also ist Ihre tolle Wirtschaftspolitik?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Kolleginnen und Kollegen, im Augenblick ist die Geräuschkulisse hier im Raum zu hoch. Ich bitte, etwas ruhiger zu werden, dann verstehen wir uns zumindest akustisch gegenseitig etwas besser. – Bitte schön, Herr Abgeordneter Pschierer.

Franz Josef Pschierer (FDP): Frau Kollegin, ich kenne niemanden, der in Deutschland, was den weiteren Ausbau der Kernenergie anbelangt, zurückgehen will. Diese Messe ist gelesen.

(Unruhe bei den GRÜNEN)

– Entschuldigung, die Messe ist gelesen. Sie wissen, was Genehmigungsverfahren, atomrechtliche Genehmigung und all das bedeuten. Aber es ist doch verrückt, im Moment Gas zu nehmen, Steinkohle und Braunkohle, um sie zu verfeuern, um daraus Strom zu machen. Das ist doch pervers!

Und der zweite Punkt, was den Ausbau der Erneuerbaren angeht: Der Wirtschaftsminister hat Ziele vorgegeben. Jetzt frage ich Sie: Wie lange dauern das Genehmigungsverfahren und die Errichtung einer Windkraftanlage? – Bis heute haben Sie alle es nicht geschafft, den Netzausbau zu beschleunigen. Sie werden es nicht ohne eine Verlängerung der am Netz bestehenden Kernkraftwerke schaffen.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb, springen Sie über Ihren ideologischen Schatten!

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Pschierer. – Damit kommen wir zum nächsten Redner, und das ist Herr Kollege Swoboda. Bitte schön.

(Unruhe)

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, verehrte Bürger! Die SPD nennt ihr Klimaschutzgesetz sozial. Ich habe bisher in der schwarz-gelb-grünen und jetzt auch in der roten Energiewendepolitik der selbstgefällig-demokratischen Parlamentsparteien hier in Bayern nichts Soziales entdecken können, wohl aber Scharlatanerie. Sie alle wollen dem Bürger nahe sein? – Schön. Und dann setzen Sie allen Bürgern ganz nahe Windräder vor die Haustüre? – Ansonsten gab es für die Staatsbürgerrechtsdeutschen nur noch das Joch der höchsten Kosten für Strom, Sprit und Heizung sowie höchste Teuerung für Lebensmittel und Bedarfsgüter.

Das ist auch in diesem bayerischen SPD-Klimaschutzgesetz indirekt erkennbar. Das 9-Euro-Ticket, die Gas-Kopfpauschalen und die EEG-Umlagen kann man wohl eher als asoziale Wumms-Politik verstehen. Im Grunde genommen geht es Ihnen von der SPD doch um die Umverteilung der Lasten aus Ihren Klimamaßnahmegesetzen. Sie wollen die Reichen schröpfen, das ist doch ganz klar. Kleine und mittlere Einkommen, so steht es auch in Ihrer Begründung, sind vom Klimaschutz ausgenommen; denn die gelten ja schon als arm. Der fortschreitenden Deindustrialisierung und den massiven Wohlstandsverlusten will die SPD mit einem scheinsozialen und naiven Flatterstrom aus Wind und Sonne begegnen, ohne bereits über die dafür zwingend notwendigen Ressourcen zu verfügen. Das

ist Selbstbetrug; denn zeitgleich verzichten Sie auf die klimafreundlichen Kernkraftwerke. Die der neuen Generation sind sogar sicherheitsfreundlich. Sie lehnen eine gesicherte Erdgasversorgung ab. Das ist vorsätzliche Mordpolitik an der bundesrepublikanischen Wirtschaft und ruiniert den Mittelstand. Im Einzelnen will die SPD die 10-H-Regelung weghaben, und sie will die Solarpflicht für die gewerblichen Neubauten. Sie will auch, und vielleicht ist das sogar berechtigt, die Einsetzung eines Klimakontrollrates für die Bayerische Staatsregierung. Letzten Endes drischt sie Phrasen wie immer und schleimt soziale Phrasen für die kleinen Leute. Entlarvend ist die Umbenennung der Bayerischen Eisenbahngesellschaft in eine Bayerische Mobilitätsgesellschaft zur Förderung der Verkehrswende. Verkehrswende, das ist so eine Maßnahme. Daran sieht man, es geht erkennbar nicht um sozialen Klimaschutz, sondern es geht um die Durchsetzung von einer Irrtumsklimaideologie. Auch augenfällig, es geht um die Gewinnmaximierung Ihrer rot-grünen Energielobby und der US-amerikanischen Schmutzgaslieferanten. Die SPD setzt sich mit diesem Gesetz über physikalische Grundlagen –

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ihre Redezeit!

Raimund Swoboda (fraktionslos): – ich komme zum Ende –, über wirtschaftliche Zusammenhänge, über das reale soziale Leben usw. hinweg. Glauben Sie wirklich, dass Sie vor diesem Hintergrund, der heute hier diskutiert wurde, das Klima der Welt retten? – Ich meine, im Jahr 2040 ist Bayern industriell am Boden

(Zuruf: Redezeit!)

und pleite. Und Sie sind alle miteinander dabei. Wenn es das ist, was die SPD will – –

(Unruhe – Zuruf: Sie nicht!)

– Da haben Sie recht, ich nicht mehr. Sie werden es noch bedauern, und die Bürger Bayerns auch.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke, Herr Abgeordneter Swoboda. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Alexander Flierl von der CSU-Fraktion. Herr Kollege Flierl, Sie haben das Wort.

Alexander Flierl (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir sind der festen Überzeugung, dass der vorliegende Gesetzentwurf nicht zielführend ist, dass er nicht das gewünschte Ziel erreichen wird. Aber wenn die Debatte heute für eines hilfreich war, dann dafür, dass sie sehr aufschlussreich war über den inneren Zustand dieser Bundesregierung, der links-gelben Regierung in Berlin,

(Florian von Brunn (SPD): Oder über den Zustand der CSU!)

die gern große Themen anspricht und verspricht, aber nichts umsetzt. Wenn ich den Ausführungen der FDP hier folgen kann, dann kann ich nur ganz klar sagen: Jawohl, wir brauchen Energiesicherheit, wir brauchen die erforderliche Transformation der Wirtschaft. Wir brauchen aber auch die Bezahlbarkeit der Energie für die Bürgerinnen und Bürger. Ich muss aber ganz klar feststellen: Hierzu gibt es auf Bundesebene eine klare Fehlanzeige. Hier wird nichts umgesetzt. Diese Ampel-Regierung bekommt rein gar nichts auf die Reihe.

(Beifall bei der CSU)

Es überrascht mich auch etwas, wenn ich diese Worte aus dem Mund der FDP höre; denn die FDP ist in der Verantwortung. Guten Morgen, Sie tragen Verantwortung für dieses Land, und die müssen Sie auch wahrnehmen!

(Beifall bei der CSU)

Wie immer bei allen Debatten auf Bundesebene treten Sie als großer, starker Tiger auf, brüllen und teilen Ihre Meinung mit, doch dann enden Sie sehr schnell als Bettvorleger von Rot-Grün und knicken entsprechend ein.

(Beifall bei der CSU – Zuruf von der CSU: Bravo!)

Ich sage Ihnen klipp und klar: Unser Handwerk, unser Mittelstand und unsere Bürgerinnen und Bürger brauchen verlässliche Fürsprecher für ihre Anliegen, für die Nöte, die sie haben, und brauchen ganz sicher keine Dampfplauderer von der FDP.

Aber kommen wir zurück zu dem vorliegenden Gesetzentwurf der SPD. Ein großer Titel, ein Gesetzentwurf zur Förderung eines sozialen Klimaschutzes in Bayern – großer Titel, nichts dahinter. Dem Anspruch, den die SPD in ihr Gesetz legen will, wird sie auf keinen Fall gerecht. Zum einen ist die Mehrzahl der im Entwurf genannten Regelungen eigentlich schon in unserem Klimaschutzgesetz enthalten, das wir bereits vorgelegt haben: Klimaschutzprogramm, Klimaanpassungsstrategie, Klimarat, Vorbildfunktion des Freistaats. Dies ist eine Wiederholung; deswegen brauchen wir Ihren Gesetzentwurf nicht.

Andere Regelungen werden einfach aus dem Bundesrecht übernommen, und da sind wir wieder bei diesen Sektorzielen. Wir besitzen hierfür keine Regelungszuständigkeit. Festlegungen bringen hier nichts, weil Klimaschutzziele auf EU-Ebene und auf Bundesebene verankert werden, international in Verträgen fixiert werden, wofür die Bundesrepublik verantwortlich ist. Bestimmte Sektoren wie der Energie- und der Industriesektor unterliegen sowieso dem europäischen Emissionshandel und sind daher einer Regelung auf Landesebene gar nicht zugänglich. Deswegen sind derartige Regelungen obsolet.

Ich sage auch klipp und klar: Mit der vorliegenden Formulierung einer Klimaschutzprüfung, wenn wir alle anderen Gesetzesvorhaben, alle anderen parlamentarischen Initiativen allein dem Klimaschutz unterordnen würden, würden wir uns viel zu sehr beschneiden, gerade wenn es darum geht, soziale Ausgewogenheit herzustellen, damit Energie für die Bürgerinnen und Bürger weiterhin bezahlbar bleibt. Aber Sie setzen genau auf dies, wollen alles andere dem Klimaschutz unterordnen. Sie stehen ganz klar für gesetzliche Vorgaben, gesetzliche Verbote und Zwang. Dies ist nicht die Politik, die wir betreiben wollen. Das halten wir nicht für richtig.

Nach dem großen Titel fragt man nach der sozialen Komponente in Ihrem Gesetzentwurf. Wo ist diese denn eigentlich enthalten? – Sie nehmen eigentlich nur eine allgemeine Pflicht auf, Ungleichheiten in Zusammenhang mit klimapolitischen Maßnahmen zu prüfen und gegenzusteuern. Man müsse überlegen, wie vorzugehen ist, damit Ungleichheiten nicht auftreten können, um die Gleichwertigkeit aller Lebensbereiche in Bayern zu sichern. Das haben wir sowieso als Verfassungsauftrag; das brauchen wir nicht extra in diesem Gesetz zu fixieren. Deswegen ist das unnötig. Wenn das aber der einzige Ansatz ist, wie Sie soziale Ausgewogenheit sicherstellen wollen, ist das äußerst dürftig und wird Ihren eigenen Ansprüchen, die Sie stellen, nicht gerecht.

Genauso auch die Frage: Wenn wir den Klimaschutz zur besonderen Pflichtaufgabe der Kommunen machen – darüber kann man diskutieren –, dann müssen wir aber auch das Konnexitätsprinzip eins zu eins einhalten. Wir setzen hier eher auf Förderprogramme.

(Florian von Brunn (SPD): Das ist der falsche Weg!)

Wir setzen hier zum Beispiel auf einen stark ausgebauten und stark ausgeprägten kommunalen Finanzausgleich mit hohen Schlüsselzuweisungen. Wir geben neben unseren Förderprogrammen den Kommunen die Möglichkeit, selbst zu entscheiden, welche Schwerpunkte sie mit den ihnen zur Verfügung gestellten Mitteln setzen. In diesem Zusammenhang darf ich auch darauf verweisen, dass der Oberbürgermeister von Erlangen, Herr Janik, der bekannterweise nicht meiner Partei angehört, in dieser Frage den kommunalen Finanzausgleich des Freistaates Bayern stark gelobt und darauf hingewiesen hat, dass wir hier schon immense Mittel erbringen,

(Florian von Brunn (SPD): Aber er hat die Pflichtaufgabe gefordert!)

mit denen gerade die Aufgaben im Klimaschutz angegangen und gelöst werden können.

Ein weiterer, der sechste Punkt, warum Ihr Gesetzentwurf den eigenen Ansprüchen nicht gerecht wird, ist die Frage nach dem ÖPNV. Nur das Türschild auszuwechseln, von "Bayerische Eisenbahngesellschaft" in "Bayerische Mobilitätsgesellschaft", ist dürrtig und eindeutig zu wenig, und es gibt keine Antworten auf die Fragen der zukünftigen Mobilität im ländlichen Raum. Natürlich werden wir den ÖPNV verstärken.

(Florian von Brunn (SPD): Wo machen Sie das denn?)

– Natürlich stärken wir ihn auch. Das ist unser erklärtes Ziel, dass wir die Verkehrsverbünde stärken. Das 365-Euro-Ticket ist weiterhin unser Ziel, mit entsprechender Unterstützung,

(Ruth Müller (SPD): Ja, ja, ja! – Weitere Zurufe von den GRÜNEN und der SPD)

die aber vom Bund zu erbringen ist. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Aber nichtsdestoweniger werden wir auch Lösungen für die Individualmobilität

(Zurufe von den GRÜNEN)

finden müssen, gerade wenn es darum geht, gleichwertige Lebensverhältnisse in Stadt und Land sicherzustellen.

Wir sind der klaren und festen Überzeugung, dass unser Ansatz der richtige ist, wir mit unserem Klimaschutzgesetz den richtigen Weg gehen, indem wir die großen Ziele in das Gesetz packen: die Klimaneutralität Bayerns bis 2040, die Klimaneutralität der Staatsregierung bis zum Ende des nächsten Jahres und die Reduktion der Treibhausgasemissionen um 65 % bis 2030. Daneben schreiben wir unser Klimaschutzprogramm fort, das mittlerweile 145 Maßnahmen umfasst.

Das ist auch eine der Fehleinschätzungen, denen Sie unterliegen. Man muss nicht alles, was man in einem Programm regeln kann, im Klimaschutzgesetz festschreiben. Wir können wesentlich schneller, besser, effizienter reagieren, wenn wir über diese Maßnahmen hinaus, die sehr weitreichend sind, von der Klimaarchitektur über die erneuerbaren Energien bis zur natürlichen CO₂-Speicherung durch Wälder, Moore und im Wasser, einen Schwerpunkt auf mehr Innovation und Forschung setzen mit Cleantech, Klimaforschung und Green IT. Dies ist der richtige Weg; da braucht sich Bayern auch nicht zu verstecken.

Herr Stümpfig, ich empfehle Ihnen, dass Sie einmal die Auskünfte der Bundesregierung, auch aus dem von den GRÜNEN geführten Wirtschaftsministerium zur Kenntnis nehmen. Darin wird angegeben, dass der Freistaat Bayern der größte Stromproduzent bei den erneuerbaren Energien ist.

(Zuruf des Abgeordneten Tim Pargent (GRÜNE))

– Selbstverständlich! Schauen Sie doch nach, dann werden Sie feststellen, dass wir der größte Stromproduzent bei den erneuerbaren Energien sind,

(Zurufe von den GRÜNEN)

weit vor Niedersachsen, und dass wir Maßstäbe beim Zubau setzen. Dies tun wir in allen Bereichen, nicht nur rein selektiv bei der Windkraft.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir tun dies auch bei der Photovoltaik, bei der Geothermie und selbstverständlich auch bei der Wasserkraft.

Unser Weg ist der richtige; diesen Weg werden wir fortsetzen. Wir werden uns weiterhin für mehr Tempo beim Klimaschutz einsetzen. Ihr Gesetzentwurf führt uns da nicht weiter; deswegen werden wir ihn ablehnen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Flierl. – Es liegen drei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor: die erste von Frau Kollegin Julika Sandt, FDP.

Julika Sandt (FDP): Herr Kollege Flierl, Sie haben vorhin etwas von Dampfplauderei gefaselt. Ist es nicht Dampfplauderei, wenn 2011 der Ministerpräsident Horst Seehofer sagt: Wenn du etwas nicht ändern kannst bei der Atomkraft, dann setze dich an die Spitze der Bewegung, er an der Spitze der Bewegung der Atomkraftgegner stand, Trassenausbau gefordert hat und dann, als die Demos gegen den Trassenausbau kamen, sich an der Spitze der Bewegung der Trassengegner gesetzt hat? Markus Söder hat sein Amt als Umweltminister infrage gestellt, wenn wir nicht bis 2022 aus der Atomenergie ausgestiegen sind. Können wir dann im nächsten Jahr mit seinem Rücktritt als Ministerpräsident rechnen, wenn wir bis dahin nicht ausgestiegen sind? Wie sieht es damit aus?

Wir Liberale haben uns immer dafür ausgesprochen, erneuerbare Energien auszubauen, gleichzeitig aber nicht auszusteigen, solange wir den Strombedarf nicht anderweitig decken können. Dazu haben wir eine klare Haltung.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Flierl, bitte.

Alexander Flierl (CSU): Herr Präsident! Frau Kollegin Sandt, ich muss schon wieder feststellen – wie üblich –, dass die FDP ein äußerst kurzes Gedächtnis hat. Sie waren damals in Bayern nämlich mit in der Verantwortung, als wir klipp und klar die Ziele zum Ausstieg aus der Atomkraft festgelegt haben.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört!)

Aufgrund einer neuen Lage müssen wir jetzt eine neue Beurteilung durchführen. Da dies zwingend erforderlich ist, gerade im Interesse der Bürgerinnen und Bürger, gerade auch im Interesse der Energiesicherheit, ist Ihr Vorwurf ganz klar zurückzuweisen. Wir brauchen ein Weiterlaufen der verbliebenen Atomkraftwerke, und wir brauchen eine entsprechende Verlässlichkeit, und da kann ich auch nicht auf- und zudrehen, wie ich mag. Unser Weg ist hier vielmehr der richtige, der im Übrigen auch genau von Ihrem Parteivorsitzenden für notwendig gehalten wird. Er kann

sich aber leider nicht entscheiden, und er kann sich leider wohl auch in der Bundesregierung nicht durchsetzen.

(Beifall bei der CSU – Zuruf)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Eine zweite Zwischenbemerkung vom Vorsitzenden der SPD-Fraktion, Florian von Brunn.

Florian von Brunn (SPD): Lieber Herr Flierl, ich will ein paar von Ihren falschen Aussagen richtigstellen.

(Zurufe)

Das Erste ist: Lange, bevor es überhaupt ein Klimaschutzgesetz, das CSU und FREIE WÄHLER verabschiedet haben, gab – irgendwann im Jahr 2020 ist es in Kraft getreten –, haben SPD und GRÜNE schon längst Klimaschutzgesetze hier in den Landtag eingebracht. Wenn jemand abgeschrieben hat, dann waren Sie es. Sie haben aus unseren Klimaschutzgesetzen abgeschrieben.

(Beifall – Zurufe: Oh!)

Der zweite Punkt ist: Wenn man über konkrete Maßnahmen redet, dann muss man das auch an konkreten Zahlen messen. Niedersachsen mit Stephan Weil hat im letzten Jahr 104 neue Windräder gebaut, Bayern 8, keine einzige Genehmigung. – Mehr muss man dazu nicht sagen.

Im Übrigen: Bisher wurde kein Nachfolgeticket für das 9-Euro-Ticket und kaum zusätzliches Geld für den ÖPNV von Ihnen auf den Weg gebracht,

(Zurufe)

Bahnstreckenreaktivierungen bleiben liegen, landkreisübergreifende Expressbuslinien lassen auf sich warten. Natürlich müssen wir etwas in der Verkehrspolitik machen, aber Sie machen es ganz offensichtlich nicht.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Flierl, bitte.

Alexander Flierl (CSU): Ja, Herr Kollege von Brunn, wir haben ein Klimaschutzgesetz vorgelegt, in dem wir uns klar zu unseren Zielen bekannt haben. Auch die Historie mit der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes ist Ihnen ja bekannt, deswegen haben wir ein novelliertes Klimaschutzgesetz vorgelegt, in dem wir genau diese Ziele, die wir für richtig, für realistisch erreichbar halten, die aber durchaus ambitioniert sind, festschreiben.

Ich sage es Ihnen aber auch ganz klipp und klar: Wir dürfen bei der Frage der Produktion der erneuerbaren Energien nicht allein auf die Windkraft schauen. Auch hier legen wir entsprechende Anpassungen vor, um einen verträglichen Ausbau, der zusammen mit den Bürgerinnen und Bürgern stattfinden kann, zu bewerkstelligen.

(Zuruf)

Herr Kollege von Brunn, Sie sind ja der Mobilitätsspezialist. Sie stellen gerade auch bei den durchaus zu verurteilenden Angriffen und bei den Sabotageakten bei der Bahn unzulässige Rückschlüsse her, für die Sie sich nicht einmal entschuldigen. Da löschen Sie einfach nur den Tweet.

(Beifall bei der CSU)

Daher sollten Sie sicherlich in der Frage der Mobilität ganz ruhig sein und sollten sich dazu nicht äußern.

(Zurufe)

Was das 9-Euro-Ticket für den Klimaschutz gebracht haben soll, ist die Frage.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die Redezeit.

Alexander Flierl (CSU): Wir stehen für eine realistische Nachfolgelösung, die der Bund allerdings finanzieren und für die er Regionalisierungsmittel zur Verfügung stellen muss.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön, Herr Flierl. – Wir haben noch eine dritte Zwischenbemerkung, und zwar von Frau Kollegin Kerstin Celina, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Kerstin Celina (GRÜNE): Lieber Kollege, dass Sie ernsthaft fragen, was das 9-Euro-Ticket für eine Relevanz für das Klima haben soll, ist absurd.

(Zurufe)

52 Millionen Tickets wurden verkauft für grüne, soziale, ökologische Mobilität. Sie haben mit Ihrem Bundesverkehrsminister Scheuer die ökologische Mobilität nicht ein einziges Stückchen vorangebracht. Sie haben in Ihrem Koalitionsvertrag in Bayern mit den FREIEN WÄHLERN das 365-Euro-Ticket stehen. Es passiert nichts, nichts! Absolut nichts!

Ich frage Sie, warum Sie den Sektor Verkehr auf bayerischer wie auch auf Bundesebene so ausschließen, wenn Sie erneuerbare Energien haben wollen. Da passiert die CO₂-Einsparung. Das ist das, wo Sie vor Ort und auf Bundesebene etwas hätten machen können und machen könnten. Ich finde es absurd, wie Sie hier agieren!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alexander Flierl (CSU): Frau Celina, ich kann Ihnen nur in einem Punkt recht geben, dass wir natürlich gerade auch die Frage der Mobilität und der Individualmobilität lösen müssen. Aber ich habe es ja ausgeführt. Wir müssen es gerade im Interesse der Menschen tun, die im ländlichen Raum leben und auch auf Mobilität angewiesen sind,

(Zurufe)

um dort weiterhin leben und arbeiten zu können.

(Beifall bei der CSU – Zurufe)

Ich gebe Ihnen auch noch in einem weiteren Punkt recht. Das 9-Euro-Ticket hatte vielleicht den einen Nutzen, dass sich der eine oder andere überlegt hatte, seine Ziele auch mit dem öffentlichen Personennahverkehr erreichen zu können. Aber zu sagen, dass dies an Einsparungen groß etwas gebracht hat, ist absurd.

(Beifall bei der CSU)

Schauen Sie sich doch mal alle Umfragen, die dazu durchgeführt worden sind, an. Die lassen nämlich ganz klar erkennen, dass die Menschen zum Pendeln nicht den ÖPNV genutzt haben, sondern in überwiegender Zahl nur rein im Rahmen ihrer Freizeitmobilität zusätzliche Ziele angesteuert haben.

(Beifall bei der CSU)

Damit hat es nichts gebracht. Deswegen brauchen wir eine vernünftige Lösung mit allen Verkehrsverbänden zusammen, wo wir gerade etwas für die Pendlerinnen und Pendler erreichen können.

(Beifall bei der CSU – Zurufe)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Flierl. – Die Aussprache ist geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Umwelt- und Verbraucherschutz empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung. Wie bereits angekündigt, findet die Abstimmung in namentlicher Form statt. Bitte verwenden Sie hierfür Ihr elektronisches Abstimmgerät. Drei Minuten stehen zur Verfügung. Ich eröffne die Abstimmung.

(Namentliche Abstimmung von 16:46 bis 16:49 Uhr)

Konnten alle Abgeordneten ihre Stimme abgeben?

(Zurufe)

– Ja, dann zackig. 400 Augen schauen auf den Innenminister. Hat es geklappt? – Dann haben alle ihre Stimme abgegeben, und die Abstimmung ist beendet.

Bis zum Vorliegen des Abstimmungsergebnisses fahren wir einstweilen in der Sitzung fort.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 5** auf:

**Antrag der Staatsregierung
auf Zustimmung zum Staatsvertrag zwischen dem Freistaat Bayern
und dem Land Niedersachsen zur Änderung der Staatsverträge über
die Zugehörigkeit der Niedersächsischen Architekten zur
Bayerischen Architektenversorgung (Drs. 18/22908)
- Zweite Lesung -**

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen stattdessen sofort zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegen der Staatsvertrag auf der Drucksache 18/22908 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Wohnen, Bau und Verkehr auf der Drucksache 18/23909. Gemäß § 58 der Geschäftsordnung kann die Abstimmung nur über den gesamten Staatsvertrag erfolgen. Der federführende Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr empfiehlt einstimmig Zustimmung. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt ebenfalls die Zustimmung.

Wer dem Staatsvertrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP sowie die Abgeordneten Klingen (fraktionslos) und Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmen der AfD. Enthaltungen? – Bei Enthaltung des Abgeordneten Bayerbach (fraktionslos). Damit ist dem Staatsvertrag zugestimmt worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 6** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart,
Roland Magerl u. a. und Fraktion (AfD)
zur Änderung des Pflege- und Wohnqualitätsgesetzes
(Drs. 18/22388)
- Zweite Lesung -**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt 32 Minuten. Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Herrn Kollegen Roland Magerl von der AfD-Fraktion, das Wort.

(Unruhe)

Ich bitte das Plenum, ein bisschen Ruhe einkehren zu lassen, damit wir dem Abgeordneten zuhören können.

(Beifall bei der AfD)

Roland Magerl (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Was müssen wir tun? So kann es nicht weitergehen, es ist ein Skandal, Schliersee, Augsburg usw. Die Medien haben es rauf- und runtergeorgelt. Alle wichtigen Politiker haben sich dazu empört geäußert. Am Ende aber bleiben die Bewohner auf der Strecke, weil bis jetzt wieder einmal nichts passiert ist. Willkommen in der Realität!

Dabei sind wir uns im Grundsatz aber einig, dass wir das Gesetz zur Regelung der Pflege-, Betreuungs- und Wohnqualität im Alter und bei Behinderung, kurz Pflege-WoqG, gezielt anpassen müssen. Wir brauchen Schutzmechanismen für Bewohner, eine bessere Aufsicht und klare Regeln. Deshalb haben wir im Mai unsere Idee vorgestellt, wie es möglich ist, einfach, schnell und mit relativ wenig Aufwand eine Verbesserung der Situation herzustellen. Dies soll dadurch geschehen, dass die Abteilungen in den Landratsämtern und Bezirken, die die Heime beraten, nicht gleichzeitig die Aufsicht führen dürfen, und umgekehrt. Unabhängigkeit und verschärfte Sanktionsmöglichkeiten für schwarze Schafe sind hier gefragt.

Ich möchte hier eines klarstellen: Wir stellen die vielen Einrichtungen, in welchen es super läuft, in denen die Arbeit gemacht wird, wie es sich gehört, die sich hervorragend um das Wohl unserer Ältesten kümmern, keinesfalls unter Generalverdacht. An der Stelle möchte ich mich bei allen Kräften bedanken, welche täglich mit ihrem Einsatz in der Pflege eines der wichtigsten Räder in der Zukunft am Laufen halten.

(Beifall bei der AfD)

Vielen Dank dafür, dass ihr täglich eure Frau und euren Mann steht! Die gesetzliche Änderung soll auch nicht in einer Überregulierung oder einem Kontrollwahn enden. Wir alle wissen, dass es mit dem Medizinischen Dienst, der Gewerbeaufsicht, den Berufsgenossenschaften, den Brandversicherern usw. schon Kontrollen genug gibt, welche Zeit und Kapazitäten binden und von der eigentlichen Aufgabe der Pflege ablenken. Dennoch darf es zu solchen Zuständen nie wieder kommen. Daher ist die Politik gefragt, und zwar jetzt. Im Ausschuss haben Sie uns klargemacht, dass Sie von schnellen und wirksamen Vorschlägen der AfD nichts halten. Gegenvorschläge gab es natürlich nicht. Dafür gab es die übliche Dipfertscheißerei, damit auch ja keiner sagen kann: Wir hätten eine gute Idee. Daher stehen wir heute hier.

Ein halbes Jahr ist vergangen, seit wir unsere Idee eingebracht haben. Von Ihnen kam bis heute nichts. Ich weiß auch, dass Sie heute hier einmal wieder nicht zustimmen werden. Das sind wir von Ihnen gewohnt. Der Wunsch, dass Sie sich heute umstimmen lassen und in Bayern etwas bewegen, indem Sie einem Gesetz-

entwurf zustimmen, wird wieder einmal der Vater des Gedankens bleiben. Es wird wie immer das, was wir von den Altparteien gewohnt sind: ein bitterer Moment für die bayerischen Bürger und eine Täuschung für jeden einzelnen Wähler von Ihnen.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist für die CSU-Fraktion der Kollege Martin Mittag.

Martin Mittag (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, Hohes Haus! Kollege Magerl hat gerade davon gesprochen, dass wir einer guten Idee doch zustimmen müssten. Wenn es in diesem Entwurf eine gute Idee gäbe, könnten wir vielleicht noch über alles reden. Aber es ist wie so oft oder wie immer, es ist keine gute Idee. Es ist ein völlig falscher Ansatz. Ich muss auch noch den Satz aufgreifen, in dem er von Generalverdacht gesprochen hat. Er hat gesagt, ein Generalverdacht würde mit diesem Gesetzentwurf nicht entstehen. Wenn man diesen Gesetzentwurf aber genau liest – diese Forderung hat er jetzt gerade weggelassen –, entsteht dieser Generalverdacht sehr wohl. Gefordert wird nämlich, dass in Heimen jährlich verpflichtend geprüft werden muss, was in Heimen, wo so eine tolle Arbeit geleistet wird, ganz bewusst nicht gemacht wird. Die Mehrheit unserer Heime macht einen super Job. Dafür muss einmal applaudiert werden. Dort wird nämlich ein super Job gemacht, und zwar Tag für Tag. Die schwarzen Schafe hat er angesprochen. Um die wird sich gekümmert und um die muss sich auch gekümmert werden. Das haben wir auch schon beim letzten Mal gesagt. Es wird nicht richtiger, und es gibt nichts Gutes an dem Vorschlag. Wenn es etwas Gutes gäbe, hätten wir das schon längst mitgenommen. Das brauchen wir also nicht.

Ich habe es beim letzten Mal schon ausgeführt, und ich will auch hier nicht unnötige Zeit im Plenum darauf verwenden, um einem nicht guten, nein, einem schlechten Gesetzentwurf länger Zeit zu geben, als er es verdient hat. Wir haben so viele Ansätze, egal, ob es der 5-Punkte-Plan oder die Novellierung ist, mit denen jeden Tag daran gearbeitet wird, die so wichtige Arbeit in der Pflege weiterhin zu unterstützen. Deshalb brauchen wir keine Vorschläge der AfD, die Aufsicht vom Landratsamt A ins Landratsamt B zu verlagern oder jährlich verpflichtende Überprüfungen durchzuführen. Ich sage es noch mal: Vielen herzlichen Dank an alle, die in der Pflege so viel leisten. Ich muss nicht die schwarzen Schafe nennen; denn in der großen Masse haben wir Gott sei Dank eine tolle Pflege. Wir haben Männer und Frauen, die eine ganz tolle Arbeit jeden Tag für die Gesellschaft und für die Menschen, die diese Unterstützung brauchen, leisten. Deswegen bitte ich auch weiterhin darum, wie ich es schon die letzten Male im Ausschuss getan habe, einem solchen Entwurf nicht zuzustimmen, sondern ihn abzulehnen.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Mittag. – Nächster Redner ist für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Herr Kollege Andreas Krahl.

Andreas Krahl (GRÜNE): Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen der AfD-Fraktion! Meine Damen und Herren, die AfD macht mit diesem Gesetzentwurf genau das, was sie immer tut. Der Kollege Mehring – da brauchst du nicht so erschrocken aufzuschauen, lieber Fabian – hat es heute so passend als die parlamentarische Performance beschrieben. Die AfD greift Ängste auf, präsentiert einen aus der Hüfte geschossenen vermeintlich einfachen Vorschlag, der nichts, aber auch gar nichts zur Lösung irgendeines Problems beiträgt. Wenn diese bestenfalls halbgeare Idee erwartungsgemäß, wenn man den Ausführungen des Kollegen Mittag glauben kann, im Hause auf Unverständnis stößt, dann jammern Sie öffentlichkeitswirksam herum, dass die Blockadehaltung der vermeintlichen und in Ihren

Augen sogenannten Altparteien Sie nur darin bekräftigt, weiterhin kostbare parlamentarische Redezeit zu verplempern.

(Widerspruch bei der AfD)

Eines muss ich sagen: Ich wundere mich ein bisschen über Martin Mittag – ich weiß gar nicht, wo er ist –, dass er eines nicht aufgegriffen hat; denn eines ist bei der ganzen Aktion der AfD wirklich neu. Der Kollege Magerl hat den Gesetzentwurf gerade als den großen Wurf präsentiert. Im Ausschuss – jetzt folgt ein Zitat aus dem Gesundheitsausschuss – hat er denselben Gesetzentwurf mit folgendem Satz eingebracht: Meine Damen und Herren, wir wissen selber, dass das nicht der große Wurf ist. – Entschuldigung, liebe AfD – –

(Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Die haben noch nie einen großen Wurf gehabt!)

– Genau, die haben nie einen großen Wurf gehabt. Wirklich ernst nehmen kann man euch mit der Aktion nicht.

Trotzdem müssen wir uns jetzt mit diesem Gesetzentwurf befassen. Unter dem Strich ist klar, dass er abgelehnt wird. Eines ist aber auch klar: Wir brauchen den großen Wurf beim Pflege- und Wohnqualitätsgesetz, weil es die Bewohnerinnen und Bewohner in den Pflegeheimen verdient haben, anders behandelt zu werden. Sie dürfen nicht aus politischem Kalkül einer Rechtsaußen-Partei dafür herangezogen werden, um irgendwelche Ängste zu schüren.

Die Punkte, die bei der Novelle des Pflege- und Wohnqualitätsgesetzes besonders wichtig sind, und das ist jetzt der Appell an dich, lieber Minister und sehr geehrter Herr Minister Klaus Holetschek, lieber Klaus: eine wertschätzende und kultursensible Pflege, konsequenter Gewaltschutz für Frauen mit Pflegebedarf, Versorgungsqualität und Patientensicherheit, ein Beschwerdemanagement, das Whistleblower auch in Schutz nimmt, Ombudspersonen mit festen Sprechzeiten, Digitalisierung, erleichterte Inbetriebnahme innovativer Wohnformen, Loslösung von festen Quadratmetervorgaben bei Bädern usw. usf.

Das Pflege- und Wohnqualitätsgesetz muss angepackt werden. Ich traue mich aber an der Stelle auch, das ganz klar und deutlich zu sagen. Das, glaube ich, wissen alle Fraktionen in diesem Hohen Haus. Im Gegensatz zu dem vorliegenden Gesetzentwurf wissen auch alle Fraktionen, dass weiß Gott mehr dazugehört, als dass man jetzt irgendwie den Mitarbeitenden der FQAs ihre Arbeitszeit auf den Wegen von einem Landkreis zum anderen Landkreis dann auch noch anrechnen muss.

In diesem Sinne: Das, was die AfD hier macht, ist eines, nämlich klipp und klar eine Blockadehaltung eines abgesprochenen Vorgangs im Gesundheitsausschuss. Die Expertenanhörung zur Novelle des Pflege- und Wohnqualitätsgesetzes haben wir gestern terminiert. Sie wird am 28. Februar stattfinden. Es ist auf dem Laufenden, es wird kommen. Etwas mehr Tempo kann nicht schaden, aber das, was die AfD vorgelegt hat, ist ein Witz und spottet jeglicher – jeglicher! – ordentlicher und rechtmäßiger Politik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Krahl. – Nächster Redner ist für die Fraktion der FREIEN WÄHLER Herr Kollege Prof. Peter Bauer.

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind in der Zweiten Lesung des Gesetzesentwurfs. Wir haben ja im Ausschuss darüber diskutiert. Ich bin eigentlich enttäuscht. Ich bin enttäuscht über das, was bei dieser Ausschussdebatte rausgekommen ist, nämlich gar nichts.

Ich habe bei der Ersten Lesung ganz klar gesagt, welche Probleme ich bei diesem Gesetz sehe. Eines hat Herr Krahl schon gerade angesprochen. Das ist diese Landkreisreise zwischen den verschiedenen Behörden. Das kommt ja auch noch dazu. Wenn die jetzt nicht unterschiedliche Voten abgeben: Was passiert denn dann? – Das ist völlig unklar. Zudem ist dieser Mehraufwand überhaupt nicht leistbar und überhaupt nicht sinnvoll und nicht zielführend. Im Übrigen ist der geplante Artikel 13a des PflWoq-Gesetzes zu unbestimmt. Das sollten Sie auch noch mal zur Kenntnis nehmen. Auch hier ist im Ausschuss leider keine Klärung gekommen.

Unklar ist beispielsweise, was unter "regelmäßiger Austausch" zu verstehen ist. Da zeigt die Norm nicht auf, wie die konkrete Zusammenarbeit zwischen den Behörden erfolgen soll. Was soll denn dabei rauskommen? Ich glaube, dabei kann nichts Gutes rauskommen.

Es ist auch so, wie es vorhin gesagt worden ist. An dieser Stelle möchte ich noch mal die guten Pflegeheime erwähnen, und die gibt es wirklich in Bayern sehr, sehr viel. Wir sollten dankbar sein, dass es die gibt, und dann sollte man sie nicht noch mit so was wie einer jährlichen Pflichtprüfung überschütten. Das führt sicherlich nicht zur Verbesserung des Betriebsklimas.

Eines möchte ich noch ganz klar zurückweisen. Sie haben gerade voller Inbrunst gesagt: Es ist nichts passiert. – Herr Magerl, hören Sie mir noch zu, oder haben Sie jetzt was Besseres zu tun? Dann frage ich Sie einmal: Haben Sie diesen Pflege-SOS denn nicht kennengelernt? Wissen Sie überhaupt, was da passiert ist? Das war eine ganz konkrete, sofortige Maßnahme, um hier niederschwellige Anlaufstellen für Beschwerden zu bieten. Dieser Pflege-SOS ist ein Erfolgsmodell. Nach meiner Kenntnis sind innerhalb eines knappen halben Jahres über 500 Anrufe eingegangen. Das ist eine ganz klare Stärkung und eine ganz klare Verbesserung des Ist-Zustandes. Sich hier herzustellen und zu sagen: "Es ist nichts passiert", ist nicht nur falsch, sondern ist auch einfach unfair.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Nachdem die Fragen nicht geklärt worden sind und nichts verbessert worden ist, lieber Herr Magerl und Kollegen von der AfD, können wir diesem Gesetzesentwurf nicht zustimmen. Ich empfehle die Ablehnung dieses Gesetzesentwurfes.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Prof. Bauer. – Nächste Rednerin ist für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Ruth Waldmann.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Missstände in der Pflege sind ein wirklich ernstes Thema. Es ist schon mehrfach gesagt worden, es ist absolut notwendig, sorgfältig aufzuklären und die schwarzen Schafe zu identifizieren, um erstens die Missstände abstellen zu können und zweitens die gute Pflege aus dem Generalverdacht rauszuhalten, rauszunehmen und sie eher zu unterstützen.

(Beifall bei der SPD)

Wenn das nicht gelingt, steigt natürlich auch die Verunsicherung in der Bevölkerung angesichts dessen, was man da so liest und hört und vielleicht auch unmittelbar selber mitbekommt. Ich glaube, das ist genau der Punkt, auf den Sie da reagiert haben. Sie merken, dass da eine Verunsicherung ist, und die wollen Sie von der AfD aufgreifen.

Aber dazu gibt es hier nur große Worte. Am Ende geht es in Ihrem Gesetzentwurf nur darum, die Zuständigkeiten für die FQA, für die Heimaufsicht vor Ort, einfach in den Nachbarlandkreis zu verlagern. Entschuldigen Sie, meine Damen und Herren, damit ist wirklich nichts gewonnen. Die Heimaufsicht wird damit nicht besser.

Die Missstände in der Pflege haben gezeigt, dass es vielfältigen Änderungsbedarf beim Pflege- und Wohnqualitätsgesetz gibt. Wir haben dazu jetzt auch eine Anhörung auf Antrag der Ampel-Opposition hier in Bayern: SPD, GRÜNE und FDP. – Wir haben schon mehrere Fachgespräche mit dem Minister und mit allen möglichen Beteiligten geführt. Ich habe eine ganze Reihe sehr konkreter Maßnahmen dazu vorgeschlagen. Aber davon ist hier nicht die Rede.

Bei Ihrem Vorschlag werden die Nachteile einer zu weit unten, also beim Landratsamt, angesiedelten Heimaufsicht gar nicht angegangen. Wirklich ein Problem ist zum Beispiel die Ausstattung oder dass man natürlich als sehr kleine, regionale – örtliche – Heimaufsicht den Überblick bei einem großen privaten, überregionalen Träger, der mehrere Heime hat, gar nicht haben kann. So war es ja auch jetzt in Schliersee und in Augsburg. Derselbe Träger war es zum großen Teil. Das ist immer wieder so. Aber vor Ort sieht das dann alles wie ein Einzelfall aus. Das wird man nicht mit einer zu kleinteilig, zu weit unten angesiedelten Heimaufsicht lösen können. Deswegen schlagen wir ja auch vor, überörtlich zu organisieren. Wir werden das so lange immer wieder einbringen, bis wir hier wirklich zu einer Verbesserung kommen.

Aber leider kommen wir diesem Gesetzentwurf nicht weiter. Deswegen werden auch wir von der SPD ihn ablehnen.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Waldmann. – Für die FDP spricht Herr Kollege Dr. Dominik Spitzer.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Ich weiß nicht wirklich, was ich noch sagen soll. Die meisten Sachen sind tatsächlich angesprochen – mehr oder weniger emotional. Ich würde das jetzt relativ emotionsfrei zusammenfassen:

Sie stellen definitiv die Pflege auf der einen Seite unter Generalverdacht. Auf der anderen Seite bieten Sie insuffiziente Lösungsvorschläge, die völlig in die falsche Richtung gehen.

Das Gesundheitsministerium hat einen 5-Punkte-Plan aufgelegt, der in die richtige Richtung geht. Der braucht aus meiner Sicht noch ein bisschen Anschub. Wir sind da in einem Expertengespräch im März 2022 gestartet. Seither fehlt mir so ein bisschen das Engagement.

Das SOS-Telefon, Herr Prof. Bauer, existiert und funktioniert. Da würde ich mir eine Evaluation aus der Opposition erbitten, damit wir tatsächlich hier Fakten bekommen, um das Ganze dann wohlwollend beurteilen zu können.

Unser Job ist es, Rahmenbedingungen zu setzen, damit diese Regemaßnahmen, die Korrekturen und die Mängelordnungen bis hin zu Schließungen von Heimen

gar nicht mehr auftreten. Das gilt es zu schaffen. Wir brauchen Personal in den Heimen, wir brauchen Fachkräfte, wir brauchen Ehrenamt, wir brauchen einfach mehr Köpfe, um hier vorwärtszukommen. Daraus resultiert dann auch Qualität.

Es geht nicht nur um die Akademisierung, sondern wir benötigen eine Basis. Was wir grundsätzlich schaffen müssen, und da möchte ich persönlich hin: Wir brauchen einen Korridor des Vertrauens in der Pflege und nicht mehr Prüfungen, mehr Misstrauen, wie es die AfD sät.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Spitzer. – Die Aussprache ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Gesundheit und Pflege empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Gesetzentwurf der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/22388 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind alle anderen Fraktionen sowie die fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Klingen. Enthaltungen! – Sehe ich keine. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Gesetzentwurf der SPD-Fraktion zur Förderung eines sozialen Klimaschutzes in Bayern – Bayerisches Soziales Klimaschutzgesetz – auf Drucksache 18/21212 bekannt. Mit Ja haben 46, mit Nein 107 gestimmt; es gab keine Stimmenthaltungen. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 7** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart, Roland Magerl u. a. und Fraktion (AfD)
zur Änderung des Bayerischen Krankenhausgesetzes
(Drs. 18/22389)
- Zweite Lesung -**

Die Gesamtredeszeit der Fraktionen beträgt nach der Vereinbarung im Ältestenrat 32 Minuten.

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Herrn Abgeordneten Roland Magerl von der AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Roland Magerl (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Krank werden sollte man in Bayern bzw. in Deutschland derzeit nicht. Der ambulante Sektor ist am Hund und zerfällt dank der Ampel, weil es für neue Patienten – vor allem für Kassenpatienten – kaum mehr Geld gibt. In den Oberpfälzer Tagesnachrichten war erst am Montag Folgendes zu lesen: "Kein Kernspin für Kassenpatienten in Sulzbach-Rosenberg: Amberger Klinik-Leitung macht Ansage".

Die Kliniken sind am Limit. Haben Sie einmal in Ivena den Bettennachweis für Mittelranken nachgesehen? – Da stellt es Ihnen die Haare auf. Selbst das Klinikum Nürnberg, eine der größten kommunalen Kliniken in Europa, ist tageweise mit Stufe 2 abgemeldet; das heißt: Dort gibt es nicht einmal Platz auf den Gängen. Das Ganze muss der Rettungsdienst auffangen. Er hat weite Transportwege, und

am Ende geht das Ganze am Patienten aus, der kein Bett bekommt, obwohl er eines braucht. Kommen Sie jetzt nicht mit der Ausrede, es liege an Corona! Dieses Szenario bildet sich auch ab, wenn die Inzidenzen gegen null gehen. Ein Teil davon ist hausgemacht; hier nenne ich nur einmal die Fallpauschalen.

Vorweg das Wichtigste: Danke an alle Pflegekräfte, Ärzte, Notfallsanitäter, Retter, Altenpfleger, MTA usw. dafür, dass sie trotz aller Widrigkeiten jeden Tag aufs Neue versuchen, Bayerns Bürger ein gesundes Leben zu ermöglichen.

(Beifall bei der AfD)

Wir als AfD wollen sie gerne besser unterstützen. Deshalb wollen wir dafür sorgen, dass Gelder besser verteilt werden. Natürlich kann man uns vorwerfen: Das sind verschiedene Töpfe, das passt nicht usw. – Der Freistaat finanziert die Investitionen, die Gehälter müssen die Häuser selbst erwirtschaften. Das wissen wir auch. Aber was wollen wir denn? – Wir wollen ein auskömmlich finanziertes System mit gutem und motiviertem Personal, mit fachlich guten Kliniken der Grund- und Regelversorgung, die nicht alles machen müssen, obwohl sie es nicht können, nur um ein paar Cent zu verdienen, und Spezialisten in Zentren, die sich um schwere Fälle kümmern.

Nur: Die bayerische Politik hat auf allen Ebenen ein anderes Konzept für Bayerns Bürger. Es lautet: Ausbluten lassen und Gängelung von Personal, zum Beispiel in Kinderkliniken, Schließung von Kliniken, Investitionen von Spezialisten, die versuchen, aus jedem Patienten mit der richtigen Fallpauschale noch ein paar Euro herauszupressen, und natürlich üppige Gehälter für die Vorstände. Selbst wenn sie gleich wieder gehen, schmeißt man ihnen halt fast einmal 1 Million Euro hinterher. Das ist 1 Million Euro, die beim Personal und in der Ausstattung der Kliniken definitiv besser aufgehoben wäre. – Für Sie, liebe Amigos der CSU, ist das vielleicht ein Teil der Portokasse für die Vermittlung von Maskendeals, für die Leute da draußen definitiv nicht nachvollziehbar.

Das ist Mist, liebe Kollegen, und das wird Ihnen auch sehr bald um die Ohren fliegen, weil das ganze System zu kippen beginnt. Deshalb lautet unser Vorschlag: Investitionsmittel des Freistaates gibt es nur für Häuser, die eine ordentliche Besoldungsstruktur für ihre Führungskräfte haben. Liebe Pseudo-Regierenden, es ist mir völlig wurscht, ob hier irgendetwas vermischt wird. Wenn der Freistaat Geld hergibt, dann kann er auch festlegen, an wen und unter welchen Bedingungen.

Diese Bedingungen haben wir festgeschrieben. Wir wollen keine astronomische Vergütung von Vorständen, keine utopischen Abfindungen, sondern eine ordentliche Struktur in der Besoldung. Dazu soll es auch heute keine Qualifizierung von windigen Beraterfirmen geben. Es soll auch keine finanziellen Anreize für die Schließung von Kliniken mehr geben, zumindest nicht so lange, bis es endlich vernünftige Vorschläge gibt, wie wir die bayerische medizinische Versorgungsstruktur in ihrer ganzen Breite ordentlich aufstellen – von Physiotherapeuten über den Rettungsdienst bis hin zur Klinik. Auch hier gilt wie gerade eben: Es wäre schön, wenn Sie zustimmen würden, um endlich ein Zeichen gegen das "Weiter so" zu setzen.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist Herr Kollege Helmut Radlmeier für die CSU-Fraktion.

Helmut Radlmeier (CSU): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir behandeln heute den Gesetzentwurf zur Änderung des Bayerischen Krankenhausgesetzes, über den im Gesundheits- und auch im Rechtsausschuss schon intensiv beraten wurde. Schon in der Ersten Lesung habe ich die grundsätz-

lichen Bedenken dargelegt. Diese konnten in den Beratungen auch nicht ausgeräumt werden. Ganz im Gegenteil: Die Ergebnisse der Beratungen fasse ich gerne noch einmal zusammen.

Dieser Gesetzentwurf hat weder Sinn noch ist er rechtlich umsetzbar. Die AfD will hier Hand an die bayerische Krankenhausfinanzierung anlegen, die sich bewährt hat und erfolgreich ist, meine sehr geehrten Damen und Herren. Dabei sprechen die Erfolge für sich. Im Zusammenspiel mit seinen Kommunen investiert der Freistaat hohe Summen. Allein in diesem Jahr stehen 643 Millionen Euro für Investitionen in die bayerischen Krankenhäuser bereit.

Doch damit nicht genug: Durch den Krankenhauszukunftsfonds und den Krankenhausstrukturfonds fließen weitere Hunderte Millionen Euro an die Krankenhäuser bei uns in Bayern. Damit werden die Strukturen der Häuser zukunftsfest gemacht sowie die Digitalisierung in den Häusern vorangetrieben. Wir reden hier von jeweils fast 600 Millionen Euro zusätzlich. Die Förderung wirkt: Bei uns in Bayern gibt es überall leistungsfähige Krankenhäuser. Die Bürgerinnen und Bürger können sich sicher sein, dass es flächendeckend qualifizierte stationäre Versorgungsangebote gibt. Der Freistaat Bayern liegt bei den Pro-Kopf-Aufwendungen im Ländervergleich in der Spitzengruppe. Man sieht: Das System funktioniert.

Warum also will die AfD hier eingreifen? – Auch nach den Beratungen in den Ausschüssen wird das nicht klar. Klar wurde dagegen, dass die Ersteller des Entwurfs die Logik der Krankenhausfinanzierung einfach nicht verstanden haben, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall der Abgeordneten Alex Dorow (CSU) und Tobias Reiß (CSU))

Deshalb noch einmal als Wiederholung: Der Freistaat Bayern übernimmt die Investitionskosten; die Betriebskosten dagegen sind aus den Erlösen zu finanzieren, und – jetzt kommt's – die Personalkosten gehören zu den Betriebskosten. Im Gesetzentwurf kommt es nun einmal zu einer Vermengung der beiden Finanzierungsschienen, was überhaupt keinen Sinn hat.

Krankenhäuser sind eigenverantwortlich wirtschaftende Unternehmen und eben keine Bestandteile der Staatsverwaltung. Sie können daher selbst über ihre Personalausstattung und die Beauftragung von Beratungsleistungen im Rahmen der innerbetrieblichen Eigenverantwortung entscheiden. Die Häuser kommen dieser Verantwortung auch nach. Wir lehnen es strikt ab, den Krankenhausträgern in Bayern pauschal zu unterstellen, dass sie mit den Geldern nicht fürsorglich umgehen könnten. Das haben unsere Krankenhäuser und vor allem die Menschen, die dort wirklich Tag und Nacht für die Gesundheit von uns allen arbeiten, schlichtweg nicht verdient, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das ist an die Adresse der AfD gerichtet.

(Beifall bei der CSU)

Ein anderer Aspekt, den es zu beachten gilt, betrifft die Berufsfreiheit: Diese ist durch unsere Verfassung garantiert. Demzufolge ist es bedenklich, wenn durch diesen Gesetzentwurf die Personaleinstellung eingeschränkt werden soll. Ein weiterer Punkt ist die Kleinteiligkeit des Entwurfs; hier will man direkt in das operative Geschäft der bayerischen Kliniken eingreifen und detailliert Gehälter regeln. Sowohl den Eingriff an sich als auch die Vorgaben sehen wir skeptisch. Grund dafür ist nicht zuletzt unser Bestreben, die bürokratischen Vorgaben im Landtag möglichst zu reduzieren. Hier will man aber neue Bürokratien schaffen. Dieses bürokratische Klein-Klein lehnen wir ab.

(Beifall bei der CSU)

Darüber hinaus wird in dem Entwurf gefordert, dass es künftig keine staatlichen Gelder mehr bei der Schließung eines Krankenhauses gibt. Hier muss man zuvorderst festhalten, dass es sich, entgegen der Auffassung der AfD, bei diesen Zahlungen nicht um einen finanziellen Anreiz handelt, um Krankenhäuser zu schließen. Vielmehr soll damit lediglich ein finanzieller Ausgleich gewährt werden, um die Kosten, die bei einer Schließung anfallen, abfedern zu können. In der Praxis wurden bisher keine Krankenhäuser deswegen geschlossen, weil hierfür eine Prämie vom Staat gewährt wird.

Diese Gewährung ist auch keine bayerische Erfindung, nein, sie beruht auf einer entsprechenden Vorgabe aus dem Krankenhausfinanzierungsgesetz, dem KHG des Bundes. Der Zugang dazu kann auf Landesebene folglich gar nicht ausgeschlossen werden. Wenn Sie Bundesrecht ändern wollen, dann tun Sie das doch über Ihre Kollegen im Deutschen Bundestag. Wir in Bayern werden weiterhin unsere Krankenhäuser mit viel Geld unterstützen. Wir tun das gerne; denn sie sind ein bedeutender Bestandteil der Daseinsvorsorge.

Unsere Krankenhausversorgung ist bedarfsgerecht, wohnortnah und qualitativ hochwertig. So soll es auch bleiben, weshalb wir ein unausgegorenes Herumdoktern an der Krankenhausfinanzierung wie auch an der Krankenhausplanung strikt ablehnen. Daher lehnen wir von der Fraktion der CSU diesen Entwurf der AfD ab.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Radlmeier. – Für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN spricht Frau Kollegin Christina Haubrich.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In der vergangenen Woche haben mich, wie Sie wahrscheinlich auch, viele Briefe von verschiedenen Kliniken erreicht, die massiv unter der Inflation und den gestiegenen Energiepreisen leiden. Wieder einmal wird deutlich, dass unsere Krankenhausfinanzierung auf tönernen Füßen steht. Das ist auch eine Auswirkung fehlender Investitionen in die Kliniken vonseiten des Freistaats in den vergangenen Jahren. Ich denke hier speziell an die fehlende Förderung für die Green Hospital Initiative.

Die Kliniken arbeiten personell am Limit. Und nun erhöht sich noch einmal der wirtschaftliche Druck. Hilfspakete, um die Kliniken direkt finanziell zu entlasten, werden aktuell auf der Bundesebene geschnürt, und das ist auch gut so. Dennoch müssen langfristige und nachhaltige Lösungen gefunden werden, um unsere bayerischen Krankenhäuser auf sichere Beine zu stellen, damit jedem Menschen in Bayern, egal ob in der Stadt oder auf dem Land, die beste medizinische Versorgung zuteil wird, egal, ob es sich um eine Blinddarmentzündung oder um eine Herztransplantation handelt.

Der Gesetzentwurf der AfD greift diese strukturellen Probleme überhaupt nicht auf. Er leistet keinen Beitrag für ein langfristig resilientes Gesundheitssystem. Wir GRÜNE haben schon mehrfach konkrete Vorschläge unterbreitet, wie eine optimale Versorgung aller Patientinnen und Patienten im Freistaat gelingen könnte. Der Knackpunkt – da sind sich alle Expertinnen und Experten einig – ist die Krankenhausplanung. Das ist es, was wir in Bayern dringend brauchen. Wir brauchen eine Krankenhausplanung, die sich am tatsächlichen Bedarf der Menschen vor Ort orientiert.

Für Bayern bedeutet das einen Paradigmenwechsel, nämlich weg von einer Krankenhausplanung, die sich an der Zahl der Betten orientiert, hin zu einer Krankenhausplanung, die sich an den tatsächlichen Leistungen orientiert. Die Kliniken müs-

sen gut erreichbar sein; außerdem muss die Qualität der Behandlung stimmen. Die technische Ausstattung muss modern sein und das Personal gut ausgebildet und auf dem neuesten Stand. Die Krankenhausplanung muss sich am Bedarf der Bevölkerung vor Ort orientieren. Dann gibt es auch keine unnötigen Operationen mehr, und das Gesundheitssystem wird für diejenigen Investoren, die nur auf Profit aus sind, wesentlich uninteressanter. Sie könnten dann nämlich keine hohen Renditen mehr erzielen.

Das sind die Kriterien, die gelten sollten, und nicht die Anzahl der Betten. Im Gesetzentwurf der AfD-Fraktion habe ich zu alledem nichts gefunden und auch nichts zu den notwendigen Schritten. Deshalb werden auch wir diesen Gesetzentwurf ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Haubrich. – Für die FREIEN WÄHLER spricht Herr Kollege Prof. Dr. Peter Bauer.

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zweite Lesung – Herr Magerl, als Sie angefangen und diesen Rundumschlag von aktuellen Meldungen gebracht haben, habe ich gedacht, ich wäre hier am falschen Ort. Sie sprechen zu einem ganz anderen Gesetzentwurf. Was Sie am Anfang Ihrer Rede angesprochen haben, war das sogenannte GKV-Finanzstabilisierungsgesetz. Darüber reden wir aber nicht. Wir reden heute über Ihren Gesetzentwurf, mit dem lediglich zwei Artikel geändert werden sollen, nämlich Artikel 9, der um Absatz 5 ergänzt wird, und 17 des Bayerischen Krankenhausgesetzes.

Sie haben uns erzählt, durch diese zwei Änderungen ließen sich die massiven Probleme in den Krankenhäusern lösen. Entweder sind Sie nobelpreisverdächtig, oder Sie haben hier einen Unsinn erzählt. Das ist die Wahrheit, die ich hier ganz klar sagen muss.

Die offenen Fragen, die im Ausschuss von den Vorrednern gestellt worden sind, haben Sie nicht beantwortet. Ich möchte diese Fragen nicht wiederholen. Das hat nichts mit den Altparteien oder Ähnlichem zu tun, sondern mit sachlichen Argumenten. Kommen Sie doch hierher und sagen Sie, wie Sie die Probleme mit sachlichen Argumenten lösen oder zumindest mindern wollen. Das haben Sie leider nicht getan. Deswegen können wir diesem Gesetzentwurf nicht zustimmen. Für meine Fraktion, die FREIEN WÄHLER, möchte ich die Ablehnung empfehlen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Prof. Dr. Bauer. – Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Ruth Waldmann das Wort.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus! Auch die heutigen Beratungen zu diesem Gesetzentwurf der AfD haben gezeigt, dass es kein geeignetes Vorgehen ist, aus einem Fall in der Nordoberpfalz ein Gesetz ableiten zu wollen, das dann für alle gilt. Das ist einfach kein sinnvolles Vorgehen.

Wir haben über diesen Gesetzentwurf bereits während der Ersten Lesung im Plenum ausführlich diskutiert und auch im Gesundheitsausschuss die Vorschläge ausführlich behandelt. Wir haben dabei festgestellt: Dieser Gesetzentwurf ist kein geeignetes Instrument, um die Lage an den Kliniken zu verbessern, über die wir heute schon intensiv diskutiert haben, was wir auch heute Abend noch tun werden.

Ihnen ging es eher um eine Skandalisierung anhand dieses einen Falles. Bei all den Problemen, die wir an den Kliniken haben: Die Vergütung von Führungskräften ist nicht das zentrale Problem. Auswüchse mag es geben. Die finden auch wir natürlich nicht gut. Wir haben es hier mit der Beratungsfirma Oberender zu tun, die von einem Mitgründer des AfD-Vorläufers gegründet wurde. Die echten Probleme an den Kliniken sind Personalmangel und Kostenexplosion, außerdem Versorgungsengpässe in der aktuellen Corona-Welle, wobei wir immer noch nicht wissen, ob Sie anerkennen, dass es die Corona-Pandemie überhaupt gibt. Sie helfen niemandem mit untauglichen Vorschlägen.

In Ihrem Redebeitrag haben Sie vorhin gesagt, jetzt werde es bestimmt wieder Hinweise geben, dass das Gesetz so nicht ginge, bla, bla. Wissen Sie, das Parlament ist der Gesetzgeber. Ein solches Verhalten ist diesem Parlament nicht angemessen. Das ist dann eher was für den Kindergarten. Wir müssen hier Gesetze machen, die tauglich sind, die funktionieren und die den Menschen in Bayern zugutekommen und den Kliniken weiterhelfen.

(Beifall bei der SPD)

Die SPD-Fraktion lehnt diesen Gesetzentwurf ab.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Waldmann. – Für die FDP-Fraktion hat Herr Dr. Dominik Spitzer das Wort.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Dieser Gesetzentwurf der AfD-Fraktion atmet Neid und Missgunst. Es geht Ihnen um den populistischen Ansatz in diesem Gesetzentwurf. Populismus darf niemals die Triebfeder für einen Gesetzentwurf sein. Wo kommen wir denn dann hin?

Ein Krankenhaus funktioniert nicht nur deswegen, weil der Chefarzt, die Krankenschwester oder die Assistenzärzte gut sind. Ein Krankenhaus funktioniert auch deswegen gut, weil die Geschäftsführung gute Arbeit leistet, wenn der Laden läuft. Das ist ein Hand-in-Hand-Greifen mehrerer Player.

Heute beantragt die AfD-Fraktion, die Gehälter der Geschäftsführer zu kürzen. Morgen hören wir von der AfD vielleicht: Die Chefarzte verdienen auch zu viel. – In der nächsten Instanz geht es dann weiter und weiter.

(Franz Bergmüller (AfD): Reine Spekulation!)

Das ist nicht unser Ansatz. Leistung muss sich lohnen. Leistung muss adäquat bezahlt werden. Nur wenn Leistung gut bezahlt ist, kommt die Leistung hinten entsprechend raus.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb ist dieser Gesetzentwurf – ich habe es letztes Mal so formuliert – für die "Ablage P". Da liegt er jetzt schon, und da soll er auch bitte bleiben.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER und der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Spitzer. – Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Gesundheit und Pflege empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Gesetzentwurf der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/22389 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind alle anderen Fraktionen sowie die Abgeordneten Plenk (fraktionslos), Klingen (fraktionslos) und Bayerbach (fraktionslos). Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich nun die **Tagesordnungspunkte 8 und 9** auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
zur Änderung des Bayerischen Strafvollzugsgesetzes ([Drs. 18/18472](#))
- Zweite Lesung -

und

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Strafvollzugsgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften ([Drs. 18/23106](#))
- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)
hier: Überwachter Internetzugang für Gefangene ([Drs. 18/23290](#))

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Christoph Maier, Stefan Löw, Richard Graupner u. a. und Fraktion (AfD)
hier: Gefangenen-Telefonie ([Drs. 18/23526](#))

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt 32 Minuten. – Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile als erstem Redner dem Vorsitzenden der FDP-Fraktion Herrn Kollegen Martin Hagen das Wort.

Martin Hagen (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Gesetzentwurf war eine schwere Geburt. Die FDP-Fraktion hat schon vor längerer Zeit einen eigenen Gesetzentwurf, der heute hier zur gemeinsamen Beratung vorliegt, eingebracht, weil wir aus den Gesprächen mit den Praktikern aus dem Justizvollzug erfahren haben, dass es ein Problem gibt und wir in Bayern anders als in anderen Bundesländern keine adäquate gesetzliche Regelung für Gefangene haben, damit diese telefonisch Kontakt mit ihren Angehörigen aufnehmen können.

Es hat dann lange gedauert, bis der Gesetzentwurf der Staatsregierung vorlag. Gleichwohl ist es ein guter Gesetzentwurf, dem wir heute auch zustimmen werden. Alle Praktiker sagen, dass es für die Resozialisierung Strafgefangener wichtig ist, Kontakt zur Außenwelt halten zu können. Es gibt viele Gründe, warum das nicht per persönlichem Besuch im Gefängnis stattfinden kann oder stattfinden soll. Es kann daran liegen, dass Angehörige weit weg wohnen. Es kann an Umständen wie in den letzten Jahren einer Pandemie liegen. Es kann aber auch daran liegen, dass zum Beispiel die Kinder von Strafgefangenen nicht in das Umfeld einer Justizvollzugsanstalt kommen wollen oder kommen sollen. Da ist es eine gute Möglichkeit, auch per Videotelefonie den Kontakt zu halten. Wir haben im Ausschuss erlebt, dass breit durch die demokratischen Fraktionen hindurch Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf besteht. Wir werden als FDP-Fraktion auch dem Gesetzentwurf der Staatsregierung zustimmen.

Wir haben einen Änderungsantrag der AfD-Fraktion vorliegen, der das Ganze auf Telefonate innerhalb Deutschlands beschränken will. Das atmet den Geist, den wir

aus dieser Fraktion kennen: Es soll wieder Sonderregeln für ausländische Strafgefangene geben. Selbstverständlich gilt für diese aber das Gleiche wie für die Strafgefangenen aus Deutschland bzw. solche, die Angehörige in Deutschland haben. Warum soll denn jemand, der Angehörige im Ausland hat, mit diesen nicht telefonieren dürfen, sondern nur mit solchen, die in Deutschland leben? Das zeigt wieder, dass es Ihnen in keinem Fall um die Sache geht, sondern immer nur darum, irgendwelche Ressentiments zu schüren und irgendwelche Sonderregeln zur Diskriminierung bestimmter Gruppen zu schaffen. Das werden wir selbstverständlich ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Hagen. – Für die CSU-Fraktion hat Frau Kollegin Petra Guttenberger das Wort.

Petra Guttenberger (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir behandeln hier im Parlament zum zweiten Mal und schon des Öfteren im Ausschuss das Thema Gefangenentelefonie. In der Corona-Krise hat sich gezeigt, dass wir diesen Schritt, den wir heute im Entwurf vorliegen haben, wagen können und dass sich all die befürchteten Exzesse, man könnte Zeugen bedrohen oder sein kriminelles Imperium via Telefon steuern, Gott sei Dank nicht bewahrheitet haben.

Wie verhindere ich, dass jemand wieder straffällig wird, dass die Gesellschaft sozusagen erneut unter Verbrechensdruck leiden muss? – Indem ich einen Gefangenen oder eine Gefangene möglichst umfassend sozialisiere und resozialisiere. Dabei ist es evident von Bedeutung, dass der Kontakt zu den Familienmitgliedern und zu Freunden und Verwandten nicht abreißt. In der Corona-Krise hat sich gezeigt, dass es, als es keine Besuchsmöglichkeiten mehr gab, ein guter und wichtiger Schritt war, via Telefon einen Zugriff auf seine Freunde und Verwandten zu haben.

Mit dem Gesetz kommt man von der bisherigen Regelung, dass man in dringenden Fällen telefonieren darf, ab und schafft eine Lösung. Lieber Herr Kollege Hagen, wir halten unser Gesetz für das bessere. Das FDP-Gesetz ist gut, aber unseres ist das bessere. Darum werden wir dem zustimmen. Unseres ist technikoffen. Es muss nicht ein Telefon sein. Es kann zum Beispiel auch Skype möglich sein. Wir machen außerdem eines – das halte ich im Zusammenhang mit dem FDP-Gesetz für einen Makel –: Wir erweitern dies auch auf die Menschen in der Untersuchungshaft.

Wir werden den Änderungsantrag der SPD-Fraktion ablehnen, weil ein überwachter Internetzugang für jeden Gefangenen mit einem so hohen Kontrolldruck und einem so hohen Kontrollaufwand verbunden wäre, dass er durch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Vollzug nicht zu schultern wäre.

Der Antrag der AfD-Fraktion spricht für sich selbst. Wir halten es für das absolut Richtige, diesen Antrag abzulehnen. Warum sollten ein Freund oder eine Freundin oder eine Mutter oder ein Vater, die nicht in Deutschland leben, plötzlich kein gewollter Kontakt mehr sein, um eine Resozialisierung voranzubringen?

Deswegen werden wir dem Gesetzentwurf der Bayerischen Staatsregierung zustimmen und werden die anderen Regelungen ablehnen. – In diesem Sinne Danke fürs Zuhören.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Guttenberger. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Herr Kollege Toni Schuberl das Wort.

Toni Schuberl (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute beschließen wir, Strafgefangenen das Telefonieren zu erlauben. Das ist gut. Das ist ein richtiger Schritt. Ich danke Ihnen, dass Sie sich bewegt haben. Schlimm ist, dass Bayern 15 Jahre lang als einziges Bundesland Häftlingen verboten hat zu telefonieren. 15 Jahre lang war der bayerische Strafvollzug diesbezüglich rückschrittlich. 15 Jahre lang schadete er dadurch der Resozialisierung. Heute kommt die Gefangenenkommunikation in Bayern endlich im 21. Jahrhundert an.

Nun müssen wir die Umsetzung in der Praxis klären. Wir wollen Telefone in den Hafträumen und zusätzlich in geschützten Räumen für vertrauliche Gespräche. Das Ministerium hat uns im Verfassungsausschuss schon angedeutet, dass dies geplant sei. Wir wollen Videotelefonie-Anlagen in allen Gefängnissen; denn baulich ist es möglich. Wir wollen ein neues Kostenkonzept fürs Telefonieren; denn das bisherige ist deutlich zu teuer. Wir brauchen ausreichend Personal, damit es umgesetzt werden kann. Leider habe ich dazu von Ihnen noch keinen Haushaltsansatz gesehen.

Im Bereich Kommunikation muss Internetzugang erprobt werden und Schritt für Schritt eingeführt werden. Dazu braucht es jetzt eine gesetzliche Grundlage, um dann vor Ort optimale Lösungen finden zu können. Deshalb unterstützen wir den Änderungsantrag der SPD-Fraktion.

Noch ein Ausblick auf die Zukunft. Was muss darüber hinaus reformiert werden, um den Strafvollzug auch in anderen Bereichen auf die Höhe der Zeit zu bringen? Wir GRÜNEN fordern hierzu: Festlegung des offenen Vollzugs als Regelfall, Ermöglichung des Vollzugs in freien Formen, Erhöhung der Mindestanforderungen an die Hafträume, Verbesserung der gesundheitlichen Versorgung und Vorsorge für Inhaftierte, Erweiterung der Therapiemöglichkeiten, Einbeziehung der Gefangenen in die allgemeine Krankenversicherung, Anpassung des Arbeitslohns für Inhaftierte an den Mindestlohn, maximale Kontaktmöglichkeiten für inhaftierte Eltern zu ihren Kindern, insbesondere bei Alleinerziehenden, Stärkung der Gefangenenmitverantwortung, staatliche Finanzierung der Straffälligenhilfe, Ausbau und Vernetzung der Unterstützung und Betreuung von Straftäter*innen während und nach der Haft. Das sind unsere Forderungen im Justizvollzug. Bleiben Sie den Reformvorschlägen gegenüber aufgeschlossen, dann kommen wir auch in den anderen Bereichen weiter.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Schuberl. – Für die FREIEN WÄHLER hat Herr Kollege Alexander Hold das Wort.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die harte Beschränkung auf dringende Fälle für Telefonate von Gefangenen und auch von Untersuchungsgefangenen kommt aus der Zeit, als man noch mit Wählscheiben agiert hat und an Mobiltelefone nicht zu denken war. Natürlich ist es so, dass jede Telekommunikation von Gefangenen für die Haftanstalt mit organisatorischem und personellem Aufwand verbunden ist. Aber es gibt natürlich inzwischen Erfahrungen. Die Nutzung anderer Formen von Telekommunikation, zum Beispiel Videotelefonie, ist bisher nicht vorgesehen. Das ist tatsächlich restriktiver als in anderen Bundesländern. Dafür gibt es Gründe, etwa Opferschutz, Sicherheit und Ordnung. Aber die Erfahrungen zeigen inzwischen, dass man dem auch anderweitig Rechnung tragen kann.

Der Gesetzentwurf der Staatsregierung soll jetzt der fortschreitenden technischen Entwicklung der Kommunikationsmedien und auch dem veränderten Kommunikationsverhalten Rechnung tragen. Man hat inzwischen in Bayern im Rahmen der Pandemie Erfahrungen gesammelt, die natürlich Menschen in ihrem Haftalltag ganz besonders belastet und die zu besonderen Einschränkungen geführt haben. Ich habe es bereits gesagt. Um diese Belastungen abzumildern, sind auch in Bayern während der Pandemie neben anderen Maßnahmen Telefonate von Gefangenen sehr großzügig zugelassen worden. Es gibt in Bayern bereits einige Haftanstalten, in denen per Videotelefonie mit Angehörigen und Bezugspersonen telefoniert werden kann. Die Justiz, auch das Justizministerium, hat beides sehr intensiv evaluiert mit dem Ergebnis: Die Erfahrungen sind rundweg positiv. Auch die Rückmeldungen aus anderen Bundesländern, in denen es bereits weitergehende Möglichkeiten der Telekommunikation gibt, sind rundum positiv, sodass es keine schwerwiegenden Gründe gibt, das hier jetzt nicht zu machen.

Die Gefangenentelefonie wird jetzt also dauerhaft ausgeweitet. Das Erfordernis der Dringlichkeit entfällt. Dagegen gibt es einen Ermessensanspruch, damit einen Anspruch auf eine ermessensfehlerfreie und damit auch für den Häftling überprüfbare Ermessensentscheidung.

Herr Kollege Schubert, es ist vorgesehen, dass tatsächlich alle JVA's entsprechende Videotelefonanlagen bekommen. Dass Sie dafür bisher keinen Haushaltsansatz finden, ist eigentlich logisch, weil wir das Gesetz eben erst verabschiedet und die Haushaltsberatungen für nächstes Jahr noch anstehen. Das soll alles so geregelt werden.

Weiterhin müssen auch die Häftlinge die Kosten tragen. Wenn sie dazu finanziell nicht in der Lage sind, wird in der Regel die Anstalt die Kosten übernehmen. Auch das ist so vorgesehen. Die Kosten dafür sind überschaubar. Aber Sie haben recht: Es wird dafür zusätzlichen Personalbedarf geben. Der Herr Justizminister hat hierfür bereits Berechnungen angestellt und diesen zusätzlichen Bedarf schon angemeldet. Uns allen ist bewusst, dass die Verbindung zur Außenwelt, etwa die Verbindung zu Angehörigen, entscheidend zur Resozialisierung beiträgt und gut angelegtes Geld ist; denn verpasste Resozialisierung ist immer teurer als eine erfolgreiche Resozialisierung. Dazu gehört eben auch das Aufrechterhalten von sozialen Bindungen.

Der Gesetzentwurf der FDP will genau dasselbe. Wenn wir keinen besseren Gesetzentwurf vorliegen hätten, könnte man ihm auf jeden Fall zustimmen.

Aber der Gesetzentwurf der Staatsregierung berücksichtigt zusätzlich die Belange des Opferschutzes und ist im Detail weitgehender und differenzierter formuliert. Damit ermöglicht er eine eindeutigere und bessere Ermessensentscheidung.

Ich muss ehrlich sagen, bezüglich des Begehrens, die Häftlinge sollten auch ungehinderten Zugang zum Internet bekommen, wird es etwas diffiziler. An das sollten wir uns nicht blauäugig heranwagen. Die hier jetzt gefundene Regelung ist für die Resozialisierung und für die Bindung zu den Angehörigen der richtige Weg. Die Internetnutzung trägt dazu in der Regel nur wenig bei.

Der Antrag der AfD wird wieder einmal überhaupt niemandes Interessen gerecht. Das will er auch gar nicht. Aber er schürt Ressentiments und ist inhaltlich völlig sinnlos. Dagegen verlangt der Gesetzentwurf der Staatsregierung von der Anstaltsleitung eine pflichtgemäße Ermessensabwägung, ob ein Telefonat organisatorisch möglich und machbar ist. Ein Anruf nach Österreich stellt, ehrlich gesagt, eine JVA weder sprachlich noch organisatorisch vor große Probleme. Ich glaube, Sie haben es selber nicht zu Ende gedacht; denn einerseits wollen Sie den Anruf bei ausländischen Angehörigen in Passau zulassen, andererseits den Anruf hinter die

Grenze nicht mehr. Auch deutsche Kinder, die zum Beispiel zum Schüleraustausch in Frankreich sind, sollen mit ihren Vätern nicht mehr in Kontakt bleiben dürfen. Das ist der Gegenstand Ihres Gesetzentwurfs, also blanker Unsinn. Aber das ist letzten Endes nichts Neues.

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie alle, dem Gesetzentwurf der Staatsregierung zuzustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Hold. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Maier für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Christoph Maier (AfD): Herr Vizepräsident, sehr geehrte Damen und Herren! Durch den Gesetzentwurf der Staatsregierung sollen die Gefangenentelefonie dauerhaft ausgeweitet sowie die Möglichkeit zur Zulassung anderer Formen der Telekommunikation, zum Beispiel Videotelefonie, gesetzlich neu geregelt werden.

Bereits in der Ersten Lesung haben wir als AfD-Fraktion diese Erleichterung im Kern begrüßt. Gleichzeitig haben wir aber mit unserem Änderungsantrag den Gesetzentwurf der Staatsregierung inhaltlich konstruktiv weiterentwickelt. Die eingeschränkten Besuchsmöglichkeiten in den Gefängnissen haben es während der Corona-Lage mit sich gebracht, dass der Kontakt der Gefängnisinsassen zu ihren Freunden und Angehörigen nur auf fernmündlichem Wege erfolgen konnte. Die bisherige gesetzliche Einschränkung, dass dies nur in dringenden Fällen notwendig sein sollte, erwies sich aus heutiger Sicht als zu eng.

Wir begrüßen dabei im Besonderen, dass gemäß dem Gesetzentwurf der Staatsregierung grundsätzlich kein Anspruch auf Telefongespräche besteht und die praktische Handhabung im Wesentlichen in die Hände der Anstaltsleitung gelegt wird.

Unser Änderungsantrag sieht vor, die Gefangenentelefonie auf Inlandsgespräche zu beschränken und dabei die kostenintensiven Auslandsgespräche auszuklamern; denn dem rechtschaffenen Steuerzahler kann nicht zugemutet werden, neben den bereits bestehenden Haftkosten zusätzlich die Kosten für die Gefangentelekkommunikation ins Ausland zu übernehmen. Straffällige Ausländer haben kein Recht, in Deutschland zu bleiben. Wir als Alternative für Deutschland fordern daher, straffällige Ausländer nach Verbüßung ihrer Haftstrafe konsequent in ihre Heimatländer abzuschicken.

(Beifall bei der AfD)

Wir lehnen beide Gesetzentwürfe ab.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist Herr Kollege Horst Arnold für die SPD-Fraktion.

Horst Arnold (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein moderner, demokratischer Strafvollzug verträgt keine Deuschtümelei. Deswegen ist der Änderungsantrag der AfD ohne weitere Diskussion abzulehnen.

(Beifall bei der SPD)

Allerdings hat die jetzt vorgeschlagene Regelung natürlich viele Ursachen. Es wird von Petitionen und von Corona gesprochen. Vielleicht ist jetzt auch die Einsicht der Staatsregierung eine der Ursachen. Tatsächlich ist dieses Problem bereits seit längerem evident. Es ist meine Fraktion, die diese Regelung bereits 2014 hier be-

antragt hat, aber nicht auf offene Ohren gestoßen ist; denn die Probleme waren damals die gleichen, nämlich einen sozialen Umgang, eine menschenwürdige Haft und in dem Zusammenhang eine tatsächlich ernst zu nehmende Resozialisierung zu ermöglichen.

Aber steter Tropfen höhlt den Stein. Deswegen werden wir diesem Gesetzentwurf zustimmen. Allerdings muss dieser Gesetzentwurf umgesetzt werden, und es muss entsprechend motiviert werden. Dazu muss klar sein: Auch die Beschäftigten in den JVA's müssen mitgenommen werden. Die Beschäftigten müssen wissen, worum es geht, ob die Haftraumtelefonie oder die Gangtelefonie kommt. Es ist angekündigt worden, dass die Haftraumtelefonie bevorzugt wird. Aber dies erfordert natürlich einen Personalaufwand. Gemäß den Leitlinien eines modernen Strafvollzugs sollten Sie sich auf den Weg machen, auch die Beschäftigten zu informieren; denn die tapen da tatsächlich noch im Dunkeln. Auch das ist soziale Politik.

Auf der anderen Seite ist tatsächlich auch festzustellen, dass im Gesetz der sogenannte Angleichungsgrundsatz verankert ist, das bedeutet eine Wiederheranführung von Gefangenen an und in die Gesellschaft. Da bin ich der Ansicht, dass die analoge oder jetzt auch Videotelefonie die Resozialisierungsmöglichkeit der aktuellen Gesellschaft widerspiegelt, aber eigentlich doch nur analog. Jetzt ist doch das Zeitalter der Digitalisierung eingetreten. Sie selber haben es ja auch erkannt. Sie haben zwar eine Digitalisierungsministerin, die ohne entsprechende Exekutivkompetenz hier im Freistaat seit 2018 wirkt. Aber Sie müssten doch diese Digitalisierung im Rahmen der Heranführung an die Gesellschaft auch umsetzen.

Deswegen haben wir einen überwachten, nicht einen unüberwachten Zugang für Gefangene zum Internet beantragt. Da insoweit noch nichts geregelt ist, wäre es wichtig, das ins Gesetz zu schreiben; denn, meine Damen und Herren, es gibt 36 Justizvollzugsanstalten in diesem Land. Davon stehen allein 24 Gebäude unter Denkmalschutz. Sie können sich vorstellen, dass das Schwierigste ist, bauliche Maßnahmen mit Ausschreibung und Umsetzung solide zu installieren und das natürlich auch mit den Beschäftigten zu besprechen, dass es eine gewisse Zeit lang dauert, bis sich dieses Gesetz tatsächlich umsetzbar als positive Situation widerspiegelt.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen ist in der Tat jetzt schon Digitalisierung mitzudenken, wenn man modernen Vollzug verantwortlich denkt. Eigentlich ist es unverantwortlich, jetzt bei der Telefonie haltzumachen, insbesondere dann, wenn man hier im Land Digitalisierungsprogramme startet und modern sein will, aber gerade in diesem Zusammenhang vollkommen hinterherhinkt. Wir sind nun einen Schritt weiter mit diesem Gesetz, aber der Schritt, der perspektivisch in die Zukunft führt, den haben Sie nicht getan. Deswegen bitten wir um Zustimmung zu unserem Antrag. Die FDP hat inhaltlich genau dieselbe Stoßrichtung, was die Zulassung der Telefonie anbelangt. Deswegen werden wir auch diesem Antrag zustimmen. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Arnold. – Das Wort hat nun der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, verehrte Bürger! Es geht mir hier insbesondere um den geschlossenen Vollzug und nicht um offene oder hafterleichternde Vollzugsformen. Es geht darum, was diese Gesetzesänderung bewirkt, und zwar für Straf- und Untersuchungshäftlinge. Sie erzeugt weder eine liberalere noch eine resozialisierende Wirkung. Es ist reine Kosmetik der Gesetzessemantik vor

dem Hintergrund zweier anhängiger Verfassungsklagen; denn die sehr begriffliche, klare Voraussetzung der Dringlichkeit als einzige Voraussetzung für die Telefonie in der Haft und damit des Telefon- und Telekommunikationswunsches des Häftlings wird lediglich ersetzt durch eine pflichtgemäße Ermessensentscheidung der Anstaltsleitung. Die bleibt also der Herrgott für die Häftlinge.

Der Genehmigungsvorbehalt bleibt also. Es ist eine Kann-Bestimmung mit Genehmigungsvorbehalt und kein Recht auf Telefonie. Das bedeutet, dass man sich nunmehr bei jedem Telefonwunsch im Rahmen einer Risikoabwägung intensiv mit der Persönlichkeit des Häftlings, seiner kriminellen Karriere, seiner kriminellen Energie und seiner Milieuzugehörigkeit genauso auseinandersetzen muss wie mit der Person des Gesprächspartners, den möglichen Gefährdungslagen von Opfern und weiteren individuellen Umständen. Das bedeutet auch, dass mehr Personalbedarf und höhere Sachkosten in allen bayerischen Vollzugsanstalten entstehen werden; denn mit der Nutzung der digitalen Informations- und Kommunikationstechnologie – wir haben heute gehört, dass mit der digitalen Telefonie ein Einstieg gemacht wird; es kommt Weiteres – werden die Mauern von solchen Haftanstalten durchlässiger und die Anforderungen an den Vollzugsdienst höher.

Was das Gesetz nicht beinhaltet, sind die für den Vollzug und für das Treffen der Ermessensentscheidung erforderlichen Leitplanken und Hilfen für die Anstaltsleitung; denn die muss ja verhindern, dass aus Justizvollzugsanstalten heraus mithilfe der Telekommunikation –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit ist zu Ende.

Raimund Swoboda (fraktionslos): – alte kriminelle Netzwerke gepflegt werden, Straftaten verabredet und Stalking-Opfer weiter drangsaliert werden, Zeugen beeinflusst und Beweise vernichtet werden.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön, Herr Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Dieses Gesetz erhöht die Gefahr –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Swoboda, Ihre Redezeit ist immer noch zu Ende.

Raimund Swoboda (fraktionslos): – für die öffentliche Sicherheit der Menschen in Bayern und wäre abzulehnen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön, Herr Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Danke. Seien Sie nicht immer so hartherzig, Herr Präsident!

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Also wenn ich bei einem bei der Redezeit immer ein großes Herz habe, Herr Swoboda, dann bei Ihnen, und das weiß auch das ganze Hohe Haus.

(Heiterkeit – Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

Ich glaube, es waren 23 Sekunden, die wir alle Ihnen von unserer Lebenszeit geschenkt haben. – Staatsminister Eisenreich hat nun das Wort für die Bayerische Staatsregierung. Herr Staatsminister, bitte sehr.

Staatsminister Georg Eisenreich (Justiz): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Gefangenentelefonie ist ein wichtiges Thema, bei dem es Handlungs- und Reformbedarf gibt. Da stimmen wir hier im Hohen Haus

alle überein. Wir hatten dazu bisher wirklich gute, intensive Beratungen. Dafür möchte ich mich auch wirklich herzlich bei Ihnen bedanken. Deswegen will ich auch nur noch die wichtigsten Kernpunkte des Gesetzesvorhabens und kurz noch einmal die Geschichte vorstellen.

Nach derzeit geltender Rechtslage können Gefangene nur in dringenden Fällen Telefongespräche führen, wenn ihnen das gestattet wird. Wir hatten dann in der Corona-Pandemie die Situation, dass die Besuche eingeschränkt waren. Deswegen haben wir zum Ausgleich dieser Einschränkungen großzügig Telefongespräche zugelassen, nämlich Telefonate in einem Umfang von mindestens 40 Minuten monatlich. Einige Anstalten haben auch Videotelefonate, insbesondere über Skype, ermöglicht.

Die Erfahrungen, die wir gemacht haben, haben wir dann umfassend evaluiert. Wir haben auch die Erfahrungen anderer Länder miteinbezogen. Das Ergebnis war insgesamt überwiegend positiv. Ich bin der Überzeugung, dass die Möglichkeit zu telefonieren für die Resozialisierung wichtig ist. Das ist heute auch von allen Rednern bestätigt worden. Die sozialen Bindungen der Gefangenen insbesondere zu ihren Familien und auch zu engen Bezugspersonen können so besser aufrechterhalten werden. Deswegen ist es ein gemeinsames Anliegen von uns, die Möglichkeit der Gefangenentelefonie dauerhaft zu erweitern.

Wir haben deswegen einen Gesetzentwurf vorgelegt. Die Gestattung von Telefonaten wird künftig nicht mehr vom Vorliegen eines dringenden Grundes abhängen. Alle Gefangenen, also auch die Untersuchungsgefangenen, werden einen Anspruch auf ermessensfehlerfreie Entscheidung hinsichtlich des Führens von Telefonaten haben. Mir ist ganz wichtig zu betonen, dass der Schutz der Sicherheit und Ordnung und der Opferschutz weiterhin wirklich größte Bedeutung im bayerischen Justizvollzug haben. Deswegen ist es auch wichtig, dass in diese Ermessensentscheidung eine Reihe von Aspekten miteinfließt: zum einen die Sicherheit und Ordnung, dann die Belange des Opferschutzes und natürlich auch die räumlichen, personellen und organisatorischen Verhältnisse. Das steht auch ausdrücklich im Entwurf.

Der Entwurf sieht weiter vor, dass auch andere Formen der Telekommunikation zugelassen werden können, soweit Sicherheit und Ordnung nicht entgegenstehen. Hierzu gehört insbesondere die Videotelefonie. Das heißt, dieser Gesetzentwurf ist technologieoffen, weil es technisch hier noch eine ganze Reihe von Entwicklungen geben wird.

Die Kosten für die Telekommunikation haben die Gefangenen grundsätzlich wie bisher selbst zu tragen. Es ist aber so: Wenn jemand nicht in der Lage ist, dann kann die Anstalt die Kosten in begründeten Fällen weiterhin in angemessenem Umfang übernehmen. Das in Kürze zu den Eckpunkten dieses Gesetzentwurfs.

Es gibt auch noch Änderungsanträge und den Gesetzentwurf der FDP. Ich denke, dass wir die Punkte des FDP-Gesetzentwurfs, die – ich sag jetzt mal – nicht so leicht umsetzbar sind, in unserem Entwurf besser geregelt haben: Zum einen sind wir wirklich technologieoffen. Zum anderen haben wir auch eine Regelung zu den Kosten; das ist auch einfach wichtig. Außerdem beziehen wir die Untersuchungsgefangenen mit ein.

Der SPD-Antrag in Bezug auf das Internet: Lieber Kollege Arnold, ich will Ihnen ausdrücklich bestätigen, dass Sie schon 2014 dieses Thema in Bezug auf die Gefangenentelefonie aufgegriffen haben. Beim Internet ist es natürlich schon so, dass die Missbrauchsgefahren groß sind. Deswegen war es mir vorher auch wichtig zu betonen: Wir wollen die Gefangenentelefonie ausweiten. Wir tun dies auch. Aber die Belange von Sicherheit und Ordnung haben natürlich nach wie vor wirklich

einen ganz großen Stellenwert. Deswegen sehen wir Ihren Vorschlag im Hinblick auf die Missbrauchsgefahren sehr zurückhaltend. Wenn es einmal Lösungen gibt, mit denen man dieses Problem tatsächlich im Griff hat, können wir noch einmal darüber reden, aber das sehen wir bisher nicht. Daher lehnen wir diesen Antrag zum jetzigen Zeitpunkt ab.

Zum Antrag der AfD: Ich weiß gar nicht, wie man auf eine solche Idee kommen kann – wir haben über 40 % Gefangene mit Migrationshintergrund –, dass man sagt, der eine Teil soll aus Gründen der Resozialisierung telefonieren können und der andere Teil, der genauso ein Recht hat und auch an die Gesellschaft herangeführt werden soll, darf das nicht. Man muss sich fragen, wie man auf eine solche Idee kommen kann. Das ist übrigens aus meiner Sicht auch verfassungsrechtlich überhaupt nicht vertretbar. Also, das erübrigt sich von selbst.

Ich freue mich, dass wir bei diesem Thema einen großen Konsens haben, dass nicht nur die Regierungsfaktionen, sondern auch andere Fraktionen in diesem Haus dem Gesetzentwurf zustimmen möchten. Das freut mich sehr und ich glaube, dass wir hier einen wirklich wichtigen Schritt vorangekommen sind. Ich habe für die Haushaltsverhandlungen natürlich auch Stellen angemeldet. Ich bin mir sicher, dass wir hier im nächsten Haushalt auch schon einen ersten Schritt tun können, weil wir diesen Gesetzentwurf natürlich auch zeitnah umsetzen möchten. – Herzlichen Dank für die guten Beratungen und für die Zustimmung.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Horst Arnold, SPD-Fraktion, vor.

Horst Arnold (SPD): Herr Minister, angesichts der Ausführungen zum Haushalt: Es ist doch jetzt schon so, dass teilweise im Strafvollzug entsprechende Internet-Beratung und Internetzugang in einigen Anstalten ermöglicht wird, insbesondere zur Arbeitsverwaltung. Das ist Fakt und wird auch praktiziert. Ein Ansatzpunkt, dies auszuweiten, bestünde. Darüber hinaus ist in einigen oder in der Mehrzahl der bayerischen Justizvollzugsanstalten die technische Einrichtung der in dem Gesetz niedergelegten Telefonie noch nicht mit dem notwendigen Standard versehen, sondern erhebliche Mittel sind für bauliche Maßnahmen, gerade auch wegen des Denkmalschutzes, zu generieren. Ist es da nicht schlau, auch im Sinne eines Vorausdenkens und einer nachhaltigen Politik, digitale Zugänge jetzt gleich mitzuregeln, weil sich das ja auch noch entwickeln muss? Sie können in diesem Zusammenhang doch nicht sagen, dass hier Bedenken bestehen, wenn auf der einen Seite ganze Länder in der Lage sind, entsprechende Zugänge zum Internet abzuschalten. Auf der anderen Seite können auch wir hier im Landtag durch das Bayern-WLAN nicht jede Datei herunterladen, die uns möglicherweise beliebt.

Staatsminister Georg Eisenreich (Justiz): Sie haben auf jeden Fall Recht, dass wir technisch in großem Umfang investieren müssten. Die Justizvollzugsanstalten sind in dem Alter, in dem sie sind. Hier gibt es eine große Bandbreite. Tatsächlich ist aber noch nicht auszuschließen, dass hier Missbrauchsgefahren bestehen. Deswegen sage ich nicht, dass wir grundsätzlich dagegen sind, sondern dass wir diese Missbrauchsgefahren zum aktuellen Zeitpunkt noch als zu groß einschätzen. Wenn sich hier Entwicklungen, auch technischer Art, ergeben, sind wir da zumindest offen. Aber zum jetzigen Zeitpunkt ist das aus unserer Sicht auf jeden Fall noch nicht realisierbar.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Staatsminister Eisenreich. – Die Aussprache ist geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Gesetzentwürfe wieder getrennt.

Zuerst lasse ich über den Gesetzentwurf der FDP-Fraktion zur Änderung des Bayerischen Strafvollzugsgesetzes auf Drucksache 18/18472 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Gesetzentwurf der FDP-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD und die FDP. Danke sehr. Gegenstimmen! – CSU, FREIE WÄHLER, AfD sowie die fraktionslosen Abgeordneten Swoboda und Klingen. Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltung des Abgeordneten Plenk (fraktionslos). Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Nun kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Strafvollzugsgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften und die dazugehörigen Änderungsanträge. Der Abstimmung zugrunde liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf der Drucksache 18/23106, die hierzu eingereichten Änderungsanträge der AfD-Fraktion auf der Drucksache 18/23526 und der SPD-Fraktion auf der Drucksache 18/23290 sowie die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden und zugleich endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration auf Drucksache 18/24264.

Vorab ist über die Änderungsanträge abzustimmen. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt beide Änderungsanträge zur Ablehnung.

Wir beginnen mit der Abstimmung über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion betreffend "Gefangenentelefonie" auf Drucksache 18/23526.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag der AfD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Die anderen Fraktionen im Hohen Hause sowie die fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Klingen. Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltung des Abgeordneten Swoboda (fraktionslos). Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Nun lasse ich über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Überwachter Internetzugang für Gefangene" auf Drucksache 18/23290, abstimmen.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag der SPD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD. Gegenstimmen! – CSU, FREIE WÄHLER und die AfD sowie die fraktionslosen Abgeordneten Swoboda und Klingen. Stimmenthaltungen! – Die FDP-Fraktion sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Damit ist auch der Änderungsantrag auf Drucksache 18/23290 abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Strafvollzugsgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften auf Drucksache 18/23106. Der federführende und zugleich endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt Zustimmung mit der Maßgabe, dass in § 4 als Datum des Inkrafttretens der "1. November 2022" eingefügt wird. Im Einzelnen verweise ich auf die Drucksache 18/24264.

Wer dem Gesetzentwurf mit dieser Maßgabe zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIE WÄHLER, SPD und die FDP sowie die fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Klingen. Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmen der AfD-Fraktion sowie des Abgeordneten Swoboda (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Keine. Dann ist das so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 unserer Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf in der soeben beschlossenen Fassung seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIE WÄHLER, SPD und FDP sowie die fraktionslosen Abgeordneten Klingen und Plenk. Gegenstimmen! – Das sind die AfD-Fraktion sowie der fraktionslose Abgeordnete Swoboda. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist das Gesetz angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Strafvollzugsgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften".

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 10** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Vorab gebe ich bekannt, dass die SPD-Fraktion zu ihrem Dringlichkeitsantrag betreffend "Solidarität bekunden mit den Protestierenden im Iran – Abschiebungen in den Iran aussetzen" auf Drucksache 18/24402 namentliche Abstimmung beantragt hat.

Ich rufe nun zur Beratung auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP) Automatische Inflationsanpassung auch bei Lohn- und Einkommensteuer ([Drs. 18/24397](#))

Ich eröffne die Aussprache und erteile Herrn Kollegen Dr. Helmut Kaltenhauser das Wort.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich mit einer Feststellung beginnen: Wir haben derzeit eine Inflationsrate in Deutschland, die im September, glaube ich, zum ersten Mal seit 1951 wieder zweistellig war. Für mich ist das eindeutig ein Offenbarungseid der verfehlten Geldpolitik der EZB. Die ganzen Gegensteuerungsmaßnahmen helfen auch nicht. Ich kenne die Diskussion, dass natürlich die Ampel an allem schuld sei, aber an der Stelle, glaube ich, wird niemand bestreiten, dass der Hauptpunkt auf die EZB zurückgeht.

Jeder Einzelne von uns spürt, dass das alltägliche Leben erheblich teurer geworden ist. Die Preise für Lebensmittel, insbesondere für Energie, sind stark gestiegen. Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass der Staat auf keinen Fall ein Profiteur von dieser Inflation sein darf. Er sollte deshalb seine Mehreinnahmen, die er rein formal erhält, auch wieder zurückgeben müssen. Das ist einfach ein Gebot der Gerechtigkeit.

(Beifall bei der FDP)

Die Ampel in Berlin hat, auch auf Vorschlag von Finanzminister Lindner, schon darauf reagiert. Es gab drei Entlastungspakete, wobei das dritte Entlastungspaket wesentliche Maßnahmen zur Milderung der Effekte der kalten Progression enthalten hat. Die kalte Progression selbst bedeutet nicht nur, wenn ich mehr Gehalt habe, muss ich prozentual mehr Steuern zahlen, sondern sie bedeutet, dass man sogar überproportional mehr Steuern zahlen muss. Das Problem ist seit Langem bekannt. Es gab schon viele Versuche. Es gab Ansätze mit Flat Tax, mit einer Abflachung des Progressionsbauches, mit automatischen Anpassungen und diverse Mischvarianten. Es ist schon alles Mögliche vorgeschlagen worden, aber das war

bisher, in den letzten Jahrzehnten, noch nie konsensfähig. Das muss man wirklich sagen.

Deshalb enthält unser Antrag jetzt zwei Punkte. Das ist zum einen die Aufforderung an die Staatsregierung, im Bundesrat beim dritten Entlastungspaket zuzustimmen, das Maßnahmen gegen die kalte Progression enthält. Wobei ich sagen muss, dass eine Anpassung des Steuertarifs insofern erfolgt, als ein Punkt – ich sage es einmal so: die Reichensteuer – ganz bewusst außen vor gelassen ist. Insofern ist ein kleiner sozialer Effekt tatsächlich drin gewesen.

Vor allem haben wir im Antrag noch eine zweite Maßnahme stehen, die eigentlich, so meine ich, ganz wichtig ist. Es geht dabei um die automatische Anpassung des Steuertarifs. Es ist ein Unding, dass das in anderen Ländern schon die ganze Zeit existiert, bei uns aber nicht. Herr Dr. Söder hat im Jahr 2014 ein Konzept erarbeitet, welches die kalte Progression ab 2018 abschaffen sollte. Er hat damals gesagt, für die Union wäre dieses Thema so wichtig wie der Mindestlohn für die SPD. Er sagte wörtlich: Wir dürfen nicht immer sagen, nach der Wahl packen wir es an, und auf Dauer passiert nichts. – Tatsächlich ist aber überhaupt nichts passiert, es ist bis heute nichts passiert. Die aktuelle Konstruktion, die wir mit dem regelmäßigen Progressionsbericht haben, macht überhaupt keinen Sinn. Ich denke, an dieser Stelle müssen wir wirklich einmal den Mut haben, das System zu ändern.

Ein Punkt ist mir noch wichtig, weil ich schon ahnen kann, was die SPD vorbringen wird: Wir müssen unterscheiden zwischen der finanzpolitischen Maßnahme und der sozialpolitischen Maßnahme. Finanzpolitisch heißt, ich muss alle Daten nach oben packen. Wenn ich anfangs, bestimmte Grenzbeträge zu reduzieren, dann diskutiere ich sozialpolitisch. Das ist eine völlig separate Angelegenheit. Deshalb ist unser Vorschlag, das ganz generell zu machen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es liegen zwei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. Herr Kollege Dr. Kaltenhauser, kommen Sie bitte noch einmal an das Mikrophon. Es gibt zwei Zwischenbemerkungen von zwei Kollegen. Kommen Sie bitte noch einmal an das Mikrophon, um die zu beantworten. – Die erste kommt von Herrn Kollegen Harald Güller von der SPD-Fraktion.

Harald Güller (SPD): Nur eine kurze Frage: Sozialpolitisch? – Wir haben jetzt beim Ausgleich der Progression, beim Inflationsausgleichsgesetz, eine Regelung, bei der man von einem reinen Automatismus abweicht und den Tarifeckwert nicht verschiebt. Es bleibt bei der Reichensteuer bei 45 % ab einem Betrag von 277.826 Euro. Also, erst ab dem 277.827ten Euro falle ich unter die Reichensteuer. Ist es ungerecht, dass diese Grenze so bleibt? Oder wollte die FDP einen günstigen Steuertarif auch den Superreichen ermöglichen? – Ich finde, das war eine gute Regelung. Ich fand es auch sehr gut, dass der Finanzminister der FDP in einem Rundschreiben an die Kolleginnen und Kollegen der Bundestagsfraktionen das einen guten Kompromiss genannt hat. Sind Sie da anderer Auffassung, Herr Kollege?

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Lieber Harald Güller, du hast es ganz richtig formuliert: Es war ein Kompromiss. Ich glaube, wenn man es finanzpolitisch systematisch gemacht hätte, hätte man eigentlich alle Zahlen mit dem entsprechenden Faktor nach oben packen müssen, und alles wäre gut gewesen. Ich glaube aber, das ist einerseits an dieser Stelle die Diskussion nicht wert gewesen, und andererseits wäre es auch schwierig gewesen, das in der Ampel durchzusetzen. Das muss man ganz ehrlich sagen.

Ob man über die Reichensteuer diskutieren muss, ob man den Betrag rauf, runter oder sonst wo setzt, ist eine völlig separate Diskussion. Die Abschaffung der kalten Progression an der Reichensteuer festzumachen, das gibt, finde ich, einfach keinen Zusammenhang. Ich denke, das ist ein Kompromiss an dieser Stelle. Was hier aber vorgeschlagen ist, das ist definitiv eine wirklich saubere finanzpolitische Maßnahme.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Singer von der AfD-Fraktion vor. Herr Singer, bitte.

Ulrich Singer (AfD): Geschätzter Herr Kollege Dr. Kaltenhauser, Ihre Partei ist zu Recht am 09.10.2022 aus dem Landtag in Niedersachsen herausgeflogen. Sie sind aber immer noch in der Koalition auf Bundesebene vertreten. Ich frage mich, warum jetzt der Landtag diesen Beschluss fassen soll. Es geht doch um eine Maßnahme, die letztlich die Bundesregierung in die Wege leiten soll, und insbesondere um die Frage der dauerhaften Inflationsanpassung. Das sollte man meinetwegen jährlich an die jeweilige Inflation anpassen. Setzen Sie das doch selbst auf Bundesebene durch, auch wenn Sie dort nur ein ganz kleiner Koalitionspartner sind. Das sollten Sie auf der Ebene der Ampel, auf Bundesebene, hinbekommen. Wenn Sie das auf Bundesebene nicht hinbekommen, dann ist der Landtag die falsche Adresse. Sie sollten Ihre Hausaufgaben dort machen.

Mir ist noch ein anderer Fehler in Ihrem Antrag aufgefallen. Die Energiepreise steigen nicht wegen des Ukraine-Krieges, sondern auch wegen Ihres Regierungsversagens auf Bundesebene. Wir brauchen nämlich mehr Kilowattstunden. Da hatten Sie jetzt fast ein Dreivierteljahr Zeit, um umzusteuern. Die Kernkraft muss verlängert werden, wir brauchen unsere Kohlekraftwerke –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Singer, beachten Sie bitte Ihre Redezeit.

Ulrich Singer (AfD): – und auch Gas aus den anscheinend immer noch funktionierenden Pipelines. Eine Pipeline scheint ja noch zu funktionieren.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Singer, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Ulrich Singer (AfD): Jawohl.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Herr Kollege, ich erkläre Ihnen gerne das Gesetzgebungsverfahren. Was wir gemacht haben, ist das dritte Entlastungspaket. Das kommt am 28. Oktober in den Bundesrat. Hier ist nun die Aufforderung an die Staatsregierung, im Bundesrat nicht dagegenguzustimmen, sondern zuzustimmen. Deshalb steht das hier.

(Beifall bei der FDP)

Die Anpassung betrifft ein Verfahren, das jetzt vom Finanzministerium vorgeplant wird. Es gab bereits erste kleinere Gespräche mit den Ländern. Das soll auch angestoßen werden. Auch das wird faktisch im Bundesrat landen. Deshalb auch hier schon der Antrag zu beschließen, dass wir dem Ganzen nicht entgegenstehen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nächster Redner ist Herr Kollege Michael Hofmann von der CSU-Fraktion.

Michael Hofmann (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Kaltenhauser hat die Situation, die viele unserer Menschen,

unserer Bürgerinnen und Bürger bedrückt, klar angesprochen. Der Euro ist nicht mehr das wert, was er vorher einmal war. Viele Menschen haben enorme Schwierigkeiten, ihren täglichen Lebensunterhalt mit dem zu bestreiten, was sie bekommen. Herr Kollege Kaltenhauser, Sie haben angesprochen, dass von dieser Inflation, der hoffentlich auch die entsprechenden Tarifvereinbarungen und Lohnentwicklungen nachfolgen, der Staat im Grunde genommen nicht profitieren soll, und zwar zum einen bei den Verbraucherinnen und Verbrauchern und zum anderen auch durch die gestiegenen Kosten durch die Unternehmensteuern.

Hier und heute geht es uns aber um die Einkommensteuer und um die Lohnentwicklung. Da muss ich ganz ehrlich sagen, es ist heute nicht das erste Mal, dass Sie sich hier im Hause mit Ihrem Koalitionspartner nicht einig sind. Sie versuchen, das immer ein bisschen zu überspielen, Tatsache ist aber, Herr Kollege Kaltenhauser, dass Sie händeringend nach einem Partner suchen, der Ihr Vorhaben durchsetzen will, das übrigens unser gemeinsames Vorhaben ist, nämlich das der Bayerischen Staatsregierung. Wir würden das grundsätzlich mit Ihnen tun, wenn Sie in diesem Zusammenhang ein wenig konsequenter wären. Die FDP hat in diesem Zusammenhang aber viele von den Grundwerten, die sie früher mitgetragen hat, vernachlässigt. Auch uns hat nicht alles gefallen, was wir in einer Großen Koalition mitmachen mussten. Wir haben aber immer wieder erklären können, warum wir bestimmte Dinge tun und warum wir bestimmte Dinge nicht tun, vor allem um Schlimmeres zu verhindern. Ich habe den Eindruck, in der Zwischenzeit verhindern Sie nicht mehr Schlimmeres durch die FDP, sondern Sie lassen schlicht und ergreifend gewähren. Ich nenne als Stichwort das Bürgergeld oder die Sanktionsabschaffungen usw. usf.

(Beifall bei der CSU)

Insoweit müssen Sie, und das sieht man auch an Ihren Wahlergebnissen, Ihren Anhängern, Ihren eigenen Parteimitgliedern und auch Ihren früheren Wählerinnen und Wählern erklären, warum Sie eigentlich noch in der Koalition sind. Das ist das eine Problem.

Was mich allerdings auch ärgert, Herr Kollege Kaltenhauser: Wir hatten im Juli, Kollege Pohl, hier eine Diskussion, in der es darum gegangen ist, dass sich die Bayerische Staatsregierung im Grunde genommen für einen Tarif auf Rädern einsetzen möge. Sie haben gefragt, was das Ganze soll, wieso wir das hier im Haus überhaupt diskutieren, das sei eine Bundesangelegenheit. Ich stelle fest, es ist möglicherweise doch notwendig, dass wir es hier weiter diskutieren, weil man es auf Bundesebene schlicht und ergreifend nicht auf die Reihe bekommt.

Jetzt fordern Sie von uns, dass man diesem Paket zustimmt, einem Paket, das im Übrigen nicht mal mit den Bundesländern abgestimmt ist. Der Bund sagt schlicht und ergreifend, wir haben ein paar Wohltaten, aber die Länder sollen es gefälligst bezahlen in einem Ausmaß, das übrigens überhaupt nicht mit Ihren Parteikolleginnen und -kollegen in den Bundesländern abgestimmt ist. Das sollen wir als Koalition von CSU und FREIEN WÄHLERN jetzt einfach durchwinken, obwohl Ihre eigenen Parteikolleginnen und -kollegen in den anderen Bundesländern dazu gar nicht bereit sind. Entschuldigen Sie, da verlangen Sie eindeutig zu viel. So weit gehen die Gemeinsamkeiten, die wir in dem einen oder anderen Bereich mit der FDP durchaus noch haben, dann doch nicht.

Man muss auch ganz klar sagen: Das dritte Entlastungspaket – so wird es immer genannt – sollte richtigerweise zweites Reparaturpaket des ersten Entlastungspakets genannt werden. Aber sei's drum, wie Sie das auch immer nennen wollen. Der Punkt ist, dass Sie mit den Maßnahmen, die Sie ergriffen haben, die eigentliche Inflation nicht mal richtig ausgeglichen haben. Sie haben Schätzungen jenseits von Gut und Böse vorgenommen. Ich darf kurz darauf hinweisen: Im Jahr 2022 hat

man eine Tarifierpassung gemacht. Die hat einen Inflationsausgleich von 1,17 % zugrunde gelegt. In Wahrheit hat man eine Inflationsrate 2021 von 3,1 %. Für die Jahre 2023 und 2024 nehmen Sie eine Inflationsrate für das Jahr 2022 von 5,76 % und für das Jahr 2023 von 2,49 % an.

Wir alle wissen doch, dass die Realität inzwischen völlig anders aussieht. Deswegen können wir dem Ganzen nicht zustimmen, Herr Kollege Kaltenhauser. Bitte versuchen Sie auch weiterhin, wenn Sie schon in der Regierung bleiben müssen, die Koalitionspartner davon zu überzeugen, dass ein Tarif auf Rädern auf jeden Fall ein wichtiger Punkt wäre. Da hätten Sie unsere Unterstützung; wir haben das in den vergangenen Jahren ebenfalls versucht. Ich will aber darauf hinweisen: Die Aufforderung an die Bayerische Staatsregierung, Sie möge das doch bitte tun, ist in dem Zusammenhang völlig überflüssig. Sie sollten vielleicht auch wissen, dass in den Bundesrat bereits ein entsprechender Antrag der Bayerischen Staatsregierung eingebracht worden ist, der übrigens noch über das hinausgeht, was Sie in Berlin leider nicht erreichen konnten. Für die Menschen bei uns im Lande soll deutlich mehr gemacht werden. In dem Zusammenhang würde ich dafür werben, dass Sie vielleicht den Parteifreundinnen und Parteifreunden in den anderen Bundesländern, wo Sie noch in Koalitionsverantwortung sind, gut zureden, dass man dem Antrag der Bayerischen Staatsregierung in dem Zusammenhang zustimmt.

Wir lehnen Ihren Dringlichkeitsantrag ab. Die Begründung habe ich gerade genannt. Ich hoffe, dass Sie in manchen Bereichen in der Zukunft erfolgreicher sind und den Leuten erklären können, warum Sie noch in der Regierung sind.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Hofmann, bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. Sie haben den Herrn Dr. Kaltenhauser angesprochen, und er hat sich jetzt zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. – Herr Kollege Dr. Kaltenhauser, bitte.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Herr Kollege Hofmann, ich könnte jetzt eine ganze Menge Punkte korrigieren, die Sie falsch zitiert haben. Aber ich möchte nur zwei Punkte ansprechen.

Sie haben zum einen die Zahlen genannt, die beim jetzigen Inflationsausgleich sozusagen angesetzt wurden. Es gibt hier ein klares Verfahren mit dem zweijährlichen Progressionsbericht. Letztendlich basiert es darauf. Wenn die jetzigen Schätzungen darauf hindeuten, dass in dem Jahr oder vielleicht auch im nächsten Jahr mit 6 % kalkuliert werden muss, wie es die Bundesbank inzwischen proklamiert, dann sind diese Zahlen beim nächsten Mal genauso zu berücksichtigen. Die Zahlen sind also nicht aus der Luft gegriffen; es wurde nicht einfach das gemacht, was man sich gerade leisten konnte.

Zum anderen betrifft im Gesamtpaket der allergrößte Teil des dritten Entlastungspakets tatsächlich die kalte Progression. Ich möchte auf viele Versuche hinweisen, die von der FDP in früheren Jahren und Jahrzehnten unternommen wurden, letztendlich mit Inflationsausgleich auf Rädern die kalte Progression abzufangen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Dr. Kaltenhauser, Ihre Redezeit ist zu Ende. – Herr Hofmann, bitte.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Okay.

Michael Hofmann (CSU): Herr Kollege, als ich mich auf diesen Antrag vorbereitet habe, habe ich mir auch gedacht: Na ja, ist doch ungerecht, wenn man jetzt der Koalition vorwirft, man würde zu niedrige Raten ansetzen, wenn man nicht mal

genau weiß, wohin es sich entwickelt; man sollte denen doch den Spielraum lassen, weil sie frühzeitig – –

(Die Stimme des Redners wird rau)

Entschuldigung, jetzt brauche ich etwas zu trinken. Wird das von meiner Zeit abgezogen?

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Wenn Sie schnell trinken, dann geht's.

Michael Hofmann (CSU): Also, um noch mal den Gedanken zu fassen: Natürlich verstehe ich, dass Sie sagen: Es kann ja niemand genau wissen, wie die Inflationsrate im Jahr 2022 und 2023 am Ende ist, und deswegen werden wir das hoffentlich noch anpassen. – Ich hätte es Ihnen vielleicht sogar geglaubt, wenn Sie das Ganze nicht schon beim Jahr 2021 verpasst hätten. Sie hätten mit Ihrem Entlastungspaket wenigstens das Defizit, das Sie schon nicht korrigiert haben, korrigieren können. Aber das war es Ihnen auch schon nicht wert. Wie kommen Sie jetzt auf den Gedanken, wir könnten glauben, dass Sie es beim nächsten Mal anders machen, wenn Sie es schon beim ersten Mal nicht gemacht haben?

(Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Das geht nur alle zwei Jahre!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

– Herr Hofmann. Sie können gerne an Ihren Platz zurückgehen.

Michael Hofmann (CSU): Ach so, das war's schon? – Entschuldigung.

(Heiterkeit bei der CSU)

Jetzt habe ich Ihnen 23 Sekunden der wertvollen Zeit genommen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Es heißt nicht, dass man länger bleiben kann, wenn es hier etwas zu trinken gibt.

(Heiterkeit)

Das Wort hat der Kollege Tim Pargent von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Tim Pargent (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die FDP setzt das Thema "Kalte Progression" auf die Tagesordnung. Bei manchen aufmerksamen Zuhörerinnen und Zuhörern unserer Sitzungen mag es da klingeln. Es war erst die vorletzte Sitzung, in der wir uns damit beschäftigt haben: am 21.07., kurz vor der Sommerpause. Nun gibt es eine erneute Debatte zu einem Thema, für das der Bayerische Landtag eigentlich nicht zuständig ist. Aber sei's drum, es ist Ihre Entscheidung, wozu Sie Dringlichkeitsanträge stellen.

Die FREIEN WÄHLER forderten damals lauthals: Wir brauchen den Ausgleich der kalten Progression. Jetzt liefert die Ampel an dem Punkt, die Anpassung kommt als Baustein des dritten Entlastungspakets. Ich gebe ehrlicherweise zu: In dem Ausmaß für die Einkommensgruppen, für die das jetzt beschlossen wurde, ist das nicht unser Lieblingsvorschlag. Für kleine und mittlere und auch etwas höhere Einkommen hätte es uns auch gereicht; aber es war der Vorschlag des Finanzministers Lindner. Das ist wahrscheinlich auch die eigentliche Motivation der FDP, Fi-

nanzminister Lindner hier zu loben. Ich glaube, wir hätten hier in Bayern wichtigere und drängendere Aufgaben, mit denen wir uns mit Dringlichkeitsanträgen beschäftigen könnten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Warum war der vollständige Ausgleich der kalten Progression in allen Einkommensteuerebenen nicht unser Vorschlag? – Auf der einen Seite werden höhere Einkommen stärker entlastet; von daher ist die Maßnahme nicht allzu zielgerichtet. Wir als GRÜNE haben deswegen Bausteine in das dritte Entlastungspaket hineinverhandelt, die auch bei den kleineren Einkommen ankommen, Beispiele: Wohngeld, Studierende, etc. Das muss ich jetzt nicht alles aufzählen, das kennen Sie. Zum anderen reißt natürlich der Ausgleich der kalten Progression ein nennenswertes Loch in die öffentlichen Haushalte von Bund und Ländern. Konkret bedeutet das für Bayern für dieses und nächstes Jahr, wenn man das jetzt durchzieht, dass der Ausgleich der kalten Progression für den Landeshaushalt eine Summe von mindestens einer Milliarde Euro ausmacht. Wie gesagt, wir haben große Sympathie für den Ausgleich der kalten Progression in großen Teilen der Einkommensteuerebenen. Aber diese Mindereinnahmen gehören auch zur Wahrheit.

Die Ampel hat sich auf ein größeres Paket verständigt. Wir stehen als GRÜNE zu dem Gesamtpaket. Der erste Teil des Antrags wäre also zustimmungswürdig, auch weil wir GRÜNE beim Entlastungspaket noch viel für die Leute mit kleinem Geldbeutel in unserem Land erreichen können. Dass wir GRÜNE uns zu dem gesamten Antrag aber nur enthalten können, ist dem zweiten Satz geschuldet. Die FDP fordert einen Automatismus; die Anpassung zum Ausgleich der kalten Progression in allen Einkommensteuerebenen soll je nach Inflationsrate automatisch erfolgen, Stichwort: Einkommensteuertarif auf Rädern. Wir GRÜNE finden, dass weiterhin der Bundestag beschließen sollte, wann der Einkommensteuertarif wohin fährt, wenn er mal Räder hätte. Der Bundestag soll beschließen, wann und wie die kalte Progression ausgeglichen wird, für welche Einkommensteuerebenen, für welche Einkommen, und sagen, mit welchen Mindereinnahmen dann zu rechnen ist. Für mich ist es etwas leicht vermessen, dass wir als Bayerischer Landtag den Bundestag letztlich auffordern, ein Gesetz zu machen, das dem Bundestag das Heft des Handelns an der Stelle aus der Hand nimmt. Diesem Teil können wir definitiv nicht zustimmen.

Ich kann nur appellieren: Lassen Sie uns auch mit den Dringlichkeitsanträgen die drängenden Probleme in Bayern angehen, die wir als Freistaat Bayern angehen können. Die Staatsregierung kriegt hier genug Sachen nicht auf die Kette, die wir dann in den Dringlichkeitsanträgen aufgreifen können.

Bei dem Antrag, wie er jetzt vorliegt, werden wir uns enthalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Bernhard Pohl von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wissen Sie, was der Unterschied zwischen der Bayerischen Staatsregierung und der Bundesregierung ist? – Wir arbeiten harmonisch und erfolgreich zusammen,

(Lachen bei den GRÜNEN)

und die Ampel streitet, streitet und streitet und bringt es jetzt auch noch fertig, ihren Streit in den Bayerischen Landtag zu bringen und in der Opposition auszutragen. Eine Meisterleistung, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dass Sie dann aber auch noch diesen Antrag stellen, setzt Ihnen wirklich die Krone auf.

Ich habe den Antrag dabei, weil ich ihn mehrmals lesen musste. Ich habe es nicht geglaubt, dass aus der Feder der FDP ein solcher Antrag kommt. Der Landtag fordert die Staatsregierung auf, den Gesetzentwurf im Bundesrat zu unterstützen gemäß dem Beschluss des Landtags vom 21. Juli 2022.

Einen Beschluss, den wir vor wenigen Wochen gefasst haben, sollen wir noch einmal fassen. Ja, wo kommen wir denn da hin, wenn wir alle Beschlüsse, die wir vor wenigen Wochen gefasst haben, wenige Wochen später noch einmal fassen? Dann dauern die Plenarsitzungen nicht bis Mitternacht, sondern bis zum nächsten Morgen. Aber vielleicht wollen Sie das ja so.

Aber jetzt wird es noch besser, lieber Kollege Kaltenhauser. Jetzt lese ich Ihnen mal vor, was Sie zu unserem Antrag damals gesagt haben, was Sie mir erwidert haben, Herr Kollege Kaltenhauser:

Der vorliegende Antrag

– also der unsere –

ist, glaube ich, wieder ein besonderes Highlight

– da haben Sie ja recht –

der parlamentarischen Selbstironie. Anders kann man das nicht bezeichnen. Der Bayerische Landtag ist dafür nicht zuständig. Die Regierungsparteien fordern sich selbst zu etwas auf – und zu etwas, was die CSU schon seit vielen Jahrzehnten hätte machen können.

Wenn Ihr neuer Fraktionskollege dazu gesprochen hätte, hätte es zumindest eine gewisse Konsequenz gehabt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Aber dass Sie es chamäleonhaft schaffen, innerhalb von zwei Monaten Antrag und Begründung zu verändern, nötigt mir Bewunderung ab.

(Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN)

Wissen Sie eigentlich, Herr Kollege Kaltenhauser, wie Sie und Ihre Fraktion damals unseren Antrag abgestimmt haben? – Sie haben sich enthalten. Und jetzt fordern Sie uns auf, diesem Antrag zuzustimmen, dem Sie damals nicht selber zustimmen konnten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was soll man mit so einem Antrag machen? – Man lehnt ihn ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Pohl, bleiben Sie bitte am Rednerpult. Ihre Rede hat eine Zwischenbemerkung des Kollegen Kaltenhauser evoziert. Bitte.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Herr Kollege Pohl, in der Flexibilität der Positionen bin ich noch nicht so weit wie die FREIEN WÄHLER, aber trotzdem habe ich an der Stelle zwei Anmerkungen.

Erstens. Was steht denn in unserem Antrag? – Ich habe hier eine Aufforderung, dem Gesetzentwurf zu dem dritten Entlastungspaket zuzustimmen. Das hat zwar diesen Titel, aber ein Teil davon ist der Inflationsausgleich. Insofern ist es schon ein kleiner Unterschied.

Zweitens. Lesen Sie doch mal bitte die Begründung von damals genau durch, warum wir uns seinerzeit enthalten haben. Der damalige Antrag war so etwas von wachsw weich formuliert, dass es kaum noch zu erfassen war, was der tatsächliche Beschluss war. Nun an der Stelle zu sagen, jetzt fordert ihr dasselbe, stimmt nicht. Aber diese Leseweise kennen wir ja.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Herr Kollege Kaltenhauser, wenn das jetzt eine Bewerbungsrede für einen Fraktionsübertritt war, lehne ich es ab. Und zweitens: Wenn der Antrag wirklich so wachsw weich war, warum beziehen Sie sich dann in Ihrem Antrag auf den unseren? – Das verstehe ich überhaupt nicht.

(Beifall und Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist die Abgeordnete Katrin Ebner-Steiner von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Katrin Ebner-Steiner (AfD): Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Wahrheit ist, die Regierungsparteien in Berlin und in München lieben die Inflation. Sie brauchen die Inflation; denn nur mit ihr können sie die von ihnen verursachte Schuldenkatastrophe hinauszögern, die unweigerlich zum Zusammenbruch des Euro führen muss.

Sie haben im Bund über 2,3 Billionen Euro explizite Staatsverschuldung und rund 15 Billionen implizite mitzuverantworten. Stapelt man Euro-Münzen übereinander, ergibt das mehr als die 77-fache Entfernung der Erde bis zum Mond. Das ist wohl auch der Ort, auf dessen Rückseite Sie sich die meiste Zeit aufhalten. Zusätzlich haben Sie dem deutschen Steuerzahler noch mindestens weitere 2 bis 4 Billionen Euro Schulden unserer europäischen Nachbarn aufgeladen.

Diese astronomische und niemals rückzahlbare Schuldenlast ist Ihr Krieg, nämlich der Krieg gegen die kommenden Generationen, es ist der Krieg gegen unsere Kinder.

(Beifall bei der AfD)

Da helfen auch wohlklingende FDP-Anträge nichts mehr. Sie kratzen an einem toten Zahn, dessen Wurzel längst verfault ist.

Weil nun aber auch der letzte grün-gewokete CSU-Apparatschik kapiert hat, dass diese Schulden die europäische und bayerische Wirtschaft ersticken werden, hat er die gigantische Ausweitung der Eurogeldmenge durch die EZB mit hochrotem Kopf beklatscht. Schulden mit der Druckerpresse zu bezahlen, hat der CSU-Mitläufer neben der Klimaheilslehre auch noch von seinen neuen sozialistischen Freunden gelernt. Deshalb treiben Sie auch die Einführung eines digitalen Zentralbank-

Euro voran, der nichts anderes wäre als eine neo-sozialistische Supergau-Veranstaltung.

Ende August dieses Jahres belief sich die Geldmenge M3 in der Eurozone auf rund 16,1 Billionen Euro. Dies entspricht einer Verdreifachung seit Einführung des Euro, was nun eigentlich in Ordnung wäre, wenn sich gleichzeitig auch die Wertschöpfung verdreifacht hätte. Gut, das hat sie auch, nur halt nicht bei uns, sondern in China.

Die wahnhaftige Bedienung der digitalen Druckerpresse ist der eigentliche substanzielle Grund für die höchste Inflation in der Geschichte der Bundesrepublik und die anhaltende Lohn-Preis-Spirale.

Die aktuelle 10-Prozent-Verbraucherpreis-Inflation ist deshalb auch nur ein Zwischenschritt. Die Erzeugerpreise sind im September um 35,6 % gestiegen, die für Energie gar um 139 %. Bürger und Unternehmen können ihre Stromrechnung nicht mehr bezahlen. Letztere gehen bald reihenweise in die Insolvenz oder wandern aus. Damit steht Deutschland vor der tiefsten Wirtschaftskrise seit dem Zweiten Weltkrieg.

Selbst Spitzenökonom Hans-Werner Sinn sagt ganz klar: Ein Gasembargo gegen Russland ist der falsche Weg. – Ihre pseudo-ökologischen Energiesteuern sind es auch.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was interessieren uns die Kriege, die nicht die unseren sind? Die bayerische Wirtschaft braucht das günstige russische Gas, um wettbewerbsfähig zu bleiben und somit unseren Wohlstand zu sichern.

(Beifall bei der AfD)

Mit Ihrer Politik spalten Sie das Land und gefährden unsere Demokratie.

Für uns als AfD gilt: Unser Geld für unsere Leute. Kein bayerisches Kind und kein bayerischer Rentner soll für die Ukraine frieren und letztlich hungern müssen. Sie treiben mit Ihrer Politik die ganze deutsche Bevölkerung in den Ruin.

(Beifall bei der AfD)

Die CSU hat zusammen mit der CDU und den restlichen Einheitsmeinungsparteien den Weg zur sicheren, billigen und umweltfreundlichen Energie für Deutschland verbaut, die wir in dieser existenzgefährdenden Krise so dringend bräuchten; denn sie waren es, die den Atomausstieg und die Zerstörung der deutschen Kernenergiebranche beschlossen haben.

Herr Söder – leider ist er heute wieder einmal nicht da –, Sie haben damals als Minister sogar mit dem Rücktritt gedroht, sollte Deutschland nicht aus der Kernenergie aussteigen. Dieser Rücktritt wäre heute zweifellos eine der besten Maßnahmen gegen Inflation und hohe Energiepreise. – Gott schütze Bayern.

(Beifall bei der AfD – Tobias Reiß (CSU): Vor der AfD!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist Harald Güller von der SPD-Fraktion.

Harald Güller (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Zur Rede von Frau Ebner-Steiner nur eine Anmerkung: Wenn Sie hier an diesem Rednerpult sagen, was interessieren uns die Kriege, die nicht die unseren sind, dann ist das menschenverachtend, abscheulich und abzulehnen.

(Beifall bei der SPD, der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Heute sind wieder zig Menschen aufgrund eines Angriffskriegs, den Putin angezettelt hat, gestorben. Das interessiert Sie nicht. Das ist, wie gesagt, abscheulich und nichts anderes.

(Beifall bei der SPD, der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Kolleginnen und Kollegen, zum Antrag der FDP-Fraktion. Wir haben zum Thema kalte Progression hier am 21.07. eine kurze Aussprache geführt. Ich habe dem Kollegen Pohl in der Bekämpfung der kalten Progression in zwei Minuten einen Grundkurs gegeben. Ich habe Ihnen gesagt, die Ampel-Regierung in Berlin wird das erledigen. Es gibt dazu einen guten Mechanismus. Er ist über den Existenzminimumsbericht und den Steuerprogressionsbericht institutionalisiert. Das ist am Werden, das liegt uns jetzt vor. Es ist das Inflationsausgleichsgesetz. Diesem kann und muss man im Bundesrat nach Auffassung der Sozialdemokratie zustimmen. Deswegen werden wir auch dem Teil im Antrag der FDP zustimmen.

Beim Thema kalte Progression stellt sich die Frage, ob es automatisch ein "Tarif auf Rädern" sein muss. Dazu gibt es eine klare Antwort von der SPD: Nein, das muss es nicht sein, weil es auch noch politische Gestaltungsmöglichkeiten geben muss. Dafür ist das vorliegende Gesetz ein gutes Beispiel. Wir, die SPD, die GRÜNEN und die FDP gemeinsam unter Olaf Scholz, haben den Kinderfreibetrag auf 2022 vorgezogen. Wir haben die Tarifeckwerte nicht überall angehoben, sondern haben beim Spitzensteuersatz der Superreichen gesagt: Nein, das muss nicht verschoben werden. Das ist sozial gerecht. Wir haben ansonsten das Existenzminimum weiterhin von jeglicher Besteuerung freigestellt. Das ist gut und richtig. Ich finde, dass politische Handlungsfähigkeit und politische Verantwortung im Deutschen Bundestag gut aufgehoben sind. Deswegen werden wir dem zweiten Absatz im FDP-Antrag nicht zustimmen. Ich beantrage und bitte die FDP, dem zuzustimmen, dass wir über die zwei Teile des Antrags getrennt abstimmen können. Dann kommen wir auch zu einem guten Ergebnis.

(Beifall bei der SPD – Tobias Reiß (CSU): Macht ihr das in der Bundesregierung auch so?)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Sehe ich es richtig, dass wir jetzt getrennt abstimmen sollen? – Ja.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP auf Drucksache 18/24397 in Punkt eins seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD, der FDP, der AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Klingen. Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Die Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU. Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine. Dann ist Punkt eins zugestimmt.

(Tobias Reiß (CSU): Abgelehnt!)

Entschuldigung, damit ist er abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf der Drucksache 18/24397 in Punkt zwei – "Tarif auf Rädern" – zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Klingen. Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das

sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD, die FREIEN WÄHLER und die CSU. Damit ist auch dieser Punkt des Antrags und der Antrag insgesamt abgelehnt.

Zur Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Energiekosten: Unterstützung für Bayerns Krankenhäuser, Vorsorge- und Rehakliniken, Pflegeeinrichtungen und sonstige medizinische Einrichtungen (Drs. 18/24398)

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Kollegen Bernhard Seidenath von der CSU-Fraktion, das Wort.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ziemlich zu Beginn der heutigen Plenarsitzung haben wir uns in Erster Lesung mit einem Gesetzentwurf der SPD befasst, der mit dem Titel "Krankenhäuser auskömmlich finanzieren" überschrieben war. Genau darum geht es. Wir müssen die Krankenhäuser vor allem vor Insolvenzen bewahren. In unserem Land brennt es lichterloh. Wir stehen vor einer Insolvenzwelle, die sich gewaschen hat, wenn nicht bald etwas passiert. Es geht um Existenzen. Bayerns Krankenhäuser sind das Rückgrat der Gesundheitsversorgung in Bayern. Durch die erste Krise oder Katastrophe, die Corona-Pandemie, sind wir dank der Krankenhäuser bis heute einigermaßen durchgekommen. Wir müssen deshalb unbedingt alles tun, damit die Krankenhäuser die zweite Krise, die zweite Katastrophe, nämlich die Auswirkungen des russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine, überleben. Anders gewendet: Wir brauchen unsere Krankenhäuser, unsere Rehakliniken und unsere Vorsorgeeinrichtungen auch künftig. Dasselbe gilt für die Pflegeeinrichtungen und letztlich für alle medizinischen Einrichtungen. Um Bayerns Krankenhäuser vor den drohenden Zusatzkosten von mehr als einer Milliarde Euro, die allein im nächsten Jahr 2023 für Energie mehr aufzuwenden wären, zu schützen, fordern wir, die CSU und die FREIEN WÄHLER, mit unserem heutigen Dringlichkeitsantrag vom Bund ein nachhaltiges Unterstützungsprogramm.

Konkret fordern wir die Staatsregierung auf, diese Unterstützung für die massiv steigenden Energiekosten vehement beim Bund einzufordern, um so nicht nur die Krankenhäuser, sondern auch die Reha-Einrichtungen, Vorsorgekliniken und Pflegeeinrichtungen zu entlasten.

Ich war neulich bei einem Krankenhaus in freigemeinnütziger Trägerschaft mit knapp 600 Planbetten. Dort hat man mir gesagt, dass sie für nächstes Jahr mit Energiekostensteigerungen von etwa 7 Millionen Euro rechnen. Sie haben in den besten Jahren eine Million Euro Gewinn gehabt, die sie übrig haben. Diese 7 Millionen allein würden das, was man mit einem Krankenhaus erwirtschaften kann, für sieben Jahre auffressen. Das zeigt doch die Dramatik der Situation. Berechnungen der Bayerischen Krankenhausgesellschaft zufolge würden alle Krankenhäuser Bayerns allein in diesem Jahr Mehrkosten von einer halben Milliarde Euro haben. Im kommenden Jahr steigt der Fehlbetrag dann auf über 1 Milliarde Euro.

Klar muss dabei sein: Dieser finanzielle Ausgleich für die gestiegenen Kosten der Krankenhäuser kann nicht allein die Aufgabe der Beitragszahler der gesetzlichen Krankenkassen sein, sondern er muss aus Steuermitteln erfolgen. Das ist nicht mehr und nicht weniger als eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Auch deshalb kann der Landtag die von Bayern, Baden-Württemberg und Schleswig-Holstein er-

folgreich eingebrachte und vom Bundesrat inzwischen beschlossene Entschließung für "Kurzfristige Sicherung der Liquidität der Krankenhäuser, der Reha- und Vorsorgeeinrichtungen sowie von medizinischen Einrichtungen und Pflegeeinrichtungen wegen außerordentlicher Steigerungen bei Energie- und Sachkosten" nur unterstützen. Der Bundesrat hat es getan. Der Bund muss jetzt schnellstens liefern, der Bundesgesundheitsminister muss jetzt schnellstens liefern. Er muss schnellstens und endlich aus seiner Untätigkeit und Lethargie heraus.

Es ist uns durchaus bewusst, dass die Expertenkommission der Bundesregierung in dem Papier mit dem schönen Namen "Sicher durch den Winter" auch die Krankenhäuser, die Pflegeeinrichtungen und die Reha-Einrichtungen immerhin nennt. Doch noch fehlt es an der konkreten Umsetzung. Niemand kann planen. Wir wollen mit dem Dringlichkeitsantrag, den wir heute zur Abstimmung stellen, dem Thema mehr "Wumms" verleihen. Unser Dringlichkeitsantrag ist sozusagen der "Wumms" aus Bayern. Die CSU hatte gemeinsam mit den FREIEN WÄHLERN das Thema des Energiekostenzuschlags bereits im Sommer aufgegriffen. Schon im Juni hatten die Gesundheitsminister der Länder mit unserem Gesundheitsminister Klaus Holetschek an der Spitze den Bund auf den Ernst der Lage hingewiesen und rasche Maßnahmen zugunsten der Kliniken sowie auch der ambulanten und stationären Einrichtungen gefordert. Doch seitdem ist nichts passiert.

Das passt aber leider ins Bild der Ampel. Ein Bundestagsabgeordneter aus den Ampel-Fraktionen hat mir Anfang September bei einer Podiumsdiskussion den Vorschlag gemacht, dass Bayern doch zur Rettung den Landesbasisfallwert erhöhen soll. Das ist gar nicht möglich. Da kann man – wie der Patientenbeauftragte Prof. Bauer – nur lachen. Der Bundestagsabgeordnete hat gesagt, dass die Krankenhäuser hilfsweise Kredite aufnehmen müssten. Deutlicher kann man doch Hilflosigkeit und Desinteresse nicht zum Ausdruck bringen!

(Beifall bei der CSU)

Statt die Finanzen der gesetzlichen Krankenkassen zu stabilisieren, beschäftigt sich der Bundesfinanzminister lieber mit Peanuts. Er müsste aber den Ausgleich für die Hartz-IV-Bezieher in die GKV einzahlen. Dabei geht es um rund 10 Milliarden Euro. Mir kommt das vor wie einer, der mit dem Staubsaugen beginnt, weil er sich vor der Steuererklärung drücken möchte. Wir müssen endlich etwas tun!

Wir fordern ganz klar, dass der Abwehrschirm für alle Einrichtungen aufgespannt wird, dass dem Rat der Expertinnen und Experten Folge geleistet wird, und zwar schnellstens. Auch der ambulante Bereich, das darf man nicht vergessen, ist hier betroffen. Arztpraxen, Heilmittelerbringer und Apotheken sind von den steigenden Energiekosten auch sehr betroffen, insbesondere die, die viel Energie und Strom verbrauchen. Insbesondere denke ich hier an die Radiologen.

Heute hat der Bundesfinanzminister angekündigt, dass die deutschen Krankenhäuser Geld aus dem "Doppel-Wumms" bekommen sollen. Von den 200 Milliarden Euro soll etwas direkt an die Krankenhäuser gehen, hat Lauterbach heute im Bundestag gesagt. Wie viel genau, hat er nicht gesagt. Wir stehen alle weiterhin im Nebel. Da kann doch keiner planen.

Seit Wochen klagen die Krankenhäuser über die Energiekostensteigerungen, aber auch die gestiegenen Preise im Bereich der Nahrungsmittel. Dasselbe gilt für die Reha-Einrichtungen. Dabei geht es nicht nur um die Träger der Reha-Einrichtungen. Es geht hier auch um die Standortgemeinden, es geht um die vielen, vielen Arbeitsplätze gerade im ländlichen Raum, vor allem aber geht es um die Patientinnen und Patienten. Es geht um Leben und Gesundheit. Die Menschen verlangen zu Recht entschiedenes Handeln. Die Zeit der Untätigkeit muss vorbei sein. Ich bitte Sie deshalb alle, selbst als Anwalt für unsere medizinischen Einrichtungen

tätig zu werden und in Berlin auf Ihre Parteifreunde zuzugehen und sie auf die Dramatik der Situation hinzuweisen. Ein guter Anfang wäre, heute unserem Antrag zuzustimmen. – Danke fürs Zuhören.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächste Rednerin ist die Kollegin Christina Haubrich von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sie fordern eine Unterstützung aller medizinischen Einrichtungen im Freistaat durch den Bund; denn wie die Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfractionen richtig festgestellt haben, ist hier die Bundesregierung in der Pflicht. Dazu kann ich nur sagen – und Sie haben es ja selber gesagt –, dass aktuell auf Bundesebene Reformvorschläge von einer Expertenkommission erarbeitet werden. Die Bundesregierung arbeitet bereits mit Hochdruck an einer Neugestaltung der Krankenhausfinanzierung, um unsere Krankenhäuser, um unsere Reha-Einrichtungen, um Pflegeeinrichtungen gut durch diese Krise zu bringen. Das ist eine gute Nachricht, und das ist eine notwendige Nachricht.

Sie können aber nicht allein der Bundesregierung den Schwarzen Peter zuschieben; denn die Länder sind für die Krankenhausplanung und die Investitionskostenfinanzierung selbst zuständig. Da sollte sich die Staatsregierung auch an der eigenen Nase packen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die finanzielle Lage unserer Kliniken hier im Freistaat sieht nicht gut aus. Die aktuelle Energiekrise wirft zusätzlich Glut ins Feuer. 66 % der Kliniken in Bayern sind defizitär. Das ist eine traurige Tatsache. Nun verlangen Sie, obwohl man die Energiewende jahrelang auch in diesem Bereich verschlafen hat und viel zu wenig Geld zum Beispiel in die energetische Sanierung von Krankenhäusern gesteckt hat, Unmengen von Geld vom Bund.

Meiner Fraktion und auch mir persönlich sind das Thema Krankenhausfinanzierung sowie die Situation der Kliniken in Bayern sehr wichtig. Ich stehe dazu im engen Austausch sowohl mit den Bundespolitikern als auch mit den Einrichtungen, mit den Krankenhäusern und auch den Verbänden. Auch mich erreichen täglich Zuschriften und Anfragen von besorgten Kliniken zu diesem Thema. Leider überrascht mich das nicht; denn der finanzielle Druck ist natürlich aufgrund der gestiegenen Energiekosten und auch der Inflation noch mal massiv gestiegen.

Die notwendigen Unterstützungsmaßnahmen müssen nun aber zielgenau dort eingesetzt werden, wo sie gebraucht werden. Eine Finanzierung unserer Krankenhäuser muss eines vornehmlich sein, nämlich nachhaltig. Neben den sofortigen Maßnahmen, die es unbestritten braucht, benötigen wir insbesondere einen Strukturwandel, um die Entwicklung aller medizinischen Einrichtungen auf gesunde Beine zu stellen. Nur so können wir ein energieeffizientes Gesundheitswesen in Zukunft garantieren.

Was Sie in Ihrem Antrag verlangen, ist schon wieder ein Pflaster, wenn auch ein nötiges Pflaster, das wir auf eine Wunde kleben. Die Ursachen dieser Krankheit müssen aber angegangen werden. Uns fehlt eine bedarfsgerechte Krankenhausplanung auf Landesebene.

Ich bin ganz ehrlich: Ich freue mich über Ihren Dringlichkeitsantrag; denn Sie sprechen endlich genau das aus, was wir schon lange kritisieren und fordern. Aber es

reicht nicht, die Verantwortung nach Berlin zu schieben. Stattdessen müssen Sie auch hier in Bayern die nötigen Maßnahmen einleiten.

Im Freistaat sind Sie als Landesregierung gefragt, die bayerische Krankenhausplanung endlich zu reformieren. Sorgen Sie für eine auskömmliche Investitionskostenförderung, und schaffen Sie Förderprogramme für die energetische Sanierung der Kliniken. Bayerische Kliniken stehen vor immensen Herausforderungen. Unsere medizinischen Einrichtungen benötigen auch langfristig weitreichende Reformen, die nicht nur auf Bundesebene durchgeführt werden können. Von daher: Zeigen Sie nicht nur mit dem Finger nach Berlin, sondern übernehmen Sie auch hier in Bayern Verantwortung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Es gibt noch eine Zwischenbemerkung vom Kollegen Bernhard Seidenath von der CSU. Herr Seidenath, bitte.

Bernhard Seidenath (CSU): Frau Kollegin Haubrich, Sie haben auf die Investitionskostenförderung seitens des Freistaats hingewiesen. Sind Sie sich bewusst, dass die Betriebskosten in unserer dualen Finanzierung von den gesetzlichen Krankenkassen übernommen werden? Sind Sie sich bewusst, dass die Energie zu den Betriebskosten gehört, und sind Sie sich auch bewusst, dass die Bundesregierung gerade den finanziellen Spielraum der Krankenkassen, die dafür zuständig sind, ganz massiv durch das GKV-Finanzstabilisierungsgesetz, das eigentlich ein Finanzdestabilisierungsgesetz ist, einengt? Sind Sie sich dessen bewusst?

Christina Haubrich (GRÜNE): Ich bin mir dessen bewusst. Aber es geht hier ja auch nicht um die Energiekosten, sondern es ging mir darum, dass man schon seit Jahren die Kliniken hätte energetisch sanieren können. Dann hätten wir energie-technisch jetzt weniger Probleme. Für diese Investitionskosten ist durchaus auch der Freistaat zuständig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Roland Magerl von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Roland Magerl (AfD): Wertes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer von Ihnen hätte je gedacht, dass wir in Deutschland im Jahr 2022 über die Unterstützung im Bereich der Energiekosten für Krankenhäuser, Vorsorge- und Rehakliniken sowie für medizinische und Pflegeeinrichtungen debattieren müssen? Die über Jahre hinweg verfehlte Energiepolitik ist grandios gescheitert, meine Damen und Herren. Und jetzt? – Jetzt müssen wir darüber beraten, damit die Leute im Winter in den genannten Einrichtungen nicht frieren müssen.

Sie alle, insbesondere Sie von GRÜNEN, SPD und FDP, sind mit Ihrer sogenannten Energiewende dafür verantwortlich. Auch Sie von der CSU tragen eine Mitschuld an dieser Situation. – Oder war es nicht die Kanzlerin von Ihrer Schwesterpartei, welche den Kernkraftausstieg eingeleitet hat, und das ohne ein tragbares Konzept, wie man den Industriestandort Deutschland in Zukunft mit der notwendigen Energie versorgen kann?

(Zuruf)

Es funktioniert nun mal nicht, dass man planbare und grundlastfähige Energie einfach ohne geeigneten Ersatz vernichtet. Da hilft auch kein Mehr an Windrädern oder Photovoltaikanlagen. Wenn kein Wind weht, erzeugen Windräder keine Ener-

gie, und wenn die Sonne nicht scheint, dann erzeugen Photovoltaikanlagen keine Energie. Wenn beides eintritt, dann haben wir ein riesiges Problem. Das müssen Sie jetzt endlich langsam verstanden haben, bzw. werden Sie es schmerzhaft erleben und lernen müssen.

Für Ihre krachend gescheiterte Energiepolitik muss jetzt wieder mal der gebeutelte Steuerzahler geradestehen. Ja, liebe Freunde von der CSU, wir müssen Ihrem Antrag zustimmen. Es darf nicht sein, dass unsere bayerischen Mitbürger in Krankenhäusern und Pflegeeinrichtungen frieren müssen. Das kann aber nur kurzfristig erfolgreich sein. Mittel- und langfristig müssen Sie alle von Ihrem hohen Ross der sogenannten erneuerbaren Energie absteigen und für ergebnisoffene Forschung sorgen. Wir brauchen nicht nur in Kliniken und Pflegeeinrichtungen eine bezahlbare Energie, sondern für jedermann. Wer es realistisch betrachtet, muss dabei feststellen, dass wir um Kernenergie derzeit eben nicht herumkommen.

Eines will ich an dieser Stelle in Richtung Ampel noch im Hohen Haus loswerden: Wenn Sie nicht bald mit Ihrer Kriegstreiberei, den Waffenlieferungen an die Ukraine und den Sanktionen gegen Russland aufhören,

(Zuruf: Unglaublich!)

wird diese Energiekrise noch unser kleinstes Problem sein.

(Zurufe)

Nein, wir sind nicht die fünfte Kolonne Putins.

(Ruth Waldmann (SPD): Das ist so schäbig!)

Wir sind keine Russland- oder Putin-Freunde,

(Zurufe von der CSU, den GRÜNEN und der SPD: Nein?)

oder welche Diffamierungen Ihnen sonst einfallen. Wir sorgen uns um unsere Bürger und unser Land; genau dafür sind wir gewählt worden.

(Zuruf des Abgeordneten Johannes Becher (GRÜNE))

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächste Rednerin ist die Kollegin Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zurück zum Thema: Das Problem am vorliegenden Dringlichkeitsantrag ist, dass es in erster Linie gar nicht nur um die in Not geratenen Gesundheitseinrichtungen, sondern halt auch stark um politische Spiegelfechtereien geht. Warum soll denn der Landtag bitte eine vom Bundesrat bereits beschlossene Entscheidung unterstützen, wie von Ihnen beantragt? Wozu soll das denn gut sein?

Ich habe heute hier für die SPD einen Gesetzentwurf eingebracht, in dem es darum ging, von Bayern aus das zu leisten, was hier möglich ist und wofür der Freistaat im Bereich der Förderung von Investitionskosten für Krankenhäuser auch zuständig ist. Noch bevor der Tagesordnungspunkt überhaupt aufgerufen war, musste ich schon auf Twitter einen Beitrag des Gesundheitsministeriums lesen, in dem es hieß, dass der Gesundheitsminister die Kritik der SPD zurückweise und es bei den Kliniken überhaupt keine großen Probleme gebe, es super laufe und die Kliniken in Bayern vorbildlich dastünden. – Wir wollten gar keine Kritik an der Staatsregierung üben, sondern haben konkrete Verbesserungen und Hilfsmaßnahmen vorgeschlagen. Sie sind aber inzwischen so an das Spiel gewöhnt, sofort auf

Angriff zu schalten und mit dem Finger auf die Bundesregierung zu zeigen und zu zetern, dass Sie das gar nicht gemerkt haben.

Stattdessen legen Sie uns nun einen Antrag vor, der ausschließlich gegen die Bundesregierung schimpft – das ist nicht sehr dienlich – und auf deren Verantwortung bei den Betriebskosten hinweist; zu der eigenen Verantwortung haben Sie dann nichts gesagt. Die gute Nachricht ist jedoch, dass sich die Ampelkoalition und die Bundesregierung in Berlin dieser Verantwortung bewusst sind und handeln. Sowohl der Bundesminister als auch die Gaspreis-Kommission sehen den Hilfebedarf bei den Krankenhäusern und sonstigen medizinischen Einrichtungen.

Erst heute ist in der Fragestunde des Bundestags die klare Zusage des Bundesministers gekommen; die Kliniken und medizinischen Einrichtungen werden wohl unter die 80-Prozent-Regel der Gaspreisregel fallen. Für den verbleibenden Restbedarf soll es dann noch zusätzlich flankierende Hilfsfonds geben. Das heißt: Damit ist sehr schnell über eine grundsätzliche, wichtige und weitreichende Regelung entschieden worden. Die Umsetzung kommt auf Hochtouren.

Ich kann nur hoffen, dass das auch für den von Ministerpräsident Söder angekündigten Härtefallfonds für Sozialeinrichtungen, Unternehmen und Privatschulen gilt; er wurde angekündigt, war dann aber vage, dann sollte er verdoppelt werden, und jetzt wird wieder auf die Steuerschätzung gewartet. Ich hoffe, dass das hier zumindest in Bayern so schnell mit einem einfachen "Wumms" vorangeht. Also: Wir müssen uns hier bei Ihrem Antrag enthalten, weil es diesen Antrag nicht braucht. Die Bundesregierung ist bereits losmarschiert und handelt.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Nächster Redner ist der Kollege Matthias Fischbach von der FDP-Fraktion.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute Morgen hat unser Staatsminister Blume auch schon beim Universitätsklinikagesetz gesagt, der Bund sei quasi allein für die Energie zuständig. Ich fand das interessant; denn hätte er das einmal früher gesagt, dann hätten wir uns vielleicht auch die eine oder andere Regierungserklärung unseres Wirtschaftsministers und auch die jahrelangen Blockaden der Bayerischen Staatsregierung gegen die Windkraft, den Trassenausbau oder auch die Erschließung bayerischer Gasvorkommen sparen können.

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Immer das Gleiche!)

– Herr Staatskanzleichef, übrigens möchte ich zur gestrigen Kabinetts-PK auch einmal sagen, dass 14 von 16 Ländern gerade eigene Unterstützungspakete für die Hochschulen planen. Bayern ist da anscheinend nicht dabei, wenn ich das richtig höre. Beim Thema Energie, um das es hier heute geht, steht für mich eines fest: Diese Krise können wir nur gesamtstaatlich meistern.

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Wir sind nicht zuständig!)

Das erwarten auch die Bürgerinnen und Bürger von uns. Es gilt also, nicht immer gegenseitig mit dem Finger auf den anderen zu zeigen, sondern als zuständiger Politiker für seinen Bereich Verantwortung zu übernehmen und gemeinsam an Lösungen zu arbeiten. Darum sollte es heute gehen. Der Dringlichkeitsantrag überzeugt mich aber nicht.

Sie hätten jetzt zum Beispiel Gelegenheit gehabt, konkret zu beschreiben, wie Sie eigentlich den von der Kollegin angesprochenen Härtefallfonds ausgestalten wollen und was dafür vielleicht noch nötig ist.

(Tobias Reiß (CSU): Da soll einmal die Bundesregierung konkret beschreiben, was sie will!)

Das wäre der eigene Wirkungskreis des Bayerischen Landtag gewesen; das wäre der Zuständigkeitsbereich gewesen. Aber den erwähnen Sie nicht einmal. Der Antrag ist leider nur Finger-Pointing. Das ist zu wenig. Aber wir gehen es trotzdem einmal durch:

Der Kollege von der CSU hat es vorhin den bayerischen "Wumms" genannt; im ersten Absatz ist aber nur von einer alten Bundesratsinitiative die Rede. Die Debatte dazu ist längst gelaufen. Hier sollen wir das Ganze noch nachträglich begrüßen? – Wenn das das Verständnis von Parlamentsbeteiligung ist, dann können wir uns die Energie im wahrsten Sinne des Wortes sparen.

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Und was ist mit Ihrem letzten Antrag von vorhin?)

– Ja, der zielt auf eine noch zukünftige Abstimmung im Bundesrat, Herr Staatskanzleichef. Wir freuen uns natürlich, wenn Sie dem auch zustimmen. – Im zweiten Absatz kritisiert dieser Antrag einen Beschluss der Regierungschefs aus Bund und Ländern; das haben Sie wahrscheinlich auch mitverhandelt, Herr Staatskanzleichef. Vielleicht können Sie mir dann noch einmal erklären – vielleicht habe ich etwas verpasst; der Antrag wird jetzt kritisiert –, ob Bayern nicht dafür gestimmt hat. Ich habe dazu jetzt keine Protokollerklärung gefunden; nur Sachsen hat eine Protokollerklärung abgegeben.

Dass Sie hier jetzt also den Aufstand proben, ist für mich an dieser Stelle nicht überzeugend. Was fordern Sie jetzt eigentlich noch konkret in diesem Antrag? – Erstens sehe ich jetzt noch eine Unterstützung bei den Energiekosten nur durch den Bund, insbesondere für die Rehakliniken, natürlich die Krankenhäuser und die Pflegeeinrichtungen. Ansonsten soll die Staatsregierung ermutigt werden, den Bund an die Verantwortung zu erinnern. – Ich finde das spannend.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sind Sie eigentlich Politiker in Bayern?)

Als ob der Staatsregierung gerade der Mut ausginge, mit dem Finger auf den Bund zu zeigen! Ich gebe Ihnen aber einmal einen Tipp: Wenn Sie schon einmal mit dem Finger auf den Bund zeigen,

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sie sind anscheinend kein bayerischer Politiker!)

dann schauen Sie sich einmal an, was der Bund da so macht. Vielleicht schauen Sie sich das einmal genau an. Das ist nämlich eine ganze Menge.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Nichts für Bayern!)

Es gibt drei Entlastungspakete und jetzt noch einmal 200 Milliarden Euro rund um diese Gaspreisbremse. Ich will auch noch einmal kurz erklären, wie das funktionieren soll.

(Tobias Reiß (CSU): Wann kümmert ihr euch um den Mittelstand?)

– Ja, wenn Sie schreien, dann merkt man, dass man getroffen hat.

(Widerspruch bei der CSU)

Neben den Einmalzahlungen für die Gaskunden gibt es dann jetzt als zweiten Ausbauschnitt, sozusagen als zweite Stufe, noch einmal ein Grundkontingent, bei dem dann eben auch für soziale Einrichtungen ermäßigte Preise gelten. Der Bundesgesundheitsminister hat auch gesagt, ein Teil der 200 Milliarden Euro werde noch einmal an die Länder fließen, um auch die Kliniken direkt zu unterstützen, wie eben angesprochen wurde.

Wenn Sie sich außerdem den Zwischenbericht für Gas und Wärme anschauen, der vor zwei Tagen von der Expertenkommission kam,

(Tobias Reiß (CSU): Haben wir noch Zeit für Zwischenberichte?)

dann sehen Sie, dass ein zusätzlicher Hilfsfonds für soziale Dienstleister vorgesehen ist,

(Tobias Reiß (CSU): Oder müssen wir langsam handeln?)

wo explizit – entgegen Ihrem Antrag – die Rehakliniken genannt werden.

(Thomas Huber (CSU): Zwischenberichte!)

– Ja, so sieht es aus, aber den Zwischenbericht muss man vielleicht einmal haben.

(Tobias Reiß (CSU): Die FDP verschärft die Krise! – Thomas Huber (CSU): Entscheidet endlich einmal was!)

– Ja, wir entscheiden,

(Tobias Reiß (CSU): Wann denn?)

indem wir uns die Experten anhören. Das unterscheidet uns von Ihnen. Sie entscheiden vielleicht zuerst und wollen das dann mit Experten irgendwie rechtfertigen. Das ist die falsche Herangehensweise, liebe Kolleginnen und Kollegen. Dieser Hilfsfonds ist also genau dazu gedacht, um die Leistungserbringer, die Kostenträger zu entlasten. Da wollen wir lange Verhandlungen vermeiden,

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Die FDP ist der Totengräber des Mittelstands!)

die ansonsten nötig wären. Da ist schon vieles auf dem Weg. Ich frage mich wirklich, welchen Mehrwert dieser Antrag da jetzt noch bringen soll.

Die Bundesregierung entlastet, wie gesagt, schon mit mehreren Paketen. Die Gaspreisbremse ist jetzt auf dem Weg; die Grundlage ist mit dem Zwischenbericht geschaffen.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das ist gut, dass die Bürger das einmal so hören!)

Der Hilfsfonds für soziale Dienstleister ist darin vorgesehen.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Ich sage nur 4,9 %!)

Bayern ist eigentlich nicht aus der Verantwortung entlassen, aber der Antrag sagt nichts zu bayerischen Maßnahmen; deswegen greift er zu kurz. Ein bayerischer "Wumms" ist nicht zu hören.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Aus Berlin aber auch nicht!)

Wir lehnen diesen Antrag ab.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Fischbach, bleiben Sie bitte am Rednerpult! – Nachdem der Applaus verklungen ist, macht der Kollege Seidenath eine Zwischenbemerkung.

Bernhard Seidenath (CSU): Da habe ich ja nicht so lange warten müssen. – Herr Fischbach, Sie haben von Finger-Pointing gesprochen und erwähnt, dass Sie sich freuen, wenn der Freistaat Bayern der vorhin von mir erläuterten Initiative zustimmte. Sie haben gesagt, dass eigentlich auch schon alles laufe; Frau Kollegin Waldmann hat in das gleiche Horn geblasen. Eine ganz konkrete Frage, Herr Fischbach: Was können die Krankenhäuser und Einrichtungen erwarten, in welcher Höhe und ab wann? – Da ist nämlich nichts klar. Bitte klären Sie mich jetzt darüber auf, was die Häuser ab wann – Sie können sich vorstellen, dass das für einen Finanzchef, der sich fragt, wann er das Geld kriegt, auch ganz wichtig ist – und in welcher Höhe erwarten können.

(Ruth Waldmann (SPD): Was ist mit einem bayerischen Härtefallfonds?)

Matthias Fischbach (FDP): Es ist doch relativ einfach abzusehen. Wir haben zum einen die Gaspreislöscher; da ist klar, dass sie ab Dezember greift. Zum anderen müssen die Maßnahmen in diesem Rahmen noch entschieden werden; das ist ein ganz normaler Prozess. Wir fußen da mit unseren Ideen auf dem, was die Experten sozusagen vorbereitet haben. Daher ist das ein klarer Punkt. Sie können dem als Freistaat Bayern natürlich hier auch vorgehen. Ansonsten sind Sie ja immer ganz stolz darauf, als Vorreiter die Kliniken oder andere Einrichtungen zu unterstützen; in der Corona-Krise machen Sie das doch jetzt an dieser Stelle auch. Wenn Sie zeigen können, dass Sie solche Gelder so schnell,

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Er ist kein bayerischer Politiker!)

in dieser Geschwindigkeit auf den Weg bringen können – da bin ich gespannt.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Wahnsinn!)

Aber der Bund ist auf jeden Fall mit voller Geschwindigkeit dran.

(Beifall bei der FDP – Thomas Huber (CSU): Mit voller Geschwindigkeit? – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Nicht für Bayern, nur für andere Bundesländer!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Susann Enders von den FREIEN WÄHLERN.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Bayerns Krankenhäuser, Vorsorge- und Rehakliniken, Pflegeeinrichtungen und sonstige medizinische Einrichtungen brauchen jetzt Unterstützung, mehr als zuvor, und nicht erst, wenn irgendein "Wumms" oder "Doppel-Wumms" oder sonst was gehört wird. Bis da irgendjemand mal zu Potte kommt, sieht es nämlich mit unseren medizinischen Einrichtungen schlecht aus. Gemeinsam mit unserem Koalitionspartner unterstützen wir die von Bayern, Baden-Württemberg und Schleswig-Holstein erfolgreich eingebrachte und vom Bundesrat verabschiedete Entschließung zur kurzfristigen Sicherung der Liquidität der Krankenhäuser, der Reha- und Vorsorgeeinrichtungen sowie von medizinischen Einrichtungen und Pflegeeinrichtungen, damit sie im kommenden Winter aufgrund von massiv steigenden Energiekosten nicht vor der Pleite stehen.

Russlands Energiekrieg bedroht zunehmend die Liquidität der medizinischen Einrichtungen hier in Bayern. Eine bundesweite Hochrechnung geht davon aus, dass für 2023 im Vergleich zum Jahr 2021 mit mindestens 4 Milliarden Euro Energiekostensteigerung allein im Krankenhaussektor zu rechnen ist. Wir fordern daher dringend zum Handeln auf, und zwar jetzt. Mit der bayerischen Green Hospital Initiative motivieren und unterstützen wir hier in Bayern die Kliniken seit Jahren dabei, Energie einzusparen und den Energieverbrauch spürbar zu senken. Das ist nämlich ein Punkt, den der Bund seit Jahren verschlafen hat, die Energieeinsparung. Bei Lüftungsanlagen, Zentral-OP, Großküche sowie diagnostischen Geräten wie CT und MRT ist das Energiesparen leider nur sehr begrenzt möglich. Hier kann man nicht einfach abschalten.

Ein Krankenhaus mittlerer Größe wird im kommenden Jahr schätzungsweise circa 6 Millionen Euro mehr für Gas und Strom bezahlen müssen als im Jahr 2021. Über normale Erlöse können diese Ausgaben weder gedeckt noch kompensiert werden. Hierfür muss der Bund aufkommen. Das betrifft auch Arztpraxen, Zahnarztpraxen und Apotheken.

Weshalb nun heute unser Dringlichkeitsantrag? – Das Ergebnis der Bund-Länder-Besprechung zur Energiekrise vom 4. Oktober verharmlost die Lage, und zwar extrem. Doch ein Schönreden vom Bund gefährdet unsere medizinische Versorgung hier vor Ort. Die Vorsorge- und Reha-Einrichtungen sind im geplanten Abwehrschirm des Bundes bisher nicht einmal benannt worden. Genau dafür ist dieser Dringlichkeitsantrag hier richtig und wichtig.

Die Fehlentscheidungen im Bund und die Zurückhaltung bei dringend notwendigen Beschlüssen bringen unser Gesundheitssystem zum Erliegen, erst die Pflege, dann die Ärzte; ich denke nur an die Streichung der Neupatienten-Regelung. Und jetzt noch die Kranken- und Pflegeeinrichtungen. Halt! Stopp! Der Bund muss jetzt handeln! Er darf die durch den russischen Angriffskrieg verursachten Energiekosten nicht auf die Beitragszahler der gesetzlichen Kranken- und Pflegekassen abwälzen. Dafür haben wir unseren heutigen Dringlichkeitsantrag eingebracht. Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion der CSU und der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 18/24398 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER und Herr Abgeordneter Klingen (fraktionslos). Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die Fraktionen der AfD und der FDP und Herr Abgeordneter Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen bitte anzeigen! – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN und der SPD. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich nun auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bayerischen Energiesparplan anpacken (Drs. 18/24399)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),

**Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und
Fraktion (CSU)
Stabile und bezahlbare Energieversorgung in Bayern (Drs. 18/24433)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile Herrn Kollegen Martin Stümpfig das Wort.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Gestern hat mich ein Bürger meines Wahlkreises angerufen und mir sein Leid geklagt. Im guten Glauben, das Richtige zu tun, hat er vor drei Jahren eine Ölheizung eingebaut. Es gab dafür eine Förderung über das 10.000-Häuser-Programm der Staatsregierung. Er hat gedacht: Na ja, die werden sich schon was dabei gedacht haben, und er tut das Richtige. Nun ärgert er sich maßlos und möchte diesen Schritt gerne rückgängig machen. Er würde nun gern auf eine Wärmepumpe umstellen. Dafür fehlt ihm aber jetzt das Geld. Kolleginnen und Kollegen von der Staatsregierung, von der CSU und von den FREIEN WÄHLERN, Sie sehen, wie Sie die Bürgerinnen und Bürger mit Ihrer fehlgeleiteten Energie- und Klimapolitik aufs Glatteis führen und in eine Kostenfalle hineintreiben.

(Beifall bei den GRÜNEN – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Das ist doch nur die Ampel-Regierung, die das macht!)

Erst nach viel Druck vonseiten der GRÜNEN haben Sie im Jahr 2019 endlich die Öl- und Gasheizungen aus dem 10.000-Häuser-Programm gestrichen, viel zu spät. Die Energiepolitik der Staatsregierung ist und bleibt ein Desaster. Die Folgen müssen die bayerischen Bürgerinnen und Bürger und die bayerische Wirtschaft ausbaden. Deswegen ist es dringend notwendig, dass hier endlich eine 180-Grad-Wendung kommt und heute ein umfassender Energiesparplan für Bayern in Auftrag gegeben wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der zentrale Punkt sind unter anderem die Kommunen. Die Kommunen müssen mitgenommen werden. Ein wichtiges Beispiel sind die kommunalen Wärmepläne. Kommunale Wärmepläne ermöglichen es, auf der Ebene der Kommunen zu schauen, wo die Effizienzpotenziale liegen. Die Staatsregierung sollte hier wirklich einmal die Taschen aufmachen und nicht immer nur sagen: Ja, hier wird empfohlen. Die Staatsregierung sollte klar sagen: 100 % Förderung für kommunale Wärmepläne. Alles andere, was in Ihrem Klimaschutzgesetz steht, kann man wirklich in der Pfeife rauchen. Jetzt muss endlich der stotternde Klimamotor "Kommune" angeworfen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der zweite wichtige Punkt ist eine echte Energiesparkampagne, mit der wir die Bürgerinnen und Bürger an die Hand nehmen. Wir brauchen einen Ideenwettbewerb auf der Ebene der Bürgerinnen und Bürger, der Unternehmen und der Kommunen. Das ist dringend notwendig.

Der dritte Punkt ist die Geothermie, also die Erdwärme. Wir haben in unserem Boden einen riesigen Schatz. Claudia Köhler und ich haben vor zwei Wochen die Antwort auf unsere Anfrage bekommen. Darin hat es geheißen: In den letzten 15 Jahren hat die Staatsregierung gerade einmal gut 14 Millionen Euro für die Geothermie-Förderung ausgegeben. 14 Millionen Euro! Ich habe es heute Nachmittag in meiner ersten Rede schon einmal dargelegt: Im ersten Halbjahr 2022 wurden in Bayern jeden Tag 25 Millionen Euro für Öl und Gas ausgegeben. Da sehen Sie, wie fehlgeleitet Ihre Energiepolitik ist. Wir brauchen endlich eine echte

Förderung für die Geothermie und zum Beispiel eine Ausfallbürgschaft für Fehlbohrungen in Höhe von 100 Millionen Euro für die Kommunen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Wunderbar!)

Die Staatsregierung soll mit gutem Beispiel vorangehen. Ich greife jetzt nur noch einen Punkt heraus, nämlich die EMAS-Zertifizierungen, das ist das europäische Umweltmanagementsystem. Damit kann klar aufgezeigt werden, wo noch Potenziale bestehen und wo noch Ressourcen eingespart werden können. Das einzige Ministerium, das die Zertifizierung bisher hat, ist das Umweltministerium. Es kann nicht sein, dass das Umweltministerium weiterhin das einzige grüne Feigenblatt ist. Wir brauchen bis 2023 in allen Ministerien die EMAS-Zertifizierung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schließlich geht es noch um die Unternehmen. Sie brauchen eine Förderung für Energiesparkonzepte und Effizienzmaßnahmen. Hier haben die Staatsregierung und Sie von der CSU und den FREIEN WÄHLERN viel kaputt gemacht. Ich habe es heute Mittag schon einmal gesagt: Die CSU ist Bayerns wirtschaftlicher Standortnachteil. Sie müssen deshalb notwendigerweise viel nachholen. Zuerst müssen Sie ein Energiesparkonzept für alle Unternehmen anbieten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Abschließend möchte ich sagen: Die Staatsregierung muss endlich aufhören, mit dem Finger nach Berlin zu zeigen. Sie haben klare Zuständigkeiten, zum Beispiel bei den Kommunen. Da gibt es ein Durchgriffsverbot für die Bundesregierung. Da können nur Sie von der Staatsregierung drangehen. Der Fünf-Punkte-Plan, den die Staatsregierung hat und den wir jetzt wahrscheinlich vom Kollegen Ludwig noch mal hören, ist wirklich gar nichts wert. Wir brauchen dringend einen umfassenden Energiesparplan.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Kollege Stümpfig, bleiben Sie bitte am Rednerpult. – Es gibt eine Zwischenbemerkung vom Abgeordneten Henkel von der AfD-Fraktion.

Uli Henkel (AfD): Herr Kollege Stümpfig, Sie legen uns heute einen Forderungskatalog vor, der offenbart, dass Sie die Bürger in diesem Lande ganz offensichtlich für blöd halten. Jeder Bürger, der seine Strom- und Heizkostenrechnung selbst zu bezahlen hat, weiß doch ganz genau, was er in Zeiten explodierender Energiekosten zu tun hat.

(Zurufe)

Dazu benötigt er sicherlich keine bunten Flyer und erst recht kein persönliches Anschreiben, das ihm aus dem Elfenbeinturm heraus Tipps gibt, wie er sich zu verhalten hat. Auch des Ideenwettbewerbs, den Sie ansprechen, bedarf es nicht; denn den 1. Preis hat definitiv schon Bundesminister Robert Habeck mit seinem Waschlappentipp gewonnen, den ich selbstverständlich täglich anwende.

(Heiterkeit bei der AfD sowie Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

All das, was ich hier lesen muss, ist doch nur ein erbärmliches Zeichen Ihrer Hilflosigkeit. Es ist für uns als AfD-Fraktion in unserer noch viertgrößten Volkswirtschaft der Welt definitiv viel wichtiger, jetzt zusätzliche Energie zu beschaffen, als eine Mangelverwaltung zu reglementieren. Warum fordern Sie also in Ihrem Antrag

nicht wenigstens einfach die sofortige Streichung des § 7 Absatz 1 Nummer 1 des Atomgesetzes, –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Henkel, beachten Sie das Ende Ihrer Redezeit!

Uli Henkel (AfD): – wie 17 namhafte Professoren es momentan tun, –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Henkel, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Uli Henkel (AfD): – damit wenigstens die letzten drei Kernkraftwerke weiterlaufen können?

Martin Stümpfig (GRÜNE): Wir brauchen klare Informationen von der Staatsregierung. Die Bürgerinnen und Bürger müssen endlich wissen, wie sie dran sind. Von daher gesehen ist zum Beispiel die Debatte, die wir heute Mittag wieder gehört haben, wobei Zahlen verdreht sind, wirklich fatal im Hinblick auf eine Antwort vom Wirtschaftsministerium über installierte Leistung an die Kollegin Weisgerber von der CSU. Sie als CSU stellen sich dann hierher und verwechseln anscheinend installierte Leistung mit Stromproduktion.

Ich kann es Ihnen noch mal erklären: Installierte Leistung bei einer Photovoltaikanlage macht eine Einheit aus, bei der Windkraft sind es zwei bis drei Einheiten, bei Biogas sind es sogar sechs bis sieben Einheiten. Wenn Sie das dann multiplizieren, kommt am Schluss beim Strom etwas ganz anderes heraus. Vielleicht haben Sie es immer noch nicht verstanden, aber ich würde darum bitten, dass Sie hier endlich einmal mit klaren Worten reden und den Bürger*innen reinen Wein einschenken.

(Beifall bei den GRÜNEN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Schön reden!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat der Abgeordnete Rainer Ludwig von der FREIEN WÄHLER-Fraktion.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Stümpfig, Ihr Antrag und Ihre Ausführungen vermitteln mir allen Ernstes den Eindruck, Sie erwarten, dass wir im Freistaat genau dieselbe Flickschusterei betreiben, wie die Ampel das derzeit in der Krise zelebriert.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Statt Vertrauen, Transparenz und Sicherheit vermitteln Sie nur Augenwischerei und auch dabei nur ein heilloses Chaos. Ihre bisherigen Hilfspakete sind hilflos und planlos, unausgegorene Schnellschüsse. Unseren Mittelstand haben Sie gänzlich vergessen. Jetzt fordern Sie Energiesparpläne, Wärmekonzepte und vieles mehr. Das klingt alles sehr gut. Aber leider sehe ich hier kein konkretes Konzept. Vollkommen verrückt ist Ihr Punkt "Energiespar-Infokampagne". Meine Damen und Herren, das Letzte, was wir brauchen, sind Vorgaben mit erhobenem Zeigefinger oder neunmalklugen Ratschläge auf irgendwelchen bunten Flyern.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Ich erinnere da nur an den Waschlapfen auf Instagram. Lieber Herr Stümpfig, weiter weg von der Bevölkerung kann man eigentlich nicht sein. Das ist pure Überheblichkeit der GRÜNEN in Reinform.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich sage Ihnen: Die Menschen in unserem Land lassen sich nicht für dumm verkaufen. Nein, die Menschen und Unternehmen sind Ihnen längst meilenweit voraus. Sie haben nämlich eigenverantwortlich selbst erkannt, wo und wie sie Energie effizient einsparen können. Versorgungssicherheit, Bezahlbarkeit und Unabhängigkeit sind die Gebote der Stunde. Das sind die Themen, die die Menschen bewegen, die unsere Wirtschaft stabilisieren und uns den Wohlstand sichern. Ein zentrales Element und Instrument – das haben Sie überhaupt nicht genannt – in der derzeitigen Krise ist doch die Ausweitung des Energieangebotes. Darauf kommt es an, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Unabhängig davon, dass Bayern die Nummer eins ist bei den Erneuerbaren, führend auch beim Zubau, müssen wir jetzt kurzfristig alle verfügbaren Energiepotenziale überhaupt nutzen. Dazu gehören Biogas, die Rückkehr zu notwendigen Kohle- und Mineralölkraftwerken und allem voran die temporäre Laufzeitverlängerung unserer betriebsfähigen Kernkraftwerke. Ich wähle Ihre Worte: Wann begreifen Sie es denn endlich?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Alleine in Bayern würden die zwei Meiler 25 % der Stromversorgung garantieren. Es ist doch eine ideologische Fehlentscheidung, gerade jetzt diese AKWs abzuschalten.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Selbst die Greta hat es kapiert!)

Herr Stümpfig, wenn sich jetzt selbst eine Greta Thunberg für den Weiterbetrieb der deutschen Kernkraftwerke ausspricht, dann ist das für Sie, liebe GRÜNE, nur noch peinlich, beschämend und blamabel!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU sowie Abgeordneten der FDP – Zurufe von den FREIEN WÄHLERN: Bravo!)

Deshalb geben wir Ihnen heute etwas Nachhilfeunterricht in Sachen Energiepolitik und haben einen entsprechenden Dringlichkeitsantrag nachträglich eingereicht. Er enthält fundierte Grundlagen zum Energiesparen. Ich weiß nicht, warum Sie sich anmaßen, unseren Fünf-Punkte-Plan als wertlos zu bezeichnen. Er wird bereits konsequent umgesetzt.

In Ihrem Antrag ausbaufähig ist vielleicht die Idee einer Geothermie-Versicherung. Die fordern wir aber schon lange gemeinsam mit einem Masterplan, um das deutschlandweite geothermische Potenzial zu heben. Aber da tut sich im Bund leider auch nichts.

Der Freistaat, Herr Stümpfig, kann generell erst dann handeln, wenn der Rahmen in Berlin steht. Deshalb appelliere ich an Sie: Nehmen Sie Ihre Bundeskollegen zur Brust, und vergeuden Sie keine Zeit mit solchen Schaufensteranträgen! Dafür ist die Lage zu ernst. Wir lehnen Ihren Dringlichkeitsantrag ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Kollege Martin Stümpfig von den GRÜNEN gemeldet.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Kollege Ludwig, ich wollte nachfragen. Wir haben im Wirtschaftsausschuss immer viele Debatten zur Stromproduktion. Jetzt kommen hier im Plenum seit zwei oder drei Wochen diese Aussagen: Ja, Bayern hat die höchste installierte Leistung, weil Sie ganz einseitig auf PV gesetzt haben. Aber ist

denn installierte Leistung gleich Stromproduktion? Ich wollte Sie fragen, ob Sie das vielleicht Ihren Kollegen von den FREIEN WÄHLERN oder von der CSU-Fraktion erklären können. Besteht hier ein Zusammenhang? Inwieweit kann man sagen, dass man, wenn man bei der installierten Leistung führt, dann auch in der Stromproduktion führt?

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Lieber Herr Stümpfig, so schlau wie Sie daherreden, muss ich Ihnen das nicht extra erklären.

(Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN – Lachen bei den GRÜNEN)

Wir haben oft genug technologieoffen darüber diskutiert, was alles zu dem Energiemix gehört. Das haben wir oft genug debattiert und diskutiert. Ich muss Ihnen nicht extra die Bayernpolitik erklären. Nochmals der Hinweis: Schauen Sie nach Berlin, und versuchen Sie, dort Ihr Schiff in Ordnung zu bekommen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Abgeordnete Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt haben wir zwei Dringlichkeitsanträge. Zu dem Thema "Stabile und bezahlbare Energieversorgung" kommen wir dann bei unserem eigenen Dringlichkeitsantrag. Zum Thema "Grüner Energiesparplan für die Kommunen" usw. komme ich nachher.

Doch nun zu den Fakten, was sich in den letzten paar Tagen auf dem Energiesektor abgespielt hat. Gestern Abend: Bekanntgabe von der Süßwarenindustrie, der Strompreis habe sich verzehnfacht von 250 Millionen Euro auf 2,5 Milliarden Euro. Dann wurde von einem Journalisten, immer auf die Handlungsweise von Deutschland bezogen, eingeworfen: In Frankreich ist dieser Wärmepreisdeckel oder Gaspreisdeckel schon im März eingeführt worden. – Und wir diskutieren darüber, und es gibt eine Kommission, die das vorlegt! Und da gibt es im Dezember Abschlagszahlungen, bei denen kein Mensch weiß, wie das durchgeführt werden soll! Dann im Frühjahr geht es weiter. Dann versucht man, wirklich eine Grundversorgung zu deckeln.

Die Stromkosten bei einem mittelständischen Kartoffelhersteller sind um 400 bis 500 % gestiegen. Die Merit-Order-Thematik haben wir letztes Mal im Wirtschaftsausschuss diskutiert. Da ist unser Antrag abgelehnt worden. Aber was war dazu eigentlich gestern in den Nachrichten? – Hochinteressant: Am 13.05.2022 haben Spanien und Portugal mit Genehmigung der EU diese Merit-Order-Prämisse beim Gaspreis ausgesetzt. Daraufhin hat ein deutscher Unternehmer, der in Spanien Eis herstellt, klipp und klar gesagt: Wäre er in Deutschland, würde er den Schlüssel umdrehen und könnte sofort zusperren; denn in Spanien ist der Strom um die Hälfte billiger, und zwar nach jetzigem Stand, nachdem der Strompreis noch am Explodieren ist, da viele in der Grundversorgung sind. Der Chefvolkswirt der Bayerischen Landesbank sagt klipp und klar: Wir müssen das Gas aus der Merit-Order-Politik herausnehmen. Aber Sie haben im Wirtschaftsausschuss letztens den AfD-Antrag abgelehnt.

Was den GRÜNEN-Antrag und die Forderungen an die Gemeinden betrifft, brauche ich bloß auf meine Heimatgemeinde zu schauen: Wir fördern Einsparkonzepte mit 50 zu 50. Auch da sage ich: Was nichts kostet, ist nichts wert. Dass wir zur Be-

ratung alle möglichen Planstellen schaffen, das halte ich für den falschen Weg. Wir lehnen also beide Anträge ab.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun Herr Kollege Volkmar Halbleib für die SPD-Fraktion.

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden dem Antrag der GRÜNEN zustimmen, ob man das jetzt "Bayerischer Energiesparplan" oder "Umfassendes Energiesicherungskonzept für Bayern" nennt. Es sind auf jeden Fall sinnvolle und konkrete Maßnahmen, wenn auch eher mittelfristig wirksam. Ich würde sagen: Wann, wenn nicht jetzt, sollen wir solche Vorschläge auf den Weg bringen? Deswegen können wir signalisieren, dass alles Sinn macht: Es gilt, kommunale Wärmepläne und die Geothermie stärker in den Fokus der Landespolitik zu nehmen sowie Energiesparkonzepte zu unterstützen. Die Sanierungsoffensive für die öffentlichen Gebäude des Freistaats steht schon lange aus.

Ich kann nicht ganz nachvollziehen, warum man diesen Antrag ablehnt. Wie gesagt, das Begehren ist nicht neu. Aber wann, wenn nicht jetzt, sollen die Staatsregierung und die Regierungsfractionen hier mehr Initiative zeigen?

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Noch weniger nachvollziehbar ist der Nachzieher von FREIEN WÄHLERN und CSU. Er beginnt – aber das schenke ich Ihnen – mit einem völlig unberechtigten und falschen Selbstlob. Die CSU hat Bayern wie kein anderes Bundesland in die Abhängigkeit von Atom und Gas geführt. Den Ausbau der erneuerbaren Energie – da beißt die Maus keinen Faden ab – haben Sie stranguliert und nicht in der notwendigen Weise angepackt. Sie haben die Windkraft abgewürgt und die Stromtrassen bekämpft. Sie haben in dem Punkt leider alles falsch gemacht und gerieren sich jetzt sozusagen als der, der mit dem Finger nach Berlin zeigen kann.

Wenn man Ihren Antrag anschaut, muss man bezüglich des Fünf-Punkte-Maßnahmenplans zur Energieeinsparung feststellen: Es ist eine pure Selbstverständlichkeit, dass die Staatsregierung ihren Job macht und diese Dinge auf den Weg bringt. Dass Sie das heute nochmals betonen müssen, können Sie sich eigentlich schenken. Dass Sie wenigstens einen Bericht der Staatsregierung über das Potenzial der Geothermie in Bayern fordern, ist ein Hoffnungszeichen. Aber Sie müssten viel mehr tun, um in Bayern die Geothermie umzusetzen.

Was die anderen Punkte Ihres Antrags betrifft, solle alles andere der Bund machen. Das ist das klassische Rezept, das Sie sich ausgedacht haben. Dazu muss ich Ihnen ein paar Dinge sagen: Sie müssen als Freistaat Bayern – das wäre als landespolitischer Akzent auch notwendig – viel mehr für die Geothermie tun. Das wissen Sie selber. Aber der Finger nach Berlin kostet halt nichts.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist die Nutzung von Energiepotenzialen. Das kann ich nachvollziehen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, aber ich halte Ihnen eines vor: Es gibt einen Fraktionsvorsitzenden der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, der am 10.03.2022 ein Gasembargo gegenüber Russland gefordert hat. Wo wären wir, wenn CDU und CSU mit dieser Prämisse in der Bundesregierung wären? – Eine Einschränkung der Gasversorgung, die wir akzeptieren müssen, hat Friedrich Merz damals gesagt. Wie gut, dass die CDU/CSU nicht die Bundesregierung stellt! Sonst wären wir nicht bei 95 % des Gasfüllstandes, sondern bei einem Problemstand. Das ist Ihre Verantwortung als CDU/CSU.

(Beifall bei der SPD)

Abschließend möchte ich anmerken: Beim Gaspreisdeckel haben wir die wichtigen Hausaufgaben gemacht. Die maßgeblichen Eckpunkte liegen vor. Wir werden 200 Milliarden Euro in die Hand nehmen. Das ist klarer politischer Wille. Auch liegt ein konkretes Konzept vor.

(Zuruf von der AfD: Wollen Sie mit Geld heizen?)

Jetzt muss ich Sie fragen, was denn außer heißer Luft bisher vom bayerischen Härtefallfonds vorliegt. Keine einzige Zeile liegt uns vor.

(Zuruf von der CSU)

Wir wissen hierüber im Parlament nichts. Aber Sie in der Staatsregierung und in den Regierungsfractionen wissen es auch nicht. Aber der Betrag für das, was Sie nicht wissen, ist verdoppelt worden. Das ist eine politische Blackbox. Aber Sie zeigen mit dem Finger nach Berlin. Das ist immer das Einfachste.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen zum Zeigefinger eines: Ein Finger zeigt nach Berlin, aber drei Finger der Hand zeigen auf die Staatsregierung, auf die CSU und die FREIEN WÄHLER zurück. Machen Sie endlich Ihre Hausaufgaben, bevor Sie es sich so läppisch und so einfach machen und mit dem Zeigefinger immer wieder auf andere zeigen. Sie haben in Bayern genug zu tun.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Fraktionsvorsitzende der FDP, Martin Hagen.

Martin Hagen (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich muss mich etwas kurzfassen, weil ich darauf hingewiesen wurde, dass meine Nachredner noch Zeit in Anspruch nehmen müssen. Deswegen beschränke ich mich auf einen Punkt Ihres Antrags, nämlich auf die kommunalen Wärmepläne. Dieser aus unserer Sicht kritischste Punkt ist aus drei Gründen abzulehnen: Erstens, der Staat soll es zahlen. Zweitens sieht er eine willkürliche Grenze von 10.000 Einwohnern vor. Das heißt, kleinere Kommunen können nicht in den Genuss eines solchen staatlich finanzierten Planes kommen. Der dritte Grund ist, dass bereits im Koalitionsvertrag auf Bundesebene steht, dass es flächendeckende kommunale Wärmeplanungen geben soll. Das heißt, Sie wollen hier im Land etwas umsetzen, das auf Bundesebene bereits in der Planung ist. Das könnte zu Redundanzen führen.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Grundsätzlich sind die besten Anreize, von denen Sie in Ihrem Antrag viele fordern, für das Energiesparen ohnehin die momentan stark steigenden Preise. Wir können uns wohl darauf verlassen, dass die Bürger, Unternehmen und Institutionen von sich aus einen Anreiz haben, jetzt Energie einzusparen. Wenn Sie als grüne Politiker eine Maßnahme umsetzen wollen, um insbesondere Gas zu sparen, dann können wir Ihnen nur nahelegen – wir haben heute schon darüber gesprochen –, endlich die Blockadehaltung bei der Kernkraft aufzugeben. Deutschland verstromt dieses Jahr 80 % mehr Gas als im letzten Jahr. Gerade in diesen Zeiten, in denen Gas knapp ist, ist das ein Irrsinn. Wir könnten das verhindern, wenn wir die AKWs länger am Netz lassen.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist Herr Kollege Steffen Vogel von der CSU-Fraktion.

Steffen Vogel (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kürzlich war ich zusammen mit der Kollegin Barbara Becker bei einer kleinen mittelständischen Bäckerei im Landkreis Kitzingen. Diese Bäckerei ist seit 1738 – seit 1738! – familiengeführt. Das Bäckerhepaar hat drei kleine Kinder. Mit Tränen in den Augen – mit Tränen in den Augen! – zeigte der Bäcker die Gasrechnung in Höhe von 1.600 Euro und die Ankündigung des Energieversorgers, dass er im Dezember eine Steigerung um das Zehnfache haben wird. Das bedeutet eine monatliche Gasrechnung in Höhe von 16.000 Euro. Er und seine Frau machten überhaupt kein Hehl daraus, dass es tatsächlich das Aus dieses Familienbetriebs bedeutet, wenn es tatsächlich so kommt; also eines Familienbetriebs, wie es ihn in Deutschland und Bayern so zahlreich gibt.

(Zuruf von der AfD: Das kommt von der gescheiterten Energiewende!)

Deshalb ist die Situation ernst. Ich bin der festen Überzeugung, dass wir insofern eine der größten Herausforderungen nach dem Krieg zu meistern haben, um die Bevölkerung mit bezahlbarer Energie und Wärme zu versorgen, ja, überhaupt Versorgungssicherheit herzustellen.

Aber was ist die Antwort der GRÜNEN im Bayerischen Landtag? – Sie stellen einen Antrag betreffend einen staatlichen Energiesparplan; einen Energiesparplan! Das muss man sich einmal überlegen. Liebe Grüninnen und Grüne,

(Heiterkeit)

wie naiv ist das? Der hohe Strom- und Energiepreis wird von Haus aus dazu führen, dass selbstverständlich jeder Bürger und jeder Betrieb – auch der Bäcker – versucht, jeden Euro und jede Kilowattstunde einzusparen, weil das bares Geld und er in seiner Existenz gefährdet ist. Deshalb ist Ihr Energiesparplan völlig überflüssig; denn mit dem, was ist, und mit dem, was sein wird, überlegt sich jeder zweimal, wie er Energie entsprechend einsparen kann.

(Beifall bei der CSU)

Für die staatlichen Stellen und die staatlichen Behörden gab es den Fünf-Punkte-Maßnahmenplan, der bereits im August beschlossen worden ist. Deshalb ist Ihre Forderung überflüssig, weil der Staat bereits das für ihn Mögliche getan hat, um für seine Behörden und für seine staatlichen Stellen möglichst viel Energie einzusparen. Jetzt ist die Frage mit Blick auf die Situation unseres Bäckermeisters: Wie fühlt er sich, wenn er diesen Antrag liest? Der Bäckermeister ist in seiner Existenz gefährdet. Hilft ihm dann dieser Energiesparplan in seiner jetzigen Situation? – Nein, überhaupt nicht; überhaupt nicht.

Die Vorschläge, die Sie bringen, helfen weder den Menschen noch den Betrieben oder sonst irgendjemand in unserem Land. Was unsere Bürger, unsere Betriebe brauchen, das ist nicht zusätzliche Bürokratie. Das sind nicht zusätzliche Facebook-Posts. Das sind nicht neue Broschüren. Sondern das A und O ist, dass die Bevölkerung, der Mittelstand, das Handwerk und die Industrie jetzt möglichst schnell kostengünstig mit Energie und Wärme versorgt werden können. Deshalb ist es von zwingender Notwendigkeit, dass die Bundesregierung endlich ihre ideologische Haltung aufgibt und endlich nicht nur zwei Kernkraftwerke als Reserve bis Mitte nächsten Jahres in der Hinterhand hält. Warum nicht das dritte Kraftwerk? Warum nicht AK Emsland genauso mit in den Betrieb nehmen? – Das ist doch unverantwortlich. Das ist so, als wenn ich mit dem Auto fahre, der Tankanzeiger ist auf null, und ich habe hinten einen Reservekanister im Auto; ich packe den aus,

schmeiße ihn in den Graben und fahre einfach weiter und hoffe, dass es schon irgendwie gehen wird.

(Beifall bei der CSU)

Deshalb brauchen wir nicht nur die zwei Kraftwerke als Reserve, sondern wir brauchen alle drei AKWs unter Volllast, und nicht nur bis nächstes Jahr im Sommer, sondern letztlich bis Ende 2024. Oder glauben Sie wirklich, liebe Grüninnen und Grüne, dass die Energieprobleme, die Herausforderungen für unsere Bürger, für unsere Wirtschaft bezüglich Energie und Wärme im nächsten Jahr vorbei sind? – Wir werden vielmehr auch im nächsten Winter genau dieselben Probleme haben wie diesen Winter. Deshalb ist es unverantwortlich. Deswegen brauchen wir dringend die Laufzeitverlängerung

(Zuruf des Abgeordneten Jürgen Mistol (GRÜNE))

unter Volllast aller drei AKWs.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Jetzt sagen Sie, das bringt gar nichts. Wir haben über 25 Mineralöl- und Kohlekraftwerke in der Netzreserve. Zwei Reservekraftwerke sind jetzt am Netz. Zwei, das ist zu wenig! Warum nehmen wir nicht viel, viel mehr dieser Mineralöl- und Kohlekraftwerke wieder in den normalen Netzbetrieb? – Jetzt sagen Sie: Was bringt das? – Mehr Kraftwerke am Netz – mehr produzierte Energie. Mehr produzierte Energie – billigerer Preis

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Nein!)

und mehr Energie, die zur Verfügung steht. Das ist einfachste Mathematik, aber das verstehen Sie und der Bundeswirtschaftsminister offensichtlich nicht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zuruf von den GRÜNEN: Das ist doch hanebüchen!)

Weiterhin brauchen wir natürlich auch die volle Ausschöpfung der Potenziale bei Biogas. Da gab es jetzt Verbesserungen. Aber warum nicht diese Anhebung des Festpreises bei der Stromerzeugung? Warum nicht Erweiterung auf die ganze Biomasse? Warum nicht auf Biomethan? – Wir brauchen Gas. Wir brauchen Wärme. Deshalb ist es wichtig, auch da wirklich alle Potenziale in der Biomasse zu nutzen.

Der vierte und letzte Punkt, weil ich aus dem Landkreis Haßberge und Rhön-Grabfeld komme und weil es bei uns viele Menschen gibt, die daheim ihr Haus noch mit Holz heizen:

(Zuruf von den GRÜNEN: Unglaublich!)

Das sind keine Verbrecher, es sind keine Umweltsünder,

(Beifall bei der AfD)

sondern ich halte das für absolut nachhaltig. Ich halte das für nachhaltig. Mir ist es jedenfalls lieber, wenn jemand sein Haus mit heimischem Brennholz heizt als mit Öl aus Arabien oder woher auch immer. Deswegen sollte man auch die Potenziale von Holz als erneuerbarem und nachwachsendem Rohstoff nutzen.

(Beifall bei der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen bezahlbare Energie. Wir brauchen Versorgungssicherheit. Der Antrag der GRÜNEN bringt uns da überhaupt keinen Schritt weiter. Deshalb lehnen wir diesen Antrag ab. Unserem Antrag stimmen wir selbstverständlich zu. – Vielen herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Vogel, es liegen zwei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. Sie dürfen am Rednerpult bleiben. Die erste Zwischenbemerkung kommt vom Abgeordneten Franz Bergmüller von der AfD.

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Kollege Steffen Vogel, zunächst einmal: Ihre vergangenen Aussagen als Partei und von Ihrem Ministerpräsidenten haben wir heute schon mal zitiert. Jetzt ist eine andere Situation, werden Sie sagen, dass man hier anders reagieren muss. Aber die Atomkraftwerke wollten Sie auch schon alle abschalten usw.usf.

Kommen wir aber zu Ihrem Antrag, Spiegelstrich 5: Sie sprechen nur von Erdgas. Wir haben eine Menge Haushalte, Unternehmen, die mit Heizöl heizen. Davon finde ich in Ihrem Antrag gar nichts. Dasselbe habe ich ja vorher zitiert. Sie haben es jetzt ja auch erwähnt bei der Bäckerei: ein zehnfacher Strompreisanstieg, zum Teil. Warum haben Sie dann letztes Mal Merit-Order – – Warum bringen Sie dann nicht einen eigenen Antrag ein? Jetzt habe ich Ihnen zitiert, wie es die Spanier und die Portugiesen gemacht haben. Halten Sie das nicht für den richtigen Weg?

Steffen Vogel (CSU): Zum Merit-Order-System: Das haben wir ja morgen auch wieder im Ausschuss. Es würde zu weit führen, die Systematik noch mal aufzurollen.

Zum Thema Energie: Ich stimme Ihnen da zu. Es ist absolut verkürzt, immer nur von der Gaspreisbremse zu reden. Sondern wir haben auch eine Verzehnfachung des Pellets-Preises. Wir haben die Leute dazu angehalten, dass sie Pellets-Heizungen einrichten. Die bleiben jetzt drauf sitzen. Das heißt, man sollte bei der Entlastung nicht nur einseitig den Energieträger Gas in den Blick nehmen, sondern alle entsprechenden Energieträger und damit auch zum Beispiel Pellets und andere Energieformen.

Zweiter?

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Es gibt eine zweite Zwischenbemerkung vom Kollegen Martin Stümpfig. – Herr Stümpfig.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Herr Kollege Vogel, Sie haben jetzt gesagt: Jeder weiß selber, was er machen soll. – Also anscheinend wollen Sie so weitermachen und die Bürgerinnen und Bürger in der jetzigen Situation wirklich im Regen stehen lassen. Dem Bäcker, den Sie hier genannt haben, dem hilft jetzt kurzfristig der Gaspreisdeckel, den die Ampel-Regierung plant. Mittelfristig ist aber die Staatsregierung gefragt. Mittelfristig brauchen wir genauso ein Energiesparkonzept, wie wir es in unserem Antrag drin haben. Ich kann Ihnen zum Beispiel mal die Bäckerei Rager in Ansbach empfehlen; sie hat schon vor Jahren auf Energieeinsparung gesetzt und steht heute ganz anders da. Also von daher ist am besten die klare Ansage; denn fossile Energien werden nicht mehr billig werden. Ich hoffe, das verstehen Sie auch.

Die Frage, die ich an Sie persönlich habe: In Ihrem Wahlkreis in Wülfershausen, Waigolshausen wurden letztes Jahr Fundamente von Windkraftanlagen wieder abgerissen, weil sich die Staatsregierung mit der 10-H-Regelung so stur stellte. Wür-

den Sie jetzt heute rückblickend sagen: Das war ein Fehler, weil wir eben den Strom ganz dringend brauchen? Oder sagen Sie weiterhin: –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Stümpfig!

Martin Stümpfig (GRÜNE): 10 H ist das Allerwichtigste; –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Stümpfig, Ihre Redezeit!

Martin Stümpfig (GRÜNE): Windräder reißen wir weiter ab, auch wenn sie schon im Bestand sind?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Steffen Vogel (CSU): Hoffentlich bringe ich jetzt alle Fragen noch mal zusammen. Erstens. Ich bin ein Befürworter der 10-H-Regel. Für mich ist die 10-H-Regel ein Bürgerbeteiligungsgesetz.

(Beifall bei der CSU und der AfD)

Weil ich es absurd finde: Wenn ich heute eine Photovoltaikanlage baue, brauche ich eine Bauplanung. Für alles brauche ich eine Bauleitplanung. Nur für Windräder brauche ich nach Ihrer Meinung gar nichts, sondern die kann ich hinstellen, wo ich will. Eine Gemeinde muss dann auch mit den Rädern entsprechend leben. Deshalb halte ich es für richtig und wichtig, dass eine Kommune auch ein Beteiligungsrecht hat, wenn es darum geht, dass in ihrer Umgebung Windräder aufgestellt werden. Ich bin ein Freund der 10-H-Regel, weil ich sage, dass das ein Bürger- und kommunales Beteiligungsgesetz ist.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Das Zweite war: Sie suggerieren, der Freistaat würde im Bereich Energieeinsparung überhaupt nichts machen. Das ist einfach falsch. Ich könnte Ihnen jetzt – – Die Zeit reicht nicht. Es gibt eine Vielzahl von Maßnahmen und Projekten im Bereich der Energieeinsparung, auch mit Tipps. Auch diese Social-Media-Kampagne läuft doch bereits. Vielleicht haben Sie es noch nicht mitgekriegt?

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit geht zu Ende.

Steffen Vogel (CSU): Sehen Sie, jetzt ist die Redezeit zu Ende. Also sprich – –

(Martin Stümpfig (GRÜNE): Mit Atomstrom!)

– Nein! Noch mal: Es sind ganz umfangreiche Maßnahmen, –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Ihre Redezeit geht zu Ende.

Steffen Vogel (CSU): – die der Freistaat Bayern und die Staatsregierung auf den Weg gebracht haben. Aber die haben Sie offensichtlich noch nicht zur Kenntnis genommen. Ich komme dann rüber und erkläre es Ihnen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/24399 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen.

– Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU, die FDP, die AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Klingen und Plenk. Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion FREIE WÄHLER und der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/24433 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU-Fraktion und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und AfD. Stimmenthaltung! – Die FDP und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Zur weiteren Beratung rufe ich nun auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Nikolaus Kraus u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),
Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und
Fraktion (CSU)
Keine Benachteiligung der Energieerzeugung aus Waldholz durch
die EU (Drs. 18/24400)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Böhm, Katrin Ebner-
Steiner, Ferdinand Mang und Fraktion (AfD)
Energiesicherheit garantieren - Kehrtwende der EU bei der
energetischen Holznutzung verhindern! (Drs. 18/24434)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Dr. Leopold Herz das Wort.

Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem folgenden Antrag schließen wir eigentlich nahtlos an die vorhergehenden Anträge an. Es geht wieder um Energie, und was ist passiert? In der EU wurde über die sogenannte Erneuerbare-Energien-Richtlinie – RED III – entschieden. Was sieht diese vor? – Ursprünglich sollte ab 2030 kein Holz mehr als Brennstoff verbraucht werden können. Ja, jetzt kann man sagen, das ist von den Klimazielen her eine tolle Sache. Man kann das natürlich auch anders sehen, und ich gehöre zu denen, die das wie die einen als Treppenwitz bezeichnen. Die anderen sagen: Wo sind wir denn? Wir haben gerade eben eine Diskussion vernommen, die auch sehr daran erinnert hat, dass man verschiedene Gruppierungen und Vertreter wieder an die Realitäten erinnern sollte.

Warum ist die Aufregung zu Recht so groß? – Von den erneuerbaren Energien stammt über ein Drittel in Deutschland aus Holzenergie, und ich glaube, das ist kein Pappentier, das sollten wir unterstützen. Jetzt kommen aus der EU Stimmen, die sagen: Wir haben das Schlimmste verhindert. Es wurde jetzt nur gedeckelt, also man nimmt die Holzenergie, die in den Jahren 2017 bis jetzt verbraucht wurde, her und sagt, diese Menge kann in Zukunft verbraucht werden. Alles andere kann nicht mehr als erneuerbare Energie angerechnet werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist die eigentliche Katastrophe; denn wir wollen ja auch weiterhin Holzheizungen, von Hackschnitzel über Pellets und und und. Die Förderungen für diese Verbrennungsanlagen werden damit komplett gestrichen.

Jetzt will ich beginnen mit den Kollegen von der CSU: Ich war dankbar, dass sich auch prominente Vertreter von euch an die Kollegen in Brüssel gewandt haben, dass es so nicht geht. Ich möchte mich dieser Kritik anschließen. Es gab ja sehr

ernsthafte Meldungen auch an den Chef in Brüssel, an Manfred Weber, und nicht nur an ihn. Ich glaube, es ist ein Unding, dass in Zeiten wie jetzt, in denen Energie das knappste Gut ist und auch in weiterer Zukunft bleiben wird, die Energie dermaßen eingeschränkt werden soll, dass es der Normalbürger – und dazu zähle ich mich auch – absolut nicht mehr verstehen kann. Ich glaube, jeder, der draußen zu dem Thema befragt wird, schüttelt den Kopf: Darf ich jetzt nicht einmal mehr mit meinem Ofen heizen? Ja, hier entsteht dann auch ein Stück Panik. Das ist ganz normal und logisch. Also, liebe Kollegen von der CSU, herzlichen Dank für diese Kritik, die berechtigt ist, auch wenn jetzt gesagt wird, dass dies jetzt im EU-Rat noch nachverhandelt werden kann und soll. Ja gut, das kann man als Kompromiss, aber auch als Ausrede sehen.

Ich jedenfalls bin der Meinung, dass wir so nicht mit Energie weitermachen können. Holz ist der nachwachsende Rohstoff, den wir dringender brauchen denn je!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Jetzt komme ich zu den Kollegen auf dieser Seite, von der SPD und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Wenn Holz in einem Maße verteufelt wird, dass man das jetzt nicht mehr verwenden soll, bitte ich Sie, liebe Kollegen, Ihren Kollegen in Berlin und in Brüssel zu sagen, dass sie hier falsch liegen

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

und dass sie ein Weiterlaufen der noch verbliebenen Atomkraftwerke im Grunde genommen blockieren. Wenn Sie diese Energie nicht mehr wollen, müssen Sie den Menschen aber bitte auch sagen – weil Sie ja wissen, dass wir trotz der Versuche, Bürokratie abzubauen, die erneuerbaren Energien in der Kürze der Zeit nicht auf einen solchen Stand bringen, dass wir einigermaßen Energie haben –, dass wir es so nicht schaffen. Das ist eine gezielte Irreführung der Menschen! Bitte schön, hören Sie damit auf, den Leuten zu sagen, sie sollten ein bisschen sparen. Ich will das jetzt nicht unbedingt wiederholen, was Wolfgang Schäuble mit seinen zwei Pullovern vorgestern gesagt hat. Darüber kann man lachen. Ich, und nicht nur ich, hier sind viele im Saal in einem Raum ohne Heizung aufgewachsen.

(Zuruf: Jawohl!)

Sie sehen, ich habe es auch überlebt, aber ich will jetzt nicht durch die Gegend laufen und den Leuten sagen: Geht in der Wohnung künftig mit drei Mänteln durch die Gegend! Aber wenn Sie Holz – und das wollen Sie ja – ab 2030 als erneuerbare Energie verbieten, dann sind Sie absolut auf dem Holzweg. Dafür sollten Sie sich eigentlich einmal vor den Leuten erklären und sich entschuldigen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Jetzt zum Schluss noch zum Antrag der AfD: Die Punkte halte ich nicht in allen Bereichen für verkehrt. Sie sind überlegenswert. Wir müssen den Antrag aber aufgrund des letzten Spiegelstrichs, in dem eine Renationalisierung gefordert wird – das ist momentan politisch einfach nicht durchsetzbar –, ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Es gibt eine Zwischenbemerkung, Herr Kollege Herz. Bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. Hierzu hat sich der Abgeordnete Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion gemeldet.

Franz Bergmüller (AfD): Lieber Kollege Leopold Herz, wir kennen uns ja gut. Ich teile deine Ansichten auch weitestgehend, aber du hättest einmal mit deiner eigenen Regierungskoalition im letzten Wirtschaftsausschuss sein sollen. Dort haben

nämlich die CSU-Kollegen im Europaparlament die Einschränkung der Pellets-Nutzung usw. verteidigt. Also, nicht erst nach Brüssel und hin und her bedanken, sondern diskutiert es einmal in eurer eigenen Koalition aus.

Jetzt kommen wir aber zu Bayern. Findest du nicht, dass vor dem Hintergrund, dass sich zurzeit zum Beispiel viele mit Kaminöfen eingedeckt haben oder ältere Kamin- und Kachelöfen haben, die zum Teil gesperrt worden sind – ein Einsatz kostet je nachdem bis zu 9.000 Euro –, ihr als Regierungskoalition vielleicht eine Übergangslösung finden und diese Verbote aussetzen solltet, damit die Leute über den Winter wenigstens ihre alten Heizstätten mit Holz beheizen können?

Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER): Lieber Kollege Franz Bergmüller, ich kann natürlich jetzt zu den Einzelheiten nichts sagen. Wir wissen, hier gibt es Vorschriften. Die Vorschriften wurden und werden stärker, genauer und strenger. Sicher könnte ich mir Übergangsfristen vorstellen,

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Gibt es ja!)

aber das müsste man im Detail wissen. Deshalb will ich und kann ich dazu jetzt im Moment nicht mehr sagen.

Franz Bergmüller (AfD): Dort oben sitzt euer Minister dafür!

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Nächster Redner ist der Abgeordnete Martin Böhm von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Martin Böhm (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben gerade viel Wichtiges und Richtiges vom Kollegen Herz vernommen. Bitte beherzigen Sie in dem Sinne, was er Ihnen gesagt hat. In einer Energiekrise ungeahnten Ausmaßes hat unlängst das EU-Parlament mehrheitlich beschlossen, dass Holz bis 2030 seinen Status als erneuerbare Energie verlieren soll. Die Mehrheit des Brüsseler Selbstbedienungsladens verunglimpft damit die Sorgen und Nöte von Millionen Verbrauchern und Unternehmern. Die Eurokraten missachten explodierende Energiepreise und leugnen die Energieknappheit, besonders in unserem Land. Die braven Bürger hierzulande wurden durch drei unselige Entscheidungen gleichsam in Geiselnhaft genommen. Der ebenso unnötige wie überstürzte Ausstieg aus der bewährten und klimafreundlichen Kernenergie, die exorbitante Ausdehnung der Geldmenge mit dem in logischer Folge dramatischen Verfall des Euro gegenüber dem Dollar – in diesem Dollar wird nun einmal die Energie auf den Weltmärkten bezahlt – und das nicht zu Ende gedachte EU-Sanktionsdiktat gegenüber Russland, das Tausende Firmen in die Insolvenz treibt und im schlimmsten Fall den Kältetod in unsere bayerischen Familien trägt, das ist Ihre Verantwortung,

(Arif Taşdelen (SPD): Das gibt es doch nicht!)

und daran wird Sie die Geschichte später messen! Waldholz zur Energieerzeugung, besonders aber für den heimischen Kaminofen oder Küchenherd ist eben keine Romantik, sondern für Millionen Bürger die letzte Rettung vor Kälte und Überschuldung.

Was erdreisten sich diese EU-Bürokraten? – Wir sind das Volk, und wir nützen unser heimisches Holz genau so, wie wir es wollen. Mit jeder Richtlinie und mit jeder Verordnung versucht Brüssel, uns neue Lebensweisen gleichsam aufzuzwingen. Aber jetzt, bei diesem Thema, da geht es um sehr viel mehr. Da geht es für

viele Menschen einfach ums Überleben, ums wirtschaftliche und ums wirkliche Überleben. Da ist Schluss mit diesem ewigen Kokolores aus Brüssel.

(Beifall bei der AfD)

Besonders irritierend ist, dass die CSU-Europapolitikerin Niebler zwar im Plenum gegen die unsägliche Position des Europäischen Parlaments gestimmt hat, zuvor aber im federführenden Ausschuss genau den Äußerungen, die Sie heute hier in Ihrem Dringlichkeitsantrag beklagen, zugestimmt hat. Wie doppelzünftig ist der Filz, der unseren bayerischen Freistaat regiert? Mut zur Wahrheit heißt auch, bayerische Bürger vor den Umtrieben des EU-Apparats und vor dem Ausbreiten des Amigo-Filzes zu schützen. Deswegen lehnen wir den Antrag von FREIEN WÄHLERN und CSU ab und bitten um Zustimmung zu unserem Nachzieher. Unser Land zuerst!

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Hans Urban für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Hans Urban (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen, lieber Leo Herz! Mich beeindruckt immer wieder die Dringlichkeit, mit der Sie Ihre Dringlichkeitsanträge aufschlagen. Heute haben wir den 12. Oktober. Sie fordern die Staatsregierung heute auf, ich nehme an, die zuständige Staatsministerin, sich dafür einzusetzen. In meiner Wahrnehmung hat sie das am 14. September bereits getan, und das vehement. Sie hat sich tief entrüstet über das Abstimmungsverhalten der EVP und der CSU in Brüssel gezeigt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Von daher bin ich gespannt, wenn man diese Initiative per Anfrage weiterverfolgen will, was dabei herauskommt. Heute dokumentieren wir mit Ihrem Antrag die Vergangenheit, dokumentieren etwas, was bereits im September geschehen ist.

Nun zur eigentlichen Sache. Was wollte man in Brüssel, was wollte Europa erreichen? – Man wollte gegen eine flächige Entwaldung der letzten Urwaldreste in Europa vorgehen. In Rumänien oder Estland werden großflächig Wälder für Heizzwecke gerodet. Dem wollte man begegnen. Herausgekommen ist aber etwas ganz anderes. Die EVP und die CSU haben beschlossen, dass Energiegewinnung aus Waldholz keine erneuerbare Energie mehr ist.

(Zuruf: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Da ist die fachliche Unlogik eingebaut. Es gehört doch zum Wesenskern eines nachwachsenden Rohstoffes, dass er erneuerbar ist. Da müssen wir schon bei der Realität bleiben.

Es ist auch eine verpflichtende Kaskadennutzung für den Kleinprivatwald beschlossen worden. Ich weiß wirklich nicht, wie man das umsetzen soll. Wie soll der Kleinprivatwald-Besitzer eine Kaskadennutzung des von ihm geschlagenen Holzes nachweisen? – Das ist schier unmöglich.

Interessant ist auch, dass man bei der Erneuerbarkeit des Waldholzes einzig und allein die Waldbesitzer reguliert. Die Industrie bleibt davon vollkommen ausgenommen. Da ist der Unmut der Waldbesitzer vorprogrammiert und verständlich.

Wenn Sie aktuell wirklich etwas dringlich verfolgen wollten oder müssten, dann ist es doch die nationale Biomassestrategie, in der das dann letztlich geregelt wird.

Die Eckpunkte sind letzten Freitag vorgestellt worden. Da könnte sich die Staatsregierung engagieren, genauso wie wir. Wir haben unsere Position als Landtagsfraktion nach Berlin gegeben. Dazu gehört auch eine differenzierte Betrachtung der Wälder, des Waldholzes und eine differenzierte Betrachtung der Wälder der einzelnen Bundesländer. In den einzelnen Ländern gibt es nämlich unterschiedliche Waldplanungen. Das sind die Herausforderungen, die bewältigt werden müssen.

Es wird auch kalamitätsbedingte Schadflächen und Kahlfächen geben, die aber nicht als Übernutzung zu werten sind. Das muss man in der nationalen Biomassestrategie festschreiben. Und genauso gilt es, die Kleinprivatwälder aus der Kaskadennutzung herauszuhalten, weil das schier nicht umzusetzen ist. Genauso müssen unsere waldbaulichen Standards, ich nehme hier einmal die PEFC, gewahrt bleiben. Eine Bewirtschaftung muss dabei gewährleistet werden und deshalb Berücksichtigung finden. Wir vertreten genauso wie Sie die Position, dass Waldholz nutzbar bleiben muss, aber jetzt haben Sie und die Staatsregierung den Auftrag, sich einzusetzen und die nationale Biomassestrategie dahin gehend auszugestalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Martina Fehlner für die SPD-Fraktion. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Martina Fehlner (SPD): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir wissen es, und da sind wir uns auch alle einig: Der Wald ist eine der wertvollsten und wichtigsten Ressourcen, die wir haben. Ihn gilt es zu schützen. Alle Entscheidungen darüber müssen wir deshalb mit größter Sorgfalt und Weitsicht treffen.

Der Dringlichkeitsantrag, der sich gegen eine Benachteiligung der Energieerzeugung aus Waldholz durch die EU ausspricht, trifft uns in einer Zeit, die uns energetisch und krisentechnisch mit ganz besonderen Herausforderungen konfrontiert. Dennoch zielt das Konzept der Erneuerbare-Energien-Direktive der EU, der RED III, zur konstruktiven Waldnutzung in die richtige Richtung. Das bedeutet allerdings nicht, dass wir immerzu mit Holz konfrontiert sein werden, welches vorherigen Nutzungsbestimmungen, wie sie nach dem Kaskadenprinzip vorgezeichnet sind, zugeordnet werden kann. Bedauerlicherweise ist es nicht so, dass die Nutzungskaskade automatisch über die Marktpreise sozusagen umgesetzt wird. Wir sollten also die stoffliche nicht gegen die energetische Holznutzung ausspielen, weil die Rohholzpreise nicht gleichermaßen mit den Verkaufspreisen für Vollholz und Furnierholz ansteigen.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen also die Möglichkeit, dass das Kalamitätenholz, wenn es keiner höherwertigen stofflichen Verwendung zugeordnet werden kann, einer energetischen Nutzung zugeführt wird. Wir verstehen das Anliegen des Antrags, dass wir alles, was wir nutzen können, auch nutzen, um die Preise, gerade im Hinblick auf die Energiekrise, zu senken und gleichzeitig die Importabhängigkeit zu reduzieren. Da die Richtlinie aber auch den Zeitraum nach 2030 in den Blick nimmt, dürfen wir nicht alles Klimapolitische über Bord werfen.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden uns daher bei der Abstimmung enthalten. Der Trilog, die Verhandlungen zwischen dem Parlament, der Kommission und dem Europäischen Rat, wird in den nächsten Wochen starten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Helmut Markwort für die FDP-Fraktion. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Helmut Markwort (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Richtlinie aus Brüssel geht in die falsche Richtung. Sie irritiert die Waldbesitzer, und sie irritiert die Verbraucher. Ich will einmal sagen, worum es geht: 26 Millionen Kubikmeter Waldholz werden jedes Jahr zur Energiegewinnung verwendet, und zwar überwiegend für Brennholz in privaten Haushalten, aber auch gewerblich für Wärme und elektrische Energie. Das sind 65 % der erneuerbaren Energien für die Wärmeversorgung. Deswegen ist es widersinnig, dass in Brüssel die EU-Kommission, aber leider auch das EU-Parlament die Nachhaltigkeit der Holzverwertung infrage gestellt haben. 2030 soll Holz nicht mehr gefördert werden. Das verwirrt die Waldbesitzer, und das verwirrt die vielen Verbraucher, die sich auf Holz konzentriert haben.

(Beifall bei der FDP)

Die FDP-Fraktion fordert seit Jahren eine CO₂-Prämie für private Waldbesitzer. Sie gestalten den Waldumbau zum klimastabilen Mischwald. Diese Leistung muss honoriert werden. Zum Jahr 2030 kann viel spekuliert werden. Wir wissen nicht, wie dann die Sonne scheint, der Wind weht und wie Holz hierher transportiert wird. Wir können aber sicher sein, dass Holz vor der Hütte ist, dass diese nachwachsende Energie bei uns noch vorhanden ist. Wir unterstützen deswegen den Antrag der CSU. Der SPD-Politiker Miersch hat in Berlin gesagt, man muss den Bereich Holz noch einmal prüfen. Das reicht uns nicht. Der Staat muss dafür sorgen, dass diese falsche Richtlinie umgekehrt wird.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. Kurz zur Orientierung: Es handelt sich um einen Antrag der FREIEN WÄHLER und der CSU. – Nächster Redner ist für die CSU-Fraktion der Abgeordnete Martin Schöffel. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Martin Schöffel (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte an dieser Stelle für die CSU-Landtagsfraktion ganz klar und unmissverständlich deutlich machen: Wir stehen zur thermischen Verwertung von Waldholz, zum Beispiel von Hackschnitzeln aus Schwachholz, aus Durchforstungsholz. Wer behauptet, dass Waldholz keine erneuerbare Energie sei, der muss verrückt sein, liebe Kolleginnen und Kollegen. Anders kann man das nicht darstellen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Diesen Zusammenhang muss man immer wieder betonen: Holz, ein Baum, nimmt beim Wachstum CO₂ aus der Atmosphäre, und bei der Verbrennung gibt es dieses wieder ab. Deswegen ist das klimaneutrale Energie. Wir müssen den Wald entsprechend pflegen, durchforsten, bewirtschaften – aus verschiedensten Gründen. Wenn wir den Waldumbau betreiben wollen, wenn wir klimatolerante Baumarten einbringen wollen, muss natürlich vorher ein gewisser Holzeinschlag gemacht werden. Wir haben Kalamitäten, Käfer, Trockenheitsschäden, neue Baumarten, Laubholz, das auch entsprechend nur für die thermische Verwertung vorgesehen werden kann, und deswegen wird es auch in Zukunft so sein müssen, dass wir diese Schiene Hackschnitzel und thermische Verwertung noch ausbauen.

Wir setzen auch auf Totholzkonzepte zum Naturschutz und für seltene Tier- und Pflanzenarten, aber es wäre völlig widersinnig, alles Totholz im Wald verrotten zu lassen; das setzt nämlich auch CO₂ frei. Umgekehrt – das ist schon angesprochen worden – ist das Holz ein ganz wichtiger Energieträger.

Jetzt kommen wir mal zu dem, was in Brüssel tatsächlich gelaufen ist.

(Wolfgang Fackler (CSU): Genau, so schaut es aus!)

Angeführt von dem Sozialdemokraten Timmermans, dem Wahlverlierer bei der letzten Europawahl, sind auch die GRÜNEN und die Linken voll dabei, wenn es darum geht, 30 % der Landfläche Europas stillzulegen, was zu einer umfassenden Waldstilllegung führen würde. Es gibt viele, die in Brüssel erklären, dass sie die thermische Verwertung von Holz komplett verbieten wollen und das Holz im Wald liegen lassen wollen.

(Hans Urban (GRÜNE): Wie ist die Beschlusslage?)

– Ich komme gleich zur Beschlusslage. Hans Urban, solange du noch da bist – ich weiß ja nicht, ob du den Raum verlassen willst –,

(Heiterkeit bei der CSU)

will ich dir mal Folgendes sagen: Es sind die GRÜNEN und die SPD und die Linken, die diese Position einnehmen: 30 % Stilllegung. Es sind die GRÜNEN und die Linken und die SPD, die im Umweltausschuss

(Zuruf)

– ich komme gleich dazu – null Prozent Anrechnung von Waldholz auf erneuerbare Energien in der RED-III-Richtlinie wollen. Die GRÜNEN wollten das. Die Staatssekretärin Rottmann hat noch am 9. August in einem Brief an die Waldbesitzer bestätigt, dass die Bundesregierung, das Landwirtschaftsministerium, das von Özdemir geführt wird, diese Position vertritt, dass auch die Bundesregierung dagegen ist, Waldholz als erneuerbare Energie anzurechnen,

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört!)

und die Förderungen in diesem Bereich untersagen möchte und diese Position in Brüssel vertritt. Deswegen, Hans Urban, will ich dir mal eines sagen: Du bist offenbar als Waldbauer durch diese Positionen der GRÜNEN in Berlin und in Brüssel völlig durcheinandergelassen.

(Heiterkeit bei der CSU)

Aber es geht natürlich nicht, dass du hier absolute Falschbehauptungen aufstellst.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wenn du diese Politik nicht mittragen kannst, dann musst du bei den GRÜNEN austreten, aber nicht hier falsche Sachen behaupten. Das will ich dir mal deutlich sagen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zurufe der Abgeordneten Martin Stümpfig (GRÜNE) und Toni Schuberl (GRÜNE))

Jetzt kommen wir zu dem, was beschlossen worden ist. Es war die EVP-Fraktion, es waren die EVP-Abgeordneten, die im Umweltausschuss gegen diesen Vorschlag der Kommission gestimmt haben, der vorher von den Linken und den GRÜ-

NEN ausgehandelt worden ist, und es war der Verhandlungsführer Pieper der EVP, der mit seinen EVP-Kollegen erreicht hat, dass nicht null Prozent des Waldholzes als erneuerbare Energie bei RED III angerechnet werden, sondern 100 % des Verbrauchs des Durchschnitts der Jahre 2017 bis 2022. Dafür hat sich die EVP eingesetzt und hat in diesem Bereich einen wesentlichen Erfolg erzielt.

Ich kann all jenen, die hier etwas Falsches behaupten, sagen: Auch die CSU-Abgeordneten in Brüssel sind nicht dafür, dass man hier Einschränkungen vornimmt. Man kann aus meiner Sicht sagen: Diese RED-III-Richtlinie ist komplett überflüssig. Es ist ein Regulierungswahn, was da gemacht wird. Brüssel braucht überhaupt nicht festzulegen, wie viel erneuerbare Energien und wie viel Waldholz wir hier einsetzen. Das ist aber ein anderes Thema. Am Ende wäre es in dieser Frage darum gegangen, ob die Position der GRÜNEN im Umweltausschuss eine Mehrheit findet oder ob die veränderte Fassung eine Mehrheit findet, bei der 100 % der bisherigen Waldholznutzung der Jahre 2017 bis 2022 hier entsprechend angerechnet werden.

Jetzt müssen weitere Verbesserungen erreicht werden. Das wäre mit einem Bundesforstminister von der Union auf jeden Fall leichter möglich als mit einem Cem Özdemir, der erklärt, dass er diese Dinge überhaupt nicht voranbringen will.

(Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Weil jemand die Kommissionspräsidentin genannt hat: Das ist sehr richtig. Auch dort muss man erwarten, dass diese Position zugunsten des Holzes noch verbessert wird; denn richtig wäre, dass man hier als erneuerbare Energie einstuft, was in einem Jahr zuwächst abzüglich dessen, was in andere Nutzungen fließt. Das ist übrig, das kann auch thermisch verwertet werden in einer Zeit, in der wir eine absolute Energiekrise haben. Wir nutzen in Europa gerade mal 73 % des Zuwachses des Waldes, und deswegen ist da noch großer Spielraum, auch für die thermische Verwertung von Waldholz.

Ich möchte zum Schluss kommen und sage: Alle diese Entwicklungen in Europa laufen der bayerischen Landwirtschafts- und Forstpolitik völlig entgegen, die eindeutig und unumstößlich auch zur Holznutzung steht. Wir kämpfen für den Wald, wir kämpfen für den Waldschutz und für den Waldumbau, wir unterstützen die Waldbesitzer personell, finanziell, durch Forschung und Beratung, setzen 90 Millionen im Jahr ein für Käferbekämpfung und Waldumbau und erneuerbare Strukturen. An der Stelle möchte ich unserer Forstministerin Michaela Kaniber herzlich für ihren Einsatz danken. Wir stehen auf allen Ebenen zu unserem Wald. Das ist in Brüssel derzeit gerade wichtig. Die GRÜNEN gehen hier genau den entgegengesetzten Weg. Auch wenn hier etwas Falsches behauptet wird, das werden wir denen nicht durchgehen lassen, die solche Dinge behaupten und die sich gegen Holz in Brüssel einsetzen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion FREIE WÄHLER und der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/24400 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU-Fraktion, die FDP-Fraktion sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten Klingen und Plenk. Gegenstimmen! – Das ist die AfD-Fraktion. Stimmenthaltungen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD-Fraktion. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/24434 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die übrigen Fraktionen des Hauses sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten Klingen und Plenk. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Werte Kolleginnen und Kollegen, bevor wir fortfahren, gebe ich außerhalb der Tagesordnung noch Folgendes bekannt: Die SPD-Fraktion hat mitgeteilt, dass der Abgeordnete Volkmar Halbleib neues Mitglied im Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung ist.

(Beifall bei der SPD)

Außerdem wechselt die Abgeordnete Margit Wild als neues Mitglied in den Ausschuss für Wissenschaft und Kunst.

(Beifall bei der SPD)

Wir fahren in der Tagesordnung fort, und ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)
Blackout-Vorsorge für Bayern - Kommunikationsvernetzung durch Koordinierungskonzept auf Landesebene (Drs. 18/24401)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Robert Riedl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Maßnahmen zur (Versorgungs-)Sicherheit im Freistaat (Drs. 18/24435)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Franz Bergmüller für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Blackout-Vorsorge durch Kommunikationsvernetzung in Bayern – wir haben als AfD-Fraktion dreimal Anträge in dieser Sache gestellt. Sie haben sie natürlich abgelehnt, –

(Unruhe)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Ich darf um etwas Ruhe im Haus bitten.

Franz Bergmüller (AfD): – obwohl vor Kurzem von den Mobilfunkanbietern bekannt gegeben worden ist, dass die Mobilfunknetze bestenfalls eine halbe Stunde aufrechterhalten werden können.

Die Kommunikation bricht also zusammen. Aber noch viel stärker trifft die Bevölkerung, dass die Bundesnetzagentur ab 18.12.2022 bei Netzinstabilitäten, bei Dunkelflaute, bei Großschadensereignissen 45 % Lastabwurf machen könnte. Sie könnte also zum Beispiel in Altötting, wo eine große Fabrik ist, die 2 % des Gesamtstroms in Deutschland braucht, diese zur Netzwerkstabilität kurzerhand mit einem Knopf ausschalten. Das sind die Fakten, die kaum jemand weiß. Es gibt Gerüchte, dass man Haushalte abschalten könnte. Ja, es ist Tatsache, ab 18.12. kann die Bundesnetzagentur das machen.

Die Blackout-Gefahr ist hoch und von offiziellen Stellen bestätigt. Laut einer Schriftlichen Anfrage meines Kollegen Gerd Mannes ist im Winter 2022/2023 aufgrund des Atomausstieges und im Falle eines Gasmangels mit einer Stromlücke von 54 bis 56 % zu rechnen. Selbst das bayerische Wirtschaftsministerium befürchtet für die Wintermonate, dass in Bayern eine Stromversorgungslücke von insgesamt bis zu 91 Stunden zu erwarten ist.

Laut VBEW verschärft sich die Blackout-Gefahr dramatisch, wenn ein Teil der 2,6 Millionen bayerischen Haushalte, die derzeit mit Gas heizen, auf elektrische Wärmepumpen umsteigen würden. "Bibbern im Dunkeln? Söder schlägt Blackout-Alarm", so die "Bild"-Zeitung, 09.07., "Focus": "Söder warnt vor Winter-Blackout."

Unvorstellbar hohe menschliche, wirtschaftliche Kosten gehen mit einem großen Blackout einher. Viele Gemeinden, Städte und Landkreise in Bayern befürchten einen länger anhaltenden Stromausfall und bereiten sich darauf vor. Die Gemeinde Schnaittenbach in der Oberpfalz zum Beispiel – sie war ja groß im Fernsehen – hat 39.000 Euro für Vorsorge ausgegeben. Sie haben den Bürgern ein Konzept vermittelt. Es gibt mehrere Landkreise, die sich schon vorbereitet haben. Die Stadt Rosenheim verteilt Flyer. Da ist eine Handynummer angegeben, wo man dann nicht mehr anrufen kann. Das ist die Ironie solcher Verteilungen. Wenn man genau überlegt, was dann alles ausfällt! Die Polizei bereitet sich vor. Wir haben zuletzt ein Gespräch mit dem Polizeipräsidium Oberbayern Süd gehabt. Die sagen, nach drei Tagen bricht die öffentliche Sicherheit und Ordnung zusammen.

Die Kommunen sind noch bestenfalls, nach Umfrage des Civey-Instituts, bis zu 28 % vorbereitet. Der Deutsche Städte- und Gemeindebund sieht dringenden Handlungsbedarf. Hauptgeschäftsführer Gerd Landsberg: "Die Vorbereitung auf echte Krisensituationen muss viel intensiver behandelt werden." Deutschland müsse "den zivilen Katastrophenschutz viel intensiver ausbauen".

Aus diesem Grund fordert die AfD-Fraktion in Bayern die Staatsregierung auf, schnellstmöglich ein Koordinierungskonzept zur Blackout-Krisenkommunikation mittels einer Vernetzung der entscheidenden Akteure auf Landesebene aufzubauen.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Vielen Dank. – Nächster Redner ist für die Fraktion der FREIEN WÄHLER der Abgeordnete Rainer Ludwig. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die AfD holt heute mal wieder ihr Blackout-Thema aus der Schublade, und der vorliegende Antrag suggeriert, dass der Freistaat weder ein leistungsfähiges Krisenmanagement noch tragfähige Strukturen im Katastrophenschutz vorweisen könnte.

Beides, Herr Bergmüller, weise ich hier strikt zurück; denn gerade das Gegenteil ist der Fall. Ich will Ihnen heute nochmals auf die Fahnen schreiben, dass die Gewährleistung der Sicherheit in der Stromversorgung oberste Priorität in der Energiepolitik der Bayerischen Staatsregierung hat. Sie betreibt das mit akribischer Sorgfalt und mit höchster Aufmerksamkeit. Das gilt auch für die im Antrag geforderte Notfallkommunikation.

Die Kommunen erfüllen ihre Aufgaben verantwortungsvoll, und sie haben hierbei unsere ganze Unterstützung. Es gibt auf allen Ebenen eine enge Koordinierung aller Akteure. Die Behörden und Katastrophenschutzorganisationen wie Feuerwehren und Rettungsdienste sind eng miteinander vernetzt. Auch die schnelle und

transparente Kommunikation mit der Bevölkerung ist im Krisenfall gewährleistet. Selbst für eine Notversorgung mit Lebensmitteln und Medikamenten wäre gesorgt. All diese Maßnahmen, operativ und kommunikativ, sind ein zentraler Aspekt für eine dezentrale Prävention.

Insofern ist es natürlich richtig, sich auf ein Worst-Case-Szenario vorzubereiten, meine Damen und Herren, aber der Fokus einer Blackout-Vorsorge liegt doch originär erst einmal auf der Versorgungssicherheit. Dazu gehört der massive Ausbau der erneuerbaren Energie, wie heute schon des Öfteren gehört. Dazu gehören auch intelligente Speicher und bedarfsgerechte sowie auch grenzüberschreitende Stromnetze.

Die Zuständigkeit dafür, dass genügend Strom im Netz ist, meine Damen und Herren – und da muss ich jetzt wieder mit dem Finger nach Berlin zeigen –, liegt nun einmal vorrangig bei der Bundesregierung. Sie hat gemeinsam mit der Bundesnetzagentur und mit den Stromversorgungsunternehmen entsprechende Vorkehrungen zur Gewährleistung der Versorgungssicherheit bei einem potenziellen Stromausfall zu treffen.

Leider macht die Ampel in Berlin auch hier fundamentale Fehler, Stresstests beweisen das. Stresstests der Netzbetreiber zeigen, dass es in kritischen Situationen durchaus zu einer Deckungslücke kommen kann. Das heißt auch, dass wir dann private Haushalte und Betriebe in solchen kritischen Situationen vom Netz nehmen müssten.

Meine Damen und Herren, das lassen wir nicht zu. Angesichts der aktuell angespannten Versorgungslage bei der Stromerzeugung plädiere ich deshalb nochmals eindringlich für eine temporäre Laufzeitverlängerung der noch betriebsfähigen sicheren deutschen AKWs bis zum Jahr 2024. Ich verstehe nicht, warum die Ampel nach wie vor unsere Vorstöße, unsere Vorschläge in starrer ideologischer und apodiktischer Weise ignoriert. Sie nehmen lieber Unternehmen vom Netz, meine Damen und Herren, fahren damit die Wirtschaft an die Wand, statt AKWs länger laufen zu lassen. Das ist für mich unverantwortlich. Deshalb bitte ich, unserem Nachzieher zuzustimmen. Den Antrag der AfD lehnen wir ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Der nächste Redner ist für die CSU-Fraktion der Abgeordnete Norbert Dünkel. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Norbert Dünkel (CSU): Liebes Präsidium!

(Unruhe)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Etwas Ruhe bitte im Saal. – Bitte schön.

Norbert Dünkel (CSU): Liebes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Blackout-Vorsorge für Bayern; ein Dringlichkeitsantrag der AfD. – Wir stellen uns die Frage: Warum? Warum stellt die AfD diesen Dringlichkeitsantrag? Warum stellt sie keinen Berichtsantrag im Fachausschuss? Besteht etwa kein Bedarf, das Thema qualifiziert zu diskutieren?

(Zuruf)

Besteht vielleicht bei der AfD längst die Erkenntnis, dass ihr Antrag nicht mehr ist als heiße Luft? Weiß die AfD, dass es wieder einmal lediglich um Show geht? Weiß die AfD, dass ihre Mitglieder in der Bundestagsfraktion das Thema Blackout in Berlin am 28. September längst schon in eine Aktuelle Stunde gehoben haben?

Übrigens mit den gleichen Argumenten, wie es sich nachlesen lässt; Showtime, heiße Luft, Nachmacher.

Sie haben überhaupt kein Interesse daran, einen Blackout zu verhindern. Sie schüren hier Ängste, Sie wollen die Leute verunsichern,

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sie arbeiten hin auf eine löchrige Stabilität im Bayerischen Landtag. Das haben Sie bei Corona getan, und das praktizieren Sie jetzt wieder.

Der Antrag suggeriert, dass Bayern weder ein funktionierendes Krisenmanagement noch tragfähige Strukturen im Katastrophenschutz vorweisen kann. Das ist natürlich wieder besonders großer Unsinn und hinlänglich unzutreffend.

Der Antrag fordert eine Vernetzung der für eine Blackout-Krisenkommunikation entscheidenden Akteure. Mit der Bekanntmachung der Staatsregierung für die Bewältigung großräumiger Gefährdungslagen bestehen längst genau diese geforderten Verfahren und Organisationsstrukturen für Bayern. Das wissen Sie aber nicht, weil Sie sich nicht informieren. Bereits seit dem Frühsommer bereiten sich Landkreise und Gemeinden auf mögliche Störungen der Energieversorgung vor. Sie aktualisieren ihre Notfall- und Einsatzpläne. Die Gewährleistung der Versorgungssicherheit in der Stromversorgung hat oberste Priorität in der Energiepolitik in Bayern. Daher werden sowohl von staatlicher Seite als auch von den Stromversorgern umfängliche Vorkehrungen zur Gewährung der Versorgungssicherheit getroffen. Für die Bewältigung von Katastrophenlagen bestehen bayernweit klare und nachvollziehbare Strukturen innerhalb der Führungsgruppen Katastrophenschutz, kurz FÜGK. Dies gilt auch für die Kommunikation untereinander.

Auch eine Benennung von Verantwortlichen auf Verwaltungsebene erübrigt sich. In allen Verwaltungen sind bereits die Ansprechpartner der Koordinierungsgruppe benannt und über eine bayerische Verordnung geregelt. Das wissen Sie aber nicht, weil Sie sich nicht informieren.

Auf Ebene der Staatsregierung ist schließlich ein Krisenstab energiefest etabliert, der auf Ebene der Amtschefs wöchentlich tagt und ressortübergreifende Abstimmungen ermöglicht. Alle für die Energieversorgung relevanten Ressorts sind hieran beteiligt. Aus all diesen Gründen sind die Forderungen des Dringlichkeitsantrags der AfD abzulehnen. Dem nachgezogenen Antrag von CSU und FREIEN WÄHLERN stimmen wir zu.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. Hierzu erteile ich dem Abgeordneten Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion, das Wort.

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Dünkel, das, was Sie mir unterstellen, eine Show zu veranstalten, weise ich aufs Allerschärfste zurück.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Das ist doch eine Show, was Sie hier machen!)

Als ein Vermieter für ein paar Hundert Leute habe ich Verantwortung. An mich werden Sorgen herangetragen. Sie aber unterstellen, dass die AfD oder dass ich – ich bin der Antragsteller, ich habe den Antrag formuliert – eine Show veranstalten will.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Das merkt man!)

Vom Städtetag und vom Gemeindetag gibt es Aussagen, die ich vorhin vorgelesen habe. Das alles ist natürlich falsch und nur Show.

(Staatsminister Joachim Herrmann: Ihr macht die Show und nicht wir!)

Herr Herrmann, Sie dürfen alles sagen, aber nicht von der Regierungsbank uns eine Show vorwerfen. Denken Sie einmal darüber nach, ob Sie mit dem Wort "Show" um sich werfen sollten. Ich bin ein gestandener Mann, der im Leben steht und der viel zu verantworten hat.

(Tobias Reiß (CSU): Warum sind Sie dann bei der AfD?)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Bergmüller, Sie haben eine Minute für die Zwischenbemerkung.

Franz Bergmüller (AfD): Danke, passt.

(Tobias Reiß (CSU): Starke Männer sind nicht bei der AfD!)

Norbert Dünkel (CSU): War es das? – Danke.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Nächster Redner ist für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN der Abgeordnete Dr. Martin Runge. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Sich mit der Thematik Blackout auseinanderzusetzen, ist unbestritten wichtig. Vorsorge zu treffen, ist auch unbestritten wichtig. Das ist überhaupt keine Frage. Wir können schon aus einem ganz anderen Grund dem Antrag der AfD nicht zustimmen. Ich bilde mir nicht ein, aktuell unter einem Blackout zu leiden, aber es war schwierig, zu durchdringen, was mit dem Antrag überhaupt gemeint und gewollt ist. Das Lieblingswort in eurem Antrag, Franz Bergmüller, ist "Ebene". Da heißt es: alle drei Organisationsebenen, jede Ebene, alle drei Ebenen. Dabei habe ich an Bund, Länder und Kommunen gedacht. Oben steht aber zweimal "Akteure auf Landesebene". Sind damit der Staat und die Kommunen gemeint? Was ist dann die dritte Ebene? Oder ist damit die untere, mittlere, obere und oberste Staatsverwaltung gemeint? Das zu durchdringen, ist relativ schwierig.

Dann ist die Rede von Erfassung, Systematisierung und Katalogisierung aller Abwehrstrategien. Ich kann meinetwegen Schritte oder Maßnahmen katalogisieren, aber Strategien zu katalogisieren, das soll mir einer einmal vormachen.

Es gibt aber auch inhaltliche Punkte, zu denen ich ganz klar Nein sage. Da heißt es zum Beispiel "Schnellstmögliche Organisation des möglichen Einbezugs der Funkamateure in die Krisenkommunikationsorganisation". Ich habe mir einmal über eine gewisse zeitliche Strecke zusammenschreiben lassen, was da alles am Relais Zugspitze kommuniziert wird. Ich muss sagen, da ist manch Irrer unterwegs – wirklich irre, das sage ich auch so. Solche Personen will ich in einem so sensiblen Bereich nicht einbezogen wissen. Wir haben das, was der Kollege Dünkel gerade schon angemerkt hat, letzte Woche eingespeist und angekündigt, nämlich einen Bericht zu dieser Thematik, der um das Thema "Schutz kritischer Infrastruktur" erweitert wird. Da kann sich die AfD und jede Fraktion gern einbringen.

Jetzt kurz zum Antrag, den der Kollege Dünkel als Antrag von FREIEN WÄHLERN und CSU bezeichnet hat. Das ist aber ein Antrag allein der FREIEN WÄHLER, denn nur wo CSU draufsteht, ist auch CSU dabei. Dieser Antrag hat zwei Blöcke.

Erstens sieht man den Bund gefordert, bei Versorgungsengpässen die Sicherungsstrukturen sicherzustellen. Was damit gemeint ist, ist auch wieder schwer zu fas-

sen. In der Begründung wird aber zum Blackout auf das Bayerische Katastrophenschutzgesetz verwiesen. Nachdem beim Blackout wieder auf den Bund verwiesen wird, der Hinweis: Der Katastrophenschutz und die Katastrophenhilfe sind originäre Aufgaben der Länder. Sie sollten also nicht gleich wieder auf den Bund verweisen. Vielleicht war es auch ein Tippfehler. Vielleicht ist mit der Sicherstellung von Versorgungsstrukturen etwas ganz anderes gemeint. Dann muss man es aber auch reinschreiben. Dann wird wieder auf die Laufzeitverlängerung für die drei Kernkraftwerke verwiesen. Das haben Sie wahrscheinlich reingeschrieben, damit wir gar nicht zustimmen können.

In Block zwei wird die Staatsregierung aufgefordert, die Handlungsfähigkeit der Verwaltung in Krisenfällen sicherzustellen. Hier wird wieder dezidiert auf den Blackout verwiesen. Das ist unbestritten, und darüber werden wir auch im Fachausschuss diskutieren. Auch dem Antrag werden wir aus den Gründen, wie ich sie zu Block eins skizziert habe, nicht zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. Dazu erteile ich dem Abgeordneten Martin Böhm für die AfD-Fraktion das Wort.

Martin Böhm (AfD): Zunächst freue ich mich, dass Sie nicht ganz so blasiert auftreten wie Ihr Vorredner von der Union. Eines liegt mir schon am Herzen. Wir haben bei der Landtagsverwaltung angefragt, wie es mit aufgesetzten Prozessen aussieht, um Abgeordnete im Falle eines längeren und großflächigen Blackouts überhaupt über Sondersitzungen zu informieren. Wie sollen Abgeordnete als Vertreter des Volkes in Blackout-Fällen überhaupt nach München kommen? Ich weiß nicht, ob es auf Ministerebene so etwas gibt. Dass es darüber keinerlei Auskunft und vermutlich auch keinerlei Vorsorge dafür gibt, wie Abgeordnete hier im Zweifelsfall Sondersitzungen bestreiten sollen, wie sie hierherkommen und wie sie informiert werden, das lässt bei der Staatsregierung, was Blackout-Szenarien angeht, sehr, sehr tief blicken.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Herr Kollege.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Das war jetzt eine Intervention. Ich denke, dass sich die Landtagsverwaltung darüber Gedanken gemacht hat und sich Gedanken machen wird. Darüber können wir auch gern bei uns im Innenausschuss diskutieren. Das ist schon eine spannende Frage. Manche Kolleginnen und Kollegen werden es schaffen, mit dem Fahrrad hierherzukommen, aber nicht alle.

(Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Bei mir ist es a weng weit!)

– Du bekommst bei mir ein Zimmer und ein Fahrrad gestellt. Das werden wir schon noch schaffen. Manche Kollegen sind auch zu erreichen. Ich habe heute in der Fraktion gesagt, bei mir müsst ihr trommeln oder übers Festnetz anrufen. Das wird allerdings auch nicht immer gelingen. Wie gesagt, dafür ist aber der Landtag zuständig und nicht die Staatsregierung. Darüber werden wir auch noch diskutieren.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Nächster Redner für die SPD-Fraktion ist der Kollege Arif Taşdelen.

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): Gabi, das Angebot steht! – Alexander König (CSU): Man kann ja schon einmal eine Trockenübung machen!)

Der nächste Redner steht schon bereit. Sie haben das Wort, aber möglichst nur Sie.

(Unruhe)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, seien Sie doch bitte so fair und lassen die jeweiligen Redner hier reden.

Arif Taşdelen (SPD): Ich mache es auch kurz. Herzlichen Dank, Herr Präsident! Es ist schon sehr bemerkenswert, dass die AfD eine Blackout-Vorsorge fordert. Sie wissen, dass die Mikrofone laufen. Sobald die Mikrofone abgeschaltet sind oder Sie sich in Sicherheit wiegen und denken, dass die Mikrofone abgeschaltet sind, sehnen Sie sich genau nach diesem Blackout.

(Beifall bei der SPD)

Sie würden am liebsten sehen, dass dieses Land auch noch in eine tiefe Krise und eine Katastrophe fällt.

(Widerspruch bei der AfD)

Wenn Sie sich hierherstellen und vor einem Blackout warnen, sage ich Ihnen eines: Die AfD ist der einzige Blackout in diesem Land.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen werden wir Ihren Antrag ablehnen.

Zum nachgezogenen Antrag der FREIEN WÄHLER: Der ist gut gemeint. Sie fordern wieder mal die Bundesregierung auf, was zu tun. Ich kann Ihnen sagen, dass dieses Land in dieser schwierigen Zeit bei Olaf Scholz und der Ampel-Regierung in guten und sicheren Händen ist.

(Unruhe)

Im zweiten Teil Ihres Antrages fordern Sie die Bayerische Staatsregierung auf. Ich möchte Sie daran erinnern, dass Sie Teil dieser Bayerischen Staatsregierung sind, und da sage ich: nicht auffordern, sondern machen.

(Beifall bei der SPD – Zurufe)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion der Fraktionsvorsitzende Martin Hagen. Bitte, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

(Zuruf: So viel Selbstverleugnung gibt es doch gar nicht!)

Martin Hagen (FDP): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ein Blackout, von dem die AfD heute redet und den sie heute hier zum Thema im Plenum macht, ist definiert als ein großflächiger, ein zeitlich nicht absehbarer und ein unkontrollierter Stromausfall. Die Bundesnetzagentur sagt, dass ein solcher Blackout, wenn er auch nicht komplett ausgeschlossen ist, doch extrem unwahrscheinlich ist. Das gleiche Ergebnis hat auch der Stresstest gebracht. Deswegen fragen wir uns, warum dieses Thema Blackout für Sie hier eine so große Rolle spielt. Die Antwort wurde ja schon angedeutet. Es geht natürlich um die Verunsicherung der Bevölkerung.

Wenn Sie sich wirklich mit den tatsächlichen Risiken auseinandersetzen wollten, dann hätten Sie nämlich nicht einen Antrag zum Blackout, sondern einen Antrag

zum Thema Brownout gemacht. Brownout bedeutet eine zeitweise, regionale Lastunterdeckung, die kontrolliert durch die Netzbetreiber abgesichert wird. Für einen solchen Brownout – –

(Zurufe)

– Ja, das hätte noch einen besseren Anlass für Wortspiele gegeben. Deswegen haben Sie es wahrscheinlich nicht gemacht.

(Zurufe)

Ein solcher Brownout wäre tatsächlich ein Anlass, von der Staatsregierung zu fordern, dass man hier vonseiten des Wirtschafts- und Energieministeriums einen Leitfaden für die Kommunen zur Verfügung stellt. Sie haben sich für die plakative Art entschieden: den Blackout. Wir sagen Ihnen, den Blackout wird es nicht geben. Dafür sorgt die Bundesregierung. Ihren Antrag lehnen wir natürlich ab.

(Beifall bei der FDP – Zuruf)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege.

(Zuruf)

– Beruhigen Sie sich wieder etwas. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/24401 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die übrigen Fraktionen sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenik. Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltung des fraktionslosen Abgeordneten Klingen. Dann ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 18/24435 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FREIEN WÄHLER sowie die CSU-Fraktion. Gegenstimmen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und AfD. Stimmenthaltungen! – Stimmenthaltung der FDP-Fraktion sowie der fraktionslosen Abgeordneten Klingen und Plenik. Dann ist dieser Dringlichkeitsantrag hiermit angenommen.

Werte Kolleginnen und Kollegen, es gibt noch mal etwas bekannt zu geben bzw. zu korrigieren, bevor wir in der Tagesordnung fortfahren. Die Abgeordnete Wild von der SPD-Fraktion wechselt als neues Mitglied nicht in den Ausschuss für Wissenschaft und Kunst, sondern in den Ausschuss für Gesundheit und Pflege. Wunderbar.

(Beifall bei der SPD)

So, nun fahren wir in der Tagesordnung fort. Zur Beratung rufe ich nun noch auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Alexandra Hiersemann, Florian Ritter u. a. und Fraktion (SPD)
Solidarität bekunden mit den Protestierenden im Iran -
Abschiebungen in den Iran aussetzen (Drs. 18/24402)

Ich erinnere daran, dass zu diesem Antrag namentliche Abstimmung beantragt ist. Ich eröffne die Aussprache und erteile der Kollegin Alexandra Hiersemann das Wort.

Alexandra Hiersemann (SPD): Kolleginnen und Kollegen! Wir legen heute einen Dringlichkeitsantrag vor, bei dem ich ernsthaft hoffe, dass Sie nicht nur zuhören, sondern dass sich zumindest die demokratischen Fraktionen in diesem Hohen Haus ausnahmsweise mal zu einer Einmütigkeit werden vereinen lassen.

(Beifall bei der SPD)

Wir hoffen auf Einmütigkeit in diesem Haus gegen die fundamentale Unterdrückung der Frauen- und Menschenrechte im Iran. Wir hoffen auf Zustimmung – auf Ihre Zustimmung – zu der Forderung nach EU-Sanktionen gegen die Gewalt der iranischen Sicherheitskräfte und auf eine klare Haltung und einen positiven Einsatz auch bei der kommenden Innenministerkonferenz, zusammen auch mit anderen Bundesländern, für einen bundesweiten Abschiebestopp.

(Beifall bei der SPD)

Im Hinblick auf die zahlreichen Bundesländer, die sich schon in diesem Sinne positioniert haben, will ich vor allem auf Schleswig-Holstein und Nordrhein-Westfalen hinweisen – beides unionsgeführte Länder. Der Schleswig-Holsteinische Landtag hat am 30.09. dieses Jahres einstimmig einen Dringlichkeitsantrag aller Fraktionen beschlossen – einstimmig, wohlgemerkt –, in dem die Initiative der Bundesregierung zur Solidarisierung mit den Menschen im Iran begrüßt wird. Gleichzeitig wird auch in Schleswig-Holstein ein bundesweiter Abschiebestopp gefordert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, warum sollten wir im Bayerischen Landtag nicht ebenso handeln können wie fraktionsübergreifend der Schleswig-Holsteinische Landtag und wie vergleichbar etliche andere Bundesländer?

Die Protestbewegung im Iran kämpft gegen die tiefgreifende Unterdrückung von Frauen- bzw. von Menschenrechten insgesamt. Die Menschen dort sind an einem Punkt angekommen, wo sie lieber ihr Leben riskieren, als weiter in einer Diktatur zu leben. Wir als Deutsche sollten dies in Erinnerung an 1989 nachempfinden können.

(Beifall bei der SPD)

Es ist der Beginn einer Revolution, die, so die iranische Filmproduzentin Minu Barati, nichts mit Religion zu tun hat. Es demonstrieren im Übrigen auch Frauen mit Kopftuch. Tatsächlich geht es vor allem darum, wie ein Volk, dessen fundamentale Menschenrechte so lange systematisch unterdrückt wurden, leben will. Es geht also um Freiheit.

Warum sollten wir also im Bayerischen Landtag nicht ebenso die Entschließung des Europäischen Parlaments bekräftigen, in der es unter anderem heißt: Das Parlament – Zitat –:

bringt seine Solidarität mit den jungen Iranerinnen zum Ausdruck, die trotz der Schwierigkeiten und persönlichen Konsequenzen, die sie erleiden, die Proteste anführen und daran teilnehmen; unterstützt die friedliche Protestbewegung im gesamten Land, die gegen [...] die schweren und massenhaften Verletzungen der Menschenrechte und Grundfreiheiten demonstriert.

Soweit das Europäische Parlament. Wir meinen, eine solche Erklärung gebührt auch dem Bayerischen Landtag.

(Beifall bei der SPD)

Die EU-Länder haben sich – die Meldung kam vor 20 Minuten – im Übrigen auf neue Sanktionen gegen den Iran geeinigt. Die Außenminister der EU werden sie am Montag beschließen.

Zeitgleich mit Einreichung unseres Antrags hat der bayerische Innenminister gegenüber der Presse mitgeteilt, dass Bayern Abschiebungen in den Iran vorerst aussetzen wird. Wir begrüßen dies ausdrücklich.

(Beifall)

Wir gehen davon aus, dass dies einem formalen Abschiebestopp nach dem Aufenthaltsgesetz von mindestens drei bis sechs Monaten entspricht – mit Einvernehmen des Bundesinnenministeriums gegebenenfalls länger. Die Ausnahme für Straftäter darf hierbei aber auch wirklich nur bei schweren Straftaten gelten und nicht bei Verurteilungen wegen unerlaubter Einreise oder wegen Passlosigkeit, die ja naturgemäß sehr viele Flüchtlinge betrifft.

Im Vorfeld der Innenministerkonferenz Ende November, bei der Bayern den Vorsitz hat, gehe ich davon aus, dass es einen aktualisierten Lagebericht vom Auswärtigen Amt geben wird, wie durchaus zu Recht angeregt wird. Allerdings möchte ich schon mal darauf hinweisen, dass das Bundesinnenministerium durch Verweis auf die Innenministerkonferenz genau das tut, was Bayern zumindest seit den letzten Bundestagswahlen immer fordert, nämlich die Einbindung der Länder verursacht. Deshalb wäre eine Initiative aus der Breite der Bundesländer, wie sie der niedersächsische Innenminister Boris Pistorius einbringen will, richtig und wichtig, und es wäre angemessen, wenn sich die Bayerische Staatsregierung hier mit an die Spitze der Bewegung stellen würde.

(Beifall bei der SPD)

Die aktuellen presseöffentlichen Äußerungen des bayerischen Innenministers Herrmann lassen das hoffen und vermuten. Ich bedaure, dass er heute Abend nicht hier ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht bei diesem Antrag nicht um parteipolitisches Wahlkampfgeplänkel. Es geht um nichts weniger als um die Unterstützung der unfassbar mutigen Menschen im Iran, die dem Frieden und einer demokratischen Entwicklung im Iran und der dortigen Region und damit der Welt dienen soll.

(Beifall bei der SPD)

Eine – ich glaube schwedische – Abgeordnete im Europäischen Parlament hat sich bei der Debatte zur Solidarisierung mit dem Iran eine Haarsträhne oder eine Locke abgeschnitten. Ich will Sie dazu nicht auffordern, zumal das zum Teil in diesem Hause auch subjektiv vermutlich unmöglich wäre und es – zumindest was die Haare angeht – an der Substanz fehlen würde. Ich bitte Sie aber stattdessen umso deutlicher: Springen Sie über Ihren Schatten! Stimmen Sie diesem, unserem tatsächlich friedlichen Antrag zu, und lassen Sie uns gemeinsam eine derartige Resolution im Sinne dessen, was der bayerische Innenminister ohne Zweifel erklärt hat, und diesen Antrag beschließen! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Hiersemann, bleiben Sie bitte für eine Zwischenbemerkung da. – Es gibt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Uli Henkel.

Uli Henkel (AfD): Frau Hiersemann, Ihr Antrag ist auf den ersten Blick wirklich sehr charmant;

(Ruth Waldmann (SPD): Er ist nicht charmant, er ist wichtig!)

denn jeder, der den Unterschied zwischen religiös indoktrinierten Iranern und welt-offenen Perserinnen kennt, wird Ihnen im Hinblick auf die Solidarität zu diesen Menschen, die sich ein freies Leben ohne Mullahs und ohne Sittenpolizei erhoffen, sicherlich gerne zustimmen.

(Lachen des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Dennoch aber gleich einen Abschiebestopp gemäß § 60a des Aufenthaltsgesetzes, also eine Schutzgewährung auch für unmittelbar ausreisepflichte Menschen, ohne Rücksicht auf das Vorliegen einer individuellen Gefährdung zu fordern, ist nicht hinnehmbar.

Gut integrierte Perserinnen will doch ohnehin keiner abschieben, Frau Hiersemann. Warum aber sollten männliche Straftäter vom Leiden der Frauen im Iran profitieren und nicht abgeschoben werden? Das müssen Sie den Bürgern in diesem Lande erklären. Glauben Sie mir, ich bin ganz stark auf der Seite Persiens, Frau Hiersemann. Ich bin ein Gegner des Iran, aber ein ganz großer Befürworter Persiens und der großen persischen Kultur. Ich bin stark vernetzt in persischen Gruppen, und ich liebe Persien. Ich würde alles dafür tun.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ihre Redezeit ist zu Ende, Herr Henkel.

Uli Henkel (AfD): – Ja, dann komme ich jetzt auch zum Ende

(Harald Güller (SPD): Die Zeit ist zu Ende!)

und bitte Frau Hiersemann, der Bevölkerung zu erklären,

(Florian von Brunn (SPD): Nein, nein, nein!)

wieso Menschen nach § 60a nicht abgeschoben werden sollten.

Alexandra Hiersemann (SPD): Eine Auseinandersetzung mit Vertretern einer Fraktion, die uns vor ungefähr einer Stunde erklärt haben, ihnen sei der Krieg in der Ukraine oder auf der ganzen Welt völlig gleichgültig, weil es ihnen nur um sich und die deutschen Bürger gehe und sie der Krieg nicht interessiere, ist für mich eine Zumutung. Herr Henkel, ich bedauere, sie mit Ihnen führen zu sollen. Ich weiß nicht, mit welchen Perserinnen Sie Kontakt haben; ich kenne auch keine charman-ten Anträge, offen gestanden. Wir beschließen in diesem Hause Anträge, die sinn-haft sind,

(Beifall bei der SPD)

die die Opposition und die Regierungsfractionen für richtig halten. Angesichts des Gedankenguts, das bedauerlicherweise Ihrerseits heute dieses Hohe Haus schon wieder erreicht hat, muss ich Ihnen gar nichts erklären.

(Beifall bei der SPD sowie der Abgeordneten Ludwig Hartmann (GRÜNE) und Stephanie Schuhknecht (GRÜNE))

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Als nächste Rednerin rufe ich die Abgeordnete Petra Guttenberger von der CSU-Fraktion auf.

Petra Guttenberger (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Menschen, die für Demokratie auf die Straße gehen, bedürfen unserer Unterstützung.

(Christian Flisek (SPD): Jawohl!)

Es kann kein Zweifel daran bestehen, dass wir alle an der Seite dieser Menschen stehen, die schwere Repressalien und Gefahren auf sich nehmen. Das ist nichts, was wir in diesem Haus diskutieren sollten, sondern wir sollten uns genau so verhalten und hier entschlossen unterstützen.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir wollen erst Schritt eins und dann Schritt zwei machen. Wir begrüßen ausdrücklich die Entscheidung des bayerischen Innenministers, hier zunächst bis zur nächsten Innenministerkonferenz seitens Bayerns keine Abschiebungen in den Iran vorzunehmen und – das ist für uns ganz besonders wichtig – schwere Straftäter davon auszunehmen. Ein pauschaler Abschiebestopp, bei dem auch schwere Straftäter nach wie vor in unserem Land bleiben können, obwohl sie sich ganz gezielt und ganz offen gegen den Rechtsstaat gestellt haben, ist mit uns nicht zu machen.

(Beifall bei der CSU)

Deshalb fordern wir die Staatsregierung auf, sich beim Bund dafür einzusetzen, eine neue, aktualisierte Lagebeurteilung über den Iran einzufordern, damit dann die Länder bei der kommenden Innenministerkonferenz die Thematik behandeln und hier einen gemeinsamen Weg finden können.

(Christian Flisek (SPD): Ah ja!)

Deshalb sagen wir: Erst Schritt eins, nämlich noch einmal eine aktuelle Lagebeurteilung, und dann wollen wir nach wie vor, dass Täterinnen und Täter, die schwere Straftaten hier bei uns begangen haben,

(Alexandra Hiersemann (SPD): Was sind denn schwere Straftaten?)

nicht in einen pauschalen Abschiebeschutz kommen.

(Zuruf des Abgeordneten Christian Flisek (SPD))

So kann es letztendlich nicht sein.

(Christian Flisek (SPD): Ja, ja!)

Deshalb werden wir dem Antrag nicht zustimmen, weil wir zuerst eine Lagebeurteilung wollen

(Florian Ritter (SPD): Großes Getöse!)

und dann ein gemeinsames Vorgehen der Innenminister.

(Ruth Waldmann (SPD): Kleinmütig ist das! – Florian Ritter (SPD): Es ist aber ernst!)

Ich betone noch einmal, dass wir entschlossen die Damen und Herren, die dort für ihre Freiheit demonstrieren, unterstützen; das steht außer Zweifel. Aber, wie gesagt, wir wollen erst Schritt eins und dann Schritt zwei machen. Das beste Vorgehen ist, wenn alle Länder einheitlich gemeinsam vorgehen.

(Ruth Waldmann (SPD): Und in der Zwischenzeit passiert nichts?)

– Dazwischen kann gar nichts passieren, weil der bayerische Innenminister ganz klar gesagt hat, mit Ausnahme von schweren Straftätern schiebe er niemanden in den Iran ab. Deshalb: Erst Schritt eins und dann eine möglichst gemeinsame Linie, nach der man dieses Thema dann gemeinsam behandelt und gemeinsam und ein-

heitlich vorgeht. Aus diesem Grund sehen wir uns leider außerstande, einen Abschiebestopp festzulegen, wohlwissend, dass er auch wirkungslos ist, weil er ja schon aufgrund der Aussage des Ministers gilt.

(Christian Flisek (SPD): Wie bitte? – Lachen des Abgeordneten Christian Flisek (SPD))

Straftäter müssen nach wie vor abgeschoben werden.

(Beifall bei der CSU – Florian Ritter (SPD): Unfassbar! Das ist Satire!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Guttenberger, bleiben Sie bitte am Rednerpult.

(Unruhe)

– Sie hört mich nicht. Frau Guttenberger, wenn Sie nicht hören, dann ist der Weg zurück ans Mikrofon umso weiter.

(Petra Guttenberger (CSU): Der Kollege war so laut, dass ich Sie leider nicht verstanden habe! – Florian von Brunn (SPD): Sie verstehen relativ wenig!)

Es ist nicht schlimm. – Es gibt eine Zwischenbemerkung der Abgeordneten Alexandra Hiersemann.

Alexandra Hiersemann (SPD): Frau Guttenberger, Sie haben die Schritte dargestellt. Vielleicht denken Sie doch noch einmal darüber nach, dass wir keine Zeit für langsame Schritte haben, wo natürlich Schritt zwei auf Schritt eins folgt; das versteht sich von selbst. Sie haben gesagt, niemand in diesem Hause hier verkenne die Problematik der Situation im Iran. Insofern sollte das klar sein. Ich würde aber gerne wissen, ob Sie mir denn die schweren Straftäter einmal definieren können. Wir hatten einen Iraner, der beinahe abgeschoben worden wäre, weil er zu einem bestimmten Zeitpunkt keinen Pass vorlegen konnte. Er konnte den Pass aus Gründen nicht bekommen, wie sie sich jedem von uns erschließen, und wurde von einem bayerischen Verwaltungsgericht zu 120 Tagessätzen wegen Passlosigkeit verurteilt.

Petra Guttenberger (CSU): Das ist aber kein schwerer Straftäter!

Alexandra Hiersemann (SPD): Ist er bei 120 Tagessätzen für Sie ein schwerer Straftäter?

Petra Guttenberger (CSU): Nein!

Alexandra Hiersemann (SPD): Oder definieren Sie das nach Taten oder nach Verurteilungen? Ich wäre dankbar für eine Aufklärung und eine Auskunft dazu, wie viele schwere Straftäter aus dem Iran Sie denn in Bayern vermuten.

Petra Guttenberger (CSU): Frau Hiersemann, einmal zur Klarstellung: Fälle, die ich nicht genau kenne – hier sind wir beide Profis genug –, werde ich nicht beurteilen.

(Ruth Waldmann (SPD): Es ging durch die Presse!)

– In der Presse steht viel. Das heißt aber noch lange nicht, dass es stimmt. Nachdem dort bisweilen auch andere Dinge mit hineingespielt haben und nur sehr einseitig berichtet wird, werde ich dazu nicht Stellung nehmen. Wenn ich die Akte kennen würde, würde ich Stellung dazu nehmen.

(Julika Sandt (FDP): Wir haben nachgefragt!)

Entscheidend ist, dass man einen Straftäter abschieben können muss. Da ist es mir eigentlich egal, ob es 5 oder 500 Straftäter mit schweren Straftaten sind. Der Rechtsstaat kann nicht einfach sagen: Das ist mir jetzt wurscht, und da machen wir jetzt halt nichts. – Wie gesagt, im Moment gilt ein Abschiebestopp, wie der Minister ja öffentlich verkündet hat. Wir wollen, dass wir gemeinsam aufgrund einer neuen Lagebeurteilung einen gemeinsamen Weg bei der Innenministerkonferenz finden.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ihre Redezeit geht zu Ende.

Petra Guttenberger (CSU): Sie ist auch nicht in fünf Monaten, sondern steht unmittelbar bevor.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Als nächsten Redner darf ich Herrn Kollegen Florian Siekmann von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN aufrufen.

Florian Siekmann (GRÜNE): Kolleginnen und Kollegen, ich muss sagen, ich bin schon erstaunt. Es sollte eigentlich gerade um Menschen im Iran gehen, und die CSU-Fraktion schafft es, fast die komplette Redezeit auf die mutmaßlich schweren Straftäterinnen und Straftäter aus dem Iran zu verwenden. Sprechen wir mal über die Zahlen: Wir reden über etwa 10.000 geduldete Iranerinnen und Iraner in Deutschland.

(Tobias Reiß (CSU): Es geht um die Männer!)

Diese 10.000 geduldeten Iranerinnen und Iraner in Deutschland haben gerade jeden Tag die Frage im Kopf: Werde ich vielleicht doch abgeschoben oder nicht? Diese Menschen brauchen Sicherheit. Das soll mit diesem Antrag garantiert werden. Das werden wir unterstützen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin der gleichen Meinung wie Frau Hiersemann: Es war eine gute, richtige und wichtige Entscheidung, die der Innenminister am 7. Oktober bekannt gegeben hat. Jetzt sollte ein formeller Akt für den Abschiebestopp kommen, wie er im Aufenthaltsgesetz vorgesehen ist.

Wie können wir jetzt den Menschen im Iran helfen? Diese Frage beschäftigt uns intensiv. Wir sehen mutige Menschen. Wir sehen vor allem Mädchen und Frauen auf den Straßen, die eine Protestbewegung losgetreten haben, die inzwischen weite Teile der Bevölkerung erfasst hat. Sie wollen nicht länger hinnehmen, dass Frauen und Mädchen verhaftet, ermordet und totgeprügelt werden. Das ist gut, das ist wichtig, und das verdient unsere Unterstützung. Bundesaußenministerin Annalena Baerbock hat zugesagt, tatkräftig zu handeln, und hält diese Zusage auch ein. Der Iran ist bereits jetzt eines der meistsanktionierten Länder der Welt. Höchstens Nordkorea muss im Moment vielleicht noch mehr internationale Sanktionen hinnehmen.

Die Revolutionsgarden spielen auch in diesem Konflikt eine besonders unrühmliche Rolle. Sie sind gelistet und werden sanktioniert. Am nächsten Montag werden weitere Sanktionen folgen, mit denen klargemacht werden soll, dass keiner, der gerade Verantwortung für diese Vorgänge im Iran übernimmt, für diese Gewalt gegen die Menschen auf der Straße, sich dessen sicher sein kann, dass er weiterhin Zugriff auf sein Vermögen in der EU hat. Er hat auch keine Möglichkeiten mehr, in die EU zu kommen. Hier werden noch personenbezogene Sanktionen folgen.

Kolleginnen und Kollegen, ich bin zuversichtlich, dass diese Unterstützung Wirkung zeigen wird. Die Lage im Iran spitzt sich gerade minütlich zu. Das Außenministerium wird deshalb einen aktualisierten und fundierten Lagebericht vorzeitig vorlegen. Ich bin aber ehrlich: Wer die aktuelle Lage im Iran in der Presse verfolgt, der sollte wissen: Es brennt, und wir müssen helfen!

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Als nächsten Redner rufe ich meinen Kollegen Vizepräsidenten Alexander Hold auf. Bitte.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir alle sind uns einig, dass wir die Gewalt verurteilen, mit der jetzt im Iran versucht wird, die Proteste niederzuknüppeln und zu unterdrücken. Es sind mutige Frauen und Männer, die sich unter Einsatz ihres Lebens für die Demokratisierung und für Frauen-, Menschen- und Bürgerrechte einsetzen. Richtig ist, dass hier die internationale Staatengemeinschaft gefordert ist. Richtig ist auch, dass die EU ein weiteres Sanktionspaket schnürt. Selbstverständlich war es auch richtig, dass der bayerische Innenminister die Abschiebungen in den Iran gestoppt hat.

Wäre der ganze Sachverhalt nicht so traurig, dann könnte man über Ihren Dringlichkeitsantrag tatsächlich lachen. Die SPD will, dass sich die Bayerische Staatsregierung auf der Innenministerkonferenz gegenüber der Bundesinnenministerin für einen bundesweiten Abschiebestopp einsetzt. Sie soll sich also für etwas einsetzen, worum die Bundesinnenministerin von der SPD einen Bogen macht. Haben Sie denn keinen Einfluss auf Ihre eigene Ministerin im Bund?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Oder wollen Sie hier einfach nur die Backen aufblasen und bewusst von Bayern etwas verlangen und fordern, was Sie selbst im Bund nicht veranlassen? Und das veranlassen Sie im Übrigen mit gutem Grund nicht; denn ein Abschiebestopp ist ja Ländersache. Der bayerische Innenminister hat am 6. Oktober, also einen Tag, nachdem die Bundesinnenministerin erklärt hat, dass Abschiebungen in den Iran aktuell nicht verantwortbar seien, die Innenministerin um Mitteilung einer aktualisierten Lagebeurteilung gebeten und zugleich die bayerischen Behörden angewiesen, ich zitiere: Abschiebungen in den Iran sind seitens Bayerns nicht vorgesehen, schwere Straftäter ausgenommen.

Mir ist schon klar, dass das nicht in Ihr bevorzugtes Narrativ bayerischer Abschiebepolitik passt. Aber es muss hier schon einmal ganz klar gesagt werden: Bayern wartet eben nicht ab, bis die Bundesregierung und das Auswärtige Amt sich endlich einmal bemühen, eine verlässliche Darstellung der Lage im Iran zu veröffentlichen, was eigentlich Voraussetzung für einen Abschiebestopp ist. Nein, Bayern geht voran und schiebt nicht mehr in den Iran ab. Das ist die Tatsache, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Dass Sie jetzt Bayern in die Pflicht nehmen wollen, ist nichts anderes, als dass Sie beim Schwarzer-Peter-Spiel versuchen, uns, Ihrem Sitznachbarn, den Schwarzen Peter unterzujubeln, während Sie eigentlich am Zug sind.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege Hold, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Ich bekomme ja noch eine Minute.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ja, die kriegen Sie jetzt gleich. Sie müssen aber trotzdem auf die Frage antworten. Wir haben zwei Zwischenbemerkungen. Die erste Zwischenbemerkung kommt von Frau Kollegin Hiersemann.

Alexandra Hiersemann (SPD): Lieber Herr Hold, die Minute bekommen Sie, um meine Frage zu beantworten, und nicht, um mit Ihrer Rede fortzufahren. Sie haben meine Rede gehört, und ich wundere mich, dass Sie jetzt in diesem Tonfall antworten.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe versucht, deutlich zu machen, dass wir hier ohne Schaum vor dem Mund miteinander reden können. Sie wissen genau, dass Bayern bei den Regelungen vieler anderer Bundesländer nachgezogen hat. Ich könnte sie Ihnen aufzählen, aber meine Minute reicht dafür nicht. Alle diese Länder haben sich schon vorab klar für einen Abschiebestopp ausgesprochen. Bayern ist wunderbar; aber Bayern war diesmal nicht als Erster wunderbar. Andere Bundesländer waren schneller.

Es wird immer wieder kritisiert, dass die Länder nicht mitgenommen würden. Jetzt wird gesagt, die Innenministerkonferenz sollte sich mit dem Abschiebestopp auseinandersetzen. Der Innenminister selber hat gesagt, dies würde auch erfolgen. Jetzt hauen Sie uns um die Ohren, dass wir keinen Einfluss hätten. Sie reden wider besseres Wissen und widersprechen sich in Ihren Sätzen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Hiersemann, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Alexandra Hiersemann (SPD): Lassen Sie uns versuchen, auf einer anderen Ebene miteinander zu reden.

(Beifall bei der SPD)

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Also, dass Schnelligkeit nicht immer zu guten Ergebnissen führt, hat die Ampel-Regierung oft genug gezeigt. Darum geht es aber gar nicht. Bayern hat alles getan, was es tun konnte, und zwar einen Tag, nachdem die Bundesinnenministerin erklärt hat, dass sie das für richtig hält. Einen Tag später hat Bayern alles getan. Wie soll denn bitte Bayern in Berlin bei der Innenministerkonferenz für etwas werben, wofür die Bundesregierung überhaupt keine aktualisierte Lagebeurteilung vorgelegt hat? Das ist schlicht und einfach unmöglich. Die Initiative dazu muss schon von der Bundesregierung kommen.

Das sind auswärtige Angelegenheiten. Dafür ist allein der Bund zuständig. Halten Sie es wirklich für sinnvoll, wenn ein einziges Bundesland, gerade das Bundesland, in dem Sie in der Opposition sind und wo Sie deswegen die Backen aufblasen können, die Initiative ergreift, um das Auswärtige Amt in den Hintern zu treten? – Ich halte das für einen falschen Weg.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Frau Julika Sandt.

Julika Sandt (FDP): Herr Hold, Sie haben gesagt, Bayern gehe voran und schiebe nicht ab. Wie erklären Sie sich denn, dass am vorvergangenen Freitag Reza R. in Abschiebehaft gesetzt wurde? Wir haben uns beim Innenministerium erkundigt: Der einzige Vorwurf gegen ihn war, dass er seinen Pass zu spät vorgelegt hat. Er hat ihn dann vorgelegt, weil er in der Pflege arbeiten wollte. Wie erklären Sie sich, dass dieser Mann in Abschiebehaft war und erst aufgrund massiver Proteste freigelassen wurde? Meinen Sie denn nicht auch, dass Bayern erst reagiert hat, nach-

dem die Opposition – ich und andere – sich eingesetzt hat und nachdem Medienberichte erschienen sind? Erst danach wurde auf die Abschiebung verzichtet.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Frau Kollegin, Sie wissen genau, weil Sie das selber schon miterlebt haben, dass wir FREIEN WÄHLER uns immer für eine konsequent menschliche Aufenthaltspolitik ausgesprochen haben. Dafür kämpfen wir an vielen Stellen. Wir kämpfen für alle, die Integrationsleistungen zeigen, für alle, die Deutsch lernen, für alle, die Ausbildungen machen möchten, für alle, die sich nichts zuschulden kommen lassen, und für alle, die in Lohn und Brot stehen und die übrigens unsere Wirtschaft dringend braucht. Punkt!

Genauso waren wir aber immer für eine konsequent rechtsstaatliche Politik. Ich sage Ihnen ganz klar: Diesen Einzelfall kann ich nicht beurteilen. Für uns ist es aber selbstverständlich, dass sich ein Abschiebestopp nicht auf Menschen, die schwere Straftaten verübt haben, beziehen kann. Dieses Recht gilt nicht für denjenigen, der sich bewusst gegen unsere Rechtsordnung stellt und schwere Straftaten begeht. Ich fände es widersinnig, wenn sich jeder, nur weil er aus dem Iran kommt, in Sicherheit wiegen und sagen könnte: Ich kann hier tun und lassen, was ich will; abgeschoben werde ich eh nicht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Kollege Ralf Stadler, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ralf Stadler (AfD): Habe die Ehre, Herr Präsident, werte Kollegen! Wir alle bewundern die tapferen Frauen im Iran, die sich gegen den Kopftuchterror zur Wehr setzen und für die Menschenrechte in ihrem Land kämpfen, während andere davonlaufen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Der Iran ist einer der größten Menschenrechtsverletzer der Welt. Was nicht bekannt ist: Die AfD hat das Thema Iran nach der Hinrichtung des Navid Afkari als Aktuelle Stunde in den Bundestag gebracht und setzt sich auch in islamistischen Ländern für die Einhaltung der Menschenrechte ein. Aber das verbreitet man nicht gerne in den öffentlich-rechtlichen Medien.

Dass sich gerade die SPD als Teil der Regierung nun mit diesen Widerstandskämpfern gegen den Islamismus solidarisieren möchte, ist an Heuchelei nicht zu überbieten. Im Regierungsprogramm kommt der Islamterrorismus nämlich gar nicht erst vor. In Berlins Schulen tragen bereits Kinder Kopftücher. Hier höre ich von der Berliner Regierung nichts – im Gegenteil: Das wird in Deutschland sogar wohlwollend in Kauf genommen. Obwohl im Iran die weltweit meisten Hinrichtungen stattfinden, wird dieses Terrorregime von unserer Regierung nach wie vor hofiert, und sie schickt in solche Länder, wie etwa auch nach Afghanistan, noch unser Geld! Die grüne Kulturministerin Claudia Roth hüllt sich zu Ehren des Mullahs gerne in ein Kopftuch und grüßt den iranischen Botschafter mit "High Five". Die angeblich moralgeleitete Außenpolitik der Ampel-Regierung ist eine reine Farce. Moralische Belehrung im Inland, aber wenn es darum geht, Menschenrechte konkret einzufordern, dann wird gekuschelt. Genau diese SPD-Regierung, die mit Ländern Energieverträge abschließt und den Kotau vor den islamischen Machthabern macht, will sich nun mit den Gegnern dieses Regimes solidarisieren. Wenn es nicht so ernst wäre, müsste man fast darüber lachen. Der Herr Kollege hat es schon gesagt.

Mit dem Iran werden weiterhin Geschäfte gemacht, und dessen Wirtschaft wird brav unterstützt. Berlin ist gegenüber den Mörder-Mullahs im Iran unterwürfig und verrät somit die Opposition und die Widerstandskämpfer im Iran. Die SPD-Fraktion instrumentalisiert diese Frauen, die ihr Leben für ihre Rechte riskieren. Wenn Sie sich solidarisieren wollen, dann fahren Sie runter!

(Florian von Brunn (SPD): Was hat Minister Herrmann über den Kollegen Maier gesagt?)

In Katar findet im Dezember dann auch noch die Fußball-Weltmeisterschaft statt. Da geht es dann um das große Geld. Menschenrechte spielen da keine große Rolle mehr. Katar ist auch noch Sponsor beim FC Bayern. So schaut es aus, meine Damen und Herren. Die Zuschauer bei uns dürfen dann vor dem Fernseher frieren, während sie die Spiele in den runtergekühlten Stadien in der Wüste hoffentlich ohne Blackout verfolgen. Aber nicht mit mir, meine Damen und Herren! Ich werde mir diese WM-, Menschenrechts- und Klimaheuchler jedenfalls nicht anschauen.

Zur Solidarität im Allgemeinen sage ich: Seien Sie erst einmal mit der eigenen Bevölkerung solidarisch, und vertreten Sie deren Interessen, statt sich in der ganzen Welt als Heilsbringer und moralische Retter aufzuspielen!

(Beifall bei der AfD – Florian von Brunn (SPD): Pfui Teufel!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Julia Sandt, FDP-Fraktion.

Julika Sandt (FDP): Da kann man echt nur den Kopf schütteln. – Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! "Zan, Zendegi, Azadi" ist der Slogan der Protestierenden im Iran. Das heißt "Frau, Leben, Freiheit". Mahsa Amini, die Frau, die ihr Kopftuch nicht regelkonform getragen hat und dafür ihr Leben lassen musste, ist ein Sinnbild für Tausende von Menschen, die im Iran ihr Leben verloren haben, weil sie sich für Freiheit eingesetzt haben und für Freiheit gekämpft haben. Wir dürfen nicht tolerieren, dass Menschenrechte und Frauenrechte in dieser Art und Weise mit Füßen getreten werden!

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Lassen Sie uns mit diesem Antrag auch die Initiative der Bundesregierung begrüßen, die sich auf EU-Ebene dafür einsetzt, dass gezielt diejenigen, die die Menschenrechtsverletzungen im Iran verursachen, in das EU-Sanktionsregime aufgenommen werden.

Kolleginnen und Kollegen, es gibt kaum Bilder aus dem Iran. Genau das ist das Kalkül der Mullahs. Das Internet ist gedrosselt. Wir bekommen sehr wenig davon mit. Aber genau deshalb müssen wir auch hier in diesem Hohen Haus den Blick auf die Menschen richten, die dort so mutig demonstrieren, und werden hoffentlich hier heute gemeinsam ein starkes Zeichen setzen.

Iran hat eine Cyber-Armee mit 80.000 Mitarbeitern, die jeden Chat kontrollieren. Es drohen Exmatrikulation und Jobverlust. Die Gefängnisse quellen über. Es droht Folter, und es droht der Tod. Vor dem Evin-Gefängnis, dem berühmten Foltergefängnis im Iran, stehen jeden Tag hundert Eltern, die ihre Kinder suchen, deren Kinder verschwunden sind, weil Menschenrechte dort nichts wert sind. Genau deshalb brauchen wir einen Abschiebestopp jetzt!

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Wir begrüßen, dass Innenminister Herrmann am vergangenen Freitag, nachdem dieser Druck war, gegenüber der Presse endlich verkündet hat, dass zumindest bis auf schwere Straftäter niemand in den Iran abgeschoben wird.

Wir sind nicht generell gegen Abschiebung. Das Problem ist doch nur, abgesehen von der jetzigen Situation, dass in ein Land, mit dem es kein Rückführungsabkommen gibt, immer die Falschen abgeschoben werden, gerade auch hier in Bayern. Das zeigt genau der Fall Reza R. letzte Woche. Da haben wir uns erkundigt. Man konnte ihm nichts anderes nachweisen, als dass er seinen Pass zu spät vorgelegt hat. Dass er abgeschoben werden sollte, war unmenschlich, weil gerade jetzt im Iran Menschen auf der Straße erschossen wurden. Es war eines Rechtsstaats eben nicht würdig, Herr Hold. Sie haben sich für Rechtsstaatlichkeit ausgesprochen. Ist es aus Ihrer Sicht rechtsstaatlich, wenn jemand mit einer Lüge, nämlich dass er seine Arbeitserlaubnis erhalten soll, in eine Behörde gelockt wird?

(Christian Flisek (SPD): Eine Schande ist das!)

Wenn er dort von zwei Polizisten festgenommen und sofort in Abschiebehäft gesetzt wird? – Es ist nicht nur unmenschlich, sondern es ist eines Rechtsstaats unwürdig. Es ist für uns in Bayern, liebe AfD, auch noch kontraproduktiv; denn er wollte in der Pflege arbeiten. Er hatte einen Ausbildungsplatz. Die Arbeitgeberin war entsetzt.

(Zuruf des Abgeordneten Christian Flisek (SPD))

Er hatte dort schon ein Praktikum gemacht und ist dafür mit Abschiebehäft bestraft worden. Was für ein Signal auch an die anderen Menschen aus dem Iran! Arbeitsverbote als Sanktion, wie es immer wieder vorkommt hier in Bayern, sind das Dummste, was ein Staat in so einem Fall tun kann.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der SPD)

Vor welchem Pull-Effekt haben Sie Angst? Vor einem Pull-Effekt, wodurch Menschen aus anderen Ländern kommen und hier in der Pflege arbeiten wollen? Ist das die Angst, die Sie haben? Sie erzeugen einen Pull-Effekt dahin gehend, dass Iraner, die das sehen, sagen: Ich lege besser nicht meinen Pass vor. – Das ist ein Pull-Effekt in die Illegalität. Den betreiben Sie, wenn Sie so vorgehen!

(Beifall bei der FDP)

Alle Forderungen in diesem Dringlichkeitsantrag sind notwendig. Ich kann überhaupt nicht nachvollziehen, wenn eine Fraktion hier in diesem Haus diesen Dringlichkeitsantrag nicht unterstützt.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Henkel.

Uli Henkel (AfD): Frau Sandt, auch von meiner Seite: Es ist schön, wenn Sie über den Iran sprechen. Ich wollte Sie nur fragen, ob Sie wissen, wann wir Persien verloren haben, wann wir als Weltgemeinschaft, als Staatengemeinschaft den Iran, das alte Persien, verloren haben? – Wir haben es 1953 verloren, als Mossadegh, der demokratisch gewählte Präsident dieses Landes, vom MI6 und vom CIA gestürzt worden ist. Damals haben wir dieses Land verloren. Es wäre sonst ein wertvolles Mitglied der Weltgemeinschaft. Wir müssen an die Ursachen rangehen. Dieser Iran ist ein Land, welches kaputt gemacht worden ist aus reinen Erdölinteressen amerikanischer und englischer Ölkonzerne. Seitdem haben wir

dieses Land verloren. Ich bitte Sie, das immer zu bedenken, wenn wir über geostrategische Probleme sprechen oder über solche Länder sprechen.

(Florian von Brunn (SPD): Oh, ein Philosoph!)

Julika Sandt (FDP): Wir müssen schauen, dass wir den Menschen, die jetzt dort leben und protestieren, helfen, und sollten nicht in die Vergangenheit schauen. Altbackenheit kennt man von der AfD, aber wir schauen in die Zukunft und müssen die Menschen unterstützen, die dort für die Freiheit und für Frauen- und Menschenrechte auf die Straße gehen.

(Beifall bei der FDP – Uli Henkel (AfD): Die Vergangenheit bestimmt die Gegenwart!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Nächster Redner ist Herr Staatssekretär Sandro Kirchner für die Staatsregierung. Bitte.

Staatssekretär Sandro Kirchner (Inneres, Sport und Integration): Sehr geehrter Herr Präsident, werde Kolleginnen und Kollegen! Wir sollten an der Stelle ein bisschen abrüsten und uns bewusst werden, dass die Bilder, die aktuellen Meldungen, die wir in den vergangenen Tagen und Wochen über die Medien gesehen haben, uns sehr abschrecken, dass sie die ganze Welt bewegen und damit zu Recht Debatten ausgelöst werden. Das muss, darf und soll auch ein Thema in Bayern und heute hier im Hohen Haus sein.

Natürlich geht damit auch Solidarität einher – das ist unbestritten –, insbesondere mit den Frauen, die wir vor Augen haben. Wir haben die Bilder aus dem Iran gesehen. Damit einhergehend gibt es natürlich auch Solidarität in Bezug auf die Freiheitsrechte, die von diesen Frauen vertreten werden, und in Bezug auf die Verbesserung der Lage der Frauen im Iran. Ich denke schon, dass die internationale Staatengemeinschaft auf allen Ebenen aufgefordert ist, diese Motivation, dieses Anliegen und dieses Begehren entsprechend zu unterstützen. Deswegen ist es für uns heute keine Frage, dass diese humanitäre Frage parteiübergreifend einen Konsens findet und auch vorher schon einen Konsens gefunden hat. Ich verstehe nicht, warum an der einen oder anderen Stelle ein ganz anderer Eindruck vermittelt wird.

Es ist unbestritten, dass an dieser Stelle die Haltung Bayerns glasklar ist. Es ist klar, dass wir Menschen unterstützen, die sich unter Inkaufnahme von Gefahren für Leib und Leben gegen Unrecht wenden, das das Recht vom Geschlecht abhängig macht. Es ist klar, dass wir diese Menschen unbedingt unterstützen müssen. Für uns in Bayern ist dies unvorstellbar, weil bei uns die Gleichstellung von Frau und Mann gang und gäbe ist und sogar Verfassungsrang hat. Deswegen müssen wir mit dem Kopf schütteln und verstehen es nicht so richtig, was da passiert. Das müssen wir überall auf der Welt so sehen. Initiativen, die dort aufkommen, müssen wir unterstützen; denn wir sind uns einig, dass in einer Gesellschaft, in der Frauen nicht sicher leben können, niemand sicher leben kann. Diese Frauen müssen wir in Bayern unterstützen.

Das betrifft aber auch die Iranerinnen und Iraner in Bayern, die aktuell hier sind, die einen Asylantrag gestellt haben, der vom Bundesamt für Migration und Flüchtlinge abgelehnt worden ist, sodass diese Personen in der Konsequenz natürlich ausreisen und wieder in ihre Heimat zurückgehen müssten. Wir sind uns einig, dass es der Bundesregierung obliegt, insbesondere Bundesministerin Faeser, die Rückführungen in den Iran zu beurteilen. Wir sind uns auch einig – hier wird im Landtag keiner dagegen sprechen –, dass die Kompetenzverteilung im Grundgesetz geregelt und für die Pflege der auswärtigen Beziehungen und Bemühungen die Bundesregierung zuständig ist. Dazu muss das Auswärtige Amt – dafür ist wiederum

die Bundesministerin Annalena Baerbock zuständig – eine Lagebeurteilung erstellen.

Ich kann an der Stelle schon sagen, dass die Staatsregierung bis zum heutigen Tag weder eine aktualisierte Lagebeurteilung des Auswärtigen Amtes noch eine fundierte Lageeinschätzung der Bundesministerin Faeser zum Thema Rückführungen in den Iran vorliegen hat. Das Einzige, was wir als Bayerische Staatsregierung bis heute verfügbar haben, sind Informationen von Bundesministerin Faeser aus einem Nachrichtenmagazin, woraus man ableiten kann, dass die Bundesregierung Abschiebungen in den Iran aktuell für nicht vertretbar hält. Das ist die einzige offizielle Information der Bundesregierung zu diesem Thema.

Frau Hiersemann, richtig ist, dass der bayerische Innenminister Joachim Herrmann die Bundesregierung ganz klar aufgefordert und gebeten hat, auf der nächsten Innenministerkonferenz den Ländern die entsprechenden Informationen mitzuteilen.

(Unruhe)

– Ich kann gerne unterbrechen, wenn es hier Themen zu klären gibt. Wenn keiner zuhört, dann ist es anscheinend doch nicht so wichtig.

(Zuruf: Machen Sie ruhig weiter!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Staatssekretär, ich glaube, jeder hört zu.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Jeder hört nicht zu!)

– Ja.

(Anhaltende Unruhe – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Es geht nicht, dass der Präsident nicht darauf achtet, wenn der Staatssekretär redet!)

Staatssekretär Sandro Kirchner (Inneres, Sport und Integration): Da macht man so ein Bohei, und dann klärt man die Dinge doch hinten herum, oder wie? – Wenn wir wieder Ruhe haben, dann fange ich gerne an.

(Anhaltende Unruhe)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte.

(Beifall)

Staatssekretär Sandro Kirchner (Inneres, Sport und Integration): Wenn der Herr von Brunn sein Ding für sich erledigt hat – –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich bitte um die notwendige Ruhe für Herrn Staatssekretär. Bitte, Herr Kirchner, Sie haben das Wort. – Man soll vielleicht ein bisschen zurückhaltend sein, wenn man nicht weiß, was da zwischen den Fraktionen gerade war. Okay? – Bitte, Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Sandro Kirchner (Inneres, Sport und Integration): Ich finde es immer gut, wenn Fraktionen miteinander sprechen. Aber ich finde es auch gut, wenn man ein bisschen Anstand und Respekt hat, sodass man hier auch reden darf.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN, der AfD und der FDP – Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

– Darf ich jetzt reden, oder wollen Sie reden? Dann gehen Sie vor und reden Sie. Dann setze ich mich wieder hin. Dann ist es gut.

(Beifall bei der CSU)

Ich darf schon nochmals in Erinnerung rufen – das hat Herr Kollege Hold an der Stelle bereits eindrucksvoll unterstrichen –, dass mit dieser Aufforderung von Innenminister Joachim Herrmann ganz klar kommuniziert ist, dass bis zu diesem Zeitpunkt die Abschiebungen in den Iran ausgesetzt werden, dass also keine Abschiebungen mehr vorgesehen sind – nur für schwere Straftäter, wie gesagt. Frau Hiersemann, damit ist Ihr Petikum erfüllt; denn im Moment finden keine Abschiebungen statt, allerdings natürlich mit Ausnahme der schweren Straftäter.

Die Innenministerkonferenz wird sich mit diesem Thema sehr intensiv beschäftigen, wenn die Lagebeurteilung vorliegt; denn es geht auch darum, jede Menge bundesgesetzliche und aufenthaltsrechtliche Fragen zu besprechen und zu klären. Man muss sich das Ganze bewusst machen und unter den Ländern erörtern.

Vorhin war im Raum ein Grummeln zu hören. Auf der Innenministerkonferenz versucht man schon, einen Konsens herbeizuführen, sodass man nach der Innenministerkonferenz mit einer Sprache nach außen auftritt und die Dinge klärt. Insofern können Sie sicher sein, dass das Ganze seriös und abgeglichen sein wird.

Fakt bleibt aber: Ein pauschaler Abschiebestopp kann damit nicht einhergehen, weil damit Gefährder und Straftäter auch mit eingeschlossen sind. Wir wollen unter Beachtung der Menschenrechte eine differenzierte Betrachtung des jeweiligen Einzelfalls sicherstellen, damit diese Menschen trotzdem in ihr Land zurück- und heimgeführt werden können.

Frau Hiersemann, Sie haben die Staatsregierung in den Fokus genommen.

(Alexandra Hiersemann (SPD): Positiv!)

– Nein, Sie haben es nicht positiv gesagt, sondern mit einem gewissen Unterton betitelt. Den Unterton habe ich schon wahrgenommen.

Ich möchte aber an der Stelle sagen, dass das Ganze, um auf der Innenministerkonferenz für einen bundesweiten Abschiebestopp zu werben, etwas unseriös ist, solange die Informationen und Erkenntnisse der Bundesregierung über Rückführungen in den Iran nicht vorliegen und man auch nicht sagt, was man konkret will. Die Initiativen müssten im Gegenteil – das gebe ich jetzt an Sie zurück – aufgrund der schwierigen Fragestellung sowie der vielschichtigen nationalen, europäischen und internationalen Dimensionen, die damit einhergehen, vom Auswärtigen Amt bzw. von der Bundesregierung, die für diese Angelegenheiten zuständig ist, kommen, nicht jedoch von einem einzelnen Bundesland, irgendwie vorgegriffen und für sich allein.

(Beifall bei der CSU)

Die Fraktionen haben gerade versucht, sich abzustimmen. Ich denke aber schon, dass Nummer 3 Ihres Antrags, wonach ein pauschaler Abschiebestopp gefordert wird, ausdrücklich abzulehnen ist, weil die Dinge damit nicht einhergehen.

Nochmals abschließend: Eingangs habe ich gesagt, dass wir an der Stelle einen großen Konsens haben, dass wir klar an der Seite der mutigen Frauen und aller Menschen im Iran stehen, die sich für Demokratie sowie für Menschen- und Bürgerrechte einsetzen. Dafür stehen der Freistaat Bayern und die Bayerische Staatsregierung, aber auch Sie, Kolleginnen und Kollegen. Das sollten wir uns heute vor Augen halten, ohne irgendein Bohei zu machen.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Staatssekretär, es gibt eine Zwischenbemerkung der Abgeordneten Guttenberger. Bitte, Frau Guttenberger.

Petra Guttenberger (CSU): Sehr geehrter Herr Staatssekretär, Herr Präsident! Sie haben es nochmals ausgeführt. Deshalb habe ich darüber keine großen Worte verloren. Wir sind uns darin einig, dass wir mit den Menschen, die um ihre Freiheit und um ihre demokratischen Rechte kämpfen, solidarisch sind. Wir können uns also durchaus vorstellen, die Ziffern 1 und 2 mitzutragen; nur Ziffer 3 würden wir nicht mittragen. Ich sage das nochmals, weiß aber nicht, wie wir das bei einer namentlichen Abstimmung bewerkstelligen wollen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Staatssekretär, bitte.

Staatssekretär Sandro Kirchner (Inneres, Sport und Integration): Frau Kollegin Guttenberger, vielen Dank. – Ich denke, dass diese Wortmeldung eher in den allgemeinen Raum gestellt worden ist, um die Komplexität des Themas darzustellen. Sie unterstreichen, dass Ziffer 3 aus unserer Sicht eigentlich nicht darstellbar ist. Über die Modalitäten wird uns der Herr Präsident in Absprache mit Herrn von Brunn und den anderen Fraktionsvorsitzenden bestimmt eine Lösung aufzeigen.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Wir haben jetzt noch eine Wortmeldung der SPD-Fraktion, und zwar von Frau Hiersemann. Sie hat noch Redezeit, wenn auch ein kurze. Bitte.

Alexandra Hiersemann (SPD): Herr Staatssekretär, trotz Ihrer Äußerung haben wir versucht, eine Einigung zwischen den Fraktionen hinzubekommen, und die wird jetzt wie folgt lauten – vielen Dank, Frau Guttenberger, Sie haben auch noch mal darauf hingewiesen –: Wir können uns gemeinsam auf die Ziffern 1 und 2 unseres Dringlichkeitsantrags einigen, nachdem ja offensichtlich so gut wie alle in diesem Hause völlig einer Meinung sind, was die menschenunwürdigen Zustände im Iran angeht.

Was die Ziffer 3 angeht, sehr geehrter Herr Staatssekretär, sind Sie hinter dem, was Ihr Innenminister mehrfach presseöffentlich und auch ansonsten erklärt hat. Deshalb haben wir im Hinblick auf diesen Antrag kein Problem, auf die Forderung des Abschiebestopps zu verzichten, weil der Innenminister diesen erklärt hat. Da vertraue ich auf das Wort des bayerischen Innenministers. Darauf können wir uns verlassen. Das ist presseöffentlich nachzulesen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich bitte Sie, zum Ende zu kommen.

Alexandra Hiersemann (SPD): Die Innenministerkonferenz wird, wie auch schon mehrfach gesagt worden ist, das Ihre tun, wenn sie stattfindet. – Vielen Dank! Wir ziehen den Antrag auf namentliche Abstimmung zurück und würden uns dann gemeinsam auf die Ziffern 1 und 2 unseres Antrags einigen können.

(Beifall bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Damit stelle ich fest: Die namentliche Abstimmung ist zurückgezogen. Damit kommen wir zur Abstimmung. Wenn ich das recht verstanden habe, wird die Ziffer 3 nicht mehr zur Abstimmung gestellt, sondern es werden jetzt nur die Ziffern 1 und 2 des Antrags

auf Drucksache 18/24402 zur Abstimmung gestellt. – Ich sehe keinen Widerspruch.

Damit werde ich jetzt auch diese Abstimmung aufrufen und frage das Hohe Haus: Wer stimmt den Ziffern 1 und 2 auf Drucksache 18/24402 zu? – Das sind die SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIE WÄHLER, CSU, FDP – –

(Zurufe von der CSU: Nein, nicht alle!)

– Pardon, ja da frage ich dann noch nach. – Die AfD-Fraktion hat zugestimmt und auch die Abgeordneten Plenk (fraktionslos) und Klinge (fraktionslos). Wer ist dagegen? – Ich sehe niemanden. Wer enthält sich? – Hier haben wir Enthaltungen bei mehreren. Bitte noch mal die Hand heben! – Eins, zwei, drei, vier, fünf; fünf Abgeordnete aus der CSU-Fraktion. Damit ist dieser Antrag angenommen.

(Beifall bei der SPD)

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/24403 mit 18/24406 werden im Anschluss an die heutige Sitzung in den jeweils zuständigen federführenden Ausschuss verwiesen.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich die **Tagesordnungspunkte 11 bis 19** auf:

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Impulse für frühkindliche Bildung - eine Kita-Qualitätsoffensive I: Erzieherausbildung verbessern ([ber. Drs. 18/22973](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Impulse für frühkindliche Bildung - eine Kita-Qualitätsoffensive II: Fachkraftbedarfsanalyse für frühkindliche Bildung einführen ([ber. Drs. 18/22981](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Impulse für frühkindliche Bildung - eine Kita-Qualitätsoffensive III: Qualitätsbegleitung und Fachberatung gesetzlich verankern ([Drs. 18/23098](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Impulse für frühkindliche Bildung - eine Kita-Qualitätsoffensive IV: Bericht über den Einsatz von multiprofessionellen Teams ([ber. Drs. 18/22969](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Impulse für frühkindliche Bildung - eine Kita-Qualitätsoffensive V: Freistellung für Leitungsaufgaben in der Kita ([ber. Drs. 18/22972](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Impulse für frühkindliche Bildung - eine Kita-Qualitätsoffensive VI:
Maximale Gruppengröße in Kitas (ber. Drs. 18/22968)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Impulse für frühkindliche Bildung - eine Kita-Qualitätsoffensive VII:
Bilinguale Kitas in Bayern etablieren (ber. Drs. 18/22982)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Impulse für frühkindliche Bildung - eine Kita-Qualitätsoffensive VIII:
Flexi 24-Kinderbetreuung möglich machen (ber. Drs. 18/22971)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Impulse für frühkindliche Bildung - eine Kita-Qualitätsoffensive IX:
Vom Anstellungsschlüssel zur differenzierten Fachkraft-Kind-Relation an Kitas (Drs. 18/23099)

(Unruhe)

Kann man bitte etwas mehr Ruhe einkehren lassen? – Vielen Dank.

Weitere Einzelheiten bitte ich Sie der Tagesordnung zu entnehmen. Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Vereinbarung 54 Minuten. Die erste Rednerin ist die Abgeordnete Julika Sandt. – Bitte.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ungefähr drei Tage vor Beginn des Kitajahres hat die Ministerin plötzlich gemerkt: Oh, wir haben einen massiven Fachkräftemangel in den Kitas. – Dann hat sie mal eben Standards runtergeschraubt und den Betreuungsschlüssel aufgeweicht. Wie sehr ihr das Thema am Herzen liegt, sieht man ja auch daran, dass sie regelmäßig mit Abwesenheit glänzt bei diesem wichtigen Thema der frühkindlichen Bildung, der frühen Sprachförderung, Persönlichkeitsentwicklung von Kindern, bei diesen wichtigen Chancen auch für Familien für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Da glänzt unsere bayerische Sozialministerin Ulrike Scharf regelmäßig mit Abwesenheit.

(Beifall bei der FDP)

Die bayerische Kitaentwicklung der letzten Jahre zeigt klar und deutlich, dass sie und ihre Vorgängerin, allesamt CSU, nicht gestalten, sondern in einer dauerhaften Krisenverwaltung verharren.

(Anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Ich möchte einige Beispiele nennen. Da sind die fehlenden Kitaplätze. Nachdem die Kommunen Plätze ausbauen wollten, hat man das Investitionsprogramm einfach auslaufen lassen und auch keinen adäquaten, vernünftigen Ersatz geschaffen. Der Fachkräftemangel insgesamt ist hausgemacht. Es gibt einen Fehleinsatz der Gute-Kita-Mittel, die nämlich nicht für Qualität, für gute Kitas eingesetzt wer-

den, sondern nur für Beitragsentlastungen. Der Betreuungsschlüssel ist schlecht und weit hinter wissenschaftlichen Standards. Es gab die ewig langen Corona-Schließungen mit einem völligen Wirrwarr an Regeln, als Kinder plötzlich morgens auf dem Teppich abgegeben werden sollten und ähnliche Dinge, die völlig absurd waren.

Seit Beginn der Legislatur warten wir auf eine Kitareform. Da aber das Sozialministerium zu einem Durchlaufposten für Ministerinnen geworden ist, fehlt jeder Gestaltungswille. Jeder will einfach nur schnell irgendeine Duftmarke setzen, bevor er oder sie wieder ausgetauscht wird. Wir sagen: Das ist Krisenverwaltung, und die muss endlich beendet werden. Wir müssen die Qualität in den Kitas verbessern.

(Beifall bei der FDP)

Wir müssen dringend die Qualität verbessern. Aber das ist natürlich keine Kritik an den wunderbaren und hochgradig engagierten Erzieherinnen und Erziehern, die wir dort haben; sondern das Problem sind die Bedingungen, unter denen sie arbeiten und auch die Bedingungen der Ausbildung. Wir haben deshalb einen großen Plan vorgelegt, ein Gesamtkonzept, ein ganzes Antragspaket mit Ideen für eine gesamte Kita-Qualitätsoffensive, auch zur Gewinnung von Fachkräften.

Erstens. In den nächsten Jahren werden bis zu 40.000 Arbeitskräfte in bayerischen Kitas fehlen. Die Erzieherausbildung ist aber immer noch ein völliger Wirrwarr aus unterschiedlichen Ausbildungsgängen, die meisten ohne Vergütung. Seit einem Jahr ist es zwar möglich, eine vergütete Ausbildung flächendeckend anzubieten, aber die Finanzierung ist völlig ungeklärt. Wir wollen, dass das flächendeckend ist, dass das bezahlt wird, dass es auch kleinen Trägern ermöglicht wird auszubilden und – ganz wichtig – dass ausländische Abschlüsse einfacher anerkannt werden. In vielen Ländern ist das eine akademische Ausbildung. Da müssen wir die Anerkennung vereinfachen. Das fordern auch alle Verbände, um hier wirklich mehr gut ausgebildete Fachkräfte in den Kitas zu haben.

Wir wollen eine Fachkräftebedarfsanalyse, ähnlich wie die Lehrerbedarfsanalyse; denn die Staatsregierung stochert hier völlig im Nebel. Wie will ich denn Fachkräfte gewinnen, wenn ich überhaupt nicht weiß, wie viele Fachkräfte ich brauche?

Als dritten Punkt wollen wir, dass die pädagogische Qualitätsbegleitung und die Fachberatung, die wirklich gut akzeptiert und etabliert sind, fest im Bayerischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz verankert werden und dass davon auch die Kindertagespflege profitieren kann und somit alle Kinder profitieren können.

Wir wollen, dass es ein Konzept für multiprofessionelle Teams gibt, in denen zum Beispiel Therapeuten, Heilpädagogen, auch Förster und Ähnliches an Kitas zusammenarbeiten. Da fehlt jegliches Konzept.

Fünftens brauchen die Kitas bürokratische Entlastung. Vor allem brauchen auch die Leitungen eine Freistellung von Verwaltungsaufgaben. Bürokratie und Verwaltung dürfen nicht zulasten der wichtigen Zuwendung gehen, die die Kinder doch brauchen.

Sechstens. Wir wollen auch eine Entlastung für die Fachkräfte. Vor allem wollen wir den Betreuungsschlüssel von eins zu elf auf eins zu acht senken. Mit dem Familiengeld ist das finanzierbar. Diese Gießkannenverteilung halten wir nicht für sinnvoll. Wir wollen, dass die Gelder gezielt für Qualität eingesetzt werden. Davon profitieren die Kinder, und davon profitieren auch die Familien.

Siebtens wollen wir ein flexibles Betreuungsangebot rund um die Uhr, damit zum Beispiel Schichtarbeiter oder Krankenpfleger ihre Kinder auch jederzeit betreuen

lassen können. Das ist im BayKiBiG nicht vorgesehen. Es fördert nur die Kindertagesbetreuung.

Die letzte Forderung betrifft bilinguale Kitas. Es ist wissenschaftlich erwiesen, dass Kinder von Mehrsprachigkeit profitieren und dass das frühe Erlernen einer zweiten Sprache sehr sinnvoll ist. Dies wird im Moment nicht ermöglicht durch das Bayerische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz. Das wollen wir ändern.

Statt sich andauernd bei Ministerwechseln zu verausgaben, sollte sich die Regierung dringend um Fachkräfte kümmern. Unterstützen Sie unsere Qualitätsoffensive!

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Julika Sandt (FDP): Stärken Sie Kinder und Familien!

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Sylvia Stierstorfer für die CSU-Fraktion. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Sylvia Stierstorfer (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Kinder sind unser größter Schatz. Jeder, der selbst Mutter oder Vater ist, mit Kindern im eigenen Familien- und Bekanntenkreis zu tun hat oder auch mit Kindern arbeitet, weiß, wie wertvoll Kinder sind. Ich bin selbst Mutter einer mittlerweile erwachsenen Tochter. Es ist uns allen und mir nicht nur als Politikerin, sondern auch persönlich ein echtes Anliegen, dass unsere Kinder gut aufwachsen können. Wir als CSU-Fraktion schaffen gute Rahmenbedingungen, Frau Kollegin, für unsere Kinder; denn Kinder brauchen in erster Linie eine Familie, in der sie Geborgenheit und Liebe erfahren. Gleichzeitig brauchen Kinder aber auch Förderung und Unterstützung; denn in den ersten Lebensjahren werden die Grundlagen für eine gute und erfolgreiche Zukunft gelegt.

Wir haben im Bereich der Kindertagesbetreuung in den letzten Jahrzehnten sehr viel erreicht. Wir haben die Anzahl der Betreuungsplätze massiv ausgebaut, und wir haben die Qualität kontinuierlich verbessert. Ohne unsere vielen engagierten Fachkräfte wäre dies alles nicht möglich gewesen. Gerne möchte ich deshalb die Gelegenheit nutzen und allen Erzieherinnen und Erziehern, Kindertagespflegerinnen und Kindertagespflegern, allen Tagesmüttern und Tagesvätern, aber auch allen, die eine Kita am Laufen halten, herzlich danken. Sie alle leisten jeden Tag Großartiges!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wie ich schon sagte, eine professionelle und qualitativ hochwertige Kinderbetreuung ist für die Entwicklung unserer Kinder immens wichtig. Das, was die Kleinsten aus den Einrichtungen mitnehmen, prägt sie für ihr Leben. Umso erstaunter bin ich über die Maßnahmen, die die bayerische FDP hier in der Kinderbetreuung vorschlägt. Lassen Sie mich nur einmal die Forderung nach einer flexiblen 24-Stunden-Betreuung herausgreifen.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Wahnsinn!)

Ja, wir brauchen flexible Betreuungsmöglichkeiten, auch in den Randzeiten, aber eine 24-Stunden-Betreuung lehnen wir ab. Ich kann hierzu nur sagen: Ich bin auch in den Kitas unterwegs. Ich höre weder von Eltern noch von Trägern, dass hier ein Bedarf vorhanden wäre. Das Wichtigste ist aber für mich persönlich: Mit einer 24-Stunden-Betreuung setzen wir ein falsches Signal. Wir müssen die richtigen Rah-

menbedingungen schaffen, damit Mütter und Väter Familie und Beruf gut miteinander vereinbaren können. Dabei muss aus meiner Sicht auch gelten: Nicht das Kind und die Familie müssen sich dem Beruf anpassen, sondern die Arbeitswelt muss flexibler werden! Vor allem für kleine Kinder ist es enorm wichtig, dass sie im gewohnten Umfeld sind, und dafür ist das Elternhaus besser geeignet als eine 24-Stunden-Kita.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ebenso fragwürdig finde ich Ihre Forderung, bilinguale Kitas in Bayern zu etablieren. Auf den ersten Blick scheinen bilinguale Kitas ganz sinnvoll zu sein, auch wenn die Umsetzung aufgrund der Vielsprachigkeit in den Einrichtungen schwierig ist. Es gibt bereits Modelle, die dies anbieten. Jedem Träger steht dies frei. Aber bevor wir über eine gesonderte Förderung zweisprachiger Kitas diskutieren, sollten wir uns einmal die Lebensrealität vieler Einrichtungen ansehen. Leider können viele Kinder in der Kindertagesbetreuung kein richtiges Deutsch, sei es, weil sie einen Migrationshintergrund haben, sei es, weil die Sprachförderung in der Familie bisher zu kurz gekommen ist. Bevor wir über bilinguale Kitas diskutieren, sollten wir zunächst die Sprachförderung in den Blick nehmen. Wir dürfen unsere Fachkräfte hier nicht im Stich lassen; denn die Aufgabe ist enorm, vor allem auch angesichts der enormen Herausforderung, die die Integration der geflüchteten ukrainischen Kinder mit sich bringt. Erst vor wenigen Wochen hat die Ampelkoalition jedoch verkündet, dass das seit 2016 bestehende, erfolgreiche Bundesprogramm "Sprach-Kitas: Weil Sprache der Schlüssel zur Welt ist" nicht fortgeführt werden soll.

(Zuruf von den GRÜNEN: Aber das Kita-Qualitätsgesetz!)

Das, liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP, war eine Fehlentscheidung auf Kosten unserer Kinder! Ich möchte Sie deshalb bitten, erst einmal Ihre eigenen Hausaufgaben zu erledigen. Da die sprachliche Förderung ein wichtiger Schritt hin zu mehr Chancengleichheit ist, muss der Bund zeitnah ein Nachfolgeprogramm auflegen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich zu Ihrer Forderung

(Zuruf von den GRÜNEN: Kita-Qualitätsgesetz!)

– Sie sind später dran, dann können Sie sich äußern – nach einer maximalen Gruppengröße in Kitas kommen. Dieser Antrag läuft insofern ins Leere, als das BayKiBiG keine Gruppen kennt. Kinder können in Gruppen betreut werden, jedoch setzen die Einrichtungen vielerorts auf ein offenes Konzept, auch um längere Öffnungszeiten anzubieten. Würden die Einrichtungen verpflichtet werden, in Gruppen zu arbeiten, bräuchten wir räumliche Kapazitäten und mehr Personal. Beides ist jedoch bekanntlich knapp. Zudem sind die räumlichen und strukturellen Voraussetzungen in einzelnen Einrichtungen stark unterschiedlich. In der einen Einrichtung ist eine Gruppengröße von 18 Kindern vielleicht schon zu viel, während in anderen Einrichtungen auch mehr Kinder in einer Gruppe betreut werden können, ohne dass dabei die Qualität der Betreuung leidet und die Arbeitsbelastung der Fachkräfte steigt.

Was den Antrag auf Verbesserung des Anstellungsschlüssels und den Übergang zu einer Fachkraft-Kind-Relation angeht, muss man auch einmal klar sagen, dass wir bei uns in Bayern bereits einen durchschnittlichen Anstellungsschlüssel von 1 zu 9,2 haben. Ohne Frage ist es uns allen ein Anliegen, den Schlüssel weiter zu verbessern. Dabei ist aber letztendlich das größte Problem, dass wir genügend Fachkräfte brauchen. Ohne die notwendigen Fachkräfte würde eine Verschärfung der Mindestvorgaben, die Sie fordern, nur zu Förderkürzungen führen. Hinzu

kommt, dass der Anstellungsschlüssel allein nichts über die tatsächliche Qualität der Betreuung in einer Kita aussagt. Ein Fachkraft-Kind-Schlüssel hat außerdem weniger Aussagekraft als die jetzige Regelung, nach der die Arbeitsstunden ins Verhältnis zu den Buchungszeiten der Kinder gesetzt werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, uns ist es wichtig, die Qualität in den Kindertageseinrichtungen weiter zu verbessern, und zwar im Dialog mit den Trägern und nicht, indem wir die Tarifautonomie aushebeln. Wir wollen gemeinsam an den Herausforderungen im Bereich der frühkindlichen Bildung, Erziehung und Betreuung arbeiten. Deshalb hat das bayerische Familienministerium auch das Bündnis für frühkindliche Bildung ins Leben gerufen. In den letzten Jahren haben wir schon viel erreicht. Der Freistaat Bayern investiert intensiv in die Qualität der Kinderbetreuungsangebote. Er stellt 2022 allein für die Betriebskostenförderung über zwei Milliarden Euro zur Verfügung. Wir investieren in Qualität. Wir fördern die Inklusion und die Integration mit höheren Förderfaktoren, und wir stellen den Einrichtungen pädagogische Qualitätsbegleiter als Berater und Coaches zur Seite. Mit dem Leitungs- und Verwaltungsbonus entlasten wir zudem unsere Leitungskräfte in den Einrichtungen.

Wir haben die Anträge bereits intensiv im Ausschuss diskutiert. Alles ist nachvollziehbar. Unsere Kinder sollen gut gefördert und betreut werden. Dafür stehen wir. Aber so, wie das Antragspaket der FDP formuliert ist, halten wir es für wenig zielführend. Darum lehnen wir die Anträge ab.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN der Abgeordnete Johannes Becher. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir reden heute erneut über das Thema der frühkindlichen Bildung, über die schwierige Situation der Kitas in Bayern. Heute tun wir das auf Basis des Antragspaketes der FDP-Fraktion, das schon im Sozialausschuss war und jetzt hier im Plenum noch einmal diskutiert wird. Es enthält zumindest mehrheitlich sinnvolle Forderungen, auch Forderungen, die wir GRÜNEN teilen. Da geht es darum, die Ausbildung zu verbessern und attraktiver zu machen. Es geht darum, Rahmen- und Arbeitsbedingungen zu verbessern, und es geht insbesondere darum, Zeit für Leitungen zu geben, damit sie ihrer Leitungstätigkeit überhaupt gerecht werden können. Dann geht es darum, die Anstellungsschlüssel zu verbessern, und es geht darum, die pädagogischen Qualitätsbegleitungen gesetzlich zu fixieren.

All diese Forderungen, die hier aufgestellt werden, sind notwendig, und das sagt nicht nur die FDP, das sagen nicht nur die GRÜNEN, sondern das sagt auch das von Frau Kollegin Stierstorfer erwähnte Bündnis für frühkindliche Bildung, das die Staatsregierung selbst ins Leben gerufen hat. Nur, Frau Kollegin, wenn ich mir die Empfehlungen anschau, die von diesem Bündnis kommen: Was helfen diese fachlich fundierten Empfehlungen, was hilft das beste Beratungsgremium, wenn die Staatsregierung die Empfehlungen nicht umsetzt, sondern in weiten Teilen ignoriert?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann sagen Sie: Wir als CSU-Fraktion stehen für gute Rahmenbedingungen. – Da muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen: Warum haben wir den Fachkräftemangel? Warum hören bei uns ständig gute Fachkräfte auf? Sie sagen: Ich gehe in diesem Beruf nicht in Rente, weil die Arbeitsbedingungen so sind, weil ich das nicht leisten

kann, obwohl ich diesen Beruf erlernt habe. – Das ist doch die reale Lage. Sie aber stellen sich hierhin und sagen: Es ist doch alles in bester Ordnung. Sie haben das Problem doch noch nicht einmal begriffen. Das ist doch wirklich erschreckend, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich habe schon ein bisschen das Gefühl, wir von der Opposition, aber auch die Stimmen aus der Praxis, die Verbandsvertreterinnen, wir alle reden uns den Mund fransig, aber es passiert nichts, es verändert sich nichts bei der Staatsregierung. Ich denke mir, vielleicht fehlt es am Grundverständnis. Vielleicht fehlt es einfach am Grundverständnis. Alles, was der Sozialministerin dazu einfällt, ist, die Experimentierklausel anzuwenden und damit eine massive Absenkung der Qualität vorzunehmen: Spielgruppen in den Kitas, mehr Kinder bei gleicher Personalstärke in der Kindertagespflege, mehr Gruppen, mehr Größe in den Mini-Kitas. Das ist alles, was uns einfällt. Da muss ich doch ganz ehrlich sagen, das ist ein Armutszeugnis. Wir müssten investieren, statt zu experimentieren. Das wäre die richtige Antwort für die frühkindliche Bildung in Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nachdem wir diese Debatte relativ oft führen, der Erkenntnisgewinn aber relativ gering ist, habe ich mich gefragt: Woran liegt das? Vielleicht ist es der Sozialministerin, die heute abwesend ist, einfach gar nicht bewusst, dass es nicht nur um die Betreuung geht oder darum, dass irgendwer da ist, sondern dass es um hochwertige Bildungsarbeit geht. Es geht darum, was die Voraussetzungen für ein späteres Leben schafft, für Bildungschancen, für das Wohlbefinden dieser Kinder, dieser Menschen. Darum geht es.

Warum ist denn die gute Kita eigentlich so wichtig? Ich möchte auf Jan Skopek verweisen. Jan Skopek ist Soziologe am Trinity College in Dublin und hat sich mit einer ganz wesentlichen Frage beschäftigt, nämlich: Welche Lebensphase hat eigentlich den größten Einfluss auf die Bildungslaufbahn der Kinder? – Sein Ergebnis ist: Die ersten sechs Jahre sind absolut entscheidend. Sie sind deutlich entscheidender als die Schule. Kinder unterscheiden sich schon wenige Monate nach der Geburt deutlich in ihren Fähigkeiten. Den wichtigsten Einfluss auf die Entwicklung hat das Elternhaus, die Familie, aber den zweitwichtigsten hat die Qualität der Kindertageseinrichtungen oder der Kindertagespflege. Die Unterschiede bei der Entwicklung der Kleinkinder sind frappierend. In jedem Jahr reißt dieser Herkunftspalt weiter auf, bis die Kinder eingeschult werden. Das heißt, die Grundschul Kinder mit der Schultüte in der Hand am ersten Schultag haben ein signifikant unterschiedliches Entwicklungsniveau, und dieser Abstand wird von unserem Schulsystem nicht stark verschlimmert, aber auch nicht entscheidend reduziert, er bleibt mehr oder weniger konstant. Das sagt die Wissenschaft. Wer also etwas gegen die Bildungsungleichheit unternehmen will, der muss in den ersten sechs Lebensjahren tätig werden, sagt Jan Skopek. Danach sind die entscheidenden Ungleichheiten zumindest im derzeitigen Schulsystem kaum mehr aufzuholen.

Braucht es also eine andere frühkindliche Bildungspolitik? – Ich sage Ja, im Interesse der Kinder, im Interesse der Gesellschaft, und zwar dringend, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe bei der CSU)

Nun ist Jan Skopek nicht der einzige Wissenschaftler, der sich mit der Thematik beschäftigt. Ich möchte Ihnen auch James Heckman zu Gemüte führen, James Heckman, Wirtschaftsnobelpreisträger. Eigentlich bin ich Sozialpolitiker, ich will gar nicht unbedingt wirtschaftlich argumentieren. James Heckman hat aber ei-

nige Studien dazu gemacht und daraus ein Return-on-Investment-Modell entwickelt. Das dürfte dem einen oder anderen bekannt sein. Was sind seine Ergebnisse? – Jeder Geldbetrag, den eine Gesellschaft in die Erziehung und Bildung ihres Nachwuchses steckt, bringt umso mehr Gewinn, je früher er investiert wird. Je früher er investiert wird! Der höchste Rate of Return wurde für Maßnahmen festgestellt, die sich auf Bildung und Erziehung in der frühen Kindheit beziehen. Frühe Investitionen fördern den späteren Schulerfolg, reduzieren die Verbrechensrate, wirken sich später positiv auf die Arbeitsproduktivität aus und verbessern den Gesundheitszustand. Und welche Kinder profitieren am meisten? – Genau jene aus den schwierigen sozialen Verhältnissen.

Ich will gar nicht wirtschaftlich argumentieren, wohl aber mit der Wissenschaft, jedoch nicht zwingend wirtschaftlich. Nachdem Sie aber auf sinnvolle soziale Forderungen ganz offensichtlich nicht reagieren, möchte ich Ihnen einfach aufzeigen: Frühe Bildung lohnt sich. Und Qualität in der frühen Bildung lohnt sich doppelt und dreifach: für die Kinder, für die Fachkräfte, für die Eltern, für die Gesellschaft und am Ende sogar für die Wirtschaft. Das alles könnte eine Win-win-win-Situation sein und für mehr sozialen Frieden in der Gesellschaft sorgen. Wer an der frühen Bildung spart, der verliert, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann heißt es immer wieder, und das zu Recht: Kinder sind unsere Zukunft; Bildung ist der wichtigste Rohstoff, den wir haben. – Dann ist es unsere Verantwortung als Erwachsene, dafür zu sorgen, dass Kinder wirklich ein Recht auf Bildung haben, auf Förderung und auf eine gute und glückliche Kindheit. Lasst uns daher den politischen Einfluss endlich dahin gehend nutzen, um für mehr Chancengleichheit, für mehr Bildungsgerechtigkeit und für mehr sozialen Frieden in der Gesellschaft zu sorgen. Das geht mit der Investition in bessere Rahmenbedingungen.

Jetzt könnte man eigentlich, wenn man diese wissenschaftlichen Erkenntnisse heranzieht, und zwar egal, wen Sie davon hernehmen oder wer Ihnen besser gefällt, zur Erkenntnis gelangen, dass ein Umlenken im Bereich der frühkindlichen Bildung dringend erforderlich wäre, dass wir investieren müssen, statt zu experimentieren. Die frühe Bildung ist ganz entscheidend. Ja, dann ändern Sie doch endlich etwas! Befolgen Sie die Handlungsempfehlungen Ihres eigenen Bündnisses für frühkindliche Bildung. Hören Sie auf die Leute aus der Praxis. Sorgen Sie endlich dafür, dass wir beste Voraussetzungen haben für ein gutes Leben und echte Chancengerechtigkeit, und zwar in der Praxis und nicht nur am Rednerpult, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zu den Anträgen der FDP im Detail: Den Anträgen für eine attraktive Ausbildung, für die gesetzliche Verankerung der Qualitätsbegleitung und Fachberatung, für die Freistellung für Leitungsaufgaben in der Kita und für bessere Anstellungsschlüssel stimmen wir zu wie auch den beiden Berichtsanträgen. Bei dem Antrag, die maximale Gruppengröße in Kitas von heute auf morgen auf 18 Kinder zu beschränken, werden wir uns enthalten. Wir brauchen kleinere Gruppen, das Ziel ist richtig. Jetzt aber zu fordern, dass man das von heute auf morgen macht, da muss ich ganz ehrlich sagen, ein bisschen Realitätssinn für die vernünftige Umsetzung täte gut.

Ablehnen werden wir die Anträge Sonderförderung für bilinguale Kitas in Bayern und für die 24-Stunden-Kinderbetreuung. Bei allem Verständnis für Förderung – ich habe auch die ganze Zeit davon geredet, dass man Kinder fördern soll –, man kann es aber auch übertreiben. Ich bin nicht der Meinung, dass es vonseiten des Freistaats eine Sonderförderung für Einrichtungen geben sollte, die Englisch als Fremdsprache schon im Kindergarten anbieten. Lasst uns bitte bei aller Förderung

eines nicht vergessen: Die Kinder brauchen schon auch Zeit, um Kind zu sein, um in einer ungestressten Umgebung frei von Leistungsdruck aufzuwachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Entscheidende, wie man jetzt handeln müsste, wäre, dem Personal genügend Zeit zu geben, gute Rahmenbedingungen zu schaffen. Da brauchen wir keine Sonderförderung für Einzelprojekte, sondern wir brauchen ausreichende finanzielle Mittel in jeder Kita. Jede Kita muss eine gute Kita sein können, und dafür braucht es die entsprechenden Rahmen- und Arbeitsbedingungen. Das ist unser Auftrag. Das ist der Auftrag von Politik, und den sollten wir deutlich besser erfüllen, als das bisher der Fall ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Becher, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. – Ich erteile Herrn Prof. Dr. Winfried Bausback von der CSU-Fraktion das Wort.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Kollege Becher, also, wenn man Sie so reden hört, dann frage ich mich, ob Sie wirklich im Land Bayern ansässig sind. Wenn Sie sich an das Sozialministerium wenden und dort abfragen, wie stark die Erzieherzahlen in den letzten Jahren, beispielsweise in den letzten zehn Jahren, gestiegen sind, wenn Sie abfragen, wie viel Investitionsförderung in Neubauten geflossen ist, dann werden Sie nicht mehr davon reden können, dass man hier in den letzten Jahren nicht massiv gehandelt und investiert hat. Das können Sie eigentlich auch heute nicht, doch anscheinend wissen Sie es nicht besser, weil Sie sich mit Nobelpreisträgern beschäftigen, aber nicht mit der Praxis in Bayern.

Herr Becher, ich gebe Ihnen ja recht, dass wir alles dafür tun müssen, Nachteile von Kindern aus schwierigen Verhältnissen auszugleichen. Aber es gibt Erziehungswissenschaftler – und diese überzeugen mich –, die Ihnen sagen, –

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Bausback, eine Minute haben Sie.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): – die beste Investition kann nicht ausgleichen, wenn Eltern ihrer Verantwortung nicht gerecht werden.

(Beifall bei der CSU)

Wir können versuchen, hier zu unterstützen. Geld wird in die Hand genommen und wird auch weiter in die Hand genommen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Bausback, Sie haben eine Minute.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): So zu tun, als ob hier nichts passiert, wird der Sache nicht gerecht.

Johannes Becher (GRÜNE): Wollen Sie noch applaudieren, Herr Dr. Herrmann? – Herr Prof. Bausback, zu meinen Ausführungen: Ich kenne die Zahlen vom Ministerium.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Wie kommen Sie dann dazu, so etwas zu sagen?)

Gerade in der U3-Betreuung war Bayern historisch bedingt weit hinten dran. Da hat man also aufgeholt, man hat Betreuungsplätze geschaffen. Der Bedarf ist aber

deutlich stärker gewachsen als der Aufwuchs. Wenn ich mit dem Ministerium spreche, mit der Fachabteilung – machen Sie das auch? –, höre ich, wir sind in einem Teufelskreis, weil die Arbeitsbedingungen so sind, dass wir gute Fachkräfte aus den Einrichtungen verlieren. Das ist genau das, was wir uns überhaupt nicht leisten können. Deswegen sage ich Ihnen: Wir brauchen den Dreiklang aus besserer Ausbildung, Rahmenbedingungen, um das Fachpersonal zu halten, und Nutzung von Potenzialen bei der Anerkennung von zum Beispiel ausländischen Fachkräften, die schon hier wohnen. Bayern leistet es sich, diese nicht anzuerkennen, weil sie ihren pädagogischen Beruf im Ausland erlernt haben, auch wenn sie gut Deutsch sprechen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Becher, auch Sie haben für die Antwort nur eine Minute.

Johannes Becher (GRÜNE): Das sind die Potenziale; diese müssen wir nutzen, dann wird es auch besser mit der frühkindlichen Bildung in Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Nächste Rednerin ist für die Fraktion der FREIEN WÄHLER die Abgeordnete Susann Enders. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Kinder in unserer Gesellschaft sind und bleiben unendlich wichtig. Sie brauchen Wurzeln und Flügel, um es frei nach Goethe zu sagen.

Kindererziehung und Bildung sind im Freistaat ein hohes Gut, und gleichermaßen ist es die Ausbildung von Erzieherinnen und Erziehern. Wenn man den Ausführungen des Kollegen Becher zugehört hat, könnte man meinen, wir lebten in einer Bananenrepublik ohne irgendwelche Bildung, ohne dass jemals irgendetwas für Kinder getan worden wäre.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Aber darauf will ich nicht weiter eingehen; damit habe ich schon genug Zeit im Sozialausschuss verschwendet.

Lassen Sie mich gleich konkret werden. In dem Zeitraum, in dem die FREIEN WÄHLER Teil der Staatsregierung wurden, wurde auch die Ausbildung zur staatlich anerkannten Erzieherin/zum staatlich anerkannten Erzieher neu gedacht. Mit unserer Regierungsbeteiligung haben wir die Entwicklung in den letzten Jahren unterstützt.

Der kompetenzorientierte Lehrplan ist auf bundesweite Standards ausgerichtet, ein sozialpädagogisches Arbeitsfeld inklusive. Mit Beschluss der Kultusministerkonferenz vom 18. Juni 2020 wurde der länderübergreifende Lehrplan in einen sogenannten Rahmenlehrplan für die Fachschule für Sozialpädagogik überführt; eine erneute Anpassung des Lehrplans ist daher nicht angedacht. Mit den Anträgen der FDP wird der Anschein konstruiert, das Thema Erzieherausbildung läge im Argen. Das Gegenteil ist der Fall. Das FDP-Antragspaket ackert breit durch das Feld der Erzieherausbildung. Die Bayerische Staatsregierung hat jedoch bereits viele Maßnahmen umgesetzt. CSU und FREIE WÄHLER waren hier aktiv. Das können Sie auch im Abschlussbericht vom 15.03.2021 zum Beschluss des Bayerischen Landtags vom 19.03.2020 mit dem Titel "Ausbildung zur Erzieherin und zum Erzieher modernisieren" nachlesen – Ziel: die Erzieherausbildung attraktiver zu gestalten.

Um einige Aspekte in den FDP-Anträgen einzuordnen, beispielsweise die Forderung, die Bereiche der Krippen-, Hort- und Heilpädagogik sowie der Medienkompetenz im Rahmen der Erzieherausbildung möge gestärkt werden: Der bestehende Lehrplan greift sich verändernde berufliche Realitäten und Aufgaben von Erzieherinnen und Erziehern auf; die Ausbildung ist auf eine selbstständige und eigenverantwortliche Arbeit ausgelegt. Damit beziehen sich alle Lernfelder und die dazugehörigen Kompetenzen auf alle Arbeitsfelder der Kinder- und Jugendhilfe, damit auch auf Krippe und Hort. Heilpädagogik ist in Pädagogik und Psychologie mit zehn Wochenstunden fest verankert. Auch Querschnittsaufgaben wie Medienkompetenz und Medienpädagogik stehen im Fokus.

Was die Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen angeht, ist dies ressortübergreifend im Bayerischen Berufsqualifikationsfeststellungsgesetz geregelt. Das Landesamt für Schule ist zuständig für die Anerkennung der Gleichwertigkeit ausländischer Berufsabschlüsse. Sofern die Abschlüsse ausländischer Bewerber wesentliche Unterschiede aufweisen, können diese einen Anpassungslehrgang oder eine Eignungsprüfung an Fachakademien der Sozialpädagogik absolvieren.

Wichtig ist mir noch die Klarstellung: Eine Praktikums- bzw. Ausbildungsvergütung wird im daran anschließenden Berufspraktikum gezahlt. Das Kultusministerium ist zuständig für die Ausbildung an den Fachakademien für Sozialpädagogik, hat aber keinen Einfluss auf die Höhe und Refinanzierung einer Ausbildungsvergütung. Die Höhe bestimmen die Träger und Tarifparteien in eigener Zuständigkeit. Stichwort Tarifautonomie – das müsste die FDP eigentlich besser kennen als jede andere Partei.

In Ihrem Antragspaket wollen Sie zudem, dass eine Fachkraftbedarfsanalyse für frühkindliche Bildung eingeführt wird. Das ist nicht zielführend, wenn wir Fachkräfte erreichen wollen. Warum? – Weil es in Bayern evidenzbasierte Bedarfsprognosen zur Fachkräfteanalyse gibt. Mein Fazit: Die Bedarfsprognose ist eine Gleichung mit vielen Unbekannten. Faktoren wie Flucht und Migrationsbewegungen, Bevölkerungsentwicklung, Änderung pädagogischer Konzepte, Inklusion, Anerkennung von Abschlüssen, Ausbau des Ganztags zerrütten langfristige Planungen. Inzwischen wird die Bedarfsprognose jährlich aktualisiert. Zur langfristigen Planung in der frühkindlichen Bildungspolitik werden bereits evidenzbasierte Prognoseszenarien verwendet. Darüber hinaus erarbeitet die Staatsregierung ein neues Gesamtkonzept für berufliche Weiterbildung für die Kindertageseinrichtungen.

Was die Forderung der FDP-Fraktion nach einer gesetzlichen Qualitätsbegleitung und Fachberatung angeht, ist es bereits das Ziel, das staatlich geförderte Unterstützungssystem PQB, also die pädagogische Qualitätsbegleitung, als gesetzliche Leistung im Bayerischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz zu verankern, und dies trotz massiver Anspannung im Haushalt. Die pädagogische Qualitätsbegleitung ist ein eigenständiges, trägerunabhängiges, effektives Unterstützungssystem. Eine gesetzliche Verankerung und staatliche Finanzierung der Fachberatung sind jedoch nicht möglich, ohne dass es hier auch zur Kollision mit dem kommunalen Selbstverwaltungsrecht und der Autonomie der Freien Träger kommt.

Der Antrag, der die multiprofessionellen Teams betrifft, ist formal nur ein Berichtsantrag. Einflussmöglichkeiten der Staatsregierung bestehen im Kitabereich schlichtweg nicht; denn der Freistaat kann nun mal nicht bestimmen, ob und welche externen Angebote Kitas erfüllen.

Beim Thema Freistellung für Leitungsaufgaben in der Kita ist zu sagen: Wir haben das Freistellungsleitungsgesetz. – Wir haben bereits den Freistellungsleitungsbonus in der Vergangenheit als FREIE WÄHLER mit eingebracht. Hier noch mal eine Extravergütung des Personals einzubringen, wäre ein Eingriff in die Trägerautonomie.

Im Antrag mit dem Titel "Maximale Gruppengröße in Kitas" zielt eine falsche Formulierung auf eine falsche Vorstellung der Realität.

(Unruhe)

Die Zwischengeräusche von der Regierungsbank – Entschuldigung, bei allem Respekt – machen es schwer, hier noch die letzte Minute ordentlich zu argumentieren.

Ich möchte noch auf bilinguale Kitas in Bayern eingehen – eine charmante Idee, auch mit Blick auf Fachkräfte und Zuwanderung und reflektiertes Denken der Kinder sowie deren frühe Bildung. Doch in der generellen Praxis würde das jeglichen Rahmen sprengen. Weder Zeit noch Ressourcen vor Ort reichen dafür aus. Außerdem wäre es eher wichtig – da sind wir bereits dran –, die Bundesmittel für die Sprach-Kitas wieder nach Bayern zu bekommen, nämlich dadurch, dass im Bund genau diese Mittel verlängert werden.

Ich habe noch mehr zu den einzelnen FDP-Anträgen aufgeschrieben. Leider ist meine Redezeit fast zu Ende. Bei allem, was wir hier reden und diskutieren, ist das größte Problem der Fachkräftemangel; den werden wir nicht mit Anträgen, die an der Realität vorbeigehen, aus der Welt schaffen. Deshalb lehnen wir die Anträge der FDP ab. – Punktlandung. Danke.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Wir haben eine Zwischenbemerkung. Herr Becher, bitte.

Johannes Becher (GRÜNE): Frau Kollegin Enders, Sie haben vom Freistellungsleitungsgesetz gesprochen. Ich hätte gerne gewusst, was das ist, was das enthält.

Das Zweite ist: Wenn Sie damit den Leitungs- und Verwaltungsbonus gemeint haben sollten, möchte ich darauf hinweisen, dass er bis zum 31.12.2022 befristet ist. Er bringt eigene Bürokratie mit sich, und man muss zusätzliches Personal, zusätzliche Personalstunden nachweisen. Das bedeutet, wenn man Personal durch Schwangerschaft oder aus anderen Gründen verliert, kann es passieren, dass man diesen Leitungs- und Verwaltungsbonus, so wie er jetzt konstruiert ist, sogar zurückbezahlen muss, obwohl dann die Arbeit von weniger Schultern getragen wird.

Daher meine konkrete Frage: Wenn Sie etwas für die Leitungen in Bayern tun wollen, was haben Sie da konkret vor? Wird dieser Bonus im neuen Kita-Qualitätsgesetz weiterentwickelt, oder kommt tatsächlich ins BayKiBiG eine gesetzliche Verankerung der Freistellung von Leitungen? Das würde ich sehr begrüßen, wäre mir allerdings neu.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Herr Becher, Leitungsfreistellungsbonus – genau das. Ich habe in meiner Rede meinen eigenen Versprecher korrigiert. Ich wusste, dass Sie alles schlechtreden. Das ist nicht neu. Der Leitungsfreistellungsbonus hat den Kitas tatsächlich ermöglicht, Kräfte von außen mit hereinzunehmen, entweder für Verwaltungstätigkeiten oder auch für Tätigkeiten in den Kitagruppen, sodass die Leitungen, die ansonsten in der Gruppe noch mit tätig sind, für ihre Leitungstätigkeit auch entlastet wurden. Das ist ein großer Aufschlag der Bayerischen Staatsregierung, auch auf unsere Anregung hin, gewesen, begrenzt bis Ende 2022. Wir müssen sehen, inwieweit wir in der Bayernkoalition auch solche sinnvollen Maßnahmen weiterführen können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Frau Enders. – Der nächste Redner ist Herr Schiffers für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Jan Schiffers (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, verehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Bürgerinnen und Bürger! Das vorliegende Antragspaket "Impulse für frühkindliche Bildung – eine Kita-Qualitätsoffensive", enthält die unterschiedlichsten Anträge und Forderungen, die wir bis auf einen einzelnen Antrag ablehnen werden. Zum Teil sind die Forderungen dem Grunde nach berechtigt, zum Teil auch gut gemeint, aber manche der Forderungen sind aus unserer Sicht nicht berechtigt oder zum Teil auch grob falsch.

Der Antrag "Erzieherausbildung verbessern", Antrag Kita-Qualitätsoffensive I, gehört zur erstgenannten Kategorie. Wir lehnen den Antrag ab. Er enthält zwar einzelne bedenkenswerte Aspekte, das Gesamtpaket der Forderungen kann jedoch nicht überzeugen.

Was den Antrag "Fachkraftbedarfsanalyse für frühkindliche Bildung einführen" angeht, sind wir der Meinung, dass es schon in Anbetracht der starken Unterschiede in der Kitalandschaft in Bayern schwierig sein dürfte, hier zu einer treffenden Analyse zu kommen. Die Aussagekraft dürfte hier begrenzt sein. Im Übrigen ist zu beachten, dass der bürokratische Aufwand für die Erstellung einer solchen Fachkraftbedarfsanalyse enorm sein wird und in keinem sinnvollen Verhältnis zum überschaubaren Nutzen sein dürfte; deshalb auch Ablehnung für diesen Antrag.

Die Forderung, die Fachberatung und die pädagogische Qualitätsbegleitung gesetzlich zu verankern, Antrag Kita-Qualitätsoffensive III, ist grundsätzlich diskutabel. Allerdings ist hier zu beachten, dass in dem Antrag eine Vermischung dieser beiden Themenfelder vorgenommen wird, was weder zielführend noch angemessen ist.

Der Antrag Kita-Qualitätsoffensive IV enthält die Forderung nach einem Bericht über den Einsatz von multiprofessionellen Teams. Das ist ein reiner Berichtsantrag. Wir werden hier zustimmen, wie wir in aller Regel Berichtsanträgen zustimmen, die relevante Fragen aufwerfen und einen Erkenntnisgewinn erwarten lassen. Das ist aus unserer Sicht hier der Fall. Die Fragen sind durchaus relevant, und die Beantwortung ist für die Mitglieder des Sozialausschusses von Interesse; deshalb Zustimmung zu diesem Antrag.

Ich komme nun zu dem Antrag "Freistellung für Leitungsaufgaben in der Kita". Ja, wir sehen im Grunde genommen schon Bedarf, die Situation der Kitaleitungen zu verbessern. Ich denke, das ist auch Konsens im Sozialausschuss und auch hier im Hohen Haus. Allerdings ist der Antrag problematisch, da er undifferenziert an die Thematik herangeht. So fehlt beispielsweise schon eine differenzierte Betrachtung: Geht es jetzt um den Krippenbereich, der naturgemäß mehr Personaleinsatz erfordert, oder um den Bereich der Kindergartenkinder? Das wird alles einheitlich behandelt. Das ist aus unserer Sicht nicht zielführend. Deshalb ist dieser vorgeschlagene Weg für uns nicht überzeugend.

Ebenfalls unbestritten ist, dass zu große Kitagruppen nicht förderlich sind. Sie sind nicht förderlich für die Kinder, sie sind aber auch nicht im Interesse des eingesetzten Personals. Der Antrag zu "Maximale Gruppengröße in Kitas", Kita-Qualitätsoffensive VI, ist aus unserer Sicht dennoch nicht zustimmungsfähig, weil es einerseits eine sehr pauschale Festlegung einer Gruppengröße ist, ohne die individuellen Gegebenheiten vor Ort zu berücksichtigen, und andererseits sehr abrupt geplant ist, was letztendlich fachlich gar nicht machbar und umsetzbar ist. Der Antrag würde, wenn man ihm zustimmen würde und er so umgesetzt würde, zu erheblichen Folgeproblemen führen, insbesondere würde es einen erheblichen Mehrbedarf an Räumlichkeiten geben. Hier kommen wir auch wieder zu dem

Thema Fachkräfte. Gerade an Fachkräften fehlt es ja bekanntlich derzeit. Aus unserer Sicht entspricht der Antrag nicht den Realitäten und ist daher abzulehnen.

Ich komme zum Antrag "Bilinguale Kitas in Bayern etablieren". Dass zweisprachige Kitas positive Effekte haben können und dazu führen können, dass Kinder enorm profitieren, ist, denke ich, unstrittig. Dennoch ist das aus meiner Sicht eher eine – ich sage es jetzt eher salopp – Luxusforderung. Wir sollten zunächst einmal den Fokus darauf legen, die Sprachkompetenz generell zu fördern, und dies bei allen Kindern. Sprache ist für die Entwicklung der Kinder so grundlegend und so wichtig, dass hier eine bestmögliche Förderung in der Breite Priorität haben sollte, und zwar, wie ich bereits sagte, bei allen Kindern; denn auch bei vielen Kindern, die Deutsch als Muttersprache haben, besteht oftmals ein Bedarf an Förderung aus ganz unterschiedlichen Gründen. Die Bedeutung der Sprache für eine gute Entwicklung und für die Chancen der Kinder im späteren Leben kann meines Erachtens kaum überschätzt werden.

Formal ist der Antrag auch kritisch zu sehen. Es fehlt aus meiner Sicht an einer stringenten Darlegung, ob irgendwelche speziellen Sprachen gesondert gefördert werden sollen oder ob es einfach nur darum geht, hier zweisprachige Kitas insgesamt voranzubringen. In der Antragsbegründung wird als Beispiel das Saarland genannt, aber das Saarland hat natürlich ganz andere Voraussetzungen. Geografisch und auch historisch ist da eine enge Bindung an Frankreich, sodass es eben dort zweisprachige Kitas gibt, in denen Französisch und Deutsch gesprochen wird. Das ist ein Sonderfall und eignet sich nicht als Vorbild für den Freistaat Bayern.

Zu guter Letzt der Antrag "Flexi 24-Kinderbetreuung möglich machen". Da muss ich für meine Fraktion ganz deutlich sagen, dass wir das Ansinnen, eine 24-Stunden-Betreuung zu fördern, für politisch und gesellschaftlich überhaupt nicht wünschenswert halten. Das wäre aus unserer Sicht eine vollkommen falsche Weichenstellung. Kinder brauchen ein Zuhause, einen festen Rhythmus und ein vertrautes Umfeld. Hier den Weg in Richtung 24-Stunden-Betreuung einzuschlagen, ist einfach falsch.

Ich bezweifle auch, dass der Bedarf an einer flächendeckenden 24-Stunden-Betreuung überhaupt gegeben ist. Sofern in Einzelfällen eine Betreuung über Nacht erforderlich ist, gibt es andere und bessere Lösungen. Ich nenne als Beispiel die Übernachtung bei den Großeltern oder auch die Betreuung durch eine Tagesmutter.

(Beifall bei der AfD)

Insgesamt ist diese Forderung der FDP familienpolitisch ein einziges Desaster.

Das noch als Anmerkung. Das Ganze soll ja auch als Modellprojekt durchgeführt werden, dies aber in allen Landkreisen des Freistaates. Das muss man sich mal vor Augen halten: Ein Modellprojekt in allen Landkreisen ist völlig überdimensioniert, von der Finanzierung ganz zu schweigen. Deshalb aus voller Überzeugung: Ablehnung dieses Antrages.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächste Rednerin rufe ich Frau Doris Rauscher von der SPD-Fraktion auf.

Doris Rauscher (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie traurig ist das eigentlich, dass sich auch in der heutigen Debatte wieder einmal abzeichnet, dass es keine Verbesserungen im Bereich der Kitas geben wird?

(Beifall bei der SPD)

Ich weiß nicht, was Sie wirklich antreibt. Hören Sie doch einmal in der Kitapraxis zu, hören Sie der Wissenschaft zu, hören Sie den Verbänden zu, dann würden Sie wissen, wo nachjustiert werden müsste.

(Beifall bei der SPD)

Ich glaube, Sie verkennen wirklich die Realität draußen. Wir haben tatsächlich engagierte Fachkräfte, die sich mit höchster Kompetenz und höchstem Sachverstand Tag für Tag für die Bildung und Betreuung unserer Jüngsten einsetzen.

(Beifall bei der SPD)

Nur: Wunsch und Wirklichkeit passen immer weniger zueinander. Die Kitas sind am Limit, weil wir schon jetzt akut einen Fachkräftemangel von 7.000 Personen haben. Die Tendenz ist steigend. Dabei müssen wir noch die, die demnächst in Rente gehen, den Ganztagsausbau an den Grundschulen und weitere Verbesserungen der Qualität berücksichtigen. Die Arbeitsbedingungen stimmen nicht. Sogar das motivierteste Personal ist am Ende des Tages absolut erschöpft. Jede Woche spreche ich wieder mit langjährigen praxiserprobten Erzieherinnen und Erziehern. Jede Woche werden die Berichte aus der Praxis dramatischer, die Personallage angespannter, die Motivation geringer und der Frust größer. Schuld daran sind die Arbeits- und Rahmenbedingungen, und das schon lange. Leider wurde aus dem Traumberuf vieler ein Albtraum gemacht. Da bringt es nichts zu sagen: Es ist doch alles tutti. Oder: Hören Sie doch auf, die Erzieher schlechtmachen. Da hilft nur noch der schonungslose Blick auf die Tatsachen.

Die Sozialministerin hat vor der Sommerpause in ihrer Regierungserklärung endlich einmal zugegeben, dass wir tatsächlich Probleme mit dem Fachkräftemangel haben. Innovative Ideen hat sie aber nicht mitgebracht, zumindest nicht bis jetzt. Ende der Sommerpause kam dann für die vielen Beschäftigten der nächste Hammer. Es wurde vorher schon erwähnt. Als bahnbrechende Chance für die Kinderbetreuung und außergewöhnliche Gestaltungsmöglichkeiten wurde uns die Experimentierklausel auf der Grundlage des BayKiBiG verkauft. Bahnbrechend war im Sommer aber nicht die Qualitätssteigerung, sondern im Gegenteil der Qualitätsverlust. Sie experimentieren auf dem Rücken unserer Kinder und lassen zu, dass wir in den nächsten Jahren sogar ein Zweiklassensystem an Kinderbetreuung haben werden. Auf der einen Seite haben wir die Kinder in den Kitas mit allen bekannten Standards und Vorgaben. Auf der anderen Seite werden in den Einstiegsgruppen bei den Kindern Abstriche bei Bildungsinhalten gemacht, ohne mit der Wimper zu zucken. Zwischenzeitlich wurde die Ministerin sogar damit zitiert, dass man ja auch Omas einspringen lassen könne oder irgendjemand anderes, der gut mit Kindern umgehen kann. Was für ein absolut verheerendes Signal an die hoch qualifizierten Fachkräfte in der Praxis ist das, Kolleginnen und Kollegen?

(Beifall bei der SPD)

Es ist wirklich kein Wunder, dass der Frust immer weiter wächst. Das, was uns damit verkauft wurde, ist auch kein zukunftsfähiges Konzept. Ich glaube, wir sind an einem Punkt angelangt, wo es nicht mehr als der hilflose Versuch ist, einen Rettungsring zu werfen, um den Fachkräftemangel und die fehlenden Betreuungsplätze schönzureden. Wir reden nicht erst seit Kurzem davon, Kolleginnen und Kollegen. Das ist das, was mir wirklich die Nackenhaare aufstellt. Das Problem ist, dass wir seit Jahren davon reden, dass aber nichts unternommen wurde.

Auch die vom Bündnis für frühkindliche Bildung erarbeiteten Punkte wurden nicht berücksichtigt. Auch die Mitglieder dieses Bündnisses bekommen mittlerweile

einen dicken Hals. Seit Anfang 2019, noch unter der Ministerin Schreyer, tagt dieses Bündnis. Mittlerweile gibt es einen Zwischenbericht. Es gibt einen Abschlussbericht. Jetzt kommt aber die Experimentierklausel ums Eck, ohne auch nur einen der Vorschläge des Bündnisses auf die Straße zu bringen; deswegen auch mein großer Unmut zu dieser späten Stunde.

Nun aber zu den Ideen und Vorschlägen der FDP. Wir, die SPD-Fraktion, halten uns an die Voten, die wir bereits im Ausschuss diskutiert und abgegeben haben. Wir lehnen einige der Vorschläge ab, weil wir sie aus unserer Sicht nicht als zielführend erachten. Wir wollen keine Sonderförderung von bilingualen Kitas, sondern grundsätzlich eine bessere Sprachförderung für alle Kinder in allen Kitas. Wir wollen keine Sonderkonzepte besonders fördern, sondern wir wollen eine gleich hohe Förderung für alle tollen Kitas in Bayern. Wir wollen das schon lange. Ich muss die einzelnen Anträge gar nicht durchgehen. Wir übernehmen die Voten aus dem federführenden Ausschuss.

Ich möchte aber noch kurz darauf eingehen, was wir, die SPD-Landtagsfraktion, schon lange konkret fordern. Bisher ist so gut wie nichts passiert, auch wenn Bayern mehr Geld in den Ausbau der Infrastruktur gegeben hat. Das stimmt durchaus, aber ansonsten bedient man sich immer gern der Gelder aus Berlin. Wir fordern auch auf bayerischer Ebene eine bessere Grundfinanzierung und eine Anhebung des Basiswerts. Wir wollen eine wirkliche Anstrengung, um Fachkräfte zu gewinnen und vor allem auch zu binden, damit wir nicht immer so viele aus der Praxis verlieren. Dazu gehört zum Beispiel auch der Ausbau dezentraler Ausbildungsstätten, die an die Fachakademien angegliedert sind. Dazu gehört die Refinanzierung der Praxisanleitung, eine geregelte Refinanzierung der Leitungszeiten. Wir wollen eine Refinanzierung der Nachbereitungszeiten. Das wären Anreize für die Pädagoginnen in der Praxis. Wir wollen den Ausbau der multiprofessionellen Teams. Wir wollen eine Weiterentwicklung zu Kompetenzzentren. Wir wollen die Refinanzierung von Hauswirtschafts- und Verwaltungskräften, damit die Erzieher an den Kindern arbeiten können und sich nicht mittags auch noch um die Backbleche in der Küche kümmern müssen.

(Beifall bei der SPD)

Leute, das geht einfach nicht mehr. Jetzt ist wirklich Zeit zu handeln, bevor das System komplett kollabiert. Hören Sie auf, warmen Dank zu verteilen. Das ist mittlerweile fast blanker Hohn in der Praxis. Auch ich danke der Praxis. Das bringt sie aber keinen Meter weiter. Es ist allerhöchste Zeit. Wir bräuchten in Bayern auch einmal einen "Doppel-Wumms".

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Frau Rauscher. – Ich rufe nun Frau Brendel-Fischer auf.

Gudrun Brendel-Fischer (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte eigentlich auf meinen Redebeitrag verzichten, nachdem schon so vieles gesagt worden ist. Nachdem aber diese Horrorszenarien hier dargestellt werden, treibt es mich doch noch einmal ans Mikrofon. Die zahlreichen Väter und Mütter, die hier in München oder daheim im Stimmkreis täglich ihre Kinder in einer Einrichtung abgeben und am Nachmittag, mittags oder auch gegen Abend wieder abholen, würde ich gerne hier haben, damit sie sich hier einmal die Szenarien anhören, mit denen dargestellt wird, wie es in unseren Einrichtungen zugeht.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dass wir große Herausforderungen haben, ist nicht nur in Bayern der Fall. Das gilt für alle Bundesländer. Herr Becher, die ganzen wissenschaftlichen Ergüsse, die Sie dargestellt haben, kennen wir. Die fließen auch in die Schulen, in die Ausbildung usw. ein. Ich weiß nicht, ob Sie schon ein vielfacher Familienvater sind und wie viele Kinder Sie schon in einer Krippe oder einer Kita haben, sodass Sie hautnah Kontakt haben. Ich möchte wirklich einmal eine Lanze für alle die, die bei Trägern oder einer Einrichtung arbeiten, brechen.

Was haben wir in den letzten Jahren geleistet? – Wir haben die frühkindliche Bildung insbesondere für Kinder unter drei Jahren ausgebaut. Unsere Kommunen haben dafür eine ganz tolle Arbeit geleistet. Der Freistaat und der Bund haben die erforderlichen Investitionszuschüsse gegeben. Der Freistaat lässt auch Gelder in den Betrieb fließen. Das machen viele andere Bundesländer überhaupt nicht.

Ganz konkret zur Erzieherausbildung aus der Sicht des Kultusministeriums, ich bin auch im Bildungsausschuss. Dafür sind Maßnahmen ergriffen worden, die bereits greifen. Wir haben schon jetzt an allen Ausbildungsstandorten durch einen entsprechenden Ausbau der Schulplätze deutliche Zuwächse an den Fachakademien. Wir haben berufsbegleitende Teilzeitangebote. Wir setzen auch darauf, dass wir mehr Berufsanerkennungen für Migranten und zugewanderte Menschen erreichen. Dann haben wir auch die Sprachproblematik nicht mehr. Dann haben wir mehr Bilingualität, die schon angesprochen wurde. Alles wird sich gut und langsam entwickeln, aber es geht nicht von heute auf morgen.

Dann zu den Bedarfsanalysen. Machen Sie das einmal in der heutigen Zeit. Berechnen Sie den Fachkräftebedarf mit schlaun Analysen voraus. Wenn wir das 2013/2014 gemacht hätten und dann die Überraschungen seit 2015 und 2016 erlebt hätten, wären wir ganz schön schiefgelegen. Wir sind auf einem guten Weg, und ich bin auch zuversichtlich, dass die vielen zusätzlichen Angebote greifen.

Fahren Sie bitte alles einmal eine Nummer runter, und tun Sie nicht so, als würden wir, wie es die Kollegin gesagt hat, in irgendeiner Bananenrepublik leben, wo das alles nebensächlich behandelt wird. Ich bin stolz darauf, dass wir in Bayern so eine gute vorschulische Bildung haben. Sie wird sich auch noch verbessern.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bleiben Sie bitte noch da. – Wir haben noch eine Zwischenbemerkung. Herr Becher, bitte.

Johannes Becher (GRÜNE): Frau Kollegin, aufgrund Ihrer Ausführungen: Wer lebt denn alles in der Bananenrepublik? Der Kita-Fachkräfteverband, in dem sich Menschen aus der Praxis ehrenamtlich engagieren, uns Stellungnahmen schicken und erzählen, wie es ist? Die ganzen Trägerfachverbände? Leben die in der Bananenrepublik? Das Bündnis für frühkindliche Bildung, das die Staatsregierung eingesetzt hat, das Berichte mit Maßnahmenvorschlägen veröffentlicht, die nicht umgesetzt werden? Leben die alle in der Bananenrepublik?

Ich hätte es auch ganz gern, dass die Eltern das alle mal sehen und auch das Fachpersonal diese Diskussionen verfolgen könnte. Dann würden wir nämlich feststellen, dass sich viele in der Praxis sehr stark bemühen, aber dass sehr viele am Limit sind und es eigentlich unser Job wäre, ihnen zu helfen.

Man kann sich natürlich hinstellen und sagen: Das ist alles nicht so schlimm, es ist alles gut, alles super. – Aber ich glaube nicht, dass das die Wirklichkeit ist. Aber vielleicht haben Sie eine andere Wirklichkeit, und all die Verbände haben keine Ahnung; denn es ist alles super in Bayern.

Gu­drun Brendel-Fischer (CSU): Ich will dem nicht gänzlich widersprechen. Ich habe gesagt, wir haben Herausforderungen. Wir haben eine hohe Fluktuation in dem Beruf. Aber wir haben das nicht nur in Bayern. Das war es, was mich so massiv gestört hat. Hier wird so getan, als ob wir hier in Bayern aufgrund einer schlecht geführten Staatsregierung diese Probleme hätten. Wir haben sie überall. Wir haben sie bei den Erzieherinnen, wir haben sie bei den Lehrkräften. Von daher ist das nichts, was hier insbesondere mit Bayern und mit der von der CSU und den FREIEN WÄHLERN geführten Staatsregierung zu tun hat. Ich sehe auch Herausforderungen, aber so, wie hier die Reden heute zum Teil gehalten worden sind, spiegeln sie nicht die Wirklichkeit draußen wider.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf: Doch!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt. Die jeweils federführenden Ausschüsse empfehlen alle neun Anträge zur Ablehnung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/22973 betreffend "Impulse für frühkindliche Bildung – eine Kita-Qualitätsoffensive I: Erzieherausbildung verbessern" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD-Fraktion. Wer ist dagegen? FREIE WÄHLER, CSU, AfD und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/22981 betreffend "Impulse für frühkindliche Bildung – eine Kita-Qualitätsoffensive II: Fachkraftbedarfsanalyse für frühkindliche Bildung einführen" zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – FDP-Fraktion, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD-Fraktion. Wer ist dagegen? – FREIE WÄHLER, CSU, AfD und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/23098 betreffend "Impulse für frühkindliche Bildung – eine Kita-Qualitätsoffensive III: Qualitätsbegleitung und Fachberatung gesetzlich verankern" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – FDP-Fraktion, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD-Fraktion. Gegenstimmen! – FREIE WÄHLER, CSU, AfD und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Enthaltungen? – Keine. Der Antrag ist abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/22969 betreffend "Impulse für frühkindliche Bildung – eine Kita-Qualitätsoffensive IV: Bericht über den Einsatz von multiprofessionellen Teams" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – FDP, AfD, insgesamt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD. Gegenstimmen! – FREIE WÄHLER, CSU sowie der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Enthaltungen? – Sehe ich keine. Der Antrag ist abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/22972 betreffend "Impulse für frühkindliche Bildung – eine Kita-Qualitätsoffensive V: Freistellung für Leitungsaufgaben in der Kita" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – FDP-Fraktion, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD-Fraktion. Dagegen?

(Zuruf: Nein!)

– Pardon. Habe ich das – – Wir fangen noch mal von vorne an.

Ich rufe noch mal die Drucksache 18/22972 auf. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – FDP-Fraktion, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – FREIE WÄHLER, CSU, SPD, AfD und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/22968 betreffend "Impulse für frühkindliche Bildung – eine Kita-Qualitätsoffensive VI: Maximale Gruppengröße in Kitas" zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Natürlich wieder die FDP-Fraktion und nur die FDP-Fraktion. Wer ist dagegen? – Das sind die SPD, FREIE WÄHLER, CSU, AfD sowie der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Wer enthält sich? – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Der Antrag ist abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/22982 betreffend "Impulse für frühkindliche Bildung – eine Kita-Qualitätsoffensive VII: Bilinguale Kitas in Bayern etablieren" zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – FDP-Fraktion. Nur die FDP. Wer ist dagegen? – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, AfD und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/22971 betreffend "Impulse für frühkindliche Bildung – eine Kita-Qualitätsoffensive VIII: Flexi 24-Kinderbetreuung möglich machen" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – FDP-Fraktion. Nur die FDP-Fraktion. Gegenstimmen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, AfD und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Enthaltungen? – Sehe ich keine. Der Antrag ist abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/23099 betreffend "Impulse für frühkindliche Bildung – eine Kita-Qualitätsoffensive IX: Vom Anstellungsschlüssel zur differenzierten Fachkraft-Kind-Relation an Kitas" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – FDP-Fraktion und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – FREIE WÄHLER, CSU, AfD und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Wer enthält sich? – Die SPD-Fraktion. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Dr. Dominik Spitzer u. a. und Fraktion (FDP)
Ausbildung zur Lehrkraft für neue Arbeitszeitmodelle öffnen und flexibilisieren (Drs. 18/22782)**

Ich eröffne die Aussprache. Gesamtredezeit nach der Geschäftsordnung: 32 Minuten. Erster Redner ist der Kollege Matthias Fischbach.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu Beginn, da auch noch die Sozialpolitiker da sind, aber die Ministerin leider nicht, hätte ich an Sie eine Frage: Können Sie sich noch an die Regierungserklärung von unserer Sozialministerin Frau Scharf erinnern?

(Zurufe)

Es ist noch gar nicht so lange her. Im Juli, da hieß es hier im Plenum: In Bayern gilt Vorfahrt für Familien. – Auch in den Broschüren vom Ministerium dazu und in einem Beitrag der CSU-Fraktion hieß es, Bayern ist das Familienland Nummer eins.

(Zuruf: Ist es ja auch!)

– Das klingt erst mal schön. Ja, Herr Kollege. Nur hört die Familienfreundlichkeit eben auf, wenn das Referendariat von Lehrkräften losgeht. Damit wären wir bei dem Thema des Antrags. Erst gestern habe ich mit einer Betroffenen darüber gesprochen. Sie kommt aus Schwaben, sie hat ein dreijähriges Kind und es mittlerweile auch geschafft, nach dem Studium ihr erstes Staatsexamen abzuschließen, also den ersten Ausbildungsabschnitt der Lehrerausbildung. Jetzt ist sie aber im Referendariat, und sie weiß nicht mehr, wo ihr der Kopf steht und wie sie das jetzt alles bewältigen soll.

(Zuruf)

Während des Studiums war es noch einfacher möglich, das alles hinzubekommen. Da gab es auch Unterstützung, Kinderbetreuung usw. Aber in der zweiten Phase der Lehrerausbildung kam schon zur Begrüßung von der Seminarlehrerin der Tipp, dass man sich eigentlich nebenher kein Hobby leisten könne, von einem Kind natürlich ganz zu schweigen.

Man muss sagen, für Personen, die noch wesentliche andere Verpflichtungen haben, ist das aktuelle Pensum mit Seminar, das zweimal in der Woche stattfindet, und den Unterrichtszeiten, die eben auch noch stattfinden, nicht auf einem entsprechend guten Niveau leistbar. Das ist aus meiner Sicht schon ein Problem, und das nicht nur beim Lehrkräftemangel, sondern eben auch, wenn man diesem Anspruch, der gerade geäußert worden ist, und der Regierungserklärung von Frau Scharf folgt, nämlich dass Bayern das Familienland Nummer eins sein möchte.

(Zurufe)

Apropos Regierungserklärung und Lehrkräftemangel: In dieser Legislaturperiode gab es schon mehrere Dutzend Regierungserklärungen zu den verschiedensten Themen: Hubert Aiwanger und Thorsten Glauber zu Energie usw. Aber zu dem Thema, das Millionen Eltern, Schüler und auch Lehrkräfte gerade wirklich umtreibt und ihnen große Sorgen bereitet, hört man vom zuständigen Minister der FREIEN WÄHLER keine Erklärung, von keinem Konzept und keinem Fahrplan.

(Wolfgang Fackler (CSU): So ein Schmarrn!)

Das hat leider einen Grund: Obwohl sich die Lage hier seit Jahren zuspitzt, hat Herr Piazzolo keine Strategie. Er hat keine Strategie, um diese Probleme nachhaltig zu lösen. Ich frage mich auch, ob er dieses Thema überhaupt ernst nimmt. Heute ist er nicht da. Selbst der Ministerpräsident musste neulich schon eingreifen, um eine Reform der Lehrkräfteausbildung anzuschieben, da sich im Ministerium trotz einer Landtagsanhörung gar nichts bewegt hat.

Die Ausbildung kann aber nur ein Teil der Lösung sein. Das ist klar; denn der Bedarf ist für ein modernes Lehramt eigentlich wesentlich größer. Dennoch leisten wir hier und heute mit diesem Antrag nach mittlerweile vielen Initiativen noch einen Beitrag, um Schritt für Schritt dem Lehrkräftemangel entgegenzutreten. Nicht jede angehende Lehrkraft hat persönliche Unterstützungsnetze wie zum Beispiel Großeltern, die helfen könnten, in der Nähe; manch ein Referendar muss sich vielleicht auch in der Zeit der Ausbildung noch selbst pflegend um einen Angehörigen kümmern. Dafür muss es auch Lösungen geben, und das eigentlich so schnell wie möglich.

Deshalb dränge ich hier auch entschieden auf Zustimmung zu unserem Antrag, für mehr Flexibilität und Familienfreundlichkeit. Die Tatsache, dass 60 % der Grundschullehrkräfte aktuell schon in Teilzeit sind, was familienfreundlich ist, man im Augenblick versucht, Anreize für diejenigen zu setzen, die das nicht unbedingt aus familiären Gründen brauchen, sie bittet, aufzustocken und in Vollzeit zu arbeiten,

oder durch mehr Verwaltungskräfte mehr Entlastungen anzubieten, steht nicht im Widerspruch dazu, hier die Lehrkräfteausbildung auch in Teilzeit zu ermöglichen. Lieber hat man eine in Teilzeit ausgebildete Lehrkraft, die für die Ausbildung drei statt zwei Jahre braucht, aber am Ende dann vor der Klasse steht.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ihre Redezeit ist zu Ende.

Matthias Fischbach (FDP): Das ist eben der Punkt. Deswegen bitten wir um Unterstützung für diesen Antrag. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Es gibt eine Zwischenbemerkung von Frau Schorer-Dremel. – Bitte schön.

Tanja Schorer-Dremel (CSU): Zum Ersten möchte ich betonen, dass unsere Staatssekretärin im Bildungswesen, Frau Anna Stolz, anwesend ist. Zum Zweiten stelle ich fest, dass Sie sich anscheinend mit merkwürdigen Leuten herumtreiben bzw. ist Ihr Spektrum nicht so breit, Herr Fischbach. Ich kann nur Folgendes sagen, und das weiß ich aus eigener Erfahrung: Studium – erstes Kind, erstes Dienstjahr – zweites Kind, drittes Dienstjahr – drittes Kind, das heißt: zweites Staatsexamen, sehr gut gemacht, drei Kinder. – Auch das geht. Auch hier ist die Vereinbarkeit von Familie und Beruf durchaus möglich. Das ist Punkt eins. Ich habe das selbst praktiziert.

Punkt zwei: Wenn wir als Lehrer arbeiten, dann haben wir auch für die Kinder Verantwortung, die wir unterrichten. Diese Vereinbarkeit war bei Schulleitern und auch bei Referendaren immer gegeben. Unser System ist da also sehr flexibel. Es gibt ganz tolle Schulleiterinnen, Schulräte und auch Seminarleiter, die das durchaus ermöglichen. Ich kann das von Ihnen genannte Beispiel nicht unterstreichen.

Matthias Fischbach (FDP): Werte Frau Kollegin Schorer-Dremel, wenn Sie das wirklich ohne Hilfe aus dem privaten Umfeld so hinbekommen haben,

(Alexander König (CSU): So schaut es aus!)

dann zolle ich Ihnen allen Respekt. Dennoch gibt es aber gute Gründe, warum es in Deutschland in 11 von 16 Bundesländern Teilzeitregelungen für den Vorbereitungsdienst gibt. Es gibt diesen Bedarf und Personen, die nicht wissen, wie sie das alles unter einen Hut bekommen können. Auch für die sollten wir Angebote machen. Es gibt eine Übersicht der GEW; schauen Sie sich die an. Da ist Bayern leider nicht Familienland Nummer eins, sondern Schlusslicht Nummer eins; dafür sollten wir uns einsetzen.

Es gibt – das finde ich interessant – beim Gymnasium in Bayern wiederum eine Teilzeitausbildung, aber nur beim Gymnasium. Weil wir gerade beim Grund- und Mittelschullehramt den größten Mangel haben, muss man sich schon fragen, wie das eigentlich auf diese Lehrkräfte wirkt. Meines Erachtens wirkt das auf die Betroffenen alles andere als attraktiv für das Lehramt.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Nächste Rednerin ist Frau Barbara Regitz für die CSU-Fraktion.

Barbara Regitz (CSU): Sehr geehrtes Präsidium, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auf der Tagesordnung steht wiederholt die Aufforderung der FDP an die Staatsregierung, den zweiten Teil der Lehrkräfteausbildung attraktiver für Alleinerziehende, Schwangere und pflegende Angehörige zu gestalten.

Wie? – Durch flexiblere Ausbildungs- und Arbeitszeitmodelle. Wo? – An allen Schularten.

Dagegen, das attraktiver zu gestalten, gibt es gar nichts einzuwenden; denn es gilt quasi immer Folgendes: Wenige Dinge sind so gut, dass sie nicht auch immer überdacht und angepasst werden können. – Werter Kollege Fischbach, allerdings hat die FDP wieder einmal ihre Hausaufgaben nicht gemacht; denn sonst würden Fakten in Ihrem Antrag entsprechend berücksichtigt. Ich mache das gerne nach dem Prinzip der Wiederholung: Wiederholung gilt ja in der Didaktik und Pädagogik als Prinzip und Hilfe zum Einprägen. Insofern sage ich Ihnen gerne zur Hilfe noch einmal Folgendes:

Familienbezogene Teilzeit ist ein wichtiges Anliegen der CSU-Landtagsfraktion, um die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu unterstützen und entsprechend umsetzen zu können. Im die Schulen betreffenden Bereich gibt es bereits seit dem Schuljahr 2018/19, also seit vier Jahren, einen familienfreundlichen Vorbereitungsdienst. Das heißt, organisatorisch und bei den Arbeitszeiten kann einem individuell entgegengekommen werden. Dafür stehen die Seminarleitungen, Schulleitungen und gegebenenfalls auch die Schulämter in enger Abstimmung bei der Einsatz- und Unterrichtsplanung. Es wird also sehr wohl Rücksicht genommen.

Aber noch einmal der Reihe nach: Der Freistaat Bayern bietet nach dem ersten Staatsexamen eine zweijährige Ausbildung an, ganz nach dem dualen Ausbildungsprinzip Praxis und Theorie. Diese fundierte Ausbildung lässt er sich sowohl zeitlich als auch personell viel kosten. Das Referendariat bietet eine behutsame Begleitung in die verantwortungsvolle Lehrertätigkeit. Tüchtige und gut ausgebildete Lehrer kommen ja auch unseren Kindern zugute.

Ein Vergleich zu Berlin und Bremen. Dort dauert die zweite Phase 16 Monate; in Bayern und Thüringen dagegen 24 Monate, und das – da sind wir sicherlich einer Meinung – aus gutem Grund. Die Erste und die Zweite Staatsprüfung zählen dann auch noch zur Einordnung in die Rangliste für die Beamtenlaufbahn; das heißt, für die Übernahme in den Staatsdienst. Im Fachjargon, lieber Herr Kollege Fischbach: laufbahnrechtlich relevant. Wenn Gehalt und Einstellungsbedingungen gleich sind, dann müssen natürlich auch Prüfungsinhalte und letztlich Anforderungen gleich sein.

Bei der Berücksichtigung familiärer Belange bei Einsatz- und Stundenplanung wird bereits getan, was organisatorisch machbar ist. Voraussetzung ist zum einen, dass die Bedarfslage der entsprechenden Schulart das zulässt; zum anderen dürfen die Anforderungen an die Ausbildung dem nicht entgegenstehen. Die Möglichkeit, die Stundenzahl des eigenverantwortlichen Unterrichts von 17 auf 10 Stunden zu verringern, besteht allerdings gerade im Bereich, der Grund-, Mittel- und Förderschule noch nicht. Wir wissen, warum.

Ich habe auch einmal nachgefragt, um wie viele Personen es sich bei den anderen Schularten handelt. Zwischen 6 und 10 % stellen einen Antrag. Nachdem ich selbst lange genug Seminarrektorin war und immer wieder erlebt habe, wie engagiert, vorbildlich und eben auch leistungsstark mit Kindern das Referendariat durchgeführt und erfolgreich absolviert werden kann, kann ich nur sagen: Das zeigt, dass die in Bayern angebotene duale Ausbildung – Praxis und Theorie – durchaus angenommen wird.

Dankenswerterweise habt ihr euch Gedanken über etwas gemacht, was schon lange auf unserer Agenda steht. Individuelle Möglichkeiten gibt es für alle Schularten, über die auch jeweils die Verantwortlichen entsprechend beraten. Dass auf Grundschule, Mittelschule und Förderzentrum auszudehnen, wäre wünschenswert; das ist klar. Da ist das Kultusministerium von uns aufgefordert worden, im Aus-

schuss entsprechende Lösungen auszuloten. Aber individuelle Lösungen, die gibt es bereits. Weil die Forderungen in Ihrem Antrag weitgehend erfüllt bzw. in Arbeit sind, lehnen wir den Antrag ab.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Die nächste Rednerin ist die Abgeordnete Anna Schwamberger von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Anna Schwamberger (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, flexible Arbeitszeitmodelle, auch in der Ausbildung, das ist richtig. Ich muss Frau Kollegin Regitz ein bisschen widersprechen. Als wir das im Dienstrechtsausschuss – ÖD – thematisiert haben, ist uns gesagt worden: Für Grund- und Mittelschulen gibt es das nicht. Das ist ein Mangel, den wir haben. Man kann sich da nicht einfach wegducken und sagen: Mei, wir haben halt keine Lehrkräfte, deshalb können wir es nicht umsetzen. – Das ist mir für die Auszubildenden dann doch ein bisschen zu wenig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Um wen geht es denn? – Es geht um Schwangere, es geht um Alleinerziehende, es geht um Menschen, die Angehörige pflegen oder die sonstige Herausforderungen zu bewältigen haben. Dass eine Ausbildung in Teilzeit möglich ist, zeigt das Referendariat an der Realschule und am Gymnasium. Wir benachteiligen einfach mal wieder Grundschule und Mittelschule, weil es die Staatsregierung nicht geschafft hat, Personalplanung langfristig zu denken.

Die Teilzeit ist ein Schrittchen, um Zugangshürden zu minimieren, um das Referendariat allen zu ermöglichen, die wir hinterher brauchen. Ich würde aber gern noch einen Schritt weiter gehen und nicht nur das Referendariat anschauen, sondern den Lehrberuf insgesamt. Ich glaube, wir müssen den Lehrberuf attraktiver gestalten. Wenn wir auf die Studierendenzahlen für das Lehramt an Mittelschulen an der Uni Regensburg schauen, erkennen wir, dass dort im Wintersemester sieben Studierende begonnen haben. Das ist definitiv zu wenig. Da brauche ich kein Mathegenie zu sein.

Die Attraktivität ist anscheinend ein Problem. Deswegen würde ich gerne einen Schritt weiter gehen und über die Attraktivität im Beruf und über andere Arbeitszeitmodelle für Lehrkräfte reden. Ich denke, wir müssen hier flexibler denken. Ich bin deswegen sehr froh über diesen Aufschlag der FDP. Wir werden dem Antrag zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön, Frau Schwamberger. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Hauber von den FREIEN WÄHLERN.

Wolfgang Hauber (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Als letzten Tagesordnungspunkt des heutigen Abends darf ich über den FDP-Antrag "Ausbildung zur Lehrkraft für neue Arbeitszeitmodelle öffnen und flexibilisieren" sprechen. Was will die FDP mit dem Dringlichkeitsantrag erreichen? – Sie fordern die Staatsregierung auf, den zweiten Teil der Lehrkräfteausbildung im Referendariat durch flexible Ausbildungs- und Arbeitszeitmodelle attraktiver zu gestalten. Hierzu sollen ab Beginn des Referendariats mit den Schulen abgestimmte Flexibilisierungsmöglichkeiten bei den Arbeitszeiten angeboten und beispielsweise auch eine Ausbildung in Teilzeit ermöglicht werden. Auch der Wechsel zwischen

Voll- und Teilzeit bzw. Blockmodelle während des Referendariats sollen möglich sein.

Als Begründung führen Sie an, dass den Betroffenen Einkommen sowie Lebensqualität verloren geht und den Schülerinnen und Schülern Lehrkräfte fehlen würden. Ich habe Zweifel daran, dass Ihre Rechnung aufgehen wird und damit mehr Lehrer an die Schulen gebracht werden können. Auch wenn das grundsätzliche Ziel des Antrags ist, die Förderung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu unterstützen, geht der Antrag zu weit, zumal schon jetzt bei der Lehrerausbildung die höchste Flexibilisierung im Vergleich der Laufbahnausbildungen besteht.

Gegen eine weitere Flexibilisierung spricht unter anderem:

Erstens. Eine weitere Flexibilisierung bedingt bei entsprechendem Bedarf mehr Stellen.

Zweitens, Unsicherheiten bei der Unterrichtsversorgung und der organisatorischen Planbarkeit. Die FDP fordert doch immer eine Entlastung der Schulleitungen von Verwaltungsaufgaben.

Drittens, ein zusätzlicher Anreiz, Teilzeit zu arbeiten. Damit provozieren Sie, dass an den Schulen weniger Lehrer sein werden.

Viertens. Die Qualität der Ausbildung würde leiden.

Fünftens. Eine zusätzliche Belastung der Ausbildungslehrkräfte sowie der Schülerinnen und Schüler wäre die Folge.

Aufgrund der fortgeschrittenen Stunde in aller Kürze: Ich wünsche mir mehr Lehrkräfte an unseren Schulen. Der Dringlichkeitsantrag wird diesem Ziel nicht gerecht. Deshalb ist er abzulehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Oskar Atzinger von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Oskar Atzinger (AfD): Herr Vizepräsident, Kolleginnen und Kollegen! Idem ius omnibus – gleiches Recht für alle. Der Vorbereitungsdienst soll zum Lehramt hinführen. Grund- und Mittelschulen verfolgen das Klassenlehrerprinzip. Wenn dort Referendare aber nur in Teilzeit arbeiten, könnten auch die Schüler nur in Teilzeit unterrichtet werden. Ansonsten müssten mehrere Klassenlehrer eingestellt werden.

(Matthias Fischbach (FDP): Wie ist das bei den 60 % Teilzeitlehrkräften?)

Referendare leisten im Vorbereitungsdienst maximal 17 Stunden Unterricht. Referendare arbeiten also von der Unterrichtszeit her ohnehin bereits in Teilzeit. Die geforderte Flexibilisierung würde die ohnehin schon komplizierte Unterrichtsplanung an den Schulen zusätzlich erschweren, wenn nicht überfordern. Die gebotene Ausbildungszeit von zwei Jahren droht unnötig verlängert zu werden. Dringend benötigte Lehrer würden dann noch länger im Referendariat stecken und könnten nicht als voll ausgebildete Lehrer eingesetzt werden.

Falls man hier eine entsprechende Struktur aufbauen wollte, müsste man auf diese Fragen bei akutem Lehrermangel Antworten finden, die sich nicht aus dem Antrag

ergeben. Der generellen Aussage des Dringlichkeitsantrags kann daher nicht zugestimmt werden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bleiben Sie bitte am Rednerpult. – Eine Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Regitz, bitte.

Barbara Regitz (CSU): Herr Atzinger, wie kommen Sie denn eigentlich dazu, zu sagen, dass Referendare nur in Teilzeit arbeiteten? Eine Vollzeitausbildung – das habe ich deutlich ausgeführt – heißt: Theorie und Praxis. Das ist Vollzeit.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Er ist Zahnarzt!)

Oskar Atzinger (AfD): Wenn Sie genau zugehört haben: Referendare arbeiten von der Unterrichtszeit her in Teilzeit. Die Unterrichtsvorbereitung kann man auch in einer anderen Zeit ausführen.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Keine Ahnung vom Schuldienst! – Dr. Simone Strohmayer (SPD): Setzen Sie sich mit der Sache auseinander!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Damit kann ich die nächste Rednerin aufrufen. Bitte, Frau Dr. Simone Strohmayer.

Dr. Simone Strohmayer (SPD): Liebe Kolleginnen und Kollegen, als letzte Rednerin zum letzten Tagesordnungspunkt kann ich es kurz machen: Dieser Dringlichkeitsantrag ist bereits im Bildungsausschuss und im Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes behandelt worden. Wir haben beide Male zugestimmt. Es geht um wichtige Anliegen. Meine Kollegin Regitz hat schon gesagt, sogar die CSU hat sich im Bildungsausschuss dafür starkgemacht, dass dieses Anliegen umgesetzt werden kann. Das Ministerium wurde aufgefordert, darüber nachzudenken, wie Familienfreundlichkeit hergestellt werden kann. Leider wurde dieses Ziel noch nicht erreicht.

Umso wichtiger ist es, dass wir heute gemeinsam diesen Dringlichkeitsantrag positiv verbescheiden, damit in dieser Sache etwas vorangeht und damit wir endlich mehr Familienfreundlichkeit bei allen Lehrämtern im Referendariat haben. Aus meiner Sicht ist nicht nachvollziehbar, warum es im Gymnasium und in der Realschule gehen soll, liebe Frau Regitz, und warum es in der Grundschule und in der Mittelschule nicht gehen soll. Wir haben in der Grundschule und in der Mittelschule sowieso schon das Problem, dass wir dort die schlechtere Eingangsbesoldung haben. Wir haben das Problem, dass wir dort Lehrermangel haben. Auch da würde mehr Familienfreundlichkeit helfen. Wir würden das Referendariat attraktiver machen.

Also: Fassen Sie sich ein Herz, und stimmen Sie dem Antrag zu! Es dient der guten Sache. In diesem Sinne einen wunderschönen, guten Abend!

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Frau Dr. Strohmayer. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes empfiehlt die Ablehnung des Dringlichkeitsantrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP. Wer ist dagegen? – Die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD sowie der Abgeordnete

Klingen (fraktionslos). Enthaltungen? – Gibt es keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wir sind am Ende der Tagesordnung. Ich wünsche noch einen schönen Abend und schließe hiermit die Sitzung.

(Schluss: 23:01 Uhr)

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über Verfassungsstreitigkeiten, Europaangelegenheiten und die nicht einzeln zu beratenden Anträge zugrunde gelegt wurden (Tagesordnungspunkt 2)

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen
 oder
 Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder
 Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

Verfassungsstreitigkeiten

1. Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 12. Juli 2022 (Vf. 36-IVa-22) betreffend Verfassungsstreitigkeit zwischen der Antragstellerin Fraktion Alternative für Deutschland im Bayerischen Landtag und dem Antragsgegner Bayerischer Landtag über die Frage, ob der Antragsgegner dadurch,
 1. „dass der Antragsgegner alle von der Antragstellerin vorgeschlagenen Kandidaten zur Besetzung des Parlamentarischen Kontrollgremiums ohne sachlichen Grund abgelehnt hat“,
 2. „dass die Durchführung eines ordnungsgemäße(n) Moderationsverfahren(s) ohne sachlichen Grund abgelehnt worden ist“,
 3. „dass sich das parlamentarische Kontrollgremium ohne Beteiligung der Antragstellerin am 22.01.2019 konstituiert hat“,
 verfassungsmäßige Rechte der Antragstellerin verletzt hat, sowie dadurch, „dass der Antragsgegner es einem Vertreter der Antragstellerin unmöglich macht, Rechte und Pflichten als Mitglied des Parlamentarischen Kontrollgremiums wahrzunehmen“, verfassungsmäßige Rechte der Antragstellerin verletzt

PII-G1310.22-0008
 Drs. 18/24260 (G) [X]

Votum des federführenden Ausschusses für
 Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

- I. Der Landtag beteiligt sich an dem Verfahren.
- II. Der Antrag ist unzulässig, jedenfalls aber unbegründet.
- III. Zum Vertreter des Landtags wird der Abgeordnete Josef Schmid bestellt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

2. Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 25. Juli 2022 (Vf. 11-VIII-22) betreffend Meinungsverschiedenheit zwischen der Antragstellerin
Fraktion Alternative für Deutschland im Bayerischen Landtag und den Antragsgegnern
1. Bayerischer Landtag
 2. Bayerische Staatsregierung
 3. CSU-Fraktion im Bayerischen Landtag
 4. Fraktion Freie Wähler im Bayerischen Landtag
- vom 19. Juli 2022 über die Frage, ob das Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Freistaates Bayern für das Haushaltsjahr 2022 (Haushaltsgesetz 2022 - HG 2022) vom 22. April 2022 (GVBl. S. 102) die Bayerische Verfassung verletzt

PII-G1310.22-0011
Drs. 18/24283 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

- I. Der Landtag beteiligt sich an dem Verfahren.
- II. Der Antrag ist unbegründet.
- III. Zum Vertreter des Landtags wird der Abgeordnete Josef Schmid bestellt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

3. Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 4. August 2022 (Vf. 12-VIII-22 und Vf. 13-VII-22) betreffend Meinungsverschiedenheit zwischen der Antragstellerin
Fraktion Alternative für Deutschland im Bayerischen Landtag
und den Antragsgegnern
1. Bayerischer Landtag
 2. Bayerische Staatsregierung
 3. CSU-Fraktion im Bayerischen Landtag
 4. Fraktion FREIE WÄHLER im Bayerischen Landtag
 5. Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN im Bayerischen Landtag
 6. BayernSPD-Landtagsfraktion
 7. FDP-Fraktion im Bayerischen Landtag
- vom 25. Juli 2022 über die Frage, ob § 1 Nr. 1 Buchst. b des Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung der Verwaltungsgerichtsordnung vom 22. April 2022 (GVBl. S. 148) sowie Art. 1 Abs. 1 Satz 3 des Gesetzes zur Ausführung der Verwaltungsgerichtsordnung (AGVwGO) in der Fassung der Bekanntmachung vom 20. Juni 1992 (GVBl. S. 162, BayRS 34-1-I), das zuletzt durch Gesetz vom 22. April 2022 (GVBl. S. 148) geändert worden ist, die Bayerische Verfassung verletzen
- Vf. 12-VIII-22 –
und
Antrag auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit des § 1 Nr. 1 Buchst. b des Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung der Verwaltungsgerichtsordnung vom 22. April 2022 (GVBl. S. 148) sowie Art. 1 Abs. 1 Satz 3 des Gesetzes zur Ausführung der Verwaltungsgerichtsordnung (AGVwGO) in der Fassung der Bekanntmachung vom 20. Juni 1992 (GVBl. S. 162, BayRS 34-1-I), das zuletzt durch Gesetz vom 22. April 2022 (GVBl. S. 148) geändert worden ist
- Vf. 13-VII-22 -

PII-G1310.22-0012
Drs. 18/24261 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

- I. Der Landtag beteiligt sich an dem Verfahren.
- II. Die Anträge sind unbegründet.
- III. Zum Vertreter des Landtags wird der Abgeordnete Josef Schmid bestellt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Europaangelegenheiten

4. Konsultationsverfahren der Europäischen Union

Lebensmittelsicherheit
Nachhaltiges EU-Lebensmittelsystem – neue Initiative
28.04.2022 - 21.07.2022
Drs. 18/22849, 18/24389 (G)

Votum des endberatenden Ausschusses für Bundes- und
Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

Der Beschluss des Bayerischen Landtags wird unmittelbar an die
Europäische Kommission, das Europäische Parlament, den Ausschuss
der Regionen und den Deutschen Bundestag übermittelt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

5. Konsultationsverfahren der Europäischen Union

Lebensmittelsicherheit
Verringerung der Lebensmittelverschwendung – Zielvorgaben
24.05.2022 - 16.08.2022
Drs. 18/23314, 18/24391 (E)

Votum des endberatenden Ausschusses für Bundes- und
Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

Der Beschluss des Bayerischen Landtags wird unmittelbar an die
Europäische Kommission, das Europäische Parlament, den Ausschuss
der Regionen und den Deutschen Bundestag übermittelt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne				

Die FDP-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Zustimmung**“ zugrunde
zu legen.

6. Konsultationsverfahren der Europäischen Union

Landwirtschaft und ländliche Entwicklung
Überarbeitung des EU-Schulprogramms für Obst, Gemüse und Milch –
EU-Beihilfe
05.05.2022 - 18.07.2022
Drs. 18/23323, 18/24392 (E)

Votum des endberatenden Ausschusses für Bundes- und
Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

Der Beschluss des Bayerischen Landtags wird unmittelbar an die
Europäische Kommission, das Europäische Parlament, den Ausschuss
der Regionen und den Deutschen Bundestag übermittelt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

7. Nichtlegislatives Vorhaben der Europäischen Union

Mitteilung der Europäischen Kommission an das Parlament, den Rat,
die Europäische Zentralbank, den Europäischen Wirtschafts-
und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen;
EU-Justizbarometer 2022
COM(2022) 234 final
BR-Drs. 231/22
Drs. 18/23324, 18/24386 (G)

Votum des endberatenden Ausschusses für Bundes- und
Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

11. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Maximilian Deisenhofer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Gesellschaftliche Teilhabe schnell ermöglichen II – Zugang zu Schulbildung für geflüchtete Kinder und Jugendliche aus der Ukraine
Drs. 18/21726, 18/22993 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

12. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Öffnungszeiten 24/7 für digitale Kleinstsupermärkte
Drs. 18/22226, 18/24277 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

13. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Persönliche Assistenz von Menschen mit Behinderung in Bayern
Drs. 18/22464, 18/24216 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

14. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FDP)
Weiterentwicklung der Beratungsstelle Barrierefreiheit zu einer Landesfachstelle Barrierefreiheit
Drs. 18/22497, 18/24217 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

18. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Konkurrenzfähige Rahmenbedingungen für Bus- und LKW-Führerscheine schaffen
Drs. 18/23210, 18/24320 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH

19. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Paul Knoblach u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Frühwarnsystem für den Tierschutz einführen - Tiergesundheitsdatenbank Bayern jetzt
Drs. 18/23214, 18/24280 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

20. Antrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart, Roland Magerl u.a. und Fraktion (AfD)
Fachgespräch zu Niederlassungsmöglichkeiten für Ärzte in Bayern
Drs. 18/23218, 18/24303 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A

21. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller, Florian von Brunn u.a. SPD
ÖPNV und SPNV in Bayern
Drs. 18/23219, 18/24322 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

22. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Forschungsstand zur Provenienz von Kunst- und Kulturobjekten vor 1989
Drs. 18/23246, 18/24314 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

23. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Bernhard Seidenath, Dr. Gerhard Hopp, Prof. Dr. Winfried Bausback, Carolina Trautner, Steffen Vogel und Fraktion (CSU), Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
JETZT: Bund muss Coronatests weiterhin bezahlen – Länder und Kommunen brauchen Planungssicherheit – Bürger dürfen nicht unter der Zauderei des Bundes leiden
Drs. 18/23288, 18/24304 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

24. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Frühwarnsystem Große Beutegreifer etablieren
Drs. 18/23289, 18/24212 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

28. Antrag der Abgeordneten Klaus Steiner, Martin Schöffel, Tanja Schorer-Dremel u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Dr. Leopold Herz u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Einführung einer Warn-App für große Beutegreifer
Drs. 18/23369, 18/24214 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

29. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bericht über die Fortschritte und Planungen für eine klimaresistente und klimaneutrale Staatsverwaltung
Drs. 18/23452, 18/24282 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>

30. Antrag der Abgeordneten Robert Brannekämper, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alex Dorow u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Kerstin Radler u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Raubgrabungen verhindern, Kulturgut schützen!
Drs. 18/23453, 18/24312 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

31. Antrag der Abgeordneten Ruth Müller, Martina Fehlner,
Annette Karl u.a. SPD
Bestandsaufnahme –
Ökonomische Lage der bayerischen Landwirtschaft
Drs. 18/23456, 18/24247 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 12.10.2022 zu Tagesordnungspunkt 4: Gesetzentwurf der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Ruth Müller u. a. und Fraktion SPD; zur Förderung eines sozialen Klimaschutzes in Bayern (Bayerisches Soziales Klimaschutzgesetz - BaySozKlimaSchG) (Drucksache 18/21212)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus			
Adjei Benjamin	X		
Aigner Ilse			
Aiwanger Hubert			
Arnold Horst	X		
Atzinger Oskar		X	
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X	
Bauer Volker		X	
Baumgärtner Jürgen			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bayerbach Markus		X	
Becher Johannes	X		
Becker Barbara		X	
Beißwenger Eric		X	
Bergmüller Franz		X	
Blume Markus			
Böhm Martin		X	
Bozoglu Cemal	X		
Brandl Alfons		X	
Brannekämper Robert			
Brendel-Fischer Gudrun		X	
von Brunn Florian	X		
Dr. Büchler Markus			
Busch Michael			
Celina Kerstin	X		
Dr. Cyron Anne			
Deisenhofer Maximilian			
Demirel Gülseren			
Dorow Alex			
Dremel Holger		X	
Dünkel Norbert		X	
Duin Albert			
Ebner-Steiner Katrin		X	
Eck Gerhard			
Eibl Manfred		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X	
Eisenreich Georg			
Enders Susann		X	
Enghuber Matthias		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Fackler Wolfgang		X	
Dr. Faltermeier Hubert		X	
Fehlner Martina			
Fischbach Matthias		X	
Flierl Alexander		X	
Flisek Christian	X		
Franke Anne	X		
Freller Karl		X	
Friedl Hans		X	
Friedl Patrick	X		
Fuchs Barbara	X		
Füracker Albert			
Gehring Thomas	X		
Gerlach Judith			
Gibis Max			
Glauber Thorsten		X	
Gotthardt Tobias			
Gottstein Eva		X	
Graupner Richard			
Grob Alfred		X	
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Häusler Johann		X	
Hagen Martin		X	
Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Halbleib Volkmar	X		
Hartmann Ludwig	X		
Hauber Wolfgang		X	
Haubrich Christina	X		
Hayn Elmar	X		
Henkel Uli		X	
Herold Hans			
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim		X	
Dr. Herz Leopold		X	
Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Hierneis Christian	X		
Hiersemann Alexandra	X		
Hintersberger Johannes			
Högl Petra		X	
Hofmann Michael		X	
Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Martin			
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela			
Karl Annette			
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian			
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas	X		
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Sanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva			
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas			
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland		X	
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut		X	
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander			
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert		X	
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred			
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan		X	
Schmid Josef			
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina			
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna	X		
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela			
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph			
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana	X		
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl			
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian			
Gesamtsumme	46	107	0