



Plenum

125. Sitzung

München, Donnerstag, 27. Oktober 2022, 09:00 bis 17:58 Uhr

Geburtstagswünsche für die Abgeordnete **Natascha Kohnen**..... 17288

Bekanntgabe betr. Ausschussumbesetzungen..... 17288

Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der FDP-Fraktion

"Pädagogen und politische Führung dringend gesucht: Wo bleibt Bayerns Strategie gegen den Lehrer- und Erziehermangel?"

Matthias Fischbach (FDP)..... 17288

Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU)..... 17290

Katharina Schulze (GRÜNE)..... 17292

Susann Enders (FREIE WÄHLER)..... 17294

Dr. Anne Cyron (AfD)..... 17295 17297

Margit Wild (SPD)..... 17297 17298

Sylvia Stierstorfer (CSU)..... 17299

Johannes Becher (GRÜNE)..... 17300

Johann Häusler (FREIE WÄHLER)..... 17302

Julika Sandt (FDP)..... 17303 17305

Petra Högl (CSU)..... 17305

Maximilian Deisenhofer (GRÜNE)..... 17307

Peter Tomaschko (CSU)..... 17309

Abstimmung

über eine Verfassungsstreitigkeit, Europaangelegenheiten und Anträge, die gem. § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)

Beschluss..... 17310

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann,
Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

zur Änderung des Bayerischen Besoldungsgesetzes

hier: **Besoldung A 13 für alle Lehrkräfte** (Drs. 18/24246)

- Erste Lesung -

Anna Schwamberger (GRÜNE).....	17311
Wolfgang Fackler (CSU).....	17312
Thomas Gehring (GRÜNE).....	17314
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	17316
Franz Bergmüller (AfD).....	17317 17318
Margit Wild (SPD).....	17318 17319
Matthias Fischbach (FDP).....	17320
Verweisung in den Dienstrechtsausschuss.....	17320

Gesetzentwurf der Staatsregierung

zur Änderung des Bayerischen Rettungsdienstgesetzes

(Drs. 18/24423)

- Erste Lesung -

Staatssekretär Sandro Kirchner.....	17321
Andreas Krahl (GRÜNE).....	17322
Peter Tomaschko (CSU).....	17323
Andreas Winhart (AfD).....	17324
Robert Riedl (FREIE WÄHLER).....	17325
Stefan Schuster (SPD).....	17326
Alexander Muthmann (FDP).....	17327
Tobias Reiß (CSU).....	17328
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	17329
Verweisung in den Innenausschuss.....	17329

Gesetzentwurf der Staatsregierung

zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Betreuungsgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften (Drs. 18/24592)

- Erste Lesung -

Verweisung in den Verfassungsausschuss.....	17329
---	-------

Gesetzentwurf der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart, Franz Bergmüller u. a. und Fraktion (AfD)

zur Änderung des Bayerischen Blindengeldgesetzes (Drs. 18/22859)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses (Drs. 18/24279)

Ulrich Singer (AfD).....	17330	17332	17334
Thomas Huber (CSU).....	17331	17332	17333
Johannes Becher (GRÜNE).....	17333	17334	
Robert Riedl (FREIE WÄHLER).....	17335		
Doris Rauscher (SPD).....	17336		
Julika Sandt (FDP).....	17337		

Erklärung gem. § 112 BayLTGescho

Ulrich Singer (AfD).....	17338
--------------------------	-------

Gegenrede

Julika Sandt (FDP)..... 17340

Beschluss..... 17340

Gesetzentwurf der Abgeordneten Ulrich Singer, Prof. Dr. Ingo Hahn, Dr. Anne Cyron u. a. und Fraktion (AfD)

Bayerisches Sprachschutzgesetz (BaySSG) (Drs. 18/22860)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses (Drs. 18/24315)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD)..... 17341 17345 17346 17348 17349

Alex Dorow (CSU)..... 17342 17345

Susanne Kurz (GRÜNE)..... 17346 17347

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER)..... 17347

Margit Wild (SPD)..... 17348 17349

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP)..... 17349

Raimund Swoboda (fraktionslos)..... 17351

Beschluss..... 17351

Gesetzentwurf der Staatsregierung

zur Änderung der Bayerischen Bauordnung (Drs. 18/23858)

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Ruth Müller u. a. und Fraktion (SPD)

hier: Abschaffung der sog. 10H-Regelung (Drs. 18/24285)

und

Änderungsantrag der Abgeordneten

Jürgen Baumgärtner, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Hans Friedl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

(Drs. 18/24396)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/24537)

Alexander König (CSU)..... 17352 17354 17355 17362

Martin Stümpfig (GRÜNE)..... 17354 17355 17357 17358 17367

Uli Henkel (AfD)..... 17357

Hans Friedl (FREIE WÄHLER)..... 17357 17359

Gerd Mannes (AfD)..... 17359 17361 17362

Florian von Brunn (SPD)..... 17360 17362

Albert Duin (FDP)..... 17363

Raimund Swoboda (fraktionslos)..... 17364 17365

Staatsminister Christian Bernreiter..... 17365 17367

Beschluss zum SPD-Änderungsantrag 18/24285..... 17368

Beschluss zum Regierungsentwurf 18/23858..... 17368

Schlussabstimmung..... 17368

Erledigung des CSU/FW-Änderungsantrags 18/24396..... 17368

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Arbeit muss sich lohnen - "Nein" zum Bürgergeld (Drs. 18/24635)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Doris

Rauscher, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)

Soziale Politik für die Menschen - "Ja" zum Bürgergeld, zur Reform des Wohngeldes, zu 12 Euro Mindestlohn und zur Entlastung von niedrigen Einkommen (Drs. 18/24734)

Thomas Huber (CSU).....	17369	17373	17374
Andreas Winhart (AfD).....			17372
Martin Hagen (FDP).....			17373
Florian von Brunn (SPD).....			17374
Eva Lettenbauer (GRÜNE).....			17376
Jan Schiffers (AfD).....			17378
Julika Sandt (FDP).....	17379		17387
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	17380		17381
Markus Plenk (fraktionslos).....			17381
Christian Klingen (fraktionslos).....			17381
Raimund Swoboda (fraktionslos).....			17382
Staatsministerin Ulrike Scharf.....	17383	17386	17387
Arif Taşdelen (SPD).....			17386

Beschluss zum CSU/FW-Dringlichkeitsantrag 18/24635..... 17387

Namentliche Abstimmung zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/24734..... 17388

Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 2)..... 17402

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig

Hartmann, Claudia Köhler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schnelle Lösungen in und für Bayern - Haushaltsentwurf für 2023 umgehend vorlegen (Drs. 18/24636)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner, Martin Böhm und Fraktion (AfD)

Zukunftsfähige Lösungen in und für Bayern - Abkehr von der gescheiterten, grünen Energiewende im Haushaltsentwurf für 2023 festschreiben (Drs. 18/24735)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Harald Güller, Florian Ritter u. a. und Fraktion (SPD)

Entlastungen für die Menschen und Zukunftsinvestitionen in Bayern: Staatshaushalt 2023 jetzt! (Drs. 18/24736)

Claudia Köhler (GRÜNE).....	17388	17389	17394	17400
-----------------------------	-------	-------	-------	-------

Ferdinand Mang (AfD).....	17390
Doris Rauscher (SPD).....	17391
Ernst Weidenbusch (CSU).....	17392 17394 17396
Harald Güller (SPD).....	17393 17401
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	17395 17396
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	17396 17397
Markus Plenk (fraktionslos).....	17397
Staatsminister Christian Bernreiter.....	17397 17400 17401
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	17401
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/24636.....	17402
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/24735.....	17402
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/24736.....	17402

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gerald Pittner u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)

Neuausrichtung der Pendlerpauschale (Drs. 18/24637)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Ferdinand Mang, Martin Böhm und Fraktion (AfD)

Erhöhung und Dynamisierung bei Pendlerpauschale und Freibeträgen (Drs. 18/24737)

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER).....	17402 17404 17405
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	17404
Markus Plenk (fraktionslos).....	17405
Katrin Ebner-Steiner (AfD).....	17405 17407
Kerstin Schreyer (CSU).....	17406
Dr. Markus Büchler (GRÜNE).....	17407
Harald Güller (SPD).....	17407 17410
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	17408 17411
Michael Hofmann (CSU).....	17409 17411
Beschluss zum FW/CSU-Dringlichkeitsantrag 18/24637.....	17412
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/24737.....	17412

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)

Langfristige Laufzeitverlängerung der bayerischen Kernkraftwerke jetzt sichern! (Drs. 18/24638)

Gerd Mannes (AfD).....	17412 17414 17416
Kerstin Schreyer (CSU).....	17413 17414
Martin Stümpfig (GRÜNE).....	17415 17416 17417 17424
Albert Duin (FDP).....	17416 17420
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	17417
Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....	17417 17419
Uli Henkel (AfD).....	17418 17419
Annette Karl (SPD).....	17419

Staatssekretär Roland Weigert.....	17420	17425
Namentliche Abstimmung.....		17425
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 3).....		17430

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Klaus Adelt, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)

A 13 für Lehrkräfte nicht erst ab der kommenden Legislaturperiode und E 6 für Verwaltungskräfte! (Drs. 18/24639)

Margit Wild (SPD).....		17425
Wolfgang Fackler (CSU).....	17426	17429 17430
Arif Taşdelen (SPD).....		17429
Anna Schwamberger (GRÜNE).....		17430
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....		17431
Franz Bergmüller (AfD).....	17432	17434
Matthias Fischbach (FDP).....		17434
Namentliche Abstimmung.....		17435
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 4).....		17435

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Isolationspflicht in Bayern aufheben (Drs. 18/24640)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Andreas Winhart, Ulrich Singer, Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)

Nicht nur Isolationspflicht aufheben - Pandemie für beendet erklären! (Drs. 18/24738)

Verweisung gem. § 60 Abs. 2 Satz 3 BayLTGeschO in den federführenden Ausschuss.....		17435
---	--	-------

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Sanne Kurz u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kunst- und Kulturschaffende sicher durch den Winter bringen!

(Drs. 18/24641)

Verweisung in den Wissenschaftsausschuss.....		17435
---	--	-------

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Dr. Anne Cyron, Oskar Atzinger, Ulrich Singer u. a. und Fraktion (AfD)

Bäderschließungen durch möglichen Energie-Lockdown vermeiden!

(Drs. 18/24642)

Verweisung in den Innenausschuss.....		17435
---------------------------------------	--	-------

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Doris Rauscher, Diana Stachowitz u. a. und Fraktion (SPD)
Landesverantwortung übernehmen, Förderprogramm für Sprach-Kittas auflegen (Drs. 18/24643)

Verweisung in den Haushaltsausschuss..... 17435

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Rückendeckung für Bayerns Unternehmen - Farbe bekennen beim Härtefallfonds (Drs. 18/24644)

Verweisung in den Haushaltsausschuss..... 17435

Schluss der Sitzung..... 17435

(Beginn: 09:01 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche einen schönen guten Morgen! Ich eröffne die 125. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Ich freue mich, Geburtstagswünsche aussprechen zu können. Heute feiert die Kollegin Natascha Kohnen einen halbrunden Geburtstag. Alles Gute zum Geburtstag im Namen des Hohen Hauses.

(Allgemeiner Beifall)

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, gebe ich noch Folgendes bekannt: Die CSU-Fraktion hat den Abgeordneten Andreas Jäckel als neues Mitglied im Ausschuss für Wissenschaft und Kunst benannt. Außerdem hat sie mitgeteilt, dass der Abgeordnete Alfons Brandl neues Mitglied im Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung ist. Darüber hinaus gebe ich bekannt, dass die SPD-Fraktion den Abgeordneten Volkmar Halbleib aus dem Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen abberufen hat.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 1** auf:

Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der FDP-Fraktion

"Pädagogen und politische Führung dringend gesucht: Wo bleibt Bayerns Strategie gegen den Lehrer- und Erziehermangel?"

Sie kennen das Prozedere: 5 Minuten oder 10 Minuten pro Rednerin oder Redner. – Als Erster hat der Kollege Matthias Fischbach für die FDP-Fraktion das Wort.

Matthias Fischbach (FDP): Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie alle kennen so einen Schüler: Seit Beginn seiner Schulzeit passt er nicht richtig auf. In der Teamarbeit lässt er gerne andere arbeiten.

(Tobias Reiß (CSU): Schüler Fischbach?)

Deshalb hat er schon größere Wissenslücken angehäuft. Sein schulisches Fortkommen war schon mehrmals akut gefährdet. Aber wie durch ein Wunder schafft er es jedes Mal wieder. Er hat sich darauf spezialisiert, seine Probleme zu kaschieren, sie kleinzureden, abzulenken und immer eine Ausrede parat zu haben. Sie alle kennen das. Anfangs waren es die Technikprobleme, dann hat man wegen der Corona-Pandemie nicht mehr so genau hingeschaut. Nach vier Jahren Schule hat er den Übertritt irgendwie geschafft.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Sind das Erfahrungswerte?)

Ob die gewählte Schulform wirklich für ihn geeignet ist? – Na ja! Nun steht er am Beginn seines fünften Schuljahres vor anscheinend nicht zu bewältigenden Herausforderungen. Doch das bringt ihn anscheinend nicht aus der Ruhe. Obwohl ihn immer mehr Lehrkräfte auf seine Lücken aufmerksam machen und er sogar darauf angesprochen wird, vertraut er darauf, dass er eines am besten gelernt hat: nämlich abstreiten und ablenken. Er ist der Meinung, nein, seine Lücken seien gar nicht so groß wie behauptet; das müsse man alles erst einmal nachweisen; er brauche jedenfalls keine Hilfe.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): So beginnen Karrieren bei der FDP!)

Auch seine Mitschüler haben ihm schon öfter Hilfe angeboten. Auch lehnt er eine ganze Reihe von Vorschlägen ab, die ihm zur Verbesserung unterbreitet worden sind. All das ist dem Schüler einfach zu anstrengend. Er zeigt lieber mit dem Finger auf andere Schüler. Irgendeinen findet er schon, der noch schlechter ist. Seine

Eltern fechten aktuell sogar einen Rechtsstreit aus, weil er eine Prüfung nicht machen wollte. Die Erwartungshaltung der Eltern ist, dass andere, in dem Fall die Lehrkräfte, ihre Bringschuld leisten müssten, der Schüler im Prinzip keine Hauptschuld habe und er sich für nichts rechtfertigen müsse. Es heißt dann immer: die anderen, die anderen, die anderen.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Dann wird man FDP-Abgeordneter!)

Ein erfahrener Pädagoge würde nicht lange zusehen und den Schüler an seine Eigenverantwortung erinnern. Er würde ihm deutlich machen, dass er ein Problembewusstsein haben müsste und an seinen Schwächen endlich arbeiten muss. Er würde ihm sagen, dass er für Hilfe von außen offen sein muss. Er würde ihm vielleicht Lösungsansätze aufzeigen oder gemeinsam mit ihm einen durchdachten und überzeugenden Plan entwickeln, wie er die Wissenslücken füllen kann. Das Problem ist: Die erfahrenen Pädagogen, die wir dafür bräuchten, fehlen. Nie war das so deutlich wie heute. Die Frage ist: Woran liegt das?

Meine Damen und Herren, Sie alle kennen da so einen Minister. Er passt seit Beginn seiner Amtszeit nicht richtig auf. Deshalb hat er die ihm von der CSU übergebenen Mängel in der Lehrkräfteversorgung erst gar nicht richtig bemerkt. Er hat die Reform der Erzieherausbildung teilnahmslos laufen lassen. Er hat gehofft, dass die Arbeit jemand anderer im Sozialministerium vernünftig machen würde. Er hat gehofft, sich am Ende mit diesen Federn schmücken zu können. Deshalb hat er große Lücken angehäuft: Laut BLLV fehlen 4.000 Lehrkräfte an Grund- und Mittelschulen. Beim Erziehermangel kann man auch nicht mehr viel kaschieren. Sein Fortkommen war mehrmals akut gefährdet. Immer wieder wurde sein Rücktritt gefordert. Doch wie durch ein Wunder hat er es jedes Mal wieder geschafft. Er hat es geschafft, sich darauf zu spezialisieren, seine Probleme zu kaschieren, kleinzureden, abzulenken und immer eine Ausrede parat zu haben. Anfangs waren es die Technikprobleme. Er hat sich auch aus dem Mebis-Chaos mit Zugriffsstundenplan herausgewunden.

Aufgrund der Corona-Pandemie hat man lange Zeit nicht so genau hinschauen wollen. Vergleichsarbeiten hat man über Jahre ausgesetzt. Mit Günstigkeitsregelungen hat man das Abitur schön gerechnet.

(Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Sagen Sie das doch bitte den Abiturienten!)

Nach vier Jahren hat er es irgendwie geschafft, immer noch im Amt zu sein.

(Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Fast immer gibt es einen Besserwisser, der so gescheit daherredet!)

Man kann sich durchaus fragen, ob das gewählte Ministerium für ihn geeignet ist. Nun steht er vor seinem fünften Amtsjahr vor anscheinend nicht zu bewältigenden Herausforderungen: Der Lehrermangel ist nur eine davon. Die Digitalisierung ist eine andere. Nach Corona kommen jetzt die Ukraine-Flüchtlinge usw.

(Zuruf des Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

– Er ist ja gar nicht da. All das bringt ihn auf jeden Fall nicht aus der Ruhe. Obwohl es immer mehr Wähler und Betroffene merken und ihn auf die Lücken aufmerksam machen – wir haben es gestern im Fernsehen gesehen –, vertraut er weiterhin auf das, was er am besten gelernt hat, nämlich abstreiten und ablenken: Nein, die Lücken seien gar nicht so groß; das müsste man erst mal alles nachweisen; er brauche eigentlich keine Hilfe.

Meine Damen und Herren, die Mitsreiter im Landtag, wir alle haben viele Vorschläge gemacht, was er besser machen könnte. Die Konzepte aus der Opposition liegen vor.

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Untauglich! Untauglich!)

Aber dem Minister ist das anscheinend zu anstrengend. Auf andere Bundesländer kann man schön zeigen. Irgendein anderes Bundesland ist schon immer noch schlechter als Bayern.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Die Staatsregierung ficht aktuell gerade einen Rechtsstreit aus, weil er sich mit einer parlamentarischen Überprüfung seiner Vergabelisten nicht einverstanden erklärt hat. Die Erwartungshaltung der Staatsregierung ist immer, auf andere zu zeigen, insbesondere den Bund. Es heißt immer: Der Bund, der Bund, der Bund. Ein erfahrener Wähler würde da eigentlich nicht lange zusehen. Wir als Opposition, wir als gewählte Vertreter im Landtag wollen nicht länger zusehen, wie Sie unser Bildungssystem in Bayern herunterwirtschaften.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Nach Umfragen müsst ihr ja nicht mehr lange zusehen!)

Es ist Ihre Verantwortung, sich darum zu kümmern. Die Leistungsrückgänge im IQB-Test waren ein Warnsignal. Das sollte eigentlich genug sein. Deshalb sollten wir jetzt handeln. Es gibt genügend zu tun.

(Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Regelt das!)

Wir haben deswegen diese Aktuelle Stunde angesetzt. Wir haben Lösungsansätze, damit wir für das 9-jährige Gymnasium ab 2025 vorbereitet sind, für den Rechtsanspruch an Grundschulen, für die Ganztagsbildung usw.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Bla, bla, bla!)

Ich freue mich auf die Debatte, und ich freue über Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP – Tobias Reiß (CSU): Das glaube ich nicht!)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht der Kollege Prof. Dr. Waschler für die CSU-Fraktion.

Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zu morgendlicher Stunde: Willkommen zu Fischbachs Märchenstunde!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich würde sagen: weitgehende Themaverfehlung. Da ich nur fünf Minuten Redezeit zur Verfügung habe, möchte ich in aller Ernsthaftigkeit einige Akzente setzen und etwas zur Einführung des Kollegen nach dem System Fischbach "Irgendetwas in die Welt setzen, und der Rest der Welt wird es schon glauben" sagen. Herr Kollege Fischbach, der Wähler wird die Dinge regeln. Wenn Sie sich sorgen, dass Sie das noch länger anschauen müssen: Der Wähler wird in einem Jahr wohl eine ganz klare Sprache sprechen.

Zum Inhalt: Leider haben Sie überhaupt nicht erwähnt, dass wir ganz besondere Schuljahre mit besonderen Herausforderungen haben: Die Corona-Pandemie wirkt immer noch in irgendeiner Art und Weise nach. Verschiedene Dinge, zum Beispiel zusätzlicher Personalbedarf, wurden uns durch den unseligen Krieg, durch die rus-

sische Aggression in der Ukraine und durch die dadurch hervorgerufenen Flüchtlinge, die bei uns mit Unterricht versorgt werden müssen, als Aufgaben übertragen. Dies wird hervorragend geschultert.

Insgesamt haben wir natürlich auch – das haben Sie völlig verschwiegen – eine angespannte Versorgungslage. Das ist ganz klar; denn wir haben eine Ausweitung der Aufgaben an den Schulen nicht erst seit heute, sondern schon seit vielen Monaten und Jahren. Diese ist gewollt und pädagogisch gut begründet, zum Beispiel durch die Ausweitung des Ganztagsunterrichts, die Intensivierung der Integration, die Integration selbst und die digitale Bildung. Das ist eine breite Palette an Aufgaben, die wir gerne aufgegriffen haben, um unsere Schulen permanent zu modernisieren.

Dass wir an den Schulen eine hohe Teilzeitquote haben, ist unter anderem der Tatsache geschuldet, dass Bayern ein Familienland ist. Das haben Sie auch überhaupt nicht erwähnt. Auch nicht erwähnt worden ist, dass es einen europaweiten Nachwuchsmangel und Arbeitskräftemangel auf allen Gebieten gibt, der sich natürlich auch im Lehrerbereich niederschlägt, der aber auch bei Erziehern, Pflegekräften und Handwerkern vorhanden ist. Dem können auch wir uns natürlich nicht entziehen.

Trotzdem stehen wir im Vergleich zu anderen Bundesländern gut da. Wir haben 97 % laufbahnmäßig ausgebildete staatliche Lehrkräfte, die hervorragend ausgebildet sind – hunderttausend an der Zahl –, unbefristet verbeamtete Lehrkräfte an staatlichen Schulen im Freistaat Bayern, die zur Verfügung stehen.

Wenn man über Strategie spricht, so geht es um ganz viele Dinge, und auch diese wurden mit keinem Wort erwähnt: Freiwillige Maßnahmen wurden unternommen; es gab Anregungen wie zum Beispiel die Aufstockung der Teilzeit der Lehrer, das Hinausschieben des Ruhestandes, dienstrechtliche Maßnahmen, ein verpflichtendes Arbeitszeitkonto in der Grundschule, das wieder ausgeglichen wird, Quereinstiegsmöglichkeiten zum Beispiel für die Mittelschule und Förderschule, in einzelnen Fächern am Gymnasium, Zweitqualifizierungsmaßnahmen usw. Das ist eigentlich alles bekannt, und das sollte man den Menschen auch deutlich sagen, wenn es darum geht, wo wir denn noch Verbesserungen erreichen können.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir haben in der Tat eine Herkulesaufgabe im Bildungsbereich zu bewältigen, und zwar nicht erst heute, sondern schon immer. Wir haben dies ganz hervorragend geschultert. Deswegen werden wir von allen Ländern – ich betone: von allen Ländern – in Deutschland und auch europaweit beneidet.

(Zuruf von den GRÜNEN: Bayern ist das Paradies!)

Auf einer kürzlich stattgefundenen Ausschussfahrt haben wir das gesehen, liebe Kolleginnen und Kollegen der Opposition. Auch Herr Kollege Gehring, der eigentlich schon länger dabei ist, hätte seinen Kolleginnen und Kollegen sagen müssen, dass die Dinge in manchen eurer Musterländer eben nicht so mustergültig sind.

(Zuruf des Abgeordneten Thomas Gehring (GRÜNE))

Deswegen sage ich etwas zu Kampagnen, die gemacht werden, und zu Strategien. Die bayerische Kampagne "Zukunft prägen – Lehrer/-in werden!" wird fortgesetzt. Sie trägt Früchte. Studienplatzkapazitäten werden ausgeweitet, die Zulassungsbeschränkung für das Lehramt an Grundschulen entfällt. Das ist segensreich. Es gibt erhebliche Zuwächse an Studierenden. A 13 für Grund- und Mittelschulen in der nächsten Legislaturperiode wurde von unserem Ministerpräsidenten nicht nur angekündigt, sondern das wird Realität werden, liebe Kolleginnen

und Kollegen. Das sind Strategien und Möglichkeiten, die man den jungen Menschen heute mitteilen kann.

Ich hätte mir von Ihnen, Herr Kollege Fischbach, eigentlich erwartet, dass Sie sagen: Die jungen Menschen haben eine hervorragende Zukunft; die bayerische Bildung wird weiterhin auf dem hohen Qualitätsniveau gehalten, auf dem wir uns befinden. Lehrerinnen und Lehrer in Bayern zu werden, ist etwas wert. Wir haben ein erstes Staatsexamen. Wir haben eine hochqualitative Lehrerbildung, die sich ständig an die aktuellen Herausforderungen anpasst, zum Beispiel hinsichtlich der Digitalisierung, zum Beispiel an alle Dinge, die mit den modernen Medien, den Kommunikationsmedien, den verschiedenen sozialen Netzwerken und den sozialen Kommunikationswegen zusammenhängen. Dies gehört in den Unterricht hinein.

Wir haben ein erstes Staatsexamen, an dem wir nicht rütteln dürfen, weil wir die hohe fachliche Qualifikation der Lehrerausbildung in Bayern an vorderster Stelle sehen wollen. Darum werden wir seit Jahren beneidet. Wir werden diese Ausbildung auch in Zukunft haben. Wer hier studiert und seinen Weg macht, sorgt dafür, dass wir in der bayerischen Bildung mit all den Höhen und Tiefen, den schwierigen Dingen, die von außen hereinströmen, weiterhin eine gute, ja die beste Zukunft haben werden. – Danke schön für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Rednerin spricht für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Kollegin Katharina Schulze.

Katharina Schulze (GRÜNE): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Letzte Woche rief mich eine gute Freundin an und sagte: Verdammt! Die Kita hat Bescheid gegeben; sie muss ihren Sohn jetzt immer um 13:00 Uhr abholen, weil es an Erzieherinnen und Erziehern mangelt. Sie war verzweifelt; denn das Kind liebt die Kita; es wird dort pädagogisch super betreut. Sie muss und sie will arbeiten. So wie es meiner Freundin geht, geht es vielen Müttern, so geht es vielen Eltern in unserem Land.

Die Bildungskrise ist schon längst da. Die Eltern sind verzweifelt. Aber nicht nur die Eltern sind verzweifelt – auch die Fachkräfte sind verzweifelt; denn sie haben zu wenig Zeit für zu viel Arbeit. Die Träger sind natürlich auch verzweifelt; denn sie finden nicht genügend Fachkräfte. Wissen Sie, was mich am wütendsten macht? – Diese prekäre Situation wird auf dem Rücken unserer Kinder ausgetragen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Natürlich würde hier ja jeder sagen: Bildungsgerechtigkeit und Chancengerechtigkeit von Anfang an sind uns super wichtig. – Wenn wir uns aber die Realität anschauen, sehen wir, dass diese Regierung eben nicht für Chancengerechtigkeit von klein auf sorgt; denn aufgrund des eklatanten Fachkräftemangels im pädagogischen Bereich können eben nicht überall alle Kinder von Anfang an so gefördert werden, wie sie gefördert werden müssten. Das, Kolleginnen und Kollegen, ist ein Armutszeugnis für unser Land.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Machen wir uns nichts vor: Das Problem ist seit Jahren bekannt. Was macht diese Regierung? – Sie schiebt es weitgehend weg. Oder haben Sie schon jemals vom Ministerpräsidenten zu diesem Thema Substanzielles gehört? Wenn ich von der Regierung etwas höre, höre ich meistens: Na ja, die Kommunen müssen sich darum kümmern, oder: Das Personal soll nicht so jammern, irgendwie geht es

schon; oder noch schlimmer: Das bisschen Bauklötze stapeln – zur Not kann das doch auch die Oma übernehmen.

Ich möchte hier einmal ganz deutlich sagen: Kitas sind nicht nur Betreuungsorte; Kitas sind Lern- und Erfahrungsorte für die Aller kleinsten. Es ist unsere politische Verantwortung, dort genügend pädagogisch top ausgebildete Fachkräfte bereitzustellen, damit Chancengerechtigkeit von Anfang an für alle Kinder in unserem Land ermöglicht werden kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen auch die Arbeitsbedingungen bei den Erzieherinnen und Erziehern verbessern, damit wir die Fachkräfte halten, die wir haben. Wir müssen in die Ausbildung investieren, diese attraktiver machen. Kinderpflegerinnen und Kinderpfleger müssen ab dem ersten Tag ein ordentliches Gehalt bekommen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben auch viele ausländische Fachkräfte bei uns im Lande, die nicht in diesem Bereich arbeiten dürfen, weil Sie deren Qualifikation nicht anerkennen. Auch das müssen wir schleunigst ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt mag man vielleicht denken: Na ja, das ist ein Problem der frühkindlichen Bildung. Schauen wir aber doch einmal in die Schule. Dort sieht es keinen Deut besser aus. Im Jahre 2022 werden Schülerinnen und Schüler nach Hause geschickt – nicht wegen Corona, sondern weil Lehrkräfte fehlen. Ganz ehrlich: Das ist absurd; denn diese Regierung hat auch die Geburtenrate im Blick und müsste eigentlich wissen, dass, wenn ein Kind geboren wird, das Kind nach sechs Jahren dann auch einen Schulplatz benötigt. Ich sage jetzt sehr deutlich in Richtung Bildungsministerium: Wenn Sie in einem Unternehmen arbeiten würden, wären Sie bei einem solchen Projektmanagement schon längst gefeuert, das ist ganz klar.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der FDP)

Wir müssen also mehr Lehrerinnen und Lehrer einstellen. Wir brauchen A 13 für alle Lehrerinnen und Lehrer, und zwar ab sofort. Wir brauchen mehr Verwaltungskräfte, damit Lehrerinnen und Lehrer mehr Zeit für das Unterrichten haben, und wir müssen natürlich die Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger gut unterstützen, damit sie die pädagogische Qualifikation schnell nachholen können.

Sie sehen also, liebe Kolleginnen und Kollegen: Auf die sozialen Berufe muss ein stärkerer Fokus gelegt werden. Ich möchte, dass dieses Thema zur Chef- und zur Cheffinnsache gemacht wird. Das ist für unsere Kinder und Jugendlichen essenziell; denn jedes Kind hat das Recht auf eine gute Bildung. Das beginnt mit der frühkindlichen Bildung.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine Sache ist für mich in diesem Bereich absolut entscheidend: Den Fokus auf soziale Berufe zu legen, ist nicht nur für Kinder und Jugendliche wichtig. Dies ist auch für Frauen in unserm Land wichtig. Warum? – Weil der Großteil der sozialen Berufe von Frauen ausgeübt wird. Diese haben ordentliche Arbeitsbedingungen verdient. Ein weiterer Punkt: Wer bleibt denn daheim, wenn die Kita um 13:00 Uhr schließt? Wer muss denn die Arbeitszeit reduzieren, wenn es keinen Hortplatz gibt? – Zum allergrößten Teil die Mütter in unserem Land.

Das hat individuelle Auswirkungen. Altersarmut lässt nämlich grüßen. Es hat aber auch volkswirtschaftliche Auswirkungen. Die hohe Kompetenz der Fachkräfte, der

Mütter und der Frauen wird nicht so ausgelebt, wie sie eigentlich ausgelebt werden könnte. Deswegen der klare Appell, den Fokus auf die sozialen Berufe zu richten. Die Lösung der Bildungskrise muss in diesem Land oberste Priorität haben. Das haben unsere Kinder und Jugendlichen verdient, das haben die Frauen in diesem Land verdient, und das haben die Eltern in diesem Land verdient. Daran werden wir Sie, die Regierung, messen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die Fraktion der FREIEN WÄHLERN spricht als Nächste die Kollegin Susann Enders.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich werde erst einmal wieder einen ruhigen Tonfall reinbringen, weil man mit hysterischem Geschrei politisch überhaupt nichts erreicht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Die Aktuelle Stunde der FDP gibt uns die Gelegenheit, das, was im Freistaat zweifelsohne als höchstes Gut gilt, erneut herauszustellen: die Betreuung von Kindern und Jugendlichen. Dass die FDP heute einmal rhetorisch so richtig draufhaut, um Aufmerksamkeit zu erzeugen, ist angesichts der aktuellen Umfrageergebnisse – in Bayern unter 5 % – vielleicht sogar als tragisch nachvollziehbar. Wenn Sie im Freistaat die politische Führung nicht finden, liegt es eher daran, dass Sie mit Ihrem Oberrhetoriker Lindner in Berlin zu sehr beschäftigt sind. Politische Führung und politische Leitlinien sind in Bayern im Bereich der Erzieherinnen und Erzieher stärker aufgebaut denn je zuvor. Durch die vorgezogenen bzw. bereits begonnenen Maßnahmen der Staatsregierung erhalten die Kommunen Planungssicherheit, um bereits jetzt umfassend, zum Beispiel auch in den Ganztagsausbau, investieren zu können.

Natürlich ist es immer mit Emotionen verbunden, wenn wir über Erziehung, Kitas, Schulen, über Kinder, Lehrer und Eltern sprechen. Das ist ein Thema, das in irgendeiner Form nahezu uns alle betrifft. Am Frühstückstisch, in der Arbeit, bei Freunden, überall geht es darum. Umso dankbarer bin ich persönlich, dass der Freistaat Bayern, insbesondere auch das Staatsministerium für Unterricht und Kultus sowie das Sozialministerium, ihre Aufgaben sehr gut erfüllen. Seit vier Jahren – das ist uns, den FREIEN WÄHLERN, in unserer Regierungsbeteiligung besonders wichtig – arbeiten beide Ministerien sowie unsere Fraktion an der weiteren Gewinnung neuer Fachkräfte für die gesamte Kinder- und Jugendhilfe sowie auch für die Behindertenhilfe.

Es gibt Maßnahmen in der Aus-, Fort- und Weiterbildung, die deutliche Erfolge zeigen. Ich gebe Ihnen ein Beispiel aus der Kindertagesbetreuung. Insgesamt sind aktuell über 110.000 Personen in den bayerischen Kindertageseinrichtungen tätig. Im Vergleich dazu waren es im Jahr 2011 noch rund 63.000. Das ist ein erheblicher Zuwachs, und das ist gut so. Der Ausbau erfolgte nicht zulasten der Qualität. Dennoch ist es ganz klar, dass wir, die Regierungsfaktionen und die Staatsregierung, nicht ruhen dürfen. Es ist noch lange nicht alles getan, was getan werden muss. So klar ist aber auch das Fehlen von Fachkräften in vielen anderen Bereichen.

Ich persönlich werde auch nicht müde, die Gelegenheit zu nutzen, die Pflege zu erwähnen, auch wenn diese nicht in der Überschrift der Aktuellen Stunde der FDP steht. Wir haben immer noch einen Pflegenotstand. Der Bund muss endlich handeln. Fachlich sinnvoll wäre die Abschaffung der einrichtungsbezogenen Impfpflicht. Das wäre doch ein guter Punkt, den man durchsetzen könnte. Uns allen nützt es nichts, wenn Gesundheitsminister Lauterbach mit seinem kurzfristigen politischen Wunschenken den Pflegekräften weniger Nacharbeit verspricht, ohne

eine Idee zu haben, wie es möglich wäre, dass die Menschen nachts einfach nicht mehr krank werden. Einen größeren politischen Schwachsinn habe ich lange nicht gehört.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Die Strategie der Bayerischen Staatsregierung ist klar, sie ist vor allem nachhaltig und braucht auch Zeit. Insbesondere die Qualifizierung von Quereinsteigern braucht Zeit. Das, was die Ministerien tun, legt ein seit 2019 bestehender 5-Punkte-Plan für mehr Fachkräfte und höhere Qualität in der Kinderbetreuung dar. Es ist eine Fachkräfteoffensive, die neben leistungsgerechter Bezahlung, attraktiver Ausbildung und der Verbesserung der Rahmenbedingungen in Kitas auch noch das Image der Berufe steigert. Um hier konkret zu werden: Die Erzieherausbildung wird moderner. Das heißt, dass für unterschiedliche Bewerbergruppen ein direkter Zugang zur Erzieherausbildung geschaffen wurde. Für Personen mit mittlerem Bildungsabschluss verkürzt sich die Ausbildungsdauer von bisher fünf auf nunmehr vier Jahre. Bewerber mit Fachabitur oder allgemeinem Abitur sowie Quereinsteiger treten direkt in die dreijährige Erzieherausbildung ein.

Meine Damen und Herren, ich könnte noch viel sagen, aber meine Redezeit geht zu Ende. Deshalb lassen Sie mich der FDP noch einen guten Rat mitgeben: Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, statt an der Regierung in Bayern, an der Sie, die FDP, nicht beteiligt sind, herumzumäkeln und willkürlich den Bereich Lehrer und Erzieher herauszupicken, sollten Sie endlich Ihre Regierungsverantwortung in Berlin wahrnehmen. Stoppen Sie den Schmarrn des Bürgergeldes,

(Widerspruch bei der SPD)

das dazu anregt, zu Hause zu bleiben! Machen Sie endlich die ersten 2.000 Euro von anständig verdientem Geld steuerfrei, damit sich Arbeit wieder lohnt. Das würde dem Fachkräftemangel und Arbeitskräftemangel in allen Bereich entgegenwirken.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Dr. Fabian Mehring
(FREIE WÄHLER): Sehr gut! Bravo!)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächste spricht für die AfD-Fraktion Frau Kollegin Dr. Anne Cyron.

(Beifall bei der AfD-Fraktion)

Dr. Anne Cyron (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Bildungsgerechtigkeit ist ein Stück soziale Gerechtigkeit. Jedes Kind hat unabhängig von seiner sozialen Herkunft Anspruch auf bestmögliche Bildung. Bildung ist die Voraussetzung für eine erfolgreiche Integration im Arbeitsmarkt und für beruflichen Aufstieg. Sie ist die Voraussetzung dafür, dass Menschen ein selbstbewusstes und von staatlicher Alimentierung unabhängiges Leben führen können. Insbesondere die beiden vergangenen Jahre mit den Corona-Restriktionen haben aufgezeigt, wie abhängig erfolgreiche Bildung vom sozialen Hintergrund der Kinder ist. Kinder, denen die schulische Betreuung durch den Distanzunterricht entzogen wurde, denen Eltern aufgrund Zeitmangels und auch aus Unvermögen heraus nicht die entsprechende Unterstützung gewähren konnten, wurden abgehängt.

Es sind und waren aber nicht nur die Corona-Maßnahmen, die eine erfolgreiche Bildung unserer Kinder nachhaltig beeinträchtigen werden. Nein, es sind auch die jahrelangen Versäumnisse der Bayerischen Staatsregierung, auf die Zahl der Schüler, insbesondere auf die Zahl der Schüler mit gesteigertem Förderungsbedarf, auf die Zahl der Schüler ohne gute Sprachkenntnisse adäquat einzugehen.

Man hat sich durchgewurstelt in der Hoffnung, es möge schon alles irgendwie gut gehen. Heute stehen wir an einem Punkt, an dem die Staatsregierung die Versäumnisse der letzten Jahre nicht mehr verschleiern kann.

Wir haben Unterrichtsausfälle durch gravierenden Lehrermangel insbesondere in den Fächern Musik, Kunst und Sport. Wir haben ein absinkendes Niveau der bayerischen Schüler in den Kernfächern. Die Schüler haben Lese- und Rechtschreibschwächen. Infolge der Corona-Schulpolitik der vergangenen beiden Jahre verzeichnen wir eine steigende Zahl von Kindern mit psychischen Auffälligkeiten, von Erst- und Zweitklässlern, die nie richtig lesen und schreiben gelernt haben. Wichtige Errungenschaften wie individuelle Förderung, ganzheitliche Bildung und Inklusion stehen aufgrund des Lehrermangels, der gestiegenen Belastung und der zunehmenden Zahl an verhaltensauffälligen Schülern zur Diskussion.

Den Lehrern wurden Aufgaben aufgebürdet, die sie kaum mehr bewältigen können. Die Schulen sind am Limit. Die Lehrer sind infolge des Personalmangels am Limit. Die Folge davon ist ein Absinken der Zahl der Lehramtsstudenten. Die Folge ist auch die Abwanderung der hier dringend benötigten Fachkräfte oder der vorzeitige Ausstieg wegen der hohen Belastung der Lehrkräfte. Teilzeitmodelle für Lehrkräfte – unendlich wichtig und unverzichtbar, insbesondere die Mütter – haben das ihrige dazu beigetragen, den Lehrermangel weiter zu verschärfen.

Diese Ereignisse sind jedoch nicht vom Himmel gefallen. Nein, sie haben sich angebahnt, sie waren absehbar. Sie hätten in eine erfolgreiche Bildungspolitik eingebaut werden müssen. Gemessen am Bedarf der Schüler, die dringend Förderunterricht benötigen, verfügen wir über eine viel zu geringe Anzahl an Förderlehrern. Alle Anträge der AfD der vergangenen Jahre auf einen Ausbau der Staatsinstitute wurden von den Landtagsfraktionen abgelehnt. Das hatte entsprechende Konsequenzen für die Kinder. Immer noch erkennt die Bayerische Staatsregierung offenbar nicht die Brisanz der Situation. Sie versucht, diese zu entschärfen mit der Forderung, die Lehrer sollten im Rahmen der Solidargemeinschaft mehr tun, etwas mehr arbeiten und später in den Ruhestand gehen. Diejenigen, die das System am Laufen halten, nämlich die Lehrer, sollen jetzt für die jahrelangen Versäumnisse des Kultusministeriums herhalten. Man versucht, das Problem durch Quer- und Seiteneinsteiger zu entkräften, aber auch deren Einarbeitung muss erst einmal vom Schulkollegium und von der Schulleitung bewältigt werden. Wer soll das machen?

Wir haben in Bayern so viele Lehrkräfte wie nie zuvor. – Ja, Herr Piazzolo, der leider nicht anwesend ist, das mag schon sein, aber die Lehrer hatten noch nie so vielfältige Aufgaben zu bewältigen, wie das heute der Fall ist: Integration, Inklusion, Digitalisierung und psychosoziale Betreuung von Schülern aus prekären Verhältnissen. Was können wir tun? Was müssen wir tun? – Wir müssen einfach attraktivere Arbeitsbedingungen für Lehrkräfte schaffen, es braucht zum Beispiel eine Angleichung der Eingangsbesoldung, eine flexiblere Lehrerbildung, eine Garantie für eine Mindesteinstellzahl für Lehramtsstudenten und mehr Staatsinstitute zur Ausbildung der Förderlehrer. Vielleicht sollte man sich auch am Beispiel Sachsens orientieren und jungen Menschen ein Freiwilliges Soziales Jahr in der Pädagogik auf das Lehramtsstudium anrechnen, damit Studenten wissen, was auf sie zukommt, was sie im Schulalltag erwartet und ob sie dem gewachsen sind.

Der Lehrberuf muss einfach attraktiver gemacht werden. Lehrer dürfen nicht diejenigen sein, auf die alle Probleme abgewälzt werden. Wenn hier nicht unverzüglich gehandelt wird, dann sind die Schulen auf dem Weg in eine durchaus vorhersehbare Katastrophe, insbesondere die Grund- und Mittelschulen. Wie soll sich die Situation ohne sofortige Gegenmaßnahmen entwickeln, wenn dann ab 2026 noch der Anspruch auf Ganztagesbetreuung kommt? Grundschullehrer schlagen schon

lange Alarm, dass das Wohl unserer Kinder in Gefahr ist. Wir dürfen nicht zusehen, wie die Bildungsschere durch den Lehrermangel weiter auseinandergeht und das verfassungsrechtlich verankerte Recht auf Bildung nicht mehr in vollem Umfang gewährleistet wird.

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin!

Dr. Anne Cyron (AfD): Kinder sind das wichtigste und höchste Gut unseres Staates. Kein Einsatz darf uns zu hoch sein, um ihnen eine gute und erfolgreiche –

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin!

Dr. Anne Cyron (AfD): – Zukunft bereits heute durch eine bestmögliche Bildung zu sichern.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächste spricht die Kollegin Margit Wild für die SPD-Fraktion.

Margit Wild (SPD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Rede der CSU zufolge habe man selbstredend immer alles gut und keine Fehler gemacht, alles sei bestens. Wenn man sich die Welt und die Bildungslandschaft so schönredet, dann ist man auch in keiner Weise in der Lage, die Schwächen, die es neben den Stärken auch gibt, zu erkennen und eine Strategie zu entwickeln.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Es ist eigentlich schon fast eine Frechheit, wenn man den Lehrerinnen und Erzieherinnen, die tagtäglich ihren Job machen, jetzt noch sagt, es sei alles ganz toll, schuld seien immer die anderen und die in Berlin, aber nie man selbst.

(Widerspruch des Abgeordneten Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU))

Dieses Mantra und dieser Satz, wir seien die Besten, stimmt so nicht immer.

(Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Schaut doch die Bildungspolitik in Berlin an! Das ist eine Katastrophe! – Widerspruch des Abgeordneten Harald Güller (SPD))

Das Schlimmste ist, dass dieser Satz einfach auch für die Realität blind macht.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Schon lange warnen wir – die SPD, die Verbände, die Stiftungen und die Institute – vor einem gravierenden Mangel an Lehrkräften und Erzieherinnen in Bayern und Deutschland. Diese Warnungen kann man aber gar nicht hören, wenn man natürlich ständig solche Parolen vor sich hinnölt, wonach wir die Besten seien und Bayern super sei, und sich an dem vermeintlichen Erfolg berauscht, der gar keiner ist.

Die Fakten sind doch echt deutlich. Sie können doch genauso wie wir die Zahlen lesen. In unseren Kitas fehlen aktuell schon 7.000 Fachkräfte, und es werden jeden Tag mehr. Für das Jahr 2023 haben 62.000 Kinder keinen Kitaplatz. 62.000 Kinder! Das ist komplett Rosenheim – damit man sich das einmal bildlich vorstellen kann. Das bedeutet jetzt schon viel zu große Kitagruppen mit einem wenig guten Personalschlüssel. Das sind die Fakten, die Sie nicht leugnen können. Man kann sie sich auch nicht mit "Bayern ist spitze" schönreden. Gehen Sie doch

einmal raus, reden Sie mit den Leuten, reden Sie mit den Erzieherinnen, und reden Sie mit den Familien!

An den Schulen sieht es doch keinen Deut besser aus. Schon heute fehlen 4.000 Lehrkräfte. In Bayern gibt es ein strukturelles Defizit. Wir bilden viel zu wenig Lehrkräfte aus; das kann man alles nachlesen und an den Zahlen sehen, wie viele Lehrkräfte wir benötigen, und das schon seit Jahren. Das ist keine neue Entwicklung. Das ist auch keine Naturkatastrophe, die jetzt so plötzlich über uns hereinbricht, sondern es ist eine durch Zahlen und Fakten belegte Entwicklung. Diese Krise hat uns die Bayerische Staatsregierung eingebrockt und sonst niemand!

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, was bedeuten diese Zahlen letztendlich? – Wir verlieren mindestens eine komplette Generation an Kindern, die entweder keine Kita besuchen können oder dann in der Einrichtung nicht so betreut und gefördert werden, wie wir uns das wünschen und wie es unser Gesetz und unsere Verfassung verlangen. Jedes Kind ist individuell zu fördern, wenn es eine Förderung braucht.

Schon jetzt sind mehr als 60 % der Kitagruppen zu groß. Im Alltag in den Kitas bedeutet dieser Fachkräftemangel nichts anderes, als dass die Kinder oftmals nicht die Unterstützung bekommen, die sie bräuchten. Dasselbe gilt für die Schulen. Das schafft dann natürlich eine eklatante Bildungsungerechtigkeit, wenn der erste Schritt auf dem Weg, in der Kita, einfach nicht so ist, wie ihn die Kinder bräuchten. Dasselbe gilt für die Schulen. Sämtliche Förderunterrichte müssen gestrichen werden, weil es kein Personal mehr gibt. Wichtige Inhalte wie Kunst, Kultur, Sport und Musik fallen ebenso wie andere Angebote, die auch in der Zukunft so dringend zur Bildung gehören, weg. Man kann sich dann nicht mit der IQB-Studie beweihäuchern und nur einen Teil herauslesen und sagen, wir seien ja so gut; man muss auch den Teil lesen, in dem es heißt, dass die Schere weiter auseinandergeht und

(Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Stimmt doch nicht!)

die Bildungsungerechtigkeit zunimmt. Das muss man auch lesen!

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN – Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Stimmt doch nicht! Das Gegenteil ist der Fall!)

Was bedeuten denn zu wenig Lehrkräfte? – Das bedeutet zu wenig Zeit für individuelle Förderung, zu wenig Personal für Inklusion und zu viel Arbeit für zu wenige Menschen. Das bedeutet: Der Beruf wird unattraktiv, und es kommen weniger nach. Das bedeutet: Das bestehende Personal wird häufiger krank, einige leiden an Burn-out usw. Das müssten Sie eigentlich auch alles wissen. Aber Sie, liebe Staatsregierung, gehen weder verantwortungsvoll mit den Beschäftigten des Freistaats um noch gehen Sie verantwortungsvoll mit den Familien um. Sie gehen nicht verantwortungsvoll mit Kindern und Jugendlichen um. Sie gehen nicht verantwortungsvoll mit Ihrer Macht und Kompetenz um. Sie sind schlicht nicht verantwortungsbewusst! Da hilft auch der Fingerzeig nach Berlin nicht weiter.

Ich mache Ihnen hier einmal ein paar Vorschläge; wenn Sie möchten, dann können Sie gerne mitschreiben:

Präsidentin Ilse Aigner: Nein, Frau Kollegin.

Margit Wild (SPD): Ausbau von vergüteten Studien- und Ausbildungsplätzen vor allem im ländlichen Raum, –

(Das Rednermikrofon wird ausgeschaltet)

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin, das geht nicht!

(Margit Wild (SPD): Stärkung der Teilzeitausbildung – –! – Allgemeine Unruhe und Heiterkeit)

Frau Kollegin, Sie sind schon eine halbe Minute über der Zeit.

(Margit Wild (SPD): Ich werde das alles bei der nächsten Gelegenheit sagen, aber ich glaube, es war deutlich genug, dass es keine Strategie gibt! – Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Frau Kollegin, das Mikrofon ist aus.

(Margit Wild (SPD): Das habe ich deutlich gesagt. – Vielen herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit! – Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Tut mir leid, Frau Kollegin, aber das war einfach zu lang.

(Margit Wild (SPD): Das passt!)

Als Nächste spricht die Kollegin Sylvia Stierstorfer für die CSU-Fraktion.

Sylvia Stierstorfer (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für uns sind Kinder das Wertvollste, was wir haben; das möchte ich hier klarstellen. Wo Kinder sind, da ist Zukunft, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Vor allem in den ersten Lebensjahren werden die Grundlagen für eine gute und erfolgreiche Zukunft gelegt. Darum ist es wichtig, dass unsere Familien eine gute Betreuung für ihre Kleinsten haben; dafür setzen wir uns täglich ein. Auch ich betrachte den zunehmenden Fachkräftemangel im sozialen Bereich mit Sorge. Dabei bin ich der Überzeugung, dass alle, die in den sozialen Berufen arbeiten, einen unschätzbaren Beitrag für unsere Gesellschaft leisten; denn ohne die vielen Menschen, die sich jeden Tag aufs Neue für ihre Mitmenschen und uns alle einsetzen, sich um sie kümmern und für sie da sind, wäre unsere Gesellschaft nicht die, die sie heute ist. – Dafür mein großes Dankeschön.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Klar ist: Der Fachkräftemangel in der Kinderbetreuung ist eine große Herausforderung, die wir nur gemeinsam bewältigen können. Alle Akteure – Kommunen, Träger, Tarifparteien, Verbände und der Freistaat – müssen beherzt ihre Aufgaben angehen. Dabei dürfen wir nicht vergessen: Kindertagesbetreuung und die dazugehörige Personalplanung sind Aufgabe der zuständigen Kommunen und Träger. Sie sind hier die Arbeitgeber.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Ursachen für den Fachkräftemangel in der Kindertagesbetreuung sind vielfältig. Der immer weiter steigende Betreuungsbedarf durch die steigenden Geburtenzahlen, durch steigende Buchungszeiten und durch einen oft früheren Eintritt in die Kita, durch Zuzug nach Bayern, den Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung von Grundschulkindern beginnend ab dem Jahr 2026 und die aktuelle Flüchtlingssituation belastet unsere Einrichtungen. Daher hat die Fachkräftegewinnung, für die wir zahlreiche Initiativen und Anträge auf den Weg gebracht haben, seit Jahren hohe Priorität bei uns. Die Maßnahmen, die wir bereits umgesetzt haben, reichen von der Auszahlung eines Qualitätsbonus

über den Ausbau der Ausbildungsstellen, Fortbildungs- und Qualifizierungsprogramme, die Verkürzung der Erzieherausbildung von fünf auf vier Jahre und Opti-prax – ein Erfolgsmodell bei uns – bis hin zum Einstieg in die Förderung von Verwaltungskräften und von hauswirtschaftlichem Personal zur Entlastung des pädagogischen Personals.

Gemeinsam mit den Partnern des Bündnisses für frühkindliche Bildung wurde auf allen Ebenen ein Bündel von Maßnahmen ergriffen, um zusätzliche Fachkräfte für den Bereich der Kindertagesbetreuung zu gewinnen. Wir stärken die Qualität unserer Kinderbetreuung durch gezielte Qualifizierung. Mit dem neuen Gesamtkonzept zur beruflichen Weiterbildung und der Fortbildungsakademie schaffen wir Möglichkeiten, um mehr Menschen für einen Beruf in der Kinderbetreuung zu begeistern. Das muss unser Ziel sein.

(Beifall bei der CSU)

Zudem wollen wir Tagespflegepersonen langfristig im Bereich der Kinderbetreuung binden, indem wir Festanstellungsverhältnisse fördern und ihnen Aufstiegsmöglichkeiten aufzeigen. Doch nicht nur die Rahmenbedingungen spielen eine wichtige Rolle bei der Berufswahl, sondern auch das Image. Die "Herzwerker"-Kampagne ist hier eine gute Möglichkeit, um die Vielfalt des Berufsfeldes aufzuzeigen und viele zu begeistern, hier einzusteigen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, an den Zahlen sieht man, dass die Maßnahmen wirken. Die Zahl der Beschäftigten in den Kindertageseinrichtungen konnte allein von März 2020 bis März 2022 um 8 % auf 135.180 Beschäftigte gesteigert werden. Ebenso ist die Zahl der Verwaltungs- und Hauswirtschaftskräfte um 11 % gestiegen. Das ist auch auf den Leistungs- und Verwaltungsbonus zurückzuführen. Das ist ein erster Erfolg, auf dem wir aufbauen können.

Wir werden als CSU-Landtagsfraktion hart dafür arbeiten, um den drängenden Problemen des Fachkräftemangels in Kindertageseinrichtungen zu begegnen. Das kann ich Ihnen versichern.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht der Kollege Johannes Becher für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wie schaut die Realität aus? Ich beziehe mich auf die Bertelsmann-Studie von letzter Woche. 15.000 Erzieherinnen und Erzieher fehlen uns ganz aktuell in den Kitas in Bayern. Wenn wir den Qualitätsanspruch, den wir eigentlich haben sollten, mit vernünftigem Personalschlüssel verwirklichen wollen, dann fehlen uns aktuell schon 35.000 Fachkräfte und Ergänzungskräfte in den Einrichtungen. Der Bedarf steigt. Der Mangel spitzt sich zu. Die Gruppen werden größer. Die Arbeitsbedingungen werden schlechter. Wir haben Abwanderungen aus dem System. Burn-out ist kein Einzelfall mehr. Wir sind inzwischen in einem Teufelskreis angekommen. Da helfen kein Schönreden und keine warmen Worte. Wir brauchen endlich echte Lösungen. Wir müssen in das System der frühkindlichen Bildung investieren, anstatt zu experimentieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin ziemlich viel zu dem Thema unterwegs und war letzte Woche bei insgesamt drei Terminen nur zu diesem Thema Kita. Man muss sich auch mal anschauen, wo es gut läuft und warum es dort gut läuft. Dort, wo es gut läuft, haben wir freigestellte Leitungen, die nicht nebenbei noch Gruppenleitung oder zusätzlich noch Aushil-

fe in der zweiten Gruppe sind, sondern die Zeit haben, ihre Leitungsaufgabe zu erfüllen. Dort, wo es gut läuft, haben wir einen besseren Personalschlüssel als den, den der Freistaat refinanziert. Dort, wo es gut läuft, haben wir Teams, die Zeit für Vorbereitung haben und die eine Supervision haben. Dort, wo es gut läuft, gibt es eine Reihe von Assistenzkräften, die die Fachkräfte unterstützen, nicht ersetzen.

Nur ist all dies nicht ausreichend finanziert. Es ist eine freiwillige kommunale Leistung, diese Zusatzmittel zur Verfügung zu stellen – oder es wird mit Spenden finanziert. Das ist der aktuelle Stand. Meines Erachtens darf die Betreuung eines Kindes nicht davon abhängen, in welcher Gemeinde es wohnt oder wie viel Gewerbesteuer in der Gemeinde gezahlt wird – jedes Kind in Bayern hat eine gute Kita verdient. Es ist unsere Aufgabe, die Kommunen dabei tatkräftig zu unterstützen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Gisela Sengl (GRÜNE): Bravo!)

Nur wenn man in Qualität investiert, hat man überhaupt eine Chance, den Personalmangel abzumildern. Glücklicherweise hat Bayern auch vom Bund Gelder bekommen. Wir haben Gelder aus dem Gute-KiTa-Gesetz bekommen: insgesamt 861 Millionen Euro in den letzten vier Jahren. Da könnte man davon ausgehen, dass dieses Geld tatsächlich für die "gute Kita" investiert worden ist. Jetzt sind die vier Jahre fast rum; wir können Bilanz ziehen: 62 % der Gelder sind in unabhängige Beitragszuschüsse und eben nicht in Qualität investiert worden. Wenn Sie nicht in Qualität investieren, dann stellen Sie sich nicht her und sagen, wir tun etwas gegen den Personalmangel. Man muss in Qualität investieren. Deswegen sage ich Ihnen auch für das kommende KiTa-Qualitätsgesetz: Zwacken Sie das Geld nicht ab, sondern investieren Sie 100 % in Qualität! Darauf kommt es an!

(Beifall bei den GRÜNEN – Gisela Sengl (GRÜNE): Genau!)

Ein Thema, das natürlich auf den Nägeln brennt und landauf, landab diskutiert wird, ist die Zukunft der Sprach-Kitas. Dabei handelt es sich um ein Bundesprogramm, eine Modellförderung, die jetzt nach elf Jahren ausläuft. Das neue KiTa-Qualitätsgesetz, mit dem der Bund den Ländern zwei Milliarden Euro pro Jahr für das Jahr 2023 und weitere zwei Milliarden für das Jahr 2024 zur Verfügung stellt, regelt explizit, dass die Länder mit dem Geld vom Bund auch die Sprachförderung finanzieren können. Die Sprachförderung macht in Bayern 25,7 Millionen Euro aus. Wir werden das Zehnfache an Geld vom Bund bekommen – mindestens. Es gibt zwar Bundesländer, die sich hinstellen und sagen: Ich hätte gern alles dauerhaft vom Bund finanziert. – Aber was hilft das den Sprachfachkräften derzeit? – Gar nichts. Es gibt andere Bundesländer, die inzwischen Verantwortung übernehmen und sagen: Die Übergangsregelung vom Bund ist nötig. Die wird auch kommen. Nach der Übergangsregelung wird es ein eigenes Landes-Sprach-Kita-Programm geben. – Genau das erwarte ich von Bayern auch. Wir dürfen die Fachkräfte nicht im Regen stehen lassen, sondern es braucht eine Anschlussfinanzierung. Daran müssen wir arbeiten. Bayern muss seiner Verantwortung gerecht werden, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Geld wäre schon da. Man müsste es nur richtig einsetzen. Man müsste es in Qualität investieren. Man müsste ehrlich die Probleme angehen, anstatt sie immer nur schönzureden. Man muss über echte Wertschätzung für das Personal reden. Ich höre hier, Fachkräftegewinnung sei gut. Aber vergessen Sie nicht die Fachkräfte, die wir schon haben. Wir müssen uns um diese Fachkräfte kümmern und sie im Beruf halten. Ansonsten helfen uns zusätzliche Fachkräfte gar nichts. Wir brauchen die Leistungsträgerinnen und Leistungsträger bei uns im System. Lasst uns bitte Rahmenbedingungen schaffen, innerhalb derer diese Fachkräfte nicht aus-

brennen, sondern gut und gerne ihren tollen Job machen können. Das sind wir den Fachkräften und den Kindern in diesem Land schuldig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER spricht der Kollege Johann Häusler.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das war eine sehr beeindruckende Vorstellung heute zur Eröffnung der Aktuellen Stunde. Mein wirklich aufrichtiges Beileid an die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

(Allgemeine Heiterkeit)

– Sorry, an die Fraktion der Freien Demokraten, aber auch an uns, weil wir uns mit diesem Schwachsinn auseinandersetzen müssen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Aber bei euch Freien Demokraten ist das eine spiegelbildliche Darstellung der eigenen Selbstvernichtung und Selbstzerstörung. Mehr kann man der Öffentlichkeit eigentlich nicht anbieten, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wenn man sich hier an dieses Podium stellt und krampfhaft versucht, Fakten aneinanderzureihen, die wild zusammengesucht und unsortiert dargestellt werden, dann ist das wirklich ein Armutszeugnis. Das Armutszeugnis drückt sich auch in der öffentlichen Wahrnehmung aus. Ihr habt nirgendwo mehr im Bildungsbereich Verantwortung. Ihr hattet schon mal Verantwortung in Nordrhein-Westfalen und anderswo. Die Bürgerinnen und Bürger haben erkannt, dass sie dort aufs falsche Pferd gesetzt haben. Sie wissen, wo Bildungskompetenz liegt. Die liegt nicht bei der FDP, sondern die liegt bei den Regierungskoalitionen hier bei uns in Bayern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zuruf des Abgeordneten Johannes Becher (GRÜNE))

– Lieber Kollege, das lässt sich ja auch alles belegen. Man kann da ganz unaufgeregt sein.

(Margit Wild (SPD): Haben Sie Strategien?)

Schauen Sie sich die neue Studie an. Da steht das ganz genau drin. An erster Stelle steht Sachsen, an zweiter Stelle Bayern, an dritter Stelle Thüringen. In Sachsen haben wir einen Kultusminister der CDU, in Bayern einen der FREIEN WÄHLER, in Thüringen einen der LINKEN. Die Sozialdemokraten, die GRÜNEN und insbesondere auch die FDP tauchen nicht auf, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Kompetenz ist dort, wo Geld in Bildung investiert wird. Wir investieren in Bayern jeden dritten Euro im Haushalt in die Bildung.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Das muss uns erst mal jemand nachmachen. Kein anderes Bundesland hat einen solchen Aufwuchs an Lehrkräften, wie wir das in Bayern haben. Wir haben jetzt einen Stand von 155.000 Lehrkräften, davon 107.000 in öffentlichen Schulen. Das gab es noch nie, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ich erinnere gerne noch einmal an den Herbst 2019, als Kultusminister Michael Piazzolo gesagt hat: Wir müssen gegensteuern, weil zum Beginn des neuen Schuljahres 2020/2021 voraussichtlich 1.400 Lehrerstellen in Bayern fehlen.

Was hat man gemacht? – Man hat die Stundenzahl bei den Grund- und Mittelschullehrkräften um eine Stunde angehoben, man hat die Teilzeitmöglichkeit etwas reduziert, man hat das Sabbatjahr außer Kraft gesetzt.

Es gab einen wahnsinnigen Aufruhr. Ich war selbst bei einer Demonstration in Augsburg dabei, auf der 1.000 Lehrer geschrien haben: Piazzolo, setzen, sechs! – Es sei unzumutbar, Maßnahmen zu ergreifen, die dem entgegenwirken. Die SPD, die Kollegin Strohmayer, hat damals gesagt, die Lehrkräfte sollen sich nichts gefallen lassen, sie sollen draufhauen. Dafür hat sie Riesenbeifall bekommen. Das waren die Fakten.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Hört, hört!)

Zu den anderen Fakten, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Sie hier so wunderbar gscheidhaferlmäßig vorgetragen haben: Haben die alle schon gewusst? Haben alle gewusst, dass Putin die Ukraine angreift, dass von dort mittlerweile 40.000 Schüler zu uns kommen? Hat man damals gewusst, dass wir mit Corona ein Betretungsverbot für rund 3.000 Lehrerinnen und Lehrer haben werden? Hat man gewusst, dass mit Corona bis zu 4.000 Lehrkräfte ausfallen werden?

Damals haben wir von 1.400 Lehrkräften geredet, und ich zähle Ihnen jetzt über 6.000 auf. Wir haben 1.620 Lehrkräfte extra für die Beschulung von ukrainischen Flüchtlingen eingestellt. Wir haben sogar 900 Schulkräfte eingestellt, die der ukrainischen Sprache mächtig sind. Man hat Sonderqualifizierungsmaßnahmen und Zweitqualifikationen durchgeführt.

Verdammt noch mal, liebe Kolleginnen und Kollegen, was kann man denn mehr tun, um die bayerische Bildungslandschaft auf den Weg zu bringen?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sich dann hierhinzustellen und noch eine Laus im Salat zu suchen, das ist schäbig, liebe Kolleginnen und Kollegen. Seien wir stolz auf das, was unser Kultusministerium, was die Bayerische Staatsregierung hier auf den Weg gebracht hat.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Sehr gut!)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächste spricht die Kollegin Julika Sandt für die FDP-Fraktion.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Herr Waschler hat vorhin von einer Herkulesaufgabe gesprochen, vor der wir seit Jahren stehen. Was Sie machen, erinnert mich an einen anderen großen Riesen aus der griechischen Antike, an den blinden Polyphem.

Ich möchte Ihnen das anhand von Beispielen erläutern. Ich habe in der letzten Sitzungswoche eine Anfrage zum Plenum gestellt, weil Schulleiter mit dem Problem an mich herangetreten sind, dass der maximale Klassenteiler nicht mehr eingehalten wird; insbesondere, wenn 50 % der Schüler einen Migrationshintergrund haben.

Ich dachte, als Antwort käme vielleicht, dass das Einzelfälle sind. Aber nein, das Kultusministerium hat mir geantwortet: Wir haben da keinen Überblick. Wir können diese Anfrage nicht so schnell beantworten.

Das nenne ich Blindflug, Blindflug auf Kosten der schwächeren Kinder.

(Beifall bei der FDP – Zurufe der Abgeordneten Johann Häusler (FREIE WÄHLER) und Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU))

Das Gleiche haben wir im Bereich der frühkindlichen Bildung. Ebenfalls in der letzten Sitzungswoche hatten wir einen Experten zu Gast, Herrn Neuberger vom Deutschen Jugendinstitut. Was die fehlenden Kitaplätze betrifft, hat er mir bestätigt, dass es nur ab und zu Familien gibt, die sich Plätze einklagen. Aber ganz oft trifft es genau die, bei denen man schon weiß, dass die Eltern Sprachschwierigkeiten haben, dass die Eltern vielleicht nicht den Bildungsstand haben, um den Platz einzuklagen. Genau deren Kinder, die die frühkindliche Bildung so dringend nötig haben, die Chancen brauchen, genau diese Kinder bleiben in unserem System in Bayern auf der Strecke.

Die Kitaplatz-Lotterie ist nicht mal ein Glücksspiel, sondern es ist viel schlimmer: Die Verlierer sind die, die einen Platz brauchen.

(Beifall bei der FDP)

Mehr als jede vierte Münchner Kita – die Zahl steigt jedes Jahr – konnte nicht so viele Kinder aufnehmen, wie sie Plätze hat, weil die Fachkräfte fehlen. Laut Bertelsmann-Studie fehlen aktuell 11.000 Fachkräfte. Im Jahr 2030 werden 45.600 Fachkräfte fehlen, wenn wir entsprechende Qualitätsansprüche stellen. Da sind noch nicht mal die mitgerechnet, die wir zum Ausbau des Ganztags brauchen. Das sind nämlich noch mal 22.700 Fachkräfte.

Das Problem im Kitabereich ist vor allen Dingen, dass es immer nur um Betreuung geht: Plötzlich, drei Tage vor Beginn des Schuljahres, hat der Minister gemerkt, dass im Schulbereich Lehrer fehlen; ein paar Tage vor Beginn des Kitajahres hat die Ministerin gemerkt, dass Fachkräfte fehlen. Dann heißt es: Ach ja, dann machen wir mal ein ganz tolles Modellprojekt und senken den Betreuungsschlüssel, verschlechtern ihn also. Daran merkt man, dass es nur um Betreuung geht.

Ja, Betreuung ist wichtig. Sie ist existenziell für Familien. Aber noch viel wichtiger ist doch die frühkindliche Bildung, deren Qualität, dass die Kinder, die in die Schule kommen, eine entsprechende Sprachförderung bekommen haben, dass sie in ihrer Persönlichkeitsentwicklung so weit sind, dass sie dem Unterricht folgen können.

Das betrifft übrigens nicht nur die Schüler, die abgehängt werden, sondern letztlich leidet die ganze Schulklasse, wenn nicht alle Schüler startklar sind und nicht alle Schüler von Anfang an entsprechend gefördert werden können.

Dieser Fachkräftemangel ist einfach hausgemacht. Es ist jahrzehntelang viel zu wenig passiert. Zu Anfang des Jahres wird immer so getan, als wäre das alles ganz plötzlich. Ich muss sagen, wenn man einfach nur die Arbeitsbedingungen weiter verschlechtert und sagt, wir machen größere Gruppen oder einen schlechteren Schlüssel, dann führt das doch nur zu Burn-out, das führt zu Verzweiflung, das führt dazu, dass ausgerechnet die Fachkräfte, die wir brauchen, ihren Beruf an den Nagel hängen.

Deshalb brauchen wir ein Konzept, um auch die Arbeitsbedingungen zu verbessern. Ja, natürlich, Frau Stierstorfer, ist es schön, wenn Sie den Fachkräften danken. Wir müssen ihnen danken. Sie tun wahnsinnig viel, sie sind hochgradig engagiert, sie haben unseren Respekt verdient. Aber sie brauchen auch gute Arbeitsbedingungen, denn sie wollen sich ja um die Kinder kümmern, sie wollen die Kinder ja fördern.

(Beifall bei der FDP)

Der Staatsregierung fehlt ein Konzept. Wir von der FDP haben eines vorgelegt, ein Antragspaket. Wir fordern eine Fachkraftbedarfsanalyse, wir fordern eine verkürzte und bezahlte Ausbildung, und zwar nicht nur an einzelnen Einrichtungen, sondern landesweit und hinterlegt mit einem Finanzierungskonzept, auch für kleine Träger. Wir fordern mehr Plätze an Fachakademien, eine bessere Anerkennung ausländischer Abschlüsse, Konzepte für den Quereinstieg und nicht ein Konzept, wie Sie es jetzt wieder vorgelegt haben, das Geld kostet, bei dem dann die angehenden Fachkräfte dafür zahlen müssen.

Wir haben ein Antragspaket vorgelegt. CSU und FREIE WÄHLER haben es abgelehnt. Ihnen fehlt nicht nur eine Strategie, Ihnen fehlt auch noch der Wille. Das ist viel schlimmer, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Im Übrigen ist unser Konzept als Einziges in diesem Landtag – andere Fraktionen haben ja auch Konzepte – finanziell gesichert.

(Johannes Becher (GRÜNE): Ich glaube nicht, dass es das Einziges ist!)

Wir sind der Meinung, dass die Leistungen für die Familien viel besser in frühkindliche Bildung investiert sind als in das Familiengeld. Im Übrigen ist es ja auch so, wenn beide Elternteile arbeiten können, dass dann auch wieder Steuereinnahmen erzielt werden. Ich denke, das muss man mitberücksichtigen.

Wir haben ein sehr gutes Konzept vorgelegt. Schauen Sie es sich noch mal an. Krempeln Sie die Ärmel hoch –

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin!

Julika Sandt (FDP): – wie Herkules.

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin!

Julika Sandt (FDP): Für unsere Kinder, für die Familien!

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächste erhält die Kollegin Petra Högl für die CSU-Fraktion das Wort.

Petra Högl (CSU): Sehr geehrte Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte am Anfang meiner Rede auf die Ausführungen von Katharina Schulze eingehen. Wir brauchen ihre Hinweise auf Probleme in den Kitas nicht. Wir kennen sie schon selbst. Wir sind vor Ort unterwegs und reden mit den Kitafachkräften. Katharina Schulzes "weise Sprüche" brauchen wir nicht.

(Beifall bei der CSU)

Ich möchte ihre Aussage infrage stellen. Leider ist sie jetzt nicht mehr hier – daran sieht man, welche Wichtigkeit sie dem Thema zumisst. Wenn man sagt "Bauklötze aufeinanderstapeln", muss ich fragen, was das für eine Aussage ist.

(Johannes Becher (GRÜNE): Das Gegenteil hat sie gesagt!)

Denkt denn Frau Schulze so über die Arbeit in den Kitas? Das finde ich unmöglich. Ich habe selber vier Kinder in den Kitas gehabt. Die wurden bestens betreut. Ich

kann Ihnen sagen: Es wird sehr gute Arbeit geleistet. Ich möchte mich bei dieser Gelegenheit bei allen Fachkräften bedanken, die dort hervorragende Arbeit leisten.

(Beifall bei der CSU)

Lieber Kollege Becher, liebe Kollegin Sandt, Sie reden von der Bertelsmann Stiftung; aber wissen Sie denn schon, dass das von den GRÜNEN geführte Familienministerium die Ergebnisse der Studie der Bertelsmann Stiftung infrage gestellt hat? Es wurde die Methode der Erfassung infrage gestellt. Ich lese mal vor, was laut Aussage Ihres Bundesfamilienministers in der Presse über diese Bertelsmann Stiftung zu lesen ist.

(Gisela Sengl (GRÜNE): Ministerin!)

– Entschuldigung. Ich meine: vom Familienministerium: Die direkte Ableitung einer Zahl von fehlenden Plätzen, wie hier vorgenommen, wird als methodisch schwierig gewertet. – Diese Studie ziehen Sie heran und argumentieren mit ihr.

(Zuruf des Abgeordneten Johannes Becher (GRÜNE))

Wenn Sie das schon tun, dann muss man eine richtige Studie machen und nicht einfach eine Studie verwerten, die das eigene Familienministerium dann infrage stellt, Kollege Becher.

(Zuruf des Abgeordneten Johannes Becher (GRÜNE))

Wir wissen, dass es einen Fachkräftemangel gibt. Man darf aber nicht auf eine Studie verweisen, die vom eigenen Familienministerium infrage gestellt wird.

(Johannes Becher (GRÜNE): Gehen Sie mal in den Ausschuss!)

Aus meiner Arbeit im Stimmkreis bekomme ich natürlich die aktuellen Themen mit. Diese sind vielschichtig. Es handelt sich bei ihnen um die steigenden Kosten für Strom und Gas sowie den Fachkräftemangel. Der Fachkräftemangel ist aber ein Problem in ganz Deutschland. Wir brauchen uns nichts vorzumachen; die Bedarfe steigen überall. Den Fachkräftemangel gibt es nicht nur in Bayern.

Dem Fachkräftemangel – das hatte meine Kollegin, Sylvia Stierstorfer, schon gesagt – können wir nur gemeinsam begegnen. Wir als Landtag können ihn nicht allein bewältigen, sondern wir brauchen die Kommunen, die Träger und insbesondere die Fachkräfte vor Ort. Wir als CSU-Fraktion jammern nicht, sondern wir packen an; denn wir wollen eine bedarfsgerechte Kinderbetreuung in ganz Bayern.

Das dass nicht neu ist, wissen wir. Die Familienministerin Kerstin Schreyer hat im Jahr 2019 einen 5-Punkte-Plan auf den Weg gebracht, der folgende Punkte umfasst: erstens eine leistungsgerechte Bezahlung, zweitens eine attraktivere Ausbildung. Drittens wollen wir Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger, Rückkehrerinnen und Rückkehrer gewinnen sowie die Fachkräfte halten. Viertens sollen die Rahmenbedingungen in den Kitas verbessert und fünftens das Image der sozialen Berufe gefördert werden – das hat auch schon meine Kollegin Sylvia Stierstorfer erwähnt.

(Zuruf des Abgeordneten Johannes Becher (GRÜNE))

Das ist ein Herzstück des Bündnisses für frühkindliche Bildung hier in Bayern. Das haben wir schon vor mehreren Jahren angestoßen. In diesem Bündnis wurden von der Staatsregierung die für die Kindertagesbetreuung verantwortlichen Tarifparteien, Träger und Verbände an einen Tisch geholt, um gemeinsam Lösungsansätze zur Gewinnung und Bindung von Fachkräften zu erarbeiten.

Wie gesagt, vieles, was wir uns vorgenommen haben, wurde schon auf den Weg gebracht – das wird unsere Ministerin Ulrike Scharf noch erklären. Als Beispiel nenne ich die Modernisierung der regulären Ausbildung. So beträgt die Ausbildungszeit für Schülerinnen und Schüler seit dem Schuljahr 2021 mit einem mittleren Bildungsabschluss nur vier statt fünf Jahre; Schüler mit Fachschulreife und berufliche Quereinsteiger mit einer beruflichen Vorbildung können direkt in die dreijährige Fachakademie-Ausbildung einsteigen. Wir haben auch Ausbildungsplätze für Kinderpflegerinnen vor Ort geschaffen, damit diese einen kurzen Weg zur Schule haben und vor Ort in den Einrichtungen sind.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es gibt viele Herausforderungen – das ist richtig. Insbesondere der Fachkräftemangel beschäftigt uns. Wir sind der bayerischen Familienministerin Ulrike Scharf sehr dankbar, dass sie handelt. Sie hat den Trägern und Kommunen Handlungsoptionen an die Hand gegeben. Mit den Maßnahmen wird die Förderung von Bildungs- und Betreuungsangeboten ausgeweitet. Die Träger erhalten im Hinblick auf die Schaffung neuer Bildungs- und Betreuungsplätze zusätzliche Handlungsoptionen bei zusätzlicher Betriebskostenförderung. Es gilt, diese jetzt zu nutzen und vollumfänglich auszuschöpfen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir als CSU-Fraktion werden weiterhin dafür arbeiten, dass es in Bayern eine gute Kinderbetreuung gibt; denn wenn es den Kindern gut geht, dann geht es auch den Eltern gut. Wenn es den Großeltern gut geht, dann geht es den Familien gut. Daran sollten wir immer denken.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht der Kollege Maximilian Deisenhofer für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Maximilian Deisenhofer (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir erleben heute früh eine interessante Debatte. Ich möchte auf ein paar Punkte eingehen und bei der Kollegin Enders anfangen.

Frau Enders, ich fand es schon symptomatisch, dass Sie einen Großteil Ihrer Rede für das inzwischen schon üblich gewordene Berlin-Bashing aufgewandt haben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe mich gefragt: Liegt das daran, dass es die FREIEN WÄHLER nicht in den Bundestag geschafft haben, oder daran, dass Sie Berlin nur alle fünf Jahre sehen, wenn Sie zur Wahl des Bundespräsidenten dort sind, und sich dann noch über Ihren Kandidaten zerstreiten?

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der FDP)

Frau Kollegin Enders, Ihnen ist dann doch noch ein pflichtschuldiger Satz zu Bayern über die Lippen gekommen. Sie haben behauptet, dass das Bildungsministerium gute Arbeit leiste. Ich kann Ihnen versichern: Diese Meinung haben Sie in Ihrer FREIE-WÄHLER-Bubble absolut exklusive.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der FDP)

Ich habe mich über noch etwas gewundert. Ich weiß nicht, ob das in der FREIE-WÄHLER-Bubble Konsens ist: Der Kollege Häusler hat explizit das thüringische Bildungsministerium gelobt, das von der LINKEN geführt wird. So etwas habe ich von der Staatsregierung noch nie gehört. Ich bin auf die weiteren Debatten gespannt, die die FREIEN WÄHLER an diesem Punkt vielleicht intern noch mal beschäftigen.

In der heutigen Debatte haben von den Vertretern der CSU-Fraktion, allen voran vom Kollegen Waschler, wieder mannigfaltige Ausreden gehört, weshalb es in Bayern diesen Lehrkräftemangel gibt.

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU))

Ich rufe Ihnen an dieser Stelle zu: Das Problem ist hausgemacht! Ich erkläre Ihnen auch warum: Ich hatte im Jahr 2016 selber das Vergnügen, das Referendariat in Bayern zu beenden. In meinem Referendariats- und Prüfungsjahrgang waren wir 31 Kolleginnen und Kollegen. Das ist noch nicht einmal sechs Jahre her. Nur eine einzige Kollegin von diesen insgesamt 31 Kolleginnen und Kollegen hat vom Freistaat Bayern ein Einstellungsangebot bekommen – nur eine einzige Kollegin! Das war vor sechs Jahren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Personalpolitik, die die CSU zu verantworten hat, ist eine Katastrophe. Sie hat uns erst in die heutige Lage gebracht.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Ich muss schon immer lachen, wenn es heißt, das Kultusministerium mache so gute Lehrerbedarfsprognosen. Sie seien "unfehlbar", eigentlich "gottgleich" oder "fast vom Papst gemacht". Wenn man sich diese anguckt, dann sieht man allerdings, wie falsch diese Prognosen waren. Am Anfang meiner Studienzeit, im Jahr 2006/07, haben meine Kolleginnen und ich alle Beratungsangebote, die es gibt, wahrgenommen. Wir sind zur Studienberatung gegangen. Wir sind zur Berufsberatung gegangen. Die Aussagen auf Basis der Lehrerbedarfsprognose waren ganz klar: Wenn man das Studium und das Staatsexamen mit mindestens der Note 2 bestehe, dann habe man kein Problem, vom Freistaat Bayern verbeamtet zu werden. Vier Jahre später, kurz nach dem Erziehungswissenschaftsexamen, wo es in Bayern gar nicht mehr möglich ist, die Schulart zu wechseln, weil man sich ja am ersten Tag seines Studiums schon auf eine Schulart festlegen muss, hieß es dann plötzlich: Nein, die Einstellungschancen sind total schlecht. Am ersten Tag des Referendariats wird einem dann eröffnet, dass man die Kandidaten mehr oder weniger für die Arbeitslosigkeit ausbildet. Was das für die Motivation der jungen Kolleginnen und Kollegen bedeutet, muss ich Ihnen, glaube ich, nicht erzählen. Das Schlimmste ist: Mit bayerischem Geld sind Lehrkräfte in den letzten Jahren ausgebildet und qualifiziert worden, die sich dann umorientiert haben oder in andere Bundesländer oder andere Berufe gegangen sind. Diese Lehrkräfte fehlen uns heute. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist Ihr Verschulden!

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Wir werden es ja gleich im Rahmen des sich anschließenden Tagesordnungspunkt noch ausführlich debattieren. Aber dass Sie jetzt als Erfolg Ihrer Politik das Versprechen "Entlohnung nach Besoldungsgruppe A 13" für die nächste Legislaturperiode anführen, zeigt meiner Meinung nach zwei Dinge: Zum einen sind Sie nicht bereit, in dieser Legislaturperiode strukturell noch etwas an der Lage zu verbessern. Zum Zweiten zeigt es auch die Arroganz der Macht, die die CSU mal wieder vor sich herträgt. Ich weiß nicht, ob Sie es mitbekommen haben: Bevor die nächste Legislaturperiode losgeht, gibt es die Landtagswahl. Liebe Kolleginnen und Kollegen, allein für ihre verfehlte Bildungspolitik und für ihre verfehlte Personalpolitik hätte es die CSU verdient, in die Opposition zu gehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als letzter Redner spricht Herr Kollege Peter Tomaschko für die CSU-Fraktion.

Peter Tomaschko (CSU): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Was für eine Aktuelle Stunde! Die FDP lädt ein, aber von der FDP hören überhaupt nur sage und schreibe drei Kollegen dieser Aktuellen Stunde zu.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Viel mehr sind es ja auch nicht!)

Lieber Herr Kollege Fischbach, das Interesse an der Bildung scheint bei der FDP nicht besonders groß zu sein. Generell stelle ich die Frage: Sollten wir hier nicht Vorbild sein? Sollten wir hier denn nicht motivieren, dass junge Leute für den Erzieherberuf, für die Bildung brennen? – Herr Kollege Fischbach hat ein weltfremdes Bild gezeichnet, das es zumindest so in Bayern definitiv nicht gibt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sein Parteikollege spricht sogar davon, dass wir hier in Bayern die teuersten, aber nicht die besten und fleißigsten Lehrer hätten. Diesen Punkt sollte die FDP einmal intern besprechen.

(Thomas Gehring (GRÜNE): Da war er noch in der CSU!)

Meines Wissens hat dieser Kollege seine Meinung dazu überhaupt nicht geändert. Frau Kollegin Schulze kommt hier vor, schreit fünf Minuten und verlässt dann sofort den Sitzungssaal. Das Interesse der GRÜNEN an der Bildungspolitik ist scheinbar null Komma null.

(Beifall bei der CSU)

Frau Kollegin Wild hat hier vorne ein weinerliches Bild von der Bildung gezeichnet. Liebe Kollegen, so gibt es die Bildung in Bayern nicht. Bitte reden Sie nicht immer die Arbeit unserer Erzieherinnen und Erzieher und unserer Lehrerinnen und Lehrer schlecht. Das geht so nicht!

(Beifall bei der CSU)

Ich bitte noch einmal darum: Motivieren wir doch! Geben wir den Impuls, dass junge Menschen in diese wunderbaren Berufe gehen, in denen sie gestalten und in denen sie sich einbringen können, wo wirklich das Feuer brennt. Ja, wir haben große Aufgaben vor uns. Aber wir haben in Bayern Gott sei Dank ein stabiles Gerüst. Wir haben das differenzierte, gegliederte und durchlässige Bildungssystem, das allen Interessen und Begabungen der Kinder gerecht wird.

Bildung wurde in Bayern zur Chefsache gemacht. Hierfür ein herzliches Dankeschön an unseren Ministerpräsidenten!

(Margit Wild (SPD): Der hat ja gar keine Ahnung!)

Ich möchte betonen: Wir haben uns aktuell den IQB-Bildungstrend angesehen. Natürlich haben wir auch in Bayern Aufgaben. Liebe Kollegen der SPD und der GRÜNEN, der Kompetenzunterschied zwischen Bayern und Bremen im Bereich Lesen und Zuhören beläuft sich in der vierten Klasse auf ein ganzes Jahr. In der Mathematik liegt er bei einem Dreivierteljahr. Ich glaube, das spricht für die erfolgreiche Arbeit unserer Lehrerinnen und Lehrer und zeigt, dass unser Schulsystem nicht ganz so verkehrt sein kann. Wir sind hier absolut auf dem richtigen Weg.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Was ist nun unser Zukunftsprogramm? – Wir stehen seit jeher für eine gute Bezahlung unserer Lehrerinnen und Lehrer in Bayern. Gute Bezahlung ist wichtig; deshalb hat unser Ministerpräsident auch angekündigt, die Eingangsbesoldung bei den Mittelschulen stufenweise auf A 13 anzuheben.

(Margit Wild (SPD): Was ist mit seiner Ankündigung, das Universitätsstudium für Lehrer zu ändern?)

Ebenso ist es für uns wichtig, die Lehrerinnen und Lehrer zu entlasten. Das ist ein Grundthema der CSU. Wir haben hier gemeinsam mit dem Koalitionspartner sehr viel erreichen können, ob es um die IT-Administratoren geht, um die Unterstützung der Schulen durch immer mehr Verwaltungskräfte oder um die Unterstützung durch Schulsozialpädagogen oder durch Förderlehrer. Liebe Kollegen, die Förderlehrer gibt es nur in Bayern. Sie sollten deshalb nicht anfangen, Vergleiche zu ziehen; denn die gehen ins Leere. Förderlehrer gibt es nur in Bayern, genauso wie die Unterstützung durch Teamlehrkräfte oder Differenzierungskräfte. Insgesamt haben wir in dieser Periode 5.000 neue Lehrerstellen geschaffen. Das hat kein anderes Bundesland getan. Das gibt es nirgendwo. Das gibt es nur in Bayern.

(Margit Wild (SPD): Stellen, aber keine Köpfe!)

Das bedeutet, dass für uns Bildung das Wichtigste ist und wir dementsprechend alles bündeln. Auch die Ankündigung des Ministerpräsidenten, die Lehrerbildung weiter zu flexibilisieren, ist richtig und weist in die Zukunft. Mit diesem Paket und diesem Engagement, das wir in Bayern mit bestens ausgebildeten und motivierten Lehrerinnen und Lehrern haben, sind wir auf einem sehr guten Weg. Gehen wir diesen erfolgreichen und motivierenden Weg weiter. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, bitte reden Sie nichts schlecht, sondern motivieren Sie!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2** auf:

**Abstimmung
über eine Verfassungsverdrängung, Europaangelegenheiten und
Anträge, die gem. § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln
beraten werden (s. Anlage 1)**

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der AfD, der SPD und der FDP und Herr Kollege Klingen. Dann ist das so beschlossen. Damit übernimmt der Landtag die Voten.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3 a** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig
Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN)
zur Änderung des Bayerischen Besoldungsgesetzes**

**hier: Besoldung A 13 für alle Lehrkräfte (Drs. 18/24246)
- Erste Lesung -**

Begründung und Aussprache werden nicht miteinander verbunden. – Zur Begründung erteile ich Frau Kollegin Anna Schwamberger vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Anna Schwamberger (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Allein in dieser Legislaturperiode haben wir schon x-mal über die Einführung von A 13 für Grund- und Mittelschullehrkräfte diskutiert. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, immer wieder mussten wir uns dabei von Ihnen anhören, dass die Studiengänge nicht vergleichbar und die Anforderungen am Gymnasium höher seien, sodass eine gleiche Bezahlung aller Lehrkräfte nicht möglich sei.

Da ist es wieder, das Söder-Fähnchen, das sich so dreht, wie es ihm gerade in den Sinn kommt. Ministerpräsident Söder gibt die Blockadehaltung endlich auf und kündigt an, dass Grund- und Mittelschullehrkräfte nun doch auch A 13 bekommen sollen. Begonnen werden soll aber mit den Grund- und Mittelschullehrkräften, und natürlich erst in der nächsten Legislaturperiode.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist uns zu wenig. Es soll eben kein typischer Söder werden: ankündigen und dann doch nicht umsetzen. Die Lehrkräfte haben dieses Spielchen nicht verdient. Sie haben vielmehr Wertschätzung finanzieller Art verdient. Wir fordern Sie auf, die Gesetzesgrundlage für A 13 noch in dieser Legislaturperiode zu schaffen. Sie könnten es sich leicht machen und einfach unserem Gesetzentwurf zustimmen. Aber ich kann es mir schon denken: Ein Komma ist falsch; falscher Zeitpunkt; zu langsam; zu schnell; nicht durchdacht oder halt einfach von der Fraktion der GRÜNEN.

(Andreas Winhart (AfD): Genau!)

Sie finden doch immer einen Vorwand, um sich vor einer Zustimmung zu drücken. Es ist nicht viel vom groß angekündigten neuen Politikstil in Bayern übrig geblieben. Ich möchte Ihnen verdeutlichen, warum wir A 13 für Grund- und Mittelschullehrkräfte für unabdingbar halten. Ganz praktisch: Wir haben viel Geld in die Ausbildung der Zweitqualifikantinnen und -qualifikanten gesteckt. Und doch laufen uns die Absolventinnen und Absolventen davon. Sie wechseln zurück an ihre eigentliche Schulart; sie werden sogar proaktiv abgeworben. Die bessere Bezahlung ist oftmals der ausschlaggebende Punkt. Wer kann in der heutigen Zeit ernsthaft auf rund 600 Euro brutto mehr im Monat verzichten? Wir haben Ihnen diese Entwicklung vorausgesagt. Und doch wurde das immer belächelt, und es wurde weggesehen. Mit A 13 können die Zweitqualifikantinnen und -qualifikanten wirklich die Schulart wählen, an der sie gerne unterrichten würden. Der Blick aufs Geld wird überflüssig.

Unsere Klassenzimmer sind Orte der Vielfalt. Das Unterrichten von Kindern und Jugendlichen mit unterschiedlichsten Begabungen, Lebenswelten, Lernwegen und Unterstützungsbedarfen ist Alltag für unsere Lehrkräfte an Grund- und Mittelschulen. Ich bin froh, dass unsere Lehrkräfte jede zusätzliche Aufgabe, die wir ihnen auftragen – sei es das Testen oder der digitale Unterricht –, mit Bravour meistern. Die Arbeit ist herausfordernd und anspruchsvoll. Trotzdem verdienen unsere Grund- und Mittelschullehrkräfte immer noch deutlich weniger als ihre Kolleginnen und Kollegen an Realschulen und Gymnasien.

Seien wir doch ehrlich: Jede Schulart hat ihre eigenen Herausforderungen. Der Unterricht an sich ist nur schwer vergleichbar, und doch haben alle Lehrkräfte

einen Auftrag. Dazu möchte ich Ihnen Artikel 1 des Bayerischen Erziehungs- und Unterrichtsgesetzes vorlesen:

Die Schulen haben den in der Verfassung verankerten Bildungs- und Erziehungsauftrag zu verwirklichen. Sie sollen Wissen und Können vermitteln sowie Geist und Körper, Herz und Charakter bilden. Oberste Bildungsziele sind Ehrfurcht vor Gott, Achtung vor religiöser Überzeugung, vor der Würde des Menschen und vor der Gleichberechtigung von Männern und Frauen, Selbstbeherrschung, Verantwortungsgefühl und Verantwortungsfreudigkeit, Hilfsbereitschaft, Aufgeschlossenheit für alles Wahre, Gute und Schöne und Verantwortungsbewusstsein für Natur, Umwelt, Artenschutz und Artenvielfalt. Die Schülerinnen und Schüler sind im Geist der Demokratie, in der Liebe zur bayerischen Heimat und zum deutschen Volk und im Sinn der Völkerversöhnung zu erziehen.

Das ist die Grundlage für jede einzelne Unterrichtsstunde, egal ob an Grund-, Mittel- oder Realschule oder am Gymnasium. Das muss auch die Grundlage für die Besoldung jeder einzelnen Lehrkraft sein. Ich bin gespannt auf die heutige Debatte und die Erklärungen der CSU, warum A 13 denn nun doch möglich ist. Ansonsten freue ich mich auf die Beratungen in den Ausschüssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die CSU-Fraktion spricht der Kollege Wolfgang Fackler.

Wolfgang Fackler (CSU): Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrte und geschätzte Frau Präsidentin! Heute Vormittag haben wir ja schon wieder einen sehr emotionalen Auftakt gehabt. Vom Thema "A 13 für alle" – das wissen wir natürlich auch – hören wir heute zum wiederholten Male. Diese Forderung begleitet uns hier in dem Hohen Haus schon seit längerer Zeit. Wir alle wissen, dass das eine plakative und populäre Forderung ist. Die Opposition sieht darin eines ihrer dringendsten Themen. Nachdem das Thema und die Schallplatte ja regelmäßig aufgelegt werden, können wir fast schon von einem Lehrerhit sprechen. Ein Antrag jagt den anderen. Mit dem heute vorgelegten Gesetzentwurf kann man fast schon von einem Evergreen sprechen, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch wenn unsere Argumente im Grundsatz nach wie vor die gleichen sind.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Heute wollen Sie von den GRÜNEN offenbar die Gunst der Stunde nutzen, nachdem unser Ministerpräsident angekündigt hat, die Besoldung der Grund- und Mittelschullehrer ab der nächsten Legislaturperiode zu verbessern und auf A 13 anzuheben.

(Zuruf der Abgeordneten Barbara Fuchs (GRÜNE))

Ich sage Ihnen aber: Wir verfolgen hier einen klaren Weg und wissen auch, wann das sein wird. Ich sage auch, Frau Kollegin, dass wir hier keine Spielchen machen. Das ist auch keine vage Ankündigung, sondern eine konkrete Aussage, die vor allem auf den Prognosen für den Haushalt 2023 basiert.

Ich sage Ihnen an der Stelle nur mal eines: Was im Jahr 2023 auf uns zukommen wird, wird noch knackig werden. Finanziell wird das auf jeden Fall insgesamt eine enge Kiste werden. Von den kostenmäßigen Belastungen her wird das kein Wunschkonzert. Das möchte ich an der Stelle schon einmal vorausschicken. Meine sehr geehrten Damen und Herren, so weit, so gut. Wir wissen, wann das sein wird.

Über das perspektivische Ziel sind wir uns ja auch einig. Aber leider ist der von Ihnen vorgelegte Weg mit diesem Gesetzentwurf dafür völlig ungeeignet, wenn nicht sogar unbrauchbar.

Wir alle wissen, dass die Beamtenbesoldung ein sehr komplexes Gefüge ist. Das klammert Ihr Gesetzentwurf leider völlig aus. Ich weiß nicht, ob Sie da – offenbar ist es so – von Nordrhein-Westfalen oder wem auch immer abgeschrieben haben. Aber die Parallelen kommen mir irgendwo bekannt vor. Änderungen müssen wohlüberlegt sein. Es braucht ein seriöses und durchdachtes Konzept. Wir können hier nichts übers Knie brechen. Dieses Konzept wird nun in den nächsten Wochen und Monaten erarbeitet. Ich sage an der Stelle auch: Gründlichkeit geht vor Schnelligkeit und auch vor grüner Effekthascherei, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU – Margit Wild (SPD): Da muss er selber lachen!)

– Da muss ich durchaus lachen, wegen der Effekthascherei von Ihrer Seite. – Im Übrigen sage ich an der Stelle auch mal, dass gar keine Eile nötig ist; denn Sie wissen auch: Eine schnelle Verbesserung des Einstiegsgehalts im Sinne von A 13 ist keine Maßnahme, um den akuten Lehrermangel an den Grund- und Mittelschulen zu beheben.

(Zuruf der Abgeordneten Anna Schwamberger (GRÜNE))

Eine Verbesserung des Gehalts jetzt sorgt weder dafür, dass eine zusätzliche Lehrkraft vor einer Schulklasse steht, noch dafür, dass eine zusätzliche Stunde mehr unterrichtet wird. Eine Verbesserung der Bezahlung sorgt lediglich für einen mittelfristigen Anreiz, Lehramt zu studieren. Im Übrigen haben wir nach meinen Informationen so viele Studienanfänger im Grundschullehramt wie selten zuvor. Anscheinend ist das Gehalt also kein zentraler Anreiz. Darum ist es vielleicht auch mal gut, den Fokus stärker auf die Mittelschule zu legen. Auf jeden Fall bringt eine schnelle Gehaltserhöhung jetzt für den Moment wenig. Das sollte man nicht ausblenden.

(Beifall bei der CSU)

Im Übrigen bin ich fast etwas enttäuscht von den GRÜNEN; denn eine Maßnahme, um den Lehrkräftemangel schnell zu beheben, wäre es, vielleicht auch einmal über das Thema Teilzeit zu sprechen. Wir haben das vor eineinhalb oder zwei Wochen im Ausschuss für den öffentlichen Dienst getan. Ich weiß schon, dass jeder gerne versucht, das Thema unter dem Radar zu halten.

(Zuruf der Abgeordneten Anna Schwamberger (GRÜNE))

– Ja, dann könnt ihr ja mal einen Gesetzentwurf in der Richtung machen, wenn ihr meint, dass das sinnvoll wäre. – In der "Staatszeitung" ist letzte Woche sogar etwas von der "Teilzeitmisere" gestanden. Wir haben 140.000 Köpfe in der Schule. Wir haben 100.000 Lehrerstellen. Wir haben 58 % Teilzeit in der Schule. Vielleicht liegt es gar nicht nur an Stellen und Bezahlung, sondern vielleicht gibt es auch einen anderen Grund, und der liegt bei den Standards.

(Beifall bei der CSU)

In der freien Wirtschaft gäbe es das auf jeden Fall nicht. Nur die Situation bei uns, beim Staat ist so, wie sie ist. Wo man landet, das sieht man ja auch heute. Wenn man dann wiederum von dem anderen Thema, von dem Sie ebenfalls gerne sprechen, der Diskriminierung, ausgeht, dann möchte ich an der Stelle einmal sagen: Da holen Sie immer gern den Dampfhammer raus. Ich halte das für eine völlig

überzogene Unterstellung und weise diese auch in aller Deutlichkeit zurück. Andere Berufsgruppen sprechen sogar eher von einer Privilegierung der Lehrerschaft.

Ich will jetzt nicht irgendwelche Klischees oder Sonstiges rausholen. Aber zum einen ist es eine bewusste Entscheidung für das Grund- und Mittelschullehramt. Zum anderen sehe ich den Druck in der Wirtschaft, wenn es heißt, man muss Umsätze machen, Aufträge abschließen, irgendwo abrechenbare Stunden liefern, ganz genau; die Arbeitsverdichtung und die hohe Erwartungshaltung haben wir in der ganzen Wirtschaft und der ganzen Arbeitswelt. An der Stelle von Diskriminierung zu sprechen, halte ich für absolut deplatziert. Man kann das nicht immer nur aus der Perspektive einer Berufsgruppe beleuchten.

(Beifall bei der CSU)

Deshalb fordere ich Sie von den GRÜNEN auf: Rüsten Sie verbal ab und machen Sie Ihre Hausaufgaben! Da sind wir bei der Schulpolitik. Wir haben jetzt in einer der nächsten Wochen Beratungen im Ausschuss für den öffentlichen Dienst. Ihr Gesetzentwurf hat schon auch ein paar handwerkliche Fehler. Ich möchte das jetzt nur in aller Kürze bringen, weil ich nur noch zwei Minuten Zeit habe. Arbeiten Sie sich bitte zunächst auch einmal in die Systematik und Logik des Lehrerbildungsgesetzes ein. Wir hatten dazu vor ziemlich genau zwei Jahren eine Anhörung hier im Bayerischen Landtag zusammen mit dem Bildungsausschuss. Ich glaube, das müssen wir noch mal aufarbeiten. Wenn wir das wiederholt haben, dann widmen wir uns bitte dem Bayerischen Besoldungsgesetz.

(Zuruf von den GRÜNEN: Ja, Herr Lehrer!)

Ihre Zulagenregelung ist für mich, gelinde gesagt, abwegig. Sie übersieht vor allem auch die erste Stufe, die wir bereits haben, mit A 12 und Z. Entweder haben Sie den Personenkreis übersehen, oder es war beabsichtigt. Aber in Ihrem Gesetzentwurf kommt dieser Personenkreis auf jeden Fall nirgendwo vor. Dieser erhält in Zukunft auch gar keine Zulage. Überprüfen Sie deswegen also noch einmal Ihren Gesetzentwurf. Betrachten Sie auch, wie es mit dem Grundsatz der funktionsgerechten Besoldung aussieht; denn auch der Entwurf erscheint verfassungsrechtlich bedenklich. Formulieren Sie bitte außerdem die einen oder anderen Begrifflichkeiten sauberer und rechtstechnisch genauer.

In diesem Sinne: Daran sieht man einmal wieder, Schnellschüsse bringen so, wie heute präsentiert, gar nichts. Wir brauchen ein systemgerechtes und rechtskonformes Hebungskonzept.

(Zuruf der Abgeordneten Anna Schwamberger (GRÜNE))

Ein derartiges Konzept wird für das nächste Jahr erarbeitet, und zwar gründlich, ordentlich und mit Genauigkeit. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege Fackler. – Nächster Redner ist Herr Kollege Vizepräsident Thomas Gehring für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Sie haben das Wort.

Thomas Gehring (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Also, Herr Fackler, auf Platz eins der Top-Hitliste schaffen Sie es nicht. Das war jetzt kein Evergreen und auch kein Hit, das war eher retro, was sie da gebracht haben.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Fackler (CSU))

In puncto Wendigkeit hat Ihnen Ihr Ministerpräsident tatsächlich einiges voraus. Wir nehmen jetzt aber zur Kenntnis: Die Ankündigung des Ministerpräsidenten Söder war ohne Konzept; dieses muss erst erarbeitet werden. Effekthascherei kann man somit allenfalls dem Ministerpräsidenten vorwerfen, aber nicht uns.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf: Bravo!)

Die Ankündigungen dieses Ministerpräsidenten sind Legion. Das Problem ist die Umsetzung. Es geht immer darum, eine gute Schlagzeile für die Presse zu formulieren, aber man kümmert sich in der Staatskanzlei und in dieser Regierung nicht darum, wie man das dann tatsächlich umsetzt.

Was hat er denn angekündigt? – A 14 in der nächsten Legislaturperiode irgendwie.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): A 14? Genau hinschauen! – Zurufe der Abgeordneten Tobias Gotthardt und Johann Häusler (FREIE WÄHLER))

– A 13 hat er angekündigt, in der nächsten Legislaturperiode irgendwie – diese endet 2028, Herr Häusler, Sie wissen das –, und er will einmal irgendwie bei den Mittelschullehrkräften beginnen. Warum nicht bei den Grundschullehrkräften? Ich verstehe nicht, warum Menschen, die kleine Kinder unterrichten, ein kleineres Gehalt bekommen als die anderen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich verstehe auch nicht, dass Mittelschullehrkräfte, die mehr Stunden als die anderen unterrichten und die schwierigeren pädagogischen Herausforderungen zu bewältigen haben, weniger als die anderen verdienen. Dies sind strukturelle Ungerechtigkeiten. Hier könnten wir jetzt bildungsgeschichtlich bis ins 19. Jahrhundert zurückgehen, um dies nachzuweisen. Das muss endlich geändert werden!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir tun das konkret. Wir schlagen vor, das Besoldungsgesetz zu ändern und diesen unseligen Satz zu streichen, dass für Grund- und Mittelschullehrkräfte abweichend die Besoldungsgruppe A 12 gilt. Dieser Satz steht dort ohne Begründung. Er ergibt keinen Sinn. Er muss gestrichen werden. Das ist die Voraussetzung für diese Reform der Lehrerfinanzierung und für die Einführung von A 13.

Natürlich ist auch der Hinweis auf das Lehrerbildungsgesetz nicht nachvollziehbar. Es gibt keine Erklärung, warum das fachwissenschaftliche Studium mehr zählt als das fachdidaktische. Wir brauchen mehr Didaktik und Pädagogik in den Grund- und Mittelschulen, und die Grund- und Mittelschullehrkräfte leisten das. Grundschullehrkräfte machen einen tollen Job. Wir danken ihnen nicht nur, wir finanzieren sie auch besser.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit unserem Gesetzentwurf machen wir Nägel mit Köpfen. Wir steigen sofort in A 13 für Grund- und Mittelschullehrkräfte und für alle ein, und wir beginnen auch schon mit der Finanzierung. Wir haben übrigens auch schon in den letzten Haushaltsverhandlungen den Vorschlag unterbreitet, mit der ersten Stufe jetzt in 2023 zu beginnen. Wir reden vorher mit unseren Haushältern und nicht nachher wie Sie. Wir schlagen einen Stufenplan vor, wie wir in A 13 für alle einsteigen, und werden diesen umsetzen.

Ich stelle fest: Der Ministerpräsident kündigt an, CSU und FREIE WÄHLER reden herum und verschieben es auf die nächste Legislaturperiode. Das Beste, um A 13

umzusetzen, wäre, dass diese Staatsregierung abgewählt wird und wir andere Mehrheiten hier im Haus haben.

(Zuruf der Abgeordneten Tanja Schorer-Dremel (CSU))

Wir machen A 13. Wir setzen dies um und schaffen jetzt Tatsachen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir werden das Thema jetzt im Ausschuss weiter beraten. Herr Fackler, wenn Sie zu unserem Gesetzentwurf noch ein paar detaillierte Änderungswünsche haben, sind Sie herzlich eingeladen, einen Änderungsantrag zu stellen.

(Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Fackler (CSU))

So macht man das nämlich im Parlament. Dann werden wir einen wunderbaren Gesetzentwurf haben, dem Sie dann mit Ihren Stimmen zustimmen. Ich freue mich auf die weiteren Debatten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Tobias Gotthardt für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

(Anna Schwamberger (GRÜNE): Schön, dass Sie es einrichten konnten!)

Sie haben das Wort.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Kollegin Schwambergerin, darauf, wie du mich gleich einmal so angehst, gibt es eine Antwort. Ganz ehrlich: Ich habe mir euren Gesetzentwurf durchgelesen. Ich weiß, weil ich anders als ihr in der Regierungsfraktion sein darf, dass wir uns in den letzten Monaten gemeinsam mit dem Koalitionspartner intensiv Gedanken darüber gemacht haben, wie wir A 13 umsetzen können. Das war ja schon seit Längerem unsere Position. Wir haben einen Kurs gefunden. Der Ministerpräsident hat das in aller Klarheit – wer hier Schwammigkeit vorwirft, der irrt – gesagt, dass es A 13 für Grund- und Mittelschullehrkräfte geben wird. Entsprechend gelange ich zu dem Schluss, dass Ihr bzw. euer Gesetzentwurf etwas ist, das Sie, verehrte Kollegin Schwambergerin, sich ins Schaufenster ihres wunderschönen Büros in Bernau stellen können. Das ist ein Schaufensterentwurf! Mehr ist das nicht, was Sie uns heute hier präsentieren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Auch der Vorwurf, Kollege Gehring – hier muss ich das "-in" jetzt weglassen, weil Sie ja männlich sind –,

(Heiterkeit)

wir hätten das Ganze ohne Konzept getan: Ja, sagen Sie einmal! Wenn der Ministerpräsident sich vor den BLLV stellt, eine klare Ansage macht und sagt, ich will A 13 für Grund- und Mittelschullehrkräfte, und wir dann als Regierungskoalition gemeinsam mit den Haushältern, mit dem Kultusministerium und allen betroffenen Verbänden usw. usf. ins Gespräch treten und uns gemeinsam überlegen, wie wir es machen, frage ich: Was ist denn daran falsch? – Ich finde daran nichts falsch. Ich finde es genau richtig, eine Änderung gemeinsam mit denen zu entwickeln, die es betrifft und die es dann umsetzen müssen. Das ist doch genau der Kurs, den Sie immer einfordern. Jetzt tun wir es!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Thomas Gehring (GRÜNE): Wann denn? – Zuruf der Abgeordneten Anna Schwamberger (GRÜNE))

Für mich steht am Ende eines fest – ich brauche meine fünf Minuten gar nicht –: Herr Kollege Gehring, Sie haben irgendetwas davon geschwafelt, es gehe um die Abwahl der Regierung usw. Hier strahlt es durch, hier leuchtet es durch! Es geht euch doch gar nicht darum, hier Sachpolitik zu betreiben. Die Sachpolitik und die harte Arbeit für diese ganze Geschichte haben wir in der Regierungskoalition gemacht, und ihr kommt jetzt daher, bringt das Gleiche noch einmal und sagt, das müssen wir tun. Dann sagt ihr, es gehe um die Abwahl. Darum geht es euch! Es geht euch um ganz einfache, simple Geschichten und nicht darum, konstruktive Arbeit zu leisten, und das ist schade.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Zurufe)

Jetzt noch ein letzter Punkt, weil es auch angesprochen worden ist: Wer genau zugehört hat, der hat auch eine klare Ansage gehört, was die Umsetzung betrifft. Ich sage es noch einmal für unsere Fraktion: Wir wollen eine schnelle stufenweise Umsetzung für Grund- und Mittelschullehrkräfte, und – das ist jetzt, glaube ich, mit beiden Fraktionen konform – wir wollen diese Umsetzung, beginnend ab dem Schuljahr 2023/2024, garantieren. Punkt! Ich glaube, damit haben wir unsere Hausaufgaben gemacht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Franz Bergmüller für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorweg einmal ein Beispiel aus der Praxis, wie desolat die Situation an Grundschulen ist: Drei von sechs Klassenleitern waren an einer neu gebauten Grundschule erkrankt.

(Peter Tomaschko (CSU): Wir sind schon ein Thema weiter!)

– Das ist mir schon klar. Lassen Sie mich ausführen. Sie holen auch immer weit aus. Ich komme dann schon dazu.

Meine Stieftochter hat den Unterricht aufrechterhalten. Sie ist Elternbeirat. Das sind die Realitäten, wie es in Grundschulen aussieht. Die Mobile Reserve – ich war Elternbeirat in allen Schularten – in den Grundschulen ist immer relativ schnell aufgezehrt.

Zur Schulpolitik, die Sie hier mit der Aussage verharmlosen, die Regierung hätte alle Hausaufgaben gemacht: Ich darf Sie mal daran erinnern, welches Wahldesaster Sie 2008 wegen der Schulpolitik erlebt haben, sehr geehrte CSU. Da können Sie mal Ihre eigenen Wahlanalysen anschauen. Sie unterschätzen das Thema, das hier eine Rolle spielt.

Herr Piazzolo hat heute in der Früh im Radio noch die vielen Einstellungszahlen gerühmt. – Ja, wir haben ganz neue Herausforderungen.

Am 21.09. hat der Ministerpräsident nach der Fraktionsklausur der CSU – – Bekanntlich sind da die FREIEN WÄHLER nicht dabei. Damals haben FREIE WÄH-

LER und CSU in Lehrerrunden und in Schülerrunden im Landtag noch massiv verteidigt, dass keinesfalls eine Angleichung der Besoldung auf A 13 für Grund- und Mittelschullehrer möglich sei. Die Besoldung A 13 für alle Lehrer ab dem nächsten, dem Haushalt 2023, ist für uns als AfD grundsätzlich zu unterstützen. Für nicht-beamtete Lehrkräfte wird entsprechend eine schrittweise Anpassung nach dem Tarifvertrag für den öffentlichen Dienst der Länder angestrebt.

An den bayerischen Grund- und Mittelschulen spitzt sich der Lehrermangel so zu, dass die Streichung von Unterrichtsangeboten umgesetzt werden muss – "B24" vom 01.08.2022. Nach Angaben des Kultusministeriums fehlen etwa 2.000 Lehrer; manche Experten gehen sogar von bis zu 4.000 Lehrern aus – "Abendzeitung" vom 20.10.2022.

Ein Brief des Kultusministeriums zum Anfang der Ferien an die Bezirksregierungen belegt das Desaster. Florian Kohl, der stellvertretende Landesvorsitzende der Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft, bezeichnete dieses Schreiben als schlichten Beleg dafür, dass es dem Ministerium nicht mehr gelingt, das Bildungssystem angemessen auszustatten.

Die Grund-, Mittel- und Förderschulen sollen nur noch das anbieten, was scheinbar unbedingt notwendig ist, sagt die Präsidentin des Bayerischen Lehrer- und Lehrerinnenverbandes Simone Fleischmann. Alles ist viel schlimmer als gedacht. Das sagen die Spitzenvertreter der Lehrer. BLLV-Chefin Fleischmann rechnet nicht nur mit der Reaktivierung weiterer Pensionisten, um den Engpass abzufedern; Studenten würden künftig nicht nur Hausaufgabenbetreuungen übernehmen, sondern sogar als Klassenleitungen an der Tafel stehen. – Ein Armutszeugnis für das Bildungsland Bayern!

Ich habe vorhin schon erwähnt: Der Wähler wird das 2023 genau betrachten. Viele Tausende Eltern sind betroffen, wenn Unterrichtsstunden ausfallen. In dem Beispiel, das ich vorher erwähnt habe, würde es genau so ausgehen, dass die Klassen geschlossen nach Hause geschickt werden müssen, weil überhaupt kein Unterricht mehr stattfinden kann, oder irgendeine Lehrkraft macht dann gleich mehrere Klassen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Franz Bergmüller (AfD): Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Nächste Rednerin ist für die SPD-Fraktion die Kollegin Margit Wild. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Margit Wild (SPD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte jetzt hier wieder zum Thema sprechen, nämlich zum Gesetzentwurf der GRÜNEN. Warum halten wir von der SPD A 13 als Eingangsamt für alle Lehrkräfte für erforderlich? – Das werde ich Ihnen jetzt begründen. Es ist höchste Zeit für gleiche Besoldung, und zwar aus folgenden Gründen:

Es ist erstens ein Gebot der Gerechtigkeit im Staatsdienst generell. Universitätsabsolventen steigen im Staatsdienst in der Regel als Beamte mit A 13 oder vergleichbarer Besoldung, zum Beispiel R 1 für Richter und Staatsanwälte, oder mit E 13 als Tarifbeschäftigte ein.

Es ist zweitens ein Gebot der Gerechtigkeit speziell im Schuldienst. Die besonderen Herausforderungen an Grund- und Mittelschulen durch Pandemie, Inklusion

und Integration brauche ich nicht auszuführen, die sind hinlänglich bekannt. Warum Lehrkräfte an Grund- und Mittelschulen pro Monat Hunderte Euro weniger verdienen, ist echt nicht zu begründen.

(Beifall der Abgeordneten Ruth Müller (SPD))

Zu den konkreten Zahlen: A 12 beginnt in der Erfahrungsstufe 4 bei 4.091,28 Euro. In der Erfahrungsstufe 5 gibt es bei A 12 pro Monat 4.274,13 Euro. – Jetzt hören Sie gut zu! – Die Besoldungsstufe A 13 beginnt dagegen in der Erfahrungsstufe 5 bereits bei 4.774,01 Euro. Das sind also zwischen A 12 und A 13 gravierende Unterschiede von mehreren Hundert Euro, wofür es keine Begründung gibt.

(Beifall der Abgeordneten Ruth Müller (SPD) und Doris Rauscher (SPD))

Es ist drittens ein Gebot der ökonomischen Vernunft. Wenn man mit A 12 nicht genügend Lehrkräfte für die Grund- und Mittelschulen finden konnte, dann sollte das Lehramt an diesen Schulen rasch und finanziell deutlich attraktiver gestaltet werden. Selbst das Kultusministerium geht von einer beträchtlichen Anzahl fehlender Lehrkräfte aus. Wobei man immer den Eindruck hat: Wirklich im Griff hat der Kultusminister die entscheidenden Zahlen und die Eckdaten im Schulsektor nun nicht. Wenn ein Arbeitgeber zusätzliche Menschen für sein Unternehmen gewinnen will, er sie für die gegenwärtige Bezahlung aber nicht bekommt, dann muss er eben eine bessere Bezahlung anbieten. So funktioniert der Arbeitsmarkt, und ich denke, das gilt auch so im Staatsdienst.

Die GRÜNEN schlagen nun in ihrem Gesetzentwurf vor, dass die Anhebung der Eingangsbesoldung und die Anhebung aller Erfahrungsstufen sukzessive in gleichmäßigen Schritten über fünf Jahre erfolgen soll. Das ist eine Operationalisierung der Forderung, die einen konkreten Weg für die Umsetzung formuliert. Sie gibt Lehrkräften an den Grund- und Mittelschulen zumindest mittelfristig eine Perspektive auf Gleichstellung der Vergütung. Das kann aber auch schneller gehen als in einem Zeitraum von fünf Jahren.

Es geht beim Gesetzentwurf der GRÜNEN auf jeden Fall um die künftigen Neueinstellungen. Es geht aber wohl auch um die laut Haushalt 2022 ausgewiesenen 19.283,67 Stellen für die Lehrkräfte in A 12 an Grund- und Mittelschulen. Ich nehme an, es geht auch um die gegenwärtig 6.757 Stellen in A 12 plus Amtszulage, die künftig A 13 bekommen sollen. Soll A 13 auch für die Fachoberlehrer und Fachlehrer in A 10 plus Amtszulage und A 11 plus Amtszulage gelten? Wie werden die Förderlehrer künftig eingruppiert, die gegenwärtig in A 12, A 11, A 10, A 9 zu finden sind? Das sind Fragen, die man noch klären muss. Was ist mit den Rektoren und Konrektoren in A 14 plus Amtszulage?

Bei allen Fragen, die sich beim GRÜNEN-Gesetzentwurf stellen, ist der Ansatz um Klassen besser als das, was wir bisher vom Ministerpräsidenten gehört haben. Wir haben ja nur etwas gehört; das sind keine gemachten Hausaufgaben, sondern Ankündigungen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Für eine Klarstellung wären wir echt dankbar. Diese Punkte können wir dann natürlich in den Ausschüssen intensiv diskutieren. Aber der Gesetzentwurf der GRÜNEN ist ein Versuch der Operationalisierung der Zielsetzung "A 13 in allen Schularten".

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Margit Wild (SPD): Bei allen offenen Fragen, die wir noch sehen, teilen wir die Intention, und deshalb sehen wir das als positiv an.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Matthias Fischbach. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Besoldungsgruppe A 13 ist inzwischen zu einem Symbol geworden, das eigentlich für eine mehrfache Schiefelage in unserem Schulsystem steht, ein Symbol für Versorgungs- und für Gerechtigkeitsfragen.

Es ist eine Versorgungsfrage, weil sie sowohl damit verbunden ist, wie wir diesen akuten Lehrkräftemangel an Grund- und Mittelschulen bekämpfen, als auch damit, dass wir über die Studienanfängerzahlen an Mittelschulen eine Lösung brauchen. Wir sehen, wie groß die Probleme sind. A 13 ist nur ein Beispiel dafür; denn es geht um Ausbildungs-, um Arbeitsbedingungen insgesamt und um mehr Wertschätzung.

Es ist deshalb eben auch eine Gerechtigkeitsfrage, über die wir reden müssen. Es ist schon bezeichnend, wenn man sich den Gesetzeswortlaut des Artikels 23 mal anschaut. Bei allen Qualifikationsebenen gibt es eine klare und abschließende Zuordnung. Nur in der 4. QE lautet es dann: "; für Grund- und Mittelschullehrer und Grund- und Mittelschullehrerinnen gilt abweichend die Besoldungsgruppe A 12." – Das muss man schon erklären.

Es wird dann diese klassische Erklärung vorgetragen: Studium, Korrekturanforderungen usw. Ich muss ehrlich sagen: Das reicht, glaube ich, nicht mehr dafür aus, dass der Philologenverband seine Mitglieder davon überzeugen kann; denn es ist klar, dass wir die Besoldungsreform mit einer Ausbildungsreform verbinden müssen, nicht zuletzt deshalb, weil für Grund- und Mittelschullehrkräfte besondere Herausforderungen durch Integration und Inklusion immer mehr auch zu Problemen führen, auf die man vorbereiten muss.

Dann haben wir noch eine Pflichtstundenanzahl, die bei diesen Lehrkräften am höchsten ist, und wir haben leider eine Wertschätzung, die dort am niedrigsten ist. Das muss sich ändern. Wir müssen deutlich mehr machen, als nur die Einstiegsbesoldung anzuheben, wenn wir über Besoldung reden.

Deswegen müssen wir auch sagen: Bei diesem Gesetzentwurf fehlt einiges. Da fehlt, dass herausragende Leistungen und besonders auch die Übernahme von Führungsaufgaben weiter attraktiv bleiben. Eigentlich müssen sie sogar noch mehr gewürdigt werden. Uns Liberalen ist die leistungsbezogene Bezahlung von Lehrkräften und die Stärkung von Leitung ein besonderes Kernanliegen. Da ist dieser Gesetzentwurf leider nicht zu Ende gedacht. In Artikel 27 werden zum Beispiel die Leitungsämter geregelt, auch mit Sonderregeln für die Führung von Grund- und Mittelschulen. Das wird hier überhaupt nicht angepackt. Das ist leider zu wenig. Ich freue mich dennoch, dass wir endlich die Debatte über das Wie der Umsetzung führen und nicht mehr über das Ob. – Vielen Dank also für die Aufmerksamkeit, und ich freue mich auf die Beratung in den Ausschüssen.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich hier Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3 b** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Rettungsdienstgesetzes**

(Drs. 18/24423)

- Erste Lesung -

Begründung und Aussprache werden miteinander verbunden. Damit hat die Staatsregierung 14 Minuten Redezeit. Ich eröffne zugleich die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. – Ich erteile das Wort Herrn Staatssekretär Sandro Kirchner. Bitte schön.

Staatssekretär Sandro Kirchner (Inneres, Sport und Integration): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir alle erinnern uns noch gut daran, dass wir uns erst vor Kurzem hier im Bayerischen Landtag über die Novellierung des Bayerischen Rettungsdienstgesetzes ausgetauscht, unterhalten und dann auch abgestimmt haben. Heute steht eine weitere Änderung zu diesem Gesetz an. Wir beginnen mit der Ersten Lesung und beraten neue Punkte. Der Gesetzentwurf beschäftigt sich mit der Einführung einer neuen Ermächtigungsgrundlage. Ich skizziere kurz den Hintergrund, den Anlass, der damit verbunden ist. Sie wissen bestimmt, dass die Zweckverbände für den Rettungsdienst und für die Feuerwehralarmierung Amberg und Nordoberpfalz eine Zusammenlegung ihrer Rettungsdienstbereiche wünschen. Vor Ort besteht der politische Wille, die beiden ZRF Amberg und Nordoberpfalz zusammenzuschließen. Auch die Verbandsmitglieder wünschen die Zusammenlegung der Zweckverbände. Damit geht einher, dass die beiden eine gemeinsame Integrierte Leitstelle betreiben wollen.

Wenn wir uns kurz die Struktur des Rettungsdienstes in Bayern anschauen, dann wissen wir, dass wir hier 26 Rettungsdienstbereiche haben. Die Aufgabenträger sind die Landkreise und die kreisfreien Gemeinden. Landkreise und Gemeinden, die im gleichen Rettungsdienstbereich liegen, schließen einen Zweckverband und organisieren sich darin. Infolgedessen müssen, wenn Rettungsdienstbereiche zusammengelegt werden, auch die Zweckverbände zusammengeschlossen werden. Damit verbunden ist die Frage, wie das Ganze mit der Gesamtrechtsnachfolge funktioniert. Nach der geltenden Rechtslage ist es so, dass zumindest einer der beteiligten Zweckverbände aufgelöst werden muss und – damit verbunden – dann natürlich auch die Geschäfte und die Vermögensverhältnisse abgewickelt werden müssen.

Ich denke, die Zweckverbände sind besonders zu betrachten; denn sie sind Parteien laufender Verträge. Da gibt es Dienstherrn von Beamten bzw. Arbeitgeber und die Betreiber der jeweiligen Integrierten Leitstellen. Damit muss auch genau geklärt werden, wie der Übergang aller Rechte und Pflichten geregelt wird und wie das im neu gebildeten Zweckverband geschieht. Damit ist es erforderlich, die Gesamtrechtsnachfolge zu klären. Was die Gesamtrechtsnachfolge betrifft, so kann das durch ein bestehendes Gesetz oder durch ein neues Gesetz geschehen. Bislang enthält das Bayerische Rettungsdienstgesetz keine Vorschrift, und das muss mit dieser Änderung nachgeholt werden.

Der Gesetzentwurf sieht die Einführung einer Ermächtigungsgrundlage für die oberste Rettungsdienstbehörde vor. Das ermöglicht dann auch die Neufestsetzung der Rettungsdienstbereiche, den Übergang aller Aufgaben sowie den Übergang aller Rechte und Pflichten im Wege der Gesamtrechtsnachfolge. Das wird in der Ausführungsverordnung zum Bayerischen Rettungsdienstgesetz geregelt. Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, auf diese Weise ermöglicht der vorliegende Gesetzentwurf die avisierte und gewünschte Zusammenlegung der beiden Zweckverbände. Ich denke, das ist im Sinne der Betei-

ligten. Es ist gut, dass diese Möglichkeiten entstehen. Ich freue mich auf den weiteren Austausch und wünsche gute Beratungen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Staatssekretär. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Andreas Krahl für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Andreas Krahl (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte in ähnlich emotionaler Manier wie mein Vorredner Herr Kirchner einsteigen. Auch nach unserer Auffassung ist der hier vorliegende Gesetzentwurf in Gänze unstrittig. Aus praktischer Sicht ist er längst überfällig. Auch wenn ich weiß, dass es nun aufgrund eines konkreten Falles zu dieser Gesetzesänderung kam, möchte ich einen kleinen Tipp aus den Leitstellen heraus geben. Wir müssen aufpassen; wenn es zu einer Kontinuität kommen würde, dürfen die neuen Rettungszweckverbände nicht zu groß werden. Eines ist nämlich klar: Ein Rettungszweckverband kann nicht in der Größe wie beispielsweise ein klassischer Polizeibezirk geführt werden, weil das Einsatzaufkommen zu hoch ist.

Bevor Sie sich aber freuen, dass ich mich jetzt vielleicht gleich wieder hinsetze: Ich habe mir Gedanken gemacht, wie ich den Rest meiner Redezeit nutze. Sie haben diese Zeit verstreichen lassen.

(Zuruf: Effizient!)

– Effizient? – Ich möchte den Rest meiner Redezeit nutzen, um auf ganz akute Probleme im bayerischen Rettungsdienst hinzuweisen. Ich bin nämlich der felsenfesten Überzeugung, dass neben diesen langfristigen Strukturänderungen, die hier vorgelegt werden, auch ganz akuter Hilfebedarf gegeben ist. Erst gestern, und passend zu dem heute hier vorliegenden Gesetzentwurf, habe ich mich mit den Vertretern des Rettungszweckverbandes Oberland, also meines Rettungszweckverbandes, getroffen und mich mit ihnen ausgetauscht.

Ich lasse Sie heute gerne an deren Verzweiflung ein bisschen teilhaben. Alles, was ich jetzt beschreibe – ich glaube, das ist hier im Hohen Haus auch klar –, beschränkt sich nicht nur auf das bayerische Oberland bei mir draußen, also nicht allein auf Weilheim, Schongau und Garmisch-Partenkirchen. Meine Damen und Herren, der Rettungsdienst in diesem Freistaat ist am absoluten Limit, am absoluten Anschlag. Ohne ehrenamtliche Unterstützung, ohne eine deutlich höhere Ehrenamtsquote als wir sie bisher hatten, wäre der Regelrettungsdienst – ich spreche nicht vom Unterstützungsgruppen-Rettungsdienst und Ähnlichem, sondern vom klassischen Regelrettungsdienst – in weiten Teilen des Freistaats überhaupt nicht mehr möglich. Die Kreuzverwendung von Rettungswägen, von RTWs, als Krankentransportwagen ist mittlerweile gang und gäbe und keine Ausnahme mehr. Damit ist unser Standardrettungsmittel, das, worauf die Menschen in diesem Freistaat jeden Tag setzen, quasi zweckentfremdet. Ich komme später noch drauf, dass das anscheinend vor allem aus Kostengründen im Rahmen des TRUST-Gutachtens von den Kostenträgern noch für gutgeheißen wird.

Meine Damen und Herren, der Personalmangel im Rettungsdienst ist, so denke ich, erdrückend. Dieser Punkt ist mir persönlich extrem wichtig. Aufwendig ausgebildete Mitarbeitende wandern ab, hoch qualifizierte Notfallsanitäter und -sanitäterinnen arbeiten mittlerweile lieber in Praxen oder in Kliniken. Wer, meine Damen und Herren, will das diesen Menschen vorwerfen, wenn man Folgendes bedenkt: Diese Menschen durchlaufen eine dreijährige Ausbildung und anspruchsvolle Abschlussprüfungen, um dann im Nachgang festzustellen, dass sie gar nicht das tun dürfen, was sie eigentlich können und worin sie eigentlich geprüft werden. Sie kön-

nen diesen Beruf dann im Freistaat Bayern noch nicht einmal rechtssicher ausüben. Meine Damen und Herren, es ist doch schlicht absurd, dass gut ausgebildetes präklinisches Rettungspersonal durch rechtliche Widersprüche daran gehindert wird, Patienten bestmöglich zu versorgen. Ich möchte es in aller Deutlichkeit sagen: Das ist der Punkt, an dem wir ansetzen müssen, bevor wir Prestigeprojekte à la Telenotarzt und REF, ein Rettungsmittel, welches bis dato noch nicht wirklich den Einsatzzweck erfüllt, angehen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Ebenso absurd – und da bin ich jetzt ehrlich, dafür kann die Staatsregierung nichts, aber umso wichtiger wäre es, vielleicht einmal einen Brief zu verfassen –, meine Damen und Herren, ist die Deckelung der Kostenträger bei den Ausbildungsplätzen für Notfallsanitäter und -sanitäterinnen. Es ist doch schlicht absurd, dass es Kreisverbände gibt, die angesichts eines eklatanten Personalmangels aktuell zwei Ausbildungsplätze finanziert bekommen.

Last, but not least, eine Minute habe ich noch: Bei der ganzen Überforderung und Überlastung, die wir in diesem Bereich haben, ist mir Folgendes besonders wichtig. Wir haben es über Jahre hinweg mehr als nur gut und richtig gemacht. Ich möchte das nicht in Abrede stellen. Wir haben richtig gemacht, dass wir immer wieder auf die 112 als die Notrufnummer schlechthin hingewiesen haben. Betrachtet man die aktuell vorherrschenden Meldebilder im Regelrettungsdienst oder die Einsätze, zu denen die Kolleginnen und Kollegen des Regelrettungsdienstes Tag und Nacht fahren, dann glaube ich – das ist jetzt ein abschließender kleiner Denkanstoß –, es wäre an der Zeit, eine Kampagne, so nenne ich das jetzt einmal, aufzulegen: Wann brauche ich wirklich die 112? Wann brauche ich den ärztlichen Bereitschaftsdienst unter der Telefonnummer 116117? Wann reichen bei Bauchschmerzen einfach eine Wärmflasche und Bettruhe? Dann nämlich können unter Umständen auch die Kolleginnen und Kollegen des Rettungsdienstes auch im Bett bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In diesem Sinne: Es ist ein unstrittiger Gesetzentwurf mit ein paar Denkanstößen vonseiten der GRÜNEN.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Der nächste Redner ist der Kollege Peter Tomaschko für die CSU-Fraktion. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Peter Tomaschko (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Herr Staatssekretär Kirchner hat bereits die Grundlage des Gesetzentwurfs der Staatsregierung sehr ausführlich dargestellt. Wir unterstützen seitens des Landtags, der CSU-Fraktion, diesen wichtigen Gesetzentwurf sehr gerne. Generell ist uns als CSU-Fraktion gemeinsam mit der Staatsregierung, dem Staatssekretär und dem Staatsminister wichtig, dass wir in Bayern einen sehr effektiven und sehr schnellen Rettungsdienst haben. Ich glaube, wir haben den besten in Deutschland und damit wahrscheinlich weltweit. Jetzt geht es darum, das Bayerische Rettungsdienstgesetz noch flexibler zu gestalten. Deswegen unterstützen wir diesen Gesetzentwurf.

Ich sende noch herzliche Grüße nach Amberg und Weiden. Ich sende auch ein großes Dankeschön dorthin. Es war sehr gut und richtig, dass die Entscheidung vor Ort getroffen worden ist und nicht hier in München oder irgendwo zentral. Es ist gut, dass die Entscheidung vor Ort getroffen worden ist, dass man die Effektivität

weiter steigern und die Kräfte bündeln möchte. Wir werden heute einen einfachen gesetzlichen Weg dafür aufmachen, der dann als Ermächtigungsgrundlage bayernweit gilt, sodass die Regelung, wo immer notwendig, zur Anwendung kommen kann. Ich betone aber, dass diese Entscheidungen vor Ort getroffen werden müssen. Vor Ort weiß man am besten, was gut und effektiv ist.

Der Kollege Tobias Reiß wird später noch auf die örtliche Situation eingehen. Aus diesem Grund beschränke ich mich darauf, abschließend ein Dankeschön zu sagen an alle hauptamtlichen und ehrenamtlichen Kräfte, die bei uns im Rettungswesen tätig sind. Bayern ist, wie bereits ausgeführt, wirklich sehr, sehr stark in diesem Bereich. Seit 1. Mai 2022 gibt es die Novelle des Bayerischen Rettungsdienstgesetzes. In der Novelle haben wir neue Aspekte wie den Telenotarzt, das Notfallregister und die Bereichsausnahme umgesetzt. Zahlreiche altbewährte Dinge wie die Retterfreistellung und die Entgeltfortzahlung wurden fortgesetzt. Uns ist es wichtig, das gute und wichtige Engagement der Haupt- und Ehrenamtlichen zu unterstützen und zu fördern. Wir wollen noch einmal ein Dankeschön an alle sagen, die 24/7 – jeden Tag und jede Nacht – ihre Frau bzw. ihren Mann stehen und für unsere Sicherheit in Bayern garantieren.

Dafür ein herzliches Dankeschön, ein herzliches Vergelts Gott!

(Allgemeiner Beifall)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Andreas Winhart für die AfD-Fraktion. Herr Winhart, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Uns allen liegt heute der Dank an die Rettungsdienstleistenden in Bayern am Herzen. Ich bin durchaus stolz darauf, sagen zu können, dass das der AfD schon etwas länger am Herzen liegt, nämlich genau seit dem Jahr 2019. Ich beziehe mich genauer gesagt auf die Drucksache 18/2393, die vermutlich die Staatsregierung in die Lage versetzt hat, den heutigen Gesetzentwurf in der Art und Weise vorzulegen. Damals haben wir bereits gefordert, Anzahl und Struktur der Integrierten Leitstellen zu reformieren. Wir haben die Staatsregierung damals aufgefordert, über Anzahl und Struktur der Integrierten Leitstellen nachzudenken. Auch die Polizei in Bayern braucht nur 10 Einsatzzentralen und eben nicht 26 Stück. Daher freut es mich, dass wenigstens die Staatsregierung dieses Thema aufgegriffen hat, auch wenn der Landtag unsere Anträge ablehnt. Meine Damen und Herren, man sieht, die AfD wirkt.

Herr Tomaschko, Sie erinnern sich sicherlich daran, was Sie damals gegen uns verwendet haben. Ich erinnere Sie gerne mit einem kurzen Zitat daran: Dann würden ja die Feuerwehren auch noch von weniger Leitstellen alarmiert. Das Auslösen wäre ein hoher Aufwand, und die Kommunen würden so etwas nie mittragen. – Das waren Ihre Worte in der damaligen Diskussion. An anderer Stelle wurde uns vorgeworfen, wir würden mit unseren Anregungen die Verbesserungen im Rettungsdienst sogar gefährden. Was ist jetzt, meine Damen und Herren? – Jetzt diskutieren wir über die Änderung des Bayerischen Rettungsdienstgesetzes, und zwei Zweckverbände wollen fusionieren. Sie haben das Beispiel selbst genannt: Weiden und Amberg gehen nun diesen Schritt. Die betreffenden Kommunen haben der Fusion der Zweckverbände zugestimmt. Aus den zwei kleinsten Rettungsleitstellen in Bayern wird die achtgrößte. Natürlich wollen wir der notwendigen Gesetzesänderung wohlwollend zustimmen. Die Idee stammt ja auch von uns.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, abgesehen von der Zustimmung zu dieser Änderung müssen wir natürlich auch über den Personalmangel sprechen. Jeder, der im Land unterwegs ist und mit den Rettungskräften spricht, weiß, dass es mittlerweile personell sehr eng ist. Ich möchte noch ein weiteres Thema ansprechen, das mir am Herzen liegt. In der Realität sieht es mittlerweile so aus, dass die Rettungsdienste viel von der Last tragen müssen, die entstanden ist, weil man Kliniken einspart. Mittlerweile sind viele Kliniken bei der Patientenaufnahme überlastet. Kliniken sind geschlossen worden oder werden geschlossen. Rettungsdienstleistende müssen daher oft lange Einsatzwege fahren, um aufgenommene Patienten in die nächste Notfallstation oder dorthin, wo auch immer sie hinmüssen, zu bringen. Das ist ein untragbarer Zustand. Darum müssen wir uns kümmern. Wir von der AfD werden in Kürze entsprechende Vorschläge unterbreiten. Es kann nicht sein, dass man an Krankenhäusern spart. Nach einer Bertelsmann-Studie gibt es immer weniger Krankenhäuser. Die Leidtragenden sind die Rettungsdienste, die Patienten unter Umständen bis zu 80 km weit fahren müssen, wenn noch Krankenhäuser ausfallen. Dorthin wollen wir nicht kommen. Wir wollen die Rettungsdienste dadurch entlasten, dass wir auch die kleinen Landkrankenhäuser aufrechterhalten.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege Winhart. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Robert Riedl für die FREIEN WÄHLER. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Robert Riedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Aufrechterhaltung eines funktionierenden Rettungsdienstes ist eine der maßgeblichen Aufgaben, die unseren Landkreisen und kreisfreien Gemeinden obliegen. Hierzu gibt ihnen der Gesetzgeber Rahmenbedingungen vor. So steckt er beispielsweise auch die Rettungsdienstbereiche ab. In diesen bilden die dem jeweiligen Rettungsbereich angehörenden Landkreise und kreisfreien Gemeinden den Zweckverband für Rettungsdienst und Feuerwehralarmierung in Bayern – ZRF. Der Gesetzgeber gibt damit unter anderem auch die Reichweite der Zusammenarbeit vor. Bei insgesamt 71 Landkreisen und 25 kreisfreien Gemeinden in Bayern mit unterschiedlichen wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und verwaltungstechnischen Ausgangssituationen sowie einer unterschiedlich verlaufenden Fortentwicklung ist es notwendig, diese Aufteilung stets kritisch zu hinterfragen und gegebenenfalls anzupassen. Hierfür braucht man hinreichend flexible rechtliche Rahmenbedingungen, um den Landkreisen und kreisfreien Städten stets angemessene Voraussetzungen zu schaffen.

Der neue Gesetzentwurf der Staatsregierung versucht, die Anpassung der Rettungsdienstbereiche möglichst einfach und ohne Brüche zu ermöglichen. Das ist notwendig, da bei der aktuellen Rechtslage eine Neuordnung der Rettungsdienstbereiche dazu führt, dass der alte Zweckverband abgewickelt und ein neuer Zweckverband gebildet werden muss bzw. die Mitglieder eines der alten Zweckverbände nach dessen Auflösung in einen anderen übergehen. Das klingt nicht nur umständlich, sondern ist es auch. Das führt im Einzelnen für die Beschäftigten zu konkreten Härtefällen. Die Zweckverbände sind Dienstherren von Beamten, Arbeitgeber, rettungsdienstlicher Konzessionsgeber und vieles mehr. All das muss im Zweifel abgewickelt werden, bevor man es wieder neu schaffen kann. Gegebenenfalls geschieht dies dann aber mit neuen Vertragspartnern oder anderen Vertragsmodalitäten. Das ist unzweifelhaft kompliziert. Das hat die Staatsregierung erkannt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie sehen, dass der Gesetzentwurf Gutes bezweckt. Er möchte die aktuelle Lage vereinfachen und für die Menschen vor Ort Sicherheit bringen. Daher verwundert es natürlich auch nicht, dass die uns vorgeleg-

ten schriftlichen Stellungnahmen der 37 angehörtten Verbände durchweg positiv sind. Daher unterstützen wir FREIE WÄHLER den Gesetzentwurf.

Ziel unserer Politik ist es stets, die vor Ort bestehenden Probleme und Hindernisse zu beseitigen. Wir wissen, dass das Herzstück Bayerns unsere Kommunen sind. Sie gestalten unser Leben und sorgen dafür, dass Bayern so lebenswert ist, wie es ist. Dies zu unterstützen, sehen wir als Abgeordnete als unsere Aufgabe an. Dieses Ziel verfolgt auch der vorliegende Antrag.

Ich danke an dieser Stelle allen Rettungskräften, den Ehrenamtlichen und Hauptamtlichen, die 365 Tage im Jahr über Jahrzehnte ihre Arbeit leisten, damit wir bei Verletzungen und Krankheit versorgt sind. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die SPD-Fraktion Kollege Stefan Schuster. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Stefan Schuster (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn wir uns nicht mehr in der Hochphase der Pandemie befinden, es keinen Lockdown mehr gibt und die Maskenpflicht in vielen Bereichen entfällt, ist die Pandemie immer noch nicht vorbei. Gerade unsere Rettungsdienste werden durch die Folgen der Pandemie weiterhin stark belastet.

Die Arbeit, die unsere Hilfsorganisationen leisten, ist wichtig und verdient mehr Aufmerksamkeit, auch von uns im Bayerischen Landtag. Allen Einsatzkräften unserer Hilfsorganisationen deshalb ganz herzlichen Dank für ihre wertvolle Arbeit!

Ich bin froh, dass wir uns heute noch einmal mit Anliegen des Rettungsdienstes beschäftigen. Fakt ist, dass wir das System entlasten müssen. Der Zweckverband für Rettungsdienst und Feuerwehralarmierung in Mittelfranken, namentlich die Oberbürgermeister von Nürnberg und Fürth und die Landräte aus Mittelfranken, haben einen Brandbrief an Herrn Innenminister Herrmann und an Herrn Gesundheitsminister Holetschek geschrieben, dass die Versorgung in Mittelfranken gefährdet ist, wenn nicht bald Maßnahmen getroffen werden.

Zu der schon dünnen Personaldecke kommen immer mehr coronabedingte Ausfälle. Mitarbeiter müssen Überstunden schieben und zusätzliche Schichten fahren. Dabei sind sie manchmal bis zu zwölf Stunden ununterbrochen auf den Beinen. Im Vergleich zu den Sommermonaten im Jahr 2019 ist eine Einsatzsteigerung um 14 % zu verzeichnen. Die eigentliche Entlastung des Systems funktioniert nicht mehr. Eine ordentliche hausärztliche Versorgung ist nur noch an wenigen Stellen gewährleistet. Der ärztliche Bereitschaftsdienst ist heillos überlastet. Wählt man die 116 117, kann es vorkommen, dass man stundenlang in der Warteschleife hängt. Viele sehen als Option dann nur noch die 112 oder die Notaufnahme des nächsten Krankenhauses.

Das hat natürlich gravierende Auswirkungen auf den eh schon überlasteten Rettungsdienst. In der Leitstelle ist die durchschnittliche Dauer eines Telefonats von 2 Minuten 45 Sekunden um eine halbe Minute auf 3 Minuten 15 Sekunden gestiegen. Folglich müssen immer mehr Disponenten für die zahlreichen Anrufe eingesetzt werden, oder es besteht das Risiko, dass hoch akute Notfälle nicht mehr rechtzeitig bearbeitet werden können.

Krankenhäuser sind durch das hohe Patientenaufkommen so belastet, dass sich die Zahl der Abmeldungen einzelner Fachbereiche im Vergleich zum Vorjahr fast verzehnfacht hat. Patienten müssen daher mit dem Rettungsdienst über weite

Strecken in andere Kliniken transportiert werden. Die Fahrzeuge sind so viel länger an den Einsatz gebunden und können nicht mehr genutzt werden, um die Kliniken zum Beispiel durch Heimtransporte zu entlasten.

Das sind nur einige Beispiele, die die Oberbürgermeister von Nürnberg und Fürth und die Landräte aus Mittelfranken aufgeführt haben. Unser System ist belastet. Ich meine, diese Beispiele reichen schon, um sich darüber klar zu werden: So kann es nicht weitergehen.

Was den heutigen Gesetzentwurf zur Änderung des Bayerischen Rettungsdienstgesetzes betrifft, darf ich sagen, dass wir in der Zweiten Lesung zustimmen werden. Der Zusammenschluss der Zweckverbände Amberg und Nordoberpfalz ist sinnvoll und unterstützenswert, was auch die Verantwortlichen vor Ort so sehen. Dennoch dürfen solche Zusammenschlüsse nicht die einzige Maßnahme sein, mit der wir auf die aktuelle Situation reagieren. Wir brauchen jetzt Entlastungen, zum Beispiel durch das Wiedereinsetzen der Ärztlichen Leiter Krankenhauskoordination und eine temporäre Erhöhung der verfügbaren Einsatzkräfte im Rettungsdienst, die durch den Freistaat finanziert werden.

(Beifall bei der SPD)

Hierzu werden wir als SPD noch Anträge einbringen. Ich bitte dann um Zustimmung im zuständigen Ausschuss. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Ebenfalls herzlichen Dank. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Alexander Muthmann. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Alexander Muthmann (FDP): Herr Präsident, schönen Dank! An dieser Stelle kann man darauf hinweisen, dass alles gesagt worden ist, nur noch nicht von mir. Das soll auch so bleiben. Die Kolleginnen und Kollegen Vorredner haben ja nun diese Aussprache zum Anlass genommen, viele Probleme im Bereich des Rettungsdienstes zu Recht anzusprechen, die man aber im Rahmen dieser Beratungen gar nicht lösen kann.

Die Rechtstechnik, die jetzt notwendig geworden ist, um den Zusammenschluss zu vereinfachen, kann man schon als wegweisend begreifen und darauf hinweisen, dass die Staatsregierung nicht nur an dieser Stelle, sondern überall, wo gesetzliche Hemmnisse bestehen, Vereinfachungen auf den Weg bringen kann und soll. Das Thema der bürokratischen Hemmnisse in unseren Strukturen beschäftigt uns ja allenthalben, nicht nur im Rettungsdienst. Deswegen ist dies eine durchaus richtige Weichenstellung, zu der wir allesamt schon an dieser Stelle Zustimmung signalisieren können. Herzlichen Dank dafür!

Die Diskussion darüber hinaus in der Sache müssen wir noch gesondert führen, da gerade dieser Gesetzentwurf nicht dazu geeignet ist, im Huckepack-Verfahren all die schwierigen Herausforderungen, die die hauptamtlichen und auch die ehrenamtlichen Rettungsdienste zu bewältigen haben, auch die Zusatzbelastungen, zu bewältigen. Das nehmen wir uns an anderer Stelle gesondert, aber intensiv vor. Für den vorliegenden Gesetzentwurf können auch wir seitens der FDP Zustimmung signalisieren.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die CSU-Fraktion der Abgeordnete Tobias Reiß. Sie haben das Wort.

Tobias Reiß (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es jetzt schon mehrfach gehört: Letztlich geht es um einen formalen Akt, um die Gesamtrechtsnachfolge bei den Rettungszweckverbänden Nordoberpfalz und Amberg sicherzustellen, die vor Ort entschieden haben, diesen Zusammenschluss im Sinne der Effizienz umzusetzen. Deshalb möchte ich als Mitglied in der Versammlung des Zweckverbandes Nordoberpfalz am Ende dieser Einbringung einfach auch ein schlichtes Dankeschön an die Verantwortlichen vor Ort sagen. Das ist ja heute schon mehrfach zum Ausdruck gekommen.

Wir als Freistaat Bayern schaffen diese Rechtsgrundlage, aber die Organisation in den einzelnen Regionen obliegt den Rettungszweckverbänden, obliegt den Landkreisen und den kreisfreien Städten. Um den Kolleginnen und Kollegen aus der Kommunalpolitik diese Möglichkeit einzuräumen, verändern bzw. schaffen wir die Grundlage. Am Ende ist dies aber vor allen Dingen ein Musterbeispiel kommunaler Zusammenarbeit. Kollege Schuster hat ja die Diskussion in Mittelfranken und den Brandbrief von dort an das Ministerium angesprochen.

Entscheidend ist aber für mich, dass wir auch vor Ort die Strukturen entwickeln, dass wir uns gemeinsam mit der Kassenärztlichen Vereinigung und den Kostenträgern aufmachen, weiterhin einen effizienten Notarzdienst und einen effizienten Rettungsdienst sicherzustellen. Dazu reichen auch nicht einzelne kleinere Denkanstöße, die der Kollege Krahl formuliert hat. Wichtig ist für uns, dass wir fundiert arbeiten. Wir haben für die Notarztversorgung und für den Rettungsdienst fundierte Gutachten vom Institut für Notfallmedizin an der LMU als Grundlagen. Damit müssen wir uns beschäftigen. Wir müssen die Maßnahmen fortentwickeln. Zum Beispiel müssen wir weitere Ausbildungsplätze für Notfallsanitäter schaffen. Wir müssen über den Bedarf hinaus ausbilden. Es gibt viele Stellschrauben, an denen zu arbeiten ist.

Ich halte es auch für falsch, von Prestigeprojekten zu sprechen, wie es der Kollege Krahl getan hat. Ein Beispiel dafür ist der Telenotarzt. Lasst uns doch solche Projekte in der Praxis testen. Aus der Digitalisierung und der Telemedizin etc. ergeben sich sicherlich Effizienzpotenziale. Das als Prestigeprojekt vom Tisch zu wischen, ist sicherlich der falsche Weg. Wir müssen alle Fragen lösen.

Diese Ideen stammen selbstverständlich nicht von der AfD, wie es Kollege Winhart für die AfD in Anspruch nehmen wollte.

(Widerspruch des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

Dieser Gesetzentwurf gründet sich auf die Ideen der Kolleginnen und Kollegen vor Ort, die in der Region, insbesondere bei uns in der nördlichen Oberpfalz, diese Fragen des Effizienzgewinns aufgreifen. Da geht es um viel Geld. Diese Fragen sind mit diesem wichtigen Thema als zentralem Baustein der Daseinsvorsorge zu bündeln, um die rettungsdienstliche und notärztliche Versorgung in der nördlichen Oberpfalz weiterhin sicherzustellen. Hier geht der Dank an die Kommunalpolitik, aber natürlich auch an alle Rettungskräfte, an alle Frauen und Männer der Hilfsorganisationen, die im Haupt- und Ehrenamt sicherstellen, dass die Menschen in Bayern schnell versorgt werden können, wenn ein Notfall eintritt. Das ist uns allen wichtig. Das ist für die Menschen in Bayern wichtig, und deshalb ist dieser Gesetzentwurf ein zentraler Baustein der rettungsdienstlichen und notärztlichen Versorgung in Bayern. Wir werden ihm zustimmen.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Reiß, dass ich nach Ihnen komme, ist wirklich einmal wieder ein gutes Erlebnis für mich, vielleicht aber nicht für Sie. Das, was Sie heute geboten haben und was ich von Ihnen gehört habe, ist so ein typisches Reparaturdienstverhalten. Zwei Zweckverbände wollen sich zusammenschließen und haben festgestellt, dass dies einen Haufen Bürokratie verursacht. Das ist immer so, und das wird auch noch öfter so sein. Jetzt ermächtigen Sie das zuständige Ministerium zum Erlass einer Rechtsverordnung.

Aus dem Reparaturdienstverhalten heraus ist das zunächst ein guter Gedanke. Zeigt Ihnen das aber auch, dass im Rettungsdienst längst eine grundsätzliche Strukturreform erforderlich ist? Alle von Ihnen haben gesagt, dass der Rettungsdienst eine wichtige Aufgabe der Daseinsvorsorge und eine wichtige hoheitliche Aufgabe ist. Sie sind aber nicht bereit oder aber nicht in der Lage, so weit zu denken, dass die wichtigste aller Hoheitsaufgaben, nämlich die Rettung von Menschenleben, verstaatlicht wird. Schaffen wir nicht nur in der Oberpfalz, sondern in ganz Bayern, überall, wo es erforderlich ist – und das ist überall erforderlich –, klare Verhältnisse und eine gleiche Aufbau- und Ablauforganisation! Integrieren Sie den Notarzdienst, und sorgen Sie dafür, dass die Hilfsfristen, die geboten sind, in allen Teilen unseres schönen Bayerns eingehalten werden und dass die Menschen überall, wo sie leben, darauf vertrauen können, zur rechten Zeit professionelle Fachkräfte und gute Notärzte zu haben, die ihnen das Leben retten, und sorgen Sie für eine entsprechende Verteilung der Zuständigkeiten der Krankenhäuser für den Rettungsdienst!

Das Rettungsdienstgesetz kann für die 71 Landkreise und die 26 Leitstellen und für die verschiedenen Verhältnisse vor Ort nicht alles regeln. Wir brauchen klare Zuständigkeiten. Bei der Polizei haben wir das geschafft. Die Kommunalpolizei wurde vor langer Zeit verstaatlicht, heute funktioniert sie als Vorbild für die ganze Bundesrepublik. Das könnten wir auch im Rettungsdienst und damit verbunden im Notarzdienst und im Krankenhauswesen schaffen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann ist es so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3 c** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des
Betreuungsgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften (Drs. 18/24592)
- Erste Lesung -**

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen daher gleich zur Überweisung an den federführenden Ausschuss. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann ist es so beschlossen.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 4** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart,
Franz Bergmüller u. a. und Fraktion (AfD)
zur Änderung des Bayerischen Blindengeldgesetzes (Drs. 18/22859)
- Zweite Lesung -**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Vereinbarung im Ältestenrat 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Kollegen Ulrich Singer für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Wertes Präsidium, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die AfD-Fraktion setzt sich dafür ein, dass wir das Bayerische Blindengeldgesetz zu einem Blinden- und Gehörlosengeldgesetz ausbauen. Dazu gab es schon eine Erste Lesung und eine Aussprache im Ausschuss. Herr Kollege Huber und Herr Kollege Riedl von den Regierungsfractionen und Koalitionsparteien, wann kommt das Gehörlosengeld? Inzwischen ist sich das Hohes Haus im Wesentlichen darüber einig, dass es kommen muss. Diverse Vorschläge der Oppositionsparteien sind eingegangen, jetzt aktuell insbesondere unser Vorschlag. Die konkrete Frage, die Sie in Ihren Reden beantworten müssen, lautet: Wann kommt Ihr Gegenvorschlag? Unseren Gesetzentwurf werden Sie dennoch nicht annehmen. Wann kommt die Hilfe bei den betroffenen Menschen tatsächlich an? Es gab eine Einmalzahlung von etwa 145 Euro. Das ist ungenügend. Wir wollen das Gehörlosengeld verstetigt und monatlich ausbezahlt haben.

Ich sage nicht, dass durch unseren Gesetzentwurf die Schwierigkeiten der Menschen mit Gehörlosigkeit vollständig beseitigt werden. Darum geht es auch nicht. Es geht darum, einen Nachteilsausgleich zu schaffen. Es geht darum, das Leben im Alltag etwas zu erleichtern und zu zeigen, dass der Freistaat Bayern Mitverantwortung übernimmt.

Herr Kollege Huber, Sie haben vorgerechnet, wir bräuchten dafür 30 oder 40 Verwaltungsstellen. Bei etwa 10.000 Personen, die überhaupt betroffen sind, müsste bei 40 Mitarbeitern jeder Mitarbeiter ungefähr 250 Anträge bearbeiten. Das ist völlig absurd. Die bayerische Verwaltung ist in der Lage, mit viel weniger Verwaltungsangestellten die Anträge dieser 10.000 Personen abzuarbeiten und dafür zu sorgen, dass sie regelmäßig Geld bekommen. Sie haben auch keine 40 Verwaltungsstellen gebraucht, um die Einmalzahlungen auszuzahlen. Das sind also nur Scheinargumente, die Sie hier vortragen.

Die GRÜNEN monieren, es wäre diskriminierend, wenn wir fordern, das Gehörlosengeld solle ab 18 Jahren eingeführt werden. Dazu muss ich sagen: Die rot-grüne Regierung in NRW hat genauso beschlossen, das Gehörlosengeld erst ab 18 Jahren einzuführen. Andere Bundesländer gehen also auch in diese Richtung. Das hat auch einen guten Grund. Ab 18 Jahren ist man volljährig und in der Lage, Versicherungen für Lebensrisiken abzuschließen. Deswegen haben wir uns entschieden, dieses Gehörlosengeld ab 18 Jahren auszubezahlen.

Geschätzte Kollegen, wenn Ihnen das nicht gefällt, frage ich Sie, wo Ihre Änderungsanträge und Ihre Verbesserungsvorschläge bleiben. Damit könnten wir in Aktion treten und dazu kommen, das Geld auszubezahlen. Wir reden bei 10.000 Betroffenen und einem Betrag von 130 Euro pro Person und Monat von einer Summe von geschätzt 16 Millionen Euro im Jahr. Mit dieser Summe würde unser Staatshaushalt belastet. Das ist für den Freistaat ein wirklich stemmbarer Betrag. Das ist keine große Belastung. Für die betroffenen Menschen sind diese 130 Euro im Monat aber eine wirkliche Hilfe.

(Beifall bei der AfD)

Liebe FREIE WÄHLER, liebe CSU, verträsten Sie uns bitte nicht auf die nächste Wahlperiode. Es geht darum, den Betroffenen die Hilfe jetzt zukommen zu lassen. Machen Sie daraus kein Wahlkampfthema. Es geht um unsere Menschen mit Behinderung, die diese Hilfe brauchen, die wir jetzt unterstützen wollen. Unser Gesetzentwurf ist sehr übersichtlich. Er hat jedoch für die betroffenen Menschen eine große Wirkung. Geben Sie sich deshalb einen Ruck, stimmen Sie zu, oder kommen Sie wirklich bald mit einem guten Gegenvorschlag, über den wir gemeinsam in diesem Haus entscheiden können.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner ist der Kollege Thomas Huber für die CSU-Fraktion. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Thomas Huber (CSU): Herr Vizepräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Die AfD legt heute einen Gesetzentwurf zur Änderung des Bayerischen Blindengeldgesetzes vor. Heute ist die Zweite Lesung. In der Zeit zwischen der Ersten und der Zweiten Lesung hat sich nichts geändert, auch nicht in Ihrem Gesetzentwurf, auf den verschiedene Redner eingegangen sind und auf das eine oder andere hingewiesen haben. Meine Kollegin Petra Högl hat in der Ersten Lesung fachlich dargelegt, warum wir diesem Gesetzentwurf auf keinen Fall zustimmen können. Ich verstehe trotz Ihrer jetzigen und damaligen Erklärung in der Ersten Lesung nicht, warum nur Personen berücksichtigt werden sollen, bei denen die Gehörlosigkeit von Geburt an besteht oder die sie vor dem 18. Lebensjahr erworben haben, oder die Altersgrenze von 18 Jahren, die Sie willkürlich gewählt haben. Da ändern auch Ihre jetzt gerade nachgeschobenen Erklärungen nichts.

Liebe AfD, ich greife mir aus Ihrem Gesetzentwurf den Punkt D heraus: Eine unseriösere Berechnung der Kosten habe ich noch nie gesehen. Das ist nicht durchdacht, nicht belegt und rein abenteuerlich. Wenn ich nur folgenden Satz lese:

Die Sachbearbeitung der Anträge schafft keinen erheblichen Kostenmehraufwand, da die bürokratische Struktur vorhanden ist und das Personal, das für die Sachbearbeitung der Blindengeldanträge zuständig ist, zusätzlich die Sachbearbeitung der Gehörlosengeldanträge übernehmen kann.

Meinen Sie wirklich, dass die Einführung einer neuen laufenden Sozialleistung in den nächsten Jahren für mindestens 10.000 Menschen von selbst geht? Wir reden von ungefähr 10.000 Menschen; es kommt immer darauf an, ob man einen Hörverlust von 80 dB als Grundlage nimmt oder auch daruntergeht; dann läge man bei 16.000 Menschen. – Herr Singer, ich schätze Sie in der sachlichen Zusammenarbeit im Ausschuss wirklich sehr, aber wie können Sie so einen Murks-Gesetzentwurf hier für Ihre Fraktion vorstellen und glauben, dass die Berechnung, die Bescheiderstellung und die monatliche Auszahlung von Zauberhand passiert?

(Zuruf des Abgeordneten Ulrich Singer (AfD))

Wollen Sie das den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des zuständigen ZBFS zumuten, das zusätzlich zu machen? Wenn ich so etwas lese, dann zeigt mir das, dass Sie von nichts eine Ahnung haben, und davon sehr viel.

Dieser Gesetzentwurf ist Murks. Es ist einfach absoluter Humbug, Personal als EDA-Kosten zu betrachten. Dieser Gesetzentwurf ist von vorne bis hinten Murks.

Er ist abgeschrieben, billig abgeschrieben und dann noch mit zusätzlichen Fehlern belegt.

(Johannes Becher (GRÜNE): Und dann noch falsch abgeschrieben!)

Ich muss ganz ehrlich sagen: Sie erweisen damit den von Gehörlosigkeit betroffenen Menschen einen Bärendienst.

(Widerspruch des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

Deswegen lehnen wir ihn ab.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, bleiben Sie bitte am Pult. – Es liegt eine Zwischenbemerkung des Kollegen Ulrich Singer von der AfD-Fraktion vor, dem ich hiermit das Wort erteile.

Ulrich Singer (AfD): Herr Kollege Huber, Kollege Winhart hat zu Recht angesprochen, dass nicht einmal Ihre eigenen Leute nach Ihrer Rede geklatscht haben.

Thomas Huber (CSU): Weil sie noch nicht damit gerechnet haben, dass ich schon fertig bin.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Lassen Sie jetzt bitte erst den Kollegen Singer sprechen.

Ulrich Singer (AfD): Meine konkrete Frage: Es gab ja pro betroffene Person eine Einmalzahlung von 145 Euro, auf die Sie stolz sind. Wie wurde diese ausbezahlt? Hier haben Sie doch auch keine zusätzlichen Strukturen aufbauen müssen oder riesigen Verwaltungsaufwand gehabt, weil es ja bekannt ist, dass es circa 10.000 betroffene Personen gibt; deshalb habe ich auch eine Antwort auf meine Anfrage bekommen. Man kann das gut ausrechnen: 130 Euro für je 10.000 Personen ergibt eine Größenordnung jährlicher Kosten von 15 Millionen Euro; darin ist noch 1 Million Euro Puffer für Verwaltungsaufwand enthalten. Es ist schon bekannt, wer bei uns gehörlos ist. Im Digitalisierungszeitalter ist es sehr einfach und unkompliziert möglich, diesen Menschen 130 Euro per Dauerauftrag zu überweisen. Der Verwaltungsaufwand ist wirklich überschaubar.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, Sie haben nur eine Minute Redezeit.

Ulrich Singer (AfD): Wie wurde denn diese Einmalzahlung bewerkstelligt?

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Herr Kollege Huber.

Thomas Huber (CSU): Zunächst zur Einmalzahlung: Ich halte von einer Einmalzahlung grundsätzlich nichts. Diese Einmalzahlung von 145 Euro war eine einmalige Unterstützung in wirklich herausfordernden, schwierigen Zeiten, aber erfüllt sicherlich nicht den Anspruch eines finanziellen Nachteilsausgleichs für von Gehörlosigkeit betroffenen Menschen. Sie können einmal beim ZBFS nachfragen, was das an Aufwand erzeugt und erzeugen würde, wenn man einen auf solide finanzielle Basis gestellten Nachteilsausgleich monatlich laufend in die Zukunft gerichtet auszahlen soll. Bei der finanziellen Belastung im Staatshaushalt reden wir hier je nach Größenordnung von 30 Millionen Euro bis 60 Millionen Euro, die aber nicht einmalig, sondern laufend ausbezahlt werden müssten. Deswegen muss man sich das in diesen herausfordernden Zeiten wirklich gut überlegen, auch wenn ich es jedem betroffenen Menschen gerne sofort zahlen und gönnen würde. Ich befürworte einen finanziellen Nachteilsausgleich, –

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, Sie müssen zum Ende kommen.

Thomas Huber (CSU): – aber das muss man in finanziell schwierigen Zeiten gut durchrechnen. Reden Sie einmal mit den Mitarbeitern, was den Aufwand betrifft.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Kollege Johannes Becher für die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Sie haben das Wort.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In der Tat haben gehörlose und schwer hörgeschädigte Menschen erhebliche Nachteile in diesem Land, die derzeit nicht vom Staat ausgeglichen werden. Es gibt einfach schon bei der Frage der Finanzierung von Dolmetschern immer wieder Schwierigkeiten. Hier ist ein ganzes Bündel von Maßnahmen notwendig, wenn man tatsächlich für echte Teilhabe, Inklusion und ein Stück mehr Gerechtigkeit in diesem Land sorgen will.

Jetzt liegt ein Gesetzentwurf einer Fraktion vor, der Inklusion, Weltoffenheit, Toleranz und soziale Gerechtigkeit herzlich egal sind. Daher muss ich sagen: Von Ihrer Seite brauchen wir wirklich überhaupt keine Belehrungen darüber,

(Zurufe der Abgeordneten Ulrich Singer (AfD) und Andreas Winhart (AfD))

wie Inklusion für Menschen in diesem Land organisiert wird. Sie sind von Haus aus unqualifiziert, um sinnvolle Vorschläge zu machen.

(Andreas Winhart (AfD): Ah, ja! – Ulrich Singer (AfD): Diskriminierend!)

– Ja, Sie rufen "diskriminierend" dazwischen. Zu einem AfD-Gesetzentwurf gehört Diskriminierung natürlich auch immer mit dazu.

(Widerspruch des Abgeordneten Franz Bergmüller (AfD) – Ulrich Singer (AfD): Das ist doch Ihr Vorschlag von NRW!)

Das ist quasi die DNA eines AfD-Gesetzentwurfs.

(Franz Bergmüller (AfD): Sie sind diskriminierend!)

Dieses Mal macht man die Diskriminierung also an der Altersgrenze fest. Nur dann, wenn man die Gehörlosigkeit von Geburt an hat oder bis zum 18. Lebensjahr erworben hat, soll man nach Ihrer Idee in den Genuss kommen. Alle, die ab dem 19. oder 20. Lebensjahr gehörlos werden, berücksichtigen Sie überhaupt nicht; da ist es mit der Inklusion gleich wieder vorbei. Daran sieht man: Ein bisschen Diskriminierung ist bei der AfD immer dabei. Ohne können Sie es scheinbar nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schaut man sich Ihren Gesetzentwurf weiter an, dann stellt man fest, dass Sie offensichtlich keine Ahnung von Verwaltungsstrukturen haben; Kollege Huber hat es ausgeführt. Setzt man die Beträge einmal ins Verhältnis und fragt, wie das von Ihnen vorgeschlagene Geld tatsächlich dabei hilft, die Inklusion und soziale Gerechtigkeit zu erreichen, dann sieht man, dass man mit den von Ihnen vorgeschlagenen geringen Höhen viel Verwaltungsaufwand, aber gar nicht den richtigen Mehrwert produzieren würde.

Wir hatten einen deutlich weitergehenden und besseren Gesetzentwurf vorgelegt, mit dem man ein vernünftiges Gehörlosengeld einführen würde. Das ist aus meiner Sicht auch zwingend geboten und erforderlich. Das wird im Sozialausschuss interessanterweise auch einhellig befürwortet; nur die Frage der Finanzierung ist seit viel zu vielen Jahren ungeklärt. Herr Huber und CSU- und FREIE WÄHLER-Fraktion, wie lange reden wir schon von einem Gehörlosengeld? – Zehn Jahre gewiss.

Dann gab es eine Expertenanhörung – ich meine, am 20. Februar 2020 –, wo es auch noch einmal ganz deutlich gesagt worden ist. Aber es kommt ja nichts dabei herum. Es gab eine Einmalzahlung, aber ein dauerhaftes Gehörlosengeld lässt bis heute auf sich warten. Meine Damen und Herren, das ist ein Mangel. Da ist auch die Regierungskoalition gefordert. Geben Sie sich einen Ruck, und stellen Sie endlich die Weichen, dass wir nicht nur über ein Gehörlosengeld reden, sondern es tatsächlich auch in einer vernünftigen Höhe eingeführt werden kann!

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Menschen in diesem Land, die von Gehörlosigkeit betroffen sind oder eine Hörschädigung haben, haben es verdient, dass man auf Basis eines vernünftigen Gesetzentwurfs über diese Themen spricht und tatsächlich etwas vorwärtsbringt. Der Gesetzentwurf der AfD-Fraktion ist dafür denkbar ungeeignet. Wir lehnen diesen selbstverständlich ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Zwischenbemerkung vor. – Hierzu erteile ich Herrn Singer für die AfD-Fraktion das Wort.

Ulrich Singer (AfD): Geschätzter Herr Kollege Becher, ich habe wiederholt darauf hingewiesen, dass die Altersregelung mit den 18 Jahren von einer rot-grünen Regierung in Nordrhein-Westfalen eingebracht wurde. Da war es nicht diskriminierend. Wenn es die GRÜNEN selber machen, ist es nicht diskriminierend, aber wenn die AfD genau das Gleiche vorschlägt, soll es diskriminierend sein. Das ist inakzeptabel!

(Andreas Winhart (AfD): Genau!)

Wissen Sie, was ich mir von Ihnen auch nicht sagen lassen muss? – Dass wir Menschen ausgrenzen oder diskriminieren würden. Ich habe über 20 Jahre Erfahrung in der Behindertenarbeit und in der Arbeit mit alten Menschen. Das ist der Grund dafür, dass ich in die Politik gegangen bin; denn diese Menschen werden in diesem Land vernachlässigt. Gerade die leiden unter Ihrer rot-grünen Politik auch auf Bundesebene, unter der Inflation, unter dem Energiepreisschock und unter Ihrem Regierungsversagen in Berlin. Deswegen bin ich hier im Landtag. Ich möchte gern wissen, warum diskriminierend sein soll, wenn die AfD-Fraktion fordert, was Sie selber in Nordrhein-Westfalen gemacht haben.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Herr Kollege Becher.

Johannes Becher (GRÜNE): Ich fasse zusammen: Sie sind mit der Regierungsarbeit in Berlin unzufrieden und sind deswegen im Landtag. Überlegen Sie sich, ob das zusammenpasst.

(Ulrich Singer (AfD): Das habe ich nicht gesagt, Herr Kollege! Sie haben ein Aufmerksamkeitsdefizit, Herr Kollege!)

Dann sagen Sie, vonseiten der AfD gebe es keine Diskriminierung von Menschen. – Haben Sie schon mal Ihre eigenen Pressemitteilungen und Facebook-Veröffentlichungen gelesen? Dass Sie da wenig Substanz in Ihre Argumentation einbringen, versteht sich von selbst.

Ja, es gibt Bundesländer, die Gesetzentwürfe dieser Art eingebracht haben. Manche haben das auch nicht getan. Wenn wir in Bayern ein Gehörlosengeld einführen, dann sollten wir es gscheid machen. Orientieren wir uns doch an dem, was für die Menschen in Bayern das Beste ist. Das ist jedenfalls mein Anspruch. Ich mache an dieser Stelle einen Punkt. Sie sind einfach kein kompetenter Ansprechpartner. Wir verhandeln das mit den demokratischen Fraktionen im Haus und versuchen, die bestmögliche Lösung zu finden. Wir werden an dem Thema Gehörlosengeld dranbleiben, aber vernünftig dosiert und mit einem vernünftigen Gesetzentwurf. Das ist jedenfalls unser Anspruch an Politik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Robert Riedl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Robert Riedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Bei mir dauert es heute nicht so lang. Ich habe hier schon x-mal zu diesem Thema gesprochen und habe Ihnen, Herr Singer, meine Antwort schon gegeben. Sie wissen, dass wir FREIE WÄHLER für die Einführung dieses Gehörlosengeldes sind. Ich habe Ihnen auch gesagt, dass ich mich persönlich dafür einsetzen werde, wenn es die bestehende Konstellation nach der Wahl 2023 wieder geben sollte, das Thema Gehörlosengeld in den Koalitionsvertrag wieder einzu bringen.

Inhaltlich brauche ich das Thema Gehörlosengeld nicht mehr zu erörtern. Unsere positive Haltung ist hinlänglich bekannt. Lassen Sie mich aber trotzdem zwei Sätze zu Ihrem Gesetzentwurf selbst sagen, Herr Singer: Populistisch, überflüssig, abgekupfert und zum Teil inhaltlich falsch.

(Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

Das ist aber nichts Neues, da all Ihre Anträge und Gesetzentwürfe so gestrickt sind: vollgestopft mit Rassismus und Demagogie, meistens inhaltlich falsch und auf der Grundlage von Falschinformationen. Das hat nichts mit guter Politik zu tun, wie Ihr Parteivorsitzender gesagt hat. Deshalb lehnen wir diesen Gesetzentwurf ab.

Lassen Sie mich aber noch ein Wort an unseren Ministerpräsidenten Dr. Markus Söder richten. Er ist zwar heute nicht da.

(Ruth Müller (SPD): Er ist nie da!)

Aber die Kollegen von der CSU-Fraktion werden es ihm schon weitersagen, weil es sehr viel mit dem Gehörlosengeld zu tun hat. Der Herr Ministerpräsident hat im Sommerinterview bei Shakuntala Banerjee auf die Frage nach dem schlechten Wahlergebnis von 38 % geantwortet: Nein, das ist in Bayern etwas anders. Wir haben in Bayern eine Koalition mit den FREIEN WÄHLERN. Die haben 12 %. Die Wähler der FREIEN WÄHLER sind CSU-nah. Darum haben wir 50 %. – Dem muss ich hier widersprechen. Ich muss sagen: Das ist anmaßend. Es war eine gute Koalitionsarbeit in den bisherigen vier Jahren – aber wir sind nicht CSU-nah. Die FREIEN WÄHLER sind nicht die kleine CSU. Wir sind FREIE WÄHLER mit Herz und Seele. Auch unsere Wähler sind FREIE WÄHLER mit Herz und Seele. Das wollte ich nur mal loswerden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Doris Rauscher für die SPD-Fraktion. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Doris Rauscher (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Frau Ministerin Scharf, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, gehörlose Menschen in Bayern brauchen mehr Unterstützung und einen finanziellen Nachteilsausgleich. Darüber diskutieren wir in Bayern seit mittlerweile gut 15 Jahren. Geschehen ist bis auf eine, wie vorher schon erwähnt, magere Einmalzahlung aus dem aktuellen Haushalt leider nichts. Weder Fachgespräche zum Thema im Sozialausschuss im Februar 2020 noch die vielen Lippenbekenntnisse der Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER in der letzten Zeit haben daran etwas geändert. Dabei haben wir gerade im Ausschuss bei Diskussionen mit Gehörlosen erlebt, dass die Kommunikation natürlich abrupt abbricht, sobald kein Dolmetscher mehr im Raum ist. Vorschläge gibt es zur Genüge. Der Gesetzentwurf der AfD-Fraktion ist dabei aber weder innovativ noch durchdacht.

(Beifall bei der SPD)

Er ist sogar lieblos, und er ist – das sehen wir als SPD-Fraktion auch so – diskriminierend. Es hilft nichts. Wir als SPD-Fraktion nehmen Ihnen Ihre Empathie und Ihren Willen zur Unterstützung von Menschen mit Behinderung nicht ab. Warum soll es Gehörlose erster und zweiter Klasse geben? Jeder, bei dem die Gehörlosigkeit nach dem 18. Geburtstag auftritt, soll nach dem Willen der AfD-Fraktion leer ausgehen. Dies wäre so, als hätten diese Personen nicht auch hohe finanzielle Ausgaben, zum Beispiel für Dolmetscher. Wie erklären Sie das all den Betroffenen, die alle Unterstützungsbedarf haben? Der Vorstoß ist also auch scheinheilig; denn würde es wirklich um die Sache gehen, hätte die AfD-Fraktion unseren Initiativen in der Vergangenheit zugestimmt.

(Beifall bei der SPD)

Stattdessen haben Sie abgelehnt, weil Ihnen die vorgeschlagenen Summen – jetzt aufgemerkt – für die Betroffenen zu hoch waren. Damit sind Sie viel, aber keine Verfechter der bestmöglichen Unterstützung für Menschen mit einer Behinderung.

(Beifall bei der SPD)

Nicht einmal die Zeit und Mühe für eine Begründung Ihres Vorstoßes haben Sie aufgebracht. Die Einführung eines Gehörlosengeldes für bayerische Betroffene ist längst überfällig. Dieser Gesetzentwurf wird dem Anliegen in keiner Weise gerecht. Deswegen lehnen wir ihn auch heute, nach den Beratungen im Fachausschuss in der Zweiten Lesung, hier ab. Dass sich etwas tun muss, ist aber nach wie vor unumstritten. Hier müssen die Mehrheitsfraktionen ihren schönen Worten aus der heutigen Debatte nun doch auch endlich Taten folgen lassen.

(Beifall bei der SPD)

Inklusion gibt es nicht zum Nulltarif. Es ist nicht nachvollziehbar, warum gerade bei gehörlosen Menschen gespart werden soll. Auch das ist diskriminierend und für die Betroffenen schon lange äußerst frustrierend.

(Beifall bei der SPD)

Wie heißt es so schön, Kolleginnen und Kollegen: Wo ein Wille ist, da ist auch ein Weg. Vom Willen der CSU und der FREIEN WÄHLER haben wir zwischendurch etwas gehört. An Entscheidungskraft fehlt es noch. Der Weg hin zu einem Gehörlo-

sengeld ist also noch nicht geebnet. Legen Sie endlich los! Das ist wirklich überfällig. Bitte keine faulen Ausreden mehr!

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Julika Sandt für die FDP-Fraktion. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich lese Ihnen jetzt zwei Aussagen vor. Erkennen Sie, welche von der AfD stammt und welche von der NSDAP?

Aussage Nummer eins, ich zitiere:

... liegt es an zwei Problemfällen

– Anmerkung: Mit Problemfällen sind Menschen mit Behinderung gemeint. – Ich zitiere weiter:

im heranwachsenden Alter, die durch ihr krankhaftes, asoziales Verhalten unseren Kreis täglich 5.000 Euro kosteten, was uns eine kaum nachvollziehbare Summe von 1,6 Millionen Euro jährlich kostete.

Aussage Nummer zwei:

60.000 Reichsmark kostet dieser Erbkrankte die Volksgemeinschaft auf Lebenszeit. Volksgenosse, das ist auch dein Geld.

An der Währung kann man erkennen, von wem das jeweilige Zitat stammt.

(Zuruf von der AfD: Das ist schäbig!)

Aber vom Duktus her sind beide Aussagen abwertend, faschistisch und ekelhaft.

(Beifall bei der FDP)

Herr Singer, Sie sagen, Sie sind in die AfD eingetreten, weil Sie sich für Menschen mit Behinderung einsetzen. Das ist absolut nicht nachvollziehbar. Das ist so, als ob ich Metzger werde, um mich für Vegetarier einzusetzen, oder was weiß ich was. Es ist vollkommen abwegig, mit einer Partei, die so über Menschen mit Behinderung redet, die so eine Haltung hat, hier anzukommen und so zu tun, als wollten Sie sich für die Menschen einsetzen.

(Andreas Winhart (AfD): Unmöglich!)

Nein, Ihnen geht es nicht um die Menschen, Ihnen geht es nicht um die Betroffenen, Ihnen geht es um die reine Provokation.

Sie kopieren – Sie haben es eben selber gesagt – einen Gesetzentwurf der GRÜNEN aus Nordrhein-Westfalen, weil Sie andere zur Zustimmung zwingen wollen.

(Ulrich Singer (AfD): Wir provozieren, weil wir ein Gehörlosengeld einführen wollen? Was soll das Frau Kollegin? Reden Sie über die Sache!)

– Da komme ich gleich dazu.

(Unruhe und Widerspruch bei der AfD – Andreas Winhart (AfD): Schämen Sie sich! – Glocke des Präsidenten)

Sie pöbeln hier rum. Sie können sich nicht mal hier im Parlament ordentlich benehmen! Nicht mal das können Sie.

(Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD – Zuruf von den GRÜNEN:
Bravo! – Ulrich Singer (AfD): Kein Wort zur Sache, Herr Vorsitzender!)

Sie haben zur Sache gesagt, dass Sie den Gesetzentwurf kopiert haben. Das war bei Ihnen auch zur Sache. Jetzt sage ich mal was zur Sache, dazu, dass Sie den kopiert haben: Sie wollen uns zu einer Zustimmung zwingen, um das bei Social Media auszuschlachten. Der Gesetzentwurf ist nicht nur kopiert, er ist auch noch billig kopiert. Er ist nämlich schlecht kopiert. Die Summe ist viel zu niedrig. Damit kann man sich nicht mal zwei Dolmetscherstunden pro Monat leisten. Das ist lächerlich.

Sie wollen das nur Gehörlosen zukommen lassen, die vor dem 18. Lebensjahr gehörlos geworden sind. Als ob es weniger schlimm ist, gehörlos zu sein, wenn man später gehörlos geworden ist.

Er ist auch noch falsch berechnet. Sie fordern ja auch, dass Menschen, die schwerhörig sind, die an Taubheit grenzen, einbezogen werden. Dann wären es halt nicht 9.000, sondern 16.000 Menschen. Aber Sie machen sich nicht mal die Mühe, das zu berechnen. Ihnen geht es nicht um die Menschen. Ihnen geht es schlicht um die Provokation.

Noch schlimmer ist: Sie bemühen dann auch noch Herrn Kiesel, den von mir hoch geschätzten Behindertenbeauftragten der Staatsregierung. Auf den berufen Sie sich in Ihrem Antrag. 2019 haben Sie ihn noch zum Rücktritt aufgefordert, weil er als Experte auch gesagt hat, dass die AfD Menschen mit Behinderung nichts Gutes will. Damit hatte er recht, wie ich eben erklärt habe.

(Beifall bei der FDP – Andreas Winhart (AfD): Das ist einfach Hetze!)

Wir fordern seit mehreren Jahren aus Überzeugung ein auskömmliches Gehörlosengeld. Die GRÜNEN tun das auch. Wir sind übrigens auch offizielle Unterstützer der Gehörlosen-Resolution des Netzwerks Hörbehinderung. Natürlich lehnen wir Ihren Gesetzentwurf ab, und das aus voller Überzeugung.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Frau Kollegin. – Weitere Wortmeldungen zur Sache liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Bevor wir zur Abstimmung kommen, hat der Kollege Andreas Winhart beantragt, eine persönliche Erklärung abzugeben.

(Margit Wild (SPD): Er will sich entschuldigen! – Tim Pargent (GRÜNE): Ein einziges Mimimi!)

Ich erteile ihm dazu das Wort. – Entschuldigung, der Kollege Singer hat das beantragt. Herr Singer, ich erteile Ihnen das Wort.

Ulrich Singer (AfD): Geschätztes Präsidium, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Frau Sandt, das kann man so nicht stehen lassen. Sie haben in Ihrer Rede wenig zum Gesetzesentwurf gesagt. Sie haben mich persönlich angegriffen, und Sie behaupten, ich hätte diesen Gesetzentwurf als Provokation eingereicht.

Ich bin seit 20 Jahren als Berufsbetreuer tätig. Ich bin Rechtsanwalt und Berufsbetreuer. Ich habe mich über 20 Jahre in diesem Land für Menschen mit Behinderung eingesetzt, und ich habe zugesehen, wie diese Menschen von Jahr zu Jahr, unter dieser Staatsregierung hier, immer weiter verarmen, wie die Inflation von damals

nur 3 % das Vermögen jedes Jahr nach und nach aufgeessen hat, wie gleichzeitig die Wohnheime immer teurer geworden sind.

(Zuruf des Abgeordneten Tim Pargent (GRÜNE))

Ich habe gesehen, wie Menschen verarmt sind. Ich habe Menschen betreut, die einen Außen-Abort haben, und nichts anderes; Menschen, die eine Toilette im Kuhstall aufgestellt haben und nichts anderes haben, die im Winter natürlich auch einfriert. Solche Sachen habe ich gesehen. Ich habe Menschen gesehen, die in ihren Häuschen aus feuchten Bruchsteinen mit einfach verglasten Fenstern leben und einen Holzboden haben, der direkt auf dem Boden aufliegt. Für solche Menschen habe ich mich 20 Jahre lang engagiert, Frau Kollegin.

Und Sie werfen mir vor, ich würde solche Anträge stellen, um zu provozieren! Ich mache das aus Leidenschaft für unsere Menschen hier in diesem Land, für die, die nicht auf der Sonnenseite des Lebens stehen.

(Zurufe von der AfD: Bravo! – Beifall bei der AfD – Zuruf des Abgeordneten Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Deswegen bin ich im Sozialausschuss. Sie müssen mir nicht immer zustimmen. Sie können die Anträge auch ablehnen. Das ist kein Problem. Aber diese Art, so mit mir umzugehen, das muss ich nicht akzeptieren, Frau Kollegin. Das geht nicht.

(Andreas Winhart (AfD): Entschuldigen Sie sich, Frau Sandt!)

Jeder in diesem Haus ist Politiker mit Herz.

Wir haben hier in unserer Fraktion nur Menschen, die auch etwas Anständiges gelernt haben, die viel Berufserfahrung haben, und die das hier auch in die Diskussion einbringen.

(Johannes Becher (GRÜNE): Wenn Sie die Debatte nicht aushalten können, was machen Sie dann hier!)

Ich bin auch froh darüber, dass unsere Meinung auch mal gehört wird,

(Johannes Becher (GRÜNE): Sie reden ja schon fünf Minuten!)

weil ich nämlich unmittelbar, von der Erfahrung aus meinem Beruf hier hineintra- gen kann, was in diesem Land schiefläuft.

(Margit Wild (SPD): Trotzdem sind Sie ein AfDler und gehören einer faschistoi- den Partei an!)

Sie müssen uns nicht zustimmen, Herr Kollege! Aber Sie müssen uns nicht be- schimpfen und beleidigen, wenn wir uns hier für Menschen mit Behinderung ein- setzen, wenn ich meine Berufserfahrung hier in diesem Haus einbringe.

(Beifall bei der AfD – Johannes Becher (GRÜNE): Wie empfindlich kann man denn sein! – Arif Taşdelen (SPD): Jetzt zurück zur Wahrheit!)

Vielen Dank. Ich denke, wir können zurück zur Sache kommen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege Singer.

Wenn sich jetzt nichts Weiteres regt, dann kommen wir – – Ja, Sie haben natürlich das Recht zur Widerrede. Bitte, dann erteile ich Ihnen das Wort hier am Redner- pult. Nach der Geschäftsordnung steht Ihnen das Recht auf Widerrede zu.

Julika Sandt (FDP): Herr Singer, ich habe nicht Ihre persönliche Arbeit infrage gestellt.

(Andreas Winhart (AfD): Doch, das haben Sie!)

Ihre Arbeit vor der Landtagsarbeit habe ich nicht infrage gestellt.

(Widerspruch des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

– Lassen Sie mich ausreden! Ich habe auch gesagt, dass Sie hier rumpöbeln, –

(Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Lassen Sie die Kollegin bitte auch ihre Widerrede halten.

Julika Sandt (FDP): – dass die AfD eine Partei ist, die rumpöbelt, wie man hier an Ihrem Kollegen Winhart sieht, dass die AfD eine Partei ist, die eine Haltung zu Menschen mit Behinderung hat, die insgesamt untragbar ist.

(Andreas Winhart (AfD): Unverschämtheit!)

Damit habe ich nicht Ihr Engagement infrage gestellt, Ihr persönliches Engagement vor Ihrer Arbeit im Landtag oder daneben.

(Andreas Winhart (AfD): Rügen Sie diese Frau endlich! – Lachen bei den GRÜNEN und der SPD)

Aber Sie haben sich ausgerechnet der AfD angeschlossen. Wenn Sie sagen, dass es Ihnen um die Menschen mit Behinderung geht, dann wundere ich mich sehr, dass Sie sich ausgerechnet der AfD anschließen. Dabei bleibe ich auch.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER und der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Nun kommen wir zur Abstimmung. Ich bitte um etwas Ruhe im Haus, wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Arbeit, Soziales, Jugend und Familie empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Gesetzentwurf der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/22859 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU und FDP sowie der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Bei Stimmenthaltung der Abgeordneten Klingen (fraktionslos) und Swoboda (fraktionslos). Dann ist dieser Gesetzentwurf hiermit abgelehnt.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt 5 aufrufe, gebe ich bekannt, dass nach diesem Tagesordnungspunkt die Mittagspause eingeplant ist.

Ich rufe somit den **Tagesordnungspunkt 5** auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Ulrich Singer, Prof. Dr. Ingo Hahn, Dr. Anne Cyron u. a. und Fraktion (AfD)
Bayerisches Sprachschutzgesetz (BaySSG) (Drs. 18/22860)
- Zweite Lesung -

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Vereinbarung im Ältestenrat 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit

der stärksten Fraktion. Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort an den Kollegen Prof. Dr. Ingo Hahn für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Bayern! Sprache ist der Schmierstoff der Kultur, der Kultur einer Heimat, unserer Heimat. Man gibt sich in Bayern gerne weltoffen, besonders auch hier im Hohen Haus; Laptop und Lederhose eben.

(Zuruf des Abgeordneten Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER))

Die Offenheit hört hier aber neuerdings genau da auf, wo es um die eigene Kultur, die eigene Sprache und das eigene Volk geht,

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Mit unserer Sprache haben Sie ja gar nichts am Hut!)

leider auch bei der ehemaligen Heimatpartei CSU, in deren Reihen ich heute wohl einige Laptops sehe, aber nicht eine einzige Lederhose. Hat man Sie Ihnen ausgezogen?

(Zuruf des Abgeordneten Tim Pargent (GRÜNE))

Hat man Sie Ihnen ausgezogen, oder haben Sie diese selbst erst gar nicht angezogen?

(Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Uns steht die wenigstens!)

Wie dem auch sei, Sie stehen kulturell unten rum ziemlich nackt da, und auch oben rum, was bairische Sprache und Dialekt angeht, schaut es recht dürrig aus. Immerhin wurde im Rahmen der Ersten Lesung hier von der AfD-Fraktion zu diesem Gesetzentwurf der AfD im Dialekt gesprochen. Eine bessere Werbung für die bairische Sprache als Zeichen der Heimat und Kultur kann es gar nicht geben.

(Zurufe der Abgeordneten Margit Wild (SPD), Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER) und Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER))

Sie alle behaupteten in der Lesung im Juni noch, dass es kein Sprachschutzgesetz brauche und dass keine Diskriminierung von Dialektsprechern bestehe.

Ich darf Ihnen, werte CSU, aus der fast 400 Seiten umfassenden Handreichung für den Unterricht aus dem Jahr 2015 des Kultusministeriums, des damaligen CSU-Ministers Spaenle, zitieren:

Man muss [...] die Sache auch durch gesetzgeberische und verwaltungsmäßige Vorgaben fördern. Man sollte nach norwegischem Vorbild per Gesetz verbieten, ein Kind wegen seiner gesprochenen Muttersprache zu tadeln. [...] So eine Initiative würde schon durch die entstehende Diskussion das Problem ins Bewusstsein der Bevölkerung rücken und dazu beitragen, die Ideologie von der sprachlichen Überlegenheit des Nordens infrage zu stellen.

(Zuruf des Abgeordneten Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER))

Ich zitiere aus derselben Handreichung:

In Miesbach verbot eine Grundschullehrerin aus Sachsen den Kindern strengstens jedes bairische Wort, in Berchtesgaden überwies eine Lehrerin

aus Schleswig-Holstein einen Mundart sprechenden Buben an die Sonderschule, weil sie ihn nicht verstand, am Gymnasium Tutzing wurde die einzige Dialektsprecherin ihrer Klasse vom Deutschlehrer über Jahre hinweg gehänselt und bloßgestellt, am Gymnasium Miesbach dekretierte eine zugezogene Lehrerin, wer bairisch spreche, sei gänzlich unfähig, Französisch zu lernen.

Und Sie sagen hier allen Ernstes, dass sich nichts geändert hätte und der Dialekt überall munter akzeptiert wäre – das glauben Sie doch selber nicht!

Was ist denn seit dem Jahr 2015 noch so alles passiert? – Ja, richtig: Wir haben etwa zwei Millionen Menschen, größtenteils illegal, in unser Land einwandern lassen, die meist unserer Sprache sowie unserer Dialekte gänzlich entbehren. Meine Damen und Herren, jetzt rollt die nächste Flüchtlingswelle auf Bayern zu. Dass dadurch die bairischen Dialektsprecher noch weiter in Unterzahl geraten, ist kein Geheimnis, sondern einfachste Statistik. Ist Ihnen das eigene Volk denn wirklich gänzlich egal geworden?

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Die meisten Syrer sprechen besser deutsch als Sie! – Zuruf der Abgeordneten Margit Wild (SPD))

Steht denn wirklich nur noch die AfD für die Bewahrung unserer Heimat, unserer Kultur und unserer eigenen Sprache? Meine Damen und Herren, geben Sie sich für die gute Sache einen Ruck und stimmen Sie unserem Sprachschutzgesetz und damit auch dem Bekenntnis zur bayerischen Lebensart zu!

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, herzlichen Dank. – Der nächste Redner ist der Kollege Alex Dorow für die CSU-Fraktion. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Alex Dorow (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal ein herzliches "Grüß Gott!" an alle – ob an jene mit Laptop oder jene in Lederhose!

Wir debattieren heute in Zweiter Lesung über den Gesetzentwurf. Liebe Kolleginnen und Kollegen, eigentlich war ja in der Ersten Lesung schon alles gesagt. Auch in der Diskussion in den Ausschüssen haben wir diesen Grundsatz noch einmal ausführlich besprochen. Aber schon in der Ausschusssdiskussion und auch jetzt wieder mit seiner Rede konnte Kollege Hahn den Sinn des Gesetzentwurfs nicht besser erläutern.

Jeder sollte so reden, wie ihm der Schnabel gewachsen ist, Kollege Hahn. Wenn man es dann mit Gewalt versucht, wirkt es nur wie ein schlechter Scherz.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich hatte in meiner Rede zur Ersten Lesung in Bezug auf Lehrkräfte, die die Dialekte im Unterricht behandeln, bereits angesprochen, dass unsere Dialekte natürlich sehr große Wertschätzung verdienen. Diese machen schließlich unsere unterschiedlichen Regionen aus. Liebe AfD-Fraktion, warum lassen Sie dann nicht im Plenum einen der Vertreter sprechen, der Praxis in dieser Mundart hat? – Vielleicht deswegen, weil Sie sich dessen bewusst sind, dass dieser Antrag Quatsch ist und absolut nicht zu dem führt, was Sie meinen, fördern zu wollen.

(Beifall bei der CSU – Andreas Winhart (AfD): Das ist ein Gesetzentwurf!)

– Das macht die Sache nicht besser!

Ihr bayerisches Sprachschutzgesetz bzw. Ihr Gesetzentwurf ist absolut kein Mittel zur Förderung unserer Dialekte. In Ihrem Gesetzentwurf findet sich nicht ein einziger Ansatz, wie unsere unterschiedlichen Dialekte ernsthaft gefördert werden sollen. Mir fehlt auch nach wie vor das Verständnis für Ihre Behauptung, dass in den Medien und der Politik der Dialekt unterschwellig als die Sprache zurückgebliebener Dörfler dargestellt und persifliert wird. Herr Kollege Hahn, Ihr Auftritt bei der Ersten Lesung war allerdings genau so etwas. Der Versuch, bairisch zu sprechen, war ein Satireprogramm und nichts anderes. Ich glaube, der Sache dienlich war das nicht.

Falls Sie mal Zeit haben, empfehle ich Ihnen, ins Vorabendprogramm der ARD zu schauen, die Sie immer gerne schmähen. Die gezeigten Spielorte und die gehörten Sprachen sind durchaus variabel und vielfältig – Oberbayern, Bodensee, Franken, Berlin, Sachsen. Nichts wirkt gekünstelt, sondern alles ist selbstverständlich.

Kolleginnen und Kollegen, ich muss noch einmal ansprechen, wie erstaunlich abwertend Ihre Problembeschreibung in Ihrem Gesetzentwurf ausgefallen ist – ich zitiere –:

Eine Öffentlichkeit, die so viel auf ihren Kosmopolitismus und ihre Toleranz hält, gerät völlig außer sich, wenn sie mit phonetischer und semantischer Abweichung von der Standardvarietät konfrontiert wird. Dies ist aber ein Zeichen für eine provinzielle Denkweise und stellt eine Verächtlichmachung der eigenen Kultur dar.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, "die Öffentlichkeit" gibt es nicht. Die Menschen nicht nur in Bayern haben so unterschiedliche Charaktere und Ansichten, dass man sie wahrlich nicht in einen Topf werfen kann. Was für eine Metapher ist denn "gerät völlig außer sich"? Die Aussage wäre zutreffend für Wiesn-Besucher, wenn der Oberbürgermeister endlich angezapft hat, oder für Fußballfans, wenn ihre Lieblingsspieler Überzeugendes leisten.

(Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

Wenn Sie mit "phonetischer und semantischer Abweichung von der Standardvarietät konfrontiert wird" einen Gesetzentwurf zum Schutz der bairischen Sprache einbringen, warum verwenden Sie dann nicht auch die Sprache, die bei uns gesprochen wird? Selbst wenn der vorangegangene Satz stimmen würde, was ich nicht sehen kann, ist es der bayerischen Bevölkerung gegenüber mehr als respektlos, dies als "provinzielle Denkweise" zu bezeichnen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER und der FDP)

Ich zumindest wurde so erzogen, dass man anderen Menschen grundsätzlich mit Respekt begegnen soll. Das gehört, nebenbei bemerkt, auch zum bayerischen Selbstverständnis. Traditionen und Werte spielen genauso eine Rolle wie die selbstbewusste Verwendung der eigenen Sprache.

Ich bin mit einem Selbstverständnis von "leben und leben lassen" aufgewachsen – genau das öfter im Alltag zur Anwendung zu bringen, würde dem einen oder anderen hier im Saal nicht schaden. Sie reden von "Toleranz" und "Respekt" – das sollte immer in beide Richtungen gehen.

Es gibt natürlich viele Ursachen, dass heute der Anteil derer, die Dialekt sprechen, zurückgegangen ist. Eine Ursache zum Beispiel ist, dass wir ein hochattraktives Land sind und dadurch viel Zuzug haben. Diejenigen, die nach Bayern ziehen, sind nun mal nicht mit dem bairischen Dialekt aufgewachsen. Es ist also auch für deren

Kinder mitunter schwierig, eine Sprache bzw. einen Dialekt zu lernen, wenn sie bzw. er zu Hause nicht gesprochen wird.

Das Problem, dass Dialekt als heruntergekommene Sprache galt, gab es einige Jahrzehnte tatsächlich. Kollege Hahn, das spielt heutzutage aber definitiv keine Rolle mehr. Die Einzelbeispiele, die Sie gebracht haben, beweisen letztlich das Gegenteil.

Ich zitiere und betone erneut die Aussage, die Monika Hohlmeier bereits im Jahr 2001 als damalige Kultusministerin getroffen hat:

[...] Deswegen darf die Deutschlehrkraft die beiden Formen nicht gegeneinander ausspielen. Ein gelungener Unterricht zum Thema Dialekt wird die Unterschiede zwischen Mundart und Hochsprache in Wortschatz und Grammatik bewusst machen und für deren spezifische Ausdrucksmöglichkeiten sensibilisieren. Dann werden die Schülerinnen und Schüler erkennen, dass Dialekt nicht plump oder vulgär ist, sondern durch eigene, teilweise sehr differenzierte sprachliche Mittel wirkt.

Das ist jetzt über 20 Jahre her und ist in unseren Schulen heutzutage selbstverständlich, eine selbstverständliche Wirklichkeit. Wenn das in einer Region oder in einer Schule nicht so ist – Sie haben ein oder zwei Beispiele angeführt –, dann sollte das auch so weitergegeben werden, und zwar gerne auch an uns Stimmkreisabgeordnete. Wir werden dann das Gespräch suchen, sodass das künftig nicht mehr vorkommt.

Die Staatsregierung aus CSU und FREIEN WÄHLERN bemüht sich im Übrigen, Dialekt in den Schulen auch weiter präsent zu halten. Kolleginnen und Kollegen, das kann aber nicht einfach von oben herab bestimmt werden. Das Thema kann natürlich nicht überall gleich gut umgesetzt werden. Ein sehr gelungenes Beispiel hat es gerade in den letzten Tagen in die bayernweite Berichterstattung geschafft, nämlich der Mund-ART-Weg der Schülerinnen und Schüler der Mittelschule Prien am Chiemsee.

Gemeinsam mit sieben Gemeinden hat man dort einen Mund-ART-Weg geschaffen, der die Menschen für die Besonderheiten der Sprache sensibilisieren soll. Das ist ein sehr gelungenes Beispiel, wie nicht mit kruden Gesetzesvorlagen, sondern mit Herzblut, Freude und Kreativität etwas geschaffen wird.

Des Weiteren gibt es Handreichungen. Als Beispiel nenne ich die Handreichung "MundART WERTvoll". Die Handreichungen zu Dialekten an Schulen wurde von denen gestaltet, die nicht nur in der Theorie Gesetze machen, sondern auch in der Praxis wissen, wovon sie sprechen. Federführend ist der Bayernbund oder das Wertebündnis Bayern gemeinsam mit Lehrkräften, Schülern, Eltern und vielen weiteren Beteiligten.

Kolleginnen und Kollegen, wir alle können dafür werben, dass unter anderem diese Handreichungen und das Unterstützungsportal "Dialekte und regionale Kultur" noch mehr an den Schulen in unserer Region genutzt und die Sprache lebendig gefördert wird. Kolleginnen und Kollegen von der AfD, haben Sie eigentlich mal mit Sebastian Friesinger vom Bayernbund oder mit dem Vorstand des Bayerischen Trachtenverbandes Günter Frey oder mit seinem Vorgänger Max Bertl aus meinem Stimmkreis gesprochen, was die davon halten? – Ich denke nicht. Im Moment höre ich nur Lautsprecherei. Aber dazu kommt nichts, Herr Winhart. Die sprechen nämlich einfach Dialekt. Sie werben dafür. In den Traditionsvereinen wird selbstverständlich Dialekt gesprochen, und dort werden unsere Werte gelebt, damit gepflegt und geschützt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich fasse zusammen: Nicht durch fragwürdige Gesetze von oben herab, die etwas vorschreiben, kann unsere Sprache geschützt werden. Das gilt übrigens genauso für das immer noch grammatikalisch falsche Gendern. Sie kann nur durch gelebte Sprache geschützt werden. Ein Sprachschutzgesetz wäre ein bürokratischer Auswuchs, ein zahnloser Tiger. Sprache kann nicht verordnet werden, weder in die eine noch in die andere Richtung. Wir alle können den Kontakt zu den Vereinen leben und stärken, die unser Brauchtum und unsere Traditionen fördern und damit auch unsere Sprache vor Ort.

Ich rate Ihnen: Besuchen Sie die Theater, die in Mundart spielen. Die Stücke werden oft von hochkompetenten Laien auf die Bühne gebracht. Stärken Sie auch den öffentlich-rechtlichen Rundfunk, wenn es darum geht, Programme in Mundart zu gestalten. Gesetze solcher Art sind aber der falsche Weg. Wir lehnen den Gesetzentwurf erneut ab.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Zwischenbemerkung vor. – Dafür erteile ich Herrn Prof. Dr. Ingo Hahn von der AfD-Fraktion das Wort.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzter Kollege Dorow von der CSU, mal ehrlich: Dafür, dass Sie mein Hochdeutsch kritisieren, war das jetzt auch kein Feuerwerk in Dialekt. Das nur nebenbei.

Hier geht es um den Inhalt. Ich glaube, jeder Parlamentarier darf hier Inhalte präsentieren, nicht nur Leute, die das vielleicht nach Ihrem Gusto tun. In Bayern gibt es immer mehr Menschen, die zuziehen und keinen Dialekt sprechen. Gleichzeitig verlernen ihn die jungen Menschen. Ihr Einwurf, dass in der Tagesschau und im Abendprogramm zum Teil Dialekt gesprochen werde, ist doch eigentlich nur noch lächerlich. Sie wissen genau, das Durchschnittsalter der Zuschauer beim Ersten Deutschen Fernsehen liegt mittlerweile bei 64 Jahren. Das Programm schaut ja keiner mehr von den jungen Menschen. Das stirbt irgendwann von ganz alleine aus.

Die CSU ist leider nicht mehr die Heimatpartei, die sich dafür einsetzt. Im Gegenteil, Sie haben es gerade in Ihrer eigenen Rede bewiesen, und auch beim Hochschulinnovationsgesetz. Sie von der CSU öffnen dem Gendern doch selber Tür und Tor. Mein letzter Satz: Nur noch die AfD ist ein Kümmerer für die bairische Sprache und Kultur, inklusive der Dialekte. Wir wissen auch, von wem wir in dieser Hinsicht unterstützt werden, nämlich vom Bund Bairische Sprache, die genau das Gleiche fordern wie wir.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Dorow, bitte.

Alex Dorow (CSU): Herr Kollege Hahn, selbstverständlich können Sie hier Ihre Sichtweisen so präsentieren, wie Sie das wollen. Aber Sie stellen sich hier vorne hin und behaupten, die Dialekte seien im Aussterben begriffen. Das Gegenteil ist der Fall. Jede Untersuchung sagt Ihnen das Gegenteil.

(Beifall bei der CSU)

Ich stelle mit Erstaunen fest, dass Sie ein weiteres Mal, wie schon im Ausschuss in anderem Zusammenhang, darauf abzielen, dass die öffentlich-rechtlichen Sender angeblich eine überalterte Zuschauerschaft hätten. Das mag sein. Sie haben das

aber als Negativbeispiel hingestellt. Ich frage mich schon: Welchen Stellenwert hat bei Ihnen der ältere Teil unserer Bevölkerung, wenn dies ein Negativbeispiel sein soll? Das Programm würde von gar niemandem mehr gesehen, außer von den Alten, wie Sie das gerade gesagt haben. Ich frage mich, was Sie hier für eine Sichtweise haben. Für meine Begriffe ist das schlicht eine Altersdiskriminierung, was Sie hier an den Tag legen. Das hat aber nichts mit einem Sprachschutzgesetz zu tun.

(Beifall bei der CSU – Zuruf von der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Die nächste Rednerin ist die Abgeordnete Susanne Kurz vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Susanne Kurz (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Zur Beruhigung des Stenografischen Dienstes will ich sagen, dass ich heute nicht in meiner Muttersprache Pfälzisch sprechen werde. Nichtsdestoweniger will ich aber hervorheben, dass wir oft Herausforderungen an den Stenografischen Dienst stellen, mit Dialektischem und mit Dialekt umzugehen. Der Stenografische Dienst kämpft dabei mit Bravour, und die Ergebnisse sind sehr gut. Das spricht dafür, dass Dialekt in allen seinen Ausformungen sehr bekannt ist und hier im Hohen Haus sehr geschätzt wird.

Weil die Herren von ganz rechts außen hier nur provozieren wollen, mit Dialekt aber so wirklich gar nichts am Hut haben, konnten sie meiner Rede in der Ersten Lesung leider nicht folgen. Dort habe ich dargelegt, wie sich die Sprache wandelt.

(Alexander König (CSU): Ihre Rede war eine Zumutung!)

Ich habe gesagt, dass Sprache mit Heimat und Identität zu tun hat. Herr König, als kleinen Service für Sie habe ich eine hochdeutsche Untertitelung verfasst. Sie können die Inhalte im Internet gerne noch nachhören.

Ganz knapp die wichtigsten Punkte; denn das ist mir wirklich wichtig: Dieser Gesetzentwurf, in dem es nur um Provokation geht, basiert nicht auf dem norwegischen Sprachgesetz, sondern auf einer dpa-Meldung, Lesezeit eine Minute. Vom norwegischen Gesetz wurde falsch abgeschrieben: in diesem Gesetz wurde die norwegische Gebärdensprache geschützt. Nach dem Gesetz ist es verboten, Menschen, die in norwegischer Gebärdensprache sprechen, zu diskriminieren. Dort werden die Sprachen der Sinti*zze und Rom*nja geschützt, übrigens in Bayern die einzige anerkannte nationale Minderheit. Deren Sprache kommt im AfD-Gesetzentwurf überhaupt nicht vor.

Ich möchte unsere Lebenszeit nicht weiter verschwenden. Wir lehnen den Gesetzentwurf ab.

(Beifall bei den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, es liegt eine Zwischenbemerkung vor. Sie wurde gerade noch rechtzeitig eingereicht. Kommen Sie bitte noch einmal ans Rednerpult. – Sie stammt von Herrn Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, dem ich hiermit das Wort erteile.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Verehrte Kollegin Kurz von den GRÜNEN, Sie werfen uns vor, wir wollten Sprache vorschreiben. Genau das Gegenteil ist der Fall. Wir wollen die in Bayern gewachsenen Dialekte hegen, pflegen und bewahren wie geschützte Pflanzen und Tiere, zum Beispiel Edelweiß und Birkhahn. Sie dagegen zerstören diese Sprache durch eine unnatürliche, künstliche, elitäre und von oben

aufgesetzte Gendersprache, eine Kunstsprache, mit der Sie alle Varianten der bayerischen Dialekte zerstören. Wir haben nicht nur das Altbairische, wir haben auch das Fränkische und das Schwäbisch-Alemannische. All diese schönen Sprachvarianten verschandeln Sie durch Ihre Sprechlücken, durch die Unterbindung der Geschlechter. Das ist Ihr Gendersprech.

Insofern wundere ich mich, dass Sie hier überhaupt den Mut haben, gegen die Bewahrung unserer Sprache das Wort zu ergreifen.

Susanne Kurz (GRÜNE): Herr Hahn, ich empfehle Ihnen: Schauen Sie sich noch mal meine Rede aus der Ersten Lesung an. Sie lachen jetzt nur mit Ihren Kollegen und hören gar nicht zu. Warum stellen Sie überhaupt die Frage?

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Ich höre Ihnen zu!)

– Sie haben gerade mit Ihrem Rechtsaußen-Kollegen gelacht.

(Ulrich Singer (AfD): Da kann man auch nur drüber lachen!)

Schauen Sie sich meine Rede aus der Ersten Lesung an. Herr Hahn, es gibt hochdeutsche Untertitel, damit auch Sie sie verstehen können. Ich habe dort in meiner Muttersprache gesprochen, einem Dialekt der Pfalz am Rhein, die viele, viele Hundert Jahre lang zu Bayern gehörte und wo auch Bairisch gelesen und gesprochen wurde. Da können Sie noch viel über Dialekte lernen. Wer hier Sprache reglementieren will – – Sie brauchen wirklich nicht so dumm lachen. Das ist wirklich unglaublich.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Wir freuen uns!)

Sprache wirklich reglementieren wollen diejenigen, die hier Gesetzentwürfe einbringen, um anderen Leuten zu sagen, was verboten und erlaubt ist. Dass Sie die Sprache der Sinti und Roma in Bayern ignorieren

(Ulrich Singer (AfD): Es geht hier um die deutsche Sprache!)

und dem Ausschuss auf Nachfrage meines Kollegen Toni Schuberl, warum diese Sprachen dort nicht vorkämen, sagen, dass Sie darauf nicht antworten wollten, zeigt, was Sie über diese Volksgruppen denken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Der nächste Redner ist der Oberpfälzer Tobias Gotthardt für die FREIEN WÄHLER.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Sehr verehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Hahn, mit Verlaub, was soll eigentlich dieses Gegoekel? Was soll der Schmarrn dieses Gesetzentwurfs, den Sie uns hier vorlegen, dieses gekünstelte Problem, das Sie erfinden, ohne eine Lösung zu bieten? Das ist übrigens ein Kurs, den die AfD sehr gerne verfolgt: Probleme kreieren, aber dann keine Lösung bieten. So macht man Politik á la AfD. Wir machen es nicht so. Wir reden in Bayern bairisch. Mir können es aa.

Übrigens, weil Sie gerade Herrn Kollegen Dorow dafür kritisiert haben, dass wir angeblich den Leuten, die aus dem Ausland oder aus einem anderen Bundesland nach Bayern kommen, irgendwelche Barrieren in den Weg legen würden: Leider machen Sie in Ihrem Lebenslauf aus Ihrem Geburtsort ein Geheimnis. Ich sage Ihnen aber ganz ehrlich: Ich vermute bei Ihnen einen außerbayerischen Geburtsort. Sie sehen selber, dass Sie in Bayern herzlich willkommen sind und auch ohne Bairisch in Bayern was geworden sind. Mei, Sie san do.

(Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Jetzt möchte ich noch kurz etwas Ernsthaftes sagen: Für uns ist die Förderung des Dialekts an unseren Schulen ein großes Thema, unabhängig von dem Schmarrn, der von der Seite gekommen ist. Wir fördern den Dialekt. Wir machen Kindern Lust auf den Dialekt. Wir akzeptieren Dialekt, auch an der Schule. Wir haben ein eigenes Portal "Dialekte.Schule.Bayern". Wir haben unglaublich viele Unterrichtsmaterialien, um dem Dialekt an der Schule fächerübergreifend Raum zu bieten. All das tun wir, weil wir wissen, dass Bairisch in Bayern wichtig ist. Es ist schön, wenn unsere Kinder Hochdeutsch und Bairisch lernen. Ich glaube, wir sind damit bundes- und europaweit in Bayern vorbildhaft unterwegs, gemeinsam, ohne die AfD. Das ist auch gar nicht schlimm. Wir machen weiter. In diesem Sinne: Vielen Dank.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist für die SPD-Fraktion die Kollegin Margit Wild.

Margit Wild (SPD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zum vorgelegten Gesetzentwurf wurde bereits in der Ersten Lesung und im federführenden Wissenschaftsausschuss alles gesagt. Deshalb spreche ich in der gebotenen Kürze.

Der Gesetzentwurf ist schlecht gemacht, widersprüchlich und völlig überflüssig. Der Gesetzentwurf ist formal schlecht gemacht, weil er nicht einmal ordentlich begründet ist, und inhaltlich schlecht gemacht, weil es vollständig an Regelungen zum praktischen Vollzug fehlt, wie die angebliche Diskriminierung des Dialekts verhindert werden soll. Er ist widersprüchlich, weil in Artikel 3 zunächst Hochdeutsch als Verkehrs-, Landes- und Behördensprache festgelegt wird und dann in Artikel 5 die Dialektvarianten mit dem Hochdeutschen gleichgestellt werden. In Artikel 6 werden Behörden und öffentliche Einrichtungen wiederum verpflichtet, dass sie in einem klaren und korrekten Deutsch kommunizieren müssen. Nicht zuletzt ist der Entwurf auch überflüssig, weil schon die Ausgangsthese völlig falsch ist; denn an keiner Stelle können Sie den Beweis für die behauptete Diskriminierung des bairischen Dialekts liefern. Das ist auch logisch, weil nämlich die behauptete Diskriminierung nicht existiert.

Wir sind vielmehr der Überzeugung und Meinung, dass die bairische Mundart gerade in den letzten Jahren ein großes Revival erlebt hat. Nehmen Sie doch als Beispiel mal den Erfolg dieser Eberhofer-Krimis, zu denen 57.000 Zuschauer*innen in die Kinos gegangen sind.

Zusammengefasst: Es ist ein schlechter, schlecht gemachter, überflüssiger Schaulden-Gesetzentwurf der AfD und dient ausschließlich der eigenen Zielgruppe. Ich sage es auf gut Bairisch: Das ist ein echter Schmarrn. Deshalb lehnen wir den Gesetzentwurf auch ab.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin Wild, kommen Sie bitte nochmal zurück. Es liegt die Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor.

Hierzu erteile ich erneut dem Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn von der AfD-Fraktion das Wort.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzte Kollegin Wild von der SPD, Sie haben gesagt, das ist nur für unsere Zielgruppe. – Ja, das ist für unsere Zielgruppe. Unsere Zielgruppe ist das bayerische Volk. Das ist ganz genau für jeden, bis zum letzten

Bayern, und da sage ich: alle Bayerinnen und Bayern. Sie haben gerade wieder so schön nur die Frauen hier in Ihrem kurzen Beitrag erwähnt, weil Sie vielleicht doch keine Sprechpause machen. Das ist doch Diskriminierung, wenn man im Mündlichen dann die Männer weglässt. Das ist genau Ihr Gendersprech, den Sie als SPD mit den GRÜNEN jetzt hier übernehmen.

Wir sagen, wir wollen keine von oben aufoktroierte Sprache, die dann bis hier ins Parlament genauso umgesetzt wird, wie Ihre Gender-Vordenker Ihnen das vorgeben; sondern wir wollen eine sich natürlich entwickelnde Sprache, und zwar keine einheitliche. Auf dem Amt: ja. Das als Antwort auf Ihre Frage. Auf dem Amt muss das jeder verstehen, deshalb Hochdeutsch. Im Mündlichen muss es aber jedem in der Schule, in der Hochschule, auch auf dem Amt selbst überlassen sein, das zu sprechen. Das ist einfach ganz klar. Es ist doch gar keine Frage, dass immer weniger Menschen Dialekt sprechen wollen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, eine Minute für die Zwischenbemerkung.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Wollen Sie, dass das einfach ausstirbt? – Also das wäre eine sehr schwarze Vision. Das tut es leider.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin Wild, bitte.

Margit Wild (SPD): Da bleibe ich bei meiner Aussage, die ich zuletzt gemacht habe. Ich sage noch einmal sehr deutlich: Es ist ein schlecht gemachter und überflüssiger Schaufenster-Gesetzentwurf.

(Andreas Winhart (AfD): Das haben Sie schon gesagt!)

– Ja, weil ich doch ganz genau weiß, dass Sie an einer echten Antwort nicht interessiert sind.

(Andreas Winhart (AfD): Dann gehen Sie doch auf die Argumente ein! Was sind denn die Argumente?)

– Jetzt hören Sie mir ganz kurz noch mal zu!

(Unruhe bei der AfD)

Ihre Kollegen im Bildungsausschuss haben einen ähnlichen Antrag gestellt, mit dem man auch versucht hat, irgendwie den Dialekt in den Vordergrund zu rücken. Den Antrag konnten die beiden anwesenden Kollegen nicht einmal begründen. Dann erwarten Sie von mir, dass ich auf so einen Schmarren auch noch mal eine ernsthafte Antwort gebe? – Also bitte schön, hören Sie doch mit solch unsäglichen Zwischenbemerkungen auf!

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion Herr Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Verehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe bereits in der Ersten Lesung zum vorliegenden Gesetzentwurf dargelegt, dass Sprache gepflegt, aber nicht verordnet werden muss. Die AfD hat mit Sprache alles andere im Sinn, als sie zu pflegen.

(Alexander König (CSU): Das fürchte ich auch!)

Ich möchte dazu gerne einige Beispiele in Erinnerung rufen; denn der Sprachgebrauch der AfD hat sehr wohl System.

Das Holocaust-Mahnmal ist für Bernd Höcke "ein Denkmal der Schande", das sich "unser Volk [...] in das Herz seiner Hauptstadt gepflanzt hat". – Verstehen Sie das unter Sprachschutz?

(Andreas Winhart (AfD): Wir sprechen über Bayern! Bleiben Sie beim Thema!)

Nein, das ist Gewalttätigkeit durch Sprache.

Alexander Gauland kündigt unverhohlen nach der Bundestagswahl 2017 an: "Wir werden sie jagen. Wir werden Frau Merkel oder wen auch immer jagen. Und wir werden unser Land und unser Volk zurückholen." – Verstehen Sie das unter Sprachschutz? – Nein, das ist Gewalttätigkeit durch Sprache.

(Beifall bei der FDP und der SPD – Zuruf der Abgeordneten Margit Wild (SPD))

Alice Weidel schwadroniert über "Kopftuchmädchen und alimentierte Messermänner und sonstige Taugenichtse". – Verstehen Sie das unter Sprachschutz? – Nein, das ist Gewalttätigkeit durch Sprache.

Beatrix von Storch, die immer für einen verbalen Ausfall gut ist,

(Andreas Winhart (AfD): Sie müssen mal zum Thema sprechen!)

trägt ihre queerfeindlichen Reflexe unverhohlen zur Schau: "Warum lässt sich ein ganzes Land von diesen transen und queeren Heulsusen terrorisieren? Wo bleibt der #AUFSTAND der Mehrheit der Normalen gegen diese totalitären Minderheiten?" – Verstehen Sie das unter Sprachschutz? – Nein, das ist Gewalttätigkeit durch Sprache.

(Beifall bei der FDP – Zurufe von der AfD)

Werte Damen und Herren, aber wir müssen gar nicht unbedingt immer nach Berlin schauen. Auch ein Blick nach Bayern reicht, hinein in dieses Hohe Haus.

(Zurufe von der AfD)

Ende vergangenen Jahres schreibt die Abgeordnete Anne Cyron in einem AfD-internen Chat: "Denke, dass wir ohne Bürgerkrieg aus dieser Nummer nicht mehr rauskommen werden." – Sie pflichtet damit einer Nachricht eines oberbayerischen Kreisvorsitzenden bei, der in der Gruppe schreibt: "Ohne Umsturz und Revolution erreichen wir hier keinen Kurswechsel mehr." – "Wir brauchen die totale Revolution. Anzünden müsste man diese ganze Politik." – Ist das in Ihren Augen Sprachschutz? – Nein, das ist Gewalttätigkeit durch Sprache.

(Zurufe von der AfD)

Sehr geehrte Damen und Herren, das ist der Sprachgebrauch, den die AfD pflegt.

(Unruhe bei der AfD – Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

Die Medien sind mittlerweile voll von derartigen Ergüssen.

Verehrte Damen und Herren, die AfD gibt vor, Sprache schützen zu wollen. Nein, die AfD schützt Sprache nicht, die AfD missbraucht Sprache,

(Beifall bei der FDP – Widerspruch bei der AfD)

übt mit Sprache Gewalt aus, diskreditiert und spaltet. Wir erlauben der AfD nicht, uns etwas vorzumachen, auch nicht mit einem Sprachschutzgesetz, das wir selbstverständlich ablehnen.

(Beifall bei der FDP – Zuruf)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda.

(Zurufe – Unruhe)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

(Anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Ich bitte um etwas mehr Ruhe hier Plenum.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, verehrte Staatsbürgerrechtsdeutsche auf der Tribüne und im Lande! Die AfD hat ein Problem damit, Wichtiges von Unwichtigem zu unterscheiden, und das hat sie uns heute vorgeführt. Sprachdialekte entwickeln sich von selbst. Wir alle sind damit aufgewachsen und sind der lebende Beweis dafür. Nicht so aber die deutsche Hochsprache. Diese muss als Muttersprache, ja, auch als Muttersprache, aber auf jeden Fall als Hauptsprache in unserem Land und vor allen Dingen auch als Amtssprache gelernt werden. Betrachten wir den Alltag in Schule und Gesellschaft, stellen wir fest, es gibt dabei Schwierigkeiten. Diese sind vielfältig. Ich sehe in diesem Gesetzentwurf den Appell an uns alle, für die Staatsbürgerrechtsdeutschen, die, egal woher sie stammen und woher sie kommen, hier im Land leben, diese Schwierigkeiten zu beseitigen und die Hochsprache Deutsch zu pflegen. Die Hochsprache Deutsch ist und bleibt für uns das Wichtigste. Die AfD ist mit ihrem Gesetzentwurf ein bisschen auf Abwegen und vielleicht auch am Aussterben, wenn sie dieses Aussterben einmal losgelöst vom Dialekt sehen.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Prophetisch!)

Die Dialekte sind dies nicht, sehr verehrte Damen und Herren, wie wir das in ganz Bayern täglich in den Vereinen und Verbänden, in der Heimatpflege, aber auch hier im Hohen Haus – bei manchen besonders deutlich, auch in Ihren Reihen – sehen und erleben können. Wir können eigentlich gelassen und beruhigt an die Stammtische gehen und dort über das, was wir hier heute gehört haben, weiterrabulieren.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wissenschaft und Kunst empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Gesetzentwurf der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/22860 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIE WÄHLER, SPD, FDP sowie die fraktionslosen Abgeordneten Busch, Klengen, Plenk und Swoboda. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Wir machen Mittagspause bis 13:15 Uhr. – Danke schön.

(Unterbrechung von 12:31 bis 13:19 Uhr)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die Sitzung nach der Mittagspause und rufe **Tagesordnungspunkt 6** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung der Bayerischen Bauordnung (Drs. 18/23858)
- Zweite Lesung -**

hierzu:

**Änderungsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette
Karl, Ruth Müller u. a. und Fraktion (SPD)
hier: Abschaffung der sog. 10H-Regelung (Drs. 18/24285)**

und

**Änderungsantrag der Abgeordneten
Jürgen Baumgärtner, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König
u. a. und Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Hans Friedl u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)
(Drs. 18/24396)**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Festlegung im Ältestenrat 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist der Kollege Alexander König von der CSU-Fraktion.

Alexander König (CSU): Herr Vizepräsident, Kolleginnen und Kollegen! Bis vor Kurzem haben BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN der Bevölkerung erklärt, wir bräuchten keine Atomkraftwerke mehr über den 31.12.2022 hinaus. Heute halten die GRÜNEN den Weiterbetrieb von deutschen Atomkraftwerken für unabdingbar. Bis vor der Landtagswahl in Niedersachsen hielten die GRÜNEN den Weiterbetrieb von nur zwei Atomkraftwerken in Deutschland für ausreichend. Nach der Landtagswahl begrüßten BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN die Entscheidung des Bundeskanzlers, ein weiteres Atomkraftwerk in Niedersachsen weiter zu betreiben.

(Zuruf von den GRÜNEN: Genau wie Sie!)

Bis vor Kurzem erklärte uns der Kollege Stümpfig, dass es eine Gaslücke, aber dass es keine Stromlücke gebe. Heute schließen die GRÜNEN und ihr Wirtschaftsminister die Stromlücke mit dem Weiterbetrieb von Atomkraftwerken und der Wiederinbetriebnahme von Kohlekraftwerken.

(Tobias Reiß (CSU): So ist es!)

Die GRÜNEN haben die eigene Wählerschaft für dumm verkauft.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Man versucht, das totzuschweigen und vom eigenen Irrtum abzulenken

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

mit falschen Behauptungen über die überaus erfolgreiche Energiepolitik der Bayerischen Staatsregierung. Das ist eine unzutreffende Geschichte, die von Ihnen immer wieder wiederholt wird, die dadurch aber nicht wahrer wird.

Richtig ist, dass bereits heute mehr als die Hälfte der bayerischen Stromerzeugung durch regenerative Energieträger erfolgt und Bayern sowohl nach der installierten Leistung der regenerativen Energieträger als auch nach der Bruttostromerzeugung der erneuerbaren Energieträger einen absoluten Spitzenplatz in Deutschland einnimmt.

(Zuruf des Abgeordneten Martin Stümpfig (GRÜNE))

Sowohl bei der Wasserkraft als auch bei der Biomasse, der Photovoltaik und der Geothermie haben wir in Bayern mit Abstand die größte installierte Leistung. Bei der Windenergie liegen wir weit vor Baden-Württemberg auf einem mittleren achten Platz. Auch bei der Bruttostromerzeugung aus regenerativen Energien sind wir in Bayern bei der Wasserkraft, Photovoltaik, Biomasse und Geothermie in Deutschland absolut führend. Nur bei der Windkraft liegen wir im Ländervergleich vor Hessen, vor Thüringen und vor Baden-Württemberg auf einem mittleren siebten Platz.

(Florian von Brunn (SPD): Haben Sie das selbst gefälscht?)

Somit ist klar: Wir brauchen einen weiteren Ausbau aller erneuerbaren Energieträger. Während der Ausbau der Photovoltaik wirklich mit Riesenschritten vorangeht – allein im laufenden Jahr 2022 wurden bis Ende August über 1,3 Megawatt zusätzlicher Leistung an Photovoltaik in Bayern installiert –, müssen wir bei der Windenergie, aber auch bei der Geothermie an Tempo zulegen.

Den Ausbau der Windenergie wollen wir mit dem vorliegenden Änderungsgesetz zur Bayerischen Bauordnung wesentlich beschleunigen. Hierzu wird bereits ab dem 16. November 2022 in sechs Fallgruppen der Mindestabstand für Windräder auf 1.000 Meter zur nächsten Wohnbebauung reduziert: in Vorrang- und Vorbehaltsgebieten für Windkraft, in Korridoren um Gewerbe- und Industriegebiete zur Eigenversorgung der dortigen Betriebe, in einem 500-Meter-Gürtel entlang von Bundesautobahnen, mehrspurigen Bundesstraßen und Haupteisenbahnstrecken, dort, wo bestehende Windkraftanlagen ersetzt werden, in militärischen Übungsgeländen – falls es der Bund zulässt, wollen wir erst einmal schauen – und, Kolleginnen und Kollegen, nicht zuletzt in Waldflächen. Dort wird es bereits ab dem 16. November dieses Jahres möglich sein, Windkraftanlagen mit einem Mindestabstand von 1.000 Metern zu errichten.

Nachdem auch dort, wo es vermeintlich überhaupt keine Abstandsregelung gibt, Windräder wegen der Immissionen immer nur mit einem zu errechnenden Mindestabstand zur Wohnbebauung errichtet werden dürfen, sind wir davon überzeugt, dass die neue 1.000-Meter-Regelung eine gute und einfache Regelung ist – eine Regelung zudem, die alle Bürgerinnen und Bürger leicht verstehen können und die für jeden einfach berechenbar ist. Wir gehen davon aus, dass allein für die Fallgruppe Verkehrsflächen – und hier insbesondere für die Fallgruppe Wald – ein großes Potenzial weiterer Standorte für sofort zu realisierende Windkraftanlagen geschaffen wird. Wir hoffen, dass die leicht zu verstehenden Regelungen Investoren und hoffentlich auch Bürgergenossenschaften ermutigen werden, die erforderlichen Windenergieanlagen in allen Landesteilen und in allen Regionen Bayerns zu errichten. Wir hoffen auch, dass die örtlichen Gemeinschaften hierbei eine besonders aktive Rolle spielen werden.

Der Beratungsverlauf des Gesetzentwurfs im Plenum und in den Ausschüssen hat keine neuen Erkenntnisse gebracht.

(Lachen des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Vielmehr haben sich die Einlassungen der Opposition in Fundamentalkritik an der im Übrigen weiterhin geltenden 10-H-Regel erschöpft. Eigene, in Bayern sofort wirksame Vorschläge wurden seitens der Opposition nicht vorgebracht.

(Zuruf von den GRÜNEN: Sie können 10 H ganz einfach streichen!)

Damit kommen wir viel schneller voran als mit dem Wind-an-Land-Gesetz des Bundes, nach welchem erst ab dem 1. Juni 2023 in sogenannten Windenergiegebieten, also in Vorrang- und Vorbehaltsgebieten, nur noch das Bundes-Immissionschutzgesetz gelten wird. Dieses Bundesgesetz sieht darüber hinaus vor, dass Bayern erst bis zum 31.12.2027, also erst in mehr als fünf Jahren, einen Flächenbeitragswert von nur 1,1 % der Landesfläche für Windenergieanlagen auszuweisen hat.

(Tim Pargent (GRÜNE): Sie dürfen auch mehr!)

Das ist wirklich wenig, Kolleginnen und Kollegen, angesichts des Potenzials, das wir nach dem Windatlas tatsächlich haben,

(Tim Pargent (GRÜNE): Sie dürfen mehr! Das verbietet niemand!)

wonach bereits heute 0,7 % der Landesfläche für Windenergie ausgewiesen sind. Es stimmt nicht, was Sie sagen, und das sage ich Ihnen jetzt. Es ist geradezu paradox an dieser Bundesregelung, dass die Privilegierung für Windkraftanlagen außerhalb von Vorrang- und Vorbehaltsgebieten nach dem Wind-an-Land-Gesetz entfallen wird, sobald dieser nicht sehr ambitionierte Flächenbeitragswert erreicht ist. Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN und von den Roten, das ist eine energiepolitische Fehlsteuerung des Bundes ersten Ranges!

(Unruhe bei den GRÜNEN)

Bereits heute ist völlig klar, dass die Windenergie durch dieses Bundesrecht auch bei uns in Bayern ausgebremst werden wird, sobald der Wert von 1,1 % der Landesfläche erreicht sein wird.

(Unruhe bei den GRÜNEN und der SPD)

Doch zunächst geht es darum, zumindest den vom Bund vorgegebenen Flächenbeitragswert von nur 1,1 % der Landesfläche zu erreichen. Dazu dient der vorliegende Gesetzentwurf, der Windkraft voranbringen wird und gleichzeitig die Beachtung der berechtigten Interessen unserer Wohnbevölkerung durch die Aufrechterhaltung der 10-H-Regelung gewährleisten wird. Ich bitte um Zustimmung zu dem Gesetzentwurf. Es versteht sich von selbst, dass wir zum x-ten Mal den Änderungsantrag der SPD auf Abschaffung der 10-H-Regel ablehnen werden.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke, Herr König. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Martin Stümpfig von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Kollege König, Sie sind Jurist. Ich habe Ihnen hier schon einmal im Rahmen einer Zwischenbemerkung die Frage gestellt, wie es begründbar ist, dass man sagt: Wenn im Wald unterschiedliche Eigentümerverhältnisse sind, wird abgewogen, da geht es und da nicht. – Sie haben darauf gesagt: Ja, das sehen Sie als problematisch an. – Jetzt frage ich Sie: Wie sehen Sie das in Abwägung Ackerfläche und Wald? Wenn jemand eine Ackerfläche hat und möchte da eine Windkraftanlage bauen, dann geht das momentan nicht. Da gilt 10 H. Wenn das aber ein Stück in den Wald hineinrutscht, wäre das anscheinend möglich. Das ist juristisch sehr dünn. Ich möchte gern Ihre Begründung wissen, wie Sie bei einem Rechtsstreit Investitions- und Rechtssicherheit mit diesem Gesetzentwurf gewährleisten können.

Alexander König (CSU): Vielen Dank für die Frage, Herr Kollege Stümpfig. Zurzeit gibt es diese Differenzierung zwischen Acker und Wald überhaupt nicht. Wir haben

in jedem Fall die 10-H-Regel mit dem Abstand zur Wohnbebauung. Das ist der bisher geltende Fall. In Zukunft wird es so sein, dass es in Waldgebieten in dem Sinn eine Privilegierung gibt, dass Windräder, die dort mit einem gewissen Rotordurchmesser und mit einem bestimmten Mindestabstand zum Waldrand errichtet werden, nur einen Abstand von 1.000 Metern zur Wohnbebauung haben müssen.

(Florian von Brunn (SPD): Sie haben die ganze Tribüne leergedredet!)

– Lassen Sie mich bitte die Frage beantworten, Herr von Brunn. Juristisch ist das natürlich kein Problem, denn es ist eine Abwägung des Gesetzgebers. Wir haben hier von dem Abwägungsrecht Gebrauch gemacht, wie wir Dinge bei unterschiedlichen Sachverhalten unterschiedlich regeln wollen. Wir sind zu dem Ergebnis gekommen, dass es sehr wohl ein großer Unterschied ist, ob ein Windrad im Wald mit einem gewissen Mindestabstand zum Waldrand steht oder ob es auf freier Fläche auf einem Acker steht. Das ist eine wohlbegründete Abwägung, und das ist das Ergebnis dieser Abwägung. Juristisch ist das nach unserer Überzeugung nicht angreifbar. Wir sind zu dem Ergebnis gekommen, dass es sinnvoll ist, diese Differenzierung vorzunehmen, –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr König, bitte beachten Sie Ihre Redezeit.

Alexander König (CSU): – weil der Wald und der dann noch vorhandene Abstand vom Windrad bis zum Rand des Waldes einen zusätzlichen Schutz für die Wohnbevölkerung bieten.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nächster Redner ist Herr Kollege Martin Stümpfig von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In Bayern geht es rückwärts. Die Stromproduktion hat im Jahr 2021 abgenommen. Sie lag die letzten Jahre bei rund 39 Terawattstunden im Vergleich zu 37,5 Terawattstunden im Jahr 2021. Dabei nahm die Windkraft besonders ab und lieferte nur 5 % des bayerischen Strombedarfs.

(Zuruf)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, das ist in Deutschland einmalig. Das ist beispiellos. Wir stehen mitten in einer Energiekrise, und in einem Bundesland geht die Stromerzeugung aus erneuerbaren Energien zurück. Das ist beispiellos.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr König, Sie haben in Ihrer Rede wieder von der Atomkraft angefangen. Es waren sechs Kollegen aus Ihrer Fraktion anwesend. Auch wenn Sie Ihre Platte wieder einmal abspielen, können Sie nicht darüber hinwegtäuschen, dass das die Auswirkungen einer miserablen Energiepolitik, der Blockadepolitik der CSU und der FREIEN WÄHLER, sind. Damit muss endlich Schluss sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein konsequenter und klug durchdachter Ausbau der Windkraft ist notwendig. Der Inhalt des heute vorliegenden Gesetzentwurfs der Staatsregierung ist in keiner Weise die Lösung. Der Inhalt ist kompliziert und rechtlich kaum haltbar. Zu den Ausführungen des Kollegen König hinsichtlich Acker oder Wald kann man dann zu der AzP die Antwort der Staatsregierung lesen, dass die Windkraftanlagen im Wald schon noch wahrnehmbar sind. Eine Windkraftanlage hat eine Höhe von

200 Meter. Eine Fichte ist 30 Meter hoch. Herr König, die Windkraftanlagen ragen also 170 Meter über die Bäume hinaus. Zu behaupten, dass ein Schutz durch den Wald gegeben wäre und dieser Standort besser wäre, ist rechtlich äußerst dünn. Sie werden eine Bruchlandung erleiden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dasselbe gilt für die Industriegebiete. Es heißt, überwiegend soll der Strom im Industriegebiet verbraucht werden. Dafür muss der Strom bestimmt sein. Das ist alles ganz, ganz dünn. Das ist Dilettantismus. Dieser Dilettantismus setzt sich weiter fort. In Bayern gibt es 18 Regionale Planungsverbände. In 11 davon gibt es eine Regionalplanung mit einer Ausschlusswirkung. Das bedeutet, außerhalb der bereits ausgewiesenen Windkraftflächen ist Windkraft nicht möglich. Die zahlreichen Ausnahmen, die Sie sich jetzt ausgedacht haben, greifen überhaupt nicht. Die gehen komplett ins Leere. Auf zwei Dritteln der Fläche Bayerns gehen die Regelungen, die Sie heute machen, komplett ins Leere. Auf ein Drittel der Fläche Bayerns haben die Regelungen durchaus Auswirkungen. Das betrifft sieben Regionale Planungsverbände. Aber Sie von der CSU und den FREIEN WÄHLERN haben noch nicht auf dem Schirm, was das eigentlich bedeutet. Das sind die zwei Regionalen Planungsverbände in Schwaben und die anderen fünf, die bisher noch gar nichts gemacht haben: München, Regensburg, Oberpfalz-Nord, Bayerischer Untermain und Ingolstadt. Wenn das Gesetz am 16. November in Kraft tritt, ist es sofort möglich, ohne Bebauungsplan, ohne Flächennutzungsplan, ohne Regionalplanung in diese Flächen zu bauen, zum Beispiel in einen Wald. Das hat mit einer klugen, durchdachten Planung für die Windkraft überhaupt nichts zu tun. Das ist Dilettantismus pur. Sie überfordern die Planungsverbände komplett. Sie machen alles kaputt, was irgendetwas mit der Regionalplanung zu tun hat. Das geht wirklich mehr rückwärts als vorwärts. Das ist wirklich nur Dilettantismus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Hören Sie auf! Wenn Sie noch einmal das Wort Verspargelung in den Mund nehmen, kann ich wirklich nur sagen, dass Sie mit diesem Gesetzentwurf null Planung machen. Hier wird dann irgendetwas gebaut, und das wird nicht einmal angerechnet. Nach dem Wind-an-Land-Gesetz können wir die Flächen anrechnen. Wenn Sie jetzt einzelne Anlagen bauen, dann geht es nur um die Rotorblattlänge. Diese Bestandsanlagen gehen dann vielleicht nur noch mit einem Zwanzigstel der Fläche in die Berechnung ein, also 1,8 %. Sie wissen wirklich gar nicht, was Sie tun.

Schauen Sie sich zum Beispiel unseren Regionalen Planungsverband Westmittelfranken an. Letzten Mittwoch fand eine Sitzung statt, in der wir beschlossen haben, 1,8 % der Fläche bis Oktober 2023 auszuweisen. Dann startet das Beteiligungsverfahren. Robert Habeck hat schon beschlossen, dass dann die Projektierer mit den einzelnen Maßnahmen beginnen können. Das ist ein abgestimmter Prozess. So wollen wir das haben. Wir wollen eine Regionalplanung, wir wollen vorangehen. Wir wollen aber keine Flickschusterei. Bei der Sitzung des Regionalen Planungsverbandes letzten Mittwoch war Konsens, dass dafür mehr Personal notwendig ist. In den Regionalen Planungsverbänden gibt es Einzelkämpfer. Diese sind komplett überfordert. Das geht nicht. Dramatisch ist, dass der Finanzminister den Plan des Wirtschaftsministeriums für eine Aufstockung in diesen Bereichen komplett gestrichen hat. Alle Stellen wurden gestrichen. So kann es einfach nicht weitergehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihr Dilettantismus kennt bei diesem Gesetzentwurf und bei dem Verfahren, das ich gerade beschrieben habe, wirklich keine Grenzen. Schauen Sie nach Baden-Württemberg; dort sollen in allen Regionalen Planungsverbänden bis spätestens 2025 1,8 % ausgewiesen werden. Machen Sie in Bayern endlich Nägel mit Köpfen, ver-

doppeln Sie das Personal in den Regionalen Planungsverbänden! Wir reden von gerade einmal 18 Stellen. Wir brauchen neue Stellen in den Genehmigungsbehörden, in allen Landratsämtern. Das wären dann 70 Stellen. Schaffen Sie endlich die 10-H-Regel ab! Das Gemurkse, das Sie heute vorlegen, hilft dem Ausbau der erneuerbaren Energien und der Windkraft überhaupt nicht. Wir brauchen jetzt endlich einen kräftigen Ausbau für den Klimaschutz und für die Loslösung von unserer Abhängigkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Für eine Zwischenbemerkung hat sich der Abgeordnete Uli Henkel von der AfD-Fraktion gemeldet.

Uli Henkel (AfD): Herr Stümpfig, ich möchte fürs Protokoll zunächst einmal festhalten, dass die GRÜNEN wohl in ihrem Kampf gegen Rechts sogar die Umwelt zu opfern bereit sind, nur um nicht auf einen vernünftigen Vorschlag der AfD eingehen zu müssen. In der Ersten Lesung zum Gesetzentwurf hatte ich darauf hingewiesen, dass in den Hochspannungsschaltanlagen der Windräder Schwefelhexafluorid, SF₆, verwendet wird, welches über 20.000 Mal umweltschädlicher und klimaschädlicher ist als CO₂. Damit wird die Atmosphäre nachhaltig geschädigt. Hätten die GRÜNEN nach diesen Informationen durch mich nicht wenigstens jetzt ein SF₆-Verbot als Errichtungsvoraussetzung für neue Windkraftanlagen in Bayern fordern müssen? Oder darf eine umweltschonende Maßnahme tatsächlich nur deshalb nicht umgesetzt werden, weil sie die AfD vorgeschlagen hat, gemäß dem Motto: Lieber die Umwelt geschädigt, als der AfD recht gegeben?

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Kollege! Der Einsatz von SF₆ hat deutlich abgenommen. Die Investoren und die Betreiber sind dabei, das Mittel immer weiter zu reduzieren. Das Mittel wird jedoch mannigfaltig eingesetzt. Bei den Windkraftanlagen wird ein Bruchteil eingesetzt. Die Betreiber, die Hersteller sind dabei, das Stück für Stück zu verbessern. Aber das geht natürlich nicht von heute auf morgen. Man ist am Problem dran und wird es Stück für Stück beheben.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Der nächste Redner ist der Kollege Hans Friedl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor genau vier Wochen, am 27. September 2022, haben wir uns in der Ersten Lesung mit dem Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung der Bayerischen Bauordnung befasst. Nach der Diskussion im Wirtschaftsausschuss könnte ich jetzt einfach sagen: Unsere Position ist klar, die Bayernkoalition will die eingebrachte Änderung mit der Ergänzung der Höhe von Ladestationen, Punkt, fertig, lassen Sie uns abstimmen. – Aber das springt zu kurz. Unsere Parlamentskollegen von der SPD haben einen Änderungsantrag eingebracht, um die 10-H-Regel ganz abzuschaffen.

(Florian von Brunn (SPD): Gut, gell?)

Ich glaube nicht, dass diese Forderung, die auch von einigen Verbänden im Rahmen der Anhörung erhoben wurde, wirklich zielführend ist. Die 10-H-Regel ist am Ende des Tages in eine Reihe von Vorschriften eingebettet, über die wir in Bayern gar nicht zu entscheiden haben.

Wir haben schon bei der Ersten Lesung erlebt, dass das Thema Artenschutz von einem Landtagsabgeordneten der AfD besetzt wurde. Ist das nicht eigentlich die Kernkompetenz einer anderen Partei? Und ja, hier geht Bayern im Bund voran und treibt das Projekt des Vogelmonitorings bei Windkraftanlagen mit Unterstützung

des Wirtschaftsministers Aiwanger und des Umweltministers Glauber voran. Wir dürfen auf die Ergebnisse gespannt sein.

Es steht, so glaube ich, außer Frage, dass die Belange des Naturschutzes bei allen Entscheidungen berücksichtigt werden müssen. Genauso steht aber auch außer Frage, dass mehr regenerative Energie wirtschaftlich erzeugt werden muss. Solche Abwägungen kennen wir als Politiker, zumindest diejenigen von uns, die sich daheim als Gemeinde- oder Stadtrat dieser Herausforderung immer wieder stellen müssen.

Immissionsrechtliche Vorschriften stehen Windenergieanlagen auch immer wieder – salopp formuliert – im Wege. Der Gedanke, dass nun im Vorgarten ein Windrad platziert wird, ist schon von Natur aus abwegig. Genau deshalb greifen hier die immissionsrechtlichen Vorschriften. Eine 10-H-Regel oder deren Abschaffung greift hier noch nicht einmal. Das Korsett wird anderswo genäht. Deshalb ist die Fokussierung auf Flächen, wie sie nun Eingang in die Bayerische Bauordnung finden soll, absolut richtig und, wie ich schon in der Ersten Lesung sagte, ein kleiner Schritt in die richtige Richtung.

Es gibt weitere Hemmnisse bei der Errichtung von Windrädern. Diese liegen bei Einrichtungen der Luftwaffe. Damit wir uns nicht verkehrt verstehen: Auch ich halte ein Windrad am Anfang oder am Ende der Lande- und Startbahn für hinderlich. Hier braucht es sicherlich eine abgestufte Betrachtung. Aktuell möchte eine Gemeinde in meinem Landkreis moderne Windkraftanlagen von Bürgern für Bürger errichten. Sie scheitert aber daran, dass die Mindestflughöhe zwar generell wohl um 200 Fuß, also rund 60 Meter, angehoben werden soll, dass es aber weiter Anflugsektoren geben soll, für die das nicht zutrifft. Welche Sektoren das sein werden, wird 2023 entschieden. Da frage ich mich: Warum erst 2023? Im vorliegenden Fall geht es um einen Ausweichflugplatz der Luftwaffe. Solche muss es geben – gar keine Frage. Hier müssen aber Konzepte her, die passgenau sind, und zwar schnell.

Gibt es in Berlin doch nicht den festen Willen, die Windkraft weiter auszubauen, wie uns das Wind-an-Land-Gesetz glaubhaft machen will? Warum wird in Berlin nicht mehr Druck auf allen Ebenen gemacht, um die Rahmenbedingungen für Windkraft generell zu verbessern? Da ist die 10-H-Regel doch nur eine kleine Fessel.

Wir in Bayern gehen mit der Änderung der Bauordnung in die richtige Richtung. Davon bin ich, davon sind wir als Fraktion der FREIEN WÄHLER überzeugt. Deshalb werden wir dem Gesetzentwurf und dem Änderungsantrag von CSU und FREIEN WÄHLERN natürlich zustimmen. Den Änderungsantrag der SPD lehnen wir aus den genannten Gründen ab. – Vielen Dank.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. Bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. Es gibt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Martin Stümpfig von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Herr Kollege Friedl, seit 2016 gibt es in Bayern einen Windkrafterlass, der Klagen Tür und Tor öffnet. Das weiß man. Die meisten Klagen gegen Windkraftanlagen sind erfolgreich. Warum haben Ihre Minister Glauber und Aiwanger noch nichts unternommen, um diese Fehler zu beheben? Was ist in nächster Zeit geplant? Es geht um Themen wie Kartierung, Detektionssysteme, die erlaubt werden sollten, die Anzahl der Brutvögel usw. Das alles muss nachgebessert werden. Sie haben einen dringenden Aufholbedarf. Momentan ist draußen neben dem Problem der Fläche der Windkrafterlass das größte Hemmnis.

Man muss wirklich sagen: Wenn es nicht die klare Order aus Berlin gegeben hätte, dass auch in Bayern 10 H ab 1. Juni 2023 nicht mehr gelten darf, würde hier gar nichts vorwärtsgehen. Deshalb noch einmal die Frage: Was tun Sie vor Ihrer Haustüre mit dem Windkrafteerlass, damit es bei der Windkraft endlich vorwärtsgeht?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Lieber Kollege Stümpfig, es war mir schon klar, dass von Ihnen eine Zwischenbemerkung kommen wird. Machen Sie erst einmal Ihre Hausaufgaben in Berlin, dann können wir hier weiterreden.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Abgeordnete Gerd Mannes von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die Staatsregierung hat bei der Versorgung Bayerns mit preiswerter Energie völlig versagt. Schön, Herr König, dass Sie jetzt, nachdem Sie die Kernkraft lange abgeschrieben haben, doch unsere Position übernommen haben, nachdem wir das vier Jahre gefordert haben.

Die Energiewende und die Abschaltung grundlastfähiger Kraftwerke unter Verzicht auf günstige Energielieferungen aus Russland haben zu einer Vervielfachung der Energiepreise in Deutschland geführt und zu sonst nichts.

(Florian von Brunn (SPD): Ich dachte, der Putin hat den Gashahn abgedreht! Wieso verzichten wir denn?)

– Sie haben ja keine Ahnung! Fragen Sie mich nachher etwas.

(Florian von Brunn (SPD): Sie können ja weiter nach Moskau kriechen!)

Die Staatsregierung hat diese Entwicklung immer mitgetragen. – Seien Sie doch jetzt einmal still und hören Sie zu! Da lernen Sie etwas.

(Florian von Brunn (SPD): Von Ihnen wohl nicht!)

Also ist die Staatsregierung und insbesondere die Ampel-Regierung verantwortlich für den gravierenden Wohlstandsverlust. Da können Sie einmal zuhören.

Mit dem Gesetzentwurf zum Ausbau der Windkraft wird diese negative Entwicklung, die ich gerade beschrieben habe, natürlich nicht korrigiert. Windkraft macht in Bayern 12 % der insgesamt installierten Leistung aus, der Anteil an der Stromerzeugung ist sehr klein und beträgt weniger als 6 %. Das zeigt doch vor allem eines, Herr Stümpfig: wie ungünstig die Standortbedingungen für Windenergie in Bayern sind. Windkraftanlagen in Norddeutschland leisten bis zu 4.500 Volllaststunden; in Bayern sind es ungefähr 1.800 Volllaststunden. Oder anders ausgedrückt: Eine norddeutsche Anlage bringt bei gleichen Baukosten einen viel höheren Ertrag. Wenn wir jetzt noch die bayerischen Wälder roden und die Natur zerstören, dann ist dies doch eine völlig absurde Vorstellung von Umweltschutz.

Der vorliegende Gesetzentwurf soll nun den Ausbau von Windkraft beschleunigen. Dafür soll die Bauordnung geändert werden, um die damit geltenden Abstandsregelungen aufzuweichen. Bis Januar 2027 – Herr König, Sie haben dies ausgeführt – sollen 1,1 % der bayerischen Landesfläche als Vorranggebiete, bis 2033 1,8 %

als Vorrangflächen ausgewiesen werden. Dazu wollen Sie die 10-H-Regel faktisch außer Kraft setzen.

Die AfD – ich sage es noch einmal – ist für eine sichere Energieversorgung. Wir wollen aber keine Verschandelung der gesamten Landschaft durch diese rotierenden Ungetüme. Übrigens gibt die Staatsregierung schon in der Einleitung des Gesetzentwurfes zu, dass Bürger keine Windräder vor ihrer Haustür wollen. Wie soll also zukünftig eine Bürgerbeteiligung aussehen, wenn dieses Gesetz in Kraft getreten ist? Eine solche schleichende Aushebelung der Abstandsregeln ist aus unserer Sicht ein undemokratisches Täuschungsmanöver, sonst nichts. Die Ampel – das stimmt schon – hebelt mit ihrem Wind-an-Land-Gesetz den verfassungsmäßigen Föderalismus aus. Damit folgen Sie von der CSU deren ideologischer Planwirtschaft. Die haben nämlich gar keinen Plan.

Ich sage es noch einmal klipp und klar: Der sogenannte Klimaschutz rechtfertigt nicht die Einschränkung der Bürgerrechte. Herr Stümpfig, Klagen dürfen hier in Bayern auch erfolgreich sein. Was beschweren Sie sich über die Gerichte? Wir wollen hier keine Zwangsverspargelung. Wir sind nämlich nicht in China, wo der Staat für Infrastrukturprojekte die demokratischen Grundrechte untergraben kann. Wir sind hier immer noch in Bayern.

Also, wir lehnen den Gesetzentwurf der Staatsregierung und natürlich auch den Änderungsantrag der SPD ab. Mehr gibt es dazu nicht zu sagen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Fraktionsvorsitzende der SPD-Fraktion, Florian von Brunn.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Die CSU und die Söder-Regierung haben den Ausbau der Windkraft blockiert. Sie haben die Stromleitungen blockiert und sie haben die Geothermie verschlafen. Markus Söder hat als Umweltminister damals selbst den allerehrgeizigsten Plan zum Ausstieg aus der Atomkraft vorgelegt. Er wollte bis 2020 alle bayerischen Atomkraftwerke abschalten. Dabei hat er allerdings, auch im Handeln seiner Koalition, komplett vergessen, den Strom aus den abgeschalteten Atomkraftwerken irgendwie zu ersetzen. Ich weiß nicht, was er sich dabei gedacht hat. Sollte der Strom aus der Steckdose kommen oder Ähnliches? Die Antwort darauf ist er uns tatsächlich schuldig geblieben. Deswegen stehen wir da, wo wir jetzt stehen.

Herr König, Sie haben uns wieder einmal die Märchen erzählt, die Sie an der Stelle immer gerne erzählen. Die Leute oben auf der Tribüne sind auch gleich hinausgegangen, während Sie geredet haben.

Ich kann es Ihnen gerne einmal erläutern: Wenn ein Schüler aus der zwölften Klasse sich mit einem Erstklässler vergleicht, ist er erstaunlicherweise meistens körperlich größer. So ähnlich ist es auch bei Ihren Vergleichen. Ihre Vergleiche hinken bzw. sie sind fehlgeleitet. Mit der installierten Leistung im Jahr 2021, bezogen auf die Fläche, also auf die Größe des Bundeslandes Bayern, lagen wir auf Platz 15. Herr König, nehmen Sie das doch einmal zur Kenntnis. Mit der geschätzten Erzeugung – es kommt immer darauf an, was man an erneuerbaren Energien erzeugt – liegt Bayern bei Wind und Photovoltaik auf Platz 13. Das heißt, Bayern ist energiepolitisch untermotorisiert. Das haben Sie, die CSU und die FREIEN WÄHLER, zu verantworten.

(Beifall bei der SPD)

Damit wir die entsprechende Leistung in der Energiepolitik erzeugen, brauchen wir auch die Windkraft. Das ist ganz klar. Das geht nicht ohne die Aufhebung der 10-H-Regel. Ohne die Aufhebung der 10-H-Regel werden wir keine Ausbaudynamik bekommen, um das Industrieland Bayern, die Wirtschaft und die Menschen in Bayern mit ausreichender, erneuerbarer, klimafreundlicher Energie zu versorgen.

(Beifall bei der SPD)

Was machen Sie jetzt? – Mit den Vorrang- und Vorbehaltsgebieten für Windkraft haben Sie eine unglaublich komplizierte Regelung in dieser Bauordnung geschaffen, damit Sie um keinen Preis zugeben müssen, dass Sie mit der 10-H-Regel ganz falsch lagen.

In Artikel 82 Absatz 5 Nummer 1 sind die Vorrang- und Vorbehaltsgebiete geregelt. Das hängt davon ab, wie es von den einzelnen Gemeinden und Landkreisen gehandhabt wird. Die einen werden pro Windkraft entscheiden und die anderen nicht. Das sagen uns die Kommunalunternehmen, die sich damit auskennen. Dadurch wird die Dynamik gebremst. An Flächen in der Nähe von Gewerbe- oder Industriegebieten gibt es ein großes Interesse, um dort Windkraftanlagen zu bauen, wie zum Beispiel im bayerischen Chemiedreieck. Das ist gut.

Ein 500 Meter breiter Korridor neben vorbelasteten Gebieten wird nicht ausreichen. Das ist Ihnen auch in der Stellungnahme der Sachverständigen gesagt worden. Die Kommunalunternehmen haben gesagt, dass wir mindestens 1.000 Meter brauchen.

Der nächste Punkt ist Repowering. Das erste Problem dabei ist, dass die bayerischen Netze den Strom an vielen Stellen gar nicht richtig aufnehmen können. Insgesamt wird ein eher geringfügiger Beitrag erwartet. Dann wollen Sie noch neben Flugplätzen bauen. Wie soll das funktionieren? In ehemaligen Militärgeländen haben wir meistens einen strengen Naturschutz. Das Fazit ist, dass nur noch der Wald bleibt. Dort, so sagt das Wirtschaftsministerium selbst, können wir 300 Windräder hineinstellen. Brandenburg hat 3.000 mehr. Daran sehen Sie doch schon die Schwächen, die Ihre Bauordnung hat, auch wenn Sie revidiert wird. Deshalb sagen wir ganz klar: Wenn wir Bayern energiepolitisch vernünftig versorgen wollen, dann muss 10 H weg, deshalb unser Änderungsantrag.

(Beifall bei der SPD)

Vielleicht noch ein Wort zu dem Unsinn, der gerade von der AfD verzapft worden ist, die Windkraft würde sich in Bayern nicht lohnen. Fahren Sie in den Landkreis Landsberg in die Gemeinde Fuchstal. Der Bürgermeister, Herr Karg, führt Sie gerne herum. Er hat 2017, 2018 und 2019 mit seinen neuen Windkraftanlagen jeweils 19 % Rendite erwirtschaftet, eine Rendite, von der man heutzutage nur träumen kann. Deshalb ist die Windkraft auch in Bayern gut. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr von Brunn, es gibt noch zwei Zwischenbemerkungen. Die Erste kommt vom Abgeordneten Gerd Mannes von der AfD-Fraktion.

Gerd Mannes (AfD): Herr Brunn, es ist Fakt, dass im Norden mehr Wind weht als im Süden. Da können Sie noch so viel erzählen. Ich wollte Ihnen aber noch einmal etwas sagen. Ihr Kanzler ist vielleicht etwas dement und Sie scheinen es vielleicht auch zu sein. Die Energieversorgung wurde von Ihrem Parteikollegen Gerhard Schröder mit dem Gas aus Russland organisiert. Notwendig wurde das Gas des-

halb, weil Sie die Kernkraftwerke abgeschaltet haben. Sie haben deren Leistung ersetzen müssen. Ihre Regierung, die Ampel in Berlin, hat einen massiven Schaden angerichtet. Ich glaube, noch keine Regierung zuvor hat so einen großen Schaden energiepolitischer Art angerichtet. Die Preise für die einfachen Bürger und auch für die Unternehmen sind absolut explodiert. Kaum einer kann sich das noch leisten. Das ist politisch verschuldet.

Jetzt habe ich einfach noch einmal eine Frage.

Florian von Brunn (SPD): Aber Ihre Zeit ist gleich vorbei.

Gerd Mannes (AfD): Sie fordern immer nur Windkraft. Meine Frage: Welchen Plan haben Sie denn für die Grundlastversorgung?

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kollege Mannes, Ihre Redezeit!

Florian von Brunn (SPD): Ich antworte Ihnen jetzt, auch wenn Sie keine Frage gestellt haben. Bei Ihnen ist es immer schwierig. Man erklärt es bei jeder Zwischenbemerkung der AfD, und immer wieder kommen Sie mit dem gleichen Schmarrn an.

(Gerd Mannes (AfD): Das ist kein Schmarrn! Sie haben keine Ahnung!)

Ich weiß nicht, ob es ein intellektuelles oder ideologisches Problem ist. Das kann man vielleicht an anderer Stelle klären. Ich kann Ihnen nur sagen: Sie haben heute wieder offengelegt, dass Sie ein Putin-Fan sind und dass Sie auf Russlands Seite stehen und nichts anders. Das ist die Wahrheit. Mehr muss man dazu nicht sagen.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr von Brunn, es gibt noch eine zweite Zwischenbemerkung, vom Kollegen König von der CSU-Fraktion.

Alexander König (CSU): Herr von Brunn, Sie haben wieder einmal bestritten, dass wir die meisten installierten erneuerbaren Energieträger haben. Jetzt will ich Ihnen die Zahlen vorlesen und Sie fragen, ob Sie anderen Zahlen haben.

Bei der Biomasse haben wir 3.956 Anlagen mit 1.946 Megawatt. Das sind jeweils die Zahlen bis August. Auf Platz zwei liegt Niedersachsen. – Bei der Photovoltaik haben wir 721.866 Anlagen mit 17.543 Megawatt bis August. Haben Sie andere Zahlen? Auf Platz zwei ist Baden-Württemberg. – Bei der Windkraft haben wir bis August 1.272 Anlagen mit 2.587 Megawatt und liegen dabei, wie ich vorhin ausgeführt habe, auf Platz acht. – Bei der Geothermie sind von insgesamt 55 Megawatt in Deutschland 45 Megawatt in Bayern installiert. – Bei der Wasserkraft haben wir rund 2.400 Megawatt von insgesamt 5.500 Megawatt in Deutschland installiert.

Wie kommen Sie darauf, dass wir nicht führend sind? Geht es Ihnen nur darum, Bayern schlechtzureden? Ist es die Politik der SPD, immer nur alles schlechtzureden? Oder haben Sie andere Zahlen?

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Florian von Brunn (SPD): Ich erkläre es Ihnen gerne, Herr König, und ich rede jetzt ein bisschen langsamer, damit es auch ankommt. Wenn eine Photovoltaikanlage in der Landschaft steht und Sie bei Nacht hinausgehen, stellen Sie vielleicht fest, dass die Sonne nicht scheint. Dann liefert diese Anlage nicht. Da nützt Ihnen die installierte Leistung nichts. Auch im Winter liefert sie nicht.

(Alexander König (CSU): Das geht völlig an der Frage vorbei!)

– Lassen Sie mich doch ausreden! Deshalb haben Sie doppelt so viele Volllaststunden bei der Windkraft wie bei der Photovoltaik. Es geht um die Erzeugung. Sie können auch Fabrikhallen herumstehen haben. Wenn dort nichts erzeugt wird, bringt es nichts.

(Alexander König (CSU): Sie haben von installierter Leistung gesprochen, Herr von Brunn!)

Sie müssen endlich verstehen, dass es um Erzeugung geht und dass es natürlich auch um die Landesfläche geht. Sie wollen es aber nicht verstehen, sondern Sie wollen die Leute täuschen, und deshalb verbreiten Sie diese falschen Zahlen. Fakt ist: Bayern produziert ungefähr nur die Hälfte des eigenen Bedarfs mit erneuerbaren Energien. Deswegen sage ich: Dank der CSU oder wegen der CSU ist Bayern energiepolitisch untermotorisiert.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Albert Duin von der FDP-Fraktion.

Albert Duin (FDP): Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zuerst einmal möchte ich sagen: Ich habe Energie eingespart. Ich habe schon abgenommen.

Erst einmal will ich zur Windkraft kommen. Die Windkraft wird uns nicht retten. Es ist eine Mär, wir müssten nur genügend Windräder bauen, um dann perfekt ausgestattet zu sein. Wir brauchen immer parallel zur Windkraft auf alle Fälle sichere Kraftwerke. Das sind Gaskraftwerke, Kohlekraftwerke oder Ähnliches. Das weißt du doch auch, Martin. Du weißt, dass wir in Bayern nur 1.700 Stunden Wind im Jahr haben. An der Nordsee sind es 5.000 Stunden. Wenigstens ist es aber nun so weit. Der von Rot-Grün ersehnte Wegfall der 10-H-Regel kommt langsam ein bisschen näher. Ich verstehe die Staatsregierung, dass sie jetzt nicht sagt, wir lösen die Regelung auf. Sie nähern sich aber auf alle Fälle dem Beschluss des Bundestags an, sodass wir irgendwann Windräder werden bauen können. Aber die Planung, der Bau und bis wir es machen können wird ebenso wie die Beantwortung der Frage, wer sie bauen soll, noch einige Zeit dauern. – Martin Stümpfig, ich finde besonders lustig, dass du sagst, der Windertrag sei 2021 im Vergleich zu 2020 von 39 Terawattstunden auf 37 Terawattstunden zurückgegangen. – Daran ist die Staatsregierung nicht schuld, sondern der Wind. Das ist dir schon klar? Wenn der Wind nicht weht, dann kann auch kein Strom erzeugt werden.

(Beifall der Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER) und Tobias Gottardt (FREIE WÄHLER))

Leute, hört auf, die Bevölkerung mit eurer Naivität über Windräder irrezuführen, weil sie euch irgendwann noch glaubt

(Ruth Müller (SPD): Das wäre doch so schön!)

und sich wundern wird, dass wir irgendwann keinen Strom mehr haben.

Kommen wir einmal zur Kernkraft: Ich bin auch froh, dass die Kernkraftwerke in Zukunft direkt in der Slowakei, Tschechien usw. gebaut werden, weil sie nämlich sichere Kernkraftwerke haben, damit wir unsere Schrottmeiler abschalten können. Ironie off!

(Beifall des Abgeordneten Uli Henkel (AfD))

Tatsächlich ist das reine Ironie. Wir sollten doch froh sein, wenn wir selbst überwachen können, woher wir unsere Energie für die Zukunft kriegen.

(Florian von Brunn (SPD): Dürfen wir den Müll dann in deinem Garten lagern?)

– Hörst du einmal auf, immer dazwischenzuquatschen? Du bist immer ein echter Klugscheißer!

(Beifall bei der FDP, der CSU, den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der AfD)

Wir haben gerade von Repowering gehört; auch ich bin für Repowering. Das ist ein ganz klarer Fall. Aber wenn bei Wasserkraftwerken die Turbinen ausgetauscht werden sollen und dort eine größere und leistungsfähigere Turbine hineinpassen würde, dann scheitert es am Denkmalschutz. Wir haben nicht alle Tassen im Schrank! Im geschlossenen Gehäuse sieht hinterher keiner, was darin ist.

Wie gesagt, auch unserer Meinung nach ist die 10-H-Regelung überflüssig. Ich verstehe die Staatsregierung, dass sie nicht sofort darauf eingehen kann. Auch das wird noch kommen.

(Ruth Müller (SPD): Die Frage ist nur wann!)

Es wird sich für die Windkraftbetreiber auf alle Fälle positiv auswirken, wenn es immer mehr Genossenschaften gibt, bei denen die Leute aus der Kommune beteiligt sind. Das Beispiel von Fuchstal ist gerade genannt worden. Aber sie beweisen ja geradezu, dass man daneben für einen permanenten Energiehaushalt einen Speicher braucht.

Zum Windstandort Bayern: Ich weiß nicht genau, was es ist. Ich habe kein Problem damit, wenn wir Windkraftanlagen bauen. Ich wäre aber schon dafür, dass das urbane arrogante München dann endlich anfängt, zwei oder drei Windräder im Englischen Garten aufzustellen,

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der AfD sowie des Abgeordneten Alexander König (CSU))

weil der ländliche Raum wie immer unter allem leiden soll. In der Stadt alles, aber vom Land nichts. Das war's. Wir werden den Gesetzentwurf natürlich ablehnen, weil wir auch wollen, dass die 10-H-Regelung irgendwann einmal gestrichen wird. Den anderen beiden Nachzüglern werden wir auf alle Fälle zustimmen.

(Beifall bei der FDP – Florian von Brunn (SPD): Wie kommt jetzt der Atommüll in deinen Garten?)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda. – Herr Swoboda, Sie haben das Wort.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, verehrte Bürger! Wir reden hier über die Windräder, und zwar nur über die Windräder; denn deren Bau soll nun durch die Änderung der Bayerischen Bauordnung privilegiert werden. Einmal mehr täuscht die CSU das bayerische Staatsbürgerrechtvolk. Sie, die Söder-Administration, verteidigen einerseits die 10-H-Regelung, wenn Söder landauf und landab reist, schaffen aber in der Bauordnung einen Ausnahmekatalog, der künftig die Windräder nicht nur aus dem Wald herauswachsen, sondern auch ganz nahe bei Wohngebieten der Bürger – bis zu einem Abstand von 1.000 Metern – entstehen lässt. 800 davon sind in Planung, die meisten 250 Meter hoch. Das ist Söder'sche Bürgernähe. So war es bereits bei der Täuschung mit der Klimalüge, der Corona-Lüge, der Impfzüge und jetzt eben mit der Energielüge.

(Christoph Maier (AfD): Und der Flüchtlingslüge!)

Die in der Bundesrepublik bereits vorhandenen 28.000 Windkraftanlagen decken den Strombedarf der Bundesrepublik von circa 500 Terawatt eigentlich ab, aber die Krux ist: Der Wind müsste 365 Tage im Jahr wehen. Das tut er nicht; denn es gibt sogenannte Dunkelflauten, das heißt, Zeiträume, in denen über Tage und Wochen hinweg der Wind nicht weht. Das führt im nicht windhöffigen Bayern mit 1.272 Windrädern zu einer permanent reduzierten Stromausbeute von nur 23 % der Nennleistung.

Selbst wenn Sie den Windradbau vervierfachen würden, würde die Stromausbeute nicht wesentlich steigen, weil wir eben in Bayern diese Dunkelflauten haben. Wer Energiesicherheit will – hier schließe ich mich Herrn Duin an –, braucht zuverlässige spitzen- und grundlastfähige Stromversorgung. Das können Windräder nicht leisten, auch nicht, wenn es immer mehr werden. Ohne Wind –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Swoboda, Ihre Redezeit ist zu Ende.

(Florian von Brunn (SPD): Zum Glück! – Ruth Müller (SPD): Der Wind ist aus!)

Raimund Swoboda (fraktionslos): – schaffen sie nichts bzw. zu wenig. Ich wünsche der CSU fröhliches Weiterflattern im Wind.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun der Staatsminister Christian Bernreiter für die Staatsregierung.

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren Abgeordneten! Wir könnten streiten, wo Bayern in der Tabelle steht. In absoluten Zahlen ist Bayern auf alle Fälle vorne mit dabei; wir können aber auch andere Zahlen nehmen. Ich habe noch einmal im Faktencheck des "BR" nachgeschaut; er hat das bestätigt. Wir können es aber auch umdrehen und auf Sandkörner umrechnen; dann liegen wir vielleicht ganz hinten.

(Florian von Brunn (SPD): Einigen wir uns darauf, dass der FC Bayern auf Platz zwei ist!)

– In der Champions League auf Platz eins, Gott sei Dank. – Es geht darum, dass wir hier vernünftig vorangehen müssen und auch beim Ausbau der Windenergie neue Maßstäbe setzen. Die in Bayern geltende 10-H-Regelung hat sich – das sage ich aus Überzeugung – im Kern bewährt.

(Ruth Müller (SPD): Was hat sich bewährt, wenn man nichts baut?)

Mit der bestehenden 10-H-Regelung haben wir einen gerechten und verträglichen Ausgleich zwischen dem Ausbau und der Förderung erneuerbarer Energien und dem Schutz von Natur- und Landschaftsbild geschaffen. Gleichzeitig haben wir die Windenergie mit und nicht gegen den Willen der Bevölkerung vor Ort ausgebaut.

Jede Gemeinde kann und konnte von der 10-H-Regelung abweichen, wenn unter Beteiligung der Öffentlichkeit geeignete Flächen ausgewiesen wurden. Es gibt Regionen, die einen sehr hohen Anteil an Windenergie haben und jetzt schon die geforderten Windenergieflächen erfüllen. Das sorgt für Akzeptanz vor Ort, und die Ansiedlung von Windenergieanlagen wird verträglich gesteuert.

Bayern baut weiter aus; wir wollen die Bürgerinnen und Bürger auch zukünftig bei der Windenergie bestmöglich mitnehmen. Deshalb halten wir mit dem neuen Gesetzentwurf zwar grundsätzlich an den bestehenden Abstandsregelungen fest,

aber entwickeln sie weiter. Ein komplettes Abschaffen der 10-H-Regelung – wie von der Opposition gefordert – kommt für uns nicht in Betracht. Das hätte auch negative Auswirkungen. Sie haben ja die Planungsverbände angesprochen. Es gibt Bereiche, in denen es keine Vorranggebiete und auch unbeplante Gebiete gibt. In Schwaben sind 85 % der Flächen unbeplant. Wenn wir die 10-H-Regelung abschaffen würden, dann wäre das dort überall privilegiert und man könnte entsprechend ohne Steuerung sofort mit dem Bau beginnen. Vorhin haben Sie sich selbst dafür ausgesprochen, dass die Regionalen Planungsverbände das entsprechend planen sollen.

Mit unserem Gesetzentwurf aktivieren wir mehr geeignete Flächen für die Windkraft; die neue Regelung kommt auch den Gemeinden zugute. Sie haben künftig mehr Gestaltungsspielraum für individuelle und verträgliche Lösungen vor Ort. Hier profitieren auch unsere Bürgerinnen und Bürger.

Die Auswirkungen durch den schrecklichen Krieg in der Ukraine zeigen, dass wir einen robusten Energiemix brauchen, um die Energiesicherheit bestmöglich zu gewährleisten. Auch im Sinne des Klimaschutzes werden wir den Ausbau der Windenergie weiter forcieren. Wir haben sechs Fallgruppen entwickelt, bei denen der Mindestabstand bis zur nächstgelegenen schutzwürdigen Wohnbebauung auf 1.000 Meter reduziert wird. Bei den Fallgruppen geht es um Flächen, die eine gewisse Vorbelastung aufweisen und die die negativen Auswirkungen von Windenergieanlagen aufgrund ihrer besonderen Lage auch abmildern.

Die sechs Fallgruppen führe ich nicht noch einmal auf; sie sind bereits entsprechend erwähnt worden. – Herr von Brunn, es ist nicht kompliziert. Sie haben vorhin gesagt, die Windvorranggebiete seien kompliziert.

(Florian von Brunn (SPD): Nein, alles zusammen ist kompliziert!)

– Nein, Sie haben von den Vorrangflächen gesprochen; sie haben Rechtskraft. Dort wird schon geplant. Ich habe schon von meinen Ex-Kolleginnen und -kollegen gehört, dass hier schon viele auf dem Weg sind und hier entsprechend sofort anpacken wollen, wenn wir das umsetzen.

(Florian von Brunn (SPD): Schauen wir mal, dann sehen wir schon!)

Für Windenergiegebiete – das ist der neue Ausdruck des Wind-an-Land-Gesetzes – gibt es vor allem ab dem 1. Juni 2023 für Vorranggebiete keinen landesrechtlichen Mindestabstand mehr. So hat es der Bund verbindlich vorgegeben. Wir sehen das zwar kritisch, planen das in unserem Gesetz aber ein; denn wenn der bauplanungsrechtliche Mindestabstand gänzlich wegfällt, tritt an seine Stelle der immissionsschutzrechtliche Mindestabstand. Er könnte je nach Einzelfall deutlich unter 1.000 Meter betragen. Experten gehen je nach Lärmentwicklung und Schattenwurf der Rotoren davon aus, dass der Abstand dann bei 700 bis 800 Metern liegen würde. Wir reden schon von 250 Meter hohen Anlagen. Die kommen dann bis auf 700 oder 800 Meter an die bestehende Bebauung heran. Das ist vergleichbar mit dem Fernsehturm in Nürnberg oder mit dem Olympiaturm in München. Hier riskieren wir größeres Konfliktpotenzial in der Bevölkerung. Unser Abstand von 1.000 Metern kann die Verfahren erleichtern, wenn auf dieser Grundlage im Einzelfall auf bestimmte Gutachten im Rahmen des BImSchG-Verfahrens verzichtet werden kann. Das kann die Verfahren vereinfachen und beschleunigen.

Meine Damen und Herren, das Gesetz der Ampelkoalition zeigt leider klar, dass wir uns auf Berlin nicht verlassen können. Wir machen aber das Beste daraus und nutzen den Spielraum, den das Gesetz den Ländern mit den neuen Fallgruppen einräumt, im Interesse unserer Bürgerinnen und Bürger. Gleichzeitig begrenzen wir

die Zahl der Fälle, für die es nach dem Bundesgesetz ab nächstem Juni keinen Mindestabstand mehr geben soll, auf das rechtlich mögliche Minimum.

Ich möchte betonen, dass wir durch die neue Bayerische Bauordnung das Prozedere vereinfachen. Im Gegensatz zum Wind-an-Land-Gesetz des Bundes greifen unsere bayerischen Ausnahmen weitgehend ohne komplizierte Ausweisung von Flächen. So beschleunigen wir auch die Genehmigung von neuen Windkraftanlagen, weil die Flächen früher zur Verfügung stehen. Ich habe es vorhin ausgeführt: Das gilt überall dort, wo Baurecht besteht, wo es keine Vorrang- und Ausschlussflächen gibt und wo es unbeplante Gebiete gibt. Das ist in mindestens sieben Regionalen Planungsverbänden in hoher Zahl der Fall. Da kann man sofort starten. Ich bin sicher, dass unsere bayerische Lösung den Windradbau weiter voranbringen wird, und zwar schnell. Unser Ziel steht: Wir wollen 1.000 neue Windenergieanlagen auf den Weg bringen.

Meine Damen und Herren, mit diesem Gesetzentwurf bringen wir die Windenergie in Bayern voran. Ich glaube, da sind wir uns alle einig: Die Wirtschaft, auch die Energiewirtschaft, die alle Windkraftanlagen anschließen soll, hat das bei 1.000 Anlagen niemals auf einen Schlag im Kreuz. Das wird dauern. So räumen wir aber den Regionalen Planungsverbänden die Zeit ein, mit Bürgerbeteiligung vor Ort in den Kommunen die Flächen ausweisen zu können, ohne dabei Zeitdruck zu unterliegen, weil es in den anderen Ausnahmefällen bereits läuft. Wir haben eine schnelle und einfache Regelung gefunden, die den Vorgaben des Bundes entspricht. Wir stärken damit die bundesweite Führungsrolle Bayerns beim Ausbau der erneuerbaren Energien. Wir entwickeln mit und nicht gegen die Bevölkerung. Das hilft der Gemeinde vor Ort und schafft Akzeptanz bei den Bürgerinnen und Bürgern. Ich bitte Sie deshalb, unserem Gesetzentwurf zuzustimmen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Es gibt eine Zwischenbemerkung des Kollegen Martin Stümpfig von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Staatsminister Bernreiter, ich habe gerade die Situation in den Regionalen Planungsverbänden geschildert. 13 von den 18 Verbänden haben schon Planungen ausgewiesen, 5 noch gar nichts. In jenen 5 Verbänden muss man besonders viel machen, aber auch in den anderen 13 gibt es viel zu tun.

Im Planungsverband Westmittelfranken ist die Situation so: Wir haben beschlossen, alles andere, zum Beispiel Arbeiten bei den zentralen Orten, zum Beispiel auf landwirtschaftlichen Vorrangflächen und auf der ganzen Palette, die sonst noch ansteht, ruhen zu lassen. Der Regionalbeauftragte konzentriert sich nur auf die Windkraft. Das heißt: Alles andere ruht. Deswegen besteht dort enorm großer Bedarf an zusätzlichen Personalkapazitäten. Das ist sonst nicht zu schaffen.

Werden Sie sich dafür einsetzen, dass hier das Personal aufgestockt wird? Werden Sie sich dafür einsetzen, dass die Streichung der zusätzlichen Planstellen für die Regionalen Planungsverbände durch den Finanzminister rückgängig gemacht wird, sodass wir im nächsten Haushalt wirklich eine Stärkung der Regionalen Planungsverbände haben? Wenn nicht, ist das alles zum Scheitern verurteilt.

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Wir stehen erst vor den internen Haushaltsverhandlungen. Ich setze mich immer für mehr Stellen ein. Ich kann nur sagen, dass der Herr Ministerpräsident durchgesetzt hat, dass die Regierungen deutlich mit Personal aus unserem eigenen Personalbudget aufgestockt worden sind. Die sind auch schon an die Regierungen versetzt, um die

Planungen, insbesondere die Genehmigungsplanungen, die Sie auch angesprochen haben, deutlich voranzubringen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf der Drucksache 18/23858, der Änderungsantrag der CSU-Fraktion und der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf der Drucksache 18/24396, der Änderungsantrag der SPD-Fraktion auf der Drucksache 18/24285 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung auf der Drucksache 18/24537.

Vorab ist über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion auf der Drucksache 18/24285 betreffend "Abschaffung der sog. 10H-Regelung" abzustimmen. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt den Änderungsantrag zur Ablehnung.

Wer dem Änderungsantrag der SPD-Fraktion entgegen dem Ausschussvotum zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Klingen. Stimmenthaltungen? – Eine Stimmenthaltung des fraktionslosen Abgeordneten Busch. Damit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung der Bayerischen Bauordnung auf der Drucksache 18/23858. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt Zustimmung zu dem Gesetzentwurf. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt Zustimmung mit der Maßgabe, dass verschiedene Änderungen durchgeführt werden. Im Einzelnen verweise ich auf Drucksache 18/24537.

Wer dem Gesetzentwurf mit den empfohlenen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER sowie der fraktionslose Abgeordnete Busch. Gegenstimmen bitte anzeigen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD, der FDP und der AfD sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Klingen. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Dann ist das so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf mit den empfohlenen Änderungen seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER sowie der fraktionslose Abgeordnete Busch. Gegenstimmen bitte ich auf die gleiche Weise anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD, der FDP und der AfD sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Klingen. Stimmenthaltungen bitte ebenso anzeigen. – Sehe ich keine. Damit ist das Gesetz angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung der Bayerischen Bauordnung".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfs in der soeben beschlossenen Fassung hat der Änderungsantrag auf der Drucksache 18/24396 seine Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 7** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Arbeit muss sich lohnen - "Nein" zum Bürgergeld (Drs. 18/24635)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Doris Rauscher, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)

Soziale Politik für die Menschen - "Ja" zum Bürgergeld, zur Reform des Wohngeldes, zu 12 Euro Mindestlohn und zur Entlastung von niedrigen Einkommen (Drs. 18/24734)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Bevor ich dem Kollegen Thomas Huber das Wort erteile, teile ich mit, dass zu dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion namentliche Abstimmung beantragt wurde. – Erster Redner ist der Kollege Thomas Huber von der CSU-Fraktion.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Thomas Huber (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Am 13. Oktober war die Erste Beratung des Gesetzentwurfs der Bundesregierung zur Einführung eines Bürgergeldgesetzes im Deutschen Bundestag. Meine sehr verehrten Damen und Herren, mit dem vorliegenden Vorschlag hat die Ampelkoalition leider wieder mal gezeigt, wie viel sie von verantwortungsvoller und nachhaltiger Sozialpolitik hält – nämlich gar nichts.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Die Reform mag grundsätzlich gut gemeint sein. Das erkenne ich als Sozialpolitiker durchaus an. Aber gut gemeint ist halt noch lange nicht gut gemacht. Natürlich kann und muss man zum Beispiel die Regelsätze in der Grundsicherung angemessen und inflationsbedingt anpassen. Das ist hier sicherlich auch nicht unser Kritikpunkt. Das will ich gleich mal vorab klarstellen, bevor es danach wieder heißt, wir würden mit der Ablehnung des Bürgergeldes den arbeitssuchenden Menschen nicht helfen. Dem ist nicht so. Ganz im Gegenteil!

(Florian von Brunn (SPD): Genau das machen Sie!)

– Herr von Brunn, hören Sie zu, dann kennen Sie auch unsere Argumente, und dann lernen Sie vielleicht noch etwas.

Wir müssen alles daran setzen, um Menschen in Arbeit zu bringen. Genau deshalb brauchen wir einen deutlichen Abstand zwischen Arbeitsentgelt und Grundsicherung. Wenn sich Arbeit bei uns nicht mehr lohnt, dann können wir gleich einpacken, und zwar ökonomisch, gesellschaftlich und sozial.

(Zuruf: Die Lösung sind gute Löhne!)

– Hören Sie zu, die Vorschläge kommen schon.

Unser Kritikpunkt liegt vielmehr darin, dass das Bürgergeld so, wie es uns vorliegt, das seit Langem bewährte Prinzip des Forderns und Förderns einfach so beendet. Nun gibt es statt Fördern und Fordern nur noch Fördern. Wir erreichen damit eines: Wir überfordern den Sozialstaat.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, ich stelle Ihnen die Frage: Wohin soll das noch führen? Soll unser Sozialstaat jetzt zur Einbahnstraße werden? Das ist doch ein einziger sozialpolitischer Irrweg, den ihr in Berlin da eingeschlagen habt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Es ist mir wirklich unerklärlich, wie man sich so etwas ausdenken kann. Haben sich die Ampelkoalitionäre in Berlin eigentlich irgendwann einmal mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Jobcentern unterhalten, also mit den Menschen, die am besten mit der aktuellen Situation vertraut sind? Diese Beschäftigten, die Tag für Tag versuchen, Leistungsbezieher in Arbeit zu bringen, haben nahezu keine Sanktionsmöglichkeiten mehr.

(Widerspruch des Abgeordneten Martin Hagen (FDP))

– Ich habe gesagt "nahezu", Herr Kollege.

Vor allem in der geplanten Vertrauenszeit werden künftig selbst klare Fälle der Arbeitsverweigerung ohne Konsequenzen bleiben, und das alles im größten Arbeitnehmermarkt seit Jahren.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Wahnsinn!)

Kaum eine Branche in diesem Land klagt nicht über zu wenige Fach- oder Arbeitskräfte. Hinzu kommt der demografische Wandel. Letztes Jahr hat Deutschland allein durch den demografischen Wandel 150.000 Arbeitskräfte verloren.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, diese Entwicklung wird sich in den nächsten und kommenden Jahren noch verstärken. Statt Fehlanreize gegen eine Arbeitsaufnahme zu setzen, was ja unabhängig von staatlicher Hilfe macht, sollte sich die Bundesregierung lieber mal überlegen, wie sie dem Arbeits- und Fachkräftemangel begegnet.

(Florian von Brunn (SPD): Sie macht das!)

– Hören Sie halt einmal zu, und reden Sie nicht immer dazwischen! Haben Sie die Grundregeln des Anstands vergessen, Herr von Brunn?

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Florian von Brunn (SPD): Der Zwischenruf ist die Grundregel des Parlamentarismus!)

Damit wäre unserer Wirtschaft, unserem Mittelstand, unserem Handwerk, den Sozialberufen und den Gesundheitsberufen wesentlich besser geholfen. Das sind übrigens auch diejenigen, die letztendlich für die Finanzierung unseres Sozialstaats und von Transferleistungen – wie das Bürgergeld – sorgen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Ampel gibt das Prinzip des aktivierenden Sozialstaats auf und schadet damit am Ende der gesamten Gesellschaft.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Florian von Brunn (SPD): Glauben Sie selber, was Sie da erzählen? – Alexander König (CSU): Natürlich ist das so!)

Das Bürgergeld beendet nicht nur das Prinzip des Förderns und Forderns, es gefährdet auch den Wohlstand, der hart und von vielen Menschen in diesem Land erarbeitet wurde. Es ist damit auch eine erhebliche Gefahr für den sozialen Frieden in Deutschland.

(Florian von Brunn (SPD): Schämen Sie sich! Sie spalten die Gesellschaft!)

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, die einseitige Unterstützung von Leistungsbeziehern führt in diesem Fall, so wie es vorliegt, zu einem sozialen Ungleichgewicht. Die Antragsteller sind hinsichtlich der Kosten der Unterkunft deutlich bessergestellt als Geringverdiener und Personen mit mittlerem Einkommen. Das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen.

(Alexander König (CSU): Wahnsinn!)

Das gilt insbesondere dort, wo die Mieten hoch sind, zum Beispiel in den Ballungsräumen.

(Florian von Brunn (SPD): Das sind einfach Fake News!)

– Ich komme aus dem Ballungsraum München, Herr von Brunn, ich weiß, wovon ich rede.

(Florian von Brunn (SPD): Das wissen Sie nicht!)

– Jetzt hören Sie zu! – Hier steckt der Teufel im Detail: Antragsteller, die erstmalig Leistungen beantragen – –

(Florian von Brunn (SPD): Ihr Antrag war Fake News!)

– Ich höre Ihnen nachher auch zu! – Antragsteller, die erstmalig Leistungen beantragen, würden in Bezug auf den Wohnraum auch eine Besserstellung gegenüber Bestandsfällen erfahren, die bereits aus unterschiedlichsten Gründen Leistungen erhalten; denn mit dem Bürgergeld wird das Wohnen in unangemessen teuren Wohnungen über längere Zeiträume ermöglicht – zumindest für die ersten beiden Jahre.

(Florian von Brunn (SPD): Genau!)

So steht es in Ihrem Gesetz. Diese geplante Karenzzeit kritisieren übrigens nicht nur die CSU und die Union, sondern die kritisiert auch der Bundesrechnungshof. Er befürchtet unter anderem in einem Schreiben vom 13. Oktober an die Bundesregierung Missbrauchs- und Mitnahmeeffekte, wenn künftig eine einfache Erklärung, kein erhebliches Vermögen zu besitzen, ausreichen sollte. Er kritisiert aber auch den Verzicht auf Sanktionen. Er kritisiert auch die Anerkennung der tatsächlichen Aufwendungen für Unterkunft und Heizung. Herr Kollege, das widerspricht doch dem Gesetzeszweck, eine vorübergehende Hilfestellung für diejenigen zu ermöglichen, die sich selber nicht helfen können.

(Florian von Brunn (SPD): Sie helfen gar nicht! Sie reden nur!)

Ich sage Ihnen ehrlich: Bei mir im Landkreis Ebersberg fehlt vielen Bürgern, die ohnehin schon einen sehr hohen Anteil ihres hart erarbeiteten Einkommens für die Miete ausgeben, jegliches Verständnis für diese Entscheidung.

Was passiert denn, wenn die Ämter nun auf einmal mehr Kosten für Wohnen übernehmen? – Dann steigen nicht nur die Kosten der Unterkunft für die Kommunen, sondern es sinkt der bezahlbare Wohnraum für all jene, die ihn ohne staatliche Hilfe finanziell stemmen. Wozu soll ich als Vermieter denn noch sozialverträgliche

Mieten anbieten – solche gibt es auch –, wenn die Jobcenter so oder so für die monatlichen Mieten aufkommen?

(Florian von Brunn (SPD): So ein Quatsch!)

Wer muss das ausbaden? – Diejenigen mit geringen und mittleren Einkommen, die ohnehin schon genug unter der Inflation und den steigenden Energiepreisen leiden.

(Alexander König (CSU): Das ist arbeiterfeindliche SPD-Politik!)

Für diese Menschen bedeutet das, dass der Wohnraum noch knapper und noch teurer wird. Dieses Problem mag vielleicht in vielen Gegenden Brandenburgs oder Mecklenburg-Vorpommerns nicht die Regel sein. Aber für uns in Bayern, wo die Menschen gerne leben, wo viel Zuzug herrscht und wo der Druck auf den Wohnungsmarkt exorbitant hoch ist, ist diese Entwicklung katastrophal.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, wir sehen doch heute schon, dass die Belastung der Jobcenter schon aufgrund des Rechtskreiswechsels der ukrainischen Flüchtlinge zum 1. Juni deutlich zugenommen hat. Jetzt setzen Sie noch mal eines obendrauf.

Sehr verehrte Damen und Herren, der Bezug von Bürgergeld darf in keinem Fall attraktiver als eine sozialversicherungspflichtige Beschäftigung werden.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Die aktuellen Vorschläge der Bundesregierung gefährden die Finanzierbarkeit des deutschen Sozialsystems.

(Alexander König (CSU): Wahnsinn, dass die SPD so etwas macht!)

Um Langzeitarbeitslose bestmöglich und vor allem ganzheitlich unterstützen zu können, sind ein Ausbau der Maßnahmen sowie eine engere Betreuung und Beratung durch die Jobcenter erforderlich. Wir fordern deswegen eine bessere finanzielle und personelle Ausstattung sowie eine Abkehr von den bisherigen Bürgergeldvorschlägen.

(Florian von Brunn (SPD): Das sagen Sie als Opposition!)

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, die Jobcenter müssen mehr Mittel und Werkzeuge von Ihrer Bundesregierung bekommen und nicht durch eine Aussetzung von Sanktionsmöglichkeiten ihrer Möglichkeiten beraubt werden.

Das geplante Bürgergeld in dieser Form ist Murks. Hier muss nachgebessert werden. Deswegen bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Huber, es gibt zwei Zwischenbemerkungen. – Die erste kommt vom Abgeordneten Andreas Winhart von der AfD-Fraktion.

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Kollege Huber, ich freue mich, dass die CSU jetzt auch den Handlungsbedarf beim Bürgergeld erkannt hat. Ich stimme durchaus der Kritik zu, die Sie gegenüber den Ampel-Oppositionären hier im Haus und insgesamt an der Ampel in Berlin geäußert haben. Aber als das damals durch die Presse ging, habe ich mich schon sehr gewundert, dass Ihre Bundestagsfraktion der Union eben keinen Gegenentwurf zu diesem Bürgergeld vorgelegt hat,

keine eigenen Ideen geäußert hat, im Gegensatz zu unserer Fraktion, die genau das gefordert hat, was Sie jetzt gefordert haben, nämlich einen Leistungsanreiz in dieses Bürgergeld hineinzugeben. Der wäre in unserem Vorschlag enthalten gewesen.

(Alexander König (CSU): Wer dagegen ist, muss keinen ganzen Entwurf vorlegen! Das ist ein Schmarrn!)

Jetzt frage ich Sie ganz offen und ehrlich: Warum veranstalten Sie hier heute dieses Theater? Ist das jetzt schon ein Vorlauf für den Wahlkampf? Wo bleiben Ihre Vorschläge in Berlin, wo sie auch hingehören? Was ist los mit Ihren Kollegen in Berlin, warum haben die da nicht gehandelt?

Thomas Huber (CSU): Lieber Herr Kollege, wenn etwas Murks ist, dann brauche ich keinen Nachzieher.

(Alexander König (CSU): Genau!)

Dann brauche ich keinen Gegenvorschlag, sondern lehne diesen Murks ab. Punkt!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Herr Kollege Winhart, deswegen danke für die extra Redezeit, die Sie mir geben. Wir lehnen auch den SPD-Nachzieher ab. Zum Bürgergeld habe ich alles ausgeführt.

Zur Reform des Wohngeldes: Wir bestreiten nicht die Notwendigkeit der Reform des Wohngeldes. Aber ich sage Ihnen eines: Eine Wohngeldreform, die in der Praxis nicht umsetzbar ist, weil die Kommunen mit ihr überfordert sind, nutzt nichts. Gerade erst vor zwei Wochen hatten wir die Berichterstattung zur Wohngeldreform. München und Nürnberg, die zwei großen Kommunen, wurden gefragt, und dabei ist herausgekommen, dass sie für die Bearbeitung wegen der neuen bzw. zusätzlichen Anträge im Schnitt sechs bis acht Monate länger brauchen. Sie brauchen also mehr Zeit, um die Anträge zu bearbeiten.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Stellen Sie sich einmal vor, wenn ein Berechtigter im Dezember mit einem Wohngeldantrag kommt, der zu Weihnachten das Geld braucht, dann wartet der vielleicht sogar bis September oder Oktober des Folgejahres, bis er sein Geld bekommt.

(Florian von Brunn (SPD): Mehr Geld geben – das ist der Unterschied!)

Das ist Ihre Politik von der Ampel. Von der FDP bin ich maßlos enttäuscht.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Zu einer weiteren Zwischenbemerkung hat sich der Fraktionsvorsitzende der FDP-Fraktion Martin Hagen gemeldet.

Martin Hagen (FDP): Sehr geehrter Herr Kollege Huber, ich muss gestehen: Wenn ich nicht wüsste, was das Bürgergeld ist und was im Gesetz steht, und nur Ihre heutige Rede dazu gehört hätte, dann hätte ich gesagt: Jawohl, der Mann hat recht. Das Problem ist nur: Das hat mit der Realität überhaupt nichts zu tun gehabt.

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Doch!)

Sie haben von Fehlanreizen gegen Arbeit gesprochen. Sie haben davon gesprochen, dass das Prinzip "Fördern und Fordern" aufgegeben wird. Ich lese mal vor, was die Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft – eine Organisation, die sozialistischer Umtriebe eher unverdächtig ist – dazu gesagt hat. Die Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft schreibt, sie begrüßt, dass das Prinzip "Fördern und Fordern" weitgehend beibehalten wurde. Sie begrüßt, dass Leistungsbeziehende durch Weiterbildung und individuelle Betreuung besser gefördert werden. Sie begrüßt, dass die Jobcenter weiterhin Sanktionen verhängen können. Sie begrüßt auch, dass der Zuverdienst für Leistungsbeziehende attraktiver werden soll. Das heißt, mit dem neuen Bürgergeld werden Anreize zum Arbeiten geschaffen und keine Fehlanreize gegen Arbeit gesetzt. – Das Gegenteil von dem, was Sie hier über das Bürgergeld erklärt haben, ist richtig.

(Beifall bei der CSU – Alexander König (CSU): Unsere Meinungen gehen da wirklich diametral auseinander!)

Thomas Huber (CSU): Lieber Herr Kollege, ich kenne die Äußerungen der Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft nicht. Ich habe sie nicht gelesen. Ich habe aber das Schreiben vom 13. Oktober des Bundesrechnungshofs an Ihre drei Fraktionen in Berlin sehr aufmerksam gelesen. Auf der Homepage der Bundesregierung kommt die Kritik zum Ausdruck.

(Arif Taşdelen (SPD): Ihr Verhältnis zur Bundesregierung kennen wir!)

Ich zitiere jetzt von der Homepage der Bundesregierung. Dort steht:

Damit die Leistungsberechtigten sich auf die Arbeitsuche [...] konzentrieren können, soll in den ersten zwei Jahre des Bürgergeldbezugs eine sogenannte Karenzzeit gelten: Die Kosten für Unterkunft und Heizung werden in tatsächlicher Höhe anerkannt und übernommen. Vermögen wird nicht berücksichtigt, sofern es nicht erheblich ist.

– So, und jetzt kommt der Hammer: –

Ist die Karenzzeit abgelaufen,

– also nach zwei Jahren –

wird eine entbürokratisierte Vermögensprüfung durchgeführt.

Das heißt doch im Umkehrschluss, dass die ersten zwei Jahre jeder einen Antrag stellen kann und Vermögen nicht geprüft werden.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Ihre Redezeit geht zu Ende.

Thomas Huber (CSU): Es findet eben keine Vermögensprüfung statt. Lesen Sie Ihren eigenen Gesetzestext, bevor Sie hier meinen, Sie müssen aus irgendwelchen Schreiben zitieren! Lesen Sie das Schreiben vom Bundesrechnungshof vom 13. Oktober!

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Florian von Brunn für die SPD-Fraktion.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Die CSU will ungeachtet dessen, dass alles teurer wird, keine Verbesserungen für die Menschen unter uns, die in größter Not sind.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der SPD: Sehr richtig!)

Sie will also kein Bürgergeld und gönnt den Ärmsten der Armen keine 50 Euro mehr im Monat. Das ist die Wahrheit.

(Zuruf von der CSU: Quatsch! Pfui! – Thomas Huber (CSU): Das ist Ihre Aussage! Das ist falsch! – Alexander König (CSU): Das ist die Auslegung für Deppen!)

Stellen Sie sich vor, Sie sehen zwei Menschen. Der eine von ihnen ist gestürzt und liegt auf dem Boden; der andere trägt schwer und geht mühsam. Wir als SPD helfen dem Gestürzten auf und dem anderen beim Tragen, damit er besser vorwärtskommt.

(Uli Henkel (AfD): Märchenstunde! – Zuruf von der CSU: Oh!)

Sie von der CSU helfen keinem von beiden. Sie spalten und schüren Neid.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU)

Natürlich muss sich Arbeit lohnen. Dafür setzen wir uns als SPD jeden Tag ein. Wir sorgen in der Ampelkoalition gemeinsam dafür, dass sich Arbeit lohnt. Wir haben den Mindestlohn auf 12 Euro erhöht. Davon profitieren in Bayern rund eine Million Menschen.

(Beifall bei der SPD)

Die CSU hat sich im Bundestag bei der Abstimmung über den Mindestlohn der Stimme enthalten.

Wir entlasten die niedrigen Einkommen bei den Sozialabgaben, bei den sogenannten Midijobs. Die CSU hat diese Initiative im Bundestag abgelehnt.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Sie lassen die Betriebe in Konkurs gehen!)

Wir erhöhen das Wohngeld auch für Arbeitnehmer mit niedrigen Einkommen. Wir haben heute gehört, die CSU will das ablehnen.

Wir senken die Steuern und entlasten so die arbeitenden Menschen. Die CSU dagegen hat das Steuerentlastungsgesetz im Bundestag abgelehnt.

(Zuruf von der CSU: Hört, hört!)

Wir wollen, dass die Menschen in Bayern besser bezahlt werden, indem es durch ein Tarifreuegesetz mehr Tarifverträge gibt. Die CSU hat das hier im Landtag abgelehnt. Die Wahrheit ist doch – das zeigen diese Entscheidungen –: Sie wollen gar nicht, dass sich Arbeit mehr lohnt. Sie lehnen alle Vorschläge dafür ab. Sie von der CSU wollen hart arbeitende Menschen gar nicht entlasten. Das beweisen Sie jeden Tag mit Ihrer Politik.

(Beifall bei der SPD – Thomas Huber (CSU): Alles Quatsch!)

Ihr Parteiname mit "Christlich" und "Sozial" bleibt ein andauernder Etikettenschwindel.

(Zurufe von der CSU)

Wir als SPD helfen denen, die arbeiten. Wir helfen aber auch denen, die unverschuldet in Not geraten, die arbeitslos oder krank geworden sind oder schwere Schicksalsschläge erleiden mussten.

(Alexander König (CSU): Das ist jetzt überhaupt nicht dran! – Uli Henkel (AfD): Märchenstunde! – Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Wer sitzt denn in Berlin in der Regierung?)

Wir machen soziale Politik, und wir helfen den Menschen, wieder Tritt zu fassen.

(Beifall bei der SPD)

Ja, ganz klar, wir stehen dazu: Es gibt ab Januar 50 Euro mehr für Menschen in Not und weniger Sanktionen. Die Menschen müssen auch nicht alles aufgeben. – Das ist das Bürgergeld.

Ich habe erst vor Kurzem von diesem Fall gelesen: Eine alleinerziehende Mutter, die noch dazu schwanger ist, bekommt Hartz IV. Das Jobcenter hat alle Zahlungen eingestellt, weil Auskünfte vom Vater ihres Kindes fehlen, zu dem sie keinen Kontakt mehr hat. Sie hat keinen Cent mehr, um Essen für sich und ihre Tochter zu kaufen. – Das kann nicht sein, das darf es nicht geben. Wir müssen Menschen in einer solchen Situation helfen und sie nicht auch noch durch Sanktionen bestrafen.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

Mit dem Bürgergeld darf man zwei Jahre lang in seiner Wohnung bleiben. Man muss nicht gleich ausziehen, wenn man in Not geraten und arbeitslos geworden ist. Wir wollen nicht, dass Menschen am Ende obdachlos werden. Schauen Sie sich die Schicksale von obdachlosen Menschen an. Am Anfang steht oft Arbeitslosigkeit. Dann können sie die Miete nicht mehr zahlen, und ihre Wohnung wird gekündigt. Eines sage ich Ihnen: Auf der Straße oder in einer Notunterkunft kann man keine Bewerbungen schreiben. – Darum setzen wir uns für diese Menschen ein. Das ist verdammt richtig.

(Beifall bei der SPD)

Rund zwei Drittel aller Menschen, die Hartz IV beziehen, haben keine abgeschlossene Berufsausbildung. Wir wollen diese Menschen qualifizieren und wieder in Arbeit bringen. Das nutzt auch unserer Wirtschaft.

(Beifall bei der SPD)

Also: Wir helfen denen, die gestürzt sind, statt ihnen zu drohen und sie zu bestrafen. Wir wollen einen Sozialstaat, der niemanden im Stich lässt, einen Sozialstaat, der jedem und jeder neue Chancen gibt. Wir wollen gute Bezahlung für harte Arbeit. Das ist unsere Vorstellung von sozialer Politik und vor allem von Respekt den Menschen gegenüber in unserem Land. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Fraktionsvorsitzender von Brunn, vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist die Kollegin Eva Lettenbauer für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Eva Lettenbauer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleg*innen! Das Bürgergeld kommt, und das ist gut so.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist gut so, weil die Menschen in unserem Land gerade jetzt, in dieser Krisenzeit, soziale Sicherheit brauchen. Nennen wir es doch einmal mit konkreten Zahlen beim Namen: Wir werden den Regelsatz für Alleinstehende um 53 Euro auf 502 Euro erhöhen. Genau das ist notwendig. Das ist mehr als notwendig.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Wenn Sie, liebe CSU, hier in Bayern verhindern wollen, dass die Bayerinnen und Bayern soziale Sicherheit bekommen, werden wir das nicht zulassen. Wir sichern die Teilhabe und die Menschenwürde jedes Einzelnen hier in Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Was macht das Bürgergeld? – Das Bürgergeld sorgt für einen Perspektivwechsel. Das Bürgergeld sorgt dafür, dass die Beratung endlich wirklich auf die Person zugeschnitten wird, dass langfristige Arbeit gefördert wird, nicht kurzfristige Hilfsjobs. Das Bürgergeld wird dafür sorgen, dass die Qualifizierung der Menschen hier in Deutschland steigt, dass mehr Menschen eine Ausbildung anpacken, dass sich mehr Menschen weiterbilden. Das muss der Fokus sein.

(Alexander König (CSU): Das ist grüne Träumerei, was Sie hier verbreiten!)

Der Fokus des Bürgergeldes wird sein, Menschen auf Augenhöhe zu begegnen und ihnen zu vertrauen. Den Vermittlungsvorrang werden wir deswegen abschaffen. Wir werden die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Jobcenter dabei unterstützen, dass sie mit ihren Kundinnen und Kunden Kooperationspläne erarbeiten. Genau so geht ein In-Arbeit-Bringen. Genau so wird es klappen; denn dann können beide Parteien an einem Strang ziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit dieser neuen Gesetzesgrundlage stellen wir auch sicher, dass die Angestellten in den Jobcentern, die schon jetzt ihren Job gut machen und im Sinne ihrer Kundinnen und Kunden arbeiten, noch viel besser im Sinne der Kundinnen und Kunden arbeiten können; denn sie müssen bald nicht mehr den nächstbesten Job vermitteln, der dann nur ein paar Monate ausgeübt wird. Sie können künftig den besten Job vermitteln, den Job, der zur Person passt, mit der die Person langfristig gutes Geld verdienen und ihr Leben selbstständig finanzieren kann. Genau das muss unser aller Ziel sein. Genau das ist unser Ziel. So sichern wir Arbeits- und Fachkräfte für die Betriebe hier in Bayern; und so sichern wir ein gutes Leben für die Menschen.

Die Vorwürfe, beim Bürgergeld würde die Bedürftigkeit nicht geprüft, sind einfach falsch. Wer viel Geld hat, der bekommt es nicht. Es ist kein bedingungsloses Einkommen. Der Fokus des Bürgergeldes liegt darauf, Menschen zu motivieren statt zu bestrafen. Genau das ist in diesen Zeiten richtig.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, Sie rufen, Arbeit würde sich nicht mehr lohnen. Dazu muss ich eines sagen: Sie stecken wahrscheinlich in den Zeiten der GroKo fest. Sie haben es doch zugelassen, dass die Zahl der Geringverdienenden in Bayern Jahr für Jahr zunimmt. Sie haben es zugelassen, dass in Bayern unzählige arbeitende Menschen ihren Lohn mit staatlichen Leistungen aufstocken müssen. Das ist verheerend. Hier lohnt sich die Arbeit nicht, weil Arbeit bisher viel zu schlecht bezahlt wurde.

Genau das ändern wir. Wir haben gemeinsam den Mindestlohn auf 12 Euro angehoben. Vollzeitarbeitende verdienen also 2.080 Euro brutto. Das ist eine richtige Verbesserung für eine Million Menschen hier in Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir werden auch Geringverdienende weiter entlasten. Wir senken die Sozialversicherungsbeiträge, indem wir die Höchststeinkommengrenze für Midijobs auf 2.000 Euro anheben. Trotzdem bleiben wir bei dem Ziel, möglichst viele Menschen in sozialversicherungspflichtige Jobs zu bringen, damit sie im Alter abgesichert sind.

Liebe CSU, die Frage lautet doch: Bekennen Sie sich zu einer sozialen Marktwirtschaft, in der man auch weiß, dass es neben dem Fordern auch eine Fürsorgepflicht gibt, oder ist das Wort "sozial" in Ihrem Namen nur ein Schein?

(Zurufe von der CSU)

Die GRÜNEN und ich wollen eine soziale, eine gerechte Zukunft für Bayern. Dafür setzen wir uns ein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

An die Zurufer möchte ich einen Appell richten: Kehren Sie endlich zur Sacharbeit zurück! Die aktuelle Krise erfordert es, dass alle Parteien verantwortungsvoll arbeiten. Wir haben in Bayern Vorschläge auf den Tisch gelegt, wie wir die Menschen in Bayern entlasten können. Schaffen wir einen Härtefallfonds für die Menschen, für die Familien und diejenigen mit geringem Einkommen! Tun wir etwas für die Menschen! Setzen wir nicht einfach nur Falschmeldungen in die Welt! Wir brauchen Ergebnisse; das erwartet Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Lettenbauer. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Schiffers für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Jan Schiffers (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Bürgerinnen und Bürger! Nachdem die selbst ernannte Fortschrittskoalition in Berlin in Feldern wie der Energiepolitik und der Wirtschaftspolitik konsequent einen Kurs der Deindustrialisierung betreibt, wird mit dem Projekt des Bürgergelds nun auch sozialpolitisch ein verhängnisvoller Irrweg eingeschlagen. Schon der Begriff "Bürgergeld" ist irreführend; ein klarer Fall des Framing. Der Begriff "Bürger" steht doch eigentlich für Menschen, die sich und ihrer Familie ein unabhängiges Leben sichern, und zwar durch eigene Arbeit und eigene Leistung.

(Beifall bei der AfD)

Historisch hat sich der Bürger gegenüber dem Staat den Anspruch auf politische Teilhabe und Mitwirkung erstritten. Eigentum und Freiheit sind wesentliche Säulen für den Bürger im eigentlichen Sinne. Mit dem wohlklingenden Begriff "Bürgergeld" soll der Umstand, dass Menschen vom Staat ohne Gegenleistung Geld beziehen, bagatellisiert und normalisiert werden. Die Bürger – besser: die ehemaligen Bürger – werden zu Transferleistungsempfängern degradiert. Es ist ganz klar: So soll ganz offensichtlich der Weg zum bedingungslosen Grundeinkommen geebnet werden. Das sollte dann aber auch so offen und ehrlich kommuniziert und nicht hinter irgendwelchen wohlklingenden Begriffen verschleiert werden.

Wir haben in Deutschland seit Langem das Problem, dass sich Arbeit immer weniger lohnt. Der Arbeiter muss sich mehr Sorgen machen, wie er seine nächste Heizkostenabrechnung bezahlen kann, als der ALG-II-Empfänger. Exorbitante Steuern und Abgaben machen Arbeit jetzt schon unattraktiv; das Bürgergeld wird diese

Situation deutlich verschärfen. Wir haben schon jetzt das Problem, dass aufgrund der ohnehin zu hohen Sozialleistungen eine Armutseinwanderung in unser Land stattfindet. Für diese ungute Entwicklung der letzten Jahre trägt die CSU als langjährige Regierungspartei eine erhebliche Mitverantwortung. Auch künftig muss aus unserer Sicht das Prinzip des Förderns und Forderns Geltung haben. Wer die Aufnahme einer zumutbaren Beschäftigung grundlos verweigert, kann nicht in gleicher Höhe Leistungen beziehen wie jemand, der dazu bereit ist. Das ist grob unsozial und ungerecht.

(Beifall bei der AfD)

Neben den grundsätzlichen Bedenken gegen das Bürgergeld ist aber auch Folgendes zu berücksichtigen: Bekanntlich haben wir aktuell mit einer hohen Inflation zu kämpfen, verursacht durch Fehlentscheidungen der Politik in zahlreichen Feldern. Das Bürgergeld führt dazu, dass die Inflation weiter angetrieben wird und erweist sich auch unter diesem Aspekt als in höchstem Maße unsozial. Der nachgezogene Dringlichkeitsantrag der SPD macht ganz deutlich, dass die SPD die Problematik der Inflation nicht wirklich erfasst hat. Erinnern wir uns an die Worte von Ludwig Erhard:

Es ist ein grandioser Irrtum, wenn ein Volk oder ein Staat glaubt, eine inflationistische Politik einleiten und betreiben, sich aber gleichzeitig gegen deren Folgen absichern zu können. Dies kommt dem Versuch gleich, sich an den eigenen Haaren hochheben zu wollen.

Genau das versuchen die Ampel und insbesondere die SPD. Genau damit werden sie scheitern. Weil man es nicht oft genug aussprechen und zitieren kann, nochmals Ludwig Erhard:

Die Inflation kommt nicht über uns als ein Fluch oder als ein tragisches Geschick; sie wird immer durch eine leichtfertige oder sogar verbrecherische Politik hervorgerufen.

Soweit die SPD mit ihrem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag auf eine Entlastung von niedrigen Einkommen abstellt, schön und gut. Aber es wäre schon viel gewonnen, wenn Sie aufhören würden, die Bürger ständig zu belasten und zu überlasten.

(Florian von Brunn (SPD): Reden Sie mit Ihrem Freund Putin!)

Aber auch hier wollen Sie offenbar durch Ziehen an den eigenen Haaren aus dem Sumpf gelangen. Das wird nicht klappen.

Dem Dringlichkeitsantrag der CSU und der FREIEN WÄHLER werden wir zustimmen, weil das Anliegen berechtigt ist. Den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der SPD lehnen wir ab.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Julika Sandt für die FDP-Fraktion.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin wirklich entsetzt: Ihr Antrag strotzt dermaßen von Fake News; Sie sollten sich was schämen!

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Sie behaupten, das Fördern und Fordern würde beendet. Das stimmt nicht. Sanktionsmöglichkeiten bleiben weiterhin bestehen, aber sie werden den Vorgaben des

Bundesverfassungsgerichts entsprechend angepasst, das die bisherige Regelung der Union für verfassungswidrig erklärt hat.

(Beifall bei der FDP)

Der nächste Punkt: Sie fordern, Arbeit müsse sich lohnen. Sie wird sich jetzt dank besserer Hinzuverdienstgrenzen lohnen, was in 16 Jahren CSU-Mitregierung und Unionsregierung nicht der Fall war. Bald wird sich die Situation noch weiter verbessern. Christian Lindner hat angekündigt, dass die Steuerfreibeträge entsprechend angepasst werden, sodass es sich noch mehr lohnt, zu arbeiten.

Ich nenne ein Beispiel: Nehmen wir das Kind eines bisherigen Hartz-IV-Empfängers, jetzt Bürgergeldempfängers: Früher war es so, dass ab 100 Euro, wenn das Kind seinen ersten Studentenjob oder Schülerjob ausgeübt hat oder als Azubi tätig war, 80 % abgegeben werden mussten. 80 %! So wurden Hartz-IV-Karrieren weitervererbt. Das war das Ungerechteste, was es in diesem Land überhaupt gab. Das hatte die CSU in Mitregierung voll mit zu verantworten. Das wird jetzt endlich mit dem Bürgergeld beendet, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Nächste Behauptung: Die Grundsicherung wird zu stark erhöht. – Nein, sie folgt dem bewährten Muster der Erhöhung nach der Inflations- und Lohnentwicklung. Weil die Inflation in diesem Jahr besonders hoch war, wird das laufende Jahr jetzt mit in die Berechnung einbezogen. Das ist ein soziales Entgegenkommen und der jetzigen Krise geschuldet.

Wenn Sie als Regierungsfraktion offenbar nichts Besseres zu tun haben und nicht hier Politik für dieses Land machen und immer nur gegen die Bundesregierung schießen, bleiben Sie bitte wenigstens in Ihrer Argumentation sachlich. Mit dem Bürgergeld beenden wir den 16 Jahre andauernden sozialpolitischen Irrweg der Union. Mit besseren Hinzuverdienstgrenzen und Coachings sorgen wir für eine trittfeste Leiter in die Beschäftigung. Mit einem Weiterbildungsbonus und der Aufhebung des Vermittlungsvorrangs schaffen wir den Weg für mehr Qualifikation. Mit weniger Bürokratie und mit Digitalisierung sorgen wir für eine bürgerfreundliche Grundsicherung. Ihr Antrag müsste eigentlich "Arbeit muss sich lohnen – Ja zum Bürgergeld" heißen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Ja auch zum Antrag der SPD und nein zum Antrag von CSU und FREIEN WÄHLERN.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Sandt. – Für die FREIEN WÄHLER ergreift Herr Kollege Bernhard Pohl das Wort.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor gut 16 Jahren hat die damals rot-grün geführte Bundesregierung Hartz IV eingeführt. Damals gab es 5 Millionen Arbeitslose. Am Ende der Großen Koalition, unterbrochen durch eine schwarz-gelbe Regierung, waren es noch 2 Millionen Arbeitslose. Ich denke, die Ehrlichkeit gebietet, dass man diese Zahlen hier einmal nennt.

Nun beenden Sie die Zeit von Hartz IV, die Sie als Sozialdemokratie damals eingeleitet haben, und ersetzen sie durch eine Zeit eines sogenannten Bürgergelds. Ja, der Begriff ist wirklich toll gewählt; denn eigentlich ist das tatsächlich der Einstieg in das bedingungslose Grundeinkommen. Das bedingungslose Grundeinkommen ist

tatsächlich das Ende einer Marktwirtschaft, das Ende einer freien Wirtschaft, das Ende einer freien Berufswahl und das Ende unserer Wirtschaftsordnung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist selbstverständlich und wesentlicher Bestandteil einer Sozialpolitik, dass man Bedürftigen hilft. Sozialpolitik fußt auf drei Säulen: der Hilfe für Bedürftige, einem Beitrag der Leistungsfähigen, der Leistungsträger in Form von Steuern und der Anerkennung der Leistung durch die Gesellschaft. Was machen Sie? – Sie ersetzen die Unterstützung für Bedürftige durch die Unterstützung für diejenigen, die behaupten, bedürftig zu sein. Das ist aber ein himmelweiter Unterschied.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Es reicht also, dass jemand subjektiv der Meinung ist, er sei bedürftig. Er behauptet das und wird nur noch eingeschränkt kontrolliert. Diese eingeschränkte Kontrolle ist ein Schlag ins Gesicht all derjenigen, die vollschichtig arbeiten, die sich anstrengen, auch derer, denen es nicht so gut geht, die sich, auch wenn sie in Not geraten sind, um eine Arbeit, eine Beschäftigung kümmern. Alle diejenigen werden von Ihnen durch dieses Bürgergeld – ja, ich sage es – im wahrsten Sinne des Wortes diskriminiert. Diese Menschen werden in einen Sack mit denjenigen gesteckt, die das Sozialsystem ausnehmen. Die vielen Bedürftigen werden mit den wenigen in einem Satz genannt, die das Sozialsystem ausnutzen. Ich sage Ihnen: Das ist ein Anschlag auf den Sozialstaat. Und ich sage Ihnen: Bürgergeld ist unsozial. Deswegen bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag. Den nachgezogenen Antrag werden wir ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Bitte bleiben Sie am Mikrofon, Herr Kollege Pohl. – Es liegt die Meldung zu einer Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Plenk vor. Bitte schön.

Markus Plenk (fraktionslos): Herr Pohl, warum glauben Sie, dass ein bedingungsloses Grundeinkommen mit Marktwirtschaft nicht vereinbar ist?

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Das war doch jetzt nicht der Kollege Klingen, oder?

(Zurufe: Nein, Plenk! – Plenk!)

Das ist der Kollege Plenk. – Warum das bedingungslose Grundeinkommen nicht mit Marktwirtschaft vereinbar ist? Rechnen Sie mal, was das kostet – 83 Millionen Menschen mal 10.000, 12.000, 15.000 Euro –, und überlegen Sie, wer das bezahlen soll. Damit können Sie sich die Antwort selbst geben, glaube ich.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Dann kommen wir zur Rede des fraktionslosen Abgeordneten Klingen. Bitte schön. – Herr Taşdelen, tut mir leid, Sie waren etwas zu spät.

(Arif Taşdelen (SPD): Ich habe auf den falschen Knopf – –)

Sorry, beim nächsten Mal dann gern. – Bitte schön, Herr Klingen.

Christian Klingen (fraktionslos): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die Ampel-Regierung in Berlin macht Wohlfühlpolitik und möchte mal

wieder das Füllhorn mit Steuerzahlergeld ausschütten. Das geplante Bürgergeld ist Hohn für all jene, die frühmorgens aufstehen, den ganzen Tag hart arbeiten und unterm Strich dann etwa das gleiche Einkommen haben wie ein Bürgergeldempfänger fürs Nichtstun. Berücksichtigt man dabei noch, dass zahlreichen Erwerbstätigen im Gegensatz zu Transferleistungsbeziehern für notwendige Fahrten zur Arbeitsstelle oft hohe Ausgaben entstehen, dann steht manchem Arbeitnehmer künftig gar weniger Geld zur freien Verfügung als demjenigen, den er mit seinen Steuergeldern alimentieren muss.

Dieses Bürgergeld setzt falsche Anreize für ein Leben auf Kosten des Staates und der Steuerzahler, und zwar nicht in erster Linie wegen der Erhöhung des Regelsatzes; das könnte man aufgrund steigender Energie- und Lebensmittelpreise noch nachvollziehen. Absolut inakzeptabel sind aber die Begleitumstände, mit denen Menschen das Nichtarbeiten gewissermaßen schmackhaft gemacht wird. Das fängt mit einer hohen Vermögensfreistellung an und geht damit weiter, dass die Angemessenheit der Wohnungsgröße und eine damit verbundene überteuerte Miete in den ersten zwei Jahren keine Rolle mehr spielen soll. Selbst Mieten in einem Luxusviertel auf Kosten der Allgemeinheit werden dann vom notwendigen Bedarf mitumfasst. Der Gipfel aber ist, dass Verweigerern im ersten halben Jahr keinerlei Sanktionen drohen sollen. Welchen Grund sollte dann noch irgendjemand haben, sich in dieser Zeit an die Vorgaben des Jobcenters zu halten?

Solidarität ist jedoch keine Einbahnstraße. Wenn eine zeitnahe erneute Arbeitsaufnahme möglich wäre, aber verweigert wird, muss dies selbstverständlich Konsequenzen haben. Dieses Bürgergeld ist nicht nur eine Ohrfeige für alle Geringverdiener, sondern es vergiftet auch den sozialen Frieden und wird in manchen Branchen künftig die Besetzung freier Stellen noch unnötig erschweren.

Natürlich ist es zu begrüßen, dass sich die CSU dieses Themas annimmt, um bereits bestehende Gerechtigkeitslücken nicht noch mehr zu vergrößern. Allerdings fragt man sich, wie das zusammenpassen soll, wenn gleichzeitig ein CSU-Landrat laut darüber nachdenkt, ob man für die Unterbringung von Migranten private Immobilien enteignen könnte. Nicht nur Arbeit muss sich lohnen, sondern auch der Erwerb von Wohneigentum.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, verehrte Bürger! Arbeit muss sich lohnen. Wir haben es heute ein paarmal gehört. Sozialgeld in jeder Form ist immer leistungslose Alimentation durch den Staat. Da gibt es Grenzen. Bürgergeld ist nichts anderes als Belohnungsgeld. Aufgabe des Sozialstaates ist es nicht, den Menschen von der Arbeit zu entwöhnen und ihn in eine rauschartige Abhängigkeit zu bringen, wie das jetzt mit Cannabis künftig geschehen wird. Es ist Aufgabe des Sozialstaates, Hilfe zur Selbsthilfe zu leisten. Deshalb soll jeder, der in Deutschland lebt, ein Existenzminimum erhalten, wenn er nicht dazu in der Lage ist, sich selbst zu helfen, aber auch nicht mehr. So sagen es die höchstrichterlichen und verfassungsgerichtlichen Entscheidungen. Ein sorgenfreies Leben ist nicht gemeint, und das Bürgergeld ist genau das. Deshalb ist es eine weitere dieser Lügen der Politik. Es ist eine als Sozialgeld getarnte Zuwendung, um den Schreckensnamen "Hartz IV" vergessen zu machen oder zu kaschieren. Damit ist es Selbstbetrug; denn das Bürgergeld bringt uns nicht weiter und ist einer freiheitlich-demokratischen Grundordnung unwürdig. Es nimmt den Menschen eigentlich die Würde; denn die Menschen können im Grunde, wenn sie leistungsfähig, also nicht krank und eingeschränkt sind, ihren Lebensunterhalt selbst verdienen und besorgen. Dafür müssen Sie, die Politiker, aber die Rahmenbedingungen schaffen. Verschaffen Sie Ihnen Arbeit, verschaffen Sie Ihnen Nützlichkeit, verschaffen Sie Ihnen eine

Vision, wie sie sich verbessern können! Fördern Sie Einzelprojekte von Künstlern und Unternehmen, aber gehen Sie nicht her und kaufen Sie sich das Wohlwollen der Menschen für die nächste Wahl durch Bürgergeld! Das ist der Menschen und auch Ihrer unwürdig.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die Staatsregierung hat Frau Staatsministerin Ulrike Scharf das Wort.

Staatsministerin Ulrike Scharf (Familie, Arbeit und Soziales): Herr Präsident, liebes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Dieses neue Gesetz sendet absolut falsche Signale und absolute Fehlanreize. Deshalb lehnen wir dieses Gesetz ab. Ich bin seit meinem Amtsantritt auch intensiv damit beschäftigt und kann Ihnen nur grundsätzlich sagen: Dieses geplante Bürgergeld konterkariert den Grundsatz "Arbeit muss sich lohnen". Es können noch so viele Argumente dagegensprechen, es konterkariert den Grundsatz "Arbeit muss sich lohnen", und wer diesen Grundsatz aufgibt, sägt an den Grundfesten unseres Sozialstaats.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie des Staatsministers Dr. Florian Herrmann)

Wo soll dann eigentlich noch der Anreiz sein, für sich selbst zu sorgen oder arbeiten zu gehen?

(Florian von Brunn (SPD): Wenn Sie solch eine niedrige Arbeitsmoral haben!)

Für mich ist und bleibt das der erste Schritt in ein bedingungsloses Grundeinkommen. Das ist nicht mehr ein solidarischer Sozialstaat. Das ist auch keine soziale Marktwirtschaft.

Ich sage Ihnen ganz klar: Wir stehen zu all denjenigen, die unsere Hilfe brauchen. Wir haben einen starken Sozialstaat,

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

aber wir stehen auch zur Solidarität unserer Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, die die ideologischen Projekte des Bundesministers einfach bezahlen müssten. Fördern und Fordern sind fundamental. Staatliche Leistungen darf es nicht umsonst geben. Die Bereitschaft zur Mitwirkung und zur Eigeninitiative müssen erwartet werden können. Das Bürgergeld hebelt das bewährte Prinzip des Förderns und Forderns hingegen komplett aus, und ich gebe Ihnen hier ein paar konkrete Beispiele:

So gilt in der Vertrauenszeit ein Sanktionsabbau – liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, der Sanktionsabbau ist innerhalb der Vertrauenszeit fast vollkommen vorhanden: Sie erhalten nur noch eine Sanktion, wenn Sie einen Termin im Jobcenter nicht wahrnehmen, alle anderen Sanktionen sind in dieser Zeit weg – Arbeitsverweigerung ohne Konsequenzen. Wie sollen wir dies bitte denjenigen erklären und erzählen, die jeden Tag aufstehen, den hart arbeitenden Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern? Auch die Vermögensfreistellung ist vollkommen überzogen. Wohnen in großen und kostspieligen Wohnungen ist über einen längeren Zeitraum möglich, und wenn wir von einem längeren Zeitraum sprechen, sprechen wir von Jahren, konkret von zwei Jahren.

Ich möchte es noch an einem Beispiel konkret machen: Eine vierköpfige Familie könnte in einer Eigentumsvilla wohnen und bis zu 150.000 Euro auf der hohen Kante haben, und dies alles auf Kosten der Steuerzahler. Das ist blanker Hohn für die Menschen, die sich trotz zum Teil mehrerer Jobs die Mieten in großen Städten nicht mehr leisten können. Arbeit muss sich lohnen und darf nicht bestraft werden.

Im Übrigen – das wurde heute auch schon erwähnt – sieht das auch der Bundesrechnungshof ausdrücklich so und kritisiert das auch. Übrigens ist es eine schöne Fußnote, dass der Bundesrechnungshof als einer der Experten zur Expertenanhörung gebeten wurde, die die Ampel abgelehnt hat.

Weiteres Beispiel: Auch der Regelsatz wird über die Preis- und Lohnsteigerung hinaus erhöht. Diese Erhöhung geht über das hinaus, was geringverdienende Arbeitnehmer durch Tarifsteigerungen erhalten.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Natürlich – hier sind wir uns einig – braucht es angesichts der aktuellen Preissteigerungen eine bedarfsgerechte Regelsatzanpassung. Ich habe das auch immer so betont. Hier sind wir uns vollkommen einig, aber es darf nicht zu einer Besserstellung gegenüber der arbeitenden Bevölkerung kommen.

All dies zeigt, was passiert, wenn Herr Bundesminister Heil aus einer falsch verstandenen Motivation heraus die angeblichen Fehler der Vergangenheit wiedergutmachen möchte; denn um nichts anderes geht es hier. Ich sage aber auch ganz deutlich, liebe Kolleginnen und Kollegen: Die Hartz-IV-Reformen haben Arbeitslosigkeit abgebaut und uns zum heutigen Wohlstand verholfen.

(Beifall des Staatsministers Christian Bernreiter)

Sie waren ein wichtiger Schritt, der nun wieder zurückgenommen wird, und das büßt unser Wirtschaftsstandort; denn alle von mir genannten Regelungen führen im Ergebnis dazu, dass der finanzielle Abstand zwischen Leistungsbezieher und Arbeitenden so gering wird, dass sich Arbeit einfach nicht mehr lohnt. Dieses Signal sendet die Ampel aus, und dieses Signal ist grundlegend falsch.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, wenn Sie in Ihrem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag auch noch formulieren, dies schaffe ein neues Miteinander und ein neues Vertrauen,

(Florian von Brunn (SPD): Dann ist das so!)

frage ich mich: Glauben Sie das denn wirklich?

(Florian von Brunn (SPD): Ja, wir wissen das!)

Glauben Sie, dass das, was Sie hier bewirken, nämlich eine Spaltung zwischen denjenigen, die arbeiten gehen und Steuern zahlen,

(Florian von Brunn (SPD): Sie spalten durch Ihren Antrag!)

und denjenigen, die dazu nicht bereit sind und an die auch keine Sanktionen ausgeteilt werden können und denen eine große Vermögensfreistellung eingeräumt wird, Vertrauen und ein neues, solidarisches Miteinander schafft?

(Alexander König (CSU): Das ist arbeitnehmerfeindlich!)

– Hundertprozentig nicht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wenn sich Arbeit nicht mehr lohnt, schadet dies unserem Arbeitsmarkt, es schadet unserem Wirtschaftsunterstandort und damit auch unserem Sozialstaat. Vielleicht muss man das Grundprinzip der Sozialen Marktwirtschaft noch einmal erklären: Es gibt diejenigen, die arbeiten gehen, die Geld verdienen und die Steuern zahlen,

und diejenigen, denen wir helfen und die unsere Hilfe brauchen. Dieses Prinzip haben Sie nie verstanden, weil Sie nie auf der anderen Seite waren und nie Verantwortung für Arbeitsplätze übernommen haben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie des Staatsministers Christian Bernreiter)

Was mich bei diesem Bürgergeld-Gesetzentwurf auch massiv umtreibt, ist die Verschärfung des Fachkräftemangels. Das ist einfach grotesk! Wir sollten hier vielmehr alles tun, um unsere Potenziale auszuschöpfen.

(Florian von Brunn (SPD): Was machen Sie denn als Arbeitsministerin?)

Schon jetzt besteht ein hoher Fachkräftemangel und ein hoher Arbeitskräftemangel. Wenn wir jetzt noch Arbeit unattraktiv machen, schneiden wir uns ins eigene Fleisch.

(Florian von Brunn (SPD): Was machen Sie für mehr Fachkräfte in Bayern?)

– Herr von Brunn, in der Schule hätte man gesagt, Sie stören. Gehen Sie einmal ins Eck und seien Sie still!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Sie können sich ja zu einer Zwischenbemerkung melden.

(Zuruf der Abgeordneten Gisela Sengl (GRÜNE))

Die Fachkräftesicherung stellt derzeit eine der größten Herausforderungen auf dem Arbeitsmarkt dar. Aktuell – diese Zahl darf ich Ihnen auch sagen – sind in Bayern 163.000 offene Stellen gemeldet. Daher müssen wir vielmehr das vorhandene Potenzial aktivieren, insbesondere Langzeitarbeitslose, aber auch ausländische Fachkräfte wie Ukrainerinnen und Ukrainer. Bei der Gelegenheit möchte ich sagen: Der Rechtskreiswechsel, den die Ampel vollzogen hat, führt dazu, dass wir 30.000 arbeitslos gemeldete Personen mehr in unserer letzten Arbeitsmarktstatistik haben.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir fordern in Bayern mehr Geld vom Bund für die personelle Ausstattung unserer Jobcenter und für die Eingliederungsmaßnahmen. Auch hier zieht es sich wie ein roter Faden durch die Vorgehensweise des Bundesministers Heil: Die Jobcenter, die einen guten Job machen, erhalten weniger Geld. Das Stichwort dazu ist der "Problemdruckindikator". Hinzu kommt, dass die Jobcenter generell zu wenig Mittel aus dem Bundeshaushalt für die Eingliederungs- und Verwaltungsbudgets erhalten. Wie sollen sie ihre Aufgaben erledigen, wenn sie hier kaputtgespart werden? Ihre zentrale Aufgabe müsste es sein und ist es, für Menschen, die arbeitssuchend sind, den passgenauen Weg zurück in den Arbeitsmarkt zu finden. Der Schlüssel hierfür ist eine intensive und ganzheitliche Unterstützung. Dafür muss der Bund die Jobcenter finanziell besser ausstatten. Wenn Sie mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Jobcenter sprechen, werden Sie erfahren, ihre starke Motivation ist es, Menschen in Arbeit zu bringen, und zwar passgenau, und ihnen zu helfen.

Ich bin zutiefst davon überzeugt, meine Damen und Herren: Unser Sozialstaat braucht einen starken und stabilen Arbeitsmarkt. Nur dann können wir jedem helfen, der unsere Hilfe braucht. Ein stabiler Arbeitsmarkt erfordert eine stabile Wirtschaft. Das Bürgergeld zerstört ein funktionierendes System, das auf Aktivierung der Menschen ohne Arbeit setzt. Die Starken helfen den Schwachen, und das ist zutiefst solidarisch.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Mit seiner Abschaffung schädigen wir die Grundfesten unseres Sozialstaats, und deshalb lehne ich dieses Gesetz zutiefst ab und werde intensiv weiter verhandeln mit Kolleginnen und Kollegen aus den anderen Ländern, die das ähnlich sehen. Letztlich wird man sich dann wahrscheinlich im Bundesrat treffen mit einer Ablehnung.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Staatsministerin. Es liegen zwei Meldungen für Zwischenbemerkungen vor: die erste von Herrn Kollegen Arif Taşdelen, SPD-Fraktion.

Arif Taşdelen (SPD): Frau Ministerin Scharf, ich war lange Jahre beschäftigt bei der Arbeitsagentur, lange Jahre Arbeitsvermittler und unter anderem zuständig für Langzeitarbeitslose. Ich biete Ihnen gerne an, wenn Sie das nächste Mal über ein Thema reden, von dem Sie offensichtlich keine Ahnung haben, dass wir mal miteinander reden.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU: Oh!)

Sie sind eigentlich diejenige, die spaltet. Sie reden von Eigentumsvillen. Schauen Sie sich mal um! Wie viele Menschen, die in einer Eigentumsvilla leben, müssen denn irgendwann von Hartz IV oder von Bürgergeld leben? Das ist quasi ein Ausspielen

(Manfred Ländner (CSU): Wenn ihr so weitermacht, bald viele!)

von Menschen, die ganz, ganz unten sind und die sich nicht aus eigener Kraft versorgen können.

Verstehe ich das richtig, dass die bayerische Sozialministerin – – Im Übrigen ist ja diese Bürgergeldreform eine Erfahrungsreform; das heißt, man greift zurück auf die Erfahrungen in den letzten 16 Jahren.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Taşdelen, Ihre Zeit.

(Zurufe von der CSU und der AfD: Zeit!)

Arif Taşdelen (SPD): Im Übrigen gab es nur drei Prozent – –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Wenn Sie weniger reinbrüllen, dann kann er seine Zeit entsprechend verwenden. Bitte sehr. – Das gibt's ja gar nicht.

Arif Taşdelen (SPD): Drei Prozent wurden sanktioniert, nur drei Prozent. Jetzt zur Frage: Verstehe ich das richtig, dass die bayerische Sozialministerin gegen 50 Euro Erhöhung in dieser schwierigen Zeit ist?

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Ministerin, bitte.

Staatsministerin Ulrike Scharf (Familie, Arbeit und Soziales): Herr Taşdelen, hätten Sie zugehört, dann hätten Sie auch gehört, dass ich ganz klar sage: Natürlich muss der bedarfsgerechte Regelsatz erhöht werden. Punkt!

Zum Zweiten, was Sie zunächst angemerkt haben: Sie sind anscheinend schon sehr lange weg aus den Jobcentern. Ich bin in ständigem Kontakt mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, vor allen Dingen auch mit denjenigen, die etwas davon ver-

stehen. Schauen Sie sich vielleicht auch mal eine Stellungnahme aus den Jobcentern an, die in Richtung Bundesminister Heil geschickt worden ist, worin klargestellt wird, wie kontraproduktiv dieses Bürgergeld wirkt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Zwischenbemerkung: Frau Kollegin Julika Sandt, FDP-Fraktion!

Julika Sandt (FDP): Frau Ministerin, dass die CSU falsche Fakten verbreitet, wie ich vorhin dargelegt habe, ist das eine. Ich hätte aber erwartet, dass Sie in Ihrem Haus zumindest Experten haben, die Sie mit Fakten richtig beraten. Ich frage mich, ob Sie denen nicht zugehört haben oder ob bei Ihnen niemand den Gesetzentwurf gelesen hat. Sie haben eben gesagt, dass es Sanktionen nur bei Terminversäumnissen gibt. Das stimmt nicht; das gilt nur in den ersten sechs Monaten. Danach ist es so, dass bei Weigerung, eine Arbeit aufzunehmen, oder fehlendem Einsatz zunächst 30 % usw. angerechnet werden. Also, –

Staatsministerin Ulrike Scharf (Familie, Arbeit und Soziales): Finden Sie sie nicht, Frau Sandt, die Sanktionsmöglichkeiten?

Julika Sandt (FDP): – es gibt Sanktionen. Vor allen Dingen, was mich am meisten gewundert hat: Sie sprechen von Fachkräftemangel etc. in Zusammenhang mit dem Bürgergeld. Dieses Bürgergeld setzt so stark auf Qualifikation und auf Weiterbildung, dass ich mich echt frage, wie es sein kann, dass Sie hier von Fachkräftemangel etc. sprechen. Es geht doch darum, –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön, Frau Sandt.

Julika Sandt (FDP): – Leute in Arbeit zu bringen. Das schaffen wir mit dem Bürgergeld.

(Unruhe)

Ich verstehe nicht, wieso Sie das nicht gelesen haben.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Staatsministerin, bitte.

Staatsministerin Ulrike Scharf (Familie, Arbeit und Soziales): Also, Frau Sandt, es war jetzt erstaunlich, wie lange Sie nach den Sanktionsmöglichkeiten suchen mussten. Diese gibt es, wenn man den Termin versäumt. Das ist nice to have, vor allen Dingen den Kooperationsvertrag, den Sie vorher angesprochen haben. Ihn schließen die Jobcenter mit den Arbeitssuchenden; der ist schnell unterschrieben. Wenn es um Fort- und Weiterbildungsunterstützung für Arbeitssuchende geht, ist das ein Teil und ein geringer Teil, der dazu beiträgt, dass dieses Bürgergeld einen Sinn macht. Aber das ist schon einer der einzigen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Staatsministerin Scharf. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER auf Drucksache 18/24635 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU sowie die AfD, der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos) und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos) sowie der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Gegenstimmen! – GRÜNE, SPD, FDP. Ent-

haltungen? – Der Abgeordnete Plenk (fraktionslos) und der Abgeordnete Duin (FDP). Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wir kommen jetzt zur namentlichen Abstimmung zum nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/24734. Ich eröffne die Abstimmung. Sie haben drei Minuten Zeit.

(Namentliche Abstimmung von 15:15 bis 15:18 Uhr)

Konnten alle Abgeordneten ihre Stimme abgeben? – Das ist ganz offensichtlich der Fall. Dann schließe ich die Abstimmung. Das Ergebnis wird in Kürze bekannt gegeben.

Zur weiteren gemeinsamen Beratung rufe ich nun auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schnelle Lösungen in und für Bayern - Haushaltsentwurf für 2023 umgehend vorlegen (Drs. 18/24636)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner, Martin Böhm und Fraktion (AfD)

Zukunftsfähige Lösungen in und für Bayern - Abkehr von der gescheiterten, grünen Energiewende im Haushaltsentwurf für 2023 festschreiben (Drs. 18/24735)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Harald Güller, Florian Ritter u. a. und Fraktion (SPD)

Entlastungen für die Menschen und Zukunftsinvestitionen in Bayern: Staatshaushalt 2023 jetzt! (Drs. 18/24736)

(Unruhe)

Bevor ich die Aussprache eröffne, bitte ich Sie, wieder Platz zu nehmen und die Gespräche gegebenenfalls draußen fortzusetzen. – Herr Mannes. – Vielen herzlichen Dank. Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile Frau Kollegin Claudia Köhler das Wort.

Claudia Köhler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Außer Forderungen an den Bund zu stellen, ist aus unserem bayerischen Kabinett seit Monaten nichts zu hören, auch heute nicht. Auch wenn die CSU im Bund in der Opposition ist, in Bayern sind Sie immer noch an der Regierung, und da können Sie nicht einfach die Arbeit einstellen. Sie müssen Ihrer Verantwortung endlich nachkommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn die Lage ist ernst in Bayern; es brennt an allen Ecken und Enden. Wir brauchen schnelle Lösungen in Bayern, auch Lösungen, die Geld kosten. Aber wo bleibt der Haushalt? Wollen Sie im Ernst alle Lösungen auf Mai 2023 verschieben? Alle, die auf staatliche Zuschüsse angewiesen sind, brauchen Planungssicherheit, und zwar jetzt. Die Exekutive muss gut arbeiten können. Unsere Kommunen brauchen zuverlässige Aussagen, Zusagen, Rahmenbedingungen. Die Unternehmen müssen wissen, was gefördert wird, wo sie unterstützt werden, was auf sie zu-

kommt. Das Mindeste, das Dringendste dabei ist, dass die Regierung in der Krise ihre Arbeit macht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich wäre froh, sehr geehrte Herren Kollegen, wenn Sie nicht immer, wenn eine Frau der Opposition hier zu sprechen beginnt, miteinander ratschen oder aufstehen würden. Es ist wirklich ein Grundpfeiler der Höflichkeit, dass Sie wenigstens das laute Reden einstellen, bitte.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Das möchte ich ausdrücklich unterstützen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Claudia Köhler (GRÜNE): Das Mindeste, das Dringendste ist, dass die Regierung in der Krise ihre Arbeit macht, dass sie dem Parlament einen Haushaltsentwurf vorlegt, den die Legislative dann beraten, ergänzen und verabschieden kann. Sie aber trödeln. Ja, ein später Haushalt spart Mittel, wenn er erst im Mai in Kraft tritt, das weiß ich schon. Aber genau diese Haltung ist in der Krise katastrophal, Herr Herrmann. Stellen an den Behörden können dann erst sehr viel später besetzt werden. Dringend benötigte Arbeitszeit geht so ganz einfach verloren. Das schwächt unsere Ämter.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen, und zwar ab Januar funktionierend, einen Härtefallfonds in Bayern. Wir schlagen in dem Antrag 200 Millionen Euro vor, um die sozialen und wirtschaftlichen Folgen der Energieknappheit und vor allem auch die hohen Preise abzufedern, die aus der fossilen Abhängigkeit resultieren, gegen die diese Regierung so lange nichts gemacht hat.

(Lachen des Abgeordneten Wolfgang Fackler (CSU))

Wir brauchen ab Januar eine Unterstützung der Kommunen für den Ausbau der Infrastruktur, für die klimaneutrale Energieversorgung, für den Ausbau der Wärmenetze, für die Förderung regenerativer Energien. In den letzten 15 Jahren haben Sie quasi nichts für Geothermie gemacht. Das haben Sie mir sogar schriftlich gegeben und dazugeschrieben: Wir machen auch weiterhin nichts.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen die finanziellen Voraussetzungen dafür, dass auch in Bayern das 49-Euro-Ticket ab Januar starten kann. In Zeiten steigender Sprit- und Energiepreise wird es eine enorme Entlastung für Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen werden, für Studierende, für Pendler, für Rentner*innen, für Familien. Aber Sie dürfen es nicht hinauszögern. Legen Sie endlich eine Finanzierung für den Landesanteil vor, damit das Ticket ab Januar auch bei uns gelten kann.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Dann brauchen wir natürlich endlich genügend Lehrkräfte und die zugesagte Besoldung nach A 13; denn außer dem Kultusministerium haben inzwischen alle gemerkt, dass wir für diese Anzahl Schüler viel zu wenige Lehrkräfte haben.

Wir brauchen auch endlich eine verlässliche Kinderbetreuung; denn

(Beifall bei den GRÜNEN)

am Ende schwächt es auch unsere Wirtschaft, wenn die Unternehmen keine Arbeitskräfte finden, weil sich junge Eltern noch nicht einmal auf die Kinderbetreuung verlassen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vorsichtshalber erinnere ich Sie auch gleich noch: Vergessen Sie dieses Jahr bitte nicht schon wieder die Berufseinstiegsbegleitung für unsere Jugendlichen.

Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen, für den Zusammenhalt einer Gesellschaft, für das Vertrauen in die funktionierende Demokratie ist es essenziell, dass zum Jahreswechsel ein neuer Haushalt in Kraft tritt. Das ist Ihre Arbeit und die dürfen Sie nicht länger verweigern!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Den AfD-Antrag lehnen wir ab. Bei der SPD werden wir uns enthalten aus dem Grund, dass uns da zu viele pauschale Leistungen drinstehen, die für Arm und Reich vorgesehen sind. Deshalb enthalten wir uns an der Stelle. Es braucht aber natürlich schnellstens einen Haushaltsentwurf.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Köhler. Ich bitte die Gesprächsgruppen und den Abgeordneten Pohl, das Gespräch draußen fortzusetzen, wenn das möglich ist. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mang für die AfD-Fraktion. Bitte sehr.

(Beifall bei der AfD)

Ferdinand Mang (AfD): Sehr verehrter Herr Präsident, sehr verehrte Damen und Herren Kollegen! In dieser Debatte geht es um einen Antrag der GRÜNEN, mit dem Sie das auf Bundesebene angerichtete Energiechaos nun in Bayern mit viel Geld und noch mehr grüner Ideologie zuschütten wollen. So fehlt auch nicht das typisch grüne Postulat namens Klimaneutralität, das Sie wie eine Monstranz vor sich hertragen. Es droht größte Not für das Volk im Winter. – Wie lautet die grüne Lösung? – Ich zitiere: "Förderung von Investitionen in eine klimaneutrale Energieversorgung." Ja, genau! Nicht Erdgas oder Öl, sondern die klimaneutrale Energieversorgung wird ganz gewiss in diesem Winter für ein warmes und besinnliches Weihnachten sorgen. Ganz bestimmt!

Die gescheiterte Energiewende soll ein Härtefallfonds in Höhe von 200 Millionen Euro richten. Dann nennt doch bitte das Kindchen beim Namen! Wir haben auch schon einen Vorschlag: Sonderfonds gescheiterte Energiewende. – Das wäre eine ehrliche Bezeichnung.

Sie stellen in dem Antrag die Behauptung auf, die Energieknappheit sei eine Folge des Kriegs in der Ukraine. Das ist die neue große grüne Lüge.

(Beifall bei der AfD)

Es war die Regierung, welche Nord Stream 2 nicht in Betrieb nehmen wollte, und das schon vor Kriegsbeginn. Sie sind es, die kein russisches Gas mehr beziehen wollen, und aus welchem Grund? – Weil Sie Lobbypolitik für die teure amerikanische umweltschädliche Frackinggasindustrie betreiben. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der AfD)

Nachdem Sie die letzten zwei Jahre die Taschen der Pharmariesen bis zum Platzen gestopft haben, knallen zur Abwechslung mal wieder die Champagnerkorken bei der Energielobby, bevorzugt der Klimalobby, und nebenher auch noch bei der Kriegslobby. Dabei wäre die Lösung so einfach. Setzen Sie sich für die Reparatur von Nord Stream 1 und 2 ein, beenden Sie die völlig nutzlosen, ja für uns schädlichen Wirtschaftssanktionen, wenden Sie sich der neuen GAU-sicheren und atommüllfreien Kernkraft zu! Denn sind die Gasspeicher erst einmal erschöpft, können Sie mit noch so viel Geld herumwedeln und mögen auf dem bedruckten Papier noch so viele Nullen hinter der Eins stehen, Sie werden keine Gas- oder Ölheizung befeuern können.

Zum Ende noch ein abschließender Kommentar: Wo sich viele Schulden türmen, entstehen auf der anderen Seite ebenso große Guthaben. Die große Transformation ist in vollem Gange. Das Geld wird mit jeder Krise von unten nach oben gepumpt. Bei dieser Volksenteignung machen alle Parteien mit, bis auf eine, die sich gegen diese Lobbypolitik der alten Parteien wehrt, die AfD. Und im Übrigen bin ich der Meinung, dass sämtliche Corona-Beschränkungen aufgehoben werden müssen. Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächste Rednerin ist für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Doris Rauscher.

Doris Rauscher (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Menschen in Bayern stehen vor großen Herausforderungen. Viele haben Angst vor dem Winter. Die Preise für Lebensmittel und Nebenkosten steigen weiter an. Unternehmen, Anbieter sozialer Dienstleistungen und die Kliniken schlagen Alarm, weil sie ihre Angebote bei den steigenden Kosten vielleicht nicht mehr sicherstellen können. Das sind Angebote, bei denen es um Bayerns soziale Infrastruktur geht. Und die Staatsregierung? – Außer viel Gejammer Richtung Berlin und Lippenbekenntnissen ist mal wieder nichts gewesen. Am 21. September 2022 beispielsweise verkündete der Ministerpräsident ein Entlastungspaket für Vereine, Pflege und soziale Einrichtungen. Details dazu gibt es immer noch nicht. Dabei brennt die Hütte. Maßnahmen sind dringend notwendig, und dafür brauchen wir die Vorlage eines Haushaltsentwurfs.

Wir stimmen dem Antrag der GRÜNEN zu, wollen aber natürlich die Steuerschätzung, die heute vorgelegt wurde, mit berücksichtigt haben.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Sehr richtig!)

Nur so wird ein seriöser Entwurf daraus.

(Beifall bei der SPD)

Die Menschen in Bayern brauchen Klarheit und Entlastung. Deshalb fordern wir, die SPD-Fraktion, seit Monaten konkrete Maßnahmen wie zum Beispiel einen Winterwärmefonds, Hilfen für Helfende, also Wohlfahrtsverbände und soziale Einrichtungen, einen Kinderzuschlag, die Ausweitung des Frühstücksprogramms an Schulen, eine Energieberatungskampagne, Geld für bayerische Krankenhäuser, die Einführung eines 29-Euro-Tickets für den ÖPNV, Förderung für Menschen mit Grundsicherungsbezug, ein Energie- und Klimageld, landesweite Energieberatungskampagnen, Notfallfonds für den Arbeitsplatz. Auch die Sportvereine brauchen Unterstützung bei den Energiekosten.

(Beifall bei der SPD)

Ergänzende Landesmittel zu den großen Entlastungspaketen der Bundesregierung sind notwendig. Gute Lösungsvorschläge für die vielen Probleme in unserem Land liegen also vor. Insgesamt ist ein innovativer Investitionshaushalt für das Jahr 2023 notwendig, und zwar bereits zum Januar in der Umsetzung. Anderenfalls ist es die Schuld der Staatsregierung, wenn die Menschen bis April auf Unterstützung warten müssen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch das ist unsozial.

(Beifall bei der SPD)

Hören Sie lieber auf zu spalten und Projekte wie das Bürgergeld mit wertvollen Verbesserungen für die Menschen in diesem Land parteipolitisch zu instrumentalisieren! Das ist unwürdig. Hören Sie auf mit Ihrer Polemik und den permanenten und unnötigen Fingerzeigen nach Berlin, und kehren Sie bitte zurück zur Sachpolitik in diesen schwierigen Zeiten! Das ist die Aufgabe der Staatsregierung in Bayern. Machen Sie also Ihre Arbeit! Stimmen Sie unserem Dringlichkeitsantrag zu, und machen Sie in Bayern Ihre Hausaufgaben!

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Rauscher. – Für die CSU-Fraktion hat der Kollege Ernst Weidenbusch das Wort.

Ernst Weidenbusch (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Heute Vormittag wurde die Steuerschätzung vorgelegt. Ich kenne die Steuerschätzungen schon sehr lange. Ich habe noch nie erlebt, dass bei der Veröffentlichung der Steuerschätzung gleich behauptet worden ist, dass das die unzuverlässigste Steuerschätzung ist, die wir jemals abgegeben haben, weil wir die Rahmenbedingungen kaum beurteilen können. Es steht außer Frage, dass wir uns in den Nachwirkungen einer mehrjährigen Pandemie und in den Auswirkungen des Ukraine-Krieges befinden. Diese Ereignisse haben ganz andere Auswirkungen auf Steuerentwicklungen, als wir das in den letzten Jahrzehnten des Friedens und ohne solche gesundheitlichen Störungen gewohnt waren. Deshalb ist es eine Selbstverständlichkeit, dass man einen Haushaltsplan erst aufstellen kann, wenn man die Rahmenbedingungen wenigstens in etwa abschätzen kann. Frau Rauscher, Sie haben das zu Beginn Ihres Wortbeitrages selbst so gesagt.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Gut angefangen und schlecht aufgehört!)

Die vorliegende Steuerschätzung geht im Vergleich zur letzten Steuerschätzung sogar von Steuermehreinnahmen aus. Gleichzeitig wird die Volatilität der Schätzung in einem so hohen Bereich gesehen, dass die Steuereinnahmen sehr viel niedriger als angenommen ausfallen könnten.

Ich gehe davon aus, dass sich die Staatsregierung unmittelbar hinsetzen wird und mit den Zahlen und den sicherlich bereits in umfangreicher Weise besprochenen Themen umgehen wird und innerhalb der nächsten 14 Tage daraus einen Haushaltsentwurf entwickeln wird. Dieses Vorgehen ist genau richtig so. Gerade in derart schwierigen Krisenzeiten, wie wir sie momentan erleben, gilt doppelt: Qualität geht vor Geschwindigkeit. Den Haushaltsentwurf werden wir dann im Bayerischen Landtag vorgelegt bekommen, im Haushaltsausschuss beraten und letztlich im Plenum beschließen.

Sie vermengen Ihre Anträge, die viele berechnete Anliegen enthalten, mit denen wir uns auseinandersetzen werden müssen, mit illusorischen formalen Vorgaben. Sie selbst müssten wissen, dass man ohne die erst heute erfolgten Vorgaben der Steuerschätzung keinen Haushaltsplan entwickeln konnte und kann.

Letztendlich entsteht ein Stück weit der Eindruck, als hätten Sie die Anträge zum Haushalt bereits fertig, ohne diesen zu kennen, und würden jetzt enumerativ die wesentlichen Bestandteile in die Anträge reinschreiben. Das ist auch Ihr gutes Recht. Es ist ja die Aufgabe der Opposition, eigene Lösungsmodelle für Krisensituationen zu entwickeln und aufzuschreiben. Vom Ergebnis her muss man jedoch festhalten, dass wir von weiteren Vorgaben abhängig sind, die wir letztendlich erst Ende November bekommen werden. Noch nicht einmal der Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages hat bisher abstimmungsreife Vorschläge für die endgültige Ausgestaltung des Haushalts. Das Bundeskabinett hat im März, soweit ich mich erinnere, Leitlinien aufgestellt und in einer Kabinettsitzung im Juli einen Entwurf des Bundeshaushalts präsentiert. Wir erleben aber alle mit, dass wöchentlich Änderungen diskutiert werden müssen. Hin und wieder kommt es zu einem Machtwörtchen des Bundeskanzlers, das eine entsprechende Korrektur des Haushaltsentwurfs nach sich zieht. Wir dürfen alle gespannt sein, was am Ende im Haushaltsausschuss und im Bundestag beschlossen wird. Der Entwurf der Länderstellungnahmen zu den Finanzierungsvorschlägen für die Länder, der für die morgige Sitzung des Bundesrates vorliegt, deutet in erheblichem Umfang an, dass der Bundeshaushalt so nicht funktionieren kann, weil die Zustimmung der Länder zu den zu leistenden erheblichen Beiträgen fehlt. Diese Zustimmung wäre aber notwendig.

Deswegen kann ich Ihnen nur sagen: Lassen Sie uns, wie sich das in Bayern bewährt hat, abwarten, bis wir die notwendigen Informationen haben. Auf dieser Grundlage können wir Lösungen entwickeln. Diese können wir dann im Haushaltsausschuss und abschließend im Plenum diskutieren und dann darüber abstimmen, damit wir Bayern in eine sichere und gesicherte Zukunft für seine Bürgerinnen und Bürger führen können.

Letztendlich bleibt festzuhalten: Das einzige Bundesland, das das Geld hat, sich um seine Bürger zu kümmern, ist der Freistaat Bayern. Das einzige Bundesland, das fast das Geld hat, sich um seine Bürger zu kümmern, ist Baden-Württemberg. Bei den restlichen Bundesländern ist es eigentlich wurscht, welchen Haushalt sie aufstellen, weil sie eh nicht wissen, wie sie diesen bezahlen sollen. Das können Sie in den Zeitungen in ganz Deutschland nachlesen.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es liegen zwei Zwischenbemerkungen vor. – Die erste ist vom Kollegen Harald Güller für die SPD-Fraktion.

Harald Güller (SPD): Herr Kollege Weidenbusch, Sie gehören der Fraktion an, deren Ministerpräsident jeden Tag zur Ampel-Regierung nach Berlin zeigt und sagt, man sei nicht schnell genug, und die Programme würden nicht schnell genug aufgelegt. Das macht übrigens auch der stellvertretende Ministerpräsident Aiwanger. Jetzt wird von Ihrem Ministerpräsidenten ein ein Milliarden schweres Hilfsprogramm angekündigt, ein Härtefallfonds – 500 Millionen Euro, wenn ich es richtig verstehe, über die LfA und 500 Millionen Euro über den Haushalt des Freistaates Bayern. Es wurde sogar angekündigt, das auf eine Milliarde Euro aufzustocken. Ist es richtig, dass ein solches Programm nur in Kraft treten kann, wenn wir einen neuen und gültigen Staatshaushalt 2023 haben? Wenn das so ist, dann verträsten Sie die bayerischen Bürgerinnen und Bürger und die bayerische Wirtschaft mit diesem Härtefallfonds auf eine Auszahlung frühestens im April bzw. Mai 2023. Das halte ich für eine in höchstem Maße unverantwortliche Politik für die Menschen in Bayern.

(Beifall bei der SPD)

Ernst Weidenbusch (CSU): Herr Kollege Güller, es ist schwierig, wenn Sie uns auffordern, schneller zu handeln, und gleichzeitig den Ministerpräsidenten schelten, weil er in Berlin die Voraussetzungen dafür anfordert. Sie müssen sich schon entscheiden: Entweder lassen Sie der Ampel-Regierung alle Zeit der Welt, dann müssen Sie aber auch nachsehen, dass Bayern erst reagieren kann, wenn Entscheidungen vorliegen. Oder Sie finden jemanden, der die Handynummer von Herrn Scholz hat; dann kann derjenige anrufen und versuchen, ihn dazu zu bewegen, dass schneller gehandelt wird. Wahrscheinlich gibt es außerhalb Bayerns SPDler, die die Nummer haben.

Zur zweiten Frage: Ihre Annahme ist nach meiner Wahrnehmung falsch. Soweit ich weiß, haben wir die Notfallsituationen im Freistaat Bayern, die seit Beginn der Pandemie im März 2020 aufgetreten sind, durch Konsultationsverfahren dieses Parlaments gelöst, und es hat niemand, wirklich niemand Not leiden müssen, weil wir nicht in der Lage gewesen wären, in der gebotenen Weise auf die gegebenen Herausforderungen zu reagieren. Ich kann mich gut erinnern, dass die 20 Milliarden Euro, die wir 2020 im Landtag zur Verfügung gestellt haben, im Haushaltsentwurf 2019 in keiner Weise vorhanden waren. Den Menschen das Gefühl zu geben, die Staatsregierung sei nicht in der Lage, auf die Not der bayerischen Menschen zu reagieren, ist unredlich.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Dann die zweite Zwischenbemerkung: von Frau Kollegin Claudia Köhler, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Claudia Köhler (GRÜNE): Herr Kollege Weidenbusch, man braucht sich ja nur Ihre Anträge von heute anzusehen. Es geht immer nur um Berlin; es geht nie um Bayern. Sie haben die letzten fünf Jahre keinen pünktlichen Haushalt mehr vorgelegt. Obwohl es in der Bayerischen Haushaltsordnung "30. September" heißt, liegt seit 2017 kein pünktlicher Haushalt mehr vor. Man spart natürlich Mittel, wenn die Stellen später besetzt werden, aber das nützt uns ja nichts. Sie haben gerade gesagt, wir würden einen Antrag stellen, ohne den Haushalt zu kennen. – Ja, da haben Sie das Problem erkannt. Keiner kennt den Haushalt. Wir brauchen ihn aber dringend.

Wir zwei, Sie und ich, sitzen beide im Kreistag des Landkreises München. Wir ringen gerade ganz heftig um staatliche Stellen. Sie sehen doch selbst, dass alle Kommunen, Landkreise und Gemeinden darauf warten, was der Freistaat macht, damit sie endlich planen können, wie sie und womit sie in der Krise den Menschen helfen können.

(Beifall bei den GRÜNEN – Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Immer noch nicht kapiert jetzt, oder?)

Ernst Weidenbusch (CSU): Frau Köhler, ich weiß nicht, ob das jetzt wirklich Sinn macht, weil das das persönliche Verhältnis natürlich nicht verbessert. Ich sage aber so viel: Sie haben diese Problematik im Kreistag des Landkreises München nicht verstanden.

(Claudia Köhler (GRÜNE): Doch, doch!)

Bei der Fragestellung, wie viele Menschen glaube ich denn als Kreis, dass ich brauche, um eine Arbeit zu erledigen, und der Feststellung des Freistaates Bayern, wie viele Menschen es nach Auffassung der Staatsregierung braucht, um diese Arbeit zu erledigen, gibt es immer Unterschiede.

(Claudia Köhler (GRÜNE): Nicht ablenken!)

Das hat aber mit einer Haushaltsaufstellung überhaupt nichts zu tun. Auch wenn wir den Haushalt des Freistaates Bayern hier präsentieren würden,

(Claudia Köhler (GRÜNE): Nicht ablenken!)

wüsste die Abteilung für Ausländerrecht oder die Abteilung für den Naturschutz im Landratsamt München nicht, ob der Kreistag des Landkreises München dafür zwei oder drei Stellen mehr zur Verfügung stellt. Sie werden aber erleben, dass bei der Haushaltsaufstellung im Landkreis München im Plenum des Kreistages Sie selbst mit zu entscheiden haben, wie viele Stellen zur Verfügung gestellt werden. Dabei kommt es auf den Freistaat Bayern überhaupt nicht an. Sie können sich dann melden und darüber sprechen, aber das hat keine Bedeutung.

(Beifall bei der CSU – Claudia Köhler (GRÜNE): Das müssen wir im Januar wissen und nicht im Mai!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Weidenbusch. – Nächster Redner ist Herr Dr. Helmut Kaltenhauser für die FDP-Fraktion:

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt ist es fast wörtlich so gefallen: Gründlichkeit geht vor Schnelligkeit. Auf den ersten Blick überrascht der Antrag der GRÜNEN dann schon, insbesondere wenn darin gefordert wird, einen Haushaltsentwurf möglichst bald vorzulegen, weil ich davon ausgehen kann, dass in ein paar Wochen oder im schlimmsten Fall in ein paar Monaten sowieso einer vorliegt.

Auf der anderen Seite kommt mir der Antrag sehr entgegen, wenn ich daran denke, was wir in der letzten Zeit im Haushaltsausschuss zu hören bekommen haben. Jeder Antrag wird verschoben; irgendwann kommt alles im Haushalt. Seit Jahren bekommen wir keinen Haushalt mehr innerhalb der vorgesehenen Zeit vorgelegt. Das ist seit Jahren so. In der Haushaltsordnung gibt es die Vorgabe – das wurde schon genannt –, dass er, ich glaube, in der ersten Sitzungswoche nach dem 30. September vorgelegt werden soll. Dies wird seit Jahren nicht eingehalten. Es mag jetzt sein, dass wir eine ganz besondere Situation haben. Trotzdem muss man sich aber irgendwann an die Spielregeln halten.

Dass der Haushaltsentwurf natürlich bestimmte Aussagen enthalten muss, zum Beispiel zum Härtefallfonds, zum ÖPNV-Ticket usw., ist völlig unbestritten. Völlig unbestritten ist, dass Regelungen enthalten sein müssen. Ich bin gespannt, ob angesichts der jetzt schon existierenden Zusage der einen Milliarde, die zitiert wurde, der Haushaltsentwurf in Bayern ohne Neuverschuldung auskommt und wie viele Wahlgeschenke möglicherweise enthalten sein werden. Das wird noch spannend.

Herr Weidenbusch, Sie haben gerade die Steuerschätzung angesprochen. Ich glaube, da ist verdammt viel Inflation enthalten. Wenn man diese herausrechnet, würde man sehen, wie viel Steuermehreinnahmen tatsächlich vorhanden sind.

Die Einwände der Regierung sind natürlich auch bekannt; Sie haben sie gerade teilweise zitiert, beispielsweise die Steuerschätzung abzuwarten. Die liegt jetzt vor. Vielleicht braucht man noch ein paar Wochen, um sie zu verarbeiten – das sehe ich durchaus noch ein. Es ist aber auch nicht verboten, einen Entwurf vorzulegen und dazuzusagen, dass dieser hinterher noch ein wenig korrigiert werden muss. Das muss man auch einmal sagen. Da bricht kein Zacken aus der Krone. Nirgendwo ist festgeschrieben, dass der Entwurf bis auf die unsägliche Fraktionsreserve unveränderbar ist. Da könnte man also möglicherweise auch früher anfangen.

Sie sagen, es sei abzuwarten, bis der Bund seine Hausaufgaben gemacht hat. Eine Bund-Länder-Beziehung gibt es immer, und da werden immer Entscheidungen getroffen. Das war schon immer so. Dann könnte man auch ewig warten.

Noch einmal: Die Haushaltsordnung sieht ganz klar die erste Sitzungswoche des Landtags nach dem 30. September vor. Wenn Sie das auf Dauer nicht können, müssen Sie eben die Haushaltsordnung ändern. Auf diese Diskussion freue ich mich schon; denn es wäre ein Offenbarungseid, wenn wir die Haushaltsordnung ändern würden. Der Haushalt ist ein Plan. Es macht überhaupt keinen Sinn, wenn ich ihn am Ende der Planungsperiode aufstelle.

(Beifall bei der FDP)

Wenn ich das alles zusammennehme, bleibt mir als FDP-Abgeordnetem im Moment eigentlich nur übrig, mich bei diesem Antrag zu enthalten, liebe GRÜNE, weil ich glaube, dass ich insbesondere unter Verwendung der Steuerschätzung und vielleicht auch der bayerischen Zahlen in ein paar Tagen vielleicht trotzdem die Möglichkeit habe, etwas vorzulegen. Ich hoffe inständig, dass es angesichts der Situation und der dringenden Aufgaben, die wir haben, nicht März oder April wird, bis wir den Haushalt tatsächlich verabschieden.

Zu den Anträgen von AfD und SPD kann ich nur sagen: Die Diskussion darüber, den Haushalt rechtzeitig vorzulegen, zu nutzen, um inhaltliche Diskussionen darüber zu führen, was denn alles wo beschlossen werden muss, finde ich ziemlich deplatziert. Deshalb werden wir diese Anträge ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank. – Es liegt noch eine Zwischenbemerkung – sie kam gerade noch rechtzeitig – von Herrn Kollegen Weidenbusch, CSU-Fraktion, vor. Bitte schön.

Ernst Weidenbusch (CSU): Herr Kollege Kaltenhauser, würden Sie bitte den Artikel 30 der Haushaltsordnung einmal korrekt zitieren? Sie haben gesagt, dass es ein Verstoß gegen die Regeln wäre, dass der Haushalt nicht vorgelegt wurde. Deshalb würde ich Sie bitten, Artikel 30 Haushaltsordnung einmal korrekt zu zitieren.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Ich habe mir nur aufgeschrieben: In der ersten Sitzungswoche des Landtags nach dem 30.09. ist der Haushalt in der Regel vorzulegen. So kenne ich das.

Ernst Weidenbusch (CSU): So ähnlich! In Artikel 30 steht – –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Bitte keine Zwiesprachen. Sie haben Ihre Frage gestellt, Herr Weidenbusch.

Ernst Weidenbusch (CSU): Sie können es also nicht beantworten! Das ist okay!

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Ja, das können wir dann klären.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön, Herr Dr. Kaltenhauser. – Nächster Redner ist Herr Kollege Bernhard Pohl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei der Bundeswehr gibt es ein Bonmot: Ab 1. April ist Sommer befohlen. Das heißt, egal welche Witterung herrscht, man muss dann sommerlich gekleidet zum Dienst kommen. So ungefähr kommt mir auch Ihr Beharren darauf vor, dass am 30.09. ein Haushaltsentwurf vorgelegt werden soll.

Wir haben natürlich auch das Gebot der Klarheit und Wahrheit des Haushalts, und ein Haushalt muss die realen Verhältnisse abbilden. Wir haben eben in den letzten Jahren Haushalte vorzulegen gehabt, wofür die Prognose weitaus schwieriger als in normalen Zeiten war. Deswegen haben wir – das ist Ihnen sicherlich nicht entgangen – auch vom Doppelhaushalt auf das Jährlichkeitsprinzip umgestellt. Auch das ist der Tatsache geschuldet, dass man eben nicht mehr so ohne Weiteres vorplanen kann.

Frau Kollegin Rauscher, Sie haben völlig zu Recht gesagt, dass wir die Steuerschätzung schon abwarten sollten. Wie Sie dann allerdings dazu kommen, dass man, wenn man die Steuerschätzung abwartet und daraufhin der Finanzminister einen Haushalt erstellt, abgleicht und vorlegt, diesen Haushalt dann im Januar in Vollzug setzen soll, verstehe ich nicht. Ich frage die Haushaltspolitiker aller Fraktionen, ob sie denn wirklich bereit sind, die Haushaltsberatungen innerhalb von zehn Tagen inklusive Samstag und Sonntag durchzuführen. Das ist wirklich realitätsfern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Harald Güller (SPD): Sondersitzungen stehen in unserem Antrag auch drin!)

Lieber Kollege Güller, wir haben doch die Diskussionen darüber geführt, dass ihr ausreichend Zeit braucht, was übrigens völlig verständlich ist. Unsere Fraktion hat auch als Oppositionsfraktion Haushalte zu begleiten gehabt. Sie würden sich sehr beklagen, wenn am Dienstag die Erste Lesung wäre und am Mittwoch der erste Einzelplan beraten würde.

Ich glaube, wir brauchen hier kein Geplänkel, Frau Kollegin Köhler. Selbstverständlich wird der Haushalt schnellstmöglich vorgelegt. Dazu braucht es Ihren Antrag nicht. Zum jetzigen Zeitpunkt ist er ohnehin verfrüht. Ob es dann tatsächlich bis in den Mai dauert, wie Sie es prognostizieren, warten wir einmal ab. Es kommt ganz maßgeblich auch darauf an, wie viele Änderungsanträge von der Opposition kommen. Je weniger, desto schneller geht es. Den Antrag der GRÜNEN und auch die nachgezogenen Anträge lehnen wir ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: So schnell geht es dann doch nicht. Bitte bleiben Sie am Mikrofon. Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Plenk. Bitte sehr, Herr Plenk.

Markus Plenk (fraktionslos): Herr Pohl, Sie haben heute sinngemäß geäußert, dass hohe Staatsausgaben mit einer Marktwirtschaft unvereinbar sind. Dazu noch eine Frage: Wie stark müssten Ihrer Meinung nach die Staatsausgaben und somit die Staatsquote gesenkt werden, damit man wieder von einer echten Marktwirtschaft sprechen kann?

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Ihre Annahme ist schon falsch. Ich habe nicht gesagt, dass hohe Staatsausgaben unserer Wirtschaftsordnung widersprechen, sondern das bedingungslose Grundeinkommen widerspricht unserer Wirtschaftsordnung. Wenn Ihre Grundannahme schon falsch ist, kann ich Ihre Folgefrage schlichtweg nicht beantworten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Christian Bernreiter das Wort.

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren Abgeordnete! Ich meine, ich bin im fal-

schen Film. Die Ampelkoalition auf Bundesebene erfindet immer neue Sondervermögen und lässt sich dafür Blankochecks in Milliardenhöhe ausstellen.

(Alexander König (CSU): Sonderschulden, nicht Sondervermögen!)

Dabei ist nicht einmal bekannt, welche Entlastungsmaßnahmen gegen die hohen Energiepreise genau geplant sind, ob diese überhaupt ergriffen werden können. Es gibt ein ständiges Hin und Her, siehe Gasumlage. Laufend werden neue Vorschläge gemacht, aber keine Entscheidungen getroffen. Der Bund beschließt mit den Ländern Entlastungspakete, die nach den Vorstellungen des Bundes zu einem großen Teil von den Ländern finanziert werden sollen.

(Zurufe von der CSU: Hört, hört!)

Das ist für mich ein einmaliger Vorgang. Ich habe das in meiner politischen Laufbahn noch nicht erlebt. Nach wie vor ist völlig offen, mit welchen Belastungen wir für den Landeshaushalt ab 2023 rechnen müssen.

Der Freistaat handelt anders als der Bund. Wir legen keine unausgereiften Konzepte vor und brauchen auch keine Blankochecks. Die Rahmenbedingungen für die Haushaltsaufstellung könnten nicht herausfordernder sein. Wir haben den Ukraine-Krieg und erhebliche Probleme bei einer sicheren und bezahlbaren Energieversorgung. Zudem haben wir immer noch die Corona-Krise. Eine Wirtschaftskrise von besonderem Ausmaß zeichnet sich ab. Die Herbstprognose der Bundesregierung erwartet für 2023 eine Rezession. Für die Haushaltsaufstellung gibt es daher erhebliche Unsicherheiten auf der Einnahmen- und der Ausgabenseite. Die Entwicklung der Konjunktur und der Steuereinnahmen ist in höchstem Maße unsicher; Kollege Weidenbusch hat vorhin darauf hingewiesen. Der künftige Ausgabenbedarf für Maßnahmen gegen die Energiekrise ist auch noch nicht klar umrissen. Die Haushaltspolitik muss in absoluten Krisenzeiten auf Sicht fahren. Wir brauchen für den Haushalt 2023 möglichst aktuelle und belastbare Entscheidungen. Darum gibt es auch heuer wieder, wie der Finanzminister plant, einen Einjahreshaushalt.

Ich darf heute den Finanzminister vertreten und kann Ihnen daher den Fahrplan für das weitere Verfahren nennen. Die Steuerschätzung läuft noch. Ich habe mich gerade vergewissert, sie ist im Haus. Die Steuerschätzung muss aber auf die Regionen heruntergebrochen werden. Man weiß nicht, welche Entlastungspakete es geben wird und wie sie wirken. Ich habe wirklich die große Hoffnung – und hoffe auch, dass Sie das unterstützen –, dass nächste Woche im Gespräch der Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten mit dem Bundeskanzler insbesondere die Finanzierungsfragen geklärt werden. Der Bund muss sich hier endlich bewegen. Es kann nicht sein, dass der Bund ohne Beteiligung der Länder Maßnahmen beschließt, die die Länder dann in Milliardenhöhe mitbezahlen sollen.

Unser Plan ist, dass Mitte, Ende November der Regierungsentwurf durch den Ministerrat geht und dass noch in diesem Jahr, Mitte Dezember, der Finanzminister im Landtag den Haushalt einbringt.

Sie haben die Entlastungspakete angesprochen. Unser Ministerpräsident hat am 11. Oktober angekündigt, dass die Ausweitung des Bayerischen Härtefonds auf ein Bayernpaket mit einem Volumen bis zu einer Milliarde Euro möglich ist. Wir müssen sehen, was dazu ergänzend geleistet wird. Wir müssen aber erst einmal wissen, was der Bund plant. Wir können nicht irgendetwas beschließen. Oder erwarten Sie, dass der Bund nichts mehr machen muss, wenn Bayern irgendetwas macht? Ich kann dieses geplante Vorgehen nicht verstehen.

Jetzt ist die Ampelkoalition am Zug. Wir brauchen dringend eine schnelle Erklärung über die Mehrbelastungen der Länderhaushalte. Wie schaut es aus? Wie wirkt das dritte Entlastungspaket des Bundes? Wer finanziert das 49-Euro-Ticket? Das 29-Euro-Ticket ist hier genannt worden. Wir, die Verkehrsminister der Länder, haben mehrfach mit 16 : 0 Stimmen abgestimmt, 6 grüne Minister, 3 SPD-Minister, 2 FDP-Minister, eine Linke und nur noch 3 Unionsminister sowie ein parteifreier aus Schleswig-Holstein. Mit 16 : 0 Stimmen haben wir beschlossen. Wir haben den VDV beauftragt auszurechnen, was man für 3 Milliarden Euro bekommen würde. Die klare Antwort: ein 69-Euro-Ticket. Der Wunsch ist aber ein 49-Euro-Ticket. Zuerst sollte es nur als Jahresticket gelten. Jetzt haben wir, die Verkehrsminister, darüber verhandeln können, dass man es monatlich kündigen kann, damit für die Menschen im ländlichen Raum die Möglichkeit besteht, das Angebot entsprechend wahrzunehmen.

Wir, die Verkehrsminister der Länder, fordern mit 16 : 0 Stimmen 1,5 Milliarden für die heurigen Regionalisierungsmittel. Für nächstes Jahr fordern wir eine dauerhafte Erhöhung des Plafonds und einen zusätzlichen Energiekostenausgleich. Sie hören es überall. Die Eisenbahnverkehrsunternehmen stehen bei uns auf der Matte. Hinten und vorne geht es nicht mehr um. Wir müssen es entsprechend regeln. Und wir brauchen auch eine Zusage des Bundes, dass er dauerhaft mitfinanziert. Wenn wir wissen, dass es mit 49 Euro nicht getan ist, brauchen wir hinterher auch eine Kostenteilung. Es reicht nicht, dass man uns irgendetwas hinschmeißt. Das ist die übereinstimmende Meinung. Sie können bei meinen Länderkollegen, auch bei denen der GRÜNEN, nachlesen, was von uns gefordert wird. Darum muss das vorangehen.

Bei der Bauministerkonferenz ist es das Gleiche. Mit 16 : 0 Stimmen wurde gefordert, dass der Bund die Wohngeldreform bezahlen muss. Keine Einigung wurde darüber erzielt. Die Finanzminister haben mit 16 : 0 Stimmen die gleiche Meinung vertreten. Ich weiß nicht, ob Sie die Interessen des Landes Bayerns vertreten oder ob Sie parteipolitisch handeln und die Interessen der Bundesregierung vertreten.

(Beifall bei der CSU – Alexander König (CSU): Sehr gute Frage!)

Das muss ich schon einmal ganz klar sagen.

Wir haben offene Fragen bei der Finanzierung der Asylbewerberbetreuung. Diese Vereinbarung wurde zum Jahresende aufgekündigt. Ich habe damals selbst darüber mitverhandelt. Die Kommunen in Bayern haben das Glück, dass der Freistaat zugesagt hat, alles oder zumindest das Meiste zu übernehmen. In anderen Bundesländern zahlen die Kommunen mit. Es ist schon ein starkes Stück, dass man solche Vereinbarungen einseitig aufhebt und aushebelt.

Der Oberclou ist für mich gewesen, dass der Bundesverkehrsminister mit uns verhandeln möchte und vier Arbeitsgruppen zu allen Themen einrichten wollte. Vielleicht bekommen die, die im Windhundverfahren am schnellsten sind, ein bisschen etwas. So kann man doch nicht miteinander umgehen. Ich kann nur sagen, bei den Länderverkehrsministern war parteiübergreifend dicke Luft. Von den anderen höre ich es genauso. Sie lesen auch von den Ministerpräsidenten, dass man so miteinander nicht umgehen kann. Wir brauchen klare Vorgaben; dann können wir handeln. Ich habe die leise Hoffnung, dass nächste Woche die drängenden Fragen geklärt werden.

Zu meinen Länderkollegen habe ich gesagt: Als wir noch in der Koalition gewesen sind, hätte es so etwas nicht gegeben. Im Vorfeld von so wichtigen Entscheidungen hätten wir es geregelt. Da wäre eine Lösung präsentiert worden; dann hätte man sich darauf verständigen können, wie man sie umsetzt.

(Zurufe von der SPD: Zwei Jahre Corona!)

Ich will jetzt aus internen Sitzungen und Kamingesprächen nichts ausplaudern. Aber ich kann sagen, da ist es ampelintern auch ganz schön rundgegangen.

Ich hoffe, dass die Ministerpräsidentenkonferenz nächste Woche die drängenden Fragen klärt. Erst muss der Bund seine Hausaufgaben machen und die Energiehilfen konkret ausgestalten; dann kann die Bayerische Staatsregierung mit Blick auf die Unterstützungsmaßnahmen auf Bundesebene und die Ergebnisse der Steuer-schätzung das geplante Bayernpaket ausrichten. Sie werden das dann beschließen.

Ich möchte eine klare Botschaft für die Staatsregierung abgeben: In unsicheren und schwierigen Zeiten wird keiner im Stich gelassen. Es wird aber bei Weitem nicht jegliches Wunschdenken finanzierbar sein. Ich bitte Sie, dass Sie uns unterstützen. Ich höre aus anderen Ländern nicht, dass dort vor Ort gegen die Landesregierung oder Teile davon gearbeitet wird, sondern dass gemeinsam darauf geschaut wird, dass der Bund endlich für Klarheit sorgt. Dann können wir auch vor Ort entsprechend handeln. Das ist meine dringende Bitte: In den Zeiten und Krisensituationen, in denen wir uns befinden, müssen eigentlich alle demokratischen Parteien zusammenarbeiten und die Probleme lösen.

(Ruth Müller (SPD): Sagen Sie das doch einmal Herrn Merz!)

– Ja, wir brauchen endlich Klarheit. Da sind auch Sie gefordert, auf Berlin einzuwirken, damit wir hier rasch Klarheit haben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Staatsminister, es liegen drei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. Die erste macht Frau Claudia Köhler von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Claudia Köhler (GRÜNE): Herr Staatsminister, wir wollten eigentlich etwas über den bayerischen Haushalt wissen, und Sie haben uns wieder einmal viel über Berlin erzählt. Meine ganz konkrete Frage lautet: Wann wird in Bayern der neue Haushalt gelten? Wann kann das angekündigte Bayern-Paket in Kraft treten? Und wann können wir mit einem vergünstigten Ticket in Bayern konkret rechnen? Es wäre noch besser, wenn Sie nicht das Wort "Ampel" verwendeten.

(Beifall bei den GRÜNEN – Ernst Weidenbusch (CSU): Das ist in ganz Deutschland ein Pfui-Wort!)

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Die Verkehrsministerkonferenz hat mit 16 : 0 beschlossen, dass es dieses Ticket ohne eine Finanzierung aus Berlin nicht geben wird. Darin sind sich alle einig. Es ist eigentlich völlig unrealistisch, dass das am 1. Januar in Kraft treten kann. Wir schauen nächste Woche, wie es aussieht. Ernst Weidenbusch hat es vorhin angesprochen; bisher haben wir noch immer Lösungen gefunden, wenn es notwendig war. Wenn wir wissen, wo wir ansetzen müssen, werden wir natürlich schauen, dass das so schnell wie möglich umgesetzt werden kann.

(Claudia Köhler (GRÜNE): Wann konkret?)

– Im Dezember wird der Haushalt hier eingebracht.

(Claudia Köhler (GRÜNE): Wann gilt der dann?)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Bitte keine Nachfrage. Die müsste dann Herr Swoboda stellen. – Er macht jetzt die nächste Zwischenbemerkung.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben soeben in Ihrer Rede so vortrefflich erläutert, wie Sie im Vorfeld der Haushaltsaufstellung mit Forderungen in Milliardenhöhe und noch mehr an den Bund herantreten, und auf das Einvernehmen mit den anderen Bundesministern mit 16 : 0 verwiesen. Mir ist aufgefallen – das geht durch die Medien –, dass der Bund erhebliche Mehreinnahmen durch die inflationsbedingte Teuerung gerade bei der Mehrwertsteuer bekommt; das sollen zig Milliarden Euro sein.

(Alexander König (CSU): Das ist nicht die "heute-Show"! Es sieht nur so aus!)

Hoffentlich haben Sie auch zusammen mit den anderen Bundesministern mit 16 : 0 die Forderung erhoben, dass man hier das Ganze komplett an den Bürger zurückgibt, weil das ein unlauterer Erwerb durch Mehrwertsteuerprogression ist. Könnten Sie da einmal erklären, ob Sie das gemacht haben?

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Das kann ich Ihnen ganz klar sagen: Die Verkehrsminister sind nicht für die Umsatzsteuer zuständig.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die dritte Zwischenbemerkung kommt vom Kollegen Harald Güller von der SPD-Fraktion.

Harald Güller (SPD): Herr Minister, Sie haben gefragt, was das Interesse der SPD ist. Das Interesse der SPD hier im Landtag ist ganz klar, die Bürgerinnen und Bürger im Freistaat und unsere Unternehmen zu unterstützen, das zu tun, wofür wir zuständig sind und was auch möglich ist. Das heißt auf der einen Seite natürlich einzufordern, wenn der Bund Hilfen geben muss und zuständig ist. Auch wir werden gegenüber dem Bund die Forderung erheben, wenn die Bauminister- und Verkehrsministerkonferenz mit 16 : 0 abstimmt. Aber es kommt noch etwas anderes dazu: Dort, wo wir als Freistaat Bayern zuständig sind, muss man endlich handeln und darf nicht immer mit dem Finger nach Berlin oder auf die Ampel zeigen, sondern muss selbst tätig werden. Man darf nicht im Tiefschlaf sein und Arbeitsverweigerung betreiben. Den zweiten Teil vergessen Sie immer. Deswegen ist auch die Frage der Kollegin Köhler absolut richtig.

Nach Ihrer Aussage wird der Freistaat erst im April oder Mai des nächsten Jahres handlungsfähig. Nach unserer Auffassung wären wir bereits im Januar oder spätestens im Februar handlungsfähig, wenn wir den Haushalt jetzt einbringen würden. Wir sind dazu bereit; Sie betreiben Arbeitsverweigerung und lenken ab.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Bei uns betreibt niemand Arbeitsverweigerung; das kann ich Ihnen aus tiefer Überzeugung sagen. Wir werden schnellstmöglich handeln und auch Lösungen dafür finden, um niemanden in Bayern alleinzulassen. Aber dafür müssen wir doch wissen, wo wir konkret nachsteuern, und können jetzt nicht irgendetwas hinausposaunen, was hinterher mit den Maßnahmen des Bundes gar nicht zusammenpasst. Wir müssen auch wissen, wie viel Geld wir dann insgesamt zur Verfügung haben, was die Versprechen aus Berlin kosten und wie viel es uns dann wert ist, das mitzufinanzieren. Wenn das alles auf dem Tisch ist, werden wir schnellstmöglich einen Entwurf vorlegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/24636 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN und der SPD. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD sowie die fraktionslosen Abgeordneten Busch, Klingen, Plenk und Swoboda. Enthaltungen! – Das ist die FDP-Fraktion. Damit ist der Dringlichkeitsantrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN abgelehnt.

Wer dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/24735 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind alle anderen Fraktionen sowie die fraktionslosen Abgeordneten Busch, Klingen und Plenk. Enthaltungen? – Das ist der fraktionslose Abgeordnete Swoboda. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/24736 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die SPD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD und der FDP sowie die fraktionslosen Abgeordneten Busch, Klingen, Plenk und Swoboda. Enthaltungen! – Das ist die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Soziale Politik für die Menschen – ‚Ja‘ zum Bürgergeld, zur Reform des Wohngeldes, zu 12 Euro Mindestlohn und zur Entlastung von niedrigen Einkommen" auf Drucksache 18/24734 bekannt: Mit Ja haben 54 Abgeordnete und mit Nein 94 Abgeordnete gestimmt; es gab 7 Stimmenthaltungen. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Ich gebe bekannt, dass zum Dringlichkeitsantrag Rangziffer 5 der SPD auf Drucksache 18/24639 namentliche Abstimmung beantragt wurde.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gerald Pittner u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),
Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und
Fraktion (CSU)
Neuausrichtung der Pendlerpauschale ([Drs. 18/24637](#))**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner,
Ferdinand Mang, Martin Böhm und Fraktion (AfD)
Erhöhung und Dynamisierung bei Pendlerpauschale und
Freibeträgen ([Drs. 18/24737](#))**

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Kollegen Gerald Pittner von den FREIEN WÄHLERN das Wort.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, es geht wieder ums Geld. Ja, wir richten den Finger wieder auf

Berlin. Einnahmen aus der Mehrwertsteuer sind nicht unlauter, wie gerade behauptet wurde. Wir zielen mit unserem Antrag hinsichtlich der Pendlerpauschale – eigentlich heißt es ja Entfernungspauschale – genau in diese Richtung und wollen praktische Verbesserungen für die Bürger erreichen. Der Herr Staatsminister hat es gerade gesagt: Nicht nur die Eisenbahnunternehmen kommen mit ihren Energiekosten nicht mehr zurecht, es geht auch vielen und immer mehr Bürgern so. Genau deswegen wollen wir die Entfernungspauschale auf eine neue Grundlage stellen und sie zukünftig indexieren.

Millionen Menschen in Bayern müssen zur Arbeit pendeln, weil die Wohnkosten in den Metropolregionen zu hoch sind oder weil es auf dem flachen Land nicht in jedem Ort, in jeder Ortschaft und in jedem Dorf eine adäquate Arbeitsstelle gibt. Die Menschen machen das ja nicht freiwillig. Nein, sie müssen es tun. Sie müssen es tun, um Geld zu verdienen. Sie müssen es tun, um unsere Gesellschaft aufrechtzuerhalten.

Wir haben in der Vergangenheit in vielen Fällen mit der Gießkanne Geld verteilt. Das war oft richtig und manchmal sicherlich auch ordnungspolitisch falsch, aber es hat schnell geholfen. Jetzt wollen wir, die FREIEN WÄHLER und die CSU, gerade diejenigen helfen und gerade diejenigen unterstützen, die tagtäglich das Geld benötigen, um zur Arbeit zu fahren, weil sie keine andere Möglichkeit haben. Auf dem flachen Land hat man halt keine andere Möglichkeit. Man kann auch nicht in jedes Dorf eine U- oder Trambahn bauen; das wäre sogar ökologischer Quatsch. Da ist das Auto als Individualverkehrsmittel die weitaus bessere Lösung. Die Energiekosten sind jetzt aber gestiegen, die Pendlerpauschale ist im Wesentlichen seit 2004 unverändert geblieben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

2004 ist sie mit 30 Cent eingebracht worden; damals betrug der Benzinpreis pro Liter 1,09 Euro. Anfang dieses Jahres waren es 1,93 Euro; da müsste die Pendlerpauschale auf 53 Cent steigen, um alleine die Benzinkosten zu ersetzen. Damit sind aber die ganzen Fahrtkosten bei Weitem noch nicht gezahlt, weil man für das Auto, die Versicherung etc. noch etwas bezahlen muss. Das heißt: Hier müsste dringend etwas passieren. Es kann doch nicht sein, dass ein Bürger, der einen weiteren Weg zur Arbeit hat, für den er selbst meistens gar nichts kann, netto weniger hat als ein anderer, der zufällig in der Landeshauptstadt München wohnt und mit der S-Bahn kostengünstig zum selben Preis zur Arbeit kommt wie vor einem Jahr.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört!)

Stimmt es nicht?

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Doch!)

Wir wollen doch gleiche Lebensverhältnisse in Stadt und Land für alle haben. Genau das ist das Ziel unseres Antrags. Deswegen möchte ich Sie bitten, diesem Dringlichkeitsantrag zuzustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Vorhin hat eine Kollegin – ich kann es nicht wörtlich zitieren – sinngemäß gesagt: Wenn sich Arbeit nicht mehr lohnt, schadet das dem sozialen Zusammenhalt, der Wirtschaft und unserer Gesellschaft. – So ist es.

Wir haben Anfang des Jahres einen Antrag der AfD-Fraktion unter ganz anderen Bedingungen abgelehnt. Am 24.02. hat der verbrecherische Angriffskrieg von

Russland gegen die Ukraine begonnen. Die Verhältnisse haben sich komplett gewandelt. Energie ist eine Waffe geworden. Wir müssen mit unseren demokratisch möglichen Mitteln dagegen vorgehen und darauf antworten. Die Pendlerpauschale betrifft den aktiven Teil der Bevölkerung, stützt diesen und wird zu einer Minderung der Nachteile führen, die sich aus dieser Situation ergeben. Genau deswegen müssen wir das machen. Ich weiß, dass das ordnungspolitisch gewisse Nachteile hat – Indexierung etc. Das ist nicht unbedingt eine saubere Lösung. Aber ungewöhnliche Situationen erfordern ungewöhnliche Maßnahmen. Dies ist eine ungewöhnliche Situation.

Die AfD-Fraktion hat einen Dringlichkeitsantrag nachgezogen, der im Wesentlichen den Antrag vom Jahresanfang wiederholt und zusätzlich fordert, dass bei sämtlichen Freibetragsregeln ebenfalls eine Indexierung eingeführt wird: bei der Erbschaftsteuer, beim Sparerpauschbetrag etc. – Dem können wir auf keinen Fall zustimmen. Das würde der Inflation Tür und Tor öffnen. Abgesehen davon haben die verschiedenen Pauschbeträge verschiedene Funktionen. Ohne Weiteres möchte ich nicht jeden Freibetrag pauschalieren. Schließlich ist der Gesetzgeber dafür verantwortlich, was er gern in das Gesetz reinschreiben möchte und welche Pauschbeträge er für richtig hält. Das ist manchmal auch eine Frage der Ideologie. Deswegen ist der Dringlichkeitsantrag auf jeden Fall abzulehnen.

Insgesamt bin ich und sind wir FREIE WÄHLER der Meinung, dass unser Dringlichkeitsantrag gut ist. Er muss sich leider wieder an die Ampelkoalition in Berlin richten, weil sie für dieses Gesetz zuständig ist. Wir hätten das gerne in Bayern gemacht. Ich glaube, da sind wir uns einig. Aber ich fürchte, da werden wir bundesweit nicht auf erwartungsfrohe Ohren stoßen. Deswegen müssen wir den Dringlichkeitsantrag an Berlin richten. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Pittner. – Es liegen zwei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor; die erste kommt von Herrn Abgeordnetem Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Herr Pittner, Sie haben soeben gesagt, dass das nicht unredlich, unanständig oder ehrlos sei – "unlauter", so könnte man es in ein Wort fassen –, wenn bei einer durch Regierungspolitik und Parteipolitik selbst verursachten, mitverschuldeten Teuerung, die zu exorbitanter Teuerung bei Preisen für die Deckung der Grundbedürfnisse des täglichen Lebens führt – das sind die Nahrungs- und Genussmittel, die den täglichen Lebensbedarf bedienen müssen –, ein hoher Gewinn für den Haushalt gezogen wird und dann nicht einmal in Erwägung gezogen wird, wie man das dem Bürger zurückgeben könnte, damit er sein Leben fristen kann. Da muss ich sagen, dass mir Ihr Einwand sehr seltsam vorkommt. Ich hoffe, Sie wissen jetzt, was "unlauter" bedeutet.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): Da können Sie sicher sein. Herr Kollege Swoboda, Sie haben mir nicht zugehört, was mich nicht weiter wundert, oder mich nicht verstanden. Das könnte ich auch nachvollziehen.

Erstens zielt unser Antrag darauf ab, etwas zurückzugeben, eben weil zum Beispiel die Steuern gestiegen sind. Das steht in unserer Begründung drin. Das habe ich aufgrund der Kürze der Zeit nicht extra erwähnt, weil ich gedacht habe, zumindest die, die sich damit auskennen, wissen das.

Zweitens. Die Regierung ist nicht an den hohen Energiekosten schuld. Es ist Russland, es ist Putin mit seinem Angriffskrieg. Er hat das Ganze ausgelöst. Natürlich gab es vorher auch eine Inflation, und die Mineralölpreise sind die ganze Zeit gestiegen, überhaupt die Kosten für Energie.

(Zuruf von der AfD: Nicht wahr!)

Aber der eklatante Anstieg ist erst in diesem Jahr geschehen. Vorher waren die Preise halb so hoch.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Abgeordnetem Plenk.

Markus Plenk (fraktionslos): Herr Pittner, Sie wollen die Pendler- bzw. Entfernungspauschale indexieren. Sie haben darauf hingewiesen, dass das mit gewissen Schwächen verbunden ist. Vielleicht können Sie etwas dazu ausführen, von welchem Preisindex diese Pauschale abhängig gemacht werden soll.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): Wir haben es bewusst offengehalten.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Das liegt daran, dass wir euch in eurer Regierung in Berlin nicht dreinreden wollen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Lachen bei den GRÜNEN, der SPD und der FDP)

So wie wir bei euren unsinnigen Anträgen immer auf diesen Punkt hinweisen, wenn ihr sagt, der Staat soll bei den Gemeinden reinreden und reinregieren, machen wir es auch umgekehrt nicht, wenn wir keine Zuständigkeit haben. Wir wollen ein bestimmtes Ziel erreichen, nämlich die Erhöhung der Pendlerpauschale und die Indexierung. Dann ist es Aufgabe des Bundesministeriums und im Übrigen des Bundestages, dies umzusetzen. Wenn ich mich hinstelle und sage, mach dies und jenes, dann freut sich zwar der Herr Güller, aber ich bin sicher, seinen SPD-Kollegen in Berlin würde das Lachen vergehen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön, Herr Kollege Pittner. – Ich gebe bekannt, dass die AfD-Fraktion zu ihrem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/24638 betreffend "Langfristige Laufzeitverlängerung der bayerischen Kernkraftwerke jetzt sichern!" namentliche Abstimmung beantragt hat. – Ich rufe als nächste Rednerin Frau Abgeordnete Ebner-Steiner für die AfD-Fraktion auf.

(Beifall bei der AfD)

Katrin Ebner-Steiner (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Regierungsfaktionen CSU und FREIE WÄHLER fordern jetzt endlich eine Anpassung der Pendlerpauschale. Genau das haben wir als AfD-Fraktion schon vor einem Jahr gemacht. Erinnern Sie sich? Am 26. Oktober 2021 haben wir Sie aufgefordert, sich beim Bund für die Erhöhung der Pendlerpauschale auf 40 Cent pro Kilometer ab dem ersten Kilometer einzusetzen. Sie reagierten wie immer, nämlich gar nicht. Am 10. Februar dieses Jahres forderten wir deshalb erneut die Erhöhung der Pendlerpauschale auf 40 Cent ab dem ersten Kilometer, rückwirkend zum 1. Januar. Sie taten, was Sie offenbar am besten können: gar nichts. Deshalb forderten wir am 30. Juni – die Aufmerksameren unter Ihnen ahnen es bereits – ein drittes Mal die Erhöhung der Pendlerpauschale. Sie reagierten sofort mit noch mehr Untätigkeit.

Heute, weitere vier Monate später, legen Sie endlich einen Dringlichkeitsantrag zu diesem Thema vor. Das alles beweist mal wieder: Wenn Sie von der CSU und den FREIEN WÄHLERN gerade mal nicht mit Selbstbereicherung beschäftigt sind, versuchen Sie, mit AfD-Themen beim Wähler zu punkten.

(Beifall bei der AfD)

Das ehrt uns. Die drängenden Probleme der Menschen in unserem Land lösen Sie mit Ihrer kopflosen Flickschusterei aber nicht; denn die Hütte brennt. Jetzt möchte der Brandstifter den Feuerwehrmann spielen.

Die CSU hat jahrzehntelang aktiv eine physikalisch unmögliche Energiewende inklusive der massiven Verteuerung von Kraftstoffen vorangetrieben, als ginge es darum, den "Robert-Habeck-Preis für hundsmiserable Wirtschaftspolitik" zu gewinnen. Sie haben hysterischer nach dem Ausstieg aus der Kernkraft geschrien als die Straßenkleber von der "Letzten Generation". Allen voran Herr Söder, der heute wieder einmal nicht da ist, der als damaliger Wirtschaftsminister sogar mit Rücktritt drohte, falls Bayern nicht aus der Kernkraft aussteigen sollte.

(Zurufe von der CSU)

Damit steht Söder symbolisch für die letzte Generation einer komplett gescheiterten CSU.

(Beifall bei der AfD)

Eine Dynamisierung des Pendlerpauschbetrags ist zu begrüßen, wenn dieser rückwirkend zum 1. Januar auf 40 Cent ab dem ersten Kilometer erhöht wird. Diese 40 Cent müssen auch die Basis für künftige dynamische Anpassungen sein.

Was Sie fordern, ist aber wieder mal nichts Halbes und nichts Ganzes, sondern irgendetwas zwischen fränkischer Bratwurst und oberbayerischem Leberkäs. Handeln Sie doch einmal ganzheitlich und entschlossen! Sie schreiben in Ihrem Dringlichkeitsantrag selbst, dass der Staat erhebliche Mehreinnahmen aufgrund der hohen Preissteigerungen bei Kraftstoffen hat. Durch weitere Kürzungen bei Ausgaben für die Energiewende und der Förderung von E-Autos könnten viele weitere Milliarden Euro eingespart werden. Damit gibt es im Haushalt also einen Spielraum für weitere Erhöhungen und Dynamisierungen beim Grundfreibetrag, beim Sparerpauschbetrag und bei der Erbschaftsteuer.

Wir fordern Sie mit unserem Nachzieher dazu auf, diesen Spielraum endlich für unsere Bürgerinnen und Bürger zu nutzen. Darüber hinaus fordern wir schon lange die weitestmögliche Absenkung sämtlicher Energiesteuern, die Abschaffung der CO₂-Steuer und der EEG-Umlage und die Einführung eines steuer- und umlagebefreiten Grundstrombedarfs privater Haushalte. Lassen Sie sich doch von der AfD inspirieren, und handeln Sie endlich ganzheitlich.

(Lachen – Margit Wild (SPD): Um Gottes willen! Von einer braunen und faschistoiden Partei!)

Alle Maßnahmen finden Sie in unseren Anträgen, die Ihnen schon seit Monaten vorliegen.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Ebner-Steiner, bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. Es gibt eine Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Kerstin Schreyer, CSU-Fraktion.

Kerstin Schreyer (CSU): Sehr geehrte Frau Ebner-Steiner, ich hätte eine Nachfrage. Sie haben gerade formuliert, dass Markus Söder Wirtschaftsminister war. Könnten Sie mir da bitte Nachhilfe geben? Denn nach meiner Kenntnis war Markus Söder schon in vielen Funktionen tätig, aber noch nicht als Wirtschaftsminister. Oder könnte es sein, dass Sie vielleicht auch hier mit der Faktenlage nicht so

genau umgehen, wie bei all den anderen Punkten, die Sie gerade dargestellt haben?

(Beifall bei der CSU)

Katrin Ebner-Steiner (AfD): Er war Finanzminister, und selbstverständlich ist Herr Söder verantwortlich für die Misere, in der wir uns in diesem Land hier befinden. Deswegen würde ich Ihnen raten, nicht mit dieser Person als Spitzenkandidat in diese Landtagswahl zu gehen; denn ansonsten wird es mit der CSU auch weiterhin bergab gehen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abgeordneten Kerstin Schreyer (CSU))

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist Herr Kollege Dr. Markus Büchler für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Kommen wir vom Geschrei wieder zurück zur Sache. Die Regierungsfractionen haben vor, die Pendlerpauschale zu erhöhen und fortzuschreiben, sie dynamisch anzupassen. Ja, man muss die Pendlerpauschale tatsächlich überarbeiten, aber nicht in dieser Form, sondern man muss sie sozial und ökologisch ausgestalten.

Auf den Weg hat sich die Bundesregierung begeben. Sie will die Pendlerpauschale überarbeiten, und zwar dahin gehend, dass sie nicht mehr nur Gutverdienenden nützt, wie Sie es ja sogar noch intensivieren wollen, sondern dass sie allen Menschen nützt, zum Beispiel mit einem Mobilitätsgeld oder zumindest einmal dadurch, dass man die Pendlerpauschale nicht vom zu versteuernden Einkommen, sondern von der Steuerschuld abzieht. Dann wäre den wenig und mittelmäßig verdienenden Leuten – und das sind die, die tatsächlich die weiten Wege in die Arbeit fahren müssen, zum Teil auch in den ländlichen Räumen – schon mal deutlich mehr geholfen.

Ganz davon abgesehen schreiben Sie in der Begründung Ihres Antrags ja noch von einem kontinuierlichen Ausbau des ÖPNV in Bayern, vertaktet und hochwertig. Da frage ich mich schon: Reden Sie von Bayern, oder wann fangen Sie mal damit an, das tatsächlich in Bayern auch zu machen? Wenn Sie das ganze Geld, was ja Bundesmittel sind, in die Pendlerpauschale versenken wollen, dann fehlt es uns halt beim ÖPNV. Und ich glaube, das, was wir im ganzen Land am dringendsten brauchen, ist letztlich das, was Sie in der Begründung skizzieren, nämlich ein gescheiter ÖPNV, flächendeckend im ganzen Land. Das hilft dann nämlich wirklich den Leuten, die in die Arbeit fahren müssen, am allermeisten beim Geldsparen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke sehr, Herr Dr. Büchler. – Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Harald Güller das Wort.

Harald Güller (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Man fragt sich an der Stelle doch wirklich: Haben die FREIEN WÄHLER und die an dieser Stelle in Nibelungentreue verbundene CSU wirklich kein anderes Thema für ihren Dringlichkeitsantrag, als die Pendlerpauschale – korrekt heißt sie Entfernungspauschale – mittels Preisindexierung zu verändern? Da muss man sich doch wirklich fragen: Sind Sie wirklich noch im Vollbesitz Ihrer geistig-politischen Kräfte? – Man kann das deutlich bezweifeln, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Der Verbraucherpreisindex würde bedeuten, dass wir an dieser Stelle eine Veränderung zwischen 5 und 10 % haben. Kollege Pittner sagt nicht ganz zu Unrecht: Na ja, ganz sauber ist die Lösung, die ich vorschlage, hier nicht. Nein, die Lösung ist nicht bloß nicht sauber, diese Lösung ist auch nicht funktionsfähig. Diese Lösung ist schlicht und einfach falsch, Kolleginnen und Kollegen.

Der Bund, mit Scholz und Ampel, macht einen "Doppel-Wumms" mit 200 Milliarden Euro. Der Bund schützt die Menschen in der Krise mit Gaspreisbremse und Strompreisbremse. Die kalte Progression wird bekämpft, und die direkten Hilfen für die Menschen werden im November und Dezember ausbezahlt.

Und was machen Sie in der Staatsregierung in dieser Krise? – Nichts! Sie verharren in Schockstarre und zeigen mit dem Finger immer nach Berlin. Nur Luftnummern! Der bayerische Härtefallfonds in Höhe von einer Milliarde Euro kommt irgendwann. Er wurde mehrfach angekündigt, aber null umgesetzt. Der Haushaltsentwurf 2023, den wir so schnell brauchen – das haben wir gerade in der Debatte wieder gehört –: Fehlanzeige! Das ist Arbeitsverweigerung.

Kolleginnen und Kollegen, an dieser Stelle wieder auf den Bund zu zeigen, noch dazu mit völlig falschen Vorschlägen für Maßnahmen, ist tatsächlich armselig.

(Beifall bei der SPD)

Ausgerechnet mit der Pendlerpauschale, der Entfernungspauschale, die doch in den letzten Monaten extra noch mehrfach geändert worden ist. Natürlich kann man da noch mehr machen. Aber wenn man etwas machen will – da gebe ich dem Kollegen Büchler von den GRÜNEN recht –, muss man in der Struktur etwas verändern und nicht nur mit einer Preisindexierung.

(Beifall bei der SPD)

Zum Schluss: Im Ranking am Ende dieser Periode ist das einer der überflüssigsten Dringlichkeitsanträge dieser Legislaturperiode. Mit diesem Antrag liegt ihr gut – um nicht zu sagen: sehr gut – im Rennen. Wir werden ihn ablehnen.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Güller. – Nächster Redner ist Herr Kollege Dr. Helmut Kaltenhauser für die FDP-Fraktion.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Harald Güller hat gerade einen emotionalen Vorschlag gemacht. Damit tue ich mich ein bisschen schwer. Ich versuche, es ein bisschen auf die sachliche Ebene zurückzuholen.

Die Pendlerpauschale ist in letzter Zeit angepasst worden. Es war geplant, sie mit dem Klimapaket anzupassen. Das ist dann durch das Entlastungspaket vorgezogen worden, zumindest ab dem Kilometer 21. Wir als FDP hätten uns auch vorstellen können, das ab Kilometer 1 zu machen. Aber das ist ein anderes Thema.

Insgesamt sind wir der Meinung, dass wir dem Thema Individualverkehr nach wie vor eine hohe Priorität geben müssen, egal, ob der Motor jetzt mit Benzin, Strom, Wasserstoff oder sonst etwas betrieben wird. Insofern denke ich, dass man da schon entsprechende Maßnahmen ergreifen muss.

Aber zum Antrag selbst: Ich halte ihn für ziemlich unausgegoren, muss ich sagen, abgesehen davon, dass man jetzt wieder mal ganz vorsichtig – wie man es von den FREIEN WÄHLERN kennt – nicht genau schreibt, was denn mit "preisinde-

xiert" gemeint ist, ob damit Inflation, Verbraucherpreisindex oder sonst etwas gemeint ist.

Was mich am meisten stört: Wir hatten vor zwei Wochen eine Diskussion zum Thema Inflationsanpassung des Steuertarifs. Das ist massiv abgelehnt worden, erstens mal wegen der Zuständigkeit und zweitens wegen der Systematik. Und was wird jetzt gemacht? – Jetzt wird gefordert, einen Teil der Bemessungsgrundlage zu indexieren oder zumindest flexibel zu machen. Das heißt also, den Steuertarif, der auf der Bemessungsgrundlage aufbaut, den wollte man nicht ändern. Aber einen Teil davon will man jetzt ändern. Das ist steuersystematisch wirklich so verquer! Was kommt denn da raus, wenn ich an ein paar Stellen Hochrechnungen mache? – Dann passt das hinten und vorne nicht zusammen. Das ist also ein Widerspruch in sich. Das kann man eigentlich nur ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Swoboda, es tut mir leid, Sie waren zu spät dran. Aber Sie haben im Laufe der Plenarsitzung noch genügend Gelegenheit, sich weiter zu Wort zu melden. – Vielen Dank, Herr Dr. Kaltenhauser. Nächster Redner ist Herr Kollege Michael Hofmann für die CSU-Fraktion.

Michael Hofmann (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Entfernungspauschale, im Volksmund Pendlerpauschale genannt, ist heute zu Recht auf der Tagesordnung des Bayerischen Landtags. Wer bis jetzt noch nicht begriffen hat, wie schwer es die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer insbesondere im ländlichen Raum angesichts der gestiegenen Spritpreise haben, wird es ganz offensichtlich nie verstehen. Herr Kollege Güller, ich nehme mit Interesse zur Kenntnis, dass Sie offensichtlich der Meinung sind, dass das eine der nutzlosesten Initiativen aller Zeiten ist. Sie sind damit im ländlichen Raum endgültig unwählbar geworden. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf von der CSU: Bravo!)

Es ist ja auch bezeichnend, dass sich die SPD auf so etwas konzentriert, weil sie sagt, dass sie sowieso eher für das Zentralisieren ist. Die Leute sollen am besten alle in die Städte. Die GRÜNEN machen da auch gleich munter mit.

Wissen Sie, wer von einem solchen Antrag, wie er jetzt eingebracht wird – nämlich ab dem ersten Kilometer 38 Cent und dann dementsprechend auch angepasst –, profitieren würde? – Das sind die jungen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die sich familiär noch nicht gebunden haben, die sich überlegen, ob sie in ihrer Heimat bleiben, weil sie den ersten oder zweiten Job antreten und dementsprechend auch ab dem ersten Euro Steuern zahlen, weil sie nämlich ein entsprechendes Gehalt bekommen.

Sie sind – und das muss man auch mal deutlich machen – gegen die jungen Menschen, die sich überlegen, wie sie den ländlichen Raum weiterhin stützen können, und nicht abwandern. Sie machen es jungen Menschen schwer, zur Arbeit zu kommen. Sie erzählen ihnen auch noch: Im Grunde genommen ist es uns doch egal, wenn ihr auch noch Geld mitbringen müsst, um zur Arbeit zu kommen. – So muss man das ja verstehen, was Sie hier sagen. – Dann nimmt halt das Bürgergeld in Anspruch. – Vielleicht ist das noch die Konsequenz.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD und von den GRÜNEN, das kann es ja wohl wirklich nicht sein. Schade drum!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wenn Sie sagen, Moment einmal, wir könnten uns bei der Entfernungspauschale auch noch einiges vorstellen, dann sage ich Ihnen: Ja, machen Sie es doch! Wer hindert Sie denn?

Im Übrigen steht in diesem Antrag ausdrücklich eine "Neuausrichtung" drin. Bei einer Neuausrichtung kann man sich doch vieles vorstellen. Ich weiß gar nicht, was Sie uns vorwerfen, wenn wir sagen, dass wir eine Neuausrichtung möchten. Wir sind doch gesprächsbereit. Ihre Ablehnung eines solchen Antrags heißt doch nichts anderes als das: Wir pfeifen auf Ihr Gesprächsangebot, es interessiert uns überhaupt nicht, was Sie vorhaben; denn wir machen sowieso, was wir wollen. – Das ist nicht demokratisch. Das ist auch nicht parlamentarisch. Das ist einfach ignorant, wie Sie sich da verhalten.

Lieber Kollege Kaltenhauser, ich habe ja Verständnis dafür, dass Sie in dieser Hinsicht versuchen, das aufzudröseln, wie man es am besten machen könnte. Sie haben jetzt wieder erklärt, was Sie sich wünschen bzw. nicht wünschen. Ich habe es Ihnen aber schon beim letzten Mal gesagt: Sie tun sich immer schwerer, Ihrer Wählerklientel zu erklären, warum Sie eigentlich noch in dieser Koalition sind; denn das, was Sie vorhin hier am Rednerpult gesagt haben, war nicht an uns gerichtet. Das war weder an die Fraktion der FREIEN WÄHLER noch an die CSU-Fraktion gerichtet, sondern an Ihre beiden Koalitionspartner in Berlin, die Ihnen aber nicht mal mehr zuhören.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Die hören Ihnen nicht einmal mehr zu. Es liegt in Ihrer Verantwortung, den Menschen da draußen zu erklären, dass Sie in dieser Regierung sind, um das Schlimmste zu verhindern. Sie tun das aber nicht. Das ist der Vorwurf, mit dem Sie sich in Zukunft auseinandersetzen müssen.

Ich sage Ihnen klipp und klar: Wer den Freistaat Bayern und gleichwertige Lebensverhältnisse liebt und voranbringen will, der kommt nicht drum herum, die Entfernungspauschale ab dem ersten Kilometer mit 38 Cent zu gewähren und sie an die Preisentwicklung anzupassen. Deswegen glaube ich, dass dieser Antrag genau das ist, was dieses Land braucht. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. Es gibt zwei Meldungen zu Zwischenbemerkungen. Die erste Zwischenbemerkung kommt vom Kollegen Harald Güller von der SPD.

Harald Güller (SPD): Herr Kollege, über welchen Antrag haben Sie gerade geredet? Ein Gesprächsangebot zur Neuausrichtung der Pendlerpauschale – ja, das können wir machen.

In Ihrem Antrag steht ausdrücklich und als einzige Maßnahme eine Preisindexierung drin. Diese Preisindexierung – so steht es drin; wer lesen kann, ist klar im Vorteil – bedeutet aber, dass Sie beim Verbrauchspreisindex maximal eine Spanne von 5 % bis 10 % haben. Das hält die SPD für den ländlichen Raum für nicht ausreichend. Das schützt den ländlichen Raum nicht. Deswegen sind wir für eine Vielzahl von Maßnahmen an dieser Stelle. Über diese können wir gerne diskutieren. Wenn Sie das in den Antrag hineinschreiben, können wir ihm auch zustimmen, weil wir nicht nur Worthülsen für den ländlichen Raum produzieren, sondern den Menschen dort wirklich helfen wollen.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, bitte schön.

Michael Hofmann (CSU): Lieber Kollege Güller, Sie können sagen, dass Sie den Menschen helfen, aber Sie tun es nicht. Sagen und Tun sind zweierlei; denn das sieht man nicht in den Gesetzentwürfen, die Sie vorlegen. Da passiert ja nichts.

Ich wiederhole: Im ersten Satz ist die Rede von einer "Neuausrichtung der Pendlerpauschale". Es wird auch darauf hingewiesen, dass die Preisentwicklung in den letzten Wochen und Monaten, die sich voraussichtlich gleichermaßen fortentwickeln wird, dementsprechend zu berücksichtigen ist. In Zukunft wird es nicht reichen, einen Cent-Betrag festzulegen und sich dann jahrelang nicht um eine Anpassung zu kümmern. Diesem Problem gerecht zu werden, bezweckt dieser Antrag. Dann müssen wir nicht jedes Mal mit euch darüber streiten, ob es gerechtfertigt ist oder nicht.

Wenn Sie das nicht erkennen wollen, dann weiß ich, warum Sie es nicht erkennen wollen. Schade ist es trotzdem. Sie sollten den Leuten dahingehend auch keine Märchen vorlesen. Der erste Satz ist doch das Entscheidende an der Geschichte. Wir haben ein Beispiel dafür genannt, was wir machen wollen und wie wir es machen wollen. Wenn Sie zusätzlich noch interessante Ideen haben, wie wir den Menschen im ländlichen Raum helfen können, wäre ich froh über diese Vorschläge. Allein mir fehlt der Glaube. Auch von der Erfahrung her ist es nicht sehr wahrscheinlich.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die zweite Zwischenbemerkung kommt vom Kollegen Dr. Helmut Kaltenhauser von der FDP-Fraktion.

Michael Hofmann (CSU): Von wem?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Von Herrn Kaltenhauser.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Kollege Hofmann, abgesehen von Ihrer selektiven Gehörschwäche möchte ich eine Frage aufgreifen. Kollege Pittner hat gesagt, dass die Entfernungspauschale seit dem Jahr 2004 oder 2005 bis zum Jahr 2020 bei 30 Cent gelegen hat. Wann und wie oft hat denn die Union versucht, die Pendlerpauschale in diesen 15 Jahren anzupassen? Der Benzinpreis hat sich nämlich schon vor der Energiekrise und der Ukraine Krise massiv erhöht.

Sie haben gerade begründet, dass man irgendetwas tun muss. Was haben Sie denn in den 15 Jahren gemacht?

Michael Hofmann (CSU): Lieber Kollege Kaltenhauser, wie Sie wissen, hat der Freistaat Bayern – und das sollten Sie eigentlich auch als Landtagsabgeordneter zur Kenntnis genommen haben – über den Bundesrat jedes Mal, in jeder Legislaturperiode des Bundes, entsprechende Anträge gestellt, um die Entfernungspauschale anzupassen. Sie haben ganz offensichtlich nicht aufgepasst. Das Tragische an der ganzen Geschichte ist, dass wir sogar mit Ihnen in einer Koalition waren. Es ist auch mit Ihnen nicht gelungen, aus welchen Gründen auch immer; darüber können wir lange streiten.

Der entscheidende Punkt ist doch folgender: Schauen Sie sich mal die Preissteigerungen im letzten Jahr an! Schauen Sie sich die an! Wer jetzt nicht reagiert – – Man kann vorher mit vielen Begründungen erklären, warum das notwendig oder nicht notwendig ist. Aber jetzt sollten wir doch nicht mehr darüber diskutieren, warum in der Vergangenheit dieses oder jenes nicht gemacht worden ist. Die entscheidende Frage ist doch, warum diese Koalition in einer derart katastrophalen Lage ganz offensichtlich nach wie vor unwillig ist, den Menschen zu helfen. Diese Frage haben Sie bis heute nicht beantwortet.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist zu Ende. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER und der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/24637 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER sowie die fraktionslosen Abgeordneten Busch und Sauter. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der AfD, der SPD und der FDP sowie die fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda. Enthaltungen? – Das ist der fraktionslose Abgeordnete Klingen. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wer dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/24737 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion sowie der fraktionslose Abgeordnete Swoboda. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP sowie die fraktionslosen Abgeordneten Klingen, Plenk, Sauter und Busch. Enthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe nun zur Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Langfristige Laufzeitverlängerung der bayerischen Kernkraftwerke jetzt sichern! (Drs. 18/24638)**

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Kollegen Gerd Mannes für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die Bundes- und die Staatsregierung haben bei der Bewältigung der Energiekrise völlig versagt. Bayern konnte sich in der Vergangenheit selbst mit Energie versorgen. Zukünftig müssen wir 50 % der Energie importieren. Im Winter sind es sogar 80 %.

Ihre ideologisch getriebene Energiewende hat uns in eine energiepolitische Katastrophe geführt. Hören Sie endlich auf – heute Morgen haben wir es gehört –, nur auf wetterabhängige Energien zu setzen und grundlastfähige Kraftwerke zu verschrotten!

(Beifall bei der AfD)

Sie haben mit Ihrer Energiewende ein Problem geschaffen, an deren Lösung Sie jetzt verzweifeln. Hören Sie auf, sich Illusionen zu machen, was Windräder und Solarmodule leisten können.

Die Lösungsvorschläge zur Senkung der explodierenden Strompreise liegen doch auf der Hand: Eine Erhöhung des Angebots senkt die Kosten. Trotzdem verlieren sich die Ampel und die Staatsregierung in Scheindebatten, ängstlichen Vorschlägen und zaghaften Beschlüssen. Wir drängen seit Jahren darauf, das Energieangebot durch einen Wiedereinstieg in Kohle und Kernkraft auszuweiten. Die Ausweitung der verfügbaren Strommengen senkt den Börsenstrompreis sofort und entlastet die Verbraucher. Da brauchen wir auch keine 200-Milliarden-Pakete. Die

lächerlichen Beschlüsse der Ampel zum befristeten Weiterbetrieb der drei Kernkraftwerke sind nur ein minimaler Schritt in die richtige Richtung. Sie gehen nicht weit genug. Deutschland braucht nicht nur bis April 2023 günstigen Strom, sondern für die kommenden Jahre und Jahrzehnte. Eine umfassende Laufzeitverlängerung ist nicht nur eine technologische, sondern auch eine volkswirtschaftliche und soziale Notwendigkeit.

Vielleicht ist es in Ihrem Elfenbeinturm noch nicht angekommen: Die hohen Energiepreise treiben ganze Industriezweige und Millionen Menschen in den Ruin. Ich sage es gern noch einmal: Wir müssen jetzt alle Maßnahmen treffen, um eine dauerhafte und massive Absenkung der Strompreise zu erwirken. Es muss unbedingt verhindert werden, dass im Winter eine Mangelsituation zu großflächigen Stromausfällen führt. Die Staatsregierung erwartet in diesem Winter eine Stromlücke von 91 Stunden. Die beschlossene Laufzeitverlängerung von drei Kernkraftwerken im Streckbetrieb genügt da natürlich nicht. Im Winter droht uns eine Leistungsunterdeckung von 4,6 Gigawatt. Das ist eine ganze Menge. Deshalb müssen wir jetzt alle sechs verfügbaren Kraftwerke wieder ans Netz bringen, und zwar langfristig.

(Beifall bei der AfD)

Für Bayern muss das Kernkraftwerk Gundremmingen reaktiviert werden. Das lohnt sich nur, wenn die Laufzeit auf einen großen Zeitraum verlängert wird. Selbstverständlich gilt das auch für Isar 2. Dafür müssen wir jetzt Brennstäbe beschaffen. Sie alle haben mit Ihrer kurzfristigen Politik bereits genügend Schaden angerichtet. Stimmen Sie also unserem Dringlichkeitsantrag zu, damit wir die Energiekrise jetzt überwinden. So helfen wir den Menschen und der Wirtschaft am besten.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Kerstin Schreyer.

Kerstin Schreyer (CSU): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Dringlichkeitsantrag an sich hat mehrere Punkte. Zunächst: Das Adressfeld ist schon einmal falsch. Hier steht, wir sollten uns auf allen Ebenen einsetzen. Ich wüsste nicht, wie die Kommune über die AKW-Verlängerung diskutieren könnte. Ich wüsste auch nicht, wie das der Freistaat könnte. Wir können nur auffordern. Das Adressfeld stimmt also nicht.

Zweitens. Hier steht "langfristige Laufzeitverlängerung". Da haben wir inhaltlich in der Tat eine unterschiedliche Auffassung. Wir haben einen gesellschaftlichen Konsens, dass wir aus der Atomkraft aussteigen.

(Franz Bergmüller (AfD): Schon lange nicht mehr!)

Aktuell ist das aber nicht machbar. Das weiß auch jeder, weshalb wir seit März immer wieder intensiv mit Fachgesprächen und Dringlichkeitsanträgen gekämpft haben. Lieber Florian Herrmann, die Staatsregierung hat dankenswerterweise eine Bundesratsinitiative gestartet. Wir haben aus allen Rohren immer wieder gefordert, die drei Kernkraftwerke, die wir noch am Netz haben, weiterlaufen zu lassen. An dieser Stelle hat der Freistaat alles getan, was er tun kann. Er kann den Bund auffordern. Selbiges ist passiert. Leider hat der Bund so zögerlich reagiert, dass wir in Gundremmingen jetzt folgende Situation haben: Der Rückbau ist Schritt für Schritt erfolgt. Deshalb würde der Block C, wenn wir jetzt entscheiden würden, ihn weiterlaufen zu lassen, ein Jahr brauchen, bevor er hochgefahren werden kann.

(Ulrich Singer (AfD): Deshalb müssen wir die Entscheidung jetzt treffen!)

Das ist ein mittlerer Wahnsinn! Deswegen verstehe ich auch nicht, warum man in Berlin so eine Entscheidung treffen kann. Jetzt besteht die Gefahr, dass diese Kraftwerke im Winter 2023/24, wenn wir sie sicher auch noch brauchen, nicht mehr ans Netz gehen können. Deshalb hat die CSU immer klar gefordert, die drei Atomkraftwerke als Brückentechnologie weiterbestehen zu lassen. Klar ist auch, dass diese drei Atomkraftwerke bis 2024 laufen sollten, weil jedem klar ist: Dieser Winter wird schwierig, aber der nächste auch. Wir werden keine Chance haben, das im nächsten Jahr mit regenerativen Energien zu schaffen. Wir haben bereits X Anträge gestellt, diese drei Kraftwerke weiterlaufen zu lassen. Wir hoffen, dass der Bund endlich zur Vernunft kommt und ein Zeitfenster benennt, in dem dies machbar ist.

Von einem langfristigen Weiterbetrieb oder dem Ausbau von Kernenergie halten wir nichts; wir wollen sie als Brückentechnologie nutzen. Aber es geht nicht darum, wieder dauerhaft stark in die Kernenergie einzusteigen. Deshalb lehnen wir den Dringlichkeitsantrag ab.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Wir haben eine Zwischenbemerkung. Herr Mannes, Sie haben das Wort.

Gerd Mannes (AfD): Frau Schreyer, Sie haben uns dargelegt, was Sie nicht wollen. Ich glaube, mit dem gesellschaftlichen Konsens liegen Sie falsch. Ich möchte noch etwas sagen: Die Staatsregierung konnte Bayern einmal selbst mit Energie versorgen. Zwischenzeitlich müssen Sie im Winter 80 % der Energie importieren. Ich möchte eines von Ihnen hören: Wie will die CSU Bayern in Zukunft selbst mit Energie versorgen? Ich habe vorhin gesagt: 4,6 Gigawatt Lastunterdeckung sind eine ganze Menge. Sagen Sie mir endlich einmal, mit welchem Strommix Sie glauben, Bayern in den nächsten zehn Jahren grundlastfähig versorgen zu können. Wie wollen Sie das machen?

Kerstin Schreyer (CSU): Ich bin jetzt etwas verwundert, weil wir genau über diese Frage mit Herrn Staatssekretär Weigert zweidreiviertel Stunden im Ausschuss diskutiert haben.

(Gerd Mannes (AfD): Und keine Antwort erhalten haben!)

Staatssekretär Weigert hat in exzellenter Weise vorgestellt, was die Staatsregierung möchte. Spannend ist: Sie sagen immer nur "Atomkraft". Natürlich lautet die Wahrheit, dass wir einen Mix aus verschiedenen Angeboten brauchen.

(Ulrich Singer (AfD): Das sagen wir auch!)

Sie wissen, dass wir in Bayern mehrere Dinge sehr gut können. Wir sind bei der Solarenergie, bei der Biomasse und bei der Wasserkraft sehr gut.

(Gerd Mannes (AfD): Grundlastfähig!)

– Seit wann ist denn Wasserkraft nicht nahezu grundlastfähig?

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Es ist ein bisschen sportlich, wie Sie hier agieren. Schade: Im Ausschuss sind Sie differenzierter. Offensichtlich müssen Sie heute noch einmal groß aufzeigen, dass Sie die wahren Atomkraftförderer sind. Das dürfen Sie gerne sein. Wir setzen auf alle Energieformen querbeet. Wir fördern einfach alles und sehen die AKWs als Brücke an. Anders geht es nicht. So herum wird es auch funktionieren. Sie dürfen aber gerne weiterhin und ausschließlich auf die Atomkraft hoffen und alles andere

schlechtreden. Das geht an der Bevölkerung, an den Menschen und an der Wirtschaft vorbei.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Der nächste Redner: Martin Stümpfig vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die heutigen Forderungen der AfD sind nicht neu. Man kann schon gar nicht mehr zählen, zum wievielten Male wir im Ausschuss über die Atomkraft diskutiert haben. Es wird aber auch nicht besser, wenn man einen Antrag häufiger stellt. Zumindest können wir heute feststellen, dass die AfD gelernt hat, dass es "Gundremmingen" heißt und nicht "Grundremmingen", wie sie das noch vor zwei Wochen geschrieben hat.

Nun zu Ihrer altbekannten Forderung, Gundremmingen länger laufen zu lassen: Es reicht einfach nicht, diese Forderung immer zu wiederholen. Wir können nicht einfach einen Schalter umlegen. Wir haben die Rückbaugenehmigungen, die schon lange erteilt sind. Der Rückbau ist im Gange. Der Betreiber hat ganz klar geäußert, dass er kein Interesse mehr an einem Leistungsbetrieb hat. Deshalb ist es dramatisch, wenn von Ihrer Seite das Argument kommt, diese Aussage könnten wir wegwischen.

Frau Schreyer, Sie haben hier mit einer Träne im Auge gesagt, es wäre schade, dass wir das AKW Gundremmingen nicht weiterlaufen lassen könnten. Ich möchte Sie einladen, gemeinsam mit mir in die Region zu gehen. Dann wiederholen Sie in der Region den Satz: Das AKW Gundremmingen soll weiterlaufen. Das ist doch wirklich unmöglich, was Sie hier von sich geben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie reiten ein totes Pferd. Es wird höchste Zeit, dass Sie endlich absteigen.

Betrachten wir einmal das Fachpersonal: Bei den Studiengängen erfolgt eine Abstimmung mit den Füßen. Die Zahl der Studienabschlüsse am Institut für Nukleartechnik an der TU München sind minimal. Gleichzeitig erfreuen sich die Studiengänge für die erneuerbaren Energien höchster Beliebtheit. Hier findet eine Abstimmung mit Füßen statt. Hier sieht man, wo die Zukunft hingeht, nämlich in die Richtung der Erneuerbaren. Es ist ganz klar: Die Atomkraft hat nur noch in autoritären Staaten eine Zukunft.

(Beifall bei den GRÜNEN – Thomas Kreuzer (CSU): Ja, "autoritären" Staaten wie Frankreich!)

Ein Satz zum Thema "Beschaffung neuer Brennelemente": Es braucht lange Zeit, bis neue Brennelemente richtig konfiguriert werden, nämlich 12 bis 18 Monate. Jetzt heißt es oft, das ginge schneller. Manchmal wird sogar von wenigen Monaten fantasiert. Leider hat auch Finanzminister Lindner gesagt, man könnte Brennelemente auf Vorrat beschaffen und dann weiterverkaufen. Leider weiß auch der Finanzminister nicht, dass die Brennelemente genau für einen Reaktortyp gebaut werden müssen.

Der Antrag der AfD strotzt hier vor Fehlern. Sie haben schlechte Begründungen, und sie sind diesmal noch schlechter geworden, weil Sie irgendetwas mit der Lastlücke hochrechnen. Aber da kann ich Ihnen nur sagen: Der Stresstest hat ganz klar ergeben, dass wir hier eine Reduktion der Lücke von 4,6 Gigawatt um 0,5 Gigawatt durch die Atomkraft leisten können. Sie sagen, dass es eine Reduktion auf

0,5 Gigawatt ist. Also da bitte mal genau hinschauen! Es geht um "um 0,5 Gigawatt" und nicht um "auf 0,5 Gigawatt". Daher werden wir diesen Antrag ganz klar ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Stümpfig, Sie bekommen mehrere Zwischenbemerkungen: die erste Zwischenbemerkung von Herrn Mannes. Bitte.

Gerd Mannes (AfD): Herr Stümpfig, ich wollte es nur noch mal sagen: Sie sind hier der Geisterfahrer Deutschlands. Insgesamt 22 Länder wollen in die Kernkraft einsteigen. Polen möchte jetzt das Zentrum der europäischen Kernkraft werden. Ich wollte es nur mal sagen. Sie bekommen sogar Kritik von den GRÜNEN aus Schweden.

Aber was ich noch mal festhalten wollte, ist die Lastunterdeckung von 4,6 Gigawatt. Das wurde im sogenannten Stresstest Nummer 2 festgestellt. Jetzt die Frage: Sie oder Ihr unfähiger Minister Habeck regieren ja. Dieser Plan, einen Lastabwurf zu machen, schädigt die bayerische Industrie. Das muss Ihnen doch klar sein. Machen Sie das mit Absicht? – Das ist doch fast schon vorsätzlich. Wenn man Lastabwurf macht, dann kann doch die Industrie nicht mehr arbeiten. Warum sind Sie so verbohr und wollen die Kernkraft nicht mehr weiterlaufen lassen? Wir brauchen Sie doch.

(Zuruf von der AfD: Deutschlandhasser!)

Martin Stümpfig (GRÜNE): Wenn Sie den Stresstest wirklich gelesen hätten, hätten Sie eben nicht diesen Fehler gemacht, den Sie hier in Ihrem Antrag machen, dass Sie irgendetwas runterrechnen und dann irgendwelche Leistungen hochrechnen. Wir sagen schon auch ganz klar: Wenn hier in Deutschland mehr Atomkraft laufen würde, würden wir natürlich gleichzeitig zum Beispiel mehr nach Frankreich exportieren, um das Nachbarland, das eben nur auf Atomkraft gesetzt hat und momentan in einem kompletten Schlamassel ist, weil nur die Hälfte läuft, zu unterstützen. Denen müssen wir dann wieder aushelfen. Das einfach so hochzurechnen, wie Sie es machen, ist vollkommen falsch. Wir haben hier in der Bundesregierung zum Glück kompetente Leute, die das richtig beurteilen können.

(Beifall bei den GRÜNEN – Lachen bei der CSU – Gerd Mannes (AfD): Nein, haben wir nicht!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Albert Duin, FDP. Bitte.

Albert Duin (FDP): Lieber Martin, gerade eben hast du schon ein bisschen was verdreht. Du behauptest, dass es weniger Kernkraftphysikstudenten gibt, weil es so wenig Kernkraft gibt.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Nein.

Albert Duin (FDP): Doch, das hast du gerade behauptet. Aber es ist genau umgekehrt: Weil die Kernkraft in Deutschland ausläuft und nicht mehr gewünscht wird, deswegen studieren das keine Leute mehr. Das wollte ich nur mal feststellen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte schön.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Im Studiengang Nukleartechnik an der TU München ist die Studentenzahl wirklich minimal. Albert, du kannst ja mal schauen, was wir momentan alles an Studiengängen haben: einen bunten Blumenstrauß in Richtung der erneuerbaren Energien, bei dem wirklich Hunderte, Tausende von jungen Menschen sagen: Jawohl, den Erneuerbaren gehört die Zukunft. – Die Atomkraft ist nur teuer und hochgefährlich und hat definitiv keine Zukunft.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Aber dafür haben wir Gender-sprache!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Moment! Sie haben einen starken Zug zurück zur Fraktion, aber das muss ich noch etwas aussetzen. Der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda hat noch eine Zwischenbemerkung.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Herr Stümpfig, Sie haben gerade gesagt, wohin die grüne Zukunft geht, nämlich nicht in die Welt der Atomkraft. Das ist richtig, oder? – Sie sagen, die Zukunft der autoritären Staaten liegt in dieser Welt, die Sie nicht wollen. Aber jetzt haben Sie gerade von Herrn Mannes gehört, vielleicht auch von anderen – Sie wissen es aber auch –, dass unsere westlichen Nachbarn, demokratiebezogene Mitglieder der freien Welt, in Richtung Atomkraft gehen. Sie sagen aber, dass die Autoritären, also die Nichtdemokratischen in Richtung Atomkraft gehen. Dann müsste ja die gesamte europäische westliche Welt anderswohin gehen, nämlich in eine schlechte Welt. Warum sind die GRÜNEN so allein in dieser Welt? Sind Sie die einzigen Demokraten?

Martin Stümpfig (GRÜNE): Momentan gibt es in Europa drei Projekte, die schon seit vielen Jahrzehnten geplant sind, zum Beispiel auch Flamanville in Frankreich. Das Projekt kostet mittlerweile gegenüber den Anfangskalkulationen viele, viele Milliarden mehr. Frankreich hat halt einseitig auf die Atomkraft gesetzt.

(Zuruf des Abgeordneten Gerd Mannes (AfD))

Neue Planungen gibt es in den westlichen Ländern momentan nicht. Da müssen wir schon genau schauen. Das gibt es in anderen Ländern, die eher autoritär sind. Wir haben viel günstigere Möglichkeiten, Strom zu erzeugen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Gerd Mannes (AfD): Amerika!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Jetzt ist es so weit. Bitte schön. Zurück in den Schoß der Fraktion! – Nächster Redner ist Rainer Ludwig von der FREIE-WÄHLER-Fraktion.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die Sicherheit und die Bezahlbarkeit der Energieversorgung sind wegen der aktuellen Krisensituation das Gebot der Stunde. Ein zentrales Instrument dazu ist natürlich die Gewährleistung und die Ausweitung des möglichen Energieangebotes. Deshalb gilt es jetzt, alle Optionen auf verfügbare Energieerzeugungsquellen und Kapazitäten zu prüfen. Dazu gehört derzeit neben dem beschleunigten Ausbau der Erneuerbaren eben auch die temporäre Laufzeitverlängerung unserer betriebsfähigen Kernkraftwerke.

Meine Damen und Herren, diese Maßnahme würde Ängste vor einem Blackout reduzieren, die Netze und auch die Strompreise stabilisieren, somit die Inflation eindämmen, den Bürgerinnen und Bürgern die Sorgen vor einem Wohlstandsverlust nehmen und die Resilienz der Wirtschaft stärken. Insofern geht der Antrag der AfD zwar in die richtige Richtung, er ist jedoch inhaltlich in Teilen sachlich falsch.

Insbesondere war und ist nicht die Untätigkeit der Bayerischen Staatsregierung für diese aktuell desolate Lage verantwortlich, Herr Mannes, sondern das Nichthandeln und die Verhinderungstaktik des Bundes, das Chaos in Berlin. Das ist daran schuld.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wie oft habe ich schon an dieser Stelle betont, dass eine Laufzeitverlängerung von Isar 2 bzw. die Reaktivierung von Gundremmingen technisch, rechtlich und auch personell möglich wäre? – Seit März gibt es eine Vielzahl von Appellen und X Anträge und Aufforderungen von Bayern an die Ampel gerichtet. Was ist passiert? – Nichts ist passiert, im Gegenteil. SPD und GRÜNE haben uns hier an dieser Stelle beschimpft und verspottet. Sie haben unsere Vorstöße in starrer, ideologisch verblendeter und apodiktischer Weise ignoriert, meine Damen und Herren.

Der Wumms-Kanzler befriedet nun mit einer salomonischen Lösung alleine gesichtswahrend die Einheit der zerstrittenen Ampel und das Gesicht währenden Votum. Meine Damen und Herren, diese Flickschusterei ist aber nicht die Lösung des Stromproblems. Für mich ist es eine unverantwortliche, dilettantische Fehlentscheidung aus Berlin. Man nennt das auch Realitätsverweigerung, ein fauler Kompromiss, der uns sicherlich schnell wieder einholen wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich frage mich: Wie lange dulden wir eigentlich noch dieses rot-grüne Narrativ, meine Damen und Herren? – Herr Stümpfig, Sie machen Energie permanent knapper, nehmen steigende Preise billigend in Kauf. Sie glauben doch selbst nicht, dass die Energieprobleme dann ab April ohne Atomkraft gelöst werden können! Ich bin überzeugt, dass der Winter 2023/2024 noch deutlich kritischer als die kommenden Monate wird.

Allein die zwei bayerischen Meiler würden 25 % der Stromversorgung im Freistaat grundlastfähig garantieren. Für die Wiederherstellung der Betriebsbereitschaft in Gundremmingen aber rechnet man bereits – das ist schon angeklungen – mit einer Vorlaufzeit von einem Jahr. Der Bund hat hier wahrlich wertvolle Zeit verstreichen lassen. Der Rückbaustopp muss deshalb umgehend veranlasst werden. Natürlich brauchen wir auch für die Betreiber der AKWs Kaufoptionen für erforderliche neue Brennstäbe.

Meine Damen und Herren, deshalb plädiere ich wiederholt und eindringlich für eine – darauf liegt die Betonung – temporäre Laufzeitverlängerung noch betriebsfähiger AKWs, aber weder als Notreserve noch als Streckbetrieb und auch nicht, wie es die AfD will, als Langfristbetrieb. Nein, wir fordern nach wie vor die Laufzeitverlängerung befristet bis Ende 2024. Darum, aber auch wegen weiterer genannter sachlich-fachlicher Unzulänglichkeiten und unterschiedlicher Auffassungen lehnen wir den Antrag der AfD ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Wir haben eine Zwischenbemerkung: Herr Abgeordneter Henkel, bitte.

Uli Henkel (AfD): Geschätzter Kollege Ludwig, zunächst einmal vielen Dank für einige Teile Ihrer Ausführungen, die sehr klar und deutlich waren und genau in unsere Richtung gehen. Ich habe jetzt eine Frage an Sie, die Sie vielleicht beantworten können statt Ihres Wirtschaftsministers oder des Staatssekretärs, der vor zwei Wochen in der Ausschusssitzung erklärt hat, dass Gundremmingen grundsätzlich betriebsbereit wäre, um im Winter reaktiviert werden zu können. Es sei – jetzt wieder-

hole ich das, was gesagt wurde – bisher nur die Kantine ausgebaut worden. Das ist ja okay, weil man die Kantine wahrscheinlich auch schnell wieder einbauen kann, oder man lässt sich von einem Lieferservice etwas kommen. Uns wurden nun aber Fotos aus Gundremmingen von Mitarbeitern zugespielt, die zeigen, dass sogar schon die Turbine ausgebaut worden ist. Das ist für mich jetzt schon eher ein Alarmsignal. Mit dem Ausbau der Kantine habe ich keine Probleme. Diese kann man sehr schnell wieder einbauen und dann reaktivieren. Wenn die Turbinen aber jetzt schon ausgebaut werden, glaube ich nicht, dass wir in der Lage wären, wenn wir oder Sie es wollen würden, –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Kommen Sie bitte zum Ende.

Uli Henkel (AfD): – Gundremmingen in Notfallzeiten wieder in Betrieb zu nehmen. Hier wäre ich Ihnen dankbar, wenn Sie mir sagen würden, ob es nur die Kantine ist oder ob es schon – wie auf unseren Bildern zu sehen – die Turbinen sind. – Herzlichen Dank, lieber Kollege.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Vielen Dank für die Frage, Herr Kollege Henkel. Ich nehme es einmal mit Humor und gehe davon aus, wenn unser Wirtschaftsminister das gesagt hat, hat er bei der Wortwahl vielleicht nur die Kantine mit der Turbine verwechselt.

(Heiterkeit)

Das könnte durchaus passieren. Wer unseren Wirtschaftsminister kennt, weiß: Er ist zu solchen Späßen gerne einmal bereit. Ich glaube aber, die Wahrheit habe ich Ihnen heute in meinem Beitrag genannt. In der Tat ist es so weit fortgeschritten, dass eine Reaktivierung des Meilers bis zu einem Jahr dauern würde. Zudem glaube ich, es war nicht unser Wirtschaftsminister, sondern es war unser Staatssekretär. – Glückwunsch also, lieber Roland! Ja, ich denke, damit ist die Frage beantwortet.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächste Rednerin rufe ich Frau Annette Karl von der SPD-Fraktion auf.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! In aller Kürze:

Erstens. Eine sichere, bezahlbare und unterbrechungsfreie Energieversorgung ist eklatant wichtig für die Bürger und auch für unsere Wirtschaft.

Zweitens. Atomenergie ist langfristig keine Lösung für irgendetwas.

(Beifall bei der SPD)

Drittens. Die Bundesregierung hat auf die Ergebnisse des Stresstests und damit auf eine möglicherweise drohende Versorgungslücke im Winter, vor allen Dingen in Süddeutschland, reagiert und hat jetzt beschlossen, dass die noch existierenden Atomkraftwerke bis April weiterlaufen.

Damit sind hier die Entscheidungen getroffen. Der Antrag der AfD ist damit müßig wie ein Kropf, und wir lehnen ihn ab.

(Beifall bei der SPD – Zuruf: Bravo! – Zuruf des Abgeordneten Ulrich Singer (AfD))

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Albert Duin von der FDP-Fraktion. Bitte.

Albert Duin (FDP): Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag kommt zu einer absoluten Unzeit. Wir, die FDP, speziell unsere Fraktion hier im Bayerischen Landtag, hat einen großen Teil dazu beigesteuert, dass die drei Kernkraftwerke überhaupt bis zum nächsten Jahr weiterlaufen.

(Beifall bei der FDP)

Ohne uns wäre hier nichts passiert, weil wir immerhin Teil der Regierung in Berlin sind, und ein wenig haben wir damit schon erreicht.

(Heiterkeit)

Tatsächlich ist es aber so, dass wir darüber nachdenken müssen, was wir in Zukunft machen. Ich glaube, dass die AfD gar keine Ahnung hat, was sie beantragt. Sie beantragt einfach einmal etwas aus Populismusgründen. In der Zeitung können wir heute lesen, sie fordert die sofortige Wiederherstellung von Nord Stream 2. Sie will nämlich wieder das Gas. Also, immer schön populistisch einen draufhauen! Das ist eine Katastrophe.

(Zuruf des Abgeordneten Ulrich Singer (AfD) – Gerd Mannes (AfD): Wir brauchen Kernkraft und Gas!)

Vorhin hat der Kollege unsere Kerstin Schreyer angehauen und hat ihr gesagt: Sie müssen importieren! Wie wollen Sie das machen? – Er betrachtet sich gar nicht als Mitglied dieses Parlaments, sondern als Außenstehender und macht einen Fingerzeig auf die Regierung und auf alle anderen Parteien hier, die sich die Mühe machen, für Bayern das Beste herauszuholen.

Ich glaube, dass wir diese Diskussion im nächsten Jahr wieder haben werden. Im Moment ist sie erst einmal bis zum nächsten Jahr gestorben. Ich hoffe, dass wir alle gut über den Winter kommen, aber nächstes Jahr geht auf alle Fälle die Diskussion los, darauf könnt ihr euch verlassen. Das ist so sicher wie das Amen in der Kirche.

Wir lehnen den Antrag ab.

(Ulrich Singer (AfD): Wir brauchen Brennstäbe!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Es gibt keine Zwischenbemerkungen. Nun darf ich Herrn Staatssekretär Weigert das Wort geben. Bitte schön.

Staatssekretär Roland Weigert (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Sehr geehrtes Präsidium, werte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst eine erste Feststellung, meine Damen und Herren: Der befristete Weiterbetrieb für die laufenden Atomkraftwerke ist ein wichtiger Teilerfolg, den die Bayerische Staatsregierung erzielt hat, nicht mehr und nicht weniger.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

In Anbetracht der schwierigen Situation ist es weniger geboten, dass wir uns hier jetzt in Diskussionen ereifern, sondern dass wir aufgrund der anstehenden schwierigen energiepolitischen Lage alle Kräfte konzentrieren. Dafür muss man aber auch ein Stück weit analysieren und die Fakten beim Namen nennen. Der Unterschied zwischen einer Kantine und einer Turbine ist mir natürlich klar, das gleich einmal

vorab. Das war nicht Herr Staatsminister Aiwanger, das war ich. Ob dieses Wort tatsächlich so gefallen ist, kann ich nicht sagen. Hier müsste ich im Protokoll nachschauen.

Aber, meine Damen und Herren, dieser befristete Weiterbetrieb hat eine Ursache. Er ist eine Antwort auf die veränderte energiepolitische Lage, die wir nicht nur in Deutschland, sondern in Europa und auf der ganzen Welt haben. Im März 2022 – wir wissen, wann das begonnen hat – hat der Ministerrat eine Laufzeitverlängerung für die bayerischen AKW gefordert und dies auch entsprechend artikuliert. Kerstin Schreyer hat dies vorher zur Kenntnis gebracht. Das ist absolut zutreffend. Wir waren bereits zu einem sehr, sehr frühen Zeitpunkt an dem Thema dran, haben aufgrund der Veränderung der Lage eine neue Lagebeurteilung vorgenommen und festgestellt: Na ja, wenn das Gas, die vorige Übergangstechnologie, nicht mehr vorhanden ist, müssen wir eben entsprechend reagieren.

Nun ist es aber so, meine Damen und Herren, dass das Atomrecht nicht Landesrecht, sondern Bundesrecht ist. Das ist ein gewisses Problem; denn wenn es Landesrecht wäre – das darf ich Ihnen sagen –, hätten wir bereits im Frühjahr die entsprechenden Brennstäbe besorgt, damit wir den Leistungsbetrieb weiterhin sicherstellen können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zur Wahrheit gehört leider auch – ich muss das in Richtung der Bundeskoalitionäre sagen, ich bedauere das wirklich sehr –, dass der Bund die Entscheidungen verzögert hat. Die Frage ist, warum, meine Damen und Herren. Ich kann es mir nicht erklären. Am Ende kann es nur Ideologie sein. Wäre es nicht Ideologie, hätten die Entscheidungsprozesse anders laufen müssen.

(Zuruf: Hört, hört!)

Nun kann ich das durchaus verstehen. Ja gut, Ideologie gibt es auf dieser und jener Seite, vorne und hinten. Man muss das schon genauer betrachten. Ich versuche, es hier ausgewogen darzustellen. Nun, ich kann durchaus verstehen, warum die Entscheidung in Berlin so gelaufen ist. Akzeptieren kann ich es nicht, aber ich kann es verstehen. Für die GRÜNEN ist das natürlich eine sehr schwierige Situation.

(Zuruf von den GRÜNEN: Warum?)

Panzerlieferungen in die Ukraine, das rupft den Pazifistenflügel in der Partei enorm. Das erkenne ich wirklich an. Für euch ist das ein Problem.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Jürgen Mistol (GRÜNE): Sie haben eine falsche Vorstellung von den GRÜNEN!)

Das erkenne ich wirklich an, Panzerlieferung für die Ukraine. Hier bin ich übrigens froh, dass wir einen sehr besonnenen Bundeskanzler haben, der das Thema der Kampfpanzer sehr besonnen angeht.

(Alexander König (CSU): Hofreiter!)

Jetzt haben wir natürlich auch noch das Problem, liebe Kollegen von den GRÜNEN, und ich versuche hier wirklich empathisch zu sein – –

(Zurufe von den GRÜNEN)

– Nein, es geht mir darum, eine nüchterne Analyse vorzunehmen. Ich sage das nicht mit Häme. Ich versuche ja, empathisch zu sein.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Schmarrn! – Zurufe)

Jetzt kommt noch hinzu, dass der Anti-AKW-Flügel bei euch auch noch geschliffen wird. Das ist natürlich ein Problem. Das ist eine Zerreißprobe für eure Partei. Das verstehe ich, meine Damen und Herren, aber – –

(Zuruf von den GRÜNEN: Das wünscht ihr euch!)

– Nein, ich wünsche mir doch nicht, dass es die GRÜNEN – – Nein, das wünsche ich mir doch nicht!

(Zurufe von den GRÜNEN)

Ihr müsst ja nicht so giftig sein. Hört einfach zu, und dann kriegen wir das schon.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Alexander König (CSU): Es gibt Themen, die würden sie lieber ausblenden!)

Das tut weh, das verstehe ich. Das tut weh, aber in der Politik trifft es jeden einmal.

Nun hat aber Willy Brandt, ein beachtlicher – –

(Zurufe – Unruhe – Margit Wild (SPD): Ich würde zum Antrag der AfD sprechen!)

– Das ist Inhalt. Frau Kollegin, wenn Sie den Antrag gelesen haben, werden Sie feststellen, dass das Thema Laufzeitverlängerung und Streckbetrieb dazugehört. Jetzt komme ich dazu, Frau Kollegin. Sie müssen sich nicht echauffieren; denn diese Frage

(Anhaltende Unruhe)

der Laufzeitverlängerung, Frau Kollegin, ist keine Frage der Ideologie. Willy Brandt hat 1992 in einem "Spiegel"-Interview gesagt: Erst kommt das Land, und dann kommt die Partei.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Zuruf der Abgeordneten Ruth Müller (SPD))

Das ist der Auftrag, meine Damen und Herren: erst das Land und dann die Partei.

Nun, den Auftrag nehmen wir als Bayerische Staatsregierung wirklich ernst.

(Zuruf: Ja!)

Ich kann Ihnen das beweisen, Frau Köhler, ich kann Ihnen das beweisen.

(Claudia Köhler (GRÜNE): Sie sind in der Verantwortung!)

Wir nehmen das ernst. Das Wirtschaftsministerium hat im März 2022 einen Stresstest eingefordert, der vorher erwähnt worden ist. Im März 2022 hat Aiwanger an Bundesminister Habeck den Brief mit dem Inhalt geschrieben, einen Stresstest für die Energieversorgung Bayerns in diesem Winter durchzuführen. Zugesagt wurde uns dieser für Mai. Wann haben wir ihn gekriegt? – Vor ungefähr drei Wochen.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Nun, die Dringlichkeit scheint im Bundeswirtschaftsministerium und in der Bundesnetzagentur nicht so hoch gesehen worden zu sein. Gott sei Dank hat unser Umweltminister, der zuständige Mann für die Atomaufsicht auf Länderebene, weitsich-

tig gehandelt. Thorsten Glauber hat nämlich ein Gutachten auf den Weg gebracht, in dem wir frühzeitig die Frage geklärt haben, ob der Weiterbetrieb von Atomkraftwerken, nämlich der drei laufenden und der drei kürzlich stillgelegten, möglich ist. Natürlich ist ein entsprechendes Ergebnis herausgekommen: sicherheitstechnisch und rechtlich möglich. Natürlich wurde von Berlin sofort mit einem Gegengutachten pariert. Hätte man auf uns gehört, hätten wir wichtige Monate gewinnen können.

(Zuruf)

– Sie müssen nur zuhören.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Jetzt kommen wir zu Gundremmingen C. Das ist ja Inhalt des Antrags.

(Zurufe der Abgeordneten Margit Wild (SPD) sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Jetzt kommen wir zu Gundremmingen C: sicherheitstechnisch und rechtlich möglich, meine Damen und Herren,

(Zuruf des Abgeordneten Jürgen Mistol (GRÜNE))

leider nicht das Handeln der Bundesregierung. Nach dem Bundesgesetz ist ein Ende des Leistungsbetriebs am 31. Dezember 2021 vorgeschrieben. Ohne eine Änderung des Bundesrechts haben wir keine Handhabe für die bayerische Atomaufsicht, den Rückbau auf Eis zu legen. Das ist leider Gottes das Problem. Das muss man nüchtern feststellen. Das liegt nicht bei uns. Ich zeige nicht nach Berlin, weil ich nicht weiß, wohin ich sonst zeigen soll, sondern ich muss die Zuständigkeit ansprechen.

Dann kommen wir zur Beschaffung der Brennstäbe; auch das ist im Antrag ein Thema. Meine Damen und Herren, die Beschaffung der Brennstäbe ist für den Weiterbetrieb von Isar 2 dringend notwendig. Bayern hat einen entsprechenden Antrag im Bundesrat auf den Weg gebracht. Meine Damen und Herren, erklären Sie mir bitte, warum die Energiekrise am 15.04. nächsten Jahres zu Ende sein sollte. Das werden wir allerdings sehen.

Rainer Ludwig hat dankenswerterweise – heute wurde so viel über soziale Marktwirtschaft, soziale Gerechtigkeit gesprochen – das Thema Inflation angesprochen. Meine Damen und Herren, der Weiterbetrieb dieser Atomkraftwerke ist ohne Zweifel ein Signal in den Markt hinein. Ludwig Erhard wurde heute vielfach zitiert.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ludwig Erhard hat einmal gesagt, 50 % der Wirtschaftspolitik seien Psychologie. Das stimmt. Deswegen ist ein Signal in Richtung Energieversorgungssicherheit von fundamentaler Bedeutung. Darum ist das Signal, diese drei AKWs ans Netz zu bringen, wichtig.

(Zuruf des Abgeordneten Jürgen Mistol (GRÜNE))

– 50 % sind aber auch Sachpolitik, lieber Kollege. Deswegen ist es auch richtig, was Rainer Ludwig sagt, das Angebot auszuweiten und damit dauerhafte Preissenkungen zu ermöglichen. Ich weiß, das zu hören tut weh, aber das ist halt die Realität.

(Zuruf)

Jetzt kommen wir zur langfristigen Laufzeitverlängerung nach dem Willen der AfD. Meine Damen und Herren, es ist und bleibt

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

das falsche Signal: die Langfristigkeit. Die thematisierte Laufzeitverlängerung der AKWs ist eine Übergangslösung bei der Hinwendung zu den erneuerbaren Energien.

Zum Thema Wasserstoff: Bei der AKW-Technologie haben wir das Problem der Transmutation. Das ist das Einzige, was ich sehe. Deswegen lehne ich auch das Thema AKW ab.

Bayern bietet hier eine klare Perspektive: eben keine Rolle rückwärts. Wir wollen nachhaltige Energieversorgung; das ist unser Ziel. Wir wollen die Option für regionale Wertschöpfung. Wir wollen das Ganze technologieoffen halten; das ist ganz wichtig. Deswegen ist die Langfristigkeit in Ihrer Diktion leider Gottes

(Gerd Mannes (AfD): Technologieoffenheit heißt doch AKWs! Oder nicht?)

der unbefristete Weiterbetrieb. Wir wollen Sicherheit zum einen, aber zum anderen auch das Signal des Aufbruchs. Deswegen wollen wir Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Uli Henkel (AfD): Wir werden in der 19. Legislaturperiode über eine Laufzeitverlängerung sprechen, garantiert!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Staatssekretär, bitte bleiben Sie am Mikrophon. Wir haben eine Zwischenbemerkung. – Herr Henkel, die Zeit zur Anmeldung einer Zwischenbemerkung ist abgelaufen. Bitte, Herr Stümpfig, Sie haben eine Zwischenbemerkung, Sie haben das Wort.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Das ist schon traurig, dass ich jetzt zu einem AfD-Antrag eine Zwischenbemerkung machen muss, aber diese kabarettistische Einlage von Ihnen! Also, das war nicht Ludwig Erhard, das war Heinz Erhardt, was Sie hier geboten haben.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN – Alexander König (CSU): Das war jetzt aber eine Unverschämtheit!)

Man muss schon ganz klar sagen: Im Wirtschaftsausschuss haben Sie klar gesagt, der Rückbau von Gundremmingen C läuft. Wir haben eine Einschätzung von über sieben Seiten. Davon ist eine Seite zu Gundremmingen, eine Seite zu Isar 2; da können Sie doch nicht von einem Gutachten sprechen.

Ich bin wirklich erbost darüber, dass Sie als FREIE WÄHLER heute immer noch bei den Stromleitungen blockieren. Da haben wir bei Ihnen in der Fraktion noch einige, auch den Minister, die immer noch fragen: Brauchen wir sie denn? Im Koalitionsvertrag hätten Sie vor vier Jahren sagen können: Weg mit 10 H! – Sie haben als FREIE WÄHLER nicht geliefert und sagen jetzt, wir brauchen jetzt den Allheilsbringer Atomkraft, obwohl Sie ganz genau wissen, dass dieser Beitrag minimal ist. Das, finde ich, ist wirklich eine schwache Vorstellung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Staatssekretär, bitte.

Staatssekretär Roland Weigert (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Das war ein Statement, keine Frage. Ich nehme das zur Kenntnis.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, vielen Dank. Es gibt keine weiteren Zwischenbemerkungen. Herr Staatssekretär, Sie können das Rednerpult verlassen.

Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit kommen wir zur namentlichen Abstimmung. Ich bitte Sie, Ihr Abstimmungstool zu nehmen. Die Abstimmung eröffne ich jetzt.

(Namentliche Abstimmung von 17:16 bis 17:20 Uhr)

Haben alle ihr Votum abgegeben? – Gut. Damit ist die Abstimmung beendet. Das Ergebnis gebe ich später bekannt.

Zur Beratung rufe ich nun auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Klaus Adelt, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)
A 13 für Lehrkräfte nicht erst ab der kommenden Legislaturperiode
und E 6 für Verwaltungskräfte! (Drs. 18/24639)**

Ich eröffne die Aussprache und erteile der Kollegin Margit Wild, SPD-Fraktion, das Wort. Bitte.

Margit Wild (SPD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wer vielleicht selbst schon einmal in einem Klassenzimmer vorne stand, der weiß: Unterricht zu halten ist mental anstrengend. Man ist ständig gefordert, und natürlich hat man auch die Ansprüche an sich selbst und an den Inhalt des eigenen Unterrichts. Unsere Lehrkräfte geben an allen Schulen alles. Der nicht endende und nochmals verschärfte Lehrermangel an den Grund- und Mittelschulen, die immer noch andauernde Pandemie und die vielen jungen Menschen, die wegen des Kriegs an unseren Schulen sind, sind nur die offensichtlichsten Herausforderungen. Dabei gibt es noch viele andere. Ich nenne die Integration, die Inklusion. Wenn wir auch noch in Zukunft Lehrerinnen und Lehrer haben wollen, junge Leute, die diesen Beruf ergreifen möchten und die sich diesen Herausforderungen mit Mut und voller Überzeugung stellen, dann braucht es jetzt und sofort endlich Gerechtigkeit.

(Beifall bei der SPD – Unruhe)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Abgeordnete, bitte entschuldigen Sie. – Meine Damen und Herren, ich darf Sie herzlich bitten, der Rednerin die notwendige Aufmerksamkeit zu schenken und die Gespräche einzustellen. Gehen Sie bitte raus, in den Gang, wenn Sie unbedingt dieses Bedürfnis haben. – Frau Wild, bitte, jetzt geht es weiter.

Margit Wild (SPD): Vielen herzlichen Dank. Das Thema ist anscheinend nicht mehr so interessant. Die Lehrerinnen und Lehrer draußen werden es aber sehr aufmerksam verfolgen. – Ja, es braucht Gerechtigkeit. Es braucht gute Bedingungen an unseren Schulen. Ein wichtiger Baustein ist eben auch die gerechte Bezahlung. Das hat sogar der Herr Ministerpräsident erkannt. Die Gerechtigkeit soll dann aber erst in der nächsten Legislatur hergestellt werden. Es pressiert also mit dem Herstellen der Gerechtigkeit nicht so sehr. Wir finden ganz einfach, das muss jetzt sein, diese Gerechtigkeit muss jetzt hergestellt werden.

Bei den Grundschullehrkräften haben Brandenburg, Bremen, Mecklenburg-Vorpommern und Thüringen die Eingangsbesoldung in A 13 festgelegt. Das Bundes-

land Berlin hat ebenfalls die Tarifbezahlung auf E 13 angehoben. Hamburg und Schleswig-Holstein haben mit Stufenplänen, die bis 2023 bzw. bis 2026 laufen, die Anhebung der Besoldung von Lehrkräften an Grundschulen nach A 13 schon begonnen. Im Bereich der Sekundarstufe I hat neben den schon genannten Bundesländern auch Hessen die Eingangsbesoldung auf A 13 angehoben. In Baden-Württemberg können die Hauptschullehrkräfte durch eine berufsbegleitende Qualifizierung ebenfalls nach A 13 aufsteigen. Die neue Ausbildung im Lehramt Werkreal-, Haupt- und Realschule führt automatisch zum Eingangsamt A 13. Niedersachsen hat für die Grund-, Haupt- und Realschullehrkräfte zumindest mit einer monatlichen Stellenzulage für eine Verbesserung gesorgt. Hier hat inzwischen der Ministerpräsident Weil Anfang Mai angekündigt, dass A 13 für alle Lehrämter kommen wird. In Nordrhein-Westfalen wird im 2022 neu geschlossenen Koalitionsvertrag angekündigt, dass die Eingangsbesoldung für alle Lehrämter auf A 13 angehoben werden wird. Mehr als die Hälfte aller deutschen Bundesländer hat diesen Schritt also schon gemacht, ist mitten drin oder bereitet ihn gerade vor. Da frage ich Sie, liebe Staatsregierung, wie können Sie damit umgehen, dass halb Deutschland schon weiter ist als diese Paradiesvorstufe Bayern? Daher sage ich ganz eindeutig: Nicht warten, nicht zögern, sondern ganz einfach machen!

Außerdem fordern wir in unserem Dringlichkeitsantrag auch mindestens die Eingruppierung E 6 für Verwaltungsangestellte an Grund-, Mittel- und Förderschulen.

(Beifall bei der SPD)

Der Arbeitsplatz der Verwaltungsangestellten an den Schulen hat sich in den vergangenen Jahren enorm verändert. Es wird Zeit, dass die Arbeitsplatzbeschreibung endlich an die an allen Schulen gestiegenen Anforderungen angepasst und die Entgeltgruppe E 6 für alle realisiert wird. Zudem müssen Lehrkräfte und Schulleitungen von Verwaltungsaufgaben entlastet werden, um den umfassenden Bildungsauftrag auch erfüllen zu können. Eine gute Ausstattung mit Verwaltungspersonal und einer guten Bezahlung sorgt übrigens elementar für bessere Arbeitsbedingungen an unseren Schulen und damit für eine höhere Attraktivität der Lehrämter für Grund-, Mittel- und Förderschulen.

(Beifall bei der SPD – Zuruf: Bravo!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Frau Wild. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Abgeordneten Wolfgang Fackler von der CSU-Fraktion auf.

Wolfgang Fackler (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben schon heute Früh von dem Evergreen "A 13 für alle" gesprochen. Frau Kollegin Wild von der SPD ruft dieses Thema aber noch einmal auf. Das sei ihr gerne vergönnt.

(Margit Wild (SPD): Hier heißt es dicke Bretter bohren!)

Ich muss aber ganz ehrlich sagen, die Ungeduld, die die SPD bei diesem Thema hat, verwundert mich schon etwas. Ich habe es schon heute Früh gesagt, A 13 jetzt und sofort, löst kurzfristig keinen Lehrermangel. Das sorgt überhaupt nicht dafür, dass ein zusätzlicher Lehrer vor einer Schulklasse steht. Es sorgt auch nicht dafür, dass eine zusätzliche Schulstunde unterrichtet wird.

(Margit Wild (SPD): Aber es motiviert!)

Frau Kollegin, das sollten Sie sich auch einmal überlegen, wenn Sie solche Anträge stellen. Im Übrigen habe ich Ihnen schon heute Früh gesagt, wenn Sie das Problem bei der Wurzel packen wollten, dann müssten Sie andere Anträge stellen.

Aber, wie gesagt, geschenkt. Im Ziel sind wir uns auch einig, nur der Weg dorthin muss seriös bearbeitet werden.

Ich darf vielleicht noch einmal die Eckpunkte zusammenfassen. Es steht völlig außer Frage, dass unsere Lehrerinnen und Lehrer nicht nur in Bayern, aber natürlich ganz besonders in Bayern, einen wertvollen Beitrag leisten und eine wichtige Aufgabe in unserer Gesellschaft erfüllen. Darum haben wir bei unserer Klausurtagung auch gesagt: Ja, die Bezahlung muss verbessert werden. – Wie ich schon gesagt habe, ist dies ein Parameter von mehreren. Wir machen einen Stufenplan. Vor allem machen wir ihn ab der nächsten Wahlperiode, weil es Geld kostet. Es ist nun einmal so: Wenn man eine höhere Besoldung fordert, dann kostet das auch Geld. Wir wollen bei den Mittelschulen beginnen; denn dort haben wir den größten Bedarf. Dort brauchen wir vor allem auch einen ersten Anreiz.

Aber, Frau Kollegin, wie gesagt, zu dem "Jetzt, Sofort und Hier" noch ein paar Überlegungen. Wer heute die Ausführungen zum Haushalt 2023 gehört hat, dem wird flau; dann wird mir flau, und eigentlich sollte auch Ihnen flau werden; denn ich glaube, es ist schon herauszuhören gewesen, dass der nächste Haushalt kein Wunschkonzert wird. Wenn ich das durchdenke: Allein bei den Personalkosten werden wir immense Steigerungen haben. Seit einer gewissen Zeit haben wir verschiedene Überlegungen zur Alimentation der Beamten, was uns Millionenbeträge im dreistelligen Bereich kosten wird. Auch die Bezügeanpassung, die wir zum 01.12.2022 haben, also jetzt wieder, wird einen dreistelligen Millionenbetrag kosten. Hinzukommt die Energiepreispauschale für Pensionäre. All dies sind durchaus Belastungen, die man berücksichtigen sollte.

Wir haben auch noch ganz andere Themen gehört. Das 49-Euro-Ticket wird sehr, sehr teuer für das Land Bayern, für den Freistaat Bayern, weil der Bund zu wenig zahlt. Wir haben gehört, da werden bis zu 500 Millionen Euro fehlen. Die Ampel in Berlin nimmt momentan ein Versprechen nach dem anderen in den Mund, was dann letztendlich die Länder kofinanzieren sollen und müssen. So geht es aber nicht weiter; denn das muss auch im Haushalt abgebildet werden. Ich darf daran erinnern: Bis jetzt gibt es keine Lösung für das Thema Ukraine-Flüchtlinge, denen wir ohne Zweifel helfen müssen. Die Kosten sind zwischen Bund und Land aber bis heute nicht ausverhandelt. Hier gibt es keine Lösung. Auch die Wohngeldreform wird das Land 300 Millionen Euro oder mehr kosten. Sie müssen auch irgendwie sagen, woher Sie die Gelder nehmen wollen. Da werden uns die Kommunen nämlich noch eine ganz dicke Rechnung stellen, weil der Freistaat einspringen muss, weil wiederum der Bund die unteren Ebenen und die Kommunen im Stich lässt. So schaut es nämlich aus.

Ich glaube, ich brauche nicht zu betonen, dass wir auch noch die Schuldenbremse für 2023 haben. Bei dem, was wir da alles an Wünschen vortragen, wird man sicher auch eine Entnahme aus der Rücklage machen bei Inflation, bei Preissteigerungen, bei Lieferengpässen. Und dann müssen wir, glaube ich, auch noch einen bayerischen Härtefallfonds machen, weil der Bund wiederum zu wenig macht. Also, egal wie schlecht die Lage in Deutschland wird, in Bayern wird sie sicherlich besser, weil wir im Freistaat Bayern nämlich vorsorgen.

Deswegen, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist der Antrag der SPD ein weiterer ordentlicher Schluck über den Durst hinaus. Die Dauerbaustelle Schule werden Sie aus meiner Sicht allein mit dem Thema A 13 nicht lösen und auch nicht abwickeln.

(Margit Wild (SPD): Das sage ich ja auch nicht, aber es ist ein wichtiger Baustein!)

– Ja klar, aber nicht jetzt und gleich. Das ist doch der Punkt. Ich glaube, nicht jetzt und gleich, das ist der entscheidende Satz.

(Margit Wild (SPD): Da bin ich ja mal auf Ihre Lösung gespannt!)

Ich hoffe, Sie haben aufgepasst. Das alles muss auch bezahlt werden. Ein Euro kann nur einmal ausgegeben werden. Das haben Sie anscheinend bis heute noch nicht gelernt.

(Beifall bei der CSU – Margit Wild (SPD): Das ist ja nahezu lächerlich!)

An dieser Stelle gilt der Spruch von Konrad Adenauer, der einmal gesagt hat: Das Einzige, was die SPD von Geld versteht, ist die Tatsache, dass sie es von anderen haben will, vom Bürger über die Steuern, von den Kommunen und vom Freistaat.

(Beifall bei der CSU – Margit Wild (SPD): Das ist ja nahezu lächerlich!)

Lassen wir es bleiben.

(Margit Wild (SPD): Solche gibt es bei der CSU auch!)

– Ja, es gibt sicherlich auch viele andere Dinge, ganz genau. Ich warne Sie, und ich möchte Sie nur darauf hinweisen: Schnellschüsse bringen uns gar nichts.

(Margit Wild (SPD): Ich bin gespannt!)

Ich halte auch Ihre Definition von Gerechtigkeit, die Sie regelmäßig vornehmen, für sehr verwegen. Ihre Definition von Gerechtigkeit ist, es ist alles ungerecht, was nicht gleich ist. Jede Ungleichheit ist für Sie Ungerechtigkeit. Mit diesem Denken gibt es überhaupt keinen Anreiz für Leistung, Eigenverantwortung oder Motivation. Das muss man sich einmal hinter die Ohren schreiben. Tun Sie das mal ganz genau!

(Beifall bei der CSU)

Wir werden A 13 auf jeden Fall schrittweise ab der nächsten Wahlperiode einführen. Wir führen dazu Gespräche und nehmen Abstimmungen vor.

Wir haben beim Thema Verwaltungsangestellte in der Vergangenheit auch sehr viel getan. Wir haben die erweiterte Schulleitung eingeführt. Wir haben die Anzahl der Anrechnungsstunden deutlich erhöht. Wir haben in den letzten sechs Jahren über 350 neue Stellen geschaffen. Auch das haben Sie in keiner Weise erwähnt. Auch die Eingruppierung in E 5 haben wir ab 01.01.2020 neu geregelt. Im Übrigen sollten Sie eigentlich wissen, dass es sich bei Besoldungsangelegenheiten um Tarifangelegenheiten handelt.

(Margit Wild (SPD): Ist mir alles bekannt!)

Die Politik sollte sich eigentlich nicht in Tarifverhandlungen einmischen. Es wundert mich schon, dass ich ausgerechnet der SPD erklären muss, dass es eine Tarifautonomie gibt und diese im Grundgesetz geregelt ist.

(Beifall bei der CSU)

Wie dem auch sei, Frau Kollegin Wild, bleiben Sie auf dem Boden der SPD.

(Margit Wild (SPD): Sie müssen sich um mich keine Sorgen machen, Herr Fackler!)

Wir werden Ihren Antrag auf jeden Fall ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. – Herr Taşdelen, bitte schön.

Arif Taşdelen (SPD): Ich halte fest, dass der Vorsitzende des Ausschusses für Fragen des öffentlichen Dienstes, Kollege Wolfgang Fackler, die ungleiche Besoldung von Lehrerinnen und Lehrern mit zu wenig Leistung, Motivation usw. begründet. Das ist ein Schlag ins Gesicht der Lehrerinnen und Lehrer im Grund- und Mittelschuldienst.

Sie begründen es damit, dass kein Geld da ist. Kollege Fackler, für Ihr Missmanagement können die Lehrerinnen und Lehrer nichts.

(Zurufe von der CSU)

Sie haben das 49-Euro-Ticket angesprochen: Sie können im Koalitionsvertrag mit den FREIEN WÄHLERN gerne nachlesen, dass Sie ein 29-Euro-Ticket einführen wollten, das teurer gewesen wäre. Bleiben wir also insgesamt bei der Wahrheit. Für Ihr Missmanagement können die Lehrerinnen und Lehrer, die Schülerinnen und Schüler und die Verwaltungsangestellten nichts. Wir stellen schon seit vielen Jahren Anträge, die Sie auch hätten annehmen können.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Fackler, bitte.

Wolfgang Fackler (CSU): Herr Kollege Taşdelen, was Sie eingangs gesagt haben, fand ich völlig daneben.

(Beifall bei der CSU)

Aber bewusste und böse Missinterpretationen scheinen wohl zu Ihrem Repertoire zu gehören. Das ist für mich unterste Schublade. Ich sage Ihnen jetzt einmal, was ich gesagt habe.

(Arif Taşdelen (SPD): Diese Information kam von Ihnen! Das ist im Protokoll nachzulesen!)

Kollege Taşdelen, wie gesagt, mir brauchen Sie da nichts zu erzählen. Das ist unterste Schublade und Bösartigkeit. Ich weiß aber auch, dass das Ihre Aufgabe ist.

Zum Thema Gerechtigkeit: Sie müssen einmal darüber nachdenken, was Sie überhaupt sagen. Bei Ihnen ist jede Ungleichheit gleich eine Ungerechtigkeit. Wenn man das auf die ganze Gesellschaft hochpotenziert, dann funktioniert das nicht. In Ihrem Denken gibt es null Leistungsanreize.

(Arif Taşdelen (SPD): Jetzt sagen Sie das wieder!)

In Ihrem Denken. Es geht mir um Ihr Denken. Das ist das Problem. Das ist sozialistisches, linkes Einheitsdenken. Sie wollen überall Einheitsbrei. Das ist wirklich völlig fehl am Platz.

(Beifall bei der CSU – Margit Wild (SPD): Herr Fackler, das ist unterste Schublade!)

– Das mag sein, aber er fängt ja damit an.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Fackler, bitte kommen Sie zum Ende.

Wolfgang Fackler (CSU): So, wie man in den Wald hineinruft, schallt es zurück. Genau so geht es dem Kollegen Taşdelen. Ich sage Ihnen jetzt noch etwas: Sie können anscheinend auch nicht rechnen. Kollege Arif, jetzt fangen Sie mal zu rechnen an. Der Freistaat Bayern wollte ein 365-Euro-Ticket machen. Jetzt machen wir ein 49-Euro-Ticket für das ganze Jahr. Das sind 6 –

(Das Rednermikrofon wird ausgeschaltet)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Das ist wunderbar. Herr Fackler, Ihr Mikrofon ist ausgeschaltet.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Unruhe)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, bevor Frau Anna Schwamberger von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ans Rednerpult tritt, gebe ich das Ergebnis der zuletzt durchgeführten namentlichen Abstimmung bekannt. Es handelt sich um den Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion betreffend "Langfristige Laufzeitverlängerung der bayerischen Kernkraftwerke jetzt sichern!", Drucksache 18/24638. Mit Ja haben 13 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 120 Abgeordnete, und Stimmenthaltungen gibt es eine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Frau Schwamberger, bitte, Sie haben das Wort.

Anna Schwamberger (GRÜNE): Herr Präsident! Ich schiebe es jetzt auf die schon etwas fortgeschrittene Stunde, dass der Beitrag nicht zum Thema war: 365-Euro-Ticket ist jährlich. Das 49-Euro-Ticket ist monatlich. So ist es halt.

(Wolfgang Fackler (CSU): Das sind 600 Euro!)

– Ja, deswegen ist das 365-Euro-Ticket sogar teurer.

(Zuruf: Für den Staat teurer!)

– Ja, für den Staat teurer.

(Wolfgang Fackler (CSU): Für den Bürger ist es günstiger! Sie müssen raus aus Ihrer Blase!)

Herr Fackler, jeder Euro, den wir in Bildung investieren, ist ein guter Euro. A 13 ist klar nur ein Baustein. Ich möchte darauf hinweisen, dass meine Fraktion zwei Pakete allein zur Mittelschule auf den Weg gebracht hat. Vorschläge, wie man die Schularten weiterentwickeln und verbessern kann, liegen bereits auf dem Tisch. A 13 ist davon ein Bausteinchen. Darüber haben wir heute Vormittag bereits intensiv diskutiert.

Ich möchte noch einmal zwei Argumente für die Besoldung A 13 hervorheben: Es geht unter anderem um den Wegfall der Teilnehmerinnen und Teilnehmer der Zweitqualifikation. Nach der Lehrerbedarfsprognose geht man von einem Drittel aus, die wechseln wollen. Das reißt nun mal empfindliche Lücken in die Lehrkräfteversorgung an den Mittelschulen, bei denen wir nicht wissen, wie es weitergehen soll. Die Studierendenzahlen sind im Keller. An der Situation muss sich grundsätzlich etwas ändern. Bei den Teilnehmerinnen und Teilnehmern an der Zweitqualifikation sorgt A 13 für Wahlfreiheit, sodass sie eben nicht aufs Geld achten müssen.

Der Beruf als Grund- und Mittelschullehrkraft ist doch auf seine Art und Weise herausfordernd. Die Lehrkräfte tragen ihren Teil dazu bei, dass unser Bildungssystem funktioniert. Sie tragen schon viel zu lange viel zu viel Last auf ihren Schultern. Ge-

rade Grundschullehrkräfte legen den Grundstein für alle anderen Schularten. Wenn Grundschullehrkräfte nicht ordentlich arbeiten, haben alle anderen das Nachsehen. Deswegen ist eine gleiche Besoldung nur folgerichtig. Das hat etwas mit Wertschätzung der Arbeit zu tun, und das nicht erst irgendwann und vielleicht, sondern jetzt. Wenn Sie jetzt nicht mit der Auszahlung beginnen wollen, dann legen Sie zumindest jetzt die gesetzliche Grundlage.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte aber den Fokus auf die zweite Berufsgruppe, die im Antrag der SPD aufgeführt ist, richten: die Verwaltungsangestellten. Sie sind neben dem Hausmeister die guten Seelen der Schulen: Dir ist übel? Du hast dir das Knie aufgeschlagen? Du willst nach Hause? Wann genau muss ich das Zeugnis abgeben? Wie haut das jetzt mit ASV hin? – Die Verwaltungskräfte sind wahre Allround-Genies, die maßgeblich dazu beitragen, dass der Schulalltag läuft. Sie sind sowohl Ansprechpartnerinnen und Ansprechpartner für Lehrkräfte und Eltern als auch für Schülerinnen und Schüler. Gerade bei der Organisation der Brückenklassen haben die Verwaltungskräfte einen enormen Anteil der Arbeit übernommen, und zwar zusätzlich zu ihren eigentlichen Aufgaben, aber eben ohne eine Stundenangleichung.

Die Arbeitsbedingungen für die Verwaltungskräfte haben sich in den letzten Jahren nicht verbessert. Die Stundenzuteilung stammt aus dem Jahr 1987 und ist einfach nicht mehr auf der Höhe der Zeit. Kleine Schulen sind unterversorgt und haben nur stundenweise eine Unterstützung durch eine Verwaltungskraft. Das führt dazu, dass Lehrkräfte das Telefon mit ins Klassenzimmer nehmen und gegebenenfalls Anrufe entgegennehmen müssen. Das ist doch für alle kein Zustand.

(Beifall bei den GRÜNEN)

E 4, und dann nicht einmal Vollzeit, weil Stunden gestrichen werden, das ist doch die traurige Wahrheit für Verwaltungskräfte gerade an bayerischen Grund- und Mittelschulen.

Wir unterstützen den Antrag der SPD für eine faire Entlohnung der Verwaltungsangestellten und unserer Lehrkräfte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Frau Schwamberger. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Tobias Gotthardt, FREIE-WÄHLER-Fraktion.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist ja nicht so, dass wir heute nicht schon ein paar Mal über A 13 gesprochen und eigentlich schon alles besprochen hätten, aber ich nutze die Gelegenheit gerne, verehrte Kollegin Wild, um noch einmal die Position der FREIE-WÄHLER-Landtagsfraktion darzustellen.

Ja, wir wollen und wollten seit Langem schon A 13 für alle. Wir haben dazu inzwischen eine gemeinsame Position innerhalb der Bayernkoalition.

Ja, wir wollen die Festlegung eines klaren Fahrplanes, eines verlässlichen Fahrplanes noch in dieser Legislatur, damit Planungssicherheit für alle Lehrkräfte besteht.

Ja, wir wollen eine Umsetzung ab dem Schuljahr 2023/2024.

Ja, wir sehen auch die Anliegen und Bedarfe der anderen Gruppen und das Abstandsgebot in Bezug auf die Schulleitungen. Wir sehen die Fachkräfte und die Förderlehrkräfte.

Ja, wir wollen ein zeitgleiches früheres Hochstufen von Grund- und Mittelschullehrkräften stufenweise.

Ja, wir wollen eine solide Finanzierung – das ist sehr wichtig –; denn – in Ihr Stammbuch geschrieben – das kostet nicht nichts, sondern es kostet immerhin pro Jahr, je nachdem, wie man es rechnet, zwischen 300 Millionen und 500 Millionen Euro. Diese müssen eingepreist werden. Deswegen braucht man eine solide und dauerhafte Finanzierung; auch diese wollen wir garantieren.

Ja, wir wollen das Ganze gemeinsam mit den Lehrkräften, mit den Berufsständen und mit den Verbänden entwickeln, weil es wichtig ist, diese wichtige Entscheidung gemeinsam voranzutreiben. Und – Herr Kollege Fackler hat es gesagt – dies ist natürlich erst einmal kein Schritt, um eine neue Lehrkraft einzustellen, sondern das ist – auch das ist uns klar – ein Schritt, um unsere Wertschätzung der Lehrkräfte an den Grund- und Mittelschulen zum Ausdruck zu bringen, die unglaublich vieles leisten und die vor allen Dingen die Grundlage für alle weiterführenden Schulen schaffen. Was in der Grundschule nicht gelernt wird, fehlt in allen weiterführenden Schulen.

Wir wollen darüber hinaus bei allen Lehrkräften, aber gerade bei den Schulleitungen klare Zeichen der Entlastung setzen. Bei allem, was unsere Lehrkräfte aus dem Unterricht herauszieht, muss eine Entlastung stattfinden. Ich spreche vor allem von der Bürokratie.

Ja, wir wollen die Personalkultur in unserem Hause, im Ministerium, in der gesamten Schulwelt weiterentwickeln. Wir wollen eine positive Personalkultur, eine Personalkultur, die fördert. Wir wollen deswegen auch – Signale kamen ja auch vom Ministerpräsidenten – die Lehrerausbildung weiterentwickeln. Wir wollen eine ergebnisoffene, ehrliche und intensive Debatte mit allen Beteiligten darüber, wie die Lehrerausbildung in Bayern in Zukunft aussehen soll.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Ja, wir werden unseren Kurs bei den Einstellungen und den neuen Stellen fortführen. Wir haben bislang im Bereich der Schulen schon über 4.500 Stellen neu geschaffen. Wir werden dies in dieser Legislatur entschieden fortführen, wie wir dies auch im Koalitionsvertrag versprochen haben. Wir werden insgesamt daran arbeiten, dass wir in Bayern eine gute Situation an den Schulen und auch für unsere Lehrkräfte haben. Wir werden weiter daran arbeiten, dass wir eine Willkommenskultur für Lehrkräfte haben, die über die Grenzen Bayerns hinaus den Lehrkräften, den Anwärterinnen und Anwärtern klarmacht: Wer nach Bayern möchte, ist herzlich willkommen; wir freuen uns über jede und jeden, der an unseren Schulen mit der entsprechenden Qualifikation unterrichten möchte.

All das sind Bausteine, die wir zusammensehen mit A 13. Vor allem deswegen vielen Dank an die SPD, dass ich das zum Ende dieses Tages so klar sagen durfte. Wir als Freie Wähler wollen A 13 für alle.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Als nächsten Redner rufe ich den Abgeordneten Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion auf.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema ist heute schon das dritte Mal dran; das ist klar. Das Thema ist heiß für den Wahlkampf. Das habe ich heute schon einmal erwähnt. Der Herr

CSU-Redner Wolfgang Fackler spricht von der schrittweisen Einführung nach der Wahl. Natürlich ist es ein probates Mittel, bis zur Wahl zu warten, um dies dann schrittweise anzukündigen. Sie haben das Wort Tarifautonomie erwähnt. Ich frage mich, wo die CSU-Landesgruppe in Berlin war, als es um den Mindestlohn gegangen ist. In der Regierung, in der Großen Koalition haben Sie ihn schon mitgetragen.

Herr Minister Piazzolo kam heute bei der Aktuellen Stunde zum Thema Schule eine Stunde zu spät, hat zu keinem Punkt eine Erklärung abgegeben, obwohl er natürlich gefragt gewesen wäre, und ist jetzt natürlich auch nicht mehr da. Meines Erachtens ist das schon ein Sich-aus-der-Verantwortung-Stehlen; das sage ich hier ganz klar.

(Beifall bei der AfD)

Zum Vorredner von den FREIEN WÄHLERN, Herrn Gotthardt.

(Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Ja!)

Sie haben vorher einmal erwähnt, dass die FREIEN WÄHLER A 13 schon lange gefordert hätten.

(Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Ja!)

Ich frage mich, was Ihr FREIE-WÄHLER-Vertreter in einer Lehrerrunde hier im Landtag vor einer Besuchergruppe gesagt hat. Anscheinend wissen Sie das nicht. CSU und FREIE WÄHLER haben diese damals schon von GRÜNEN und SPD artikulierten Forderung nach A 13 jetzt zwar aufgenommen, weil das in der Debatte angekommen ist, aber Sie haben das damals absolut verneint. Das war in diesem Jahr. Das ist wenige Monate her. So sind die Fakten. Das muss man einmal klarstellen.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das ist eine Unterstellung!)

Im Grunde hat die SPD ein ähnliches Anliegen wie die GRÜNEN, aber es geht noch ein wenig weiter. Neben der Besoldung A 13 für Grund- und Mittelschullehrer und für Förderlehrer, die wir grundsätzlich befürworten, auch im Rahmen der Haushaltsaufstellung, geht es auch um das Verwaltungspersonal. Das ist uns zu weit gegriffen. Deswegen werden wir uns hier enthalten.

Wie ich bereits ausgeführt habe, ist eine bessere Bezahlung Voraussetzung dafür, dass sich junge Menschen dafür entscheiden, als Grund- und Mittelschullehrer arbeiten zu wollen. Lehrer werden händingend gesucht. Auch Quereinsteiger sind sehr erwünscht. Kultusminister Piazzolo hat gestern, am 26. Oktober, in der BR-Sendung "jetzt red i" versprochen, dass A 13 noch in dieser Legislaturperiode kommt. Das widerspricht diametral dem, was Herr Söder – heute schon zitiert – am 26. September gesagt hat: erst zum Beginn der nächsten Legislaturperiode. Ich schlage vor, ihr einigt euch zunächst einmal in eurer Regierungskoalition, damit nicht der eine Muh und der andere Mäh sagt. Das wäre jetzt schon interessant.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Einigt ihr euch einmal in eurer Fraktion! Das wäre gescheiter!)

– Das ist jetzt nicht das Thema.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Nein, aber es ist trotzdem so!)

Die Wählerzahlen sprechen eine andere Sprache; das sage ich Ihnen.

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN)

Arbeiten Sie an Ihren Wählerzahlen; dann reden wir weiter. Abgerechnet wird zum Schluss. Das sage ich jetzt zu dieser Angelegenheit.

Laut einem Bericht des Deutschen Schulportals vom 28. Februar 2019 haben die Lehrer mit vielen Problemen zu kämpfen.

Am häufigsten nannten die Befragten mit 30 Prozent das Problem des Lehrermangels.

Von den Lehrern wird also festgestellt, dass die Situation nicht so rosig ist.

Das Verhalten der Schülerinnen und Schüler gaben 23 Prozent der Lehrkräfte als eine der größten Herausforderungen an, gefolgt von der Inklusion [...].

Für 21 Prozent der befragten Lehrkräfte gehört auch die Kommunikation und Kooperation mit den Eltern zu den größten Herausforderungen an ihrer Schule.

An den Grundschulen, an denen besonders viele Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger zum Einsatz kommen, gaben sogar 68 Prozent der Lehrkräfte an, dass damit Probleme verbunden sind. [...]

Interessant sind auch die Meinungen der befragten Lehrkräfte zu einem einheitlichen Gehalt. Insgesamt 74 Prozent der Befragten fänden es laut Forsa-Umfrage richtig, wenn alle Lehrkräfte an allgemeinbildenden Schulen das gleiche Gehalt [...] bekommen würden.

Das ist die entscheidende Umfrage, sehr verehrte Damen und Herren.

Wichtig ist auch, dass Schulen nicht nur gute Lehrer brauchen, sondern auch gute Verwaltungsmitarbeiter. Richtig ist auch, dass Lehrer nicht mit Verwaltungsangelegenheiten belastet werden dürfen; denn sie sollen ja unterrichten – das ist ihre Hauptaufgabe.

Ich fasse zusammen: Nach Angaben des Kultusministeriums fehlen etwa 2.000 Lehrer. Manche Untersuchungen reden von 4.000 Lehrern. Ausgebildet werden 4.500 Lehrer. Laut Schätzung liegt der Bedarf aber bei 7.800 Stellen, die im Studium angeboten werden sollten.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Abgeordneter. – Es liegen keine Meldungen zu Zwischenbemerkungen mehr vor.

Franz Bergmüller (AfD): War aber angezeigt.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bei mir war es auch angezeigt. Dann war es weg, und jetzt ist es plötzlich wieder angezeigt. Herr Abgeordneter, ich bitte Sie doch noch einmal ans Mikrofon.

(Markus Rinderspacher (SPD): Nein, es wurde zurückgezogen!)

– Es wurde zurückgezogen. Tut mir leid, das ist die neue Bewegungstherapie. Der Abgeordnete Gotthardt hat zurückgezogen. – Ich rufe nun den Abgeordneten Matthias Fischbach, FDP-Fraktion, auf. Bitte.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Über das Thema A 13 haben wir in der Tat heute Morgen ausführlichst gespro-

chen. Ich verweise an dieser Stelle auf meine inhaltlichen Ausführungen. Jetzt ist es nur noch eine Frage der Glaubwürdigkeit, ob Sie bereit sind, das in den Haushalt mit aufzunehmen und ob man das um E 6 für die Verwaltungskräfte ergänzen möchte. Auch das wäre eine Selbstverständlichkeit, wenn man sich den Personalmangel, den wir haben, ansieht. Ich bin deshalb gespannt, wie die Regierungsfractionen abstimmen. Eigentlich bin ich nicht gespannt. Aber ich lasse mich gern von etwas Positiverem überraschen. Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit und hoffe, dass wir schnell zur Abstimmung kommen.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Kollege Fischbach. Eine Vorbemerkung: Ich werde den letzten Dringlichkeitsantrag nicht mehr aufrufen, weil nicht annähernd die Chance besteht, die Diskussion in einem vernünftigen Maße nach 18 Uhr abzuschließen. Wir haben für die Fraktionen noch circa 17 bis 18 Minuten Redezeit.

Wir kommen jetzt zur namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/24639. Bitte nehmen Sie Ihr Abstimmungstool zur Hand, und stimmen Sie ab.

(Namentliche Abstimmung von 17:51 bis 17:56 Uhr)

Ich glaube, alle Abgeordneten haben abgestimmt. Damit schließe ich die Abstimmung. Das Ergebnis gebe ich anschließend noch bekannt.

Die Dringlichkeitsanträge der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/24640 und der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/24738 sowie die weiteren Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/24641 mit 18/24644 werden an die jeweils zuständigen Ausschüsse überwiesen.

Die Sitzung ist noch nicht geschlossen, solange das Abstimmungsergebnis nicht bekannt gegeben ist.

Ich darf nun das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion betreffend "A 13 für Lehrkräfte nicht erst ab der kommenden Legislaturperiode und E 6 für Verwaltungskräfte!" auf Drucksache 18/24639 bekannt geben. Mit Ja haben 47 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 71 Abgeordnete. Stimmenthaltungen gab es 10. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Ich darf nun die Sitzung schließen. Vielen Dank.

(Schluss: 17:58 Uhr)

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über eine Verfassungsstreitigkeit, Europaangelegenheiten und die nicht einzeln zu beratenden Anträge zugrunde gelegt wurden (Tagesordnungspunkt 2)

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen
 oder
 Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder
 Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

Verfassungsstreitigkeit

1. Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 16. September 2022 (Vf. 15-VII-22 und Vf. 16-VII-22) betreffend Antrag auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit der § 4 Abs. 2 Satz 1 Nr. 3 und § 23 des Jugendmedienschutz-Staatsvertrags (JMStV) vom 13. September 2002 (GVBl. 2003 S. 147, BayRS 02-21-S), zuletzt geändert durch Art. 2 des Vertrags vom 14. Dezember 2021 (GVBl. 2022 S. 313, 396)
 – Vf. 15-VII-22 –
 und Antrag auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit der § 24 Abs. 1 Nr. 1 Buchst. c und f des Jugendmedienschutz-Staatsvertrags (JMStV) vom 13. September 2002 (GVBl. 2003 S. 147, BayRS 02-21-S), zuletzt geändert durch Art. 2 des Vertrags vom 14. Dezember 2021 (GVBl. 2022 S. 313, 396)
 – Vf. 16-VII-22 –

PII-G1310.22-0014
 Drs. 18/24534 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

- I. Der Landtag beteiligt sich an dem Verfahren
 II. Die Anträge sind unbegründet.
 III. Zum Vertreter des Landtags wird der Abgeordnete Josef Schmid bestellt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

Europaangelegenheiten

2. Konsultationsverfahren der Europäischen Union
Lebensmittelsicherheit
Rechtsvorschriften für Pflanzen, die mithilfe bestimmter neuer
genomischer Verfahren gewonnen werden
29.04.2022 - 22.07.2022
Drs. 18/22850, 18/24630 (G)

Votum des endberatenden Ausschusses für Bundes- und Europa-
angelegenheiten sowie regionale Beziehungen

Der Landtag gibt im Konsultationsverfahren die auf Drs. 18/24630
veröffentlichte Stellungnahme ab.
Der Beschluss des Bayerischen Landtags wird unmittelbar an die
Europäische Kommission, das Europäische Parlament, den Ausschuss
der Regionen und den Deutschen Bundestag übermittelt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

3. Konsultationsverfahren der Europäischen Union
Umwelt
Umweltauswirkungen der Abfallbewirtschaftung –
Überarbeitung der EU-Abfallrahmenrichtlinie
24.05.2022 - 16.07.2022
Drs. 18/23315, 18/24631 (ENTH)

Votum des endberatenden Ausschusses für Bundes- und Europa-
angelegenheiten sowie regionale Beziehungen

Der Landtag gibt im Konsultationsverfahren die auf Drs. 18/24631
veröffentlichte Stellungnahme ab.
Der Beschluss des Bayerischen Landtags wird unmittelbar an die
Europäische Kommission, das Europäische Parlament, den Ausschuss
der Regionen und den Deutschen Bundestag übermittelt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

4. Nichtlegislatives Vorhaben der Europäischen Union
Mitteilung der Kommission an das Europäische Parlament, den Rat, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen: EU-Strategie für Solarenergie
COM(2022) 221 final
BR-Drs. 274/22
Drs. 18/23860, 18/24624 (G)

Votum des endberatenden Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

Der Landtag gibt die auf Drs. 18/24624 veröffentlichte Stellungnahme ab.

Der Beschluss des Bayerischen Landtags wird unmittelbar an die Europäische Kommission, das Europäische Parlament, den Ausschuss der Regionen und den Deutschen Bundestag übermittelt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Anträge

5. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Cemal Bozoğlu u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Löschung von Unterlagen zum NSU-Komplex verhindern – Akten der bayerischen Sicherheitsbehörden sichern
Drs. 18/11697, 18/24381 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. Antrag der Abgeordneten Doris Rauscher, Diana Stachowitz, Margit Wild u.a. SPD
Mehr Erholung für Familien – Einkommensgrenzen für staatlich bezuschusste Familienerholung endlich anheben
Drs. 18/21936, 18/24420 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

7. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Thomas Huber, Prof. Dr. Gerhard Waschler, Prof. Dr. Winfried Bausback u.a. CSU
Ausbau der bayerischen Jugend- und Schulsozialarbeit
Drs. 18/22106, 18/24361 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

8. Antrag der Abgeordneten Thomas Huber, Prof. Dr. Winfried Bausback, Matthias Enghuber u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Inklusive Lösung in der Kinder- und Jugendhilfe rechtzeitig angehen
Drs. 18/22199, 18/24357 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gerald Pittner u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Thomas Huber, Prof. Dr. Winfried Bausback, Matthias Enghuber u.a. CSU
Digitale Arbeit nachhaltig in der Arbeitswelt etablieren
Drs. 18/22202, 18/24362 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Eva Gottstein u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Thomas Huber, Prof. Dr. Winfried Bausback, Matthias Enghuber u.a. CSU
Ausweitung der Altersgrenze bei der Inanspruchnahme von Kindergeld und Kinderfreibeträgen im Rahmen der Coronapandemie
Drs. 18/22335, 18/24528 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11. Antrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Roland Magerl, Jan Schiffers u.a. und Fraktion (AfD)
Willkommenskultur für Kinder:
Einführung einer bayerischen Baby-Box für Neugeborene
Drs. 18/22343, 18/24419 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FDP)
Frauen an die Macht – Aufstieg von Frauen am Arbeitsmarkt erleichtern!
Drs. 18/22498, 18/24418 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

13. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Sofortprogramm zur Entlastung und Unterstützung für
Kindertageseinrichtungen bei der Integration geflüchteter Kinder
Drs. 18/22678, 18/24363 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

14. Antrag der Abgeordneten Doris Rauscher, Diana Stachowitz, Christian Flisek u.a. SPD
Kitas bei der Aufnahme von Flüchtlingskindern unterstützen
Drs. 18/22681, 18/24364 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Eva Lettenbauer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Berufsspezifische Sprachkurse für Geflüchtete aus der Ukraine
Drs. 18/22683, 18/24358 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

19. Antrag der Abgeordneten Diana Stachowitz,
Doris Rauscher, Margit Wild u.a. SPD
Arbeitsschutz in Bayern stärken
Drs. 18/22765, 18/24417 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

20. Antrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer,
Andreas Winhart u.a. und Fraktion (AfD)
Mit 10 Cent pro gefahrenem Kilometer die Tafeln im Freistaat
zusätzlich unterstützen
Drs. 18/22847, 18/24416 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21. Antrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer,
Andreas Winhart u.a. und Fraktion (AfD)
Unterstützung für Tafeln aufgrund der gestiegenen Gaspreise
Drs. 18/22881, 18/24415 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

22. Antrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer,
Andreas Winhart u.a. und Fraktion (AfD)
Die Tafeln in Bayern aufgrund der gestiegenen Strompreise unterstützen
Drs. 18/22882, 18/24414 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

23. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kampf gegen Corona I: Bayerische Corona-Datenlage verbessern, um Überblick über Infektionsgeschehen zu gewährleisten!
Drs. 18/22997, 18/24445 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

24. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kampf gegen Corona II: Kriterien für nötige Maßnahmen im Herbst/Winter 2022 wissenschaftsbasiert festlegen
Drs. 18/22998, 18/24487 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

25. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kampf gegen Corona III: Digitalisierung auf Zack bringen, Gesundheitsämter personell und technisch fit machen!
Drs. 18/22999, 18/24493 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

26. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kampf gegen Corona IV: Offene Kitas und sicheren Regelbetrieb gewährleisten
Drs. 18/23000, 18/24409 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

27. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Eva Lettenbauer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kampf gegen Corona V: Kinder und Jugendliche zuerst, keinen weiteren Freizeit-Lockdown im Herbst
Drs. 18/23001, 18/24410 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

28. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Maximilian Deisenhofer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kampf gegen Corona VI: Jetzt Schulen für den Herbst fit machen – Technik und Material
Drs. 18/23002, 18/24426 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

29. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Maximilian Deisenhofer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kampf gegen Corona VII: Jetzt Schulen für den Herbst fit machen – Unterricht und Förderung
Drs. 18/23003, 18/24427 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

30. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kampf gegen Corona VIII: Tests für die Bevölkerung in Bayern kostenfrei und erreichbar machen
Drs. 18/23004, 18/24486 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne	<input type="checkbox"/>

Die SPD-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Zustimmung**“ zugrunde zu legen.

31. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kampf gegen Corona IX: Bayerische Kliniken besser ausstatten!
Drs. 18/23005, 18/24488 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input type="checkbox"/> ENTH

32. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kampf gegen Corona X: Mit dem Impfen aus der Pandemie kommen – national und weltweit!
Drs. 18/23006, 18/24489 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

33. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kampf gegen Corona XI: Expertise in Post- und Long-COVID-Versorgung in die Fläche tragen!
Drs. 18/23007, 18/24490 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Die AfD-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Enthaltung**“ zugrunde zu legen.

Die SPD-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Zustimmung**“ zugrunde zu legen.

34. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kampf gegen Corona XII: Hilfen bei psychischen Belastungen durch die Pandemie stärken
Drs. 18/23008, 18/24491 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

35. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Eva Lettenbauer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kampf gegen Corona XIII: Frauen und Kinder wirksam vor (häuslicher) Gewalt schützen
Drs. 18/23009, 18/24411 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

36. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kampf gegen Corona XIV: Gleichbehandlung von Kultur und vergleichbaren Lebensbereichen gewährleisten
Drs. 18/23010, 18/23698 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

37. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kampf gegen Corona XV: Kommunikation verbessern und Informationen aus einer Hand bereitstellen!
Drs. 18/23011, 18/24492 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

38. Antrag der Abgeordneten Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild, Doris Rauscher u.a. SPD
Anerkennung von Ukrainisch als zweite Fremdsprache am Gymnasium
Drs. 18/23119, 18/24432 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

47. Antrag der Abgeordneten Stefan Schuster, Florian Ritter,
Arif Taşdelen u.a. SPD
Lehren aus dem Hochwasser 2021:
Katastrophenschutz für Herausforderungen rüsten II – Spontanhelfer
Drs. 18/23340, 18/24378 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

48. Antrag der Abgeordneten Stefan Schuster, Florian Ritter,
Arif Taşdelen u.a. SPD
Lehren aus dem Hochwasser 2021:
Katastrophenschutz für Herausforderungen rüsten III – Digitalisierung
Drs. 18/23341, 18/24377 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

49. Antrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Andreas Winhart,
Prof. Dr. Ingo Hahn u.a. und Fraktion (AfD)
Nutzhanfpotenziale stärker nutzen III –
Hanfbasierte Kosmetikprodukte uneingeschränkt zulassen
Drs. 18/23344, 18/24336 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.10.2022 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Doris Rauscher, Margit Wild u. a. und Fraktion SPD; Soziale Politik für die Menschen - "Ja" zum Bürgergeld, zur Reform des Wohngeldes, zu 12 Euro Mindestlohn und zur Entlastung von niedrigen Einkommen (Drucksache 18/24734)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Fackler Wolfgang		X	
Adjei Benjamin	X			Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aigner Ilse				Fehlner Martina	X		
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias			X
Arnold Horst	X			Flierl Alexander		X	
Atzinger Oskar		X		Flisek Christian			
Aures Inge				Franke Anne	X		
				Freller Karl			
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Friedl Patrick	X		
Bauer Volker				Fuchs Barbara	X		
Baumgärtner Jürgen				Füracker Albert			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X					
Bayerbach Markus				Gehring Thomas	X		
Becher Johannes	X			Gerlach Judith		X	
Becker Barbara		X		Gibis Max		X	
Beißwenger Eric		X		Glauber Thorsten			
Bergmüller Franz		X		Gotthardt Tobias		X	
Blume Markus				Gottstein Eva			
Böhm Martin		X		Graupner Richard			
Bozoglu Cemal	X			Grob Alfred		X	
Brandl Alfons		X		Güller Harald	X		
Brannekämper Robert		X		Guttenberger Petra			
Brendel-Fischer Gudrun		X					
von Brunn Florian	X			Häusler Johann		X	
Dr. Büchler Markus	X			Hagen Martin	X		
Busch Michael			X	Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
				Halbleib Volkmar			
Celina Kerstin				Hartmann Ludwig	X		
Dr. Cyron Anne		X		Hauber Wolfgang		X	
				Haubrich Christina	X		
Deisenhofer Maximilian	X			Hayn Elmar	X		
Demirel Gülseren	X			Henkel Uli		X	
Dorow Alex		X		Herold Hans			
Dremel Holger		X		Dr. Herrmann Florian		X	
Düinkel Norbert		X		Herrmann Joachim			
Duin Albert			X	Dr. Herz Leopold		X	
				Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Ebner-Steiner Katrin		X		Hierneis Christian	X		
Eck Gerhard				Hiersemann Alexandra			
Eibl Manfred				Hintersberger Johannes			
Dr. Eiling-Hütig Ute				Högl Petra		X	
Eisenreich Georg				Hofmann Michael		X	
Enders Susann		X		Hold Alexander		X	
Enghuber Matthias		X					

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Martin			
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas			
Dr. Kaltenhauser Helmut			X
Kaniber Michaela			
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian			
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas	X		
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Sanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland			
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			X
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin			
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander			X
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef	X		
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan		X	
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja			
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna	X		
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela	X		
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph			X
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig		X	
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna		X	
Straub Karl			
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	54	94	7

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.10.2022 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion AfD; Langfristige Laufzeitverlängerung der bayerischen Kernkraftwerke jetzt sichern! (Drucksache 18/24638)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Fackler Wolfgang		X	
Adjei Benjamin		X		Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aigner Ilse				Fehlner Martina		X	
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias		X	
Arnold Horst		X		Flierl Alexander		X	
Atzinger Oskar	X			Flisek Christian			
Aures Inge				Franke Anne		X	
				Freller Karl			
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Friedl Patrick		X	
Bauer Volker				Fuchs Barbara		X	
Baumgärtner Jürgen				Füracker Albert			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X					
Bayerbach Markus				Gehring Thomas		X	
Becher Johannes				Gerlach Judith			
Becker Barbara		X		Gibis Max		X	
Beißwenger Eric		X		Glauber Thorsten			
Bergmüller Franz	X			Gotthardt Tobias		X	
Blume Markus				Gottstein Eva		X	
Böhm Martin	X			Graupner Richard			
Bozoglu Cemal		X		Grob Alfred		X	
Brandl Alfons		X		Güller Harald		X	
Brannekämper Robert				Guttenberger Petra			
Brendel-Fischer Gudrun		X					
von Brunn Florian				Häusler Johann		X	
Dr. Büchler Markus		X		Hagen Martin		X	
Busch Michael		X		Prof. Dr. Hahn Ingo			
				Halbleib Volkmar			
Celina Kerstin				Hartmann Ludwig			
Dr. Cyron Anne	X			Hauber Wolfgang		X	
				Haubrich Christina		X	
Deisenhofer Maximilian		X		Hayn Elmar		X	
Demirel Gülseren				Henkel Uli	X		
Dorow Alex				Herold Hans			
Dremel Holger		X		Dr. Herrmann Florian		X	
Dünkel Norbert		X		Herrmann Joachim			
Duin Albert		X		Dr. Herz Leopold		X	
				Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Ebner-Steiner Katrin	X			Hierneis Christian		X	
Eck Gerhard				Hiersemann Alexandra			
Eibl Manfred				Hintersberger Johannes			
Dr. Eiling-Hütig Ute				Högl Petra		X	
Eisenreich Georg				Hofmann Michael		X	
Enders Susann				Hold Alexander		X	
Enghuber Matthias		X					

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard			
Dr. Huber Martin			
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas			
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela			
Karl Annette		X	
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia		X	
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha		X	
Krahl Andreas		X	
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald			
Kurz Sanne		X	
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva			
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland			
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand			
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin			
Monatzeder Hep		X	
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus			X
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris		X	
Regitz Barbara			
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus		X	
Ritt Hans		X	
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan	X		
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja			
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni		X	
Schuhknecht Stephanie		X	
Schulze Katharina			
Schuster Stefan		X	
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela		X	
Siekmann Florian		X	
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph			
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi		X	
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna		X	
Straub Karl			
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin			
Swoboda Raimund	X		
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele			
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Winhart Andreas	X		
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	13	120	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 27.10.2022 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Klaus Adelt, Dr. Simone Strohmayer u. a. und Fraktion SPD; A 13 für Lehrkräfte nicht erst ab der kommenden Legislaturperiode und E 6 für Verwaltungskräfte! (Drucksache 18/24639)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Fackler Wolfgang		X	
Adjei Benjamin	X			Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aigner Ilse				Fehlner Martina	X		
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias	X		
Arnold Horst	X			Flierl Alexander		X	
Atzinger Oskar			X	Flisek Christian			
Aures Inge				Franke Anne			
				Freller Karl			
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Friedl Patrick			
Bauer Volker				Fuchs Barbara	X		
Baumgärtner Jürgen				Füracker Albert			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X					
Bayerbach Markus				Gehring Thomas	X		
Becher Johannes				Gerlach Judith			
Becker Barbara		X		Gibis Max		X	
Beißwenger Eric		X		Glauber Thorsten			
Bergmüller Franz	X			Gotthardt Tobias		X	
Blume Markus				Gottstein Eva		X	
Böhm Martin			X	Graupner Richard			
Bozoglu Cemal	X			Grob Alfred		X	
Brandl Alfons		X		Güller Harald			
Brannekämper Robert				Guttenberger Petra			
Brendel-Fischer Gudrun		X					
von Brunn Florian				Häusler Johann		X	
Dr. Büchler Markus	X			Hagen Martin			
Busch Michael	X			Prof. Dr. Hahn Ingo			
				Halbleib Volkmar			
Celina Kerstin				Hartmann Ludwig	X		
Dr. Cyron Anne			X	Hauber Wolfgang		X	
				Haubrich Christina	X		
Deisenhofer Maximilian				Hayn Elmar	X		
Demirel Gülseren				Henkel Uli			X
Dorow Alex		X		Herold Hans			
Dremel Holger				Dr. Herrmann Florian		X	
Düinkel Norbert		X		Herrmann Joachim		X	
Duin Albert	X			Dr. Herz Leopold		X	
				Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Ebner-Steiner Katrin			X	Hierneis Christian	X		
Eck Gerhard				Hiersemann Alexandra			
Eibl Manfred				Hintersberger Johannes			
Dr. Eiling-Hütig Ute				Högl Petra		X	
Eisenreich Georg				Hofmann Michael		X	
Enders Susann				Hold Alexander		X	
Enghuber Matthias		X					

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Martin			
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas			
Dr. Kaltenhauser Helmut	X		
Kaniber Michaela			
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas	X		
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Sanne	X		
Ländner Manfred			
Lettenbauer Eva			
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland			
Maier Christoph			X
Mang Ferdinand			
Mannes Gerd			X
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin			
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef	X		
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara			
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			X
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja			
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina			
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna	X		
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela			
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich			X
Skutella Christoph			
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna			
Straub Karl			
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele			
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas			X
Winter Georg			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	47	71	10