



Plenum

128. Sitzung

München, Donnerstag, 1. Dezember 2022, 09:00 bis 17:12 Uhr

Nachruf auf den ehemaligen Abgeordneten und Staatsminister Prof. Dr. h.c. mult. Hans Zehetmair	17799
Genesungswünsche für die Staatsministerin Michaela Kaniber	17799
Mitteilung betr. Absetzung der TOP 5 mit 9 (Drsn. 18/23129 mit 18/23133)..	17800

Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGescho auf Vorschlag der Fraktion
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

"Bayern zusammenhalten - gemeinsam durch den Winter"

Katharina Schulze (GRÜNE).....	17800
Kerstin Schreyer (CSU).....	17803
Ferdinand Mang (AfD).....	17805
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	17807
Florian von Brunn (SPD).....	17808
Martin Hagen (FDP).....	17810
Christian Kligen (fraktionslos).....	17811
Jochen Kohler (CSU).....	17812
Eva Lettenbauer (GRÜNE).....	17813
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER).....	17815
Maximilian Deisenhofer (GRÜNE).....	17817
Steffen Vogel (CSU).....	17818 17821
Staatsminister Klaus Holetschek.....	17821

Abstimmung

**über Europaangelegenheiten und Anträge, die gem. § 59 Abs. 7 der
Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)**

Beschluss.....	17825
----------------	-------

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)

Energie für Bayern I: Betriebsfähigkeit der bayerischen Kernkraftwerke offenlegen (Drs. 18/24116)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/25094)

Beschluss..... 17824

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Regattaanlage nicht aufgeben - für eine Zukunft des Leistungs- und Breitensports in Oberschleißheim (Drs. 18/24245)

Beschlussempfehlung des Innenausschusses (Drs. 18/25270)

Beschluss..... 17825

Gesetzentwurf der Staatsregierung

zur Änderung des Aufnahmegesetzes und des Gesetzes zur Ausführung der Sozialgesetze (Drs. 18/24087)

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten

Wolfgang Fackler, Josef Zellmeier, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gerald Pittner u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

(Drs. 18/25065)

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 18/25287)

Petra Guttenberger (CSU)..... 17826

Gülseren Demirel (GRÜNE)..... 17826

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER)..... 17827

Stefan Löw (AfD)..... 17828

Alexandra Hiersemann (SPD)..... 17828 17831

Julika Sandt (FDP)..... 17829

Staatssekretär Sandro Kirchner..... 17830 17831

Beschluss..... 17831

Schlussabstimmung..... 17831

Erledigung des CSU/FW-Änderungsantrags 18/25065..... 17831

Gesetzentwurf der Staatsregierung

zur Änderung des Bayerischen Rettungsdienstgesetzes (Drs. 18/24423)

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten

Manfred Ländner, Tobias Reiß, Holger Dremel u. a. und Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Robert Riedl u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)

(Drs. 18/24852)

Beschlussempfehlung des Innenausschusses (Drs. 18/25288)

Peter Tomaschko (CSU).....	17832
Andreas Krahl (GRÜNE).....	17834
Robert Riedl (FREIE WÄHLER).....	17835
Roland Magerl (AfD).....	17836
Klaus Adelt (SPD).....	17837
Alexander Muthmann (FDP).....	17838
Staatssekretär Sandro Kirchner.....	17839
Beschluss.....	17840
Schlussabstimmung.....	17840
Erledigung des CSU/FW-Änderungsantrags 18/24852.....	17840

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian
Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Kein Steuergeld für Schneekanonen - Seilbahnförderprogramm den
Anforderungen eines nachhaltigen Tourismus anpassen**

(Drs. 18/23584)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/24792)

Christian Zwanziger (GRÜNE).....	17841	17842	17846	17849
Alexander Hold (FREIE WÄHLER).....	17842	17847	17849	17850
				17850
Klaus Stöttner (CSU).....	17843	17846		
Gerd Mannes (AfD).....	17847			
Alexander Muthmann (FDP).....	17850			
Martina Fehlner (SPD).....	17850	17851	17852	
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER).....	17851	17852		
Albert Duin (FDP).....	17852			
Beschluss.....	17853			

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian
Mehring, Manfred Eibl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Hochlauf der Wasserstoffwirtschaft energisch voranbringen - Standort
Deutschland wettbewerbsfähig halten** (Drs. 18/25379)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller,
Uli Henkel und Fraktion (AfD)

**Entwicklung der bayerischen Wasserstoffwirtschaft wirtschaftlich
und technologieoffen gestalten - Standort Bayern energiesicher vor-
anbringen** (Drs. 18/25466)

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....	17854
Gerd Mannes (AfD).....	17855 17857 17867

Alexander König (CSU).....	17856	17858
Martin Stümpfig (GRÜNE).....	17858	17859 17870
Walter Nussel (CSU).....		17859
Annette Karl (SPD).....	17860	17861 17868
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER).....		17861
Albert Duin (FDP).....		17861 17869
Staatsminister Hubert Aiwanger.....	17862	17867 17868 17869
		17870 17871
Raimund Swoboda (fraktionslos).....		17871
Beschluss zum FW-Dringlichkeitsantrag 18/25379.....		17872
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/25466.....		17872

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Andreas Winhart, Ulrich Singer, Roland Magerl u. a. und Fraktion (AfD)

Bayerische Kommunen mit einer Sonderzahlung für kommunale Krankenhäuser resolut unterstützen (Drs. 18/25380)

Andreas Winhart (AfD).....	17872	17875 17876
Hans Herold (CSU).....		17873 17875
Christina Haubrich (GRÜNE).....		17875
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....		17876
Ruth Waldmann (SPD).....		17877
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....		17877
Beschluss.....		17878

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Waldmann, Christian Flisek u. a. und Fraktion (SPD)
Dramatische Zustände in Bayerns Kliniken und Kinderkliniken verhindern, Notfallversorgung sicherstellen! (Drs. 18/25381)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Überlastete Kinderintensiv- und Kinderstationen im Freistaat Bayern sofort unterstützen und entlasten! (Drs. 18/25384)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Für unsere Kinder: Kindermedizin mit Sofortmaßnahmen unterstützen (Drs. 18/25467)

Ruth Waldmann (SPD).....	17878	17889 17894
Christina Haubrich (GRÜNE).....		17882 17895
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	17883	17886 17895
Raimund Swoboda (fraktionslos).....		17885
Bernhard Seidenath (CSU).....		17886 17889
Andreas Winhart (AfD).....		17889 17896
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....		17890 17891
Staatsminister Klaus Holetschek.....	17892	17894 17895 17896
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/25384.....		17896

Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/25467.....	17896
Namentliche Abstimmung zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/25381.....	17896
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 2).....	17898

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber,
Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Die Staatsregierung muss bei der U9 die Weichen richtig stellen
(Drs. 18/25382)

Sebastian Körber (FDP).....	17897	17899	17901	17904
Jochen Kohler (CSU).....	17898	17899		
Stephanie Schuhknecht (GRÜNE).....	17900			
Hans Friedl (FREIE WÄHLER).....	17900	17901		
Uli Henkel (AfD).....	17902			
Florian von Brunn (SPD).....	17903			
Staatsminister Christian Bernreiter.....	17903	17905		
Beschluss.....	17905			

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Tobias Reiß,
Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)

**Erst Integration, dann Staatsbürgerschaft - Voraussetzungen für den
Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit nicht aufweichen**
(Drs. 18/25383)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Richard Graupner, Stefan Löw,
Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)

Rückkehr zum Abstammungsprinzip im Staatsangehörigkeitsrecht
(Drs. 18/25468)

Tobias Reiß (CSU).....	17905	17908		
Alexandra Hiersemann (SPD).....	17907			
Claudia Köhler (GRÜNE).....	17908			
Richard Graupner (AfD).....	17909			
Gülseren Demirel (GRÜNE).....	17910	17913	17914	
	17914	17915	17930	
Uli Henkel (AfD).....	17912	17919		
Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU).....	17913	17920		
Markus Plenk (fraktionslos).....	17914			
Alexander Hold (FREIE WÄHLER).....	17915	17921	17924	
Arif Taşdelen (SPD).....	17918	17920	17921	17922
Markus Bayerbach (fraktionslos).....	17922			
Martin Hagen (FDP).....	17923	17924	17925	
Karl Straub (CSU).....	17924	17925		
Christian Kligen (fraktionslos).....	17925			
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	17926	17927		
Staatssekretär Sandro Kirchner.....	17927	17930		

Erklärung gem. § 112 BayLTGeschO

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU).....	17931
--	-------

Arif Taşdelen (SPD).....	17931
Beschluss zum CSU-Dringlichkeitsantrag 18/25383.....	17931
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/25383.....	17931
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gerald Pittner u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)	
Keine Limitierung von Bargeldzahlungen (Drs. 18/25385)	
Verweisung in den Europaausschuss.....	17931
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Roland Magerl, Jan Schiffers u. a. und Fraktion (AfD)	
Schutz von Kindern und Jugendlichen mit Geschlechtsdysphorie vor geschlechtsangleichenden medizinischen Eingriffen (Drs. 18/25386)	
Verweisung in den Sozialausschuss.....	17931
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Alexandra Hiersemann, Horst Arnold u. a. und Fraktion (SPD)	
Umsetzung und Achtung des Urteils des Bundesverfassungsge- richts (Az. BvR 283/99): Keine Abschiebung von Menschen, die unter das zukünftige Chancen-Aufenthaltsrecht fallen! (Drs. 18/25387)	
Verweisung in den Verfassungsausschuss.....	17931
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hart- mann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	
Rechtswidrige Unterbringung in der Einrichtung für Abschiebung- haft Eichstätt beenden (Drs. 18/25388)	
Verweisung in den Verfassungsausschuss.....	17931
Schluss der Sitzung.....	17932

(Beginn: 09:02 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 128. Vollsitzung des Bayerischen Landtags.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, bitte ich Sie, sich von den Plätzen zu erheben.

(Die Abgeordnete erheben sich)

In der Nacht vom 27. auf den 28. November ist im Alter von 89 Jahren Prof. Dr. h.c. mult. Hans Zehetmair verstorben. Er gehörte dem Bayerischen Landtag von 1974 bis 1978 sowie von 1990 bis 2003 an und vertrat die CSU im Stimmkreis Erding. Früh engagierte sich der Gymnasiallehrer in der Politik, zunächst auf kommunaler, dann auf Landesebene. 32 Jahre war er Mitglied im Stadtrat von Erding, zwei Jahre davon als Zweiter Bürgermeister. 1972 wurde er als Mitglied des Kreistages gewählt, war dann zunächst stellvertretender Landrat im Landkreis Erding und wurde 1978 als Landrat gewählt. Die Liste seiner herausragenden Ämter und Aufgaben sind lang:

1986 bis 1998 war er Bayerischer Staatsminister für Unterricht und Kultus. 1993 bis 1998 war er stellvertretender Bayerischer Ministerpräsident. 14 Jahre vertrat er die Länder der Bundesrepublik Deutschland im Kultusministerrat der Europäischen Union. Parallel dazu war er Senator der Max-Planck-Gesellschaft. 1998 bis 2003 war er Bayerischer Staatsminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst, und im Anschluss wurde er Sachverständiger der Enquete-Kommission "Kultur in Deutschland" des Deutschen Bundestages. Bis 2014 war er zehn Jahre der Vorsitzende der Hanns-Seidel-Stiftung. Zwölf Jahre war er Vorsitzender des Rates für deutsche Rechtschreibung. Im Ehrenamt war er Mitglied in zahlreichen Vereinen und Gremien im Bereich Kultur, Medien und Sport, und er war tief verwurzelt in seinem katholischen Glauben.

Hans Zehetmair war Träger mehrerer Ehrendoktorwürden, Honorarprofessuren und Ehrensensatorwürden. Überdies wurde er für sein herausragendes Engagement in Politik, Gesellschaft und Wissenschaft im Inland und im Ausland vielfach mit den höchsten Ehren ausgezeichnet; unter anderem mit der Bayerischen Verfassungsmedaille in Gold, dem Bayerischen Verdienstorden, dem Großen Verdienstkreuz mit Stern der Bundesrepublik Deutschland und der Medaille "Bene merenti" der Bayerischen Akademie der Wissenschaften in Gold. Dass Bayern bis heute Spitzennoten als Standort für exzellente Bildung und Wissenschaft erhält, verdanken wir zu guten Teilen der weitsichtigen und nachhaltigen Politik von Hans Zehetmair. Er war wegweisender Gestalter in der Schul- und Hochschulpolitik – weit über den Freistaat hinaus.

Der Bayerische Landtag trauert mit seinen Angehörigen und wird ihm ein ehrendes Gedenken bewahren. –

Sie haben sich zum Gedenken von den Plätzen erhoben. Ich bedanke mich ganz herzlich dafür.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor wir in die Tagesordnung einsteigen, darf ich, glaube ich, auch von dieser Stelle aus unserer Kollegin und Staatsministerin Michaela Kaniber die besten Genesungswünsche übermitteln – genauso wie ihrer Fahrerin und den weiteren Beteiligten – und hoffen, dass sie bald wieder unter uns ist.

(Allgemeiner Beifall)

Ferner gebe ich bekannt, dass der gemeinsame Aufruf der Tagesordnungspunkte 5 mit 9, Antragspaket der Fraktion Bündnis 90/DIE GRÜNEN, betreffend "Kindertagespflege in Bayern stärken, I bis V", auf den Drucksachen 18/23129 mit 18/23133 auf Wunsch der Antragsteller von der heutigen Tagesordnung abgesetzt wird. Die Behandlung erfolgt zu einem späteren Zeitpunkt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 1** auf:

**Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der Fraktion
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
"Bayern zusammenhalten - gemeinsam durch den Winter"**

Sie kennen das Prozedere. Als Erster erteile ich der Kollegin Katharina Schulze für Bündnis 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Katharina Schulze (GRÜNE): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Viele Menschen schauen mit Sorgen auf diesen Jahreswechsel; ich auch. Denn 2022 ist kein einfaches Jahr: Russland hat die Ukraine überfallen, und seitdem kämpfen die Ukrainerinnen und Ukrainer um ihr Leben, um ihr Land und für unser aller europäischen Werte. – Außerdem konnten wir 2022 schmerzlich sehen, wie abhängig wir gerade hier in Bayern vom russischen Gas sind. Die daraus resultierenden hohen Energiepreise belasten viele Menschen und viele Unternehmen: die Alleinerziehenden, die Rentnerinnen und Rentner, die Studierenden, die Auszubildenden, die Familien – um nur ein paar zu nennen. Bei all denen ist am Ende des Geldes noch zu viel Monat übrig.

Kolleginnen und Kollegen, und dann haben wir ja noch die Klimakrise, die keinen Stopp einlegt hat: Dürre, Überschwemmungen, Starkwetterereignisse, Fluchtbewegungen – das wird in den nächsten Jahren mehr werden und nicht weniger. Wir leben also in stürmischen Zeiten. Seit dem 24. Februar 2022 ist das vielen von uns klar geworden wie noch nie zuvor im Leben. Ich glaube, wir müssen uns ehrlich eingestehen, dass dieser Sturm nicht gleich wieder abziehen wird. Unser Bundespräsident hat das gut charakterisiert, finde ich: Wir befinden uns jetzt in einer "Epoche im Gegenwind".

Wie gehen wir als Gesellschaft damit um? – Da gibt es die einen, die sich beleidigt und wütend in die Ecke stellen, die Ohren und die Augen zuhalten und wild brüllen, weil sie möchten, dass alles so bleibt, wie es ist. – Tja, so wird es nicht funktionieren. Wegducken oder in die Vergangenheit schauen, hilft uns als Gesellschaft nicht weiter. Wir müssen uns vielmehr dem Wind entgegenstellen, die Ressourcen unserer Gesellschaft, die diese Veränderungen gestalten wollen, zusammenführen, solidarisch sein und kreative Lösungen für die Herausforderungen suchen getreu dem Motto: Du bekommst die Welt nicht besser gemeckert, du musst die Welt besser machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was bedeutet das jetzt konkret für die Politik? – In meinen Augen muss die Politik führen, und die Politik muss zusammenhalten. Gute, vorausschauende Politik spielt die verschiedenen Krisen nicht gegeneinander aus, sondern stellt die Weichen so, dass unsere Gesellschaft gut durch die nächsten Jahre kommt und gestärkt in die Zukunft geht. Auf Bundesebene sieht man gut, wie das geht. Ich nehme mal das Beispiel der Versorgungssicherheit: Die Bundesregierung hat in einem enormen Kraftakt dafür gesorgt, dass die Gasspeicher jetzt zum 98,88 % gefüllt sind. Das ist ein Wert, den im Frühjahr 2022 viele Unkenrufer noch für unmöglich gehalten haben. Aber unser Wirtschaftsminister Robert Habeck und sein Team haben geliefert.

(Beifall bei den GRÜNEN – Widerspruch bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich höre jetzt aus den Reihen einige "Öh-Rufe". Dazu möchte ich nur sagen: Wenn man damals dem ökonomischen Sachverstand von Friedrich Merz gefolgt wäre, der ein Gasembargo gefordert hatte, wäre die Situation für unsere Unternehmerinnen und Unternehmer und für unsere Bürgerinnen und Bürger jetzt eine ganz andere. Darum ist es gut, wie die Bundesregierung gehandelt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Damit diejenigen, die Hilfe benötigen, auch gut über diesen Winter kommen, wurden Entlastungspakete geschnürt; ich nenne nur ein paar Punkte: Das Kindergeld wurde auf 250 Euro erhöht. Die Abschlagszahlungen im Dezember werden übernommen. Eine Gaspreisbremse und eine Strompreisbremse für private Haushalte und kleine und mittelständische Unternehmen wurden eingeführt. Es gibt eine Energiepreispauschale von 300 Euro für Rentnerinnen und Rentner und von 200 Euro für Studierende. Es gab das 9-Euro-Ticket, und es wird jetzt das 49-Euro-Ticket geben. All diese Entlastungen hat die Bundesregierung in kürzester Zeit auf den Weg gebracht.

Ja, man kann sagen, manches muss noch schneller kommen, manches ist auch kompliziert, weil wir neue Lösungen für komplexe Probleme entwickelt haben, und ja, manche dieser Entlastungen sind auch, der Not geschuldet, vielleicht nicht ganz so zielgerichtet, wie sich der eine oder andere das gewünscht hat. Aber wir müssen doch klar und deutlich festhalten: Die Bundesregierung nimmt so viel Geld in die Hand, um die, die es nötig haben, gut durch diesen Winter zu tragen. Das kann man auch einmal so laut und deutlich sagen und anerkennen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nur kurzfristig zu entlasten, reicht natürlich nicht. In unserem Land ist in den 16 Jahren Ihrer Mit-Regierungsverantwortung leider zu wenig gemacht worden, so dass jetzt die Bundesregierung sehr viel aufholen muss: Erneuerbare Energien müssen schneller ausgebaut werden; die richtigen Gesetze dafür wurden gemacht. Jetzt kommt die Kindergrundsicherung, die Kinderarmut wirksam bekämpft. Das Bürgergeld wurde beschlossen, und es soll das Chancen-Aufenthaltsrecht für einen modernen Staat und zur Bekämpfung des eklatanten Fachkräftemangels in Deutschland kommen. Das alles hat die Bundesregierung in weniger als einem Jahr auf die Beine gestellt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich finde, dass die CSU mit ihrem Gemecker gegenüber der Ampel mal ganz still sein sollte. Ich würde Ihnen eher empfehlen, in das stille Eckchen zu gehen und zu reflektieren, warum wir all diese Sachen in so kurzer Zeit machen müssen. Das liegt unter anderem daran, dass in den 16 Jahren, in denen Sie mit in der Regierungsverantwortung waren, ganz vieles in diesem Land liegen geblieben ist, was wir jetzt in kürzester Zeit aufholen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn wir über Zusammenhalt reden, geht es auch darum, wie wir demokratische Parteien miteinander umgehen. Auch da muss ich der Union mal den Spiegel vorhalten: In einer Krise, in der wir als Gesellschaft sind, haben Bürgerinnen und Bürger es verdient, dass die Parteien gemeinsam um die besten Lösungen ringen. Was passiert aber bei der Union? – Nehmen wir das Beispiel Bürgergeld: Da wird wissentlich mit falschen Fakten Stimmung gegen die Ärmsten in unserem Land ge-

macht. Ich sage es hier noch einmal deutlich: Zu arbeiten lohnt sich in unserem Land immer mehr, als nicht zu arbeiten. Da hat Ihre populistische Kampagne nichts verloren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mich ärgert daran vor allem auch Ihr Menschenbild, das dabei durchschimmert; denn Arbeitslosigkeit kann jeden von uns treffen: durch Schicksalsschläge oder durch Krankheit. Dann sollte man doch gerade in einer Krise die Arme unterhaken, sich gegenseitig helfen und schauen, wie wir gut durch diese Zeit kommen, anstatt mit gezielten Desinformations- und populistischen Kampagnen zu probieren, einen halben Meter gutzumachen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich finde das noch auf einer anderen Ebene sehr gefährlich. Machen wir uns doch nichts vor: Unsere Demokratie steht im Moment unter Beschuss von verschiedensten Seiten – von außerhalb zum Beispiel durch andere Staaten, die probieren, hier Einfluss zu nehmen, aber auch von innerhalb unseres Staates. Es muss doch unsere gemeinsame Überzeugung als Demokratinnen und Demokraten sein, dass wir die Verfassungsschützerinnen und Verfassungsschützer sind, dass wir faktenbasiert argumentieren, dass wir keine Desinformationskampagnen voranbringen und vor allem, dass wir unser Grundgesetz als Fundament unseres Zusammenlebens nehmen und dass wir Solidarität und Hilfsbereitschaft gerade in Krisen ganz weit nach vorne stellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wissen Sie was, liebe CSU? Für den Fall, dass Ihnen langweilig ist und Sie nichts anderes machen können, als gegen Berlin zu schimpfen, gebe ich Ihnen einen kleinen Tipp: Sie regieren noch bis 2023; dann ist Wahl. Es gibt in Bayern sehr viel zu tun. Ich möchte noch kurz eine Gruppe hervorheben, die aus unserer Sicht in den letzten Jahren viel zu wenig im Blickwinkel war, nämlich die Kinder und Jugendlichen. Der Ethikrat hat am Montag dieser Woche die Warnleuchte angeschaltet: Die Zahl der psychischen Erkrankungen bei Kindern und Jugendlichen ist massiv gestiegen. Es muss doch in unser aller Interesse sein, dass die Jüngsten in der Gesellschaft besser geschützt werden. Wir müssen also dringend in Beratung und Hilfsangebote gerade für Kinder und Jugendliche investieren. Wir brauchen eine bessere Sozialarbeit in Schulen. Wir müssen unser Bildungssystem insgesamt auf neue Füße stellen – von der frühkindlichen Bildung über die Schule mit dem Blick auf die Ganztagsbetreuung bis hin zu Ausbildung und Studium; denn die Kinder und Jugendlichen haben es verdient, dass die Politik nicht nur am Weltkindertag an sie denkt, sondern jeden Tag in diesem Land.

(Beifall bei den GRÜNEN)

2022 ist kein einfaches Jahr, und 2023 wird auch nicht einfach werden. Es ist also die Aufgabe von Politik zu führen. Es ist die Aufgabe von Politik zusammenzuhalten. Es ist die Aufgabe von Politik, zu machen statt zu meckern. Es ist die Aufgabe von Politik, den Fokus auf diejenigen zu richten, die dringend Unterstützung benötigen. Das bedeutet nicht, auf diejenigen zu hören, die am lautesten schreien, sondern vielleicht auf diejenigen zu hören, die zu schwach sind, um zu schreien, weil sie zusehen, wie sie irgendwie über die Runden kommen.

Wenn wir als Grundkonsens der demokratischen Fraktionen sehen, gemeinsam denen zu helfen, die es nötig haben, und unser Land in eine bessere Zukunft zu führen, werden wir auch gut über diesen Winter kommen. Dann wird es in den nächsten Jahren in unserem Land auch wieder besser und leichter werden; davon

bin ich fest überzeugt. BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN werden auch weiterhin genau dafür Politik machen.

(Lang anhaltender Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächste hat die Kollegin Kerstin Schreyer für die CSU-Fraktion das Wort, auch 10 Minuten.

Kerstin Schreyer (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es spannend, Frau Kollegin Schulze, dass Sie gesagt haben: Wir wollen nicht nach hinten schauen, wir wollen nicht meckern. – Dann frage ich mich, warum Sie damals so viel beim Bayerischen Familiengeld gemeckert haben. Auch heute sind Sie, ehrlich gesagt, Ihrem Anspruch nicht gerecht geworden; denn Sie haben auch hier wieder gemeckert.

(Beifall bei der CSU – Zurufe)

Ich durfte im Auftrag des Herrn Ministerpräsidenten damals das Bayerische Familiengeld einführen, weil uns die Familien nicht nur in Krisensituationen etwas wert sind, sondern weil sie uns generell etwas wert sind. Von Ihnen kam nur Gemecker: in einer Tour immer wieder Gemecker. Jetzt kommt auch Zwischengemecker. Wir haben Ihnen zugehört, aber auch jetzt wird wieder gemeckert. Das ist aber genau das, was Sie darstellen.

Frau Kollegin, ich stimme Ihnen voll zu: Die Demokratie ist gefährdet – ich glaube das auch –, weil wir auf eine gesellschaftliche Spaltung zulaufen zwischen denjenigen, die sich die Energie noch leisten können, und denjenigen, die sie sich nicht mehr leisten können.

(Zuruf)

Diejenigen, die sie sich nicht mehr leisten können, kommen schnell auf fremdenfeindliche und sonstige Gedanken; da müssen wir alle gemeinsam aufpassen.

Wenn wir uns alle gemeinsam darauf verständigen, dass wir darauf aufpassen, muss jeder tun, was er kann. Ich bin dem bayerischen Kabinett sehr dankbar, dass es, obwohl wir noch immer nicht wissen, wie die Situation ist und was Berlin denn jetzt an Härtefällen und sonstigen Geschichten fördert, schon jetzt einen Rettungsschirm aufspannt und sagt: Ja, wir werden an der Seite derjenigen stehen, die es auch wirklich brauchen. – Ich werfe Ihnen auch noch nicht vor, dass Berlin noch nicht konkretisiert hat, was und wie es denn fördert; denn mir ist völlig klar,

(Zuruf)

dass man realistisch sein und sehen muss, dass das erst einmal ausgearbeitet werden muss. Herr von Brunn, Gott sei Dank wird Bayern natürlich auf die Lücken, die Berlin hinterlässt, aufsetzen.

(Zuruf)

Es ist klar, dass Bayern die Lücke nicht kennen kann, solange Berlin nicht entscheidet; das ist logisch. Deswegen war das von mir keine Kritik, auch wenn der Kollege von Brunn es noch nicht verstanden hat.

(Beifall bei der CSU)

Wenn wir diese Spaltung in der Gesellschaft gemeinsam verhindern wollen – ich beziehe alle demokratischen Parteien mit ein –, dann gibt es Folgendes zu tun: Die Energiefrage ist, wie Sie zu Recht ausgeführt haben, eine originäre Aufgabe des

Bundes. Der Freistaat erklärt sich bereit, bei Lücken einzuspringen. Das Kabinett hat dazu hervorragende Beschlüsse gefasst. Jetzt schauen wir uns doch einmal an, was Berlin dazu tut. Die Kollegin hat zu Recht gesagt, wir wollen nicht zurückschauen. Dann schauen wir doch nach vorne. "Nach vorne" heißt, die Vorsitzende der Wirtschaftsweisen Frau Prof. Schnitzer sagt: Wenn wir die Laufzeit der Kernkraftwerke bis Ende 2024 verlängern würden, hätten wir beim Strompreis 12 % – 12 %! – weniger. Für diejenigen, die es sich finanziell nicht leisten können, sind 12 % der Kosten verdammt viel.

(Beifall bei der CSU und der FDP – Zurufe)

Robert Habeck bringt eine Frage zur Gasumlage ein, die er im Plenum wieder selber zurückziehen muss, weil das Gesetz nicht funktioniert hat. Wir haben in den letzten Tagen mit "Erdgas Schwaben" geredet. Dieser Anbieter hat uns berichtet, dass allein bei diesem Gasversorger, der rund 60.000 Kunden hat, nur durch dieses Hin und Her Bürokratiekosten in Höhe von 150.000 Euro entstanden sind, und zwar nur bei diesem Anbieter. Wenn wir das hochrechnen, kommen wir auf einen zweistelligen Millionenbetrag an reinen Bürokratiekosten, die die Anbieter ohne Not wegen eines stümperhaften Vorgehens von Bundesminister Habeck hatten.

(Beifall bei der CSU)

Das sind die Fakten; denn wir haben gerade gehört, dass wir uns an den Fakten orientieren wollen. Das heißt, wir haben eine Unsicherheit, woher die Energie, der Strom und die Wärme kommen. Wir haben eine Unsicherheit, wie es weitergehen soll. Die Hilfen sind – das akzeptiere ich – noch nicht komplett ausgearbeitet. Bayern kann nur aufsetzen, wenn es weiß, welche Lücken bei den Mitteln vom Bund kommen. Das ist logisch und weiß auch jeder.

Natürlich kann man immer darüber diskutieren, wo man überall besser werden kann. Klar, darüber müssen wir alle miteinander diskutieren. Deswegen ist es wichtig, immer darauf hinzuweisen, dass wir in den Bereichen Photovoltaik, Wasserkraft, Geothermie und Biomasse deutschlandweit absolut spitze sind.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Ja, wir sind bei der Windkraft gemeinsam mit Baden-Württemberg noch nicht so weit, wie wir es wollen. Dazu haben wir die entsprechenden Beschlüsse gefasst. Deswegen wird es gut funktionieren. Allerdings haben wir in Bayern Folgendes gemacht, da fehlt mir jetzt das große Lob vom politischen Wettbewerb: Das Kabinett hat Gott sei Dank 100 Personalstellen plus die 50 zusammengekratzt und gesagt, wir wollen ganz schnell schauen, dass die Leitungen gelegt werden und das Thema "Erneuerbare Energie" schnell geregelt wird. Welches Land stellt so viele Mitarbeiter ab, damit diese Dinge vorwärtsgebracht werden können? – Das gibt es nur in Bayern.

(Beifall bei der CSU)

Wenn ich mir die Energiefragen ideologiefrei anschau, muss ich immer noch darüber schmunzeln, wie Ostern zuerst die kleine Wasserkraft herausgefallen ist und wie die Biomasse schlechtgeredet wird. Bei der Geothermie gibt es immer noch keine Fündigkeitsrisikoversicherung des Bundes, obwohl es im Koalitionsvertrag drinsteht, also all die Dinge nicht, die man dringend bräuchte, damit wir in Bayern die Fragen lösen können.

(Florian von Brunn (SPD): Meckern, meckern, meckern!)

– Herr von Brunn, bei Ihnen ist "Meckern" der zweite Vorname. Da sollten Sie also nicht hereinschreien.

(Beifall bei der CSU)

Insofern muss man einfach realistisch sagen: All die Fragen, die der Bund im Bereich der Energie hätte zwingend lösen können, hat er faktisch nicht gelöst. Genau deswegen finde ich es sportlich, jetzt zu sagen: Lasst uns nach vorne schauen; Bayern soll halt all das irgendwie abdecken, was vom Bund nicht geleistet wird.

Auch das Menschenbild wurde gerade angesprochen. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Ich frage mich, welches Menschenbild gerade in Berlin herrscht. Die Wirtschaft hat man erstmal gar nicht bedacht. Unternehmer mussten während Corona zwei Jahre lang den Gürtel wirklich enger schnallen und wussten nicht, wie es weitergeht. Und jetzt heißt es auch noch: Schnallt halt den Gürtel nochmals ein bisschen enger. Den Rentnerinnen und Rentnern und Menschen mit kleinem Einkommen muss es doch wie Hohn vorkommen, wenn es heißt: Schnallt doch den Gürtel enger, irgendwie wird es schon gehen.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Hier stelle ich mir schon die Frage: Warum macht Berlin das? Hier gibt es nur zwei Möglichkeiten: Entweder Sie können es nicht besser, oder Sie sagen bewusst und als Ideologie: Wir wollen die Menschen jetzt so weit bringen, dass sie dem, was wir uns ideologisch vorstellen, entsprechend Rechnung tragen. Genau dafür stehen weder die CSU noch die FREIEN WÄHLER. Wir wollen die Menschen nicht erziehen. Wir sind dafür gewählt worden, das, was die Menschen wollen, umzusetzen und zu versuchen, dieses Land in die Zukunft zu führen. Wenn sich Berlin Bayern als Beispiel nähme, hätte ich keine Sorgen um die Zukunft.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht Herr Kollege Ferdinand Mang für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ferdinand Mang (AfD): Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr verehrte Damen und Herren Kollegen! In dieser Debatte zur Aktuellen Stunde haben die GRÜNEN folgenden Titel gewählt: "Bayern zusammenhalten – gemeinsam durch den Winter". Dieser Titel ist angesichts dieser Politik, die Sie als GRÜNE im Bund und hier als schwarz-orange Koalition in unserem Freistaat veranstaltet haben, blanker Hohn. Schauen wir uns doch die letzten Jahre Ihrer Politik an. Sie beschwören jetzt die Gemeinsamkeit, nachdem Sie die Bevölkerung mit Ihren Impfkampagnen – ja, Impflügen – gespalten und nicht Geimpfte gnadenlos ausgegrenzt, ja vielen ihre berufliche Existenz geraubt haben. Sie beschwören den Zusammenhalt, nachdem Sie hier im warmen Parlament unseren Kindern eiskalte Klassenzimmer verordnet haben, den Zusammenhalt, nachdem Sie unsere Alten von ihren Angehörigen isoliert und vereinsamt haben sterben lassen.

Es reicht schon der Blick auf dieses Jahr, um zu erkennen, was Sie alles "verbaerbockt" haben. Gemeinsam mit der Kriegslobby hoffen Sie auf einen Siegfrieden zugunsten der Ukraine. Dass dieser am Ende maximal nur auf einen grauenhaften Pyrrhussieg hinauslaufen kann, nehmen Sie gemeinsam mit den Zwangsgebührenmedien zur großen Zufriedenheit der Transatlantikbrücke billigend in Kauf. Ja, da besteht unter den Altparteien ein großer Zusammenhalt. Aber was der Bürger davon hält, der seine Lebenshaltungskosten nicht mehr bestreiten kann, das sollen jetzt die großen Gießkannen richten. Schulden und nochmals Schulden – der neue

Haushaltsplan für Bayern soll ja ohne neue Schulden klappen. Wir werden sehen, ob man diesmal ohne Verfassungsbruch mit versteckten Schulden und Schattenhaushalt auskommt.

Sie predigen jetzt Zusammenhalt, nachdem wir die stabile Energiesicherheit unseres Landes zugunsten nicht grundlastfähiger regenerativer Energien zu Wucherpreisen ausgetauscht haben. Wo sind denn jetzt die großen Segnungen der Energiewende, die wir jetzt alle gemeinsam in diesem Winter genießen dürfen?

(Beifall bei der AfD)

Die Lösung heißt hier im grünlich regierten Bayern "Härtefallfonds". Gestern im Haushaltsausschuss konnte uns zwar keiner erklären, wie das finanziert werden soll. Aber wenigstens ein Gewinner steht bereits jetzt fest, landen doch bis zu schlappe 10 % der Hilfssummen bei einem privaten Wirtschaftsunternehmen, bei dem dann der Bürger als Bittsteller seine Anträge einreichen darf. Das fördert den Zusammenhalt ungemein. Die CSU versteht es bei jeder Krise meisterhaft, die Kassen diverser großer Unternehmen klingeln zu lassen, während der Bürger wahlweise verfassungswidrig eingesperrt oder diesmal daheim frieren darf.

Großartig diese Gemeinsamkeit! Sie wollen Bayern zusammenhalten. Dabei spürt jeder Normalverdiener bereits genug Ihren steuerlichen Würgegriff. Wer kann sich die eigenen vier Wände noch leisten? Wer ein sorgenfreies Weihnachten? Sie halten Bayern so fest zusammen, bis Sie wirklich den letzten Cent aus den Bürgern herausgepresst haben. Sie fordern jetzt Zusammenhalt, nachdem Sie mit Schuldenorgien für rot-grüne Luxusprojekte die Inflation immer höher treiben. Sie wollen gemeinsam durch den Winter. Ich frage mich, mit wem? Mit dem Volk? Bei diesem Begriff läuft es Ihnen doch eiskalt den Rücken herunter. Seien Sie doch ehrlich: Da ist Ihnen ein gemeinsamer Sekttempfang mit der Klima- oder Kriegslobby in geheizten Chefetagen um einiges lieber.

(Beifall bei der AfD)

"Bayern zusammenhalten – gemeinsam durch den Winter" So klingt das schon fast wie eine Durchhalteparole. Allerdings sind es noch vier Winter. Dann kommt endlich das begehrte Gas von unseren so geschätzten Regenbogenfreunden aus Katar, wobei die versprochene Menge gerade mal für geschätzt 3 % des Verbrauchs reicht.

Aber vielleicht haben Sie bis dahin gemeinsam mit der Klimalobby unser Land so weit heruntergewirtschaftet, dass wir gar nicht mehr Gas benötigen. Vielleicht ist ja das Habecks weitsichtiger Masterplan.

Ich komme damit zum Ende. Sie können weder einen Zusammenhalt erzwingen noch Gemeinsamkeiten herbeimoralisieren, solange Sie Politik für die internationalen Großkonzerne betreiben. Machen Sie einfach Politik für das Volk. Dann brauchen auch Sie, Frau Schulze, keine schrillen Moralkonzerte. Die ehrliche Lösung ist so einfach wie schlicht: Beenden Sie die völlig sinnlosen Wirtschaftssanktionen, und zwar am besten alle, die Sie weltweit gegen andere Nationen verhängt haben!

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Pressesprecher des Krem!!)

Wirtschaftssanktionen haben bisher nie zu den gewünschten Ergebnissen geführt, sondern nur Elend und Leid verursacht. Öffnen Sie endlich Nord Stream 2!

(Beifall bei der AfD)

Im Übrigen bin ich der Meinung, dass sämtliche Corona-Beschränkungen beendet werden müssen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER spricht als Nächste die Kollegin Susann Enders.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Armutsquote in Deutschland ist in den letzten Jahren massiv angestiegen. Eine Studie erkennt darin sogar eine Gefahr für unsere Demokratie. Ökonomen erwarten für diesen Winter weiter wirtschaftliche Probleme. Der Deutsche Industrie- und Handelskammertag befürchtet sogar, dass das Bruttoinlandsprodukt auch im gesamten Jahr 2023 um rund 3 % einbricht. Pandemie und Krieg in der Ukraine beuteln die Menschen, beuteln uns alle.

Mit der Aktuellen Stunde "Bayern zusammenhalten – gemeinsam durch den Winter" liegt der Fokus wie in den vergangenen Jahren wieder auch auf einer wohl-durchdachten Politik. Meine Damen und Herren, wir, die Bayernkoalition, wissen um die Sorgen und Nöte, um die Ängste der Menschen. Meine Bürgersprechstunden drehen sich mittlerweile nur noch um rein persönliche und zum Teil tief berührende Schicksale, um Menschen, die mit Preissteigerungen im exorbitanten Bereich ans Existenzminimum geraten.

Uns als FREIE-WÄHLER-Landtagsfraktion war es klar, dass wir aufgrund drohender Belastung für Gesellschaft und Wirtschaft in Ergänzung zu den Maßnahmen des Bundes einen eigenen bayerischen Härtefallfonds in Höhe von 1,5 Milliarden Euro auflegen müssen. Die Bürger müssen unmittelbar entlastet werden. Wir wollen in Bayern zudem im so sensiblen Bereich Energie eigenständiger und krisenfester werden. Wir wollen die Zukunft sicherer und sauberer machen und setzen mit zusätzlichen 500 Millionen Euro auf Innovation, Forschung und Sicherheit. Der bayerische Schutzschirm kommt zusätzlich zu den Bundeshilfen dazu.

Hilfen für die bayerischen Bürger, Hilfen für die bayerische Wirtschaft, Hilfen für das soziale Leben und die Infrastruktur in Bayern sind immens wichtig, da es vor allem auch um unser Miteinander, um Stimmungen, um Zusammenhalt, um Hilfe und Werte geht. Wir werden auch unser soziales Leben stützen. Nur ein Beispiel ist der Sport. Hierfür soll bereits jetzt für 2023 die Vereinspauschale verdoppelt werden. Durch unseren bayerischen Härtefallfonds wird ganz besonders auch das soziale Leben in den Fokus genommen, auch Einrichtungen des Frauenhilfesystems, Vereine sowie generell alle ehrenamtlichen Strukturen.

Meine Damen und Herren, auf Initiative unserer bayerischen Ehrenamtsbeauftragten Eva Gottstein haben wir deshalb eine Beistandsoffensive für gemeinnützige Vereine und Organisationen betreffend die Energiepreise angestoßen. Für das Funktionieren unserer Gesellschaft sind alle systemrelevant. Dafür stehe ich, dafür stehen wir als FREIE-WÄHLER-Landtagsfraktion.

Dass wir Krisen meistern können, haben wir in der Corona-Pandemie bewiesen. Wir in Bayern sind und bleiben auch da noch wachsam. Ich erinnere an unsere Therapiestrategie in den vergangenen Wintern, die wir FREIE WÄHLER eingebracht haben, damit Bayern als Biotechnologie- und Medizinstandort mit internationaler Spitzenposition weiterkommt und gerade im medizinischen Bereich noch regionaler, noch besser ausgestattet ist. Ich erinnere an den damaligen Härtefallfonds, der dank Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger Menschen und Unternehmen auf den Beinen gehalten hat. In diesem Sinne werden wir auch jetzt viele weitere Entscheidungen für den kommenden Winter treffen müssen.

Meine Damen und Herren, gestatten Sie mir abschließend einen persönlichen Gedanken. Wir werden auch diese aktuelle Energiekrise bewältigen. Wir werden auch in dieser aktuellen Krise gute und wichtige Entscheidungen für unsere Bürger, für

die gesamte Gesellschaft treffen müssen. Rückblickend auf die Corona-Krise bin ich mir sicher, dass wir auch jetzt wieder wie in den vergangenen drei Jahren neben richtig guter Arbeit Fehler machen werden, Fehlentscheidungen treffen werden, nicht aus Vorsatz und nicht, um jemandem zu schaden.

(Florian von Brunn (SPD): Ja, weil Sie es nicht besser können!)

Aber wenn wir später einmal auf den kommenden Winter, auf die kommende Zeit, in der uns die Auswirkungen des furchtbaren Krieges mitten in Europa beschäftigen werden, zurückblicken werden, werden wir auch wieder im Nachhinein schlauer sein und Fehler erkennen – übrigens nicht nur die Regierung, sondern auch die Opposition. Ich würde mir nur eines wünschen, meine Damen und Herren, dass nämlich die Politik, also Opposition und Regierung, dann endlich das Rückgrat besitzt, sich für getroffene Fehlentscheidungen und Äußerungen zu entschuldigen; denn genau das ist rückblickend auf die vergangene Corona-Krise nicht erfolgt.

Ich entschuldige mich für politische Entscheidungen, die aus bestem Wissen und Gewissen in der Corona-Ausnahmesituation mit dem Ziel des Schutzes der Gesellschaft getroffen worden sind, sich aber rückblickend als falsch herausgestellt haben. Ich entschuldige mich für Entscheidungen, die ich aufgrund demokratischer Mehrheiten nicht verhindern konnte, und für politische Entscheidungen, die unsere Gesellschaft gespalten haben. Das erwarte ich von allen Mandatsträgern. So ehrlich müssen wir unseren Bürgerinnen und Bürgern gegenüber sein, damit wir gemeinsam mit der gesamten Gesellschaft durch die kommende Krise kommen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der AfD – Zuruf: Frau Kollegin! Frau Kollegin! – Zuruf von der AfD: Chapeau! – Andreas Winhart (AfD): Die Größe hat nicht jeder!)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist der Kollege Florian von Brunn für die SPD-Fraktion.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Enders, das fand ich jetzt tatsächlich gut, dass Sie das so deutlich gesagt haben, dass das eine Fehlentscheidung war. Vielen Dank dafür! Ich meine das jetzt im positiven Sinne, nicht als Oppositionskritik.

(Zuruf: Ach, komm!)

Was wir im Moment erleben, ist für Deutschland, für Europa, für die Welt vielleicht die schwierigste Zeit seit Jahrzehnten. Wie ist die politische Antwort auf diese Krise? – Ich sehe Handeln und Verantwortung bei Olaf Scholz und der SPD-geführten Bundesregierung, und ich sehe Polarisieren und Spalten bei der Opposition, bei Herrn Merz und bei Herrn Söder, gerade bei denen, die bisher selber überhaupt nichts vorgebracht haben.

Wir haben erst vor zwei Wochen angeboten, wir sind als SPD bereit, sofort über einen Nachtragshaushalt zu reden, um die Bundesmittel, die vielen Milliarden Euro, die der Bund auf den Weg bringt, auch in Bayern im Interesse der Menschen zu ergänzen. Sie haben nichts Konkretes vorgelegt. Sie kritisieren, Sie schimpfen, und man muss einfach festhalten: Für diese Opposition im Bund gilt das Prinzip "Drei Z" – Zögern, Zaudern und Zetern.

(Beifall bei der SPD)

Man kann das Ganze mit dem Satz zusammenfassen: Scholz macht, und Söder mosert, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

Ich will einfach mal an drei Beispielen erläutern, was wir in Berlin alles auf den Weg gebracht haben und was sich zu 300 Milliarden Euro in drei Entlastungspaketen, einer Strom- und einer Gaspreisbremse aufsummiert. Aber dreimal ganz konkret: Im nächsten Jahr steigt der Grundfreibetrag bei der Steuer auf fast 11.000 Euro. Das heißt, 11.000 Euro bleiben dann steuerfrei. Das Kindergeld ab dem ersten Kind steigt auf 250 Euro. Der Mindestlohn von 12 Euro, den wir zum 1. Oktober eingeführt haben, führt dazu, dass die Menschen, die zu diesen Bedingungen arbeiten, jeden Monat netto 300 Euro mehr in der Tasche haben. Das haben wir versprochen, und das haben wir gehalten.

(Beifall bei der SPD)

Frau Schreyer hat jetzt wieder mit den Energiekosten angefangen. Warum sind die Energiekosten so hoch? – Klar, durch den verbrecherischen Angriffskrieg, den Putin begonnen hat. Das ist ja im Moment die Hauptursache. Aber wenn wir über die Stromkosten reden, dann stellen wir fest, es liegt auch an der falschen Politik, die Seehofer, Söder und Aiwanger gemacht haben. Herr Söder hat ja nach Fukushima als Erster die Atomkraftwerke abschalten wollen. Da hat er den ehrgeizigsten Plan vorgelegt, damals noch als Umweltminister; 2020 wollte er schon raus. Aber er hat offensichtlich geglaubt, der Strom als Ersatz dafür kommt aus der Steckdose; denn er hat nicht dafür gesorgt, dass wir einen Ausgleich für den Strom bekommen, den die abgeschalteten Atomkraftwerke erzeugen.

(Beifall bei der SPD)

Die Windkraft wurde nicht ausgebaut, und es wurden keine Leitungen gebaut. Sie haben die Windkraft und die Leitungen in Bayern blockiert. Gestern hat der Netzbetreiber Tennet gesagt, was uns das jedes Jahr kostet. Im Jahr 2021 haben wir für Netzausgleichsmaßnahmen 1,5 Milliarden Euro als Stromzahler, als Verbraucherinnen und Verbraucher gezahlt. Dafür können sich die Verbraucherinnen und Verbraucher – im ironischen Sinn – bei CSU und den FREIEN WÄHLERN bedanken, meine verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Das wird im nächsten Jahr noch steigen. Über dieses Problem sollten wir sprechen. Sie tun ja nichts, damit es jetzt vorangeht. Ich möchte an der Stelle aber festhalten, dass Herr Aiwanger gestern pressewirksam erklärt hat, er sehe jetzt doch ein, dass man Leitungen bauen müsse. Auch dafür könnte man sich im Übrigen entschuldigen.

(Beifall bei der SPD – Klaus Adelt (SPD): Hört, hört!)

Sie machen weiter mit dieser Opposition, egal, ob Ukraine – hier haben wir übrigens die Waffensysteme geliefert, die jetzt die Gamechanger sind –, ob Bürgergeld, ob erneuerbare Energie usw. usf.

Ich halte fest: Wir bauen LNG-Terminals. Wir beschleunigen die Energiewende. Das drückt sich auch schon in sinkenden Preisen bei Öl und Gas aus. Wir bringen die Entlastungen. Im Jahr 2022 haben wir eine Familie mit mittlerem Einkommen und zwei Kindern um über 1.900 Euro entlastet. Im nächsten Jahr werden wir diese Familie mit 2.050 Euro entlasten. Wir handeln in schwieriger Zeit. Ich würde mir von der Opposition, von CDU und CSU, statt Polarisieren und Spalten gemeinsames Handeln wünschen; denn das ist es, was die Menschen in diesem Land von uns erwarten, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht Herr Kollege Martin Hagen für die FDP.

Martin Hagen (FDP): Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemeinsam durch diesen Winter und gemeinsam durch diese Krise – das ist der Titel der Aktuellen Stunde. Wir haben heute schon häufig einen Begriff gehört, der diese Gemeinsamkeit torpediert und sie infrage stellt, nämlich das Wort "Fake News". Es ist legitim und vollkommen in Ordnung – so soll es in der Demokratie ja auch sein –, dass Regierungsparteien und Oppositionsparteien unterschiedlicher Meinung sind. Aber wenn Regierungspolitik mit Falschmeldungen bekämpft wird und Narrative in die Welt gesetzt werden, die einer kritischen Betrachtung nicht standhalten, weil die Fakten nicht stimmen, haben wir ein Problem in unserer politischen Kultur, meine Damen und Herren. Das ist in den letzten Wochen und Monaten immer wieder passiert.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

Beispiel Bürgergeld: Beim Bürgergeld haben Markus Söder und andere Politiker der Union immer wieder erzählt, es könne nicht sein, dass der, der nicht arbeitet, mehr Geld hätte als der, der arbeitet. Das war von vornherein gelogen! Meine Damen und Herren, dass dies gelogen war, zeigte sich dann bei den Verhandlungen zwischen Ampel und Union; denn dabei spielte das Thema Lohnabstandsgebot aufseiten der Union überhaupt keine Rolle, weil Sie wussten, dass es im Bürgergeldmodell der Ampel immer so war, dass der, der arbeitet, mehr hat als der, der nicht arbeitet. Das heißt, Sie haben ein Thema in der Öffentlichkeit hochgezogen, das Sie bei den Verhandlungen gar nicht ansprechen wollten, weil Sie wussten, dass es von vornherein auf Fake News basierte.

Bei der Erbschaftsteuer sieht es ähnlich aus. Bezüglich der Erbschaftsteuer ist aus der CSU zu hören, die Regierung und insbesondere Finanzminister Lindner planen eine Steuererhöhung durch die Hintertür. Was steckt dahinter? – Die Immobilienwertermittlungsverordnung wurde von der Vorgängerregierung beschlossen. Federführend war das Innenministerium unter Horst Seehofer, und der gehört, soweit ich weiß, immer noch zu Ihrer Partei, zur CSU, meine Damen und Herren!

(Zuruf des Staatsministers Dr. Florian Herrmann – Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

Und das bei einer Steuer, die zu 100 % den Ländern zufließt und nicht dem Bund. Dass die Bundesregierung eine Steuererhöhung durch die Hintertür plant, die dann in Ihrem Steuersäckel landet, glauben Sie doch wohl selbst nicht! Wenn Sie das verhindern wollen, dann sorgen Sie doch über eine Bundesratsinitiative dafür, dass die Länder hier die Freibeträge erhöhen.

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Liegt längst vor! Dem müssen Sie zustimmen!)

So geht es munter weiter. Beim Thema Migration ist jetzt von Ihrem Landesgruppenvorsitzenden Alexander Dobrindt zu hören, die Ampel mache sich daran, die deutsche Staatsbürgerschaft zu "verramschen", meine Damen und Herren.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): So ist es doch!)

Sehen wir uns – das wird hier wieder bestätigt – die Fakten an: Nach dem Modell der Ampel sind die Voraussetzung für den Erwerb der deutschen Staatsbürgerschaft eine dauerhafte Aufenthaltserlaubnis in Deutschland, die Fähigkeit, seinen Lebensunterhalt nicht nur für sich, sondern für seine gesamte Familie selbst zu erwirtschaften ohne Zuschuss durch weitere Sozialleistungen, die Tatsache, dass

man in der Vergangenheit keine Straftaten begangen hat, und ein Bekenntnis zur freiheitlichen demokratischen Grundordnung. Das sind heute und morgen die Hürden für den Erwerb der deutschen Staatsbürgerschaft. Wer hier von "Verramschen" spricht, meine Damen und Herren, betreibt Stimmungsmache und üble Hetze zulasten der Menschen, die in diesem Land als Einwanderer am Wohlstand Deutschlands mitwirken und hier selbstverständlich das Recht haben, auch Bürger zu werden.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

Nein, meine Damen und Herren, was wir in den letzten Wochen und Monaten erleben, das ist Opposition auf Trump-Niveau. Wenn das der Vorgeschmack auf den anstehenden Landtagswahlkampf ist, dann prost Mahlzeit!

(Alexander König (CSU): Das sagt der Richtige!)

Sie haben 2018 Ihre Erfahrungen gemacht, wohin dieser Weg führt, und Sie gehen offenbar wieder in genau die gleiche Richtung.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

Meine Damen und Herren, die Bundesregierung hat in dieser Krise Entlastungspakete in nie dagewesener Dimension geschnürt. Aus der Opposition hat man immer das Gleiche gehört: Erstens ist es zu wenig, zweitens ist es zu teuer. Markus Söder ist bei jedem einzelnen Entlastungspaket etwas eingefallen, was noch fehlt und was man noch zusätzlich machen müsste, nur um dann im nächsten Atemzug den Vorwurf zu äußern, Christian Lindner würde zu viele Schulden aufnehmen. Die Realität sieht so aus: Diese Bundesregierung hat unser Land mit historischen Entlastungspaketen gut durch die Krise gebracht, und gleichzeitig sorgt Finanzminister Christian Lindner dafür, dass die Schuldenbremse, die selbst die CSU infrage stellt, im nächsten Jahr eingehalten wird. So geht solide Politik, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP – Tobias Reiß (CSU): Taschenspielertricks macht ihr im Haushalt!)

Die Bundesregierung bewältigt gerade die schwersten Krisen in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland und räumt gleichzeitig die Altlasten auf, die ihr die Vorgängerregierung hinterlassen hat, bei der Energie, bei der Migration und bei der Verteidigungspolitik. Das sollte Anerkennung finden und nicht mit Fake News torpediert werden. Auch das ist Teil des Zusammenhalts in diesem Land, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist Herr Kollege Christian Klingen.

Christian Klingen (fraktionslos): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Das Thema, das uns die Grün*innen hier präsentieren, ist so inhaltslos wie interpretationsfähig. "Bayern zusammenhalten – gemeinsam durch den Winter" – darunter kann man sich alles oder nichts vorstellen. Ich habe den Eindruck, der Zusammenhalt, der hier beschworen wird, ist lediglich ein Euphemismus für teils existenzielle Entbehrungen, für die den Bürgern und der Wirtschaft zum Dank auch noch überbordende Kosten aufgebürdet werden, und das Ganze unter dem Deckmantel des "Wir".

Bürger sollen in ihren Wohnungen und am Arbeitsplatz frieren und sich möglichst nur noch in Ausnahmefällen duschen. Unternehmen sollen – ja, was eigentlich? – ihre Produktion einstellen und Mitarbeiter entlassen; schließlich soll Bayern ja zur

Weltrettung beitragen. – Dies alles vor dem Hintergrund unsäglicher internationaler Ressourcen- und Energievergeudung. Unzählige Lkws und Flieger bringen Obst, Gemüse oder Fleisch aus Spanien, Südamerika oder Neuseeland. Die Lufthansa macht tausend Leerflüge, um ihre Slots zu behalten. Weltweit fahren über 6.000 Containerschiffe, die im Schnitt je 28.000 Liter Schweröl auf tausend Kilometer verbrauchen. Das größte Kreuzfahrtschiff der Welt, die "Wonder of the Seas" einer US-amerikanischen Reederei, transportiert beinahe 7.000 Passagiere und 2.400 Besatzungsmitglieder. Ich möchte jetzt nicht an die klimatisierten Fußballstadien unter sengender Sonne in Katar erinnern. Asiens Winterspiele dürfen wir 2029 in der Wüste von Saudi-Arabien bewundern.

Deshalb: Auf Gemeinsamkeit bei den durch die Ampel-Politik oft unnötig verursachten Entbehrungen können Bayerns Bürger und Unternehmen gut und gerne verzichten. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

Präsidentin Ilse Aigner: Als nächster Redner spricht Herr Kollege Jochen Kohler für die CSU-Fraktion.

Jochen Kohler (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! "Bayern zusammenhalten – gemeinsam durch den Winter" – dem Thema der Aktuellen Stunde können wir vollumfänglich zustimmen. Ja, wir schaffen es nur gemeinsam, und ja, in der aktuellen Krise muss jeder in seiner Zuständigkeit Verantwortung übernehmen. Und Bayern? – Bayern tut dies bereits im Rahmen seiner Möglichkeiten. Wir unterstützen mit vielfältigen Leistungen wie zum Beispiel Familiengeld, Beitragszuschuss für die Kindergartenzeit oder Krippengeld. Vor allem in der aktuellen Situation sind diese Leistungen, meine sehr verehrten Damen und Herren, eine wichtige Stütze für viele Familien bei uns in Bayern.

(Beifall bei der CSU)

Auch bei den Härtefallhilfen ist Bayern bereits gut aufgestellt. Vor allem hier kann Bayern aber erst handeln, wenn der Bund seine Hilfen endlich auf den Weg bringt. Der Bund ist deshalb gefragt und muss hier schnell handeln. Liebe Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN, Sie machen es sich hier zu leicht. Nicht bloß auf Bayern schauen, sondern übernehmen Sie im Bund erst einmal selbst Verantwortung!

(Beifall bei der CSU)

Denn die wirtschaftlichen Auswirkungen des Kriegs in der Ukraine, insbesondere steigende Energie- und Sachkosten, stellen alle Bereiche der Gesellschaft vor enorme Herausforderungen. Wir dürfen hier die Sozialwirtschaft nicht vergessen; denn aufgrund ihres Gemeinnützigkeitsstatus haben die sozialen Einrichtungen und Dienste kaum Möglichkeiten, Rücklagen zu bilden.

Bayern wird deshalb einen bayerischen Härtefallfonds für soziales Leben und Infrastruktur auflegen. Mit diesem Härtefallfonds werden Einrichtungen der sozialen Infrastruktur unterstützt, die keine oder nur geringe Bundeshilfen erhalten und sich aufgrund der aktuellen Energiekrise in einer existenzbedrohenden Lage befinden. Das sind einerseits etwa Krankenhäuser, Reha- und Pflegeeinrichtungen, andererseits auch Kindertagesstätten, Privatschulen, Einrichtungen der Erwachsenenbildung, Studentenwerke, Kultur und Medien sowie Vereine. Die werden wir als CSU bzw. als Regierungsparteien nicht im Stich lassen.

(Beifall bei der CSU)

Darüber hinaus brauchen wir aber auch direkte Hilfe für unsere Mitbürger. Es wird einen bayerischen Bürger-Härtefallfonds geben. Dieser soll Bürgerinnen und Bürgern in Bayern zugutekommen, die wegen der Energiekrise trotz Bundeshilfen be-

sondere Belastungen tragen müssen. Erfasst werden soll die Existenzgefährdung infolge gestiegener Energiepreise aufgrund der Entwicklung der Gaspreise und der Ölpreise, außerdem die Verteuerungen bei Holz und Strom. Hier muss geholfen werden.

Zudem hilft Bayern zum Beispiel auch bei den Tafeln schnell und unbürokratisch. Vor allem in Zeiten, in denen viele Menschen nicht wissen, wie es mit den hohen Energie- und Lebensmittelpreisen weitergeht, leisten die Tafeln einen unverzichtbaren Beitrag. Wir werden deshalb die Förderung für die bayerischen Tafeln über den Härtefallfonds von gut 600.000 Euro auf nun 1 Million Euro anheben; denn auch die Tafeln stehen aufgrund der hohen Inflation und aufgrund der hohen Energiekosten unter einem immensen Druck.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist wichtig, dass wir in Krisenzeiten zusammenhalten und eine gesellschaftliche Spaltung verhindern. Wir dürfen hier kein soziales Ungleichgewicht schaffen. Deshalb ist es gut, dass Bayern beim Bürgergeld deutliche Verbesserungen durchgesetzt hat. Zwar hat es eine Erhöhung der Regelsätze gebraucht – das ist unstrittig –, aber, liebe Kollegen: Eine Abkehr vom Prinzip des Forderns und Förderns hätte der Gesellschaft schwer geschadet. Wer die Mitwirkung verweigert oder zumutbare Arbeit ablehnt, liebe Kolleginnen und Kollegen, wird weiterhin von Beginn an sanktioniert. Zudem wird die Höhe des Schonvermögens deutlich reduziert und die Karenzzeit halbiert. Diese Anpassungen waren richtig und wichtig, vor allem in der aktuellen Situation.

Ich komme zum Schluss, liebe Kollegen. In der Krise ist umsichtiges Handeln auf jeden Fall gefragt. Für viele Menschen ist die aktuelle Lage existenzbedrohend. Wir müssen deshalb alles tun, um die Existenz zu sichern und eine Spaltung der Gesellschaft zu verhindern. Dafür stehen wir als CSU. Dafür steht die Bayerische Staatsregierung.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster erteile ich der Abgeordneten Eva Lettenbauer für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Eva Lettenbauer (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Winter 2022/23 führt uns an eine schneebedeckte Gabelung. Noch ist nicht genau sichtbar, wie sich die fossile Inflation entwickelt, ob Russland seinen völkerrechtswidrigen Krieg schnell einstellt und wie sich die Corona-Pandemie und die Klimakrise auswirken. Wo also von der schneebedeckten Wegegabelung aus mögliche Wege hinführen, ist nicht sichtbar. Das wird erst das Tauwetter im Frühling offenlegen.

Wir sind aber dennoch nicht schicksalsergeben. Wir können entscheiden, ob und wie wir uns optimal auf diesen Winter vorbereiten und wie wir mit den Herausforderungen durch die Krisen umgehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Damit bestimmen wir ganz deutlich, ob wir die Kräfte in der demokratischen Gesellschaft zusammenhalten, ob wir alles tun, damit die Menschen zu ihrem Besten aufblühen, oder ob wir sie gegeneinander ausspielen. Wir bestimmen mit unseren Maßnahmen, ob und wie wir die Energiekrise bewältigen, wie wir Einkommensschwächere unterstützen und ob wir den Menschen Hoffnung statt noch mehr Sorgen machen. Die Menschen können sich auf uns GRÜNE und auf die Ampel-Bundesregierung verlassen.

(Zuruf)

Das haben die immensen Entlastungspakete gezeigt. Meine Kollegin Katharina Schulze hat die zahlreichen Maßnahmen schon aufgezählt: von der Energiepreispauschale und dem 49-Euro-Ticket bis hin zu einer höheren Pendlerpauschale und ganz besonders hin zu zielgerichteten Maßnahmen. Das Wohngeld beispielsweise wird ab 2023 um durchschnittlich 190 Euro pro Monat erhöht. Das ist doppelt so viel wie bisher. Im Schnitt steigt das Wohngeld jetzt auf 370 Euro. Es ist zwar weiterhin eine Herausforderung, mit diesem Geld eine Wohnung zu bezahlen; aber wir tun alles, um hier endlich nachzusteuern. Auch das Bürgergeld ist ein riesen-großer Schritt in Richtung einer menschenwürdigen Existenzsicherung und in Richtung langfristiger Jobs für die Menschen hier in diesem Land.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit all diesen Maßnahmen helfen wir von Berlin aus Menschen und ganz besonders Familien. Hier in Bayern würden wir GRÜNE ganz deutlich das Familiengeld noch effizienter machen. Um Ihnen das zu erklären: Wir sind der Meinung, dass diejenigen Familien in Bayern, die dringend Unterstützung brauchen, diese Unterstützung bekommen sollen. Die brauchen sie auch. Daher würden wir den Familien, die wenig Einkommen haben, mehr vom Familiengeld geben, Alleinerziehenden mehr Mittel geben und so den Menschen wirklich Entlastung zukommen lassen; denn die Oberärztin und der Manager brauchen das Familiengeld oftmals nicht, die alleinstehende Pflegerin aber durchaus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben wieder viele Worte über das Thema Energie verloren. Jetzt zählt, dass wir endlich darauf setzen, Deutschland und Bayern autark zu machen und unsere erneuerbare Energie hier zu gewinnen. Hören Sie deshalb einfach mal auf, das Märchen zu erzählen, Bayern wäre auf Platz eins bei Erneuerbaren. Das ist falsch!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Allein Niedersachsen hat im Jahr 2020 52 Terawattstunden Strom aus Erneuerbaren gewonnen, Bayern hingegen nicht mal 40 Terawattstunden. Bayern verliert völlig den Anschluss. Wenn wir uns noch dazu die Bruttostromerzeugung in Bayern anschauen, dann ist zu sehen, dass diese bei den Erneuerbaren 2021 im Vergleich zu 2020 sogar um 1,5 Terawattstunden zurückgegangen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe bei der CSU)

Bayern muss endlich wieder volle Kraft voraus auf die Windenergie setzen, diese Blockade beenden, Stromleitungen ausbauen und ein Geothermie-Förderprogramm auflegen, das seinen Namen verdient und nicht nur eine Geothermie-Anlage im Jahr fördert. Es ist doch hanebüchen, dass Sie sich hier des Spitzenplatzes rühmen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir GRÜNE sind überzeugt: Biogasanlagen sind notwendig für eine flexible Stromerzeugung. Wir stehen an der Seite der Biogasanlagenbetreiberinnen und -betreiber. Wir stellen uns hinter die Menschen, die jetzt Solarstrom auf ihren Dächern gewinnen.

Wir haben die Mehrwertsteuer ausgesetzt. Es ist keine Mehrwertsteuer mehr zu zahlen, wenn man sich energieautark macht und PV-Module installiert. So steht die Ampel an der Seite der Menschen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Nächster Redner ist der Kollege Dr. Fabian Mehring für die FREIEN WÄHLER.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Sehr verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Tat: Nach zwei herausfordernden Corona-Wintern lautet die zentrale politische Frage auch im Winter 2022 angesichts des Krieges im Herzen von Europa erneut: Wie bekommen wir unser Land und seine Menschen bestmöglich durch diese schwierigen Zeiten? – Dazu ist entscheidend – das wird die Frage sein, an der sich das entscheidet –, dass es uns möglichst gut gelingt, dafür zu sorgen, dass die Menschen in Bayern, in unserer Heimat, so wenig wie möglich zu mittelbaren Opfern des außenpolitischen Amoklaufs von Putin in der Ukraine werden.

Im Rahmen dieser Debatte sind schon einige kluge Ausführungen gemacht worden.

(Florian von Brunn (SPD): Von den Ampel-Parteien allerdings!)

Erlauben Sie mir, dazu noch zwei oder drei weiterführende Gedanken beizutragen.

Erster Gedanke, die Energiewende, die Energie- und Umweltpolitik betreffend: Ich bin fest davon überzeugt, dass da dieses Momentum des Zusammenhaltens, des Vertretens einer gemeinsamen Linie am allermeisten in den Mittelpunkt zu stellen ist, weil es hier derzeit gewissermaßen zwei Denkschulen gibt. Das sind zwei Denkschulen, die in nahezu allen demokratischen Parteien vertreten sind. Eine Denkschule geht davon aus, die Energie- und Klimawende gelingt uns dadurch, dass wir Verbote verhängen, dass wir eine Deindustrialisierung in Kauf nehmen, dass wir uns einschränken und dass wir den Menschen sagen, wie lange sie duschen sollen.

(Zurufe der Abgeordneten Florian von Brunn (SPD) und Martin Hagen (FDP))

Schwierig wird es bei dieser Denkweise immer dann, wenn sie sich noch mit denjenigen in unserem Land gemein macht, die glauben, wir könnten die Klimawende schaffen, indem wir uns auf die Straßen kleben oder Suppe auf Gemälde werfen.

Dazu gibt es im Sinne eines Gegenentwurfes eine zweite Denkschule, der wir, die FREIEN WÄHLER und die CSU als regierungstragende Fraktionen in Bayern, anhängen. Wir wollen versuchen, die Chance in dieser Krise zu ergreifen und auf Hightech und Innovation statt auf Verbote zu setzen. Meine Damen und Herren, wir wollen dafür sorgen, dass wir uns aus dieser Krise heraus die Spitzenplätze auf den grünen Märkten der Zukunft erarbeiten, wie wir das beispielsweise beim Wasserstoff schon unter Beweis gestellt haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, deshalb mein erster Appell: Wenn wir gut durch diesen Winter kommen wollen, wenn wir dafür sorgen wollen, dass die Energie- und Klimawende gelingt, dann wird es nötig sein, dass wir als diejenigen, die in Bayern die Verantwortung tragen, nicht im Team Waschlappen, sondern im Team Hightech spielen.

(Florian von Brunn (SPD): Dann muss man Entscheidungen treffen, wenn man nicht im Team Waschlappen sein will!)

Deshalb gibt es nicht nur die milliardenschwere Hightech Agenda, sondern weitere 500 Millionen Euro im nächsten Haushalt für den Umbau auf Heimatenergie – Stichwörter: autark und nachhaltig.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es klappt nicht über Einschränkungen auf Dauer. Es klappt über Innovation und Hightech. Unser Land ist nicht nur das

Land der Dichter und Denker, sondern auch das Land der Ingenieure und Erfinder. Deshalb soll und muss Bayern an der Spitze dieser Bewegung stehen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, mein erstes Plädoyer: Lassen Sie uns nicht in die Verbotskultur eintauchen und das Team Waschlappen sein, sondern lassen Sie Bayern im Team Hightech spielen!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Die zweite Bemerkung hat eine sozialpolitische Konnotation – aber keine Sorge, ich möchte jetzt nicht noch einmal in die Debatte um das Bürgergeld einsteigen. Ein Konsens dazu ist zwischenzeitlich gefunden. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich glaube, wenn wir gut durch diesen Winter kommen wollen, dann wird es nötig sein, dass wir nicht diejenigen vergessen, die in unserem Land den Karren ziehen. Wie meine ich das? – Umwelt- und Sozialpolitik haben nach der festen Überzeugung von uns FREIEN WÄHLERN zwei Dinge gemeinsam: Erstens sind sie die Masterthemen unserer Zeit. Zweitens sind sie aber auch Politikfelder, auf denen nicht ein Euro verdient wird, sondern Politikfelder, die zunächst einmal Geld kosten.

(Alexander König (CSU): So ist es!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das heißt im Umkehrschluss: Jede gute Umwelt- und Sozialpolitik setzt zunächst einmal eine solide Wirtschaftspolitik voraus. Jeder Euro, der aus Berlin über Transferleistungen verteilt wird, muss zunächst einmal verdient werden.

(Alexander König (CSU): Das ist das Einmaleins!)

Viele dieser Euros werden in Bayern verdient, damit sie dann aus Berlin verteilt werden können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn wir gut durch diese Krise kommen wollen, dann müssen wir an den Mittelstand, die Industrie und das Handwerk denken. Dann müssen wir auch an diejenigen denken, die den Karren in unserer Heimat ziehen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Alexander König (CSU): Sehr gut!)

Eine letzte Bemerkung. Ich glaube, wenn wir die Gesellschaft zusammenhalten wollen, dann sind wir, Kolleginnen und Kollegen, gut beraten, uns nicht von einer Situation in der Mediendemokratie vereinnahmen zu lassen, die notwendigerweise dazu führt, dass Öffentlichkeit immer nur eine große Krise auf einmal kann. Wie meine ich das? – Wir dürfen deswegen, weil jetzt Krieg in der Ukraine ist und weil wir eine Energiekrise haben, nicht vergessen, dass wir noch vor zwei Jahren auf den Balkonen standen und einvernehmlich geklatscht haben, uns einig waren, dass es große Reformen im Bereich der Pflege und der Gesundheitsversorgung braucht. Wir dürfen nicht vergessen, dass es Volksbegehren gab, bevor wir über Pflegereformen gesprochen haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir dürfen nicht zulassen, dass eine Krise die andere überlagert. Wir müssen die Lehren aus den vergangenen Krisen ziehen. Dann, glaube ich, sind wir gut gerüstet, dass man nach diesem Winter auch wie schon nach den beiden Corona-Wintern zum Ergebnis kommen kann, dass es gut ist, in Bayern zu leben, und zwar nicht nur in guten Zeiten, sondern insbesondere in schlechten und schwierigen Zeiten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht der Kollege Maximilian Deisenhofer für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Maximilian Deisenhofer (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie heißt es so schön? – In der Krise beweist sich der Charakter. Ich darf stellvertretend für unsere GRÜNEN-Landtagsfraktion in Anspruch nehmen, dass wir während der Corona-Krise einerseits kritisch waren, wie es unsere Aufgabe als Opposition ist, andererseits auch konstruktiv Entscheidungen begleitet und in Teilen auch mitgetragen haben. Wir haben nicht versucht, die Bevölkerung mit irgendeinem Unsinn wie Deindustrialisierung oder mit dem, was ich heute schon wieder gehört habe, zu verunsichern. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben dagegen in staatspolitischer Verantwortung in einer der größten Krisen seit dem Zweiten Weltkrieg hier an dieser Stelle konstruktiv mitgewirkt, damit wir gut durch die Corona-Krise kommen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Mit Blick auf die Summe an Krisen, denen wir als Gesellschaft jetzt gegenüberstehen, wäre genau das wieder der Anspruch, den man als Ampel-Opposition an die CSU stellen könnte. Die Mischung aus Selbstlob und Ampel-Bashing, die man vor allem aus der Staatskanzlei und in kleinerem Umfang auch heute Morgen hier im Plenum gehört hat, ist meiner Meinung nach keine Strategie, die dem Ernst der Lage auch nur annähernd gerecht wird, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die hohen Energiepreise sind auch die Folge der bisherigen massiven Abhängigkeit von russischem Gas – aber wir haben ja gesagt, dass wir nicht so viel zurückschauen wollen, wie wir in diese Abhängigkeit geraten sind, obwohl mir dazu einiges einfallen würde. Gerade Bayern ist besonders von russischem Gas abhängig. Diese Abhängigkeit und die hohen Energiepreise belasten die Familien und damit auch die Kinder hier in Bayern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen zwei Dinge tun. Wir müssen natürlich kurzfristig entlasten. Mittelfristig müssen wir die familien- und bildungspolitischen Weichen in eine bessere Richtung stellen.

Im Bereich der kurzfristigen Entlastung ist mir durchaus bewusst, dass die exorbitant hohen Kosten, die durch die gestiegenen Energiepreise derzeit entstehen, kein Staat dieser Welt komplett auffangen kann. Ich denke aber schon, dass man vonseiten der CSU auch einmal anerkennen könnte, was bundespolitisch schon alles passiert ist. Man hätte ja auch einmal in der Debatte erwähnen können, dass das Kindergeld auf 250 Euro erhöht worden ist. Das kommt ab 1. Januar 2023. Man hätte auch darauf hinweisen können, dass der Kinderzuschlag für alle Alleinerziehenden und Familien mit kleinem Einkommen auf 250 Euro erhöht wird. Man hätte erwähnen können, dass einmalig der Kinderbonus in Höhe von 100 Euro im Jahr 2022 als Soforthilfe ausgezahlt wird. Dazu kommen – das ist schon angesprochen worden – die Energiepreislöscher, die Übernahme der Abschlagszahlungen im Dezember und ein Zukunftspaket für mehr Bewegung, Kultur und Gesundheit in Höhe von 55 Millionen Euro im Bundeshaushalt.

Viele dieser Entlastungen dauern ein bisschen. Manches ist nicht zielgerichtet – das ist auch schon angesprochen worden – oder nicht so zielgerichtet, wie man es sich wünschen würde. Aber diese Regierung in Berlin nimmt viel Geld in die Hand, um Kinder und Familien zu entlasten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich habe es gerade schon angesprochen: Nur kurzfristige Entlastung bringt uns vielleicht durch diesen Winter; das reicht uns aber nicht als Maßnahmen. Wir müssen an den bisher schon bestehenden Baustellen weiterarbeiten und deutlich besser werden.

Der wichtigste Rohstoff in unserem rohstoffarmen Land ist die Bildung. Die ersten sechs Jahre – das weiß ja inzwischen jede und jeder – sind für die Entwicklung der Kinder am wichtigsten. Daher ist dringend erforderlich, nachhaltig in die Familien und vor allem in die frühkindliche Bildung zu investieren. Seit Jahren wartet das Personal in diesem Bereich auf Verbesserungen der Arbeitsbedingungen; aber es kommt nichts in der Praxis an. Was ist denn die Perspektive für das hoch belastete Kitapersonal? Wir können natürlich weiter auf die Solidarität der Erzieherinnen und Erzieher setzen, die aus Liebe zu ihrem Beruf und zu den Kindern den Job weitermachen. Wir können aber nicht dauerhaft schwierige Arbeitsbedingungen zulassen; denn die Kolleginnen und Kollegen in diesem Bereich sollen nicht nur in diesem Winter bleiben, sondern sollen langfristig bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nun zur originären landespolitischen Verantwortung. Wir haben in Bayern einen hausgemachten Lehrkräftemangel. Dieser ist selbst verschuldet, weil man die Leute jahrelang auf die Straße gesetzt hat. Jetzt werden an bayerischen Schulen Stunden gestrichen, und zwar weder wegen der Corona-Krise noch wegen der kalten Klassenzimmer infolge der Energiekrise, wie hier behauptet wurde. Nein, es werden Stunden gestrichen, weil wir nicht genügend Personal haben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, dies ist eigentlich ein Skandal!

(Beifall bei den GRÜNEN – Martin Hagen (FDP): So ist es! – Alexander König (CSU): Weil das Personal zu viel Teilzeit macht!)

Ein letzter Satz noch, der mir persönlich sehr wichtig ist: Ich finde es gut, dass die Regierungsfractionen unseren Vorschlag aufgegriffen haben, die Vereinspauschale auch 2023 zu erhöhen. Aber auch hier braucht es dringend Hilfen für Kinder und Jugendliche, damit nicht ein einziges Training in diesem Winter ausfällt. Lassen Sie uns zusammenhalten und gemeinsam daran arbeiten, dass wir gut durch diesen Winter und auch durch diese Krise kommen in staatspolitischer Verantwortung aller Beteiligten.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist der Kollege Steffen Vogel für die CSU-Fraktion.

Steffen Vogel (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! "Bayern zusammenhalten – gemeinsam durch den Winter" – so wurde die Aktuelle Stunde durch die GRÜNEN thematisch beantragt. Frau Schulze hat diese Aktuelle Stunde zu einer Verteidigungsrede der Ampel und der grünen Habeck-Bundesregierung genutzt.

(Toni Schuberl (GRÜNE): Zu einer Lobrede! – Tobias Reiß (CSU): Zu einer Lobhudelede! – Allgemeine Heiterkeit)

– Genau, zu einer Lobhudelede. – Ich glaube, das war auch dringend notwendig; denn die Menschen im Land spüren, wer Verantwortung trägt und wer dafür verantwortlich ist, dass sich die Menschen zum Jahreswechsel so sorgen; dass sie sich sorgen, warum die Energiepreise so hoch sind. Die INSA-Umfrage, die diese Woche veröffentlicht worden ist, sagt: Noch nie haben so viele Menschen in

Deutschland – 38 % – angegeben, aufgrund der Doppelmoral der GRÜNEN auszuschließen, jemals die GRÜNEN zu wählen.

(Elmar Hayn (GRÜNE): Quatsch!)

Die Bürgerinnen und Bürger könnten sich eher vorstellen, die Linken zu wählen als die GRÜNEN.

(Widerspruch bei den GRÜNEN – Zurufe der Abgeordneten Maximilian Deisenhofer (GRÜNE) und Toni Schubert (GRÜNE))

Und warum? – Man muss das einmal deutlich machen. Deswegen halte ich Ihnen auch den Spiegel vor, Frau Schulze. Sie nennen jetzt positive Beispiele, was die Ampel, die Bundesregierung und Habeck alles gemacht hätten.

(Toni Schubert (GRÜNE): Traurig, traurig!)

Ich erinnere daran: Es gab ein Energiegeld. Die sozial Schwachen hat man ausgenommen.

(Tobias Reiß (CSU): Die Rentner!)

Man hat nämlich zum Beispiel die Rentner und die Studierenden nicht berücksichtigt. Man hat sie erst auf Druck der Opposition reingenommen.

(Alexander König (CSU): So ist es!)

Ich darf daran nur einmal erinnern.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

In ganz Europa gab es die Überzeugung, dass man die Gaspreise senken und einen Deckel einziehen muss. Was überlegt sich die rot-grün-gelbe Bundesregierung? – Eine Gasumlage! Bei uns gab es sogar den Beschluss, dass man das Gas für die Bürgerinnen und Bürger, für die Betriebe und Unternehmen praktisch verteuert.

(Benjamin Adjei (GRÜNE): Es ging um die Versorgungssicherheit! – Florian von Brunn (SPD): Sie haben den Strom verteuert!)

Erst auf Druck der Opposition hat man diese verkorkste Gasumlage im letzten Moment abgewendet.

(Zuruf des Abgeordneten Benjamin Adjei (GRÜNE))

Wenn die Opposition nicht so Druck gemacht hätte, dann gäbe es keine Entlastung, sondern dann würden die Bürgerinnen und Bürger heute einen Zuschlag auf den hohen Gaspreis zahlen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dann kommt die Gaspreisbremse. Andere Länder in Europa machen aber erst einmal einen Deckel. Wir machen 12 Cent pro Kilowattstunde. Wir zahlen den Risikoaufschlag. Was werden die Versorger da alles aufschlagen? – Das heißt, es wird jetzt sehr viel Geld ausgegeben, weil man als Versorger natürlich sagt: Na ja, es wird ja alles bezahlt, was über die 12 Cent hinausgeht; dann muss man auf Nummer sicher gehen usw. Das heißt, man hätte das viel intelligenter machen können: erst einmal einen Energiepreisdeckel einführen und dann die entsprechende Bremse. Den deutschen Steuerzahler wird das sehr, sehr viel Geld kosten.

Wirklich zu entlarven ist aber diese Doppelmoral. Die ist ja brutal! Wir haben jetzt den Deal mit Katar. Das wird durch den Winter gefeiert. Der Energieminister Habeck sagt: Das ist ein Superdeal, 15 Jahre Laufzeit.

Erstens. Die Menge beträgt 2 bis 3 %. Pro Jahr werden 2 bis 3 % des Gasbedarfs durch Katar geliefert.

Zweitens. Ab 2026! – Was ist mit den Wintern 2022/2023, 2023/2024 und 2024/2025?

(Zuruf des Abgeordneten Benjamin Adjei (GRÜNE))

Das heißt, dieser Deal bringt für die Energieversorgung, für die Sicherheit unserer Menschen, unserer Bürgerinnen und Bürger in den nächsten zwei Jahren überhaupt nichts. Gar nichts!

(Katharina Schulze (GRÜNE): Sie haben keine Ahnung von Energiepolitik!)

Drittens. Wie passt dieser Superdeal denn mit der Dekarbonisierungsstrategie der roten Energiebundesregierung zusammen? – Gas bis 2041!

(Zuruf der Abgeordneten Claudia Köhler (GRÜNE))

Viertens. Wie passt das denn mit der Moral – ich sage: Doppelmoral – der GRÜNEN zusammen?

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Kerstin Celina wird heute in der "Main-Post" zitiert. Achtung, ich zitiere: Katar ist eine Klassengesellschaft mit klarem Oben und Unten. In Katar werden Menschen ausgegrenzt, homosexuelle Paare mit Gefängnis bedroht, homosexuelle Muslime sogar mit Todesstrafe bedroht.

(Kerstin Celina (GRÜNE): Stimmt alles!)

Wenn der deutsche Energieminister in Katar ist, kann der Knicks nicht tief genug sein! Man verbeugt sich, um Katar-Gas nach Deutschland zu bringen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Christina Haubrich (GRÜNE): Und warum?)

Der Energieminister von Katar wird im "Spiegel" zitiert: Habeck hat die Menschenrechte mit keinem Satz angesprochen.

(Katharina Schulze (GRÜNE): Und Sie glauben dem eher als unserem Wirtschaftsminister? Das spricht auch nicht für Sie!)

Dem deutschen Energieminister ging es ausschließlich ums Gas und nicht um Menschenrechte.

(Zuruf des Abgeordneten Benjamin Adjei (GRÜNE))

Das ist grüne Doppelmoral.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Lebhafter Widerspruch bei den GRÜNEN – Alexander König (CSU): Scheint schmerzhaft zu sein!)

Die grüne Ideologie

(Florian von Brunn (SPD): Herr Vogel, wer hat Orbán den roten Teppich ausgerollt?)

sieht wahrscheinlich vor,

(Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE) – Alexander König (CSU): Die Wahrheit ist schmerzhaft!)

dass die Bürgerinnen und Bürger zusätzlich zu ihrer satten Gasrechnung eine One-Love-Binde zur moralischen Beruhigung mitgeschickt kriegen, damit das moralisch alles wieder im Gleichgewicht ist.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich bleibe deshalb dabei: Die Bürgerinnen und Bürger, der Mittelstand, die Handwerker zahlen die Zeche für die rot-grüne Doppelmoral,

(Unruhe – Widerspruch bei den GRÜNEN und der SPD)

für die rot-grüne Sankt-Florians-Ideologie.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): So ist es! – Katharina Schulze (GRÜNE): Ist Ihnen klar, warum wir die fossile Energiekrise haben? – Wegen Putins Angriffskrieg! Wahnsinn! Unterirdisch!)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, die Redezeit ist leider beendet.

Steffen Vogel (CSU): Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächstem erteile ich dem Staatsminister Klaus Holetschek das Wort.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf heute erst einmal die Kollegin Scharf entschuldigen, die für dieses Thema mit federführend ist. Sie ist auf der Sozialministerkonferenz. Dort werden heute wichtige Themen beraten.

(Zurufe von den GRÜNEN)

– Es ist, glaube ich, gar nicht so einfach, wenn einem bei manchen Themen der Spiegel vorgehalten wird.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Florian von Brunn (SPD): Meinen Sie die Bemerkung von Susann Enders?)

Es ist tatsächlich nicht so einfach, damit umzugehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, "Bayern zusammenhalten – gemeinsam durch den Winter" ist eigentlich schon ein richtiger Titel. Ich war gestern beim Ehrenamts-empfang des Bayerischen Ministerpräsidenten in Schwaben, in Augsburg. Ich kann Ihnen sagen: Bayern zusammenhalten – das tun die Bürgerinnen und Bürger, die Menschen in unserem Land, die großartig arbeiten, die in dieser Gesellschaft jeden Tag mehr tun, als sie tun müssten. Ihnen möchte ich an dieser Stelle erst einmal danken. Das sind nämlich die wahren Helden. Das sind diejenigen, die unser Land zusammenhalten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich selber bin seit Langem Schirmherr einer Tafel; ich habe sie mitgegründet. Ich weiß, was dort im sozialen Bereich geleistet wird.

(Zurufe der Abgeordneten Gülseren Demirel (GRÜNE) und der Abgeordneten Gisela Sengl (GRÜNE))

Ich bin deswegen auch froh, wenn unser Ministerpräsident zum Beispiel auch bei den Tafeln ist und dort auch Signale setzt.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Ist ja super angekommen!)

– Nein! Ziehen Sie die Dinge doch nicht immer runter. Wir müssen bei den Menschen sein. Das ist das Entscheidende. Wir müssen mit den Menschen reden, nicht über die Menschen.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

– Unsere DNA, lieber Herr von Brunn, sind nicht drei Z's.

(Florian von Brunn (SPD): Zaudern, zögern, zetern!)

Unsere DNA in der bayerischen Politik ist: sich sorgen, sich kümmern und Probleme lösen.

(Florian von Brunn (SPD): Zögern anstatt machen!)

Das ist unsere DNA und nichts anderes!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Florian von Brunn (SPD): Zaudern, zögern, zetern!)

– Nein, lassen Sie uns von den Problemen, die Sie in Berlin haben, doch nicht einfach ablenken.

(Florian von Brunn (SPD): Wir lösen die Probleme!)

Sie haben dort doch Dinge auf den Weg gebracht, die handwerklich einfach schlecht sind.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zuruf der Abgeordneten Claudia Köhler (GRÜNE) – Unruhe)

Wenn ich an die Krankenhäuser denke: Es ist gut, dass wir für die Krankenhäuser sechs Milliarden haben. Ich bin gespannt, wann das Geld bei den Häusern ankommt. Die Sorgen sind dort riesengroß,

(Florian von Brunn (SPD): Erhöhen Sie die Zuschüsse!)

dass Energie- und Sachleistungen nicht ausgeglichen werden. Dafür sind Sie verantwortlich.

(Florian von Brunn (SPD): Nein!)

Das Geld muss jetzt dort bei den Menschen, bei den Institutionen ankommen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Da nützt es nichts, nur darüber zu reden. Verstehen Sie? Da muss man jetzt liefern. Ich erwarte das.

Bayern hat einen Härtefallfonds aufgelegt.

(Florian von Brunn (SPD): Wo ist er? Sachlich Quatsch!)

Der kann aber erst scharf gestellt werden, wenn wir wissen, welche Rahmenbedingungen Sie in Berlin setzen. Jeden Tag eine andere Botschaft!

(Florian von Brunn (SPD): Sie setzen sich in den politischen Schaukelstuhl und tun gar nichts!)

– Entschuldigung, es geht nur, wenn wir wissen,

(Florian von Brunn (SPD): Zuschaueregierung!)

wie die Fakten sind; dann können wir weiter subsidiär helfen – ob das die ambulante Pflege ist, die Sie vergessen haben, oder viele andere Dinge. Nehmen Sie mal zur Kenntnis, dass es einfach nicht funktioniert.

Wenn wir über Fake News und andere Dinge reden – Herr Hagen ist jetzt leider nicht da –,

(Florian von Brunn (SPD): Der macht es richtig!)

dann muss ich schon mal sagen: Irgendwie muss es schon ein bisschen seltsam sein, wenn er hier den Herrn Lindner verteidigt.

(Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

Ich lese mal vor, was der Rechnungshof gesagt hat: Das Finanzministerium verschleierte die wahren Kosten im nächsten Haushalt. – Das ist die Wahrheit: Schattenhaushalte aufbauen, Kosten verschleiern.

(Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

Und dann wird hier über Fake News geredet. Ja, wo sind wir denn, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Auch beim Bürgergeld: Wir sind dafür, dass Bürgerinnen und Bürger, die Hilfe brauchen, unterstützt werden. In unserem Land muss doch aber der Grundsatz "Fördern und Fordern" noch was gelten. Es muss doch was wert sein. Der, der jeden Tag aufsteht, in die Arbeit geht und damit sein Geld verdient, muss doch vom Lohnabstandsgebot her noch anders als mit dem Bürgergeld dastehen.

(Florian von Brunn (SPD): Das brauchen wir gegenüber der Staatsregierung aber auch: Fördern und Fordern! – Zuruf der Abgeordneten Julika Sandt (FDP))

Das Bürgergeld ist durch die Opposition – auch im Sinne der Menschen in unserem Land – besser geworden. Ich kann mich da nicht hinstellen und sagen: Nein, es ist alles in Ordnung, funktioniert alles. – Es funktioniert eben nicht alles.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zuruf der Abgeordneten Julika Sandt (FDP))

Wir werden deswegen auch sehen, wie es jetzt im Detail weitergeht, zum Beispiel beim Thema Wohngeld. Der Kollege Bernreiter ist da. Das ist ein wichtiges, zentrales Thema. Schauen wir aber mal, wie die Abwicklung und wie bürokratisch dieses Verfahren sein wird, damit die Menschen dieses Wohngeld dann auch bekommen.

Wir brauchen jetzt große Aufschläge: Entbürokratisierung. Wir müssen die Dinge vereinfachen. Und da muss Berlin die notwendigen Schritte tun, gerade bei der Gesundheit und der Pflege. Wir sind hier tatsächlich darauf angewiesen, dass diese Schritte dort getan werden, wo die Zuständigkeiten liegen. Diese Zuständigkeiten dürfen nicht immer auf die andere Seite geschoben werden.

Wir wollen gut durch diesen Winter kommen. In Zeiten der Corona-Krise haben wir vieles gemeinsam entschieden, auch wenn sich manche daran nicht mehr erinnern können. Dafür will ich mich bei Ihnen allen bedanken. Der Kern war: Wir haben immer versucht, gemeinsam zum Schutz der Menschen zu handeln, aus einer Verantwortung und aus einem Ethos heraus. Das war die DNA dieses Hohen Hauses. Diese DNA sollten wir in krisenhaften und schweren Zeiten beibehalten.

Wir müssen Bayern zusammenhalten und die Menschen schützen. Wir alle wollen gemeinsam mit den Bürgerinnen und Bürgern durch den Winter kommen. Dazu müssen diejenigen ihre Hausaufgaben machen, die dafür zuständig sind! Wir machen unsere Hausaufgaben! Wir stehen bei den Menschen! Damit werden wir gut durch diesen Winter kommen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2** auf:

**Abstimmung
über Europaangelegenheiten und Anträge, die gem. § 59 Abs. 7 der
Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)**

Vorab ist über zwei Anträge gesondert abzustimmen.

Ich rufe zunächst die **Listennummer 30** der nicht einzeln zu beratenden Anträge auf:

**Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel
und Fraktion (AfD)
Energie für Bayern I: Betriebsfähigkeit der bayerischen
Kernkraftwerke offenlegen (Drs. 18/24116)**

Ich lasse über diesen Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/24116 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt Zustimmung. Der mitberatende Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz empfiehlt Ablehnung.

Wer dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und Herr Kollege Klingen (fraktionslos).

(Uli Henkel (AfD): Leute, ihr habt doch zugestimmt!)

Wer den Antrag ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD, der FDP und Herr Kollege Busch (fraktionslos).

(Uli Henkel (AfD): Erst stimmt ihr zu, und dann lehnt ihr im Plenum ab! Das ist doch Schmarrn!)

Wer sich enthalten will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe nun die **Listennummer 41** der nicht einzeln zu beratenden Anträge auf:

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Regattaanlage nicht aufgeben - für eine Zukunft des Leistungs- und Breitensports in Oberschleißheim (Drs. 18/24245)**

Nun folgt die Abstimmung über diesen Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/24245. Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Der mitberatende Ausschuss für Wissenschaft und Kunst empfiehlt einstimmig Zustimmung mit der Maßgabe, dass die ersten beiden Spiegelstriche gestrichen werden.

Da nicht alle Fraktionen einer Abstimmung über die vom mitberatenden Ausschuss vorgeschlagene Antragsfassung zugestimmt haben, ist gemäß § 126 Absatz 2 Satz 1 unserer Geschäftsordnung über den Antrag in seiner ursprünglichen Fassung abzustimmen. Diese wird vom federführenden Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport zur Ablehnung empfohlen.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/24245 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD und Herr Kollege Busch (fraktionslos). Wer dagegenstimmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und Herr Kollege Klingen (fraktionslos). Wer will sich enthalten? – Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen zur Gesamtabstimmung über die Liste. Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Aufnahmegesetzes und des Gesetzes zur
Ausführung der Sozialgesetze (Drs. 18/24087)
- Zweite Lesung -**

hierzu:

**Änderungsantrag der Abgeordneten
Wolfgang Fackler, Josef Zellmeier, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a.
und Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gerald Pittner u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)
(Drs. 18/25065)**

Die Gesamtredezeit wurde auf 32 Minuten festgesetzt. – Als Erster erteile ich Frau Kollegin Petra Guttenberger für die CSU-Fraktion das Wort.

Petra Guttenberger (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich könnte ich es ganz kurz machen; denn wir waren uns in allen Punkten einig. Worum geht es? – In diesem Gesetzentwurf geht es darum, dass Leistungsberechtigte nach dem Asylbewerberleistungsgesetz, die in den Anwendungsbereich des § 3 dieses Gesetzes fallen und denen bei der Unterbringung in einer Einrichtung, in der Sachleistungen gewährt werden, dem Kostenträger Kosten für sich und ihre Familien, beispielsweise für Unterkunft, Heizung und Haushaltsenergie, zu erstatten haben.

Diese Kosten können entweder spitz abgerechnet werden, oder es können dafür Pauschalen festgesetzt werden. Aufgrund eines Urteils des Landessozialgerichts Bayern vom 21. Mai letzten Jahres kann jedoch ohne rechtliche Grundlage nicht auf die Gebühren für Asylunterkünfte nach der Asyldurchführungsverordnung als Pauschalen zurückgegriffen werden. Beabsichtigt ist eine Abrechnung nach Pauschalen, weil dies die effizienteste Lösung ist. Deshalb ist es erforderlich, eine Ermächtigungsgrundlage zu schaffen, in der den Ländern die Kompetenz für die eben beschriebene Materie übertragen wird. Das Staatsministerium des Innern kann dann von dieser Verordnungsermächtigung Gebrauch machen. Das bedeutet: Stimmen wir diesem Gesetzentwurf zu, dann kann das Bayerische Staatsministerium des Innern die entsprechenden Pauschalen festlegen.

Mit diesem Gesetzentwurf ist auch ein Huckepack- oder Omnibusgesetz verbunden, wie auch immer man es nennen möchte. Mit dieser Regelung soll die Energiepreispauschale auch für Versorgungsempfängerinnen und Versorgungsempfänger des Freistaats Bayern festgelegt werden, weil mit dem Entlastungspaket III eine Entlastung für Rentnerinnen und Rentner sowie für Versorgungsempfängerinnen und Versorgungsempfänger des Bundes beschlossen wurde, nicht aber für diejenigen der Länder.

Wir alle wissen, dass es Beamtinnen und Beamte sowie Richterinnen und Richter gibt, die ihre Dienstreisen in dringenden Fällen bisweilen mit ihrem Privat-Pkw durchführen. Aufgrund der gestiegenen Unterhaltskosten für die Pkws, die jeder sehen kann, der an einer Tankstelle vorbeifährt, soll die große Wegstreckenentschädigung nicht mehr wie bisher bei 35 Cent liegen, sondern auf 40 Cent erhöht werden.

Wir halten alle drei Punkte für wichtig und für richtig. Wir setzen damit die richtigen Akzente und werden deshalb allen drei Punkten zustimmen.

Ich möchte noch eines sagen, weil von der AfD wahrscheinlich gleich ein Einwand kommen wird: Natürlich führen diese Regelungen zu Mehrausgaben. Das ist aber eine Frage der Gerechtigkeit. Wir können nicht zulassen, dass nur Versorgungsempfänger des Bundes eine Entlastung erhalten. Das muss auch für die Versorgungsempfänger der Länder gelten. Die Wegstreckenentschädigung halten wir ebenfalls für sozial angemessen und gerechtfertigt. Gleiches gilt für die Übertragung der Kompetenz im Zusammenhang mit den Abrechnungspauschalen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Jetzt hat Frau Kollegin Gülseren Demirel von der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Kolleginnen und Kollegen, worum geht es bei diesem Gesetz? – Vereinfacht ausgedrückt geht es darum, dass das Innenministerium beschlossen hat, dass mehrere Personen, die in den Unterkünften für Geflüchtete in einem Zimmer untergebracht werden, als Bedarfsgemeinschaft anzusehen sind.

Wir haben damals gesagt, dass diese Sichtweise nicht zutreffend sein kann, weil willkürlich für ein Zimmer eingeteilte Personen nicht einfach als Bedarfsgemeinschaft, wie das bei einer Familie der Fall wäre, behandelt werden können. Zum einen stehen die Personen unter einem Zwang, das Zimmer mit einer anderen Person zu bewohnen, und zum anderen sprechen diese Personen ihre Ausgaben nicht miteinander ab. Sie planen auch Einkäufe nicht gemeinsam.

Wir haben das damals politisch debattiert und gesagt, dass das Innenministerium eine solche Entscheidung nicht eigenständig fällen kann. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Schöne an der Demokratie ist aber die Gewaltenteilung; deswegen schätze ich sie auch so sehr. Was die Politik vermurkst, können unsere Gerichte Gott sei Dank wieder richtigstellen. Das hat das Landessozialgericht jetzt getan. Es hat genau diese Argumente benutzt und gesagt, erstens stehe einem Innenministerium nicht zu, Pauschalen festzulegen, und zweitens seien diese Bedarfsgemeinschaften keine Bedarfsgemeinschaften im Sinne des Sozialgesetzbuchs. Das wurde jetzt Gott sei Dank korrigiert. Mehr braucht man dazu nicht zu sagen.

Wir begrüßen diese Korrektur im Interesse der Bedürftigen und Geflüchteten. Alle restlichen Punkte sind – das wurde von Frau Guttenberger ausgeführt – formale Punkte, die dazugenommen worden sind und die wir für sinnvoll und richtig erachten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Dr. Hubert Faltermeier von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Freistaat Bayern hat die Gesetzgebungskompetenz für die Änderung des Aufnahmegesetzes. Die Legitimation liegt im Asylbewerberleistungsgesetz, das bundesrechtlich weitgehend und bis auf die Ausnahme geregelt ist, dass von Leistungsberechtigten, die über Einkommen verfügen, Kosten für Sachleistungen, Unterkunft, Heizung und Haushaltsenergie erstattet werden können. Der Fehler ist passiert, dass das Innenministerium ohne ausdrückliche gesetzliche Grundlage hier Kostenerstattung verlangt hat; das muss man zugeben. Das ist durch das Bayerische Landessozialgericht korrigiert worden. Wir sind heute zusammen, um diese Lücke zu schließen.

Wir schließen sie auch auf dem richtigen Weg, indem der Gesetzgeber diese Pauschalbeträge nicht für sich alleine festsetzt, sondern eine Verordnungsermächtigung an das Innenministerium erlässt. Warum ist das der richtige Weg? – Das ist der richtige Weg, weil Pauschalen im Sinne der Verwaltungsvereinfachung festgesetzt werden können, weil landeseinheitliche Pauschalen festgesetzt werden können und weil so auch eine zügige Anpassung dieser Pauschalen leicht möglich ist.

Die entsprechenden Maßgaben sind in diesem Gesetz enthalten; Art und Umfang werden geregelt. Für die Kostenpauschalen wird das Kostendeckungsprinzip festgelegt; das heißt, dass nicht mehr verlangt werden kann, als an Kosten entsteht, und dass auch die Bedeutung der Leistung für den Einzelnen zu berücksichtigen ist, also das Äquivalenzprinzip. Natürlich ist auch ein interessanter Satz 3 zur rückwirkenden Geltung enthalten; bei der Durchsetzung wünsche ich dem Innenministerium viel Erfolg. Ich hoffe, dass das Gericht diese Regelung auch hält.

Die Änderung des Bayerischen Beamtenversorgungsgesetzes ist der zweite Punkt, der in das Gesetz gepackt worden ist. Hier geht es nur darum, eine Gerechtigkeitslücke zu schließen. Mit dem Steuerentlastungsgesetz sind die Steuerpflichtigen, mit dem Entlastungspaket III des Bundes sind die Rentner und Versorgungsempfänger entlastet worden. Deshalb ist es nur konsequent, dass der Freistaat Bayern

das glatt zieht und für die Versorgungsempfänger nach dem KWBG eine entsprechende Freistellung auch für den bayerischen Versorgungsempfänger vornimmt. Deshalb bitten wir, diesen Entwürfen wie auch in den Ausschüssen fast einheitlich zuzustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Stefan Löw von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Löw (AfD): Geschätztes Präsidium, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen im heutigen Tagesordnungspunkt über die Änderungen im Asylbewerberleistungsgesetz und im Beamtenversorgungsgesetz. Sie fragen sich: Wie passt das zusammen? – Überhaupt nicht. Aber es geht darum, den Beamten die Energiepauschale von 300 Euro noch in diesem Jahr zu ermöglichen und die Wegstreckenentschädigung auf 40 Cent pro Kilometer zu erhöhen. Dadurch ist dieses Vorgehen notwendig; dem stimmen wir natürlich zu.

Die Änderungen im Asylbewerberleistungsgesetz müssen erfolgen, damit die Staatsregierung Pauschalbeträge für Unterkunft, Heizung und Energie von Asylanten festlegen kann. Diese bisher gängige Praxis wurde vom Landessozialgericht kassiert, da dafür keine ausreichende rechtliche Grundlage vorlag. Wir sind gegen die Festlegung von Pauschalen. Wir fordern, dass die tatsächlichen Kosten abgerechnet werden. Dies lehnt die Staatsregierung mit der Begründung ab, dass das Verfahren zu aufwendig sei. Dem halten wir entgegen, dass selbst ein Asylbewerber dazu in der Lage sein muss, Warmwasser, Strom und Heizung abzulesen, wie es jeder normale Mieter auch machen muss. Damit würde auch Energiesparen belohnt werden, was ja die neue Bundesregierung mittlerweile als Staatsziel ausgerufen hat.

Unsere Forderung war immer und wird auch immer "Sachleistung statt Geldleistung" sein. Dadurch würde die Zahl der Sozialleistungssuchenden umgehend einbrechen, was Kommunen und Steuerzahler entlasten würde. Zudem würde sich auch das Problem der Abschiebungen lösen. Schlagartig würden sich diese Glücksritter neue Länder suchen. Niemand würde mehr auf dem Mittelmeer sein Leben riskieren, um nach Deutschland zu gelangen. – Wir lehnen den Gesetzentwurf ab.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächste Rednerin ist die Kollegin Alexandra Hiersemann von der SPD-Fraktion. – Frau Hiersemann, Sie haben das Wort.

Alexandra Hiersemann (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn wir dem Gesetzentwurf heute letztlich zustimmen werden, sind doch ein paar kritische Anmerkungen geboten. Die Frage, was die Ursache dieses Gesetzes ist, wurde von Ihnen, Frau Kollegin Guttenberger, und insbesondere vom Kollegen Faltermeier nur ein wenig nebenbei behandelt. Tatsache ist, dass es sich hier um eine bemerkenswerte Entscheidung des Landessozialgerichts vom Mai 2021 handelt. Das Gericht hat dort sehr klar aufgezeigt, dass der Freistaat Bayern über Jahre hinweg rechtsfehlerhaft im Hinblick auf eine fehlende, aber erforderliche Verordnungsermächtigung gehandelt hat. Das sollte man schon noch einmal etwas deutlicher beleuchten.

Vom Gericht wurde nämlich aufgelistet, dass und inwiefern keine rechtswirksame Grundlage für die Festsetzung von Pauschalbeträgen in staatlichen Unterkünften bezüglich der Kosten für die Unterkunft und Heizung von anerkannten Asylbewerbern bestand. Darüber hinaus wurde vom Senat auch sehr deutlich ausgeführt, dass der Wille des Landesgesetzgebers, also der Wille dieses Parlaments, zu einer ausreichenden diesbezüglichen Verordnungsermächtigung nicht erkennbar sei, weil er nämlich nicht da gewesen war, weil es keine Verordnungsermächtigung gibt, sehr geehrte Damen und Herren. Dennoch hat der Freistaat über Jahre hinweg anerkannten Flüchtlingen pauschalierte Kosten abverlangt, wenn sie mangels eigener Wohnung noch in staatlichen Unterkünften wohnten. Diesen Gedanken sollten Sie vielleicht im Hinterkopf behalten, weil wir heute später über den CSU-Dringlichkeitsantrag zur Integration von Flüchtlingen debattieren.

(Beifall bei der SPD)

Wörtlich führt der Senat aufgrund fehlender Ermächtigungsgrundlage für den Freistaat aus: "... so erweist sich diese Regelung insofern wegen Verstoßes gegen das Rechtsstaatsprinzip [...], den Grundsatz der Gewaltenteilung [...] sowie das in Art. 70 Abs. 3 BV enthaltene Verbot der Übertragung des Gesetzgebungsrechts des Landtags auf die Exekutive als unwirksam". – Das ist schon heftige Kritik an der Staatsregierung. Ich könnte noch Weiteres aus dieser Entscheidung anführen, die der bayerischen Exekutive ihr Verhalten förmlich um die Ohren gehauen hat. Das betrifft zum Beispiel eben den Versuch der Außerachtlassung des Parlaments, den Versuch, ohne das Parlament zu handeln.

Mit ihrem Gesetzentwurf schließt nun die Staatsregierung diese rechtliche Lücke. Sie hat immerhin erkannt, dass sie den Gesetzgeber braucht und sich nicht einfach alleine eine Verordnungsermächtigung basteln kann. Nicht zufriedenstellend bleibt leider, dass nur die Betroffenen, die sich selbst von sich aus melden, eine Rückabwicklung bzw. Neuberechnung der ohne Rechtsgrund gezahlten Kosten erhalten werden. Hier sollte das Innenministerium durchaus sehr genau prüfen, wie man alle, die einen Anspruch hätten, ohne eventuell etwas davon zu wissen, bestmöglich in Kenntnis setzt.

(Beifall bei der SPD)

Um das grundsätzliche Problem zu lösen, stimmen wir dem dringend gebotenen Gesetzentwurf zu. Dieser umfasst auch die notwendige Anpassung des Artikels 98 Absatz 2 des Gesetzes zur Ausführung der Sozialgesetze.

Dem Änderungsantrag der CSU und der FREIEN WÄHLER im Hinblick auf die Zahlung einer Energiepreispauschale auch für die bayerischen Versorgungsempfängerinnen und -empfänger stimmen wir ebenfalls zu.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nun hat die Kollegin Julika Sandt von der FDP-Fraktion das Wort.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich ist es sinnvoll, dass das Innenministerium ermächtigt wird, in Zukunft Pauschalen nach § 7 des Asylbewerberleistungsgesetzes festzulegen. Das führt zu weniger Bürokratie. Das begrüßen wir als Freie Demokraten natürlich.

Ich war gerade äußerst irritiert, weil so getan wurde, als ob dadurch mehr Geflüchtete zu uns kommen würden. Das ist von der AfD wieder mal der blanke Unsinn, sind die blanken Fake News. Hier geht es darum – –

(Andreas Winhart (AfD): Lesen Sie keine Zeitung, Frau Kollegin?)

– Sie haben den Gesetzentwurf nicht gelesen. Sie sind anscheinend nicht in der Lage, den Gesetzentwurf zu lesen.

Hier geht es darum, dass die, die Sachleistungen beziehen und über Vermögen oder Einkommen verfügen, diese in Form von Pauschalen bezahlen können. Das ist Bürokratieabbau, nichts anderes.

(Beifall des Abgeordneten Martin Hagen (FDP))

Kein Kriegsflüchtling mehr oder weniger wird deswegen kommen.

Es ist natürlich auch sinnvoll, wenn es eine analoge Regelung im Anwendungsbereich des Gesetzes zur Ausführung der Sozialgesetze gibt. Das unterstützen wir alles. Ich frage mich aber – ich kann diese Frage nur an die Staatsregierung richten, es ist ja wieder kaum jemand da –, warum diese Gesetzeslücke seit 2016 geklafft hat und jetzt erst geschlossen wird. Das ist natürlich schon ein grober handwerklicher Schnitzer. Aber ansonsten stimmen wir dem inhaltlich zu, auch dem Änderungsantrag, der hier vorgelegt wird, für eine Energiepreispauschale; natürlich müssen auch Versorgungsempfänger des Freistaats in den Genuss dieser Energiepreispauschale kommen. Wir stimmen also dem Gesetzentwurf und dem Änderungsantrag zu.

(Beifall des Abgeordneten Martin Hagen (FDP))

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Für die Staatsregierung hat nun der Staatssekretär im Innenministerium Sandro Kirchner das Wort.

Staatssekretär Sandro Kirchner (Inneres, Sport und Integration): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Vieles ist schon gesagt worden. Wir sind uns einig, dass die Grundleistungsberechtigten nach dem Asylbewerberleistungsgesetz, die eine Unterkunft in Anspruch nehmen und auch Sachleistungen beziehen, zur Zahlung herangezogen werden, sofern sie über Vermögen oder Einkünfte verfügen. Das ist gerecht, und das soll auch so sein.

Gleichwohl – das ist schon mehrfach angesprochen worden – ist damit ein sehr großer Aufwand verbunden. In der Vergangenheit war es gängige Praxis, die Pauschalen nach der Durchführungsverordnung anzuwenden. Diese langjährige Verwaltungspraxis ist vom Landessozialgericht – das wurde angesprochen – in Abrede gestellt worden, deswegen die Anpassung und die entsprechende Verordnungsermächtigung, damit man diese Pauschalen weiterhin anwenden kann. Damit kann man diese Kosten ziemlich schnell und gerecht heranziehen und auf Kostenveränderungen reagieren. – Das ist der eine Teil. Ich denke, damit ist dieser Makel behoben und die Praxis rechtlich abgesichert.

Der zweite Punkt: Die Versorgungsempfänger werden bei der Energiepreispauschale berücksichtigt. Wir sind uns einig, dass das sehr wichtig ist. Da auch der Hinweis: Das ist eine Umsetzung aus dem dritten Entlastungspaket auf Bundesebene projiziert auf die Landesebene. Auch die Versorgungsempfänger, die dringend auf diese Leistung angewiesen sind, werden in dieser schwierigen Zeit unterstützt. Insofern bedanke ich mich für die Unterstützung.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Staatssekretär, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. Noch rechtzeitig hat sich die Kollegin Alexandra Hiersemann von der SPD zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Alexandra Hiersemann (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, inhaltlich haben wir uns ausgetauscht. Aber doch noch mal eine Rückfrage: Zum einen hat die Staatsregierung bislang ohne rechtswirksame Ermächtigungsgrundlage gehandelt – das haben wir jetzt alle festgestellt –, zum anderen hat sie sich aber auch noch einer Verordnung bedient, die genau in der Regelung, nämlich § 21 oder § 22 der Asyldurchführungsverordnung, vom Bayerischen VGH als rechtlich unwirksam, für nichtig wegen Verstoßes gegen die Verfassung erklärt worden ist. Sind Sie nicht der Auffassung, dass das ein wenig viel rechtsunwirksames Ordnungsverhalten des Innenministeriums ist?

Staatssekretär Sandro Kirchner (Inneres, Sport und Integration): Ich würde das mal so ausdrücken: Ich habe gerade darauf hingewiesen, dass über lange Jahre die gängige Verwaltungspraxis toleriert und damit auch Gegenstand der Handlung war und dass dieser Makel, der jetzt festgestellt worden ist, so wie es sich auch gehört, schnellstmöglich korrigiert worden ist. Deswegen sitzen wir heute hier und stimmen darüber ab.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf Drucksache 18/24087, der Änderungsantrag der CSU-Fraktion und der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 18/25065 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration auf Drucksache 18/25287 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration hat Zustimmung zum Gesetzentwurf empfohlen. Der mitberatende Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes hat ebenfalls Zustimmung empfohlen mit der Maßgabe, dass verschiedene Änderungen durchgeführt werden, unter anderem die Einfügung eines neuen § 3 "Änderung des Bayerischen Beamtenversorgungsgesetzes" sowie eines neuen § 4 "Änderung des Bayerischen Reisekostengesetzes". Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt Zustimmung zur Stellungnahme des mitberatenden Ausschusses für Fragen des öffentlichen Dienstes. Ergänzend schlagen wir vor, dass im neuen § 5 Satz 1 als Datum des Inkrafttretens der "16. Dezember 2022" eingefügt wird. Im Einzelnen verweise ich auf die Drucksache 18/25287.

Wer dem Gesetzentwurf mit den empfohlenen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP, der Abgeordnete Klingen (fraktionslos) und der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das ist die AfD-Fraktion. Stimmenthaltungen bitte ich anzuzeigen. – Das ist der Abgeordnete Bayerbach (fraktionslos). Dann ist das so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf in der soeben beschlossenen Fassung seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen der FDP, der CSU, der FREIEN WÄHLER, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der Abgeordnete Busch (fraktionslos) und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Gegenstimmen bitte ich auf die gleiche Weise anzuzeigen. – Das ist die AfD-Fraktion. Stimmenthaltungen? – Das ist der Abgeordnete Bayerbach (fraktionslos).

Das Gesetz ist damit angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Aufnahmegesetzes und weiterer Rechtsvorschriften".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfes in der soeben beschlossenen Fassung hat der Änderungsantrag auf Drucksache 18/25065 seine Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 4** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Rettungsdienstgesetzes
(Drs. 18/24423)
- Zweite Lesung -**

hierzu:

**Änderungsantrag der Abgeordneten
Manfred Ländner, Tobias Reiß, Holger Dremel u. a. und Fraktion
(CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Robert Riedl u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)
(Drs. 18/24852)**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Festlegung im Ältestenrat 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Abgeordneten Tomaschko von der CSU-Fraktion das Wort.

Peter Tomaschko (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, Hohes Haus! Ich darf heute zum Bayerischen Rettungsdienstgesetz sprechen und möchte mich vorab ganz herzlich bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Rettungsdienst bedanken. Wir hatten erst am Dienstag dieser Woche von der CSU-Fraktion einen Blaulichtempfang, zu dem Hunderte von ehren- und hauptamtlich Engagierten aus diesem Bereich gekommen sind – Menschen, die wesentlich mehr leisten, als sie leisten müssten, die 24 Stunden am Tag und 7 Tage in der Woche bereitstehen, damit wir hier – Gott sei Dank – in Bayern so sicher leben können. Deswegen an dieser Stelle ein herzliches Dankeschön an alle, die im Rettungsdienst aktiv sind!

(Beifall bei der CSU und sowie den FREIEN WÄHLERN)

Wir haben die rettungsdienstliche Versorgung in Bayern bereits zum 1. Mai dieses Jahres mit der Novelle des Bayerischen Rettungsdienstgesetzes gestärkt. Nun geht es im vorgelegten Gesetzentwurf darum, das Bayerische Rettungsdienstgesetz noch flexibler zu gestalten. Das geschieht vor dem Hintergrund, dass sich die beiden Zweckverbände für Rettungsdienst und Feuerwehralarmierung Amberg und Nordoberpfalz zusammenschließen möchten. Derzeit sind die Rettungsdienstbereiche in Bayern in 26 Zuständigkeitsbereiche aufgeteilt. Nun wollen sich beide Zweckverbände, Amberg und Nordoberpfalz, zusammenschließen. Ich denke, das ist eine sehr kluge und gute Entscheidung. Kompliment an die Entscheidungsträger vor Ort, an die Kommunen, die sich zusammengesetzt und diese Entscheidung aufgrund einer Potenzialanalyse selbst getroffen haben. Damit haben sie nicht nur ein Einsparpotenzial, sondern können auch die Effektivität des Rettungsdienstes weiter steigern.

(Beifall des Abgeordneten Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU))

Bereits jetzt, nach der aktuellen Rechtslage, bestünde die Möglichkeit, dass sie sich zusammenschließen. Dann müsste aber ein Zweckverband mit seinen

Rechtsgeschäften abgewickelt werden. Damit würden sich Probleme bei den laufenden Verträgen ergeben, ob bei Beamten, Angestellten oder auch für den rettungsdienstlichen Konzessionsgeber. Deshalb möchten wir mit diesem Gesetzentwurf eine Ermächtigungsgrundlage für die oberste Rettungsdienstbehörde in das Bayerische Rettungsdienstgesetz aufnehmen, die es ermöglicht, bei der Neufestsetzung von Rettungsdienstbereichen den Übergang aller Aufgaben sowie den Übergang aller Rechte und Pflichten im Wege der Gesamtrechtsnachfolge für die betreffenden ZRF – Zweckverbände für Rettungsdienst und Feuerwehralarmierung – durch Rechtsverordnung zu regeln. Ich denke, das ist ein guter und richtiger Weg, um damit in Bayern die generelle Möglichkeit zu schaffen, durch Zusammenlegung den Rettungsdienst neu zu gestalten, damit, wenn dies gewünscht ist, kräftig gebündelt werden kann. Ich betone aber noch einmal: Das sind, wenn gewünscht, Entscheidungen vor Ort. Sie erfolgen nicht von hier aus, von München, vom Bayerischen Landtag oder vom Innenministerium aus, sondern es sind Entscheidungen vor Ort. Wir schaffen dafür die Möglichkeit; denn vor Ort weiß man am besten, was effektiv und was sinnvoll ist. Deshalb noch einmal ein herzliches Dankeschön an die Akteure in Amberg und in der Nordoberpfalz!

(Beifall bei der CSU)

In diesem Zusammenhang werden wir auch die hybriden Sitzungen im kommunalen Bereich regeln. Mit dem sogenannten Omnibusverfahren werden wir die Entfristung der Ermächtigung festlegen. Das ist eine notwendige redaktionelle Änderung. Bisher haben wir die Ermächtigung für hybride Sitzungen bis Ende dieses Jahres, eben bis zum 31. Dezember, befristet. Vor dem Hintergrund der Coronapandemie wurde die gesetzliche Grundlage geschaffen, dass Gremiensitzungen oder Verbandsversammlungen in audiovisueller Form durchführbar sind. Seitdem können die Mitglieder von Gemeinderat oder Stadtrat mittels Ton- und Bildübertragung an den Sitzungen dieser Gremien teilnehmen. Uns war am Anfang wichtig, das auszuprobieren. Jetzt haben wir die Rückmeldung, dass es gut funktioniert. Wichtig ist – und das betone ich noch einmal –, dass nur hybride Sitzungen möglich sind; denn der Öffentlichkeitsgrundsatz ist uns sehr, sehr wichtig. Das heißt, nach wie vor hat jede Bürgerin und jeder Bürger die Möglichkeit, ins Rathaus oder ins Landratsamt zu den Sitzungen zu kommen, dort auch persönlich teilzunehmen und sich anzuhören, was geregelt wird. Es besteht für das Gemeinderatsmitglied und das Kreistagsmitglied aber auch die Möglichkeit, hybrid, mittels Ton-Bild-Übertragung, daran teilzunehmen.

Neben dem wichtigen Infektionsschutz in der Corona-Situation bedeutet dies auch eine Stärkung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf, von Familie und kommunalem Ehrenamt. Die Rückmeldungen, die wir erhalten haben, sind sehr, sehr gut. Das Staatsministerium des Innern hat die Erfahrung unter Einbindung aller Bezirke, Landkreise, Städte und Gemeinden in Bayern evaluiert. Wir haben eine Beteiligung von 99,3 % der Kommunen und diese positiven Rückmeldungen. Situation vor Ort ist, dass die Möglichkeit von rund 7,7 % der Kommunen genutzt wird. Damit schaffen wir künftig die Möglichkeit, dass diese Form entweder weiter genutzt werden kann oder auch, dass Kommunen, die zunächst abgewartet haben, sie jetzt auch anwenden können. Ich betone aber, die Entscheidung dafür wird vor Ort gefällt. Wir schaffen den gesetzlichen Rahmen, und die Kommunen können ihn nutzen oder auch für sich die Entscheidung treffen, dass sie das nicht nutzen wollen. Wichtig ist aber, dass wir jetzt Rechtssicherheit schaffen und die Regelung über das Jahresende hinaus entfristen. Damit stellen wir diese Möglichkeit den Kommunen fest als Handwerkszeug bereit.

Auch an dieser Stelle abschließend ein herzliches Dankeschön an alle Kommunen, an alle kommunalen Vertreter, die auch während der Pandemie ihrem Ehrenamt sehr, sehr vorbildlich nachgekommen sind. Die Kommunen haben alle Kraftanst-

rengungen genutzt, damit wir gemeinsam durch diese schwierige Zeit kommen. Ich denke, auch der technische Fortschritt ist damit Punkt für Punkt vorangekommen. Für uns, die CSU-Fraktion, ist es sehr wichtig und ein klares Zeichen, dass wir diesen technischen Fortschritt jetzt dauerhaft ermöglichen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Nächster Redner ist Herr Kollege Andreas Krahl vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Andreas Krahl (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich mache es wie bei der Ersten Lesung zu diesem Gesetzentwurf. Um es in aller Deutlichkeit zu sagen: Der Gesetzentwurf zum BayRDG ist in der vorliegenden Form noch immer gänzlich unstrittig. Den Rettungsverbänden, die hier in diesem Gesetzentwurf ein lokales Thema sind, kann er durchaus Aufwand ersparen. Leider nutzen das die Staatsregierung und die Regierungsfractionen dazu, um neben dem BayRDG in der Hauptsache noch – Herr Kollege Tomaschko hat das angesprochen – die verpasste Novelle der Bayerischen Gemeindeordnung und der Landkreisordnung wieder aufzuweichen. Nichtsdestoweniger muss man auch dazu sagen, wir, vonseiten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sind absolut d'accord. Hybride Gemeinderatssitzungen, kommunale Sitzungen müssen ermöglicht werden. Wir gehen sogar so weit zu sagen: Liebe Staatsregierung, in aller Deutlichkeit, Planungssicherheit schaut anders aus als das, was ihr heute hier im Huckepackverfahren am 1. Dezember macht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte aber auch in aller Deutlichkeit sagen, dass im bayerischen Rettungsdienst gerade leider Gottes zu viel im Argen liegt, als dass ich mich jetzt schon wieder hinsetzen würde und sagen: Okay, wir stimmen zu, und das war es. – Ich möchte die Gunst der Stunde nutzen – so wie Herr Kollege Tomaschko den Rettungsdienstmitarbeitern dankt –, auf die Schwierigkeiten hinzuweisen, in denen diese Mitarbeiter tagtäglich ihren Dienst tun.

Dieses Mal möchte ich mir explizit die Rettungssanitäter und Rettungssanitäterinnen vornehmen. Sie sind, und das ist wichtig für die Ausführungen, nicht zu verwechseln mit den Notfallsanitätern und -sanitäterinnen. Vor ziemlich genau einem Jahr, meine Damen und Herren, haben wir hier im Hohen Haus die Novelle des Bayerischen Rettungsdienstgesetzes beschlossen. Mit dieser Novelle haben wir aus diesem Gesetzestext die sogenannte geeignete Person als Fahrer eines Rettungswagens eliminiert. D'accord. Ab sofort, bzw. ab dem 1. Januar 2026, muss dieser Fahrer keine geeignete Person mehr sein, sondern ein ausgebildeter Rettungssanitäter oder eine ausgebildete Rettungssanitäterin. Nun habe ich an dieser Stelle, nachdem es grundsätzlich so viel Einigkeit zu diesem Gesetzentwurf gibt, eine total innovative Idee, was wir noch zusätzlich machen könnten. Wir könnten uns bereits jetzt in diesem Hohen Haus im Freistaat Bayern darum kümmern, dass wir bis 2026 genügend ausgebildete Rettungssanitäterinnen und Rettungssanitäter als Fahrer auf den Rettungswägen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt kann man sicherlich sagen: Wir haben ja heute schon genug.

Aber ein Großteil davon ist als medizinisch verantwortliches Personal in den Krankentransport eingespannt. Das ist absolut unverzichtbar. Da bin ich absolut d'accord. Um also die KT besetzt zu halten und die Besetzung der RTW bedarfsgerecht gemäß dem neuen BayRDG auszubauen, müssen wir aber Stand heute damit beginnen, die jetzigen sonstigen geeigneten Personen auch zu Rettungssa-

nitättern und Rettungssanitäterinnen nachzuqualifizieren und Nachwuchs zu gewinnen.

Wie machen wir das jetzt? – Ganz einfach: Die Ausbildung zum Rettungssanitäter muss meines, unseres Erachtens niederschwelliger werden und in den Alltag integrierbar sein. Das geht dann am besten, wenn man das Ganze mit Abendausbildungen an den Rettungsdienstschulen verknüpft, die – und jetzt wird es spannend – vom Freistaat entsprechend refinanziert werden.

Zum guten Schluss – zwei Minuten habe ich – möchte ich noch auf ein Thema kommen, das den Durchführenden gerade etwas den wohlverdienten Schlaf raubt. Mir raubt eher den Schlaf, dass das Ministerium davon bis dato anscheinend relativ wenig mitbekommen hat. Es geht um die Trend- und Strukturanalyse des Rettungsdienstes in Bayern, die sogenannte TRUST-Studie, zu den Maßnahmen zur Optimierung des öffentlichen Rettungsdienstes und Krankentransportes und – jetzt kommt es – der Krankenkassenverbände, das heißt, derjenigen, die das Geld dafür bereitstellen.

In dieser TRUST-Studie tauchen neu kreierte Begriffe auf, die keinerlei gesetzliche Grundlage haben, wie Blaulichtanfahrten – keine BayRDG-Novelle schreibt irgendwas über Blaulichtanfahrten – und entlegene Einsatzorte – die in keinem Gesetz definiert werden –, aber möglich machen sollen, dass die gesetzlich geregelte Hilfsfrist umgangen wird.

Herr Staatssekretär, Sie sind heute da: Ich glaube, das ist ein Punkt, bei dem das Ministerium explizit nachschärfen muss; denn wenn die Krankenkassen aus dieser Finanzierung aussteigen, ohne dass es eine gesetzliche Grundlage dafür gibt, haben unter dem Strich die Durchführenden ein Finanzierungsproblem, und damit verbunden hat die Bevölkerung in Bayern wieder ein Sicherstellungsproblem.

Das nächste Beispiel ist der Begriff Flexi-RTW. Dieser Begriff wird von den Krankenkassen ganz regulär verwendet, aber er taucht in keinem Gesetz auf. Auch in der Novelle des BayRDG sucht man ihn vergeblich. Meines Erachtens – und darauf habe ich schon bei der Ersten Lesung verwiesen – wurde der Begriff von den Krankenkassen nur dafür verwendet, um die sogenannte Kreuzverwendung aus Kostengründen dann auch weiter anzuwenden und die eigentlich geltenden Vorgaben damit zu unterlaufen.

Kurz und knapp – ich habe noch 16, 15 Sekunden Zeit –: An der Stelle auch von unserer Seite ein herzlicher Dank an die Mitarbeitenden im Rettungsdienst – egal, bei welchen Organisationen, ob bei den Hilfsorganisationen oder bei den Privaten. Vielen herzlichen Dank und eine schöne Weihnachtszeit! Wir geben uns Mühe, die Situation zu verbessern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Abgeordnete Robert Riedl von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Robert Riedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich werde meine 300 Sekunden nicht ausnützen. Wir haben nach der Ersten Lesung und der Beratung in den Ausschüssen ja einstimmig über dieses Gesetz entschieden, um hier die Möglichkeit zu geben, diese RZV zusammenzulegen. Das wird dann die oberste Rettungsdienstbehörde klären.

Es ist ganz einfach, Herr Krahl, warum wir das beschlossen haben: Wenn wir diese Entfristung in der bayerischen Gemeinde- und in der Landkreisordnung heute nicht vornehmen, dann haben wir am 3. Januar, wenn wir eine Stadtratssitzung haben

und es Corona-Fälle gibt, nicht mehr die Möglichkeit einer Zuschaltung. Deshalb musste das jetzt passieren.

Ansonsten gibt es jetzt nicht viel zu sagen. Der Beschluss war einstimmig. Dieses komplizierte Verfahren wird mit dem neuen Gesetz von der Rettungsdienstbehörde übernommen, welche die gesamte Rechtsnachfolge regelt. Das ist gut so, und ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Roland Magerl von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Roland Magerl (AfD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In Erster Lesung und im Ausschuss haben wir diesbezüglich ja schon Zustimmung signalisiert. Trotzdem möchte ich die Gelegenheit nutzen und an die Drucksache 18/2393 aus dem Jahr 2019 erinnern, in der wir als AfD-Fraktion genau dieses Thema schon aufgegriffen und die Staatsregierung aufgefordert hatten, über die Anzahl und Struktur der Integrierten Leitstellen nachzudenken.

Werter Kollege Tomaschko, erinnern Sie sich noch, was damals Ihr Gegenargument war? – Ich erinnere Sie gerne daran: Da würde ja auch die Feuerwehr von weniger Leitstellen alarmiert. Das Auflösen wäre ein hoher Aufwand, und die Kommunen würden so etwas nie mittragen.

Ja, die Kommunen waren damals diejenigen, die auf die Staatsregierung zugekommen sind und den Gesetzentwurf gefordert haben. Wir waren damals die bösen Rettungsdienstgefährder. Jetzt wollen zwei Zweckverbände fusionieren, weil sie die Zeichen der Zeit erkannt haben, die Synergien nutzen wollen und zudem auch über eine Million Euro im Jahr einsparen können. Das ist auch richtig so. In meiner Heimat wollen sich die Zweckverbände Weiden und Amberg zusammenschließen und damit auch die Leitstellen. Aus den zwei kleinsten Leitstellen wird nun die achtgrößte in Bayern. Ich bin überzeugt, dass dieses Beispiel Schule macht und mehr über Synergien und vielleicht auch über Fusionen nachgedacht wird.

Aber – und das muss auch deutlich gemacht werden – die Rahmenbedingungen für den bayerischen Rettungsdienst haben trotzdem Luft nach oben. Kollege Krahl hat es gerade angesprochen und ein sehr gutes Beispiel dafür genannt. Ich habe auch Beispiele dabei, und damit meine ich ausdrücklich nicht die Mitarbeiter im Rettungsdienst. Genau sie sind hoch engagiert, und wir können ihnen eigentlich nicht genug für ihren Einsatz danken.

Aber drum herum entgleitet der Staatsregierung das Thema Rettungsdienst leider an der einen oder anderen Stelle. Der Rettungsdienstausschuss verkommt anscheinend zu einem Kaffeekränzchen, statt zu einer wirklichen Innovationsschmiede zu werden.

Die bayerischen Ärztlichen Leiter Rettungsdienst werden deutschlandweit nur noch belächelt. Da werden Ärztliche Leiter in Landshut weiter beschäftigt, obwohl ihnen das Verwaltungsgericht eigentlich Unfähigkeit attestiert. Mit der Diskussion, ob Notfallsanitäter Sauerstoff geben dürfen, hat sich der ganze Stand der Ärztlichen Leiter Rettungsdienst Spott und Hohn zugezogen. Da muss sich dann keiner wundern, wenn es Notfallsanitätern draußen einfach nur noch egal ist, was die Ärztlichen Leiter Rettungsdienst sagen, weil es ihr Können zum Wohle der Patienten nur behindert, statt es zu fördern.

Von daher bedaure ich es eigentlich sehr, dass wir heute nicht auch noch einen Innovationsparagrafen im aktuellen Gesetz diskutieren, dass die bayerischen Bürger nicht davon profitieren können, dass der Pyramidenprozess in Bayern ordentlich eingeführt und fortgeschrieben wurde, dass unser schöner Freistaat, der in Deutschland immer vorne dran sein sollte, dank der Regierungsfractionen und sinnfreier Standesdünkel im Bereich des Rettungswesens mittlerweile die rote Laterne trägt.

Dem Entwurf stimmen wir zu.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Klaus Adelt von der SPD-Fraktion.

Klaus Adelt (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Beim vorliegenden Tagesordnungspunkt habe ich krampfhaft nach Möglichkeiten gesucht, wo ich hier die Straßenausbaubeitragssatzung unterbringe.

(Allgemeine Heiterkeit)

Aber ich schaffe es beim besten Willen nicht; denn es geht um die Zusammenlegung von Rettungszweckverbänden. Ein Hinweis sei erlaubt: Die Versammlungen der Rettungszweckverbände sind keine Kaffeekränzchen, sondern da wird ernsthaft gearbeitet, und da werden Interessen miteinander verknüpft.

Dass sich Amberg und Weiden zusammenschließen, ist löblich und wohlüberlegt. Wir schaffen die gesetzlichen Vorgaben, die man damals bei der Erstellung des Gesetzes noch nicht bedacht hatte, weil man dachte, es wäre ein Werk für Jahrtausende. Zum ersten Teil gibt es also Zustimmung.

Beim zweiten Teil habe ich meine Probleme mit dem Omnibusverfahren. Das kommt mir so vor, als ob ich zum Zahnarzt gehe, auf dem Stuhl sitze, den Kopf zurücklege, er mich behandelt, und am Schluss sage ich: Du könntest mir eigentlich auch noch gleich die Haare schneiden, weil ich einmal den Kopf zurückgelegt habe. Das erspart mir einige Bewegungen.

(Heiterkeit und Beifall)

Offensichtlich ist das aber gang und gäbe. Ich möchte schon wieder den Vergleich mit dem Advent bringen; dort heißt es so schön: Advent, Advent, ein Lichtlein brennt, und wenn das fünfte Lichtlein brennt, hast du Weihnachten verpennt. – Das hätte man fast mit der Entfristung der Möglichkeit für Hybridsitzungen getan. Man hat vorher umfangreich evaluiert, was die Gemeinden davon halten. Bisher haben das 7 % genutzt, und es ist eine gute Einrichtung. Ich mache keinen Hehl daraus, dass ich ein Freund von Präsenzsitzungen bin, wenngleich ich die rauchgeschwängerten Sitzungen der 1980er-Jahre nicht vermisse; das war schon immer eine harte Zeit. Mit der Entfristung schaffen wir die rechtliche Möglichkeit, Hybridsitzungen durchzuführen. Nichtsdestoweniger befreit uns das nicht von der Novellierung der Kommunalordnungen, denn es ist nicht damit getan, wenn das nur 7 % nutzen.

(Zuruf: Genau!)

Es fehlt an der Ausstattung mit Hardware und vor allen Dingen auch mit Software; hier muss dringend nachgesteuert werden. Nicht ohne guten Grund haben wir gestern einen Auftrag an die AKDB zur Ausführung des Bundesmeldegesetzes gegeben, weil nicht alle Gemeinden die Passbilder gemeinsam einstellen und nutzen können. Es gibt also noch viel zu tun, aber den beiden Anliegen werden wir zustim-

men. Ich kann mit Beruhigung sagen: Ich werde zum Haarschneiden nicht zum Zahnarzt gehen.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Man kann es auch kurz machen, wenn man nur über die Dinge redet, die heute auch zur Beratung anstehen und aufgerufen sind. Zum Rettungsdienstgesetz haben wir inhaltlich gehört, dass vieles zu tun wäre; das ist aber nicht Gegenstand der heutigen Beratungen, sondern es geht zu Recht – das begrüßen wir auch – um eine Ordnungsvereinfachung, um eine rechtstechnische Erleichterung von Prozessen der Zusammenführung einzelner Rettungszweckverbände. Das ist auch richtig und wichtig und auch unsere Aufgabe, dann, wenn man im Verwaltungsvollzug erkennt, dass Schwierigkeiten bestehen und entstehen, diese auszuräumen. Mehr ist dazu nicht zu sagen. Das machen wir, wie ich höre und auch schon in den Vorbereitungen gesehen habe, auch sicherlich einmütig.

Das Huckepackverfahren hat der Kollege Adelt gerade noch einmal angesprochen, das angewendet wird, wenn man unter Zeitdruck steht. Sauber ist das nicht. Der eigentlichen Bedeutung der Kommunalgesetze insgesamt wird das auch nicht gerecht; das hätte man durchaus auch von längerer Hand planen können. Sei's drum; wir halten es für wichtig und richtig und haben es auch vor vielen anderen hier in der Runde schon vorgeschlagen und zum Thema gemacht.

An dieser Stelle möchte ich aufgrund von Erfahrungen, die mittlerweile auch mit Hybridsitzungen gesammelt worden sind, anmahnen – Lessons learned –, was Veränderungen, Digitalisierung und die Bereitschaft dazu angeht, auch einmal von bekannten und lieb gewordenen Verfahren im Interesse einer zeitgemäßen Beratung Abstand zu nehmen. Das ist in der Begründung der Staatsregierung nun endlich auch deutlich geworden. Dort ist das Bekenntnis enthalten, dass die Hybridsitzungen zeitgemäß sind und die Verbindung einer ehrenamtlichen kommunalen Aufgabe mit beruflichen oder familiären Verpflichtungen erheblich erleichtern. Darauf hatten wir von Anfang an hingewiesen neben den Schwierigkeiten, in Corona-Zeiten die Beschlussfähigkeit der Gremien sicherzustellen. Ich mag nicht daran erinnern, was das Innenministerium zu Beginn über Umlaufverfahren und Hinweise an die Kommunen versucht hat. Jetzt sind wir auf dem richtigen, jetzt sind wir auf einem guten Weg.

Die Sorgen, dass die klassische, die althergebrachte Präsenzsitzung als solche infrage gestellt wäre, bestehen zu Unrecht, weil wir alle wissen und beobachten, dass das unmittelbare Gespräch, dass die Beratungen in einem Raum natürlich eine andere Qualität haben. Das ist auch die Praxis, die gar nicht gefährdet ist. Diejenigen aber, die aus welchen Gründen auch immer nicht in Präsenz teilnehmen können, sollen sich dennoch beteiligen, mit beraten und auch mit beschließen können.

Der ebenfalls geäußerten Sorge, dass das technisch schwierig ist und die Sitzungen abgesagt werden müssen oder die Verbindungen zusammenbrechen, weil da alles Mögliche passiert, kann man damit begegnen, dass man das technisch sauber aufsetzt. Die 7 % Prozent der Kommunen, die das schon gemacht haben, berichten Positives. Ich bin sicher, dass noch sehr viel mehr Kommunen von dieser Möglichkeit Gebrauch machen werden, wenn die Entfristung mit dem heutigen Tage endlich auf den Weg gebracht worden ist. Das ist dann im Jahr 2023 auch sachgerecht und richtig. Wir stimmen zu.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun für die Staatsregierung der Staatssekretär Sandro Kirchner.

Staatssekretär Sandro Kirchner (Inneres, Sport und Integration): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, zu den beiden Punkten ist schon fast alles gesagt worden; das muss nicht noch einmal wiederholt werden. Ich möchte aber schon feststellen, dass Grundlage für die Änderung des Rettungsdienstgesetzes ganz klar die Zusammenlegung der beiden Zweckverbände Amberg und der Nordoberpfalz ist; damit ist ein eindeutiger politischer Wille vor Ort gegeben. In der Konsequenz – das ist auch das Gute an dieser Zusammenlegung – können auch Synergieeffekte genutzt werden, damit effizienter und noch höher qualifiziert gearbeitet werden kann und sich das Ganze auch wirtschaftlicher und von der Tragfähigkeit des Rettungsdienstes her positiv darstellt.

Man muss sich vor Augen halten, dass allein mit dieser Zusammenlegung in dem Bereich 1 Million Euro an Einsparpotenzial pro Jahr gegeben ist. Damit ist auch die Handlungsfähigkeit gegeben, um das Thema für die Zukunft weiter positiv voranzubringen. Das Tolle ist aber, dass trotz der Zusammenlegung Qualität nicht verloren geht, dass hohe Standards abgesichert werden können und – das ist vor allem für die Menschen vor Ort ganz wichtig – dass die Versorgungssicherheit gewährleistet ist.

Rechtlich ist das Ganze natürlich wichtig, damit der Übergang aller Aufgaben sowie der Rechte und Pflichten bei der Neufestlegung der Rettungsdienstbereiche geregelt wird und damit das Ganze nicht nur für dieses aktuelle Vorhaben, sondern für alle zukünftigen Maßnahmen auch abgesichert ist. Deswegen unterstützen wir das natürlich in Form des Gesetzentwurfs, der heute verabschiedet werden soll.

Beim Zweiten, das angesprochen worden ist, bin ich voll dabei, Kollege Adelt, nur mit dem einen Unterschied, dass die Regelung schon sauber ist, weil es dem ganz normalen Gesetzgebungsverfahren entspricht und sauber eingetütet worden ist. Nach der Ersten Lesung geht das Ganze zurück in die Ausschüsse; dort können Änderungsanträge gestellt werden, und darüber kann in den Ausschüssen demokratisch abgestimmt werden. Dann kommt es eben zu einem Huckepack; ob das schön ist, ist eine andere Sache.

Das Verfahren ist aber natürlich auch dem geschuldet, was Kollege Muthmann gesagt hat, dass damit eine zeitliche Problematik einhergeht. – Mittlerweile haben wir auch deutliche Rückmeldungen von den kommunalen Spitzenverbänden, dass man die Entfristung haben möchte, um die Hybridsitzungen möglich zu machen. Alle Vorredner haben richtig aufgezeigt, dass es auch darum geht, damit die Möglichkeiten, die wir im Rahmen der Pandemie kennen– und schätzen gelernt haben, auch für die Zukunft eingesetzt werden können, damit an diesen Gremien digital teilgenommen werden kann, damit Beruf und Familie verbunden werden können, vor allem bei diesem politischen Ehrenamt. Damit werden vielleicht auch neue Leute animiert, ihre Zeit für das Allgemeinwohl einzubringen.

Wichtig ist natürlich das Einvernehmen vor Ort, dass darüber abgestimmt wird und die Möglichkeiten auch im Konsens geschaffen werden. Das bietet der Huckepack, sodass wir ihn heute mittragen müssen. Ich sage noch einmal: Es ist sauber; ob es schön ist, ist eine andere Frage. Es steht aber zur Abstimmung, und damit ist alles gesagt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der Abstimmung zugrunde liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf der Drucksache 18/24423, der Änderungsantrag der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER auf der Drucksache 18/24852 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport auf der Drucksache 18/25288.

Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport hat zum Gesetzentwurf Zustimmung empfohlen mit der Maßgabe, dass verschiedene Änderungen durchgeführt werden. Unter anderem sollen nach § 1 die neuen § 2 "Änderung der Gemeindeordnung", § 3 "Änderung der Landkreisordnung", § 4 "Änderung der Bezirksordnung" und § 5 "Änderung des Gesetzes über die kommunale Zusammenarbeit" eingefügt werden.

Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen und Integration empfiehlt Zustimmung zur Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport mit der Maßgabe, dass im neuen § 6 als Datum des Inkrafttretens der "16. Dezember 2022" eingefügt wird. Im Einzelnen verweise ich hierzu auf Drucksache 18/25288.

Wer dem Gesetzentwurf mit den empfohlenen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD, die FREIEN WÄHLER, die CSU, die FDP, die AfD und die fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach, Klingen und Busch. Gegenstimmen? – Das ist der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Keine. Dann ist das so beschlossen.

Da ein Antrag auf eine Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf in der soeben beschlossenen Fassung seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind alle Fraktionen und die fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach, Klingen und Busch. Gegenstimmen bitte ich ebenso anzuzeigen. – Das ist der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Das Gesetz ist damit angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Rettungsdienstgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfs in der soeben beschlossenen Fassung hat der Änderungsantrag auf der Drucksache 18/24852 seine Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis.

Wie bereits zu Beginn unserer Sitzung bekannt gegeben, entfällt der gemeinsame Aufruf der Tagesordnungspunkte 5 bis 9.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 10** auf:

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kein Steuergeld für Schneekanonen - Seilbahnförderprogramm den Anforderungen eines nachhaltigen Tourismus anpassen
(Drs. 18/23584)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich

dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Erster Redner ist Herr Kollege Zwanziger von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Christian Zwanziger (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Fast alle Jahre wieder diskutieren wir über das Seilbahnförderprogramm der Staatsregierung. Das hat einen Grund: Die CSU und die FREIEN WÄHLER halten weiter an der steuerlichen Förderung von Schneekanonen fest. Wir GRÜNE sagen dagegen: kein Steuergeld für Schneekanonen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gibt Umweltgründe, die gegen das Seilbahnförderprogramm sprechen; dazu sage ich gleich etwas. Es gibt aber aus meiner Sicht auch tourismuspolitische Gründe, die gegen das in der vorliegenden Form geltende Seilbahnförderprogramm, also gegen Steuergeld für Schneekanonen, sprechen.

Zunächst zu den Umweltgründen. Sie alle werden mitbekommen haben, dass wir in Bayern nur noch vier statt fünf Gletscher haben. Ein Gletscher wird offiziell nicht mehr als Gletscher geführt. In den Alpen schreitet der Klimawandel voran. Zwei Grad Erwärmung in den letzten hundert Jahren ist viel mehr als weltweiter Durchschnitt. Für die nächsten vierzig Jahre rechnet der Deutsche Alpenverein – DAV – mit einer Erwärmung um weitere zwei Grad. Sie aber versuchen, sich bei einem immer höheren Temperaturanstieg mit Schneekanonen gegen den Klimawandel zu rüsten. Das ist nicht zielführend.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich stelle auch fest, dass es mindestens innerhalb der Fraktion der FREIEN WÄHLER eine gewisse Uneinigkeit gibt; denn Ihr Umweltminister sagt, die Gletscher in den Alpen seien das Fieberthermometer für den Klimawandel. Das ist richtig und gut. Dass der Oberste Naturschutzbeirat des Umweltministeriums die steuerliche Förderung von Schneekanonen hinterfragt, finde ich auch richtig. Aber ich frage mich schon, wann das FREIE-WÄHLER-Wirtschaftsministerium und die Staatsregierung auch mal auf die eigene Expertise hören und bei der jetzigen Fortschreibung der Förderrichtlinie die steuerliche Förderung von Schneekanonen endlich beenden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die ganze Geschichte bewegt nicht nur uns auf der Grundlage dieses Antrags. Demnächst wird es auch im Umweltausschuss oder im Wirtschaftsausschuss um eine Petition von CIPRA, vom DAV, vom LBV, vom BN, also den Naturschutzfreunden, gehen, in der das Gleiche gefordert wird. Denn alle sagen: Es kann doch nicht sein, dass wir 2022 immer noch eine Tourismuspolitik von vorgestern machen, dass wir den Klimawandel und die gegen eine Beschneigung sprechenden Naturschutzgründe immer noch so sehr ignorieren. Wir haben in Bayern Beschneigungsanlagen.

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN)

– Herr Kollege, wir sind im Bayerischen Landtag und nicht in Österreich oder in der Schweiz. Deswegen diskutieren wir über das bayerische Förderprogramm. Es ist ganz klar: Im Rahmen des bayerischen Förderprogramms für den Tourismus sollten wir nicht weiter Schneekanonen, sondern den Tourismus der Zukunft fördern. Wenn die FDP daran festhalten will, ist das ihre Entscheidung. Wir fördern den Tourismus der Zukunft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Es gibt noch eine Zwischenbemerkung des Kollegen Hold.

Christian Zwanziger (GRÜNE): Ich bin noch nicht fertig. Warum spricht aus tourismuspolitischer Sicht einiges gegen das Förderprogramm? – Es ist so: Wir geben dafür Geld aus, weiterhin Schneekanonen zu bauen. Aber das Geld kommt nicht nur aus Fördermitteln, sondern es gibt auch Investitionen vor Ort. Da investieren Betriebe, da investieren Kommunen. Die Seilbahnen sollten aber ganzjährig laufen können; denn die Seilbahnen haben mehr zu bieten als Skifahren; weil es auch im Winter Schneeschuhwandern und Winterwandern gibt. Es gibt für die Tourismusregionen etliche Möglichkeiten, sich weiterzuentwickeln. Aber wir fördern mit Steuergeld weiter einseitig den Bau von Schneekanonen und das Skifahren, sorgen also dafür, dass es die Destinationen nicht schaffen, in die Zukunft zu investieren. Das muss man endlich ändern. Wir könnten in den ÖPNV investieren; denn mit einer besseren Mobilität vor Ort schaffen wir mehr Akzeptanz, weil weniger Konflikte entstehen. Wir könnten in alle möglichen Formen des nachhaltigen Tourismus investieren, wie es das Umweltministerium auch fordert. Stattdessen fördern Sie weiter Schneekanonen. Das lehnen wir ab. Die Förderrichtlinie läuft zum Jahresende aus. Deswegen erneut der Antrag: Streichen Sie den Teil. Über den Haushalt reden wir nächstes Jahr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Also, Schluss, kein Steuergeld für Schneekanonen. Ich bin mir sicher, dass die meisten Bürgerinnen und Bürger ihre Meinung entsprechend äußern und das Ganze ablehnen würden, wenn sie wüssten, dass wir Steuergeld für Schneekanonen in die Hand nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nachdem Sie nun – natürlich rechtzeitig – fertig sind – –

(Christian Zwanziger (GRÜNE): Schon lange! – Beifall bei den GRÜNEN)

Das war jetzt ein sehr dynamischer Applaus in dieser Rede. Daher hatte ich zeitlich ein bisschen Probleme. Aber Kollege Alexander Hold hat sich rechtzeitig gemeldet und macht jetzt seine Zwischenbemerkung.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Kollege Zwanziger, ich habe mich ehrlich gesagt schon gemeldet, als Sie von den Gletschern gesprochen haben. Weil ich mir nicht ganz sicher bin, ob wir überhaupt von demselben Sachverhalten sprechen, wollte ich Sie fragen: In welchen, in den letzten zehn Jahren mit dem Förderprogramm geförderten Seilbahnen, beispielsweise im Oberallgäu, waren Sie denn persönlich schon?

Christian Zwanziger (GRÜNE): Herr Kollege Hold, es geht um Folgendes: Sie ignorieren – Ihr Haus, das Umweltministerium nicht – offensichtlich die grundlegenden Fakten, etwa wie in den Alpen der Klimawandel und wie die Gletscherschmelze voranschreiten.

(Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Was hat das mit meiner Frage zu tun?)

– Sie ignorieren das und betreiben eine Förderpolitik von vorgestern. Ja, auch ich war schon Skifahren. Ich war auch schon Skifahren auf Pisten im Alpenraum.

(Zuruf von der SPD: Hört, hört!)

Aber nur, weil ich persönlich auch gerne Ski fahre, gerne wandere, gerne Fahrrad fahre und gerne Bahn fahre, ist das kein Maßstab für unsere Förderpolitik.

(Zurufe des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER) – Unruhe)

– Das ist doch kein Maßstab für unsere Förderpolitik. Der Kollege Mehring schimpft ganz fleißig. Ich war schon lange nicht mehr Skifahren. Ich mache schon lange kein Alpin-Skifahren mehr, sondern Langlaufen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist doch keine Frage von persönlichen Präferenzen. Es geht doch nicht um das Skifahren für den Einzelnen, sondern es geht um die Förderpolitik des Freistaats Bayern. Es geht darum, dass wir Steuergeld für Schneekanonen ausgeben.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

– Herr Mehring, das ist zwar keine Zwischenbemerkung von Ihnen. Aber ich kann Sie beruhigen: Ich habe kein Auto, fahre also auch nicht mit dem Auto nach Österreich.

(Beifall bei den GRÜNEN – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Ich nehme Sie mit!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun der Abgeordnete Klaus Stöttner für die CSU-Fraktion.

Klaus Stöttner (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, liebes Hohes Haus! Lieber Christian Zwanziger, dieser Antrag der GRÜNEN ist wirklich bewusst manipulierend formuliert. Mit dieser Überschrift sind die echten Fakten nicht klar benannt. Ich finde es sehr schade, dass dieser Antrag mehr Stimmung macht, als dass wirklich Wahrheit in ihm steckt. Er ist in keiner Weise faktenbasiert. Er ist rein ideologisch, weil ihr immer schon gegen Technik, gegen Erdbewegungen und gegen wirklichen Fortschritt gewesen seid.

Ich selbst habe ja 2006 mit Edmund Stoiber die Mehrwertsteuerreduzierung bei den Bergbahnen angestoßen – er hat es umgesetzt –; denn wir haben gesehen, dass die bayerischen Bergbahnen, ob am Ochsenkopf, im Bayerischen Wald, im Allgäu oder in Oberbayern, durchschnittlich 25 Jahre alt waren, in Südtirol dagegen 5 Jahre, in Österreich 8 Jahre.

Alles zur Modernisierung steht genau im Seilbahnprogramm – das wüsste man, wenn man es lesen würde. Eine Unterstützung ist nur möglich, wenn eine Ganzjahresnutzung der Seilbahn vorgesehen ist, wenn die Nutzung also auch den Sommer vorgesehen ist – für unsere älter werdende Gesellschaft, die – auch noch als Oma oder Opa – auf die Berge möchte. Deswegen ist es eine Notwendigkeit, die Zahl der Schlepplifte zu verringern und die Leute mit einer modernen Sesselbahn auf die Berge zu bringen.

Wir haben teilweise, am Sudelfeld, insgesamt 17 Schlepplifte und Sessellifte auf jetzt zum Schluss noch 5 Lifte reduziert. Ganz wichtig ist, dass wir mit dieser Modernisierung auch eine energetische Sanierung vornehmen und dass man die Verbesserung im ökologischen Gesamtkonzept sieht.

Wir haben insgesamt 46 Investitionen getätigt. Davon haben wir ein Investitionsvolumen von über 320 Millionen Euro angestoßen. Das hat Arbeitsplätze geschaffen. Wir wissen ja zum Beispiel aus der Studie am Jenner, was ein modernes Seilbahnkonzept bewirkt: Ein Mitarbeiter an der Seilbahn schafft sieben Mitarbeiter im Tal.

Dort, wo die Seilbahn modern ist, florieren die Hotellerie, die Gastronomie, der Dienstleistungssektor, der Bäcker und der Metzger. Das brauchen wir im ländlichen Raum, nicht nur in Oberbayern, sondern auch in den anderen Regionen wie zum Beispiel in Niederbayern oder am Ochsenkopf. Die notwendigen Investitionen sind, wie ich schon gesagt habe, ganz wichtig; denn die Familien in Bayern wollen das Skifahren auch heimatnah erleben. Die Gästezufriedenheit ist ganz entscheidend. Für den positiven Wirtschaftsstandort sind diese Investitionen von enormer Bedeutung.

Wenn wir ein bisschen genauer hinschauen: Ihr wisst genau, dass 75 % des CO₂-Ausstoßes eines Skitages auf An- und Abreise zurückgehen. Das heißt, jetzt schicken wir die Leute, wenn wir die Modernisierung nicht machen, nach Südtirol; das kann jeder gerne machen. Aber das macht 75 % aus. Sogar der Deutsche Alpenverein hat in seiner Studie festgestellt, dass Unterkunft, Wellness, Verpflegung, die man zu sich nimmt, und alles, was Energie verbraucht, ganz entscheidend sind für die energetische Bilanz des CO₂-Fußabdrucks. Deswegen ist euer ideologischer Ansatz komplett aus dem echten Zusammenhang gerissen.

Jeder Hotelier, jedes Skigebiet braucht Verlässlichkeit, wenn die Leute buchen. Wenn man eine Grundbeschneigung gewährleisten möchte, damit die Leute bis runter ins Tal fahren können, dann brauchen wir dazu auch die Schneekanonen. Das heißt, zum Gesamtkonzept gehört auch dieser Teil der Schneekanonen, der die Situation in den letzten 10, 15 Jahren enorm verbessert hat. Der Kunstsnee wird auch nicht mit künstlichen, chemischen Mitteln, sondern ganz natürlich mit Kälte und Wasser gemacht.

Wenn man genau hinschaut, sieht man, dass sich die Skigebiete natürlich auf den Weg gemacht haben. Zu 74 %, so auf Abfrage, nutzen die Seilbahnen grünen, ökologischen Strom. In der Region werden mit Solar- oder mit Wasserkraft aktuell sogar schon 6 % des Stroms selbst erzeugt.

Wir fördern mit dem Programm die kleinen Betriebe in Gebieten, in denen die Kinder Skifahren lernen, in denen die Schulen ihre Kinder in die wohnortnahen Skigebiete schicken. Für uns war und ist besonders ausschlaggebend – familiengerechte Skigebiete in der Nähe unserer schönen Stadt München –, dass so etwas auch machbar ist. Man bedenke: Die BOB fährt ÖPNV-mäßig bis nach Bayrischzell. Demnächst wird ein neuer Lift gebaut, sodass Sie quasi komplett ÖPNV-mäßig in die Skigebiete fahren können. Damit die CO₂-Belastung von 75 % zurückgeht, sind An- und Abreise auch mit dem ÖPNV abzubilden.

Unser Förderprogramm ist technologisch vernünftig und fördert genau die heimatnahen Skigebiete. Die Förderung beschränkt sich nicht nur auf den Alpenraum. Ich habe vorhin schon gesagt, dass auch Gebiete in anderen Regionen komplett unterstützt werden.

Das Förderprogramm ist als Ankerangebot geschaffen worden. Man muss immer bedenken, dass über 70 % die Unternehmer selbst leisten müssten. Das heißt, das ist ein Impuls für die Leute – und eine Unterstützung –, damit sie dieses neu evaluierte Programm auch annehmen.

Wenn zum Beispiel Schlepplifte durch Sesselbahnen abgelöst werden, schafft das wirklich Perspektiven für den Sommertourismus. Am Sudelfeld zum Beispiel wird geplant, wenn das fertig ist, oben die Straßen zu den Almen zu schließen und die Almen nur noch über die Sesselbahnen erreichbar und erlebbar zu machen. Ich glaube, dass das der richtige Ansatz ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser Antrag ist reiner Dogmatismus. Die Einschränkung der Förderung verhindert Investitionen in moderne touristische Infra-

strukturen. Die Erneuerung der Seilbahnen bietet eine Zukunftsperspektive vor Ort. Um die Investitionen zu stemmen, brauchen wir aber auch Winternutzung mit ausreichenden Betriebssystemen und -tagen, wie ich es vorhin schon gesagt habe. Die Winter werden immer schneeärmer, vollkommen klar. Der Klimawandel geht an uns nicht vorüber. Aber es gibt auch berechnete Ansprüche der Bürgerinnen und Bürger auf Erholung. Wenn wir Investitionen wie Beschneiungsanlagen verhindern, wird es deswegen nicht weniger Wintersport geben. Tatsache ist, dass die Menschen nicht auf den Sport in den Bergen verzichten wollen. Auch Langlaufen, Schneewandern und dergleichen sind natürlich Thema. Um die Transformation im Ganzjahrestourismus voranzubringen, ist diese Unterstützung, ist diese Investition notwendig.

Heute stimmen wir darüber ab, ob das Seilbahnprogramm in der bisherigen bewährten Form fortgesetzt werden kann oder ob es kämpferischen ideologischen Überschriften der GRÜNEN geopfert wird. Wir glauben aber auch, dass die Seilbahnbetreiber eine sehr große Verantwortung für die energetische Weiterentwicklung haben. Christian, wir haben uns schon öfter darüber unterhalten, dass dieser Ansatz, dass auch die regenerativen Energien noch mal unterstützt werden müssen, durchaus berechtigt ist.

Wir wollen ein attraktives Angebot an Seilbahnen im Sommer wie im Winter. Wir sehen die Investitionen in die Seilbahnen als Startschuss für Folgeinvestitionen. Wir leisten damit gesamtwirtschaftlich gesehen einen großen Beitrag für die regionale Tourismuswertschöpfung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Kollegen auch der GRÜNEN, die Förderung von neuen Anlagen ist besonders für unsere kleinen Skigebiete in Bayern enorm wichtig. Ein ganz entscheidender Faktor ist jedoch, dass der berechnete Anspruch auf Erholung und sportliche Aktivität in der eigenen Region erfüllt werden kann. Nur dann werden lange Anfahrtszeiten eingespart, und der Fernverkehr wird reduziert.

Unser Ziel ist die Stärkung des Tourismus bei uns im Land – da sind wir uns alle einig – mit modernen und attraktiven Liftanlagen in kleinen Skigebieten. Das wollen wir unterstützen. Dazu ist eine Beschneiung notwendig. Die Seilbahnen in Bayern erschließen auch die Natur, und das auch in abgegrenzten Alpenregionen. Wir wollen keine neuen Trassen bauen.

Zum Schluss: Die Parkplätze sind aktuell noch notwendig. Die müssen wir unterstützen, nicht direkt mit dem Seilbahnförderprogramm, sondern mit RÖFE, weil es wichtig ist, dass die Menschen nicht nur Ärger haben. Vielmehr sollen sie das Ankommen im Urlaub auch ohne großen Wartezeiten auf einen Parkplatz und das Skierlebnis genießen können.

Wir lehnen daher den Antrag der GRÜNEN ab und fordern eine Weiterführung des Programms zur Seilbahnförderung im bisherigen Umfang. Vielen Dank, und ich bitte um Unterstützung unserer Ablehnung.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Stöttner, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. Der Kollege Zwanziger hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

(Das Mikrofon des Abgeordneten Christian Zwanziger funktioniert nicht)

Bitte noch einmal an dem roten Mikrofon versuchen. – Herr Zwanziger, Sie haben das Wort.

Christian Zwanziger (GRÜNE): Lieber Kollege Stöttner, lieber Klaus, ich habe mich gefragt, ob du bei meiner Rede nicht zugehört hast.

Klaus Stöttner (CSU): Doch.

Christian Zwanziger (GRÜNE): Wir haben nicht diskutiert, ob das Seilbahnprogramm abgeschafft wird oder die Modernisierung. Wir haben die Barrierefreiheit, die du angesprochen hast, und die Ganzjährigkeit nicht infrage gestellt. Wir fordern in unserem Antrag, die steuerliche Förderung der Schneekanonen und das, was damit einhergeht, zu beenden, und nicht mehr, nicht die Modernisierung usw. Du hast die Unwägbarkeiten angesprochen, die auf unsere Wintersportorte durch den Klimawandel zukommen. Wir müssen klären und überlegen, wie wir es schaffen, dass unsere Wintersportorte auch in Zukunft trotz Klimawandel ein Angebot haben, das viele Gäste gerne nutzen. Weil du die Ganzjährigkeit so betont hast: Du hast gesagt, dass nicht einmal die Hälfte der Anlagen, die gefördert wurden, einen Dauerbetrieb hatten. Ich freue mich, dass du dich in den Zweitausenderjahren für ein Programm zur Modernisierung der Seilbahnanlagen eingesetzt hast, aber die Schneekanonen hätte ich damals schon falsch gefunden. Ich frage mich, warum du jetzt, 15 Jahre später, nicht wenigstens den Schritt gehst, die Beschneigung abzuschaffen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Zwanziger, Ihre Redezeit ist jetzt vorbei. Danke schön.

(Zurufe)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Wort hat Herr Kollege Stöttner.

Klaus Stöttner (CSU): Christian, wenn du genau hinsehen würdest, wie ein solches Förderprogramm abläuft, würdest du feststellen, dass wir die Hauptanlage mit über 30 % fördern. Die Förderung der Technik der Schneekanonen ist damals schon als Anreiz für eine Verbesserung auf 10 % reduziert worden. Die neuen Schneekanonen, nicht die alten, sind wesentlich effektiver. Du wirst keinen Seilbahnbetreiber finden, der eine neue Seilbahn baut, ohne dass er die Schneekanonen einplant. Er braucht sie. Das gehört zum Gesamtkonzept. Sonst wäre es quasi so, als ob man ein Auto ohne Räder kaufen würde, weil ihr Räder nicht unterstützt.

(Albert Duin (FDP): Er fährt kein Auto!)

– Ja, du fährst leider kein Auto. Dies ist ein falscher Ansatz. Ich glaube, dass er ideologisch geprägt ist. Wenn man fair bleibt, glaube mir, hat es eine riesige Bedeutung für die Unterstützung dieser Branche. Die gesamte Region profitiert in allen Facetten davon. Ich glaube, dass euer Ansatz nicht ehrlich ist, sondern nur ideologisch geprägt. Ich bitte euch hier um mehr Ehrlichkeit –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Stöttner, Ihre Redezeit!

Klaus Stöttner (CSU): – in allen Facetten.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Das Wort hat nun der Abgeordnete Gerd Mannes von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Kurz vor den Weihnachtsferien wollen die grünen Ideologen die heimische Tourismusbranche noch einmal schädigen, bevor sie dann selbst mit einem Langstreckenflug auf die Malediven oder nach Kalifornien fliegen.

(Zuruf)

Das hat bei Ihnen auch System. Durch Ihre Unterstützung für die zerstörerische Lockdown-Politik haben Sie den einheimischen Tourismus schwer geschädigt. Mit Ihrem Antrag fordern Sie eine Beschränkung des Seilbahnförderprogramms auf nachhaltige Anlagen. Welche Seilbahnen diesem nichtssagenden Kriterium entsprechen, geht aus Ihrem diffusen Antrag nicht hervor. Nachhaltig ist bei euch im Zweifel immer das, was der grüne Ideologe als Bevormundung oder Verbot ausspricht. Sie fordern auch einen Förderstopp für die Erneuerung von Seilbahnen, die nicht für den Sommertourismus genutzt werden. Diese Forderungen sind völlig ungerecht und wettbewerbsverzerrend. Im Freistaat gibt es viele Seilbahnen, deren Nutzungskonzept über sechzig Jahre alt ist. Diese traditionsreichen Seilbahnbetriebe sind ein wertvoller Bestandteil der jeweiligen Kulturregion. Wenn Sie einmal dorthin gehen würden, wüssten Sie das. Viele dieser Anlagen waren seit jeher für den saisonalen Wintertourismus vorgesehen. Die Besitzer haben aus beruflichen Gründen oft gar nicht die Möglichkeit, ihre Anlagen im Sommer zu betreiben.

Die grünen Wohlstandsvernichter wollen diese Seilbahnen jetzt vom Förderprogramm ausschließen. Sie beweisen damit Ihre völlige Inkompetenz im Zusammenhang mit dem heimischen Tourismus. Dabei belegen die Zahlen, wie wichtig das Programm ist. 70 % der Seilbahnbetreiber, die über dieses Förderprogramm unterstützt werden, würden sagen, dass ihre bisherigen Investitionen ohne Förderung nicht möglich gewesen wären. Mit Ihrem Antrag würden also wichtige Investitionen in Sicherheit und Komfort der Seilbahnen künftig unterbleiben. Damit würde die Attraktivität des Tourismusstandorts Bayern empfindlich beschädigt. Hören Sie also auf, die bayerische Wirtschaft mit Ihren sinnlosen Anträgen zu zerstören oder zu stören. Kommen Sie endlich zur Vernunft und unterstützen Sie die Wertschöpfung hier vor Ort für eine lebenswerte Heimat in Bayern!

Wir lehnen Ihren Antrag ab.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun der Abgeordnete und Vizepräsident Alexander Hold von den FREIEN WÄHLERN.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Kolleginnen und Kollegen! Für einen Menschen – na ja, sagen wir einfach einmal – in Erlangen, der zwar im Alpenraum Skifahren geht, aber nicht im Oberland oder im Allgäu, mag der Antrag plakativ gut klingen. Er ist aber falsch und kontraproduktiv. Sie wollen eine Förderung nur dort, wo auch Sommertourismus möglich ist. Die Seilbahnförderung unterliegt schon jetzt einem hohen ökologischen Standard. Dabei ist unabdingbar, dass eine Ganzjahresnutzung möglich ist. Das ist schon jetzt eine zwingende Voraussetzung, und zwar im Einklang mit den Belangen des Umweltschutzes, mit der Raumordnung, mit der Landesplanung und mit den Anforderungen an den Klimaschutz. Natürlich ist es auch bedeutsam für den Tourismus. Zur Qualitätsverbesserung des lokalen und regionalen Tourismus ist es unabdingbar.

Das Ziel der Förderung ist nicht die Neuerschließung, sondern die Modernisierung und die Ertüchtigung für einen Ganzjahresbetrieb. Jetzt sagen Sie: Wir wollen nur bestehende Trassen. Auch bisher werden nicht bestehende Trassen nur in Aus-

nahmefällen gefördert. Ich nenne Ihnen zwei Beispiele, nachdem Sie im Allgäu nicht Skifahren waren, wie Sie sagen; das wäre allerdings gut gewesen. Zum Beispiel gibt es ein Projekt im Allgäu mit einer leicht veränderten Trassenführung, aber einer verkürzten Trassenführung im Gipfelbereich, die zusätzliche Ruhezone für Fauna und Flora erst ermöglicht. Dies wollen Sie nicht ermöglichen! Oder: Das Söllerleck ist hervorragend saniert worden. Die Trasse ist mit dem Förderprogramm verlängert worden, aber nicht oben im Gipfelbereich, sondern unten im Tal. Dadurch sind Barrierefreiheit und ein Zugang zum öffentlichen Personennahverkehr ermöglicht worden. Dies wollen Sie in Zukunft verbieten! Das ist hirnrissig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Genauso Beschneiungsanlagen! Entschuldigung, diese sind schlicht und einfach erforderlich, um überhaupt einen stabilen Saisonbetrieb zu ermöglichen. Eine Modernisierung und ein wirtschaftlicher Weiterbetrieb sind nun einmal nur so möglich. Wenn Sie den Austausch der Beschneiungsanlagen nicht erlauben wollen, dann wollen Sie verhindern, dass in Zukunft ressourcenschonender beschneit wird; denn neue Anlagen sind deutlich ressourcenschonender.

Um das Ganze einmal einzuordnen: Wie hoch ist der Energieverbrauch einer solchen Beschneiungsanlage? – Um zwanzig Hektar ein ganzes Jahr zu beschneien, brauchen Sie 240.000 Kilowattstunden. Zum Vergleich: Ein Flug nach Mallorca mit 200 Passagieren verbraucht 250.000 Kilowattstunden. Dies nur, um einmal einzuordnen, was Beschneiung bei uns ausmacht. Beschneiung verhindert durch eine gute Schneedecke sogar oftmals Umweltschäden. Ganz ehrlich: Ohne Beschneiungsanlagen wäre bei uns zum Saisonstart oft noch keine Schneedecke gesichert. Was tun die Gäste dann? – Sie fahren 150 Kilometer weiter in den Alpenraum, wie Herr Kollege Zwanziger so schön gesagt hat, nach Österreich und in die Schweiz, wo man es viel weniger genau mit der Ressourcenschonung nimmt. Soll das wirklich besser sein?

Noch einmal zur Einordnung: Wie groß ist die beschneite Fläche bei uns? – Wir haben 4.400 Quadratkilometer Gesamtalpenfläche in Bayern. Davon werden nur 0,8 % zeitweilig als Pisten genutzt. Davon wiederum werden nur 25 % beschneit. Dies sind 0,2 % unserer bayerischen Alpenfläche. Zum Vergleich: 25 % bei uns, 70 % in Österreich, 53 % in der Schweiz. Wenn wir keinen Schnee haben, haben wir keine Gäste. Aber Sie glauben doch nicht, dass die Menschen dann alle zu Hause auf dem Sofa bleiben oder als Schneeschuhwanderer unsere Birkhühner aufschrecken? – Nein, die machen genau das, was Sie geschildert haben: Die fahren in den Alpenraum, nach Österreich und in die Schweiz. Ist das ressourcenschonender? – Auch dazu eine Rechnung: Nehmen wir an, die fahren alle hundert Kilometer weiter. Der Energiebedarf für einen durchschnittlichen Skitag sind 16 Kilowattstunden pro Skifahrer. Wenn der hundert Kilometer weiter hin- und zurückfährt, sind das zusätzlich 160 Kilowattstunden, also das Zehnfache von dem, was er tatsächlich beim Skifahren verbraucht. Das bewirken Sie, wenn Sie unserem Tourismus letzten Endes die Kraft abwürgen, meine Damen und Herren. Es ist nachhaltig, die Skitouristen in unseren Skigebieten zu halten. Dazu ist Beschneiung notwendig. Dazu ist auch eine Modernisierung notwendig.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Natürlich hat das auch eine Besucherlenkungsfunktion. Vergewähren Sie sich die Corona-Zeiten: Da waren Schneeschuhwanderer, Langläufer und Tourengänger wild durcheinander unterwegs und haben unsere Natur, unsere Umwelt belastet und gestört, auch zerstört. Jede Seilbahn kanalisiert und verhindert das und schützt mithin auch die Umwelt.

Dann wollen Sie auch noch keine – – Aber das sage ich dann auf Ihre Zwischenbemerkung hin, nachdem meine Zeit abgelaufen ist. Bitte, Herr Präsident.

(Beifall und Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Natürlich ist nur Ihre Redezeit abgelaufen. Aber sie wird jetzt durch zwei Zwischenbemerkungen verlängert.

(Heiterkeit)

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Darum bin ich so entspannt!

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die erste kommt vom Kollegen Christian Zwanziger.

Christian Zwanziger (GRÜNE): Das mache ich doch gerne, jetzt auch an einem Mikro, das funktioniert. – Herr Hold, ich finde Ihre Argumentation nicht schlüssig. Weil wir GRÜNE sagen, dass es keine steuerliche Förderung für Schneekanonen mehr geben soll, tun Sie einerseits so, als ob wir das Skifahren verbieten würden. Gleichzeitig argumentieren Sie andererseits, wie böse die An- und die Abreise ist. Wollen Sie also Reisen verbieten?

Zu meiner eigentlichen Frage. Sie haben sich ganz klar positioniert, dass Sie daran festhalten. Der Umweltminister aus Ihrer Fraktion, Thorsten Glauber, hat sich erst im September dazu geäußert und gesagt, dass man sich von einem Tourismus mit einer Förderung von umweltschädlichen Förderkanonen trennen sollte. Deswegen die Frage an Sie: Wie sind da die Mehrheitsverhältnisse in Ihrer Fraktion? Ist der Umweltminister da alleine, oder stehen die FREIEN WÄHLER an der Seite ihres Umweltministers?

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Ich beantworte es ganz kurz, nachdem Sie vorher gar nicht auf meine Frage eingegangen sind. Der Umweltminister will natürlich keine umweltschädliche Beschneigung. Das wollen wir auch nicht. Ich habe es gerade eben gesagt: Moderne Schneekanonen und moderne Beschneigung sind ressourcenschonender, als es irgendwo anders ist und als es die alten Anlagen sind.

Aber Sie geben mir Gelegenheit, noch kurz über Parkplätze zu reden. Auch das klingt super: keine neuen Parkplätze. – Das ist aber zu kurz gedacht. Die geförderte Investition ermöglicht teilweise überhaupt erst die Anbindung an den ÖPNV. Ich sage Ihnen auch dazu zwei Beispiele von Orten, wo Sie leider nicht waren, etwa an der Nebelhornbahn: Die veränderte Parkplatzsituation ermöglicht dort erst eine nachhaltige neue Talstation, die für den überwiegenden Teil der Touristen dort zu Fuß erreichbar ist. Am Söllereck das Gleiche: Neue Parkplätze, die dort geschaffen wurden, erlauben überhaupt erst Barrierefreiheit. Das kann doch nicht sein, dass Sie genau diese Dinge letzten Endes nicht haben wollen.

Zum Schluss noch: Es geht um Tourismusförderung. Jeder Arbeitsplatz an der Seilbahn schafft fünf zusätzliche Arbeitsplätze. All das brauchen wir auch. Es wäre schade, wenn die Menschen in andere Länder fahren und dort ihren Winterurlaub verbringen, –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke, Herr Hold!

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): – nur weil Sie hier populistische Anträge bringen, die selbstverständlich abzulehnen sind.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Es gibt noch eine zweite Zwischenbemerkung, –

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Ach so. Schön! Da hätte ich mich gar nicht so beeilen müssen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: – vom Kollegen Muthmann von der FDP-Fraktion. Herr Muthmann!

Alexander Muthmann (FDP): Lieber Herr Kollege Hold, vielleicht wollen Sie den Kollegen Zwanziger auch noch darauf hinweisen, dass die von ihm befürchteten Umweltschäden nicht unberücksichtigt bleiben. Es gibt bei all diesen Projekten nicht nur Förderfragen, sondern auch Genehmigungsfragen, beispielsweise wasserrechtlicher oder naturschutzrechtlicher Art, sodass gewährleistet ist, dass diese ökologischen Bedenken oder Hinweise nicht ungewürdigt bleiben, sondern durchaus geprüft werden. Erst dann ist eine Förderung überhaupt möglich.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Herzlichen Dank für diesen sehr guten Einwurf. Da haben Sie völlig recht. Ich hatte es eingangs schon gesagt: Schon jetzt ist bei jeglicher Seilbahnförderung zur Ganzjahresnutzung unabdingbar, dass sie im Einklang mit den Belangen des Umweltschutzes, mit den Belangen der Raumordnung und mit den Belangen der Landesplanung steht. Das sind alles jetzt schon Voraussetzungen. Nur in Ausnahmefällen – ich habe einige davon genannt, die Sie gerne mal persönlich anschauen können – werden neue Trassen genehmigt. Nur dort, wo es einen Mehrwert auch in punkto Nachhaltigkeit bietet, werden Parkplätze genehmigt. Auch Beschneigung, die Sie so verteufeln, ist kein Teufelswerk, sondern ist gerade dann, wenn alte Anlagen ausgetauscht werden, ein ganz wichtiger Bestandteil, um den Wintertourismus letztendlich nachhaltiger durchzuführen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der CSU und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun die Kollegin Martina Fehlner von der SPD-Fraktion.

Martina Fehlner (SPD): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Tourismus in Bayern ist einer der wichtigsten Wirtschaftsfaktoren. Er sichert Arbeitsplätze und bringt Wohlstand. Bayern ist Tourismusland Nummer eins in Deutschland. Daraus ergibt sich auch eine starke Verpflichtung. Das heißt, wir haben die große Chance und alle Möglichkeiten, unseren Freistaat zum Vorreiter für einen zukunftsfähigen, nachhaltigen und klimafreundlichen Tourismus zu machen.

Klar ist: Der Klimawandel, die Klimakrise stellt auch den Tourismus vor große Herausforderungen, vor allen Dingen den Wintertourismus. In den Mittelgebirgsregionen und in Teilen des Alpenraums wird die Zukunft des klassischen Skitourismus zunehmend unsicher. Keine Frage: Wintersport und damit auch der Wintersporttourismus sind besonders abhängig vom Klimawandel. Unsere Winter sind in den vergangenen Jahren wärmer und milder geworden. Damit steigen die Schneefallgrenzen. Das trifft insbesondere die niedrig gelegenen Destinationen, die Mittelgebirge unter 1.000 Meter. Mit den steigenden Temperaturen werden auch die technischen Voraussetzungen für Beschneiungsanlagen, sprich Schneekanonen, immer schwieriger. Das heißt, sie brauchen mehr Wasser und Energie. Damit werden zwangsläufig die Preise für die Skitouristen steigen. Das ist irgendwann nicht mehr rentabel. Verbesserungen zur bisherigen Praxis der Seilbahnförderung halten wir daher für richtig.

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen unsere kleinen Betriebe bei der Transformation unterstützen, um langfristig wettbewerbsfähig zu bleiben, keine Frage. Wichtig ist aber auch, dass wir bei allen Förderungen im Bereich Tourismus verbindliche Kriterien zu Nachhaltigkeit und Klimaschutz erfüllen. Diese Kriterien, wie zum Beispiel die Energiebilanz oder Artenschutzbelange, müssen bei der Beurteilung der Förderfähigkeit deutlich stärker gewichtet werden. Einzubeziehen sind auch Punkte wie die Erreichbarkeit der Anlagen mit öffentlichen Verkehrsmitteln. Die Frage ist: Kann es langfristig angesichts der klimatischen Veränderungen überhaupt eine Nutzung geben? Gibt es einen kurzfristigen wirtschaftlichen Erfolg, aber möglicherweise einen langfristigen Schaden?

(Beifall bei der SPD)

Generell gilt: Skitourismus ja, aber nicht um jeden Preis. Erweiterungen oder Neuerschließungen von Skigebieten in ökologisch sensiblen Regionen, die den Zielen der Alpenkonvention widersprechen, lehnen wir ab.

(Beifall bei der SPD)

Der vorliegende Antrag fordert, das Programm zur Förderung von Seilbahnen und Nebenanlagen in kleinen Skigebieten anzupassen, also nicht die Förderung insgesamt, sondern die Förderung in Bezug auf die Schneekanonen. Wir brauchen mehr Beratungs- und Förderangebote für vom Klimawandel betroffene Destinationen, um Anbieter bei der Entwicklung schneeungebundener Angebote wie Wellness-Wandern und Mountainbiking zu unterstützen. Wir brauchen einen zukunftsweisenden Qualitätstourismus. Der Wunsch nach klimafreundlichen, nachhaltigen Reiseangeboten ist in den vergangenen Jahren bei Touristen deutlich angestiegen. Bei einer Befragung des Deutschen Tourismusverbandes in diesen Tagen gaben 25 % an, dass die Aufnahme von Kriterien zur Bewertung der Nachhaltigkeit wichtig sei. Es geht um eine gute, nachhaltige Tourismuspolitik in Bayern. Sie hat immer auch die Veränderungsprozesse im Rahmen des Klimawandels im Blick.

Bei allen Diskussionen zum Thema Tourismus und Entscheidungen, die wir in diesem Zusammenhang zu treffen haben, ist es von großer Wichtigkeit, immer kluge Abwägungen zu finden zwischen der notwendigen Stabilisierung und Förderung des Tourismus – keine Frage – und den Herausforderungen, die uns der Klimawandel abverlangt. Deshalb werden wir dem Antrag der GRÜNEN zustimmen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Kollege Dr. Fabian Mehring von den FREIEN WÄHLERN gemeldet.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Frau Kollegin Fehlner, jetzt müssen Sie die widersprüchlichen Aussagen des Kollegen Zwanziger ausbaden, der meinem Zwischenruf nicht folgen konnte, weil er ja kein Auto hat. Deswegen versuche ich es bei Ihnen noch einmal.

Martina Fehlner (SPD): Was hat er nicht? Ich habe Sie akustisch nicht verstanden.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Er hat kein Auto. – Er hat gesagt, er könne mein Argument nicht zur Kenntnis nehmen. Deswegen versuche ich es bei Ihnen in der Hoffnung, dass Sie ein Auto haben.

Würden Sie erstens mir darin zustimmen, dass es zutreffend ist, was Wissenschaftler darlegen, nämlich, dass die Hauptklimabelastung nicht durch das Skifahren oder das Beschneien, sondern durch die An- und Abreise von Skitouristen in

die Skigebiete entsteht? Würden Sie dann zweitens mir darin zustimmen, dass die Menschen, die dann in Bayern, im Allgäu oder im Oberland, nicht mehr fahren können, nicht generell aufhören, Ski zu fahren, sondern dann nach Österreich fahren? Würden Sie dann drittens mit mir schlussfolgern, dass wir damit, wenn wir das nicht mehr fördern, dem Klima auf der einen Seite genauso schaden wie der bayerischen Tourismuswirtschaft auf der anderen Seite? Ich bin schon bei Ihnen, dass wir nicht jedes Skigebiet auf einer Höhe von unter 1.000 Metern mit Skikanonen "beglücken" müssen.

Martina Fehlner (SPD): Darum geht es auch gar nicht!

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Wir hätten dann gar keine Skikanone mehr und schickten die Menschen zum Schaden der bayerischen Wirtschaft und der Ökologie nach Österreich – Frau Kollegin, das wäre doch wirklich ein Schmarren, oder?

Martina Fehlner (SPD): Herr Kollege Mehring, es geht um die Zukunftsperspektive. Ich halte es tatsächlich für problematisch, das Bild eines weißen Tourismus zu suggerieren. Sie kennen die Bilder, auf denen es links und rechts grün ist und sich in der Mitte ein weißes Schneeband durchzieht.

Ja, zum CO₂-Fußabdruck zählt natürlich auch die Anreise. Auch diesbezüglich muss man differenzieren. Es gab mal einen Skizug, mit dem die Leute aus Baden-Württemberg ins Allgäu gekommen sind. Ich weiß nicht, ob es ihn noch gibt. Das wäre natürlich ressourcenschonender, als mit dem Auto für ein Wochenende oder zwei Tage mit nur zwei Personen ins Kleinwalsertal zu fahren.

(Zuruf des Abgeordneten Florian Streibl (FREIE WÄHLER))

Ich glaube, dass die Perspektive für die kleineren Skigebiete – und das müssen wir zur Kenntnis nehmen –, die auf einer gewissen Höhe liegen, schwieriger wird. Man muss dann auch so ehrlich sein und sagen: Diese haben langfristig keine Perspektive.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Als Nächster hat der Kollege Albert Duin für die FDP-Fraktion das Wort.

Albert Duin (FDP): Verehrter Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich müsste der Antrag heißen: Wintertourismus in Bayern stoppen! Keiner investiert in eine Anlage, wenn er nicht sicher sein kann, dass er wenigstens einen Teil des Jahres durch eine Schneekanone zumindest ein weißes Band herstellen kann. Das weiße Band ist übrigens für die Umwelt nicht so schädlich, wie man immer denkt, weil sich der Boden und die Pflanzen darunter besser erholen. Die brauchen das nämlich.

In Bayern leben fast 600.000 Menschen vom Tourismus. Wenn ich einen Teil wegnehme, dann brechen auch andere Teile weg, wie zum Beispiel Investitionen in Seilbahnen. Investoren kalkulieren im Vorfeld, ob sie jemals einen Return of Invest erreichen. Die Förderung, die sie zusätzlich bekommen, richtet sich danach, ob es eine Erfolgsaussicht gibt oder nicht.

Wintertourismus ist viel nachhaltiger, als man immer denkt. Er ermöglicht vielen Menschen auf einer kleinen Fläche einen unheimlichen Erholungswert. Alles ist schon gesagt worden. Von wegen lange Anfahrtszeiten: Die Leute fahren nicht nur in die Alpen, sondern auch in die Dolomiten. Das ist nämlich auch nicht so weit. Das ist nur über den Berg rüber. Dort kann ich sowohl angenehme Temperaturen

in Meran als auch das schnelle Erreichen der Berge zum Skifahren haben. Beides wird dort geboten.

Wenn ich in Deutschland den Tourismus nicht fördere, verlieren die Menschen das Vertrauen in ihn. Sie sehen dann nämlich keine Förderung – und das bedeutet Ablehnung. Wir wollen auf alle Fälle, dass man für den Umweltschutz mehr macht. Ich bin heute mal ganz ruhig. Ich will, dass mehr Seilbahnen obendrüber gebaut werden, statt die Leute mit einem Schleplift mitten durch die Büsche zu ziehen. Das ist doch auf alle Fälle nachhaltiger!

Ich möchte, dass von Bayrischzell endlich die Gondel bis hinauf zum Sudelfeld gebaut wird. Da muss irgendwas passieren. Dann könnten wir nämlich von München mit dem Zug nach Bayrischzell fahren und dort in die Gondel umsteigen. Das wäre super. Aber nein, alles wird verhindert. Irgendwelche Idioten kommen immer daher und haben etwas dagegen. Dann parken alle auf dem Weg zum Sudelfeld rauf, sie parken unterwegs. Dann darfst du drei Kilometer zu Fuß gehen, nur um zum Skifahren zu kommen.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Ich glaube, die Seilbahnförderung ist komplett auf Nachhaltigkeit ausgelegt. Keine Seilbahn bekommt eine Förderung, wenn für sie nicht nachgewiesen werden kann, dass die Seilbahn nicht auch im Sommer genutzt werden kann. Wovon träumt ihr GRÜNEN nachts? Sollen wir nur von März bis Oktober überhaupt etwas in den Bergen machen? Dann kommen die Trampler oder die Radfahrer, die mit ihren Fahrrädern alles kaputtmachen, wenn sie querfeldein fahren. Die machen damit alles kaputt, und das ist nicht okay.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Ich will ganzjährig nachhaltigen Tourismus. Ich will, dass eine touristische Wertschöpfung auch in Bayern stattfindet und die Bayern auch hier Skifahren können.

(Alexander König (CSU): Sehr gut!)

Alles ist schon gesagt worden. Familien in Bayern wollen möglichst kurze Anfahrtswege, damit sie mit ihren Zwergen Skifahren lernen können. Wenn aber kein Schnee da ist, dann können sie es nicht.

Ich glaube, die Beschneiungsanlagen können uns helfen, einen Großteil dieser Touristen weiterhin in Bayern zu halten. Oberfranken, das ist gesagt worden, ist ein wunderbares Beispiel. Dort wäre das nicht möglich, wenn es keine Förderung gegeben hätte. Außerdem sollten die Bürger vor Ort entscheiden, ob sie Schneekanonen haben wollen oder nicht. Das sollten nicht die Städter in München, die es sich erlauben können, überall hin in die Welt zu fahren oder zu fliegen oder heute Helikopterski in Kanada oder sonst wo zu machen. Wir lehnen den Antrag jedenfalls ab. Wenn ihr Wintersport einfach verbieten wollt, dann sagt es einfach und macht einen neuen Antrag!

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD sowie die Abgeord-

neten Busch (fraktionslos) und Klingen (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD und der FDP sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Das ist der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir unterbrechen die Sitzung für die Mittagspause. Diese dauert bis 12:45 Uhr.

(Unterbrechung von 12:07 bis 12:45 Uhr)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist 12:45 Uhr. Wir nehmen die Sitzung pünktlich wieder auf.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 11** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Hochlauf der Wasserstoffwirtschaft energisch voranbringen -
Standort Deutschland wettbewerbsfähig halten (Drs. 18/25379)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Entwicklung der bayerischen Wasserstoffwirtschaft wirtschaftlich
und technologieoffen gestalten - Standort Bayern energiesicher
voranbringen (Drs. 18/25466)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile das Wort an Herrn Kollegen Rainer Ludwig von den FREIEN WÄHLERN.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wasserstoff ist für uns FREIE WÄHLER die Schlüsseltechnologie, der Energieträger der Zukunft im komplementären, technologieoffenen Erneuerbare-Energien-Mix. Nicht zuletzt das aktuelle geopolitische Szenario und die gegenwärtige Energiekrise erfordern, auch den Hochlauf der Wasserstoffwirtschaft im Bund und auf EU-Ebene nochmals deutlich zu beschleunigen und damit den Standort Deutschland wettbewerbsfähig zu halten. Wir sehen Wasserstoff als ein Multitalent für unsere klimaneutrale Industriegesellschaft, als Kraftstoff, als unbegrenztes Speichermedium und als weltweiten Energietransportvektor an.

Wasserstoff wird somit in den Sektoren "Verkehr", "Mobilität" sowie "Gebäude" eine tragende Rolle spielen. Dank unseres Wirtschaftsministers Hubert Aiwanger hat Bayern als Vorreiter schon frühzeitig eine eigene Wasserstoffstrategie auf den Weg gebracht und investiert auch künftig kraftvoll in diese Offensive. Für die regionale nachhaltige Wasserstoffproduktion sollen im Haushalt circa 180 Millionen Euro bereitgestellt werden, der Großteil als Förderprogramm zum Aufbau einer Elektrolyse-Infrastruktur und zum Ausbau der Wasserstofftankstellennetze.

Während wir im Freistaat also seit Langem auf das Thema Wasserstoff setzen, fehlen im Bund allerdings immer noch klare Akzente und richtungsweisende Leitplanken. Diese sind aber erforderlich, um unserer Wirtschaft Planbarkeit und damit Investitionssicherheit zu geben. Andere Länder ergreifen hier bereits umfangreiche Maßnahmen, zum Beispiel die USA mit der Betriebsmittelförderung der Wasserstoffwirtschaft durch mehr als 50 Milliarden US-Dollar.

Wir fordern deshalb auch ein entschlossenes, eiliges Handeln bei uns im Bund. Wir brauchen zwingend ein umfangreiches Maßnahmenpaket zur Stärkung der nationalen Wasserstoffwirtschaft. Im Detail heißt das – ich zitiere aus unserem Antrag –, "die im [...] EEG angekündigten Verordnungen zur Ausschreibung von Spitzenlast-Wasserstoffkraftwerken und innovativen Konzepte mit wasserstoffbasierter Stromspeicherung unverzüglich zu erlassen" und ebenso "den regulatorischen Rahmen für den Wasserstoffimport über Pipelines aus dem Ausland für die im EEG angekündigten Ausschreibungen von Spitzenlast-Wasserstoffkraftwerken zu schaffen." Gleiches gilt natürlich auch für die Versorgung mit Wasserstoff aus dem Inland, unter anderem mittels systemdienlicher Elektrolyseure.

Meine Damen und Herren, darüber hinaus muss die Bundesimmissionsschutzverordnung um die Modalitäten zur Anrechnung von grünem Wasserstoff für die in den Verkehr gebrachten Kraftstoffe erweitert werden. Bayern hat ja bereits 2019 gemeinsam mit einem breiten Wasserstoff-Bündnis mit inzwischen rund 300 führenden Unternehmen und Institutionen als Mitgliedern zur Erforschung und Entwicklung unter anderem das Zentrum Wasserstoff.Bayern-H2.B in Nürnberg gegründet.

Wir fordern deshalb auch eine bundesweite Koordinierungsstelle im Bereich Wasserstoff ganz nach dem Vorbild H2.B, um die Zusammenarbeit aller Akteure in diesem wichtigen Zukunftsfeld zu stärken.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Meine Damen und Herren, synchron, im Gleichschritt gilt es, ebenso zügig eine leistungsfähige Infrastruktur zu errichten, das heißt den Netzaus- und -umbau auf deutscher und europäischer Ebene zu ertüchtigen, um dort künftig parallel zum Erdgas Wasserstoff zu transportieren. EU-Vorgaben zielen derzeit aber darauf ab, dass die Betreiber von Erdgaspipelines diese Pipelines für Wasserstoff künftig nicht betreiben dürfen. Deshalb muss der regulatorische Rahmen hier zwingend justiert werden.

Meine Damen und Herren, zur Versorgung Bayerns mit Wasserstoff setzt der Wirtschaftsminister neben Schottland und Norwegen nun auch auf Lieferungen und Importe über Pipelines aus Nordafrika und Italien. Der Ministerpräsident hat ergänzend weitere Quellen in Kroatien eruiert.

Ebenso gilt es, gesicherte Kraftwerksleistungen als Sicherheitspuffer auszubauen, das heißt, bestehende Kraftwerke in den H₂-Betrieb umzurüsten. Der Bund muss hier endlich die Brisanz erkennen und seine Kompetenzen deutlich und energisch nachschärfen.

Meine Damen und Herren, nur so kann im Bereich der gesamten Wasserstoffwertungskette ein technologieoffener, innovationsfreundlicher und investitionsorientierter Rechtsrahmen für alle Akteure geschaffen werden, um damit den beschleunigten Hochlauf der Wasserstoffwirtschaft mit Tempo zu gewährleisten. Ich bitte Sie deshalb um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Ludwig. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Gerd Mannes für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die Wettbewerbsfähigkeit eines Landes sichert man nicht, indem man unwirtschaft-

liche Technologien mit steuerfinanzierten Subventionen in den Markt drückt. Endlose Subventionsspiralen wie beim EEG schaden unserer Volkswirtschaft. Planwirtschaft bremst echte Innovation und Wertschöpfung aus. Das hat die DDR eindrucksvoll unter Beweis gestellt.

Nun zu den Fakten der völlig vermurksten Energiewende: In Deutschland haben wir etwa 225 Gigawatt installierte Leistung. Davon entfallen 30 % auf Solar und 30 % auf Wind. Wir verbrauchen ungefähr 70 Gigawatt in der Tagesspitze. Gestern sah der Strommix wie folgt aus: 50 % Kohle, 24 % Erdgas, 6 % Kernkraft. Der Wind hat 6 % beigetragen, Solar 1 %. Diese Zahlen belegen eindrucksvoll, dass mit wetterabhängiger Energieerzeugung keine sichere Energieversorgung möglich ist.

Herr Weigert, Bayern ist kein Sonnenland. Beheben Sie endlich Ihre gravierenden energiepolitischen Wissenslücken.

(Alexander König (CSU): Na, na, na!)

– Doch, Herr König, das muss man einmal sagen. – Fast 100 % des in Bayern produzierten Wasserstoffs werden aus Erdgas gewonnen. Jetzt wollen Sie Wasserstoffkraftwerke zur Abdeckung der Spitzenlast einsetzen; aber es gibt keine entsprechenden Kraftwerke und vor allem nicht ausreichend günstigen Wasserstoff. Bevor Sie keine tragfähigen Lösungen für die Versorgung mit bezahlbarem Wasserstoff vorlegen, ist Ihre Forderung zur Spitzenlastabdeckung nicht ernst zu nehmen. Wir alle wissen: Die Erzeugung von ausreichend Wasserstoff ist in Deutschland ausgeschlossen. Und: Der Gesamtwirkungsgrad von Wasserstoff-Elektrolyse bei der Rückverstromung liegt bei maximal 30 %. Die Aufspaltung von Erdgas und Wasser ist also eigentlich Energieverschwendung.

Nur mit günstiger Kernenergie würde sich Wasserstoff in Deutschland zu überschaubaren Kosten herstellen lassen. Im Dringlichkeitsantrag schreiben Sie vage etwas von "Pipelines aus dem Ausland". Ich war selbst bei der Delegationsreise dabei. Aber es ist nicht klar, mit welchen Technologien wo zu welchen Kosten Wasserstoff produziert werden soll. Sie bauen in Ihrem Antrag energiepolitische Luftschlösser, und Ihr Märchenprinz heißt Wasserstoff.

Wir von der AfD wollen realistische und wirtschaftliche Konzepte in den Sektoren Strom, Wärme und Mobilität. Im Gegensatz zu Ihnen wissen wir, dass es eine wettbewerbsfähige Wasserstoffwirtschaft nur mit niedrigen Produktionskosten geben kann. Das ist natürlich nur über den Import von Wasserstoff zu erreichen. Wie dieser hergestellt wird, ist eigentlich egal; denn Wasserstoff hat keine Farbe. Deswegen lehnen wir Ihren Dringlichkeitsantrag ab, auch weil er unrealistische Forderungen enthält und keine Lösungsansätze für die aktuelle Energiekrise bietet.

Mit unserem Nachzieher zeigen wir deutlich auf, wie der Einstieg in eine innovative Wasserstoffwirtschaft gelingen könnte. Wir brauchen erstens eine günstige Wasserstoffproduktion, zweitens Forschung und Entwicklung und drittens die Beseitigung aller bürokratischen Hürden, mit denen interessierte Unternehmen heute konfrontiert sind. Wir bitten um Zustimmung zu unserem Dringlichkeitsantrag.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Der nächste Redner ist Herr Kollege Alexander König für die CSU-Fraktion.

Alexander König (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ob es für die deutsche Wirtschaft schlau war, dass wir uns von der Abhängigkeit vom günstigen Russengas über Nacht in eine neue Abhängigkeit von teurem LNG-

Gas mit wenigen Lieferanten auf der Welt begeben haben, werden eines Tages die Wirtschaftshistoriker untersuchen.

(Gerd Mannes (AfD): Das brauchen sie nicht! Es war falsch!)

Sicher ist, dass die Wettbewerbsfähigkeit zumindest der energieintensiven Industrie in Deutschland dadurch wesentlich beeinträchtigt wurde.

(Gerd Mannes (AfD): Stimmt!)

Umso dringender ist es, dass wir in Deutschland eigenen Wasserstoff produzieren und die Voraussetzungen dafür schaffen, anderswo auf der Welt produzierten Wasserstoff importieren zu können. Ich nenne Ihnen einmal das Beispiel einer Papierfabrik aus meinem Stimmkreis. Ich habe dieses Beispiel schon im Wirtschaftsausschuss gebracht: Diese Papierfabrik wurde 1821 gegründet. Sie läuft an sich prima. Dort wird Hülsenpapier hergestellt. Diese Fabrik benötigt für den Produktionsprozess und ihre Energieversorgung 400 Millionen Kilowattstunden Gas im Jahr. Das ist weit mehr als der Energieverbrauch von 20.000 Einfamilienhäusern im Jahr. Diese 400 Millionen Kilowattstunden Gas können in diesem kleinen Dorf im Landkreis Hof zurzeit durch keinen anderen Energieträger ersetzt werden, zumal die Saale für Öltanker nicht schiffbar ist; das sage ich einmal im Spaß dazu.

Der einzige Stoff, mit dem dieses Gas zumindest zum Teil substituiert werden könnte, ist Wasserstoff. Das ist ein lebendiges Beispiel dafür, wie dringend erforderlich es ist, dass wir in Deutschland die Wasserstoffwirtschaft hochfahren. Umso wichtiger ist es, dass die Bundesregierung, die nun einmal zuständig ist, weil es hier um Bundesrecht geht, in die Gänge kommt und ihre Anstrengungen, die regulatorischen Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass das Hochfahren der Wasserstoffwirtschaft in Deutschland gelingt, deutlich beschleunigt. Das ist dringend erforderlich.

Alle warten auf einen kompletten Rechtsrahmen. Die Investoren warten auf klare und schlüssige Regeln. Nur wenn es solche Regelungen gibt, wenn Grundentscheidungen vom Gesetzgeber und vom Ordnungsgeber getroffen sind, kann investiert werden; denn nur dann werden Investitionen auf dem Kapitalmarkt finanziert. Ohne klare Regeln gibt es keine Finanzierung und folglich auch keine Investitionen. Von daher ist es dringendst erforderlich, dass wir in Deutschland mit den Voraussetzungen für das Hochfahren der Wasserstoffwirtschaft schneller vorankommen und dass dieser dringend erforderliche Rechtsrahmen geschaffen wird.

Von daher ist es völlig richtig, dass die FREIEN WÄHLER in ihrem Dringlichkeitsantrag, namentlich in vier Spiegelstrichen, der Staatsregierung dezidiert aufgeschrieben haben, wofür sie sich auf Bundesebene einzusetzen hat, damit die Bundesregierung in die Gänge kommt und diese Hausaufgaben erledigt. Wir stimmen dem Dringlichkeitsantrag gerne zu und sehen das genauso.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr König, bleiben Sie bitte am Mikrofon. Es gibt nämlich eine Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Mannes, AfD.

Gerd Mannes (AfD): Herr König, danke, dass Sie diese Themen angesprochen haben. Mit diesem Energie-Embargo von russischem Erdgas ruinieren wir Teile unserer energieintensiven Industrie und Wirtschaft. Das wissen Sie genauso gut wie ich.

Sie haben gesagt, wir sollten die Wasserstoffindustrie hochfahren. Schön und gut. Aber Sie wissen selbst, dass das noch mindestens zehn Jahre dauern wird. Noch nicht besprochen wurde die Frage: Zu welchen Kosten wollen Sie denn diesen Wasserstoff auf den Markt bringen? Natürlich kann man das alles mit Wasserstoff betreiben. Aber die Frage lautet doch, ob das so wirtschaftlich sein kann und so wirtschaftlich sein wird, dass wir hier die Industrie weiterbetreiben können. Dazu möchte ich eine Aussage von Ihnen.

Alexander König (CSU): Dem Grunde nach ist richtig, was Sie sagen. Letztlich ist es aber ein Wettbewerb. Die Marktteilnehmer werden zu entscheiden haben, ob, wo und wann sie zu welchem Preis Wasserstoff kaufen können, um ihn für ihre Industrieprozesse und weitere Prozesse einsetzen zu können.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege König. – Nächster Redner ist Herr Kollege Martin Stümpfig für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Grüner Wasserstoff wird für die vollständige Dekarbonisierung unserer Wirtschaft und für das Erreichen der Klimaneutralität ein sehr wichtiger Baustein sein. Man kann es so platt sagen: Wir können von grünem Wasserstoff nicht genug bekommen. Aber er muss eben sinnvoll und mit Plan eingesetzt werden. Dann kann er seine Stärken richtig ausspielen.

Gute Konzepte und kluge Pläne im Energiebereich sehen wir in den letzten vier Jahren bei den FREIEN WÄHLERN und bei der CSU gar nicht. Man muss ganz klar sagen: Machen Sie hier in Bayern einmal Ihre Hausaufgaben, zeigen Sie nicht immer nach Berlin, und nutzen Sie als FREIE WÄHLER hier Ihre Möglichkeiten als Regierungspartner! Machen Sie Ihre Hausaufgaben, wenn Sie hier einen Dringlichkeitsantrag einbringen, und zeigen Sie nicht immer mit dem Finger nach Berlin; denn der Nachholbedarf ist da. Es wird allerhöchste Zeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Im ersten Spiegelstrich des Antrags sprechen Sie von wasserstoffbasierter Stromspeicherung. Die Novelle des EEG hat hier bereits die Förderung von Elektrolyseuren festgestellt, sprich: Strom wird aus dem Netz gezogen und dann eben Wasserstoff hergestellt. Das ist auf dem Weg, aber es muss richtig gemacht sein. Wir dürfen nicht sagen, in Norddeutschland gebe es viele Elektrolyseure, die dann den erzeugten Strom sofort in Wasserstoff umwandeln. Am Schluss wird in Bayern eventuell nicht genug Strom ankommen. Das ist der entscheidende Punkt. Es wird nicht genug Strom ankommen.

Ich schaue jetzt nach links zu Wirtschaftsminister Aiwanger. – Herr Aiwanger, hören Sie endlich auf, vor Ort immer noch gegen Leitungen und mit gespaltener Zunge zu sprechen, während Sie hier in München dafür sind! Vor Ort sprechen Sie dann wieder dagegen. Wir brauchen einen starken Leitungsbau. Das sind Ihre Hausaufgaben und auch die Hausaufgaben der CSU, von der wir noch viel zu oft hören, es könnte vielleicht doch nicht notwendig sein. Das sind Ihre Hausaufgaben, die zu machen wir einfordern. Dann kommt erst der zweite Schritt mit der Wasserstoffspeicherung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Bundesregierung hat hier bereits vieles auf den Weg gebracht. Regulatorische Rahmenbedingungen sind natürlich notwendig. Im Osterpaket ist hier vieles enthalten, zum Beispiel sind im EnWG Wasserstoffleitungen von überragendem Inter-

esse; das ist festgelegt. Ganz klar könnte es schneller gehen, aber ich werde noch ein Beispiel nennen, an dem man sieht, woran es wirklich hakt.

Wenn ich das noch vorher einschieben darf: Wir sind nicht Ihrer Meinung, Herr König, wenn Sie wie gerade anzweifeln, ob man denn auf russisches Erdgas überhaupt habe verzichten können; diese Frage stellt sich nicht mehr. Bei diesem russischen Angriffskrieg muss ein Stopp jeglicher russischer Lieferungen ganz klar sein. Wir wollen kein russisches Gas mehr. Dazu ein klares Nein von uns.

(Beifall bei den GRÜNEN – Gerd Mannes (AfD): So ein Unsinn!)

Um noch einmal klar zu machen, woran es momentan hakt: Heute Nacht wird im Bundestag darüber beraten; es liegt ein Gesetzentwurf zur Umsetzung von Artikel 19 der EU-Richtlinie 2018/2001 betreffend Herkunftsnachweise für Gas, Wasserstoff, Wärme und Kälte aus erneuerbaren Energien vor. Er wird beraten und beschlossen. Das ist der erste Schritt für die Anerkennung. Natürlich könnte es immer schneller gehen, aber zur Umsetzung der Richtlinie RED II der EU braucht es eben eine bestimmte Zeit. Die Richtlinie lag jahrelang auf dem Tisch. Wir stehen kurz vor einem Vertragsverletzungsverfahren. In den letzten 16 Jahren waren die CSU, die CDU, die SPD und auch die FDP hier an der Regierung, und Sie haben nichts gemacht. Gerade von CDU/CSU wurde das massiv blockiert, und die erneuerbaren Energien wurden ausgebremst.

(Alexander König (CSU): Ihnen fällt einfach nichts Neues ein! Das sind alte Kamellen!)

Ich kann Ihnen sagen: In zwölf Monaten kann man gerade bei solchen Beteiligungsverfahren nicht alles aufholen, was Sie in 16 Jahren verschlafen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN – Alexander König (CSU): Immer dieselbe Leier!)

Da muss jetzt endlich Schwung in die Sache kommen; das ist ganz klar. Als Lokalpartei Anträge wie den heutigen zu stellen und mit dem Zeigefinger nach Berlin oder Brüssel zu zeigen, hilft uns überhaupt nicht. – Wir werden diesen Antrag ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Alexander König (CSU): Sie haben heute die Windräder vergessen, mit denen wir alle Probleme auf der Welt lösen können!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung des Abgeordneten Nussel von der CSU-Fraktion vor. – Bitte schön.

Walter Nussel (CSU): Herr Kollege Stümpfig, wir könnten jede Woche Ihre Reden im Wirtschaftsausschuss aufnehmen, weil das immer dasselbe ist. Ich frage Sie hier heute: Was tut Ihre Partei und Fraktion hier im Bayerischen Landtag und im Bundestag dafür, dass wir nicht laufend Klagen von Ihrer Seite bekommen, wenn unser Minister hier Leitungen – ob für Wasserstoff oder Elektrizität – bauen will? Das frage ich Sie; denn das hält den ganzen Apparat auf. Sie gehen hier auf den Minister los, der sich hier wirklich bemüht, Leitungen durch unser Land zu bauen, damit wir die Grundversorgung sichern.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Martin Stümpfig (GRÜNE): Wir hatten dazu im Wirtschaftsausschuss schon viele Petitionen. Ich kann mich an die vorletzte erinnern, bei der der Petent gesagt hat, Wirtschaftsminister Aiwanger habe vor Ort die Frage gestellt, ob diese Leitung denn nötig sei. – Wie kommt das denn bei den Petenten an? Wie kommt es in der

lokalen Bevölkerung an, wenn wir uns nicht sicher sind, dass wir diese Verstärkung der Leitungen brauchen? Wir brauchen den SuedOstLink, SuedLink, die Juraleitung und viele andere Leitungen, die jetzt im Bundesbedarfsplan enthalten sind. Was bedeutet es denn für die Akzeptanz dieser großen Infrastrukturprojekte, wenn wir draußen sagen, wir bräuchten das vielleicht doch nicht? – Damit machen Sie das alles kaputt.

(Walter Nussel (CSU): Das war nicht meine Frage!)

Genau das ist die Kritik. Hier in München heißt es jetzt immer wieder, Sie hätten Ihre Meinung geändert, wir bräuchten die Leitungen; das mag sein. Aber es gibt einige Personen aus den Regierungsparteien, die sich vor Ort negativ dazu äußern. Das kann nicht sein! Man muss hier geschlossen mit einer Stimme sprechen. Das fordere ich von Ihnen ein.

(Beifall bei den GRÜNEN – Albert Duin (FDP): Das tun wir doch!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Stümpfig. – Frau Kollegin Annette Karl hat für die SPD-Fraktion das Wort.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Liebe FREIE WÄHLER, ich frage mich schon: Was macht man mit einem solchen Antrag, der vor Eigenlob strotzt und voll mit dem üblichen Gemjammer Richtung Berlin ist? Es ist ein Antrag, der dem wichtigen Thema Wasserstoff wirklich überhaupt keinen Gefallen tut.

Schauen wir uns einmal den Inhalt an: Worum geht es in dem Antrag? – Zunächst einmal sind alle zentralen Punkte dieses Antrags bereits in Berlin auf dem Weg. Die neue Ausschreibungssystematik ist auch der SPD sehr wichtig; die Verordnung ist in Arbeit und wird in Kürze fertiggestellt sein.

(Alexander König (CSU): Das ist ja sehr gut!)

Das gilt auch für den regulatorischen Rahmen für Wasserstoffimporte.

Zum dritten Spiegelstrich: Hier fehlt noch die delegierte Rechtsakte zu Strombezugskriterien aus Artikel 27 der Richtlinie RED II – Kollege Stümpfig hat es gesagt. Damit ist auch dieses Thema erledigt.

Zum vierten Spiegelstrich: Er enthält viel Eigenlob für das Zentrum H2.B. Das ist tatsächlich eine hervorragende Einrichtung, in der sehr gute Arbeit geleistet wird. Aber es gibt auch auf Bundesebene sehr wichtige und ähnliche Initiativen, zum Beispiel das PtX Lab Lausitz oder die Initiative H2Global Foundation, die auch die Unterstützung der Wasserstofftechnologien organisiert.

Zum fünften Spiegelstrich: Die Umwidmung von Erdgaspipelines in Wasserstoffpipelines ist bereits jetzt aufgrund einer Übergangsregelung möglich. Hier gibt es noch Unsicherheiten auf EU-Ebene, wie man das rechtssicher in eine langfristige Regelung überführen kann. Aber auch das ist in Arbeit.

Conclusio: Was machen wir also mit dem Antrag? – Wir lehnen ihn ab, weil er völlig überflüssig ist.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Kollegin Karl, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Dr. Mehring von den FREIEN WÄHLERN vor.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Frau Kollegin Karl, Sie haben jetzt kritisiert, dass wir herausstellen, was Bayern nach unserer festen Überzeugung im Bereich des Wasserstoffs vorbildhaft und gut macht, und dass wir zeitgleich einen gewissen Nachholbedarf in Berlin erkennen. Wenn Sie das nicht so sehen, frage ich Sie: Wie erklären Sie sich denn dann, dass europäische Nationalstaaten derzeit quasi im Wochenrhythmus dem Bayerischen Wasserstoffbündnis auf Landesebene beitreten, während die Bundesregierung in Berlin in Katar um LNG-Gas bettelt?

Annette Karl (SPD): Herr Kollege Mehring, ich habe eben bereits gesagt, dass sowohl das Wasserstoffzentrum als auch die bayerischen Initiativen gut sind. Aber man kann es sich halt nicht so einfach machen, bei all den komplexeren Themen, die auf Bundes- und auf europäischer Ebene erledigt werden müssen und, wie gesagt, in Arbeit sind und demnächst erledigt sein werden, einen Antrag zu schreiben, in dem das Wort "unverzüglich", glaube ich, sechsmal vorkommt, und zu meinen, dass man damit der Komplexität Genüge getan hat. Das ist schon ein bisschen billig.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN – Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Karl. – Nächster Redner ist für die FDP Herr Kollege Albert Duin.

Albert Duin (FDP): Werter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier einen Antrag von den FREIEN WÄHLERN, der eigentlich weit hinter dem zurückbleibt, was wir schon in Berlin durchgesetzt haben, und zwar speziell die FDP. Ohne die FDP hätte es ein Verbrennerverbot gegeben.

(Zurufe: Oh!)

– Ohne die FDP hätte es ein Verbrennerverbot gegeben!

(Beifall bei der FDP)

Wir haben durchgesetzt, dass über 2035 hinaus noch Verbrenner zugelassen werden. Auch die Staatsregierung hat uns dann wohl hinterher zugestimmt – finde ich super!

Aber tatsächlich ist es so: Jetzt reden wir über Wasserstoff. Ich find's okay. Ich finde es auch okay, dass mit Windkraftanlagen und Photovoltaikanlagen als Speicher Wasserstoff erzeugt wird. Das ist super. Das war übrigens ein Antrag von mir vor vier Jahren, in dem ich gefordert habe, dass zu jeder Windkraftanlage ein Speicher dazugehört, der mindestens 72 Stunden die Energieversorgung aufrechterhalten kann. Damals wurde das abgelehnt. Das ist aber so.

Unglaublich, wenn zum Beispiel der Staatssekretär im Bundeswirtschaftsministerium Patrick Graichen im Mai noch sagt, unsere Stadtwerke müssten die Gasnetze zurückbauen – zurückbauen! Dabei müssen wir sie nur umwidmen; sie müssen für Wasserstoff auch zugelassen sein.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das beste Ampel-Bashing erledigt die FDP!)

Wir brauchen auf alle Fälle in Bayern Wasserstoff; das ist richtig. Aber wenn ich höre, was unser Staatsminister dazu sagt, der auch noch Tankstellen dazu bauen will! Dadurch entsteht das Problem, dass ich mich von der sozialen Marktwirtschaft entferne und hin zu einem Staatssystem gehe. Das will ich auf keinen Fall. Also, wenn jemand eine Tankstelle bauen möchte, dann soll das bitte privatwirtschaftlich erfolgen. Nicht der Staat soll Tankstellen bauen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Oder hat es damals bei der Einführung von Benzin und Diesel an den Tankstellen auch der Staat gemacht? – Nein, das haben Privatunternehmen gemacht, weil sie darin eine Chance gesehen haben, in Zukunft Geld zu verdienen.

Über die Menge der Elektrolyseure brauchen wir gar nicht zu reden; diese 50 Stück sind ein Tropfen auf den heißen Stein. Das ist nahezu nichts.

Ich habe gestern gehört, dass unser Minister Aiwanger jetzt Stromtrassen begrüßt.

(Annette Karl (SPD): Nach so vielen Jahren! – Alexander König (CSU): Ist doch gut!)

Für mich stellt sich die Frage, wie er nächstes Jahr beim Thema Wasserstoff handelt. Könnte es dann sein, dass er sagt: Jetzt ist es nicht mehr gut? – Also, so richtig vertrauen tue ich der Sache nicht; deswegen enthalten wir uns zu dem Antrag.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Dann seid ihr nicht mehr da, Albert!)

Den Antrag der AfD lehnen wir ab.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Duin. Dazu kann er gleich etwas sagen, denn er hat sich zu Wort gemeldet: Herr Staatsminister Aiwanger. – Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für diese zielgerichtete Debatte zum Thema Wasserstoff. Mich freut es sehr, dass wir hier mittlerweile keine Fraktion mehr haben, die sagt, Wasserstoff sei nur der Champagner der Energiewende, dass er nur für einige sehr exklusive Anwendungen sinnvoll sei, Wasserstoff würde in der Mobilität nie eine Rolle spielen, wir dürften in Deutschland nur so viel Wasserstoff verbrauchen, wie wir bei uns auch erzeugen können, denn Importe würden niemals technisch möglich sein und würden auch keinen Sinn ergeben und dergleichen mehr. – Da waren wir noch vor ein bis zwei Jahren. Jetzt sind wir auf Landes- und Bundesebene und in allen Bundesländern, glaube ich, geistig einige Schritte weiter und erkennen, dass Wasserstoff, dass grüner Wasserstoff eine ganz zentrale Rolle spielen wird, um Industrieland zu bleiben und um dekarbonisieren zu können.

Jetzt könnte man höchstens noch sagen: Dekarbonisieren und Energieversorgung geht mit ganz viel Kernkraft. Dann stellt sich aber die Frage nach dem gesellschaftlichen Konsens. Oder wir reduzieren die Industrie, dann erzeugen wir auch wenig CO₂ in Deutschland, weil wir wenig Öl, Kohle und Gas importieren müssen, aber wir haben dann eben auch keine Arbeitsplätze und keine Wirtschaft mehr. Oder wir machen so weiter mit fossilen Energieträgern und sehen das Ganze nicht so ernst und meinen, es wird schon irgendwie weitergehen. – Ich glaube, dass es am Ende eine Schnittmenge dieser drei Extrempositionen sein wird, dass wir uns aber möglichst schnell dorthin bewegen müssen, die Industrie natürlich im Land zu halten und möglichst schnell in Richtung grüner Wasserstoff zu switchen. Da stellt sich die Frage, mit welchen Methoden. Bayern fährt hier natürlich zweigleisig. Wir unterstützen auf der einen Seite die Elektrolyse in Bayern und die Produktion von Wasserstoff vor der Haustür, deshalb unser Elektrolyseur-Förderprogramm.

Herr Duin, Sie sagen einerseits, Sie wollen nicht staatlich fördern, andererseits aber sagen Sie, das sei nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Was wollen Sie jetzt? Noch mehr fördern, sodass wir statt 50 500 Elektrolyseure fördern, oder sol-

len wir gar keine fördern? Der Tropfen auf den heißen Stein ist scheinbar zu wenig. Meine Antwort: Wir fördern natürlich so viel, wie wir haushalterisch verantworten können und wie auch nötig ist, um die Dinge zum Laufen zu bringen. Das ist der Anstoß für viele vor Ort, als Landkreise, aus der Wirtschaft, als Bürgerenergiegenossenschaften einzusteigen.

(Alexander König (CSU): Ja, das stimmt!)

Der Elektrolyseur kostet 10 Millionen Euro. Wenn der Freistaat die Hälfte bezahlt und einen Energieplan mitliefert können wir von Windrädern in der Region den Strom beziehen, mit PV kombiniert, und hinterher noch ein Tankstellenprogramm auflegen, wozu wir auch ein Förderprogramm in Richtung Lkw-Tankstelle haben. Wir hoffen, dass der Bund auch schnell mit Pkw-Tankstellen nachlegt, sodass wir dann Spediteure haben, die diesen Wasserstoff verbrauchen wollen. Wir haben Firmen in Bayern, die diese Lkws produzieren, die mittlerweile sogar an Abnehmer in Washington verkaufen können. Das ist doch eine runde Sache.

(Beifall des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Was wir im Land produzieren, wird aber nicht reichen, weil wir am Ende gar nicht so viele Zehntausende, Hunderttausende von Windrädern in Deutschland errichten können. Wir haben jetzt 1.100 in Bayern, 30.000 in Deutschland, werden aber Zehntausende, Hunderttausende Windräder insgesamt brauchen, um so viel Wasserstoff zu erzeugen, dass wir das Gas aus Russland, Katar, Norwegen, Belgien, und von wo auch immer es zu uns geliefert wird, in einigen, in zehn, in zwanzig Jahren werden ersetzen können, oder wir deindustrialisieren eben.

Deswegen kommt zu dieser eigenen Erzeugung der Import maximal hinzu. Da haben wir mindestens fünf verschiedene Korridore, beginnend in Norwegen und Schweden eine Linie, für die wir schon die Pipelines haben. Wir haben das vor Ort besichtigt. Die wären in den nächsten Jahren lieferwillig, wenn wir endlich sagen, wie viel wir wollen. Dann gibt es die Baltikum-Linie. Auch aus Nordosteuropa wären Liefermengen möglich. Dann gibt es die Pläne aus der Ukraine; die Pipeline liegt schon. Die Pläne sind schon in der Schublade. Wir wären eigentlich schon viel weiter, wenn es diesen Krieg dort nicht gäbe; aber aufgeschoben ist nicht aufgehoben. Ich glaube, dass die Ukraine in Zukunft eine große Lieferregion für Deutschland, für Europa werden kann und werden wird. Wir haben zuletzt die Südtrasse beleuchtet. Aus Algerien, Tunesien über Nordafrika liegen die Leitungen auch schon, rüber nach Italien, hoch bis Österreich, rüber nach Bayern und dann weiter nach Norddeutschland. Schon heute besteht ein Netz, das man teilweise ergänzen und umrüsten muss. Es gibt auch noch die Linie über Frankreich. Bayern liegt quasi im Zentrum dieses Spinnennetzes. Wir sind sehr nah dran an der Gasdreh-scheibe Baumgarten in Österreich, wo derzeit Gas in alle Richtungen geht.

Weil es vorher so nebenher mal hieß, wir wären vom russischen Gas weg: Wir waren im Sommer über Wochen und Monate weg, als viel über den Westen gekommen ist und Deutschland nicht viel Gas brauchte. Ich war vor wenigen Tagen dort, und Aussage war: Russisches Gas kommt wieder über Baumgarten auch nach Deutschland – über die Ukraine, über Tschechien. Das ist schlichtweg die Wahrheit.

Das zeigt auf alle Fälle die Abhängigkeit, in der wir noch sind, und es zeigt die Notwendigkeit, noch mehr auf Wasserstoff zu setzen. Jetzt müssen wir die Eigenerzeugung gezielt intelligent anreizen, damit wir mit möglichst wenig Geld möglichst viel erreichen: deshalb das Elektrolyseur-Förderprogramm, die ganzen Bemühungen um Tankstellen, unsere Beratung vor Ort, um die Wirtschaft mitzunehmen, unser Wasserstoffbündnis, um die Akteure vor Ort mitzunehmen. Ich appelliere auch an Sie als Abgeordnete, sich in den Regionen zum Fürsprecher für Wasser-

stoffthemen zu machen. Ich komme gerade von der Landesversammlung des Bauernverbandes in Herrsching. Auch in der Landwirtschaft wird das Thema Wasserstoff in Zukunft eine Rolle spielen können. Schon heute gibt es Traktoren auf Wasserstoffbasis, ohne Firmennamen nennen zu müssen oder zu wollen. Auch das sind Anknüpfungspunkte für eigene Wertschöpfung, für die Dekarbonisierung des Antriebs in der Landwirtschaft, ohne wieder mit Ochs und Pferd arbeiten zu müssen. Das sind Wege.

Auf der anderen Seite steht die große Thematik des Imports. Noch einmal: Die Leitungen sind überwiegend vorhanden. Sie müssen teilweise ergänzt werden, Verdichter sind nachzurüsten usw. Und: Vor Ort müssen dann auch die Windparks, die Energieparks geschaffen werden. Auch hierzu hatten wir vor wenigen Tagen eine Praktikerrunde mit dem Chemiesiedleck Burghausen. Dabei war auch die gesamte Chemieindustrie vertreten und die Bayerischen Staatsforsten, weil wir auch einige Dutzend Windräder dort errichten wollen, sofern das unser Land in Bayern hergibt. Wir wollen selbst Strom erzeugen, selbst Elektrolyse machen. Am Ende sind das aber noch nicht einmal 10 % des Stroms, den wir brauchen, und Energie ist es noch weniger. Es war aber auch das Unternehmen Verbund aus Österreich dabei. – Ich darf hier ganz offen reden. – Der Energiekonzern aus Österreich, der schon heute Beziehungen bis hinunter nach Algerien und Tunesien hat, heckt jetzt Pläne aus, dort Windparks zu errichten. Die führen dort schon Praxisgespräche und machen schon Wind- und Sonnenmessungen. Sie suchen nach Investoren, die dort Tausende von Windrädern und quadratkilometerweise PV-Anlagen errichten, um dann in den bestehenden Leitungen diesen Wasserstoff zu holen. Ich glaube, da geht es nicht um so oder so, um regional oder international, sondern wir müssen diese Kerze von allen Seiten gleichzeitig anzünden, damit diese Wasserstoffwelt insgesamt hochgetrieben wird.

Vorhin ist auch die Frage gestellt worden: Was wird denn der Wasserstoff kosten? – Hätten Sie vor einem Jahr gefragt, was Erdgas kosten darf, damit wir arbeiten können, und Sie hätten damals den heutigen Preis genannt bekommen, dann hätte jeder gesagt: Das geht überhaupt nicht, völlig unreal, Unsinn. – Heute ist Wasserstoff natürlich noch vergleichsweise teuer, weil man ihn in kleinen Einheiten erzeugt. Die Amerikaner haben jetzt aber ein Subventionsprogramm mit dem Ziel aufgelegt, bis 2027 für zwei Dollar das Kilogramm Wasserstoff zu erzeugen. Bis 2030 soll ein Kilogramm Wasserstoff für einen Dollar erzeugt werden. Mit einem Kilogramm Wasserstoff fährt ein Auto über hundert Kilometer. Daran sehen Sie auf alle Fälle die Wettbewerbsfähigkeit im Vergleich zu den anderen Energieträgern.

Dann rechnen Sie noch heraus, wie viel uns die Dekarbonisierung wert ist. Das ist heute natürlich noch teurer, als wenn wir unsere Fahrzeuge und unsere Industrie mit russischem Erdgas oder arabischem Öl betreiben. Aber wir wollen ja dekarbonisieren. Wir geben sehr viel Geld aus und belasten unsere Industrie sehr stark für die CO₂-Emissionen. Wenn das dann weggerechnet und proaktiv in die Struktur investiert werden kann, dann wird das was.

Wenn Sie aber mit den Gasnetzbetreibern reden – und deshalb steht das auch in unserem Antrag –, sagen diese: Jawohl, wir wollen unsere Netze heute weiterentwickeln – Bayernnetz für Bayern. Und sie sagen: Bitte setzt euch in Brüssel dafür ein, denn Brüssel sagt uns bis heute, ihr dürft nicht die künftigen Wasserstoffnetzbetreiber sein, ihr braucht andere Konzernstrukturen, müsst Töchter gründen oder euch abspalten. – Der, der morgen Wasserstoff transportieren will, darf nicht derselbe sein, der heute Erdgas produziert und transportiert? – Aber natürlich, wer denn sonst, sage ich!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Natürlich wird sich diese Infrastruktur auf die jetzige beziehen, und sie wird sich weiterentwickeln. Sie wird nicht den Weg gehen, wie das einige mit Denkfehlern in Berlin, auch im Bundeswirtschaftsministerium, ohne Namen nennen zu wollen, bis vor Kurzem vertreten haben. Sie meinten, dass wir die bestehende Gasinfrastruktur zurückbauen – was soll man damit machen? – und daneben ein bundesrepublikanisches Wasserstoffnetz hochziehen, drei Meter daneben. Und die jetzigen Akteure, sollen wir die in den Vorruhestand schicken oder was? – Ich weiß es nicht. Natürlich müssen wir uns mit den heutigen Akteuren an einen Tisch setzen und sagen: Du hast hier drei Leitungen liegen, mach bitte in Zukunft in zweien weiterhin Erdgas und in die dritte Leitung legst du parallel den Wasserstoff hinein. In zehn Jahren machst du zweimal Wasserstoff und einmal Erdgas, und in zwanzig Jahren machst du dreimal Wasserstoff und null Mal Erdgas. – Dann habe ich hier die Profis.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dann brauche ich die Profis nicht in Rente zu schicken. Dann muss ich hier nicht mit eigenem Einsatz neue Dinge aus dem Boden stampfen. Dann kann man bestehende Strukturen individuell nutzen.

Vielleicht noch zu dem Kapitel: Was wird denn mit Wasserstoff betrieben? – Bis dato war die Ansage: Champagner der Energiewende, nur für einige wenige Anwendungen. Meine Damen und Herren, schauen Sie sich einmal an, in welchem Ausmaß schon heute Wasserstoff in der Industrie eingesetzt wird. Da wird der Wasserstoff aus Erdgas abgespalten. Das Gas kommt aus Russland, und vor Ort wird dann der Wasserstoff abgespalten. Das CO₂ wird beim Schornstein rausgeblasen. Künftig wird es hoffentlich aufgefangen und als wertvoller Industrierohstoff wiederverwendet. Wenn der Wasserstoff für die Industrie bezahlbar sein kann und muss, sei es der Wasserstoff aus dem Bayerischen Wald oder aus Tunesien, dann ist er hundertprozentig auch für das Auto und den Lkw einsatzfähig. Für den Lkw brauche ich acht bis neun Kilogramm für hundert Kilometer, für das Auto ein Kilogramm auf hundert Kilometer. Das kostet derzeit in etwa zehn Euro. Nehmen Sie sieben Liter Sprit mal 1,90 Euro, dann liegen Sie darüber. Nehmen Sie dann den amerikanischen Weltmarktkampfpriß, der kommt vielleicht teilweise auch bei uns an, wenn mit den Schiffen grünes Ammoniak usw. transportiert wird. Dann wird der Wasserstoff auch in der Mobilität eine zentrale Rolle spielen und uns vor dem Schicksal bewahren, nur noch von Batterieautos aus China abhängig zu sein oder zu Fuß gehen zu müssen. Wir haben dann auch in der Mobilität diese Chance: keiner muss, jeder kann. Dann haben wir hoffentlich auch noch lange den Verbrenner. Ich bin überzeugt, ein moderner Verbrenner ist klimapolitisch akzeptabel.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Und dann haben wir nebenher das batterieelektrische Fahrzeug, den Wasserstoffverbrenner, und bei der Bauindustrie haben wir die großen leistungsfähigen Lkws. Und dann haben wir auch den Brennstoffzellen-Lkw. Und wir werden auch das Brennstoffzellen-Auto haben. BMW produziert davon schon eine Kleinserie. BMW-Chef Zipse hat vor wenigen Tagen geäußert, dass er beim Wasserstoff und bei den Brennstoffzellen eine große Chance für die Autoindustrie sieht, um eben nicht – und diesen Satz ergänze ich jetzt – in eine Weltmarktabhängigkeit von den Chinesen zu rattern, die die Hände auf dem Kobalt – oder wie Frau Baerbock sagt, Kobold – haben; sie beherrschen diese Rohstoffe. Wir können uns da etwas freischwimmen. Wir haben dann die Produkte vom Elektrolyseur über die Brennstoffzelle vom Auto bis zum Lkw, die wir in Deutschland, die wir vor allem auch in Bayern produzieren.

Meine Damen und Herren, mit neuen IPCEI-Projekten lösen wir 1,4 Milliarden Euro Investitionen aus. Davon sind 250 Millionen Euro bayerisches Geld, 570 Millionen

Euro sind Bundesgeld, und dazu kommt der Eigenbeitrag der Industrie. Das sind Großprojekte bei großen Firmen, große Elektrolyseure, Brennstoffzellen usw. Da haben wir jetzt richtig was auf den Weg gebracht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Ruth Müller (SPD): Das Perpetuum mobile!)

Ich danke Ihnen dafür, dass wir das im Bayerischen Landtag als gemeinsames Ziel sehen. Ich appelliere auch an die Ampel-Parteien, diese Dinge konstruktiv aus Berlin zu begleiten. Ich muss ganz offen sagen, in den letzten Monaten ist dort ganz viel in die richtige Richtung bewegt worden. Jetzt definiert man auch genauer, was grüner Wasserstoff ist und ob sich grüner Wasserstoff auch so nennen darf, wenn er von bestehenden Erneuerbare-Energien-Anlagen produziert wird. Oder müssten dafür neue gebaut werden? – Das Thema Trassen müssen wir noch abarbeiten, damit die Pipelines europaweit für die freigeschaltet werden, die heute schon da sind.

Nachdem auch meine Frage zur Positionierung der Stromtrasse angesprochen worden ist: Ich habe hier eine ganz offene Antwort, eine ganz offene Debatte. Ich habe schon vor zehn Jahren – schauen Sie sich einmal meine Presseverlautbarungen an –, vor vielen Jahren, als viele noch gar nicht wussten, was grüner Wasserstoff ist, gesagt: Wir werden in Windüberschussgebieten, wo wir den Strom nicht wegbekommen und derzeit abregeln, sinnvollerweise einen Elektrolyseur danebenstellen, in die bestehenden Gasleitungen reingehen und damit Energie in einer Pipeline in deutlich größerem Ausmaß übertragen als mit einer Stromtrasse. – Das ist leider alles nicht angestrebt worden. Das wird die nächsten Jahre für viele ein Thema werden, sowohl in Norddeutschland als auch in Bayern, wo wir heute gar nicht in die Verteilnetze reinkommen. Deswegen soll es ja auch diese dezentralen Elektrolyseure geben, um den Wasserstoff vor Ort zu erzeugen. Außerdem soll es – auch das ist sogar Ziel der Bundesregierung, siehe da und staune – Spitzenlast-Wasserstoffkraftwerke geben, also besondere netztechnische Betriebsmittel als Kraftwerk, wie wir sie in Irsching haben, die dort wie das Feuerwehrauto auf den Einsatz warten und, wenn das Stromnetz nicht mehr stabil ist, schnell Gaskraft hochfahren. Das soll künftig auch – man höre und staune – mit grünem Wasserstoff erfolgen.

Sie haben also offenbar doch meine Pressemitteilungen von vor zehn Jahren gelesen. Das ist der Weg, weil wir auch künftig Grundlast brauchen. Wenn Atomkraft politisch nicht mehr akzeptiert ist, wenn wir Kohle und Erdgas wegbekommen wollen, um zu dekarbonisieren, dann – das ist meine Überzeugung – werden wir am Ende im Wasserstoff auch die Grundlastfähigkeit haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Bei aller Euphorie für die Erneuerbaren, die ich durchaus teile und bei denen wir in Bayern massiv nach vorne gekommen sind – bei PV werden wir weiter nach vorne kommen, Windkraft werden wir massiv ausbauen, und da werden sehr viele bald wieder Gründe finden, warum sie es nicht wollen –, brauchen wir die Grundlast.

Ich war gestern bei Tennet, und die gestern gezeigte Tabelle bezüglich des Versorgungsgebietes von Tennet war sehr ernüchternd: Oben war punktuell ein bisschen Sonne, die Wasserkraft tröpfelt so dahin, sie spielt eine Rolle, reicht aber eben bei Weitem nicht, dann folgt eine ganz dünne Bettdecke mit Windstrom, dann eine ganz dicke Matratze – um im Bild zu bleiben – aus fossilen Energieträgern, aus Öl, Kohle und Gas, und unten ist eine Grundlast aus Atomkraft. Sie werden diese dicke Matratze aus Erdgas entweder wegbekommen, wenn Sie die Industrie abschalten – wenn Sie so weitermachen, dann ändert sich nichts –, oder wir organisieren die Grundlast mit grünem Wasserstoff, und das Gaskraftwerk von morgen

fährt dann eben mit Wasserstoff, den wir teilweise bei uns erzeugen, aber in noch größerem Ausmaß importieren werden.

Insofern ist das eine runde Geschichte, die in sich Sinn macht und bei der wir das eine tun müssen, ohne das andere zu lassen, von der Einzelanwendung im Privathaushalt bis zur Industrie. Es gibt jetzt auch schon die ersten Pläne oder Umsetzungen, dass selbst die Wärmenetze, die Gasnetze vor Ort, mit Wasserstoff betrieben werden können und dann der Gasofen zu Hause eben nicht mehr mit Erdgas, sondern mit Wasserstoff betrieben wird. Der eine oder andere wird selber erzeugen. Es gibt Anlagen, die am Hof, beim Haus mit Elektrolyse Wasserstoff erzeugen, in die Flasche rein für eine Strom-Wärme-Kombination oder für das Fahrzeug. Wir werden Wasserstoff für Autos, Lkws und Busse einsetzen. Wir werden ihn für die Industrie einsetzen.

Ich bin überzeugt: Bayern ist hier richtig aufgestellt. Man muss immer schauen, wo sich andere bewegen, aber wir werden damit Arbeitsplätze in großem Ausmaß sichern können. Meine Damen und Herren, bei jedem zweiten Automobilzulieferer, bei jeder Automobilzulieferregion, die momentan unter Transformationsschmerzen leidet, kommt dann die Aussage: Ja, aber mit Wasserstoff könnten wir doch ... -. Man setzt also auch große Hoffnung darauf. Die wollen wir nicht enttäuschen.

Deshalb danke ich der Fraktion der FREIEN WÄHLER für dieses Thema. Danke für diese konstruktive Debatte. Ich nehme gerne vieles mit und freue mich, dass wir in Land und Bund, über alle Parteien hinweg, den Wasserstoff zur Zukunft machen.

(Anhaltender Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Staatsminister Aiwanger. Ihre 21-minütige Rede hat noch nicht alle Fragen der Opposition beantwortet.

(Heiterkeit)

Zumindest liegen vier Wortmeldungen zu Zwischenbemerkungen vor. Die erste ist von Herrn Abgeordneten Mannes.

Gerd Mannes (AfD): Herr Aiwanger, als Wirtschaftsminister muss man sich natürlich fragen lassen, wie das mit der Wirtschaftlichkeit ist. Sie sagen ja immer, Bayern sei ein Sonnenland. Wir haben in Deutschland 225 GW installierte Leistung. 30 % davon sind solar erzeugt. Wir haben gestern 1 % des Stroms solar gemacht.

Jetzt komme ich zu meiner Frage: Bei diesen Elektrolyseuren oder bei diesem Programm handelt es sich doch nur um homöopathische Mengen; mehr ist es doch nicht. Das ergibt doch keine Grundlastversorgung, das hat ja keinen Sinn.

Das Zweite ist: Wenn Sie den Industriestandort Deutschland sichern wollen, insbesondere im Bereich Chemie, dann muss es natürlich wirtschaftlich sein. Sie reden immer von grünem Wasserstoff. Aber Wasserstoff hat keine Farbe. Außerdem konkurriert er auch mit Erdgas. Wie wollen Sie das mit der Wirtschaftlichkeit machen? Das geht nicht klar daraus hervor. Deshalb wollen wir Ihren Antrag ablehnen.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Noch mal zur Wirtschaftlichkeit, ich habe es in meiner Rede gesagt: Wenn Sie vor einem Jahr gefragt worden wären, welcher Erdgaspreis wirtschaftlich ist, hätte keiner gesagt, dass er sich eine Vervier- bis Verzehnfachung wünscht. Trotzdem müssen Sie heute mit diesen Preisen arbeiten, bis eine Gaspreisbremse hoffentlich greift. Das Ergebnis der gestiegenen Energiepreise ist eben die gestiegene Inflati-

on. Würden wir diesen Weg aber jetzt nicht gehen, teure Energie einzusetzen, dann hätten wir gar keine. Dann hätten wir das Zusammenbrechen der Produktion. Also müssen diese höheren Energiepreise jetzt geschultert werden. Wenn wir uns darauf versteifen, zu dekarbonisieren, werden wir diesen höheren Preis künftig für erneuerbare Energien zahlen müssen. Aber in vielen Fällen ist es dann doch die günstigere Alternative – siehe russisches Erdgas, das eben jetzt sehr teuer für uns geworden ist, in vielerlei Hinsicht.

(Gerd Mannes (AfD): Selbst verschuldet!)

Wenn, wie gesagt, in großem Stil in Afrika, in der Ukraine, in Nordeuropa, auch in Bayern der Strom aus Sonne und Wind zu Wasserstoff verarbeitet wird, dann wird das wirtschaftlich werden. Ich habe die Zahl aus Amerika genannt: ein bis zwei Dollar pro Kilogramm. Das sind absolut wettbewerbsfähige Preise. Ich sehe da also nicht das Problem.

Die Aussage, es seien nur homöopathische Mengen in Bayern, ist genau meine Meinung. Jetzt zum Hochlauf ist das gut. Aber es wird am Ende nicht reichen. Deshalb kämpfen wir auch für Import-Pipelines.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Zwischenbemerkung: Annette Karl, SPD.

Annette Karl (SPD): Herr Staatsminister, ich versuche, Ihre langen Ausführungen kurz zu sortieren, und dann schließe ich eine konkrete Frage an: Wasserstoff ist sicher nicht der Champagner der Energiewende, aber sicher auch nicht das Allheilmittel der Energiewende für alle Probleme, wie Sie es darstellen. Sie haben sehr richtig gesagt: Wasserstoff kann man einsetzen in Autos, in Lkws, für die Industrie, für die Landwirtschaft, für eigentlich alles, was einem so einfällt, ohne dann wirklich konkret deutlich zu machen, wo der ganze Wasserstoff herkommen soll.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Das habe ich zehnmal gesagt!

Annette Karl (SPD): Sie malen illusorische Bilder. Die Ukraine wird ihren Strom nach dem Krieg, der hoffentlich bald vorbei ist, selber brauchen und wird daraus sicher nicht grünen Wasserstoff für Deutschland produzieren. Ähnlich ist es mit einigen anderen Ihrer sogenannten Möglichkeiten, Wasserstoff zu erzeugen, daher meine Frage.

Für den Hochlauf reichen eben nicht die homöopathischen Mengen, die wir jetzt haben. Für einen Hochlauf der Wasserstoffwirtschaft brauchen wir große Mengen. Deshalb frage ich: Sind Sie auch der Meinung der Wirtschaftsweisen Frau Grimm, dass wir für den Hochlauf auch grauen Wasserstoff, sprich CO₂-armerzeugten Wasserstoff in massiven Mengen brauchen? Ja oder Nein?

(Beifall bei der SPD)

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Natürlich werden wir Wasserstoff in allen Schattierungen brauchen und einsetzen. Ich habe ja gesagt, dass derzeit in großem Stil aus Erdgas Wasserstoff abgespalten wird. Es wird Länder geben, die ihn mit Kernkraft erzeugen werden, und es wird Länder geben, die von der ersten Minute an grünen Wasserstoff erzeugen werden.

Da Sie sagen, ich hätte nicht genau gesagt, wo ich das hernehmen will: Meine 21-minütige Rede war für viele vielleicht doch zu lang, und Sie haben nicht zugehört.

(Annette Karl (SPD): Realistisch!)

Ich habe die fünf Trassen aufgezeigt, von Norwegen und Schottland über das Baltikum bis in die Ukraine, bis in den Süden, nach Italien, Afrika und Frankreich. Ich könnte es Ihnen auch noch in Quadratkilometern, Kilometern und Leitungsdurchmessern sagen. Dann würden Sie sagen: Jetzt hat er aber 22 Minuten geredet und nicht 21. Ich habe mir Mühe gegeben, Inhalt und Zeit in eine Form zu gießen.

Wir werden alle Wasserstoffformen nutzen, aber das Ziel ist, am Ende alles auf grünen Wasserstoff umzustellen. Um dorthin zu gelangen, müssen wir alle anderen Schattierungen mitnehmen, weil wir das heute auch schon tun.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Inhalt und Zeit gießt nun in eine Form Herr Kollege Albert Duin von der FDP mit seiner Zwischenbemerkung.

Albert Duin (FDP): Ich fasse mich sehr kurz. – Lieber Hubert Aiwanger, lieber Staatsminister, warum wurde CCS, was wir in den letzten Jahren immer wieder eingebracht haben, von den FREIEN WÄHLERN abgelehnt, wenn du heute sagst, wir brauchen das, wir müssen das wiederverwenden oder speichern?

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Was wurde abgelehnt? Ich habe das akustisch nicht verstanden.

Albert Duin (FDP): Unsere Anträge zur CO₂-Speicherung oder –Wiederbenutzung wurden immer alle abgelehnt. Warum?

Zweitens. Kommt heute noch Gas aus Russland zu uns?

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Ja.

Albert Duin (FDP): Dritte Frage: Stimmt es, dass du 2018 vor dem Wirtschaftsministerium gegen die Monstertrassen demonstriert hast und heute deine Meinung deutlich änderst?

(Heiterkeit)

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Fangen wir beim Letzten an. Ich habe damals demonstriert und gesagt: Ich will da rein.

(Heiterkeit und Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der CSU)

Ich sehe in CO₂ eine große Chance als Industrierohstoff und nicht als lästiges Übel bei der Abspaltung; dazu ein konkretes Beispiel: In Pilsbach in Österreich werden erfolgreiche Versuche gemacht, CO₂ und Wasserstoff in bestehende Gasspeicher zu pumpen. Mithilfe von Bakterien wird aus CO₂ und Wasserstoff wieder Erdgas. Derzeit überhäufen wir Zementindustrie, Ziegelindustrie und andere mit großen Problemen wegen ihrer CO₂-Ausstöße; das sind mehrere Hunderttausend Tonnen pro Jahr. Am Ende ist es aber ein wertvoller Industrierohstoff, nicht nur für Brauereien, die CO₂ brauchen wie die Lebensmittelindustrie zum Abpacken, sondern dieses CO₂ könnte zur Bodenverbesserung zu Kohlenstoff als Feststoff umgewandelt werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Es könnte als Industrierohstoff für die Kohlefaserthematik eingesetzt werden oder eben auch als Kohlenwasserstoff zu neuen Treibstoffen zusammengeführt werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Das heute viel geschmähte CO₂ kann sogar zum Rohstoff der Zukunft werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die vorletzte Zwischenbemerkung kommt von Martin Stümpfig von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Staatsminister, lieber Hubert, wenn du das nächste Mal eine Grundsatzrede zu allem Möglichen halten willst, melde bitte vorher eine Regierungserklärung an.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Ich hatte keine Zeit.

(Zurufe)

Martin Stümpfig (GRÜNE): Mir fehlt immer noch ein klares Bekenntnis zu den Stromausbauprojekten, die jetzt im Netzentwicklungsplan stehen. Kannst du hier und heute sagen und es dann auch vor Ort bekräftigen, dass du für die Projekte bist?

Ich habe noch eine zweite Frage. Wir haben die großen Gasübertragungsnetze, die wir Stück für Stück auf Wasserstoff umrüsten können; das ist sinnvoll. Es hat aber keinen Sinn, das Gasverteilnetz mit Tausenden von Kilometern komplett umzurüsten. Das müsste über Steuergelder, über Netzentgelte umgerüstet werden, obwohl wir heute noch gar nicht wissen, ob denn Wasserstoff zukünftig im Wärmebereich wirklich so eingesetzt werden kann, weil es einfach massive Umwandlungsverluste gibt. Willst du wirklich sagen, dass du hier Steuermittel einsetzen willst, um das komplette Verteilnetz in Bayern oder stückweise in Deutschland auf "wasserstoffready" umzurüsten?

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Das wird in vielen Fällen schon angestrebt. Am Ende wird das auch von der Wirtschaftlichkeit und den Entscheidungen der Bürger, der Kommunen und der Bürgerenergiegenossenschaften vor Ort abhängen, ob sie beim Erdgas bleiben – viele haben derzeit Erdgasnetze mit einem Gasherddran –, ob sie das alle rausschmeißen und eine Wärmepumpe hinstellen – wobei sich die Frage stellt, wo der Strom dafür herkommen soll –, oder ob wir eben im Rahmen der Netze, die vielfach ertüchtigt werden, Wasserstoff nutzen.

Viele Gasöfen und Gasheizungen sind heute schon H₂-tauglich. Die werden das dann einsetzen. Das will ich nicht unbedingt politisch massiv herbeisubventionieren, aber ich will es positiv begleiten. Wenn irgendwo ein Weg dorthin führt, ist das auf alle Fälle besser, als denen zu sagen: Du bist künftig nur noch von Strom abhängig. Es stellt sich die Frage: Wo soll der Strom herkommen? – Ihre Aussage lautet: aus dem Stromnetz aus Norddeutschland. – Meine Antwort lautet: Wenn dort der Wind nicht weht, kann die Leitung noch so dick sein, dann kommt von dort nichts.

Das kann ich noch einmal auf den Punkt bringen: Stromleitungen sind von der Bundesnetzagentur jetzt so ausgerichtet. Dass sie gebaut werden sollen, kann ich aus Bayern weder verhindern noch massiv beschleunigen. Der Plan läuft und wird abgewickelt. Wenn wir die Leitung haben, ist das natürlich besser, als wenn wir sie

nicht haben, zumindest in der jetzigen Situation. Hier war es aber in den letzten Jahren deutlich zu einfallslos, nur mehr und dickere Leitungen zu fordern und sich zu wenig um intelligente Netze zu kümmern,

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

damit wir auch in den jetzigen Leitungen mehr Strom transportieren können. Jetzt gibt es ernst zu nehmende Entscheidungen, dass die Stromnetzbetreiber plötzlich in derselben Leitung deutlich mehr Strom transportieren dürfen als noch vor ein paar Monaten. Jetzt geht das plötzlich, weil die Hütte politisch brennt. Da müssen wir noch mehr anpassen. Auch das war ein Punkt, der die Akzeptanz bei den Grundbesitzern vor Ort erschwert hat nach dem Motto: Die wollen mir durch die Felder baggern, ist das schon alles zu Ende gedacht? – In vielen Fällen war das eben nicht zu Ende gedacht,

(Zuruf)

weil Wasserstoff und erneuerbare Energien vor Ort zu wenig thematisiert worden sind. Sie wissen selbst, dass überall dort, wo draußen die Leitung gebaut werden soll, alle Parteien über alle Grenzen hinweg dagegen kämpfen. Es stellt sich selten jemand hin – es sei denn ein Grüner aus München, der natürlich nach Oberfranken hinauffährt – und erklärt denen, was sie auszuhalten haben. Wenn aber der Oberfranke gesagt hätte "Mach du erst mal PV auf deine Münchner Schickimicki-Wohnung", dann wären Sie erschrocken.

(Zuruf)

Die Menschen vor Ort sehen durchaus eine Betroffenheit. Die FREIEN WÄHLERN nehmen diese Betroffenheit immer ernst.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Und noch die Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrter Herr Aiwanger, nach Ihrem Seminar zur Wasserstoffstrategie Bayerns sind Sie für mich der Wasserstoffpapst, und in der Eigenschaft möchte ich Sie jetzt befragen. Sie haben ein Wort in Ihrem Konzept nicht genannt, nämlich "Russland". Glauben Sie, dass es sich die Weltfriedensgemeinschaft und auch die europäische Wirtschaft leisten können, auf Dauer – Sie haben heute in Dekaden, in großen Zeiträumen gesprochen – diesen größten Rohstoffbesitzer auch im Energiebereich, Erdöl und Gas – auszuschließen? Sie haben diesen Sektor für die Energiegewinnung nicht ausgeschlossen. Mit Wasserstoff allein ist es nicht getan; wir brauchen immer einen Reaktionsenergieträger, der uns Wasserstoff erschließt. Glauben Sie wirklich, dass es sich die Weltgemeinschaft leisten kann, mit Russland nicht mehr zu handeln, wenn man schon nicht mit Russland verhandelt? Wie ist Ihre Auffassung: panta rhei – alles ist im Fluss? Sind Sie da auch im Fluss?

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Ich bin auf alle Fälle der Überzeugung, dass es für die deutsche Wirtschaft auf Dauer nicht sinnvoll ist, den Kalten Krieg wieder von vorne zu beginnen und auch künftig eine Zusammenarbeit mit Russland auszuschließen. Dass wir jetzt mit Putin ein massives Problem haben und alles tun müssen, um seine Kriegsmaschinerie nicht zu schmieren, ist klar, aber es kann keiner von uns erwarten – und ich glaube, wir sollten auch selbst schlau genug sein –, dass wir für alle Ewigkeit ausschließen, unter nachfolgenden Regierungen, unter nachfolgenden Präsidenten, die hoffentlich vernünftiger sind, wieder Rohstoffe von dort zu beziehen und die

wirtschaftliche Zusammenarbeit wieder dorthin zu bringen, wo sie auch vor dem Krieg angestrebt worden ist. Ich war selbst zweimal in Russland; wir haben viele Anknüpfungspunkte im Energiebereich und im Technologiebereich herausgearbeitet. Es wäre aus Sicht Deutschlands nicht verantwortlich, zu sagen: An der polnischen Ostgrenze endet auf Dauer unsere Welt.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Man muss Putin überwinden, aber wir müssen uns auch für die Zukunft diesen Wirtschaftsraum wieder erschließen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Zwischenbemerkungen liegen mir nicht vor, und auch Herr Staatsminister Aiwanger hat seine Wortmeldung abgeschlossen. Damit ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion FREIE WÄHLER auf Drs. 18/25379 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – FREIE WÄHLER, CSU sowie der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos) und der Abgeordnete Bayerbach (fraktionslos). Gegenstimmen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und AfD. Enthaltungen! – Die FDP-Fraktion sowie der Abgeordnete Plenck (fraktionslos). Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/25466 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Alle anderen Fraktionen sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenck. Enthaltungen? – Der fraktionslose Abgeordnete Swoboda. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe zur Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Andreas Winhart, Ulrich Singer, Roland Magerl u. a. und Fraktion (AfD)
Bayerische Kommunen mit einer Sonderzahlung für kommunale Krankenhäuser resolut unterstützen (Drs. 18/25380)**

Ich eröffne die Aussprache und erteile Herrn Abgeordneten Andreas Winhart, AfD-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, jeder, der zurzeit in der Kommunalpolitik und in seinem Kreistag unterwegs ist, sich die Planungen und Zahlen für die nächsten Haushalte sowie die Ergebnisse des laufenden und letzten Jahres anschaut, weiß, dass es um unsere kommunalen Kliniken und die kleinen Landkrankenhäuser nicht gut steht; denn diese haben in letzter Zeit massive Defizite eingefahren. Deren Bestand ist dadurch unter Umständen gefährdet.

Wir alle, die hier aktiv sind, kennen das. Deswegen müssen wir handeln. Wir haben heute unseren Dringlichkeitsantrag vorgelegt, mit dem wir für die kommunalen Krankenhäuser eine Sonderzahlung fordern, um die Kommunen zu entlasten. Die Kommunen, die dieses betriebliche Defizit normalerweise ausgleichen müssen, haben hier Lasten in Höhe von Millionen Euro zu tragen. Diese Lasten haben sie nicht verschuldet und konnten auch von den Aufsichtsräten nicht verhindert werden; denn ausschlaggebend waren die letzten beiden Corona-Jahre, die unse-

re Kliniken in ein wirtschaftliches Desaster geführt haben. Jetzt kommt noch die Energiekrise hinzu. Hier muss geholfen werden.

Zur Wahrheit gehört auf der einen Seite, dass die Corona-Maßnahmen, die aus Berlin vom Herrn Lauterbach kamen, dazu beigetragen haben, die Kliniken für Investoren aus den verschiedenen Klinikbetreibergruppen, die sich unsere kommunalen Kliniken gerne unter den Nagel reißen, im Endeffekt sturmreif zu schießen. Auf der anderen Seite ist dann natürlich die Gefahr groß, dass ein Landrat sein defizitäres Krankenhaus lieber schließt. Aber wer leidet darunter? – Es ist die bayerische Landbevölkerung, nicht der Großstädter. Die bayerische Landbevölkerung leidet sehr darunter, weil sie dann zu den kleinen Klinikstandorten sehr weit zu fahren hat. Diese Kliniken müssen erhalten bleiben.

(Beifall bei der AfD)

Worum geht es hier im Detail? – Wir haben uns das angeschaut und festgestellt, dass in Bayern nahezu alle Klinikverbünde, soweit es bekannt ist, für das Jahr 2021 große Defizite erwarten und, sofern schon vorliegend, für das Jahr 2022 ebenfalls. Wir wollen, dass unter Umständen vorhandene Steuermehreinnahmen beziehungsweise entsprechende Mittel durch die Staatsregierung im Haushalt 2023 eingeplant werden, um 50 % des anfallenden Defizits auszugleichen. Das hilft unseren Landkreisen und den kreisfreien Städten, die diese kommunalen Krankenhäuser – ich sage jetzt einmal – leiten. Das nimmt aber nicht den Druck weg, man muss auch dann sagen: Ihr müsst trotzdem noch wirtschaftlich handeln; ein gewisser Anteil bleibt bei euch. Aber es ist eine faire Lösung, hier den Kommunen unter die Arme zu greifen, die in nächster Zeit weiter gefordert sind, beispielsweise mehr im ÖPNV zu machen, wenn das 49-Euro-Ticket kommt, usw.

Deswegen ist heute der richtige Zeitpunkt, damit anzufangen, unsere Kommunen zu entlasten und hier die Defizitausgleiche fair unters Volk zu bringen; denn eines muss man schon sagen: Was hier unter die Räder kommt, ist das Verursacherprinzip. Die Staatsregierung und die Bundesregierung haben mit Corona den Krankenhäusern große Lasten und große Verantwortung aufgebürdet. Wer anschafft, der zahlt auch. Deswegen sollten wir hier 50 % des anfallenden Defizits übernehmen.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Das Wort hat der Kollege Hans Herold, CSU-Fraktion.

Hans Herold (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Winhart, Ihr Antrag lautet sinngemäß: Bayern muss seine Kommunen resolut unterstützen. – Ich sage Ihnen in aller Deutlichkeit: Kein anderes Bundesland in Deutschland unterstützt seine Kommunen so resolut wie der Freistaat Bayern.

(Beifall bei der CSU – Lachen bei der AfD)

– Da brauchen Sie gar nicht zu lachen. Das sind die Fakten, die ich belegen kann. Deswegen werden wir Ihren Antrag ablehnen.

Herr Winhart, eine weitere Feststellung: Vielleicht sollten Sie sich ein bisschen besser informieren. Sie haben darauf hingewiesen, dass wir Steuermehreinnahmen haben werden. Die neueste Steuerschätzung vom Oktober 2022 besagt, dass wir im Jahr 2023 weniger Steuereinnahmen haben werden, nämlich 600 Millionen Euro weniger, als ursprünglich geplant war. Deswegen möchte ich auch als Haushaltspolitiker nochmals darauf hinweisen, wie stark wir vor allem im Rahmen des Finanzausgleichs immer wieder unsere bayerischen Kommunen unterstützen. Mit

Blick auf Corona muss man ehrlich zugeben – das werden Sie auch als Kommunalpolitiker bestätigen –, dass wir bisher eigentlich fast alles ausgeglichen haben. Wir haben beispielsweise gemeinsam mit dem Bund die Gewerbesteuerausfälle des Jahres 2020 ausgeglichen. Auch in diese Ausgleichszahlung muss der Bund Mittel einfließen lassen. Wir haben quasi die Gewerbesteuerausfälle für das Jahr 2021 in Höhe von 330 Millionen Euro ausgeglichen, bedauerlicherweise ohne den Bund.

Wir haben unsere Kommunen gerade auch in diesem Bereich extrem stark unterstützt. Ich muss aber darauf hinweisen, dass wir künftig nicht alle Lasten, die möglicherweise durch die Inflation oder durch andere Kostensteigerungen auftreten, allein tragen können. Das ist völlig klar. Auch die Kommunen stehen in der Verantwortung. Ich möchte auch darauf hinweisen – das wissen die Haushaltspolitiker –, dass wir in den letzten zwei Jahren nur für unsere Kommunen eine Verschuldung in Höhe von 4 Milliarden Euro vorgenommen haben. Daran sieht man sehr deutlich, dass wir auch auf diesem Gebiet sehr, sehr stark für unsere Kommunen da sind.

Der kommunale Finanzausgleich ist, wie Sie alle wissen, ganz, ganz aktuell. Er steigt im Jahr 2023 sehr deutlich. Der Freistaat Bayern stellt insgesamt rund 11,2 Milliarden Euro für seine Kommunen zur Verfügung. Er bleibt also der sichere Anker für seine Kommunen. Die aktuellen Zahlen haben Sie sicherlich mitbekommen, auch in Bezug auf die Schlüsselzuweisungen, die letztendlich massiv ansteigen werden.

Obwohl die Haushaltslage des Freistaats weiter höchst angespannt ist – natürlich insbesondere durch die großen Herausforderungen durch Corona –, wird das Vorjahresergebnis von 10,56 Milliarden Euro sogar deutlich übertroffen. Das ist eine Steigerung in Höhe von 5,8 %.

Ein wichtiger Punkt ist für uns natürlich immer wieder die Krankenhausfinanzierung. Der seit 2018 um 140 Millionen Euro erhöhte Ansatz für die Krankenhausfinanzierung wird im kommenden Jahr 2023 auf dem Niveau von 643 Millionen Euro fortgeführt. Daran sieht man sehr deutlich, dass wir hier sehr viel Geld in die Hand nehmen, um auch diese Situation in den Griff zu bekommen.

Natürlich haben wir in den Kommunen wirtschaftliche Probleme. Ich bin selber stellvertretender Landrat meines Stimmkreises. Ich kenne die Situation. Auch wir haben ein hohes Defizit; das ist völlig klar. Aber nicht nur die kommunalen Kliniken, sondern auch die privaten Kliniken haben derzeit Probleme. Zum Beispiel haben wir in meinem Stimmkreis Bad Windsheim mehrere Reha-Kliniken, die im Moment stark kämpfen müssen. Das ist aufgrund der besonderen Situation völlig klar.

Sie haben recht: Im Ergebnis haben 2021 39 % der Krankenhäuser einen Überschuss oder ein ausgeglichenes Ergebnis erzielt. Aber 61 % der Krankenhäuser werden ein Defizit erwirtschaften. Das ist völlig richtig. Sie wissen auch, dass die Krankenhäuser natürlich bundesweit Schwierigkeiten haben; denn ihre Erlöse steigen langsamer als die Kosten. Auch die Fallkostenpauschale ist reformbedürftig.

Ein großes Problem haben wir generell überall, da medizinische und pflegerische Fachkräfte fehlen. Deswegen möchte ich zum Schluss auf die Verantwortung des Bundes zu sprechen kommen. Der Härtefallfonds des Bundes muss natürlich auch die Schwierigkeiten der Krankenhäuser auffangen; denn es handelt sich, wie ich bereits vorhin erwähnt habe, um ein bundesweites Phänomen.

Ergänzend zu den Energiepreisbremsen wird der Bundeshärtefonds mit ungefähr 12 Milliarden Euro ebenso für die Krankenhäuser eingerichtet, wenn ich richtig informiert bin. Vorrang hat natürlich – jedenfalls sehe ich das so – die Gestaltung

und Abwicklung durch den Bund. Sonst geraten wir in einen föderalen Flickenteppich, womit niemandem gedient wäre.

Abschließend noch einmal der Hinweis: Wir tun sehr, sehr viel für unsere Kommunen. Wir unterstützen unsere Kommunen sehr, sehr resolut. Deswegen werden wir Ihren Antrag ablehnen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Herold, bitte bleiben Sie noch am Mikro. Es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Winhart, AfD-Fraktion, vor.

Andreas Winhart (AfD): Erst einmal vielen Dank, dass Sie erkannt haben, dass es hier eine Problematik gibt. Ich verstehe dann nicht, warum Sie unbedingt ablehnen wollen. Wir wissen, dass sich Ihr Kollege Seidenath im Moment die Hacken wund rennt, wenn es um die Rehakliniken geht. Dass die privaten Kliniken ebenfalls ein Problem haben, wissen wir auch. Aber hier geht es um die öffentliche Gesundheitsversorgung durch die öffentlichen Kliniken. Wir müssen schon schauen, dass wir unsere bayerische Kliniklandschaft vor den Reformen, die der Herr Lauterbach in Berlin jetzt vorhat, in gewisser Weise schützen und unterstützen.

Ich frage Sie jetzt noch mal: Sie haben vom Finanzausgleich gesprochen, unter anderem von den Schlüsselzuweisungen. Denken Sie auch in die andere Richtung, dass unser bayerisches Steuergeld an bayerischen Kliniken besser aufgehoben wäre als über den Länderfinanzausgleich beispielsweise bei irgendwelchen Multikultiprojekten in Berlin?

Hans Herold (CSU): Das Thema bringen Sie immer wieder. Fakt ist natürlich – wir in Bayern wirtschaften so gut und unsere Bürgerinnen und Bürger sind so fleißig; das kann man hier mal deutlich sagen –, dass der Freistaat Bayern an andere Bundesländer über 9 Milliarden Euro durch den Länderfinanzausgleich zahlt; da haben Sie völlig recht. 9 Milliarden Euro sind eine stolze Summe, die wir natürlich auch gerne bei uns hätten. Aber logischerweise müssen wir uns auch solidarisch verhalten. So sind wir in Deutschland aufgestellt, und das ist auch gut so. Ob die 9 Milliarden Euro so gut verwendet sind, ist ein anderes Thema. Aber Fakt ist, dass es gesetzlich so geregelt ist.

Aber noch mal, Herr Kollege: Letztendlich kann der Freistaat Bayern nicht alle Lasten alleine tragen. Ich denke, wir tun genügend für unsere Kommunen. Deswegen werden wir den Antrag ablehnen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Frau Kollegin Christina Haubrich das Wort.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die AfD fordert einmalige Sonderzahlungen zur Rettung der Krankenhäuser. Was in dieser Situation ganz sicher nicht hilft, ist, dass wir Geld wahllos mit der Gießkanne über unsere Krankenhauslandschaft ausschütten. Wir brauchen eine zukunftsorientierte Krankenhausplanung, die sich am Bedarf orientiert. Bedarfsgerecht heißt nämlich immer patientinnengerecht. Außerdem hat der Bund ein Hilfspaket mit 6 Milliarden Euro für die Kliniken geschnürt. Sie wissen auch, dass in Berlin gerade ein Gesetz verhandelt wird, das die Krankenhausfinanzierung reformiert. Diese Veränderungen wirken langfristig. Das sind Änderungen, die wir brauchen. Darum lehnen wir Ihren Antrag auch ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Kollegin Haubrich. – Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Susann Enders. Bitte schön, Frau Kollegin Enders.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Lage in den Krankenhäusern in Bayern wie in ganz Deutschland ist und bleibt prekär. Das DRG-System hat es auch nicht besser gemacht. Nicht erst die Corona-Pandemie hat uns das gezeigt. Auch die Lage der Pflegekräfte ist und bleibt ohne merkliche Veränderung. Ganz im Gegenteil, Lauterbach wird seiner dringendsten Aufgabe, dem Erhalt von Krankenhäusern und Betten, der Stabilisierung auf dem Pflegemarkt, der Sicherung von Arbeitsmitteln und medizinischer Ausstattung in der Fläche, nicht gerecht.

Wir als FREIE-WÄHLER-Landtagsfraktion in Bayern kämpfen um jedes kleine Krankenhaus. Wir haben mit dem von uns eingebrachten Hebammenbonus diese Berufsgruppe gefördert. Wir versuchen mit einer Landarztquote, die Regionen medizinisch nicht ins Abseits fallen zu lassen. Bayern haushaltet besonnen und nachhaltig. Bayern wird der Investitionskostenförderung der Plankrankenhäuser gerecht. Allein 2021 standen für die Krankenhausförderung mehr als 643 Millionen Euro bereit.

Der von der AfD eingebrachte Dringlichkeitsantrag greift Dinge auf, die uns allen wichtig sind. Schön wäre, wenn wir uns ausschließlich um kommunale Krankenhäuser kümmern müssten. Doch in dem maßgeblichen Krankenhausplan befinden sich nun mal nicht nur kommunale Häuser, sondern auch freigemeinnützige, kirchliche und private Einrichtungen, die allesamt die Versorgung der Patientinnen und Patienten hier in Bayern sicherstellen sollen. Also wäre es eine enorme Verzerrung, nur die kommunalen Häuser zu unterstützen. Das wäre auch bundes- und europarechtlich überhaupt nicht zulässig. Daher lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Ich sehe gerade die Meldung zu einer Zwischenbemerkung. Bitte schön, Herr Winhart.

Andreas Winhart (AfD): Frau Kollegin Enders, ich freue mich, dass Sie die Problematik erkannt haben, die wir hier aufgreifen, stelle jetzt aber zu dem, was Sie zum Schluss gesagt haben, doch noch eine kurze Zwischenfrage. Sie haben gesagt, es würde den Wettbewerb verzerren. Aber im Gegensatz zum kommunalen Haus, das eigentlich nur von der Öffentlichkeit getragen wird, hat der private Anbieter die Möglichkeit, sich auf dem Kapitalmarkt neu einzudecken, Investoren hinzuzunehmen etc. Die Kirchen – sie arbeiten meist mit Vertragskrankenhäusern – sind so wieso im Sinne unseres Vorschlags eigentlich öffentlich, weil sie die öffentliche Leistung übernehmen. Die wenigen Krankenhäuser, die rein kirchlich sind, haben die Kirche im Hintergrund, die sich dann entsprechend darum kümmern kann. Das heißt, wir haben uns bewusst für die kommunalen Krankenhäuser in dem Sinne so ausgesprochen, für die öffentlichen Häuser, weil sie eben keine Möglichkeit haben, sich anderweitig zu finanzieren. Erkennen Sie diese Problematik auch an? Bleiben Sie weiterhin bei Ihrer ablehnenden Meinung dazu?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Wir haben als Freistaat eine gewisse Verantwortung. Dazu gehört auch das Gleichbehandlungsprinzip. Alles andere, Fachliche habe ich bereits in meiner Rede ausgeführt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. Weitere Interventionen liegen nicht vor. Dann darf ich die nächste Rednerin aufrufen: die Kollegin Ruth Waldmann.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wieder spricht die AfD hier ein scheinbar verständliches, allgemeines Thema an. Aber es ist dann halt doch nur eine scheinbare Hilfe und kein tragfähiger Vorschlag. Rund 60 % der Kliniken, nicht 60 % der kommunalen Kliniken haben Defizite, sondern 60 % aller Kliniken schreiben rote Zahlen. Sie sagen, dass Sie hier eine Einmalzahlung auslösen wollen, und sprechen davon, dass das für die Zukunft und die nächste Generation sei. Aber genau da setzt man mit einem Sondergeld nicht an. Das ist kein Ersatz für eine dauerhafte solide Finanzierung. Die aktuelle Energiekrise und die aktuellen Engpässe werden tatsächlich mit einer großzügigen Hilfe vom Bund mit ausgeglichen.

Herr Kollege von der CSU, Ihre Bemerkung, dass niemand seine Kommunen so stark unterstützt wie Bayern, hat in meiner SPD-Fraktion vorhin etwas Heiterkeit hervorgerufen. Ich schlage aber vor, dass wir uns darüber an anderer Stelle unterhalten, wo das auch hingehört.

Frau Kollegin Enders, über die Krankenhausinvestitionskostenförderung werden wir sicher noch öfter sprechen.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Kollegin Waldmann. – Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, habe ich die Freude, besondere Besucher hier im Hause zu begrüßen. Es ist für uns eine Ehre und Freude, dass aus unserem Nachbarland Österreich, genauer gesagt aus der Steiermark, eine Delegation des Landtags anwesend ist. Ich heiße Sie herzlich willkommen – die gesamte Delegation natürlich, aber an der Spitze Frau Landtagspräsidentin Manuela Khom – herzlich willkommen –, genauso wie den Dritten Landtagspräsidenten Herrn Gerald Deutschmann und den Landtagsdirektor Herrn Dr. Maximilian Weiss. Allen ein herzliches Willkommen hier in Bayern!

(Allgemeiner Beifall)

Dann darf ich den nächsten Redner aufrufen. Dies ist der Kollege Dr. Spitzer von der FDP-Fraktion. Bitte schön, Herr Dr. Spitzer.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Schwarz-weiß wird hier gemalt. Da werden die privaten Krankenhausträger gegen die kommunalen Krankenhausträger ausgespielt. Letztendlich wird hier wieder Politik auf dem Rücken der Solidargemeinschaft gemacht. Das kennen wir so von der AfD. Auch in Zukunft wird sich daran nichts ändern. Darauf werden wir uns weiterhin einstellen müssen.

Wir brauchen eine Krankenhausstrukturreform. Diese ist in der letzten Legislaturperiode auf Bundesebene und bis zum heutigen Tag auf Landesebene nicht angegangen worden. Dadurch sind die Defizite in den Krankenhäusern zu erklären. Sie müssen unbedingt angegangen werden. Wir brauchen eine nachhaltige Infrastruktur. Das heißt, wir brauchen eine Versorgung auf dem Land und in den Städten. Hier kann ich nicht nur – auch wieder schwarz-weiß gemalt – auf die Städter und die auf dem Land lebenden Mitbürgerinnen und Mitbürger schießen und diese wiederum gegeneinander ausspielen, wie Sie es getan haben, Herr Winhart. Das ist der falsche Ansatz.

(Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

Wir brauchen bedarfsabhängige Krankenhäuser. Das heißt, wir brauchen Krankenhäuser in der Fläche, die eine Basisversorgung bieten, und ein gestuftes System, das jetzt von der Ampelkoalition angegangen wird. Wir werden sehen, dass die Finanzierung dann auch auskömmlich sein wird. Zukünftig werden wir Basisfallpauschalen und eine sinnvolle Struktur erleben. Das ist auch notwendig. Dafür sorgen die Bürger gegebenenfalls mit dem Stimmzettel.

Mein Wunsch geht in Ihre Richtung, Herr Staatsminister: Gehen wir das Problem gemeinsam an! Die Investitionskostenförderung bietet eine Möglichkeit, die Qualität anzupassen. Sie rühmen sich, in diesem Jahr 643 Millionen Euro dafür auszugeben. Ich hoffe, dass diese zukünftig bedarfs- und qualitätsabhängig ausgegeben werden. Es kann auch gerne eine Milliarde Euro sein, wenn wir damit vorwärtskommen.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Spitzer. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/25380 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der AfD sowie die Abgeordneten Bayerbach (fraktionslos) und Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen! – Das sind alle übrigen Fraktionen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich nun auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Waldmann, Christian Flisek u. a. und Fraktion (SPD)
Dramatische Zustände in Bayerns Kliniken und Kinderkliniken verhindern, Notfallversorgung sicherstellen! (Drs. 18/25381)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Überlastete Kinderintensiv- und Kinderstationen im Freistaat Bayern sofort unterstützen und entlasten! (Drs. 18/25384)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Für unsere Kinder: Kindermedizin mit Sofortmaßnahmen unterstützen (Drs. 18/25467)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile der Kollegin Ruth Waldmann das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Bayerns Kliniken sind in Not. Leider muss ich zum wiederholten Mal mit genau diesen Worten meinen Redebeitrag hier vor dem Hohen Haus einleiten, zuletzt erst in der vorletzten Plenarsitzung, und leider ist es jetzt besonders schlimm. Notaufnahmen und Kinderstationen aus dem ganzen Land funken "SOS". Sie haben es sicher auch den Medienberichten entnommen. Bei kranken und schwerkranken Kindern und Erwachsenen besteht die Gefahr, dass sie nicht geeignet aufgenommen und versorgt werden können, dass sie teils

an weit entfernte Krankenhäuser verwiesen und weit herumgefahren werden müssen und dass Krankentransporter und Sanitäter nicht wissen, wo sie ihre Patienten abliefern können. Dies liegt in der akuten Notsituation unmittelbar am Zusammenreffen von Belastungen durch Corona, durch die Grippewelle und durch die vor allem bei Kindern durch das RS-Virus hervorgerufenen Atemwegserkrankungen. Dies ist nicht nur in Bayern so, sondern diese Entwicklung sehen wir leider in ganz Deutschland. Die akute Lage trifft auf eine chronisch überlastete Krankenhaussituation und chronisch überlastete Notaufnahmen, insbesondere in den Kinderstationen und -intensivstationen. Hier besteht eine konkrete Verantwortung in Bayern. Es zeigt sich, dass hier schon länger vieles im Argen liegt.

Ja, Schwierigkeiten gibt es auch andernorts. Erst heute Morgen hat die DIVI, die Deutsche Interdisziplinäre Vereinigung für Intensiv- und Notfallmedizin, eine Pressekonzferenz zur aktuellen Situation gegeben. Prof. Dr. Florian Hoffmann vom Dr. von Haunerschen Kinderspital in München sagte heute wörtlich, es sei schwer zu ertragen, was in den vergangenen Jahren mit Ansage entstanden sei. Er wies dabei darauf hin, dass die pädiatrischen Kliniken nur die Spitze der Not der Notaufnahmen sichtbar machten und dass bundesweit weniger als ein Intensivbett pro Kinderklinik frei sei. Frau Dr. Karin Becke-Jakob von der Cnopfschen Kinderklinik in Nürnberg stellte heute fest, dass in Nürnberg insgesamt 30 % weniger Intensivbetten vorhanden seien als im Krankenhausplan vorgesehen.

Hier kommen wir auf einen Punkt, der uns in Bayern angeht: Krankenhausplanung ist Ländersache. Dafür ist die Bayerische Staatsregierung zuständig. Diese Krankenhausplanung ist in Bayern zu wenig deutlich ausgeprägt.

Die jetzige Situation ist nicht ganz neu, obwohl wir eine akute Erkrankungswelle haben. Vor genau drei Jahren habe ich hier schon einmal einen Dringlichkeitsantrag gestellt. Er trug den Titel "Dramatischer Notstand der medizinischen Versorgung: Die Kinderstationen an Bayerns Krankenhäusern müssen gerettet werden!" Das war im Oktober 2019. Damals gab es keine Pandemie und auch nicht die jetzige Erkrankungswelle. Sie haben mir damals hier an dieser Stelle vorgeworfen, ich würde dramatisieren. Das Problem gäbe es gar nicht. Die Waldmann und die SPD sollten keine Panik schüren und Unruhe verbreiten. Sie haben dann auch alle Vorschläge abgelehnt.

Als Nächstes habe ich einen weiteren Antrag eingebracht. Die Staatsregierung sollte über die Lage berichten, um festzustellen, ob es das Problem in den Kinderkliniken gibt oder nicht. Auch sollte es ein Fachgespräch geben, zum Beispiel mit Vertretern der Kliniken, die schwerkranke Kinder weiterschicken und wichtige Behandlungen aufschieben mussten. Diese hätten ihnen schon Bescheid gegeben, ob es das Problem gibt oder nicht. Auch dieser Antrag wurde seinerzeit abgelehnt. Es gab ein besonderes Problem in Bayern, aber Sie wollten es nicht einmal zur Kenntnis nehmen. Sie haben in Abrede gestellt, dass es überhaupt ein Problem gibt, und die Lage lieber schöngeredet, als unsere Lösungsvorschläge aufzugreifen. Den Vorwurf kann ich Ihnen an dieser Stelle nicht ersparen; denn die konkrete Notsituation trifft auf strukturelle Defizite, die schon länger bestehen. Dies ist die ungute Mischung, die wir im Moment haben.

(Beifall bei der SPD)

Lernen Sie bitte aus solchen Erfahrungen und berücksichtigen Sie auch, was wir als SPD mit unserem Dringlichkeitsantrag erreichen wollen! Jetzt müssen unmittelbar Notfallmaßnahmen ergriffen werden, und es muss berichtet werden, wie es weitergehen soll. Die Lage in den Kinderkliniken und in der Notfallversorgung ist dramatisch. Nehmen Sie das diesmal bitte ernst und zur Kenntnis! Wir möchten wissen, welche Notfallmechanismen jetzt aktiviert werden, um die akute Versorgungslage zu beheben. Wir finden es – offenbar anders als Sie und auch anders

als die GRÜNEN mit ihrem Dringlichkeitsantrag – problematisch, wenn nun Fachkräfte aus der Erwachsenenmedizin in die Kindernotaufnahme abgezogen werden müssen. Die Ärztin von der Nürnberger Cnopfschen Kinderklinik hat heute gesagt, dass dies inzwischen routinemäßig getan wird. Aber das ist doch weder für die Kinder noch für das Personal gut! Damit reißt man an anderer Stelle erst recht Löcher auf. Es belastet die Ärzte und Pflegekräfte zusätzlich und kann keine Lösung sein, sondern nur ein absoluter Notnagel. Darum lautet auch eine unserer Fragen, wie dies möglichst verhindert werden kann.

Wenn in Bayern zu wenige Kapazitäten in der Notfallversorgung vorhanden sind, wollen wir wissen, wie sich die Staatsregierung die Krankenhausplanung vorstellt. Der Gesundheitsminister hat öfter anklingen lassen, er könne angesichts der Vorgaben aus dem gemeinsamen Bundesausschuss – das ist ein spezielles Gremium, das nicht politisch ist – in Bayern nicht viel tun. Das stimmt so nicht ganz; denn es gibt eine explizite Länderöffnungsklausel. Bayern kann Sicherstellungskrankenhäuser für unverzichtbar für die Versorgung der Bevölkerung erklären. Man sollte die Krankenhäuser, die man für unverzichtbar hält und erklärt, dann auch entsprechend fördern und bezuschussen.

(Beifall bei der SPD)

Gerade bei Notaufnahmestationen kann das in Bayern notwendig sein, um die akut gefährdete Notfallversorgung aufrechtzuerhalten. Das heißt, man muss jetzt abfedern, dann aber auch eine verlässliche Planung für die Versorgung der Zukunft vorlegen. Es bedarf einer konkreten Unterstützung in einzelnen Häusern, in denen Notaufnahmen jetzt teilweise deswegen blockiert sind, weil sie Patienten aus der Notaufnahme mangels Planbetten nicht auf Normal- und Intensivstationen weiterverlegen können. Das macht doch für alle sichtbar, wie sehr die akute Notlage durch Corona, Grippe, RSV usw. mit der grundlegenden Lage in Bayern zusammenhängt.

Wenn vonseiten der Staatsregierung vorgeschlagen wird, die Personaluntergrenze in den Notaufnahmen auszusetzen, ist das ein Armutszeugnis. Da sind Hausaufgaben nicht gemacht worden, und nun müssen das wieder die Pflegekräfte ausbaden.

(Beifall bei der SPD)

In den Notaufnahmen den stark gestiegenen Andrang mit noch weniger Personal stemmen zu müssen, geht voll auf die Knochen der Pflegekräfte. Damit verlieren Sie das Vertrauen dieser Kräfte; sie wenden sich erst recht ab.

Aber es gibt auch Licht am Horizont. Unsere Initiative hat jetzt schon einen Erfolg gezeitigt. Gerade eben konnte ich lesen, dass anders als vor drei Jahren die Problemlage jetzt anerkannt wird. Damals hat offenbar die gesamte CSU den Gedanken abgelehnt, dass es da ein Problem gibt. Das ist jetzt besser; denn Klaus Holetschek hat gerade angekündigt, dass er noch heute Nachmittag eine Videoschalte mit Experten in der Kinder- und Jugendmedizin machen und über schnelle Maßnahmen beraten will. Auch er hat eine dramatische Lage an den Kliniken beschrieben. Das ist ein erheblicher Fortschritt im Vergleich zu der Situation, die wir hier vor drei Jahren hatten.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen kann es nur so sein, dass er und die CSU-Fraktion für unseren Dringlichkeitsantrag sein werden; denn genau das fordern wir. Wir sind auch gern bereit, Sie weiter mit guten Ideen zu versorgen und Sie auf gute Ideen zu bringen. Unsere erste Forderung ist, unverzüglich geeignete Maßnahmen – genau das, was Sie

heute beraten wollen – durchzuführen. Die zweite Forderung ist, zu berichten, welche Maßnahmen geplant oder eingeleitet werden. Sie können nicht wirklich etwas dagegen haben, uns das zu berichten. Machen Sie das. Wir wünschen Ihnen heute Nachmittag viel Erfolg. Machen Sie das dann bitte auch bezüglich der Notfallversorgung bei den Erwachsenen. Auch da wird das nötig sein.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt noch kurz zu den beiden anderen Anträgen. Der Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN – das gleiche Thema – geht scheinbar in dieselbe Richtung. Aber ich bin, ehrlich gesagt, teilweise ziemlich irritiert und ratlos, was Ihre konkreten Vorschläge angeht. Allem voran geht es bei Ihnen nur um Kinderkliniken. Aber es brennt auch in der Notfallversorgung für die Erwachsenen.

Sie wollen eine Koordinierungsgruppe einsetzen, um Patientenströme zu regulieren. Aber Sie sagen nicht, wer oder was das sein soll. Soll das auf Ebene des Freistaats zentral sein oder soll das auf kommunaler Ebene sein? Wer soll da zuständig und verantwortlich sein? Sollen das ärztliche Entscheidungen sein oder soll da jemand anders koordinieren? Sie schlagen ziemlich lapidar vor, dass Fachkräfte aus der Erwachsenenmedizin abgezogen werden sollen. Aber da brennt es doch auch. Das ist keine Lösung. Wir wollen das lieber verhindern.

Sie wollen überregionale Kindertransportdienste etablieren. Wer soll das machen? Wer soll diese Transportdienste machen? Soll das eine staatliche Aufgabe sein? Sollen das doch andere machen? Welche Dienstleister wollen Sie dafür zu welchen Konditionen finden?

Die Verfügbarkeit der bemannten Kindertransportmittel soll verbessert werden. Ich überlege seit gestern Nachmittag, was ich mir eigentlich unter einer unbemannten Kindertransportsituation vorstellen kann. Ich bin mit meinen Überlegungen bis heute nicht weitergekommen.

Sie wollen jetzt ein Register einrichten, an dem alle Kinderkliniken in Bayern teilnehmen müssen und an das alle Fälle von RSV-Erkrankungen gemeldet werden müssen – jetzt in der akuten Notsituation, mitten in der Notlage. Da überlasten Sie die Leute eher. Die Daten müssen übrigens sensibel erhoben werden. Man braucht auch ein klares Ziel, das man erreichen will, wenn man solche Daten erheben und festhalten will. Da fehlt auch ein einwandfreier technischer und rechtlicher Weg.

Das ist offenbar mit sehr heißer Nadel gestrickt und ist nicht durchdacht. Das heißt wohl eher, die GRÜNEN wollen irgendwas mit Kinderkliniken machen, egal was. Das ist uns als SPD-Fraktion zu viel Symbolpolitik. Da sind wir etwas ratlos, worauf das hinausläuft, und müssen uns deswegen enthalten.

Der Nachzieher der AfD-Fraktion geht in die richtige Richtung. Es sind zwar eher kleine Beiträge. Aber alles, was konkret hilft, ist willkommen, auch wenn die Ausstellung von Attesten für Schulen und Kitas weniger die Notaufnahmen betrifft. Aber wir wissen, dass im Krankenhaus alles mit allem zusammenhängt. Darum werden wir auch Ihrem Dringlichkeitsantrag zustimmen. Noch mal: Viel Erfolg heute Nachmittag!

(Arif Taşdelen (SPD): FDP!)

– Meinte ich, ja.

(Arif Taşdelen (SPD): Du hast AfD gesagt!)

– Da muss ich mich aber wirklich in aller Form entschuldigen. Das ist mir rausgerutscht. Tut mir leid. War nicht so gemeint.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Dann ist das klargestellt. Vielen Dank, Frau Abgeordnete Waldmann. – Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, darf ich darauf hinweisen, dass die SPD-Fraktion für ihren Dringlichkeitsantrag namentliche Abstimmung möchte. – Damit darf ich Frau Christina Haubrich von der Fraktion der GRÜNEN aufrufen. Bitte schön, Frau Abgeordnete Haubrich.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Zahl der Kinder, die sich mit dem RS-Virus oder Influenza infizieren, steigt. Vor allen Dingen gehen die Zahlen der RSV-Infektionen gerade senkrecht nach oben. Die Situation in den Kinderkliniken und auch in den ambulanten Kinder- und Jugendarztpraxen in Deutschland ist dramatisch. Die Kinderkliniken in ganz Bayern sind am Limit. Es gibt kaum noch freie Betten. Das Pflegepersonal fehlt an allen Ecken und Enden. Dazu kommt, dass auch Kinderarztpraxen im Moment Aufnahmestopps verhängen. Die Versorgung über den Winter ist also nicht gewährleistet. In Bayreuth zum Beispiel gibt es jetzt schon, Ende November, doppelt so viele RSV-Fälle wie im vergangenen Winter. Die Expertinnen und Experten der Deutschen Interdisziplinären Vereinigung für Intensiv- und Notfallmedizin gehen davon aus, dass die Zahl der RSV-Fälle in der nächsten Woche weiter ganz stark nach oben gehen wird. Immer mehr kleine Kinder erkranken so schwer, dass sie in die Klinik eingeliefert werden müssen. Immer mehr Kinder unter drei Jahren müssen beatmet werden. Diese Kinder brauchen eine ganz engmaschige Betreuung.

Das derzeitige Problem betrifft nicht nur uns in Bayern, sondern auch andere Bundesländer und andere Staaten. So hat zum Beispiel Frankreich in der vergangenen Woche wegen der RSV-Welle einen nationalen Notstand ausgerufen. Es ist also höchste Zeit, dass wir im Freistaat politisch gegensteuern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Staatsregierung muss alle verfügbaren Mittel und Maßnahmen mobilisieren; denn kleine Kinder warten zum Teil zwischen 24 und 48 Stunden mit schlechter Atmung in den Notaufnahmen. Die Überbelegung und die langen Wartezeiten müssen schnellstens abnehmen. Die langen und gefährlichen Transporte, die oft von dem einen Krankenhaus, wo sie nicht aufgenommen werden, in das nächste erfolgen, müssen verhindert werden.

Dafür haben wir in unserem Antrag diese Maßnahmen zusammengestellt.

Wir haben zu wenig Personal. Hierfür benötigen wir Notfallpläne zur Steigerung der personellen Kapazitäten in den Kinderkliniken. Da haben wir den Vorschlag eingebracht, das Pflegepersonal für Erwachsene und auch die Bundeswehr einzusetzen. Ganz ehrlich, Frau Waldmann: Auch für uns ist das nur ein Notnagel. Uns ist durchaus bewusst, dass uns das Pflegepersonal an allen Ecken und Enden fehlt. Aber bevor diese jungen Patienten nicht versorgt werden, müssen wir auf so etwas zurückgreifen.

Auch eine freiwillige temporäre Erhöhung der Arbeitszeit bei den Fachkräften ist möglich. Aber wenn man so etwas macht, dann nur unter besseren Bedingungen. Dass eine Pflegekraft unbezahlte Überstunden macht, geht natürlich nicht. Wenn, dann geht das nur mit einer überdurchschnittlich hohen Vergütung.

Wir benötigen unbedingt auch überregionale Kinderintensivtransportdienste. Das gibt es bisher nicht. Es gibt Intensivtransporte für Neugeborene und Intensivtransporte für Erwachsene. Für die Gruppe dazwischen ist Fehlanzeige. Da gibt es nichts. Aber genau diese Patienten und Patientinnen müssen oft über weite Stre-

cken verlegt werden. Wir brauchen deshalb in München und in Nürnberg die Stationierung eines Kinderintensivtransportdienstes. Der muss natürlich rund um die Uhr vorgehalten werden und finanziert werden.

Ergänzend dazu muss die Verfügbarkeit von Kindertransportmitteln verbessert werden. Nicht alle sind intensivpflichtig.

Helfen würde auch die verstärkte Nutzung der Telemedizin und eine gute Koordination der Patientenströme. Dazu bräuchte man Koordinationsgruppen. Weil es gerade angesprochen wurde: Wir haben in der Corona-Pandemie doch gelernt, wie das geht und wie das erfolgreich geht.

Als Pilotprojekt sollte zur Entlastung in der Kindernotaufnahme der Kindertelenotarzt eingesetzt werden. Auch das könnte gerade in ländlichen Regionen eine große Hilfe sein für Kinder, die nicht in die großen Zentren eingewiesen oder gebracht werden. Auch hierfür bräuchte man die passende Hardware und das Personal, das bezahlt werden müsste und dessen Stellen auch besetzt werden müssten. Das ist klar.

Für eine nachhaltige Lösung brauchen wir aber auch die Daten, und zwar die Daten aus der jetzigen Erkrankungswelle. So schwer ist es nicht, sie zu erheben. Ich erwähne das, weil das gerade angesprochen wurde. Wir haben diese Daten im letzten Jahr während der Wintermonate auch schon erhoben. Wir sollten das wieder tun, um für das nächste Jahr besser gerüstet zu sein.

Noch ein Punkt, der mir ganz arg wichtig ist, nämlich die Kinderarztpraxen. Die Kinderarztpraxen sind die Schutzschilder für die Kinderkliniken. Auch die Kinderärzte sind im Moment überlastet, weil alle Kinder, die krank sind, aber keinen Kinderarzt benötigen, Atteste für die Schule brauchen. Die Kinderarztpraxen könnten wir entlasten. Sie könnten sich dann bestimmungsgemäß um diejenigen Kinder kümmern, die wirklich einen Kinderarzt nötig haben.

Ganz klar ist natürlich auch, dass wir die Notfallmedizin langfristig verbessern müssen. Wegen der derzeitigen Situation ist es wichtig, schnell zu reagieren und Maßnahmen jetzt umzusetzen. Wir haben Maßnahmen dafür zusammengestellt, damit wir schnell ein Stück weiterkommen. Wir hoffen, dass Sie unserem Antrag zustimmen und diese Maßnahmen umsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Der nächste Redner ist der Abgeordnete Dr. Dominik Spitzer für die FDP-Fraktion. – Herr Dr. Spitzer, bitte schön, Sie haben erneut das Wort.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Zunächst einmal möchte ich den in der Kindermedizin Tätigen und allen Beteiligten meinen Dank ausdrücken. Zuvorderst gilt dieser Dank den Medizinischen Fachangestellten, die bisher einen guten Job gemacht haben und – davon bin ich überzeugt – auch in Zukunft einen guten Job machen werden, des Weiteren allen Ärzten und allen, die in diesem Bereich tätig sind. Ich denke, vor dem Hintergrund von RS-Virus, Infektionskrankheiten, Influenza und Ähnlichem ist dieser Dank sinnvoll und recht.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben eine Situation, in der es nicht reicht, nur über den Ist-Zustand zu lamentieren, sondern wir brauchen kurz-, mittel- und langfristige Lösungen für den Kinder-

bereich und natürlich auch – Frau Waldmann hat das angesprochen – für den Notfallbereich bei den Erwachsenen, aber auch generell im Krankenhaus.

Was fordern wir? – Wir fordern, eine Pädiatrie-Taskforce einzurichten. Ich stelle mir vor, dass sich ambulant und stationär tätige Kinderärzte, das Ministerium, der Rettungsdienst und andere Player in diesem System möglichst gut vernetzen, um Defizite aufzudecken sowie – wann immer dies nötig ist – eine Verteilung der Kinder niedrigschwellig und rasch vornehmen zu können.

Im Hinblick auf die Selbstverwaltung wollen wir, dass man darauf hinwirkt, Bagatellregresse vorübergehend nicht zu ahnden. Diese Forderung bedarf einer Erklärung. Wir haben die Situation, dass Medikamente nicht lieferbar sind. Denken Sie zum Beispiel an den Nurofen-Saft, den Ibuprofen-Saft. Kinderärzte telefonieren mit Apotheken und verlieren wichtige Zeit, die sie besser für die Behandlung von Kindern aufwenden könnten. Sie verlieren benötigte Diagnose- und Behandlungszeit. Sie schwenken dann, weil die Medikamente nicht lieferbar sind, auf Schmelztabletten um. Diese Schmelztabletten dürfen sie aber nicht verordnen. Sie werden dann mit einem Regress bestraft. Diesen tragen sie natürlich; allerdings verärgert sie das immens. In einer Situation, in der derartige Medikamente nicht lieferbar sind, verstehe ich nicht, warum ein Regress ausgesprochen werden darf. Liebe Staatsregierung, kümmern Sie sich bitte darum, dass diese Regresse vorübergehend ausgesetzt werden. Es handelt sich nicht um große Summen; es handelt sich aber um extrem viel Ärger in den Praxen.

(Beifall bei der FDP)

Des Weiteren fordern wir eine schnellstmögliche Beschaffung von Diagnosegeräten, und zwar in diesem Fall ausnahmsweise durch die Staatsregierung. Ich erkläre Ihnen auch diese Forderung kurz. Wir reden von PCR-basierten Diagnosegeräten. Ich kann mir diese sehr gut in Schwerpunktpraxen vorstellen. Man kann mit einem Test das RS-Virus, das Influenza-Virus und das COVID-19-Virus diagnostizieren. Das hilft immens, weil dann gegebenenfalls schon der weitere Verlauf abgeschätzt werden kann. Der Arzt kann dann lenken, leiten und vor allem filtern. Dies ist ein ganz wichtiger Punkt; denn mit einem Kind, das das RS-Virus hat, kann natürlich anderes umgegangen werden als mit einem Kind, das nur einen Bagatellinfekt hat.

Diese Filterfunktion gestalten wir dichter. Frau Haubrich hat das "Schutzschild" genannt. Ich nenne es "Filter vor den Krankenhäusern", weil dann wirklich nur die Kinder in die Krankenhäuser aufgenommen werden müssen und gegebenenfalls vor Aufnahmen auf eine Intensivstation bewahrt werden, wenn wir diese Geräte schon im ambulanten Bereich zur Verfügung haben.

Des Weiteren fordern wir die mediale Bekanntmachung der fachübergreifenden Versorgung. Es ist ja heute schon möglich, dass Hausärzte, Allgemeinmediziner oder in der Allgemeinmedizin tätige Internisten oder hausärztliche Internisten Kinder mitversorgen. Das machen sie zum großen Teil auch schon; das ist in der Bevölkerung aber nur wenig bekannt. Deshalb fordern wir, das publik zu machen; wir fordern eine mediale Verbreitung, damit sich die Kinderärzte den schweren Fällen widmen können. Ich sage jetzt mal: Für Allgemeinmediziner oder Hausärzte ist es kein Problem, sich an der Versorgung von Kindern ab zwölf Jahren zu beteiligen. Die Versorgungsmöglichkeit muss man kundtun, um vorwärtszukommen.

Ein weiterer Punkt betrifft die Schulen. Wir haben zwar eine Kann-Regelung in der Schulordnung. Diese Kann-Regelung wird aber häufig umgangen, und es wird nach dem dritten Krankheitstag ein Attest gefordert. Das heißt für die Eltern, sie müssen mit ihrem Kind zum Kinderarzt oder sich auf anderem Weg dieses geforderte Attest beim Kinderarzt organisieren. Das heißt, wir haben einen unnötigen,

bürokratischen Aufwand. Man weiß, dass das RS-Virus in der Regel eine Erkrankung über sieben bis zwölf Tage nach sich zieht. So ist es bei vielen Erkrankungen. Vielleicht kennen Sie den Spruch: Eine Erkältung dauert unbehandelt eine Woche und mit Medikamenten sieben Tage. Wir sprechen also von grob gesagt einer Woche. Diese Woche gilt es zu akzeptieren. Wir fordern vom Kultusministerium, ein Kultusministerielles Schreiben an die Schulen zu schicken und den Verzicht auf die Attestpflicht auf mindestens zehn Tage auszudehnen.

Gleichermaßen trifft das natürlich auch auf die Kitas und damit das Sozialministerium zu. Wir bitten analog, die Kitas zu informieren, dass dann auch die Möglichkeit besteht, nicht notwendige Atteste nicht zwingend einzufordern.

Des Weiteren – ich denke, das ist ein sehr wichtiger Punkt – fordern wir eine Awareness-Kampagne zur Sensibilisierung der Eltern. Das heißt, sie sollen wissen, mit welchen Krankheitssymptomen sie rechnen müssen, wenn ihr Kind schwer erkrankt ist oder das RS-Virus hat. Wenn man sich den Erkrankten näher anschaut, dann sollten gewisse Symptome als vorhanden erkannt werden, sonst ist es sehr unwahrscheinlich, dass es sich um das RS-Virus handelt. Zu den Symptomen zählen unter anderem eine laufende Nase, Keuchatmung und Fieber. Die Symptomatik sollte natürlich deutlich sein. – Ich bitte die Eltern, mit ihren Kindern nicht bei Bagatellinfekten in die Kinderarztpraxen zu gehen.

Als letzten Punkt fordern wir, dass Sie, Herr Minister, sich im Rahmen einer Gesundheitsministerkonferenz mit Ihren Kollegen aus den anderen Bundesländern abstimmen, um ein gemeinsames, koordiniertes Vorgehen zur besseren kindermedizinischen Versorgung möglich zu machen.

Wir haben momentan in Bayern einen Hotspot. Das heißt aber auch, dass wir in diesem Zusammenhang die Zahlen in den anderen Bundesländern in Kürze werden steigen sehen. Deshalb ist dieser Punkt sehr wichtig. Abschließend eine Anregung für Sie, Herr Minister, die Medizinischen Fachangestellten zu honorieren. Vielleicht fällt Ihnen die eine oder andere Möglichkeit ein. MFAs sind bis dato nicht ausreichend bedacht worden.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Dr. Spitzer, bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. – Es gibt eine Meldung zu einer Intervention vom fraktionslosen Kollegen Swoboda. Herr Abgeordneter Swoboda, bitte schön.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Herr Kollege Spitzer, Sie haben soeben erwähnt, dass Sie einen automatischen PCR-Test einführen möchten. Können Sie sich ihn als eine wesentliche Erleichterung in Ihrer alltäglichen allgemeinmedizinischen Praxis zur Identifikation von Infektionserregern vorstellen?

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Damit können Sie besser differenzieren. Ist der Test zeitnah zu erwarten? Haben Sie die Vorstellung, dass das eine Art Zwangsdiagnostik sein wird? Das wäre ja dann der Einstieg in die Zwangsdiagnostik. Könnte dann jeder nur dann zu Ihnen kommen, wenn er vorher die Behandlung durch einen solchen Automaten über sich hat ergehen lassen? Oder bleibt es dennoch beim Alten wie bisher, dass Sie das mit den Augen und Ohren, die Sie haben – Stethoskop und sonstige Geräte –, diagnostizieren?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Dr. Spitzer, Sie haben das Wort.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Vielen Dank für die Frage. – Diese Gerätschaften stehen zur Verfügung. Diese Gerätschaften bieten die Möglichkeit, dass Sie innerhalb einer halben Stunde eine Diagnostik bekommen und zeitnah auf eine Erkrankung reagieren können. Das bietet Ihnen die Möglichkeit, zu differenzieren, ob Sie an einem RS-Virus, wie ich bereits ausführte, Influenza-Virus oder einem COVID-19-Virus erkrankt sind. Ich denke, da hat kein Elternteil etwas dagegen, es wird aber natürlich niemand zu dieser Diagnostik gezwungen. Es wird sich aber wohl niemand gegen diese Diagnostik verwehren. Sie lassen sich ja auch, wenn Sie krank sind, beim Arzt gegebenenfalls Blut abnehmen. Es mag den einen oder anderen geben, der das nicht haben will. Wir haben hier aber ein freies System, das sich damit nicht ändern wird. Ich habe auch von Schwerpunktpraxen, nicht von der üblichen allgemeinmedizinischen Praxis gesprochen. Das ist in Qualität und Geschwindigkeit ein Quantensprung, um infektiöse Krankheiten zu differenzieren, das System entsprechend zu entlasten und vor allem zu verhindern, dass es zu Aufnahmen in Intensivstationen und zu Krankenhausaufnahmen von Kindern kommt.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Dr. Spitzer, vielen herzlichen Dank für die Antwort. – Weitere Interventionen sind nicht angemeldet. Ich komme damit zum nächsten Redner. Es ist der Vorsitzende des Gesundheitsausschusses, Herr Abgeordneter Seidenath von der CSU-Fraktion. Bitte schön, Herr Seidenath.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Dringlichkeitsanträge der Ampel, mit denen wir uns heute hier beschäftigen, haben recht: Die Kliniken in Bayern sind aktuell sehr belastet. Gerade die Kinderkliniken trifft es wegen der vielen Infektionen mit dem RS-Virus heftig. Wir alle sind über die aktuelle Lage in den Notaufnahmen und insbesondere in den Kinderkliniken besorgt. Das beunruhigt natürlich auch die Familien.

Wir haben da wieder das Phänomen, das uns aus den zurückliegenden drei Jahren nur allzu gut vertraut ist: Gesundheit ist das Wichtigste. Gesundheit ist das Fundament von allem. Ohne Gesundheit ist alles nichts. – Das ist auch der Grund, warum wir uns in Bayern seit Jahren und Jahrzehnten um eine optimale Versorgung kümmern und für eine stetige Verbesserung unserer Behandlungsmöglichkeiten einsetzen.

(Beifall bei der CSU)

Nun ist die Ursache eben nicht das Corona- sondern das RS-Virus. Wieder trifft es die Beschäftigten in den Kliniken, die Übermenschliches leisten, am heftigsten die Ärztinnen und Ärzte, die Pflegerinnen und Pfleger. Ihnen allen können wir nur ein herzliches Dankeschön für ihren großartigen Einsatz sagen. Dank und Anerkennung allen für ihren wichtigen Dienst für die Gesundheit unserer großen und kleinen Patientinnen und Patienten!

Die Frage ist: Was kann die Politik, was können wir im Landtag in dieser Akutsituation tun, um die Kliniken zu entlasten? Was hilft? – Die GRÜNEN sagen im Eingangssatz ihres Dringlichkeitsantrags genau das: Wir sollen die Kliniken entlasten. – Ja, richtig. Die Frage ist aber: Wie und durch welche Maßnahmen?

Die gegenwärtige Belastungssituation an den Kinderkliniken hat ihre Ursache nicht im Versorgungssystem, nicht in fehlender Finanzierung, nicht in einem Mangel an räumlich-technischen Kapazitäten, nicht in einer mangelnden Organisation, nicht in einer suboptimalen oder gar falschen Krankenhausplanung; nein, Grund für die angespannte Lage ist ein extremer Anstieg der RSV-Infektionen bei Kleinkindern – die Zahl ist nach Auskunft der Kliniken im Vergleich zu normalen Jahren um 40 bis 50 % erhöht – bei gleichzeitig pandemiebedingtem drastischem Personalmangel. Grund ist der Personalmangel, Grund ist der Fachkräftemangel. Das ist eine hefti-

ge Akutsituation, wie wir sie bereits aus der Hochzeit der Corona-Pandemie kennen.

Wie ich schon gesagt habe: Es trifft wieder mit voller Härte unser medizinisches und pflegerisches Personal in den Kliniken, das wahrlich und weiterhin Übermenschliches leistet.

Die Kliniken gehen davon aus, dass es sich bei RSV-Infektionen um eine temporäre Erscheinung handelt. Eine Koordinierung der Patientenströme erfolgt bereits. Um ein Kind adäquat unterzubringen, werden sich alle um die Zuweisung an das nächstgelegene freie Bett kümmern. Die Krankenhäuser organisieren ihren medizinischen Betrieb eigenständig, ohne dass sich der Staat hier einmischen muss.

Die Berichte zeigen uns auch, dass derzeit alle vertretbaren Maßnahmen ergriffen werden, zum Beispiel eine Unterbringung der Kinder auch über Nacht in der Tagesklinik, die Rückkoppelung mit den niedergelassenen Ärzten mit der Bitte um kritische Prüfung, was aktuell unbedingt stationär erfolgen muss, die Rückstellung elektiver Eingriffe, soweit es vertretbar ist.

Im Übrigen sind die in der Corona-Pandemie bewährten Organisationsstrukturen weiterhin in Kraft. Die Ärztlichen Leiter Krankenhauskoordination und die Regierungen haben bei Bedarf die Befugnis, die Patientenströme zu steuern.

Der Engpass liegt ganz wesentlich im Bereich der Kinderkrankenpflege. Deshalb bringt nach Auskunft der Kliniken zum Beispiel der Einsatz von Personal aus anderen Stationen nur bedingt Entlastung. Es bedarf Fachpersonals, das nicht einfach durch andere ersetzt werden kann, auch nicht, liebe Kolleginnen von den GRÜNEN, durch die Bundeswehr. Wir brauchen hier spezialisierte Kinderkrankenpflegerinnen und Kinderkrankenpfleger.

Wir können uns diese aber nicht backen und schnitzen. Wir brauchen vielmehr eine weitere Steigerung der Auszubildendenzahlen in der generalistischen Ausbildung, um die wir uns hier seit Jahren im Haus gemeinsam bemühen. Wir müssen und werden hier dranbleiben.

Die SPD legt in ihrem Dringlichkeitsantrag den Fokus auf die Sicherstellungszuschläge, auf Sicherstellungskrankenhäuser und hält diese ganz offenbar für einen Schlüssel zur Lösung des Problems. – So ist das aber leider nicht. Dies würde in der aktuellen Problemlage nicht helfen; so realistisch müssen wir sein. Die betroffenen Einrichtungen sind regelhaft kleine Krankenhäuser, die keine pädiatrischen Abteilungen haben. Uns geht es aber gerade um die Ausweitung der stationären Behandlungsmöglichkeiten für Kinder.

Die Einrichtung eines Registers für RSV bei der Deutschen Gesellschaft für Pädiatrische Infektiologie, an das die Fälle gemeldet werden sollen, wie es die GRÜNEN vorschlagen, entlastet die betroffenen Krankenhäuser, Ärzte und Pflegekräfte nicht, sondern das Verfahren belastet sie in dieser Akutsituation doch eher, nämlich mit Bürokratie. Deshalb lehnen wir auch das ab.

Was getan werden kann, wird getan. Als Lehre aus Corona haben wir den Personalpool, den die Vereinigung der Pflegenden in Bayern managt, verstetigt. Hieraus ist eine Bedienung möglich. Hieraus kann Fachpersonal vermittelt werden.

Wichtig ist, dass wir in der aktuellen Situation den § 20 der Bayerischen Schulordnung für die Grundschul Kinder praxisnah anwenden, um die Kinderärztinnen und Kinderärzte nicht durch die bloße Ausstellung von Attesten zusätzlich zu belasten. Das Kultusministerium hat uns versichert, dass das bereits geschieht.

Neben diesen kurzfristigen Maßnahmen müssen wir auch die längerfristigen umsetzen, um für die nächste Welle, für die nächste Epidemie, die nächste Pandemie vorbereitet zu sein. Das heißt, wir müssen die Krankenhausreform schnell umsetzen.

Die Verantwortung für eine auskömmliche Finanzierung der Kinderkrankenhäuser und der Notaufnahmen liegt beim Bund. Wir können deshalb nur an die Bundesregierung appellieren, die angekündigte Krankenhausreform insbesondere im Bereich der Pädiatrie unverzüglich umzusetzen. Wir – das sind in dem Fall die CSU und die FREIEN WÄHLER – haben diese Forderung bereits in einem Dringlichkeitsantrag vor mehr als drei Jahren, am 10. Oktober 2019, hier in diesem Haus – vor Corona und vor RSV – erhoben. Das war damals, 2019, richtig und gilt heute umso mehr.

Frau Waldmann, das ist es doch, was hier mit Ansage schlecht läuft. Auch die Ampelkoalition muss sich auf Bundesebene weiterhin für eine ausreichende Finanzierung der Kinderkrankenhäuser einsetzen. Der Ankündigung müssen schnellstens Taten folgen.

Bei Umstellung der Betriebskostenfinanzierung auf eine Kombination von Fallpauschalen und Pflegepersonalkostenvergütung muss der Bund deshalb unbedingt die besondere Situation der Kinderstationen im Blick behalten. Im Zweifel müssen die Kinderstationen zum Wohle der kleinen Patientinnen und Patienten, die eben keine kleinen Erwachsenen sind, und deren Eltern aus dem DRG-System herausgenommen werden, genauso wie es schon bei der Palliativversorgung erfolgt ist.

Das zweite langfristige Projekt ist eine Aufmörtelung der Notaufnahmen, und zwar durch eine Entlastung durch mehr Notfallsanitäter. Wir können in diesem Zusammenhang deshalb nur an die Krankenkassen und an die Krankenkassenverbände appellieren, zur Entlastung des Personals in den Notaufnahmen deutlich mehr Notfallsanitäter auszubilden. Bisher können Krankenhäuser Notfallsanitäter nicht selbst ausbilden, sondern müssen sie von den Rettungsdienstorganisationen abwerben. Das wollen und das müssen wir ändern.

Herr Dr. Spitzer, das Fehlen von Medikamenten ist ein Riesenproblem, um das wir uns schon seit Langem kümmern. Ich weiß nicht, ob es an Ihnen vorbeigegangen ist: Just in den letzten Tagen hat unser bayerischer Gesundheitsminister Klaus Holetschek eine Taskforce gegen den Medikamentenmangel gegründet. Wir haben schon lange darauf hingewiesen, dass wir die Antibiotika-Produktion wieder ins Inland zurückholen müssen. Das gilt auch für alle anderen lebenswichtigen Medikamente. Beim Kampf gegen den Fachkräftemangel wichtig sind unsere großen Linien, nämlich die Steigerung der Attraktivität der Pflegeberufe, die Pflege der Pflegenden, betriebliches Gesundheitsmanagement, Abbau von Bürokratie etc.

Zusammengefasst kann ich hier feststellen: Der Staatsregierung und uns ist die angespannte Situation in den Kliniken sehr bewusst. Eines Anstoßes durch Dringlichkeitsanträge hier im Landtag bedarf es hierzu nicht. Wir müssen jetzt auch nicht in kurzfristigen und hektischen Politaktivismus ausbrechen, sondern wir müssen die Fachleute in den Kliniken einfach arbeiten lassen.

Zum Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN hat Frau Kollegin Waldmann bereits einiges Richtiges gesagt. Die Staatsregierung ist hellwach und tut alles, was in der Macht des Freistaates Bayern steht, und das hat sie auch schon in den letzten drei Jahren getan. Die strukturellen Weichen können und müssen auf Bundesebene gestellt werden. Deshalb werden wir alle drei Dringlichkeitsanträge ablehnen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Herrn Vorsitzenden Seidenath. – Uns liegt eine Meldung zu einer Intervention von Frau Kollegin Waldmann vor. Bitte schön.

Ruth Waldmann (SPD): Lieber Herr Kollege, das bedauere ich sehr, weil der Minister eigentlich schon das umsetzt, was wir erst gestern mit unserem Dringlichkeitsantrag eingebracht haben. Sie haben am Beginn Ihrer Einlassung geschrieben, dass wir es in Bayern durch die Grippewelle und die RSV-Welle erneut mit einer Notsituation zu tun hätten. Sie haben aber gesagt, dass wir in Bayern eigentlich eine gute Kliniklandschaft und eine gute Notfallversorgung hätten. Darf ich das so verstehen, dass die Notfallversorgung bei uns in Bayern sehr gut klappt, solange es keine Notfallsituationen gibt? Ich meine damit so etwas wie ansteckende Infektionskrankheiten wie die Grippe oder RSV. Solche Fälle müssten doch eigentlich eingepreist sein und dürfen uns nicht so überrumpeln und überfordern.

Deswegen fragen wir in unserem Dringlichkeitsantrag nach den Vorgaben der Bayerischen Staatsregierung und nach der Organisation der Notfallversorgung in den Krankenhäusern. Eine Ärztin der Cnopfschen Kinderklinik in Nürnberg hat gesagt, dass dort 30 % weniger Intensivbetten vorhanden seien, als das in der Krankenhausplanung vorgesehen ist. Da stimmt etwas nicht zusammen. Deswegen besteht hier dringender Handlungsbedarf.

(Beifall bei der SPD)

Bernhard Seidenath (CSU): Frau Kollegin Waldmann, ich habe in meiner Rede darauf hingewiesen, dass es eben nicht an einer fehlerhaften Krankenhausplanung des Freistaates Bayern liegt, wie Sie das dargestellt haben. Ich darf in Erinnerung rufen, dass wir in Bayern 43 Krankenhäuser mit der Fachrichtung Kinder- und Jugendmedizin haben. Wir haben außerdem 37 Krankenhäuser mit der Fachrichtung Kinder- und Jugendpsychiatrie. Somit verfügen wir hier über ein gutes Versorgungsnetz. Jedes noch so gute Netz wird durch ein hohes Aufkommen von Menschen, die dort Hilfe und Schutz suchen, belastet. Das sehen wir heute bei der Grippewelle und der RSV-Welle. Deswegen ist ganz klar: Wir müssen auf Bundesebene unsere Kinderkrankenhäuser stützen, deren Schließung gerade deswegen droht, weil die Betriebskostenfinanzierung, für die die Krankenkassen zuständig sind, nicht auskömmlich ist.

Deshalb müssen wir die Pädiatrien aus diesem DRG-System herausnehmen. Da liegt der Hund begraben. Das ist doch das Problem bei der Geschichte. Ich sage es noch einmal: Ich bin allen dankbar, die sich hier aufopferungsvoll und mit übermenschlichem Einsatz um die Gesundheit unserer Kleinsten kümmern, die gerade von RSV betroffen sind.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Vorsitzender Seidenath. – Ich darf jetzt Herrn Abgeordneten Andreas Winhart von der AfD-Fraktion aufrufen. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ja, die Zahlen der DIVI haben uns sicherlich alle schockiert. Der Ehrlichkeit halber muss ich sagen: Wer ein bisschen draußen bei den Kliniken unterwegs ist, weiß, dass diese Entwicklung nicht ganz überraschend war. Wir haben in einigen Kliniken 0,75 freie Betten. Das bedeutet, dort ist nur ein Dreiviertelbett frei.

Tagtäglich müssen in Deutschland Kliniken Kinder in den Kinderintensivstationen abweisen. Das ist ein untragbarer Zustand, und das ist auch ein Problem der Krankenhausplanung.

Wir haben für diesen Bereich zu wenig Geld zur Verfügung gestellt und zu wenige Kapazitäten geschaffen. Diesen Zustand müssen wir jetzt geradebiegen, allerdings nicht mit den Mitteln, die Sie hier vorschlagen. Das wäre nichts anderes als ein Kaschieren der Missstände. Wir müssen klar signalisieren, was wir in Bayern brauchen, welchen Bedarf wir haben und was in den Kliniken vorzuhalten ist. Das muss dann durch den Bund tragfähig finanziert werden. Es ist die Aufgabe der Ampelkoalitionäre in Berlin und hier im Hause, dafür zu sorgen, dass das auch passiert.

Meine Damen und Herren, uns liegen hier zwei Dringlichkeitsanträge der SPD und der GRÜNEN vor. Ich weiß nicht, wer von beiden ursprünglich auf die Idee kam und wer von wem abgeschrieben hat. Ich kann nur feststellen, dass der Dringlichkeitsantrag der SPD sehr dünn ist. Sie haben eine generelle Forderung vorangestellt und wollen dann erst einmal einen Bericht, was ja prinzipiell ein hehres Ziel ist. Aber Sie fordern eine Verbesserung der Versorgungslage, der Notfallaufnahme und einiger anderer Punkte, die Sie da noch hineingepackt haben. Das ist nichts anderes als ein Best-of. Und dann haben Sie noch die Dreistigkeit, nachzufragen, was die Bayerische Staatsregierung auf Bundesebene unternimmt. – Ja, meine Damen und Herren von der Ampel, wenn Sie selbst nicht wissen, was aus Bayern in Berlin ankommt, dann tut mir das schrecklich leid. Wir lehnen diesen Dringlichkeitsantrag ab.

Im Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN werden sachliche Vorschläge gemacht, die aber unserer Meinung nach in die falsche Richtung gehen. Das hat auch Herr Kollege Seidenath gesagt. Sie laborieren an den Symptomen, beheben aber nicht die Fehler. Wir brauchen keine Koordinierungsgruppe, noch eine Koordinierungsgruppe oder Fachpflegepersonal der Erwachsenenmedizin oder der Bundeswehr. Wir brauchen Spezialisten, die mit den Kindern umgehen können. Wir brauchen gute Strukturen und Betten. Wir brauchen das Pflegepersonal, das Sie mit Ihrer Impfpflicht aus den Kliniken hinausgejagt haben.

Wir brauchen keine übergroßen Kindertransportdienste, die Kinder von Aschaffenburg bis Passau oder durch ganz Bayern fahren. Nein, wir brauchen für unsere Kinder, unsere Kleinsten, für das wichtigste Gut unserer Gesellschaft eine wohnortnahe Versorgung. Wir brauchen auch die Möglichkeit, dass Eltern, Angehörige und Geschwister die Kinder besuchen können. Die Kinder sollen nicht durch Deutschland gefahren werden, nur damit sie irgendwo ein freies Bett bekommen.

Das alles läuft in die falsche Richtung. Ihre Idee eines Versorgungsnetzwerks für die Telemedizin, das wir bekanntlich schon für Schlaganfallpatienten haben, ist für die Kinder nicht geeignet. Ich möchte, dass Kinder auch weiterhin von einem Arzt im OP-Saal betreut werden und dass der Arzt danach zu dem Kind gehen und es sich noch einmal anschauen kann. Da sollte nicht, im wahrsten Sinne des Wortes, per Monitor herumgedoktert werden.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Als Nächste hat Frau Kollegin Susann Enders von den FREIEN WÄHLERN das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin Enders.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN: Nicht erst die Corona-Pandemie hat uns gezeigt, wie anfällig unsere Gesellschaft ist. Die Belastung von Krankenhäusern, Gesundheitseinrichtungen und vor allem die Belastung der Pflege-

kräfte sowie die Ausbildung und Verfügbarkeit neuer Fachkräfte ist und bleibt eine skandalöse Lücke, die der Bund seit den Neunzigerjahren zu verantworten hat.

Im Bund dreht Gesundheitsminister Lauterbach gerade am Rad, weil er beim Auslaufmodell Corona in den Talkshows gerade selbst zum Auslaufmodell geworden ist. Ihren Dringlichkeitsantrag können Sie direkt an das Bundesgesundheitsministerium schicken. Nachdem die Arbeitszeit jetzt nicht mehr durch Talkshows belegt ist, sollte sich Herr Lauterbach endlich um die Lage in den Kinderstationen und in den Kinderintensivstationen kümmern.

Meine Damen und Herren, hier in Bayern gibt es das Instrument des Ärztlichen Leiters Krankenhauskoordination. Dieser übernimmt die Steuerung der Patientenströme, wenn es zu derartigen Spitzen kommt, wie wir sie jetzt gerade durch den massiven Anstieg der RSV-Infektionen beobachten. Das telemedizinische Pädiatrie-Versorgungsnetzwerk und das Pilotprojekt Kindertelenotarzt sind nicht geeignet, um den aktuellen Engpass abzumildern, da sie viel zu zeitintensiv sind und wir mit der jetzigen Infektionssituation nur eine Spitze erwarten.

Die Vereinigung der Pflegenden in Bayern sagt ganz klar, dass die Situation nicht nur in der Kinderkrankenpflege, sondern allgemein in der Kranken- und Altenpflege dramatisch sei: Überstunden, Bettenabbau, Klinikschließungen, Pflegenotstand.

(Unruhe)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Entschuldigung, ich will nicht unterbrechen. Ich möchte Ihnen aber mehr Gehör verschaffen. – Ich bitte darum, die Dialoge am Rande der Sitzung außerhalb des Sitzungssaales zu führen.

(Alexander König (CSU): Sehr gut!)

Es gibt eine enorme Geräuschkulisse. – Bitte schön, machen Sie weiter.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Langer Rede kurzer Sinn: Wir lehnen den Antrag der GRÜNEN ab.

Der SPD-Antrag geht in eine ganz ähnliche Richtung wie der Antrag der GRÜNEN und spricht die aktuell schwierige Lage und hohe Belastung aller Gesundheitseinrichtungen an, ganz besonders die aktuelle Belastung der Kinderkliniken. Das eigentliche Problem ist aber der Pflegefachkraftmangel und der fehlende Nachwuchs. Wir können uns die Leute nun einmal nicht aus den Rippen schneiden.

(Florian von Brunn (SPD): Das ist aber toll, was Sie an Lösungen anbieten! Null!)

Es ist skandalös, was Lauterbach macht oder nicht macht. Die RS-Viruserkrankung ist auf dem Vormarsch. Der Freistaat wird wie immer dort handeln, wo es in seiner Zuständigkeit möglich ist. Ich erinnere an das eben schon genannte Instrument des Ärztlichen Leiters Krankenhauskoordination. Hier reagieren wir mit der Lenkung von Patientenströmen dort, wo der Bund versagt hat. Das Personal aus der Erwachsenenkrankenpflege in die Kinderkrankenpflege zu verlagern, wäre eine inakzeptable Problemverlagerung und auch keine Lösung. Daher lehnen wir auch den Antrag der SPD ab.

(Florian von Brunn (SPD): Keine Lösung, aber ablehnen!)

Ebenso lehnen wir den Nachzieher der FDP ab, der ein bunter Blumenstrauß an vorgeschlagenen Maßnahmen ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Kollegin Enders. – Ich darf jetzt dem Staatsminister Holetschek das Wort erteilen. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ein ernstes Thema. Es gibt eine hohe Belastung in den Kliniken; daran gibt es nichts schönzureden. Es ist zuvorderst eine Belastung der Ärztinnen und Ärzte und natürlich auch der Pflegerinnen und Pfleger; ich will auch die Medizinischen Fachangestellten ausdrücklich einbinden, lieber Kollege Spitzer, weil sie an vorderster Front jetzt wirklich wieder und immer noch hoch belastet sind.

Zur Wahrheit gehört aber einfach dazu, dass das Problem tatsächlich wie in so vielen anderen Bereichen im Personalmangel liegt. Es geht nicht um die Frage, ob wir ein Bett haben oder nicht, ob wir dieses oder jenes haben oder nicht. Wir haben einfach zu wenig Personal an den Stellen, die die Betten betreiben. Das ist zuvorderst ein Thema, das wir jetzt gemeinsam lösen müssen. Wir müssen fragen, wie wir Arbeitsbedingungen verbessern können.

Ich war gestern wieder mit den Krankenkassen zusammen. Große Themen sind die zuverlässige Refinanzierung von Springer-Pools und Abkehr von der Leiharbeit hin zu besseren Arbeitsverhältnissen in den regulären Beschäftigungen. Wir müssen auch noch einmal auf die Generalistik schauen, die jetzt schon gut angelaufen ist.

(Beifall bei der CSU)

Aber wir müssen schon schauen, ob das Thema der Kinderkrankenpflege auch in der Vertiefung so abgebildet wird, wie wir es brauchen und wie es für die Zukunft wichtig ist. Wenn das nicht gut läuft, dann müssen wir auch den Mut haben, an den einzelnen Stellen nachzusteuern. Das ist auch ein wichtiges Thema. Man muss nicht immer an Dingen festhalten, wenn man erkennt, dass man in eine andere Richtung steuern muss.

Natürlich reden wir permanent mit Experten. Frau Waldmann, die Gespräche haben schon stattgefunden; ich brauche da, ehrlich gesagt, auch keinen Rat, weil wir ständig mit allen Bereichen im Austausch sind, um die Situation beurteilen zu können. Wir haben heute mit verschiedenen Professoren gesprochen: Herr Prof. Lang, Frau Prof. Kabisch, Herr Hübner, Herr Keller, Frau Prof. Liese, Herr Dr. Hubmann, Herr Dr. Ewald, Frau Dr. Kandler waren dabei. Natürlich tauschen wir uns über die Frage aus, wie wir diese Situation kurz-, mittel- und langfristig beherrschen können.

Ein wichtiges Thema ist, dass Kinder- und Jugendmedizin kein Kostenfaktor sein darf, sondern ein zentraler Bestandteil der Daseinsvorsorge sein muss.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das ist das zentrale Thema. Das müssen wir jetzt lösen. Das muss unmittelbar angegangen und darf nicht auf die lange Bank geschoben werden, sondern muss jetzt in Berlin gelöst werden:

(Florian von Brunn (SPD): Wieder muss Berlin alles machen, wobei Bayern versagt hat!)

Daseinsvorsorge und nicht Kostenfaktor.

(Florian von Brunn (SPD): Sie zeigen immer mit dem Finger nach Berlin!)

– Herr Kollege von Brunn, es ist nun einmal so, dass im Gesundheitsbereich an verschiedenen Stellen verschiedene Dinge gemacht werden müssen. Wir machen, was wir tun können,

(Florian von Brunn (SPD): Eben nicht!)

weil es wichtig ist. Berlin muss dort liefern, wo seine Zuständigkeiten sind.

(Florian von Brunn (SPD): Sie liefern nicht!)

Kollege Lauterbach muss wahrnehmen, dass es neben Corona noch andere Themen gibt: Krankenhausfinanzierung, Pflegeversicherung, Unterfinanzierung der GKV. Das sind die Themen der Zukunft. Hier müssen wir Lösungen bieten.

(Florian von Brunn (SPD): Wir liefern schon, aber Sie müssen auch einmal etwas machen!)

Ich will auch nicht auf die Zuständigkeiten verweisen. Das ist nicht das Thema. – Herr von Brunn, die Menschen draußen erwarten von uns, dass wir die Probleme lösen. Im Zweifelsfall ist es ihnen wurscht, wer sie löst. Wir wollen sie lösen, und wir werden es auch tun. Das garantiere ich Ihnen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Florian von Brunn (SPD):
Wo waren Sie dann die ganze Zeit?)

Ich will Ihnen aber auch sagen, was wir heute in dieser Runde besprochen haben und was wir jetzt tun können. Die Meinung war heute unisono, dass wir eine Entschlackung von Bürokratie und versorgungsfremden Leistungen brauchen; das wollen wir jetzt unmittelbar in dem Bereich auf den Weg bringen, wo wir es können. Das betrifft zum Beispiel Atteste und Vereinfachungen. Dass die Ärzte inzwischen zu 30 % mit Bürokratie belastet sind, ist ein Thema. Die Zeit fehlt dann einfach für die Arbeit an den Patientinnen und Patienten.

Es geht auch um eine Verbesserung der Transportkapazitäten; die Aussetzung der Pflegepersonaluntergrenzenregelung wurde von den Experten selbst gefordert. Das ist kein Instrument, das wir auf Dauer anwenden können, weil es tatsächlich immer wieder an denselben ausgeht. Aber in Notsituationen ist es trotzdem notwendig, dass wir zumindest von den Sanktionen befreien, wenn es in der Realität einfach nicht anders geht.

Rekrutierung und Werbung von Rückkehrern in der Pflege in dieser Notsituation, die Ressourcen der Erwachsenenmedizin nutzbar machen – all das sind Vorschläge, die von Expertinnen und Experten kommen. Mittelfristig geht es um die Erhöhung der Ausbildungskapazitäten. Das Thema Generalistik sollte noch einmal angeschaut werden.

Ich möchte Ihnen dann auch einen zentralen Satz sagen: auf Bundesebene sofort Handeln und für die Umsetzung der besseren Finanzierung von Kinderkliniken und Anerkennung als Daseinsvorsorge sorgen. Das ist der Rat der Expertinnen und Experten. Da muss es auch hin. Deswegen ist es auch ein Thema, das nicht wir lösen können, sondern das woanders gelöst werden muss.

Wir wollen, dass die Situation jetzt bewältigt wird. Ich bin sicher, dass sie bewältigt werden kann. Das Thema der RS-Virusinfektionen gibt es tatsächlich öfter. Es gibt jetzt einen Nachholeffekt, der durchaus belastend ist. Wir dürfen jetzt aber nicht wieder zur Tagesordnung übergehen, sondern müssen die Dinge, die jetzt auf dem Tisch liegen, wirklich ändern. – Frau Kollegin Waldmann, die jetzt auf dem Tisch

liegenden Vorschläge wie Sicherstellungszuschläge und andere Dinge werden uns nicht helfen, weil die Themenschwerpunkte eben woanders liegen.

Ich bin bereit, bei der Krankenhausplanung noch einmal hinzuschauen; ich sage Ihnen das ganz offen. Brauchen wir neue Mittel für Kinder- und Jugendstationen? Müssen wir da noch einmal nachsteuern? – Das müssen wir uns anschauen; das werden wir auch tun. Ein großer Bereich liegt aber eben dort, wo ich ihn adressiert habe. Wir brauchen jetzt Sofortmaßnahmen, mittelfristige Maßnahmen und langfristige Perspektiven. Kinder- und Jugendmedizin ist für uns ein zentrales Thema. Es muss uns auch etwas wert sein. Wir werden dieses Thema mit aller Kraft weiterverfolgen und angehen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Staatsminister, es liegen noch Wortmeldungen zu Zwischenbemerkungen vor. – Die erste Zwischenbemerkung macht Frau Waldmann. Bitte schön, Frau Abgeordnete.

Ruth Waldmann (SPD): Dass die Kindermedizin besser finanziert werden muss, ist auch eines unserer großen Themen. Wir haben wieder Initiativen hier im Landtag eingebracht und auch nach einigem Hin und Her tatsächlich eine Zustimmung dazu erreicht, dass auch Bayern hier mitmacht. Da brauchen wir sozusagen keine Nachhilfe, sondern da sind wir vorne dran.

Jetzt aber noch einmal: Sie haben die Situation beschrieben und selbst gesagt, es seien dramatische Situation. Sie ergreifen jetzt auch Maßnahmen und sind im Gespräch; da haben Sie als Regierung vielleicht andere Möglichkeiten als wir. Aber dann können Sie doch eigentlich nicht dagegen sein, wenn wir Sie dazu auffordern, das zu tun, was Sie tun, sondern dann ist das eine Unterstützung durch das Parlament.

Wir haben eine ganze Reihe verschiedener Fragen bzw. möglicher Maßnahmen aufgezählt, und wir wollen wissen, ob Sie diese ergreifen wollen oder nicht. Dagegen kann doch eigentlich nichts sprechen.

(Beifall bei der SPD)

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Frau Kollegin Waldmann, ich gehe einmal davon aus, dass Sie als stellvertretende Vorsitzende des Ausschusses für Gesundheit und Pflege dieselben Optionen wie die Regierung haben, mit Expertinnen und Experten zu sprechen. Wo soll da der Unterschied sein? Das können Sie genauso wie wir tun. Daran wird es wohl nicht scheitern. Kollege Lauterbach ist der Einzige, der den Dialog nicht führt; da höre ich immer: Wir sind nicht im Gespräch. Das habe ich übrigens auch heute aus der Runde von den Ärztinnen und Ärzten gehört; sie haben gesagt, in Bayern sei das ganz anders als in anderen Bundesländern. Das muss man einfach einmal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Mit Verlaub, was kann ich mehr tun, als Ihnen von einem Gespräch mit Fachleuten zu berichten, das vor zwei Stunden stattgefunden hat?

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Exklusiver und schneller als auf diesem Weg kann eine Information doch nicht an die Opposition herangetragen werden.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Es folgt die nächste Zwischenbemerkung: von der Frau Abgeordneten Haubrich. Bitte.

Christina Haubrich (GRÜNE): Wir sind uns einig, dass die Lage im Moment dramatisch ist. Viele Eltern machen sich massive Sorgen. Ich stimme vollkommen mit Ihnen überein, dass wir mittelfristige und langfristige Maßnahmen brauchen. Aber dazu, was wir kurzfristig brauchen, um jetzt die Lage zu entspannen, habe ich noch zu wenig gehört. Wir haben sehr viele gute Vorschläge gemacht. Wir müssen jetzt schnell eine Änderung erwirken, damit die Versorgung sichergestellt ist, damit sich die Eltern in Bayern keine Sorgen machen müssen, wenn ihre Kinder erkranken.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Das wollen wir auch. Wir wollen die Dinge sachlich und nüchtern betrachten. Wir sehen, dass die Situation schwierig ist. Wir greifen jetzt das auf, was von den Expertinnen und Experten aus den Kliniken heute an uns herangetragen worden ist, wo wir unmittelbar etwas tun können. Ich sage noch einmal: Das Thema Atteste oder zum Beispiel auch das Thema, dass Menschen mit Impfpässen kommen, die übersetzt werden müssen, muss jetzt nicht sein. Das passt auch da nicht rein. Das muss der ÖGD zum Beispiel machen. Die Schulen müssen einfach darauf vertrauen, wenn die Eltern sagen, dass ihr Kind krank ist, und nicht zusätzlich ein Attest verlangen. Das muss einfach anders werden. Wir werden uns mit den Kolleginnen und Kollegen in den anderen Ministerien und Häusern in Verbindung setzen; da sind wir schon im Gespräch, die Staatssekretärin ist ja da. Diese Dinge, die jetzt aus der Praxis unmittelbar kommen, nehmen wir auf und setzen sie um. Ich glaube, das ist der richtige Weg.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Es gibt noch eine weitere Zwischenbemerkung: von Herrn Dr. Spitzer, FDP-Fraktion. – Bitte schön, Herr Abgeordneter Dr. Spitzer.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Minister, wir werden natürlich Ihre Aussagen weiter verfolgen. Es reicht halt nicht – das hat Frau Haubrich schon gesagt –, dass man sich mit mittelfristigen und langfristigen Themen beschäftigt. Wir brauchen jetzt akute Hilfe.

Sie haben die Atteste genannt, Sie haben Impfpässe genannt; das reicht aber nicht. Ich meine, man könnte kurzfristig – ich habe Ihnen einige Punkte genannt, ob Diagnostik oder Ähnliches – den niedergelassenen Ärzten als Filter vor den Krankenhäusern Unterstützung bieten. Ich würde Sie bitten, mit den Stakeholdern, mit den Playern im ambulanten Bereich – vielleicht mit Herrn Ewald – ein Gespräch zu führen, ob man direkt Maßnahmen ergreifen kann, um die Situation zu entlasten.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Kollege Dr. Spitzer, das Thema der Testungen PoC – Point of Care –, das Sie angesprochen haben, haben wir diskutiert. Da war keine Einigkeit vorhanden, ob das wirklich besser im ambulanten Bereich oder im klinischen Bereich aufgehoben ist. Ich habe darum gebeten, die Frage in dieser Gruppe zu reflektieren. Da gibt es unterschiedliche Aussagen. Ich finde, dass wir eine konzertierte Meinung brauchen, wenn unterschiedliche Ansichten vorhanden sind. Wir werden an diesem Thema dranbleiben und weiter auf diesen Austausch setzen. Wir werden, um das hier klipp und klar zu sagen, einen Masterplan Kinder- und Jugendmedizin für Bayern auf den Weg bringen. Das ist ein Thema, das wir heute begonnen haben und das wir fortsetzen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Eine weitere Zwischenbemerkung: Herr Winhart. Bitte schön, Herr Winhart.

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Staatsminister, ich verstehe Ihre missliche Lage. Jetzt ist das Kind in den Brunnen gefallen, wie man an den DIVI-Zahlen sehen kann. Jetzt schiebt der eine die Verantwortung auf den anderen: Die Ampel sagt, es hätte schon vor Jahren unter der Regierung Merkel gemacht werden können. Sie verweisen jetzt unter anderem auf Herrn Lauterbach. – Der eine schiebt es dem anderen zu. So kommen wir nicht weiter.

Eine Maßnahme, bei der ich Ihnen sogar mal zustimme – oder ein Grund, bei dem ich Ihnen zustimme: Wir haben Personalnot in diesem Bereich. Ich frage Sie ganz konkret: Haben Sie Kenntnis, wie viele Personalverluste bayerische Kinderkliniken oder Intensivstationen in Kinderkliniken aufgrund der partiellen Impfpflicht zu verzeichnen hatten, die Sie massiv gefordert haben?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Staatsminister.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Also, dazu liegen mir keine Zahlen vor. Ich habe aber relativ frühzeitig deutlich gemacht, dass ich für ein Auslaufen der einrichtungsbezogenen Impfpflicht bin. Wir haben in Bayern im Vollzug dafür gesorgt, dass keine Bußgelder verhängt und keine Tätigkeits- und Betätigungsverbote ausgesprochen wurden. Ich werbe nach wie vor für das Impfen – im Gegensatz zu Ihnen mit Ihren kruden Thesen. Aber im Kern ist es an der Stelle richtig gewesen, das jetzt auslaufen zu lassen und damit Planungssicherheit zu schaffen. Die Versorgungssicherheit ist in dem Fall das Wichtigere. Dafür haben wir in Bayern gesorgt. Dazu stehen wir, und das ist der richtige Weg.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Damit ist die Rednerliste geschlossen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, nachdem keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt. Ich lasse zunächst über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/25384 abstimmen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der GRÜNEN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD sowie die fraktionslosen Abgeordneten Swoboda, Plenk, Klingen und Bayerbach. Ich darf um die Stimmenthaltungen bitten. – Das sind die Fraktionen der SPD und der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Busch. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Als Nächstes lasse ich über den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/25467 abstimmen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der FDP. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU sowie die fraktionslosen Abgeordneten Klingen, Bayerbach und Swoboda. Stimmenthaltungen bitte ich anzuzeigen. – Das ist die Fraktion der GRÜNEN, das ist der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Herr Plenk (fraktionslos) war noch mit dabei. Damit ist der Antrag auch abgelehnt.

Dann kommen wir zur namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/25381. Die namentliche Abstimmung findet in elektronischer Form statt. Verwenden Sie dazu bitte Ihr Abstimmgerät. Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Die Abstimmung ist hiermit eröffnet. Bitte stimmen Sie ab.

(Namentliche Abstimmung von 15:17 bis 15:20 Uhr)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Werte Kolleginnen und Kollegen! Hatte jeder und jede die Möglichkeit, die Stimme abzugeben? – Das scheint der Fall zu sein. Dann schließe ich hiermit die Abstimmung. Das Ergebnis der Abstimmung wird später bekannt gegeben.

Ich rufe nun zur Beratung auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Die Staatsregierung muss bei der U9 die Weichen richtig stellen
(Drs. 18/25382)

(Unruhe)

Ich bitte um etwas Ruhe im Sitzungssaal. Unterhaltungen mögen bitte draußen fortgeführt werden. – Dann eröffne ich die Aussprache und erteile dem Kollegen Sebastian Körber von der FDP-Fraktion das Wort.

Sebastian Körber (FDP): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Münchner Stadtrat hat gestern in seiner Vollversammlung ein klares Bekenntnis zur U9 abgegeben. Das zeigt mir, dass Infrastrukturgroßprojekte in Bayern noch auf den Weg gebracht werden können. Verabschiedet wurde aber eine Blackbox. Es gibt zwar Schätzungen, was das Gesamtvorhaben der U9 kosten könnte – der Kämmerer der Stadt München hat es auf bis zu 10 Milliarden Euro beziffert –, es gibt aber keine Aussagen dazu, wie das Projekt überhaupt finanziert werden soll, insbesondere dann, wenn die Nutzen-Kosten-Untersuchung schlecht ausfällt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, hier sind doch sehr viel Halbwissen und Behauptungen im Umlauf. Herr Kollege Martin Hagen hat heute Morgen dargelegt, wie das die Regierungsfaktionen am liebsten machen. Die Sprecherin der Fraktion "Die Grünen – Rosa Liste" fordert Bundesverkehrsminister Wissing auf, nun seine Hausaufgaben zu machen, was auch immer das heißen mag. Es ist auch zu lesen, dass man in München auf eine Förderzusage wartet. Dazu muss ich klipp und klar sagen: Die Zeiten unseriöser Verkehrspolitik sind seit dem Abgang von Andi Scheuer einfach vorbei.

(Beifall bei der FDP – Thomas Huber (CSU): Nicht die alte Leier!)

Die Zeiten, in denen Zusagen am Stammtisch gegeben wurden ohne eine seriöse Prüfung, sind vorbei. Wie soll eine Förderung aber bewilligt werden, wenn noch nicht einmal ein Antrag auf Förderung gestellt wurde? Und hier kommen wir zu den Hausaufgaben. Die Hausaufgaben liegen nämlich bei der Bayerischen Staatsregierung. Herr Staatsminister Bernreiter, Sie haben es entweder verbummelt oder Sie wollen es einfach nicht zugeben, dass noch mehr Mittel nach München fließen werden und müssen. Vielleicht kann der Herr Minister uns das Ganze gleich erklären und auch darlegen, wie der Ablauf eigentlich möglich wäre.

(Matthias Fischbach (FDP): Da bin ich aber gespannt!)

Ich frage mich halt, Herr Bernreiter: Was haben Sie und Ihre Vorgänger in den letzten Jahren gemacht? Hat Ihnen das Herr Söder nicht erlaubt, weil er Bundeskanzler werden wollte? Sie haben jetzt eine zaghafte Zusage gemacht, haben gesagt, man könnte – Haushaltsmittel vorbehalten – eine Zusage für 10 % machen. Ich frage mich schon, meine sehr verehrten Damen und Herren, wie blauäugig man eigentlich sein muss, wenn man hier mit milliardenteuren Infrastrukturprojekten so umgeht. Die Antwort wird uns der Herr Minister sicher gleich geben. Ich habe hier ein klares Déjà-vu wie bei der zweiten Stammstrecke, Herr Bernreiter. Auch da haben Sie uns schon ein Milliardenloch serviert.

Damit das hier eben nicht passiert, haben wir Ihnen nun diesen Antrag vorgelegt. Die Landeshauptstadt München muss jetzt ihre wesentlichen Eckpunkte abgeben, die Gesamtkostenschätzung. Dann ist das aber für das GVFG – Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz – anzumelden, Herr Staatsminister. Das ist Ihre Aufgabe. Eigentlich müssen Sie das nur in § 6 Absatz 1 des GVFG nachlesen, was Sie machen müssen. Da steht das nämlich. In Berlin kann seriöserweise gar nichts geprüft werden, wenn Sie das nicht anmelden. Sie müssen Ihre Hausaufgaben machen und sollten hier nicht ständig ablenken, wie wir das schon gewohnt sind, indem Sie sagen, der Bund soll alles machen. – Was Sie machen, das ist meckern und mosern, anstatt Ihrer Verantwortung gerecht zu werden. Der Bund ist da nicht der Aufgabenträger und auch nicht der Projektverantwortliche.

(Beifall bei der FDP)

Um es vorwegzunehmen, Herr Staatsminister, Sie werden sicher gleich sagen: Der Bund muss etwas machen. – Der Bund hat es schon gemacht, was Sie gerne hören wollen. Der Parlamentarische Staatssekretär Michael Theurer hat dem Oberbürgermeister der Stadt München bereits im September mitgeteilt, dass bis zu 75 % der förderfähigen Kosten übernommen werden, so wie es ganz normaler Brauch ist. Es kann weiter nichts gemacht werden, wenn Sie nicht endlich in die Puschen kommen und das Projekt für das GVFG anmelden. Sie werden uns das sicher gleich erklären. Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag, damit wir Sie auch vom Parlament aus dazu auffordern. Das machen die Regierungsfractionen ja gerne. Dann können Sie nämlich auch die Verantwortung übernehmen.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Bevor wir zum nächsten Redner kommen, gebe ich jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung bekannt zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Waldmann, Christian Flisek und anderer und Fraktion (SPD) betreffend "Dramatische Zustände in Bayerns Kliniken und Kinderkliniken verhindern, Notfallversorgung sicherstellen!" auf Drucksache 18/25381: Mit Ja haben 26 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 100 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen: 31. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Ich erteile Herrn Abgeordneten Jochen Kohler für die CSU-Fraktion das Wort. Sie sehen, er steht schon am Rednerpult.

Jochen Kohler (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Landeshauptstadt München ist, wie bekannt, Aufgabenträger des allgemeinen ÖPNV und somit auch für den geplanten Neubau der U9 – Entlastungsspanne – zuständig. Die Staatsregierung begleitet das Projekt natürlich. Herr Staatsminister Bernreiter ist dafür bereits mit dem Münchner Oberbürgermeister im Gespräch.

Eines ist auch klar: Eine Förderung nach dem GVFG, also nach dem Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz, ist erst möglich, wenn die Wirtschaftlichkeit der Maßnahme durch eine NKU, eine Nutzen-Kosten-Analyse, nachgewiesen wird. Die Beauftragung der NKU ist nicht Aufgabe des Landtags oder der Staatsregierung, sondern des Vorhabenträgers, in diesem Fall also der Landeshauptstadt München.

Aufgabe des Bauministeriums wird es sein, das Projekt baldmöglichst beim Bund anzumelden. Ich bin sicher, dass Herr Minister Bernreiter bzw. das Staatsministerium dieser Aufgabe auch nachkommt. Voraussetzung dafür ist aber – und das sage ich als Bauingenieur und auch als ehemaliger Leiter des Nürnberger U-Bahnneubaus –, dass die Eckpunkte des Projekts bekannt sind. Voraussetzung ist eben, dass es eine Gesamtkostenschätzung gibt, und Voraussetzung ist eben auch, dass die Aufteilung des Mittelabflusses für die nächsten Jahre bekannt ist. Ohne diese Voraussetzungen kann man keine Nutzen-Kosten-Untersuchung durchführen und folglich auch keinen Förderantrag gegenüber dem Freistaat stellen.

(Beifall bei der CSU)

Wir, die CSU, sind natürlich für die U9, aber die ist gerade noch in der Planungsphase. Wie wir gesehen haben, wurde dieses Vorhaltebauwerk unter dem Bahnhof gestern im Münchner Stadtrat erst angesprochen. Erst muss die Landeshauptstadt München ihre Hausaufgaben machen. Zur Überschrift des Dringlichkeitsantrags "die Weichen richtig stellen", kann ich nur sagen, beim Landtag und beim Freistaat sind die Weichen richtig gestellt. Jetzt ist die Landeshauptstadt München am Zug, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Wortmeldung zu einer Zwischenbemerkung vor. – Hierzu erteile ich Herrn Kollegen Sebastian Körber für die FDP-Fraktion das Wort. Bitte schön, Herr Körber.

Sebastian Körber (FDP): Herr Kollege Kohler, Sie haben eigentlich gerade das Verfahren wiedergegeben, so wie ich das auch gesagt habe. Das ist ja auch völlig zweifelsfrei. Wenn man sich das so anschaut, ist es richtig, Ihr Herr Staatsminister steht offenkundig in Korrespondenz mit dem Herrn Oberbürgermeister. Ich frage mich allerdings: Wer hat in den letzten Monaten und Jahren was nicht gemacht? Vielleicht können Sie da ein bisschen Licht ins Dunkel bringen. War das eher der Herr Oberbürgermeister, oder war das eher der Herr Staatsminister, der das nicht angemeldet hat? Der Herr Staatsminister hat öffentlichkeitswirksam erklärt, dass er das ganze Projekt unterstützt.

(Alexander König (CSU): Da muss er entweder eine Schriftliche Anfrage machen oder den Herrn Oberbürgermeister fragen!)

Das finden wir ja gut. Als Staatsminister müsste er dann aber doch sagen: Mensch, kommt mal in die Puschen, macht mal etwas.

(Alexander König (CSU): Das muss man über eine Schriftliche Anfrage klären!)

Warum hat er das in den letzten Monaten und Jahren nicht gemacht?

Jochen Kohler (CSU): Sie erwarten jetzt von mir eine Antwort auf die Frage, wer vom Ministerium oder ob der Oberbürgermeister der Stadt München nicht reagiert hat? – Da würde ich sagen, entweder Sie machen eine Anfrage zum Plenum oder Sie fragen den Staatsminister selber.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Frau Kollegin Stephanie Schuhknecht. Sie haben das Wort.

Stephanie Schuhknecht (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrter Herr Präsident! Die U9 ist das nächste große Megaprojekt zum ÖPNV-Ausbau in München. Die Kosten – wir haben es gerade gehört – werden momentan auf 4 Milliarden Euro geschätzt, manche rechnen sogar mit 10 Milliarden Euro oder mehr. Klar ist, eine Stadt allein kann so viel Geld nicht bezahlen, auch nicht die Landeshauptstadt München. Klar ist aber auch, warum es die U9 überhaupt braucht: Die U9 wird gebraucht, um den Hauptbahnhof München nach Fertigstellung der zweiten Stammstrecke zu entlasten. Die neue Stammstrecke wird den Hauptbahnhof – so viel weiß man heute schon – völlig überfordern. Die zweite Stammstrecke aber haben Sie, die CSU, durchgeboxt. Es ist Ihr CSU-Prestigeprojekt, unter dem viele andere Projekte in Bayern leiden werden. Davon bin ich überzeugt.

(Beifall bei den GRÜNEN – Thomas Huber (CSU): Es ist notwendig für die Region!)

Wenn Sie Ihre Stammstrecke auch nach der Kostenexplosion weiterhin durchziehen wollen, dann müssen Sie jetzt für die U9 eine Finanzierung auf die Beine stellen. Sie können die Stadt jetzt nicht alleine im Regen stehenlassen. Die Stadt braucht Klarheit, ob Sie bei der Finanzierung dafür geradestehen oder eben nicht. Eine Anmeldung zum GVFG-Bundesprogramm wird allerdings heute noch schwierig sein. Dafür braucht es, soweit wir wissen, genaue Pläne und Kostenberechnungen. Diese liegen noch nicht vor, und aus dem Grund werden wir uns heute enthalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Hans Friedl für die FREIEN WÄHLER. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! "Die Staatsregierung muss bei der U9 die Weichen richtig stellen", so lautet der heutige Dringlichkeitsantrag der FDP. Für mich ist das ein klassisches Eigentor.

Sehr gut, richtig beobachtet, liebe Kollegin und liebe Kollegen von der FDP: München hat beschlossen, den Rohbau für den U-Bahnhof für eine potenziell geplante U9 am Hauptbahnhof errichten zu lassen. Unschön wäre es, wenn die eingeplanten mehr als 650 Millionen Euro dann ohne U-Bahn blieben. München hat nun den richtigen Schritt unternommen und das Vorhaltebauwerk auf den Weg gebracht. Später wäre dies nicht mehr möglich, wenn die Baumaßnahme für die zweite Stammstrecke vorangeschritten wäre – last minute, quasi.

Nun fordert die FDP, dass die Staatsregierung sofort alles unternimmt, um die U9 zu realisieren, obwohl die Finanzen der Landeshauptstadt es zum jetzigen Zeitpunkt kaum zulassen, die zehn Kilometer lange Strecken mit fünf neuen Bahnhöfen zu finanzieren. Aber gut, dafür gibt es ja das Vehikel des Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetzes. In der Schule würde man nun sagen: Unterstreiche das Wort "Gemeinde" und diskutiere darüber.

OB Reiter wünscht sich Signale aus Berlin, die FDP Signale von der Staatsregierung, und ja, Minister Wissing könnte, wie man heute so schön sagt, proaktiv auf

die anderen Akteure zugehen. Vielleicht haben wir in Bayern ja nicht die richtigen Antennen für die Signale aus Berlin.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Denn diese Signale würden ja bedeuten, dass die Förderung nicht am Kosten-Nutzen-Faktor von 1,0 scheitert. Die 1,0 hängt über vielen ÖPNV-Projekten wie ein Damoklesschwert. Wenn die Förderung des Bundes zugesagt ist, wird der Freistaat, wie bereits angekündigt, seinen Anteil beisteuern. Darauf können sich die Bürger verlassen, haben sich die Bürger immer verlassen können.

Aber kommen wir noch auf den letzten Satz zurück, der im Antrag formuliert ist: "gemeinsam mit der Landeshauptstadt" ist die wichtige Formulierung. Gemeinsam! Nun muss die Landeshauptstadt für sich entscheiden, wann sie den Weg auch vor dem Hintergrund der Warnungen aus der Stadtkämmerei beschreiten will. Lassen Sie mich im Bild bleiben: Wenn sich alle gemeinsam auf den Weg machen, wird man sich treffen; denn gemeinsam geht es besser. Unter den heutigen Umständen kann man den eingebrachten Antrag nur ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Wortmeldung zu einer Zwischenbemerkung vor. Hierzu erteile ich dem Kollegen Sebastian Körber, FDP-Fraktion, das Wort.

Sebastian Körber (FDP): Herr Kollege Friedl, vielleicht haben Sie es nicht verstanden oder verstehen wollen. Ohne etwas zu unterstreichen, kann ich Ihnen nur noch mal sagen: Lesen Sie doch mal § 6 Absatz 1 des Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetzes nach: Projekte werden gemäß einem standardisierten Kosten-Nutzen-Verhältnis angemeldet. Das wird dann dort berechnet, damit man die Projekte eben vergleichen kann. Die Anmeldung erfolgt immer über die Staatsregierung, und dann kann es überhaupt vom Bund beurteilt werden.

Wie die Finanzierungsquote ist, ist ja bereits geregelt. Das haben Sie anscheinend noch nicht mitbekommen. Das hat Herr Staatssekretär Theurer mitgeteilt, und auch Ihr eigener Staatsminister hat bereits den Landesanteil dargelegt.

Es geht darum, dass noch nicht mal der Arbeitsweg abgearbeitet worden ist. Da liegt der Ball aktuell bei der Staatsregierung, das endlich beizubringen. Ob das die Stadt München verschläft oder der Herr Staatsminister, das müssen wir noch ergründen. Oder sehen Sie das anders?

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Herr Kollege.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Herr Kollege Körber, geben Sie doch zu, dass Sie mit dem Dringlichkeitsantrag ein bisschen vorschnell waren und dass das heute ein klassisches Eigentor war, wie wir es heute Abend beim Deutschlandspiel hoffentlich nicht erleben werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zurufe: Oh! – Zuruf von den GRÜNEN: Völlige Ahnungslosigkeit bei größter Lautstärke!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Uli Henkel für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Uli Henkel (AfD): Herr Präsident, geschätzte Kollegen! Mit dem vorliegenden Dringlichkeitsantrag soll die Staatsregierung aufgefordert werden, den Bau der Münchner U9 beim Gemeindeverkehrsfinanzierungs-Bundesprogramm anzumelden und in Abstimmung mit dem zuständigen Bundesministerium dann eine Nutzen-Kosten-Untersuchung zu initiieren. Die AfD-Fraktion stimmt dem Antrag zu.

Ja, so hätte ich meine Rede heute schon beenden können, wenn wir nicht aktuell bereits mit der zweiten Stammstrecke in München ein veritables Planungs-, Bau- und Kostendesaster erleben würden, welches nun in einem Untersuchungsausschuss aufgeklärt werden soll, bei welchem die Ampel-Opposition im Bayerischen Landtag – wen überrascht es? – die AfD gleich im Vorfeld auszugrenzen sucht.

Entsprechend verdient der heutige Dringlichkeitsantrag also höchste Aufmerksamkeit, wollen wir Berlin doch wohl nicht den Titel als Pleiten-, Pech- und Pannenhauptstadt streitig machen. Gestern erst hat der Münchner Stadtrat – das wurde gerade schon gesagt – final eine Vorhaltemaßnahme für die neue Haltestelle dieser U-Bahn am Hauptbahnhof beschlossen – nur für die Geschichtsbücher übrigens: natürlich gegen die Stimmen der AfD-Vertreter im Münchner Stadtrat. Die geplante Linie 9 soll wohl so ab etwa 2038 als neue Diagonale zwischen Fröttmaning und dem Klinikum Großhadern die hoffentlich bis dahin dann endlich fertiggestellten beiden Stammstrecken zusätzlich entlasten.

563 Millionen Euro plus weitere 100 Millionen für die Planung lassen sich die Stadtväter diesen allerersten Schritt für das Großprojekt U9 jetzt schon mal ohne Zuschusszusage von Bund und Land kosten. Für den Bau der gesamten Röhre inklusive der vier weiteren Bahnhöfe wird seitens der Stadt aktuell mit rund vier Milliarden Euro gerechnet, wobei Modelle der Kämmerei bereits jetzt Kosten von bis zu zehn Milliarden Euro möglich erscheinen lassen.

Dass die Landeshauptstadt München solche Kosten alleine schultern könnte, darf unserer Meinung nach aber mit Sicherheit ausgeschlossen werden. Eingedenk der Tatsache – und da kommt jetzt der vorliegende Dringlichkeitsantrag ins Spiel –, dass seitens des Bundes bislang keinerlei Unterstützung für dieses Projekt in Aussicht gestellt wurde, muss man solches Agieren der Stadt München als hoch riskant bewerten. Auch wenn zu konzedieren ist, dass sicherlich Schadensersatzforderungen von rund 700 Millionen Euro seitens der Deutschen Bahn für den Fall, dass München jetzt kneifen würde, bei der gestrigen Entscheidung wohl eine große Rolle gespielt haben dürften.

Nun müssen jedenfalls rechtzeitig alle Hebel in Bewegung gesetzt werden, um ein weiteres Finanzierungsdebakel für München zu verhindern, und möglichst schnell entsprechende Zusagen in Berlin erwirkt werden. Ein Selbstläufer wird es jedoch nicht, denn gut schaut es nicht aus für eine Finanzierungsspritze seitens des Bundes. Für eine Förderung durch das Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz müssten wohl erst einmal dessen Richtlinien angepasst werden, schreiben diese aktuell ja noch vor, dass ein förderungswürdiges Projekt einen Nutzen-Kosten-Faktor von 1,0 erreichen muss, was bei der U9 aller Voraussicht nach nicht der Fall sein dürfte.

Geschätzte Kollegen, ich weiß nicht, wie es Ihnen hier geht: Ich jedenfalls habe kein so richtig gutes Gefühl bei diesem Vorhaben U9, wenn es doch schon gleich wieder mit so vielen Problemen losgeht. Aber die Weichen scheinen gestellt. Also muss man jetzt versuchen, das Beste für München und für Bayern daraus zu machen.

In diesem sehr verhaltenen Sinne: Die AfD-Fraktion stimmt dem Antrag zu, und diesmal nun wirklich. – Vielen herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner ist der Vorsitzende der SPD-Fraktion, Florian von Brunn. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Präsident! Wir werden diesem Antrag auch zustimmen. Das Münchner öffentliche Verkehrssystem ist in Grundzügen 1972 entstanden, was U-Bahn und S-Bahn angeht. Inzwischen sind auf der U-Bahn jeden Tag 1,2 Millionen Menschen unterwegs; insgesamt werden damit fast 440 Millionen Menschen im Jahr befördert. Die U6 und die U3, die durch die U9 ergänzt und ersetzt werden sollen, sind die zentrale Verbindung des öffentlichen Verkehrs in Nord-Süd-Richtung. Angesichts der Verkehrsprobleme und der Tatsache, dass wir Klimaschutz machen wollen und müssen, ist es dringend notwendig, diese U-Bahn jetzt zu bauen.

(Beifall bei der SPD)

Ich finde, dass der Münchener Stadtrat und der Münchner Oberbürgermeister die Geschichte sehr transparent machen; das wird ganz offen im Stadtparlament, im Stadtrat, behandelt. Das unterscheidet uns in München auch vom Umgang der Staatsregierung mit der Stammstrecke, zumindest in den letzten Jahren. Dabei schließe ich Sie gar nicht ein, Herr Bernreiter; Sie bemühen sich jetzt ja offenbar darum, die Zahlen und Fakten auf den Tisch zu legen. Zumindest sind wir guter Hoffnung, Sie mit Unterstützung des Untersuchungsausschusses dazu zu bringen.

Ich will eine Zahl nennen, weil hier gesagt wird, dass das teuer sei: Natürlich ist es teuer, aber allein die Klimaschäden der letzten vier Jahre belaufen sich in Deutschland auf 80 Milliarden Euro. Wenn man das zu dem ins Verhältnis setzt, was wir jetzt in diese neue wichtige U-Bahn investieren, lohnt sich dieses Projekt, bei allen finanziellen Risiken, die damit verbunden sind. Wir werden dem Antrag der FDP zustimmen, weil wir ihn als politisches Signal dafür auffassen, dass diese U-Bahn möglichst schnell gebaut wird. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Staatsregierung spricht jetzt noch der Herr Staatsminister Christian Bernreiter. Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren Abgeordneten! Gern sage ich ein paar Worte zu diesem Dringlichkeitsantrag. Herr Körber, Sie wirken wie der verlängerte Arm des Bundesverkehrsministeriums; das wirkt irgendwie ziemlich nervös, wenn mir gestattet ist, das zu sagen.

(Beifall bei der CSU)

Die gestrige Entscheidung des Münchener Stadtrats für die Vorhaltemaßnahmen zur U9 ist ein sehr gutes Signal für den ÖPNV in München. Der Rohbau für den künftigen U-Bahn-Halt am Hauptbahnhof wird errichtet. Ich begrüße diese Zukunftsentscheidung und danke dem Oberbürgermeister und dem Stadtrat, all denjenigen, die zugestimmt haben, für ihren Einsatz. Die breite Mehrheitsentscheidung zeigt, dass sich die Stadt München ihrer Verantwortung für einen zukunftsfähigen ÖPNV bewusst ist.

Die Landeshauptstadt ist als Aufgabenträgerin des allgemeinen ÖPNV für den Neubau zuständig. Die U9 ist ein Projekt der Stadt. Wir lassen München hier aber nicht alleine, sondern begleiten den Prozess schon jetzt und unterstützen dabei das Bestreben, die Förderung durch den Bund zu erhalten. Wir sind auch bereit – wir haben das zum Ausdruck gebracht –, selbst zu fördern. Ich habe den Herrn Oberbürgermeister informiert, dass eine Komplementärförderung nach dem Bayerischen Finanzausgleichsgesetz in der üblichen Höhe von 10 % möglich ist. Dafür muss der Bund das Vorhaben aber als förderfähig nach dem GVFG des Bundes anerkennen.

Das Projekt befindet sich in der frühen Planungsphase und startet voraussichtlich erst Mitte der 2030er-Jahre. Darum ist zunächst nur eine Anmeldung in der sogenannten Kategorie C für das Bundesprogramm 2023 bis 2027 möglich. Für die Anmeldung zum Bundesförderprogramm brauchen wir von der Stadt München bis Januar oder Februar 2023 grobe Eckpunkte. Dazu gehören die Gesamtkostenschätzung und die voraussichtliche Aufteilung des Mittelabflusses auf die einzelnen Jahre. Die Stadt München hat erste Ergebnisse einer Standardisierten Bewertung nach dem Verfahren 2016+ zum Jahresende angekündigt.

Für die Programmanmeldung brauchen wir die Nutzen-Kosten-Untersuchung noch nicht. Damit Mittel aus dem GVFG des Bundes fließen können, muss die Landeshauptstadt die Planungen weiter vorantreiben. Dazu gehört der Nachweis der Wirtschaftlichkeit durch die Stadt als Vorhabenträgerin. Selbstverständlich werden wir auch dabei unterstützen, damit ein auskömmliches Nutzen-Kosten-Verhältnis erreicht wird bzw. hilfsweise – das ist auch geregelt – eine Bundesförderung nach dem sogenannten Tragfähigkeitsprinzip möglich ist.

Wenn alle Unterlagen vorliegen, werden wir uns mit der Stadt München beim Bund dafür einsetzen, dass die U9 in das GVFG-Programm des Bundes aufgenommen wird. Ich appelliere an den Bund, die Anmeldung dann auch zu unterstützen; wir brauchen dieses wichtige Signal für das Projekt. Die nächste Anmeldemöglichkeit ist bereits im Februar. Wir haben der Landeshauptstadt München die notwendigen Schritte aufgezeigt. Wir werden den Prozess weiterhin beratend begleiten und unterstützen. Unser Ziel ist ein attraktiver und zukunftsfähiger ÖPNV in Bayern.

Mit der Zustimmung der Stadt München zu den Vorhaltemaßnahmen ist für mich eine zentrale Frage insgesamt geklärt: Wir kommen jetzt bei der Stammstrecke deutlich voran, wir werden gemeinsam anschieben. Ich hoffe dabei auch auf Ihre Unterstützung. Der Dringlichkeitsantrag ist abzulehnen; wir sind schon auf dem richtigen Weg.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Staatsminister, es liegt eine Wortmeldung zu einer Zwischenbemerkung vor. Hierzu erteile ich dem Kollegen Sebastian Körber, FDP-Fraktion, das Wort.

Sebastian Körber (FDP): Vielen Dank. – Herr Staatsminister, Sie haben wie immer – aber das sind wir ja mittlerweile von Ihnen gewohnt – gefordert, dass der Bund irgendetwas machen muss. Vielleicht haben Sie es selbst nicht verstanden; Sie haben ein halbes Dutzend Mitarbeiter hinter sich sitzen. § 6 Absatz 1 des Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetzes legt ganz klar dar, dass Sie es anmelden müssen. Da frage ich mich schon, welche Kenntnisse Sie über vorläufige Kosten-Nutzen-Verhältnisse und -Faktoren haben. Warum reagieren Sie erst jetzt? Das Vorhaltebauwerk und die U9 sind kein Thema von gestern, sondern es ist schon ein paar Jahre alt.

Sie kündigen etwas an, was Sie tun, und haben die letzten Jahre nichts gemacht. Daher noch einmal die Nachfrage: Warum melden Sie es denn nicht an? Warum hat das so lange gedauert? Sind Sie sich dessen bewusst, dass Sie es anmelden müssen? Gibt es irgendetwas zum Kosten-Nutzen-Faktor zu sagen, oder lassen Sie das wie bei der Stammstrecke in keiner Weise begleiten und schauen einfach mal wieder weg?

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Ich glaube, Sie haben nicht aufgepasst. In meiner Rede ist alles ausgeführt worden. Sie können es gerne nachlesen; ich wiederhole es jetzt nicht.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/25382 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion sowie Teile der AfD-Fraktion.

(Zuruf: Die SPD stimmt zu!)

– Ich frage noch einmal: Wer seine Zustimmung erteilen will, den bitte ich noch einmal um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die FDP-Fraktion und Teile der AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU-Fraktion sowie die Abgeordneten Plenk (fraktionslos) und Swoboda (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Bei Stimmenthaltung von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und dem Abgeordneten Klingen (fraktionslos). Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)
Erst Integration, dann Staatsbürgerschaft - Voraussetzungen für den Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit nicht aufweichen
(Drs. 18/25383)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Richard Graupner, Stefan Löw, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Rückkehr zum Abstammungsprinzip im Staatsangehörigkeitsrecht
(Drs. 18/25468)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Tobias Reiß, CSU-Fraktion, das Wort

Tobias Reiß (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt ist nicht der richtige Zeitpunkt für eine Vereinfachung des Staatsbürgerschaftsrechts.

(Zurufe)

Es gibt bisher keinerlei Fortschritte bei der Rückführung und Bekämpfung der illegalen Migration.

(Beifall bei der CSU)

Die Koalition darf nicht den zweiten Schritt vor dem ersten machen.

(Zuruf: Hört! Hört! – Zuruf)

– Das sagt, liebe Frau Kollegin, kein Unionskollege, sondern, lieber Kollege Hagen, der FDP-Generalsekretär auf Bundesebene.

(Beifall bei der CSU)

Da macht die Frau Bundesinnenministerin einen Aufschlag und wird von der FDP sofort zurückgepfiffen. Die eine sagt: Die Reform ist längst überfällig. Wir leiten einen Paradigmenwechsel ein und werden Mehrstaatlichkeit künftig akzeptieren. Die anderen widersprechen im Bund. – Kollege Hagen hat heute früh zu einer Verteidigungsrede für diese Vorschläge angehoben. Was will denn die Ampel überhaupt beim Staatsbürgerschaftsrecht? Lautet das neue Motto "Lieber schlecht regieren, als nicht regieren"? Sie haben den Koalitionsvertrag unterschrieben. Was in dieser Woche von der Kollegin Faeser vorgeschlagen wurde, ist vereinbart worden. Jetzt gibt es in der Ampel ein Hü und ein Hott: Keiner weiß, was gewollt ist.

(Beifall bei der CSU)

Frau Kollegin Schulze hat heute früh in der Aktuellen Stunde ausgeführt, das Grundgesetz sei das Fundament unseres Zusammenlebens. Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, die Bewehrung, das Eisen in diesem Fundament, also das, was dieses Fundament zusammenhält, ist die Gemeinschaft der Staatsbürgerinnen und Staatsbürger. Die deutsche Staatsbürgerschaft ist etwas Wertvolles, ein ernsthaftes und sensibles Thema. Das räume ich ein. Die doppelte Staatsbürgerschaft darf nicht der Regelfall, sondern muss der Ausnahmefall sein. Es ist der völlig falsche Weg, die doppelte Staatsbürgerschaft zum Standardfall zu erklären. Kann es denn richtig sein, zum Beispiel in zwei Ländern zu wählen? Das führt zu Loyalitätskonflikten. Das wäre kein Beitrag zum besseren Zusammenleben. Deshalb muss gelten: Der Pass steht am Ende eines gelungenen Integrationsprozesses, jedoch nicht am Anfang.

(Beifall bei der CSU)

Bei besonderen Integrationsleistungen kann man bereits heute schon nach sechs Jahren die deutsche Staatsbürgerschaft beantragen. Das ist okay. Wer den deutschen Pass in Händen halten will, muss sich mit unserem Land identifizieren und hier nicht nur die Vorteile wie zum Beispiel Reise- und Visafreiheit nutzen wollen. Nach drei Jahren ist das für jemand, der im Land neu ist, viel zu früh. Deshalb gibt es nach unserer Ansicht beim Staatsangehörigkeitsrecht überhaupt keine Handlungsnotwendigkeiten.

Ansonsten bestätigt uns die OECD, dass wir in Deutschland liberalste Regelungen für die Einwanderung haben. Beispielsweise können seit 2020 Fachkräfte mit einer ausländischen Berufsausbildung für sechs Monate einen Aufenthalt zur Arbeitsplatzsuche erhalten. So haben wir das auf Bundesebene mit der SPD im Fachkräfteeinwanderungsgesetz geregelt. Dafür benötigen die Menschen eine anerkannte berufliche Qualifikation und Deutschkenntnisse. Zudem müssen sie während der Suche ihren Lebensunterhalt selbst bestreiten können. Dass der Bedarf an Fachkräften aus dem Ausland enorm ist und auch künftig enorm sein wird – darüber sind wir uns wohl tatsächlich einig –, ist aus den Prognosen aller namhaften Institute herauszulesen. Nach einer aktuellen Studie der Vbw geht in der Arbeitslandschaft Bayern das Arbeitskräfteangebot bis 2035 demografiebedingt um rund 700.000 Personen, also um 9 %, zurück. Schon heute prognostiziert der IHK-Fachkräftemonitor in Bayern bis 2030 einen Fachkräfteengpass von 600.000 Fachkräften.

(Zurufe von den GRÜNEN)

– Da muss jetzt zum Beispiel das Auswärtige Amt endlich in die Puschen kommen, seine Aufgaben erledigen und zur Beschleunigung der Visaverfahren geeignete Maßnahmen ergreifen. Es dauert teilweise ein Jahr, bis Visa erteilt werden. Da braucht es eine organisatorische, eine personelle und eine technische Stärkung. Das Visumverfahren müsste längst digitalisiert sein. Auch könnte man Sprachkurse anbieten. Daran hakt es. Aber das ist doch keine Frage der Staatsbürgerschaft. Da muss das Auswärtige Amt endlich vorankommen.

(Beifall bei der CSU)

Herr Kollege Gehring, auch wenn Sie es immer nicht hören wollen: Bayern ist deutschlandweit und darüber hinaus das erfolgreichste Land der Integration. In Bayern gelingt Integration, weil wir hier einen klaren Kurs haben. Wir wollen eine Gesellschaft des Miteinander und kein Gegen- oder Nebeneinander.

Die zentralen Schlüsselfaktoren für das Gelingen einer erfolgreichen Integration sind das Erlernen der deutschen Sprache, sind gemeinsame Werte und ist vor allem Arbeit. Das war schon immer die Position der CSU. Arbeit ist also das Zentrale. Hier ist Bayern mit Abstand die Nummer eins in Deutschland. Ich habe ein paar Zahlen herausgesucht: In Bayern liegen wir mit einer Arbeitslosenquote von 8 % von Ausländerinnen und Ausländern mit Abstand auf Platz eins; in Deutschland beträgt die Arbeitslosenquote 14,8 %. Die Arbeitslosenquote der Ausländerinnen liegt in Bayern bei 10,9 %, der deutsche Durchschnitt beträgt fast 20 %.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Die Arbeitslosenquote von Asylbewerbern aus den acht häufigsten Herkunftsländern – Afghanistan, Afrika, Irak, Iran, Somalia, Syrien etc. – liegt in Bayern bei sehr hohen 19 %, aber in Deutschland bei fast 30 %. Der SGB-II-Leistungsbezug liegt insofern in Bayern bei 11,9 %, in Deutschland bei durchschnittlich 20 %, ist also fast doppelt so hoch. Bayern kann sich also mit diesen Zahlen sehen lassen. Wir sind das Land der gelingenden Integration. Wir müssen die in Bayern bereits hohe Integrationsbereitschaft unserer Bevölkerung erhalten. Integration geht uns alle an. Aber das ist zu allerletzt eine Frage des Staatsbürgerschaftsrechts. Da geht es um Werte, um Arbeit und um Sprache. Darum kümmern wir uns in Bayern in ganz besonderer Weise. – Danke schön.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Wir haben zwei Wortmeldungen zu Zwischenbemerkungen vorliegen. Die erste Zwischenbemerkung kommt von Frau Alexandra Hiersemann. Bitte, Frau Hiersemann.

Alexandra Hiersemann (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! Lieber Herr Kollege Reiß, da Sie sich so ausführlich zum Fachkräfteengpass geäußert haben, habe ich zwei Bitten an Sie.

Erstens. Verbringen Sie vielleicht einen Mittwochvormittag im Petitionsausschuss; denn in genau diesem Ausschuss passiert es regelmäßig, dass auch bei uns benötigte ausländische Fachkräfte oder Hilfskräfte, obwohl sie seit vielen Jahren hier sind und eine ordentliche Ausbildung mitbringen, entweder durch Ausweisung oder sogar durch drohende Abschiebung eben nicht unserem Arbeitsmarkt zugeführt werden. Das ist der eine Punkt. Vielleicht wären Sie so freundlich, die Problematik, die Sie gerade geschildert haben, Ihren Kolleginnen und Kollegen aus der Fraktion im Petitionsausschuss näherzubringen.

Zweitens. Bayern steht nach dem Fachkräfteeinwanderungsgesetz nicht gar so großartig da; denn es gibt deutliche Zahlen, dass in Bayern die Anerkennung aus-

ländischer Abschlüsse deutlich länger als in anderen Bundesländern dauert. Ist Ihnen das bewusst?

(Beifall bei der SPD)

Tobias Reiß (CSU): Frau Kollegin Hiersemann, Sie wissen, diese Fragen, was die Ausweisung und Abschiebung von Einzelfällen anbelangt, sind allen Kolleginnen und Kollegen im Petitionsausschuss und insgesamt bei uns in der Fraktion klar und bewusst. Auch wir bemühen uns in allen Einzelfällen um eine gerechte Lösung. Wir sollten uns aber bitte doch auch einig sein, dass wir in den nächsten Jahren über diese Einzelfallproblematik die Fachkräftesicherung und -entwicklung nicht werden abdecken können. Da braucht es klare Regelungen für qualifizierte Fachkräfte. Das werden wir über diese Einzelfallproblematik bei Abschiebungen und Ausweisungen nicht regeln können.

Wir müssen das Fachkräfteeinwanderungsgesetz, das Sie angesprochen haben, konsequent umsetzen und hier an allen Stellschrauben für die qualifizierte Einwanderung von Fachkräften sorgen. Da ist die Wirtschaft gefordert. Da ist die Bundesregierung gefordert. Da sind wir alle gefordert. Wir wissen insbesondere, dass es ein hohes Maß an Integrationsleistung auch von unserer Bevölkerung braucht. Deshalb ist es ein sehr sensibles Thema, um das wir uns hier kümmern müssen. – Danke schön.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Zwischenbemerkung: Frau Abgeordnete Claudia Köhler. Bitte, Frau Köhler.

Claudia Köhler (GRÜNE): Herr Kollege Reiß, ist Ihnen bewusst, dass Sie unsere Unternehmen wesentlich schädigen, wenn Sie verhindern, dass Menschen, die hier arbeiten, sei es als Hilfskräfte, sei es als Fachkräfte, nicht besser integriert werden und keine Rechte zur Einbürgerung bekommen? Sie schädigen unsere Unternehmen und unsere Wirtschaft massiv, wenn Sie permanent blockieren, dass diese Menschen genauso wie wir alle teilhaben können – selbst nach Jahren, in denen sie sich hier eingebracht und ihre Steuern und Abgaben bezahlt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Tobias Reiß (CSU): Frau Kollegin Köhler, Sie wollen hier ziemlichen Unsinn verbreiten. Wir haben klare Regelungen zur Integration ausländischer Facharbeiter. Die Menschen kommen am Ende nicht zu uns, weil sie die Staatsbürgerschaft anstreben, sondern weil sie in Deutschland ein Arbeitsklima und Sicherheit vorfinden. Sie kommen zu uns, weil sie in Deutschland, insbesondere in Bayern, auf eine integrationsbereite Bevölkerung treffen, die wir natürlich nicht überfordern dürfen. Das ist eine gemeinsame Aufgabe. Aber gerade uns in Bayern vorwerfen zu wollen, wir und vor allen Dingen die Wirtschaft und alle Beteiligten würden nicht alles dafür tun, dass wir den Fachkräftebedarf entsprechend absichern können!

Wer sich integrieren möchte, wer die Sprache lernt, wer sich zu unseren Werten bekennt, der hat am Ende das Recht, auch die Staatsbürgerschaft in Deutschland zu erwerben. In Bayern wurden, glaube ich, letztes Jahr über 90.000 Menschen eingebürgert. Das heißt, wir kümmern uns um diese Themen. Wir sind das Land der gelingenden Integration. Das lassen wir uns von Ihnen nicht madigmachen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist Herr Richard Graupner von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Richard Graupner (AfD): Herr Vizepräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die geplanten Reformen des Einbürgerungsrechts durch die Ampel-Regierung sind der bevölkerungspolitische Sargnagel Deutschlands. Wenn die Bundesregierung mit einer Antifa-affinen Innenministerin weiter schalten und walten kann, wie sie gerne möchte, dann wird unser Vaterland endgültig in eine multiethnische und multikulturelle Dystopie umgewandelt. Zielstrebig haben die politischen Eliten, und zwar einschließlich der Unionsparteien, über Jahrzehnte hinweg Deutschland de facto in ein Einwanderungsland umgewandelt.

(Beifall bei der AfD – Martin Hagen (FDP): Toll! Gut!)

Aber anders als in klassischen Einwanderungsländern identifizieren sich Eingebürgerte selbst bis zur dritten Generation oft noch mit ihren Herkunftsländern. Das ist auch kein Wunder, wurde doch die deutsche Identität bis zur Unkenntlichkeit der Beliebigkeit preisgegeben. Der eigentliche Souverän, das deutsche Volk, wurde aber nie gefragt,

(Beifall bei der AfD)

ob er mit diesen schwerwiegenden, unwiderruflichen Transformationen einverstanden ist. Aber mit der AfD hat eine Kraft die politische Bühne betreten, welche dieses gigantische sozialtechnologische Experiment benennt, hinterfragt und dort, wo nötig, konsequent bekämpft.

Wir fordern in unserem Antrag die Rückkehr zum deutschen Staatsangehörigkeitsrecht, wie es bis 1999 Gültigkeit hatte.

(Beifall bei der AfD)

Deutscher soll grundsätzlich wieder nur derjenige sein, der mindestens ein deutsches Elternteil besitzt. Das heißt außerdem, dass Einbürgerungen, die natürlich immer noch möglich sein sollen, nur aus streng nachvollziehbaren Gründen und unter angemessenen Hürden möglich sind. Nicht jeder, der berechtigt oder auch allzu oft unberechtigt nun einmal hier ist, wie es die Kanzlerin einmal gesagt hat, kann deswegen schon Deutscher werden.

Der Antrag der CSU hingegen zeugt wieder einmal von einer allenfalls halbherzigen Kurskorrektur, nicht die erste unter unserem wetterwendigen Markus Söder. Die Stoßrichtung scheint ja zunächst die richtige zu sein. Aber welche Antworten bieten Sie denn auf Fragen, wie sie mir zum Beispiel von alteingesessenen Schweinfurter Bürgern gestellt werden? – Sie sprechen mich an, genauso wie sie auch die Vertreter der anderen Parteien ansprechen, dass sie beim Einkaufen ihre Heimatstadt nicht wiedererkennen, dass sie sich in einem babylonischen Sprachengewirr verloren fühlen,

(Martin Hagen (FDP): Das ist Fränkisch, Herr Kollege! Das ist Fränkisch, was Sie meinen!)

dass sie sich fremd in ihrer eigenen Stadt und fremd in ihrem eigenen Land vorkommen.

(Beifall bei der AfD)

Dieses legitime Recht auf Heimat scheint auch für die CSU keine Rolle mehr zu spielen. Stattdessen stützt Ihr Antrag das Narrativ der angeblich notwendigen Migration von Fachkräften. Dabei wird dieses doch durch die nackten Fakten glänzend widerlegt. Statt Fachkräften wandern überwiegend gering oder gänzlich unqualifizierte Menschen in unsere Sozialsysteme ein und belasten die Steuerzahler. Allein von den einst hochgelobten, angeblich massenhaft hochgebildeten Fachkräf-

ten aus Syrien sind nach wie vor zwei Drittel Bezieher von Sozialleistungen. Wir brauchen aber keine importierten Fachkräfte für den Sozialleistungstransfer. Wir müssen im Gegenteil dafür Sorge tragen, dass unsere eigenen Landsleute, wenn sie arbeitslos und von Sozialleistungen abhängig sind, wo nur möglich wieder in Lohn und Brot gebracht werden.

(Beifall bei der AfD)

Vor allen Dingen müssen die bestehenden Gesetze endlich wieder konsequent angewandt werden. In Deutschland waren 2021 240.000 Ausländer vollziehbar ausreisepflichtig, davon fast 8.300 allein in Bayern. Wie viele konnten hier in Bayern durch die Staatsregierung abgeschoben werden? – Gerade einmal 1.900. Das sind ein bisschen mehr als 20 %. Wie glaubwürdig sind denn angesichts dieser kümmerlichen Bilanz Ihre Rufe nach vermehrten Rückführungen? Wie glaubwürdig sind Ihre Forderungen, wenn Sie gleichzeitig beschleunigte Visavergaben fordern? – Ich will es Ihnen verraten: Sie sind kein bisschen glaubwürdig.

(Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Eindeutig rechtsradikal!)

Im Gegensatz zu den scheinkonservativen Forderungen der CSU sind die migrationspolitischen Forderungen der AfD glasklar und eindeutig. Aufenthaltsrechtlich gilt: Remigration vor Integration – und arbeitsmarktpolitisch: Qualifikation vor Integration. Staatsbürgerschaftsrechtlich fordern wir die Rückkehr zum Prinzip Abstammung statt Aufenthalt.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abgeordneten Margit Wild (SPD))

Den Antrag der CSU lehnen wir als nicht weitgehend genug ab und fordern stattdessen dazu auf, unserem Antrag zu folgen.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Gülseren Demirel von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Sehr verehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Herr Reiß, "die Geister, die ich rief" haben wir uns gerade anhören müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf des Abgeordneten Tobias Reiß (CSU))

Liebe Kolleg*innen, bringen wir mal ein bisschen Sachlichkeit in die Debatte. Herr Reiß, worum geht es bei dem Migrationspaket, das im Bundestag beschlossen wurde? – Es gibt den Teil zur Einbürgerung. Der hat nichts mit Rückführung und Geflüchtetenpolitik zu tun, sondern es geht darum, dass Menschen, die seit vielen, vielen Jahren mit einem festen Aufenthaltsstatus hier leben

(Zuruf von der AfD – Tobias Reiß (CSU): Viele Jahre!)

und die sich auch bisher einbürgern lassen konnten – sie mussten acht Jahre warten –, jetzt schon nach fünf Jahren eingebürgert werden können. Diese Menschen müssen bei Beantragung der Einbürgerung ihren Lebensunterhalt bestreiten können, sie müssen Deutsch auf Stufe B1 sprechen können und eben einen festen Aufenthaltsstatus haben. Viele Länder haben das – Kanada, USA, Australien. In Australien kann man sich schon nach vier Jahren einbürgern lassen, in den USA nach fünf Jahren.

Komischerweise höre ich die Integrationsdebatte bei der CSU immer nur dann, wenn es um etwas mehr Rechte für Migrant*innen geht. Sonst hören wir eigentlich nur, welche Reglementierungen im Integrationsbereich vorgenommen werden.

Damit Sie entspannt und beruhigt sind: Weil das auch für unsere demokratische Gesellschaft wichtig ist, muss man außerdem auf das Grundgesetz schwören.

Jetzt emotionalisieren Sie mit dem Thema Mehrstaatigkeit. Mehrstaatigkeit gibt es schon. Wir haben in Bayern über 10.000 Migrantinnen und Migranten, die zwei Staatsangehörigkeiten haben.

(Zuruf von der AfD)

Aber es war bisher nur eine Einzelentscheidung, es gab kein Recht darauf, Mehrstaatigkeit wählen zu können und zu dürfen, wenn man sie gewollt hat. Aber ist das Abendland mit seiner Kultur durch diese 10.000 Menschen mit mehreren Staatsangehörigkeiten hier in Bayern eingebrochen?

Was erzählen Sie da für Märchen bei der Einbürgerung nach drei Jahren? Nach drei Jahren wird man eingebürgert, wenn man besondere Integrationsleistungen erbracht hat,

(Zuruf des Abgeordneten Tobias Reiß (CSU))

das heißt, wenn man ein Studium absolviert hat, wenn man ganz schnell einen C1-Sprachkurs abgeschlossen hat; C1 bedeutet, dass ich auf dem Niveau eines akademischen Deutschsprechenden bin. Ich sehe auch solche Fälle, die innerhalb von eineinhalb Jahren auf dem Niveau von C1 Deutsch gelernt haben, die sich noch nebenher ehrenamtlich engagieren und sich in die Gesellschaft einbringen. Wo ist da bitte schön Ihr Problem?

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Das sind Menschen, die Steuern zahlen. Das sind Menschen, die ihrer Arbeit nachgehen. Das sind Menschen, die sogar in der zweiten, dritten Generation hier leben. Da soll von acht Jahren auf fünf Jahre reduziert werden. Sie vermischen das in der Debatte, weil Sie anscheinend die Bürgerinnen und Bürger draußen für blöd halten. Sie vermischen die Fachkräfteinitiative und -strategie mit Einbürgerung. Was zum Thema Fachkräfte beschlossen worden ist, hat nichts mit Einbürgerung zu tun. Das Problem ist, dass Sie zwar immer wieder ankündigen, etwas gegen den Fachkräftemangel zu tun, aber de facto nichts tun. Ich frage Sie: Wissen Sie, wie lange die Anerkennung der Abschlüsse dauert? – Im Erzieherinnenbereich oder im Pflegebereich gibt es zig Fälle, die ein Jahr warten. Wissen Sie, wie sie die Anerkennungen vornehmen? – Eine Kinderpflegerin oder Erzieherin erhält die Anerkennung nur für die konkrete Einrichtung, in der sie arbeiten kann. Wenn der Träger die Caritas ist, darf sie nur in dieser einen Einrichtung arbeiten. Die Caritas kann sie nicht in einer anderen Tageseinrichtung einsetzen, weil die Anerkennung nur für diese Einrichtung gilt. Das gilt genauso im Pflegebereich. Ist das eine moderne Form der Einwanderungspolitik, um Fachkräfte zu gewinnen? Achten Sie doch einmal darauf, was Sie besser machen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zur Visaerteilung: Sie reden so gerne davon, dass die Visaerteilung so lange dauert. Vor einem halben Jahr hatten wir das Thema "Arbeiterwohlfahrt München braucht Altenpflegerinnen". 13 Menschen – ich glaube, aus Thailand – saßen zehn Monate lang fest, nicht wegen fehlender Visa, sondern weil hier das Gesundheits- und das Innenministerium nicht klären konnten, wer zuständig ist. Deshalb durften keine Visa ausgegeben werden. Ihre Haltung in den Ministerien ist Abschottung und keine moderne Einwanderungspolitik!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das schadet uns als Gesellschaft. Darauf sollten Sie bitte schön achten.

(Tobias Reiß (CSU): Sie wissen, dass das Gegenteil wahr ist!)

Ich habe es satt, jede Woche von Ihnen hier im Plenum zu hören, was in Berlin falsch gemacht wird. Wer arbeitet, macht Fehler. Wenn Sie keine Fehler machen, arbeiten Sie nicht und kümmern sich nicht um die Probleme dieses schönen Bundeslandes!

(Tobias Reiß (CSU): Warum ist es denn so schön?)

Wir haben genügend Probleme. Wir haben ältere Menschen, die sich sorgen, wie sie ihre Energiekosten bezahlen sollen. Wir haben Menschen, die sich sorgen – Alleinerziehende, Familien –, wie sie die Lebensmittelkosten bezahlen sollen. Statt sich wie andere Bundesländer über ein Entlastungspaket Gedanken zu machen, hören wir hier immer wieder,

(Tobias Reiß (CSU): 1,5 Milliarden!)

was in Berlin anders gemacht werden sollte. Ich verstehe ja, dass Sie einen Phantomschmerz verspüren, weil Sie in die Opposition gegangen sind. Ich verstehe auch, dass dieser Phantomschmerz lange dauert. Statt in den Krieg gegen das Bürgergeld zu ziehen, auf dem Rücken der Menschen, die arbeitslos und an den Rand gedrängt sind, Politik zu machen und dann auch noch zur Münchner Tafel zu gehen – ich hätte mich geschämt –

(Beifall bei den GRÜNEN)

und dort als Ministerpräsident dieses großen Bundeslandes Lebensmittel an diese Menschen zu verteilen, würde ich mir eher Gedanken machen, was hier in Bayern schief läuft und nicht immer wieder mit dem Finger auf Berlin zeigen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Tobias Reiß (CSU): Sie zeigen mit dem Finger auf uns!)

Ihre Antwort auf den Fachkräftemangel ist, an das Arbeitsschutzgesetz zu gehen. Die Menschen sollen zehn Stunden arbeiten. Das ist Ihre Antwort auf den Fachkräftemangel! Hier hätte ich von Ihnen als Regierungspartei erwartet, dass Sie mit einem Dringlichkeitsantrag kommen, in dem steht, wie Sie diesem Fachkräftemangel entgegentreten wollen und welche Verbesserungen und Initiativen notwendig sind. Was Sie heute vorgelegt haben, ist ein Armutszeugnis! Die Bürgerinnen und Bürger draußen sind viel klüger. 2017 haben Sie nichts gelernt, 2018 haben Sie nichts gelernt, 2023 werden Sie es lernen!

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Abgeordnete, wir haben noch Zwischenbemerkungen. – Die erste Zwischenbemerkung macht Herr Uli Henkel. Bitte.

Uli Henkel (AfD): Ja, Frau Demirel von den GRÜNEN, für mich ist es erschütternd, mitanzusehen zu müssen, wie die Ampel in Berlin, die genau weiß, dass ihr nur noch drei Jahre bleiben – man wird ihr sicherlich keine zweite Legislaturperiode zugestehen –, nun hyperaktiv wird, um diesem Land einen schweren und leider irreversiblen Schaden zuzufügen. Dazu nur vier Punkte: Auch Hardcore-Kriminelle können nach einer Einbürgerung künftig in keinem Fall mehr abgeschoben werden. Die Zahl angeblich deutscher Täter wird in der Kriminalstatistik und in den Gefängnissen drastisch nach oben schnellen. Antisemitische Taten von Menschen aus israel-feindlichen Ländern können dann künftig endlich allen Deutschen in der Bevölke-

rung angelastet werden. Last, but not least: So wird doch nur das Wählerpotenzial für Grün-Rot massiv erhöht und damit der ganze Wahnsinn perpetuiert. Erklären Sie bitte den Bürgern draußen, die heute dieser Debatte lauschen, welchen Vorteil diese hochgefährliche Einbürgerungserleichterung für die Aufnahmegesellschaft in Deutschland mit sich bringt.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Kollege Henkel – "Kollege" auszusprechen fällt mir schwer. Herr Henkel, ich weiß, wes Geistes Kind Sie sind. Mich hat die Rede von Herrn Graupner erschüttert. Mehr sage ich dazu nicht.

(Zuruf: Besser so! – Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Demirel, verehrte Abgeordnete, bitte kommen Sie noch einmal zurück. – Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Prof. Dr. Winfried Bausback.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Von wem?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bausback!

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Von mir.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Ah.

(Heiterkeit)

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Frau Kollegin Demirel, wenn Sie uns hier Polemik vorwerfen, muss ich Ihnen sagen: Ihre Rede trieft vor Unkenntnis und Polemik.

(Zuruf: Jawohl! – Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER und der AfD)

Wenn Sie das Thema – ich greife hier nur einen Punkt heraus – der doppelten Staatsbürgerschaft ansprechen und so tun, als sei dies gar keine große Veränderung, stelle ich fest: Ja, wir haben Doppelstaatsangehörige, aber die wesentlichen Fälle dieser Doppelstaatsangehörigkeit sind Menschen, die aus der Wertegemeinschaft Europas kommen –

(Zurufe: Oh!)

Gülseren Demirel (GRÜNE): Haha. Das beantwortet es.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): – oder aus Ländern mit dem Abstammungsprinzip stammen und die Staatsangehörigkeiten durch Geburt annehmen. Bei Einbürgerungen, wo wir künftig Doppelstaatsangehörigkeiten akzeptieren, haben Sie künftig Fälle, in denen jemand aus der Volksrepublik China kommt und dann eine Loyalitätsbeziehung zu Deutschland aufbaut, aber gleichzeitig eine Loyalitätsbeziehung – nichts anderes ist die Staatsangehörigkeit als eine Beziehung von Menschen zu einem Staat mit Rechten und Pflichten –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Kommen Sie bitte zum Ende.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): – zu China hat. Das halte ich für einen schweren Fehler.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege Bausback!

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Damit fügen Sie unserem Land dauerhaft schweren Schaden zu.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Gülseren Demirel (GRÜNE): Ich habe jetzt keine Frage herausgehört. Das war ein Statement, das war keine Frage.

(Zuruf: Fragen beantworten Sie ja nicht! – Alexander König (CSU): Das ist keine Fragestunde!)

– Herr König, ich habe es verstanden. Deshalb sage ich ja: Es war keine Frage, sondern ein Statement. Wir haben unter den über 10.000 Mehrstaatlern in Bayern, die ich gerade aufgeführt habe, viele aus Ungarn, teilweise auch Menschen aus Russland. Ich glaube, das Problem ist, dass Sie die Einbürgerung als eine Verteidigungsarmee betrachten.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Nein!)

Das ist Ihr Fehler. Einbürgerung bedeutet für mich, inwieweit ich mich mit dieser Gesellschaft und dem Grundgesetz identifiziere. Das ist das Verbindende. Daher ist klar, dass dies durch Integration, berufliche Erfahrung, den Erwerb von Deutschkenntnissen, das Verdienen des Lebensunterhalts und das Hiersein mit Familien gegeben ist. Im Übrigen gibt es bei der Einbürgerung massive Überprüfungen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ihre Redezeit ist zu Ende.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Ich weiß nicht, ob Sie die Sicherheitsüberprüfungen kennen. Ich würde Ihnen raten, sich das anzusehen. Ich habe eine über mich ergehen lassen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte gleich hierbleiben. – Nein, nein, nein! – Wir haben eine Zwischenbemerkung.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Woher sind die auf einmal gekommen?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Alles rechtmäßig angemeldet. – Wir haben eine Zwischenbemerkung von Herrn Markus Plenk. Bitte, Herr Plenk.

Markus Plenk (fraktionslos): Frau Demirel, ich muss Sie zunächst einmal korrigieren. Sie hatten erwähnt, dass man in den USA schon nach fünf Jahren eingebürgert werden könne. Man muss aber dazusagen, dass dies nur dann der Fall ist, wenn man bereits fünf Jahre legal als "Permanent Resident" in den USA gelebt hat. Das heißt, in der Regel dauert es circa zehn Jahre, bis man in den USA eingebürgert wird, in den meisten Fällen sogar noch länger. Die USA sind ja ein sehr beliebtes Auswanderungsland für deutsche Fachkräfte. Im Normalfall ist es so, dass man die deutsche Staatsbürgerschaft, wenn man die US-Staatsbürgerschaft bekommen hat, abgeben muss. Meine konkrete Frage lautet: Würden Sie sich auch dafür einsetzen, dass diese Deutschen ihre deutsche Staatsbürgerschaft behalten können und damit auch einen Doppelpass hätten?

Gülseren Demirel (GRÜNE): Da ich keine Politikerin in den USA bin, wird es die USA wenig scheren, was ich darüber denke.

(Zurufe von der AfD)

Wir leben in einer globalen, internationalen Welt.

(Zuruf des Abgeordneten Christoph Maier (AfD))

– Kommen Sie wieder runter, Herr Maier.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN und der SPD – Zuruf des Abgeordneten Christoph Maier (AfD))

Wir leben in einer globalen, internationalen Welt, wo es ganz viele Beispiele gibt. Unsere ehemalige Justizministerin ist Doppelstaatlerin. Der konservative frühere Gouverneur von Kalifornien hat einen österreichischen und einen amerikanischen Pass gehabt. Es gibt zig Fälle. Ich weiß nicht, in welcher Welt Sie leben, dass Sie sich das nicht vorstellen können, oder ob Sie in Ihrem Umfeld niemanden haben. Ich kenne in meinem Umfeld Menschen, die die deutsche und niederländische oder die ungarische und deutsche Staatsbürgerschaft haben.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Demirel!

Gülseren Demirel (GRÜNE): Daher verstehe ich nicht, auf welchem Planeten Sie sich befinden.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. Jetzt habe ich leider keine Wortmeldung zu einer Zwischenbemerkung mehr auf der Liste. Jetzt dürfen Sie gehen.

(Heiterkeit)

– Nein, es kommt keiner mehr.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Ach so, keine mehr.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner darf ich den Herrn Vizepräsidenten Alexander Hold aufrufen.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Werter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht kommen alle wieder ein bisschen runter. Das wäre gar nicht schlecht. – Die Debatte um die Reform des Einbürgerungsrechts kommt mir wie ein mittelmäßiger Eintopf vor. Da wird einiges in den Topf geworfen und umgerührt, was man sauber trennen sollte:

(Martin Stümpfig (GRÜNE): Von Ihrem Koalitionspartner!)

Einwanderung, Einbürgerung. Die FDP verrührt sogar noch das Gegenteil des Themas in dem Topf mit der unschlagbar unlogischen Agenda "Erst abschieben, dann einbürgern",

(Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN)

als müsste man erst mal in den Asylunterkünften Platz schaffen, damit man dann die, die hierbleiben können, in den Asylunterkünften integrieren kann. Wenn die Zutaten so überhaupt nicht zusammenpassen, dann hilft es auch nicht, wenn man das Ganze mit besonders scharfen Emotionen würzt. Also, bitte alle einfach mal durchatmen und erst mal überlegen: Was macht eigentlich Integration aus?

Erstens. Erlernen von Kompetenzen, die man in der aufnehmenden Gesellschaft braucht, also Sprache, Werte und die Rechtsordnung, also die kulturelle Integration.

Zweitens. Eine vergleichbare Einbindung in den Arbeitsmarkt und in den Bildungsmarkt, also strukturelle Integration.

Drittens. Dann die soziale Integration. Die findet in Vereinen, in Freundschaften und auch in Ehen statt.

Viertens. Die identifikatorische Integration, das heißt, das Gefühl, sich mit seinem Wohnland kulturell und national zu identifizieren. Das ist die letzte Stufe der Integration.

Erst dann, meine Damen und Herren, macht es doch Sinn, über eine Einbürgerung nachzudenken. Einbürgerung ist keine Initialzündung für Integration und kein Signal der offenen Arme unserer Gesellschaft, das nach fünf Jahren oder gar nach drei Jahren sinnvoller wäre als nach acht Jahren oder nach sechs Jahren. – Nein, die offenen Arme müssen sich täglich zeigen. Die müssen sich im Sprachkurs, am Arbeitsplatz und im Sportverein zeigen. Dort muss die Integration wachsen. Die deutsche Staatsbürgerschaft ist dann eher ein Schlussstein. Damit darf sich eine Gesellschaft durchaus Zeit lassen; denn die deutsche Staatsangehörigkeit bringt im Grunde nur Rechte, seitdem wir keine Wehrpflicht mehr haben. Sie bringt viele Rechte: Schutzrechte, Abwehrrechte, das Auslieferungsverbot, konsularische Schutzpflichten des deutschen Staates, Reisefreiheit, politische Teilhabe, Wahlrecht.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört!)

Und all das ist nicht umkehrbar. Daher muss die Identifikation mit der neuen Heimat verlässlich festgestellt werden. Da habe ich überhaupt kein Verständnis für die Ampelkoalition, wenn sie auf schriftliche Sprachtests für Ältere oder auf Einbürgerungstests verzichten will. Das heißt doch, auf Identifikation zu verzichten. Es ist schon spannend, dass die Kollegin Demirel fünf oder gar drei Jahre als "viele, viele Jahre" bezeichnet. Sind fünf Jahre "viele, viele Jahre", wenn es darum geht, sich in einem neuen Land zurechtzufinden?

Bundeskanzler Scholz irrt, wenn er sagt, wer lange hier lebt und arbeitet, hat den deutschen Pass verdient. Der deutsche Pass ist kein Geschenk für fünf Jahre legalen Aufenthalt. Nein, Integration ist ein Prozess, in dem die aufnehmende Gesellschaft und der Einwanderer zusammenwirken müssen, damit dieser Prozess gelingt.

(Unruhe bei den GRÜNEN)

Jetzt mal ganz ohne Schaum vor dem Mund. Diesen Schaum nehme ich links wahr und besonders ganz rechts. Der Dringlichkeitsantrag der AfD ist deswegen übrigens im Wortsinne nicht der Rede wert.

(Lachen bei der AfD)

Die Gesellschaft darf und muss so eine Entscheidung doch ganz ohne Schaum vor dem Mund sorgfältig treffen. Das tun andere Länder auch. Natürlich gibt es Länder, in denen man nach fünf Jahren die Chance hat, eingebürgert zu werden. Aber mal ganz ehrlich: Stellen Sie sich vor, Sie kommen als hoch qualifizierter BMW-Ingenieur in die USA; glauben Sie, dass Ihnen da irgendjemand nach fünf oder gar nach drei Jahren die amerikanische Staatsbürgerschaft anträgt? – Das ist doch Wunschdenken.

(Unruhe bei den GRÜNEN)

Gerade in Berlin habe ich von den GRÜNEN immer gehört: Wir müssen uns an das Recht der Nachbarländer anpassen. – Echt? Müssen wir das? Ich schaue mal: In Österreich dauert es zehn Jahre. In Belgien dauert es zehn Jahre. In der Schweiz dauert es zehn Jahre. In Tschechien dauert es zehn Jahre, in Dänemark

neun Jahre. – Ich glaube nicht, dass wir uns angleichen müssen. Aber wir müssen auch nicht das Gefühl haben, wir seien da besonders rückständig.

Frau Faeser irrt übrigens auch. Die rührt nämlich diesen ungenießbaren Eintopf an, wenn sie im Zusammenhang mit der Einbürgerung von Fachkräftemangel und der Anwerbung von Arbeitskräften schwadroniert. Das mögen alles gute Argumente für ein wirkungsvolles Aufenthaltsrecht sein. Aber mit der Einbürgerung hat das alles doch überhaupt nichts zu tun,

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

erst recht nicht die beiden Themen – Kollege Reiß hat es schon zitiert –, die die FDP verknüpft, wenn sie Einbürgerung und Rückführungsoffensive in einem Atemzug nennt. Das mag am Stammtisch gut ankommen, allerdings, glaube ich, noch nicht nach der ersten Halben.

(Beifall und Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Klar, das ist Ihnen peinlich. Aber das steht halt in dem Koalitionsvertrag. Das ist Ihnen wahrscheinlich peinlich. Das ist für mich der Hangover der FDP: Euphorisch die Tinte unter den Ampelkoalitionsvertrag gesetzt und jetzt aufgewacht ohne Erinnerung an das, was man machtrunken unterschrieben hat.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Ob Scholz, Faeser oder FDP: Das ist, ehrlich gesagt, wirklich schade, weil dieses Alles-in-einen-Topf-Werfen beim eigentlich vernünftigen Normalbürger zu einer Antistimmung führt, in der eine vernünftige Diskussion über Arbeitskräfteeinwanderung oder Bleibeperspektiven für länger Geduldete schwierig wird. Das behindert eine Debatte, die wir wirklich brauchen.

(Alexander König (CSU): So ist es!)

Wir brauchen eine Debatte über Fachkräfte.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ganz nebenbei: Heute ist zu lesen, dass ein modernes Einwanderungsgesetz nach dem Vorbild von Kanada vorgeschlagen wird. Da müssen Sie nur in früheren Wahlprogrammen der FREIEN WÄHLER nachlesen. Das fordern wir schon seit vielen Jahren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ja, es ist richtig, dass wir da etwas tun müssen und über Bleiberechte für diejenigen nachdenken müssen, die hier in Arbeit sind und sich nichts zuschulden kommen lassen. Aber das hat alles nichts mit der Einbürgerung zu tun.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Wenn es um Fachkräfteeinwanderung geht, dann müssen wir daran arbeiten, dass die Visaverfahren in den deutschen Auslandsvertretungen endlich schneller gehen und nicht ein Jahr bis eineinhalb Jahre dauern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Kolleginnen und Kollegen, wir sind jederzeit dabei, die Integration all derjenigen voranzutreiben, die eine Bleibeperspektive haben, und in Sprache, Bildung und Identifikation zu investieren. Aber versuchen Sie doch bitte nicht, uns weiszuma-

chen, man müsste nur den letzten Schritt als ersten gehen, damit man sein Ziel erreicht. Nicht die deutsche Staatsangehörigkeit ist ein Katalysator für Integration, sondern Integration ist die Voraussetzung für die deutsche Staatsangehörigkeit, meine Damen und Herren. Daher trifft der Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion die Sache exakt, das Eckpunktepapier der Ampelkoalition dagegen leider überhaupt nicht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Alexander König (CSU):
Sehr gute Rede!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Nächster Redner:
Herr Arif Taşdelen, SPD-Fraktion.

Arif Taşdelen (SPD): Herr Präsident, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin Olaf Scholz und der Bundesregierung und insbesondere unserer Bundesinnenministerin Nancy Faeser und der Beauftragten der Bundesregierung Alabali-Radovan für diese überfällige Reform dankbar.

(Beifall bei der SPD)

Die Ampelkoalition räumt in so kurzer Zeit so viele Baustellen ab.

(Unruhe – Alexander König (CSU): Die schafft ja nur Probleme, und zwar jeden Tag!)

Sie dagegen von der Koalition aus CSU und FREIEN WÄHLERN kommen nicht einmal mehr damit nach, diese Erfolge madig zu machen.

(Alexander König (CSU): Unsinn!)

Gestern war es der Mindestlohn, dann das 9-Euro-Ticket, das 49-Euro-Ticket, das Bürgergeld, und heute ist es die Modernisierung des Staatsbürgerschaftsrechts.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU)

Ich sage Ihnen eines: Diesmal, mit diesem Thema, spielen Sie mit dem Feuer und gießen Wasser auf die Mühlen von denen, die hier rechts außen im Parlament sitzen. Ganz einfach!

(Beifall bei der SPD – Alexander König (CSU): Kommen Sie zur Sache, bevor Sie mit dem Populismus anfangen! – Thomas Huber (CSU): Wahlprogramm, was Sie hier machen! – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Nun zum Antrag: Die ersten beiden Punkte sind unter der Rubrik Augenwischerei einzusortieren. Sie bringen diese Punkte, damit Sie auch in solchen Diskussionsrunden bestehen, wie sie Ministerpräsident Söder führt, wie das beispielsweise letzte Woche geschah. Als wir hier im Plenum um Lösungen für die Menschen in Bayern gerungen haben, war er mit seiner Kinotour "Söder persönlich" unterwegs.

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Ja und?)

Damit er dort besteht, weil dort auch Vertreter der Wirtschaftsverbände und der Industrie und Wohlfahrtsverbände sind, haben Sie jetzt so mal diese zwei Punkte reingenommen. Ich kann Ihnen aber eines sagen: Wir werden alles dafür tun und hart dafür arbeiten, dass Markus Söder seine Kinotour nächstes Jahr nach der Landtagswahl weiterführen kann, dann aber nicht mehr mit dem Kinofilm "Söder persönlich", sondern mit dem Dokumentarfilm "Söder, der ehemalige Ministerpräsi-

dent", damit dieser Platz hier endlich mal wieder besetzt ist, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Tobias Reiß (CSU): Wovon träumen Sie nachts? – Alexander König (CSU): Zur Sache haben Sie noch gar nichts gesagt! – Unruhe)

Sie reden hier von Integration, aber die Wahrheit ist, dass der bayerische Innenminister geflüchtete, gut integrierte Menschen, die fünf Jahre und länger hier in Deutschland leben und die vom Chancen-Aufenthaltsrecht profitieren könnten, noch schnell abschiebt. Das ist die Wahrheit!

(Beifall bei der SPD – Zuruf von den GRÜNEN: Ja, so ist es! – Alexander König (CSU): Lesen Sie mal die Rede von Hold nach! – Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Unfug!)

Die beiden letzten Punkte sind für die Rubrik "Populismus mit Potenzial zur Hetze".

(Zuruf: Unverschämtheit!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Menschen, die länger als fünf Jahre in Bayern leben, Bayern als ihre Heimat ansehen, gut integriert sind, die deutsche Sprache sprechen und sich einbürgern lassen wollen, können zukünftig eingebürgert werden, weil sie sich bewusst für Deutschland und Bayern entscheiden.

Im Moment dauert eine Einbürgerung im Schnitt zehn Monate. 5,7 Millionen Menschen leben schon länger als zehn Jahre in Deutschland und könnten sich durchaus einbürgern lassen. Warum tun sie das nicht? – Das sehe ich auch in meinem privaten Umfeld: weil das viel zu lange dauert, weil es viel zu aufwendig ist, weil es viele bürokratische Hürden gibt.

Deshalb ist die Modernisierung des Staatsbürgerschaftsrechts überfällig, und deshalb ist es richtig, was die Ampelkoalition an dieser Stelle macht.

(Alexander König (CSU): Die Rede ist für die Kategorie Populismus! Sie haben noch gar nichts zur Sache gesagt! – Weitere Zurufe von der CSU – Katrin Ebner-Steiner (AfD): Die kommen wegen der Sozialleistungen! – Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bevor meine Redezeit endet, möchte ich eines noch sagen: Ich bin der Ampelkoalition sehr dankbar dafür, dass sie den Gastarbeitern der ersten Stunde, die älter als 67 Jahre alt sind, denen wir nicht die Möglichkeit gegeben haben, sich zu integrieren, weil sie beispielsweise keinen Sprachkurs erhalten haben, eine erleichterte Einbürgerung gewährt. Das ist das Natürlichste auf dieser Welt.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Taşdelen, es gibt vier Meldungen zu einer Zwischenbemerkung. Sie dürfen auf diese noch antworten. – Zur ersten Zwischenbemerkung erteile ich dem Abgeordneten Uli Henkel das Wort. Herr Uli Henkel, bitte schön.

Uli Henkel (AfD): Herr Taşdelen, Fakt ist doch: Qualifizierte Zuwanderung, die wir doch vor allem in der Pflege, aber auch im Handwerk so dringend nötig haben, können wir mit diesem hochnotpeinlich vorgezogenen Geschenk der Einbürgerungserleichterung doch gerade nicht pushen. Diejenigen aber, die nur an unserem Sozialsystem interessiert sind, oder gar die über 200.000 unmittelbar ausreisepflichtigen Menschen, die das Land schon längst hätten verlassen müssen, bekommen doch mit diesem Bleiberecht nun das höchste Privileg, das ein Land zu

bieten hat, quasi kostenlos on top. Wo sehen Sie bitte die für eine gelungene Integration doch unabdingbare Win-win-Situation nicht nur für die Migranten, sondern auch für die Aufnahmegesellschaft?

(Zuruf: Schön vorgelesen!)

Arif Taşdelen (SPD): Herr Henkel, der Ministerpräsident Söder hat im Februar dieses Jahres Frau Kamile Erdemir aus Nürnberg den Bayerischen Verdienstorden verliehen. Frau Erdemir ist Migrantin bzw. Gastarbeiterin der ersten Stunde. Sie hat vor 35 Jahren einen Verein für behinderte Menschen gegründet. Seit 35 Jahren leistet sie dort gemeinsam mit ihrer Familie hervorragende Arbeit.

Ich habe heute mit ihr telefoniert und habe sie gefragt, warum sie sich nicht einbürgern lässt. Sie hat gesagt: "Meine Deutschkenntnisse reichen nicht aus, um mich einbürgern zu lassen." Das ist auch eine Frage des Respekts diesen Menschen gegenüber, denen wir damals nicht die Möglichkeit gaben, mit Sprachkursen die Sprache zu lernen, die hier seit über 40 oder 50 Jahren leben, ihnen die Möglichkeit zu geben, sich einbürgern zu lassen.

(Zuruf des Abgeordneten Alexander Hold (FREIE WÄHLER) – Andreas Winhart (AfD): Nach 35 Jahren! – Zuruf von der AfD: Unglaublich! – Uli Henkel (AfD): Eine Sprache lernt man in fünf Jahren! – Gegenruf von der SPD – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die nächste Meldung zu einer Zwischenbemerkung kam vom Abgeordneten Prof. Dr. Winfried Bausback von der CSU.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Kollege Taşdelen, Sie setzen sich in Ihrer Rede nicht mit den Fragen auseinander, sondern ersetzen Argumente mit Behauptungen und Polemik. Das würde ich Ihnen noch nachsehen; aber wissen Sie, was schäbig ist? – Schäbig ist, wenn Sie die Fragen, die wir hier als Koalition stellen, und jene, die die Union in Berlin stellt, damit totzumachen versuchen, dass Sie uns in die Nähe von rechtsextremen Parteien stellen. Das ist schäbig. Sie scheuen eine notwendige Diskussion und wollen sie mit einer Political-Correctness-Diskussion erdrücken. Das wird Ihnen nicht gelingen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Taşdelen, bitte schön.

Arif Taşdelen (SPD): Herr Prof. Bausback, um sich in die Nähe der Rechtsradikalen zu rücken, brauchen Sie mich, glaube ich, gar nicht. Das haben Sie schon selber gemacht,

(Petra Guttenberger (CSU): Das ist grenzwertig! So nicht! – Zurufe von der CSU)

indem Sie vorhin in dem Beispiel eines Chinesen, der sich einbürgern lassen will, die Loyalitätsfrage gestellt haben.

(Petra Guttenberger (CSU): Niveaulos!)

Ich kann mich noch an die Schlagzeilen erinnern, als Miroslav Klose, damals deutscher Nationalspieler, das erste Mal für die deutsche Nationalmannschaft auf den Platz gegangen ist und gegen Polen spielen sollte. Damals lautete die Schlagzeile in der Zeitung mit vier Buchstaben etwa so: Wird Miro Klose für seine ehemalige Heimat Polen oder für Deutschland spielen? – Wir sehen aber, dass das jetzt alles Vergangenheit ist.

(Zuruf: Lieber Klose als so einen! – Zuruf von der AfD: Wo ist das Problem jetzt? – Alexander König (CSU): Denken Sie noch einmal darüber nach, was Sie gesagt haben, und schämen Sie sich!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich gebe bekannt, dass nach den nächsten beiden Zwischenbemerkungen der Abgeordnete Prof. Dr. Bausback eine persönliche Erklärung abgeben wird.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der AfD)

Wir kommen zur nächsten Zwischenbemerkung: Herr Vizepräsident Alexander Hold.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Lieber Herr Kollege Taşdelen, ich habe schon etwas Probleme mit Ihrem Wortbeitrag, weil Sie hier einerseits den nötigen Ernst vermissen lassen, wenn Sie uns weismachen wollen, dass Sie sich auf dem Stuhl des Ministerpräsidenten tatsächlich den Herrn von Brunn vorstellen können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Auf der anderen Seite wollen Sie uns glauben machen oder wollen unwidersprochen sagen, dass wir den Gastarbeitern der ersten Generation – diese Menschen sind 40 bis 50 Jahre hier – nicht die Möglichkeit gegeben hätten, sich zu integrieren. Ganz ehrlich, das ist gegenüber der bayerischen Gesellschaft, gegenüber all den Menschen, die wohlwollend Einwanderer aufnehmen, aus meiner Sicht wirklich eine Sauerei.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Alexander König (CSU): Wahnsinn! – Uli Henkel (AfD): Frechheit!)

Arif Taşdelen (SPD): Herr Hold, ich habe gesagt, dass wir hart dafür arbeiten werden, damit dieser Platz hier besetzt wird. Ich habe keine Namen genannt.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das ist ja eine Distanzierung! – Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir haben Respekt vor dem Votum der Wählerin und des Wählers. Wenn Sie jetzt suggerieren, dass Herr Söder auch nach der Wahl zu 100 % hier sitzen wird, dann lassen Sie den nötigen Ernst vermissen und haben keinen Respekt vor dem Votum der Wählerin und des Wählers.

(Unruhe – Alexander König (CSU): Sie widersprechen sich ja dreimal! – Andreas Winhart (AfD): Sie werden aber auch nicht mehr hier sein!)

Die Wahrheit ist, dass es gegenüber Menschen, die damals zu uns als Arbeitskräfte gekommen sind und nichts anderes gemacht haben, als von früh bis abends zu arbeiten,

(Zurufe von der AfD: Oje!)

die Kinder großgezogen haben und nicht die Möglichkeit hatten – das habe ich tatsächlich gesagt –, sich sprachlich zu integrieren, weil wir ihnen diese Möglichkeit nicht gegeben haben,

(Petra Guttenberger (CSU): Das stimmt doch gar nicht! – Andreas Winhart (AfD): Das stimmt doch gar nicht!)

zum Respekt gehört, dass diese Menschen die erleichterte Einbürgerungsmöglichkeit bekommen, indem man von ihnen diese Sprachkenntnisse nicht in dem Maße abverlangt.

(Beifall bei der SPD – Zurufe)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Taşdelen, Ihre Redezeit ist zu Ende.

(Unruhe – Andreas Winhart (AfD): Ausschalten!)

Ich darf Sie um Ruhe bitten. Wir kommen jetzt zur nächsten Zwischenbemerkung: Herr Markus Bayerbach, bitte.

Markus Bayerbach (fraktionslos): Herr Taşdelen, Sie haben gesagt, das seien Leute, die seit fünf Jahren hier sind, sich in diese Gesellschaft integriert haben, gern in Bayern leben. Erklären Sie mir bitte mal, warum die dann ihre alte Staatsbürgerschaft brauchen.

Ich kann mir nicht vorstellen, wir heute eine Armee zu haben, in der 30 % mit russischer Staatsbürgerschaft, 20 % mit chinesischer Staatsbürgerschaft sind, und wir haben ein Problem gegen Russland. Ich sehe das als Riesenproblem.

Wenn wir schon beim Fußball sind: Man sieht, dass "gut integriert" nicht unbedingt bedeutet, sich mit der Gesellschaft auch wirklich in Einklang zu befinden, Beispiel Özil – große Freundschaft mit Erdogan –, der ihn zum Trauzeugen nimmt. Özil ist für mich, obwohl er immer als so toll präsentiert worden ist, kein Beispiel für gute Integration in unsere Werte.

(Beifall bei der AfD – Andreas Winhart (AfD): Jawohl!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Herr Taşdelen, es gibt keine weiteren Zwischenbemerkungen. Herr Prof. Dr. Bausback wird nach Schluss der Beratungen – so steht es hier, ich habe es noch mal nachgelesen –

(Zurufe von der CSU – Markus Bayerbach (fraktionslos): Ich hätte gerne eine Antwort! – Heiterkeit)

Arif Taşdelen (SPD): Darf ich nicht antworten?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Pardon, bitte.

Arif Taşdelen (SPD): Herr Bayerbach, aktuell sind 60 bis 70 % der Einbürgerungen – Kollegin Demirel hat das auch gesagt – sowieso mehrstaatliche Einbürgerungen.

(Uli Henkel (AfD): Schlimm genug!)

Das sind die Fakten. Dass Sie es mit Fakten nicht so haben, das wissen wir ja.

Nachdem der Herr Innenminister und der Herr Ministerpräsident jedes Jahr Neubürgerempfänge machen, sich quasi in einem Selfiemeer abfotografieren lassen und das genießen, frage ich: Werden die dann nächstes Jahr mit denjenigen, die schon nach fünf Jahren eingebürgert werden – im Antrag schreiben Sie ja, dass eine Einbürgerung nach fünf Jahren integrationsschädlich und gesellschaftsschädlich ist –,

(Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

keine Selfies machen? Werden Sie die nicht einladen?

(Zuruf des Abgeordneten Karl Straub (CSU) – Unruhe)

Werden Sie nicht sagen, dass es toll ist, dass sie sich für Bayern und für Deutschland entschieden haben? – Da bin ich mal gespannt.

(Beifall bei der SPD – Alexander König (CSU): Sie sind doch ein großer Populist! Sonst fällt Ihnen nichts dazu ein! – Petra Guttenberger (CSU): Also, das war jetzt sehr schwach! Das ist nicht einmal mehr populistisch, das ist einfach schwach und schlecht!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Taşdelen. – Wir haben jetzt keine weiteren Zwischenbemerkungen.

Ich möchte es noch einmal ausführen: Die persönliche Erklärung von Herrn Prof. Dr. Bausback wird nach Ende der Beratungen, aber noch vor der Abstimmung erfolgen.

Als nächsten Redner darf ich jetzt Herrn Martin Hagen, FDP-Fraktion, aufrufen.

Martin Hagen (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind uns in diesem Saal einig – es wurden ja auch die Wirtschaftsvertreter zitiert –, dass Fachkräfteeinwanderung für unser Land ein Standortfaktor ist. Was Sie, meine Damen und Herren von der CSU, jetzt machen: Sie wiederholen die Doppelpasskampagne von Roland Koch aus dem Jahr 1999. Damit schaden Sie der Fachkräfteeinwanderung,

(Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD)

weil damit natürlich an alle Menschen, die sich vorstellen können, nach Deutschland einzuwandern, die aber auch viele andere Möglichkeiten haben, wo sie ihr Talent und ihre Arbeitskraft einbringen könnten, ein Signal ausgeht:

(Zuruf der Abgeordneten Petra Högl (CSU))

nämlich dass hier in Deutschland ein Klima herrscht, in dem sie nicht willkommen sind.

Die Bundesregierung hat sich die Reform des Staatsbürgerschaftsrechts, über das wir hier diskutieren, vorgenommen. Sie hat sich aber auch ein Chancen-Aufenthaltsrecht für die Migranten, die hier seit vielen Jahren in Duldung leben, vorgenommen; wir wollen ihnen endlich ermöglichen zu arbeiten. Sie hat sich vorgenommen, dass wir die Einwanderungsregelungen für Fachkräfte nach kanadischem Vorbild reformieren. Sie hat sich aber auch vorgenommen, dass wir die Migration nach Deutschland ordnen und dass wir eine Rückführungsoffensive

(Lachen bei der AfD)

für die Menschen ohne Aufenthaltsrecht starten. Diese Punkte gehören zusammen. Diese Punkte gehören natürlich zusammen, weil auch die Akzeptanz in der Bevölkerung für eine Erleichterung der Zuwanderung von Fachkräften oder für einen leichteren Erwerb der deutschen Staatsbürgerschaft

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Harald Schwartz (CSU))

davon abhängt, dass wir Ordnung ins System bringen und dass wir die Leute ohne Bleibeperspektive abschieben.

(Lachen bei der AfD)

Deswegen ist es konsistent, wenn die FDP in der Bundesregierung darauf dringt, dass das im Gesamtpaket verhandelt wird und dass das auch im Gesamtpaket passiert. Dann ist das alles insgesamt eine gute Reform.

Sehr geehrte Damen und Herren von der CSU, es gab einen Ministerpräsidenten in Deutschland, der aus Ihrer Parteifamilie kam: David McAllister, Ministerpräsident von Niedersachsen – Doppelstaatsbürger. Haben Sie an seiner Loyalität gezweifelt? – Sehen Sie, ich auch nicht.

(Beifall bei der FDP – Andreas Winhart (AfD): Ja! – Beifall bei der AfD)

– Ja, Sie! – Meine Damen und Herren, Sie sind mir die Besten. Sie sind doch die, deren Loyalität im Zweifel nicht Deutschland, sondern Wladimir Putin gehört!

(Lachen bei der AfD)

Dafür brauchen Sie überhaupt keinen Doppelpass!

(Beifall bei der FDP – Unruhe)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Zwei Zwischenbemerkungen – Herr Hold, bitte.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Lieber Kollege Hagen, an Ihren rhetorischen Fähigkeiten gibt es – wie immer – eigentlich nichts auszusetzen. Sie haben es aber geschafft, hier kein Wort über das Thema des Dringlichkeitsantrags zu verlieren.

(Heiterkeit – Andreas Winhart (AfD): Weil er sich duckt!)

Deswegen schon noch mal die Frage, und ganz losgelöst von den anderen Fragen: Was halten Sie persönlich und die FDP Bayern von dem Vorstoß für ein neues Staatsangehörigkeitsrecht?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Martin Hagen (FDP): Das neue Staatsbürgerschaftsrecht – ich habe es heute schon in meinem Wortbeitrag zur Aktuellen Stunde gesagt – behält ja die Hürden bei, sprich: Spracherwerb; man muss seinen Lebensunterhalt selber bestreiten; man darf nicht straffällig geworden sein; man muss sich zur freiheitlich demokratischen Grundordnung bekennen. Das nicht mehr nach acht Jahren, sondern nach fünf Jahren zu machen, wie es in den USA der Fall ist – –

(Widerspruch des Abgeordneten Alexander Hold (FREIE WÄHLER))

– Doch, Herr Hold, das ist in den USA so. Sie können dort nach fünf Jahren Staatsbürger werden.

(Zuruf: Nein!)

Die FDP unterstützt das. Deswegen steht es auch im Koalitionsvertrag.

(Beifall bei der FDP – Zuruf von der AfD: Fake News!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Nächste Zwischenbemerkung von Herrn Karl Straub. Bitte, Herr Straub.

Karl Straub (CSU): Geschätzter Kollege Martin Hagen, ich habe zwei Fragen. – Ich sitze ganz hinten. Servus!

Martin Hagen (FDP): Ah!

(Heiterkeit)

Karl Straub (CSU): Du redest im gleichen Atemzug immer von gut Integrierten und interessanterweise immer auch von der Rückführungsoffensive.

Meine erste Frage: Könnten Sie die Rückführungsoffensive, die Sie hier ja immer so groß ankündigen, mal skizzieren? Wie schaut die genau aus? Was sind die diesbezüglichen Aktivitäten der Bundesregierung? Was wird da unternommen? – Davon hört man nämlich gar nichts.

Meine zweite Frage: Sie reden von gut integrierten Menschen. Ist für Sie ein 2013 eingereister Mann, der seit acht Jahren seine Identität verschleiert, ein gut integrierter Migrant?

(Andreas Winhart (AfD): Er ist es! – Uli Henkel (AfD): Hört, hört!)

Oder ist er das eben nicht? – Der fällt nämlich genauso unter Ihr Chancen-Aufenthaltsrecht wie die tatsächlich gut Integrierten.

Rückführungsoffensive und Identitätsverschleierung – einfach mal zwei Punkte, zu denen Sie bitte Stellung nehmen.

(Unruhe)

Martin Hagen (FDP): Gerne. Zum Thema Rückführungsoffensive: Ich erwarte, dass wir für dieses Thema einen Beauftragten bekommen. Das ist in der Bundesregierung auch so vereinbart. Dieser Beauftragte soll die Aktivitäten zur Rückführung von illegalen Migranten forcieren. Die Rückführung – das wissen Sie – ist Aufgabe der Länder. Wir müssen aber auf Bundesebene mehr dafür tun, dass dieses Thema koordiniert wird, dass wir auch zu Rückführungsabkommen mit den Herkunftsstaaten kommen. Hier erwarte ich, dass die Bundesregierung diese Stelle besetzt. Dann können wir zugleich auch die Staatsbürgerschaft regeln.

Zum Thema Identitätsverschleierung: Hier kommt es darauf an, was Sie damit meinen. Hat der Mann einfach keinen Pass, weil er keinen dabei hatte, oder hat er falsche Angaben gemacht? – Hier würde ich mir den Einzelfall ansehen und dann beurteilen, ob das ein gut Integrierter ist oder nicht.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Der nächste Redner ist Herr Christian Klingen. – Bitte, Herr Klingen.

Christian Klingen (fraktionslos): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Bayerns Wirtschaft braucht also dringend Arbeitskräfte durch Zuwanderung. Das ist eigentlich erstaunlich; denn seit 2015 müssten wir längst einen Fachkräfteüberschuss haben. 1,5 Millionen Einwanderer wurden uns seitens der Union euphorisch als die dringend benötigten Ärzte, Ingenieure und Facharbeiter angekündigt.

(Zuruf: Goldstücke!)

Nachdem ein großer Teil dieser Neuankömmlinge nachweislich nicht die versprochenen Erwartungen erfüllt hat, lockt die Bundesinnenministerin jetzt mit einem Rundumsorglos-Paket: Einbürgerung schon nach drei Jahren, doppelte Staatsbürgerschaften sollen problemlos und selbstverständlich sein. Einwandererkinder werden dann gleich von Geburt an Deutsche, wenn ihre Eltern gerade einmal fünf

Jahre hier leben. Wer schon länger hier ist und es in all der Zeit dennoch nicht für nötig befunden hat, unsere Sprache zu erlernen, soll trotzdem mit Einbürgerung belohnt werden.

Ob das echte, qualifizierte Fachkräfte ins Land holt, wage ich zu bezweifeln. Grundsätzlich kann der Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit immer nur das Ergebnis eines längerfristigen, erfolgreichen Integrationsprozesses sein und kein Willkommensgeschenk. Darüber hinaus ist eine doppelte oder gar mehrfache Staatsbürgerschaft weitestgehend zu vermeiden. Wer einbürgerungswillig ist, sollte seinerseits ein klares und eindeutiges Bekenntnis zu Deutschland abgeben und seine bisherige Staatsangehörigkeit aufgeben; denn Mehrstaatigkeit birgt durchaus reale Risiken für spätere Loyalitätskonflikte.

Wer noch im Besitz eines gesunden Menschenverstandes ist, kann daher dem hier vorliegenden Antrag nur zustimmen. Allerdings möchte ich auch darauf hinweisen, dass die Einwanderungspolitik der Ampel lediglich eine erwartbare Fortsetzung dessen ist, was die Regierung Merkel bereits über Jahre hinweg vorbereitet hat. Diese Politik hat die CSU in alter Zeit mitgetragen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Klingen. – Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Raimund Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, verehrte Bürger! Wir haben heute von Herrn Taşdelen gehört, die Agenda der rot-grün-neogelben Ampel in Berlin sei es, Baustellen abzarbeiten. – Das müssen Abrissbaustellen sein. Ich sage Ihnen als Erstes: Die Leistungsstärke der Bundesrepublik Deutschland wird anscheinend abgerissen. Jetzt kommt als aktuelles Abrissthemata: Die Staatsbürgerschaft wird verramscht. Warum denn eigentlich? Wer sagt uns da was?

Heute ist zu diesem Thema viel geredet worden. Das war sehr amüsant. Danke dafür!

(Martin Hagen (FDP): Die einen sagen so, die anderen so!)

Frau Faeser, IM in der Bundesregierung, sagte es vor Kurzem in einem Interview mit dem WDR: Zuwanderer sollen wählen dürfen. – So einfach ist das. Triebfeder dieser Aussage von Frau Faeser und derer aus dem linken, marxistischen Lager, die heute so kritisiert haben, ist der Machterhalt und die Erschließung neuer Wählergruppen für die Ampel-Parteien, auch hier in Bayern.

Was sagt denn eigentlich die Opposition im Bund dazu? Herr Merz, BlackRock-Chef und CDU-Chef, weiß etwas dazu beizutragen, wenn auch etwas Abwegiges. Er sagt sehr wohl, dass Deutschland Fachkräfte brauche – das sagt auch die Wirtschaft –, und zwar aus dem EU-Ausland. Das hören wir schon seit 20 Jahren, und es hat uns nicht weitergebracht. Erinnern Sie sich an die Green Card und die Blue Card! Jetzt kommt, wie es im Antrag heißt, die Chancen Card.

Diese Instrumente haben uns keine Fachkräfte ins Land gezogen. Warum? – Diejenigen, die diese Instrumente eingeführt haben, glauben, dass diese Fachkräfte hochgebildet seien. Nein, das müssen Idioten sein. Wer kommt denn in das Hochsteuerland Deutschland? Hier muss er 66 % seines Einkommens, also zwei Drittel, an den Staat für Steuern, Abgaben, Zwangsabgaben und Sozialversicherungsbeiträge abführen. Glauben Sie, dass Sie Deutschland so zu einem attraktiven Staat für Fachkräfte gemacht haben? – Wo haben Sie denn Ihre Intelligenz gelassen? Keiner kommt unter solchen Bedingungen zu uns.

Wir müssen also etwas tun, damit die Staatsbürgerschaft in Deutschland attraktiv wird. Nein, wir müssen nichts dafür tun. Wir müssen sie einfach verschenken.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Swoboda, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Die Armen dieser Welt kommen zum Sozialamt, in dem Land, in dem, biblisch gesprochen, Milch und Honig fließen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich Herrn Staatssekretär Sandro Kirchner auf.

Staatssekretär Sandro Kirchner (Inneres, Sport und Integration): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Es war sehr spannend, heute die Debatte mitzuverfolgen. Ich glaube, dass wir uns vor Augen führen müssen, warum wir überhaupt hier stehen und uns auseinandersetzen müssen. Es geht darum, dass die aktuelle Bundesregierung Themen aus dem Koalitionsvertrag umsetzen möchte. Das deutsche Staatsangehörigkeitsrecht soll umfassend reformiert und verändert werden. Hier gibt es eine Meinungsverschiedenheit, bei der es gilt, sich auszutauschen, Meinungen zu bilden und Meinungen abzugleichen. Nichts anderes sollten wir an dieser Stelle tun.

Dass damit Emotionen verbunden sind, ist ganz klar. Ich glaube aber, dass wir am Ende des Tages gemeinsam auf Lösungen hinarbeiten müssen, die wichtig sind. Herr Kollege Hold hat es in seiner Rede gesagt: Wir haben ein Thema, das Gegenstand der Diskussion sein sollte. Mittlerweile haben wir einen großen Topf, in den viele Dinge hineingeschmissen wurden, die sich nicht miteinander vertragen. Dieser Topf, und somit auch die Emotionen, kocht mittlerweile über. Wir müssen anpassen, dass wir da nicht über das Ziel hinausschießen.

In dieser Debatte müssen wir uns vor Augen halten, dass wir seit sehr vielen Jahren ein Staatsangehörigkeitsrecht haben, bei dem sich gewisse Dinge bewährt und etabliert haben. Wir vergleichen uns gerne mit anderen Ländern und stellen dabei fest, dass die Integration in Deutschland besser gelingt als an anderen Orten. Auch in Bayern ist die Integration bislang sehr gut gelungen. Daran sollten wir anknüpfen. Wir sollten diese Erfahrungen in die Waagschale werfen und schauen, welche Regelungen sich bewährt haben und wo noch nachjustiert werden muss.

Ich glaube, wir müssen genau hinschauen, wenn es darum geht, Regelungen abzuschaffen, die die Integration im Zusammenhang mit der Einbürgerung in Frage stellen. Uns allen ist bewusst, dass die Einbürgerung erst am Ende eines gelungenen Integrationsprozesses stehen kann. Deshalb ist die Integration besonders wichtig und auch der Schlüssel zum Erfolg.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sehen wir uns die Vergangenheit an, so sind diese acht Jahre, über die gegenwärtig diskutiert wird, ein Indikator, der eine besondere Bedeutung hat. Die Erfahrung zeigt, dass in diesen acht Jahren die Integrationsbemühungen sehr erfolgreich durchlaufen worden sind und am Ende dieses Prozesses dann die Einbürgerung stehen kann. Mit diesen acht Jahren verbunden ist ein langjähriger Aufenthalt in Deutschland und die Erfahrung der Teilnahme an der Gesellschaft. Die Integration in die deutschen Lebensverhältnisse wird erkennbar. Nach acht Jahren zeigt sich dann, ob das gut funktioniert hat, nicht jedoch nach fünf Jahren. Nach fünf Jahren stellen wir fest, dass vieles gut fortgeschritten, aber noch nicht abgeschlossen ist.

Zur besonderen Integrationsleistung: Kollegin Demirel hat es vorhin angesprochen: Es ist super, innerhalb von zwei Jahren eine Sprache zu erlernen; davor habe ich

Respekt. Das möchte ich auch können. Als Franke tue ich mich manchmal sogar mit der deutschen Grammatik schwer. Aber Spaß beiseite, damit ist aber natürlich die Integration noch nicht vollzogen. Deswegen ist es auch schwierig. Es ist einfacher, sich mit der Kenntnis der Sprache als solcher zu integrieren, aber die Integration ist damit nicht abgeschlossen.

Deswegen zeigt auch die Erfahrung, dass es dann vielleicht nach sechs Jahren, aber nicht nach drei Jahren – wie von Ihnen gefordert – möglich ist. Da gibt es doch schon noch emotionale Momente, bei denen nachjustiert werden muss. Dementsprechend ist auch klar, dass die Verkürzung der Aufenthaltsdauer für Eltern, damit ihr in Deutschland geborenes Kind die deutsche Staatsangehörigkeit erhält, klar abzulehnen ist. Noch einmal zu den Sprachkenntnissen: Sie stellen an der Stelle das A und O dar; ich habe es schon gesagt. Das ist eine Schlüsselkompetenz, um überhaupt die politische Teilhabe möglich zu machen und zu erfahren, aber auch um generell das Leben in Deutschland organisieren und gestalten zu können.

Deswegen ist es an dieser Stelle wichtig, genau diejenigen Menschen zu unterstützen, die diese Sprachkenntnisse erworben und weiterentwickelt haben, und nicht umgekehrt diejenigen zu belohnen, die zehn Jahre lang überhaupt nichts gemacht und nicht versucht haben, sich zu integrieren.

Bislang war in der Vergangenheit unstrittig, dass, wenn man die deutsche Staatsbürgerschaft haben möchte, die Aufgabe der anderen Staatsangehörigkeit damit einhergeht. Das ist auch wichtig. Damit besteht das Bekenntnis zu Deutschland, zu den deutschen Werten, zum Staat, zum Grundgesetz und all den Themen, die einem wichtig sind. Deswegen ist das nach unserer Sicht auch die regelmäßige Voraussetzung für die Einbürgerung.

Wenn wir das politisch bewerten wollen, belohnt der Verzicht auf diesen Mechanismus genau diejenigen, die sich bislang nicht mit dem deutschen Staat identifizieren, sich nicht in unsere Gesellschaft einordnen wollten und/oder – ich sage einmal – zu Deutschland bekennen wollten. Deswegen ist es schon wichtig, sehr genau darauf zu schauen und zu überlegen, ob damit eine Veränderung einhergehen soll. – Ich glaube, eher nicht.

Zu den Einbürgerungsvoraussetzungen gehört bislang ausdrücklich die Einordnung in die deutschen Lebensverhältnisse. Das ist wichtig, da damit auch ein Grundverständnis einhergeht: Die gelungene Integration ist Voraussetzung für die Einbürgerung. Wir sehen den Wunsch und den Vorstoß der Ampelkoalition im Koalitionsvertrag, der auf Integration verzichtet; sie hat für sie keine Bedeutung und ist vernachlässigbar. In anderen Bereichen sehen wir aber, dass nicht gelungene Integration zu vielen Problemen führt.

Das Geburtsortprinzip wurde auch angesprochen; hier distanzieren wir uns ganz klar vom AfD-Antrag. Hier muss es eine Differenzierung geben, weil die Lebenswirklichkeit eine andere ist und uns eingeholt hat. Gerade junge Menschen, die als Kinder ausländischer Eltern in Deutschland aufwachsen und hier geboren sind, sind natürlich ein fester Bestandteil unserer Gesellschaft geworden, weil sie in die Schule gehen, weil sie im Fußballverein mitspielen, weil sie ihre Freunde hier haben und weil sie die deutsche Sprache sehr gut sprechen.

(Uli Henkel (AfD): Sie können ja auch gerne Fußball spielen!)

Am Ende dieses Prozesses kann und soll natürlich die Anerkennung durch die Staatsbürgerschaft eine durchaus positive Konsequenz sein. – Frau Kollegin Demirel, wir müssen aber schon aufpassen, den Topf nicht zu voll zu machen, weil eine

Staatsbürgerschaft nicht unmittelbar mit Fachkräften und deren Generierung zu tun hat. Das sind zwei verschiedene Dinge.

Die zu uns kommende Fachkraft kann am Ende des Tages natürlich hervorragend integriert sein. Wenn die Integration gelungen ist, kann sie die Erlangung der Staatsbürgerschaft zur Konsequenz haben. Das eine schließt das andere nicht aus und umgekehrt.

(Alexander König (CSU): Sehr richtig! – Gülseren Demirel (GRÜNE): Das habe ich auch nicht gesagt!)

Wir müssen schon aufpassen, dass kein falscher Zungenschlag hineinkommt. Sie sagen immer, die Welt draußen beobachtet uns; genau solche Diskussionen führen aber vielleicht auch dazu, dass sie uns falsch sieht und falsch betrachtet.

(Gülseren Demirel (GRÜNE): Das habe ich nicht gesagt! Das waren die CSU-Kollegen!)

Ich bin ganz klar der Meinung und es ist unbestritten: Wir brauchen Fachkräfte für unsere Wirtschaft und unsere Gesellschaft. Für den Wirtschaftsstandort ist es unerlässlich, dass wir uns weiterentwickeln. Wir alle sind Abgeordnete im Bayerischen Landtag; wir müssen doch voller Anerkennung feststellen, dass der Freistaat Bayern bislang schon sehr viel getan hat, dass die Integration von Arbeits- und Fachkräften stattfindet und mit Fördermaßnahmen aus unserem Haushalt, den wir regelmäßig als Haushaltsgesetzgeber verabschieden, unterstützt wird.

Wir stehen engem Schulterschluss mit der bayerischen Wirtschaft, um unsere Wirtschaft und Gesellschaft genau dort zu bereichern und zu unterstützen. Wir müssen aufpassen, dass kein falscher Eindruck entsteht. Umgekehrt gilt das genauso; es ist vorhin schon angesprochen worden. Es gibt gerade im Großraum München, in Bayern insgesamt und in Deutschland eine Vielzahl von Fachkräften, die schon sehr viele Jahre hier bei deutschen Firmen in Deutschland arbeiten, aber darauf verzichten, die deutsche Staatsbürgerschaft anzunehmen, weil ihnen vielleicht ihre Heimat, andere Werte oder die andere Staatsangehörigkeit wichtiger sind.

Es muss nicht per se damit verbunden sein, deutscher Staatsbürger zu werden. Hier sind die Rahmenbedingungen ganz klar: Eine etablierte Fachkraft, die seit acht Jahren da ist, hat wie jeder andere auch die Chance, sogar schon nach sechs Jahren einen Anspruch auf Einbürgerung, den sie gegebenenfalls sogar entsprechend über den Klageweg durchsetzen kann. – Frau Demirel, Sie nehme ich vielleicht aus, aber zu Kollege Taşdelen:

In der Zeit als bayerischer Abgeordneter – da war ich noch nicht Mitglied der Staatsregierung – gab es einmal Probleme in meinem Stimmkreis. Ich habe beim Auswärtigen Amt bzw. beim entsprechenden Konsulat angerufen und versucht, einen Unternehmer dabei zu unterstützen, dass seine potenzielle Fachkraft ein Arbeitsvisum bekommt. Ich bin da tatsächlich als Landtagsabgeordneter tatsächlich abgeblitzt; ich habe da keine Information bekommen. Wenn wir die Prozesse tatsächlich beschleunigen wollen, dann wäre es schon wichtig, bei den Visaverfahren die Stellschrauben anzusetzen und diese Verfahren zu beschleunigen. Die SPD war im Auswärtigen Amt sehr viele Jahre in der Verantwortung. Die Zugänge müssen hier einfacher werden. Die Verwaltungsprozesse müssen entsprechend schneller und serviceorientierter werden. Der Vollzug muss stattfinden. Dann haben wir einen ganz großen Sprung gemacht, um dort sehr schnell helfen zu können.

Im Übrigen hat der Freistaat Bayern das Seine bereits proaktiv getan. – Arif, du hast vorhin gefragt, was der Freistaat Bayern macht. Du kommst aus Nürnberg; du

müsstest es eigentlich wissen. Wir haben dort die Zentrale Stelle für Einwanderung und Fachkräfte, die ZSEF, geschaffen. Ich war selbst dort und habe mir das vor Ort angeschaut. Es gibt Experten vor Ort, die sich anschauen, wie solche Visaverfahren beschleunigt werden können, ob ein direkter Kontakt mit dem Auswärtigen Amt stattfindet, damit dieser Prozess noch schneller ist, um dort entsprechend Arbeitskräfte – –

(Arif Taşdelen (SPD): Die Frage habe ich nicht gestellt!)

– Du hast die Frage nicht gestellt. Dann nimm es trotzdem zur Kenntnis und nimm's mit und sage es deinen Kollegen. Ich weiß nicht, wer es hereingerufen hat.
– Wir sind hier als Freistaat Bayern sehr gut aufgestellt. An diesen Stellschrauben müssen wir drehen, um Fachkräfte zu generieren, aber das darf bitte nicht mit der Staatsbürgerschaft und der Einbürgerung vermischt werden.

Deswegen sehe ich den Antrag der CSU sehr positiv und unterstütze ihn auch vonseiten der Staatsregierung. – Zum Antrag der AfD ist schon viel gesagt worden; das muss ich nicht noch einmal hervorheben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Die Staatsregierung hat um neun Minuten und zweiundvierzig Sekunden überzogen; das der guten Ordnung halber. Ich muss es sagen, anbieten und die Rechte des Parlaments hier vorstellen. Diese neun Minuten könnten jetzt selbstverständlich der Stärke nach auf die Fraktionen aufgeteilt werden, wenn der Wunsch besteht. Wenn ich keine Wortmeldung sehe – –

– Herr Staatssekretär, pardon, es gibt noch eine rechtzeitig angemeldete Zwischenbemerkung. – Lassen Sie mich aber jetzt kurz das andere ausführen: Sie können sich melden. Wenn keine Meldung erfolgt, werden wir das selbstverständlich nicht aufteilen. Dann gibt es noch die persönliche Erklärung. – Aber jetzt zur Zwischenbemerkung der Abgeordneten Gülseren Demirel. Bitte.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Herr Staatssekretär, eigentlich wollte ich mich nicht melden, aber nachdem Sie das mehrmals wiederholt haben, habe ich mich bemüht gefühlt, mich doch zu melden. Ich habe mich in meiner Rede bemüht, die Themen Fachkräfteeinwanderung und Einbürgerung klar zu trennen und nicht zu vermengen, wie das Herr Reiß von der CSU-Fraktion gemacht hat. Ich habe mich um Klarheit und Differenzierung bemüht, weil Sie mir immer wieder unterstellt haben, die beiden Themen miteinander vermengt zu haben. Das war nicht der Fall, im Gegenteil.

Staatssekretär Sandro Kirchner (Inneres, Sport und Integration): Ich habe an uns appelliert, hier kein weiteres Öl ins Feuer zu gießen. Dann habe ich es vermutlich falsch beobachtet und wahrgenommen. Wenn Sie noch einmal klarstellen, dass Sie die Generierung von Fachkräften und den Erwerb der Staatsbürgerschaft klar voneinander trennen, dann bin ich damit zufrieden und verstehe das auch, weil es richtig ist.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Ich sehe keine Stimmen, die nochmalige Öffnung der Diskussion wollen.

Damit komme ich zur persönlichen Erklärung. Bevor ich Herrn Bausback das Wort gebe, zitiere ich aus dem § 112 der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag:

Zu einer Erklärung zur Aussprache von höchstens fünf Minuten wird das Wort erst nach Schluss der Beratung erteilt. Die Rednerin oder der Redner darf nur Angriffe zurückweisen, die in der Aussprache gegen sie oder ihn geführt wurden oder eigene Ausführungen berichtigen. Sie oder er darf nicht zur Sache selbst sprechen und keine Anträge mit dieser Erklärung verbinden.

Noch ein Satz zur Gegenrede:

Zur Gegenrede kann einem Mitglied des Landtags das Wort bis zu fünf Minuten erteilt werden.

– Damit darf ich Herrn Prof. Dr. Winfried Bausback das Wort zu einer persönlichen Erklärung geben. Bitte, Herr Bausback.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Präsident, vielen Dank. – Herr Taşdelen hat hier formuliert, ich bräuchte ihn nicht, um mich in die Nähe von Rechtsradikalen zu rücken. – Möglicherweise, Herr Taşdelen, haben Sie die Tragweite Ihrer Äußerung nicht erfasst und können sich nicht vorstellen, wie ehrabschneidend und beleidigend Ihre Äußerung ist.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich fordere Sie auf, diese bodenlose Beleidigung zurückzunehmen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Zur Erklärung hat sich Herr Taşdelen gemeldet. Bitte, Herr Taşdelen.

Arif Taşdelen (SPD): Herr Kollege Prof. Dr. Bausback, mit keiner Silbe habe ich Sie persönlich gemeint. Wenn das bei Ihnen so angekommen ist, dann entschuldige ich mich in aller Förmlichkeit.

(Beifall bei der SPD – Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Sehr geehrte Damen und Herren, nachdem wir keine weiteren Wortmeldungen haben, kommen wir zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/25383 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU sowie die fraktionslosen Abgeordneten Klingen und Plenk. Wer ist dagegen? – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FDP und die AfD; sonst sehe ich niemanden. Enthaltungen bitte. – Sehe ich auch keine. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/25468 seine Zustimmung geben will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion; sonst sehe ich niemanden. Gegenstimmen bitte! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, die FDP sowie die fraktionslosen Abgeordneten Klingen und Plenk. Enthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/25385 bis 18/25388 werden im Anschluss an die heutige Sitzung in den jeweils zuständigen federführenden Ausschuss verwiesen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit ist die Sitzung an ihrem Ende. Ich wünsche Ihnen einen schönen Nachhauseweg! Die Sitzung ist geschlossen. Danke.

(Schluss: 17:12 Uhr)

13. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Jürgen Baumgärtner, Alexander König, Jochen Kohler u.a. CSU ÖPNV und Schülerbeförderung sichern – Busunternehmen schnell unterstützen
Drs. 18/23636, 18/25275 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH

14. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Andreas Krahl u.a. BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Die Rolle der Pflege neu denken – Attraktivität steigern und Perspektiven öffnen
Drs. 18/23752, 18/25108 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

15. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u.a. BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Klare Mindestquote – endlich 50 Prozent Bio in staatlichen Kantinen festschreiben!
Drs. 18/23753, 18/25124 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A

22. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel, Alfons Brandl u.a. CSU Studienplatzkapazitäten für Humanmedizin erhöhen
Drs. 18/23844, 18/25112 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

23. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Wolfgang Hauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Jürgen Baumgärtner, Kerstin Schreyer, Alexander König u.a. CSU Sichere Verkehrspolitik – mehr Lkw-Parkplätze an bayerischen Autobahnen
Drs. 18/23846, 18/25276 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

24. Antrag der Abgeordneten Kerstin Schreyer, Eric Beißwenger, Jürgen Baumgärtner u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Geothermie-Ausbau beschleunigen
Drs. 18/23888, 18/25093 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

25. Antrag der Abgeordneten Carolina Trautner, Bernhard Seidenath, Kerstin Schreyer u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Maßnahmen für mehr Sicherheit in der Arzneimittelversorgung I
Drs. 18/23914, 18/25114 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

26. Antrag der Abgeordneten Carolina Trautner, Bernhard Seidenath, Kerstin Schreyer u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Maßnahmen für mehr Sicherheit in der Arzneimittelversorgung II
Drs. 18/23915, 18/25115 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

27. Antrag der Abgeordneten Carolina Trautner, Bernhard Seidenath, Kerstin Schreyer u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Maßnahmen für mehr Sicherheit in der Arzneimittelversorgung III
Drs. 18/23916, 18/25116 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

28. Antrag der Abgeordneten Inge Aures,
Florian von Brunn, Annette Karl u.a. SPD
9-Euro-Ticket: Bilanz für Bayern
Drs. 18/24047, 18/25277 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

29. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen,
Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Renovierung der Studentenstadt sofort angehen
Drs. 18/24065, 18/25102 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

30. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller,
Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Energie für Bayern I:
Betriebsfähigkeit der bayerischen Kernkraftwerke offenlegen
Drs. 18/24116, 18/25094 (G) [X]

Über den Antrag wird einzeln abgestimmt.

31. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller,
Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Energie für Bayern II: Die bayerischen Kernkraftwerke müssen laufen
Drs. 18/24117, 18/25096 (A)

Über den Antrag wird gesondert beraten.

39. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christina Haubrich u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Staatliche Impfkampagne zum angepassten Corona-Impfstoff und zu Long COVID-Aufklärung umgehend starten!
Drs. 18/24238, 18/25118 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

40. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Familien- und Sexualerziehung in den bayerischen Schulen in Einklang mit den Richtlinien bringen!
Drs. 18/24240, 18/25152 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

41. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Regattaanlage nicht aufgeben – für eine Zukunft des Leistungs- und Breitensports in Oberschleißheim
Drs. 18/24245, 18/25270 (A) [X]

Über den Antrag wird einzeln abgestimmt.

42. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Klimaanpassung ernst nehmen – Kommunen unterstützen
Drs. 18/24258, 18/25131 (A)

Über den Antrag wird gesondert beraten.

49. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Harald Güller, Diana Stachowitz u.a. und Fraktion (SPD)
Vereinspauschale 2022 verdoppeln und ab 2023 dauerhaft erhöhen – Sportangebote sichern und den Sportvereinen sofort helfen
Drs. 18/24406, 18/25106 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

50. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Die Jüngsten mitnehmen – Schulbauernhofprogramm auch für Kindergärten öffnen
Drs. 18/24522, 18/25161 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

51. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bericht zum Schutz und zur Resilienz von Kritischer Infrastruktur (KRITIS) in Bayern und zur Vorsorge für den Fall eines möglichen Blackouts
Drs. 18/24551, 18/25273 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 01.12.2022 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Waldmann, Christian Flisek u. a. und Fraktion SPD; Dramatische Zustände in Bayerns Kliniken und Kinderkliniken verhindern, Notfallversorgung sicherstellen! (Drucksache 18/25381)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Enghuber Matthias		X	
Adjei Benjamin			X	Fackler Wolfgang		X	
Aigner Ilse				Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aiwanger Hubert				Fehlner Martina	X		
Arnold Horst	X			Fischbach Matthias	X		
Atzinger Oskar		X		Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian			
Bachhuber Martin				Franke Anne			X
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Freller Karl			
Bauer Volker		X		Friedl Hans		X	
Baumgärtner Jürgen				Friedl Patrick			X
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Fuchs Barbara			X
Bayerbach Markus		X		Füracker Albert			
Becher Johannes				Gehring Thomas			X
Becker Barbara		X		Gerlach Judith			
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz				Glauber Thorsten		X	
Blume Markus				Gotthardt Tobias			
Böhm Martin				Gottstein Eva		X	
Bozoglu Cemal			X	Graupner Richard		X	
Brandl Alfons		X		Grob Alfred		X	
Brannekämper Robert		X		Güller Harald	X		
Brendel-Fischer Gudrun		X		Guttenberger Petra			
von Brunn Florian	X			Häusler Johann		X	
Dr. Büchler Markus				Hagen Martin	X		
Busch Michael			X	Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Celina Kerstin			X	Halbleib Volkmar	X		
Dr. Cyron Anne				Hartmann Ludwig			
Deisenhofer Maximilian			X	Hauber Wolfgang		X	
Demirel Güleren			X	Haubrich Christina			X
Dorow Alex		X		Hayn Elmar			X
Dremel Holger		X		Henkel Uli		X	
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert	X			Dr. Herrmann Florian			
Ebner-Steiner Katrin		X		Herrmann Joachim			
Eck Gerhard		X		Dr. Herz Leopold		X	
Eibl Manfred				Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hierneis Christian			X
Eisenreich Georg				Hiersemann Alexandra	X		
Enders Susann		X		Hintersberger Johannes		X	
				Högl Petra		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Hofmann Michael		X	
Hold Alexander		X	
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Huber Martin			
Huber Thomas		X	
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut			
Kaniber Michaela			
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul			X
Köhler Claudia			X
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Sanne			X
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva			
Löw Stefan		X	
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland		X	
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut	X		
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep			X
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena			X
Pargent Tim			X
Prof. Dr. Piazzolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus			X

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pohl Bernhard		X	
Pschierer Franz Josef	X		
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritt Hans			
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni			X
Schuhknecht Stephanie			X
Schulze Katharina			
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna			X
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela			X
Siekmann Florian			
Singer Ulrich			
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			X
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi			X
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayer Simone			
Stümpfig Martin			X
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele			X
Urban Hans			X
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard			
Weidenbusch Ernst		X	
Dr. Weigand Sabine			X
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian			X
Gesamtsumme	26	100	31