



Plenum

134. Sitzung

München, Donnerstag, 2. Februar 2023, 09:00 bis 17:10 Uhr

Nachruf auf den ehemaligen Abgeordneten **Dr. Josef Dürr**..... 18599

Geburtstagswünsche für den Abgeordneten **Toni Schuberl**..... 18599

Bekanntgabe des Vorsitzenden, der stv. Vorsitzenden und der Mitglieder
des Unterausschusses "Zukunft Stammstrecke" 18599

Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGescho auf Vorschlag der SPD-Frak-
tion

**"Vier Wände statt leerer Worte. Wie bezahlbares Wohnen in Bayern
gelingt."**

Florian von Brunn (SPD).....	18600
Jürgen Baumgärtner (CSU).....	18601
Jürgen Mistol (GRÜNE).....	18603
Hans Friedl (FREIE WÄHLER).....	18606
Franz Bergmüller (AfD).....	18607 18609
Sebastian Körber (FDP).....	18609
Thorsten Schwab (CSU).....	18611
Ursula Sowa (GRÜNE).....	18612 18614
Natascha Kohnen (SPD).....	18614 18616
Alexander König (CSU).....	18616 18618
Staatsminister Christian Bernreiter.....	18618

Abstimmung

**über eine Verfassungsstreitigkeit und Anträge, die gem. § 59 Abs. 7
der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)**

Beschluss..... 18622

Immunitätsangelegenheit

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses ([Drs. 18/26162](#))

Beschluss..... 18623

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur Änderung des Bayerischen Behindertengleichstellungsgesetzes und des Bayerischen E-Government-Gesetzes

Barrierefreiheitsgesetz für Bayern (Drs. 18/23524)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses (Drs. 18/26148)

Kerstin Celina (GRÜNE).....	18623	18625	18627	18630
Andreas Jäckel (CSU).....	18625	18627		
Ulrich Singer (AfD).....	18627	18631		
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	18628	18630	18631	
Doris Rauscher (SPD).....			18632	
Julika Sandt (FDP).....			18633	
Beschluss.....				18634

Gesetzentwurf der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Waldmann, Michael Busch u. a. und Fraktion (SPD)
zur Änderung des Bayerischen Krankenhausgesetzes
hier: Krankenhäuser auskömmlich finanzieren, energetisch sanieren und für Pflegekräfte attraktiver machen (Drs. 18/24135)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Gesundheitsausschusses (Drs. 18/26164)

Ruth Waldmann (SPD).....	18634	18638		
Martin Mittag (CSU).....	18635	18638		
Christina Haubrich (GRÜNE).....	18639	18646		
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....		18640		
Roland Magerl (AfD).....		18641		
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	18642	18646		
Raimund Swoboda (fraktionslos).....		18643		
Staatsminister Klaus Holetschek.....	18644	18646	18647	
Namentliche Abstimmung.....				18647
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 2).....				18649

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Straßen- und Wegegesetzes und der Bayerischen Bauordnung (Drs. 18/24629)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Bauausschusses (Drs. 18/26168)

Martin Wagle (CSU).....	18648	18651		
Ursula Sowa (GRÜNE).....	18649	18651		
Hans Friedl (FREIE WÄHLER).....	18652	18653		
Dr. Markus Büchler (GRÜNE).....		18653		
Franz Bergmüller (AfD).....		18653		
Inge Aures (SPD).....		18654		
Sebastian Körber (FDP).....		18655		
Staatsminister Christian Bernreiter.....		18656		
Beschluss.....				18656

Schlussabstimmung..... 18657

Antrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner, Martin Böhlm und Fraktion (AfD)

Bericht zur Sachlage des ICE-Werks Nürnberg (Drs. 18/24348)

Beschlussempfehlung des Bauausschusses (Drs. 18/25988)

Ferdinand Mang (AfD).....	18657
Jochen Kohler (CSU).....	18659
Dr. Markus Büchler (GRÜNE).....	18659
Hans Friedl (FREIE WÄHLER).....	18660
Inge Aures (SPD).....	18660
Sebastian Körber (FDP).....	18661

Beschluss..... 18661

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Rahmen für KI-Einsatz in Bildungseinrichtungen setzen!
(Drs. 18/26240)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Maximilian Deisenhofer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schulen jetzt fit für den Umgang mit KI machen! (Drs. 18/26336)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)

Regulatorischen Rahmen für den Einsatz von Chat- und Anfrage-KI in Bayern setzen (Drs. 18/26337)

Matthias Fischbach (FDP).....	18662	18666	
Gerd Mannes (AfD).....		18663	
Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU).....	18664	18666	
Dr. Simone Strohmayer (SPD).....	18666	18674	
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....		18667	
Gabriele Triebel (GRÜNE).....		18669	
Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo.....	18670	18673	18674
Benjamin Adjei (GRÜNE).....			18673

Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/26240..... 18674

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/26336..... 18675

Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/26337..... 18675

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Wolfgang Hauber u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Geplante Verschärfung des Waffenrechts: Kein Generalverdacht gegen Brauchtumsschützen, Sportschützen und Jäger! (Drs. 18/26241)

Alexander Flierl (CSU).....	18675	18680
Katharina Schulze (GRÜNE).....	18677	18678 18679 18680
Markus Plenk (fraktionslos).....		18679
Andreas Winhart (AfD).....	18681	18684
Harald Güller (SPD).....	18682	18684 18685 18694
Raimund Swoboda (fraktionslos).....		18683
Markus Bayerbach (fraktionslos).....		18684
Christoph Skutella (FDP).....		18685
Wolfgang Hauber (FREIE WÄHLER).....		18686
Manfred Ländner (CSU).....		18687
Staatsminister Joachim Herrmann.....	18689	18693 18694
Gülseren Demirel (GRÜNE).....		18692
Beschluss.....		18695

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Statt Ankündigungen - Maßnahmen gegen den Lehrkräftemangel an Bayerns Schulen jetzt umsetzen** (Drs. 18/26242)

Thomas Gehring (GRÜNE).....		18695
Peter Tomaschko (CSU).....		18697
Oskar Atzinger (AfD).....		18698
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	18699	18701
Dr. Simone Strohmayr (SPD).....	18700	18701
Matthias Fischbach (FDP).....		18701
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	18702	18703
Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo.....	18703	18707
Markus Bayerbach (fraktionslos).....		18706
Beschluss.....		18707

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)

Stabile und verlässliche Politik statt Ampel-Chaos: Unterstützung der Heizöl-, Hackschnitzel- und Pellets-Nutzer unter den KMU weiterhin vom Bund einfordern (Drs. 18/26243)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Volkmar Halbleib u. a. und Fraktion (SPD)

Unterstützung der Heizöl-, Hackschnitzel- und Pellet-Nutzer unter den KMU (Drs. 18/26338)

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....	18708
Annette Karl (SPD).....	18709
Martin Stümpfig (GRÜNE).....	18710 18711 18712
Manfred Ländner (CSU).....	18711 18712
Gerd Mannes (AfD).....	18712 18714
Albert Duin (FDP).....	18713 18714
Kerstin Schreyer (CSU).....	18715
Beschluss zum FW/CSU-Dringlichkeitsantrag 18/26243.....	18715
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/26338.....	18716

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Andreas Winhart,
Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
**Verbrauchertäuschung vorbeugen: Klare Kennzeichnungspflicht für
Insekten in Lebensmitteln** (Drs. 18/26244)

Ralf Stadler (AfD).....	18716 18718 18719 18721
Markus Bayerbach (fraktionslos).....	18718
Dr. Petra Loibl (CSU).....	18718 18719
Rosi Steinberger (GRÜNE).....	18719 18720
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	18719
Hans Friedl (FREIE WÄHLER).....	18720 18721
Dr. Simone Strohmayer (SPD).....	18721
Christoph Skutella (FDP).....	18721
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	18722 18723 18724
Christian Klingen (fraktionslos).....	18723
Beschluss.....	18724

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Doris
Rauscher, Diana Stachowitz u. a. und Fraktion (SPD)
**Not der Kitas zur Chefsache machen - Kitagipfel einberufen, effektive
Maßnahmen gegen Fachkräftemangel umgehend auf den Weg bringen,
hochwertige Bildung sicherstellen!** (Drs. 18/26245)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt,
Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
**Entschlossene Kita-Reform statt eines Wahlkampfs in Kitas mit Al-
paka-Bildern** (Drs. 18/26339)

Doris Rauscher (SPD).....	18724 18734
Julika Sandt (FDP).....	18726 18735
Sylvia Stierstorfer (CSU).....	18727
Kerstin Celina (GRÜNE).....	18728 18730
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	18729 18731
Jan Schiffers (AfD).....	18731
Staatsministerin Ulrike Scharf.....	18732 18735
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/26245.....	18736
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/26339.....	18736

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Mündlicher Bericht zum Sachstand Konzerthaus im Münchner Werksviertel (Drs. 18/26246)

Verweisung in den Wissenschaftsausschuss..... 18736

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Soziales und Kultur: Hilfen aus dem Härtefallfonds jetzt!
(Drs. 18/26247)

Verweisung in den Haushaltsausschuss..... 18736

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Bayerische Unternehmen vor einem weiteren Bürokratiemonster schützen: Nein zur EU-Nachhaltigkeitsberichterstattung (CSRD)!
(Drs. 18/26248)

Verweisung in den Verfassungsausschuss..... 18736

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Ruth Müller u. a. und Fraktion (SPD)
Auswirkungen der verschleppten Energiewende und des verzögerten Netzausbaus in Bayern auf bayerische Wirtschaft untersuchen
(Drs. 18/26249)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Auswirkungen der gescheiterten Energiewende und des Kern- und Kohleausstiegs in Bayern auf bayerische Wirtschaft untersuchen
(Drs. 18/26340)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 18736

Schluss der Sitzung..... 18736

(Beginn: 09:00 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche einen guten Morgen und eröffne die 134. Vollsitzung des Bayerischen Landtags.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, bitte ich Sie, sich zum Gedenken an einen ehemaligen Kollegen von den Plätzen zu erheben.

(Die Abgeordneten erheben sich)

Am 27. Januar ist im Alter von nur 69 Jahren Dr. Josef Dürr verstorben. Er gehörte dem Bayerischen Landtag von 1998 bis 2018 an und vertrat BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN im Wahlkreis Oberbayern. Sepp Dürr hatte Neuere Deutsche und Italienische Literatur sowie Philosophie studiert. Nach der Promotion übernahm er mit seiner Schwester den elterlichen Betrieb, einen Bauernhof in Germering. Als einer der Ersten in der Region stellte er auf biologische Landwirtschaft um und leistete dauerhaft Pionierarbeit. Sepp Dürr war mit Herz, Leib und Seele Biobauer und darüber hinaus auch ein Vollblutpolitiker. In der Kommunalpolitik war er von 1990 bis 2002 aktiv sowie erneut seit 2020 als Mitglied des Stadtrates in Germering. Im Bayerischen Landtag war er langjähriges Mitglied im Ausschuss für Hochschule, Forschung und Kultur. Vor allem aber war er über acht Jahre lang Vorsitzender seiner Fraktion.

Sepp Dürr war im positiven Sinne ein Überzeugungstäter als Biobauer und als Parlamentarier. Viele von uns kannten ihn als langjährigen Kollegen, als einen, der durchaus hart attackiert auf dem Feld und an der Graswurzel der Demokratie, als einen, der tief verwurzelt war in seinen Überzeugungen, in seiner oberbayerischen Heimat und in unserer freiheitlich-demokratischen Welt und unseren Werten.

Der Bayerische Landtag trauert mit seinen Angehörigen und wird dem Verstorbenen ein ehrendes Gedenken bewahren. –

Sie haben sich zu seinen Ehren erhoben. Ich bedanke mich.

Ich darf nun, wie sonst auch, einen harten Schnitt vornehmen und zum Geburtstag gratulieren: Der Kollege Toni Schuberl durfte am 26. Januar einen runden Geburtstag feiern. Herzlichen Glückwunsch und alles Gute im Namen des Hohen Hauses!

(Allgemeiner Beifall)

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, gebe ich Folgendes bekannt:

Für den per Landtagsbeschluss vom 14. Dezember 2022 auf Drucksache 18/25776 eingesetzten Unterausschuss "Parlamentarisches Begleitgremium zum Bau der 2. S-Bahn-Stammstrecke München" wurden von den Fraktionen folgende elf Mitglieder benannt: für die CSU-Fraktion die Abgeordneten Jürgen Baumgärtner, Hans Ritt, Josef Schmid, Klaus Stöttner und Martin Wagle, für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN die Abgeordneten Jürgen Mistol und Dr. Markus Büchler, für die Fraktion FREIE WÄHLER der Abgeordnete Hans Friedl, für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Franz Bergmüller, für die SPD-Fraktion die Abgeordnete Inge Aures und für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Sebastian Körber.

Die konstituierende Sitzung des Unterausschusses hat am 31. Januar 2023 stattgefunden. Zum Vorsitzenden wurde der Abgeordnete Jürgen Baumgärtner gewählt, zur stellvertretenden Vorsitzenden die Abgeordnete Inge Aures. Ich gratuliere ganz herzlich und wünsche gute Beratungen. Ferner hat sich der Ausschuss die

Kurzbezeichnung "Unterausschuss Zukunft Stammstrecke" gegeben. Ich bitte um entsprechende Kenntnisnahme. Wie gesagt, ich wünsche Ihnen gute Sitzungen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 1** auf:

Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der SPD-Fraktion
"Vier Wände statt leerer Worte. Wie bezahlbares Wohnen in Bayern gelingt."

Sie kennen das Prozedere, mit grundsätzlich fünf Minuten bzw. zehn Minuten Redezeit. – Ich erteile als erstem Redner dem Herrn Kollegen Florian von Brunn für die SPD-Fraktion das Wort.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Damen und Herren! Während der Corona-Pandemie waren wir alle den Krankenpflegerinnen und Krankenpflegern, den Verkäuferinnen und Verkäufern dankbar. Sie haben den Laden am Laufen gehalten. Wir haben sie beklatscht. Aber wissen Sie überhaupt, welche Wohnung die sich leisten können? In teuren bayerischen Städten kann sich ein Krankenpfleger oder eine Verkäuferin gerade noch eine Miniwohnung mit einer Größe von 30 bis 40 Quadratmetern leisten; wenn sie überhaupt eine Wohnung finden. Das sind die Menschen, die wir beklatscht haben. Verehrte Damen und Herren, das ist nicht fair.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen in Bayern bezahlbare Wohnungen für Familien, für alle hart arbeitenden Menschen. Früher gab es bezahlbare staatliche Wohnungen: 33.000 Wohnungen der Landesbank. Aber die hat Markus Söder als Finanzminister meistbietend verhöckert. Die Mieterinnen und Mieter mussten dann die Suppe auslöffeln. Es ist interessant, dass er sich nicht einmal bei diesem wichtigen Thema, das ihn selbst angeht, im Landtag sehen lässt.

(Beifall bei der SPD)

Vor der letzten Landtagswahl wollte er diesen Makel schnell wieder loswerden und hat eine Ersatzgesellschaft, die BayernHeim, gegründet. Er hat wie immer große Versprechungen abgegeben. Die BayernHeim sollte 10.000 Wohnungen bauen. Wissen Sie, wie viele Wohnungen diese BayernHeim in Wirklichkeit bisher gebaut hat? – In über vier Jahren keine einzige Wohnung. Es wurden nur 234 Wohnungen gekauft. Was für eine Pleite für den Ministerpräsidenten!

(Beifall bei der SPD)

Jetzt sollen es angeblich bis 2025 doch noch 400 Wohnungen oder so werden, dann sind es etwas über 600 anstatt der versprochenen 10.000. Nur zum Vergleich: München mit dem SPD-Oberbürgermeister Dieter Reiter und den städtischen Wohnungsbaugesellschaften baut jedes Jahr 1.200 bezahlbare Wohnungen. Das ist der Unterschied zwischen machen und "södern". Wir als SPD können bezahlbaren Wohnraum bauen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Sie kommen jetzt plötzlich mit einem sogenannten Wohnbau-Booster daher, weil Sie dieses Desaster übertünchen wollen – einige Monate vor der Landtagswahl. Herr Minister, das ist wirklich plump, und das ist durchschaubar. Wir haben Ihre neuen Ankündigungen geprüft und geschaut, was davon im Haushaltsentwurf steht, den Sie vorgelegt haben. Siehe da, Ihre groß angekündigte Erhöhung der Wohnungsbaumittel, der Wohnbaugelder, reicht nicht einmal aus, um die gestiege-

nen Baukosten abzudecken. Wenn man dann noch genauer hinschaut, stellt man fest, dass Sie selbst die Gelder kaum erhöht haben. Es ist mehr im Topf, weil der Bund mehr Geld gibt. Sie schmücken sich also auch noch mit fremden Federn. Herr Bernreiter, es ist interessant, wie schnell Sie das von Markus Söder gelernt haben.

(Beifall bei der SPD)

Die gleiche Mogelpackung finden wir bei der angeblichen Kapitalerhöhung für die BayernHeim. Sie haben laut hinausposaunt, dass das Kapital von 500 auf 750 Millionen Euro erhöht wird. Das sind aber bisher alles Luftbuchungen, die Sie nicht mit Geld hinterlegt haben. Die BayernHeim hat schon bisher kein Kapital in Höhe von 500 Millionen Euro zur Verfügung. Das steht alles nur auf Ihrem Papier. Wir finden auch keine größeren Erhöhungen im Haushalt.

Halten wir also fest: Anstatt bezahlbare Wohnungen zu bauen, täuschen und tricksen Sie. Das ist bitter für die Verkäuferin und für den Krankenpfleger. Die brauchen nämlich bezahlbare Wohnungen statt leerer Worte.

(Beifall bei der SPD)

Was müssen wir also tun? – Wir brauchen eine echte, eine ehrliche bayerische Wohnungsmilliarde für die Wohnraumförderung und keine Mogelpackung à la Söder und Bernreiter. Die Städte und Gemeinden brauchen mehr Geld. Aber vor allem brauchen wir dieses Geld endlich auch einmal für die kommunalen Wohnungsbaugesellschaften. Die können nämlich bezahlbare Wohnungen bauen im Gegensatz zur BayernHeim. Das sieht man in München, aber auch in anderen Städten und Gemeinden.

Wir müssen den Kommunen und ihren Wohnungsbaugesellschaften den nötigen Grund und Boden zum Bauen verschaffen, und zwar zu vernünftigen Konditionen. Klar ist auch, verehrte Damen und Herren: Wir brauchen endlich eine schlagkräftige bayerische Wohnungsbaugesellschaft. So kann es nämlich nicht weitergehen. Die BayernHeim muss auf den Prüfstand und muss für ihre Aufgaben endlich fit gemacht werden.

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen das Bauen schneller machen, die Baubehörden digitalisieren und mehr Personal einstellen. Das hätten Sie alles längst machen können, aber das haben Sie versäumt und sich nicht gekümmert. Deswegen: Lassen Sie das lieber andere machen, die nicht schwafeln, sondern handeln und die für die Menschen ein Herz haben, die in Bayern dringend eine Wohnung brauchen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht für die CSU-Fraktion – in diesem Fall ebenfalls zehn Minuten – Kollege Jürgen Baumgärtner, der neu zum Vorsitzenden des Unterausschusses gewählt wurde.

Jürgen Baumgärtner (CSU): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Einen wunderschönen guten Morgen! Der Tag beginnt mit einer großen Enttäuschung, Kollege von Brunn. Ich habe gedacht, der SPD-Fraktionsvorsitzende sagt uns heute, was alles zu machen ist und wie das alles funktionieren kann. Nichts dergleichen ist passiert. Bei jedem Ihrer Sätze kann man Folgendes spüren: keine Regierungserfahrung, keine kommunale Erfahrung, keine Erfahrung in den Prozessen

der Planung des Bauwesens. Ich bin mir gar nicht sicher, ob Sie überhaupt schon einmal eine Baustelle besichtigt haben, geschweige denn ein Haus gebaut haben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich will Ihnen auch ausdrücklich zurufen: In Bauwirtschaft und Wohnungsbau war die SPD schon einmal besser. Schauen Sie, was unter Ihrer Führung in Berlin passiert ist. Dort, wo die SPD Verantwortung trägt, verschärfen Sie das Gebäudeenergiegesetz. Sie fordern EH40, ohne die Fördermittel anzugleichen. Frau Kollegin Kohnen, ich dachte immer, wir wollen den Widerspruch zwischen Klimaschutz und bezahlbarem Wohnraum auf keinen Fall zulassen. Es ist aber die Ampel in Berlin, die genau diesen Widerspruch jeden Tag aufs Neue zelebriert.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Selten gab es in Deutschland eine Regierung, die ein solches Förderchaos angeordnet hat wie die Ampel in Berlin. Von heute auf morgen wurden die Fördermittel der KfW einfach gestrichen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir könnten auch formulieren: Anfangsfehler. Aber nein: Selbst in dem neuen Programm "Klimafreundlicher Neubau" reichen die Gelder wieder nicht aus, meine Damen und Herren. Sie stellen sich in der Tat hierher und sagen: Dort, wo die SPD regiert, funktioniert alles. – Auf Bundesebene wurden 400.000 Wohnungen versprochen. Im letzten Jahr waren es unter 300.000, in diesem Jahr sind es 250.000 und im Jahr 2024 werden wir unter 200.000 sein. So sieht es also aus, wenn Sie das können. – Herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Die Ampelkoalition unter Ihrer Führung ist ein Fürst des Abstiegs und des Versagens. Das muss man in dieser Deutlichkeit auch benennen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sie stellen sich heute hierher und tun so, als wären Sie die baupolitische Sonne Bayerns – nein, in der Tat sind Sie eine frustrierte Regenwolke.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich selbst bin Chef einer kommunalen Wohnungsbaugesellschaft, meine Damen und Herren, und ich sage Ihnen, worauf es ankommt: auf Verlässlichkeit, auf Planbarkeit und Perspektiven.

(Florian von Brunn (SPD): Beides ist bei Ihnen nicht gegeben!)

Genau das lebt Bayern vor. Die Mittelausstattung für den Wohnraum und für die Wohnraumförderung ist konstant auf hohem Niveau: eine Milliarde Euro, verlässlich, planbar und mit Wachstumsperspektive, 50 % objektbezogenes Darlehen, allgemeiner Zuschuss von 600 Euro pro Quadratmeter, Ortskernzuschuss, Zuschüsse für die Sanierung. Selbst beim Kauf von Grundstücken subventionieren wir mit 30 % bei Kosten, die förderfähig sind.

Meine Damen und Herren, wenn es kommunale Wohnungsbaugesellschaften gibt, die beim Erwerb von Boden vor Herausforderungen stehen, schauen wir uns das im Bauausschuss gemeinsam an. Kollege Körber, wir haben im Miteinander gute Erfahrungen gemacht – ich sage das ausdrücklich. Beim Wohnungsbau haben wir

ein großes gemeinsames Miteinander. In der letzten Sitzung haben wir auf Initiative der Architektenkammer beispielsweise die Gebäudeklasse E gemeinsam beschlossen. Wohnraumbeschaffung geht nur gemeinsam, meine Damen und Herren.

Sie haben die BayernHeim angesprochen. Die Schlagzeilen gegen die BayernHeim werden jeden Tag weniger, und sie werden jeden Tag unglaubwürdiger.

(Florian von Brunn (SPD): Der war gut! Sehr lustig!)

Schauen wir uns einmal die BayernHeim an. Ich bin im Übrigen davon überzeugt, dass die vielen SPD-Bürgermeister in Bayern nicht die Haltung des Fraktionsvorsitzenden der SPD teilen. Möglicherweise ist die SPD in Bayern genauso gespalten wie ihre Fraktion.

(Beifall bei der CSU)

Die BayernHeim ist im Jahr 2018 gegründet worden und hatte sich auf den Weg gemacht. Dann kamen die Jahre 2019, 2020, 2021 und 2022. Von diesen vier Jahren waren drei Jahre durch Corona geprägt. Bei der BayernHeim sind 4.606 Wohnungen auf den Weg gebracht, 234 im Bestand, 1.055 im Bau und 3.317 in der Planung. Wenn ich die Corona-Zeit abzöge, würde ich sagen, die BayernHeim hat sich als fester Player in der bayerischen Wohnungsbaulandschaft etabliert.

(Beifall bei der CSU – Dr. Simone Strohmayr (SPD): Das ist ein Witz! – Weitere Zurufe von der SPD)

Meine Prognose ist: Im Jahr 2029 haben wir das endgültig im Griff. Ich bin ganz ehrlich. Wenn Sie also glauben,

(Florian von Brunn (SPD): Wenn Sie schon sagen, dass Sie ehrlich sind!)

dass das alles so schlecht ist, dann frage ich mich, warum die SPD-Bürgermeister der BayernHeim die Bude einrennen. Das ist eine der spannenden Fragen, die ich mir hier stellen muss.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Alle drei gleichzeitig! – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Hört, hört!)

Ich will Ihnen zurufen: Wir sind in Bayern auf einem guten Weg. Wir sind im Trend.

(Zuruf von der SPD: Im Minustrend!)

Wenn wir die BayernHeim und den Wohnungsbau auf Bundesebene vergleichen, stellen wir fest: Aufstieg auf der Seite der CSU und der FREIEN WÄHLER, Abstieg bei SPD, FDP und GRÜNEN. – Vielen Herzlichen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zurufe von der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Kollege Jürgen Mistol, ebenfalls zehn Minuten.

Jürgen Mistol (GRÜNE): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Wer im Glashaus sitzt, Herr Baumgärtner, der sollte sich hüten, mit Steinen nach Berlin zu werfen. Sie sollten zumindest die Fenster aufmachen und etwas lüften, bevor Sie Steine nach draußen werfen; denn es ist klar, dass es in Zeiten von Krieg, Inflation, gestörten Lieferketten und eines eklatanten Fachkräftemangels ungleich schwieriger ist, selbstgesteckte Ziele zu erreichen. Das müssten selbst Sie verstehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Die Staatsregierung hat ihre eigenen Ziele nicht erreicht, als die Rahmenbedingungen noch wesentlich besser waren. Das ist der Unterschied.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Um die Pariser Klimaschutzziele zu erreichen, muss auch der Bausektor seine Emissionen in den kommenden zwei Jahrzehnten auf null senken. Wo sind denn da Ihre Vorschläge, Ihre Ziele? Dieses exorbitant wichtige Thema haben Sie noch gar nicht richtig auf der Platte. Es wäre wirklich höchste Zeit!

Schauen wir uns doch einmal an, was alles versprochen wurde und wie viele Versprechen Markus Söder gebrochen hat. "Für bezahlbares Wohnen" lautet die Unterüberschrift im Kapitel "Menschliches Bayern" Ihres Koalitionsvertrages von 2018. Darunter folgen dann sehr schöne Worte und durchaus auch ambitionierte Ziele, um bezahlbaren Wohnraum im Freistaat zu schaffen. Doch ein halbes Jahr vor der Landtagswahl muss man feststellen, dass Ihre Wohnbauziele wie Seifenblasen zerplatzen. Das ist kein Wunder: Je mehr Luft man in eine Seifenblase bläst, desto wahrscheinlicher ist es auch, dass sie platzt. Es rächt sich eben bis heute – Kollege von Brunn hat schon darauf hingewiesen –, dass Markus Söder als Finanzminister das wohnungspolitische Tafelsilber des Freistaates Bayern, die 33.000 GBW-Wohnungen, leichtsinnig verscherbelt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Weil auch vier Bauminister*innen binnen vier Jahren keine Wunder wirken können und das Auswechsellkontingent jetzt erschöpft ist, fallen Ihnen Ihre hehren Versprechungen beim Wohnungsbau nun krachend auf die Füße. Von dem von Herrn Söder bis 2025 versprochenen Bau von 10.000 bezahlbaren Wohnungen der BayernHeim werden bis dahin – wenn kein Wunder geschieht, aber vielleicht gibt es hier ja welche, die Wunder wirken können – gerade einmal 7 % fertiggestellt sein, und das mit Ansage; denn dieses Prestigeprojekt war von Anfang an doch ein sehr behäbiger Scheinriese.

Man muss es sich vielleicht noch einmal vergegenwärtigen: Diese dritte staatliche Wohnbaugesellschaft wurde gegründet, um selbst auf staatlichen Grundstücken bezahlbaren Wohnraum zu bauen. Stattdessen hat sie jetzt Wohnungen gekauft, die ohnehin den Bestimmungen der staatlichen Wohnraumförderung unterliegen. Auf den staatlichen Grundstücken geht nichts voran, weil die BayernHeim diese zumindest bislang zum Verkehrswert erwerben muss. Das Versagen der BayernHeim ist wirklich hausgemacht. Es ist kein Wunder, dass an dieser Unternehmensstrategie auch der ORH scharfe Kritik übt. Fazit: Markus Söder ist einer der besten Luftschlossbauer der Welt, aber in einem Luftschloss kann halt leider niemand wohnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Auch sonst werden die Wohnbauziele verfehlt. Laut schwarz-orangem Koalitionsvertrag sollen bis 2025 in Bayern insgesamt 500.000, also jährlich rund 70.000 Wohnungen entstehen. Tatsächlich waren es im Schnitt um die 60.000, und da lief der Motor der Baubranche ja wirklich noch auf Hochtouren.

Nicht nur die Gletscher in den bayerischen Alpen, sondern auch der Bestand an Sozialwohnungen in Bayern schmilzt weiter besorgniserregend ab: zwischen 2011 und 2021 immerhin um 16 %; das ist nicht wenig. Das Ende ist noch nicht in Sicht; denn weiterhin fallen mehr Wohnungen aus der Bindung heraus, als neue hinzukommen.

Der Mangel an bezahlbarem Wohnraum zeigt sich zunehmend auch daran, dass die Wohnungslosigkeit im Freistaat steigt. Nach der aktuellen bundesweiten Erhebung zur Wohnungslosigkeit sind in Bayern mindestens 18.000 Menschen wohnungslos. Der Fünfte Sozialbericht zur sozialen Lage in Bayern geht gerade einmal von 9.400 wohnungslosen Personen aus und bildet die reale Situation nicht ab. Auch die Zahl der Zwangsräumungen ist im vergangenen Jahr in Bayern um 20 % gestiegen. Die Entwicklung im Freistaat verläuft damit gegen den rückläufigen Bundestrend. Das ist ein Armutszeugnis für ein reiches Land wie Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Ich bin seit 2013 Mitglied des Landtags und zugleich wohnungspolitischer Sprecher meiner Fraktion. Seither gab es 2014 das Jahr des Wohnungsbaus. 2016 bis 2019 gab es den Wohnungspakt Bayern. Man muss feststellen: jeweils mitmäßigem Erfolg. Doch selbst die positiven Ausschläge bei der Wohnraumförderung machen Sie mit gekonnter Regelmäßigkeit in der Art einer Echternacher Springprozeession – zwei Schritte vor, einen zurück – immer wieder zunichte, weil es Ihrer Wohnungspolitik an Verlässlichkeit und Kontinuität fehlt.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Während die Ampel die Bundesmittel für den Sozialwohnungsbau verdoppelt hat, stellt das Land keine zusätzlichen Mittel bereit. Nun soll es also der Wohnbau-Booster richten. Das sind auch wieder ein paar schöne Ankündigungen, schick verpackt. Es hat auch mal jemand uns GRÜNEN zugehört; denn es werden – mein Erstaunen war groß – einige unserer grünen Forderungen aufgegriffen, die die CSU-Kolleginnen und –Kollegen in den vergangenen Monaten noch vehement und wortreich abgelehnt hatten: Die verbilligte Abgabe staatlicher Grundstücke für den Wohnungsbau, die Weiterentwicklung der Wohnraumförderung inklusive der Verlängerung der Belegungsrechte oder die Stärkung der Innenentwicklung tragen klar unsere grüne Handschrift.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wo Licht ist, ist aber auch Schatten: Ohne die deutliche Aufstockung der Bundesmittel wäre die von Ihnen so gerühmte Wohnungsmilliarde deutlich zusammengeschrumpft, Herr Staatsminister Bernreiter. Im aktuellen Entwurf für den Haushalt stellen Sie nämlich keinen einzigen zusätzlichen Cent zur Verfügung. Da kommt das viele zusätzliche Geld aus Berlin trotz aller Unkenrufe wie gerufen, um das eigene ramponierte Image aufzupolieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wir GRÜNE sehen in der staatlichen Wohnraumförderung den Königsweg, mit dem langfristig ein bezahlbarer und auch ein barrierefreier Mietwohnungsbestand geschaffen werden kann. Die Wohnraumförderung muss deshalb deutlich ausgebaut und auch kontinuierlich weiterentwickelt werden, zum Beispiel durch Einbeziehung der Grundstücks- und Baunebenkosten. Mit steuerlicher Förderung und Investitionszulagen wollen wir GRÜNE Dritte bei der Beschaffung bezahlbaren Wohnraums gezielt fördern.

Das genossenschaftliche Wohnen als dritte Säule der Wohnraumversorgung neben dem selbst genutzten Wohneigentum und dem Wohnen zur Miete muss im Freistaat dringend gestärkt werden. Andere Bundesländer sind uns dabei wirklich einen großen Schritt voraus. Den Erwerb von Wohneigentum wollen wir GRÜNE durch die flexible Gestaltung der Grunderwerbsteuer zum Beispiel in Form eines Freibetrags für selbst genutztes Wohneigentum fördern und vor allem den Bestandserwerb lukrativ gestalten.

In Zeiten hoher Energiepreise übernehmen wir GRÜNE Verantwortung, indem wir mit einem Sozialwärmefonds und der energetischen Sanierung von Sozialwohnungen Menschen mit einem schmalen Geldbeutel nicht alleine lassen. Angesichts der hohen Belastungen durch Energie- und Nebenkosten wollen wir zudem durch eine Neuausrichtung des Mietrechts die Preisspirale bei den Mieten durchbrechen; das ist auch bitter nötig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Spekulationen mit Grund und Boden wollen wir GRÜNE mit einer Grundsteuer C eindämmen sowie Kommunen beim Aufbau kommunaler Flächenreserven für den Wohnungsbau unterstützen, beispielsweise in Form eines Grundstücksfonds zum Zwischenerwerb.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie sehen: Es gibt zahlreiche Baustellen und sanierungsbedürftige Ruinen in der bayerischen Wohnungspolitik, aber es gibt auch Hoffnung. Der Glaube allerdings, dass Markus Söder und die CSU die aufgezeigten Probleme glaubwürdig abarbeiten und diese Staatsregierung ausreichend bezahlbaren Wohnraum schafft, ist mir und vielen anderen Menschen hier in diesem schönen Land längst abhanden gekommen. Es ist sonnenklar: Bayern hat eine bessere Regierung verdient.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht für die Fraktion der FREIEN WÄHLER auch zehn Minuten der Kollege Hans Friedl.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Staatsminister, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Titel der Aktuellen Stunde klingt schon ein bisschen verlockend, und es scheint, dass die Fraktion der SPD das Ei des Kolumbus gefunden hat.

(Florian von Brunn (SPD): Leider nicht!)

Wir wissen, dass viele Wege nach Rom oder besser in die vier Wände führen, und das sollten nach unserer Auffassung die eigenen sein.

(Zuruf des Abgeordneten Harald Güller (SPD))

Die eigenen vier Wände sind und werden ein wichtiger Eckpfeiler für die Altersvorsorge des Einzelnen sein. Natürlich darf ein weiterer Markt nicht vergessen werden: die Mietwohnungen. Nicht jeder hat in seinem Lebenskonzept den Erwerb von Eigentum eingebunden. Für diese Bürgerinnen und Bürger muss es ebenfalls eine Perspektive geben. Im Moment ist diese Perspektive in vielen Teilen Bayerns, aber auch in anderen Bundesländern nicht rosig. Da muss Politik Antworten finden, und zwar auf allen Ebenen: in der Kommune, im Land und durch den Bund.

Neben der öffentlichen Hand ist aber auch die Privatwirtschaft gefragt. Wenn vorgestern die Vonovia, der größte deutsche Eigentümer von Mietwohnungen, verlautbart, alle Neubauprojekte auf Eis zu legen, müssen wir in diesem Haus hellhörig werden. Die Bedingungen für den Wohnungsbau haben sich leider verschlechtert: Fachkräftemangel, Lieferengpässe und seit Beginn des Ukrainekrieges eine steigende Inflation mit Zinsen, die im Moment nur eine Richtung kennen, nämlich nach oben.

Wir müssen immer wieder prüfen, ob die Maßnahmen, mit denen der Freistaat den Bau von Wohnungen fördert, tatsächlich der Entwicklung am Markt standhalten. Das tut die Staatsregierung, und zwar verlässlich. Vom Bund kann man dies nicht immer behaupten: Hier muss man in der Regel schnell sein, denn die verfügbaren

Programme waren im letzten Jahr unterfinanziert; schnell wurden keine Förderungen mehr bewilligt.

Die Bundesregierung will weiterhin 400.000 Wohnungen bauen und verfehlt dieses Ziel klar. Es muss doch jedem klar sein, dass die nun fertiggestellten Wohnungen schon lange vor der Ampel-Regierung geplant wurden. Jeder, der sich im Bau auskennt weiß: erst die Planungsphase und dann die Bauphase. Wir werden in den kommenden Jahren ein weiteres Auseinanderklaffen von Plan und Ist feststellen. Von diesen 400.000 Wohnungen sollen 100.000 mit sozialverträglichen Mieten sein. Was aber nützen Zielvorgaben, wenn man gar nicht dafür zuständig ist? Da kann der Bund zwei Milliarden Euro zur Verfügung stellen; das hilft aber nicht, wenn es der Markt nicht hergibt, die Verfahren einfach zu lange dauern. Gut, von den zwei Milliarden soll eine Milliarde in die Errichtung klimagerechter Sozialwohnungen fließen. Wenn aber der Schuh zwickt und generell nicht genügend Wohnungen gebaut werden, muss man dann die Hürden für eine Förderung noch höher machen? Natürlich muss der Klimaschutz beim Wohnungsbau berücksichtigt werden, keine Frage. Aber geht es vielleicht auch eine Nummer kleiner? – Man kann doch jeden Euro nur einmal ausgeben.

Ja, in Bayern sind wir mit den gleichen Herausforderungen konfrontiert. Es gibt den Stau eben nicht nur auf der Autobahn. Wir müssen Geschwindigkeit aufbauen, verstetigen und dann den Blinker links zum Überholen setzen. Es gilt, den Bestand der Sozialwohnungen der BayernHeim nachhaltig zu erhöhen; da besteht ein breiter Konsens. Wenn 3.500 Wohnungen in der Entwicklung sind und noch 1.900 bis Ende 2023 dazukommen, ist das ein Fortschritt. Natürlich kann man mäkeln, dass bisher nur etwas mehr als 230 Wohnungen tatsächlich genutzt werden können; doch alle müssen sich auch die pandemiebedingten Verzögerungen ins Gedächtnis rufen. Nicht nur die BayernHeim war davon betroffen. Man kann natürlich auch über das Konzept der BayernHeim diskutieren. Wie auch der Bundeskanzler nun mehrmals im Plenum des Bundestages gesagt hat: Vertrauen Sie!

Es geht aber auch um den Erhalt von Wohnungen zu bezahlbaren Mieten. Damit komme ich zu einem Thema, das wir als FREIE WÄHLER vorantreiben wollen und das unmittelbar mit dem Thema der Aktuellen Stunde zusammenhängt: die Abschaffung der Erbschaftsteuer. In den Metropolregionen, aber auch im ländlichen Bereich wird es immer schwerer, Immobilien im Erbfall im Besitz zu halten; entweder werden die Immobilien verkauft, um die Steuer bezahlen zu können, oder sozial eingestellte Erben und Vermieter werden gezwungen, Kredite zur Finanzierung der Erbschaftsteuer aufzunehmen und diese Kosten in Form von Mieterhöhungen an die Mieter weiterzugeben.

(Harald Güller (SPD): Welcher inhaltlicher Quatsch!)

Es ist ein weiter Weg zu diesem Ziel, aber wir werden ihn gehen. Vielleicht kommen die SPD-geführten Länder auch noch auf den passenden Trichter.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Sebastian Körber (FDP): Sachlicher Zusammenhang?)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht für die AfD-Fraktion der Kollege Franz Bergmüller, in dem Fall fünf Minuten.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Ziel des heutigen Themas der Aktuellen Stunde dürften sich alle Parteien einig sein; bloß der Weg dorthin wird von einigen Parteien verschieden betrachtet.

Herr Mistol rechtfertigt für die GRÜNEN, was sie auf Bundesebene immer schon vorhaben: dirigistische Markteingriffe, die Investoren verschrecken und abschrecken, eine Grundsteuer C, Mietrechtseingriffe. Ich kann aus der Erfahrung berichten – ich bin seit dreißig Jahren Vorstand des Haus- und Grundbesitzervereins –: Diese ständig mangelnde Planungssicherheit – was der Kollege Baumgärtner schon angesprochen hat, der auch vom Fach ist – ist ein Grundübel und Hindernis, den Mietwohnungsbau extrem voranzubringen.

Kollege Friedl hat unsere Uraltforderung aus 2016, die Erbschaftsteuer abzuschaffen, aufgegriffen. OB Reiter, liebe SPD, hat kritisiert, dass Familien, die einmal ein Mietshaus in München gebaut haben, dieses gar nicht mehr vererben können und gezwungen sind, zu verkaufen, in der Regel an Wohnungsbaukonzerne, um die Erbschaftsteuer bezahlen zu können.

Sehr geehrter Herr Kollege Baumgärtner, drei Jahre Corona als Ausrede für die BayernHeim zu benutzen! In dieser Zeit ist die Baubranche auf Hochtouren gelaufen. Wenn in Corona-Zeiten etwas gelaufen ist, als viele Branchen schwere Einbußen hatten, dann war es die Baubranche. Die Branche war ausgelastet. Die BayernHeim hätte in dieser Zeit auch vorankommen können. Ich kann Ihnen ein Beispiel aus der Praxis nennen: Unsere Gemeinde hat damals auf meine Initiative,

(Zuruf des Abgeordneten Jürgen Baumgärtner (CSU))

als die BayernHeim gegründet wurde, mit der BayernHeim über die Errichtung von 65 Wohnungen als bezahlbaren Wohnraum im EOF-Verfahren verhandelt. Es war zu kompliziert, mit BayernHeim zu einem Vertrag zu kommen. Der gesamte Gemeinderat, getragen von allen Parteien, hat die Verhandlungen über das Modell der BayernHeim abgebrochen. Das ist die Realität. Deswegen fordern wir, die AfD, die Abschaffung der BayernHeim und Investitionen in die kommunalen gemeinnützigen Wohnungsbaugenossenschaften.

Zur BayernHeim ist natürlich schon einiges gesagt worden. Es war eine Fehlentscheidung von Ministerpräsident Söder als Finanzminister. Im Nachhinein hat die EU-Kommission klargestellt, dass die Wohnungen nicht hätten verkauft werden müssen. Aber diese Ankündigung der BayernHeim ist aus unserer Sicht der Rohrkrepierer schlechthin.

Kommen wir noch mal zur SPD, Markteingriffe in Berlin – nehmen wir Berlin als Beispiel. Was haben die Berliner SPD und andere linke Parteien mit dem Mietendeckel verursacht? – Dass der Mietwohnungsmarkt eingebrochen ist. Genau das Gegenteil ist damit bewirkt worden. Wir müssen Angebote schaffen, wir müssen auf allen Ebenen entbürokratisieren und entschlacken. In der Bauausschuss-Sitzung am vergangenen Dienstag war die Aussage, dass die Innenstädte veröden und wir diese mit Migration auffüllen müssten – der Oberhammer. Ich habe gedacht, ich bin im falschen Film. Das sagt die Baukulturstiftung. Das ist eine Thema-Verfehlung.

Demgegenüber wurde heute früh im "ZDF-Morgenmagazin" über einen Brandbrief von zehn Bürgermeistern berichtet. Alle Parteien sind da beteiligt. Der Ministerpräsident von Hessen und der Bundeskanzler, aber genauso Landräte aus Niederbayern und Oberbürgermeister sagen ganz klar: Migration belastet den Wohnungsmarkt. Dem entgegenen Flüchtlingshelfer, die Kommunen hätten es versäumt, die Wohnungen herzustellen. Hätten sie auf Vorrat Wohnungen für Flüchtlinge herstellen sollen? – Welcher Haushalt hätte das verkraftet? Mitnichten war es so. Der Bürgermeister, der heute im Fernsehen Rede und Antwort stand, hat klipp und klar gesagt, dass die Kommunen, die Gemeinden und die Landkreise, hier völlig überfordert werden. Das ist der Druck auf den sozialen Wohnungsbau. Sie wissen ganz

genau, was seit 01.06. gilt: dass Ukrainer gleichgestellt sind mit deutschen Staatsbürgern.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege.

Franz Bergmüller (AfD): Diesen Druck spürt jeder, der Wohnungen vermietet. Die Anfragen von Ukrainern sind um das Zehnfache höher; der Wohnungsbedarf ist enorm gestiegen.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist für die FDP-Fraktion der Kollege Sebastian Körber.

Sebastian Körber (FDP): Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, die Bilanz der Staatsregierung zum Thema Bauen und Wohnen ist nicht nur schlecht, sie ist wirklich sogar sehr schlecht; denn da ist nämlich kaum etwas geleistet worden. Das Baukindergeld Plus, die Bayerische Eigenheimzulage haben Mitnahmeeffekte generiert. Das hat die CSU-Fraktion anscheinend selbst erkannt. Das wurde jetzt eingestellt. Dann gab es ein Novellchen der Bayerischen Bauordnung. Bewirkt hat es gar nichts, außer dass man jetzt in München keine besonders engen Abstandsflächenverkürzungen vornehmen kann. Da gab es Ausnahmen für die Nichtanwendung. Aber gerade da müsste man mehr Dichte schaffen. Das ist völlig sachunlogisch.

In der Digitalisierung geht in der Bauverwaltung nichts voran. Wir haben sogar rückläufige Zahlen im Bestand geförderter Wohnungen, sehr geehrter Herr Staatsminister. Ich kann es wirklich nicht mehr hören, wenn Sie sich hier breitbeinig hinstellen und sagen, die BayernHeim sei etwas Gutes. 234 Wohneinheiten, verteilt auf drei Standorte in Bayern, hat die Staatsregierung angekauft. Die Wohnungen waren schon da. Sie waren bezugsfertig. Im Grundbuch hat sich lediglich der Eigentümer geändert. Das ist jetzt nämlich der Steuerzahler. Er hat für sehr viel Geld Wohnungen gekauft, die ohnehin schon da gewesen wären. Ich weiß gar nicht, wer sich so etwas Unsinniges überhaupt ausdenken kann.

(Beifall bei der FDP)

Herr Bernreiter, ich lasse mir regelmäßig Ihre Zahlen dazu schicken. Die fiktiven Wohnungen stecken irgendwo auf Papier in Planungsprozessen und werden irgendwann mal fertig, in der übernächsten Legislaturperiode. Da kann man übrigens noch nicht einziehen. Es wäre sehr kalt, wenn Sie in diese Papierpläne einziehen wollten. Das Einzige, was Sie noch gemacht haben, um schnell 1.000 Wohnungen dazuzuerfinden, ist, dass Sie die Wohnungen, die Sie in der Studentenstadt hier in München ins Eigentum übernehmen wollen, in der letzten Aufstellung, die Sie mir zugeschickt haben, noch künstlich hineingerechnet haben.

(Matthias Fischbach (FDP): Alles Schönfärberei!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, für wie blöd halten Sie eigentlich die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land?

(Beifall bei der FDP)

Was haben Sie gemacht? – Nach dem Novellchen sind Sie mit einem Bauboosterchen gekommen, mit dem Sie die Bundesmittel umverteilen, die Sie bekommen. Sind das jetzt Ihre Lösungsvorschläge, damit mehr Bauen in diesem Land angeregt und Wohnraum geschaffen wird? Wie erbärmlich kann das eigentlich sein?

Nun, da gehen Sie jetzt ja auf etwas ein, mit dem Sie recht haben. Die neue Bundesregierung gibt so viel Geld wie noch nie vorher für das Thema Wohnen aus. Noch nie hat die CSU in der Beteiligung an einer Bundesregierung mehr Geld für das Bauen und Wohnen ausgegeben, als es die aktuelle Bundesregierung tut. Meine sehr verehrten Damen und Herren von den FREIEN WÄHLERN und der CSU, daran können Sie sich ein Beispiel nehmen.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der SPD)

Es ist sachlich auch völlig falsch, dass dort irgendwelche Schwierigkeiten und Verunsicherungen gewesen sind. Das stimmt nicht. Es gibt mehr Geld als vorher. Das will ich an dieser Stelle ausdrücklich richtigstellen. Es wird technologieoffen gemacht, wie es in der heutigen Zeit einfach geboten ist. Es wird ein Stück weit mehr auf den Bestand umgestellt. Dass das der richtige Schritt ist, hat uns gestern die Bundesstiftung Baukultur völlig zu Recht bestätigt.

Was Sie übrigens immer nicht erwähnen: alles, was gerade steuerlich gemacht wird. Die Abschreibung für den Mietwohnungsneubau wurde aktuell von 2 auf 3 % erhöht. Das hat in 15 Jahren CSU vorher überhaupt niemand geschafft. Herr Bernreiter, das sollten Sie sich halt überlegen.

Da Sie so darüber lachen, sollten Sie sich vielleicht auch einmal die Wohnungen der BayernHeim ansehen, Herr Bernreiter. Schauen Sie sich mal die Standorte an. Hier in München in der HansasträÙe gehen Sie gegenüber einem Stundenhotel und einer Spielothek an einer Tiefgaragenzufahrt vorbei in den Hinterhof. Dort haben Sie vor ein paar Jahren Wohnungen gekauft. Gehen Sie in die DonausträÙe nach Nürnberg: Gegenüber, an einer befahrenen SträÙe, ist eine Wurstfabrik. Da haben Sie ganz tolle Wohnungen zusammengekauft. Schauen Sie sich das mal an, Herr Bernreiter. Ich finde das nämlich wirklich gar nicht mehr zum Lachen, was Sie hier für eine Bilanz hinlegen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sind ja eine Serviceopposition. Wir können Ihnen natürlich sehr wohl Vorschläge machen, was Sie tun können, damit es besser wird. Wir haben unlängst auf unserer Klausurtagung der Freien Demokraten in neun Kapiteln auf 20 Seiten 64 Vorschläge aufgeschrieben. Den ersten haben Sie ja schon übernommen, das experimentelle Bauen, die Einführung einer Gebäudeklasse E. Das ist übrigens nicht Ihr Vorschlag, Herr Bernreiter, wie Sie anscheinend unlängst in Medien behauptet und verlautbart haben. Das war die Bayerische Architektenkammer. Das waren kluge Architekten und Ingenieure. Damit das auch klar positioniert ist, haben wir das als selbstbewusstes Parlament übrigens einstimmig in der letzten Ausschusssitzung beschlossen, – nur damit Sie hier nicht noch die Urheberschaft für irgendetwas für sich reklamieren, für das Sie überhaupt keine Lorbeeren verdient haben.

Deshalb schlagen wir Ihnen vor: Die BayernHeim gehört liquidiert. Diese Geldmittel erhalten besser die kommunalen, die genossenschaftlichen, die kirchlichen und die privaten Wohnungsbaugesellschaften vor Ort. Im Gegensatz zur zentral organisierten Staatsregierung können die Player vor Ort das Thema Bauen nämlich sehr gut. Die Grunderwerbsteuer für die erste selbstgenutzte Immobilie gehört abgeschafft. Wir brauchen mehr BIM und Digitalisierung in den Planungsprozessen.

Lesen Sie sich die 64 Vorschläge durch. Wir freuen uns, wenn Sie die nächsten Vorschläge abschreiben.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächstem erteile ich dem Kollegen Thorsten Schwab für die CSU-Fraktion das Wort.

Thorsten Schwab (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Jürgen Baumgärtner hat schon eingehend über das Desaster der wohnungsbaupolitischen Initiativen auf Bundesebene berichtet und hat auch erklärt, welche Wohnbauförderprogramme in Bayern auf den Weg gebracht worden sind. Auch die BayernHeim ist auf einem guten Weg.

(Lachen bei der SPD – Florian von Brunn (SPD): Der war gut!)

Aber geradezu lächerlich ist, dass sich der Herr von Brunn und auch der Herr Körber dermaßen mit 200 Wohnungen oder auch 10.000 Wohnungen beschäftigen, weil das Problem nämlich ein ganz anderes ist.

(Sebastian Körber (FDP): Das ist doch das Ziel gewesen!)

Wenn Sie sich an den Wohnungen der BayernHeim festbeißen, haben Sie einfach nicht erkannt, dass das Problem viel größer ist. Wir haben in den letzten zwanzig Jahren eine Million Einwohner in Bayern dazugewonnen, und Sie haben nichts anderes zu tun, als sich mit den Wohnungsbaugesellschaften rumzustreiten.

(Kerstin Celina (GRÜNE): Das ist doch das kleinere Problem! – Gülseren Demirel (GRÜNE): Was hat das mit Wohnungszahlen zu tun?)

Da merkt man einfach, dass Sie als Städter überhaupt nicht registrieren, dass es außer den Städten in Bayern auch noch einen ländlichen Raum gibt. Das Problem wird nämlich nicht in den Städten, sondern im ländlichen Raum gelöst. Sie als Fraktionsvorsitzender sehen das aus Münchner Sicht, haben als SPD nur die Stadtbrille auf. Das kann man hier mal sagen.

(Beifall bei der CSU)

Tatsache ist nämlich: 56 % der Einwohner Bayerns leben im ländlichen Raum. Der Trend, dass aus dem ländlichen Raum immer mehr Zuwanderung in die Städte erfolgt, ist abgebrochen worden. Wie richtig bemerkt, haben wir gestern einen Bericht von der Bundesstiftung Baukultur bekommen. Eine Grafik darin hat eindeutig gezeigt, dass die Zuwanderung in den Städten und auf dem flachen Land dieselbe ist. Das heißt, wir müssen sehen, dass wir unseren ländlichen Raum fit für die Zukunft machen. Das ist auch die Lösung für die Städte. Noch mehr Menschen in Ballungsräumen heißt noch teurerer Wohnraum in den Städten.

Wie gelingt also bezahlbares Wohnen in Bayern? Das ist ja der Titel der Aktuellen Stunde. – Wir müssen den ländlichen Raum gestalten. Die CSU und die Staatsregierung arbeiten seit Jahren an diesem Programm, in den ländlichen Regionen für gleichwertige Lebensverhältnisse zu sorgen. Das ist eine Gemeinschaftsaufgabe, und alle leisten hierzu ihren Beitrag.

Das tut unser Bauminister Christian Bernreiter; ich denke hier an die Städtebauförderung: 316 Millionen Euro im Jahr sind ein Segen für die Kommunen. Das gilt auch für den Ausbau und die Förderung des ÖPNV. Die Staatsstraßen müssen erhalten und optimiert werden; denn auch ein öffentlicher Nahverkehr braucht Straßen im ländlichen Raum.

Ich denke an den Finanz- und Heimatminister Albert Füracker: Die Behördenverlagerung sorgt dafür, den ländlichen Raum attraktiv zu halten. Der kommunale Finanzausgleich mit über elf Milliarden Euro pro Jahr ist auch ein Riesenprogramm für die Kommunen. Ohne diesen Finanzausgleich könnten sich die Gemeinden auch nicht weiterentwickeln und gestalten.

Unser Gesundheitsminister Klaus Holetschek sorgt mit der Versorgung in ländlichen Regionen bei der Hausarztproblematik auch für einen Schub für den ländlichen Raum. Es gibt Medizinstipendien, und die Krankenhausförderung ist auf einem wahnsinnig hohen Niveau. Das alles geschieht für den ländlichen Raum.

Natürlich haben wir auch mit unserer Landwirtschaftsministerin Michaela Kaniber eine Ministerin, die mit Dorferneuerungsprojekten, Bürgerhäusern oder auch Dorfläden dafür sorgt, dass die Kommunen mit dem nötigen Geld ihren Gestaltungswillen durchsetzen können. Angesichts von 170 Millionen Euro allein für Dorferneuerungsprojekte soll mal einer sagen, dass in Bayern nichts für ganz Bayern getan wird.

Für Hightech auch auf dem flachen Land sorgt unser Wissenschaftsministerium mit Markus Blume. Hochschulen, Gründerzentren, Technologietransferzentren – das alles hält den ländlichen Raum attraktiv.

Wir machen den ländlichen Raum fit für die Zukunft. Alle helfen mit. Der ländliche Raum ist lebens- und liebenswert. Er ist auch sicherer. Dafür sorgen auch unser Innenminister und unser Innenstaatssekretär. Vom Wohnraum her ist er auch günstiger als die Ballungsräume. Er bietet alle Chancen für die Menschen in Bayern. Das ist zukunftsorientierte Politik für Bayern. Dafür steht auch die CSU.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von der CSU: Bravo!)

Unser Fazit: Die Lösung des Problems liegt nicht nur in der Stadt. Da muss man auch mal raus aufs Land fahren. Es gab ja schon SPD-Spitzenkandidaten, die sich ein bisschen im Bayernland verirrt haben. Das kann Ihnen vielleicht auch passieren. Günstiges Wohnen in Bayern gelingt, wenn Stadt und Land zusammenhalten.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht als Nächste die Kollegin Ursula Sowa.

Ursula Sowa (GRÜNE): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Ministerpräsident, ich habe den Eindruck, Sie sind zwar hier, aber nicht anwesend; denn Sie unterhalten sich. – Er ist hier, aber er ist immer im Zwiegespräch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich freue mich aber, wenn Sie jetzt zuhören.

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Sie sind selber zum ersten Mal hier! Ich sehe Sie hier zum ersten Mal!)

– Ich denke, hier sind Zuschauer*innen auf der Tribüne, die sehen, dass es hier wie in einer Schulklasse zugeht: Einer quatscht immer und hört nicht zu.

(Beifall bei den GRÜNEN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Und eine spricht nicht zum Thema! – Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Themaverfehlung! – Zuruf: Typisch!)

Wir sind uns im folgenden Punkt einig: Es wird immer schwieriger, Wohnraum zu finden, den sich auch Menschen ohne hohes Einkommen leisten können.

(Unruhe)

– Ich bitte um Ruhe. – Hinzukommt, dass die hohen Baukosten die Situation verschärfen. Dies ist natürlich dem globalen Wirtschaftssystem zu verdanken; hier trifft

aber weder Bayern noch den Ministerpräsidenten die Schuld, der sich hier weiterhin gut unterhält.

Vor allem die Preise für energieintensive Produkte wie Stahl oder Glas legten tatsächlich noch einmal zu. Es ist unglaublich, wenn für das eigene Bauprojekt die Preise für die Verglasung plötzlich um 50 % steigen. Die Preise für Stahl sind gerade dabei, sich nahezu zu verdoppeln. Deshalb ist man mit dem Neubau auf dem Holzweg. Der Preisanstieg wird sich weiter fortsetzen; die Wirtschaftskrise wird andauern. Wir müssen umdenken.

Meine Rede ist ein leidenschaftliches Plädoyer dafür, dass wir den Neubau ad acta legen, ihn nur in wenigen Ausnahmen zulassen und gucken, wie wir mit dem Bestand umgehen können, wie wir sorgsam und achtsam umbauen, anbauen und auch Leerstände nutzen können.

(Alex Dorow (CSU): Das ist Sozialismus pur!)

Um dahin zu kommen, braucht es aber Handlungsperspektiven. Lieber Herr Bauminister, wir müssen gucken, wie wir von dem ewigen Mantra – bauen, bauen, bauen – wegkommen und uns strategisch ganz neu aufstellen. Statt ungezügelt neu zu bauen und immer mehr Flächen zu verbrauchen, müssen wir den bestehenden Wohnraum besser und effektiv nutzen.

(Zuruf des Abgeordneten Max Gibis (CSU))

Es geht darum, den Fokus auf den Bestand zu richten, auf Recycling und auf kreislaufwirtschaftgerechtes Bauen. Das ist ein Perspektivenwechsel, der in der Tat wahrscheinlich erst in Ihre Köpfe hineinmuss. Ich muss weiter ausholen.

(Zuruf des Abgeordneten Max Gibis (CSU) – Zuruf von der AfD)

Wir brauchen natürlich regulatorische Grundlagen. Wie könnten diese aussehen? – Unsere Bauordnung muss ganz anders aufgestellt werden. Es muss in Richtung Umbauordnung gehen, und zwar zu einer

(Zuruf von der CSU)

Umbauordnung von Leuten, die in der Baubranche mitdenken und durchaus auch bauen wollen. Dazu gehören insbesondere die Architektenkammer und die Ingenieurekammer.

(Gerhard Eck (CSU): Dann wird es noch teurer!)

Von ihnen kommt ein ganz starkes Plädoyer, die Bauordnung in eine sogenannte – halten Sie sich fest, ein neues Wort in diesem Raum – Umbauordnung umzupolen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Lachen bei der AfD – Gerhard Eck (CSU): Das bedeutet nur mehr Auflagen! Das ist ein Wahnsinn!)

Was steckt dahinter? – Hier wird weiterhin eingefordert, das Ziel "Bauen im Bestand" zu fördern. "Nutzung des Bestands" heißt auch, beim Einsatz von Baumaterialien verstärkt auf Recyclate zu setzen.

(Zuruf des Abgeordneten Gerhard Eck (CSU))

In unseren Städten und Siedlungen ist eine riesige Menge an Sekundärrohstoffen verbaut, die es intelligent zu nutzen gilt. So können Bauteile aus der näheren Umgebung sozusagen geerntet, überarbeitet und neu verbaut werden.

(Gerhard Eck (CSU): Wo?)

– Vielleicht können Sie Ihre Phantasie ein bisschen sprießen lassen.

(Lachen bei der AfD – Zuruf des Abgeordneten Gerhard Eck (CSU))

– Ich bitte weiterhin um Ruhe. – Das Potenzial des Gebäudebestandes ist riesig. Es gibt einen riesigen Leerstand in Bayern. Der Baukulturbericht, den wir neulich im Bauausschuss hatten, hat tatsächlich eine gigantische Zahl in den Raum gestellt. Wenn wir potenzielle Räume nutzen würden, die schon vorhanden sind, würden wir auf einen Schlag circa ein bis zwei Millionen Wohneinheiten schaffen können. Das sind gigantische Zahlen, die man erst einmal verarbeiten und auf Bayern herunterrechnen muss. Vielleicht ist es auch für unseren Ministerpräsidenten interessant zu erkennen, dass er seine Schätze in Bayern noch gar nicht kennt.

(Zuruf des Abgeordneten Ulrich Singer (AfD))

Es gibt noch eine Geschichte, auf die ich mich besonders freue, nämlich die des Gebäudetyps E in Bayern. Das ist wirklich ein großer Wurf unseres Bauausschusses, der in dem Fall fraktionsübergreifend zusammengearbeitet hat.

Sie sehen, es gibt Perspektiven, man muss nur umdenken, um Wohnraum in Bayern kostengünstig zu schaffen.

(Zuruf des Abgeordneten Max Gibis (CSU))

Eine Fortsetzung wird folgen. Mit dieser einen Rede wird es nicht getan sein. Wir werden Anträge stellen und Anhörungen durchführen.

(Uli Henkel (AfD): Vorschriften haben wir genug! Wir brauchen Wohnungen!)

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Ursula Sowa (GRÜNE): Meine Redezeit ist leider zu Ende. Wie gesagt, es werden weitere Reden folgen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Die Geräuschkulisse ist im gesamten Raum gleichermaßen laut. Es ist gut, wenn wir alle zuhören. – Als nächster Rednerin erteile ich der Kollegin Kohnen für die SPD-Fraktion das Wort.

Natascha Kohnen (SPD): Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Bernreiter, lieber Herr Baumgärtner, lassen Sie mich vielleicht ein paar Punkte herausgreifen.

Erstens. Herr Bernreiter, sollte die BayernHeim tatsächlich irgendwann einmal anfangen zu bauen – –

(Staatsminister Christian Bernreiter: Das tut sie doch!)

– Wenn Sie behaupten, sie tue es schon, muss ich Ihnen sagen: Wir erkennen es noch nicht. – Wenn sie aber baut, dann muss sie in einen anderen Fördertopf greifen können als die kommunalen Wohnbaugesellschaften. Die BayernHeim braucht einen eigenen Fördertopf, sonst konkurrieren diejenigen miteinander, die gemeinwohlorientierten Wohnungsbau betreiben wollen. Das ist der erste Punkt.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Bei der EOF-Förderung muss beim objektabhängigen Darlehensanteil die Kostenobergrenze wieder heraufgesetzt werden. Sie haben sie im Mai 2022 von 50 auf 25 % heruntergesetzt, weil Sie gesagt haben: Ja, wir haben ein bisschen etwas bei der Energieeffizienz gemacht. – Diese haben Sie tatsächlich ein bisschen erhöht; das stimmt. Aber durch die Senkung der Kostenobergrenze wird das aufgefressen. Das heißt, Sie müssen die Kostenobergrenze wieder auf 50 % heraufsetzen.

Drittens. Sprechen Sie mit den Genossenschaften in Bayern! Kommen Sie dann bitte endlich zu dem Schluss, dass wir eine vierte, eine eigene Fördersäule für die Genossenschaften brauchen.

Viertens. Die vierte Forderung betrifft die Grundsteuer C. Die Kommunen rufen nach ihr. Sie bitten darum, die Grundsteuer C in Bayern endlich anwenden zu können, damit sie Bodenspekulationen entgegenwirken können. Wir fordern das schon lange. Lassen Sie sich das noch einmal durch den Kopf gehen!

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Ich komme zum Thema Flächen. Wir als SPD haben seit dem Jahr 2016 ein Flächenkataster gefordert. Man muss sagen: Auch dank der CSU im Bauausschuss – ihr habt dort zugestimmt – haben wir jetzt in Grundzügen einen ersten Schritt hin zu einem Flächenkataster. Das kann echt gut werden. Hier kommt meine Bitte und Forderung: Machen Sie es noch breiter! Prüfen Sie diejenigen Flächen, die komplizierter sind. Das heißt, jene auf öffentlichen Parkplätzen und auf Parkgaragen. Man kann aufbauen, man kann zubauen. Die Baukulturstiftung hat uns erst am vergangenen Dienstag gesagt, dass das Umbauen in den Fokus genommen werden muss. Deswegen meine Bitte: Erweitern Sie dieses Flächenkataster jetzt! Fangen Sie an, schwierige Flächen einzubeziehen!

Was brauchen wir noch? – Die CSU hat einen Leerstandsbericht bisher abgelehnt. Wenn wir für die öffentlichen Gebäude in Bayern einen jährlichen Leerstandsbericht hätten, dann wären die 1.300 studentischen Wohnungen in München von der Staatsregierung nicht übersehen worden. Es ist mir herzlich wurscht, ob das Bauministerium oder das Wissenschaftsministerium sie übersehen hat. 1.300 leere Studierendenwohnungen zu übersehen, geht gar nicht! Deswegen: Macht einen jährlichen Leerstandsbericht! Dann seht ihr, wo man umwidmen oder nachverdichten und diesen Leerstand beseitigen kann. Damit wäre allen geholfen. Das ist meine Bitte zum Thema Flächen.

Ich komme zum Schluss auf das Thema Beschleunigung. Wir wären viel schneller, wenn die Bauanträge digital gestellt und digital bearbeitet werden könnten. Das funktioniert in Bayern aber nicht. Warum? – Weil alle Kommunen ihr eigenes Programm entwickeln. Wir haben einen Flickenteppich von Stellen, die nicht miteinander kommunizieren. Was ist der Grund dafür? – Dieser liegt in der Finanzierung.

Der Freistaat, die Staatsregierung, ist nicht bereit zu sagen, dass wir in Bayern eine digitale Bauakte brauchen. Herr Bernreiter, wenn Sie sagen würden, dass wir das brauchen, dann griffe die Konnexität, und der Freistaat müsste zahlen. Meine Bitte ist: Wenn wir es mit schnellem Bauen ernst meinen, dann brauchen wir die digitale Bauakte, dann brauchen wir die Ansage der Staatsregierung in Richtung Kommunen, und dann brauchen wir die Finanzierung. Dann stehen die Kommunen bei diesem Thema nicht so verdammt allein im Regen, wie sie es im Moment tun.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich wirklich noch einmal appellieren: Ich musste vorhin über den Begriff des Herrn Körber von der Serviceopposition sehr schmunzeln. – Ich sehe das

nicht als Service, sondern wir als SPD haben beim Thema Bauen durchaus Kompetenz, so wie alle anderen demokratischen Parteien in diesem Hause auch.

(Beifall bei der SPD – Lachen und Zurufe von der AfD: Oje!)

Deswegen ist meine Bitte: Arbeiten wir zusammen!

(Zurufe von der AfD)

– Ich finde es interessant, dass Sie da drüben jetzt rumplärren. Die Definition von "demokratischer Partei" nimmt jeder selber vor. Spannend, dass Sie anscheinend glauben, es nicht zu sein. Das können Sie selbst diskutieren.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der AfD: Oje!)

Mir geht es darum: Wir haben in diesem Bauausschuss parteiübergreifend –

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin!

Natascha Kohnen (SPD): – eine Menge auf die Schiene gesetzt.

Herr Bernreiter, ich will einfach nur: Hören Sie uns als Opposition zu. Nehmen Sie diese Vorschläge an. Denken Sie darüber nach; denn gemeinsam geht es besser.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Ich erteile jetzt dem Kollegen Alexander König für die CSU-Fraktion das Wort.

Alexander König (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Tatsache ist, dass in unserem Land, in Deutschland weit über 700.000 Wohnungen fehlen. Tatsache ist auch, dass die Bundesregierung und die Koalition das Ziel ausgerufen hatten, 400.000 Wohnungen im Jahr zu erreichen.

Tatsächlich – es ist schon angesprochen worden – geht man im Moment davon aus, dass im Jahr 2023 maximal 240.000 Wohnungen geschaffen werden. Das Ziel wird also verfehlt werden, oder um es deutlicher zu sagen: Es wird krachend verfehlt werden.

Was sind die Ursachen? – Die Ursachen sind auf der einen Seite enorm steigende Baukosten, steigende Materialkosten. Die Ursachen sind steigende Zinsen. Die Ursachen ist aber auf der anderen Seite vor allem auch – von dieser Bundesregierung hausgemacht – eine katastrophale Förderung.

Ich erinnere nur an das Hü und Hott der KfW-Förderung im Jahr 2022: Förderstopp, Streichung der Zuschussförderung, ständige Veränderung der Anforderungen an die Bauherren bis hinein ins jüngste Jahr. Das sind katastrophale Rahmenbedingungen für Bauherren. Da baut einfach niemand. Da lässt jeder die Finger davon. Da wird es jungen Menschen nicht weiter ermöglicht, Wohneigentum zu schaffen, sondern sie sind einfach nur traurig über diese verheerende Politik.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Hinzukommt eine fortschreitende Regulierung. Schauen Sie das Mietrecht an. Schauen Sie die neueste umgesetzte Idee an, dass sich neuerdings Vermieter an den Energiekosten des Vermietungsobjektes beteiligen müssen. Welcher Investor ist da bereit, in Wohnraum zu investieren? – Niemand. Das ist das Problem. Deshalb wird von privater Seite immer weniger bis gar nicht mehr gebaut.

Sie werden das mit dem staatlichen und kommunalen Wohnungsbau niemals ausgleichen können. In Deutschland haben wir einen Bedarf von 700.000 Wohnungen, und wir sprechen hier, Herr von Brunn, von 1.200 Wohnungen, was lobenswert ist, einer städtischen Wohnungsbaugesellschaft.

(Florian von Brunn (SPD): Zwei städtischen Wohnungsbaugesellschaften!)

– Zweier städtischer Wohnungsbaugesellschaften. Wir sprechen von ein paar Tausend Wohnungen, die der Staat mit seinen Gesellschaften mühsam auf den Weg bringt. Sie werden mit diesen paar Tausend Wohnungen – egal, ob es jetzt ein paar Tausend mehr oder weniger sind –

(Florian von Brunn (SPD): Fünfmal so viel wie die BayernHeim!)

das Kernproblem, das Fehlen von Hunderttausenden von Wohnungen, niemals lösen können. Das können Sie nur mit privaten Investoren, mit Wohnungsbaugesellschaften und mit Einzelinvestoren lösen. Die Voraussetzungen sind da einfach verheerend. Da liegt das eigentliche Problem.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dass die Vonovia, die größte deutsche Wohnungsbaugesellschaft, in dieser Woche erklärt hat, dass sie den Neubau im Jahr 2023 völlig einstellt, ist doch bezeichnend für das, was in diesem Land los ist.

(Zuruf des Abgeordneten Sebastian Körber (FDP))

Der Präsident des GdW, des Gesamtverbandes der Wohnungswirtschaft, sagte: "Wenn Preise explodieren, kann logischerweise kein bezahlbarer Wohnraum entstehen." – Ich bitte darum, mal zu versuchen, das zu begreifen. "Die Aufgabe der Regierung wäre es, mit einem langfristigen Förderkonzept dieser Fehlentwicklung entgegenzuwirken und bezahlbaren Wohnungsbau als soziale Frage unserer Zeit voranzubringen. Doch leider tut sie seit rund einem Jahr das Gegenteil." Hier liegt der Hase im Pfeffer, hier ist das Problem.

Wir müssen die Rahmenbedingungen wesentlich verbessern. Nur dann wird es gelingen, in diesem Jahr eine nennenswerte Anzahl von Wohnungen und Häusern neu zu bauen. Rahmenbedingungen sind zunächst mal auch steuerliche Rahmenbedingungen.

Der Kollege Körber spricht von der linearen Abschreibung, die von zwei auf drei Prozent erhöht wurde. Das ist aus der Sicht der Investoren ein Tropfen auf den heißen Stein,

(Zuruf des Abgeordneten Sebastian Körber (FDP))

der sie nicht veranlasst, neu zu bauen. Was wir dringend brauchen – ich dachte, dafür wäre auch die FDP, ich bin ganz überrascht, dass Sie da dagegenreden –, wäre eine degressive Abschreibung, damit es für Investoren lukrativ werden kann und sie zumindest mal ein paar Euro an Steuern einsparen können.

(Zuruf des Abgeordneten Sebastian Körber (FDP))

Dazu ist die rot-grün-gelbe Regierung aber leider nicht in der Lage.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweite wichtige Voraussetzung wäre: weniger Anforderungen; weniger Anforderungen an den Bauherren, weniger Regulierung. Das wäre der zweite wichtige Schritt.

Dann – und vor allem – brauchen Sie, wenn Sie bei steigenden Kosten Wohnungen bauen wollen, natürlich wieder eine ordentliche KfW-Förderung, auch mit Zuschüssen und nicht nur mit Zinsverbilligung.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Alexander König (CSU): Diese drei Grundvoraussetzungen – bessere steuerliche Förderung, weniger Anforderungen an die Investoren und eine wieder ordentliche Förderung und vor allem ordentliche KfW-Förderung – würden zu mehr Wohnraum führen. Diese drei Grundvoraussetzungen würden zu bezahlbarem Wohnraum führen.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Alexander König (CSU): Das müssten Sie tun, dann kämen wir voran.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zuruf des Abgeordneten Uli Henkel (AfD))

Präsidentin Ilse Aigner: Zum Abschluss der Debatte hat Herr Staatsminister Christian Bernreiter das Wort.

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr von Brunn, Sie beantragen eine Aktuelle Stunde. Ich kann nur sagen, Sie haben wieder bewiesen: Jeder blamiert sich, so gut er kann.

(Heiterkeit und Beifall bei CSU und FREIEN WÄHLERN – Florian von Brunn (SPD): Da haben Sie mit BayernHeim und der gescheiterten Wohnungsbaupolitik aber ordentlich vorgelegt!)

– Hören Sie einmal zu. Es ist Ihr Problem, dass Sie nicht einmal zuhören. Ich frage mich immer, ob es in der SPD in ganz Deutschland niemanden gibt, den Sie einmal fragen könnten.

(Heiterkeit bei der CSU)

Letzte Woche fordern Sie: Studententicket sofort! – Da hätten Sie auch einen klimaneutralen Flug zum Mond fordern können. Jetzt hat sogar die Ampel auf unser Drängen, auf das Drängen der Länder hin erkannt, dass sie die Tarifgenehmigungsfiktion in ganz Deutschland ins Gesetz aufnehmen muss, um zum – –

(Florian von Brunn (SPD): Es geht heute um das Thema Wohnungsbau!)

– Ja, aber ich muss Ihnen Ihre Unwissenheit einmal darlegen.

(Beifall und Heiterkeit bei der CSU)

Das müssen Sie einmal verstehen. Wenn das nicht funktioniert, gibt es nicht einmal zum 1. Mai ein Ticket. Sie haben es zum 1. März gefordert, also völlig daneben.

(Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

Heute kommen Sie mit dem nächsten amateurhaften Antrag. Ich habe auch Ihre Pressemitteilungen gelesen. Sie fordern ein bayerisches Wohngeld. – Hat Ihnen niemand gesagt, dass wir die Hälfte des neuen Wohngeldes, das beschlossen wurde, ohnehin zahlen müssen? Das ist eine Bundesaufgabe. Wir zahlen 270 Millionen Euro. Wissen Sie das überhaupt?

Sie stellen so viele Anfragen. Warum fragen Sie nicht einmal das, was Ihre Wissenslücken schließen könnte?

(Beifall und Heiterkeit bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Florian von Brunn (SPD): Warum sagen Sie nicht mal, wie wir mehr Wohnungen bauen könnten?)

– Hören Sie halt mal zu. Wäre gut, wenn Sie mal zuhören.

(Florian von Brunn (SPD): Ich höre die ganze Zeit zu!)

– Nein, Sie quatschen die ganze Zeit dazwischen.

(Florian von Brunn (SPD): Zweimal!)

Sie behaupten, die angekündigte Kapitalerhöhung der BayernHeim – Sie haben das heute noch einmal wiederholt – von 250 Millionen Euro sei lediglich mit 170 Millionen Euro im Haushalt hinterlegt. – Sie hören nicht zu. Ich habe in der Pressekonferenz nach der Kabinettsitzung klar gesagt, dass es im Haushalt 2023 in der Nachschubliste eine Verpflichtungsermächtigung von 250 Millionen Euro für die Jahre 2024 ff. geben wird, um den Schwung, den wir aufgenommen haben, fortsetzen zu können. Zu den Zahlen komme ich später.

Sie bringen hier alles durcheinander. Was Sie hier veranstalten, was Sie produzieren, ist ganz viel Unsinn. Ich kann Ihnen sagen, das ist eine ganz dünne Suppe, die Sie uns da kredenzen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Daher bin ich froh, dass Sie mir die Gelegenheit geben, unsere Impulse noch einmal darzustellen. Es ist schon mutig, dass gerade Sie als SPD dieses Thema aufbringen. Ihre Bundesbauministerin scheitert gerade auf ganzer Linie.

(Beifall bei der CSU)

Die 400.000 neuen Wohnungen, die im Koalitionsvertrag der Ampel stehen, sind in weite Ferne gerückt. Dieses Ziel hat Ihre Bundesbauministerin jetzt schon selbst gekippt, ein Zitat: "Dieses Haus braucht niemand." Die Bemühungen von Bauministerin Klara Geywitz, für mehr bezahlbaren Wohnraum zu sorgen, wirken verzweifelt. – Das sage nicht ich; das stand am Samstag genau so in der "Frankfurter Allgemeinen Zeitung" über das Bundesbauministerium.

(Florian von Brunn (SPD): Das sagen Sie alles aus Erfahrung!)

Meine Damen und Herren, alle Redner haben es heute angesprochen: Die Rahmenbedingungen für Bauherren und für die Bauwirtschaft sind herausfordernd. Die Baukosten für Wohngebäude sind im letzten Jahr um über 17 % gestiegen. Die Gründe sind uns auch allen klar: unterbrochene Lieferketten, explodierende Energiepreise. Auch die Inflation erschwert viele Projekte. Die Folgen sind überall sichtbar. Die privaten Wohnungsunternehmen in Bayern haben angekündigt, heuer voraussichtlich 2.000 Wohnungen weniger als geplant zu bauen.

Am Dienstag hat die Vonovia als größter Immobilienkonzern in Deutschland bekannt gegeben, heuer kein einziges neues Bauprojekt zu starten. Da läuten bei mir sämtliche Alarmglocken. Gerade jetzt wollen die Menschen in Bayern Antworten und Lösungen, die es mit der SPD nicht gibt. Dafür packen wir in Bayern kräftig an.

(Beifall bei der CSU)

Mir ist wichtig, dass wir gerade jetzt für Stabilität beim Wohnungsbau sorgen. Wir lassen die Menschen und die Baubranche nicht allein und unterstützen bestmöglich. Daher haben wir am 16. Januar im Ministerrat den "Wohnbau-Booster Bayern" beschlossen. Ich bin jeden Tag unterwegs und spreche, Frau Kollegin Kohnen, mit Genossenschaften, Bauherren und Investoren. Für unseren Wohnbau-Booster werden wir aus der ganzen Branche gelobt. – Lieber Herr Körber, ich habe heute gelesen, dass Ihr baupolitischer Sprecher der FDP-Bundestagsfraktion, Herr Föst, sogar ein Bayer, jetzt für ganz Deutschland einen Booster fordert. Er nimmt all unsere Dinge auf und fordert sie für den Bund ein. Er hat also schon kapiert, in welche Richtung es geht.

(Beifall bei der CSU – Sebastian Körber (FDP): Das ist doch abgeschrieben!)

– Ich habe nirgendwo abgeschrieben.

(Florian von Brunn (SPD): Die Stellungnahme des Städtetags ist keineswegs voll von Lob!)

– Ja, ich habe gefragt, ob der Mitarbeiter vom Städtetag bei Ihnen gearbeitet hat, weil er auch Themaverfehlung begangen hat.

(Beifall bei der CSU)

Wie gesagt, mit unserer Initiative entwickeln wir unsere bayerischen Wohnraumförderprogramme weiter. Sie spielen eine große Rolle bei der Schaffung von mehr bezahlbarem Wohnraum. Ich möchte noch einmal betonen: In Bayern ist die Wohnraumförderung schon seit Jahren auf Rekordniveau. 2022 standen rund 865 Millionen Euro zur Verfügung, und 2023 wollen wir so viel Geld wie nie zuvor in die Hand nehmen. Erstmals haben wir über eine Milliarde Euro für die Wohnraumförderung zur Verfügung. – Herrn von Brunn, davon kommen 389 Millionen Euro vom Bund.

(Florian von Brunn (SPD): Das ist erhöht worden!)

Der Löwenanteil von 618 Millionen Euro kommt aber vom Freistaat Bayern und betrug im letzten Jahr 553 Millionen Euro.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Hört, hört!)

Dass sich der Beitrag Bayerns nicht erhöht, ist also eine glatte Falschbehauptung von Ihnen!

(Beifall bei der CSU – Florian von Brunn (SPD): Decken Sie damit einmal die Baukosten!)

Mit unserem Haushalt 2023 schieben wir kräftig an und setzen im Wohnungsbau starke Impulse. Wir erhöhen zum Beispiel den allgemeinen Zuschuss, den wir letztes Jahr von 300 Euro auf 500 Euro erhöht haben, noch einmal um 20 % auf bis zu 600 Euro pro Quadratmeter. Wir verdoppeln das objektabhängige Darlehen von 25 % auf durchschnittlich 50 % mit einem Zinssatz von 0,5 % pro Jahr über die gesamte Laufzeit. Das ist Planungssicherheit.

(Beifall bei der CSU – Zuruf von der CSU: Bravo! – Zuruf des Abgeordneten Jürgen Mistol (GRÜNE))

– Herr Mistol, Sie haben auch schon so oft bewiesen, dass Sie vom Finanzwesen "viel Ahnung" haben; als wir das letztes Jahr beschlossen haben, hat es noch Negativzinsen gegeben. Eine solche Zinsentwicklung gab es noch nie. Darum müssen wir darauf reagieren, und wir haben reagiert.

Die Staatsbauverwaltung bleibt auch für Städte und Gemeinden ein verlässlicher Partner. Mit unserem kommunalen Wohnraumförderprogramm unterstützen wir die Kommunen gezielt dabei, mehr bezahlbaren Wohnraum zu schaffen, wir verlängern für die Kommunen unsere Förderrichtlinien verlässlich bis 2030 und erhöhen auch den Zuschuss für Baumaßnahmen im Bestand.

Meine Damen und Herren, wir als Freistaat schaffen auch selbst Wohnraum. Mit unseren drei staatlichen Baugesellschaften Stadibau, Siedlungswerk Nürnberg und BayernHeim können wir überall in Bayern Wohnungen dauerhaft zu bezahlbaren Mieten anbieten. Wir haben aktuell rund 16.900 Wohnungen im Bestand; Ende 2023 werden insgesamt 24.800 Wohnungen im Bestand, in Bau, in Planung oder Entwicklung sein.

(Tim Pargent (GRÜNE): Das glaube ich erst, wenn es so weit ist!)

Gerade die BayernHeim arbeitet mit großem Einsatz und auch Erfolg. Auch wenn Sie immer die gleiche Platte auflegen, kann ich nur sagen: In den letzten Tagen haben sich bei mir große Wohnungsbaufirmen gemeldet, die alle mit der BayernHeim kooperieren wollen, weil sonst nichts gebaut wird. Ich habe Ihnen schon letzte Woche gesagt, Sie werden schauen, was wir Ende 2025 dann wirklich haben.

(Lachen des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD) – Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

Aber über die Realitätsverweigerung vieler Kritiker der BayernHeim kann ich mich doch wirklich nur wundern. Wir sind da laufend auf dem Weg, und wir sind auch Partner. Sie haben auch die SoBoN gelobt. – Mir wird gesagt, ich solle Ihnen im Landtag einmal sagen, dass die SoBoN ein Verhinderungswerk ist.

(Widerspruch bei den GRÜNEN und der SPD)

Entweder übernehmen die Stadt oder der Staat 60 % der Wohnungen, oder es passiert nichts. Das ist die Realität, und das wird mir von den Playern am Markt auch entsprechend gesagt.

(Beifall bei der CSU)

Während die private Wohnungsbauwirtschaft auf die Bremse tritt, nimmt die BayernHeim wirklich deutlich an Fahrt auf. Darum haben wir beschlossen, das Kapital langfristig – also ab 2024; das werden Sie anhand der Nachschubliste sehen – um 250 Millionen Euro aufzustocken, damit wir wie ein verlässlicher solider Kaufmann jede Wohnanlage – –

(Sebastian Körber (FDP): Von wegen solider Kaufmann!)

– Ja, Sie haben keine Ahnung! – Wir werden jede Wohnanlage entsprechend mit Geld hinterlegen.

(Sebastian Körber (FDP): Sie haben zu wenig Eigenkapital eingeplant!)

Wir setzen auf eine verbilligte Abgabe beim Erbbaurecht; auch das haben Sie gelesen. Die Eigenwohnraumförderung steht bei uns hoch im Kurs. Bei uns ist Eigentum eben nicht verpönt, weil es die beste Altersvorsorge ist. Auch hier wollen wir einsteigen. Aber wir brauchen eben jetzt den Bund für die Unterstützung. Wir planen auch eine Bundesratsinitiative. Die KfW-Förderung wurde hier schon angesprochen. Das ist das eigentliche Desaster; jeder Fachmann aus der Branche sagt Ihnen, dass das alles verunsichert hat und viele Dinge zum Scheitern verurteilt wurden. Lediglich 1,1 Milliarden Euro hat die Bundesbauministerin zur Verfügung,

750 Millionen davon für verbilligte Zinsprogramme; das hat sie am Wochenende auch gesagt. Das ist nichts für ganz Deutschland.

(Beifall bei der CSU)

Wir brauchen einen wuchtigen Aufschlag mit einer guten Ausstattung der KfW-Programme. Wir brauchen Sonderabschreibungsmöglichkeiten, die helfen; schauen Sie sich einmal die Bedingungen an!

(Florian von Brunn (SPD): Was haben Sie denn in den letzten vier Jahren gemacht, Herr Bernreiter? – Zurufe von der FDP)

– Ja, die nützen aber nichts; bei EH40 und der Kostenobergrenze schafft kaum jemand die Sonderabschreibung.

(Sebastian Körber (FDP): Das ist doch falsch!)

– Nein, lesen Sie es nach, und fragen Sie die Unternehmen! Wir brauchen Zinsverbilligungen.

(Sebastian Körber (FDP): Ich weiß das im Gegensatz zu Ihnen! – Widerspruch bei der CSU)

Meine Damen und Herren, wir alle reden davon, und ich bin auch überzeugt, dass Wohnen die soziale Frage unserer Zeit ist. Darum müssen wir handeln. Die Bayerische Staatsregierung tut alles, um den Wohnungsmarkt zu stabilisieren. Bayern liefert, aber wo bleibt der Bund?

(Florian von Brunn (SPD): Im Reden, aber nicht im Handeln! – Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

Unsere Vorschläge hierzu liegen bereits auf dem Tisch. – Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, wenn Sie wirklich etwas bewegen wollen, dann unterstützen Sie uns dabei. Das hilft der Braubranche und den Bürgerinnen und Bürgern in ganz Bayern.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Die Aktuelle Stunde ist damit beendet, und wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 2:**

**Abstimmung
über eine Verfassungsverstöße und Anträge, die gem. § 59 Abs. 7
der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)**

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist das gesamte Haus. Dann frage ich die fraktionslosen Abgeordneten nach ihrem Abstimmungsverhalten. – Enthaltung der fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach, Busch und Klingen. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Bevor ich zum nächsten Tagesordnungspunkt komme, teile ich dem Hohen Haus mit, dass der Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

in seiner Sitzung am 26. Januar 2023 den Antrag auf Aufhebung der Immunität eines Mitglieds des Landtags beraten und die Aufhebung der Immunität einstimmig befürwortet hat.

Immunitätsangelegenheit

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration auf Drucksache 18/26162 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen sowie die fraktionslosen Abgeordneten Busch und Bayerbach. – Der Abgeordnete Klingen (fraktionslos) enthält sich. Damit ist das auch so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur Änderung des Bayerischen Behindertengleichstellungsgesetzes
und des Bayerischen E-Government-Gesetzes
Barrierefreiheitsgesetz für Bayern (Drs. 18/23524)
- Zweite Lesung -**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach Festlegung des Ältestenrats 32 Minuten. – Ich erteile als Erstes der Kollegin Celina für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Kerstin Celina (GRÜNE): "Bayern barrierefrei 2023" – dieses vollmundige Versprechen des CSU-Ministerpräsidenten vor zehn Jahren ist krachend verfehlt worden, und Sie sind krachend damit gescheitert, genauso übrigens wie bei den meisten anderen Ihrer Ankündigungen. Wir hatten gerade den Wohnungsbau: 10.000 Wohnungen versprochen, 234 gekauft und nicht gebaut, 30.000 davon vorher verkauft. Sie kündigen große Ziele an und liefern dann nicht. Das ist die CSU-Politik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben vor zehn Jahren "Bayern barrierefrei" angekündigt und wissen bis heute noch nicht einmal, wie viele Bushaltestellen im Freistaat barrierefrei sind oder eben nicht barrierefrei sind.

Und genau das ist doch der springende Punkt: Um ein großes Versprechen umzusetzen, braucht man kleinere Zwischenziele, die überwacht werden müssen. Das nennt man Monitoring. Das haben Sie bei "Bayern barrierefrei" nie durch eine unabhängige Stelle zur Umsetzung Ihres selbstgesteckten Ziels transparent und öffentlich gemacht. Das ist doch einer der Gründe, weshalb die Barrierefreiheit in Bayern nur im Schneckentempo vorankommt.

Wir GRÜNE wollen das mit unserem Gesetzentwurf ändern. Wir wollen Barrierefreiheit als großes Ziel in kleine Zwischenschritte packen und deren Zielerreichung prüfen. Hätten Sie zum Beispiel 2013 die Bushaltestellen im Freistaat zusammengezählt und als Ziel ausgegeben, jedes Jahr soundso viele barrierefrei zu machen, dann wäre das eine klare Sache gewesen. Dann wären wir heute wesentlich weiter.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie sind aber ohne Plan da reingestolpert. Deswegen ist das Gesamtergebnis so bescheiden. Nach zehn Jahren war die Frage der barrierefreien Bushaltestellen in Bayern immer noch nicht beantwortet. Aber Sie können doch keine Probleme lösen, die Sie nicht einmal erkennen.

In unserem Gesetzentwurf fordern wir darüber hinaus, Fach- und Beratungskompetenzen aufzubauen und zu nutzen sowie eine Landesfachstelle einzurichten, die sich um das Thema Barrierefreiheit kümmert und ihr Wissen weitergibt an Menschen, die vorankommen wollen mit Barrierefreiheit in ihrer Region. Eine Landesfachstelle wäre ein klares Zeichen gewesen, dass Sie als CSU Barrierefreiheit als Ziel ernst nehmen.

In Bayern gibt es eine Landesfachstelle für das öffentliche Bibliothekswesen. Die bekommt Geld von uns. Das ist prima. Die kümmert sich um den Aufbau und die Entwicklung der öffentlichen Bibliotheken. – Aber wo ist denn die Landesfachstelle für Barrierefreiheit, die sich kümmert? – Die gibt es nicht. Die haben Sie in der CSU nicht gewollt. In Sachsen-Anhalt gibt es so eine Landesfachstelle für Barrierefreiheit. Und von wegen, Bayern sei überall vorne dran! Ihre muskelprotzenden "Bayern ist immer an erster Stelle"-Reden kann ich nicht mehr hören!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Barrierefreiheit umzusetzen ist übrigens nicht immer ein Riesending. Da würden Zeit, Engagement und Fachkenntnisse schon helfen, vor Ort zu praktikablen Lösungen zu kommen, wenn man miteinander spricht und wenn verhärtete Fronten abgebaut werden können. Das ist die Aufgabe einer Schlichtungsstelle. Auf Bundesebene gibt es so etwas. Der Bund ist wieder vorne dran. In Bayern wollen wir das auch. Aber Sie sind wieder einmal dagegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bessere Regelungen für mehr Barrierefreiheit bei der Kommunikation von Bürgerinnen und Bürgern mit dem Staat und umgekehrt sind uns GRÜNEN wichtig, Ihnen aber weniger.

Bestes Beispiel: die Impfkampagne. Die Kommunikation, die Infos zum Thema "Corona und Impfen" auch für gehörlose Menschen in Gebärdensprache zeitgleich umzusetzen, hat in den ganzen drei Jahren nie funktioniert, im Jahr sieben von "Bayern barrierefrei". Bis die Infos in Gebärdensprache veröffentlicht wurden, waren schon drei weitere Verordnungen in Schriftsprache erlassen und veröffentlicht worden. Es gab kein standardisiertes Angebot, einen Online-Übersetzungsdienst in Impfbüros zu nutzen. Vielleicht lag es ja am mangelnden Datennetz in Bayern, ich weiß es nicht. Aber egal, woran es lag: Sie haben selbst bei der Impfkampagne gezeigt, dass eine klare Lücke klafft zwischen dem, was Sie 2013 versprochen haben, und dem, was Sie umgesetzt haben.

Wir GRÜNE wollen das ändern. Wir wollen, dass zum Beispiel Menschen mit kognitiver Einschränkung ein Recht darauf haben, Bescheide in Leichter Sprache zu bekommen. Sie in der CSU und bei den FREIEN WÄHLERN beschließen "Leicht verständliche Sprache". Aber das ist doch nur ein verwässertes Wischiwaschi. Das ist doch nicht konkret geregelt. Rheinland-Pfalz kann es doch auch! Warum hinkt Bayern wieder hinterher?

Die Ausstattung und die Stelle des Behindertenbeauftragten der Bayerischen Staatsregierung wollen wir in Zukunft ebenfalls verbessern. Denn jetzt ist es so: Wenn der Behindertenbeauftragte krank wird oder in Urlaub ist, dann gibt es niemanden, der ihn vertreten kann. Jeder Behördenleiter hat eine Vertretung. Selbst der Ministerpräsident hat eine Vertretung, selbst wenn er von seiner Vertretung

meistens wahrscheinlich nicht vertreten werden will. Warum verweigern Sie dem Behindertenbeauftragten und uns diese simple Regelung? Eine konkrete Antwort darauf habe ich bei der Debatte im Ausschuss nie gehört. Vielleicht kommt sie ja heute. Gelegenheit dazu haben Sie jedenfalls jetzt.

Fakt ist: Sie hatten zehn Jahre lang nicht den Mut, mal klare Regelungen für mehr Barrierefreiheit zu machen. Sie hatten auch nicht den Mut, neue Software für Ihre eigenen Programme in den Behörden barrierefrei entwickeln zu lassen. Aber genau damit hätte man in einem Aufwasch gute Arbeitsplätze für Menschen mit Behinderungen schaffen können, und es gäbe mehr Bewerberinnen und Bewerber um offene Stellen. Aber das verwässerte Wischiwaschi und Ausnahmeregelungen zu beschließen war der leichtere Weg. Den sind Sie gegangen auf Kosten der Barrierefreiheit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin, eine Sekunde noch. – Okay, ich habe gemeint, es wäre eine Zwischenbemerkung. Aber das ist wohl eine Fehlmeldung.

Kerstin Celina (GRÜNE): Traut sich keiner?

Präsidentin Ilse Aigner: Weiß ich nicht. Auf alle Fälle will ich, bevor der nächste Redner, Andreas Jäckel, das Wort bekommt, darauf hinweisen, dass die SPD-Fraktion für den nächsten Tagesordnungspunkt 4 namentliche Abstimmung beantragt hat. – Und nun der Kollege Jäckel für die CSU-Fraktion.

Andreas Jäckel (CSU): Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir haben das Gesetz in der Ersten Lesung hier gehabt, und wir haben es in den Ausschüssen besprochen. Ich möchte jetzt die Redezeit nutzen, um das Thema ein bisschen auszuweiten; denn Ihr Gesetzentwurf ist gut und schlecht zugleich.

Er ist deswegen gut, weil wir so das Thema diskutieren. Es ist wichtig, dass wir dieses Thema diskutieren, weil es eben immer wieder möglicherweise in Vergessenheit gerät oder an den Rand rutscht angesichts anderer, angeblich so wichtiger Themen. Deswegen finde ich es gut.

Aber ich finde schlecht, was Sie hier gesagt haben und was das Gesetz letztlich beinhaltet. Ich will Ihnen das an zwei Beispielen, die ich bei mir in meinem Stimmkreis selber beurteilen kann, erzählen und erklären: Wir haben in Augsburg einen Bahnhof, der bis zum heutigen Tag nicht barrierefrei ist; Barrierefreiheit wird in diesem oder im nächsten Jahr dann endlich mit Rolltreppen und Aufzügen umgesetzt. Dieser Umbau hat sieben oder acht Jahre gedauert. Ich kann nur sagen: Mit Ihrem Gesetz wären wir keinen Tag früher dran. Es liegt nicht immer am Geld. Es geht bei solchen Bauten um ganz komplexe Zusammenhänge.

Jetzt nehmen wir den Schritt kleiner: Wir haben eine große kulturelle Einrichtung, die Kunstsammlungen, das sogenannte Schaezlerpalais, in Augsburg. Dort hat eine private Stifterin einige Hunderttausend Euro für einen Aufzug zur Verfügung gestellt. Ich war in den ersten Runden dabei, damals noch nicht in meiner Funktion hier, sondern noch als Mitarbeiter der Sparkasse. Was meinen Sie, wie das losging? – Denkmalschutz, Hochbauamt. Das war nicht eine Frage der Ermöglicungsstruktur, sondern eine Frage der Diskussion, was wir alles an Vorschriften und an möglichen Schwierigkeiten haben. Das ist die Realität bei dem Thema Barrierefreiheit, jedenfalls was Bauen, Umbauen, Sanieren und Neubauen betrifft. Wir haben doch nicht das Problem von zu wenig Regelungen und zu wenig Personal!

Ich habe mir im Vorfeld dieser Debatte auf den Seiten, die damit zusammenhängen, angeschaut, was wirklich Fakt ist. Sie kommen über das Bayernportal, Frau Kollegin, wunderbar zu allen Themen, die mit "Inklusion und Barrierefreiheit" zu tun haben. Sie bekommen auf einen Blick 57 Leistungen, die im Zusammenhang mit Themen der Behinderung und der Einschränkung zur Verfügung stehen. Wenn Sie auf die Seite des Landesbehindertenbeauftragten gehen, ist keineswegs nur der Herr Kiesel zu erkennen, sondern ein Team, welches das Ganze begleitet. Das sollten Sie eigentlich wissen. Also, von wegen "Wischiwaschi", von wegen, wir tun nichts! – Das stimmt einfach nicht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ja, vieles ist mühsam. Aber das hat weniger mit Politik zu tun, sondern eher damit, dass wir in Deutschland halt mit sehr vielen Vorschriften, Bedenken und Einschränkungen auch im, ich sage jetzt einmal, unkonventionellen Umsetzen unterwegs sind. Das ist aber an anderer Stelle auch gewünscht und gefordert.

Auch das Geld ist ein Thema. Natürlich ist der Umbau zur Barrierefreiheit nicht billiger; aber es liegt oft nicht am Geld. Hier geht es um das Zusammenspiel vieler Dinge; dessen müssen wir uns bewusst sein. Vor allem müssen wir die Bevölkerung mitnehmen, die diese Dinge mitbezahlen muss. Sie müssen den Bauherrn immer wieder überzeugen. Sie müssen einen Sog erzeugen. Nur mit Druck und mit Verboten zu arbeiten ist immer falsch, auch bei diesem Thema.

(Beifall bei der CSU)

Ich bin weit davon entfernt, hier das hohe Halleluja zu singen. Wir haben genügend Herausforderungen. Sie haben heute den Namen nicht genannt, obwohl ich die ganze Zeit darauf gewartet habe. Sie haben mit der Umschreibung "Ministerpräsident 2013" vermieden zu sagen: "Horst Seehofer hat damals". Meine Damen und Herren, seien wir doch dankbar, dass wir im Jahr 2013 dieses Ziel ausgegeben haben, selbst wenn wir heute noch nicht dort angekommen sind. Wir haben dieses Ziel an jedem Tag und in jedem Jahr als Auftrag auf der Agenda. Das ist für jeden, der mit Einschränkungen leben muss, ein Wert an sich.

(Beifall bei der CSU)

Liebe Frau Kollegin Celina, wir kennen uns aus dem Ausschuss. Ich schätze sachliche Debatten durchaus, aber in dieser Debatte ist mir zu viel "Bonjour Tristesse". Entschuldigung, zum Thema "Barrierefreiheit in Bayern" nur dunkle und schwarz gemalte Bilder zu hängen, ist daneben und wird der Sache nicht gerecht. Wir müssen den Menschen immer wieder sagen, dass es da und dort vorangeht. Sie haben versucht, dies über den Sidestep Bundespolitik zu tun. Heute funktioniert der Aufzug im Schaezlerpalais, in einem Jahr wird der Bahnhof Augsburg barrierefrei sein. Das sind konkrete Verbesserungen, die es überall in Bayern gibt, nicht nur bei uns. Das ist doch ganz logisch.

(Beifall bei der CSU)

Ja, das ist auch ein politisches Thema. Wir müssen versuchen, dieses Thema im politischen Diskurs voranzubringen, obwohl es noch andere wichtige Themen gibt. Sie können aber gewiss sein, die Sozialpolitiker der CSU-Fraktion haben ein hohes Beharrungsvermögen. Diese Koalition wird auch in Zukunft weiter an der Barrierefreiheit arbeiten. Wir werden jedenfalls dafür kandidieren, und wir werden diese Wahl auch wieder gewinnen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Jäckel, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. – Es gibt noch eine Intervention von Frau Kollegin Kerstin Celina. Bitte, Frau Celina.

Kerstin Celina (GRÜNE): Herr Kollege Jäckel, die Sozialpolitiker in der CSU haben vielleicht ein hohes Beharrungsvermögen, aber leider keinen Einfluss.

(Tobias Reiß (CSU): So ein Quatsch!)

Die Regelungen für den Bau von Bahnhöfen haben Sie im Bund jahrzehntelang mitbestimmt. Diese Regelungen haben Sie zu verantworten, nicht wir. Unser Gesetzentwurf ist eine von vielen parlamentarischen Initiativen. Wir haben am Anfang Geld gefordert. Dieser Gesetzentwurf bezieht sich auf andere Punkte, zu denen Sie nichts gesagt haben: Monitoring, Vertretung des Behindertenbeauftragten und Schlichtungsstelle.

Natürlich hätte Geld etwas gebracht. Beispielsweise hätte der Rocket Club in Landshut sehr gerne einen Aufzug gebaut. Nichtstaatliche Kultureinrichtungen erhalten jedoch keinen Cent für einen solchen Ausbau. Das hat auch schon die ehemalige Behindertenbeauftragte Irmgard Badura gesagt, die den Staat beraten hat. Die Verfehlungen liegen somit ganz klar bei dieser Regierung. Sie hat ihr eigenes Ziel nicht umgesetzt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Andreas Jäckel (CSU): Meine Damen und Herren, wäre es so einfach, dass jede Landesregierung an jeder Stelle sofort alles erfüllen könnte, dann müsste in Berlin geradezu das Paradies ausgebrochen sein. Ich kann das nicht erkennen, wenn ich dort zu Besuch bin. Natürlich können Sie sagen, dass es da und dort hakt. Sie können aber nicht das ganze Land umbauen. Sie sagen, der Aufzug im Bahnhof Augsburg wäre unsere Verantwortung. Mit dem barrierefreien Umbau des Bahnhofs Augsburg wurde in den 2010er-Jahren begonnen; damals gab es eine völlig andere Koalition. Das ist doch überhaupt nicht das Thema.

Wir müssen auf allen Feldern arbeiten, auf den privaten, auf den öffentlichen, aber auch dort, wo private Bauherren etwas ermöglichen können. Sie werden nicht mehr schaffen, wenn Sie alles niederreden. Über den Einfluss der Sozialpolitiker in der CSU-Fraktion machen Sie sich mal keine Sorgen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat Herr Abgeordneter Ulrich Singer von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Geschätztes Präsidium, sehr geehrte Kollegen! Das Hohe Haus hat sich mit dem Gesetzentwurf der GRÜNEN bereits in Erster Lesung auseinandergesetzt. An der ablehnenden Haltung der AfD hat sich nichts geändert. Wir haben diese schon ausführlich begründet. Es ist aber sehr gut, dass die GRÜNEN dieses Thema auf die Tagesordnung gebracht haben. Die Gleichstellung von Menschen mit Behinderungen und die Barrierefreiheit sind Themen, die der AfD echte Herzensanliegen sind. Darum möchte ich gerne auf ein paar Punkte eingehen.

Herr Kollege Jäckel, inzwischen dürfte es auch für die CSU offensichtlich sein, dass das großspurig angekündigte Ziel, Bayern bis 2023 barrierefrei zu gestalten, kläglich gescheitert ist. Dieses Ziel wurde nahezu vollständig verfehlt. Das müssen Sie auch einräumen. Unstreitig dürfte auch sein, dass die Staatsregierung die digitale Barrierefreiheit in den letzten Jahren überhaupt nicht mitgedacht und grob ver-

nachlässigt hat. Im Grunde haben Sie sich im Jahr 2013 darauf ausgeruht, dieses Ziel auszurufen, dass Bayern bis zum Jahr 2023 barrierefrei sein soll. Sie haben offenbar gedacht, das würde von selber passieren. Die notwendigen Mittel wurden nicht bereitgestellt, und dieses Ziel wurde auch nicht mit dem notwendigen Ehrgeiz verfolgt. Dementsprechend haben wir jetzt die Situation, dass in vielen Bereichen gehandelt werden muss.

Die zunehmende Digitalisierung schafft neue Möglichkeiten, Barrieren abzubauen. Diese Möglichkeiten sollten genutzt statt übersehen werden. Bisher haben Sie die neuen Medien und die Digitalisierung nicht als Chance begriffen, Barrieren abzuflachen. Auch bei der baulichen Barrierefreiheit ist noch viel zu tun. Wichtig wäre es auch, dass sich die Behörden klarer und verständlicher ausdrücken. Wir leben in einer immer komplexeren Welt mit immer komplexeren Sachverhalten. Dementsprechend sind umfangreiche und auch schwierige Verträge erforderlich, um den verschiedenen Aspekten des Lebens gerecht zu werden.

Nicht immer ist es möglich, alles in der Leichten und in einer verständlichen Sprache auszudrücken. Könnte alles leicht und verständlich geregelt werden, bräuchten wir die Berufsstände der Juristen und der Notare nicht mehr. Es gäbe dann auch keine Streitigkeiten mehr vor unseren Gerichten. Möglich wäre es jedoch, die Verträge, Gesetze und Bescheide für Menschen, die das komplexe Juristendeutsch nicht verstehen, durch Erläuterungen in Leichter Sprache verständlicher und besser nachvollziehbar zu machen. Daran müssen wir arbeiten.

Liebe GRÜNE, dazu braucht es aber keine zusätzliche Bürokratie. Wir brauchen auch keine Verschärfung der geltenden gesetzlichen Regelungen, insbesondere nicht durch den unausgereiften Gesetzentwurf, den Sie hier vorgelegt haben. Im Übrigen wäre dieser Gesetzentwurf wieder mit Kosten verbunden. Wir sprechen hier über etwa 1,6 Millionen Euro, die Sie selbst dafür veranschlagen. Ich sage Ihnen: Dieses Geld sollten wir besser unmittelbar in die Umsetzung der Barrierefreiheit investieren, statt weitere Strukturen zu schaffen. Die Schlichtungsstelle allein würde schon etwa 360.000 Euro pro Jahr kosten.

Wir sind der Meinung, aktuell brauchen wir keine zusätzlichen Beratungs- oder Kontrollstellen. Dieses Geld sollten wir unmittelbar in die Verbesserung unserer Strukturen, unserer Bahnhöfe oder des öffentlichen Raums investieren. Nehmen wir dieses Geld in die Hand, um Barrierefreiheit dort zu schaffen, wo sie fehlt. Wir wissen ja, woran es mangelt und wo wir investieren sollten. Letztlich geht es darum, dass die Hilfe bei den Betroffenen ankommt, die im Alltag mit Barrieren zu kämpfen haben.

Geschätzte Kollegen, deswegen werden wir dem Gesetzentwurf nicht zustimmen und ihn ablehnen.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Susann Enders von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir haben uns bereits im vergangenen Jahr mehrfach mit diesem Thema beschäftigt und immer wieder unsere Argumente ausgetauscht. Daran hat sich bis heute nichts geändert.

Das Bayerische E-Government-Gesetz wurde zum 1. August 2022 durch das Bayerische Digitalgesetz ersetzt. In diesem neuen Gesetz sind bereits verschiedenste Anpassungen inkludiert. Bayern barrierefrei zu gestalten ist und bleibt das Ziel der Bayerischen Staatsregierung. Die Menschen sollen gleichermaßen betei-

ligt werden, das gilt sowohl im Hinblick auf physische Hürden als auch bei Problemen mit der Behördensprache und bei der Interaktion.

Meine Damen und Herren, zum wiederholten Mal ein Blick auf den Antrag und die einzelnen Punkte: Die Formulierung im Bayerischen Behindertengleichstellungsgesetz "in Wechselwirkung mit von außen wirkenden Barrieren" wurde erst im Zuge der Novellierung des Gesetzes im Juli 2020 ausdrücklich zur Anpassung vorgenommen.

Zur Forderung nach Umwandlung der Soll-Vorschrift in verbindliche Vorgaben: Die bestehende Soll-Vorschrift ist eine verbindliche Regelung und somit mehr als eine bloße Empfehlung. Für eine Behörde ist damit eine strikte Bindung die Regel. Abweichungen sind nur in atypischen Fällen gestattet.

Das Thema Leichte Sprache ist ein wichtiger Punkt. Dennoch hat sich Bayern in einer bewussten Entscheidung dazu entschlossen, sich nicht allein auf den Standard der Leichten Sprache festzulegen. Es existieren weitere etablierte Standards, zum Beispiel die Regeln von Capito Graz oder der Forschungsstelle Leichte Sprache der Universität Hildesheim. Damit gibt es bereits bestehende Angebote in besonders leicht verständlicher Sprache. Sobald es eine DIN-Norm für Leichte Sprache gibt, die durch den Bund festgelegt wird, können wir zudem erneut überprüfen, ob diese dann auch als Standard in Bayern übernommen wird. Auch der Bund hatte die Regelung zur Leichten Sprache stufenweise eingeführt.

Zur Bedarfs- und Verhältnismäßigkeitsprüfung: Eine Verhältnismäßigkeitsprüfung ist sinnvoll, da in diesem Rahmen auch die Verfügbarkeit von Haushaltsmitteln einbezogen werden kann.

Zur Forderung zur Einrichtung einer Landesfachstelle für Barrierefreiheit: Diese Beratungsstelle Barrierefreiheit wird in Bayern sowohl inhaltlich als auch personell stetig ausgebaut. Hier verfolgt die Staatsregierung einen anderen Weg. Auch berichtet die Bayerische Staatsregierung dem Landtag bereits jetzt einmal jährlich über die Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention.

Noch ein Blick auf unsere kommunalen Behindertenbeauftragten: Diese stehen bereits jetzt allen Ressorts als Ansprechpartner und Schlichter in Streitfällen zur Verfügung. Sie sind unabhängig und ressortübergreifend in Streitfällen tätig, sind Anlaufstelle zur Verwirklichung der Rechte aus dem Behindertengleichstellungsgesetz auf kommunaler Ebene und für jeden Bürger erreichbar. Ich weiß dies besonders gut, weil ich die Behindertenbeauftragte der Stadt Weilheim bin.

Ich fasse zusammen: Unsere bisherigen Regelungen sind eindeutig pro Barrierefreiheit. So ist die bisherige Ausgestaltung des Bayerischen Behindertengleichstellungsgesetzes und des Bayerischen E-Government-Gesetzes sowie des neuen Digitalgesetzes bezüglich der Erfüllung der Barrierefreiheit zweckdienlich; zwar wahrscheinlich noch nicht hundert- oder tausendprozentig so, wie wir es für uns und für Menschen mit Behinderung gerne hätten, aber der Weg ist das Ziel. Wir sind auch hier in Bayern deutlich dabei. Öffentliche Stellen sind angewiesen, Barrierefreiheit herzustellen. Der Anspruch, auch im Bereich der IT-Anwendungen barrierefrei zu werden, wird dadurch verwirklicht, dass der Ausnahmetatbestand sehr restriktiv angewandt wird, weshalb der Anteil der barrierefreien IT-Angebote auch beständig steigt. Im neuen Bayerischen Digitalgesetz findet sich die Regelung, dass die Verfahren zur digitalen Vorgangsbearbeitung und Aktenführung schrittweise technisch so zu gestalten sind, dass sie auch von Menschen mit Behinderung grundsätzlich uneingeschränkt genutzt werden können.

Ich bitte um Ablehnung des Gesetzentwurfs, auch wenn ich es gerne gesehen hätte, wenn Bayern jetzt im Jahr 2023 bereits barrierefrei wäre. Seien wir doch einmal ehrlich: Wir wussten damals schon, dass das nie zu schaffen ist!

(Matthias Fischbach (FDP): Deswegen haben Sie es ganz aufgegeben!)

Es war ein guter Anstoß, um dieses Thema erst einmal wieder gesellschaftsfähig zu machen.

(Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

Wir haben angefangen, dieses Thema tatsächlich – –.

Seien Sie still und hören Sie zu, wenn ich rede! Das ist eine Frage des Respektes.

Die Bayerische Staatsregierung hat noch nie in den vergangenen Jahrzehnten so viel für Barrierefreiheit getan, auch wenn wir noch lange nicht dort sind, wo wir hinkommen wollen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Abgeordnete, bitte denken Sie an Ihre Redezeit!

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Wir haben noch nie so viel getan wie in den letzten Jahren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Es gibt noch zwei Zwischenbemerkungen. – Die erste kommt von Frau Kollegin Kerstin Celina von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Kerstin Celina (GRÜNE): Liebe Kollegin, ich finde Ihre Aussage spannend, man habe damals schon gewusst, dass das Ziel nicht erreicht wird. Mit dem Wohnraum ist es genauso. Inzwischen weiß man, dass die 10.000 Wohnungen nicht erreicht werden. Übrigens wäre es auch für Menschen mit Behinderung extrem wichtig, barrierefreie Wohnungen zu sozialverträglichen Preisen zu erhalten.

Die Frage der Vertretung des Behindertenbeauftragten haben jetzt weder Sie noch Ihr Kollege von der CSU auch nur annähernd beantwortet. Es wäre so simpel und trivial, an der höchsten Stelle in Bayern, welche die Bayerische Staatsregierung zum Thema Barrierefreiheit beraten soll, wenigstens einen Vertreter anzusiedeln. Dazu haben Sie nichts gesagt. Ich finde, das lässt sehr tief blicken, was den Stellenwert dieses Themas betrifft.

Nächster Punkt: Die Menschen leben in ihrer Region. Sie gehen in ihre Kultureinrichtungen. Wenn ich Barrierefreiheit auf staatliche Museen und Ministeriumsbauten begrenze, hilft das nichts! Die Menschen sind vor Ort unterwegs. Hier hat das Geld gefehlt, und hier haben die verbindlichen und klaren Regelungen gefehlt. Stattdessen ist man zehn Jahre lang durch das Land gereist, um Dankesplaketten an Menschen zu verteilen, –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Abgeordnete, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Kerstin Celina (GRÜNE): – die ohnehin etwas getan haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Enders, bitte.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Frau Celina, Sie suggerieren damit ein bisschen, dass, wenn der aktuelle Behindertenbeauftragte Herr Kiesel einmal krank oder einmal im Urlaub sein sollte, in der Bayerischen Staatsregierung sozusagen alles zusammenbricht, weil sie keinen Ansprechpartner hat.

(Zuruf der Abgeordneten Kerstin Celina (GRÜNE))

Dem ist nicht so, dem war noch nie so, und dem wird auch nicht so sein! Ich sage Ihnen eines: Sie fordern, dass jetzt sofort alles barrierefrei und – ich treibe es noch auf die Spitze – rollstuhlgerecht ist.

(Kerstin Celina (GRÜNE): Nein!)

Das wäre auch in meinem Sinne. Vielleicht sollten wir einmal die Parteispenden der GRÜNEN dafür verwenden, noch mehr für Barrierefreiheit zu tun. Hier wäre das Geld gut angelegt!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Es gibt eine zweite Zwischenbemerkung des Abgeordneten Ulrich Singer. Herr Singer, bitte schön.

Ulrich Singer (AfD): Frau Kollegin Enders, ich verstehe, dass Sie in der schwierigen Situation sind und es Ihnen schwerfällt, Ihren Koalitionspartner hier direkt zu kritisieren, und dass Sie versuchen, das, was stattgefunden hat, irgendwie zu rechtfertigen. Aber es ist doch eine Tatsache: Das Ziel, Bayern bis 2023 barrierefrei zu machen, wurde quasi zu hundert Prozent verfehlt, und wenn es nicht hundert Prozent sind, dann zu neunzig Prozent. Das ist eine komplette Themaverfehlung! Wenn Sie jetzt sagen, dass das Ziel von Anfang an nicht erreichbar gewesen sei, und darstellen, dass es im Wesentlichen darum ging, das Thema wieder gesellschaftsfähig zu machen, dann hätte ich dazu gerne noch weitere Ausführungen von Ihnen. In welcher Form soll das Thema Barrierefreiheit nach Ihrer Auffassung vor zehn Jahren nicht "gesellschaftsfähig" gewesen sein? Meines Erachtens war es das, und man hätte es einfach umsetzen und an dem Ziel arbeiten müssen, anstatt es gesellschaftsfähig zu machen, wie Sie sagen.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Herr Singer, Sie versuchen wie immer, mir das Wort im Mund umzudrehen. Sie wissen genau, dass das Thema Barrierefreiheit vor zehn oder fünfzehn Jahren noch kaum in der Gesellschaft und der Öffentlichkeit angekommen war. Das haben wir erreicht.

(Ulrich Singer (AfD): Das habe ich nicht gesagt!)

Seien Sie still! Ich sage es nochmals: Das ist eine Frage des Respektes. Ich lasse Sie auch ausreden, obwohl es mir manchmal schwerfällt.

Gesellschaftsfähig bedeutet, dass ein Thema in der Öffentlichkeit angekommen ist und öffentlich etwas unternommen wird. – Was war das Zweite, was Sie noch wissen wollten? Das habe ich jetzt vergessen.

(Zuruf)

Ach ja, genau, dass man damals schon wusste, dass das Ziel nicht erreichbar ist. Gehen Sie zu Herrn Seehofer! Fragen Sie ihn konkret, warum er sich damals so geäußert hat, ob er es damals schon wusste oder nicht und ob er dieses Thema damals einfach nur voranbringen wollte.

(Zuruf des Abgeordneten Ulrich Singer (AfD))

Erreicht hat er das Ziel mit seiner Aussage nicht. – Auch Sie erreichen nichts mit Zwischenrufen, wenn ich versuche, Ihnen etwas zu erklären. Hören Sie zu, dann werden Sie etwas lernen!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Das Wort hat nun Frau Kollegin Doris Rauscher von der SPD-Fraktion.

Doris Rauscher (SPD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Frau Ministerin! Frau Kollegin Enders, eine Rede nach dem Motto "Schön, dass wir einmal wieder darüber gesprochen haben" reicht am Ende des Tages nicht aus. So viel zu Ihrem maximal unkonkreten Beitrag.

Ich möchte mit einem Zitat des Beauftragten der Bayerischen Staatsregierung für die Belange von Menschen mit Behinderung, Herrn Holger Kiesel, aus seinem Tätigkeitsbericht Mitte Januar beginnen. Er sagte:

Hier müssen noch viele Brücken gebaut und auch noch viele Informationen verbreitet werden, bis wir von einem wirklich barrierefreien Bayern sprechen dürfen.

Es ist also nicht alles wirklich rosig hier bei uns in Bayern, und es ist auch nicht alles so rosig, wie CSU und FREIE WÄHLER es uns auch heute, zumindest in Teilen, weiszumachen versuchen. Im Gegenteil, es bleiben noch viel zu viele Dinge zu tun nach all diesen vielen Jahren, in denen wir uns schon über das Thema "Barrierefreiheit in Bayern" unterhalten haben.

Barrierefreiheit bezieht sich nicht nur auf bauliche Barrieren. Barrierefreiheit muss es in allen Lebensbereichen für Betroffene geben und auch für die, die in diesen Bereichen arbeiten möchten.

(Beifall bei der SPD)

Das erkennt auch durchaus die Sozialministerin an, wenn sie einräumt, dass das Ziel "Bayern barrierefrei 2023" zu ehrgeizig war – wir haben das auch von der Kollegin Enders eben gehört – und dass es letztendlich gar nicht leistbar war, das umzusetzen. Aber so viel zu den Versprechungen der Bayerischen Staatsregierung!

Im Gegensatz zu anderen Bundesländern haben wir auch keine Weiterentwicklung bei der Beratung zur Barrierefreiheit über die baulichen Maßnahmen hinaus. Wir haben keine Unabhängigkeit der Landesbeauftragten und keine Monitoringstelle für die Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention und der Barrierefreiheit in Bayern, anders als andere Bundesländer.

Daraus den Schluss zu ziehen, wir würden in Bayern schon genug machen und mehr brauche es nicht, das finde ich schon fast mutig. Der Behindertenbeauftragte Kiesel berichtet, dass ihn nach wie vor viele Anfragen und Beschwerden zu Barrieren im Alltag erreichen. Da frage ich mich schon: Warum sind Sie nicht mal wirklich mutig und bringen gemeinsam mit der Opposition gute, sinnvolle und wichtige Schritte für die Verbesserung der Umsetzung auf den Weg?

Wir sind uns doch alle einig: Echte Teilhabe darf kein schönes Wort oder eine leere Worthülse bleiben, sondern muss tatsächlich im Alltag aller Menschen umsetzbar sein. Barrierefreiheit betrifft auch nicht nur Menschen im Rollstuhl oder sehbehinderte Menschen. Da sind wir uns im Grunde ja auch einig. Von Barrierefreiheit würden sehr viele profitieren, von Familien bis hin zu Zugewanderten oder Geflüchteten.

Wir als SPD-Fraktion wollen in Bayern echte Inklusion statt Exklusion. Das darf auch keine Frage des Geldes sein, wie Kollegin Enders es in der Ersten Lesung betont hatte. Wir reden hier ja nicht von Wohltaten für Menschen mit Behinderung, liebe Kolleginnen und Kollegen, sondern von Rechten, die den Menschen schlichtweg zustehen.

(Beifall bei der SPD)

Ganz nebenbei: Wer Millionen für die Raumfahrt ausgeben kann, der muss auch Millionen für die Barrierefreiheit auf Erden ausgeben können.

(Beifall bei der SPD)

Wir als SPD-Fraktion unterstützen die Forderungen des vorliegenden Gesetzentwurfs der GRÜNEN so wie schon in der Fachberatung des Sozialausschusses.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun die Kollegin Julika Sandt von der FDP-Fraktion.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Menschlichkeit und Würde sollten ein Auftrag für uns alle als gewählte Abgeordnete sein. Sie dürfen niemals leere Floskeln sein, sondern wir müssen Menschlichkeit und Würde mit Leben erfüllen, gerade wenn es um Menschen mit Einschränkungen geht, gerade wenn es darum geht, dass sie eben keine weiteren Barrieren haben dürfen und wir Barrieren einreißen müssen.

Für mich als Liberale gilt noch ein anderer Grundsatz, der in unserem Leitbild verankert ist. Dieser lautet: Selbstbestimmt in allen Lebenslagen. Selbstbestimmung bedeutet, dass ich selber mobil bin und barrierefrei von A nach B kommen kann, wenn es irgendwie geht. Selbstbestimmung bedeutet, dass ich als Mensch mit einer starken Sehbehinderung einen Geldautomaten bedienen kann und als Gehörloser zum Beispiel auch politisch aktiv sein kann. Dafür setze ich mich und setzen wir uns als Liberale mit voller Tatkraft ein.

Und was machen CSU und FREIE WÄHLER? – Sie haben groß verkündet: "Bayern barrierefrei 2023" – ein vollmundiges Versprechen. Aber wie viele Bahnhöfe sind denn komplett barrierefrei, liebe Kollegen von CSU und FREIEN WÄHLERN? – Weniger als die Hälfte! Das ist wirklich eine Schande. Jeder Bürger, der schon einmal einen Angehörigen, der schwer erkrankt ist oder eine Behinderung hat, von A nach B transportieren, zum Arzt bringen musste, weiß das. Die Betroffenen sind ständig auf Assistenz und Hilfe angewiesen. Das kann doch so nicht weitergehen!

(Beifall bei der FDP)

Ich finde es auch ein Unding, dass die Stelle, die die Barrierefreiheit in Bayern überwachen soll, mit drei Personen besetzt ist. Drei Personen – das entspricht einer Bobmannschaft für die Gestaltung der Barrierefreiheit tausender Apps und Websites. Das sind Ihnen die Menschen mit Behinderung wert? Mehr nicht?

Selbstbestimmung sieht anders aus, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir fordern Reformen. Die haben wir in unseren FDP-Anträgen gefordert, und ich bin froh, dass sie heute mit dem Gesetzentwurf aufgegriffen werden. Leichte Sprache in Behörden muss verpflichtend sein. Die Beratungsstelle für Barrierefreiheit muss gestärkt und vor allem auch für die digitale Barrierefreiheit besser ausgestattet werden. Der Landesbehindertenbeirat muss reformiert werden, damit sich die Betroffenen auch wirklich vertreten fühlen. Die Unabhängigkeit des Behinderten-

beauftragten wollen wir dringend stärken, und wir müssen Definitionen anpassen, damit sie dem internationalen Standard der UN-Behindertenrechtskonvention entsprechen.

Wir haben einen Berichtsantrag zum Monitoring und zur Überwachung eingebracht. Dem haben Sie wenigstens zugestimmt. Das ist schon einmal ein winziger Trippelschritt. Ich bin froh, dass Sie sich als Staatsregierung jetzt wirklich mit dem Thema "Barrierefreiheit in Bayern" tiefer auseinandersetzen müssen. Schleswig-Holstein und Rheinland-Pfalz haben es doch vorgemacht. Da hat die FDP gezeigt, wie ein Behindertengleichstellungsgesetz aussieht, das wirklich Barrierefreiheit ermöglicht und stärkt.

Der vorliegende Gesetzentwurf greift den tatsächlichen Reformbedarf auf, den wir als FDP, wie gesagt, in vielen Anträgen schon formuliert haben. Deswegen stimmen wir zu und appellieren natürlich an Sie, dem auch zuzustimmen; denn hinter dem trockenen Wort Barrierefreiheit steckt Menschlichkeit. Hinter dem trockenen Wort und dem etwas abstrakten Begriff Teilhabe steckt ein selbstbestimmtes Leben. Deshalb lassen Sie uns Barrieren niederreißen! Stimmen Sie dem Gesetzentwurf zu!

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Gesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/23524 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD, die FDP und der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD und die fraktionslosen Abgeordneten Klingen und Bayerbach. Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine. Damit ist dieser Entwurf abgelehnt.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 4** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Waldmann, Michael Busch u. a. und Fraktion (SPD)
zur Änderung des Bayerischen Krankenhausgesetzes
hier: Krankenhäuser auskömmlich finanzieren, energetisch sanieren
und für Pflegekräfte attraktiver machen (Drs. 18/24135)
- Zweite Lesung -**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Feststellung im Ältestenrat 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort der Kollegin Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir als SPD wollen mit unserem Gesetzentwurf die Krankenhäuser an drei zentralen Punkten besserstellen. Krankenhäuser haben zurzeit Not in Bayern – nicht nur in Bayern, aber auch bei uns. Wir müssen sie unterstützen. Dafür gibt es Möglichkeiten, die wir ganz konkret auch hier im Freistaat nutzen können. Die drei großen – die größten – Probleme liegen in der Finanzierung, in der Personalknappheit und natürlich, wenn man auch auf die Zukunft guckt, in Energieeffizienz und Klimaneutralität.

Wir wollen als Erstes die Investitionskosten anheben, für die der Freistaat gesetzlich zuständig ist. Inzwischen werden zwar schon 643 Millionen Euro bezahlt; das klingt nach sehr viel. Aber das ist sehr viel weniger, wenn man es ins Verhältnis zu dem setzt, was eigentlich gebraucht wird. Da wird uns ein Bedarf von etwa einer Milliarde Euro im Jahr genannt. Diese Zahlen werden vom dafür zuständigen Institut für das Entgeltsystem im Krankenhaus ermittelt. Das ist eine seriöse Grundlage. Darüber hinaus wird uns dieser Bedarf aber auch genannt. Sie haben gesagt, es sei irgendein Institut in Berlin, das habe mit uns hier nichts zu tun. Das ist Unsinn; denn auch unsere bayerischen Krankenhäuser melden uns genau diesen Bedarf.

Das Problem ist: Wenn der Freistaat an dieser Stelle seinen Verpflichtungen der Investitionskostenförderung nicht nachkommt, dann bleiben Investitionen entweder liegen, können nicht getätigt werden, oder sie müssen aus den Erlösen, die man aus den Behandlungen erzielt, querfinanziert werden. Dafür sind sie aber nicht gedacht. Dadurch steigt dann weiter der Kostendruck auf die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Was eigentlich in die Qualität der Krankenhausversorgung fließen sollte, muss dann abgezweigt werden.

Als Erstes wollen wir mit unserem Gesetzentwurf die Berechnungsgrundlage an die Zahlen dieses dafür zuständigen Instituts, des InEK, Institut für das Entgeltsystem im Krankenhaus, andocken. Übrigens sind die Krankenhausinvestitionen auch nicht in allen Bundesländern ideal. Wir haben nur das Problem, dass sie in Bayern besonders stark abgeschmolzen wurden. Das war in der Zeit, als hierfür noch Ministerpräsident Stoiber zuständig war. Inzwischen werden sie wieder aufgestockt, aber es reicht halt noch nicht.

Das Zweite ist, dass wir das Gesetz so ändern wollen, dass die dann auskömmlichen Investitionskosten auch für Investitionen in Personalwohnungen verwendet werden sollen. Wir wollen den jungen Ärztinnen und Ärzten, aber vor allem auch dem Pflegepersonal mit bezahlbarem Wohnraum entgegenkommen. Manche Kommunen, zum Beispiel München, machen das bereits. Viele sind aber nicht dazu in der Lage, das finanziell zu stemmen. Mit bezahlbarem Wohnraum haben wir eine echte Stellschraube, um dem Personalmangel an unseren Kliniken zu begegnen.

Der dritte Punkt ist, dass wir auch in energetische Sanierung investieren wollen. Die Investitionskosten sollten auch dafür verwendet werden können. Deswegen brauchen wir diese Gesetzesänderung, die wir Ihnen heute vorschlagen.

Krankenhäuser haben einen enormen Energieverbrauch. Mehrere Tausend Einfamilienhäuser entsprechen dem, was man für die Krankenhäuser und für die Krankenhausbetten braucht. Damit sind Sie nicht nur in einer Kostenfalle, sondern es ist leider auch so, dass unser Gesundheitswesen und auch die Krankenhäuser beim CO₂-Ausstoß weit vorne liegen. Ich glaube, in der Problemdiagnose sind wir uns da weitgehend einig.

Wir wollen die Möglichkeiten nutzen, die wir in Bayern haben, um genau an diesen drei zentralen Punkten unseren Kliniken unter die Arme zu greifen, ihnen entgegenzukommen und sie zukunftsfest zu machen. Wir bitten Sie um Zustimmung zu unserem Gesetzentwurf.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Der nächste Redner ist der Kollege Martin Mittag für die CSU-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Martin Mittag (CSU): Herr Präsident, Hohes Haus! Angesichts der aktuellen Entscheidungen in Berlin und des Gesetzentwurfs der SPD in Bayern bleibt mir nichts anderes übrig, als von falschem Spiel und von einer großen Doppelmoral der SPD

zu sprechen. Ich betone hier auch: Die SPD – wenn man sich die Ergebnisse in den Ausschüssen – –

(Toni Schuberl (GRÜNE): Können Sie noch Reden halten, ohne das Wort Berlin zu verwenden?)

– Sie müssen halt einmal die Zusammenhänge verstehen, Herr Kollege; aber hören Sie mir erst zu, und machen Sie dann eine Intervention. Kein Problem! Machen Sie die Intervention erst, wenn Sie etwas gehört haben. Verstehen ist schwierig; das weiß ich. Zumindest gilt das bei den GRÜNEN. Auf jeden Fall: falsches Spiel und Doppelmoral; schauen Sie sich die Ergebnisse aus den Ausschüssen an. – Herr Kollege, das würde jetzt auch passen; denn auch die GRÜNEN haben gegen diesen Gesetzentwurf und die Änderungen gestimmt. Sie haben zwar keine Ahnung von dem Thema, aber sie blöken halt hier rein. Aber das ist vollkommen okay.

Trotzdem muss ich auch nach Berlin zeigen; denn in Ihrem Gesetzentwurf sprechen Sie davon, dass der Freistaat seiner gesetzlichen Pflicht, die Krankenhausinvestitionen zu finanzieren, nicht hinreichend nachkomme, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD.

Auch sprechen Sie in Ihrem Gesetzentwurf von einem Investitionsstau. Das ist ein totaler Schmarren. Einen Investitionsstau gibt es nicht. Ich denke, die Erhöhung um über 27 % auf 643 Millionen Euro im Jahr 2018 ist ein richtiger und guter Schritt gewesen. Dieses Niveau wird nicht nur fortgesetzt, sondern wir belegen zum einen den Spitzenplatz aller Flächenländer hinsichtlich der Investitionen, und zum anderen ist eine bedarfsgerechte Erhöhung in der Zukunft geplant.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Damit komme ich auch schon wieder zum Thema. Wieder geht es nach Berlin, weil es um Bedarfsgerechtigkeit geht. Schauen Sie sich die aktuelle Situation in Berlin und die Änderungen an, die in der Krankenhauslandschaft geplant sind und dort anstehen, muss ich sagen: Da geht es darum, dass die Bundesregierung in Berlin Krankenhäuser schließen wird, aber keinen Plan hat, was die Versorgung vor Ort betrifft. Das ist tatsächlich so. Von vielen Ländern, nicht nur von Bayern, gibt es ganz klare Forderungen, wie sich die Entwicklungen dieser Entscheidungen darstellen sollen. Sie werden weder vom Bundesminister noch von der Bayern-SPD aufgegriffen. Von beiden Seiten habe ich dazu nichts gehört.

Die Strukturreform ist sicherlich ein wichtiges Thema, aber eines muss doch klar sein: Das betrifft wieder Berlin, weil Berlin nun einmal die Zuständigkeit hat. Die hiesigen Fraktionen aus der Ampelkoalition machen es aber nicht besser.

(Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Berlin hat nicht mehr den Bürger, den Menschen und seine Versorgung im Blick, sondern will jetzt mit der Entscheidung zum Krankenhaus reformieren, ohne zu schauen, wie danach die Versorgung aussieht.

(Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

So kann es nicht funktionieren. Deswegen brauchen wir auch

(Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

hinsichtlich des Gesundheitswesens und der Krankenhäuser sicherlich keine Nachhilfe von der Bayern-SPD. Die größte Nachhilfe bräuchte sicherlich die Bundesregierung in Berlin. Ich habe die Hoffnung, dass es vielleicht irgendwann einmal

durchdringt. Das geschieht spätestens dann, wenn die Menschen anklopfen, weil sie wissen, dass die anstehenden Entscheidungen der Bundesregierung in Berlin zu diesem jetzigen Zustand führen. Deswegen müssen sie es auch hören.

Um noch auf die beiden Änderungspunkte einzugehen, möchte ich sagen: Die Kollegin Waldmann hebt das InEK-Institut immer heraus, als ob es das einzig wahre und richtige wäre. Man muss sich schon einmal mit dem Thema auseinandersetzen. Das Modell, das hier angelegt ist, ist sehr abstrakt. Die Annahmen, die da getroffen werden, sind infrage zu stellen.

Zum einen betrifft das die Abschreibungsdauer und die Kostenermittlung. Man muss auch ganz ehrlich sagen: Die Prüfung der Bedarfsnotwendigkeit, die notwendig wäre, findet hier nicht statt. Die Datenbasis, aus der man sich hier bedient, war 2021 auf 84 Krankenhäuser bundesweit bezogen. Davon befinden sich 23 Krankenhäuser in Nordrhein-Westfalen und nur 8 in Bayern. Das ist mal das eine Thema, bei dem wir sagen: Das kann nicht richtig sein.

Das Nächste ist, dass die Universitätsklinika, die überhaupt nicht in der KHG-Förderung durch die Länder erfasst sind, da mit einem sehr überdurchschnittlich investiven Bedarf einfließen.

Liebe Kollegin Waldmann und liebe SPD, das Bild ist komplett verzerrt. Deswegen ist es wichtig, die Bedarfe heranzuziehen und zu bemessen, die es tatsächlich gibt. Das tut der Freistaat jetzt schon. Deswegen braucht es diesen Gesetzentwurf nicht.

Zu den Investitionsförderungen: Sie wollen, dass wir über die Mittel, die da eingestellt werden, auch die Nutzung von Wohngebäuden für das Pflegepersonal möglich machen. Die Investitionsförderung der Länder – das sollte auch klar sein – beschränkt sich auf die Maßnahmen, die unmittelbar für die akutstationäre Versorgung der Bevölkerung erforderlich sind.

Der Klimaschutz und die Nachhaltigkeit sind Themen, die bundesweit relevant sein müssen. Diese Themen haben auch eine gesamtgesellschaftliche Tragweite über die medizinische Versorgung hinaus. Die hierfür notwendigen Investitionen gehen weit über den rein medizinischen Versorgungsauftrag hinaus, meine sehr verehrten Damen und Herren. Im dualen System der Krankenhausfinanzierung ist die Finanzierungsverpflichtung der Länder im investiven Bereich ausschließlich auf diese Maßnahmen der akutstationären Versorgung beschränkt.

Noch ein Punkt. Auch das ist ein Aufruf, den wir nach Berlin gerichtet haben. Er liegt momentan im Bundesrat vor, und wir hoffen, dass diese Thematik aufgegriffen wird. Wir haben den Antrag gestellt, dass 1,5 Milliarden Euro eingestellt werden sollen. Dabei geht es darum, das Thema Klima im Krankenhausbereich nachhaltig zu verankern. Mal schauen, was dabei rauskommt.

Zur Förderung von Unterkünften für die Beschäftigten von Krankenhäusern muss man noch eines sagen: Auch die haben nichts unmittelbar mit der akutstationären Versorgung zu tun. Deswegen ist das Thema bundesrechtlich grundsätzlich von der Förderung ausgenommen. Ich glaube, auch das ist wichtig zu wissen. Auch hier ist die Bundesregierung verantwortlich, die es in ihrem Koalitionsvertrag entsprechend ausgeführt und ihm eine große Bedeutung beigemessen hat. Im Koalitionsvertrag steht es drin. Wir haben es ja schon gehört. Vielleicht sollte sich der Bund auch hinsichtlich der Förderung von Wohnraum bewegen.

Bevor ich jetzt zu meinem Fazit komme, das "Ablehnung des Gesetzesentwurfs und der beiden Änderungen" heißt, noch ein großer Appell. Ich habe es eingangs bereits gesagt, will es aber wiederholen, weil es so wichtig ist: Wenn der Bund nur

annähernd verstehen würde, dass es mehr um den Menschen und um die Versorgung der Bürgerinnen und Bürger als um wirtschaftliche Berechnungsgrundlagen gehen muss, dann wären wir viel, viel weiter. Der Strukturwandel ist richtig und notwendig. Aber einen Strukturwandel oder eine Änderung der Krankenhausplanung von Berlin aus vorzuschlagen, ohne dies zu hinterlegen, geht nicht. Die Länder müssen planen können, wie es danach aussehen soll. Ich sage es noch einmal: Viele Bundesländer fordern das. Die Antwort aus Berlin ist gleich null. So können wir mit unseren Bürgerinnen und Bürgern nicht umgehen; so wollen wir mit unseren Bürgerinnen und Bürgern nicht umgehen.

Die Bürgerinnen und Bürger sollen wissen: Der Bund hat kein Interesse an der Versorgung der Menschen, sondern er hat ein Interesse daran, dass man das Ganze wirtschaftlich aufstellen kann. Das ist der falsche Ansatz. Gesundheit ist das größte Gut aller Menschen. Deswegen bitte ich darum, in Richtung Berlin den richtigen Drive aufzunehmen. Aber es sieht momentan nicht gut aus. Wir wollen aus bayerischer Sicht das Beste dafür tun. Der Mensch muss vor allem im Gesundheitsbereich vor der Wirtschaftlichkeit stehen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Wir lehnen den Gesetzentwurf natürlich ab.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Mittag, es gibt noch eine Zwischenbemerkung. – Die Kollegin Ruth Waldmann hat sich für die SPD-Fraktion gemeldet.

Ruth Waldmann (SPD): Erstens. Man muss die Kirche schon im Dorf lassen. Ich finde es problematisch, wenn Sie hier Sätze loslassen, von wegen der Bund hat kein Interesse an der Versorgung der Menschen. Das sollte nicht unsere Tonlage sein, wenn wir uns als demokratische Fraktionen um einen politischen Wettbewerb der besten Ideen bemühen. Das finde ich wirklich unsäglich.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Die Krankenhausplanung ist und bleibt Ländersache. Es wird Sache des Freistaates Bayern sein, vorzulegen, welche Krankenhäuser unbedingt erhaltenswert sind und wo Veränderungen vorgesehen sind. Das ist aber auch nicht das Thema unseres heutigen Gesetzentwurfes. Ich will Sie darauf hinweisen, dass im Krankenhausgesetz des Bundes vorgesehen ist, dass die Länder nähere Bestimmungen im Rahmen ihrer Zuständigkeit für die Investitionskosten treffen können. Wir schlagen genau das in unserem Gesetzentwurf vor. Sie behaupten, es gäbe keinen Investitionsstau und es wäre alles gut. Hören Sie doch bitte einmal den bayerischen Kliniken, der Bayerischen Krankenhausgesellschaft und anderen Verbänden zu, die sehr wohl Bedarfe benennen. Die Aussagen beruhen keineswegs nur auf Zahlen aus dem InEK-Datenportal, sondern die Informationen können Sie bei jedem Fachgespräch mit Klinikträgern in Bayern erfahren.

(Beifall bei der SPD)

Martin Mittag (CSU): Frau Kollegin Waldmann, ich weiß nicht, wann Sie das letzte Mal der Krankenhausgesellschaft zugehört haben – wir erst letzte Woche. Die Sorge, die ich zu Recht angesprochen habe, wie es künftig weitergehen soll, ist sehr, sehr groß. Die Aussage, die Sie gerade getroffen haben, sollten Sie bitte einmal Ihrem Bundesminister Lauterbach mitgeben: Die Länder sollen weiterhin Entscheidungshoheit behalten. In seinen gerade vorgelegten Planungen ist das nicht enthalten. Es ist vielmehr geplant, dass Entscheidungen kommen. Es heißt, das ist fast schon O-Ton: Danach werden wir schauen, wie wir es verträglich hinkommen. – So kann man damit nicht umgehen. Deswegen ist meine Aussage, die ich

getroffen habe, auch richtig. Bitte schauen Sie einmal zu Ihren Kollegen und fragen nach der aktuellen Situation.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun die Kollegin Christina Haubrich für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch wir GRÜNE wollen Kliniken auskömmlich finanzieren, energetisch sanieren und Verbesserungen für alle Fachkräfte, nicht nur für die Pflegekräfte. Wir wollen den Gesundheitssektor attraktiver gestalten. Ich denke auch an die MFAs, an Hebammen, an Heilmittelerbringer, an Ärzt*innen und viele weitere. Die alleinige Lösung kann aber nicht sein, in ein ohnehin nicht funktionierendes System noch mehr Steuergelder zu pumpen, ganz nach dem Gießkannenprinzip. Wir brauchen stattdessen eine breite Versorgung in allen Regionen Bayerns, und zugleich muss sich die Versorgungsqualität verbessern. Das schaffen wir nicht, wenn wir wahllos Geld über die Krankenhauslandschaft verteilen. Wir brauchen stattdessen eine Reform der Krankenhausfinanzierung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Ampelkoalition plant bereits eine weitreichende Reform des Vergütungssystems und der Strukturen. Die Vorschläge der Regierungskommission halten wir für vielversprechend und absolut notwendig. Aktuell setzt man mit Ausnahme der Pflege nahezu ausschließlich auf Fallpauschalen; das führt zu Fehlanreizen, gefährdet die Versorgung ländlicher Räume und belastet das Personal.

Vorhaltekosten sollen jetzt endlich berücksichtigt werden. Das immer schneller werdende Hamsterrad von Mengenausweitungen und mangelnder Qualität wird dadurch gestoppt und unser Personal entlastet. Im Zuge dieser Reformvorschläge werden Krankenhäuser bestimmten Versorgungsstufen zugeordnet. Es wird genau definiert, welche Leistungen ein Krankenhaus abrechnen darf. Bundesweit soll eine bedarfsgerechte stationäre Versorgung möglich sein. Komplizierte Eingriffe werden wirklich nur noch dort durchgeführt, wo es die notwendigen Spezialist*innen gibt. Patient*innen erhalten so die bestmögliche Versorgung. Dieses Vorhaben war schon lange auch unser Ziel.

Die Vorschläge vom Bund werden bereits mit den Ländern diskutiert. Der Gesetzentwurf folgt zügig darauf; denn es ist Eile geboten. Nicht zuletzt haben die Pandemie und die Erkrankungswelle bei Kindern den Reformstau in den Krankenhäusern schonungslos offengelegt: Das Personal ist vielerorts überlastet; manche bedarfsnotwendigen ländlichen Kliniken kämpfen ums Überleben; Kinderstationen sind am Limit; Fachpersonal fehlt.

Trotzdem kommt der Gesetzentwurf der SPD zum falschen Zeitpunkt. Die ersten Treffen mit den Ländern sind bereits positiv verlaufen. Bayern ist natürlich ganz besonders in der Pflicht; denn die ungenügende Krankenhausplanung in Bayern verursacht viele Probleme. Das wurde von der SPD bereits angeführt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist die Pflicht unserer Staatsregierung, eine qualitätsorientierte Versorgung in dieser Planung konsequent umzusetzen. Die Pläne im Bund sind die richtigen Maßnahmen, um die Länder dazu zu bewegen, sich endlich ernsthaft mit der Krankenhausplanung zu beschäftigen – ganz im Sinne der besseren Versorgung aller Menschen im Freistaat.

Mich interessiert natürlich besonders, wie die Länder die Investitionskostenverpflichtungen für die stationäre Versorgung und die Verbesserung der Krankenhausstruktur umsetzen werden. Wichtig wird auch sein, wie der Fall gelöst wird, wenn kein Krankenhaus freiwillig aus der medizinischen Versorgung ausscheidet. Die Investitionsförderung der Krankenhäuser sollte zukünftig unbedingt an Green-Hospital-Kriterien gebunden werden.

Der Gesetzentwurf der SPD zeigt in Teilen die großen Probleme unserer Krankenhauslandschaft auf. Aber er ist weder eine hinreichende Antwort noch kommt er zum richtigen Zeitpunkt. Zunächst sind die Reform der Krankenhausfinanzierung auf Bundesebene und die zügige Umsetzung in Bayern notwendig. Jetzt sind eine bedarfsgerechte Krankenhausplanung sowie Investitionskostenförderungen auf Landesebene erforderlich.

Die Patient*innen und die Versorgungsqualität müssen im Mittelpunkt stehen – das ist ganz wichtig. In Ihrem Gesetzentwurf finde ich kein Wort zur Qualität. In Wahrheit gibt es aber große Qualitäts- und Personalprobleme in den Kliniken des Freistaates. Zusätzlich brauchen wir eine Verbesserung der Steuerung und der Kooperation zwischen den Kliniken, damit die Patient*innen dort ankommen, wo ihnen schnell und mit großer Expertise geholfen wird. Wir brauchen integrierte Versorgungszentren für eine qualitativ hochwertige und flächendeckende Versorgung auch in ländlichen Gebieten mit einer immer älter werdenden Bevölkerung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ferner ist ein echtes Förderprogramm für Green Hospital notwendig. Das haben wir schon mehrfach gefordert und viele Anträge dazu eingereicht. Wir GRÜNE stellen uns gegen das Gießkannenprinzip. Wir sagen Ja zur Förderung, aber nur mit strukturellen Reformen. Ein Teil muss vom Bund kommen, aber ein großer Teil muss selbstverständlich hier in Bayern geleistet werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Die nächste Rednerin ist die Kollegin Susann Enders für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Pflege muss attraktiver werden! – Hier bin ich ganz bei Ihnen. Ich glaube, wir alle im Hohen Haus sind da ganz bei Ihnen. Die Koalition aus CSU und FREIEN WÄHLERN ist erst in der letzten Woche mit einem Antragspaket von 15 Anträgen einen wichtigen Schritt in diese Richtung gegangen. Das dürfte Ihnen auch aufgefallen sein. Wir wollen die Vereinbarkeit von Familie und Beruf verbessern; wir wollen die Attraktivität der Pflegeausbildung gerade für junge Menschen steigern; wir wollen Pflegekräfte länger im Beruf halten, die Anzahl der Pflegestudienplätze ausbauen und eine Vergütung nach dem Vorbild der Hebammenstudienplätze einführen. Wir handeln; Sie reden, Sie fordern, Sie kritisieren.

Blicken wir auf den von der SPD eingebrachten Gesetzentwurf: Wir müssen feststellen, dass anscheinend ein ganz falsches Bild von Bayern vorherrscht, dass Bayern seiner Pflicht der Finanzierung von Krankenhausinvestitionen überhaupt nicht nachkomme. Das ist schlichtweg falsch. Ich möchte Ihnen dazu noch ein paar Zahlen erläutern. Zusammen mit unseren Kommunen ergibt sich eine Gesamtförderung von rund 25 Milliarden Euro, und das seit 1972. Andere bezeichnen das als vorbildlich; Sie kritisieren.

Der Krankenhausförderetat wurde im Jahr 2018 um 140 Millionen Euro auf rund 643 Millionen Euro angehoben. Das sind knapp 28 %. Dieses Niveau halten wir.

Wir stehen in stetigem Austausch mit unseren Krankenhäusern. Uns sind deren Erhalt und deren Qualitätsstandard immens wichtig.

Eine aktuelle Recherche zeigt: Unsere Investitionsmaßnahmen in bayerischen Krankenhäusern können auf einer festen Grundlage weiter finanziert werden.

Was den Bereich von Artikel 11 Absatz 1 des Krankenhausgesetzes angeht: Die Investitionsförderung beschränkt sich auf diejenigen Maßnahmen, die unmittelbar für die akutstationäre Versorgung der Bevölkerung erforderlich sind. Zweifelsfrei sind Umweltschutz und Klimaschutz ein wichtiges Thema unserer Zeit. Nachhaltiger Umgang mit Energie ist unter anderem auch ein Mittel, den Energieverbrauch dauerhaft zu senken. Das ist auch unsere Aufgabe. Dennoch sind wir hier in einem Feld, welches über die notwendigen Investitionen im medizinischen Bereich hinausgeht. Es ist Aufgabe des Bundes, die notwendigen Mittel für Investitionen, die darüber hinausgehen, auch bereitzustellen. Um den wichtigen Gedanken des Klimaschutzes auch im Krankenhausbereich ohne zusätzliche Belastung der Krankenhäuser nachhaltig zu verankern, hat Bayern daher einen Entschließungsantrag im Bundesrat eingebracht; denn da gehört Ihr Anliegen hin, nicht hier in den Bayerischen Landtag.

Die vorgeschlagenen Änderungen des Krankenhausgesetzes sind abzulehnen. Vielmehr möchte auch ich hier und ganz besonders von Herzen kommend einen erneuten Appell an den SPD-Bundesgesundheitsminister Lauterbach richten – das können Sie ihm gerne weitergeben –, er solle sich gefälligst darum kümmern, dass Krankenhäuser erhalten bleiben und der Pflegenotstand behoben wird. Das DRG-Fallpauschalen-System gehört vom Bund komplett abgeschafft, nicht nur, wie jetzt im neuen Reformvorschlag angeführt, für Level-I-Krankenhäuser. Das ist die schlimmste Augenwischerei von Minister Karl Lauterbach, die ich je erlebt habe. Das ist kein Beitrag zur flächendeckenden stationären medizinischen Versorgung. Hier macht er sich erneut zum Totengräber kleiner Krankenhäuser, dieser wichtigen zu erhaltenden Struktur auf dem Land.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Meine Damen und Herren, vom Bund habe ich mehr erwartet, nicht dass alter Wein in neuen Schläuchen kommt und diese Schläuche noch dazu noch kaputter sind als beim letzten Mal. Der Inhalt ist zu kritisieren. Es kann nicht sein, dass die Krankenhauspolitik vom Bund aus so weitergeht. Hier müssen wir weiter von Bayern aus intervenieren; denn eines ist auch klar: Energetisch sanieren können wir doch hier in Bayern nur die Krankenhäuser, die es dann irgendwann noch gibt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, erinnere ich noch einmal daran, dass zu diesem Tagesordnungspunkt namentliche Abstimmung beantragt worden ist. – Das Wort hat nun der Abgeordnete Roland Magerl von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Roland Magerl (AfD): Wertes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Personalmangel, Energiekosten, Wohnraummangel, defizitäre Häuser und fehlende Finanzmittel – einen ganzen Wust von Problemen schieben wir auf diesem Sektor vor uns her. Ihre Änderung im Bayerischen Krankenhausgesetz soll es nun richten, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD. Glauben Sie wirklich, dass dieser Gesetzentwurf die großen Baustellen eindämmen kann? Immerhin haben Sie die Problematik erkannt. Das ist auch sehr wichtig.

Wir haben hier ein Paradebeispiel für Ursache und Wirkung. Die Ursache ist leicht zu finden: Das ist die verfehlte Regierungspolitik der vergangenen Jahrzehnte. Daran waren Sie mittlerweile alle beteiligt. Die Wirkung spüren wir: Personalmangel, hohe Energiekosten, Wohnraumangel und finanzielle Engpässe. Das ist nur die Spitze des Eisberges. Da wirkt der vorliegende Gesetzentwurf nicht einmal wie ein Pflaster auf alle Wunden, die momentan zu versorgen sind.

Immer mehr kleine Krankenhäuser in ländlichen Gegenden schließen; allein in der nördlichen Oberpfalz sind dies Neunburg vorm Wald, Eschenbach, Nabburg, Neustadt an der Waldnaab und Waldsassen. Ich befürchte, mit Ihrem vorgeschlagenen Förderprogramm, den Green Hospitals und einem damit verbundenen Gütesiegel werden Sie den letzten kleineren Krankenhäusern den Garaus machen.

Werte Kollegen der SPD, Sie präsentieren uns einen unausgegorenen Gesetzentwurf. Darüber wurde in der Ersten Lesung und im Ausschuss ja schon ausgiebig diskutiert. Die von Ihnen bereits richtig erkannten Probleme müssen behoben werden, aber sinnvoll, nachhaltig und auch finanzierbar. Dabei werden wir um eine längst überfällige Reform des Gesundheitswesens nicht herumkommen. Einen Teil der Probleme führen Sie in Ihrem Gesetzentwurf ja richtig auf; die Kernprobleme bleiben aber leider außen vor.

Wir von der AfD sind der Überzeugung, dass die Weichen primär im Bund zu stellen sind. Mit dem aktuellen Gesundheitsminister Lauterbach stellen Sie ja den absoluten Experten aus Ihren eigenen Reihen. Bei den DRGs muss angesetzt werden, um die Betriebskosten in den Griff zu bekommen und um die Häuser aus den roten Zahlen zu hieven. Die Kommunen und die Länder alleine können es nicht richten. Die Modellrechnung des InEK ist hier definitiv der falsche Ansatz.

Auch wenn Sie die Probleme erkannt haben und Ihr Gesetzentwurf gut gemeint ist: Gut gemeint bedeutet nicht automatisch gut gemacht. Deshalb lehnen wir Ihren Gesetzentwurf ab.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun Kollege Dr. Dominik Spitzer von der FDP-Fraktion.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Viele Wege führen nach Rom. – Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Die SPD macht sich mit ihrem Gesetzentwurf auf den Weg. Wie sieht es aber mit der CSU und den FREIEN WÄHLERN aus?

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Was sollen wir denn in Rom?)

In Ihrem Koalitionsvertrag steht: "Wir wollen unsere Krankenhausstrukturen erhalten und bedarfsgerecht weiterentwickeln." Passiert ist aber, wie in vielen anderen Bereichen, nichts. Bayern schreibt die Krankenhausplanung nur fort, anstatt auf die Entwicklung zu reagieren. Ihr Stilleben können wir uns nicht mehr erlauben. Ihr jahrelanges Aussitzen führt jetzt zum Handeln der Ampel. Die CSU braucht einen Partner, der wirtschaftlich denken kann und kompetent ist, kurzum: der Ahnung hat.

(Beifall bei der FDP – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Weil der dann ins Parlament kommt!)

Woran krankt denn unser System? Die größte Herausforderung der Zukunft ist der Fachkräftemangel. Sehr geehrter Herr Minister Holetschek, Sie werden mit Ihren Maßnahmen diese Krankheit nur lindern, aber nicht heilen können. Zusätzlich be-

darf es einer Bündelung der Versorgung und eines effizienten Einsatzes des Personals. Der Personalmangel im Gesundheitssystem wird sich weiter verschärfen. Weitere Herausforderungen sind unsere alternde Gesellschaft und damit verbunden mehr Gesundheitsleistungen, die in Anspruch genommen werden.

Die Folge Ihrer Politik ist ein kalter Strukturwandel, der schon seit Jahren läuft. Bisher wurde weder bedarfsgerecht noch differenziert geplant und gehandelt. Dadurch werden die Patientensicherheit und nicht zuletzt die hohe Qualität der gesundheitlichen Versorgung gefährdet. Wir brauchen endlich eine Strukturreform im klinischen Bereich. Die Finanzierung orientiert sich an Qualitätskriterien und dem Bedarf. Unser System muss gesteuert und zukunftsfähig gemacht werden. Ihnen fehlt der Mut, notwendige Strukturreformen einzuleiten. Die Vorschläge der Regierungskommission gehen in die richtige Richtung.

Wir werden uns weiterhin beim Gesetzentwurf der SPD enthalten, auch wenn wir sowohl Wohnraum für Fachkräfte als auch die energetische Sanierung als sinnvoll erachten. Die strukturkonservierende Krankenhausplanung der Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER löst kein Problem, sondern schafft nur neue.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, verehrte Bürger! Die SPD möchte 2023 fast eine halbe Milliarde Euro an Steuergeldern im Krankenhausbereich ohne Ursachenforschung der prekären Finanz- und desaströsen Personalsituation verschwenden. Das ist typische SPD-Politik; ich erinnere: Die dienstwagenkandalträchtige SPD-Gesundheitsministerin Ulla Schmidt und ihr damaliger Einflüsterer Karl Lauterbach haben 2003 mit der Einführung des Fallpauschalensystems das Finanzmanagement der Krankenhäuser in rein kapitalistische Denkmuster getrieben. Nicht der ärztliche und pflegerische Auftrag, also das Patientenwohl, steht seitdem im Vordergrund, sondern Kostenreduzierung und Profitmaximierung.

Die gleichzeitig einsetzende Privatisierungswelle der rot-grünen Schröderregierung provozierte die Betriebskostenexplosion und Personallücken. In der Bundesrepublik stehen übrigens die meisten privatisierten Krankenhausbetten auf der Welt – noch mehr als in den USA. Die Lücken zu schließen gelingt weder mit Werkwohnungen für Mitarbeiter noch mit energetischer Gebäudesanierung, wie uns die SPD heute weismachen möchte. Diese SPD-Krankenhauspolitik macht aus dem einstmals vorbildlichen Gesundheitswesen in unserem Land eine Spielwiese für renditegeile Privatinvestoren, die nicht den schwer erkrankten Patienten im Auge haben, sondern die glitzernden Dollarzeichen.

Auch die in den bayerischen Krankenhäusern immer häufiger anzutreffenden vorwiegend osteuropäischen Ärzte und Pfleger verbessern die Pflegenotstandslage nicht wirklich, hinterlassen aber in ihren Heimatländern desaströse Lücken. Im Kern ist die SPD-Initiative ein jämmerlicher Vorschlag, der dem Wähler klar aufzeigt, –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, das Ende der Redezeit ist erreicht.

Raimund Swoboda (fraktionslos): – wie verwarlost die historisch glorreiche Sozialdemokratie geworden ist.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Tosender Applaus!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön.

(Raimund Swoboda (fraktionslos): Gehen Sie mit schlechtem Beispiel voran!
Das tun Sie ja sowieso!)

Das Wort hat nun für die Staatsregierung der Staatsminister für Gesundheit und Pflege Klaus Holetschek.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Im Gegensatz zu meinem Vorredner begrüße ich natürlich den amtierenden Präsidenten und die Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses. – Mannomann, was führen wir hier für eine Debatte? Die Ampel-Fraktionen sitzen in Bayern, es gibt einen Gesetzentwurf im Bund, der völlig unzureichend ist, und Sie beschweren sich über das, was wir in Bayern tun, anstatt in Berlin bayerisch zu denken. Das müssten Sie tun, meine Damen und Herren. Das ist unglaublich.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Es ist schon faszinierend, wie auch Kollege Dr. Spitzer Argumente verdreht. Gehen Sie doch mal zu Ihrem Finanzminister: Dass die GKV unterfinanziert ist, dass die Pflegeversicherung unterfinanziert ist, liegt daran, dass Ihr Finanzminister keine Mittel zur Verfügung stellen will, obwohl er es müsste. Versicherungsfremde Leistungen müssen in allen Bereichen vom Bund übernommen werden. Gehen Sie also zu Herrn Lindner. Sie sitzen hier und beschweren sich. Gehen Sie hin, und besorgen Sie das Geld.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wenn das Thema nicht so ernst wäre – es ist ein ernstes Thema –, müsste man echt fragen, auf welcher Grundlage wir hier diskutieren. Frau Kollegin Waldmann müsste ja wissen, dass die vom InEK ermittelte Investitionsbewertungsrelation völlig unzureichend ist, sodass wir uns an den tatsächlichen Erfordernissen orientieren müssen. Sie müssten wissen, dass Kollege Bernreiter und ich schon längst eine Initiative für bezahlbaren Wohnraum in der Pflege gestartet haben und in einer interministeriellen Arbeitsgruppe an diesem Thema arbeiten.

Sie müssten wissen, dass wir in Bayern die Initiative Green Hospital PLUS und eine Bundesratsinitiative für 1,5 Milliarden Euro für den Klimaschutz in den Krankenhäusern gestartet haben. Sie müssten wissen, dass das LGL ein Kompetenzzentrum für Klimawandel und Gesundheitsschutz hat. Das alles sind Dinge, die wir tun. Deswegen will ich Sie auffordern, auch einmal zu handeln, anstatt sich hier nur zu beschweren. Wir tun, was wir können. Wir machen, jammern nicht jeden Tag, sondern nehmen die Dinge in die Hand.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Trotzdem sind die 643 Millionen Euro auch im Vergleich zu Ländern, in denen die SPD regiert, eine starke Ansage, wenn wir die Krankenhausinvestitionen anschauen. Ich habe deutlich gemacht – darin bin ich mir mit den kommunalen Spitzenverbänden einig –, dass wir natürlich bedarfsgerecht aufsetzen müssen. Nehmen Sie aber auch einmal einen Härtefallschirm für die Krankenhäuser in Höhe von 100 Millionen Euro,

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört!)

30 Millionen Euro für die Rehaeinrichtungen, 30 Millionen Euro für die ambulante Pflege und 100 Millionen Euro zur Begleitung des Strukturwandels kleiner Krankenhäuser zur Kenntnis. Wir haben die Kofinanzierung beim Krankenhauszu-

kunftsgesetz komplett übernommen. Wir handeln, wir tun etwas für unsere Krankenhäuser und lassen sie nicht im Stich; das will ich Ihnen an dieser Stelle sagen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Natürlich brauchen wir eine Krankenhausreform; das wird kein Mensch in Abrede stellen wollen. Die DRGs hat übrigens Lauterbach eingeführt: Der das Feuer gelegt hat, wird jetzt zum Feuerlöscher. Natürlich brauchen wir eine Reform. Niemand stellt in Abrede, dass die Vorhaltekosten, Kinder- und Jugendmedizin sowie Notfallmedizin besser finanziert werden müssen; da gehe ich völlig d'accord. Wir brauchen aber keine Instrumente, die tatsächlich dafür sorgen, dass wir in den ländlichen Räumen Versorgungsschwierigkeiten bekommen. Das wollen wir nicht. Zentralistische Krankenhausplanung von Berlin aus lehnen wir ab: Dialog ja, aber fauler Kompromiss nein; den werden wir nicht mitmachen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Schauen Sie mal ins Detail, liebe Frau Kollegin – wir werden nächste Woche die ersten Zahlen bekommen –, was es bedeutet, wenn die Reform so kommt, wie sie jetzt vorliegt. Vielen werden die Augen aufgehen; dann werden auf einmal viele sehen, was passiert, wenn wir diese Reform mit 128 Leistungsgruppen in den neuen Leveln auf unser Land und die bestehenden Strukturen legen. Nächste Woche werden viele denken, dass Berlin Krankenhäuser schließen will, dass das die wahre Agenda ist. Das wird Versorgungsstrukturen auf dem Land in Abrede stellen.

Ich sage Ihnen klipp und klar: Das werden wir nicht zulassen. Wir werden eine Reform mitmachen, die die Menschen in den Mittelpunkt stellt.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Richtig!)

Wir denken auch da nicht mehr von den Patientinnen und Patienten, sondern von Wirtschaftlichkeitsfaktoren her. Wenn es Lauterbach mit weniger Ökonomie und mehr Medizin ernst meint, kann er es nicht so machen – und schon gar nicht mit Expertinnen und Experten, die meistens aus dem Bereich der Unikliniken kommen und tatsächlich nicht die Notwendigkeit draußen auf dem flachen Land sehen. Viele der Menschen hier in Bayern leben in ländlichen Räumen und nicht in den Metropolen. Deswegen müssen wir dafür Sorge tragen, dass die Versorgung dort in Zukunft gut ist. Das werden wir auch tun.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Es wird auch nicht funktionieren, wenn wir nicht anfangen, noch einmal über das Personal zu reden; auch das vermisste ich in der Reform. Es gibt keinen Ansatz, wie wir den Personalmangel tatsächlich bekämpfen können. Es gibt keine Aussage, woher das frische Geld kommt, damit der Strukturwandel begleitet werden kann. Es gibt keinen Ansatz, wie wir Bürokratie zurückdrängen können. Unsere Krankenhäuser ersticken in Bürokratie. Wo sind da die Dinge, die Lauterbach auf den Weg bringt? – Niente, nada, da ist nichts drin.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Also machen Sie sich auf den Weg. Fahren Sie mit dem Sonderzug nach Berlin, und reden Sie dort Tacheles und Klartext. Was von Berlin kommt, ist für das, was wir in Bayern brauchen, untauglich. Zurück auf Los, noch mal von vorne und gemeinsam mit denen, die es in der Praxis auch können!

(Anhaltender Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Bravo!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Minister, es gibt zwei Zwischenbemerkungen. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich Kollege Dr. Dominik Spitzer von der FDP-Fraktion gemeldet.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Minister Holetschek, 80 % der Krankenhäuser werden 2023 vermutlich defizitär sein. Ihre Investitionskosten werden unkontrolliert und qualitätsunabhängig ausgezahlt. Sie steuern damit also keinerlei Krankenhausplanung, was Sie eigentlich schon über Jahre hinweg hätten machen können. Es ist Zeit für eine Reform. Sie bestätigen ja auch, dass eine Reform dringend notwendig ist, die natürlich auch mit Änderungen in der Krankenhausstruktur und der Krankenhauslandschaft einhergehen wird. Ich bin völlig bei Ihnen, dass dies die Aufgabe der Länder ist. Da müssen wir natürlich auch hinkommen; dafür werden wir uns auch einsetzen.

Unabhängig davon ist es der falsche Weg, einfach mehr Geld zu fordern, um mehr Geld in dieses System zu pumpen. Das System ist meiner Meinung nach auskömmlich finanziert, aber falsch finanziert. Hier muss man den Hebel ansetzen. Dazu wäre eine Krankenhausstrukturreform, –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Dr. Spitzer, Ihre Redezeit!

Dr. Dominik Spitzer (FDP): – wie sie in der Regierungskommission schon auf den Weg gebracht ist – sicherlich nicht ausformuliert –, sinnvoll.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Dr. Spitzer, Ihre Redezeit ist um. Die Frage ist angekommen. – Herr Holetschek, bitte.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Kollege Spitzer, vielleicht ganz kurz drei Punkte: einmal zum Thema Finanzierung. Sie wissen genauso gut wie ich, dass die GKV auch deswegen unterfinanziert ist, weil der Bund seine Beiträge beim Arbeitslosengeld II bzw. Bürgergeld nicht bringt. Das ist Fakt. Sagen Sie das Ihrem Finanzminister! Sie wissen genau, die Pflegeversicherung ist unterfinanziert. Versicherungsfremde Leistungen aus den Rentenpunkten für die pflegenden Angehörigen kosten drei Milliarden. Sagen Sie das Ihrem Finanzminister!

Sie sind im Aufsichtsrat der Allgäu-Kliniken. Ich war vor Kurzem zu einer Diskussion dort. Die Kolleginnen und Kollegen, die ich sehr schätze, die gute Medizin machen, sind nicht begeistert von dem, was uns Lauterbach auf den Tisch legt. Sie haben große Bedenken, dass das auch zu weiteren Verwerfungen führt. Also, auch das ist ein Teil der Wahrheit.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Weil ich zum Schluss immer mit etwas Gutem enden möchte, lieber Herr Kollege Dr. Spitzer, und weil Sie wissen, dass das so ist, ist es eigentlich schade, dass Sie es nicht sagen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Zu einer weiteren Zwischenbemerkung hat sich noch die Kollegin Christina Haubrich von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gemeldet.

Christina Haubrich (GRÜNE): Ganz kurz noch mal zur Krankenhausreform. Ich denke, wir sind uns einig, dass es Reformen geben muss. In Berlin ist man da aus

meiner Sicht auf einem guten Weg. Das muss in Bayern dann auch umgesetzt werden. Dann werden wir wieder schauen müssen, wie viel Geld wir hier in die Hand nehmen müssen. Die Investitionskosten in Bayern sind notwendig. Bei diesen strukturellen Reformen müssen wir auch schauen, wo auf dem Land welche Krankenhäuser erhalten bleiben.

Dann noch ganz kurz zu den Green Hospitals. Die Green Hospitals sind an und für sich eine sehr gute Sache. Ich habe gesehen, wie viel Geld für den Klimaschutz in die Hand genommen werden soll. Aber speziell diese Initiative kann nur wirken, wenn sie mit viel Geld hinterlegt wird. Was ist da geplant in Zukunft?

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Also, wir haben eine Bundesratsinitiative gestartet, weil das Thema tatsächlich eigentlich beim Bund verortet ist, im Klimabereich. Wir haben 1,5 Milliarden für Programme gefordert, um Krankenhäuser zu unterstützen. Das wurde abgelehnt. Wir bleiben wie die DKG an dem Thema dran. Wir haben die Green Hospitals PLUS, mit denen wir versuchen, gute Praxisbeispiele gemeinsam umzusetzen. Da gibt es gute Beispiele von Krankenhäusern, die das tatsächlich schon selber machen. Diese Beispiele sollen zeigen, was schon möglich ist. Dann brauchen wir natürlich in der Perspektive die Mittel. Ich hoffe, der Bund lenkt da noch ein, dass diese Mittel kommen.

Ich kann im Moment tatsächlich nicht erkennen, wie diese Krankenhausreform den ländlichen Raum in der Tiefe wirklich unterstützt. Das muss ich ganz offen sagen. Wir wollen den Dialog – alle Länder. Aber es kann nicht sein, dass man vergisst, dass wir einfach andere Strukturen haben. Ob das Aichach-Friedberg ist oder ob es andere Bereiche sind – wir wollen doch schauen, wie wir dort die Versorgung der Menschen unterstützen können. Das ist ein hochtheoretischer Ansatz, der vielleicht in einem Unibereich gut sein mag, aber in der Praxis wird das zu großen Verwerfungen führen, dazu, dass auf einmal in bestimmten Krankenhäusern Geburten nicht mehr möglich sein werden, dass Versorgungsstrukturen abgeschnitten werden. Das kann doch nicht unser Ziel sein. Wir brauchen Reformen, mit denen wir die Menschen mitnehmen, damit sie wissen, sie werden in Zukunft eine gute Versorgung haben anstatt theoretischer Modelle vom grünen Tisch in Berlin.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Es geht um den Gesetzentwurf der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/24135. Der federführende Ausschuss für Gesundheit und Pflege empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung. Wir führen die Abstimmung in namentlicher Form, und zwar in elektronischer Form durch. Die Abstimmung ist eröffnet.

– Mit etwas Geduld klappt's. Man muss vielleicht zwei-, dreimal probieren, bis das "Okay" kommt. Wenn es dann immer noch technische Probleme gibt, sind Ihnen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landtagsverwaltung gerne behilflich. Aber zuerst ein paar Mal probieren, ob es klappt.

(Namentliche Abstimmung von 11:44 bis 11:47 Uhr)

Konnten alle ihre Stimme abgeben? – Dann schließe ich diese Abstimmung. Das Ergebnis wird Ihnen später bekannt gegeben.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 5** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Straßen- und Wegegesetzes und der
Bayerischen Bauordnung (Drs. 18/24629)
- Zweite Lesung -**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Festlegung im Ältestenrat 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion.

(Unruhe)

Wenn es etwas ruhiger wird, eröffne ich die Aussprache. Der erste Redner ist der Kollege Martin Wagle von der CSU-Fraktion. – Ich bitte, die Nebengespräche außerhalb des Plenarsaals zu führen. – Herr Wagle, Sie haben das Wort.

Martin Wagle (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Der vorliegende Gesetzentwurf zur Änderung des Bayerischen Straßen- und Wegegesetzes und der Bayerischen Bauordnung wirkt auf den ersten Blick unscheinbar, hat aber Auswirkungen auf einen immer wichtiger werdenden Bereich, nämlich unsere Infrastruktur. Auch alle Experten sind sich einig: Der Erhalt sowie der Ausbau unserer Infrastruktur müssen beschleunigt werden. Das ist, liebe Kolleginnen und Kollegen, uns allen natürlich bewusst.

Egal ob Energie, Digitalisierung, Mobilfunk oder Verkehr, der Ersatz nicht mehr leistungsfähiger bzw. der Ausbau neuer Infrastruktur, auch neuer Technik in allen Bereichen hat oberste Priorität,

(Beifall bei der CSU – Zuruf: Bravo!)

und das natürlich schnell, wirksam und vor allem rechtssicher. Ein wichtiger Schritt auf diesem Weg wird mit diesem Gesetz gemacht. Die Übernahme bundes- und europarechtlicher Regelungen in bayerisches Recht führen zu künftig einheitlichen Verfahrensweisen. Das spart in jedem Falle Zeit und Ressourcen beim Bau und bei Planungsprozessen, Beispiel: Bundes- und Staatsstraßen. Hier kostet vor allem die Planfeststellung viel Zeit und Personal. Künftig soll klar geregelt sein, wann es bei Straßenbauprojekten überhaupt ein umfangreiches Zulassungsverfahren braucht.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Konkretes Beispiel: Ersatzneubau einer Brücke. In Zukunft soll die Notwendigkeit einer Neugenehmigung entfallen, wenn die neue Brücke dem Grunde nach der alten Brücke entspricht. "Dem Grunde nach" heißt, dass sie trotzdem den aktuellen Standards entsprechen kann. Es ist widersinnig, erklären zu müssen, dass große Gutachten gemacht werden müssen, um festzustellen, ob eine Brücke überhaupt benötigt wird, wenn diese bereits seit Jahrzehnten besteht und stark frequentiert wird. Also: Das macht Sinn, darauf zu verzichten.

(Beifall bei der CSU – Alexander König (CSU): Sehr gut!)

Weitere Vorteile im Bereich der Planfeststellung ergeben sich durch die Möglichkeit eines vorzeitigen Baubeginns jetzt auch im Tiefbau, durch die Möglichkeit zur Hinzuziehung von Projektmanagern oder durch den Verzicht auf Erörterungstermine, wenn die Sache eigentlich klar ist.

Um es klar zu sagen: Hierbei geht es nicht darum, die Rechte Beteiligter einzuschränken, sondern darum, dort auf zusätzliche, zeitraubende Schleifen zu verzichten, wo diese einfach nicht nötig sind.

(Beifall bei der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auf weitere Punkte wie vereinfachte Verkehrssicherung, beschleunigter Ausbau von Mobilfunkmasten und Reduzierung von Mindestabstand von Solaranlagen möchte ich im Detail nicht mehr eingehen. Wir haben das alles bereits in Erster Lesung sowie im Ausschuss diskutiert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dabei ist auch klar geworden, dass dieses Gesetz nicht nur tauglich, sondern auch wichtig ist, um Prozesse und Verfahren zu vereinfachen und auch zu beschleunigen. Somit wird wertvolle Zeit gespart. Das wiederum kommt nicht nur dem Freistaat Bayern und seinen Kommunen zugute, sondern auch allen Bürgerinnen und Bürgern in ganz Bayern, in unserem Land.

(Beifall bei der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, um das auch rechtssicher zu gestalten, bietet dieses Gesetz den rechtssicheren Rahmen. Deshalb bitte ich um Zustimmung für den vorliegenden Gesetzesentwurf.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Vor der nächsten Rednerin gebe ich das Ergebnis der namentlichen Abstimmung bekannt. Es ging um den Gesetzesentwurf der SPD-Fraktion zur Änderung des Bayerischen Krankenhausgesetzes; hier: Krankenhäuser auskömmlich finanzieren, energetisch sanieren und für Pflegekräfte attraktiver machen; Drucksache 18/24135.

Mit Ja haben 18 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 131 gestimmt. Stimmenthaltung gab es 11. Damit ist dieser Gesetzesentwurf abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Ich rufe nun als nächste Rednerin zum aktuellen Tagesordnungspunkt 5 die Kollegin Ursula Sowa von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf.

Ursula Sowa (GRÜNE): Lieber Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Gesetzesentwurf zur Änderung des Bayerischen Straßen- und Wegegesetzes sollen Planungs- und Genehmigungsverfahren im Verkehrsbereich beschleunigt werden. Das ist eine Sache, die Sie wahrscheinlich sehr gut finden. Wir von den GRÜNEN meinen, es gäbe dringendere Aufgaben, als sich darum zu kümmern.

Heute früh hatten wir die Diskussion, wie wir den Wohnungsbau voranbringen. Das wäre bei uns hier besser aufgehoben. Wir finden es nicht gut, dass durch die Änderungen die Beteiligungsrechte der Zivilgesellschaft beschnitten werden, da gerade hier oft sehr gute Verbesserungsvorschläge eingebracht werden können.

(Alexander König (CSU): Sind wir nicht alle Zivilgesellschaft?)

Auch die zu starke Einschränkung der planfeststellungspflichtigen Änderungen lehnen wir als zu weitreichend ab.

(Alexander König (CSU): Die GRÜNEN, die Regulierungspartei!)

Soweit bei Planungen tatsächlich Zeitverzögerungen entstehen, liegt es nicht immer an der Gelbbauchunke oder an dem Feuersalamander. Nein, es sind oft ganz andere Dinge, die vorab versäumt worden sind, vielleicht eine gute Bodenuntersuchung etc. etc. Oder es fehlt Personal. Das haben wir auch immer wieder gehört, auch bei dem Tagesordnungspunkt vorher.

(Alexander König (CSU): Alles Ausflüchte! Kein Wille, etwas zu ändern!)

Es fehlen qualifizierte Gutachter und auch Baustoffe und Materialien. Hier sollten wir ansetzen, um Verbesserungen hinzubekommen, und nicht bei der Beteiligungsform. Auch die komplizierten Ausschreibungsverfahren könnte man ein bisschen verschlanken.

Wir GRÜNE würden daher also eher dafür plädieren, diese ganzen Abläufe zu digitalisieren und ein besseres Management hinzubekommen, als die Beteiligung einzuschränken. In dem Bereich lehnen wir dieses Ansinnen heute ab.

(Alexander König (CSU): Ihr bleibt halt eine Bürokratenpartei!)

Sie sehen schon, dass wir noch einen weiteren Bereich ansehen und zu einer Abwägung kommen werden, wie wir uns diesem Gesetzentwurf gegenüber positionieren. Das Anliegen, die Mobilfunkausweitung und -verbesserung, um den Mobilfunk im Land besser und schneller zu verteilen, teilen wir GRÜNE, da wir auch sehen, dass im ländlichen Raum ein großer Nachholbedarf ist. Um diese Regionen nicht abzuhängen, ist es notwendig, den Mobilfunkausbau zügiger voranzubringen.

(Alexander König (CSU): Aber bitte ohne Funkmasten!)

Wir begrüßen die Erleichterungen.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Vor Ort wird es von euch verhindert!)

– Genau, dieser Einwurf ist gut. Es wird nicht verhindert, sondern es gibt natürlich auch kein Laissez-faire. Man kann das nicht ungeplant vonstattengehen lassen, sondern es muss auch in Recht und Ordnung eingebettet sein.

(Alexander König (CSU): Die GRÜNEN sind eine Obrigkeitspartei! Die wollen alles von oben regeln!)

Jetzt komme ich zu einem Lieblingsthema. Das ist auch noch mal ein ganz wichtiger Bereich: die Bayerische Bauordnung. Kollege Körber hat vorhin auch schon darauf hingewiesen. 2021 wurde hier das Novellchen verabschiedet. Uns allen ging es nicht weit genug. Natürlich hätte man auch das, was heute nachgeschoben wird, schon längst integrieren können; denn wir sollen hier heute die Vorgaben – halten Sie sich fest, Sie sehen, wie hier im Schnecken-tempo gearbeitet wird – bzw. die Richtlinien des Europäischen Parlaments umsetzen. Sie stammen von Dezember 2018. Wir schreiben jetzt Februar 2023. Bayern braucht also vier Jahre, um auf ein europäisches, in Ihrem Sinne sogar gut gemeintes Gesetz zu reagieren. Wenn wir schon praktisch und schnell denken wollen, könnte man sich im eigenen Hause vielleicht ein bisschen anstrengen, um diese Idee des Schneller-und-besser-Machens auch mitzutragen. Man hätte natürlich in der Novelle der Bayerischen Bauordnung 2021 genau das Gleiche in einem Aufwasch mit erledigen können.

Also gut. Was wird jetzt nachgebessert? – Es ist eine erfreuliche Kunde: Das Anbringen von Solaranlagen auf Dächern wird erleichtert. Das ist für viele eine gute Nachricht, die wir aber schon längst verkünden hätten können, wenn hier im Hause schneller gearbeitet werden würde.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Abstand der Solaranlagen zur Brandwand soll jetzt nur noch bis zu 50 cm gehen. Leider gibt es in Ausnahmefällen immer noch den Abstand von 1,25 m. Das bayerische Dachdeckerhandwerk hatte einen guten Vorschlag gemacht, wie man auch da noch mal minimieren könnte. Leider wurde er nicht aufgenommen. Wir bedauern das sehr. Wir meinen, man hätte das Potenzial von Dachflächen noch besser ausnützen können. Aber wenn man das Ganze einschätzt, finden wir natürlich, dass es besser ist als nichts, die Bayerische Bauordnung in dieser Hinsicht zu ändern. Das würden wir mittragen; denn Photovoltaik und auch die Solarthermie sind selbstverständlich ganz wichtige Bausteine in der Bekämpfung der Klimakrise. Das ist auch eine Chance, die Menschen vor steigenden Preisen bei den fossilen Energien zu schützen.

Ich komme zum Schluss und zu einem Fazit: Der Gesetzentwurf ist leider nicht der große Wurf. Er ist uns zu zaghaft. Deswegen werden wir uns in Gänze enthalten. Aber ich will noch einmal betonen, dass wir andocken wollen bei der Solarpflicht, die ja jetzt auch in Bayern Eingang gefunden hat. Die Solarpflicht hätte allerdings ursprünglich für Gewerbebauten auch zum 01.01. dieses Jahres greifen sollen. Das wurde auch verschoben. Sie gilt auch erst ab März. Das ist sehr bedauerlich.

Aber wie gesagt wollen wir Ihre Vorstöße nicht ganz negativ sehen. Wir können Ihnen nur versprechen, dass wir GRÜNE, wenn wir nach der Wahl hier eine neue Regierung haben, sehr gerne an einer richtig grünen, echten Bauordnung arbeiten werden, in der alles integriert ist und die in einem Aufwasch eine wirkliche Revolution ist. Sie können sicher sein, dass das Solarpaket, das jetzt von Robert Habeck in ein Paket I und II eingepackt und demnächst vorgestellt wird, genauso wie auch das Windausbau-Beschleunigungsgesetz, ein gutes Vorbild sein wird, von dem wir uns alle eine dicke Scheibe abschneiden können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Sowa, bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. Der Kollege Martin Wagle von der CSU hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Martin Wagle (CSU): Frau Kollegin Sowa, Ihr Wortbeitrag irritiert mich ein wenig. Sie haben sich zwar dafür ausgesprochen, im Bereich Solarenergie etwas voranzubringen; aber den ganzen Bereich der Planfeststellung mit dem Ziel, Ressourcen zu schonen, lehnen Sie ab. Das ist mir vollkommen unverständlich. Sind Sie nicht der Meinung, dass man gerade bei der Planung Bereiche, die vollkommen klar sind, bei denen es keine Widersprüche gibt, bei denen es keine abweichende Meinung gibt, aussparen und dadurch Ressourcen sparen kann? Macht das nicht mehr Sinn, einfach darauf zu verzichten, um nicht nach Schema F zu prüfen, wo es gar nichts zu prüfen gibt?

Ursula Sowa (GRÜNE): Sie sind gut! Dauernd wurde das Volumen der Photovoltaikflächen blockiert. Dieses wurde reduziert, und jetzt wird es ermöglicht. Was Sie möglicherweise meinen, betrifft die PV-Freiflächen-Anlagen. Zur Definition dieser Flächen wird es jetzt einen Vorschlag aus Berlin geben.

(Martin Wagle (CSU): Ich habe die Planfeststellung gemeint!)

– Die Planfeststellung, das sind Dinge – – Da habe ich Sie gerade einfach nicht verstehen können. Das müssen wir dann bilateral lösen. Was Sie meinen, ist mir ein Rätsel.

(Alexander König (CSU): Das wird für die GRÜNEN auch rätselhaft bleiben!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Hans Friedl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Heute steht die Erste Lesung zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Straßen- und Wegegesetzes und der Bayerischen Bauordnung auf der Tagesordnung.

Ich möchte mit Ausführungen zur Änderung der Bayerischen Bauordnung beginnen. Hier spielt auf der einen Seite die Beschleunigung des Zulassungsverfahrens für Produktionsstätten für erneuerbare Energien eine Rolle. Daneben wollen wir den Abstand von dachparallelen Solaranlagen zu Brandschutzwänden auf das notwendige Mindestmaß, nämlich auf 50 cm, zurückschrauben. Bevor dazu wieder eine Einlassung kommt, dass die Bayerische Bauordnung doch erst im Jahr 2021 novelliert wurde, möchte ich sagen: Wir alle waren an der langen Entwicklung beteiligt. Trotzdem schreitet die technische Entwicklung der Solaranlagen, der Solarthermie oder der Photovoltaik voran. Die Erfahrungen mehren sich und mit ihnen auch die Erfahrungen im Bereich des Brandschutzes. Die dann gestatteten 50 cm Abstand erlauben eine bessere Ausnutzung der Dachflächen. Ja, man hätte noch weiter gehen können und sogar Solaranlagen im Dach konkretisieren können. Wir wollen aber generelle Regelungen für Produkte einführen, die kaum verbreitet sind. Was macht da Sinn?

Die Nichtverbreitung liegt sicherlich auch an den höheren Preisen dieser Systeme. Aber wer weiß, vielleicht setzt sich ein Dachpfannensystem eines durch Elektro- und Raketenautos bekannt gewordenen Twitter-Unternehmers durch. Daneben soll eine EU-Richtlinie umgesetzt werden, um das Zulassungsverfahren für Anlagen für erneuerbare Energien mit festen Fristvorgaben zu vereinheitlichen. Es geht also um weitere Impulse für die erneuerbaren Energien. Das kann man doch eigentlich nur unterstützen, auch aufseiten der Opposition.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Nun möchte ich auf die notwendigen Änderungen im Bayerischen Straßen- und Wegegesetz eingehen, und zwar abschließend. Funktionierende Straßennetze sind für ein Flächenland wie Bayern unerlässlich. Dazu zählen die Berücksichtigung des Flächensparens und planfeststellungspflichtige Änderungen zum Beispiel bei der Errichtung von Mobilfunkmasten. Umsetzungen wie die UVP-Änderungsrichtlinien und auch des Naturschutzes sind hier geregelt.

Der Bund hat vorgelegt, und Bayern muss die Gesetzeslage für den Freistaat anpassen, um Rechtssicherheit auf allen Ebenen sicherzustellen. In der vergangenen Legislaturperiode wurden seitens des Bundes auf Vorschlag des Innovationsforums mit dem Gesetz zur Beschleunigung von Planungs- und Genehmigungsverfahren im Verkehrsbereich, dem sogenannten Maßnahmengesetzvorbereitungsgesetz, und dem Gesetz zur Beschleunigung von Investitionen Instrumente entwickelt, die zu einer Beschleunigung der Umsetzung von Infrastrukturmaßnahmen führen werden. Straßen und Wege tragen als Lebensadern insbesondere in Bayern, einem Flächenland, ganz wesentlich zur strukturellen und vor allem wirtschaftlichen Entwicklung bei. Das ist für uns ein ganz wichtiges Kernmerkmal, das wir vertreten. Somit ist das Bayerische Straßen- und Wegegesetz für unser Land Bayern ein überaus bedeutendes Gesetz. Hier geht es um die tatsächlichen Anforderungen, welche Maßnahmen es in einem Zulassungsverfahren braucht bzw. nicht braucht. Dies dient der Entbürokratisierung; denn das Verfahren wird durch eindeutige Vorschriften bestimmt und ist nicht mehr durch individuelle Maßnahmen charakterisiert.

Ich weiß, ein Kritikpunkt der GRÜNEN ist, dass in bestimmten Fällen auf einen Erörterungstermin verzichtet werden kann. Das bedeutet aber nicht, dass die Einwendungen vom Tisch gefegt werden. Die anzuhörenden Beteiligten werden weiterhin gehört. Es wird weiterhin abgewogen, und zwar so, wie es im Bund auch für die Schweinswale vor Wilhelmshaven gemacht wurde.

Wir müssen allesamt schneller werden und weniger Bürokratie leben. Das können wir mit dem hier vorliegenden Gesetzentwurf. Deshalb werden wir als Fraktion für diesen Gesetzentwurf stimmen. Wir werden dieses Signal setzen. Wir sagen nicht: "Eigentlich finden wir das gut", und enthalten uns dann im Ausschuss. Wenn man etwas begrüßen kann, dann kann man auch dazu stehen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Friedl, vielen Dank. – Es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vom Kollegen Dr. Markus Büchler vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN vor.

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Kollege, lieber Hans, du hast jetzt das Maßnahmengesetzvorbereitungsgesetz gelobt, das der ehemalige Verkehrsminister Andreas Scheuer in der 19. Wahlperiode des Bundestages durchgedrückt hat. Ich finde, das ist ein ziemlich verkorkstes Gesetz; denn es führt dazu, dass wir auf der Ausbaustrecke 38 München – Mühldorf – Freilassing um mehrere Jahre, nach jetzigem Stand fünf Jahre, Zeitverzug bekommen, weil die Planungen neu aufgesetzt werden mussten. Jetzt versucht sich der Bund aus dem Maßnahmengesetzvorbereitungsgesetz, das du gerade gelobt hast, wieder herauszuwinden, um zum alten Planfeststellungsverfahren zurückzukehren, was juristisch gar nicht so einfach ist.

Bist du sicher, dass das Maßnahmengesetzvorbereitungsgesetz, das die CSU im Bund durchgedrückt hat, so toll ist? Oder war das nicht doch ein ziemlich verkorkster Entwurf? Ich hoffe, dass euer Gesetzentwurf nicht genauso verkorkst ist und bei manchen Projekten nicht Zeitverzug statt Beschleunigung bringt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Lieber Kollege Büchler, wenn man sich vielleicht Fehler eingesteht oder auch, dass falsche Wege gegangen worden sind, und versucht, zu berichtigen, dann ist man, denke ich, den Weg gemeinsam und konstruktiv gegangen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Friedl, vielen Dank. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Franz Bergmüller für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieses Straßen- und Wegegesetz bringt natürlich eine Beschleunigung der Bauvorhaben. Ein vorzeitiger Baubeginn ist genannt worden. Zeitraubende Erörterungen werden erspart. Der Straßenbau würde im Grunde genommen voran gebracht.

Die Situation ist aber nicht nur an dem Baugenehmigungsverfahren aufzuhängen, sondern natürlich auch an der Finanzierung des Staatsstraßenbaus. Deswegen denke ich, die GRÜNEN werden sich bei der Abstimmung über den Gesetzentwurf enthalten. Der Kollege Wagle hat ja sein Augenmerk schließlich mehr auf Straßenprojekte gelegt. Allerdings müsste die Finanzierung im Haushaltsplan hinterlegt

werden. Da hakt es aus Sicht der AfD gewaltig. Das ist eigentlich eine Grundvoraussetzung für den Staatsstraßenbau. Er ist aus unserer Sicht chronisch unterfinanziert. Ich verweise bezüglich des Zustandes der Staatsstraßen auf "Die Welt" vom 9. Mai 2021. Sie hat damals mehr als ein Drittel der bayerischen Staatsstraßen als sanierungsbedürftig bezeichnet. In Niederbayern besteht für 43 % der Straßen Sanierungsbedarf. Im Landkreis Freyung-Grafenau sind sogar 64 % der Staatsstraßen sanierungsbedürftig. Das sind alles Zahlen, die man nachlesen kann und für die man keine Rechtfertigung finden wird. Man müsste den Bereich eben mit Finanzierung ausstatten.

Gehen wir noch einmal auf die Träger öffentlicher Belange ein. Hier müsste natürlich noch umfassender gekürzt werden. Was hier von Trägern öffentlicher Belange teilweise standardmäßig abgegeben wird! Wer in einem Kommunalparlament ist, kriegt ja mit, dass von Trägern öffentlicher Belange teilweise standardisierte Formulierungen kommen. Zum Stichwort Behörden: Was die untere Naturschutzbehörde hier teilweise vorbringt – zum Beispiel zu Fledermäusen nennt sie Gutachten, wo es nachweislich überhaupt keine Fledermäuse gegeben hat!

Da frage ich mich dann – das gehört auch zum Thema der heutigen Aktuellen Stunde –, was den Bau eigentlich verzögert und verteuert. Immer wieder werden Gutachten nachgefordert. Frau Sowa, Sie haben durchaus recht: Digitalisierung wäre auf vielen Gebieten notwendig, auch bei einer öffentlichen Anhörung. Man könnte da vieles voranbringen.

Es gibt aber auch andere Mittel und Wege. In Österreich – es ist schon ein paar Jahre her, es ist bei uns aber mittlerweile sicherlich nicht verbessert worden: Die damals führende Firma in Rosenheim, Kathrein, wollte in Bad Aibling was bauen. Dieses Bauprojekt ist dann in Kufstein in acht Wochen verwirklicht worden, weil halt alle Behörden und Träger an einen Tisch gebracht worden sind. Da gäbe es bei uns noch viel Potenzial nach oben.

Bei der Mobilfunkmastenabdeckung, die in dem Gesetzesvorhaben in der Zweiten Lesung angesprochen ist, haben wir nach wie vor große Lücken. Da müsste eine Beschleunigung erreicht werden. Allein, mir fehlt der Glaube. Wir können die Mobilfunkbetreiber nicht verpflichten. Das ist der Grund dafür, dass die Mobilfunkverbreitung immer noch zu wünschen übrig lässt. Wir stimmen dem Gesetzesvorhaben zu.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächste Rednerin ist die Kollegin Inge Aures für die SPD-Fraktion.

Inge Aures (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte gleich vorwegschicken: Wir werden uns enthalten.

Ich habe in der letzten Rede dazu am 08.11. – Sie können das im Protokoll nachlesen – ausdrücklich darauf hingewiesen, dass wir im Ausschuss darüber debattieren werden. Das haben wir auch getan. Ich kann mich in vielen Punkten dem Kollegen Martin Wagle anschließen, er hat aber leider nur die guten Sachen, die wir auch begrüßen, herausgestrichen.

Lieber Herr Kollege Friedl, wir begrüßen auch viele Punkte, aber nicht bis ins letzte Detail. Man hat halt hinsichtlich der Maßnahmen, die wir vorgeschlagen haben, wieder nicht auf uns gehört.

Ich möchte schon noch einmal darauf zurückkommen, dass das Gesetz tatsächlich vier Jahre gebraucht hat, bis es endlich den Weg von der EU bis hier ins baye-

rische Parlament gefunden hat. Wir wissen, dass es notwendig ist, Gesetze zu reformieren, vor allem dann, wenn es um die Planungsbeschleunigung geht.

Wir müssen darauf achten, dass wir hier nicht Fehler machen, die vor allem die Bürgerinnen und Bürger betreffen. Ich möchte deshalb die Punkte, die aus unserer Sicht kritisch sind, noch einmal herausstellen.

Die rechtlichen Positionen von dritten Personen oder der Zivilgesellschaft insgesamt müssen berücksichtigt werden. Das kommt uns hier zu kurz. Auch gefällt uns nicht, dass der bayerische Naturschutz im Abwägungsprozess hinten runterfallen kann.

(Beifall bei der SPD)

Was wird mit den Erörterungsterminen? – Die Erörterungstermine werden in das Gutdünken der Regierungen gestellt bzw. die Behörden können entscheiden, in welcher Art sie sie durchführen. Das gefällt uns auch nicht. Wir wollen, dass die Bürgerinnen und Bürger wissen: Was hat der Staat vor, was hat die Gemeinde vor usw.? Wir wollen, dass die Bürger hier ihr Veto einlegen können.

(Beifall bei der SPD)

Bei allen Entscheidungen dürfen wir den Klimaschutz nicht außer Acht lassen dürfen. Das ist unsere Aufgabe hier als Bayerischer Landtag. Wir haben in der Vergangenheit sehr wohl gesehen, dass sich die Klimaschützer mit großen Mitteln wehren müssen, um überhaupt gehört zu werden. Hier hätten Sie die Möglichkeit gehabt, das mit wesentlich kleineren Verbesserungen zu gewährleisten. Deshalb tut es uns leid. Es gibt viele gute Punkte. Ich will das ausdrücklich sagen. Wir sind auch für Entbürokratisierung und für Beschleunigung, aber nicht um jeden Preis.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Aures. – Nächster Redner ist Herr Sebastian Körber für die FDP-Fraktion.

Sebastian Körber (FDP): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dem vorgelegten Gesetzentwurf werden nun endlich die geänderten Regelungen von der Bundesebene und der europäischen Ebene in Landesrecht überführt. Ja, das hat ein bisschen länger gedauert, ich finde das auch nicht gut.

Man muss aber auch das Positive daran sehen. Grundsätzlich ist es damit auch möglich, ein bisschen Bürokratie abzubauen, Planungen zu beschleunigen. Das ist notwendig. Man muss an der Stelle aber schon den Finger in die Wunde legen. Ja, es ist kein großer Wurf; das sind wir ja gewohnt. Dennoch werden Prozesse beschleunigt und verschlankt. Da kann man zustimmen. Es hat ziemlich lange gedauert. Das ist der Nachteil. Man muss das Rad auch nicht neu erfinden.

Herr Staatsminister, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich weiß allerdings nicht: Der Bayerische Oberste Rechnungshof moniert in seinem Bericht 2019 wieder den Zustand unserer Staatsstraßen. Das gehört eben auch dazu. 38 % der Staatsstraßen sind in sanierungsbedürftigem Zustand, 22 % des Straßenzustands geben Anlass zur intensiven Beobachtung. Der Nachholbedarf liegt laut Bayerischem Obersten Rechnungshof bei 2 Milliarden Euro. Das ist der originäre Zuständigkeitsbereich der Staatsregierung. Da kann man jetzt mal nicht mit dem Finger nach Berlin zeigen. Da müssen eben auch ausreichend Geldmittel bereitgestellt werden. Wenn diese Prozesse dazu beitragen, dass das schneller geht, ist das gut. Die Fortschrittskoalition aus FDP, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in Berlin sitzt ja auch schon dran, dass die Planungsprozesse beschleunigt werden.

Das ist auch beschlossen. Die Zeiten sollen halbiert werden. Ich finde das sehr gut. Das ist aktuell einerseits im Bundesministerium für Digitales und Verkehr und andererseits im Bundesjustizministerium in Vorbereitung. Dann können endlich die bürokratischen Fesseln gelöst werden, sodass es mal richtig schnell vorangeht.

Was hier von der Staatsregierung vorgelegt wird, ist dennoch gut. Das überwiegt für mich auch. Deswegen werden wir in der Abwägung zustimmen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Körber. – Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Christian Bernreiter das Wort. Bitte.

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der vorliegende Gesetzentwurf der Bayerischen Staatsregierung ist in den Ausschussberatungen diskutiert worden. Ich habe auch in der Debatte jetzt gehört, dass er eigentlich auf breite Zustimmung gestoßen ist. Zwei Fraktionen wollen sich enthalten.

Es geht um die Vereinfachung der Planfeststellung, nicht darum, dass man die Bürgerbeteiligung ganz außen vor lässt. Es geht um Ersatzbauten, um Bauten nach Naturkatastrophen. Ich glaube, es ist sehr gut, wenn man da deutlich vorankommt.

Es geht auch um Vereinfachung und Beschleunigung des Baus von Mobilfunkmasten entlang von Straßen. Wir beschäftigen uns aktuell mit der Änderung der Bayerischen Bauordnung. Die Produktion von erneuerbaren Energien wird gefördert. Sie kritisieren zwar, dass das länger gedauert hat. Ich habe aber nachgesehen: Wir sind eines der ersten Bundesländer, die das in die Landesbauordnung überführt.

Ich möchte es darum ganz kurz machen: Herr Körber, über die Ausstattung für die Staatsstraßen können wir uns gerne bei den Haushaltsberatungen unterhalten. Ich möchte heute nichts dazu sagen. Ich bitte Sie einfach um Zustimmung zum Gesetzentwurf.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der Abstimmung zugrunde liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf Drucksache 18/24629 sowie die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Wohnen, Bau und Verkehr auf Drucksache 18/26168. Der federführende Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr empfiehlt Zustimmung zum Gesetzentwurf auf der Drucksache 18/24629. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt Zustimmung zum Gesetzentwurf mit der Maßgabe, dass im Einleitungssatz zu § 2 die Wörter "§ 4 des Gesetzes vom 25. Mai 2021 (GVBl. S. 286)" durch die Wörter "§ 2 des Gesetzes vom 23. Dezember 2022 (GVBl. S. 704)" ersetzt werden. Ergänzend schlägt er vor, dass in § 1 Nummer 13, dort in Artikel 68, in § 2 Nummer 14, dort in Artikel 83 Absatz 8, sowie in § 3 als Datum des Inkrafttretens jeweils der "1. März 2023" eingefügt wird. Im Einzelnen verweise ich auf die Drucksache 18/26168.

Wer dem Gesetzentwurf mit den empfohlenen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von CSU, FREIE WÄHLER, FDP, AfD sowie die fraktionslosen Abgeordneten Klingen, Bayerbach und Busch. Gegenstimmen! – Bei Gegenstimme des Abgeordneten Swoboda (fraktionslos). Enthaltungen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Danke schön. Damit ist das so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch dagegen erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf in der soeben beschlossenen Fassung seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – CSU, FREIE WÄHLER, FDP, AfD sowie die fraktionslosen Abgeordneten Klingen, Bayerbach und Busch. Danke sehr. Gegenstimmen! – Bei Gegenstimme des Abgeordneten Swoboda (fraktionslos). Enthaltungen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Vielen Dank. Sie können wieder Platz nehmen.

Das Gesetz ist damit angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Straßen- und Wegegesetzes und der Bayerischen Bauordnung".

Bevor wir in die Mittagspause eintreten, rufen wir noch **Tagesordnungspunkt 6** auf:

Antrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Katrin Ebner-Steiner, Martin Böhm und Fraktion (AfD)
Bericht zur Sachlage des ICE-Werks Nürnberg (Drs. 18/24348)

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. – Erster Redner ist der Herr Abgeordnete Mang für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ferdinand Mang (AfD): Sehr verehrter Herr Präsident, sehr verehrte Damen und Herren Kollegen! Gegenstand der Debatte ist ein Berichtsantrag der AfD zu einem Projekt der Deutschen Bahn in Mittelfranken, die ein geplantes ICE-Werk an drei möglichen Standorten im Reichswald durchsetzen will. Der Reichswald soll natürlich abgeholzt werden. Der Grund, warum nun der Reichswald abgeholzt werden soll, trägt übrigens wieder einmal Söders typische Amigo-Handschrift. Ursprünglich hat die Deutsche Bahn ein geeignetes Grundstück in Nürnberg besessen: den alten Rangierbahnhof. Doch was hat die Deutsche Bahn damit gemacht? – Sie hat das Grundstück verscherbelt.

Nur wenige Jahre später kauft Söder dieses Grundstück zum doppelten Wert zurück; statt 45 Millionen Euro gibt der Freistaat dafür über 90 Millionen Euro aus. Da muss nur der Steuerzahler blechen; er hat es ja. Solche Geschäfte sind im Haushaltsausschuss übliche Praxis. Nun soll auf dem bisherigen Rangierbahnhof ein weiteres Leuchtturmprojekt entstehen, mit dem sich Söder in strahlenden Glanz stellen will: eine Universität. Wir von der AfD haben im Haushaltsausschuss dagegengestimmt. Jetzt braucht die Bahn ein Grundstück im Reichswald.

Unverschämt und frech war auch der Auftritt der Vertreter der Deutschen Bahn im Landtag, demzufolge das Werk jetzt zwingend errichtet werden müsse, da schon alle Züge dafür bestellt worden seien. Es müsse jetzt auch schnell gehen, damit dieses ICE-Werk auch rechtzeitig für die bestellten Züge zur Verfügung stehe, so die Vertreter der Konzernchefs. – Ich sage es hier noch einmal in aller Deutlichkeit:

Der Reichswald ist nicht dafür da, für die Misswirtschaft der Deutschen Bahn geradzustehen und dafür abgeholzt zu werden.

(Beifall bei der AfD)

Das können sich die feinen Herren im Nadelstreifenzwirn bei uns getrost abschminken. Nicht mit uns!

Darüber hinaus sind die Standorte im Reichswald auch ungeeignet. Die Gutachten sind eindeutig. Es handelt sich um wertvollsten Lebensraum für Tiere, die in Bayern kaum noch anzutreffen sind. So wäre der Standort bei Allersberg mit seinem verwachsenen Nadelbestand sogar als Lebensraum für Auerhähne geeignet. Allein im Schutz des Bannwaldes hat man Brutpaare des Neuntötters, Baumpiepers, Grünspechts, Haselhuhns, der Heidelerche, der Klappergrasmücke, des Mäusebussards, des Schwarzspechts, des Sperlingskauzes, des Waldkauzes und der Waldohreule nachgewiesen.

(Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

Dieser besonders schützenswerte Wald bietet zudem Lebensraum für das Haselhuhn, die Waldschnepe und den vorhin bereits erwähnten berühmten Auerhahn.

(Alexander König (CSU): Und die Reichswaldmaus!)

Ein Habichtpaar brütet knapp neben dem Gebiet, und der Wendehals nutzt diesen Teil des Reichswaldes als Streifgebiet.

(Matthias Fischbach (FDP): Ein Herzensanliegen der AfD!)

Schon als Junge streifte ich durch den Reichswald und habe in der Umgebung von Allersberg schon selbst Flusskrebse in den Bächen beobachtet. Nun hat man den seltenen Steinkrebs ebenfalls am geplanten Standort entdeckt. Dieses Kleinod unserer Heimat, dieser so seltene Lebensraum für die besonders geschützten Tiere soll nun zerstört werden, weil die Konzernbosse der Deutschen Bahn fleißig Misswirtschaft betreiben.

Das haben alle Standorte gemein: Für den Ausgleich müsste die Bahn für das Werk 90 Hektar Wald finden, aber nicht irgendwo! Laut Gesetz muss dieser neue Wald an den bisherigen Wald angrenzen und auch gleichwertig sein. Dafür liegt noch überhaupt kein Konzept vor. Da herrscht Schweigen bei der Deutschen Bahn. Alle drei Standorte sind ungeeignet; diesen ganzen Streit hätte es nicht gebraucht, wenn die Bahn ihre Grundstücke nicht verscherbelt hätte, damit sie Söder zum doppelten Preis zurückkauft, um dort seine überteuerte Leuchtturm-Uni hinzuknallen.

(Beifall bei der AfD)

Ich fasse zusammen:

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Nein, es reicht jetzt!)

Würde die Politik nicht unterwürfig der Klimalobby aufs Wort gehorchen und würden die Bosse der Deutschen Bahn nicht hochgradig Misswirtschaft betreiben, dann wäre vielleicht auch das ICE-Werk an diesem Standort überhaupt nicht notwendig. Wir bitten daher um Zustimmung zu unserem Antrag. Und im Übrigen bin ich der Meinung, dass sämtliche Corona-Beschränkungen abgeschafft werden müssen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der AfD – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sind sie schon! O Gott, o Gott, o Gott! – Ferdinand Mang (AfD): Ja, das werden Sie sich noch länger anhören müssen, wenn Sie so weitermachen!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Das Wort hat Herr Kollege Jochen Kohler für die CSU-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kohler.

Jochen Kohler (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vom Auerhahn zurück zur Realität: Es ist klar; der Deutschlandtakt bringt eines mit sich: Wir brauchen neuen Züge, die auch gewartet, gereinigt und repariert werden müssen. Dazu braucht die Deutsche Bahn nun einmal ein Instandhaltungswerk. Daher will die Deutsche Bahn für die Wartung ihrer ICE-Züge im Großraum Nürnberg ein Instandhaltungswerk errichten. Das haben wir am 22. Februar beim Fachgespräch im Ausschuss mit dem Konzernbevollmächtigten der Deutschen Bahn Herrn Josel mitbekommen. Am 22.11.2022, also neun Monate später, haben wir schon einmal im Ausschuss über Ihren Antrag gesprochen. Da haben wir wieder einmal festgestellt, dass daran 450 Arbeitsplätze hängen, knapp 400 Millionen Euro in der Region Nürnberg investiert werden können, 35 Hektar Platz benötigt werden und dies auch im Einklang mit der dortigen Bevölkerung passieren muss.

Generell haben wir damals schon kritisiert, dass bei Großbauprojekten häufiger über das Ob als über das Wie diskutiert wird. Der O-Ton damals war, dass man dadurch Chancen im Großraum Nürnberg verpasst. Der Tenor war damals eben auch, dass man dadurch Gefahr läuft, den Blick auf das Allgemeinwohl zu verlieren.

Die zuständigen Regierungsbehörden überprüfen momentan die drei noch verbliebenen Standorte. Es ist also noch keine Festlegung erfolgt. Zur Diskussion stehen momentan Muna Nord in Feucht, Muna Süd in Feucht sowie Roth-Harrlach/Pyrbaum im Bereich Allersberg. Das heißt: Wir befinden uns gerade im Raumordnungsverfahren. Die Regierung von Mittelfranken hat nun drei Standorte. Hier prüft sie die positiven und negativen Belange und wird sie dann auch in einer Gesamt abwägung präsentieren.

Das heißt: Erstens. Das Raumordnungsverfahren läuft gerade; es ist noch nicht abgeschlossen. Zweitens. Der Antrag bezieht sich nicht auf das Ministerium und den Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr, sondern auf das Wirtschaftsministerium; das darf ich auch noch einmal sagen. Das wurde schon im Ausschuss gesagt. Drittens handelt es sich hier um ein Projekt der bundeseigenen DB Fernverkehr AG; der Freistaat Bayern ist hier also gar nicht betroffen.

Anhand all dieser Aspekte lehnen wir den Antrag ab; wir haben es schon im Ausschuss gesagt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Kohler. – Herr Kollege Dr. Markus Büchler hat für die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Kaum heißt der Wald "Reichswald", interessiert sich auch schon die AfD für das Haselhuhn.

(Heiterkeit und Unruhe bei den GRÜNEN und der SPD sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER und der FDP)

Es wäre ja nett, wenn Sie sich in den anderen Wäldern auch für die Haselhühner interessieren würden, aber das ist mir bisher noch nicht aufgefallen.

(Alexander König (CSU): Die Reichswaldmaus nicht vergessen!)

Ansonsten hat der Kollege alles gesagt. Wir sind mitten im Raumordnungsverfahren; mehr muss man dazu nicht sagen. – Wir lehnen den Antrag selbstverständlich ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Büchler. – Nächster Redner ist der Herr Kollege Hans Friedl für die FREIEN WÄHLER.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Den Antrag der AfD, die Staatsregierung möge dem Landtag einen Bericht zur Sachlage beim ICE-Werk Nürnberg geben, kann man hier kurz abhandeln; denn im Ausschuss bestand Einigkeit der demokratischen Fraktionen dieses Hauses: Ablehnung.

Bereits sechs Monate vor Antragstellung wurde im Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr ein Fachgespräch durchgeführt, in dem das Projekt ausführlich dargestellt wurde. So ist die Ist-Situation.

Wenn man sich nun die Zeitspanne solcher Großprojekte und die damit durchzuführenden Verfahren vor Augen führt, muss man sagen: falsches Timing. Bemerkenswert ist auch, dass die Antragsbegründung quasi eins zu eins aus der Stellungnahme der DB zum Fachgespräch kopiert ist. In anderen Fällen würde man hier von Plagiaten sprechen.

Kommen wir zum Ausgangspunkt zurück: Den Kernpunkt des Antrags kann man durchaus verstehen. Vor Ort sind Bürgerinnen und Bürger betroffen. Diese sollten wir als Politiker hören und uns einmischen, wenn solche Großprojekte in die falsche Richtung laufen. Auch hier kommt es auf den richtigen Zeitpunkt an.

Die gesetzlich vorgeschriebenen Verfahren bieten hier immer wieder Ansatzpunkte, anhand derer wir agieren können und im vorliegenden Projekt auch werden. Es wird sich zeigen, wie viel Einfluss wir aus Bayern auf dieses Projekt des Bundes haben. Aber ich bin zuversichtlich, dass wir unser gesamtes Gewicht in die Waagschale werfen werden. – Wie schon im Ausschuss werden wir diesen Antrag ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön, Herr Kollege Friedl. – Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Inge Aures das Wort.

Inge Aures (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich kann mich nur nahtlos anschließen. Wir hatten ein Fachgespräch zu diesem Thema. Wir haben am 22.11. des letzten Jahres im Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr ausführlich über das Thema gesprochen. Es ist eigentlich alles gesagt. Seitdem hat sich nichts getan. Wir haben es gerade gehört: Drei Projekte sind noch im Raumordnungsverfahren.

Uns als SPD geht es letzten Endes immer darum: Wir wollen die Bürgerinnen und Bürger mit einbeziehen. Die vor Ort müssen das dann auch ertragen. Das darf man nicht vergessen. Deshalb kann man nicht so einfach darüber hinweggehen.

Wir stimmen diesem Antrag nicht zu. Wir warten jetzt ab, wie sich die Sache auf dem rechtlichen Weg entwickelt.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön, Frau Kollegin Aures. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Sebastian Körber für die FDP-Fraktion.

Sebastian Körber (FDP): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Zeitpunkt für den Antrag ist falsch. Ablehnung.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Körber. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind alle anderen Fraktionen sowie der Abgeordnete Klingen (fraktionslos) und der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich unterbreche die Sitzung für die Mittagspause. Wir treffen uns wieder um 13:05 Uhr. Um 13:05 Uhr wird wieder "angepfiffen".

(Heiterkeit – Unterbrechung von 12:32 bis 13:05 Uhr)

Hohes Haus, Kolleginnen und Kollegen! Die Mittagspause ist beendet. Ich nehme die Sitzung wieder auf.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 7** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Zunächst rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Rahmen für KI-Einsatz in Bildungseinrichtungen setzen!
(Drs. 18/26240)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Maximilian Deisenhofer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Schulen jetzt fit für den Umgang mit KI machen! (Drs. 18/26336)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Regulatorischen Rahmen für den Einsatz von Chat- und Anfrage-KI in Bayern setzen (Drs. 18/26337)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile Herrn Kollegen Matthias Fischbach von der FDP-Fraktion das Wort.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir alle werden gerade Zeuge eines Technologiesprungs, der durch die Nutzbarkeit von künstlicher Intelligenz hervorgerufen worden ist. Was uns Chatbots wie ChatGPT derzeit vor Augen führen, ist eigentlich disruptiv. Das verändert die Lebenswelt, die Arbeitswelt und nicht zuletzt die Bildungswelt in einer Geschwindigkeit, die viele so nicht haben kommen sehen. Deshalb müssen wir jetzt dringend handeln und den Rahmen dafür setzen, wie der Einsatz von KI in unseren Bildungseinrichtungen stattfinden kann und soll.

Was unsere Lehrkräfte aktuell erleben, ist revolutionär. Da soll zum Beispiel ein Schüler eine schwierige Mathematikaufgabe lösen. Eigentlich hat er in diesem Fach immer Schwierigkeiten gehabt, aber plötzlich findet er nicht nur innerhalb von Minuten eine Lösung, sondern bekommt durch den Einsatz von Chatbots auch noch ein besseres Verständnis der Aufgabenstellung. Ähnliches berichten auch Professoren von ihren Studierenden. Ein Informatikprofessor erklärte mir kürzlich, dass er Chatbots sogar schon für komplexe Programmieraufgaben, für das Coding in exotischen Programmiersprachen, einsetzen konnte.

Diese Berichte sind keine Fiktion und kein Science-Fiction, sondern an vielen Bildungseinrichtungen in Bayern Realität. Der Einsatz von KI-Technologien wie ChatGPT bringt enorme Vorteile für Schüler, für Studierende und natürlich auch für das Lehrpersonal. Deshalb wäre ein Verbot oder ein Bremsen dieser Entwicklung der völlig falsche Ansatz.

(Beifall bei der FDP)

Lassen Sie uns also Fortschrittsoptimisten sein! Lassen Sie uns den Entwicklungen offen gegenüberstehen! Dafür werben wir als Liberale. Wir müssen uns natürlich den Herausforderungen stellen, die es bei jeder Neuerung und jeder neuen Technologie zu bewältigen gilt. Wir müssen sowohl mit den Chancen als auch mit den Risiken umgehen. Die Fragen lauten: Wie regeln wir den Einsatz von KI-basierter Software als Bildungshilfsmittel? Den Taschenrechner kennen wir schon. Brauchen wir andere Regulierungen für den Umgang mit der KI an den Schulen? Wie definieren wir die datenschutzrechtlichen Voraussetzungen für den Einsatz von KI im Bildungswesen, und wie fördern wir den Kompetenzaufbau bei Lehrenden und Lernenden im Umgang mit KI?

Hierfür gibt es zwar erste Ansätze, es fehlt jedoch ein bayerisches Bildungskonzept für den Einsatz von KI in unserem Bildungssystem. Wir müssen die Innovationskraft neuer Technologien nutzen, auch die Innovationskraft, die viele findige Lehrkräfte und auch Schüler mitbringen. Dafür braucht es aber mehr als nur einen Schulversuch. Eigentlich brauchen wir eine neue Innovationskultur in allen Bildungseinrichtungen Bayerns. Diese Herausforderung sollten wir gemeinsam mit allen Beteiligten angehen. Sie dürfen nicht auf die lange Bank geschoben, sondern müssen sofort angegangen werden. Wir können nicht warten, bis Schulversuche wie der gerade erst gestartete KI@school im Jahr 2027 abgeschlossen sind, und erst dann überlegen, wie wir diesen Schulversuch in die Breite bringen können. Das ist Realität vor Ort.

Wir fordern mit diesem Dringlichkeitsantrag, dass die Staatsregierung jetzt beginnt und so schnell wie möglich, spätestens bis zum Herbst, die notwendigen bildungspolitischen Rahmenbedingungen in Zusammenarbeit mit den Beteiligten, mit dem Landesschulbeirat und dem Bildungsausschuss vorbereitet. Lassen Sie uns gemeinsam diesen Weg in die Zukunft mit rechtssicheren und effizienten KI-Technologien im Bildungsbereich ebnen! Helfen Sie uns, unseren Schülern und unseren Studierenden die besten Möglichkeiten für ihre Zukunft zu bieten. Unser gemeinsames Ziel ist es doch, dass jeder die Möglichkeit bekommen soll, sein volles Potenzial mithilfe modernster Technologien zu entfalten.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. Um den Kolleginnen und Kollegen schon einmal die Pointen wegzunehmen: Natürlich sind Teile dieser Rede und des Dringlichkeitsantrags mit Hilfe von KI entwickelt worden, sie sind aber noch etwas verbessert worden.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Fischbach. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Max Deisenhofer von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. – Er ist ganz offensichtlich nicht im Plenarsaal. Damit verfällt sein Redebeitrag. Der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN steht natürlich trotzdem eine Redezeit zu, nur nicht mehr Herrn Deisenhofer. – Der nächste Redner ist gemäß der Liste Herr Abgeordneter Mannes für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die FDP inszeniert sich als Partei des Fortschritts und fantasiert über Künstliche Intelligenz im Bildungssektor. Die ehemaligen Liberalen wollen den Einsatz von künstlicher Intelligenz im Bildungssektor regulieren und fördern. Der 2022 veröffentlichte KI-ChatGPT wird in diesem Zusammenhang als möglicher Anwendungsfall im deutschen Bildungssystem erwähnt. Ich habe ihn gestern selbst ausprobiert.

Sehr geehrte Kollegen, eines ist ganz klar: Die AfD steht für den zielgerichteten Einsatz innovativer Technologien im Bildungssektor. Aber die Stoßrichtung des Dringlichkeitsantrags der FDP ist uns nicht ganz klar. Die FDP weist darauf hin, dass der Einsatz von KI im Bildungssektor nicht sauber reguliert sei. Ja, wir brauchen eine Regulierung für mit KI generierte Inhalte. Das ist ganz klar. Sie müssen deutlich gekennzeichnet werden, und es muss auch klar sein, was damit passieren darf und was nicht. Dafür fehlt unserer Meinung nach der exakt gezogene Rechtsrahmen. Die AfD sieht hier Handlungsbedarf.

In dem Dringlichkeitsantrag der FDP wird auch gefordert, dass der Einsatz von KI-Technologien im Bildungswesen gefördert werden soll. Hier stellen sich uns mehrere Fragen, die bisher ohne klare Antworten geblieben sind. Noch einmal zurück: Unsere Kinder haben infolge der verantwortungslosen Schulschließungen während der Corona-Pandemie schwerwiegende Bildungslücken entwickelt. Das konnte ich leider auch an meinen eigenen Kindern beobachten. Das war ein Fehler, wie wir heute alle wissen. Die FDP hat diesen Fehler mitzuverantworten. Wir müssen die Prioritäten richtig setzen.

Jetzt fordert die FDP den Einsatz von automatisierten Textgeneratoren im Bildungswesen. Für uns stellt sich die Frage, wie die Fähigkeiten unserer Schüler und Studenten dadurch gesteigert werden sollen. Die Hochschuldozenten sagen, dass ChatGPT bessere Texte schreibt als viele Schüler und Studenten. Ich verstehe nicht, wie diese Software dazu beitragen soll, dass unsere Schüler und Studenten in ihrer Entwicklung gefördert werden. Dies ist auch eine gefährliche Entwicklung. Hier muss man aufpassen; denn das Kopieren fertiger Texte könnte auch dazu führen, dass die sprachlichen Fähigkeiten regelrecht verkümmern. Unsere Schüler müssen die Fähigkeit erwerben, Texte selbst zu verfassen. Facharbeiten und Studienarbeiten müssen ohne Hilfe angefertigt werden.

Ferner gibt es klare Hinweise – auch ein wichtiger Punkt –, dass ChatGPT analog zu anderen Onlineplattformen kritische Inhalte zensiert und Mainstream-Meinungen verbreitet. Kinder und Jugendliche werden also mit einseitigen Darstellungen konfrontiert. Dies führt zu einer gefährlichen Gleichschaltung der Meinungen.

Die Zulassung derartiger Programme an bayerischen Schulen drängt sich aus unserer Sicht nicht auf. Wir lehnen den Dringlichkeitsantrag der FDP und den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN ab, weil sie explizit darauf abzielen. Wir brauchen eine praxisgerechte Regulierung der KI-Technologien im Bildungswesen. Das ist sehr wichtig. Eine staatliche Einflussnahme und Zensur lehnen wir aber kategorisch ab. Die Meinungsfreiheit darf durch KI-Systeme grundsätzlich nicht gefährdet werden. Genau das fordern wir in unserem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag. Deswegen haben wir ihn eingebracht. Wir bitten um Zustimmung zu unserem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist Herr Kollege Prof. Gerhard Waschler für die CSU-Fraktion.

Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Herr Vizepräsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die einleitenden Worte des Kollegen Fischbach waren ein Musterbeispiel dafür, wie man gute und wichtige Themen mit einer falschen Einleitung versehen kann und es auch in der Folge nicht besser macht, indem man behauptet, die Rede sei mit Unterstützung von ChatGPT erstellt worden; denn die von Herrn Kollegen Fischbach erwähnten Stärken im mathematischen Bereich – so lautete die einleitende Argumentation – sind nicht gegeben, weil ChatGPT gerade im mathematischen Bereich eklatante Schwächen hat und überzeugend falsche Lösungen liefert. Dies nur zu dem gerade Gehörten.

(Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

Tatsache ist, dass hier ein wichtiges Thema besprochen wird, aber der Dringlichkeitsantrag der FDP viel zu kurz greift. Wir müssen die Thematik intensiv betrachten. Wichtig ist, dass wir hier gründlich vorgehen. Die rasante Entwicklung der gesamten künstlichen Intelligenz bietet der Gesellschaft selbstverständlich große, heute noch ungeahnte Möglichkeiten. Dies gilt insbesondere für den Schulbereich. Das ist keine Frage.

Gerade deshalb beschäftigen wir als CSU-Fraktion uns schon lange und intensiv mit diesem Thema. Deswegen kann ich auch darauf hinweisen, dass die zuständigen Ministerien sowie Hochschulen und Universitäten bei uns in Bayern das Thema KI im Bildungsbereich nicht ohne Grund längst auf der Agenda haben. Hier gilt es, ein umfassendes Bündel an Fragen und Aufgaben zu bedenken und zu bearbeiten. Dabei handelt es sich um pädagogische, didaktische, moralische und selbstverständlich auch juristische Fragen.

Ich gehe nun kurz auf einige Punkte ein, die im Dringlichkeitsantrag der FDP ausdrücklich erwähnt sind.

Erster Punkt, Regulierung des Einsatzes KI-basierter Software als Bildungsmittel. Wenn KI-Programme im Bildungsbereich verwendet werden, gilt es, dies im Kontext eines breiten allgemeinen Rechtsrahmens zu betrachten. Angesichts der jetzt sehr umfangreichen wachsenden und im Wandel befindlichen allgemeinen Regelungen mit Blick auf die KI sind die Bildungseinrichtungen in unserem Verantwortungsbereich bei der Anwendung des allgemein geltenden Rechts und der speziellen Regularien bestmöglich zu unterstützen. Dies ist eine Selbstverständlichkeit.

Zweiter Punkt, zur Definition sogenannter datenschutzrechtlicher Voraussetzungen für den Einsatz von KI: Im Bildungsbereich gelten selbstverständlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, die bekannten Bestimmungen des allgemeinen Datenschutzrechts. Die Schulen erhalten vom Ministerium regelmäßig Vollzugshinweise.

Damit komme ich zum dritten Punkt, der erwähnt wurde, zur Lehrerfortbildung. Hier ist festzustellen, dass auf allen Ebenen der bayerischen staatlichen Lehrerfortbildung, zentral in der Akademie für Lehrerfortbildung und Personalführung in Dillingen, regional im Zuständigkeitsbereich der Ministerialbeauftragten und der Regierungen sowie lokal im Bereich der Staatlichen Schulämter bereits seit Jahren ein breites, bedarfs- und zielgruppenausgerichtetes Angebot an Veranstaltungen zum Themenfeld – jetzt kommt ein wichtiger Punkt, Herr Kollege Fischbach – digitale Bildung und konkret zum Thema ChatGPT besteht. Dieses ist, wie erwähnt, auf verschiedenen Ebenen der staatlichen Lehrerfortbildung – zentral, regional und lokal – verfügbar. Im Januar 2023 fanden hierzu – wie im Internet recherchierbar – mehrere Fortbildungen statt. Vergangenen Donnerstag – vielleicht ist dies allen Antragstellern hier entgangen, die Dringlichkeitsanträge zu diesem Thema gestellt haben – wurde ein Sonderflyer zu 26 verschiedenen KI-bezogenen Fortbildungsangeboten – alle auf zentraler Ebene – ausgegeben, der auch an die regionale Ebene weitergeleitet wird und entsprechend genutzt werden kann.

Viertens, zu KI im Lehrplan: Auch dieses Thema ist angeschnitten worden. Ich sage nicht, dass das falsch ist, sondern dass uns dies selbstverständlich schon lange intensiv beschäftigt, weil das Thema Künstliche Intelligenz und vor allem das aktuelle Phänomen der KI-Sprachgeneratoren – als solches ist ChatGPT zu bezeichnen – fest in den Lehrplänen aller Schularten verankert ist, konkret aus technologischer Perspektive. Hier gilt klar, eindeutig und übergreifend, dass Lehrpläne nie etwas Statisches sind, sondern in einem kontinuierlichen Prozess zu überprüfen sind, und dass allgemeine aktuelle Entwicklungen mittel- und langfristig Eingang in den Lehrplan finden sollen sowie Bewährtes neu gefasst und aktualisiert werden soll, egal in welchem Bereich die Lehrpläne angepasst werden müssen. Dadurch können relevante neue Technologien wie die gerade besprochenen jederzeit im Unterricht über verschiedene Inhalte des Lehrplans selbstverständlich schon heute auch ohne Dringlichkeitsanträge berücksichtigt werden.

Fünfter Punkt, Erkenntnisgewinn aus Schulversuchen: Auch das ist eine Selbstverständlichkeit. KI@school ist hier genannt worden. Zielsetzung des Schulversuchs ist es, KI-gestützte Technologien für die individuelle Förderung nutzbar zu machen. Auch hier trifft man sich auf der Sachebene. Es ist nichts dagegen einzuwenden, dass dies thematisiert wird. Voraussetzung ist jedoch, dass die Fähigkeit der Lehrkräfte sowie der Schülerinnen und Schülern, mit solchen KI-Technologien souverän umzugehen, gefördert wird. Daraus sollten entsprechende Erkenntnisse gezogen werden. Im Schuljahr 2022/2023 finden Fortbildungsveranstaltungen in Form von Werkstätten statt, die im Dialog zwischen den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, Vertreterinnen und Vertretern der Modellschulen mit entsprechenden Teilnehmern der Modellschulen und Interessenten aus dem Bereich der Schulfamilie – Lehrern, Schulleitern und Elternverbänden – sowie dem Ministerium durchgeführt werden. Man muss also nicht erst das Ende eines Schulversuchs abwarten, bevor man die Erkenntnisse in der Praxis umsetzen kann und darf.

Letzter Punkt: Landesschulbeirat, von Ihnen erwähnt, Herr Kollege Fischbach. Ich gehe davon aus, dass Sie vielleicht doch Teile des Antrags selbst gemacht haben. Da wird der Landesschulbeirat erwähnt. Selbstverständlich erfolgt die Einbeziehung des Landesschulbeirats gemäß Artikel 73 des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen bei wichtigen Entwicklungen und Vorhaben. Vor diesem Hintergrund wird aktuell keine Veranlassung für eine Einbeziehung bereits in einem frühen Entwurfsstadium gesehen.

Es ist darauf hinzuweisen, dass auch die nachgezogenen Anträge keinen wirklichen Mehrwert bringen. Zum Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN unter dem Titel "Schulen jetzt fit für den Umgang mit KI machen!" ist zu sagen: Wir machen die Schulen fit, bitte schön, auch ohne Gendern; das wäre im Antrag aus meiner Sicht

völlig entbehrlich. Auch im AfD-Antrag ist die Masse entbehrlich. Dazu, dass man hier Sorgen aufführt – nämlich nationale Sicherheit und Datenschutz –, kann man sagen: Die demokratischen Fraktionen hier im Bayerischen Landtag sorgen schon für Sicherheit. Das machen wir, keine Sorge.

Wir lehnen den FDP-Antrag ab, weil wir ihn nicht brauchen, und die beiden nachgezogenen Anträge der GRÜNEN und der AfD aus den genannten Gründen. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit, auch ohne ChatGPT.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es liegt die Meldung zu einer Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Fischbach von der FDP-Fraktion vor.

Matthias Fischbach (FDP): Werter Herr Kollege Prof. Dr. Waschler, Sie haben jetzt dargestellt, dass der Regelungsrahmen eigentlich klar und so weit auch allgemein bekannt ist. Vielleicht können Sie mir dann einfach meine Fragen direkt beantworten. Darf man jetzt eigentlich diesen Chatbot GPT für wissenschaftliche Arbeiten einsetzen, und wenn ja, wie gibt man das dann an bzw. wie kann man das denn zitieren?

Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Danke für die Frage, Herr Kollege Fischbach. Das Problem ist nur, dass ich für die Antwort zu Nutzung und verschiedenen Dingen, die Sie vielleicht interessieren würden, gern auf einen bilateralen Austausch verweise, den wir machen können.

Ich bin mit den Dingen intensiv beschäftigt, weil ich mich jeden Montag während der Vorlesungszeit an einer bayerischen Landesuniversität intensiv um die Lehrerausbildung in einem von mir mit Venia Legendi versehenen Verantwortungsbereich kümmere. Dort schlägt das Thema schon seit Wochen und Monaten ganz intensiv auf.

Ich kann feststellen, Herr Kollege: Das Thema ist da. Ich habe ja auch gesagt, dass es hier eine breite Erfahrung an den Landesuniversitäten gibt und dass ich selbst schon gute Erfahrungen damit gemacht habe, wie man erkennen kann, dass etwas vielleicht nicht auf dem Erfahrungsschatz beruht, mit dem man ohne Plagiat arbeitet. Diese Hintergründe sind durchaus vertraut. Ich bin nicht der Einzige, sondern ich bin einer, der von den Entwicklungen profitiert und mit der Zeit das verfolgt, was positiv ist und was vielleicht auch negativ sein könnte; aber weitere Ausführungen gerne bilateral.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön, Herr Prof. Waschler. – Nächste Rednerin ist für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Dr. Simone Strohmayer.

Dr. Simone Strohmayer (SPD): Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Die Frage nach Einsetzung von KI in der Schule, in der Erwachsenenbildung, an den Universitäten ist tatsächlich eine sehr wichtige Frage, der wir uns dringend stellen müssen. Vielleicht ganz interessant: Ich saß gestern mit dem Kollegen Gotthardt in der Akademie für Politische Bildung in Tutzing, und wir haben genau über dieses Thema mit Lehrerinnen und Lehrern und Bildungsforschern gesprochen. Tatsächlich sind in diesem Bereich noch viele Fragen offen, und wir müssen uns überlegen, wie wir in Zukunft mit diesem Thema umgehen.

Bereits jetzt ist KI nicht mehr aus der Welt wegzudenken. Wir haben KI in vielen Bereichen. Wer im Internet einkauft, wer vielleicht eine digitale Sprachausgabe an-

hört, der weiß, dass dahinter letztlich überall KI steckt. Das sind teilweise noch sehr einfache Systeme, aber wir müssen uns darauf einstellen, dass sich diese Systeme verbessern, und natürlich müssen wir darüber nachdenken, wie wir mit diesen Systemen auch in der Bildung umgehen.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist jetzt höchste Zeit, dass wir hinterfragen, wie die Schule der Zukunft aussehen muss. Wie lernen wir in Zukunft? Wie machen wir junge Menschen fit für das, was sie in Zukunft brauchen? Ich glaube ganz fest daran, dass wir endlich die Lehrerinnen- und Lehrerausbildung verändern müssen. Neulich gab es eine Umfrage; da wurde festgestellt, dass nur in 35 % der Universitäten in Deutschland Medienkompetenz verbindlich ist. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das geht doch nicht! Hier müssen wir ansetzen. Wir müssen die Lehrerinnen- und Lehrerausbildung verändern; wir müssen sie modernisieren.

(Beifall bei der SPD)

Lehrerinnen und Lehrer müssen Medienkompetenz haben, damit sie sie an die Schülerinnen und Schüler weitergeben können. Auch bei den Schülerinnen und Schülern müssen wir verbindlich Medienkompetenz festschreiben. Ich erinnere Sie in diesem Zusammenhang an die vielen Anträge, die ich in meiner zwanzigjährigen Laufbahn hier im Bayerischen Landtag gestellt habe. Wir haben immer wieder eingefordert: Medienkompetenz, Medienkompetenz, Medienkompetenz – bitte an den bayerischen Schulen fest verankern! Liebe Kolleginnen und Kollegen, spätestens jetzt ist der Zeitpunkt, an dem wir das machen müssen. Wir müssen unsere Jugend für die digitale Zukunft fit machen, und dazu gehört auch die Medienkompetenz.

Als Sozialdemokratin möchte ich zum Schluss noch eine Sache sagen, die mir ganz besonders am Herzen liegt, und das betrifft die digitale Lernmittelfreiheit. Wir sehen bereits jetzt in vielen Studien, dass es einen riesigen Unterschied gibt zwischen Kindern, die aus guten, wohlhabenden Familien kommen, und Kindern und Jugendlichen, die vielleicht aus Familien kommen, die es etwas schwerer haben. Wir sehen, dass die Schere bei der digitalen Kompetenz auseinandergeht. Das kann doch nicht sein! Wir brauchen alle diese Kinder, diese Jugendlichen für unsere Zukunft. Wir brauchen Fachkräfte. Wir müssen sie gut ausbilden. Deswegen müssen wir ihnen die Lernmittel zur Verfügung stellen, die wir in Zukunft brauchen, und das werden digitale Lernmittel sein. Ich kann nur noch mal an Sie appellieren: Weiten Sie die Lernmittelfreiheit aus! Lassen Sie uns die digitale Lernmittelfreiheit auch hier in Bayern umsetzen!

So viel von unserer Seite. Ein herzliches Dankeschön! Wir werden noch öfter über dieses Thema reden. Dem Antrag der FDP werden wir zustimmen, weil er in die richtige Richtung geht, dem der GRÜNEN ebenfalls. Den Antrag der AfD lehnen wir ab.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Strohmayer. – Nächster Redner ist für die FREIEN WÄHLER Herr Kollege Tobias Gotthardt.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die FDP setzt sich für eine hochwertige Bildung ein, die durch marktwirtschaftliche Ansätze gestärkt werden soll. – Das sage nicht ich, klar; das sagt ChatGPT neben vier anderen Punkten, die das System mir aufzählt,

wenn ich es nutze, um das Thema "Bildungspolitik der FDP" abzufragen. Diese Abfrage und viele andere zeigen mir, wie weit wir bei dem System ChatGPT sind.

Ich sage Ihnen ganz ehrlich, auch nach den Erfahrungen und Rückmeldungen, die wir gestern in Tutzing bekommen haben: Das ist ein KI-Instrument, ein Instrument, mit dem unsere Lehrkräfte sehr gut umgehen können, das sie auch erkennen; denn das, was dieses Ding auswirft, ist im besten Fall das Ergebnis einer besseren, leichteren Google-Suche, aber noch lange nichts, das irgendwie meinungsbildend und einem geschriebenen Text einer Schülerin, eines Schülers gleichgestellt wäre. Also keine Schnappatmung in dem Bereich! Wir müssen das Thema angehen, aber ich baue auch darauf, dass unsere Lehrkräfte – das war auch die Rückmeldung in Tutzing – sehr gut damit umgehen können.

Wir haben es trotzdem im Blick, weil die Herausforderung KI an unseren Schulen eine Tatsache ist. KI wird sich in unserem gesamten Leben – jetzt ausgehend vom Online-Shopping, aber dann in vielen anderen Bereichen – weiter und weiter durchsetzen. Die Gesellschaft insgesamt muss sich Gedanken machen, wie sie ethisch, technisch, aber auch in anderen Bereichen mit KI umgehen will. Genauso müssen wir es auch in der Schulwelt tun, und wir tun es seit Langem.

Der Kollege Waschler hat vorhin bereits ausführlich beschrieben, was wir alles tun und dass wir KI auf dem Schirm haben. Beim Antrag der FDP ist mir wichtig: Man soll nicht nur schnell ein Wort herausgreifen, das gerade durch die Medienlandschaft getrieben wird – ChatGPT –, sondern wir müssen einen ganzheitlichen Ansatz verfolgen, wie wir mit KI an unseren Schulen umgehen wollen.

So ist es meiner Meinung nach gut und richtig, dass wir in Bayern – Stand Beginn des Schuljahres – als erstes Bundesland ein eigenes Pilotprojekt "KI@school" gestartet haben. Damit soll an 15 ausgewählten Schulen geschaut werden, wie wir mit einer KI-gestützten Lernbegleitung Vorteile für die Lehrkräfte, aber auch für die Schülerinnen und Schüler in unserer Bildung erreichen können – im Hinblick auf größere Effizienz und eine bessere Individualisierung. Das ist ein guter Ansatz, bei dem wir die sich abzeichnenden und entwickelnden Möglichkeiten von KI von Anfang an begleiten. Wir begleiten auch die Weiterentwicklung der Prüfungskultur an unseren Schulen. Wir sind dran, die Prüfungskultur im digitalen Bereich weiterzuentwickeln, diese Herausforderungen aufzugreifen und einzuarbeiten. Wir wollen aber nicht irgendetwas übers Knie brechen, sondern wirklich wohlüberlegt schauen, wie wir unsere Prüfungskultur in Bayern an die neuen Rahmenbedingungen anpassen können.

Wir sind auch seit Langem dabei, die Lehrerausbildung und die Lehrerfortbildung in diesem Bereich weiterzuentwickeln. Auch dazu hat der Kollege schon vieles aufgezählt. Ich möchte hier alleine die neue Stabsstelle "Digitales" der ALP Dillingen nennen. Diese macht unglaublich viele Angebote im Bereich KI. Hinsichtlich der Medienkompetenz im Gesamten geben wir unseren Lehrkräften die Werkzeuge an die Hand, damit sie mit den neuen Methoden und Werkzeugen gut arbeiten können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wenn wir über den Einsatz von KI an unseren Schulen reden, dann geht es auch darum, dass wir Bayern als Wirtschaftsstandort für moderne EduTech stärken. Wir müssen gemeinsam schauen, dass moderne Bildungssoftware passgenau für unser Bildungssystem in Bayern entsteht. Wir arbeiten auch daran. Auch da schreiten wir voran. Wir müssen schauen – ich sehe gerade, dass die Zeit abläuft. Ich halte mich kürzer.

(Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN)

Aber es ist gerade so schön zu reden.

(Allgemeine Heiterkeit)

Wenn der Kollege mir so einen Aufschlag gibt, dann sage ich, was wir alles tun können. Aber ich mache es trotzdem kurz. –

Wir schauen, wie wir KI und Digitales in den Lehrplan einbinden können, damit unsere Kinder lernen, wie sie ethisch und technisch damit umgehen können. Herr Kollege, also insgesamt und drumherum – –

(Alexander König (CSU): Viertelstunde!)

– Ich habe noch 16 Minuten.

(Allgemeine Heiterkeit)

Noch einmal: Wir haben das Thema im Blick. Wir behandeln das Thema nicht mit Schnappatmung, sondern mit einem ganz kühlen Kopf.

(Matthias Fischbach (FDP): Im Unterschied zu Piazzolo!)

Wir haben unseren Plan, wie wir an unseren Schulen mit KI umgehen. Wir haben das zum Thema gemacht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Gotthardt. – Nun hat Frau Kollegin Gabriele Triebel für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Gabriele Triebel (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Uns ist ein anonymer Brief an den Ministerpräsidenten zugespielt worden, den ich Ihnen jetzt kurz vorlesen möchte:

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Anonyme Briefe werden nicht beantwortet!)

Sehr geehrter Herr Söder, ich bin besorgt über den aktuellen Stand der Bildungspolitik in Bayern und fordere mehr Investitionen in moderne Technologie und Ausbildung für Lehrer. Außerdem sollte das System stärker auf die Entwicklung von Fähigkeiten und Kompetenzen anstelle von Leistung und Prüfungen ausgerichtet werden. Als Ministerpräsident haben Sie die Macht, positive Veränderungen herbeizuführen.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Anonyme Briefe sollte man nicht zitieren!)

Ich bitte Sie, diese Chance zu nutzen und sicherzustellen, dass die Bildung in Bayern den Herausforderungen der Zukunft gerecht wird.

(Alexander König (CSU): Wen zitieren Sie eigentlich? Wie kann man jemanden zitieren, der anonym ist?)

– Ja, genau. Genau das ist die richtige Frage: Wen zitiere ich? – Ich erzähle es Ihnen jetzt: Das ist ein Brief, der von ChatGPT erstellt worden ist mit der Eingabe "Schreibe einen Appell an den Ministerpräsidenten Söder zur Bildungspolitik in Bayern".

(Beifall bei den GRÜNEN – Alexander König (CSU): Machen wir das jetzt in jeder Sitzung so?)

Wir haben es auch mit Liebesbriefen versucht. Die Ergebnisse sind echt interessant. Ich denke, die Marketingabteilung der CSU hat sich mit ChatGPT schon auseinandergesetzt.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Schreiben Sie einen Brief über die grüne Doppelmoral!)

Dieses Thema ist – ich weiß nicht genau – seit etwa zwei oder drei Wochen wirklich virulent. Vor einem halben Jahr hat dieses Thema noch niemanden interessiert. Wir kannten es nicht. Das Thema ist aufgeploppt wie, ich weiß nicht was. Es ist auf uns gekommen. Wir müssen uns damit auseinandersetzen, weil das Thema die Bildung sehr stark betrifft.

Das Anliegen der GRÜNEN ist, dass wir dem Thema nicht ausgeliefert sind, sondern es aktiv gestalten. Wir wollen die Digitalisierung in den Schulen und in der Bildung gestalten. Wir wollen nicht so agieren, wie es zur Zeit der Corona-Pandemie geschehen ist: reinstolpern und planlos Dinge machen, ohne diese pädagogisch zu unterfüttern.

Wir fordern ganz klar: Wir wollen die Bereitstellung einer Plattform, auf der sich die Schulen mit Expert*innen für KI vernetzen können, damit die Lehrkräfte die Möglichkeit haben, diese Expert*innen in die Schulklassen zu holen. Wir brauchen eine Ausweitung des Fortbildungsangebotes zu Möglichkeiten, Grenzen und auch Risiken von KI im Unterricht. Wir haben die Zahlen zu den Fortbildungen abgefragt. Das Fortbildungsinstitut in Dillingen hat im Januar bereits fünf Fortbildungen angeboten – für 480 Lehrkräfte. Meine verehrten Damen und Herren, aber in Bayern gibt es knapp 150.000 Lehrkräfte. Wir müssen wirklich Gas geben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zudem brauchen wir die Implementierung von Data Literacy in der Lehrkräfteausbildung sowie im Curriculum. Lehrkräfte müssen mit der Kompetenz ausgestattet werden, die Daten, die ihnen präsentiert worden sind, auslesen zu können. Wir brauchen eine Klärung urheberrechtlicher Fragen bezüglich der Verwendung von KI an Schulen. Zudem ist ein Auftrag für eine umfassende Studie notwendig, um die Lernwirksamkeit des gezielten Einsatzes von KI als Werkzeug im Unterricht zu untersuchen. Wir stehen in der Tat vor wirklich großen Aufgaben aufgrund des Aufploppens des neuen Instrumentes in der Bildung. Deswegen ist auch eine zügige Modernisierung und Anpassung der Aufgaben- und Prüfungsformate notwendig. Die große Frage ist: Macht ein Hausaufsatz als Hausaufgabe oder als Prüfungsformat noch Sinn? Wie können wir Lehrkräfte dazu befähigen, dass diese erkennen, wenn Aufgaben mithilfe von künstlicher Intelligenz erstellt worden sind? Grundsätzlich sind wir der Meinung, dass KI Bestandteil der Bildung werden muss. Wir müssen KI gestalten. Wir dürfen nicht zum Objekt dieser Digitalisierung werden, sondern wir müssen Subjekt werden. Wir müssen es gestalten. Es muss zu einer guten Integration dieses neuen Mediums kommen. Deswegen stimmen Sie unserem Antrag zu!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Triebel. – Für die Staatsregierung hat nun der Staatsminister Prof. Piazzolo das Wort.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Manchmal kommt man bei diesen Debatten schon ins Schmunzeln. Die GRÜNEN machen sich bereits nach kurzer Zeit hinsichtlich von ChatGPT Gedanken, ob man überhaupt noch Schulaufsätze als Hausaufgabe schreiben sollte. Wir müssen aufpassen, nicht in

Hektik zu verfallen. Wir könnten uns nämlich dann genauso gut Gedanken darüber machen, ob wir im Parlament überhaupt noch Debatten führen sollten. Wir haben es gerade gehört, dass zumindest ein Teil der heutigen Debatte mit ChatGPT erstellt worden ist. Ich muss sagen, dass ich diese Debatte zur Bildung gegenüber derjenigen im letzten Plenum qualitativ höherstehend fand. Vielleicht ist insofern der Unterschied nicht immer festzumachen. Trotzdem wünsche ich mir weiterhin Debatten in diesem Landtag, auch wenn es solche Instrumente gibt, auch wenn es KI gibt.

Wir stehen – da stimme ich dem einen oder anderen Vorredner zu – erst am Anfang der Debatte. Deshalb plädiere ich auch deutlich dafür, jetzt nicht gleich alles bis ins Einzelne rechtlich regeln zu wollen; denn diese Regelungen werden nicht lange halten, weil schon bald die nächste Entwicklung kommt. Selbstverständlich brauchen wir Rahmenregelungen, die wir in Teilen auch schon haben und die wir weiterentwickeln werden.

Ich bitte aber noch um etwas ganz Entscheidendes – das haben vorher auch Kollege Gotthardt und Kollege Waschler gesagt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Wichtigste ist doch: Haben Sie Grundvertrauen in unsere Lehrkräfte. Die können das. Sie sind entsprechend ausgebildet. Das sind sehr gute Pädagogen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zur Tagung in Tutzing. Sie können mir glauben, dass ich die Akademie für Politische Bildung ob ihres Niveaus, das sehr hoch ist, sehr wertschätze. Unsere Lehrkräfte haben ein sehr, sehr gutes Gespür für ihre Schülerinnen und Schüler.

Wir dürfen jetzt auch nicht die Leistungen von ChatGPT überbewerten. Wenn man Fragen zur jetzigen Bundesregierung stellt, dann kommt als Antwort, dass Olaf Scholz Finanzminister ist, und Grüne sieht ChatGPT gar nicht in der Regierung.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Ohne Berlin geht bei Ihnen gar nichts!)

– Nein. Alles hat eben seinen Grund.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Auch bei der Bildung!)

Das hat seinen Grund; denn ChatGPT hat nur Daten bis zum Jahr 2021 eingespeist. Die Bayerische Staatsregierung ist eben schon länger dran, sonst hätte das in diesem Fall auch noch nicht funktioniert. Das hat also nichts mit Berlin oder mit Bayern zu tun, sondern einfach mit dem Programm und der zeitlichen Länge. – Ich nehme zur Kenntnis, dass die SPD nervös wird, wenn man die Bundesregierung anspricht.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Wen wundert es! – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Aus gutem Grund! – Dr. Simone Strohmayr (SPD): Sie tragen hier in Bayern Verantwortung!)

Selbstverständlich! Aber ich kann doch zitieren, was ChatGPT macht.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Das muss auch hier hauptsächlich Fokus sein!)

– Das ist es auch. Es ging doch um das Stellen einer Frage und um einen Schüler. Ich weiß nicht, was die Nervosität soll.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Das hat nichts mit Nervosität zu tun!)

– Doch!

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Aber Sie verwechseln immer wieder Ihren Eindruck, Herr Minister! – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Jetzt wird sie nervös, die SPD!)

Das war doch keine politische Bewertung von Berlin, sondern nur eine Darstellung der Antwort auf die Frage, wer Bundeskanzler ist. Es ging darum, ChatGPT zu bewerten, nicht Berlin. Daran sieht man genau, dass ChatGPT Lernleistungen nicht bewertet. Das müssen immer noch Menschen tun, wie wir gerade anhand dieses Falles deutlich gemerkt haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Bei der Debatte ist es ganz wichtig – das kam auch bei allen Rednern heraus –, dass es bei der KI um neue Herausforderungen geht, zum Beispiel bei ChatGPT, die wir aufnehmen müssen und die wir auch aufnehmen.

Ich nehme das Beispiel auf, das Kollegin Triebel angeführt hat. Die Kollegin hat gesagt, dass sich die GRÜNEN-Fraktion oder sie seit zwei oder drei Wochen mit diesem Thema beschäftigt. Das ist sehr gut.

(Zuruf des Abgeordneten Benjamin Adjei (GRÜNE))

– Ich revidiere das; Danke für den Zuruf. – Teile der GRÜNEN. Das ist auch nicht als Vorwurf gemeint. Ich weiß nicht, warum im Raum eine solche Nervosität herrscht. Ich versuche, das ganz ruhig darzustellen.

Die Akademie für Politische Bildung, aber auch die Akademie für Lehrerfortbildung und Personalführung in Dillingen machen das schon länger – das ist erwähnt worden. Dort fanden schon fünf Fortbildungen für 500 Lehrkräfte statt. In diesem Flyer sind 26 Fortbildungskurse zur KI angegeben. Das kann man immer noch steigern. Für eine Fortbildung in Dillingen mit 400 Lehrkräften haben sich auch viele Kollegen aus anderen Bundesländern angemeldet, sogar aus den USA. Es wird also wahrgenommen, was wir vor Ort tun und dass wir schon einiges und vieles tun.

Wir werden – das war auch eine Frage im Antrag der FDP – nicht unseren Modellversuch "KI@school" abwarten und ihn erst am Schluss auswerten, sondern wir werden selbstverständlich – das ist ja sinnvoll – sehr frühzeitig auf die Entwicklungen reagieren; denn wir müssen – das gestehe ich auch gerne zu – bei diesen Themen angesichts der Entwicklungen immer auch vorausdenken und im Voraus handeln. Insofern haben wir in den Lehrplänen nicht nur die KI festgelegt, sondern, liebe Kollegin Strohmayr, schon seit Längerem die Medienkompetenz. Medienkompetenz ist für uns – da sind wir uns völlig einig – ein wichtiges Thema an unseren Schulen. Wir werden das Thema KI auch ganz intensiv behandeln.

Eine abschließende Bemerkung, die mir auch ganz wichtig ist: Ich schätze – das habe ich aus einigen Beiträgen auch herausgehört – die Chancen größer ein als die Risiken. Das will ich ausdrücklich sagen. Mir geht es mit Blick gerade bei neuen Dingen wie Flipped Classroom und Ähnliches um die Schüler. ChatGPT kann durchaus als Ideengeber wirken, zum Beispiel bei Texterstellung, bei Hintergrund- und Informationsrecherchen, kann aber auch Schreibpartner beim kreativem Schreiben sein. Ich bin mir sicher, dass in der nächsten Zeit die anderen großen Player nachziehen werden und noch vieles entstehen wird, das wir in unsere Schulen positiv integrieren können und auch positiv integrieren werden.

In den Bereichen, in denen man mit solchen Tools Unterschleif begehen kann, werden wir natürlich sehr aufmerksam sein. Seien Sie sich aber dessen gewiss: Auch das ist eine Erfahrung, die Lehrkräfte seit Jahrtausenden machen. Ich bin mir sicher, dass schon bei der einen oder anderen Höhlenzeichnung abgekupfert wor-

den ist und dies vielleicht auch damals schon die Lehrkräfte bemerkt haben. Genauso ist es auch in der heutigen Zeit. Lehrkräfte haben ein sehr gutes Gespür, auch moderne Methoden herauszuschneffeln und die Schülerinnen und Schüler weiterhin entsprechend ihren Fähigkeiten zu bewerten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es liegen zwei Zwischenbemerkungen vor. – Die erste stammt von Herrn Kollegen Benjamin Adjei, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Benjamin Adjei (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Minister, ich halte das für schwierig. Sie haben gerade gesagt, dass es falsch ist, sich jetzt schnell zu überlegen, wie man damit umgeht. Das ist doch genau die Problematik. Mit dem Einsatz von Technologie in der Schule hat man sich in der Vergangenheit nicht ausreichend beschäftigt. Wie schaffen wir es eigentlich, junge Menschen da hinzuführen, neue Technologien gut einschätzen zu können? Sie haben gerade als Beispiel genannt, wenn man etwas zur Bundesregierung fragt, kommt eine falsche Antwort heraus. – Ja, das ist genau der Punkt. Natürlich kann ich auf Technologie nie vertrauen. Ich muss aber die jungen Menschen darauf hinweisen: Wie kann ich mit dieser Technik umgehen? Wo sind die Grenzen? Wo endet die Genauigkeit von Technologie? Warum kann ich nicht immer auf alles vertrauen?

Ich war heute Morgen in meinem Stimmkreis in Moosach im Gymnasium und habe mit den Kids gesprochen. Ich habe ihnen genau drei Fragen gestellt. Erste Frage: Wer von euch kennt ChatGPT? Zweite Frage: Wer hat damit schon gearbeitet? Dritte Frage: Wer weiß, wie es funktioniert? Bei der ersten Frage haben sich alle gemeldet. Bei der zweiten hat sich noch knapp die Hälfte gemeldet, und bei der letzten Frage haben sich nur noch zwei gemeldet. Das heißt, alle nutzen es, aber kaum einer kann tatsächlich die Tragweite einschätzen. Da muss man bildungspolitisch ansetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön. – Herr Minister.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazolo (Unterricht und Kultus): Wir sind uns doch einig. Ich sehe das genauso. Ich habe auch nicht behauptet, dass heute schon alle Schülerinnen und Schüler damit umgehen können. Ich habe auch nicht behauptet, dass schon alle Lehrkräfte damit umgehen können. Natürlich müssen wir darauf immer entsprechend reagieren. Ich habe nur darauf hingewiesen, wo wir schon reagieren. Natürlich braucht das aber Zeit. Ich bin – das hatte ich auch gesagt – der Auffassung: Dieses Gap wird immer da sein. Weil wir auch immer schnellere Entwicklungen haben, können und wollen wir natürlich auch immer versuchen, schneller zu sein. Wir brauchen aber auch eine bestimmte Zeit, die Dinge einzuordnen. Das Einzige, vor dem ich etwas warnen möchte: nicht sofort eine Rechtsregelung zu erlassen, ehe man selbst die neue Methode, das neue Tool erfahren, ausprobiert und entsprechend bewertet hat. Ansonsten gehe ich absolut d'accord und habe auch nicht gesagt, dass bei uns schon alles perfekt ist, sondern wir haben es erkannt und setzen es auf all diesen Feldern um, was aber seine Zeit braucht.

Genau die Erfahrung, die Sie gemacht haben – die mag an einer anderen Schule zahlenmäßig vielleicht etwas verschoben sein –, ist die Diagnose, die ich durchaus auch stelle und die dazu führt, mit den Schülerinnen und Schülern noch intensiver Medienkompetenz zu betreiben, ihnen das beizubringen und deutlich zu machen,

wo die Chancen und die Risiken sind. Ich sehe keinen großen Unterschied zwischen uns.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die zweite Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Dr. Simone Strohmayer, SPD-Fraktion.

Dr. Simone Strohmayer (SPD): Sehr geehrter Herr Minister, ich habe positiv zur Kenntnis genommen, dass Sie den positiven Einsatz von KI in der Schule prüfen. Das finde ich schon einmal gut; denn mit dem Weg, den wir schon bei den Handys versucht haben, sind wir gescheitert, würde ich sagen. Wir können digitale Medien einfach nicht aus der Schule herauslassen. Schule ist letztlich das Abbild unserer Gesellschaft; wir müssen einfach damit leben. Der positive Einsatz von KI in der Schule ist der richtige Weg.

Zu einem anderen Punkt haben Sie aber nichts gesagt, der mir als Sozialdemokratin wichtig ist. Wie Sie vielleicht wissen, kostet ChatGPT in den USA mittlerweile 49 Dollar im Monat. Ich habe selbst einige Versuche mit Eingaben auf ChatGPT gemacht. Man stellt schnell fest, dass man manchmal sehr lange Wartezeiten hat. Die Premiumversion wird auch bei uns etwas kosten. Deswegen ist es mir als Sozialdemokratin so wichtig, dass wir die digitale Lernmittelfreiheit auch hier in Bayern einführen; denn unsere Jugendlichen können nur dann für all diese Medien fit werden, wenn sie ein Gerät und diese Dinge auch zur Verfügung haben.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Frau Dr. Strohmayer. – Herr Staatsminister, bitte.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazolo (Unterricht und Kultus): Wenn ich es richtig weiß – ich lasse mich aber gerne verbessern –, darf ChatGPT nach den Nutzungsbedingungen erst ab 18 genutzt werden. Deshalb fände ich es verfehlt, wenn wir das unseren Schülern, die unter 18 sind, zur Verfügung stellen; das dürfen wir natürlich nicht. Insofern gilt das vielleicht auch für die Universität.

Ich bin bei Ihnen, dass wir unsere Schülerinnen und Schüler selbstverständlich digital ertüchtigen werden. Ich werbe seit mehreren Jahren für die Eins-zu-eins-Ausstattung unserer Schülerinnen und Schüler; wir sind inzwischen bei mehreren Hunderttausend. Ich habe voll Freude aus Banz auch das Zeichen vernommen, dass die Rufe erhört worden sind: Wir haben wohl ein gemeinsames Ziel. Ich freue mich darauf, das entsprechend umzusetzen. Das werden wir so schnell wie möglich tun; wir haben dazu schon Modellversuche.

Das heißt auf der anderen Seite aber nicht, dass wir alles, was es auf dem Markt gibt – angefangen von Spielen, die übrigens auch sehr nützlich sein können –, den Schülerinnen und Schülern per Lernmittelfreiheit zur Verfügung stellen. Wir suchen schon aus, was wir im Interesse eines entsprechenden pädagogischen Erfolgs für sinnvoll halten. Selbstverständlich sollen unsere Lehrkräfte und unsere Schüler bestmöglich ausgestattet sein. Das ist mein persönliches Ziel, und ich weiß mich dabei mit den Regierungsfractionen – vielleicht beim einen oder anderen Mal mit unterschiedlicher Geschwindigkeit – einig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Staatsminister Professor Piazolo. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/26240 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-

Fraktion, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD sowie Herr Abgeordneter Busch (fraktionslos). Gegenstimmen! – FREIE WÄHLER, CSU, die AfD-Fraktion sowie die Abgeordneten Plenk (fraktionslos) und Bayerbach (fraktionslos). Enthaltungen? – Gibt es keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/26336 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und FDP. Gegenstimmen! – FREIE WÄHLER, CSU, AfD-Fraktion sowie die Abgeordneten Plenk (fraktionslos) und Bayerbach (fraktionslos). Enthaltungen! – Bei Stimmenthaltung des Abgeordneten Busch (fraktionslos). Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/26337 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Die restlichen Fraktionen sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos) und der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Enthaltungen! – Der Abgeordnete Bayerbach (fraktionslos). Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Wolfgang Hauber u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Geplante Verschärfung des Waffenrechts: Kein Generalverdacht gegen Brauchtumsschützen, Sportschützen und Jäger!

(Drs. 18/26241)

Ich eröffne die Aussprache und erteile Herrn Kollegen Alexander Flierl, CSU-Fraktion, das Wort.

Alexander Flierl (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die Vorkommnisse am letzten Silvester in Berlin, die Ausschreitungen, die Tumulte, die Angriffe auf unsere Sicherheitsbehörden, auf Polizisten, auf die Rettungsdienste, auf Feuerwehrleute haben uns alle sehr empört und uns zu Recht in große Aufregung versetzt. Entschlossenes Handeln wurde sodann im politischen Berlin angekündigt; Bundesinnenministerin Faeser wollte eine deutliche Antwort darauf geben.

Wer denn nun erwartet hätte, dass die Ursachen angegangen werden, wurde enttäuscht. Die Antwort von Rot-Grün war zunächst einmal ein untaugliches Böllerverbot, und natürlich kam wie immer reflexartig auch die Ankündigung, dass die Änderung des Waffengesetzes auf die politische Agenda gesetzt wird. Mittlerweile liegt auch ein Referentenentwurf vor, der schon eine Zeit lang durch die Gegend waberte. Nun kann man ihn einsehen und lesen; man stellt fest: ohne Überprüfung, ob ein konsequenter Vollzug auch in anderen Bundesländern wie bei uns in Bayern diese Ausschreitungen hätte verhindern können, ohne zu überprüfen, ob eine Evaluation ausgereicht hätte, nachdem das Waffengesetz aufgrund der EU-Feuerwaffenrichtlinie erst vor zwei Jahren geändert wurde.

Für uns ist natürlich immer auch entscheidend, dass sich jedes gesetzliche Handeln im Waffenrecht daran messen lassen muss, dass der Zugang zu Waffen für Extremisten, für Kriminelle und psychisch Kranke erschwert wird, damit wir ein Mehr an Sicherheit erreichen können. Daran muss ein Gesetzentwurf gemessen werden; dem muss ein Gesetzentwurf auch gerecht werden.

Wenn ich die Beispiele im Referentenentwurf sehe, kann dies mit einem klaren Nein beantwortet werden. So soll eine Regelanfrage bei den Gesundheitsbehörden stattfinden und auch ein psychologisches Gutachten bei Erstantragstellung erfolgen. Unabhängig vom Aufwand und von den Verzögerungen – ich darf in Erinnerung rufen, dass Mecklenburg-Vorpommern aufgrund der letzten Waffenrechtsänderung schon bei der Regelanfrage beim Verfassungsschutz erhebliche Vollzugsdefizite bei der Wiedererteilung des Jagdscheins aufweist – führt dies auch dazu, dass auch sensible Gesundheitsdaten weitergegeben werden müssen. Das geht für uns eindeutig zu weit.

Gleiches gilt, wenn mit derart schwammigen unbestimmten Begriffen wie kriegswaffenähnlichen halbautomatischen Schusswaffen agiert wird, wenn nicht klar wird, was denn eigentlich unter dieses Verbot fallen soll, nachdem bereits 2002 die damaligen Anscheinswaffen von Otto Schily, bekanntlich SPD-Innenminister, abgeschafft wurden. Hier wird einfach unzulässig vom Aussehen auf die Gefährlichkeit geschlossen.

Dieser Referentenentwurf würde aber auch zusätzlichen Vollzugsaufwand herbeiführen, wenn es darum geht, die Privilegierung von Armbrüsten zu streichen. Hier werden völlig praxisfremd und ohne dass eine Deliktsrelevanz bestehen würde die Sportschützen diskreditiert. Ihnen würde der Umgang mit diesen Waffen erschwert. Wenn sie dann auch noch nachträglich durch die untere Waffenbehörde überprüft und erfasst werden müssten, würde dies natürlich auch zu unverhältnismäßigem Vollzugsaufwand führen, genauso, wenn es darum ginge, Schreckschusswaffen nachträglich zu erfassen. Das führt nur dazu, dass notwendige Kontrollen und Überwachungen im Bereich des Waffenrechts entfallen würden oder zurückgestellt werden müssten aufgrund dieses bürokratischen Irrsinns.

Deshalb kann man festhalten: Nein, dieser Referentenentwurf bringt eben kein Mehr an Sicherheit; er ist klarer Aktionismus. Das offenbart auch das Schlimmste an diesem Entwurf: die Einstellung, die dabei zutage tritt. Unsere legalen Waffenbesitzer sind weit überwiegend höchst sorgsam und zuverlässig im Umgang mit ihren Waffen. Unsere Brauchtumsschützen, die Tradition und Brauchtum in Bayern aufrechterhalten, unsere Sportschützen, die sich im sportlichen Wettbewerb messen, die auch eine hervorragende Jugendarbeit leisten, unsere Jägerinnen und Jäger, die sich für das Wild und dessen Lebensräume einsetzen, die für ein Gleichgewicht in der Natur eintreten, werden in einen Topf mit Extremisten, Kriminellen und psychisch Kranken geworfen. Wieder einmal wird dabei verkannt: Nicht vom legalen Waffenbesitz geht die Gefahr aus, sondern von illegalen Waffen und von den Menschen, die unrechtmäßig Umgang mit diesen Waffen haben können.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Der Referentenentwurf offenbart wiederum eines: Rot und Grün hegen einen Generalverdacht gegen die legalen Waffenbesitzer. Sie haben ein tiefes Misstrauen, ein Grundmisstrauen gegenüber den Brauchtumsschützen, gegenüber den Sportschützen, den Jägerinnen und Jägern.

(Beifall bei der CSU – Harald Güller (SPD): Oje, oje!)

Im Gegensatz dazu haben wir ein Grundvertrauen zum legalen Waffenbesitz, weil wir genau wissen, dass wir unsere Brauchtumsschützen, unsere Jägerinnen, unsere Jäger, unsere Sportschützen in Bayern brauchen, weil ihre Arbeit, ihr Engagement für uns in Bayern wichtig sind. Deswegen bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Flierl. – Ich darf als nächste Rednerin die Vorsitzende der Fraktion der GRÜNEN aufrufen, Frau Katharina Schulze. Bitte schön, Frau Abgeordnete.

Katharina Schulze (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Alexander Flierl, ich muss jetzt, glaube ich, mal ein paar Sachen geradeziehen und mal etwas Sachlichkeit hier reinbringen.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Oh!)

Für Sie zum Mitschreiben: Für uns GRÜNE ist klar, dass die allermeisten Personen mit einer waffenrechtlichen Erlaubnis rechtstreu und rechtschaffen sind; sie wissen um ihre große Verantwortung.

(Andreas Winhart (AfD): Ah!)

Gleichzeitig sind wir GRÜNE Verfassungsschützer*innen.

(Lachen bei der AfD)

Den Feinden der Demokratie begegnen wir konsequent und unmissverständlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das bedeutet zum Beispiel, dass wir Verfassungsfeinde konsequent entwaffnen wollen. Diese dürfen nicht die Möglichkeit erhalten, an Schießständen oder beim Sportschießen an der Waffe zu üben oder Schusswaffen zu besitzen. Jede Waffe bei einem Verfassungsfeind ist eine Waffe zu viel.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich gehe davon aus, dass das bei den demokratischen Parteien Konsens ist.

Dieses Ziel wird übrigens auch von den Jagdverbänden, von den Sportschützen und dem Gewerbe geteilt; denn eine konsequente Entwaffnung von Verfassungsfeinden und all derjenigen, die nicht verantwortungsvoll mit Schusswaffen umgehen können, schützt auch alle anderen, die rechtstreu dieses Privileg ausfüllen, vor Vorverurteilungen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lieber Alexander Flierl, ich möchte auf deine Kritikpunkte an dem Referentenentwurf der Ampel-Regierung eingehen. Du sagst selber, du willst ein Mehr an Sicherheit, aber kritisierst, dass sich die Ampel jetzt auf den Weg macht und in Zukunft halbautomatische kriegsähnliche Schusswaffen verboten sein sollen. Deine zwei Aussagen passen da nicht zusammen.

(Manfred Ländner (CSU): Es geht um etwas anderes!)

Wir wissen doch aus der Geschichte, dass gerade Amok- und Terroräter gerne diese Waffen als interessantes Objekt benutzen. Da ist es doch gut, dem einen Riegel vorzuschieben und in Zukunft halbautomatische Schusswaffen zu verbieten.

(Beifall bei den GRÜNEN – Petra Guttenberger (CSU): Reden Sie eigentlich mal zum Antrag, Frau Kollegin?)

– Ja. Wir GRÜNE wissen – Herr Flierl, Sie können sich sicher sein, die GRÜNEN in der Bundesregierung werden darauf achten –, dass man bei der Einordnung eine Systematisierung hinbekommt, dass eben keine Unklarheiten entstehen.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sie wissen es aber noch nicht!)

– Wissen Sie, warum wir es noch nicht wissen? – Weil gerade mal ein Referentenentwurf da ist.

(Lebhafte Zurufe von der CSU und der AfD)

Sie schieben aber schon eine Welle, obwohl noch nicht mal ein Gesetzentwurf vorliegt.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Langsam, langsam!)

Da sieht man doch Ihre Argumentation. Sie sind darin gefangen, dass Sie alles kritisieren, was aus Berlin kommt, anstatt in Bayern die Hausaufgaben zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn wir über Hausaufgaben in Bayern reden,

(Zuruf der Abgeordneten Petra Guttenberger (CSU))

möchte ich kurz eine Sache erwähnen: Eine Recherche des "BR" hat herausgefunden, dass in Bayern Besitzerinnen und Besitzer von Schusswaffen im Schnitt nur alle 23 Jahre kontrolliert werden. Ich finde, dass dieser Zustand besorgniserregend ist.

(Manfred Ländner (CSU): Darum geht es doch nicht!)

Wir haben doch mehrfach gemerkt, dass Radikale, zum Beispiel Reichsbürger, eine Gefahr für unsere Demokratie und für die Gesellschaft sind. Auch der ORH sagt,

(Alexander König (CSU): Kann man das mal etwas leiser drehen? Geht das?)

dass wir in die Ausstattung investieren müssen.

(Zuruf: Immer mehr Kontrolle! – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

– Ich sehe schon, das erhitzt die Gemüter.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben einen Haushaltsantrag gestellt und fordern hundert neue Stellen, damit in Zukunft – –

(Heiterkeit bei und Zurufe von der CSU – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte, meine sehr verehrten Damen und Herren, mehr Aufmerksamkeit für die Rednerin. – Bitte.

Katharina Schulze (GRÜNE): Ihr Lachen irritiert mich jetzt schon. Ich glaube, Sie haben die Problematik gar nicht richtig verstanden.

(Beifall bei den GRÜNEN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Nein, Sie haben sie nicht verstanden! – Weitere Zurufe)

Ich hoffe doch mal, dass wir unter den demokratischen Parteien einen Konsens haben, dass die Vollzugsbehörden das Waffenrecht ordentlich vollziehen sollten, dass also die Landratsämter regelmäßig zu Kontrollen gehen.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Kontrollstaat? – Weitere Zurufe)

Wenn jetzt herauskommt, dass Besitzerinnen und Besitzer von Schusswaffen im Schnitt nur alle 23 Jahre kontrolliert werden, müsste doch auch bei Ihnen der Punkt kommen, dass man da vielleicht mehr Personal einstellen sollte, damit das häufiger gemacht werden könnte.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Generalverdacht!)

Im Rahmen der öffentlichen Sicherheit ist es doch ein wichtiger Impuls; deswegen setzen wir uns genau dafür ein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte noch einen Punkt erwähnen, weil Sie sich so furchtbar darüber aufgeregt haben, in dem Referentenentwurf würde stehen, dass man doch vielleicht in Zukunft die Gesundheitsdaten abfragen sollte, bevor jemand eine waffenrechtliche Erlaubnis beantragen kann. Ich möchte nur daran erinnern, dass Ihr Bundesinnenminister Horst Seehofer das damals auch schon in seinen Referentenentwurf geschrieben hat. Er hat nämlich damals auf das schreckliche Attentat in Hanau reagiert. Ich finde schon, dass wir Politiker nicht nur Beileidsbekundungen abgeben, sondern auch das staatliche Sicherheitsversprechen erfüllen und die notwendigen Konsequenzen aus Versäumnissen ziehen sollten.

(Manfred Ländner (CSU): Das sollte Berlin erfüllen!)

Der Terroranschlag von Hanau jährt sich jetzt bald zum dritten Mal. Zehn Menschen sind damals umgebracht worden. Deswegen müssen wir sehr wohl die Lücken im Waffenrecht schließen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Wir haben eine Wortmeldung zu einer Zwischenbemerkung vom Kollegen Markus Plenk. Bitte.

Markus Plenk (fraktionslos): Frau Schulze, Herr Flierl hat recht: Wir haben ein Problem mit illegalen Schusswaffen, nicht mit legalen – das mal vorausgeschickt.

Zum Referentenentwurf: Die GRÜNEN haben seit geraumer Zeit eine gewisse Waffenaffinität für sich entdeckt. Umso mehr verwundert mich, dass man hier legale Waffenbesitzer drangsaliert will. Vielleicht können Sie mal sagen, was Sie unter halbautomatischen Schusswaffen verstehen, und hierfür ein paar Beispiele nennen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD – Uli Henkel (AfD): Das kann nur der Toni, der kennt sich da aus!)

Katharina Schulze (GRÜNE): Also, halbautomatische Schusswaffen sind zum Beispiel Sturmgewehre des Typs AR 15 und dessen Nachbauten.

(Widerspruch bei der AfD – Andreas Winhart (AfD): Keine Ahnung!)

Dieser Waffentyp wurde zum Beispiel bei den schrecklichen Attentaten in Neuseeland in Christchurch und in Buffalo in den USA verwendet. Ehrlich gesagt, ich finde es ziemlich zynisch, wenn Sie sich dagegen sperren, politisch dafür zu sorgen, dass diese gefährlichen Waffen verboten werden. Laut "Süddeutscher Zeitung" kursieren in Deutschland rund 225.000 Waffen dieser Art. 60 % davon befinden sich dem Bericht zufolge in Privatbesitz. Da kommen wir genau zu dem Punkt, der für uns GRÜNE entscheidend ist. Der allergrößte Teil der Waffenbesitzerinnen und Waffenbesitzer ist rechtstreu und geht mit den Waffen ordentlich um. Das hatte ich

am Anfang gesagt. Aber eben nicht alle, und ich stehe ein für ein Land, in dem alle frei und sicher leben können.

Das bedeutet, dass man Waffengesetze vollziehen muss, dass man Lücken im Waffenrecht schließt, und natürlich, dass man auch gegen illegale Waffen vorgeht. Heute ist aber die Debatte um den Referentenentwurf der Ampel. Darum habe ich heute nicht die verschiedenen Forderungen aufgeführt, die wir GRÜNE haben, um illegalen Waffenbesitz einzudämmen, zum Beispiel eine stärkere europäische Zusammenarbeit und ein konsequentes Vorgehen gegen den illegalen Waffenschmuggel. Aber diese aufgeheizte Stimmung hier zeigt mir doch sehr deutlich, dass Sie dieses Thema gerne benutzen, um Ihre ideologischen Spielchen zu treiben. Ich finde, das wird der Sicherheit in unserem Land nicht gerecht.

(Beifall bei den GRÜNEN – Widerspruch bei der CSU und der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. Bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Es gibt eine weitere Zwischenbemerkung vom Kollegen Flierl. Bitte schön, Herr Abgeordneter Flierl.

Alexander Flierl (CSU): Frau Kollegin Schulze, ich glaube, niemand will Spielchen treiben, wenn es um Sicherheitspolitik geht. Man sieht aber, dass die Kritik getroffen hat und Sie versuchen abzulenken. Sie reden nämlich über Vollzugsdefizite überwiegend in anderen Ländern, aber nicht über den Referentenentwurf. Deswegen würde ich von Ihnen gerne wissen, ob denn dann zum Beispiel Kurz Waffen, die für die jagdliche Ausübung angedacht sind, nach Ihrer Lesart auch halbautomatische Waffen sind, oder zum Beispiel Selbstladebüchsen und Selbstladeflinten, die wir zum Beispiel auch für Bewegungsjagden dringend benötigen. Drittens würde ich gerne von Ihnen wissen, ob denn Amokläufe in Deutschland nach Ihrer Ansicht mit Jagd- und halbautomatischen legalen Waffen begangen wurden, und wenn ja, welche dies denn waren.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Bitte schön, Frau Kollegin.

Katharina Schulze (GRÜNE): Lieber Alexander Flierl, du weißt genauso gut wie ich, dass der Referentenentwurf jetzt in diese Debatte geht. Ich finde eure Kritik, dass man das nicht richtig abgrenzen könne und wir uns erst gar nicht bemühen würden, mal zu schauen, ob wir eine Definition finden, um die verschiedenen Abstufungen hinzubekommen, ziemlich mau.

Ich würde mir wünschen, dass ihr das eher als Challenge begreift und sagt: Wir bringen uns vielleicht ein und schauen, wie wir da eine klare Definition hinbekommen,

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Antworten!)

was halbautomatische Schusswaffen sind und was nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe und Widerspruch bei der CSU)

Ehrlich gesagt ist das gerade ein super spannendes soziologisches Experiment, wie Sie sich bei diesem Thema aufregen können, wenn es darum geht,

(Manfred Ländner (CSU): Wir regen uns über Sie auf, weil Sie keine Ahnung haben!)

die Sicherheit in unserem Land weiter voranzubringen.

(Alexander König (CSU): Ländner hat recht! Sie haben keine Ahnung! – Unruhe)

Das finde ich ehrlich gesagt dem Thema gegenüber nicht angebracht.

(Anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Ich bin froh, dass die Ampel im Bund an diesem Thema weiterarbeitet. Ich freue mich auf die weiteren Debatten mit Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD und der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Der nächste Redner ist der Abgeordnete Andreas Winhart von der Fraktion der AfD. Herr Abgeordneter Winhart, Sie haben das Wort.

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Nach dieser Politshow gerade eben dürfen wir, glaube ich, alle zusammen feststellen, dass diese Frau Schulze niemals Regierungsverantwortung in unserem Bayernland erhalten darf.

(Zustimmung bei der AfD – Alexander König (CSU): Da haben Sie recht, Herr Abgeordneter! Dem stimme ich zu! – Widerspruch bei den GRÜNEN)

Das ist vollkommen klar.

Frau Schulze, Sie übertreffen Frau Faeser in Ihren Bestrebungen und Ihrem Hass gegen Jäger und Schützen. So etwas, was Sie jetzt gerade hier von sich gegeben haben, habe ich noch nie gehört. Das ist unglaublich. Ich habe mal Ihre Biografie gelesen.

(Alexander König (CSU): Das muss ein dünnes Heft gewesen sein!)

Da schreiben Sie ja, dass Sie früher auf vielen Festen waren. Aber Sie waren immer nur auf der falschen Seite der Bar. Wenn Sie mal auf der ausgehenden Seite gewesen wären, hätten Sie mal dieses Vereinsleben mitbekommen. Dann hätten Sie mitbekommen, dass in diesen Schützenvereinen, in diesen Brauchtumsvereinen, ganz anständige Leute sind. Sie können nur von Ihrem Glück reden, dass man Sie in einer gewissen Weise von Liberalitas Bavariae noch aus keinem Bierzelt geworfen hat.

(Widerspruch bei der SPD)

Meine Damen und Herren, was an Silvester in Berlin passiert ist, ist eine Sache von Neukölln bzw. von Frankfurt und anderen schwierigen Vierteln, in denen Illegale in der Silvesternacht mit illegalen Waffen herumgeballert haben. Dafür jetzt Bayerns Sportschützen und Bayerns Jäger in Haftung zu nehmen, ist mehr als unanständig und ist mit uns auch nicht zu machen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abgeordneten Kerstin Celina (GRÜNE))

Die Begründung in diesem Faeser-Entwurf ist haarsträubend. Man bezieht sich auf Christchurch, man bezieht sich auf Oslo, man hat sich noch nicht mal die Mühe gemacht, Hanau zu bemühen. Wenn man sich das mal genau anschaut, sieht man: Da steht Althergebrachtes darin. Dieser Anscheinsparagraf, dass Jagdwaffen unbedingt holzgeschäftet sein müssen und eben nicht kriegswaffenähnlich sein dürfen, wurde schon einmal ausgemustert, und das aus gutem Grunde, meine Damen und Herren.

Von dem her kann man zu diesem Entwurf aus Berlin nur ein klares Nein sagen. Aber natürlich müssen wir aufpassen, dass Waffen nicht in falsche Hände geraten, meine Damen und Herren. Da gibt es ganz andere in dieser Republik, wenn ich mir selber anschau, was am Samstag in Rosenheim passiert ist. In die Hände von diesen Leuten, die die Polizei angegriffen haben, die unser Büro angegriffen haben, dürfen Waffen niemals kommen, meine Damen und Herren. Da waren Ihre Kollegen von der grünen Jugend und von der SPD-Stadtratsfraktion in Rosenheim mit dabei. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Abgeordneten Harald Güller von der SPD-Fraktion auf. Herr Abgeordneter Güller, Sie haben das Wort.

Harald Güller (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich stelle etwas voran: Erstens. Die weit überwiegende Zahl der Waffenbesitzerinnen und -besitzer ist rechtstreu. Übrigens ist das ein wörtliches Zitat aus der Koalitionsvereinbarung der Ampel in Berlin. Zweitens. Unsere Mitglieder in den Schützenvereinen, die Brauchtumsschützen und die Jägerinnen und Jäger verdienen viel Unterstützung durch unsere Gesellschaft und durch die Politik. Aber was da gerade an Zwischenrufen auch bei der Rede der Kollegin Schulze gekommen ist, die sich explizit gegen kriegswaffenähnliche Halbautomaten gewandt hat, spottet wirklich jeglicher Beschreibung.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN – Widerspruch bei der CSU)

Kolleginnen und Kollegen, Sie sollten sich wirklich überlegen, ob das angemessen ist. Dieses Thema müssen wir miteinander diskutieren. Es gibt momentan einen Referentenentwurf in Berlin. Deswegen macht es durchaus Sinn, auf die Fakten zu schauen.

Erstens. In der Reichsbürgerszene erfreuen sich offensichtlich waffenrechtlich privilegierte Armbrüste großer Beliebtheit; und das bei einer gleichzeitig seit längerer Zeit festzustellenden Entwicklung, dass moderne Armbrüste mit immer höherer Durchschlagskraft entwickelt und auf den Markt gebracht werden. Kolleginnen und Kollegen, mit den bisher und in früheren Zeiten im Waffenrecht privilegierten Armbrüsten und deren Einsatz in den Schützenvereinen hat dies nichts, aber auch gar nichts, zu tun. Darauf muss man doch als Gesellschaft reagieren, da muss man Überlegungen anstellen.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Zweitens. Halbautomatische kriegswaffenähnliche Waffen wurden ganz konkret bei Anschlägen in Norwegen, Neuseeland und in den USA benutzt. Zig Menschen sind gestorben. Herr Flierl, da finde ich es unanständig zu sagen, dass bei uns in Deutschland noch nichts passiert ist.

(Widerspruch bei der CSU)

Es gibt bei uns von diesen Waffen nach verschiedenen Quellen 135.000 bis 225.000 regulär schon zugelassene Waffen. Mir dann zu sagen, dass da nichts passieren kann, halte ich für unanständig, Herr Flierl. Nein, nein, nein!

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN – Widerspruch bei der CSU)

Allen diesen kriegswaffenähnlichen Waffen, kriegswaffenähnlichen Halbautomaten,

(Alexander Flierl (CSU): Was ist das?)

ist eines gemein: Sie werden nicht für die Sportausübung im Schützenverein und auch nicht für die waidgerechte Nutzung bei der Jagd gebraucht. Wenn es Abgrenzungsthemen gibt, dann lassen Sie uns diese Abgrenzungsthemen in den nächsten Monaten miteinander diskutieren und dann einen ordentlichen, gemeinsamen Gesetzentwurf im Deutschen Bundestag durchbringen.

(Widerspruch des Abgeordneten Alexander Flierl (CSU) – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das hätte man von Anfang an machen können!)

Das ist unser Anspruch, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Zu den Fakten: Drittens. Nicht zuletzt wegen der Gewaltexzesse an Silvester, aber nicht nur deswegen, bei denen auch illegale Schreckschusswaffen für den Abschuss von Pyrotechnik auf Einsatzkräfte oder einfach auf den Nachbarn, der gerade rumstand, benutzt worden sind, glaube ich, dass wir darüber nachdenken müssen, ob die heutige Situation der Lösung dieses Problems rein über den kleinen Waffenschein und dessen Regelung, dass diese Waffen natürlich nicht in der Öffentlichkeit getragen werden dürfen, ausreicht, oder ob wir ergänzend auch eine Feststellung brauchen, wie viele dieser Waffen im Umlauf sind und dass diese registriert werden müssen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, darüber kann man und muss man nachdenken.

(Beifall bei der SPD)

Viertens und letztens. Wir haben in den letzten Jahren leider mehrere schwere Straftaten mit Waffen durch psychisch Auffällige oder im Laufe der Zeit radikalisierte Täter erlebt. Darauf muss man reagieren. Ob es dazu das richtige Mittel ist, vor einer erstmaligen waffenrechtlichen Erlaubniserteilung ein ärztliches oder psychologisches Zeugnis zu verlangen, kann man durchaus differenziert sehen. Dabei gibt es Für und Wider. Diese müssen wir diskutieren. Ich persönlich neige zu der Auffassung, dass das einen Schritt zu weit ginge und nicht der Problemlösung diene. Liebe Kolleginnen und Kollegen, dazu ist die Diskussion in den nächsten Wochen und Monaten sicher hilfreich.

Zum Schluss noch kein Wort zum Vollzug. Herr Flierl, wie heißt es: Ihre Fehleinschätzung hat, um kein anderes Wort zu benutzen, kurze Beine. Lesen Sie den Bericht des Bayerischen Obersten Rechnungshofes, der der Bayerischen Staatsregierung massive Versäumnisse beim Vollzug des Waffenrechts vorgehalten hat!

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN – Zuruf des Abgeordneten Alexander Flierl (CSU))

Das ist unsere Position. Lassen Sie uns wieder zu einem normalen Umgangston unter den demokratischen Parteien zurückkehren. Von Ihnen auf der rechten Seite erwarte ich nichts anderes in diesem Hohen Hause.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Abgeordneter Güller, bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. Es gibt drei Meldungen zu einer Zwischenbemerkung. – Die erste kommt vom fraktionslosen Abgeordneten Raimund Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Herr Kollege Güller, Sie haben die Waffenbesitzer gerade als rechtsradikal dargestellt. "Ganz überwiegend" haben Sie gesagt, und ich stimme Ihnen vollkommen zu.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Aber auf der anderen Seite wollen Sie die legalen Waffenbesitzer durch die Verschärfung des Waffenrechts entwaffnen, so wie es die Frau Faeser in Berlin in der Ampelkoalition vorschlägt.

Sagen Sie mir doch bitte, wie Sie die wirklich gefährlichen Leute in unserer Gesellschaft, die Messerstecher auf den Straßen, in den Zügen und in den Sälen entwaffnen wollen. Wie sieht Ihr Schutz für den Bürger vor dem Hintergrund dieser Sicherheitslage konkret aus? Sie können sich aber auch hinsetzen und sagen: "Sie sind ein Rechter. Auf Ihre Frage antworte ich nicht". Stellen Sie sich doch einmal verantwortungsbewusst dieser Frage.

Harald Güller (SPD): Ich stelle mich vor allem Ihrer ersten Unterstellung entgegen, dass wir die legalen Waffenbesitzerinnen und Waffenbesitzer in Deutschland entwaffnen wollen. Nein, das ist nicht der Fall, überhaupt nicht. Ich habe jetzt gerade über kriegswaffenähnliche, halbautomatische Waffen geredet. Finden sich solche Waffen beim normalen Waffenbesitzer? – Wenn ich bei Schützenvereinen bin und mir Schießveranstaltungen anschau – ich habe vor einiger Zeit zumindest an der Einweihung einer Anlage selber am Schießen teilgenommen –, dann stelle ich fest, dass keine der dort verwendeten Waffen oder der normalen Jagdwaffen von dem Gesetzentwurf überhaupt betroffen sein könnte.

(Ferdinand Mang (AfD): Das ist doch Schwachsinn!)

Herr Kollege, damit ist Ihre Eingangsfrage schon obsolet.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Die nächste Zwischenbemerkung kommt vom Abgeordneten Winhart von der AfD-Fraktion. – Herr Winhart, bitte schön.

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Kollege Güller, in Teilen muss man Ihnen ja vielleicht sogar mal recht geben. Ich finde es gut, dass Sie sich vom Erfordernis eines psychiatrischen Gutachtens distanzieren, wie es der Entwurf der Ministerin Faeser vorsieht.

Dennoch muss ich einmal nachfragen: Wie stellen Sie sich in Zukunft den Umgang mit Schreckschusswaffen beispielsweise beim Sport, etwa bei der Leichtathletik, vor, wenn es um Start und Ziel geht? Wie ist es bei der Hundeausbildung oder im Bereich der Jagd? Wie stellen Sie sich eigentlich die Lösung für die ganzen illegalen Waffen in unserem Land vor? Sollte Frau Faeser den Schwerpunkt denn nicht auf sie legen, statt die Besitzer legaler Waffen zu drangsalieren?

(Beifall bei der AfD)

Harald Güller (SPD): Bei den Sportveranstaltungen stelle ich es mir ganz einfach vor, nämlich so, wie es heute ist, nur mit dem kleinen Unterschied, dass die Schreckschusswaffe, die dort benutzt wird, auch registriert wird bzw. beim Amt angegeben ist. Das ist der einzige Unterschied zur jetzigen Regelung. Damit ist Ihre Frage beantwortet.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Die dritte Meldung zu einer Zwischenbemerkung kommt vom fraktionslosen Abgeordneten Markus Bayerbach.

Markus Bayerbach (fraktionslos): Herr Güller, gab es in Deutschland irgendeinen Anschlag, der mit einer legalen halbautomatischen Waffe begangen worden ist? – Ich kann mich an keinen erinnern. Das waren alles illegale Waffen.

Sie haben aber die Frage des Kollegen Swoboda noch nicht beantwortet. Man stelle sich vor, dass in Berlin im Jahr 2022 mit Messern 2.682 Körperverletzungen oder schwere Körperverletzungen begangen worden sind. Wäre es da nicht sinnvoll, zum Beispiel Messer aus dem öffentlichen Raum zu verbannen und dafür zu sorgen, dass solche Taten nicht mehr passieren? Das ist eine Wahnsinnszahl. Allein in Berlin werden täglich bis zu acht Messerattacken polizeilich erfasst. Die Dunkelziffer ist dabei noch gar nicht berücksichtigt.

Harald Güller (SPD): Erstens. Zum Thema der Waffen: Ich glaube – ich habe das vorher schon gesagt – wir sollten nicht so miteinander umgehen und sagen: Mit einer halbautomatischen, kriegswaffenähnlichen Waffe ist in Deutschland noch niemand getötet worden. Wir sollten uns die Ereignisse in Christchurch, Utøya und Orlando anschauen und aus ihnen lernen. Deswegen sollten diejenigen Waffen, die für den Sport nicht notwendig sind und die auch für eine waidgerechte Jagd nicht notwendig sind beschränkt werden. Herr Flierl, die Abgrenzungen zu dem, was Sie vorher gesagt haben, das müssen wir dann definieren. Die Waffen, die in dem Gesetzentwurf gemeint sind, sind für eine waidgerechte Jagd nicht notwendig. Deswegen können wir versuchen, bevor sie eingesetzt werden, ob legal oder illegal beschafft, sie rechtzeitig aus dem Verkehr zu ziehen. Ich betone: versuchen, aus dem Verkehr zu ziehen.

Uns ist vollkommen bewusst, dass der Gesetzentwurf allein weder die Probleme in der Silvesternacht noch bei den Reichsbürgern noch in anderen Bereichen löst. Er kann aber ein Baustein sein, das Problem anzugehen. Der andere Baustein ist der Vollzug. Unter anderem ist auch ganz klar, dass wir dagegen vorgehen müssen.

Das Messertragen ist heute schon durch das Waffenrecht eingeschränkt, nämlich nach der Länge der Klinge. Sie wissen das aus Ihrer beruflichen Erfahrung. In den meisten Fällen ist das Messertragen schon jetzt illegal. Wir brauchen bezüglich des Messertragens nichts mehr zu ändern, sondern müssen lediglich im Vollzug etwas ändern.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Weitere Meldungen zu einer Zwischenbemerkung liegen nicht vor. – Damit komme ich zum nächsten Redner. Das ist der Abgeordnete Christoph Skutella für die FDP-Fraktion. Herr Skutella, bitte schön.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die CSU und die FREIEN WÄHLER sprechen sich in ihrem Dringlichkeitsantrag gegen eine Verschärfung des Waffenrechts aus. Das ist auch richtig so.

Uns muss aber Sachlichkeit wieder zur Debatte zurückführen. Wir sehen den Vorstoß der Bundesinnenministerin Nancy Faeser, das Waffenrecht zu verschärfen, ebenfalls kritisch. Das Waffenrecht bietet den Behörden, die das Waffenrecht vollziehen müssen, schon jetzt zahlreiche Möglichkeiten, unzuverlässigen oder psychisch kranken Personen die Waffenerlaubnis zu entziehen.

Die weit überwiegende Zahl der Waffenbesitzer – und das haben wir heute schon mehrfach attestiert bekommen – verhält sich rechtstreu. Ordnungsgemäß gebrauchte Waffen stellen in den Händen der rechtstreuen und zuverlässigen Sportschützen oder Jäger kein Sicherheitsproblem dar. Terroristen und Extremisten – und darin sind wir uns auch alle einig – gilt es konsequent zu entwaffnen. Das lässt das geltende Recht allerdings schon jetzt zu, nämlich dass Reichsbürger und Verfassungsfeinde entwaffnet werden. Das ständige Rufen nach immer schärferen Gesetzen hilft uns in der Debatte wirklich nicht weiter.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Anstatt die Rechtslage weiter zu verschärfen, sollten zunächst die bestehenden Regelungen konsequent vollzogen werden.

(Beifall bei der FDP)

Wir Freien Demokraten sind der Auffassung, dass es nichts bringt, andauernd neue Verbotsdebatten vom Zaun zu brechen. Es wäre sinnvoller, die zahlreichen Waffenbehörden in den Kommunen besser auszustatten und die Mitarbeiter besser auszubilden. Das Waffenrecht ist in den letzten Jahren schon öfter verschärft worden, und zwar immer nach tragischen Ereignissen.

Die FDP hat auf Bundesebene vereinbart – und ich darf einfügen: Gott sei Dank erfolgreich vereinbart –, dass vor einer erneuten Änderung des Waffengesetzes erst einmal die Waffenrechtsänderungen der vergangenen Jahre – das ist ja auch das, was der Kollege Flierl gefordert hat – evaluiert werden und eine bessere statistische Erfassung von Straftaten mit Schusswaffen erfolgt.

(Beifall bei der FDP)

Das hat die FDP in Gesprächen mit den Koalitionspartnern mehrfach klargestellt. Das hat auch Bundesjustizminister Marco Buschmann des Öfteren betont und klargestellt.

Aktuell enthält weder die polizeiliche Kriminalstatistik noch das Bundeslagebild Waffenkriminalität eine differenzierende Datenerfassung nach legalen und illegalen Waffen. Künftig sollen beide Statistiken eben dies explizit ausweisen, also ob eine Straftat mit einer illegalen oder einer legalen Waffe begangen wurde. Erst dadurch bekommt man eine Informationsgrundlage, um eine bessere Erfassung von Schusswaffen, die bei Straftaten eingesetzt wurden, zu gewährleisten.

Eine Änderung des Waffenrechts ohne die Durchführung dieser Evaluierung kommt für die FDP nicht infrage. Wir werden die Debatte deshalb weiterhin kritisch verfolgen und möglichen Verschärfungen, die legalen Waffenbesitzern, den Sportschützen oder den Jägern das Leben grundlos schwerer machen, entschieden entgegenreten. Wir stimmen dem Dringlichkeitsantrag deshalb auch zu.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich komme damit zum nächsten Redner. Das ist der Abgeordnete Wolfgang Hauber von der Fraktion der FREIEN WÄHLER. – Herr Abgeordneter Hauber, Sie haben das Wort.

Wolfgang Hauber (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Nach meinen Vorrednern zu urteilen, muss ich sagen: Das gelbe Licht der Ampel hat mir heute zugesagt.

Es ist bereits viel vorgetragen und diskutiert worden. Ich will mich daher kurzfassen. Wir von der Landtagsfraktion der FREIEN WÄHLER stehen für die ausgewogene Balance von Freiheitsrechten und Sicherheit. Dass beides nicht immer leicht in Einklang zu bringen ist, ist uns aus unserem intensiven Ringen um gute Lösungen bewusst. Umso wichtiger ist es jedoch, die geltende Rechtslage objektiv zu betrachten und Gesetzesänderungen nicht aus ideologischen oder populistischen Gründen vorzunehmen. Wir brauchen gute Gesetze, die unseren Bürgern nutzen.

Daher lehnen wir den in Berlin angekündigten Schnellschuss zur Verschärfung des Waffenrechts ab. Wir fordern im Gegenteil die konsequente Anwendung der bestehenden Regelungen, gerade in den sonstigen Bundesländern.

Es kann nicht sein, dass unsere rechtstreuen Brauchtumsschützen, Sportschützen und Jäger für das bestraft werden, was anderswo in Deutschland schiefeht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Etwaige Änderungen setzen in jedem Fall die Evaluation der aktuellen Rechts- und Verwaltungslage voraus. Wie soll man sonst Änderungsbedarf erkennen und in tragfähiger Weise beseitigen! Eine genaue Problemanalyse ist eine wesentliche Voraussetzung für gute Gesetze.

Aber das ist ja ein bekanntes Berliner Motto: ideologiesteuerte Schnellschüsse statt tragfähiger Lösungen. Klar muss in diesem Kontext auch jedem sein, dass Verschärfungen immer nur die rechtstreuen, legalen Waffenbesitzer treffen. Weder ein Krimineller noch ein sonstiger Chaot lässt sich von schärferen Regelungen, an die er sich eh nicht hält, beeindrucken.

Ausgangslage für die Verschärfungsdiskussion sind ja offenbar auch die Zwischenfälle in der Silvesternacht, vor allem in Berlin. Weil hier auch Schreckschuss- und Signalwaffen Verwendung fanden, meint die Ampel-Regierung, diese Waffenart in den Blick nehmen zu müssen. Alle Waffen dieser Kategorie sollen in Zukunft und auch rückwirkend registriert werden. Dazu brauchen wir vielleicht die hundert zusätzlichen Beamten in den Waffenbehörden. Ein unsagbarer Unsinn!

Ein unsagbarer Unsinn, weil kein Sicherheitsgewinn. Das Führen solcher Waffen ist mit kleinem Waffenschein erlaubt. Wer eine solche Waffe ohne diesen Waffenschein führt, macht sich strafbar. Das Schießen ist grundsätzlich nur auf befriedetem Besitztum erlaubt. Wer an Silvester mit solchen Waffen schießt, begeht eine Ordnungswidrigkeit, die mit bis zu 10.000 Euro geahndet werden kann. Zusätzlich unterliegt die Waffe der Einziehung. Ich glaube, dieses Beispiel hat deutlich gemacht: Die gesetzlichen Rahmenbedingungen sind klar definiert und auch ausreichend.

Ich komme zum Schluss. Wir werden dem Antrag aus innerer Überzeugung zustimmen; denn wir stehen für durchdachte Lösungsansätze.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Hauber. – Ich darf als weiteren Redner den Kollegen Ländner von der CSU-Fraktion aufrufen. Herr Abgeordneter Ländner, bitte schön.

Manfred Ländner (CSU): Herr Güller, ich bin Ihnen dankbar, dass Sie zu weniger Emotion aufgerufen haben. Unsere Emotion lag an sich weniger am Thema, sondern unsere Emotion war dann plötzlich da, als bei einer Rednerin herausgekommen ist, dass sie in dieser Angelegenheit bar jeglichen Wissens ist.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das muss man schon sagen. Es wurde gesagt, Halbautomaten sollen und werden verboten werden. – Das stimmt nicht. Das steht da nicht drin. Halbautomaten sind weiterhin erlaubt, Frau Schulze.

Es gibt mehrere Kategorien von Waffen. Ich mache es mal im Schnelldurchgang. Das ist der Vollautomat, Maschinengewehr: Einmal drücken, immer schießen. – Dann gibt es den Halbautomaten: Einmal drücken, schießen, lädt automatisch nach, noch mal drücken. – Und es gibt den Repetierer: Schießen, hinter, vor, erneut schießen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zurufe)

– Ist so. Ich habe als Polizeifachlehrer in Nürnberg zum besonderen Sicherheitsrecht noch gelehrt:

(Alexander König (CSU): Deshalb weiß er so gut Bescheid!)

Halbautomaten, die den Anschein von Kriegswaffen hervorrufen, sind verboten.

2001 hat, wie es der Kollege Flierl gesagt hat,

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): 2002!)

die Bundesregierung durch Otto Schily gesagt, es ist schwierig, allein nach dem Aussehen einer Waffe zu beurteilen, ob sie gefährlich ist oder nicht. Es gibt Waffen, die harmlos aussehen, aber trotzdem Halbautomaten sind. Es wurde diskutiert, die Gefährlichkeit von Waffen von der Funktion her und nicht vom Aussehen her zu beurteilen. Das war in Deutschland damals eine große Diskussion. Man hat die halbautomatischen Waffen, die den Anschein von Kriegswaffen erwecken können, wieder erlaubt. – Das will man jetzt wieder reinschreiben.

Man kann darüber diskutieren. Wir sagen aber: Mittlerweile gibt es so ein Sammelsurium von Waffen. Hier eine Auslese nach dem Anschein zu machen – der eine Landrat sagt, das sieht aus wie eine Kriegswaffe; das andere Landratsamt sagt, das schaut nicht aus wie eine Kriegswaffe –, ist problematisch. Das ist also eine schwierige Situation, über die man diskutieren kann.

Dankbar bin ich für die Sympathie, die Sie den Schützen und Jägern entgegengebracht haben. Ich sage Ihnen darum gerade in der jetzigen Diskussion: Hören Sie endlich auf, die Jäger und Schützen als Sündenböcke zu missbrauchen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): Sehr gut, Manfred!)

Das sind sie nicht. Wir wollen auch nicht, dass sie es sind.

Erstens. Wenn es in der Silvesternacht übrigens in ganz Deutschland Unruhen gegeben hat, dann darf ich als Innenpolitiker allen, die den Kopf hingehalten haben, damit andere ruhig feiern können, ein aufrichtiges Vergelts Gott für diesen Dienst sagen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweitens. Die meisten Unruhen hat es in Berlin gegeben. Warum? – In Berlin gibt es seit Jahren mehr Kriminalität, mehr Arbeitslosigkeit, weniger Integration als in den meisten anderen Teilen der Bundesrepublik. Im Bundesland Berlin gibt es mehr Kriminalität, mehr Arbeitslosigkeit und weniger Integration als in anderen Ländern dieser Republik. In der Hauptstadt brodeln es. Das werden Ihnen viele bestätigen.

Ich wehre mich dagegen, dass jetzt wiederum das Waffenrecht dafür stehen soll, dass es in Berlin sicher wird. Ich wehre mich dagegen, dass unsere Jäger und Sportschützen – ich wiederhole mich – als Sündenböcke für gesellschaftliche Fehlentwicklungen herangezogen werden. Das funktioniert nicht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Es ist meiner Meinung nach vollkommen gaga, rechtschaffene Jäger und Schützen dafür verantwortlich zu machen, dass die Ordnung in Berlins Straßen wiederhergestellt wird. Ich glaube, das funktioniert so nicht. Es gibt keinen Zusammenhang zwischen Waffenrecht und den Berliner Straßen.

(Alexander König (CSU): Genau! – Tim Pargent (GRÜNE): Bei den Reichsbürgern!)

– Das ist nicht unser Thema. Unser Thema ist das Waffenrecht. Über das kann ich auch sinnieren.

(Tim Pargent (GRÜNE): Das ist bei den Reichsbürgern!)

– Ich mache es nicht wie Sie, dass ich von einem Thema zum anderen springe und zustimmungsfähige Allgemeinplätze verwende, um Argumentationen zu finden, die dann am Thema vorbeigehen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Tim Pargent (GRÜNE): Sie springen zu den Straßen in Berlin!)

Noch einmal: Das, was hier getrieben wird, ist so, wie wenn ich bei der nächsten Flutkatastrophe die Getränkeindustrie dafür verantwortlich mache, weil beide mit Wasser zu tun haben.

(Beifall und Heiterkeit bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich schliesse ab: Wahlen zu gewinnen und Regierungen zu bilden ist schön, aber es ist kein Freibrief für Unfug.

(Alexander König (CSU): Sehr gut!)

Das ist Unfug.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Florian von Brunn (SPD): Dann verzichten Sie als CSU darauf, am 8. Oktober anzutreten! – Tim Pargent (GRÜNE): Besser ist es!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Ländner. – Als Nächster hat der zuständige Staatsminister des Innern, für Sport und Integration das Wort. Herr Staatsminister Herrmann, bitte schön.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach den Ausschreitungen in der Silvesternacht in Berlin und anderswo wird wieder einmal über weitere Verschärfungen des Waffenrechts debattiert.

Ich habe den Eindruck, dass es sich da in erster Linie um eine Diskussion zur Ablenkung von den eigentlichen Problemen handelt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die einen haben gleich einmal ein totales Böllerverbot in ganz Deutschland gefordert. Die anderen fordern jetzt ein Verbot von Armbrüsten. Ich glaube, in Berlin ist eine Armbrust gefunden worden.

(Zurufe)

Diese Diskussionen dienen, wie gesagt, eher dazu, abzulenken. Wenn ich mir aus bayerischer Sicht nur ganz vorsichtig erlauben darf, das Problem zu kommentieren: Das Problem in Berlin ist nicht die eine Silvesternacht, sondern die Tatsache, dass dort im gesamten Jahr – vom 1. Januar bis 31. Dezember – die Kriminalität in Relation zur Bevölkerung fast zweieinhalbmal so hoch war wie in München. Das ist das Problem der inneren Sicherheit in Berlin und nicht solche einzelnen Themen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ja, wir sind uns in der Tat darüber einig, dass wir natürlich alles dafür tun müssen, Extremisten zu entwaffnen. Dazu hat der Bundestag wohlgermerkt in der letzten Legislaturperiode bereits das Waffengesetz entsprechend geändert; das wird konsequent vollzogen. Wir haben mit der Entwaffnung der Reichsbürger übrigens schon vor der Gesetzesänderung begonnen, weil wir unsere Befugnisse schon immer entsprechend konstruktiv ausgelegt haben.

Wir haben übrigens als erstes Bundesland in einem Prozess bis hoch zum Bundesverwaltungsgericht durchgesetzt, dass allein die Zugehörigkeit zur Ideologie der Reichsbürger reicht, um die Sicherheit als eben nicht mehr hinreichend gewährleistet zu betrachten, um schon allein deswegen jemandem seine Waffen abzunehmen. Das wird in Bayern auch konsequent vollzogen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Gleichzeitig dürfen wir in dem Zusammenhang auch feststellen, dass wir in Deutschland ohnehin eines der schärfsten Waffengesetze in Europa haben. Dieses Waffengesetz geht heute schon in vielen Dingen deutlich über die EU-weiten Vorgaben hinaus. Das ist die Rechtslage. Sie erzeugen manchmal einen anderen Eindruck, aber Tatsache ist: Wir haben in Deutschland eines der schärfsten Waffenrechte. Das ist im Hinblick auf die Sicherheit der Menschen auch angemessen.

Aber was steckt eigentlich dahinter? – Man konnte es schon vor anderthalb Jahren im Wahlprogramm der GRÜNEN zur Bundestagswahl lesen; darin hieß es wörtlich: "Deshalb wollen wir die Verfügbarkeit von tödlichen Schusswaffen – außer für Jäger*innen [...]" – ich würde das sonst nicht so formulieren, aber Sie tun das so; –

(Zurufe von den GRÜNEN)

"[...] schrittweise beenden." – Sie wollen generell die Verfügbarkeit solcher Schusswaffen beenden. Das ist das politische Ziel der GRÜNEN, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dabei geht es gar nicht um irgendwelche Details. Sie wollen das restlos beenden. Das ist der Punkt.

(Alexander König (CSU): Dann müssen die GRÜNEN aber die Grenzen schließen, wenn das etwas werden soll! Alles andere ist Theorie!)

Da Sie "schrittweise beenden" schreiben, können wir uns darauf gefasst machen, dass jetzt in Salamtaktik alle zwei Jahre ein neuer Gesetzentwurf kommt, mit dem der Besitz von Schusswaffen sowohl für Schützen als auch für andere Personen weiter erschwert und eingeschränkt werden soll. Das ist die Realität. Der Gesetzentwurf ist ganz offensichtlich nicht innerhalb von acht Tagen zurechtgebastelt worden; der Gesetzentwurf ist schon vor Weihnachten gebastelt worden. Dann war die Silvesternacht plötzlich ein willkommenes Argument, um zu sagen: Jetzt haben wir einen Grund, warum wir noch mehr verbieten können, meine Damen und Herren.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Das sind die Abläufe in Berlin, und da machen wir in der Tat nicht mit, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU)

Wir müssen über echte Probleme sprechen. Ich bin jederzeit offen dafür zu evaluieren, wo wir echte Probleme und dergleichen haben. Es gibt ein einziges Thema, mit dem sich schon die Innenministerkonferenz befasst hat, das sich in diesem Gesetzentwurf wiederfindet: dass wir in der Tat in Zukunft auch den kleinen Waffenschein für Schreckschusswaffen haben wollen und dass das nicht rückwirkend, sondern in Zukunft registriert wird. Das ist der einzige Punkt.

Entschuldigung, aber es ist auch wie bei vielen anderen Dingen typisch, dass diese Bundesinnenministerin überhaupt nicht interessiert, was die Innenministerkonferenz einstimmig beschließt. Sie macht ständig etwas völlig anderes; es ist ihr völlig egal. Sie ist zwar neu im Amt, aber was die Innenminister seit Jahren beraten und einstimmig beschließen, ist diesem Bundesinnenministerium sowieso völlig wurscht. Das ist leider die Lage in Berlin.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Der Kollege Ländner hat gerade zu Recht darauf hingewiesen.

(Unruhe)

Es geht um ein Verbot von halbautomatischen Waffen, die nach ihrem Aussehen und nicht nach der echten Gefahr einer Kriegswaffe ähneln. Das wurde 1976 im Bundestag beschlossen und in der Tat dann 2002 auf Vorschlag des Bundesinnenministers Schily damals wieder gestrichen, weil es sich aus den vom Kollegen Ländner genannten Gründen als ineffektiv und nicht handhabbar erwiesen hat.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Jetzt kommen Sie mit dem gleichen Käse, den die SPD-Regierung schon einmal ins Gesetz geschrieben und dann nach 26 Jahren wieder gestrichen hat, weil es sich nicht bewährt hat. Damit kommen Sie jetzt wieder an und fangen wieder damit an. Ich bitte um Verständnis, dass ich darin keinen rechten Sinn erkennen kann. Wir brauchen das nicht. Insgesamt sage ich Ihnen: Wir müssen sinnvollerweise – jedenfalls werbe ich dafür, weil ich auch Sportminister bin – auch vernünftige Interessen des Schießsports berücksichtigen, der auch zu der großen Tradition in unserem Land gehört. Jedenfalls müssen wir Sicherheitsfragen, entsprechende sportliche Fragen und neben den Fragen der Jäger auch die Fragen der Sportschützen usw. entsprechend miteinbeziehen.

Egal, ob es sich um Biathlon im Winter oder um andere Schießsportarten im Sommer handelt: Ich habe noch nie erlebt, dass sich Leute in Deutschland sehr darüber aufgeregt hätten, wenn wir bei Olympischen Spielen Gold- oder Silbermedaillen usw. gewinnen, was es auch einmal gegeben hat. Das finden alle ganz toll. Es finden alle ganz toll, dass wir auch tolle Schützen haben. Es mag sein, dass die GRÜNEN und vielleicht auch die SPD da nicht dabei sind.

(Widerspruch bei den GRÜNEN und der SPD)

– Dann ist es ja gut. – Aber Ihre Differenzierung hinsichtlich der Waffen geht an der Realität und übrigens auch an der Tradition von olympischen Wettkämpfen völlig vorbei. Bis heute gehört übrigens auch und nach meinem Eindruck bisher völlig unumstritten der Speerwurf zu den olympischen Disziplinen. Meine Damen und Herren, woher rührt das? – Das war schon im Altertum so. Das ist aber auch höchst gefährlich. Man muss im Olympiastadion darauf achten, dass dort, wohin der Speer geworfen wird, keine Menschen sind, weil natürlich auch der Speer tödlich sein kann.

(Tim Pargent (GRÜNE): Jetzt wird es aber billig! – Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, dann ist das ganz offensichtlich keine geeignete Differenzierung. Wo ist das Problem, wenn Sportschützen in einer Schießanlage mit den entsprechend zugelassenen Waffen schießen? Dazu gehören eben auch solche Waffen. – Das ist auch olympische Disziplin, Herr Kollege.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Deshalb sage ich Ihnen: Ja, wir stehen zu der großartigen Tradition der Jäger und Schützen in unserem Land.

(Kerstin Celina (GRÜNE): Halbautomatische Waffen! – Manfred Ländner (CSU): Die Biathleten haben auch Waffen!)

– Entschuldigung, es gibt auch eine olympische Disziplin, bei der mit halbautomatischen Waffen geschossen wird.

(Tim Pargent (GRÜNE): Kriegsähnliche Waffen!)

– Wollen Sie das jetzt verbieten, oder was wollen Sie machen? Sie erwecken doch den Eindruck, als ob jeder, der ein solches Gerät in die Hand nimmt, schon ein halber Terrorist ist. Das ist doch Unsinn, was Sie hier verbreiten!

Deshalb sage ich Ihnen noch einmal: Wir wollen ein konsequentes Waffenrecht; das wird auch konsequent vollzogen. Jeder, der eine Waffenbesitzkarte hat, muss alle paar Jahre entsprechend bei der Kreisverwaltungsbehörde erscheinen. Jeder von Ihnen wird zu hundert Prozent alle paar Jahre überprüft, Frau Kollegin. Bitte erwecken Sie keinen falschen Eindruck! Bei dem, was Sie gesagt haben, geht es nur um die Frage, wie jemand zu Hause die Waffen aufbewahrt.

Die regelmäßige Frage, ob jemand überhaupt im Besitz von Waffen sein darf und dafür die Voraussetzungen als Sportschütze oder Jäger erfüllt, wird alle paar Jahre, und zwar zu hundert Prozent, bei allen Waffenbesitzkarteninhabern überprüft. Das ist die Realität. Wir stehen zum konsequenten Vollzug des geltenden Waffenrechts, wollen aber keine völlig unnötige Verschärfung, für die es keinen konkreten Anlass gibt, meine Damen und Herren. – Deshalb bitte ich, dem vorliegenden Dringlichkeitsantrag zuzustimmen.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Es liegen zwei Meldungen zur Zwischenbemerkung vor. Die erste kommt von Frau Kollegin Demirel. Bitte schön.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Herr Minister, ich habe mich zu Wort gemeldet, weil ich nicht im Raum stehen lassen wollte, dass dieser Referentenentwurf auf die Silvesternacht in Berlin zurückgeht, was auch von Ihren CSU-Kollegen immer wieder behauptet worden ist. – Das ist eine absolute Unwahrheit, die Sie hier die ganze Zeit von sich geben.

(Alexander Flierl (CSU): Nein! Haben Sie kein ZDF, oder was?)

Dieser Referentenentwurf geht auf die Aufdeckung der Reichsbürgernetzwerke und das Vorfinden von Schusswaffenarsenalen zurück. Wenn man sich die Details dieses Netzwerks anschaut, dann wird einem angst und bange. Daraufhin ist dieser Entwurf ins Rollen gekommen. Das Einzige, was aufgrund der Silvesternacht im Entwurf aufgenommen worden ist, betrifft die Schreckschusspistole. Das hat aber nicht nur in Berlin stattgefunden, sondern ist – ich muss sagen – leider auch

in anderen Städten vorgefallen. Unsere Sicherheits- und Strafverfolgungsbehörden werden diese Vorfälle verfolgen.

Das Zweite ist:

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Redezeit!)

Wenn ich mir die Debatte anschau, in der vor allem Sie als Minister, der da deeskalierend sein sollte, sogar noch mehr Öl ins Feuer – –

(Zurufe von der CSU: Redezeit!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Staatsminister!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Ich kann leider nicht ganz nachvollziehen, was Sie jetzt wollten bzw. sagen wollten.

(Heiterkeit bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Gülseren Demirel (GRÜNE): Weil Sie nicht zugehört haben!)

Ich kann Ihnen nur sagen: Wenn das mit dem Gesetzentwurf so gewesen sein sollte, dann bestätigen Sie indirekt das, was ich jedenfalls im Hinblick auf das Verhältnis des Bundesinnenministeriums zu den Ergebnissen der Innenministerkonferenz sage: denn Sie haben jetzt auch noch behauptet, dass der einzige Punkt in dem Gesetzentwurf, der den Wünschen der Innenministerkonferenz entspricht, derjenige ist, der erst nachträglich reingekommen ist und im ursprünglichen Gesetzentwurf nicht enthalten war.

(Zuruf von den GRÜNEN: Zuhören!)

Das zeigt erst recht, wie richtig das war, was ich vorhin gesagt habe.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren, das habe ich so gar nicht behauptet.

Ansonsten sage ich Ihnen: Bei Reichsbürgern gilt: Waren das Waffen, die die legal hatten, oder Waffen, die sie illegal hatten? Wenn sie die illegal hatten – das ist das häufige Thema –, ist es sowieso klar. Das ist eine Straftat. Das dürfen sie nicht usw. Illegale Waffen kann ich aber nicht durch das Verbot von noch anderen Waffen aus der Welt schaffen, sondern nur, indem ich in der Tat gerade solchen Extremisten entsprechend klar hinterher bin und die möglichst zügig entwaffne.

Bei den entsprechenden legalen Waffen ist natürlich auch die Frage: Welche sind das denn, die bisher sozusagen erlaubt waren? Da landen Sie letztendlich auch wieder nur bei Armbrüsten und dergleichen.

Wir waren uns einig, dass wir Reichsbürgern und dergleichen ohnehin alle Waffen nehmen wollen. Da weiß ich nicht, weshalb Sie das Gesetz ändern wollen. Wir sind uns einig, jedenfalls soweit ich das aus allen Wortmeldungen ersehen kann: Reichsbürger müssen entwaffnet werden. Da brauche ich das Gesetz nicht zu ändern. Das steht jetzt im Gesetz, dass man das machen kann, und das tun wir auch. Da weiß ich jetzt nicht, Entschuldigung, was Sie damit eigentlich sagen wollten.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke schön. – Die zweite Zwischenbemerkung kommt von Herrn Abgeordnetem Güller. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Harald Güller (SPD): Herr Innenminister, ich finde es bedauerlich, dass Sie von der vorher wieder ein bisschen sachlicheren Diskussion jetzt auf Speerwurf, vielleicht noch Diskus- oder Hammerwerfen rübergehen und so tun, als hätte das irgendwas mit dem Gesetz zu tun.

(Gülseren Demirel (GRÜNE): Absolut! – Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb noch einmal zurück. Erstens. Als Sportminister wissen Sie das ganz genau. Sagen Sie mir bitte: Bei welcher olympischen Sommer- oder Winterdisziplin wird mit kriegswaffenähnlichen Halbautomaten geschossen?

(Beifall bei der SPD – Lachen bei der AfD)

Zweite Frage. Welche Kaliber werden in den olympischen Disziplinen, ob Sommer- oder Wintersport, eingesetzt?

Drittens. Über welche Kaliber sprechen wir bei kriegswaffenähnlichen Halbautomaten?

Viertens. Sie haben jetzt so wunderbar die Frage zum Thema der Armbrüste umgangen. Was haben die bei Reichsbürgern beliebten waffenscheinfreien Armbrüste mit einer hohen Durchschlagskraft und einer Kampftfernung, wie das so furchtbar heißt, zwischen 50 und 200 m zu tun mit irgendwelchen Armbrüsten, die bei Schützenvereinen oder Brauchtumsschützen in Gebrauch sind?

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Beachtet die Zeit!)

Wenn man das differenziert, dann kann man das zweite, die neuen Armbrüste, jederzeit regeln, ohne den Schützen irgendwie weh zu tun.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke.

Harald Güller (SPD): Das sind jetzt vier konkrete Fragen. Darauf hätte ich schon ganz gerne auch eine ganz konkrete Antwort.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Dann kommt der Herr Staatsminister.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Lieber Herr Kollege Güller, ich konnte diesem Gesetzentwurf, über den wir hier reden, leider gerade nicht entnehmen, dass zwischen verschiedenen Arten von Armbrüsten differenziert wird.

(Alexander Flierl (CSU): Genau!)

Ich konnte diesem Gesetzentwurf eben auch nicht entnehmen, dass zum Beispiel hinsichtlich des Kalibers von Halbautomaten unterschieden wird. Genau das steht eben nicht in diesem Gesetzentwurf. Wenn Sie da nähere Erkenntnisse haben oder Vorschläge, wie dieser Gesetzentwurf verbessert werden soll, bin ich jederzeit gesprächsbereit. Aber genau all diese Differenzierungen, die Sie gerade in den Raum gestellt haben, finde ich in diesem Gesetzentwurf nicht, sondern da werden nur pauschal die ganzen Genehmigungsvoraussetzungen geändert.

(Kerstin Celina (GRÜNE): Das ist Ihre ganze Antwort?)

Das ist die Realität. Also: Bitte gerne Vorschläge für weitere Differenzierungen usw.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Kerstin Celina (GRÜNE):
Keine einzige Frage beantwortet! – Alexander Flierl (CSU): Doch! – Tanja
Schorer-Dremel (CSU): Natürlich ist die Frage beantwortet!)

Aber genau das, was Sie in den Raum gestellt haben, steht in diesem Gesetzentwurf eben nicht drin, sondern da stehen nur pauschale Verbote.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Kerstin Celina (GRÜNE):
Sie haben keine einzige Frage beantwortet!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen herzlichen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion und der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 18/26241 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der FDP und der AfD und alle fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen! – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN und der SPD. Ich bitte, Stimmenthaltungen anzuzeigen. – Keine Stimmenthaltungen. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Zur weiteren Beratung rufe ich nun auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Statt Ankündigungen - Maßnahmen gegen den Lehrkräftemangel an Bayerns Schulen jetzt umsetzen (Drs. 18/26242)

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Kollegen Thomas Gehring von der Fraktion der GRÜNEN das Wort. – Bitte schön, Herr Vizepräsident.

Thomas Gehring (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe nicht mehr so viel Redezeit. Daher will ich die ganzen Ankündigungen des Ministerpräsidenten nicht mehr alle referieren. Sie sind Ihnen bekannt. Es gibt die eine Ankündigung, dass er jetzt Lehrkräfte aus anderen Bundesländern nach Bayern bringen und mit einem Willkommenspaket ködern will. Da kann ich nur sagen: Wenn in anderen Bundesländern A 13 gezahlt wird und in Bayern nicht, dann sind das etwa 800 Euro monatlich. Da kommt kein Mensch, nur weil er ein Willkommenspaket bekommt, nicht einmal bei einem Händedruck des Ministerpräsidenten.

(Beifall bei den GRÜNEN – Petra Guttenberger (CSU): Abwarten!)

Außerdem kommt diese nassforschende Art außerhalb Bayerns nicht gut an – lesen Sie das heutige Interview in der "Augsburger Allgemeinen" –, auch nicht innerhalb Bayerns: Lesen Sie den Brief des Bayerischen Elternverbandes.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben alle miteinander ein Problem, wenn wir heute verantwortlich etwas gegen die Unterrichtskrise tun wollen. Wir haben das Problem, dass wir die Fehler der CSU-Bildungspolitik der letzten Jahre nicht wiedergutmachen können. Jahrelang sind Lehrkräfte nicht eingestellt worden. Wir haben Hunderte, ja Tausende, die nicht eingestellt wurden und heute fehlen. Wir können sie leider nicht herbeizaubern.

Deswegen brauchen wir pragmatische Maßnahmen, die wirken, und nur mehrere Maßnahmen wirken zusammen. Da sind die Vorschläge der Ständigen Wissenschaftlichen Kommission der Kultusministerkonferenz ein wichtiger Hinweis. Einige Vorschläge nehmen wir auf.

Ich sage es gleich: Das Thema "Erhöhung der Teilzeit" nehmen wir nicht auf, weil Sie dieses Thema vor drei Jahren in den Sand gesetzt haben mit dem Ergebnis, dass nicht die Vollzeitkapazitäten so erhöht worden sind, wie Sie sich das versprochen haben, sondern die Lehrkräfte in den Ruhestand gegangen sind. Also: schlecht umgesetzt. Diese Maßnahme werden wir nicht vorschlagen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber wir müssen Maßnahmen ergreifen – da hat die Kommission einige Vorschläge gemacht –, um Lehrkräfte zu entlasten und zu unterstützen, damit sie sich auf ihre Kernaufgabe Unterricht und Erziehung konzentrieren können.

Erstens müssen wir tatsächlich die viel beschworenen multiprofessionellen pädagogischen Teams etablieren, aber nicht so wie bei Ihren Assistenzlehrkräften. Das ist ein bisschen etwas hier und ein bisschen etwas da. Nein, wir brauchen die zweite Lehrkraft im Haushalt des Kultusministeriums. Dieser Etat muss ständig wachsen. Das muss dann tagtäglich gemacht werden, sodass tatsächlich pädagogische Lehrkräfte die anderen Lehrkräfte unterstützen.

Zweitens, Entlastung der Lehrkräfte von Organisations- und Verwaltungsaufgaben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, da gibt es in Bayern einiges zu tun. Eine Auswertung des Deutschen Schulbarometers ergibt, dass 62 % der Schulleitungen in Bayern da Entlastung wünschen. Das ist eine Abweichung von 10 % im Vergleich zu den anderen Bundesländern. Und Sie lieben doch diese Vergleichsstudien. Also! Ergebnis: In Bayern werden Lehrkräfte mehr mit Verwaltung und Bürokratie zugehüttet als in anderen Bundesländern. Das lässt sich ändern, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Anderes Thema: Einstellung von Verwaltungskräften. Die müssen dorthin, wo Verwaltung gebraucht wird. Das sind die Grund- und Mittelschulen. Und, liebe Kolleginnen und Kollegen: Wenn schon keine Lehrerstellen an die Schulen gehen, dann müssen die Schulen das Geld bekommen, um sich damit Unterstützung einzukaufen von Vereinen, von externen Partnern, um den Schülerinnen und Schülern das zu bieten, was sie heute brauchen, nämlich Freizeitangebote, Sport, Bewegung, Angebote draußen, Projekte mit Künstlerinnen und Künstlern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist schon interessant, dass das Kultusministerium auf die Vorschläge der Wissenschaftlichen Kommission, die auf eine Änderung des Unterrichts abzielen, sofort mit Nein reagiert hat. Ja, wir müssen unseren Unterricht modernisieren, zum Beispiel mit Hybridunterricht in der gymnasialen Oberstufe und in der Berufsschule. Ich sage bewusst "Oberstufe" und "Berufsschule". Nach Corona brauchen wir wieder Präsenz. Wir haben aber während der Corona-Zeit gelernt, dass Videokonferenzen und Homeoffice dazugehören. Junge Leute müssen auf die Moderation einer Videokonferenz oder einer Präsentation vorbereitet werden. Dies muss Teil des Unterrichts werden und wird uns helfen, Lehrerstunden effizienter einzusetzen. Wir brauchen auch mehr selbstständiges Lernen von Schülerinnen und Schülern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen ein modernes Bild von Schule. Das bedeutet andere Modelle der Einteilung von Gruppen, der Bildung von Teams und der Gestaltung von Lernzeit. Wir brauchen eine moderne Schule; das geht aber nicht mit 70-seitigen KMS, sondern nur mit mehr Kompetenz für die Schulleitungsteams vor Ort. Dort liegt das Know-how für die Organisation modernen Unterrichts. Deswegen sagen wir: Lehrkräfte entlasten, Lehrkräfte gewinnen! Wir brauchen ein Programm für die Leute,

die nicht in unserem Schulsystem sind, weil sie nicht angestellt worden sind. Wir müssen Seiteneinsteiger als Lehrkräfte qualifizieren und Schülerinnen und Schülern modernen Unterricht geben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Peter Tomaschko für die CSU-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Peter Tomaschko (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, Hohes Haus! Bildung und Bildungspolitik haben in Bayern eine enorme Dynamik. Erst vor Kurzem skizzierte unser Ministerpräsident in Kloster Banz die Zukunft unserer Schulen, die sich natürlich verändern wird. Das Arbeitsleben wird in fünf oder zehn Jahren anders aussehen. Dementsprechend werden sich auch die Schulen, die in Bayern auf einem enorm hohen Niveau sind, positiv weiterentwickeln. Es ist gut, dass in Bayern Bildung Chefsache ist. Der Ministerpräsident spricht von mehr Empathie und mehr Digitalisierung als den Eckpfeilern. Dafür werden wir kräftig investieren: 8.000 zusätzliche Stellen, davon 6.000 zusätzliche Lehrerstellen und 2.000 Stellen für Verwaltungspersonal und Schulsozialpädagogen. Das ist eine Investition, wie sie kein anderes Land in Deutschland oder irgendwo auf der Welt stemmen wird und stemmen kann.

Genauso werden wir die Reform der Lehrerbildung angehen. Wir wollen definitiv keinen Einheitslehrer, sondern setzen auf mehr Flexibilität. Mit einem zusätzlichen Praxissemester wollen wir den Studenten noch mehr Praxiserfahrungen ermöglichen, damit sie die Herausforderungen und die Aufgaben an den Schulen sehen. Darüber kann der Bürger im Oktober abstimmen. Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, diese Punkte müssen natürlich gründlich vorbereitet werden. Dabei müssen die gesamte Schulfamilie und auch die Wissenschaft einbezogen werden. Schnellschüsse oder ein Durchpeitschen würden uns da "das Essen" gründlich vermiesen.

Was sollen jetzt die Dringlichkeitsanträge der GRÜNEN? – Mich wundert, dass heute zu diesen Anträgen kein Bildungspolitiker der GRÜNEN gesprochen hat. Anscheinend fanden sie die Qualität dieser Anträge zu schlecht und haben gesagt: Dazu sprechen wir gar nicht. – Viele der in diesen Anträgen genannten Punkte sind bereits umgesetzt, angekündigt oder in Arbeit. Natürlich ehrt es uns, dass Sie viele Punkte der Rede unseres Ministerpräsidenten abgeschrieben haben. Anscheinend – das ist fast zu viel der Hoffnung – steigt die Vernunft auch in dieser Ecke des Hauses. Natürlich haben Sie das Ganze nicht richtig gelernt, weil dabei immer wieder linke Schulideologie reingepackt worden ist.

Wir in Bayern setzen auf Qualität und auf Bildungsgerechtigkeit als bayerischen Weg. Damit schaffen wir Chancen und Perspektiven. Bayern ist wie kein anderes Land das Land der Bildung. Wir unterstützen die Kinder und Jugendlichen dabei, mit den Nachwirkungen der Corona-Pandemie zurechtzukommen. Wir setzen auf die Digitalisierung unseres Schulsystems, und wir unterstützen die aus der Ukraine zu uns geflüchteten Kinder in der Schulbildung.

In den letzten Jahren haben wir sehr viel vorangebracht. Allein in dieser Periode, seit 2019, haben wir 4.630 zusätzliche Lehrerplanstellen geschaffen und 3.000 Lehrkräfte für das Lehramt an Grund-, Mittel- und Förderschulen in die Nachqualifizierung gebracht. Mit der Zulassung von Hochschulabsolventen – Master, Magister oder Diplom – haben wir bereits 300 Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger gewinnen können. Dienstrechtliche Maßnahmen wurden getroffen. Außerdem haben wir die Studienplatzkapazitäten ausgeweitet, zum Beispiel bei

der Sonderpädagogik. Der NC bei den Grundschulen wurde weitestgehend abgeschafft.

Wir haben die multiprofessionellen Teams an unseren Schulen mit 550 neuen Stellen für Schulpsychologen und Schulpädagogen vorgebracht. Außerdem haben wir 1.152 neue Lehrerstellen allein in den Haushalt, den wir verabschieden werden, eingestellt. Hinzu kommen 400 Stellen für Verwaltungsangestellte. Das alles wird im Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN überhaupt nicht genannt. Ich weiß nicht, ob Sie das nicht wahrnehmen, ob Sie es negieren oder ob es sich bei Ihren Anträgen um billige Wahlkampfrhetorik handelt nach dem Motto: Wir fordern es, und die Regierung macht es. – Die Regierung hat diese Punkte aber schon längst auf den Weg gebracht.

Herr Gehring, Sie sollten sich einmal darüber klar werden, was Sie schreiben und was Sie reden. In Ihrem Dringlichkeitsantrag wird das Starterpaket des Ministerpräsidenten für neue Lehrkräfte mehr oder weniger als Forderung formuliert. Hier kritisieren Sie es aber. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Es gab schon immer einen gewissen Wettbewerb zwischen den Bundesländern. Als wir mehr Lehrkräfte ausgebildet haben als Bedarf war, gingen die Lehrer zum Beispiel nach Berlin. Vielleicht wollen diese Lehrerinnen und Lehrer jetzt wieder zurück nach Bayern kommen. Wir haben ihnen ein gutes Angebot gemacht.

Zur Lehrerbesoldung: Herr Kollege Gehring, als Vizepräsident sollten Sie wissen, dass hinter der bayerischen Besoldung wesentlich mehr Geld steckt als hinter der Besoldung in anderen Bundesländern. Das sieht man daran, dass Gott sei Dank sehr viele Menschen nach Bayern kommen. Bei uns ist es zum einen schöner, zum anderen aber auch attraktiver. Außerdem sind die Rahmenbedingungen besser.

Eingebunden sind bei uns natürlich auch die Ehrenamtlichen und die Vereine. Als Beispiel nenne ich den Ganztag, bei dem wir führend sind. Den Hybridunterricht lehnen wir entschieden ab. Während der Corona-Pandemie sind die Kinder lange genug am PC und beim Videounterricht gesessen. Jetzt ist es wichtig, dass die Gemeinschaft wieder gelebt wird. Das ist Schule. Der Unterricht besteht aus dem direkten Kontakt zu den Lehrkräften und zu den Mitschülern. Wir brauchen ein gemeinschaftliches Lernen und keinen Videounterricht ohne Grund. Wir lehnen auch Ihren Vorschlag ab, das Sprachniveau zu senken.

(Beifall bei der CSU)

Wer erzieherische Tätigkeiten ausgeprägt ausübt, muss über ein Sprachniveau verfügen, das er für die Vermittlung von Lernstoffen braucht. Fragen Sie die Schüler, und fragen Sie die Eltern: Ihr Dringlichkeitsantrag würde bei ihnen im hohen Bogen durchfallen. Wir würden auch den Bewerberinnen und Bewerbern nichts Gutes tun, weil sie dann auf ihre Aufgabe nicht gut vorbereitet wären. Deswegen können wir Ihrem Dringlichkeitsantrag in keinem Punkt zustimmen. Ich erhoffe mir, dass wir wieder zu mehr Gemeinsamkeit im Bildungsbereich zurückkehren.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Oskar Atzinger für die AfD-Fraktion. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Oskar Atzinger (AfD): Geehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Diem perdi di – Ich habe einen Tag verschwendet. Das stimmt nicht ganz, aber einige Stunden

kostbarer Lebensarbeitszeit habe ich vergeudet, indem ich mich mit diesen Schau-
fensteranträgen beschäftigen musste.

Ausländische Lehrkräfte mit Sprachniveau C1 sollen angeworben werden. Das er-
innert mich an meine Schulzeit. Ein Austauschlehrer aus Schottland war in der elf-
ten Klasse mein Englischlehrer. Sein Deutsch wurde zwar von Tag zu Tag besser,
mein Englisch aber nicht.

(Heiterkeit)

Lehrkräfte entlasten und unterstützen, ja, aber durch den Einsatz einer zweiten päd-
agogischen Kraft? – Woher nehmen, wenn nicht stehlen! Zwar können Lehrer
durch Verwaltungsangestellte von Organisations- und Verwaltungsaufgaben ent-
lastet werden, und sicherlich sind mancherorts auch kreative Lösungen gefragt,
aber durch die Kooperation mit externen Partnern soll wohl hauptsächlich links-
grünes Klientel alimentiert werden. Seiten- und Quereinstieg sollte die absolute
Ausnahme darstellen und bedarf keiner wissenschaftlichen Begleitung. Ja, man
sollte sich fragen, warum ausgebildete Lehrer nicht als Lehrkräfte arbeiten wollen,
aber das Höchstalter für eine Verbeamtung nach oben zu setzen, ist nicht zielfüh-
rend. Die Verbeamtung für Lehrer sollte grundsätzlich abgeschafft werden. Die
Selbstlernzeit zu erhöhen, wäre ein Schuss in das eigene Knie. Für manche mag
dies funktionieren, für viele bedeutet dies aber nur noch mehr Stress, auch für die
Eltern, die während der Corona-Zeit in Lehrerverantwortung gezogen wurden. Für
den Lehrkräftemangel gilt dasselbe wie für den Mangel an Wohnungen: Der
Schlüssel zur Lösung des Problems liegt in der Remigration von Menschen, die
sich nicht in Deutschland aufhalten sollten.

(Zurufe: Oh!)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Nächster Redner ist Herr
Kollege Tobias Gotthardt für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Sie haben das
Wort.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kol-
leginnen und Kollegen! Maßnahmen gegen den Lehrkräftemangel jetzt umsetzen –
ja, guten Morgen, liebe GRÜNEN! Das, was ihr hier fordert, tun wir schon lange
genug. Seit wir an der Macht sind, kümmern wir uns darum, dem Lehrkräftemangel
massiv zu begegnen.

(Zuruf: Man sieht den Erfolg!)

Wir greifen dabei zu vernünftigen Methoden und nicht zu dem, was ihr jetzt in
eurem Antrag vorschlagt. Das ist zu 90 % nur Niveau senken und Lehrkräfte set-
zen. Diesen Weg gehen wir nicht mit! Wir wollen unser Niveau halten und neue
Lehrkräfte gewinnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Deswegen haben wir einen Gesamtansatz, das heißt, eine neue, positive Perso-
nalkultur, die Menschen Lust am Lehrersein macht. Das ist unser Ansatz. Dabei
drehen wir an vielen, vielen Schrauben. Ja, das Ganze ist bei uns Chefsache und
deswegen auch felsenfest bei uns, beim Kultusministerium und bei der Kultus-
staatssekretärin angesiedelt. Wir kümmern uns mit Nachdruck und mit Erfolg
darum. Ein Beispiel: Jetzt schon sagen fast 300 Lehrkräfte aus anderen Bundes-
ländern freiwillig, sie wollen nach Bayern, und das, ohne dass wir werben! Das ist

ein Zeichen dafür, dass es bei uns läuft und funktioniert. Wir werden diesen Weg konsequent weitergehen, das Niveau halten sowie Lehrkräfte begeistern und überzeugen, im eigenen Land, aber im sportlichen Wettbewerb auch außerhalb Bayerns.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Dr. Simone Strohmayr für die SPD-Fraktion. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Dr. Simone Strohmayr (SPD): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Situation an Bayerns Schulen ist dramatisch. In fast allen bayerischen Schulen fällt 10 % des Unterrichts aus! Besonders dramatisch ist die Situation an den Förderschulen, Realschulen, Berufsschulen und Mittelschulen. Dort fällt über 10 % des Unterrichts aus, liebe Kolleginnen und Kollegen,

(Beifall bei der SPD)

und das in einer Situation, zu der verschiedene Studien feststellen, dass der Nachholbedarf bei den Kindern und Jugendlichen nach COVID besonders gravierend ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im September letzten Jahres sprach unser Kultusminister noch von einer soliden Unterrichtsversorgung. Nur einige Hundert Lehrkräfte würden fehlen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist – hör gut zu, Tobi – bildungspolitischer Blindflug!

(Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen, es ist die Arroganz der Regierenden hier in Bayern, dass sie über Jahre – ich kann sagen, ich bin jetzt seit zwanzig Jahren in der Bildungspolitik tätig – und Jahrzehnte hinweg nicht auf die Opposition gehört haben. Wir haben bereits vor zehn Jahren beantragt, mehr Lehrerinnen und Lehrer einzustellen und eine nachhaltige Personalpolitik für unsere Schulen zu betreiben. Was haben Sie getan? – Nichts haben Sie getan. Nicht ein einziges Mal haben Sie auf unsere Anträge gehört.

(Zuruf des Abgeordneten Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER))

Herr Kollege, Sie können sich noch so aufregen, genauso war es. Tatsache ist, dass mittlerweile nicht nur Hunderte, sondern Tausende von Lehrkräften fehlen! Allein dieses Jahr fehlen 4.000 Lehrerinnen und Lehrer, und jedes weitere Jahr, liebe Kolleginnen und Kollegen, kommen 1.500 fehlende Lehrkräfte dazu.

Wir haben ein Gutachten erstellt, Herr Gotthardt, das auf euren eigenen Zahlen, auf den Zahlen der Kultusministerkonferenz basiert. – Ich bekomme jetzt das Zeichen, dass ich zum Schluss kommen muss. Das ist ein Thema, das mich in Rage bringen kann, und es ist schade, dass ich nicht mehr Zeit habe. Aber soll ich Ihnen sagen, was mich besonders ärgert? – Insgesamt bearbeite ich den schulischen Bereich jetzt seit zwanzig Jahren hier im Landtag, und es macht mich sehr wütend, mit welcher Arroganz die Regierenden hier in Bayern die Zukunft unserer Kinder sowie unserer Lehrerinnen und Lehrer verspielen. Das macht mich traurig und sehr wütend, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, es liegt eine Zwischenbemerkung vor. – Hierzu erteile ich Herrn Kollegen Tobias Gotthardt für die FREIEN WÄHLER das Wort. Bitte schön.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Frau Kollegin Strohmayr, Sie haben gerade eben zitiert, dass 4.000 Lehrkräfte in Bayern fehlten. Können Sie mir zu Ihrem Zitat bitte auch die Quelle liefern, wissenschaftlich fundiert?

Dr. Simone Strohmayr (SPD): Das ist eine wunderbare Frage, lieber Herr Kollege. Das Gutachten lasse ich Ihnen gerne zukommen. Wir haben ein Gutachten erstellen lassen, das auf Ihren eigenen Zahlen basiert, die Sie an die Kultusministerkonferenz geliefert haben. Dort steht schwarz auf weiß, dass dieses Jahr 4.000 Lehrerinnen und Lehrer fehlen.

(Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Die Quelle?)

Soll ich Ihnen sagen, was dort noch steht? – Dort steht, dass Sie in den vergangenen Jahren massiv Studienplätze abgebaut haben, und auch das war eine Entwicklung in die völlig falsche Richtung! Auch deswegen haben wir jetzt viel zu wenige Studierende für das Lehramt.

(Zuruf des Abgeordneten Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER))

Dass Sie sich so aufregen, zeigt mir, dass ich einen wunden Punkt bei Ihnen erwischte. Denken Sie noch einmal darüber nach! Das Gutachten lasse ich Ihnen gerne zukommen.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Matthias Fischbach für die FDP-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich muss sagen, ich bin es leid, wie wir hier schon wieder über die Thematik des Lehrermangels diskutieren müssen. Die Not ist leider groß und wird immer größer. Natürlich ist verständlich, dass eine Staatsregierung dann nach Jahren der Politik, die diese Löcher verursacht hat, nach irgendwelchen Fetzen sucht, um diese Löcher wieder zu stopfen, und dafür auch an andere Bundesländer herantritt und dort entsprechend die Reaktion ernten wird, dass dann auch versucht wird, Lehrkräfte aus Bayern abzuwerben.

Mir fehlt bei all diesem "Löcherstopfen" aber die langfristige Perspektive. Das Problem ist nicht die Schaffung von Stellen. Ich erinnere daran, was der Ministerpräsident gerade schon wieder für die Zeit nach der Wahl angekündigt hat. Viele Tausende Stellen will man schaffen. Das hat Söder wieder in der üblichen Manier bekannt gegeben. Das Problem ist aber eigentlich nicht das Schaffen, sondern das Besetzen der Stellen. Dabei geht es um zentrale Fragen wie die Frage, wie wir das Lehramt wieder attraktiv machen und wie wir die Besten für den Job gewinnen und nicht das "letzte Aufgebot". Dafür ist eine überzeugende Zukunftsstrategie nötig, meine Damen und Herren, eine inspirierende Vision und nicht Stückwerk, wie wir es hier präsentiert bekommen. Wir müssen wieder die Leidenschaft und das Interesse wecken.

Stattdessen muss man feststellen, Bayern empfängt angehende Lehrkräfte immer noch mit den starren und verstaubten Strukturen des bayerischen Staatsexamens und des Beamtentums. Hier ist eine Generalüberholung notwendig. Wir brauchen dringend ein flexibleres System der Lehrerausbildung, das neue Möglichkeiten

schaft und danach auch die Chance, die Wunschschule auszuwählen und sich dort zu bewerben, sowie die Möglichkeit für die Schule, die Lehrkräfte auszuwählen, die sie wollen, die dazu passen und motiviert sind, und dabei auch noch andere Kriterien anzulegen als nur die Examensnote. Das schafft abgestimmte und motivierte Teams! Genau das muss gefördert werden. Ebenso sollte jeder individuell gefördert werden, der sich im Lehrerberuf durch besondere Leistungen hervorhebt. Dafür sind echte Wertschöpfung, neue und attraktive Karrierewege und Entwicklungsmöglichkeiten erforderlich. All das fehlt bisher im Lehrerberuf. Das ist nicht in ausreichendem Maße vorhanden. Als Liberale setzen wir uns genau dafür besonders ein.

Entscheidend ist als dritter Punkt die nötige Freiheit, auch Leistung zu zeigen. Ein Lehrer muss nicht jahrelang studieren, um sich dann vom Kultusministerium per KMS jeden Handgriff genau vorschreiben zu lassen. Pädagogen in Bayern verdienen eine neue Vertrauenskultur! Vor Ort muss in multiprofessionellen Teams abgestimmt gemeinsam gearbeitet werden, und neue Lösungen müssen entwickelt werden. Entfesseln wir also die Freude am Lehren und Lernen. Schaffen wir mehr Freiheit, mehr Leistungsgerechtigkeit und mehr Vielfalt an unseren Schulen! Dann wird auch der Weg ins Lehramt wieder attraktiv.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, verehrte Bürger! Eigentlich wollte ich gar nicht reden, aber die Debatte, die ich da verfolgt habe,

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Dann lass es doch bleiben!)

kam mir sehr technisch und apparatemäßig vor. Ich weiß nicht. Sie haben die Schulen beschrieben; die Zeit, als Sie drin waren, ist schon lange her, bei mir auch. Ich war Elternbeiratsvorsitzender in Realschulen und Gymnasien, und ich habe in der Verwandtschaft Nichten und im Freundeskreis sehr viele Menschen, die Lehrer sind. Was höre ich da? – Nicht das, was Sie heute hier erörtern.

Wie ist denn die Schulwelt, in die Sie diese Leute hineinschicken? – Sie beschreiben sie als tolle Schulfamilie, alles ist gut, die Lehrer haben jeden Tag ein Erfolgserlebnis. – Das ist doch gar nicht wahr! Die Lehrer haben die größten Schwierigkeiten; es ist angeklungen: Bürokratie – sie müssen unwahrscheinlich viele Berichte schreiben. Bis zur vierten Klasse gibt es jetzt keine Zeugnisse mehr in der Grundschule. Das belastet die Lehrer sehr, und sie müssen ja immer gut in Form sein, um die Schüler bei Laune zu halten. Je größer die Schüler werden, umso größer werden auch die Probleme für die Lehrer. Ist es eigentlich eine Freude, Lehrer zu sein? Ist es eine Freude, Lehramt zu studieren und dann in diesen Moloch Schule zu gehen?

Dann möchte ich Ihre Aufmerksamkeit einmal darauf lenken, wie viele Brennpunktschulen wir haben. Schauen Sie sich doch die Studien an! Es gibt ganz viele, im öffentlichen wie auch im Privatschulbereich. Da macht es überhaupt keinen Spaß, Lehrer zu sein. Die dürfen sich von den Schülern alles Mögliche anhören – Beleidigungen rauf und runter – und finden kein Gehör. Der Schulleiter sagt: Das müssen Sie selber lösen. Dazu müssen Sie einen Weg finden. Erschließen Sie sich die Kinder und die ganze Geisteswelt.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Brennpunktschulen sind auch bei uns in Bayern mittlerweile in gewisser Weise an der Tagesordnung. Wenn so ein junger Lehramtsanwärter weiß: Hoppla, ich müsste ja dann in so eine Schule und kann mich gar nicht wehren, weil ich einfach dahin versetzt werde –, dann geht er halt nicht. Er verlässt das Lehramt und lernt oder studiert etwas anderes.

Die Sicherheitsfrage: Ich lese in der Zeitung – so wie Sie auch –, da spaziert ein böswilliger ehemaliger Schüler in die Schule und sticht eine Lehrerin tot. Leute, das passiert immer wieder und immer öfter! Auf dem Schulhof gibt es Banden, die die Macht haben. Der Lehrer ist machtlos.

(Zuruf des Abgeordneten Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER))

Es gibt Angriffe aufs Lehrpersonal und auf andere Schüler, und oft sind die nativen Schüler, also aus dem Freistaat Bayern, in der Minderzahl. Wir haben Schulen, da sind in den Klassen überwiegend Schüler aus multikulturellen Herkunftsländern unterwegs.

(Zuruf der Abgeordneten Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER))

Es ist so, ob es Ihnen passt oder nicht. Sprechen Sie mit den Lehrern! Die sagen Ihnen das auch. Was ist denn eigentlich die beschützte Schule? Warum gibt es keine Sicherheitskräfte an Schulen, die den Lehrern zur Seite stehen? – Es gibt nicht einmal genügend Schulpsychologen, und jetzt fordert der da auch noch Sicherheitsfachkräfte, damit die Lehrer in Sicherheit unterrichten können! Machen Sie sich darüber mal Gedanken und überprüfen Sie das mal. Das Erziehungs- und Unterrichtsgesetz gibt keine Disziplinierungsmöglichkeiten für Lehrer.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit!

Raimund Swoboda (fraktionslos): Ich komme zum Schluss. Entweder die große Keule oder das kleine Schäufelchen zur Disziplinierung, das ist zu wenig.

(Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Disziplinierung! Disziplinierung in der Schule!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Für die Staatsregierung spricht jetzt noch Herr Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo. Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir Abgeordneten werden auch dafür bezahlt, dass wir hier solche Debatten führen. Aber ich sage ganz deutlich: Wenn ich das so höre, gerade auch die letzten Wortmeldungen, welches Bild von unseren Schulen in Bayern gezeichnet wird,

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

dann finde das schon sehr, sehr bedenklich. Ich bin wie die Kollegin Staatssekretärin, aber auch wie viele von uns – im Bildungsausschuss, auch fraktionsübergreifend – viel in Schulen unterwegs. Ich merke und spüre: Natürlich gibt es Belastungen, auch mal ans Limit gehend, manchmal auch übers Limit hinaus. Natürlich gibt es viele Herausforderungen. Aber ich begegne in der Mehrheit Lehrkräften mit hohem Engagement, auch mit Freude am Beruf, die unseren Schülerinnen und Schülern viel fürs Leben mitgeben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Diesen Eindruck machen Sie in Ihren Reden nicht. Herr Fischbach hat von unseren Lehrern als dem letzten Aufgebot gesprochen. Letztes Aufgebot, wortwörtlich.

(Zuruf: Hört, hört!)

Das letzte Aufgebot.

(Matthias Fischbach (FDP): Das eben nicht!)

– Doch, das haben Sie gesagt.

(Matthias Fischbach (FDP): Das will ich eben nicht!)

– Sie haben gesagt, das ist es wegen unserer Maßnahmen.

(Matthias Fischbach (FDP): Sie drehen mir das Wort im Mund herum, also bitte!)

– Gerne, ich höre es. Sie sehen es nicht so. Sie wollen es nicht. Gut. Aber der Satz war da.

(Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP) – Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Schauen wir halt im Protokoll nach!)

– Wir schauen dann.

(Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

– Nein, nein, wenn Sie sagen, es war nicht so, dann nehme ich das zur Kenntnis, und dann war es nicht so. Kein Problem, vielen Dank!

(Matthias Fischbach (FDP): Das lässt tief blicken, Herr Piazzolo!)

Ich würde einfach darum bitten, bei den Debatten doch die Kirche im Dorf zu lassen. Ich weiß, wir haben Wahlkampf – –

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Jetzt schon?)

– Ja, schon langsam. Ich merke ja, wie das losgeht. – Wir können auch gerne debattieren. Wir debattieren ja im Bildungsausschuss nicht so wie hier. Aber wir sollten immer auch daran denken, dass jede dieser Debatten übertragen wird, auch wenn die Schülerinnen und Schüler sicher nicht den Tagen entgegenfiebern, an denen Plenarsitzungen sind, um sie live zu sehen. Sie sind teilweise in der Schule oder machen andere Dinge. Ich glaube, das ist manchmal auch ganz gut so.

Was mich aber, gerade wenn man über Unterrichtsversorgung redet, erstaunt hat, ist, dass kaum Zahlen zu hören waren. Das macht aber nichts; wir müssen uns nicht gegenseitig Zahlen an den Kopf werfen. Die Kollegin – ich sehe Frau Strohmayer jetzt nicht, spreche sie aber trotzdem an – nannte eine Zahl, nämlich 4.000. Diese Zahl ist falsch.

Ich werde das noch einmal erklären. Ich sage das jetzt auch ohne Schaum vorm Mund: Wir haben das auch damals nach der Presseerklärung als Ministerium noch mal der Mitarbeiterin der SPD-Fraktion gesagt. Man sollte, wenn man eine wissenschaftliche Studie macht, die Ausgangszahlen schon verstehen. Ich glaube, die Mitarbeiterin hat es verstanden. Die Zahl, von der Frau Kollegin Strohmayer spricht, ist die Lehrerbedarfsprognose.

Ich sage es noch mal: Jedes Jahr stellen wir fest, wie viele Lehrerinnen und Lehrer wir fürs nächste Jahr brauchen. Das ist sehr wichtig, damit wir dann auch die Stel-

len besetzen können. Das sagt aber nicht, wie viele fehlen, sondern wie viele wir brauchen. Das ist ein riesiger Unterschied. Ich erkläre diesen Unterschied gerne noch mal im Detail. Das machen wir dann, wenn sie wieder da ist.

Danke trotzdem für Hinweise! Ich bin immer gerne für Gemeinsamkeiten, und das eine oder andere, das angeregt worden ist, haben wir, wie die Kollegen Tomaschko und Gotthardt bereits gesagt haben, schon gemacht. Ich kann das auch entsprechend aufschlüsseln. Da sind wir schon früher dran. Zum Beispiel Zweitqualifikation: über 3.000 Lehrkräfte. Über 3.000 Lehrkräfte! Den Quereinstieg werden wir noch ausbauen: mehrere hundert Lehrkräfte. Verwaltungskräfte – sehr wichtig – haben wir in dieser Legislatur, wenn ich den jetzigen Haushalt mit einrechne, 700 und einige mehr. Dann haben wir – ganz entscheidend, ich will das hier noch mal sagen – auch die dienstrechtlichen Maßnahmen. Das ist aber nur ein Teil davon. Jeder hier in der Opposition hat diese Maßnahmen abgelehnt. Damit sind aber mehrere Tausend Stellen zustande gekommen.

All das gibt ein Gesamtbild von vielen Tausend Stellen, die wir in den letzten Jahren geschaffen haben, die wir auch schaffen mussten. Wir haben – das ist ebenfalls erwähnt worden – über 5.000 neue Stellen geschaffen. Ich will noch einmal die Zahl nennen. Ich habe das in der letzten Woche getan. Vor sechs Jahren, kurz bevor die jetzige Legislatur begann, haben wir ungefähr genauso viele Schülerinnen und Schüler gehabt wie jetzt. Jetzt haben wir bei ungefähr gleicher Schülerzahl 6.000 Lehrerstellen mehr, und die haben wir auch besetzt. Eine große Leistung dieser Regierung, meine sehr verehrten Damen und Herren, und dafür auch Dank an die Fraktionen! Viele der Maßnahmen – vieles gerade beim Antrag der GRÜNEN, lieber Kollege Gehring und liebe GRÜNE – sind natürlich auch aus dem Sammelsurium an Vorschlägen der Wissenschaftlichen Kommission übernommen worden. Die Wissenschaftliche Kommission hat aber auch deutlich gemacht, es gehe nicht darum, alles auf einmal umzusetzen, sondern die Vorschläge seien der Werkzeugkasten. Aus diesem suchen wir uns die Dinge heraus und machen ein paar Vorschläge. Vieles haben wir in Bayern schon gemacht. Da sind wir schon ein gutes Stück weiter als andere. Anderes müssen wir überlegen.

Vielleicht mache ich noch ein paar Bemerkungen zu dem, was wir vielleicht auch nicht machen wollen: Nehmen wir hybride Formen des Unterrichts. Die schreibt die Kommission als eine Möglichkeit rein. Die kennen wir ganz gut und haben wir in Bayern auch ausprobiert. Teilweise machen wir das auch. Im Bayerischen Erziehungs- und Unterrichtsgesetz sind diese hybriden Unterrichtsformen gerade für die beruflichen Schulen schon angedeutet. In Teilen werden die dort ausprobiert. Ich sage ganz offen, dass ich zurückhaltend bin. Mir ist es lieber, die Schülerinnen und Schüler in der Schule unterrichtet zu sehen. Das können wir in Bayern auch um- und durchsetzen.

Dann gestatten Sie mir: Pädagogische Kräfte gerne, aber die Forderung, die jetzt die GRÜNEN stellen, in jeder Klasse eine pädagogische Zweitkraft einzusetzen, wie es im Antrag wortwörtlich drinsteht, sehe ich kritisch. Ich darf einfach daran erinnern: Wir haben in Bayern eine Größenordnung von ungefähr 75.000 Klassen. Das heißt, im GRÜNEN-Antrag steht drin: 75.000 neue Stellen. Wenn jetzt der Finanzminister kommt und mir diese zur Verfügung stellt, würde ich als Kultusminister sagen: Die Stellen können wir zwar jetzt nicht besetzen, aber das Geld nehme ich schon. Nur sind das ja Größenordnungen und Dimensionen, die wir uns einmal auf der Zunge zergehen lassen müssen. Gerade in der Lehrerbedarfsprognose versuchen wir jedes Jahr immer mal Lehrer in der Größenordnung von 1.000 bis 2.000 zusätzlich zu bekommen. Wir haben jetzt – und das hat kein Bundesland in den letzten Jahren gemacht – 5.000 Stellen geschaffen.

Die GRÜNEN aber fordern in ihrem Dringlichkeitsantrag so nebenbei 75.000 bis 80.000 neue Leute. Da bitte ich einfach um Verständnis, dass jeder, der für Haushalt Verantwortung trägt, hier nicht sagt, dass wir das mit einem Schlag machen können. Insofern bin ich natürlich gerne bereit, auch über die einzelnen Vorschläge immer wieder zu diskutieren. Ich kann auch sagen: Wir machen sehr viel. Wir haben jetzt gerade in den letzten Wochen deutlich gemacht, dass wir auch für die nächste Legislaturperiode viel planen. Ich sage es als Kultusminister ganz offen: Da kann man immer, weil man auf sein eigenes Ressort schaut, noch mehr fordern.

Doch es ist so: Wir brauchen aus meiner Sicht in der nächsten Legislaturperiode eine fünfstellige Zahl an neuen Lehrern. Da würden die 6.000 nicht reichen, aber das ist zumindest schon einmal eine Ansage. 6.000 gleicht nur die Demografie aus, und ich möchte natürlich noch mehr Qualität. Wir kriegen neue Aufgaben. Deshalb müssen wir da noch ein bisschen mehr machen. Das bleibt unseren Koalitionsverhandlungen dann auch noch mal vorbehalten, dass wir das ausverhandeln.

Lassen Sie mich aber auch noch mal eines deutlich machen, weil gesagt wurde, wir würden schlechter als andere Bundesländer zahlen: Nein. Genau das Gegenteil ist der Fall. Kein Bundesland zahlt bei der entsprechenden Eingruppierung so viel wie Bayern. Deshalb ist es nicht unvernünftig, wenn andere Lehrer aus anderen Bundesländern dann sagen: Die zahlen gut, die sind gut, das Land ist schön und ich komme da hin. Deshalb, aber nicht nur deshalb haben wir auch bewusst A 13 aufgesetzt. Wir haben schon in den letzten Jahren Tausende von Hebungen gemacht. Wir haben im jetzigen Haushalt – und ich hoffe, dass die Opposition dem dann zustimmt – drin, dass wir 10 Millionen wieder in die Richtung geben. Auf's Jahr gerechnet sind das 17 Millionen Euro. Wir haben gesagt, jetzt legen wir den Fahrplan für die nächsten Jahre fest. Das ist ein deutliches Zeichen der Wertschätzung: A 13 als Eingangsbesoldung für alle, eine Forderung, die wir schon lange hatten und die wir jetzt auch wahr machen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, insofern gibt es immer auch manches zu tun, um die Unterrichtsversorgung sicherzustellen. Ich bedanke mich auch für die Anregungen, verweise aber noch mal darauf, was wir alles in den letzten Jahren gemacht haben, und kann gerne, so ein Bedarf an Zwischenfragen besteht, noch mal auch im Detail Zahlen und anderes nennen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie bei Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Staatsminister, es liegt eine Meldung zur Zwischenbemerkung vor. Hierzu erteile ich dem fraktionslosen Abgeordneten Markus Bayerbach das Wort.

Markus Bayerbach (fraktionslos): Herr Staatsminister, ich gebe Ihnen recht: Unsere Lehrer sind hochmotiviert. Trotzdem hadern sie ganz gewaltig mit der Politik; denn unabhängig davon, wie viele Stellen Sie ausschreiben und wie viele wir jetzt ertüchtigen können, baden es doch seit Jahren eigentlich die Lehrer aus, dass die Politik die Anforderungen an die Schulen durch Ganztagsversprechen, durch Inklusion und die Zuwanderungsströme – nicht nur Flüchtlings-, sondern auch innereuropäische Ströme – erhöht hat. Das ist ein Riesenverwaltungsaufwand.

Meinen Sie denn nicht, es wäre für die Politik mal geboten, einfach ehrlicher zu sagen: Wir sorgen erst für das Personal, zumindest für einen großen Stamm, bevor man solche ideologischen Ziele durchsetzt? Wir haben dasselbe Problem der Betreuung jetzt in den Kindergärten. Unser Ministerpräsident ruft einen Anspruch auf Pflege aus, ohne dass Personal da ist. Wir setzen immer politische Ziele und machen große Versprechen und lassen das Personal an der Front bis zum – auf gut

Deutsch – Wolf arbeiten. Nur Motivation alleine reicht auch nicht, um das dann wirklich sinnvoll zu erfüllen.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Erstens habe ich jetzt von den letzten sechs Jahren gesprochen. Wenn wir weiter zurückgehen, sind in den letzten Jahren 20.000 neue Lehrerinnen- und Lehrerstellen geschaffen worden. Da wird auch vieles getan.

Das Zweite ist: Das sind keine ideologischen Kämpfe, sondern gesellschaftliche Veränderungen. Nicht die Politik gibt so etwas vor, sondern Gesellschaft verändert sich. Wir haben heute ein anderes Frauenbild als vor 20 Jahren. Darauf reagieren wir. Wir haben einen anderen Arbeitsmarkt als vor 20 Jahren. Darauf reagieren wir. Wir haben bei uns auch viele Zuwanderer, was ich begrüße. Darauf reagieren wir.

Ich will auch ganz deutlich sagen, weil das vorher auch angesprochen wurde: Für mich sind Klassen, in denen mehrere Nationen vertreten sind, nicht etwas Schlechtes, sondern etwas Gutes.

(Beifall der Abgeordneten Eva Gottstein (FREIE WÄHLER))

Da können unsere Schülerinnen und Schüler voneinander lernen. Von anderen Kulturen können sie lernen. Von anderen Sprachen können sie etwas auffassen. Das ist natürlich mit mehr Aufwand verbunden, aber ich persönlich bin froh, dass wir in Deutschland eine offene Gesellschaft haben, dass wir Menschen zu uns hereinlassen, dass wir uns auch ganz bewusst auf andere Kulturen einlassen. Genau das tun wir auch an unseren Schulen. Dahinter stehe ich persönlich. Ich weiß, dass die Mehrheit unserer Lehrerinnen und Lehrer das auch will und auch tut.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/26242 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP. Gegenstimmen! – CSU-Fraktion, FREIE-WÄHLER-Fraktion, AfD-Fraktion sowie die fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach, Klingen, Plenk und Swoboda. Stimmenthaltungen! – Bei Stimmenthaltung des Abgeordneten Busch (fraktionslos). Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),
Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und
Fraktion (CSU)
Stabile und verlässliche Politik statt Ampel-Chaos: Unterstützung
der Heizöl-, Hackschnitzel- und Pellets-Nutzer unter den KMU
weiterhin vom Bund einfordern (Drs. 18/26243)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Annette Karl, Volkmars Halbleib u. a. und Fraktion (SPD)
Unterstützung der Heizöl-, Hackschnitzel- und Pellet-Nutzer unter den KMU (Drs. 18/26338)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Rainer Ludwig für die Fraktion der FREIEN WÄHLER das Wort.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Die Energie- und Krisenpolitik der deutschen Bundesregierung ist einfach nur noch ein Trauerspiel. Ich bin empört. Ich sage es mal frei weg von der Leber. Verzeihen Sie mir bitte die Wortwahl, aber es stinkt einfach zum Himmel, dass aus Berlin immer wieder Entscheidungen kommen, die einfach nicht mehr nachvollziehbar und mit dem gesunden Menschenverstand vereinbar sind.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Das ist leider eine Tatsache. Leider ist auch keine Besserung in Sicht. Ganz im Gegenteil: Quasi über Nacht hat der Haushaltsausschuss des Bundes die Energieträger Heizöl, Pellets und Hackschnitzel bei den Energiehärtefallhilfen einfach einkassiert. Die Zusage der Bundesregierung, Details dieser Härtefallregelung mit den Ländern zu koordinieren, wurde mit Zustimmung der Ampel-Fraktionen ohne jegliche Vorankündigung einfach aufgekündigt. Wir halten diese Entscheidung für unverantwortlich und für eine einzige Katastrophe. Ich sage Ihnen auch, warum: Der Haushaltsausschuss hat den Beschluss des eigenen Kabinetts gekippt; das ist besonders bizarr. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Das zeigt doch das ganze Ausmaß dieser Konfusion in Berlin.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Bayern wollte die Verwaltungsvereinbarung mit dem Bund eigentlich zum 30. Januar unterzeichnen und zum 31. Januar die Antragstellung auf Härtefallhilfen für existenzbedrohte Betriebe eröffnen. All diese Planungen, Vorbereitungen und Ankündigungen der Länder wurden nun über den Haufen geworfen. Ich frage Sie, meine Damen und Herren der Ampel: Wie erklären Sie den Betroffenen jetzt, dass durch dieses unsägliche Flickwerk erneut wochenlange Verzögerungen entstehen, weil nämlich alle Vorleistungen über die avisierte Verwaltungsvereinbarung zwischen Bayern und dem Bund neu angepasst und kurzfristig umprogrammiert werden müssen?

Meine Damen und Herren, die Preise für Öl, Hackschnitzel oder Pellets sind in den letzten Monaten bekanntlich ähnlich exorbitant gestiegen wie für Gas und Strom. Wir wissen aber auch, dass hohe Energiekosten die Pleitewelle antreiben. Daher brauchen viele Betriebe jetzt dringendst Unterstützung. Für sie ist die aktuelle Lage äußerst brisant. Genau diese existenzgefährdeten Unternehmen bekommen nun im Härtefall keine Unterstützung mehr vom Bund. Erst werden diese Hilfen öffentlich groß angekündigt, dann macht Berlin urplötzlich einen Rückzieher. Versprechen des Bundeskanzlers und des Bundeswirtschaftsministers sowie Beschlüsse der Ministerpräsidentenkonferenz vom 9. Dezember 2022 werden einfach ignoriert und gebrochen. Wir betrachten diese Maßnahme als einen massiven Vertrauensbruch in einer der größten Krisen der Nachkriegszeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Meine Damen und Herren, nach dem unvorhergesehenen Stopp der KfW-Förderung und dem Rückzug vom Bundes-Länder-Paket zur Förderung der Sportstätten ist dies ein weiterer, gravierender und verräterischer Wortbruch der Ampel auf Kosten der Menschen und der Betriebe in unserem Land,

(Margit Wild (SPD): Die Wortwahl sollte man sich schon genau überlegen!)

ganz zu schweigen von den irrsinnigen Diskriminierungsplänen bei der Wasserkraft, der Biomasse, den Biogasanlagen sowie den Fehleinschätzungen bei Gas- und Strompreisbremsen zulasten der Wasserstoffentwicklung. Meine Damen und Herren, Ziel muss es doch gerade jetzt sein, die Energieerzeugung auf ein breites Fundament zu stellen, damit Versorgungssicherheit, Bezahlbarkeit und Unabhängigkeit im Energiebereich nachhaltig gewährleistet sind.

(Margit Wild (SPD): Das habt ja ihr versäumt!)

Sie aber bewirken genau das Gegenteil, und das ist für uns völlig absurd. Die Ampel produziert hier nur noch ein heilloses Durcheinander. Wir sind wirklich entsetzt über dieses Chaos in Berlin.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir fordern Sie deshalb auf: Wirken Sie endlich auf Ihre Kolleginnen und Kollegen im Bund ein; beenden Sie diese haarsträubende Konfusion! Lassen Sie mich zusammenfassen: Die Entscheidung, sogenannte nicht leitungsgebundene Energieträger aus den Härtefallhilfen auszugrenzen, ist nicht nur falsch; sie ist rein dogmatisch; sie ist ein Desaster für viele kleine und mittlere Unternehmen; sie ist ein Desaster für den Klimaschutz und ein Desaster für die Bewältigung der Energiekrise. Das ist wieder ein Zeichen der Regierungsunfähigkeit von Rot, Gelb und Grün.

Sie ruinieren unseren Wirtschaftsstandort, Sie fahren unser Land immer mehr an die Wand. Sie verschärfen mit solchen ideologischen Fehlleitungen permanent die Krise. Sie hintergehen nicht nur die politischen Absprachen; Sie hintergehen auch unsere Betriebe. Der Wirtschaft entstehen immer weitere, erhebliche Schäden und Verluste. Vielen Unternehmen, insbesondere im Mittelstand, droht eine wirtschaftliche Gefährdung ihrer Existenz. Das lassen wir nicht zu!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Margit Wild (SPD): Das ist ja lächerlich!)

Wir brauchen endlich wieder eine stabile und eine verlässliche Politik. Wenn Sie in Berlin nicht in der Lage dazu sind, dann muss notfalls eben der Freistaat wieder für die Versäumnisse des Bundes einstehen. Wir werden im Bedarfsfall Härtefälle mit eigenen Geldern rasch abdecken.

Ich sage aber ebenso deutlich: Das entbindet Sie nicht von der Pflicht, Ihre Zusagen gegenüber den Ländern einzuhalten. Deshalb fordert die bayerische Regierungskoalition eindringlich, die angekündigten Härtefallhilfen aus Bundesmitteln explizit im Bereich Öl, Pellets und Hackschnitzel wie ursprünglich geplant umgehend zu realisieren. Unser Wirtschaftsminister hat sich sofort an den Bund gewandt und gefordert, die wirren Entscheidungen zu revidieren und abzuwenden. Wir appellieren nochmals energisch und mit Nachdruck, diesen fatalen, zerstörerischen Beschluss schnellstmöglich zu korrigieren. Es muss endlich Schluss sein mit diesem Ampel-Chaos in Berlin. Deshalb bitte ich Sie um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Margit Wild (SPD): Mehr Sachlichkeit und Ruhe wäre durchaus angebracht gewesen!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Die nächste Rednerin ist die Abgeordnete Annette Karl für die SPD-Fraktion. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Kollegen der Regierungsfaktionen! Ich habe ja durchaus ein minimales Verständnis für

Ihre Phantomschmerzen, weil Sie in Berlin völlig bedeutungslos sind. Aber wir leben in herausfordernden Zeiten, und alle politischen Ebenen wie EU, Bund, Länder und Kommunen sind gefordert, gemeinsam alles Mögliche zu tun, um die Bürgerinnen und Bürger und unsere Unternehmen, egal ob groß oder klein, bestmöglich durch die Krise zu bringen. Deshalb habe ich keinerlei Verständnis dafür, dass Sie eine vollkommen ungerechtfertigte Empörungsliteratur vor uns allen ausbreiten und meinen, Sie müssten schwierige Gesetzgebungsprozesse für Wahlkampfklammer nutzen.

(Beifall bei der SPD)

Zu den Fakten: Die Bundesregierung hat 300 Milliarden Euro für die Unterstützung der Bürgerinnen und Bürger freigegeben. Die Koalitionsfraktionen haben sich Mitte Dezember darauf geeinigt, dass die Hilfen auch für Nutzer von Öl und Pellets, für private Haushalte mit eingesetzt werden. Die SPD-Fraktion hat sich im Bund weiterhin dafür eingesetzt, diese Unterstützung auch auf KMUs, die Öl und Pellets nutzen, auszuweiten. Das ist für uns eine Frage der Gerechtigkeit, und wir stehen auch dazu. Auch der Klimatechsausschuss im Bund hat sich dafür ausgesprochen. Die Bundesregierung hat auch kommuniziert, dass sie das vorhabe. So stand es dann auch in der Beschlussvorlage des BMWK zum Haushaltsausschuss. Der Haushaltsausschuss hat dann die Hilfen für die KMUs in Bezug auf Öl und Pellets wieder herausgenommen. Das hat auch uns überrascht. Aber das letzte Wort ist hier noch nicht gesprochen; denn es geht ja nur um eine Teilentsperrung. In Berlin wird hart an einer Lösung gearbeitet. Ich bin davon überzeugt, dass nächste Woche eine Lösung gefunden werden wird. Dann können Sie alle wieder von Ihren Tannen herunterkommen und sich auf Ihre Arbeit konzentrieren, auf das, was im Land zu tun ist. Hier geht es darum, den bayerischen Härtefallfonds endlich "handelbar" zu machen. Sie müssen die Onlineplattform schaffen, damit die Ratenzahlungen für die Corona-Rückzahlungen möglich werden, und noch vieles andere mehr. Kümmern Sie sich darum! Die Bundesangelegenheiten klären wir. Wir lehnen den Regierungsantrag ab und stimmen unserem eigenen zu.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Der nächste Redner ist der Kollege Martin Stümpfig für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. – Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Bundesregierung tut alles, damit wir hier gut durch die Krise kommen.

(Gerd Mannes (AfD): So ein Schmarrn!)

Sie hat ein umfassendes Paket mit Unterstützungsmaßnahmen wie der Energiepreisbremse aufgelegt. Die Kollegin Karl hat es bereits angesprochen, es geht insgesamt um 300 Milliarden Euro. 300 Milliarden Euro wurden in die Hand genommen, damit wir hier gut durch die Krise kommen. Ihnen fällt im Landtag nichts Besseres ein, als immer nur ein Ampel-Bashing zu machen.

(Manfred Ländner (CSU): Das stimmt doch gar nicht!)

Das ist keine konstruktive Kritik, sondern nur planloses Gerede.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Strompreise sind jetzt wieder auf dem Niveau vor Ausbruch des Krieges. Der Strompreis beträgt momentan wieder rund 0,12 Euro. Beim Gaspreis sind wir wieder bei rund 65 Euro pro Megawattstunde.

(Gerd Mannes (AfD): Ihr habt es aber vorher verbockt!)

Das alles ist ein Erfolg. Daher kann man wirklich sagen, dass die Hilfen jetzt greifen. Zum Beispiel bekommen die KMUs, die über 30.000 Kilowattstunden verbrauchen, 70 % ihres Stromverbrauchs für 0,13 Euro. Das ist wirklich ein großer Erfolg. Es gibt im Härtefallfonds Hilfen für 1,8 Milliarden Euro. Es wird mit unterschiedlichen Maßnahmen unterstützt. Das ist wirklich ein umfassendes Paket. Ich finde es schon etwas lächerlich, wenn Sie sich von der CSU und den FREIEN WÄHLERN als Anwalt der kleinen Leute hinstellen und so tun, als würden Sie alles machen. Sie geben aber eigentlich die komplette Verantwortung an den Bund ab. In Bayern machen Sie nämlich etwas ganz anderes. Hier haben Sie jahrelang, jahrzehntelang die erneuerbaren Energien blockiert. Die Unternehmen müssen jetzt dafür zahlen. Sie haben den Stromnetzausbau blockiert. Die Unternehmen müssen bezahlen.

(Manfred Ländner (CSU): Was hat denn das mit dem Thema zu tun?)

Es gibt kein anderes Bundesland, in dem das Delta zwischen Stromverbrauch und Stromerzeugung so groß ist wie in Bayern. Das alles ist auf die desaströse Energiepolitik von CSU und FREIEN WÄHLERN zurückzuführen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Manfred Ländner (CSU): Immer wieder dasselbe! Immer dieselbe Leier!)

Herr Kollege Ludwig, als Sie Ihre Rede gehalten und sich echauffiert haben, war der Applaus Ihrer Fraktion, der CSU-Fraktion, schon sehr müde. Langsam stellt man schon fest, dass Sie sich mit Ihrem ständigen Ampel-Bashing abnutzen. Das glaubt Ihnen draußen niemand mehr; das glauben Sie selbst in Ihren Reihen auch nicht mehr. Sie machen einfach keine konstruktive Politik, sondern üben immer nur Kritik an der Bundesregierung.

Ich kann mich meiner Vorrednerin Frau Karl nur anschließen: Ja, die Bundesregierung ist dran, alles dafür zu tun, um eine Lösung zu finden. Machen Sie hier in Bayern Ihre Hausaufgaben – da gibt es wirklich genug zu tun –, und hören Sie endlich auf, nur mit dem Finger nach Berlin zu zeigen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. – Hierzu erteile ich dem Abgeordneten Manfred Ländner, CSU-Fraktion, das Wort.

Manfred Ländner (CSU): Herr Kollege Stümpfig, ich mache selten Zwischenbemerkungen, weil es nichts bringt. Langsam geht mir das aber auf den Senkel.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Ja, uns auch!

Manfred Ländner (CSU): Immer dann, wenn man etwas zur Bundesregierung sagt, regen Sie sich auf. Sie bashen den ganzen Tag über die Bayerische Staatsregierung. Wir benennen berechtigt ein Thema. Das Thema ist ganz einfach. Es lautet: Der Bund hat versprochen, die Unternehmen zu unterstützen, zum Beispiel bei Pellets und Gas. Der Bundestag lehnt das ab.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Das stimmt ja nicht! Haushaltsausschuss!

Manfred Ländner (CSU): Wenn man in einer Demokratie Dinge nicht einmal mehr benennen darf, sind wir weit gekommen, dann schweben wir nämlich in jenem Wolkenkuckucksheim, das Sie den Leuten jeden Tag beibringen wollen.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Herr Kollege Stümpfig.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Wir werden heute Ihren Antrag ablehnen. Wir stimmen dem Antrag der SPD zu;

(Manfred Ländner (CSU): Macht das!)

denn die SPD benennt darin ganz klar, worum es geht. Aus Ihrem Antrag hingegen trieft nur Bashing, nur substanzlose Kritik.

(Manfred Ländner (CSU): Lesen bildet!)

Schon in der Überschrift kann man von Chaos in Berlin lesen. Das ist das Einzige, das Sie die ganze Zeit thematisieren wollen. Von daher gesehen: keine konstruktive Kritik. Wir können hier gern konstruktiv diskutieren, das machen Sie hier aber nicht. Deswegen klare Ablehnung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Gerd Mannes.

(Beifall bei der AfD)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Ja, es ist ein skandalöser Wortbruch der Bundesregierung, dass bestimmte Betriebe aus der KMU-Härtefallregelung des Bundes ausgeschlossen wurden. Die Ampelkoalition gefährdet durch diese Benachteiligung die Existenz von kleinen und mittleren Unternehmen – das stimmt. Diese Benachteiligung betrifft Unternehmen, die eben nicht leitungsgebundene Energieträger wie Öl, Pellets oder Hackschnitzel einsetzen. Diese Ausgrenzung durch die Bundesregierung – das muss man ganz klar sagen – ist absolut inakzeptabel.

Die Unterstützung im Rahmen der KMU-Härtefallregelung muss auf alle Betriebe ausgeweitet werden – das stimmt –, unabhängig von den verwendeten Energieträgern. Herr Ludwig, die CSU- und die FREIE-WÄHLER-Fraktion vergessen in ihrem Antrag aber, dass sie selbst den bayerischen Mittelstand mit Vorsatz fast in den Ruin getrieben haben. Die Energiekrise ist hausgemacht. Sie sind selber eine Chaostruppe, weil Sie einen erheblichen Anteil an den explodierenden Energiepreisen haben. Die Staatsregierung hat zwar mit den Energie-Härtefallhilfen einen zaghaften Versuch, einen Schritt in die richtige Richtung gemacht, aber die Auswirkungen der fehlerhaften Energiepolitik können Sie damit nicht korrigieren.

CSU und FREIE WÄHLER haben aktiv an der Abschaltung der Kernkraftwerke gearbeitet. In Bayern wurden vier Kernkraftwerksblöcke mit 5,1 Gigawatt gesicherter Leistung vom Netz genommen. Das ist völlig verantwortungslos; das wissen Sie auch. Der Börsenstrompreis hat sich auch aus diesem Grund innerhalb eines Jahres fast verzehnfacht. Das liegt natürlich vor allem am Mangel hinsichtlich des Stromangebotes infolge der auch von Ihnen betriebenen Energiewende.

Nur zwei Prozent der Unternehmen haben ihre Energiepreise vertraglich auf mindestens drei Jahre festgelegt. Fast der gesamte Mittelstand muss sich mit den aktuellen Börsenpreisen befassen und sich daran orientieren. Die existenzgefährdende Situation der mittelständischen Wirtschaft geht auch auf Ihr Konto, auf das Konto der Staatsregierung. So sieht es nämlich aus.

CSU und FREIE WÄHLER waren auch für die Einführung der CO₂-Steuer. So haben Sie die Standortbedingungen für bayerische KMUs systematisch verschlechtert. Sie haben auch die selbstzerstörerischen Russlandsanktionen mitgetragen.

Zusammenfassend: Dass es überhaupt energiepolitische Härtefallhilfen für den Mittelstand geben muss, liegt auch an Ihrem Wirken in den letzten Jahren.

Aber jetzt zurück zum Antrag. Die Kernforderung nach einer sofortigen Ausweitung der Härtefallregelung auf Bundesebene ist berechtigt und sinnvoll, und wir tragen sie natürlich auch mit. Das peinliche Lob für die Energie-Härtefallhilfen der Staatsregierung in Ihrem Antragstext braucht aber niemand.

Herr Stümpfig, den zerstörerischen Redebeitrag, den Sie gehalten haben, muss man schon als Sabotage der heimischen Wirtschaft bewerten. Wir haben weltweit die höchsten Strompreise. Das ist hausgemacht, und das ist vor allem ein Versagen Ihrer Fraktion in der Ampel-Regierung.

(Beifall bei der AfD)

Zum Antrag der SPD. Wir lehnen ihn ab, Frau Karl. Anzuerkennen ist das völlige Versagen der Bundesregierung auf energiepolitischer Ebene, sonst nichts. Wir müssen ihn ablehnen. Dem Antrag der FREIEN WÄHLER und der CSU stimmen wir zu, weil auch wir von der AfD eine sofortige Unterstützung des Mittelstands auf Bundesebene fordern.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion Herr Kollege Albert Duin. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Albert Duin (FDP): Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Sind wir nicht alle wahnsinnig stolz darauf, hier im Bayerischen Landtag zu sitzen und das bayerische Volk vertreten zu dürfen? Sind wir nicht wirklich froh, dass wir in einem Freistaat freie Entscheidungen treffen dürfen und nicht immer nach Berlin blicken müssen? Das ist doch wunderbar! Wir können hier unsere eigenen Entscheidungen treffen. Hier wird aber gerne nach Berlin gezeigt, weil dort angeblich die ganz großen Fehler passieren.

Ich verstehe ja, dass die FREIEN WÄHLER diesen Antrag bringen. Das verstehe ich echt gut; denn der tief sitzende Minderwertigkeitskomplex, weil Sie in Berlin noch nie etwas zu tun hatten,

(Beifall bei der FDP)

muss schon groß sein; der Stachel muss echt tief sitzen.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Genieße es! Die paar Monate, die ihr noch da seid!)

Wir klären CSU und FREIE WÄHLER gerne auf. Die Ampel hat im Dezember entschieden, dass private Verbraucher mit Öl- und Pelletheizung ebenfalls von der

Härtefallregelung profitieren. Eine Öl- und Pellet-Härtefallregelung für die KMUs war vom Bund bis dahin noch nicht vorgesehen. Ich kann aber vorgreifen: Das ist gerade in der Mache. Ich habe heute mit Berlin telefoniert. Das ist in der Mache, damit auch die Seele der CSU und auch die der FREIEN WÄHLER eine Ruhe hat.

(Beifall bei der FDP)

Tatsächlich ist es so, dass viele andere Bundesländer dabei sind. Es gibt schon ein Bundesland, das eine eigene Härtefallregelung durchgezogen hat, nämlich Niedersachsen. Niedersachsen hat gesagt: Wir machen eine eigene Härtefallregelung. Das Land hat dabei 300 Millionen Euro zur Verfügung gestellt – die Bayern nicht. Wir machen uns hier in Bayern einen schlanken Fuß und zeigen immer nach Berlin. Ich habe euch aber schon einmal gesagt: Mein Verantwortungsbereich endet an der bayerischen Grenze. Ich kann das nicht oft genug wiederholen.

(Manfred Ländner (CSU): Sei froh!)

Deswegen geht mich das nichts an. Ich bin gerne bereit, euch zu helfen, wenn ihr es nicht schafft, nach Berlin durchzutelefonieren – ein ganz klarer Fall. Wir haben so viele Überschüsse, dass wir das gut mal machen können. Dieses "Mimimi" hier, wenn ihr es in der Regierung nicht schafft und dann eben schnell ruft: Ich hab mir den Fuß gestoßen. Mami, kannst du mir helfen? – Genau so ist es nämlich.

(Beifall bei der FDP)

Da muss endlich was passieren. Seid doch selbstbewusst! Wir hier im Landtag bestimmen darüber, wie es in Bayern weitergeht. Dann werden wir auf alle Fälle sehen, was die Zukunft bringt. Immer nur nach Berlin zu zeigen, kommt bei mir nicht an, weil ich hier in Bayern für die FDP in Bayern zuständig bin.

(Beifall bei der FDP – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Hat niemand abgehoben?)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Wortmeldung zu einer Zwischenbemerkung vor. – Ich erteile dem Abgeordneten Gerd Mannes, AfD-Fraktion, das Wort. Bitte schön.

Gerd Mannes (AfD): Wir sind da einer Meinung.

Albert Duin (FDP): Danke!

Gerd Mannes (AfD): Natürlich sind die FREIEN WÄHLER eine Regionalpartei, die in Berlin keine Rolle spielt. Jetzt aber zu meiner Frage: Du bist selbst Unternehmer, lieber Albert. Du weißt, dass ein Unternehmer langfristige Planung braucht. Dieses ganze Hin und Her, mal eine Hilfe zu genehmigen und mal nicht, ist doch für einen Unternehmer absolut schädlich. Das kannst du doch nicht verteidigen. Das muss doch verurteilt werden. Das ist doch inakzeptabel.

Albert Duin (FDP): Das habe ich doch gesagt. Wenn wir in Bayern etwas machen wollen, stehe ich jederzeit dahinter, aber mit "bitte, bitte, ich hab mir wehgetan" auf Berlin zu warten, sehe ich nicht ein. Wir haben in Bayern die Mittel und können hier selbst etwas regeln. Das wollen die FREIEN WÄHLER und die CSU nicht, weil sie lieber nach Berlin zeigen.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist für die CSU-Fraktion die Kollegin Kerstin Schreyer. Sie haben das Wort.

Kerstin Schreyer (CSU): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Albert, ich fand deine Ausführungen ganz spannend. Es geht hier um eine Frage von Wortbruch und um nichts anderes. Man kann immer diskutieren, was der Freistaat macht und was der Bund macht, aber der Bundeskanzler hat den Ländern zugesichert, dass die nicht leitungsgebundenen Brennstoffe in den Härtefallhilfen enthalten sind und dass die Länder das entscheiden können. Der Bundeskanzler hat es zugesichert, und dieses Ampel-Chaos hat es danach im Bundestag verändert. Ehrlich gesagt ist es schon unglaublich, dass man nicht einmal mehr darauf vertrauen kann, dass die Bundesregierung eine Aussage macht und die Länder das entsprechend umsetzen können – unglaublich!

(Beifall bei der CSU – Alexander König (CSU): Wenn er schon mal etwas sagt! Er sagt ja selten etwas!)

Keine Sorge: Es wird natürlich so sein, dass der Freistaat ausgleicht. Das Kabinett hat ja bereits entschieden, dass es dieses Ampel-Chaos ausgleichen wird.

(Beifall bei der CSU)

Die 50 Millionen Euro werden freigemacht, damit man eben die Unternehmerinnen und Unternehmer nicht im Regen stehen lässt; denn das macht ihr in Berlin: Ihr lasst sie im Regen stehen.

(Beifall bei der CSU)

Genau deswegen war es nett, Frau Karl, als Sie sagten, die Antragsformulare müssten gemacht werden. Die Maske muss noch einmal umgebaut werden, weil wir jetzt eine eigene Länderschiene entwickeln müssen, und zwar nur deswegen, weil sich der Bund nicht an sein Wort gehalten hat. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Die Unternehmerinnen und Unternehmer haben es verdient zu wissen, was bezahlt wird und was nicht. Genau das zeigt sich im Übrigen auch: Das RTL/ntv-Trendbarometer zu Jahresbeginn hat dem Bundeskanzler zurückgemeldet, dass ihm noch 33 % der Bürger vertrauen. Die Bundeskanzlerin hatte 2021 75 % Vertrauen gehabt.

(Zurufe)

Warum vertrauen die Leute denn nicht? – Sie vertrauen nicht, weil die Ansagen, die gemacht werden, am Ende des Tages halt nicht umgesetzt werden. Das ist doch nicht das einzige Beispiel.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir hatten Anfang des Jahres den KfW-Stopp, wir hatten den Rückzug vom Bund-Länder-Investitionspaket für die Förderstätten, wir haben jetzt wieder dieses Chaos. Das alles führt zu Politikverdrossenheit. Sie schwächen an der Stelle die Demokratie. Ich kann nur darauf hoffen, dass der liebe Gott und die bayerischen Wählerinnen und Wähler verhüten, dass wir so ein Chaos auch noch in Bayern bekommen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierfür werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion FREIE WÄHLER und der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/26243 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU sowie der Abgeordnete Klingen (fraktionslos) und der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD-Fraktion, FDP-Fraktion sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltung der Abgeordneten Bayerbach (fraktionslos) und Swoboda (fraktionslos).

(Zuruf)

– Das Votum der AfD ist mir leider entgangen.

(Zuruf: Zustimmung!)

– Also nehmen wir die Zustimmung der AfD auf. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wer dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/26338 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die CSU-Fraktion, die FREIEN WÄHLER, die FDP-Fraktion sowie die fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach, Klingen und Plenk. Stimmenthaltungen? – Stimmenthaltung des Abgeordneten Swoboda (fraktionslos) und des Abgeordneten Busch (fraktionslos). Und die AfD?

(Zuruf: Ablehnung!)

– Ablehnung. – Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Andreas Winhart, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Verbrauchertäuschung vorbeugen: Klare Kennzeichnungspflicht für Insekten in Lebensmitteln (Drs. 18/26244)

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Abgeordneten Ralf Stadler, AfD-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Ralf Stadler (AfD): Habe die Ehre, Herr Präsident, werte Kollegen! Die EU-Kommission hat uns wieder einmal etwas eingebrockt, und wer darf es auslöffeln? – Genau, wir Bürger und Sie da oben. Es geht um Insektenmehl, genauer gesagt um Pulver aus Hausgrille, Getreideschimmelkäfer, Wanderheuschrecke und Mehlwurm. Das finden wir nämlich zum Teil schon seit 2021 in unseren Lebensmitteln. Das Bürokratiemonster EU ist zwar mittlerweile für seine unbedarften Forderungen bekannt, aber was es uns jetzt vorschreiben will, geht eindeutig zu weit.

(Zuruf)

– Die Forderung halt, genau.

Hätten sie nicht einfach beim Definieren zulässiger Krümmungswinkel von Bananen bleiben können? Nicht einmal drei Jahre hat es gedauert, bis aus "Rettet die Bienen" "Fresst Insekten" wurde.

(Heiterkeit bei der AfD)

Während die Kinder also vor dem Fernseher geparkt "Biene Maja" schauen, bereitet die Mutter das Essen mit Flips Verwandtschaft vor.

(Heiterkeit bei der AfD)

Die Kinder, die das mitbekommen, erleiden einen Dachschaten fürs Leben, und das sind dann die GRÜNEN von morgen.

(Heiterkeit bei der AfD)

– Das ist so.

(Beifall bei der AfD)

Über die Verträglichkeit dieser neueuropäischen Esskultur hat man sich in keiner Weise Gedanken gemacht. Studien zur Auswirkung auf den menschlichen Körper: Fehlanzeige. Die Risiken, zum Beispiel für Allergiker, sind überhaupt nicht absehbar und vielleicht auch ein Grund dafür, dass die leckeren Proteinbomben bisher nicht auf dem Speiseplan in der Brüsseler Kantine zu finden sind. Schließlich gibt es auch keinerlei Vorschriften zur Haltung von Insekten.

Jedenfalls wird zukünftig mit der lateinischen Bezeichnung "Acheta domesticus" mikroskopisch klein auf der Rückseite von Verpackungen darauf hingewiesen, dass in einem Produkt gemahlene Hausgrillen enthalten sind. Der durchschnittliche Verbraucher versteht doch gar nicht, was damit gemeint ist. Wir sind doch in Deutschland und nicht im Vatikan. Sollen die Verbraucher jetzt mit Lesebrille im Gepäck mehrere Stunden im Supermarkt verbringen und am besten auch noch alle lateinischen Insektennamen auswendig lernen? – Das kann es doch nicht sein. Der Einkauf ist ja jetzt schon ein sanktions- und inflationsbedingter Horrortrip.

(Beifall bei der AfD)

Genau deshalb fordert die AfD eine klare und verständliche Kennzeichnungspflicht betreffend Insektenbestandteile bzw. Weichtiere im Essen, aber nicht auf Englisch, Latein oder in Miniaturschrift hinten versteckt, sondern in Form eines Käfersymbols als Label auf der Vorderseite, damit für jeden sofort ersichtlich ist, was gemeint ist – auch für unsere Neubürger.

Hier zeigt sich doch ein weiteres Mal, wie dreist und bürgerfeindlich die Brüsseler Entscheidungen sind. Wenn man bedenkt, dass wegen BSE das Verfüttern von Tiermehl an Tiere verboten wurde, ist es doch umso erstaunlicher, dass Menschen nun Insektenmehl essen sollen. Wie unsere neuerdings olivgrünen Freunde den seit 2019 geforderten Klimaaufpreis für Fleisch bei Insektenmehl umsetzen wollen, bleibt spannend.

Wirklich interessant ist doch aber das Warum. Hier kommt wieder der Green Deal ins Spiel. Dort wurde nämlich bereits angekündigt, den Druck auf die Landwirtschaft durch neue Proteinquellen wie Insekten und Algen verringern zu wollen. Das Ernährungsverhalten der Verbraucher soll also geändert werden – das zu Umerziehung usw.

Wir von der AfD sind keine Umerziehungspartei und erst recht keine Verbotspartei. Um Gottes willen, wer Insekten essen möchte, der soll sie doch gerne essen. Wir wollen doch nur, dass die Verbraucher eben keine "Essperimente" auf dem Teller haben und auch nicht durch unzureichende Kennzeichnung untergejubelt bekommen.

Bleiben wir doch auf dem Teppich, werte Kollegen! Fördern wir lieber unsere heimische Landwirtschaft und die regionale Vermarktung statt ausländische Insektenmehlproduzenten. Wir sind doch hier im schönen Bayern und nicht in Asien.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, es liegt eine Wortmeldung zu einer Zwischenbemerkung vor. Dazu erteile ich dem fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach das Wort. – Bitte, Sie haben das Wort.

Markus Bayerbach (fraktionslos): Lieber Ralf Stadler, nach der neuesten Statistik leben immer mehr Deutsche allein. Ich finde das gar nicht schlecht, wenn man sich jetzt Schmetterlinge im Bauch im Supermarkt holen kann. Aber ernsthafte Frage: Ist das jetzt eine komplette Ablehnung von Insekten in Lebensmitteln, oder geht es um die Kennzeichnung und darum, dass das noch nicht gut genug geregelt ist?

Ralf Stadler (AfD): Um Gottes willen, nein. Jeder, der Insekten essen möchte, darf das tun. Aber, wie gesagt: Es gibt Leute, die wollen das nicht. Jeder von euch weiß, wie das ist: Man geht zum Einkaufen, hat Stress, kauft das Zeug ein, dann packt man es aus, und dann steht auf der Verpackung: mit Insektenmehl. Was passiert dann? – Dann wandert das in den Müll; dann hat man noch mehr Lebensmittelverschwendung. Das soll doch nicht sein. Das gehört einfach klar gekennzeichnet, damit man das sofort sieht; dann passt das.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Nächste Rednerin ist für die CSU-Fraktion die Kollegin Dr. Petra Loibl. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

(Unruhe)

Ich bitte um etwas mehr Ruhe im Saal.

Dr. Petra Loibl (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich könnte es jetzt ganz, ganz kurz machen und sagen: "Verbrauchertäuschung vorbeugen: Klare Kennzeichnungspflicht für Insekten in Lebensmitteln" haben wir, wir lehnen den Antrag ab. Aber auf diese Rede, Herr Kollege, darf ich noch ein bisschen ausführen.

Ich habe bei dem Antrag den Eindruck, Sie haben nichts anderes zu tun, als bei Verbraucherinnen und Verbrauchern Angst und Panik zu schüren, den Verbraucher als unmündig darzustellen

(Alexander König (CSU): Das stimmt!)

und unsäglich Stimmung gegen die EU zu machen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Der Verbraucher ist doch in der Lage – Herr Kollege Stadler, Sie hören ja gar nicht zu –, die gesetzlich vorgeschriebene Kennzeichnung zu verstehen und zu lesen. Sie schreiben in Ihrem Antrag, eine Allergen Kennzeichnung sei nicht vorgesehen. Lesen Sie doch genau durch, was in diesen Durchführungsverordnungen steht, dann werden Sie es auch verstehen.

Kurzum: Es ist alles geregelt. Die Kennzeichnung ist nach EU-Vorgaben geregelt, auch die Allergen Kennzeichnung. Was Sie fordern, ist unnötig und hat einen rein populistischen Hintergrund. Ich empfehle Ihnen: Halten Sie sich zukünftig an die

Fakten, halten Sie die Verbraucher nicht für unmündig, und erzählen Sie nicht solche Unwahrheiten.

Kurzum: Antrag unnötig, wir lehnen ihn ab.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, es liegt eine Wortmeldung zu einer Zwischenbemerkung vor. Hierzu erteile ich dem Abgeordneten Ralf Stadler für die AfD-Fraktion das Wort.

Ralf Stadler (AfD): Liebe Frau Loibl, wie immer wollen Sie alles schönreden; man braucht eigentlich nur die CSU hier, es passt ja alles. Aber leider ist das nicht so.

Aber mal eine andere Frage: Macht jetzt die Landwirtschaftsministerin Kaniber ihre Fotos zukünftig mit Schimmelkäfer und Wanderheuschrecke statt mit Ferkeln und Lämmchen? Ich frage für einen Freund.

Dr. Petra Loibl (CSU): Lieber Herr Kollege Stadler, wenn Sie schon für einen Freund fragen, dann sagen Sie doch dem Freund, er kann die Frau Ministerin gerne selber fragen; dann brauchen wir das hier nicht zu machen.

(Beifall bei der CSU – Heiterkeit der Abgeordneten Tanja Schorer-Dremel (CSU))

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Frau Kollegin. – Nächste Rednerin ist für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN die Abgeordnete Rosi Steinberger. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Rosi Steinberger (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag ist typisch für die AfD. Sie haben Angst vor allem, was neu ist oder ungewohnt oder fremd, und wenn es aus dem Ausland kommt, ist es besonders schlimm. Insofern kann ich Ihre Beweggründe sogar nachvollziehen. Ich habe ja schon lange die Vermutung, dass weite Teile der AfD in den Fünfzigerjahren des letzten Jahrhunderts stecken geblieben sind. Damals war das Exotischste, was man essen konnte, ein Toast Hawaii. Stellen Sie sich mal vor: Es gibt Weltgegenden, da werden Dinge gegessen, von denen Sie noch nie etwas gehört haben. Ein Blick über den Tellerrand wäre hier durchaus hilfreich.

Aber zurück zum Antrag. Er ist überflüssig wie ein Kropf. Alles, was Sie monieren, ist längst geregelt, und zwar von der EU. Wir lehnen Ihren Antrag ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, es liegt eine Wortmeldung zu einer Zwischenbemerkung vor. Hierzu erteile ich dem Herrn Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, AfD-Fraktion, das Wort.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzte Frau Kollegin von den GRÜNEN, jetzt müssen wir sogar, wenn es nach den GRÜNEN geht, noch Insekten für die Rettung des Klimas essen, damit eben nicht mehr so viel Fleisch gegessen wird. Das ist doch Ihr ideologischer Hintergrund. Da lobe ich mir übrigens diesen Toast Hawaii, den Sie eben genannt haben; da ist wenigstens noch leckeres Schweinefleisch dabei.

Hier geht es doch um etwas ganz anderes: Sie wollen das still und heimlich auf der Rückseite der Verpackung in wissenschaftlichen Bezeichnungen, sodass es keiner erkennen kann, draufschreiben. Wir von der AfD wollen den Verbraucher einfach aufklären. Wir wollen ganz klar sagen, was da drin ist, mit einem Zeichen, dass es

jeder sofort erkennt, auch jemand, der die deutsche Sprache vielleicht nicht so gut beherrscht. Ihre Intention ist es doch, hier eigentlich eher mit Tricks und Täuschen das alles zu verbergen. Das, finde ich, ist das Schlimme. Das sehen auch andere Leute so. Wie madig wollen Sie den Menschen im Land das Leben noch machen, um im Alleingang das sagemuwobene Weltklima zu retten? Was ist die nächste Erniedrigung, die Sie für uns Verbraucher hier noch auf Lager haben?

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Frau Kollegin.

Rosi Steinberger (GRÜNE): Lieber Prof. Hahn, auf diese Frage muss ich nicht antworten. Aber ich erwarte von Ihnen, dass Sie vielleicht mal in ein Lebensmittelgeschäft gehen und schauen, was auf Lebensmitteln kleingedruckt steht. Dann erwarte ich von Ihnen einen Antrag, dass sämtliche Lebensmittel völlig neu gekennzeichnet werden müssen; denn sonst wären der Verbraucher und die Verbraucherin so unmündig und würden überhaupt nichts verstehen. So dumm sind die Leute nicht, wie Sie sie darstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist für die Fraktion der FREIEN WÄHLER der Abgeordnete Hans Friedl. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! "Verbrauchertäuschung vorbeugen: Klare Kennzeichnungspflicht für Insekten in Lebensmitteln" – das ist wieder ein Antrag in einer langen Reihe von Anträgen der AfD, der es geschickt vermeidet, dem Antragsleser alle Informationen bereitzustellen.

Richtig, seit dem 26.01. ist die Beimischung von Hausgrille und Getreideschimmelfäher in Lebensmitteln durch die EU erlaubt. Richtig, beide Insektenarten sind auf der Grundlage der Novel-Food-Verordnung nach dem Mehlwurm nun zusätzlich als Lebensmittel zugelassen worden. "Zulassung" bedeutet in der EU, dass im Bereich der Lebensmittel die Europäische Behörde für Lebensmittelsicherheit, kurz: EFSA, die Risiken untersucht hat und zu einem positiven Ergebnis gekommen ist. Die Behauptung der AfD, es gebe keine Kennzeichnungspflicht, ist leider nicht haltbar. Gerade im Bereich der Novel Foods gibt es sehr genaue Vorschriften; sowohl der lateinische als auch der deutsche Name ist anzugeben. Auch der Hinweis auf die Allergene ist anzubringen. Von einer Mogelpackung sind wir weit entfernt.

Das gilt auch für die Liste der Allergene, die in den Gaststätten und im Lebensmittelhandel bereitgehalten werden muss. Dass das Züchten von Insekten als Lebensmittel mit dem Insekten- und Artenschutz kollidiert, wie von der AfD beschrieben, erschließt sich mir nicht. Vielleicht denkt die AfD ja an Karl May und den Wilden Westen, wo man mit Insektennetzen seltene Schmetterlinge fing.

Das Umweltministerium hat bereits 2019 und 2020 Forschungsprojekte zum Thema Insekten in Lebensmitteln durchgeführt. Das LGL hat keine Auffälligkeiten bei untersuchten Proben bestätigt. Insgesamt sind Insekten jedoch eher noch ein Nischenprodukt unter den Lebensmitteln.

Zusammengefasst: Der Verbraucher wird aufgeklärt und kann sich frei entscheiden, welche Produkte er kauft. Vielleicht entscheidet er sich in Zukunft unter diesem Aspekt für regional erzeugte Lebensmittel, die keine Insekten enthalten. Insofern ist die Zulassung von Insekten auch eine Chance.

Zum Thema Verbrauchertäuschung: Bei der AfD steht auch nicht drauf, was wirklich drin ist. Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Zwischenbemerkung vor. – Hierzu erteile ich das Wort an den Abgeordneten Ralf Stadler für die AfD-Fraktion.

Ralf Stadler (AfD): Sehr geehrter Herr Friedl, jetzt haben Sie mich direkt erschreckt, als Sie den Karl May erwähnt haben. Ich habe schon gedacht, dass jetzt irgendwelche Indianergeschichten kommen.

Was ich aber sagen möchte: Wir haben nicht gesagt, dass das keine Kennzeichnung ist. Wir haben gesagt, dass wir eine richtige Kennzeichnung wollen, damit man das sofort erkennt. Das ist einfach das A und O. Wenn man in das Regal greift, sieht man das. Ihnen ist schon klar, dass die Leute das eigentlich gar nicht so wollen, auch wenn das gut gekennzeichnet ist? Denn dieses Insektenpulver wird ja ganz normalen Lebensmitteln zugemischt, daruntergemischt; wahrscheinlich aus Profitgier. Wenn einer Insektenprodukte mag, Insektenpaste und so etwas, weiß man ja sofort, was drin ist. Aber bei den anderen Produkten wird es halt nur wegen Geld untergemischt. Das ist das Problem, das wollen die Leute auch nicht. Wenn diese Produkte kaum einen Absatz finden, was passiert dann? – Die Supermarktketten geben sie an die Tafeln weiter. Wer isst sie dann wieder? – Die ärmste Bevölkerungsschicht bekommt dann die Insekten zu essen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, Sie haben eine Minute für Ihre Zwischenbemerkung. – Bitte, Herr Abgeordneter Friedl.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Herr Kollege Stadler, anscheinend hält die AfD die Verbraucher draußen und die Konsumenten für äußerst dumm, so dumm, dass sie nicht einmal mehr lesen können und Bilder auf den Verpackungen brauchen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zurufe der Abgeordneten Ralf Stadler (AfD) und Franz Bergmüller (AfD))

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Dr. Simone Strohmayr für die SPD-Fraktion.

Dr. Simone Strohmayr (SPD): Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Es wird Sie nicht wundern: Wir lehnen den vorliegenden Antrag der AfD ab. Dieser Antrag schürt wieder nur Ängste und Ressentiments und bedient populistische Narrative. Das lehnen wir einfach schon mal grundsätzlich ab. Um Ihnen vielleicht die Angst zu nehmen: Es ist keine neue Geschichte, dass Insekten in Lebensmitteln verwendet werden. Bereits seit Jahrhunderten werden Scharlach-Schildläuse zur Produktion von rotem Farbstoff verwendet, und dieser Farbstoff findet sich in verschiedensten Lebensmitteln wieder, zum Beispiel in Gummibären und vielen anderen Dingen. Wir lehnen den Antrag also ab. Mehr gibt es dazu eigentlich nicht zu sagen.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Christoph Skutella für die FDP-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Hier drinnen wird es eigentlich immer schlimmer. Es tut mir echt leid, dass ein solcher Antrag als Dringlichkeitsantrag eingebracht wird. Dass wir uns mit so etwas hier beschäftigen müssen, ist eigentlich wirklich unter unserem Niveau.

(Beifall bei der FDP)

Ich weiß, wir verdienen alle gut, und wir müssen da sein, aber man kann sich schon fragen, ob man mit so etwas seine Zeit verschwenden muss. Das ist ein populistischer Unsinn.

Googeln Sie doch einfach mal, was die EU-Kommission auch in Deutschland zu den Insekten und zu der Kennzeichnungspflicht sagt. Alle Kolleginnen und Kollegen vor mir haben es ausgeführt. Es muss auf Latein und auf Deutsch gekennzeichnet werden, deutlich in den Zutatenlisten. Seit 2001 befindet sich schon eine gewisse Anzahl an Insekten im Umlauf, und in fast keinem Produkt sind sie zu finden, weil der Rohstoff viel zu teuer ist, um ihn bei uns in den Lebensmitteln einzubauen.

Ich habe das mit den Scharlach-Schildläusen gerade noch gegoogelt. Die konsumieren wir alle regelmäßig, weil sie in unglaublich vielen Süßigkeiten und Getränken drin sind und weil sie die Damen und vielleicht auch mancher Herr im Haus in Kosmetikprodukten benutzen. Auch das sind wir also gewohnt. Wenn Verbraucher sich dafür interessieren, was da drin ist, dann finden sie es auch gekennzeichnet.

Ich bin dankbar, dass der Kollege Friedl gesagt hat, dass er die Insekten vielleicht auch irgendwo als Chance sieht. So kann man es auch begreifen. Der stellvertretende Ministerpräsident – und ich glaube, damit hat auch der Antrag ein bisschen was zu tun – hat leider letzte Woche Gegenteiliges getwittert: Er möchte keine Insekten haben. Jetzt haben wir diesen Antrag. Das hätten wir uns beides sparen können. Wir lehnen ihn natürlich ab.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort – für drei Minuten.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, verehrte Bürger und Herr Skutella! Das ist natürlich kein schlechter Antrag, sondern ein hervorragender Antrag. Denn wir wollen alle wissen – die Bürger oben, draußen und Sie natürlich auch –, was in den Lebensmitteln drin ist.

(Zurufe von der CSU und der FDP: Das steht doch drauf!)

– Aber es geht nicht darum, ob es wie in einem Beipackzettel aufgeführt ist, sondern es muss außen drauf, groß und klar stehen: Insektennahrungsmittel.

Warum machen wir das eigentlich? Warum macht das die EU? – Ich möchte Ihren Blick mal auf einen größeren Zusammenhang richten, nämlich auf die Transformation. Nun, was haben die Mehlwürmer und die Wanderheuschrecken, die Getreideschimmelkäfer und *Acheta domesticus* – das ist die Hausgrille – mit der Transformation zu tun? – Viel; denn sie könnten einmal das Hauptnahrungsmittel in der EU werden.

Warum sage ich das? – Na ja, wir haben schon mehrere solcher Nahrungsmittel. Das wurde gesagt. Fünf weitere sind gerade in der Genehmigung. Sie sollen ja nicht nur beigemischt werden, sondern auch als Generalverzehrlebensmittel kommen.

Warum brauchen wir das? – Der Gedanke, dass wir unsere Nahrungsmittelprobleme für die explodierende Weltbevölkerung auch durch Insekten lösen können, auch in Europa, ist nämlich gar nicht so schlecht. Nach Europa kommen immer mehr Asiaten und Afrikaner, und das in großer Zahl. Warum? – Weil wir in großer Zahl Fachkräfte brauchen. Das sagen Sie uns immer. Wenn wir jetzt das Bürger-

geld haben, freut die das natürlich, dass sie dann hier, wenn sie keine Fachkräfte sind, auch Bürgergeld bekommen. Die wollen natürlich das essen, was sie in ihren Herkunftsländern kennengelernt und lieben gelernt haben, nämlich Insekten. In manchen Ländern werden sogar Hunde und Katzen oder vielleicht Schlangen gegessen.

Aber ganz so weit sind wir noch nicht. Jetzt geht es darum, dass die EU die Insekten genehmigt. Wie macht sie das denn?

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

– Herr Mehring, falls Sie das nicht glauben, wissen Sie doch: Migrationspakt der EU, Replacement und Resettlement. Es ist eindeutig, wohin der Hase läuft.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Um Gottes willen!)

Wir brauchen mehr Food. Es ist auch gar nicht so schlecht, wenn wir diese fremdländische Nahrung bekommen. Wir haben Pizza gegessen, wir haben Gyros gegessen, und wir haben Döner gegessen. Selbst Junkfood von den Amerikanern haben wir gegessen, zuhauf. Was soll es also? So schlimm kann es mit den Insekten nicht werden. Nur eines wollen wir: Wir wollen wissen, was in der Packung und im Lebensmittel drin ist, nicht mehr und nicht weniger.

(Zuruf der Abgeordneten Julika Sandt (FDP))

Wissen Sie, was das Grauenhafte an der Sache ist? – Die EU macht das mit diesen Lebensmitteln genauso, wie sie es mit den mRNA-Impfstoffen und Vektorimpfstoffen gemacht hat. Impfstoffe, Arzneimittel, sage ich jetzt mal. Das klingt besser. Sie alle haben es sich in die Arme spritzen lassen, viele Bürger auch, und so manche nicht.

(Unruhe – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das heißt, Sie hätten sich impfen lassen, wenn man vorher eine Spritze drauf gemacht hätte?)

Jetzt machen Sie es bei den Lebensmitteln eben nicht so, wie es gerade jemand von den FREIEN WÄHLERN gesagt hat, dass die EU das prüft. – Die EU prüft gar nichts, sondern die macht das, was der Hersteller sagt. Der Hersteller sagt: Die Sache ist gut. Wir haben das nach den und den Verfahrensprozessen entworfen, und das ist kein Schaden.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, es liegt eine Zwischenbemerkung vor. Danach können Sie weitersprechen, und zwar für eine Minute.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Wie bitte?

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Es liegt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Klingen vor, dem ich hiermit das Wort erteile.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Ach so, okay, meine Redezeit.

Christian Klingen (fraktionslos): Herr Kollege Swoboda, ich würde gerne noch wissen, welche Gefahren Sie da sehen, mit dieser ganzen Geschichte. Was kritisieren Sie an der EU? Wie soll denn gekennzeichnet werden, vor allem bei Sachen, die offen verkauft werden? Ich denke da an Fleischpflanzerl und an Brot beim Bäcker. Bekomme ich dann noch einen Beipackzettel wie bei einem Arzneimittel mit, oder wie muss ich mir das dann vorstellen?

Raimund Swoboda (fraktionslos): Nun gut, schönen Dank für die Frage. Das passt gerade zu dem, was ich gesagt habe. Ich kritisiere an der EU, dass sie nichts prüft, gar nichts, sondern sich darauf verlässt, was die Hersteller aus dem Ausland sagen. Das wird dann auch genehmigt. Dafür gibt es eine Zulassung, und dann bekommen wir es als Zusatzstoffe in unsere Lebensmittel. Wer weiß, wann wir es vielleicht als Hauptlebensmittel bekommen! Das kritisiere ich.

Sehen Sie, die deutschen Hersteller – denken Sie an den letzten Fleischskandal, an den Hähnchenskandal in Norddeutschland und so – müssen sich auf Teufel komm raus von Behörden unterschiedlichster Art prüfen lassen und unterliegen bestimmten ISO-Prüfmodellen. Nicht so in der EU. Die bringen jetzt alles auch nach Deutschland rein, und dagegen verwahre ich mich einfach. Ich möchte, dass hier mit Offenheit gehandelt wird und alle gleichbehandelt werden, auch alle Lebensmittel. Dass die Insekten natürlich schon immer eine große Rolle gespielt haben, wissen Sie auch. Denken Sie an den Campari, den Sie abends nach Ihren Sitzungen hier trinken, da ist Insektenfarbstoff drin. Das ist also nichts Neues.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Es geht nicht darum, das Mittel zu verbieten, sondern wir wollen wissen, was drin ist.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke, Herr Abgeordneter. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/26244 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion sowie die fraktionslosen Abgeordneten Klingen, Plenk und Swoboda. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP sowie die fraktionslosen Abgeordneten Busch und Sauter. Dieser Dringlichkeitsantrag ist abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Doris Rauscher, Diana Stachowitz u. a. und Fraktion (SPD)
Not der Kitas zur Chefsache machen - Kitagipfel einberufen, effektive Maßnahmen gegen Fachkräftemangel umgehend auf den Weg bringen, hochwertige Bildung sicherstellen! (Drs. 18/26245)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Entschlossene Kita-Reform statt eines Wahlkampfs in Kitas mit Alpaka-Bildern (Drs. 18/26339)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile der Kollegin Doris Rauscher für die SPD-Fraktion das Wort.

Doris Rauscher (SPD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Ministerin, das pädagogische Personal in unseren Kindertageseinrichtungen in Bayern zeichnet sich durch mentale Stärke, Koordinationsgeschick, eine große Belastbarkeit, viel Herzblut und hohe Fachlichkeit aus. Es heißt schon viel, wenn diese engagierte Berufsgruppe Stopp sagt, stopp, es geht nicht mehr, die Grenzen der Belastbarkeit sind weit überschritten, stopp, Kitas

sind Bildungseinrichtungen und keine reinen Betreuungseinrichtungen, stopp, es geht nicht mehr so weiter.

Auch die AWO hat zur heutigen Debatte im Landtag eine ähnlich klingende Pressemeldung herausgegeben. Was in den vergangenen Jahren leise und vereinzelt aus den Kitas berichtet wurde, wird nun von vielen, und zwar laut und deutlich gesagt. Es ist schön, dass die Sozialministerin zumindest anerkennt, dass es Probleme gibt; denn viel zu lange war das nicht der Fall. Anstatt dass sie aktiv wird und wirklich Maßnahmen umsetzt, sehen wir die Ministerin zusammen mit dem Ministerpräsidenten Markus Söder fröhlich von einer Vorzeige-Kita zur anderen touren, um sich mit Alpakas kuschelnd ablichten zu lassen. Dass sich die eine oder andere Erzieherin deshalb fragt, ob sie im falschen Film sitzt, ist durchaus nachvollziehbar.

In den Kitas brennt es lichterloh. Der Fachkräftemangel wird immer schlimmer. Gruppen müssen Öffnungszeiten begrenzen oder ganz schließen. Das vorhandene Personal wird erdrückt, und immer neue Aufgaben und Herausforderungen kommen auf es zu. Es reicht einfach nicht, einen Schulterchluss aller Akteure im Kitabereich zu fordern, wie das zuletzt von der Ministerin vorgeschlagen wurde.

(Beifall bei der SPD)

Es braucht konkrete Maßnahmen, und es braucht die Übernahme von Verantwortung.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Vorschläge gibt es von allen Seiten genug: von der Wissenschaft, von den Gewerkschaften, von den Fachverbänden, aus den Kitas direkt, von der Basis und auch vonseiten der SPD-Fraktion. Umgesetzt hat die Staatsregierung bisher kaum einen von ihnen. Genauso sieht es mit den Empfehlungen der Arbeitsgruppen des Bündnisses für frühkindliche Bildung der Staatsregierung aus. Seit dem Jahr 2019 wird diskutiert und entwickelt. Von den elf vorgeschlagenen Maßnahmenfeldern wurde mit dem modularen Weiterbildungskonzept bisher nur ein einziger Vorschlag auf den Weg gebracht. Taten statt Lippenbekenntnisse, das ist das Gebot der Stunde. Deshalb: Machen Sie die bayerischen Kitas zur Chefsache! Geben Sie ihnen den Stellenwert, den sie verdienen!

(Beifall bei der SPD)

Rufen Sie einen Kita-Notgipfel aus, und bringen Sie umgehend Maßnahmen auf den Weg, wie zum Beispiel den ganzen Bereich attraktivere Ausbildung oder eine Kostenfreiheit für Aus- und Weiterbildung im Gesamtkonzept der beruflichen Weiterbildung in Kitas! Richten Sie einen Personal- und Springerpool ein! Was nun für die Altenpflege kommt, muss doch auch für die Kitas möglich sein. Sorgen Sie für eine schnellere Anerkennung ausländischer Abschlüsse, und entlasten Sie die Pädagoginnen und Pädagogen durch Hauswirtschaftskräfte, durch Verwaltungsmitarbeiter in allen Kitas und den verstärkten Einsatz multiprofessioneller Teams! Rufen Sie einen Kita-, einen Kindergipfel aus; denn in diesen jungen Jahren geht es nicht nur um Betreuung, nicht nur um die Vereinbarkeit von Beruf und Familie, sondern vor allem um frühkindliche Bildung und ein gutes Fundament fürs ganze Leben.

Das pädagogische Personal hat es allemal verdient. Auch die Wirtschaft wird es Ihnen danken. Die Kitas sagen zu Recht: "Stopp, so geht es nicht weiter." Es reicht nicht, sich mit Alpakas ablichten zu lassen.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Die SPD-Fraktion wird sich bei der Abstimmung über den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion enthalten. Es steht viel Gutes in ihm; aber einige Aspekte sind vertieft diskussionsbedürftig, deshalb lediglich Enthaltung.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die nächste Rednerin ist die Abgeordnete Julika Sandt für die FDP-Fraktion.

(Unruhe)

– Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, den letzten Dringlichkeitsantrag mit der notwendigen Ruhe zu begleiten. Sie können sich zu einer Zwischenbemerkung melden. Die Mitglieder der Staatsregierung können den Plenarsaal auch verlassen, um ihre Gespräche außerhalb weiterzuführen. Das sei auch jedem anderen zugestanden. Die Rednerinnen und Redner sollten hier im Plenarsaal jedoch die nötige Ruhe haben. Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Sandt, Sie haben das Wort.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, ja, Bayern muss die Kinder zur Chefsache machen. Nach der Verfassung müssten sie das längst sein. Für uns Liberale sind sie das natürlich schon immer. Deswegen verdienen Bayerns Familien endlich eine Ministerin, die die Kita not anpackt. Frau Scharf, stehen Sie zu Ihrer Verantwortung! Bayerns Familien brauchen bei der Kitareform Tatkraft und Tempo. In der Zielsetzung stimmen wir übrigens mit dem Dringlichkeitsantrag der SPD überein, Kitas zur Chefsache zu machen. Wir sehen das gleiche Defizit, wie es die SPD sieht; allerdings bin ich davon überzeugt, dass ein Kita-Gipfel die Sache zu sehr verzögern würde. Wir können nicht länger warten. Wir brauchen eine Reform, und zwar jetzt.

Wir von der FDP wollen, dass die Finanzierung gesichert wird, dass die pädagogischen Fachkräfte gewonnen werden, und wir wollen auch die Bildungsqualität erhöhen. Aus nahezu allen Kommunen erreichen uns fast täglich Meldungen über geschlossene Kitagruppen, über eingeschränkte Öffnungszeiten, und zwar alles aufgrund des erheblichen Personalmangels; aber der Herr Ministerpräsident und die Frau Ministerin Scharf gehen in Kitas auf Wahlkampftour. Sie suchen sich keine notleidende Kita aus, wo sie fragen müssten, wie sie der Kita helfen können und wie sie ihr unter die Arme greifen können, sondern sie suchen sich eine aus, wo man schöne Bilder bekommt, wie kürzlich mit flauschigen Alpakas.

Das Ergebnis sind wirklich goldige Bilder. Diese sind knuffig, sie bringen aber überhaupt nichts für die Qualität der Kitas oder für die Bildung unserer Kinder. Das ist knuffig, bringt aber keine Sicherheit für die Familien, damit sie auch morgen noch einen Kitaplatz haben. Ja, es sind knuffige Bilder, aber sie bringen für die Erzieherinnen und Erzieher in Bayern keine Entlastung.

Dabei liegen doch die Vorschläge auf dem Tisch. Das Bündnis für frühkindliche Bildung in Bayern hat Ideen eingebracht. Auch hier im Landtag haben wir über viele gute Vorschläge debattiert. Wir von der FDP haben ein ganzes Antragspaket, ein großes Konzept mit einer Kitaqualitätsoffensive eingebracht. Ich nenne nur ein paar Forderungen daraus. Wir haben diese Forderungen ja auch im Dringlichkeitsantrag vorgelegt.

Wir wollen erstens, dass die Erzieherausbildung flächendeckend vergütet wird. Wie wollen Sie denn junge Menschen zu einer Ausbildung motivieren, wenn diese nicht einmal entlohnt wird? Die Träger dürfen doch nicht auf den Kosten sitzen bleiben. Wir brauchen eine Refinanzierung bei der Ausbildung. Das muss einfach flächendeckend sein, und zwar nicht nur bei bestimmten Modellen und bestimmten Formen der Kitas, sondern überall.

Zweitens benötigen wir endlich eine Fachkräftebedarfsanalyse. Wir wollen doch wissen, wie viele Erzieher wir in Zukunft brauchen. Haben Sie schon einmal ein Unternehmen gesehen, das sein Geschäft völlig ins Blaue hinein plant und ohne jegliche Zahlentransparenz sein Geschäft steuert? Frau Ministerin, der Blindflug muss endlich ein Ende haben! Es geht um unsere Kinder und um deren Bildungschancen.

Wir benötigen auch umgehend eine leichtere Anerkennung ausländischer Abschlüsse; denn in unseren meisten Nachbarländern ist der Erzieherberuf ein akademischer Beruf, ein akademischer Abschluss. Wieso nutzen wir denn nicht das Potenzial dieser Menschen, die hierherkommen und die Kinder wirklich mit ganzem Herzen betreuen wollen? Wieso müssen die solche bürokratischen Hürden überwinden? – Ich habe das selber bei einer Fachkraft mitbekommen. Das ist echt unglaublich. Diese Ignoranz können wir uns bei einer Lücke von 60.000 bis 70.000 Erzieherinnen in Bayern einfach nicht mehr leisten.

(Beifall bei der FDP)

Wenn Sie also wollen, dass wir Menschen für den Erzieherberuf begeistern und gewinnen; wenn Sie wollen, dass Familien wieder auf einen Kitaplatz zählen können; wenn Sie wollen, dass unsere Kinder wirklich durch eine gute frühkindliche Bildung die besten Chancen und Möglichkeiten bekommen, dann unterstützen Sie unseren Antrag.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Frau Sandt. – Nächste Rednerin: Frau Sylvia Stierstorfer, CSU-Fraktion.

Sylvia Stierstorfer (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Eines möchte ich gleich zu Beginn sagen: Der Arbeitskräfte- und Fachkräftemangel ist kein alleiniges Problem der Kinderbetreuung, sondern alle Branchen sind davon betroffen. Die Kindertagesbetreuung und die dazugehörige Personalplanung sind Aufgaben der zuständigen Kommunen und Träger, die hier als Arbeitgeber fungieren.

Liebe Frau Kollegin Rauscher, der Freistaat unterstützt aber, wo er nur kann. Die wichtigsten Maßnahmen der letzten Jahre: Auszahlung eines Qualitätsbonus; Ausbau der Ausbildungsstellen. Es wurden neue Fortbildungs- und Qualifizierungsprogramme geschaffen. Die Erzieherausbildung wurde verkürzt. Das erfolgreiche Modellprojekt OptiPrax wurde verstetigt. Es gibt in Bayern den Leitungs- und Verwaltungsbonus. Wir haben das Bündnis für frühkindliche Bildung sowie ein Gesamtpaket für die berufliche Weiterbildung geschaffen.

(Beifall bei der CSU)

Die Zahlen zeigen, dass die von Bayern getroffenen Maßnahmen richtig und wichtig waren. In über 10.000 Kitas in Bayern arbeiten mittlerweile über 114.000 Pädagoginnen und Pädagogen. Das ist seit 2021 eine Steigerung um fast 79 %. Allein von März 2020 bis März 2022 konnte die Zahl der Verwaltungs- und Hauswirtschaftskräfte in Kitas auf insgesamt rund 20.700 gesteigert werden; das ist ein Plus von 11 %. Eine tolle Leistung, würde ich sagen.

(Beifall bei der CSU)

Das ist ein Erfolg, und das dürfen wir auch so sagen; denn wenn wir alles schlechtreden, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist niemandem geholfen.

Unser gemeinsames Ziel muss sein, dem Erzieherberuf den gesellschaftlichen Stellenwert zu geben, den er verdient, und ihn aufzuwerten. Danke schön an alle, die sich hier engagieren!

(Beifall bei der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Kindertagesbetreuung ist die große Herausforderung der aktuellen Familien- und Sozialpolitik. Wir als CSU und FREIE WÄHLER haben deshalb ein umfangreiches Antragspaket eingereicht, das wir demnächst im Sozialausschuss beraten werden. Um kurzfristige Personalausfälle künftig besser überbrücken zu können, wäre eine Art Springersystem denkbar.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zudem brauchen wir einfachere und vor allem schnellere Entscheidungsverfahren, wenn es darum geht, nah am Erzieherberuf liegende Qualifikationen sowie ausländische Berufsabschlüsse anzuerkennen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich freue mich schon auf die Diskussion im Ausschuss, wenn wir unser Antragspaket diskutieren. Ich versichere Ihnen: Wir werden nicht nachlassen; denn es ist unsere Pflicht und Verantwortung, eine hochwertige Kinderbetreuung sicherzustellen. Ein Kita-Notgipfel ist jedoch reiner Aktionismus. Den Dringlichkeitsantrag von der SPD und den Nachzieher von der FDP lehnen wir deshalb ab.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächste Rednerin rufe ich Frau Kerstin Celina von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf.

Kerstin Celina (GRÜNE): Liebe Kollegin Stierstorfer! Ich finde es schon witzig, wenn Sie von Aktionismus reden. Wenn Sie kurz vor der Wahl ein Antragspaket bringen, dann ist das doch nichts anderes als Aktionismus, weil das doch zeigt, dass das Problem nicht gelöst ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kollegin Rauscher, ich verstehe das Ziel wohl, den Fachkräftemangel und den Mangel an Betreuerinnen und Betreuern in Kitas zur Chefsache zu machen. Wenn aber der Chef, der Ministerpräsident, das Thema konsequent ignoriert und in fünf Jahren drei verschiedene Sozialministerinnen ins Rennen schickt, dann ist die Wahrscheinlichkeit groß, dass der Chef große Probleme hat, die Probleme zu lösen, oder der Chef selbst das Problem ist.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf von der CSU: Oje!)

Ich traue dem Ministerpräsidenten jedenfalls nicht zu, die Probleme zu lösen und den Fachkräftemangel an Kitas zu verringern.

(Zuruf von der CSU: Ich schon!)

Die CSU-Regierung hat den Fokus jahrelang stets anders gesetzt, ebenso übrigens die FREIEN WÄHLER. Mit dem Beharren auf kostenlosen Kitaplätzen für gut und sehr gut Verdienende haben Sie den Fachkräften in den Kitas einen Bären dienst erwiesen. Genau das merken Sie im Augenblick an den Folgen.

Statt Hunderte Millionen Euro grenzenlos und mit der Gießkanne auch an gut verdienende Eltern zu verteilen, hätten Sie sie in die Qualität der Kitas stecken sollen. Dann wären bessere Arbeitsbedingungen statt Absenkung der Standards heraus-

gekommen, wie etwa beim Modellversuch der Mini-Kitas: Hier wird die Betreuung von mehr Kindern – 15 statt 12 – mit weniger Fachkräfteanteil – 33 statt bisher 50 % – kombiniert. Was ist die Folge? – Kitaerzieherinnen verabschieden sich von diesen Arbeitsbedingungen und gehen in andere Berufe. Das ist das Ergebnis der Kita-nicht-Unterstützungspolitik der CSU.

Sie haben zwei Drittel des Geldes aus dem Gute-KiTa-Gesetz der letzten Bundesregierung mit der Gießkanne verteilt und motzen dann, wenn Sie das Geld, das die Ampel-Regierung mit dem KiTa-Qualitätsgesetz explizit für Qualität in Kitas und Sprachkitas bereitgestellt hat, im Wahljahr nicht wieder einfach weiterreichen können.

Das Ergebnis ist klar: Auch da haben viele Fachkräfte inzwischen gekündigt. Bei dem Programm Sprachkitas haben viele Fachkräfte inzwischen gekündigt, weil es einfach so lang gedauert hat, bis die CSU in Bayern in Sachen Sprachkitas endlich in die Puschen kam und als letztes Bundesland angekündigt hat, die Sprachkitas nicht länger hängen zu lassen.

In Rosenheim – Sie haben es vielleicht gelesen –

(Zuruf der Abgeordneten Dr. Ute Eiling-Hütig (CSU))

wird Ende des Monats eine Kitagruppe aufgelöst, weil Personal fehlt. Die Eltern verzweifeln, weil sie so schnell keinen neuen Betreuungsplatz finden.

(Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

Seit vergangenem September haben in dieser Kita drei Fachkräfte gekündigt, jetzt kündigt die vierte. Die Leiterin ist in der Zeitung zitiert mit: "Entweder schließen wir die Krippen-Gruppe oder werden wegen Kindeswohlgefährdung angezeigt und riskieren so den Entzug der Betriebserlaubnis für die Einrichtung." – Das ist das Ergebnis Ihrer CSU-Kitapolitik in den letzten fünf Jahren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich sage Ihnen noch eins: Das Bundesgeld war dafür angedacht, langfristig in Fachkräfte und in Qualität zu investieren. Das wäre viel besser, als kurzfristige Förderbescheide zu überreichen.

Die Probleme waren in den Kitas schon vor fünf Jahren da. Sie sind größer geworden – und zwar nicht trotz, sondern wegen der Kitapolitik der CSU und der FREIEN WÄHLER.

Wir stimmen den Anträgen der SPD und der FDP zu. Vieles haben wir selbst schon gefordert. Wir sind froh darüber, dass ihr das Thema ins Plenum eingebracht habt. Ich hoffe, es bringt die regierenden Fraktionen zum Umdenken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Es spricht nun Frau Susann Enders, FREIE-WÄHLER-Fraktion.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Kinder und Kinderbetreuung – das ist für die Bayerische Staatsregierung und für uns als FREIE-WÄHLER-Fraktion schon immer Chefsache. Das zeigt sich auch in der immensen Wertschätzung, die wir den Kitas entgegenbringen. Doch wir wissen auch, dass damit keiner Kita und keinem Kind vor Ort tatsächlich geholfen ist.

Ich erinnere deshalb auch an die anderen Aktionen, zum Beispiel das Krippengeld und den Kindergartenzuschuss, die wir auf den Weg gebracht haben. Das ist effektive Unterstützung für die Eltern. Das gehört auch dazu, das ist auch sehr wichtig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dass Fachkräfte im gesamten Bereich der Kinder- und Jugendhilfe fehlen, ist ein bundesweites Problem, ist ein Problem auch in Bayern. Wir sprechen das offen an. Kindertageseinrichtungen sind zu einem wichtigen Unterstützungsfaktor für viele Familien geworden.

Die Bayerische Staatsregierung hat schon 2019 mit dem Fünf-Punkte-Plan für mehr Fachkräfte und höhere Qualität in der Kindertagesbetreuung eine eigene Fachkräfteoffensive gestartet. Darin enthalten sind: leistungsgerechte Bezahlung; Ausbildung attraktiver machen; Quereinsteiger und Rückkehrer gewinnen; Fachkräfte halten; Rahmenbedingungen in Kitas verbessern; Image sozialer Berufe fördern. Meine Damen und Herren, Sie tun immer so, als werde von der Regierung überhaupt nichts getan. Schlafen Sie hier im Plenum und in den Ausschüssen?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Es gab Maßnahmen im Bereich der Fort- und Weiterbildung, zum Beispiel die Ergänzungskraft zur Fachkraft in Kindertageseinrichtungen, die Fachkraft mit besonderer Qualifikation in Kindertageseinrichtungen und die Ergänzungskraft für Grundschulkinderbetreuung. Erst im Winter, also vor wenigen Monaten, haben wir FREIE WÄHLER uns zusammen mit unserem Koalitionspartner in einem Dringlichkeitsantrag für die erneute Steigerung der Attraktivität der Ausbildung zur Kinderpflegerin bzw. zum Kinderpfleger starkgemacht.

Meine Damen und Herren, Ihren Antrag sowie den Nachzieher lehnen wir ab. Stimmen Sie unserem FREIE-WÄHLER- und CSU-Antragspaket demnächst im Sozialausschuss zu. In sechs Anträgen werden tatsächlich Nägel mit Köpfen gemacht und wird nicht ein Notstand vor Ort über fehlende Fachkräfte evaluiert, was wir eh schon wissen. Wir müssen es nämlich weiterhin anpacken, diese Fachkräfte wieder aufbauen und sie erneut in die Einrichtungen bringen.

In unserem Antragspaket geht es um einrichtungsübergreifende Springersysteme, Anerkennung von Berufsabschlüssen, tarifliche Eingruppierung, Vergütung und Weiterbildung in der Tagespflege, um ein Gesamtkonzept für berufliche Weiterbildung im Kita-Bereich, Anpassungslehrgänge für Personen mit ausländischen pädagogischen Studienabschlüssen sowie die Ausweitung und Digitalisierung der PQB, also der Pädagogischen Qualitätsbegleitung. – Meine Redezeit ist zu Ende. Wir können dem Antrag nicht zustimmen. Er bringt weder den Leuten vor Ort noch den Kindern noch den Betreuungs- oder Erziehungskräften etwas. Stimmen Sie unseren Anträgen zu, wenn sie dann im Ausschuss endlich auf der Tagesordnung sind!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Es gibt eine Meldung zur Zwischenbemerkung. – Frau Celina, bitte.

Kerstin Celina (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Kollegin Enders, wie erklären Sie sich dann, dass Sie am Ende der Legislaturperiode – etwa ein Jahr vor Ende der Legislaturperiode, nachdem Sie schon so lange gut mit der CSU zusammengewirkt haben – die Mini-Kitas so etabliert haben, dass die Fachkräftequote und Betreu-

ungsqualität bei den Mini-Kitas mit der Experimentierklausel nach unten gesenkt wurden?

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Frau Celina, Sie greifen einen Teil heraus. Ich kann Ihnen nur Folgendes sagen: Wir haben die ganze Zeit über, fünf Jahre lang, und sogar während einer Corona-Pandemie, als manche Leute aus der Opposition ganz tief abgetaucht sind,

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Das ist eine Unverschämtheit!)

offen und knallhart bis zum Schluss weitergearbeitet. Ich habe eben aufgezählt, wie wir angreifen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Nächster Redner ist Jan Schiffers von der AfD.

(Beifall bei der AfD)

Jan Schiffers (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Bürgerinnen und Bürger! Die personelle Notlage in den bayerischen Kitas ist sehr angespannt. Die Anstrengungen, diese Situation zu entschärfen, müssen unverzüglich aufgenommen und mit voller Energie umgesetzt werden. Es geht hier auch keineswegs darum, pauschal alles schlechtzumachen, was von der Staatsregierung kommt. Das wäre zu einfach. Dennoch ist in dieser Situation deutliche Kritik nötig.

Wir erinnern uns: Wir haben mittlerweile die dritte Sozialministerin in dieser Legislaturperiode. Frau Staatsministerin Scharf hatte einen extrem ungünstigen Zeitpunkt für ihren Einstieg, der mit dem Beginn des Angriffskriegs gegen die Ukraine zusammenfiel. Dennoch ist mittlerweile rund ein Jahr vergangen, und nun können die Bürger und die Betroffenen im Besonderen einfach mehr erwarten.

Bayern steht nicht da, wo wir stehen könnten, und gerade die Themen Fachkräftegewinnung und Entlastung der pädagogischen Fachkräfte in den Kitas wurde nicht so angegangen, wie es erforderlich wäre. In ihrer Regierungserklärung vom 5. Juli 2022 hat sich die Staatsministerin ausdrücklich für die vielen guten Vorschläge zum Thema Fachkräfte aus dem Bündnis für frühkindliche Bildung bedankt; an der Umsetzung hapert es bisher aber.

Nebenbei bemerkt: Ausweislich dieser Regierungserklärung wurden auch die Prioritäten falsch gesetzt. Die Ausweitung der Kita-Digitalisierungs-Strategie wurde in dieser Regierungserklärung besonders hervorgehoben. In Anbetracht der Umstände, dass manche Kitas inzwischen keinen normalen Betrieb mehr gewährleisten können, dass Öffnungszeiten eingeschränkt und Gruppen sogar geschlossen werden müssen, ist dies der falsche Schwerpunkt, und das auch noch zum falschen Zeitpunkt. Daher trifft der Dringlichkeitsantrag der SPD durchaus einen Punkt. Im Detail sind auch Forderungen dabei, die wir mittragen können, andere vielleicht weniger. Was die Forderung nach der Einberufung eines Notgipfels angeht, sind wir durchaus gespalten. Allein mit Blick auf den Ernst der Lage wäre das angemessen. Allerdings muss auch von unserer Seite ganz klar gesagt werden: Wir befürchten, dass ein solcher Gipfel hier im Freistaat Bayern zu einer reinen Show-Veranstaltung des Ministerpräsidenten werden würde, dem es letztlich nur um schöne Bilder für den Wahlkampf geht.

Grundsätzlich ist natürlich auch noch darauf hinzuweisen, dass die bestehende Situation auch dadurch verschärft wird, dass Bayern wächst. Natürlich sind wir

speziell durch die Flüchtlinge aus der Ukraine echt herausgefordert, aber auch die völlig aus dem Ruder gelaufene systemwidrige Zuwanderung unter Berufung auf das Asylrecht stellt den gesamten Freistaat vor Herausforderungen, überfordert jegliche bestehende Infrastruktur und selbstverständlich auch die der Kitas.

Vor wenigen Tagen hat der bemerkenswerterweise grüne Landrat des Landkreises Miltenberg eine Pressemitteilung herausgegeben und darin wörtlich ausgeführt: "Wir haben auch keine Personalkapazitäten mehr – weder für die Verwaltung noch die Betreuung der Geflüchteten, Schulen und Kindertagesstätten sind übertoll und hoch belastet, es gibt kaum noch Plätze, [...] und unser Personal ist vollkommen ausgelaugt." – Dieses Thema muss auch dringend angegangen werden. Sonst kommen wir an der Stelle nicht weiter.

Wir werden uns beim Antrag der SPD enthalten und den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der FDP ablehnen.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich erteile nun der Frau Staatsministerin Ulrike Scharf das Wort.

Staatsministerin Ulrike Scharf (Familie, Arbeit und Soziales): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Überschrift lautet: "Not der Kitas zur Chefsache machen". – Liebe Frau Rauscher, wenn Sie mich damit meinen, dann schreiben Sie wenigstens als Frau zur "Chefinnen"-Sache machen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Doris Rauscher (SPD): Nein, ich meinte Sie nicht!)

Aber ganz nebenbei: Ich finde dieser Forderung schon wirklich abenteuerlich. Wenn jemand die Verantwortung für Kitas nicht übernimmt, dann ist das der Bund. Ich nenne nur das Stichwort "Sprachkitas".

(Zurufe von der SPD)

Sie haben uns hier wirklich kläglich im Stich gelassen; aber ich komme nachher noch einmal darauf zurück.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Das wäre seit elf Jahren Ihre Aufgabe gewesen!)

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Vorrednerinnen Frau Enders und Frau Sylvia Stierstorfer haben sehr intensiv darauf hingewiesen, was wir alles machen. Ich habe den Eindruck, dass die Opposition vieles noch nicht verstanden hat. Jetzt hängen sie sich an schönen Bildern mit Alpakas auf und reden zynisch von Vorzeige-Kitas. – Ja, es ist eine Vorzeige-Kita, eine neu gebaute Kita, die nach den besten Standards ausgerichtet ist und vor allen Dingen unseren Kindern dient. Ganz nebenbei: Liebe Frau Kollegin, wenn Sie die Alpakas auch noch in der Überschrift Ihres nachgezogenen Antrags aufnehmen, dann zeigt es nur den Neid um diese Bilder und vor allen Dingen auch, dass Sie von tiergestützter Therapie noch nie etwas gehört haben. In dieser Kita gibt es im Übrigen auch einen Therapiehund. Dort leisten sie großartigen Dienst. In dieser Kita gibt es drei HPT-Gruppen. Das ist ganz großartig.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, wir stehen fest an der Seite der Kommunen, der Träger und der Praxis. Die Kindertagesbetreuung hat bei uns höchste Priorität, und wir haben in den vergangenen Jahren unglaublich viel erreicht. Ich darf Ihnen Folgen-

des sagen – ich muss wieder mit Zahlen operieren: Es ist gelungen, die Zahl der Beschäftigten in den letzten elf Jahren auf 114.000 Beschäftigte zu steigern. Das macht ein Plus von 78 %. Der Leitungs- und Verwaltungsbonus wurde von über 7.000 der mehr als 10.000 Kitas in Anspruch genommen. Die Anstellung von Assistenzkräften entlastet die Kita-Teams und schafft mehr Zeit für pädagogische Arbeit. Wir bauen die Ausbildungsplätze kontinuierlich aus.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in Bayern gibt es inzwischen über 70 Fachakademien für Sozialpädagogik; vor zehn Jahren waren es noch knapp 50.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Und viele kriegen ihre Plätze nicht voll!)

– Das ist doch überhaupt nicht wahr. Die Nachfrage ist da. Warten Sie nur, Frau Strohmayr, ich habe auch noch diese Zahl für Sie. Wir haben über 60 Berufsfachschulen für Kinderpflege. Wir haben allein im Schuljahr 2020/21 3.300 Absolventinnen für die Erzieherinnenausbildung.

Meine Damen und Herren, Kinderbetreuung ist natürlich für unsere Familien, aber auch unter dem Blickwinkel von Vereinbarkeit von Familie und Beruf und des Fachkräftemangels wie auch für unsere Wirtschaft von zunehmender Bedeutung. Der Bedarf steigt; es fehlt uns also nicht an guten Ratschlägen von der Seite. Es würde uns helfen, wenn nicht so viel heiße Luft von Berlin kommen würde und wenn beispielsweise, was das KiTa-Qualitätsgesetz betrifft, der Vertrag endlich einmal vorangetrieben werden könnte. Mit viel Glück werden wir das zum kommenden Halbjahr oder zur Mitte des Jahres dann endlich vorfinden können. Diese Geisterfahrten nützen uns nichts. Den Schaden haben wir hier in Bayern und vor allen Dingen unsere Kommunen, die Kitas und die Familien.

Ihre Schaufensteranträge sind das Gegenteil von hilfreich. Der Fachkräftebedarf ist branchenübergreifend – Frau Kollegin Stierstorfer hat es erwähnt – und flächendeckend, und das bei einer Situation, in der wir fast Vollbeschäftigung in Bayern haben.

Den Kolleginnen und Kollegen der FDP kann ich sagen: Unser Ansatz mit dem Bündnis für frühkindliche Bildung ist bewusst partizipativ angelegt. Liebe Kollegin, ich bin im ständigen Austausch mit dem Bündnis für frühkindliche Bildung. Wir haben Dinge gemeinsam auf den Weg gebracht wie unser Gesamtkonzept für die Fort- und Weiterbildung, aber auch die zusätzlichen förderfähigen Instrumente, nämlich im Sommer vergangenen Jahres, als es darum ging, die Mini-Kitas voranzubringen: Großtagespflege, Einstiegsgruppen.

Ich habe manchmal den Eindruck, die Opposition hat noch nicht so verstanden, warum wir eigentlich Einstiegsgruppen ermöglichen. Wir haben viele Tausend geflüchtete Kinder aus der Ukraine, und wir haben schnell eine förderfähige Möglichkeit geschaffen, um auch für diese Kinder einen Platz anbieten zu können.

Dass Sie mir den Schulterschluss, zwischen der Staatsregierung und den Kommunen, aber auch mit den Trägern, vorwerfen, ist ganz interessant. Ich bin zutiefst überzeugt: Wir brauchen diesen Schulterschluss. Sie haben unser System immer noch nicht verstanden. Hier ist es nicht wie in der Schule, wo die Lehrerinnen und Lehrer direkt mit dem Kultusministerium verbunden sind. Wir haben die Träger dazwischen mit einer Trägervielfalt von rund 2.000 in Bayern.

Wir unterstützen auch massiv mit Fördermitteln. Das darf ich noch erwähnen. Darüber hinaus können wir steuern. Aber der Vollzug ist örtliche Angelegenheit. Die Kommunen müssen dann für die entsprechenden Rahmenbedingungen in der Bildungs- und Erziehungsarbeit sorgen, oder ganz konkret: Es ist kommunale Pflichtaufgabe, die Kinderbetreuung sicherzustellen.

Dann schreiben Sie wie immer das mit der Bezahlung rein. Das ist interessant. Sie haben noch nicht verstanden, dass wir Tarifparteien haben, die zuständig sind für die Ausgestaltung der Arbeitsverträge. Mir ist klar, dass hier noch Luft nach oben ist und dass die Bezahlung immer eine Rolle spielt. Aber ich frage mich dann trotzdem, warum es immer noch Träger gibt, die nach wie vor befristete Verträge anbieten. Das erschließt sich mir nicht. Ich kann auch nicht verstehen, warum pädagogische Leitungen mit den ureigenen Trägeraufgaben betraut werden. Auch das gibt es unverändert immer wieder noch. Deshalb ist es so wichtig, mit allen Akteuren einen Schulterschluss zu finden, um die Kinderbetreuung sicherstellen zu können.

Kinderbetreuung muss vor allen Dingen dort Chef- oder Chefinnensache sein, wo die Musik spielt, nämlich vor Ort in den Kommunen. Wir haben immerhin 30 % unserer Kitas in kommunaler Trägerschaft. Was Sie hier wieder betreiben, ist hauptberufliches Schlechtreden. Ich kann Ihnen sagen: Ich bin zur Zeit mindestens einmal die Woche in einer Kita im Austausch mit unserem Bündnis, mit den kommunalen Spitzenverbänden und mit Leitungen – erst kürzlich, lieber Florian Herrmann, bei dir. Aber auch bei dir, Tom, war ein großes Gespräch, eine Podiumsdiskussion. Ich weiß sehr genau um die Befindlichkeiten vor Ort.

Eines begegnet mir aber bei jedem Besuch in einer Kita. Es kommt immer eine Person auf mich zu, die sagt: Ich bin seit 20, 30 Jahren Erzieherin und möchte keinen anderen Beruf. Es ist mein Traumjob. Ich wollte nie etwas anderes machen. – Also hören Sie endlich auf, diesen Beruf so schlechtzureden! Dort wird Großartiges geleistet.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Eine Anmerkung noch zu Ihrer Forderung nach einer Fachkräftebedarfsanalyse. Das müssten Sie eigentlich auch längst wissen, Frau Sandt: Das ist auf dem Weg und fast fertig. Sie müssen also nicht immer wieder diese Forderungen schreiben. – Dann formulieren Sie immer wieder die Anpassung des Basiswerts. Liebe Frau Sandt, ich kann Ihnen gerne einmal bei uns im Ministerium ein Stück weit Nachhilfe geben. Der Basiswert wird regelmäßig angepasst. – Ich empfehle, beide Anträge abzulehnen.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Wir haben zwei Zwischenbemerkungen. – Die erste Zwischenbemerkung: Frau Doris Rauscher. Bitte.

Doris Rauscher (SPD): Frau Kollegin Scharf, ich meinte tatsächlich nicht Sie; sonst hätte ich die weibliche Form gewählt. Ich meinte tatsächlich den Ministerpräsidenten, weil mir durchaus bewusst ist, dass das Sozialministerium einen Teil des Gesamthaushalts eines Landes darstellt. Ich glaube, dass eine bessere Grundfinanzierung der Kitas nicht "die" Lösung ist, aber zur Lösung beitragen würde.

Wissen Sie, warum es immer noch befristete oder auch Teilzeitverträge in Kitas gibt? – Der Grund ist, weil ansonsten die Wirtschaftlichkeit, die Finanzierung, hinten und vorne nicht mehr aufgeht. Das muss man mit betrachten bei der Gesamtproblematik. Wäre die Grundfinanzierung eine bessere, hätten die Träger auch mehr Spielräume, um etwas mehr Personalstunden, sofern vorhanden, zu finanzieren.

Vielleicht noch kurz: Sie erwähnen immer wieder Berlin. Das kann ich nachvollziehen. Aber ich denke, was aus Berlin kam, ist on top. Bildungsangelegenheiten sind Länderangelegenheit. Darauf sollten wir uns immer wieder konzentrieren.

Staatsministerin Ulrike Scharf (Familie, Arbeit und Soziales): Ja, Frau Rauscher: Bildungsangelegenheiten sind Länderangelegenheit. Nichtsdestoweniger kommen wir von einem Gute-KiTa-Gesetz jetzt zu einem KiTa-Qualitätsgesetz. Jetzt muss ich Ihnen leider die Sprachkitas servieren: Nicht nur, dass sich über diese Hängepartie vor dem Stopp dieses Bundesförderprogramms viele Sprachförderfachkräfte verabschiedet und anders orientiert haben. Das Schlimme ist auch noch: Frau Paus sagt dann gnädigerweise, sie wird das Programm noch bis zum Sommer verlängern, sagt aber nicht dazu, welche Mogelpackung sich dahinter verbirgt, indem sie uns bundesweit 109 Millionen Euro aus dem KiTa-Qualitätsgesetz abzieht. Sie spart an der Qualität, nicht wir. Wir führen dieses Programm weiter. Es war für mich von Anfang an überhaupt keine Frage. Wir konnten das jetzt auch so umsetzen. Ich freue mich sehr, wenn wir ein gutes Sprachkita-Programm weiterführen können.

Zur Chefsache: Haben Sie noch nicht gemerkt, dass der Ministerpräsident intensiv mit der Kinderbetreuung befasst ist, nicht nur bei den Alpakas?

(Heiterkeit und Beifall bei der CSU – Lachen bei den GRÜNEN und der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Nächste Zwischenbemerkung von Frau Julika Sandt.

Julika Sandt (FDP): Sie brauchen sich wegen der Alpakas keine Sorgen zu machen. Es gibt von mir wunderbare Alpakafotos, wo die auch in die Kamera schauen. Aber das mache ich privat, und nicht, wenn ich mich um frühkindliche Bildung kümmere.

Wenn Sie über Fachkräftebedarf sprechen, frage ich mich aber schon, warum Sie so abfällig sagen, ich hätte keine Ahnung, was Sie da alles schon planen. Ich habe nur mitbekommen, dass Ihre Fraktion unsere Anträge für eine Fachkräftebedarfsanalyse abgelehnt hat ohne Verweis darauf, dass es eine geben soll. Das wurde von uns immer wieder gefordert, und es wurde immer wieder abgelehnt.

Ich freue mich jetzt, dass Sie das so nebenbei ankündigen, als müsste man das alles schon wissen. Da ist ja einiges irgendwo hinter den Mauern. Das ist das Gleiche wie beim Bündnis für frühkindliche Bildung, wo wir nicht informiert werden. CSU-Kollegen sind dabei, wir nicht. Das ist auch eine etwas komische Geschichte. Das war früher nicht gang und gäbe in den Ministerien.

Wir reden den Beruf überhaupt nicht schlecht. Das ist ein wunderbarer Beruf. Aber das ist ein Beruf wie andere auch. Man kann trotzdem eine vergütete Ausbildung refinanzieren und das entsprechend unterstützen und ermöglichen und das nicht alles auf die Kommunen und Träger abwälzen.

Es gibt noch viele andere Punkte wie die Anerkennung ausländischer Abschlüsse, die nicht läuft.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Sandt, die Redezeit ist zu Ende!

Julika Sandt (FDP): Das muss ich schon zu bedenken geben.

Staatsministerin Ulrike Scharf (Familie, Arbeit und Soziales): Frau Sandt, in Ihrem Antrag formulieren Sie, wir müssten die Forderungen aus dem Bündnis für frühkindliche Bildung umsetzen. Gleichzeitig haben Sie jetzt gerade formuliert, Sie hätten keine Ahnung, was da schon alles am Laufen ist. Vielleicht informieren Sie sich zunächst, bevor Sie einen solchen Antrag schreiben, der uns überhaupt nicht weiterhilft.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung und trennen die Anträge.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/26245 seine Zustimmung geben will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD sowie der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Wer ist gegen den Dringlichkeitsantrag? – Die Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU sowie die Abgeordneten Bayerbach (fraktionslos), Plenk (fraktionslos) und Swoboda (fraktionslos). Wer enthält sich? – Die FDP-Fraktion und die AfD-Fraktion. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/26339 seine Zustimmung geben will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Wer ist dagegen? – Die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD sowie die Abgeordneten Bayerbach (fraktionslos), Plenk (fraktionslos) und Swoboda (fraktionslos). Wer enthält sich bei dem Antrag? – Der Abgeordnete Taşdelen und – –

(Zurufe: Die SPD!)

– Die SPD insgesamt.

(Allgemeine Heiterkeit – Thomas Huber (CSU): Da ist fast keiner mehr da! Da sind nur noch zwei da!)

Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/26246 mit 18/26249 und 18/26340 werden im Anschluss an die heutige Sitzung in den jeweils zuständigen federführenden Ausschuss verwiesen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit sind wir am Ende der Tagesordnung. Ich wünsche einen guten Nachhauseweg. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 17:10 Uhr)

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über eine Verfassungsstreitigkeit und die nicht einzeln zu beratenden Anträge zugrunde gelegt wurden (Tagesordnungspunkt 2)

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

Verfassungsstreitigkeit

1. Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 2. Januar 2023 (Vf. 22-VII-22) betreffend Antrag auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit 1. der Anlage 1 – Besoldungsgruppe R 2 Vorsitzender Richter, Vorsitzende Richterin am Verwaltungsgericht und Besoldungsgruppe R 3 Vorsitzender Richter, Vorsitzende Richterin am Bayerischen Verwaltungsgerichtshof – zu Art. 46 Satz 1 des Bayerischen Besoldungsgesetzes (BayBesG) vom 5. August 2010 (GVBl. S. 410, 764, BayRS 2032-1-1-F), das zuletzt durch Art. 130 b des Gesetzes vom 5. August 2022 (GVBl. S. 414) geändert worden ist, 2. der Anlagen 1 und 11 „a. F.“ – Besoldungsgruppe R 2 Vorsitzender Richter, Vorsitzende Richterin am Verwaltungsgericht und Besoldungsgruppe R 3 Vorsitzender Richter, Vorsitzende Richterin am Bayerischen Verwaltungsgerichtshof – zu Art. 104 Abs. 1 und 2 des Bayerischen Besoldungsgesetzes (BayBesG) „a. F.“ vom 5. August 2010 (GVBl. S. 410, 764, BayRS 2032-1-1-F)

PII-G1310.22-0017

Drs. 18/26165 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

- I. Der Landtag beteiligt sich an dem Verfahren
 II. Der Antrag ist unzulässig, jedenfalls aber unbegründet.
 III. Zum Vertreter des Landtags wird der Abgeordnete Josef Schmid bestellt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Antrag der Abgeordneten Stefan Löw, Richard Graupner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Einrichtung eines bayerischen Expertenrats „Politischer Islam“
Drs. 18/24075, 18/26019 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Touristischen Bahnverkehr stärken
Drs. 18/24253, 18/26163 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

7. Antrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart, Roland Magerl u.a. und Fraktion (AfD)
Schließung des Klinikums Freilassing konsequent verhindern
Drs. 18/24581, 18/26025 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart, Roland Magerl u.a. und Fraktion (AfD)
Steigende Suizidproblematik bei Kindern und Jugendlichen
entschlossen angehen!
Drs. 18/24595, 18/25753 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9. Antrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner,
Stefan Löw, Richard Graupner u.a. und Fraktion (AfD)
Keine Kinderehen in Bayern!
Drs. 18/24596, 18/26149 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann,
Toni Schuberl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Anhörung zur Aufarbeitung sexualisierter Gewalt an Kindern
und Jugendlichen in der Kirche
Drs. 18/24663, 18/25998 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

11. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Andreas Winhart,
Ulrich Singer, Gerd Mannes u.a. und Fraktion (AfD)
Nicht nur Isolationspflicht aufheben – Pandemie für beendet erklären!
Drs. 18/24738, 18/26026 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

33. Antrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Prof. Dr. Ingo Hahn, Gerd Mannes u.a. und Fraktion (AfD)
Technikfolgenabschätzung des Ausbaus der fünften Mobilfunkgeneration (5G) und Studienlage zu möglichen Gefahren für Verbraucher und natürliche Umwelt
Drs. 18/25325, 18/25941 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

34. Antrag der Abgeordneten Andreas Winhart, Ralf Stadler, Prof. Dr. Ingo Hahn u.a. und Fraktion (AfD)
Förderung für gefährdete einheimische landwirtschaftliche Nutztierassen auch weiterhin gewährleisten
Drs. 18/25333, 18/26153 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

35. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Ralf Stadler, Andreas Winhart u.a. und Fraktion (AfD)
Umweltschutz sicherstellen: Keine Windräder im Hessenreuther Wald!
Drs. 18/25339, 18/25943 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

36. Antrag der Abgeordneten Robert Brannekämper, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alex Dorow u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Dr. Hubert Faltermeier u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Bestmöglicher Schutz des kulturellen Erbes – Bericht über Sicherheitskonzepte an den staatlichen und nichtstaatlichen Museen in Bayern
Drs. 18/25374, 18/26018 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

37. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Roland Magerl, Jan Schiffers u.a. und Fraktion (AfD)
Schutz von Kindern und Jugendlichen mit Geschlechtsdysphorie vor geschlechtsangleichenden medizinischen Eingriffen
Drs. 18/25386, 18/25756 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

38. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Alexandra Hiersemann, Horst Arnold u.a. und Fraktion (SPD)
Umsetzung und Achtung des Urteils des Bundesverfassungsgerichts (Az. BvR 283/99): Keine Abschiebung von Menschen, die unter das zukünftige Chancen-Aufenthaltsrecht fallen!
Drs. 18/25387, 18/26000 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

39. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Rechtswidrige Unterbringung in der Einrichtung für Abschiebungshaft Eichstätt beenden
Drs. 18/25388, 18/26001 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Die FDP-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Zustimmung**“ zugrunde zu legen.

40. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Teichwirtschaft in Bayern besser unterstützen
Drs. 18/25403, 18/26154 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

41. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bericht zum Zustand der Biodiversität in Bayern
Drs. 18/25405, 18/25944 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 02.02.2023 zu Tagesordnungspunkt 4: Gesetzentwurf der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Waldmann, Michael Busch u. a. und Fraktion SPD; zur Änderung des Bayerischen Krankenhausgesetzes hier: Krankenhäuser auskömmlich finanzieren, energetisch sanieren und für Pflegekräfte attraktiver machen (Drucksache 18/24135)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Enghuber Matthias		X	
Adjei Benjamin		X		Fackler Wolfgang		X	
Aigner Ilse		X		Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aiwanger Hubert				Fehlner Martina	X		
Arnold Horst	X			Fischbach Matthias			X
Atzinger Oskar		X		Flierl Alexander		X	
Aures Inge	X			Flisek Christian	X		
Bachhuber Martin		X		Franke Anne			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Freller Karl			
Bauer Volker		X		Friedl Hans		X	
Baumgärtner Jürgen		X		Friedl Patrick		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Fuchs Barbara			
Bayerbach Markus		X		Füracker Albert			
Becher Johannes				Gehring Thomas		X	
Becker Barbara		X		Gerlach Judith		X	
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz		X		Glauber Thorsten			
Blume Markus				Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin				Gottstein Eva			
Bozoglu Cemal		X		Graupner Richard		X	
Brandl Alfons		X		Grob Alfred		X	
Brannekämper Robert		X		Güller Harald	X		
Brendel-Fischer Gudrun				Guttenberger Petra		X	
von Brunn Florian				Häusler Johann		X	
Dr. Büchler Markus		X		Hagen Martin			X
Busch Michael			X	Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Celina Kerstin		X		Halbleib Volkmar	X		
Dr. Cyron Anne		X		Hartmann Ludwig		X	
Deisenhofer Maximilian		X		Hauber Wolfgang		X	
Demirel Güleren				Haubrich Christina		X	
Dorow Alex				Hayn Elmar		X	
Dremel Holger		X		Henkel Uli		X	
Dünkel Norbert				Herold Hans		X	
Duin Albert			X	Dr. Herrmann Florian		X	
Ebner-Steiner Katrin		X		Herrmann Joachim			
Eck Gerhard		X		Dr. Herz Leopold		X	
Eibl Manfred				Dr. Heubisch Wolfgang			X
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hierneis Christian		X	
Eisenreich Georg				Hiersemann Alexandra	X		
Enders Susann		X		Hintersberger Johannes			
				Högl Petra		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Hofmann Michael		X	
Hold Alexander		X	
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut			X
Kaniber Michaela			
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia		X	
König Alexander		X	
Körber Sebastian			X
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Sanne		X	
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas			
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland		X	
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep		X	
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			
Muthmann Alexander			
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzingler Stephan		X	
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim		X	
Prof. Dr. Piazzolo Michael		X	
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pohl Bernhard			
Pschierer Franz Josef			X
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin		X	
Sandt Julika			X
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni		X	
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina		X	
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela		X	
Siekmann Florian		X	
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph			X
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik			X
Stachowitz Diana	X		
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi			
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayer Simone	X		
Stümpfig Martin		X	
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine		X	
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Winhart Andreas			
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian			
Gesamtsumme	18	131	11