



Plenum

136. Sitzung

München, Mittwoch, 15. Februar 2023, 13:00 bis 20:43 Uhr

Erdbebenopfer im türkisch-syrischen Grenzgebiet..... 18810

Geburtstagswünsche für die Abgeordneten **Max Gibis** und **Dr. Martin Runge**..... 18810

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bayerisches Gesetz zum Schutz von Grundrechten beim Vollzug der Abschiebungshaft (Bayerisches Abschiebungshaftvollzugsgesetz - BayAHaftVollzG) (Drs. 18/26269)
- Erste Lesung -

Gülseren Demirel (GRÜNE)..... 18811 18819 18820
Karl Straub (CSU)..... 18812
Christoph Maier (AfD)..... 18813 18820
Alexander Hold (FREIE WÄHLER)..... 18814
Horst Arnold (SPD)..... 18816 18817
Martin Hagen (FDP)..... 18817
Raimund Swoboda (fraktionslos)..... 18818 18819
Staatsminister Joachim Herrmann..... 18820

Verweisung in den Verfassungsausschuss..... 18821

Antrag der Staatsregierung
auf Zustimmung zum Staatsvertrag zwischen dem Land Baden-Württemberg, dem Freistaat Bayern und dem Land Rheinland-Pfalz über die Vereinigung der LBS Landesbausparkasse Südwest und der LBS Bayerische Landesbausparkasse zur LBS Landesbausparkasse Süd (LBS Süd) (Drs. 18/26434)
- Erste Lesung -

Verweisung in den Innenausschuss..... 18821

Abstimmung
über Anträge, die gem. § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)

Beschluss..... 18822

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur Änderung des Bayerischen Besoldungsgesetzes
hier: Besoldung A 13 für alle Lehrkräfte (Drs. 18/24246)
- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Dienstrechtausschuss (Drs. 18/26894)

Anna Schwamberger (GRÜNE).....	18822	18826
Wolfgang Fackler (CSU).....	18823	18827
Martin Böhm (AfD).....		18827
Richard Graupner (AfD).....		18828
Johann Häusler (FREIE WÄHLER).....	18829	18832 18841
Margit Wild (SPD).....	18832	18834 18835
Barbara Regitz (CSU).....		18834 18837
Matthias Fischbach (FDP).....		18835 18837
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	18837	18838 18839
Christian Kligen (fraktionslos).....		18838
Thomas Gehring (GRÜNE).....	18839	18841 18842
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....		18840
Markus Bayerbach (fraktionslos).....		18842

Beschluss..... 18843

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetzes und des Gesetzes über den öffentlichen Personennahverkehr in Bayern (Drs. 18/24623)
- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten
Martin Wagle, Jürgen Baumgärtner, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
(Drs. 18/25406)

Beschlussempfehlung des Bauausschusses (Drs. 18/26906)

Klaus Stöttner (CSU).....	18843
Dr. Markus Büchler (GRÜNE).....	18844
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	18846
Franz Bergmüller (AfD).....	18848
Klaus Adelt (SPD).....	18849
Sebastian Körber (FDP).....	18850

Beschluss..... 18851

Schlussabstimmung..... 18851

Erledigung des CSU/FW-Änderungsantrags 18/25406..... 18851

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Alexander Hold u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Kommunen entlasten und Migrationspolitik umfassend denken: Zuwanderung steuern - Ordnung gewährleisten - Humanität bewahren!
(Drs. 18/26940)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Verantwortung übernehmen - Kommunen bei der Unterbringung und Versorgung von Geflüchteten entlasten! (Drs. 18/26959)

Karl Straub (CSU).....	18852	18854	18856	18857	18861	
Uli Henkel (AfD).....				18854	18858	
Gülseren Demirel (GRÜNE).....	18854	18857	18858	18877	18878	
Richard Graupner (AfD).....					18858	
Klaus Adelt (SPD).....				18860	18861	
Martin Hagen (FDP).....					18862	
Alexander Hold (FREIE WÄHLER).....				18863	18865	
Jürgen Mistol (GRÜNE).....					18865	
Christian Kligen (fraktionslos).....				18866	18867	18868
Raimund Swoboda (fraktionslos).....				18866	18867	18868
				18868	18869	
Staatsminister Joachim Herrmann.....	18869	18875	18876	18877	18878	
					18878	
Ralf Stadler (AfD).....					18874	
Christian Flisek (SPD).....					18876	
Beschluss zum CSU/FW-Dringlichkeitsantrag 18/26940.....					18879	
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/26959.....					18879	

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Unabhängige Anlaufstelle für Betroffene von sexualisierter Gewalt im kirchlichen Kontext einrichten - Streitigkeiten im Kabinett im Sinne der Betroffenen endlich beilegen! (Drs. 18/26941)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart, Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)

Schaffung einer unabhängigen Anlaufstelle für Opfer sexuellen Kindesmissbrauchs (Drs. 18/26960)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Diana Stachowitz, Doris Rauscher u. a. und Fraktion (SPD)

Für eine Kultur des Hinschauens - Betroffene ernst nehmen - Unabhängigen Missbrauchsbeauftragten für Bayern einrichten
(Drs. 18/26961)

Gabriele Triebel (GRÜNE)..... 18880 18884 18888

Ulrich Singer (AfD).....	18881	18886
Diana Stachowitz (SPD).....		18882
Barbara Becker (CSU).....	18883	18884
Matthias Fischbach (FDP).....		18884
Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER).....	18885	18886 18887
Toni Schuberl (GRÜNE).....		18886
Erklärung gem. § 112 BayLTGeschO Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU).....		18887
Erklärung gem. § 112 BayLTGeschO Dr. Beate Merk (CSU).....		18887
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/26960.....		18888
Namentliche Abstimmung zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/26941.....		18889
Namentliche Abstimmung zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/26961.....		18889
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/26941 (s. a. Anlage 2).....		18909
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/26961 (s. a. Anlage 3).....		18909
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU) Patientenorientiert, bedarfsgerecht, wohnortnah: Souveräne Kran- kenhausplanung, solide Krankenhausfinanzierung für Bayern (Drs. 18/26942)		
und		
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart, Roland Magerl u. a. und Fraktion (AfD) Bestandsgarantie für kleine Landkrankenhäuser sicherstellen, reali- sierbare und anforderungsgerechte Krankenhausfinanzierung für Bayern, ärztliche Versorgung sichern und eine an die Bedürfnisse der Patienten angepasste Pflege sicherstellen (Drs. 18/26962)		
und		
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Waldmann, Doris Rauscher u. a. und Fraktion (SPD) Krankenhausplanung ist Ländersache - Die Staatsregierung muss ei- ne Zukunftsplanung für die bayerischen Kliniken vorlegen (Drs. 18/26963)		
und		
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP) Endlich eine bedarfsgerechte und zukunftsfähige Krankenhauspla- nung für Bayern! (Drs. 18/26964)		
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	18890	18892 18893
Kerstin Celina (GRÜNE).....	18892	18898 18900
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	18892	18897 18903 18908
Markus Plenk (fraktionslos).....		18893

Andreas Winhart (AfD).....	18893	18896	18899
Ruth Waldmann (SPD).....	18894	18896	18907
Bernhard Seidenath (CSU).....	18900	18903	
Staatsminister Klaus Holetschek.....	18903	18907	18908
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/26962.....			18909
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/26964.....			18909
Namentliche Abstimmung zum FW/CSU-Dringlichkeitsantrag 18/26942.....			18910
Namentliche Abstimmung zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/26963.....			18910
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/26942 (s. a. Anlage 4).....			18916
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/26963 (s. a. Anlage 5).....			18916

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Richard Graupner, Stefan Löw, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)

Asylkrise beenden - Bayerische Kommunen nicht im Regen stehen lassen! (Drs. 18/26943)

Richard Graupner (AfD).....	18910	18912	
Markus Bayerbach (fraktionslos).....		18912	
Karl Straub (CSU).....	18912	18913	
Ralf Stadler (AfD).....	18913	18915	
Toni Schuberl (GRÜNE).....		18913	
Alexander Hold (FREIE WÄHLER).....		18914	
Klaus Adelt (SPD).....		18915	
Martin Hagen (FDP).....		18916	
Namentliche Abstimmung.....			18916
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 6).....			18930

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)

Weil unsere Kinder es wert sind: Maßnahmenpaket gegen Lehrkräftemangel jetzt - statt peinlicher Abwerbekampagnen! (Drs. 18/26944)

Dr. Simone Strohmayr (SPD).....	18917	18918	
Markus Bayerbach (fraktionslos).....		18918	
Barbara Regitz (CSU).....		18918	
Thomas Gehring (GRÜNE).....	18920	18926	
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....		18921	
Oskar Atzinger (AfD).....		18922	
Matthias Fischbach (FDP).....	18922	18928	
Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo.....	18924	18926	18928
Florian von Brunn (SPD).....		18927	
Beschluss.....			18929

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

Rabattiertes Deutschlandticket auch für Bayerns Schülerinnen und Schüler - Nein zum 365-Euro-Jahresticket (Drs. 18/26945)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)

Vollständige Rechtsgrundlagen für Deutschlandticket vom Bund einfordern und bayerische Erweiterung vorantreiben (Drs. 18/26965)

Alexander Muthmann (FDP).....	18930	18933	18940
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	18932	18933	
Thomas Gehring (GRÜNE).....		18933	
Uli Henkel (AfD).....		18934	
Klaus Adelt (SPD).....		18935	
Klaus Stöttner (CSU).....	18936	18938	
Andreas Winhart (AfD).....		18937	
Staatsminister Christian Bernreiter.....	18938	18940	
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/26945.....			18940
Beschluss zum FW/CSU-Dringlichkeitsantrag 18/26965.....			18941

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gemeinsam für das Wohlergehen von Kindern, Jugendlichen und Familien Verantwortung übernehmen (Drs. 18/26946)

Verweisung in den Sozialausschuss..... 18941

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart, Roland Magerl u. a. und Fraktion (AfD)

Finanzierung der Frauenhäuser in Bayern resolut unterstützen! - Hilfsangebote für von Gewalt bedrohte Frauen und Kinder erweitern! (Drs. 18/26947)

Verweisung in den Sozialausschuss..... 18941

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Markus Rinderspacher, Ruth Müller u. a. und Fraktion (SPD)

Expertenanhörung: Faire Arbeitsbedingungen und besserer Schutz für Beschäftigte in Europa (Drs. 18/26948)

Verweisung in den Europaausschuss..... 18941

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Rekommunalisierung in Bayern stoppen (Drs. 18/26949)

Verweisung in den Innenausschuss..... 18941

Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Ralf Stadler, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)

Neobiota in Bayern I ([Drs. 18/25321](#))

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses ([Drs. 18/26152](#))

und

Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Ralf Stadler, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)

Neobiota in Bayern II ([Drs. 18/25338](#))

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses ([Drs. 18/26235](#))

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	18941	18943	18944
Dr. Petra Loibl (CSU).....	18942	18943	
Christian Hierneis (GRÜNE).....		18943	
Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER).....		18944	
Ruth Müller (SPD).....		18945	
Christoph Skutella (FDP).....		18945	
Beschluss en bloc.....		18945	
Schluss der Sitzung.....		18945	

(Beginn: 13:01 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 136. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Ich freue mich, auf der Ehrentribüne eine diplomatische Delegation aus Ägypten herzlich begrüßen zu dürfen. Sie wird begleitet vom ehemaligen Botschafter Dr. Michael Witter: A very warm welcome!

(Allgemeiner Beifall)

Ich heiße natürlich auch alle anderen Gäste ganz herzlich willkommen bei uns im Bayerischen Landtag, im Maximilianeum. Ich hoffe, Sie haben eine gute Zeit in Bayern oder in München.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor wir in die Tagesordnung eintreten, möchte ich auch heute unsere Gedanken auf die Menschen im türkisch-syrischen Grenzgebiet lenken. Die Weltgesundheitsorganisation stuft die Erdbeben der vergangenen Woche als die schwerste Naturkatastrophe in Europa seit einem Jahrhundert ein. Das gesamte Ausmaß der Verheerung ist noch nicht klar, aber die Bilder aus dem rund 20.000 Quadratkilometer großen Gebiet machen echt fassungslos. Ganze Stadtteile, ganze Städte liegen in Trümmern. Die offizielle Zahl der Toten liegt bereits bei über 40.000. Experten befürchten sogar mehr als 70.000 Todesopfer. Es ist schlicht und ergreifend eine unglaubliche Katastrophe von unvorstellbarem Ausmaß. Noch immer werden Tausende Menschen vermisst. Abertausende haben alles verloren und sind obdachlos – bei diesen Temperaturen, in eisiger Kälte. Rund 26 Millionen Menschen in der Türkei und in Syrien sind auf humanitäre Hilfe angewiesen. Deutschland – und damit auch Bayern – zählt zu den mehr als 50 Ländern, die vor Ort helfen. Auch die Spendenbereitschaft hierzulande ist zum Glück einmal mehr sehr hoch. Ich danke den Menschen in Bayern für ihr unglaubliches Engagement.

Ich danke dem Generalkonsul der Republik Türkei Herrn Süalp Erdogan. Ich durfte ihn heute Morgen im Bayerischen Landtag begrüßen. Ich hatte ihn gebeten, das Kondolenzbuch für die Opfer des Erdbebens, das im Generalkonsulat auslag und geschlossen werden sollte, nun im Maximilianeum auszulegen – im Lesesaal. Ich würde mich freuen, wenn viele Kolleginnen und Kollegen die Möglichkeit nutzen und sich im Kondolenzbuch eintragen – natürlich auch die Gäste, die heute im Hohen Haus sind – und ihre Anteilnahme mit persönlichen Worten zum Ausdruck bringen.

Der Freistaat Bayern trauert um die Opfer dieses unglaublichen Unglücks in der Türkei und in Syrien. Unsere Gedanken gelten den vielen Tausenden Verletzten und den vielen, vielen Familien, die Opfer zu beklagen haben oder die auf der Suche sind – schlicht und ergreifend – nach Hoffnung und Perspektiven. Wir hoffen mit ihnen, und wir denken an die Menschen in dieser großen Region – mit denen wir uns auch verbunden fühlen: Zwischen Bayern und der Türkei und Syrien gibt es inzwischen sehr, sehr viele familiäre und menschliche Beziehungen. Deshalb ist die Betroffenheit bei uns sehr groß. Meine Damen und Herren, das ist tragisch. Ich würde mich wirklich freuen, wenn viele von Ihnen die Gelegenheit mit dem Kondolenzbuch nutzen würden.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, möchte ich von den schwierigen zu den positiven Seiten übergehen. Ich freue mich, dass wir heute Blumengrüße anlässlich des gestrigen Valentinstags bekommen haben. Zwei Personen dürfte das besonders freuen: Der Kollege Max Gibis durfte am 13. Februar einen runden Geburtstag feiern. Heute feiert der Kollege Dr. Martin Runge einen Geburtstag. Herzlichen Glückwunsch im Namen des Hohen Hauses: Alles Gute!

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 1 a** auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bayerisches Gesetz zum Schutz von Grundrechten beim Vollzug der Abschiebungshaft (Bayerisches Abschiebungshaftvollzugsgesetz - BayAHaftVollzG) (Drs. 18/26269)
- Erste Lesung -

Begründung und Aussprache werden miteinander verbunden. Damit beträgt die Redezeit für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN elf Minuten. Ich eröffne zugleich die Aussprache. – Die erste Rednerin ist die Kollegin Gülseren Demirel für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Sehr verehrtes Präsidium, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Europäische Gerichtshof verbietet, dass Abschiebehaft in Gefängnissen oder in Einrichtungen, die einem Gefängnis ähnlich sind, vollzogen wird. Auch das Landgericht Coburg hat deshalb vor Kurzem die Ausgestaltung der Abschiebehaft in Eichstätt stark kritisiert. Der Zweck der Abschiebehaft liegt nämlich nicht darin, Verbrechen zu bestrafen. Darum ist es auch nicht richtig, wenn in Bayern einfach das Bayerische Strafvollzugsgesetz auf die Abschiebehaft angewendet wird. Daher ist ein eigener gesetzlicher Rahmen notwendig. Spezielle Regelungen sind notwendig. Genau das bietet unser Gesetzentwurf.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir folgen mit unserem Gesetzentwurf dem Vorbild Baden-Württembergs und anderer Bundesländer, die solche Gesetze schon lange verabschiedet haben. Behörden in Bayern erhalten damit auch die derzeit fehlende Rechtssicherheit. Wenn die Abschiebehaft schon als allerletztes Mittel angeordnet werden muss, dann darf diese eben nicht wie die Strafhaft vollzogen werden; denn die Ausreisepflicht allein macht die Menschen nicht zu Straftäterinnen oder Straftätern. Die Abschiebehaft ist keine sanktionierende Strafhaft, sondern eine Verwaltungsmaßnahme. Sie ist eine Verwaltungsmaßnahme zur Vollstreckung der vollziehbaren Ausreisepflicht und um diese im Zweifelsfalle auch zu gewährleisten.

Unser Gesetzentwurf zum Vollzug der Abschiebungshaft gibt nicht nur mehr Rechtssicherheit, sondern auch die dringend notwendige Klarheit für die Abschiebehaftereinrichtungen und die dort Inhaftierten. Durch den vorliegenden Gesetzentwurf – um dies noch einmal deutlich herauszuheben – wird nicht das Ob der Abschiebungshaft geregelt. Dies erfolgt nämlich durch das Aufenthaltsgesetz des Bundes, und dafür sind wir nicht zuständig. Dieses bayerische Abschiebungshaftvollzugsgesetz, das wir vorlegen, regelt das Wie, also wie die Haft organisiert wird. Wir als Land sind dafür zuständig. Mit dem neuen Gesetz schaffen wir also die überfällige Grundlage für eine klare Abgrenzung zum Strafvollzug. Das verlangt der Europäische Gerichtshof. Das ist auch im Interesse der Inhaftierten und der vielen Helfer*innengruppen und Expert*innengruppen, die an diesem Gesetzentwurf mitgewirkt und uns beraten haben. An dieser Stelle möchte ich ein Dankeschön für die Unterstützung aussprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Ziel unseres Gesetzentwurfes ist, die Abschiebungshaft so human wie möglich und so wenig einschränkend wie nötig zu vollziehen. Deshalb betont unser Ge-

setzentwurf die Rechte der Abschiebungshäftlinge. Dazu gehört, dass die Inhaftierten innerhalb der Einrichtung Bewegungsfreiheit haben, dass Ihnen Besuchs- und Kontaktmöglichkeiten erlaubt werden und dass dies nicht nach den Regeln des Strafvollzugs stattfindet, sondern nach den Regeln unseres Gesetzentwurfes, der die Rechte etwas breiter fasst und den Abschiebungshäftlingen vor allen Dingen auch das Recht einer religiösen Betreuung einräumt oder auch ein Angebot zur Beschäftigung ermöglichen soll.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Abschiebungshaft ist nicht etwas, das ein paar Tage dauert; sie kann auch einige Wochen, manchmal sogar auch Monate dauern. Inhaftierte, die in der Abschiebeeinrichtung zum Nichtstun verdammt werden, sind – abgesehen davon, dass dies psychisch problematisch sein kann – ein Problem für die Mitarbeitenden der Abschiebehafteinrichtung.

Unabhängig von der Möglichkeit des gerichtlichen Rechtsschutzes steht den Inhaftierten fortan auch immer ein Beschwerderecht zur Verfügung; sie können Wünsche, Anregungen und ihre Beschwerden vorbringen. Wir haben in unserem Gesetzentwurf auch die Einsetzung eines Beirates verlangt. Dieser Beirat hat die Aufgabe, bei der Gestaltung des Abschiebungshaftvollzugsgesetzes und bei der Betreuung der Untergebrachten mitzuwirken.

Im Ergebnis bringen wir mit diesem Entwurf also die notwendige Rechtsgrundlage für den Abschiebungshaftvollzug auf den Weg. Einerseits werden die Rechte der Inhaftierten berücksichtigt, andererseits gewährleistet der Gesetzentwurf den praxisherechten und verhältnismäßigen Abschiebungshaftvollzug.

Da heute die Erste Lesung stattfindet und wir nicht abstimmen werden, bitte ich für die anstehende Beratung um einen wohlwollenden Umgang, weil es eigentlich Zeit wird, dass Bayern ein Abschiebungshaftvollzugsgesetz erhält.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht für die CSU-Fraktion Kollege Karl Straub.

Karl Straub (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Einen wohlwollenden Umgang kann ich Ihnen nicht versprechen, Frau Demirel, aber wir werden bei der Diskussion über dieses Gesetz einen ordentlichen Umgang miteinander haben.

Ich glaube, man darf eines vorwegschicken: Es ist ganz klar, dass bei uns in Bayern die Grundrechte der Abschiebehäftlinge eingehalten werden und auch ständig verbessert werden. Man muss schon einmal deutlicher machen, dass Abschiebung wirklich die Ultima Ratio ist. Menschen kommen zu uns und stellen einen Asylantrag. Dieser wird vom BAMF entweder genehmigt oder eben nicht genehmigt. Dann gibt es zum Teil jahrelange Gerichtsverfahren, an deren Ende ein Urteil gefällt wird, das lauten kann, dass derjenige, der bei uns Asyl beantragt hat, nicht dableiben darf. Ich glaube, wir alle würden uns wünschen, dass wir gar keine Abschiebeeinrichtungen bräuchten. Dies wäre der Fall, wenn – und das sollte der absolute Regelfall sein – die freiwillige Ausreise erfolgt. Man muss voranstellen, dass Abschiebehaft von uns nicht gewünscht ist, sondern dass Abschiebehaft dann eingesetzt wird, wenn sich derjenige, der betroffen ist, nicht an seine Pflichten hält.

Ich finde, die Abschiebehaft ist ausreichend geregelt. Wir haben sie im Strafvollzugsgesetz geregelt, im Gesetz über das Verfahren in Familiensachen und in den Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit, im Aufenthaltsgesetz und darüber hinaus im Ausführungsgesetz zum Aufenthaltsgesetz. Und ja: Die Regeln des

Strafvollzugs werden angewendet, aber nicht eins zu eins. Es ist nämlich ganz klar geregelt, dass eine Trennung von normalen Strafgefangenen vorgenommen werden muss. Die Gewährleistung von Privatsphäre ist geregelt, und natürlich haben auch Unterstützungs- und Hilfsorganisationen, konsularische Mitarbeiter und Anwälte Zugang. Frau Demirel, ich meine, Ihr Gesetz ist diesbezüglich sehr, sehr aufgebläht. Ich glaube, dass wir das nicht brauchen. Wir haben über dieses Thema schon oftmals diskutiert. Ich meine, dass wir in Bayern auf einem absolut richtigen Weg sind.

Sie haben es angesprochen: Es gibt ein EuGH-Urteil. Auch da sind wir auf dem richtigen Weg. Abschiebehafteinrichtungen dürfen keinen gefängnisähnlichen Charakter haben. Auch das ist selbstverständlich zu befolgen. Zwangsmaßnahmen sind auf das erforderliche Maß zu beschränken. Auch das befolgen wir.

Ich glaube, wir brauchen hier kein zusätzliches Gesetz. Wir werden noch Beratungen im Rechtsausschuss haben. Ich wünsche mir wirklich sehr, dass wir Abschiebehafteinrichtungen nicht bräuchten, weil diejenigen, die davon betroffen sind, nicht untertauchten, sich dieser Maßnahmen nicht entzögen, sondern freiwillig ausreisen. Dann bräuchten wir das Thema nicht weiter zu besprechen.

Ich darf zusammenfassen: Wir erfüllen in Bayern die vorhandenen Regeln. Dazu brauchen wir kein zusätzliches Gesetz. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächstem erteile ich dem Kollegen Christoph Maier für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Christoph Maier (AfD): Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Der Gesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist politischer Irrsinn; er ist staats- und gesellschaftszerstörend. Das war noch sehr wohlwollend ausgedrückt. Mit einem Abschiebehaftvollzugsgesetz sollen vordergründig die Grundrechte beim Vollzug der Abschiebehaft geschützt werden. In Wahrheit geht es den GRÜNEN nur darum, diejenigen ausreisepflichtigen Ausländer, die ein träger und ein fast unfähiger Staat in Fragen des Vollzugs von Ausreisen immerhin schon mal bis zur Abschiebehaft gebracht hat, auf der Zielgeraden zu halten und damit Abschiebungen auf den letzten Drücker doch noch zu verhindern.

Das Abschiebehaftvollzugsgesetz verhöhnt den Rechtsstaat, da es abgeschlossene Entscheidungen der Ausländerbehörden noch einmal mit allen Möglichkeiten untergraben möchte und nicht die rasche und unkomplizierte Abschiebung fördert, sondern die ausreisepflichtigen Ausländer, die in diesem Gesetzentwurf nicht als Häftlinge, sondern noch als Untergebrachte bezeichnet werden, mit zahlreichen Privilegien beglücken möchte. Genau diese Politik der links-grünen Volksfeinde führt dazu,

(Widerspruch bei den GRÜNEN – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Bitte! – Zuruf von den GRÜNEN: Nazi-Vokabular!)

dass das Vertrauen in die staatlichen Institutionen immer mehr abnimmt. Links-grüne Politiker beschädigen genau mit solchen Forderungen jegliche Integrationsanstrengungen, da am Ende ja sowieso niemand abgeschoben wird. Das muss sich ändern, sehr geehrte Damen und Herren.

Als Vorlage für den Entwurf wird auf Baden-Württemberg verwiesen. Dort regieren die GRÜNEN seit zwölf Jahren. Die Bilanz grüner Ausländerpolitik zeigt sich in Illerkirchberg. Dort vergewaltigten Asylbewerber ein 14-jähriges Mädchen im Jahr 2019 mehrfach.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Sie wurden zwar rechtskräftig verurteilt,

(Benjamin Adjei (GRÜNE): Was hat das mit dem Thema zu tun?)

aber dann aus der Haft entlassen und gerade nicht abgeschoben. Einer dieser verurteilten Vergewaltiger kehrte nach Verbüßung der milden Haftstrafe wieder in den durch eine falsche Migrationspolitik geschundenen Ort zurück. Das führte zu Recht zu größter Empörung in der örtlichen Bevölkerung.

(Beifall bei der AfD)

Die Tötung eines 14-jährigen Mädchens durch einen Asylforderer im vergangenen Dezember hat bundesweit für großes Entsetzen gesorgt

(Toni Schuberl (GRÜNE): Zum Thema!)

und erst dazu geführt, dass das Versagen der GRÜNEN-Regierung in Baden-Württemberg öffentlich bekannt wurde; denn nur, wenn Abschiebungen in Deutschland auch durchgesetzt werden, können viele solcher Gewalttaten verhindert werden.

(Gülseren Demirel (GRÜNE): Sie sind erbärmlich!)

In Bayern sind derzeit knapp 40.000 Ausländer ausreisepflichtig. Die Fraktion der GRÜNEN sollte endlich Vorschläge machen, wie der Vollzug beschleunigt werden kann, und nicht Gesetzentwürfe dazu einbringen, wie Abschiebungen verhindert werden.

(Beifall bei der AfD)

Wir als Alternative für Deutschland stehen für den konsequenten Schutz der Bevölkerung vor der illegalen Massenzuwanderung. Wir brauchen endlich eine Festung Europa,

(Beifall bei der AfD)

und wir brauchen eine nationale Kraftanstrengung zur Beschleunigung der Rückführungen, damit die Deutschen in ihrem eigenen Heimatland wieder sicher leben können.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von den GRÜNEN: Schämen muss man sich!)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Abgeordneter Maier, ich bitte, bei der Wortwahl solche Begriffe wie Volksfeinde zu vermeiden, wenn es geht.

(Christoph Maier (AfD): Ich probiere es! – Gülseren Demirel (GRÜNE): Wenn es geht? Das geht überhaupt nicht!)

Als Nächster hat der Kollege Alexander Hold für die FREIEN WÄHLER das Wort.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Leider war das keine Überraschung: Dieses demokratiefeindliche Vokabular habe ich so durchaus erwartet,

(Beifall)

und ich glaube, man darf mit Fug und Recht in Zukunft wenigstens von Demokratiefeinden sprechen.

(Beifall)

Jetzt mal ohne Schaum vorm Mund: Menschen sitzen nicht in Abschiebehaft, weil sie Schuld auf sich geladen haben, weil sie eine Strafe absitzen müssten oder weil sie auf ihren Strafprozess warten. Nein, das sind Menschen, die hier schlicht kein Bleiberecht haben, die nicht freiwillig aus Deutschland ausreisen und bei denen unser Rechtsstaat aufgrund der Würdigung durch ein Gericht im Einzelfall zu dem Ergebnis kommt, dass die Abschiebung gefährdet wäre, wenn man sie nicht in Gewahrsam nehmen würde. Das ist nichts Unmenschliches, sondern das Aufenthaltsgesetz schreibt im Einklang mit der EU-Richtlinie sogar zwingend vor, dass bestehende und vollziehbare Ausreiseverpflichtungen auch durchgesetzt werden, wenn die freiwillige Ausreise nicht gesichert ist.

Keine Frage: Das ist etwas anderes als Strafhaft und dient eben allein dem Zweck, die nicht freiwillige Ausreise zu sichern. Deswegen dürfen auch die Grundrechte der Betroffenen nur so weit wie erforderlich eingeschränkt werden. Deshalb normieren sowohl die EU als auch § 62a des Aufenthaltsgesetzes, dass die Abschiebehaft in speziellen Haftanstalten vollzogen werden muss, und zwar unter besonderen Haftbedingungen.

Es gibt durchaus gewichtige Gründe, auf diese besondere Haft nicht einfach die Regeln des Strafvollzugsgesetzes entsprechend anzuwenden. Damit gibt es auch durchaus Gründe für ein eigenes Abschiebungshaftvollzugsgesetz, was auch mehrere Bundesländer gemacht haben. Offensichtlich hat der eine vom anderen abgeschrieben; mit Ihrem Gesetzentwurf sind Sie also nicht die Ersten, die abschreiben. Wenn einer vom anderen abschreibt, ist das aber keine Qualitätsgarantie; das kennen wir schon aus der Schule. Wer vom anderen abschreibt, hat sich nicht automatisch ein Fleißbildchen verdient.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Deshalb komme ich jetzt zur wohlwollenden Kritik im Einzelnen: In Artikel 1 Ihres Gesetzentwurfs steht unnötigerweise wörtlich, was schon in § 62a des Aufenthaltsgesetzes steht, nämlich die Sache mit den speziellen Haftanstalten. Wann Abschiebehaft unzulässig ist, steht auch schon in § 62 Absatz 1 des Aufenthaltsgesetzes. Das hat in Ihrem Gesetzentwurf auch eigentlich gar nichts zu suchen; denn die materiellen Regelungen sind im Aufenthaltsgesetz enthalten und haben nichts in dem Gesetz zu suchen, in dem letztlich der Vollzug geregelt wird. Das ist so, als würde man in der Strafprozessordnung vorsichtshalber alle Straftatbestände des Strafgesetzbuchs wiederholen. Das ist blanker Unsinn; so wird das nie etwas mit schlanken Normen.

Sie schreiben, es dürften nur die Beschränkungen auferlegt werden, die unumgänglich sind. Das fordert weder die EU-Richtlinie noch der EuGH noch steht das in den anderen Ländergesetzen. Hier haben Sie einfach mal eins draufgesetzt; denn überall anders steht "erforderlich". Das reicht auch; denn "unumgänglich" überfordert im Vollzug, weil dann jede Einzelmaßnahme wasserdicht begründet werden müsste, was das Vollzugspersonal gar nicht leisten kann.

Handwerklich unglücklich ist auch, dass Sie immer wieder von Unterbringung sprechen. "Unterbringung" hat rechtlich eine ganz eigene Bedeutung: Das ist die freiheitsentziehende Maßnahme in der geschlossenen Abteilung einer psychiatrischen

Klinik oder in einer Entzugsklinik; das sollte man nicht unbedingt mit der Abschiebehaft vermengen.

In Ihrem Gesetzentwurf dürfen Minderjährige nicht in einer Abschiebehaftereinrichtung untergebracht werden. Entschuldigung, wo denn dann, bitte schön? Dann müssten sie ja von ihren Familien getrennt werden. Das wäre dann der geringere Eingriff? – Das glaube ich kaum. Im nächsten Satz erklären Sie auch noch, dass Abschiebehaft unzulässig sei, wenn sie zu einer Familientrennung führt, die nicht dem Kindeswohl dient. Ich kann mir kaum eine Trennung vorstellen, die dem Kindeswohl dienen könnte.

Auch die Inhaftierung von Minderjährigen und Familien ist schon im Aufenthaltsgesetz geregelt und gehört nicht dorthin, wo es jetzt bei Ihnen steht. Sie ist übrigens im Aufenthaltsgesetz auch klarer geregelt. Die Informationspflicht und die Rücksicht auf religiöse und alterstypische Belange normiert das Aufenthaltsgesetz ebenso schon wie auch die besondere Ausbildung des Personals.

Beim Personal geht Ihr Gesetzentwurf auch im Detail wiederum zu weit; denn bei Ihnen steht, dass bei der Auswahl des Personals darauf geachtet werden soll, dass es möglichst viele Sprachen spricht. Dazu kann ich nur sagen: In welcher Welt leben Sie denn? – Der Vollzugsdienst ist froh, wenn er die Stellen überhaupt besetzen kann. Die Menschen, die Ihnen vorschweben, brauchen nicht in den Vollzugsdienst zu gehen; die finden einen Job bei der UNO.

Insgesamt ist dieser Gesetzentwurf also weder ein Beitrag zur Verbesserung der Rechtslage noch zur Entbürokratisierung und schon gar nicht zur Vermeidung einer unnötigen Normenflut. Deswegen lehnen wir ihn ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die SPD-Fraktion spricht jetzt der Kollege Horst Arnold.

Horst Arnold (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Abschiebehaft ist mit dem Urteil des Europäischen Gerichtshofs vom 10. März 2022 noch einmal dahin gehend genau geregelt worden, dass der Unterschied zwischen der Strafhaft und der Abschiebehaft tatsächlich deutlich sein muss. Es kann nicht sein, dass es in diesem Zusammenhang justizvollzugsanstaltsähnliche Zustände gibt.

Die Abschiebehaft ist eine begleitende Maßnahme für einen Verwaltungsvorgang, den uns der Bundesgesetzgeber vorgibt. Wir sind in keiner Weise daran interessiert, dieses Bundesgesetz in irgendeiner Art und Weise zu hinterfragen. Allerdings ist der Vollzug wie so vieles in Bayern tatsächlich eine wichtige Angelegenheit. Herr Kollege Hold, hier so zu tun, als wäre der Vollzug nicht regelbar oder nicht regelungsbedürftig, verkennt im Prinzip, dass das Landgericht Coburg erst am 7. November 2022 zu den Verhältnissen hier in Bayern gesagt hat, dass eigentlich die Unterbringung in der JVA Eichstätt, die zu einer Abschiebehaftereinrichtung umgebaut worden ist, nicht geeignet ist, um diese Kriterien zu erfüllen. Dann müssen doch alle Alarmglocken läuten.

(Beifall bei der SPD)

Darüber hinaus auch an Ihre Adresse, Herr Straub: Wenn hier alles in Ordnung wäre, müssten Sie sich aber vom Landgericht nicht erzählen lassen, dass die Voraussetzungen gar nicht vorliegen; das können Sie eigentlich gar nicht aufrechterhalten. Sie müssen sich bei dem Redenschreiber oder bei der Redenschreiberin erkundigen. Sie sagen, wir haben das im Ausschuss oft genug besprochen. Wir

haben das genau besprochen. Sie wissen ganz genau, dass auf das Urteil sukzessive verbessert wird. Der Aufschluss bei Abschiebegefangenen erst ab 19:00 Uhr bis 07:00 Uhr in der Früh ist in der Tat der Vollzug von Strafhaft und nichts anderes; das darf eben nicht sein.

Wenn wir wertebasiert und rechtsstaatlich agieren – das sind ja unsere selbst gewählten Etiketten im Vergleich zu totalitären Systemen –, müssen natürlich auch die Grundrechte, die für jeden Menschen gelten, angemessen angewendet werden. Es gibt schon Probleme, wenn keine Kommunikation möglich ist. Selbst bei Abschiebebehäftlingen entfaltet jede freiheitsentziehende Maßnahme besondere Wirkungen, die gespiegelt an dem Zweck der Abschiebung verhältnismäßig gestaltet werden müssen. Deswegen ist es ein gutes Unterfangen zu versuchen, diese Abschiebehaft in Form eines Abschiebehaftvollzugsgesetzes zu regeln.

Ich denke, dass wir im Ausschuss noch über viele Details reden müssen; einiges ist sehr großzügig formuliert. Es wird schwierig sein, dort dauerhaft Anwältinnen und Anwälte für eine Vertretung zu haben. Es wird schwierig sein, was der Kollege angesprochen hat, Personal vorzuhalten, das in vielen Sprachen auftritt. All das können wir noch miteinander thematisieren, aber ich weise hier schon einmal darauf hin, dass das Abschiebehaftvollzugsgesetz im baden-württembergischen Landtag einstimmig verabschiedet worden ist, auch von Ihren Schwestern und Brüdern der CDU dort; Sie sind ja die sogenannte Südschiene. Überlegen Sie sich mal, was da los war, dass die dort zugestimmt haben; so abwegig kann das also nicht sein.

(Beifall bei der SPD)

Auch wenn es nur noch acht Monate bis zum Ende der Legislaturperiode sind, würde ich mir wünschen, dass man Gesetzentwürfe mit einer Begründung einbringt.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Horst Arnold (SPD): Sie bringen hier nur den Gesetzestext ein, aber keine Begründung. Sie würde es uns leichter machen, darüber zu diskutieren. Das wäre noch eine Anmerkung zur formellen Seite – das muss auch mal sein –; denn der Landtag hat seine Usancen und Gepflogenheiten, die wir nicht außer Acht lassen sollten.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht für die FDP-Fraktion der Kollege Martin Hagen.

Martin Hagen (FDP): Verehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Mein Vorredner hat schon einen Wunsch von mir aufgegriffen: Wir sollten uns im Parlament bei der Einbringung von Gesetzentwürfen die Mühe machen, die Paragraphen mit einer Begründung zu versehen. Das erleichtert die parlamentarische Arbeit und ist auch ein Zeichen des Respekts gegenüber den Kolleginnen und Kollegen, die über die Gesetzesinitiative beraten müssen.

Uns liegt hier ein Gesetzentwurf vor, der grundsätzlich sinnvoll ist. Wir haben eine Abschiebehaft. Es ist auch richtig, dass es das Instrument der Abschiebehaft gibt. Ich teile nicht den Zungenschlag der Kollegin von den GRÜNEN, die dieses Instrument generell als illegitim zu erachten scheint. Dieses Instrument ist die Ultima Ratio. So wird es auch nur in Fällen angewandt, bei denen Ausreisepflichtige ihrer

Pflicht zur Ausreise nicht nachkommen und die Gefahr des Untertauchens besteht. In diesen Fällen ist die Abschiebehafte notwendig, um eine Abschiebung zu vollziehen. Ich halte das für legitim. Wir brauchen klare Regeln, wer einreisen darf und wer ausreisepflichtig ist. Der Rechtsstaat muss hier die Gesetze durchsetzen, andernfalls wird er bei den Bürgern keine Akzeptanz mehr finden.

Die Frage lautet: Macht es Sinn, für die Abschiebehafte, die wir haben, auch gesetzliche Regeln zu schaffen? Allein der § 62 des Aufenthaltsgesetzes ist da eine etwas dünne Grundlage. Herr Arnold hat es bereits angesprochen: Im Landtag Baden-Württemberg wurde ein ähnliches Gesetz einstimmig verabschiedet. Dieses Thema sollte daher hier nicht Gegenstand dogmatischer Debatten sein. Ich hoffe, dass wir im Ausschuss gemeinsam daran arbeiten werden, aus diesem Entwurf ein besseres Gesetz zu zimmern. Ich glaube, über den einen oder anderen Punkt dieses Gesetzes wird noch zu reden sein. Ich meine damit einerseits das Verbot, Minderjährige in Abschiebehafte zu nehmen, und andererseits das Verbot, Familien zu trennen. Bedeutet das, dass jemand, der Kinder hat, apodiktisch überhaupt nicht mehr in Abschiebehafte genommen werden kann? Das könnte zu Problemen führen.

Über solche Fragen würde ich gerne im Ausschuss sprechen. Dann können wir eine gute gesetzliche Grundlage für die Abschiebungen schaffen. Was an diesem Gesetzentwurf staats- und gesellschaftszersetzend sein soll, wie das Herr Kollege Maier von der AfD gesagt hat, erschließt sich wirklich niemandem, der diesen Gesetzentwurf gelesen hat. Man kann natürlich im Detail an der einen oder anderen Stelle anderer Meinung sein, aber "staats- und gesellschaftszersetzend" kann wirklich nur jemand sagen, der diesen Gesetzentwurf entweder nicht gelesen hat oder ihn absichtlich nutzen will, um hier Hetze zu verbreiten. Ich glaube, dafür ist dieses Thema zu ernst.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist Herr Kollege Raimund Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, verehrte Bürger! Aktuell gibt es kein Defizit beim Grundrechtsschutz ausreisepflichtiger Personen. Allenfalls die Änderung des Gesetzes über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der Jugendstrafe durch Nennung der Abschiebehafte in der Überschrift und eine Ergänzung des Regelungsumfangs in Artikel 208 des Strafvollzugsgesetzes zur Anwendung auch auf die Abschiebehafte im Sinne der §§ 62, 62a ff. Abschiebehaftegesetz sehe ich als erforderlich an.

Der heutige Gesetzespopanz der GRÜNEN zielt im Grunde auf keine Abschiebehafte ab, sondern auf einen Hotelbetrieb mit interkulturellem Rundumservice im Hinblick auf Sprache, Speisekarte, Arbeitsangebot, Seelsorge und Freizeitbespaßung. Letztlich geht es den GRÜNEN um die Erreichung einer Aufenthaltsverfestigung. Um es klar zu sagen: Die Grundrechte der Abzuschiebenden sind durch die verfassungskonformen Gesetze von Bund und Ländern hinreichend geschützt. Um eine Abschiebehafte zu vermeiden, braucht Deutschland wirksame Grenzkontrollen mit Zurückweisung und Zurückweisungshaft an der Bundesgrenze. Das wäre die gewaltgeteilte Staatspflicht zur rechtskonformen Anwendung der Artikel 16 und 16a des Grundgesetzes.

Lesen Sie das BGH-Urteil zur Zurückweisungshaft und die Rechtsgutachten aus dem Jahr 2016 der ehemaligen Verfassungsrichter Papier und Di Fabio, dann wissen Sie, dass wir bezüglich der Migrationsfrage und auch sonst nicht in einem Zustand von Recht und Ordnung leben, sondern in einer Herrschaft des Unrechts. So hat das der CSU-Politiker Horst Seehofer einmal trefflich formuliert. Er war immerhin Innenminister und Bayerischer Ministerpräsident.

Die rot-grünen antifaschistischen Grundrechtsretter – –

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, die Zeit ist vorbei.

(Beifall bei der CSU)

Herr Kollege, normalerweise grüßt man das Präsidium, wenn man ans Rednerpult tritt.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Frau Präsidentin, Sie gehören zum Hohen Haus. Da sind Sie mit eingeschlossen, ganz oben.

Präsidentin Ilse Aigner: Das weiß ich.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Ich achte und respektiere Sie.

Präsidentin Ilse Aigner: Das weiß ich, aber trotzdem gehört sich das. – Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Gülseren Demirel.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Kolleginnen und Kollegen! Ja, Sie haben recht: Ich hätte die einzelnen Paragraphen in der Begründung vorstellen und darstellen können, wie sie sich gegenseitig bedingen. Jetzt ist es aber so, wie es ist. Gott sei Dank sind wir heute erst in der Ersten Lesung und werden uns noch sehr ausführlich mit diesem Thema beschäftigen.

Ich bedanke mich bei der FDP und der SPD für die Unterstützung und die Aussage, dass wir ein solches Gesetz brauchen. Wir sind natürlich nicht davon ausgegangen, dass der Entwurf, den wir auf den Tisch gelegt haben, nicht verhandelbar wäre. Es gehört zu einem demokratischen Aushandlungsprozess, über einen Vorschlag miteinander zu diskutieren und zu versuchen, das Sinnvollste herauszuarbeiten.

Die Kollegen der CSU und der FREIEN WÄHLER haben sich hierhergestellt und gesagt, dieses Gesetz bräuchte es nicht. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU und den FREIEN WÄHLERN, was in diesem Gesetzentwurf steht, ist nicht in Stein gemeißelt. Bringen Sie in der Diskussion im Ausschuss bessere Vorschläge, dann reden wir darüber. Dass wir in diesem Gesetzentwurf die Diversität aufgenommen haben, ist doch kein Problem. Das ist doch auch nicht in Stein gemeißelt. Wir sagen nur, dass Diversität gerade in solchen Einrichtungen ein Qualitätsmerkmal sein kann. Wenn es gelingt, sie umzusetzen, dann ist das umso besser.

Sie sagen, alles laufe gut und den Gesetzentwurf brauche es nicht. Sie wissen doch, welche Schließzeiten in der Abschiebehafte gelten. Sie sind analog der Strafhafte gestaltet worden. Die Nichtbeschäftigung in der Abschiebehafte frustriert sogar die Mitarbeitenden, weil sie nicht wissen, womit sie die jungen Menschen beschäftigen können. Inhaftierte können ihren Anwälten keine Vollmacht faxen, weil das nicht erlaubt wird, obwohl das eigentlich ein selbstverständliches Recht der Betroffenen ist. Da können Sie sich doch nicht hinstellen und sagen, dass alles gut laufe.

Wir haben im Gesetzentwurf deutlich gemacht, dass die Abschiebehafte die Ultima Ratio sein soll. Ich gehe davon aus, dass das die Auffassung aller demokratischen Parteien ist. Von daher schafft unser Vorschlag Rechtssicherheit sowohl für die Betroffenen als auch für die Menschen, die in diesen Einrichtungen arbeiten; denn auch die wollen klare Vorgaben. Ich hoffe, dass wir im Verfassungsausschuss zu diesem Thema eine konstruktive Debatte führen werden.

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin, es gibt noch eine Zwischenbemerkung. Herr Kollege Christoph Maier hat sich noch einmal gemeldet.

Christoph Maier (AfD): Frau Demirel, auch wenn es Sie empört, habe ich noch eine ganz wichtige Frage an Sie: Ich habe darauf hingewiesen, dass sich in Bayern knapp 40.000 ausreisepflichtige Ausländer aufhalten. Was sind Ihre Vorschläge, um diese Ausreisepflicht wirksam und schnellstmöglich zu vollziehen? Denn wir wissen, dass der Platz in Bayern langsam knapp wird. Es gibt berechnete Schutzinteressen anderer Menschen. In diesen Fällen sind Menschen in mehreren Instanzen geprüft worden, und sie haben kein dauerhaftes Aufenthaltsrecht in Deutschland. Was wollen Sie konkret tun, um diese Menschen aus Bayern und Deutschland hinauszuschaffen?

Gülseren Demirel (GRÜNE): Ich habe mir gerade Ihre Rede angehört. Die gesamte Rede hatte nichts mit dem Thema zu tun. Sie war menschenverachtend. Sie sollten sich endlich einmal darauf besinnen – den Glauben habe ich zwar nicht, aber appellieren kann man ja –, dass auch geflüchtete Menschen eine Würde haben. Im Grundgesetz steht nicht, die Würde des Deutschen sei unantastbar, sondern "Die Würde des Menschen ist unantastbar". Diesen Satz sollten Sie sich jeden Abend als Nachtlektüre mit ins Bett nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Abschließend spricht in dieser Debatte der Staatsminister Joachim Herrmann.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Frau Präsidentin, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Europäische Rat hat in Brüssel in der vergangenen Woche einstimmig – weil er Beschlüsse immer einstimmig fasst – festgelegt, dass die Rückführungen von Asylbewerbern, die nicht anerkannt wurden und sich deshalb illegal in Europa aufhalten, dringend verstärkt werden müssen. Das wurde vom Europäischen Rat – wohlgerne einstimmig – so festgelegt.

Übrigens hat die wunderbare Ampelkoalition in Berlin in ihrem Koalitionsvertrag schon vor über einem Jahr festgelegt, dass es eine Rückführungsoffensive aus Deutschland geben soll. Jetzt sind schon bald einviertel Jahre vergangen, und es hat noch keiner etwas davon gemerkt. Wir setzen darauf – ich sage das ganz bewusst wohlwollend und positiv –, dass der Kollege Stamp aus Nordrhein-Westfalen in seiner neuen Funktion dieses nun jetzt wirklich einmal voranbringt.

Frau Kollegin Demirel, jedenfalls ist klar, dass bei dieser Rückführung, die jetzt verstärkt werden soll, selbstverständlich überall die Grundrechte der betreffenden Menschen und natürlich auch die Würde des Menschen respektiert und beachtet werden. Das ist gewährleistet; auch schon heute in diesem Vollzug.

Ich darf aber vor allen Dingen daran erinnern, dass wir zum einen die Rückführungen insgesamt in Gang bringen müssen. Sie hören, was auch Kommunalpolitiker Ihrer Partei zur aktuellen Situation sagen, zum Beispiel der Landrat Scherf aus dem Landkreis Miltenberg, dass man einfach kaum mehr genügend Platz hat, um die Flüchtlinge unterzubringen.

(Gülseren Demirel (GRÜNE): Was hat das mit dem Thema zu tun?)

Von daher ist es jedenfalls aus meiner Sicht auch eine Frage der Gerechtigkeit, dass wir diejenigen, bei denen rechtskräftig festgestellt worden ist, dass sie kein Aufenthaltsrecht haben, wieder außer Landes bringen, damit für diejenigen, die zu Recht einen Asylanspruch haben, auch entsprechend Platz in unserem Land ist. Meine Damen und Herren, das ist eine absolut nachvollziehbare Logik.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Deshalb sage ich Ihnen: Ja, das wollen wir weiter voranbringen. Im Übrigen will ich nur ganz allgemein festhalten, Frau Kollegin, dass im Unterschied zum Strafvollzug – und das ist der allerwichtigste Unterschied – der Abschiebungshaft jede betroffene Person monatelang, oft jahrelang, allein dadurch entgehen kann, dass sie der Aufforderung, freiwillig auszureisen, nachkommt.

(Beifall bei der CSU – Alexander König (CSU): So ist es, genau!)

Sie haben alle wochenlang, monatelang dazu Zeit gehabt, sie haben es schriftlich bekommen, sie haben einen rechtskräftigen Bescheid, dass sie unser Land verlassen müssen.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Keiner wird einfach mir nichts, dir nichts eingesperrt oder dergleichen, sondern nur dann, wenn er sich beharrlich weigert, entgegen dem, was Gerichte in unserem Land festgestellt haben, unser Land zu verlassen. Das ist das, was wir Ultima Ratio nennen. Das sollten Sie den Menschen aber auch klar sagen: Jeder, der heute in Abschiebungshaft ist, hätte dem monatelang dadurch entgehen können, dass er der Aufforderung, freiwillig das Land zu verlassen, gefolgt wäre.

(Widerspruch der Abgeordneten Gülseren Demirel (GRÜNE) – Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Das ist der Kern des Themas, und darum werden wir uns auch weiterhin kümmern.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Widerspruch der Abgeordneten Gülseren Demirel (GRÜNE))

Präsidentin Ilse Aigner: Die Aussprache ist geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Das sehe ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 1 b** auf:

**Antrag der Staatsregierung
auf Zustimmung zum Staatsvertrag zwischen dem Land Baden-
Württemberg, dem Freistaat Bayern und dem Land Rheinland-Pfalz
über die Vereinigung der LBS Landesbausparkasse Südwest und der
LBS Bayerische Landesbausparkasse zur LBS Landesbausparkasse
Süd (LBS Süd) (Drs. 18/26434)
- Erste Lesung -**

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen gleich zur Überweisung an den federführenden Ausschuss. Ich schlage vor, den Staatsvertrag dem Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport als federführendem Ausschuss zu überweisen. Gibt es Widerspruch? – Das sehe ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2** auf:

**Abstimmung
über Anträge, die gem. § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht
einzeln beraten werden (s. Anlage 1)**

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und AfD. Ich bitte um das Votum der fraktionslosen Abgeordneten. Es enthalten sich die fraktionslosen Abgeordneten Herr Bayerbach, Herr Plenk, Herr Swoboda und auch Herr Busch. – Entschuldigung, Herr Busch, da schaue ich immer nicht rüber. – Haben wir noch jemanden übersehen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist das hiermit so beschlossen bzw. übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 3** auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur Änderung des Bayerischen Besoldungsgesetzes
hier: Besoldung A 13 für alle Lehrkräfte (Drs. 18/24246)
- Zweite Lesung -

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 54 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich wie immer an der stärksten Fraktion. Ich eröffne die Aussprache. Als Erster erteile ich der Kollegin Anna Schwamberger für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Anna Schwamberger (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir befinden uns gerade in der Hochphase der Faschingszeit. Liebe Kolleginnen und Kollegen, haben Sie schon mal einen Krapfen ohne Marmelade gegessen? Der schaut zwar ziemlich lecker aus, ist aber halt doch ziemlich enttäuschend.

(Tobias Reiß (CSU): Vanille oder Schoko geht schon!)

So ist es auch mit Ihrer Ankündigung, A 13 für Mittelschul- und Grundschullehrkräfte einzuführen. Das hört sich erst mal gut an, ist aber halt doch bloß eine Mogelpackung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gerade Sie von den FREIEN WÄHLERN feiern sich regelrecht für den Erfolg A 13.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Solange die GRÜNEN ihren Senf dazu geben können!)

Statt sich gegenseitig auf die Schultern zu klopfen, sollten Sie wirklich die Grundlage für A 13 schaffen. Stattdessen schaffen Sie wieder nur funktionslose Beförderungsstellen, von denen nicht alle Lehrkräfte profitieren.

Zur Erinnerung: Wir haben rund 20.000 A-12-Stellen. Da sind Ihre 3.000 Stellenhebungen ein Witz. Das hat absolut gar nichts mit einer Einführung von A 13 für Grund- und Mittelschullehrkräfte zu tun. Das ist einfach nur Augenwischerei. Wir müssen nämlich endlich das Besoldungsgesetz ändern. Deshalb liegt Ihnen auch weiterhin unser Gesetzesentwurf zur Einführung von A 13 vor.

Wichtig ist uns vor allem, dass wir mit den Grund- und Mittelschullehrkräften zusammen beginnen. Hier eine Abstufung zwischen den beiden Lehrämtern zu machen, wäre grundlegend falsch und spiegelt auch nicht die Realität an den Schulen wider, wo Grund- und Mittelschullehrkräfte Seite an Seite unterrichten. Aus diesem Grund wollen wir die Einführung auch auf fünf Jahre strecken. So profitieren doch

alle Lehrkräfte gleichermaßen von der Hebung der Besoldungsstufe. Das ist die aus unserer Sicht einzig faire Variante. Über den Zeitraum kann man natürlich streiten.

Ich möchte die heutige Debatte auch nutzen, um Ihnen nochmals deutlich zu machen, warum die Einführung von A 13 längst überfällig ist. Jede einzelne Lehrkraft leistet ihren Beitrag, um den im Bayerischen Erziehungs- und Unterrichtsgesetz verankerten Erziehungs- und Bildungsauftrag zu erfüllen. Die Anforderungen an die Lehrkräfte sind dabei so unterschiedlich wie die Kinder und Jugendlichen, die sie unterrichten.

Eine Grundschullehrkraft hat die gesamte Bandbreite zu managen, von einem beispielsweise hochbegabten Kind bis zu einem Kind mit Förderbedarf. Sie kümmert sich um Inklusion und Integration, sie hat es mit der gesamten Bandbreite zu tun. Aber gerade die Arbeit an der Grundschule ist essenziell. Wenn hier nicht ordentlich gearbeitet wird, stehen die weiterführenden Schulen ohne jegliche Grundlage da.

Als Mittelschullehrkraft sind wieder ganz andere Fähigkeiten gefordert. Die Arbeit ist geprägt durch Inklusion und Integration, aber vor allem durch Beziehungsarbeit mit den Kindern und Jugendlichen. Die Kinder und Jugendlichen brauchen hier besonders viel Unterstützung und sind auf engagierte und die besten Lehrkräfte angewiesen.

Realschullehrkräfte begleiten die Jugendlichen vor allem auf ihrem Weg in die Berufswelt oder eben auf FOS oder BOS.

Gymnasiallehrkräfte sehen sich selbst vor allem in der Vorbereitung auf die Hochschulreife. Hier ist wohl mehr Fachlichkeit gefordert.

So unterschiedlich die Lehrämter auch sind, sie müssen sich in der Bezahlung nicht unterscheiden, weil sie einen gemeinsamen Auftrag haben. Alle Lehrkräfte leisten ihren Beitrag, um das Beste für unsere Schülerinnen und Schüler zu erreichen. Die schlechtere Bezahlung unserer Grund- und Mittelschullehrkräfte ist schlicht nicht mehr zeitgemäß.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, warten Sie nicht länger mit einer fairen Bezahlung aller Lehrkräfte! Räumen Sie diese Baustelle endlich beiseite, und stimmen Sie unserem Gesetzentwurf zu!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die CSU-Fraktion spricht der Kollege Wolfgang Fackler.

Wolfgang Fackler (CSU): Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! A 13 für Grund- und Mittelschullehrer ist für uns als CSU-Fraktion ein erklärtes Ziel und auch ein klarer Handlungsauftrag. Wir gehen das bereits heute an. Wir setzen das auch zeitnah um, und die CSU hat immer – historisch belegbar – für eine bessere und faire Bezahlung aller bayerischen Beamtinnen und Beamten und selbstverständlich auch aller Lehrkräfte gesorgt. Das lassen wir uns von niemandem nehmen, meine sehr geehrten Kollegen.

(Beifall bei der CSU – Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Wir haben das Thema intensiv und umfassend im Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes diskutiert, und vom Ziel her sind wir uns auch einig. Grund- und

Mittelschullehrkräfte werden wir zukünftig auch nach A 13 bezahlen. Wir werden das mit einem Stufenplan ab 2024 machen,

(Zuruf der Abgeordneten Anna Schwamberger (GRÜNE))

weil wir einen Anreiz für mehr Grund- und Mittelschullehrkräfte setzen wollen – insbesondere für Mittelschullehrkräfte, damit sich mehr Nachwuchskräfte für die Tätigkeit entscheiden und sich dazu bereit erklären. Aber wir machen das nicht jetzt und sofort; denn es bringt jetzt keinen einzigen zusätzlichen Lehrer vor die Klasse, und es verhindert jetzt auch nicht eine ausfallende Stunde. Das von Ihnen Vorgelegte ist ein reiner Schnellschuss. Das werden wir nicht mitmachen. Wir werden eine Umsetzung machen, die passt. Sie muss passgenau sein. Sie muss seriös sein. Das Konzept wird aktuell erarbeitet. Wir werden rechtzeitig vor 2024 fertig sein, damit es dann in Kraft treten kann.

Ihr Vorschlag hingegen – darum können wir ihm schlicht und ergreifend nicht zustimmen – ist nicht passgenau, und er enthält auch handwerkliche Fehler. Er passt nicht in die Systematik der bayerischen Beamtenbesoldung, und er steht auch nicht im Einklang mit dem Bayerischen Besoldungsgesetz. Sie haben beispielsweise die Lehrkräfte mit A 12 Z in diesem Entwurf vergessen. Wie man das übersehen konnte, ist mir zwar schleierhaft, aber wir haben es auf jeden Fall bemerkt. Vielleicht wollten Sie es vergessen. Vielleicht haben Sie es aus Versehen vergessen. Aber wir haben es auf jeden Fall nicht vergessen.

Wir haben nicht vergessen, was wir von der CSU in all den Jahren und Jahrzehnten in diesem Bereich gemacht haben. Die CSU hat immer für eine bessere und faire Bezahlung gesorgt, vor allem an Grund- und Mittelschulen. Wir haben 2011 mit der Dienstrechtsreform

(Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

– hören Sie zu! – ein weiteres funktionsunabhängiges Beförderungssamt geschaffen. Das ist ein Anreiz für Leistung. Wir haben viele Beförderungsmöglichkeiten in Hebungspaketen geschaffen. Daraus ist fast ein Stellenkegel geworden. Das ist ein Anreiz für Leistung. Wir haben die erste Gehaltsstufe gestrichen. Die ist zwischenzeitlich weggefallen. Jetzt kann jeder gleich in Stufe 2 beginnen. Das sind rund 2.250 Euro im Jahr mehr für neu eingestellte Grund- und Mittelschullehrkräfte. Das merkt bloß keiner mehr, weil man die Nummer 1 in der Tabelle herausgestrichen hat und nicht mehr abbildet. Aber ich wiederhole mich gerne: Wir von der CSU sorgen immer für eine bessere Bezahlung, und wir haben auch eine bessere Bezahlung im Blick, weil uns die Arbeit unserer Lehrerinnen und Lehrer

(Zuruf der Abgeordneten Ruth Müller (SPD))

immer etwas wert war, wert ist und auch wert sein wird, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Noch ein weiterer Hinweis zur Historie: Klar ist natürlich auch, dass es einen bestimmten Grundsatz im öffentlichen Dienst gibt, den der Kollege Gehring sicherlich auch ganz genau kennt: Die Ausbildung ist im öffentlichen Dienst für vieles entscheidend. Sie ist nicht nur eine Eintrittskarte in den öffentlichen Dienst, sondern sie ist auch für die Besoldung entscheidend. Das sollte man aus meiner Sicht nicht ausblenden. Es gibt den ganz klaren Grundsatz: Wer A sagt, muss auch B sagen; wer die Ausbildung ändert, muss auch die Besoldung ändern. Wenn wir jetzt die Besoldung ändern, dann müssen wir – andersherum – auch die Ausbildung anpas-

sen. Man muss also nachdenken, wie man das abbildet; denn es gibt auch solche Dinge wie ein Abstandsgebot, und das muss man letztendlich ebenfalls beachten.

Die Lehrerbildung ist laut allen Petitionen immer entscheidend. Zwar hat sich das in den letzten Jahren wegen der lauten Klagen der Gewerkschaften keiner mehr sagen trauen, aber geblieben ist dieser Grundsatz dennoch. Deshalb müssen jetzt auch Details geklärt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich würde mir für die Zukunft eine differenziertere Diskussion bei dem Thema Lehrerversorgung wünschen. Wir haben es immer wieder mit Schlagworten wie Wertschätzung oder Diskriminierung zu tun gehabt. Aber solche Schlagworte lassen natürlich keine differenzierte Diskussion zu. Wenn wir über das Thema Lehrermangel reden, müssen wir fragen: Haben wir einen Lehrermangel, oder haben wir einen Mangel an erteiltem Unterricht? – Denn eigentlich muss die Hauptaufgabe sein,

(Ruth Müller (SPD): Wer erteilt denn den Unterricht?)

dass unterrichtet wird. Das Unterrichten muss entscheidend sein. Natürlich reden wir dann wieder über das Thema Teilzeit. Aber möglicherweise kommen wir da nicht weiter. Vielleicht müssen wir auch mal über das Thema Anrechnungsstunden reden, weil vielleicht ja auch irgendwo eine Verlagerung auf Verwaltungskräfte möglich ist. Hier gibt es einen ganzen Strauß an Aktivitäten. Ich vermute mal ganz persönlich, dass jede sechste Stelle gar nicht für Unterricht genutzt wird, obwohl das die Kernaufgabe sein muss. Da müssen wir auch wieder hinkommen; denn kein Unternehmen in der freien Wirtschaft kann es sich aus meiner Sicht leisten, dass die berufliche Wirklichkeit derart ausgeblendet wird.

(Zuruf von der CSU: Bravo! – Beifall bei der CSU)

Deswegen sage ich ganz klar: Wir müssen auch Reserven heben. Wie gesagt, ich wünsche mir da eine differenzierte Diskussion. Nicht, dass das Ganze dazu führt, dass wir jetzt eine höhere und bessere Bezahlung einführen und danach noch mehr Teilzeit bekommen! Denn dann geht der Schuss in gewisser Weise nach hinten los.

Im Übrigen habe ich heute in einer großen Zeitung Folgendes gelesen: An schlechter Bezahlung kann die Lehrernot nicht liegen. – Na klar, außerhalb der Lehrerschaft hat da jemand vielleicht eine andere Position, und das will auch nicht jeder hören. Aber im Ranking der OECD-Staaten steht Deutschland bei den Lehrergehältern an zweiter Stelle nach Luxemburg. Auch das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen. Wir stehen nicht so schlecht da, und die Bezahlung ist nicht für alles entscheidend.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wie gesagt, wenn wir dann von hohen Belastungen im Schulwesen reden, dann muss man vielleicht auch einmal unbequeme Wahrheiten aussprechen. Auch dafür muss man offen sein. Wie gesagt, ich wünsche mir da eine differenzierte Diskussion. Mir ist doch ebenfalls klar: Der Schulalltag hat sich geändert, vor allem an den Mittelschulen. Daran besteht gar kein Zweifel. Darum machen wir ja vielleicht auch das Thema A 13.

(Ruth Müller (SPD): Vielleicht! Vielleicht!)

– Wir machen A 13 jetzt sicher. "Vielleicht" deshalb, weil ich gesagt habe, das gehört unter anderem auch mit dazu. – Aber das Elternverhalten hat sich auch geändert. Ich kann doch nicht immer bloß hergehen, den Einzelnen in der Klasse an-

schauen, sondern ich muss doch die gesamte Klasse im Blick haben. Das ist doch auch wichtig. Brauchen die Lehrkräfte vielleicht mehr Rechte oder mehr Rückendeckung in einer heterogener werdenden Schülerschaft? Ich glaube, das ist ein schwieriges Thema.

(Beifall bei der CSU)

Ich sage Ihnen mal was dazu: Ich habe mich vor vier Wochen mit vierzig Lehrkräften aus der Grund- und Mittelschule unterhalten und vor drei Wochen mit achtzig Lehrkräften. Die vermitteln mir genau diesen Eindruck, dass man hier möglicherweise für mehr Rückendeckung insgesamt sorgen muss, einfach aus dem Grund, weil die Belastungen sich vielfältig entwickelt haben. Meine sehr geehrten Damen und Herren, – –

(Anna Schwamberger (GRÜNE): Das hat sich aber vor einem Jahr noch anders angehört!)

– Ja, die Zeiten ändern sich auch immer.

(Heiterkeit)

– Heute ist Frühling, dann kommt Winter, und was weiß ich, was noch; aber eines nach dem anderen.

(Heiterkeit – Zurufe)

– Ich muss ja schauen, dass ihr da drüben wieder aufwacht. – Die Ausgangslage ist allen bewusst. Das Thema haben wir oft genug behandelt. Alle Lehrkräfte leisten hervorragende und professionelle Arbeit. Sie sind motiviert, sie sind fleißig, sie sind empathisch. Das steht alles völlig außer Frage. Bildung ist ein kostbares Gut. Die Lehrkraft ist für die Bildung entscheidend, und die Lehrer sind auch Motoren einer verantwortungsvollen Bildungspolitik, in der Erziehung und Bildung immer anspruchsvoller werden.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, so schließt sich auch der Kreis bei den Grund- und Mittelschulen. Die Grund- und Mittelschulen sind für einen erfolgreichen Bildungsweg unserer Kinder von großer Bedeutung. Wir werden die Eingangsbesoldung A 13 für sie einführen. Dafür ist aber Abstimmungsarbeit notwendig. Wir haben die Komplexität des Gefüges im Blick. Wir brauchen ein durchdachtes und seriöses Gesetz. Wir werden bei aller Diskussion verfassungsrechtliche Aspekte im Sinne des Abstandsgebotes wahren. Wir werden das Gefüge nicht durcheinanderbringen und die Ausbildungsgrundsätze beachten.

Meine Damen und Herren, das alles geht nicht von jetzt auf gleich, sondern von heute auf meinestwegen übermorgen. Deshalb werden wir den Gesetzentwurf ablehnen. Wir arbeiten an einer guten und besseren Lösung.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Die Kollegin Anna Schwamberger hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Anna Schwamberger (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Kollege Fackler, ich verwahre mich gegen die Anschuldigung zwischen den Zeilen, dass Teilzeitbeschäftigte an der Misere schuld seien.

(Zuruf von der CSU: Schuld? – Das sind mathematische Fakten!)

Im Grundschulbereich liegt der Frauenanteil der Lehrkräfte bei 90 %. Bei Ihnen ist der Anteil der Lehrkräfte, die in Teilzeit arbeiten, sehr hoch. Ich weiß das. Ich bin mir aber auch sicher, dass das einen Grund hat, nämlich die fehlende Kinderbetreuung etc. Ich bin mir sicher: Wenn wir die Arbeitsbedingungen verbessern, sind die Lehrkräfte bereit, mehr zu arbeiten. Ich möchte aber einfach nicht, dass immer mit dem Finger auf die Teilzeitbeschäftigten gezeigt wird. – Ich habe dann noch eine Frage: Wann kommt denn endlich Ihr Gesetzentwurf?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege Fackler.

Wolfgang Fackler (CSU): Sie haben meiner Rede hoffentlich zumindest gelegentlich zugehört. Ich habe vorhin gesagt: Der Gesetzentwurf wird momentan erarbeitet. Wir werden ihn rechtzeitig vor dem Jahr 2024 fertigstellen. Das ist ganz klar. Das ist das erklärte Ziel.

(Toni Schuberl (GRÜNE): Also noch in "dieser" Legislaturperiode! – Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Der zweite Bereich ist natürlich sonnenklar: Die Teilzeitkräfte dürfen und sollen auch in Zukunft in Teilzeit arbeiten dürfen. Das steht völlig außer Frage. Ich weiß, wie wichtig das Ganze selbstverständlich für Frauen ist, wie Sie das angesprochen haben, um Familie und Beruf zu vereinbaren. Sicherlich wird niemandem diesbezüglich etwas vorgeworfen.

Ich habe aber auch gesagt: Ich wünsche mir eine differenzierte Diskussion zu dem Thema, wie wir Unterrichtsreserven heben können. Ich glaube, das ist entscheidend. Die Debatte muss auch einmal darüber geführt werden. Man darf nicht immer nur einseitig Forderungen erheben und auf der anderen Seite alles beim Alten belassen; denn so können wir auf Dauer nicht weitermachen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Es gibt eine zweite Zwischenbemerkung, und zwar vom Kollegen Böhm von der AfD.

Martin Böhm (AfD): Sehr geehrter Herr Kollege Fackler, Sie haben hier gerade im Hohen Haus das Bonmot der heterogenen Schülerschaft geprägt. Vielen Dank dafür; ich würde gerne wissen und von Ihnen präzisiert haben, was Sie unter einer "heterogenen Schülerschaft" verstehen. Schließen Sie es aus, dass die Heterogenität der Schülerschaft in proportionalem Zusammenhang mit dem Abflauen der intrinsischen Motivation des Lehrkörpers steht?

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Kollege Fackler, bitte schön.

Wolfgang Fackler (CSU): Ich weiß nicht, was von Ihrer Seite jetzt wieder für Zusammenhänge hergestellt werden. Ich kann es mir vielleicht denken, wie viele andere auch.

(Martin Böhm (AfD): Dann sagen Sie es!)

Es ist natürlich auch so – ich habe es doch gesagt –: Die Schullandschaft hat sich verändert, und auch die Schülerschaft hat sich verändert. Ich habe auch gesagt: Das Elternverhalten hat sich verändert. Vieles hat sich verändert. Ich glaube, wir müssen darauf reagieren und darauf eingehen. Über diesen Punkt müssen wir vertieft diskutieren. Ich weiß nicht, ob die AfD für eine differenzierte Diskussion offen

ist – wir haben das selten erlebt und werden es wohl nie mehr erleben und auch nicht bei diesem Thema; denn es ist ja wahrscheinlich eines Ihrer Lieblingsthemen. Eine differenzierte Diskussion wird es bei der AfD wohl niemals geben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die AfD spricht jetzt der Kollege Graupner.

(Beifall bei der AfD)

Richard Graupner (AfD): Sehr verehrte Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Fackler, ich werde mich bemühen, Ihnen das differenziert darzulegen. Die Diskussion um die Anhebung der Eingangsbesoldung auf A 13 im Grund- und Mittelschulbereich hat sich ja zum parlamentarischen Dauerbrenner entwickelt. Diese Thematik wurde in dieser Legislaturperiode bereits mehrfach auf die Tagesordnung gesetzt. Das verwundert auch nicht; denn wir erleben in der gesellschaftlichen Realität enorme Turbulenzen und Veränderungen, die sich notwendigerweise auch im Schulsystem und damit bei den Anforderungen an den Lehrerstand manifestieren müssen.

Die Klagen über Lehrermangel, Lehrerüberforderung, fehlenden Nachwuchs, zu große Klassen usw. sind Legion und nicht von der Hand zu weisen. So komplex, wie die Lageanalyse ausfällt, so unterschiedlich sehen auch die Vorschläge zur Problemlösung aus.

Es gibt nun einige gute Argumente, die für, aber auch andere, die gegen eine Anhebung und Angleichung der Eingangsbesoldung sprechen. Kollege Fackler, es ist nicht ganz einfach, in dieser Frage zu einem eindeutigen und vollends befriedigenden Urteil zu gelangen. Unsere Fraktion hat es sich in dieser Frage nicht einfach gemacht. Wir haben lange und intensiv diskutiert, bis wir schlussendlich zu unserem heutigen Votum gekommen sind. Ich möchte die wichtigsten Aspekte des Für und Wider kurz gegenüberstellen und damit die Haltung der AfD-Fraktion darlegen.

Die stärksten Argumente für eine Besoldungsangleichung sind unter den Stichworten "Attraktivitätssteigerung" und "Lohngerechtigkeit" zusammenzufassen. Natürlich konkurriert das bayerische Bildungssystem nicht nur mit anderen Bundesländern, sondern auch mit der freien Wirtschaft um Nachwuchskräfte. Um genügend Nachwuchs für den Lehrerberuf zu rekrutieren, ihn in den Lehrerberuf zu bringen und dort auch zu halten, ist eine hohe Attraktivität des Lehrerberufs für die potenziellen Bewerber unabdingbar. Finanzielle Anreize sind immer ein schlagkräftiges Argument. Ich erwähnte zu Beginn meiner Rede die gesellschaftlichen Herausforderungen, mit welchen sich unser Bildungssystem konfrontiert sieht.

(Beifall bei der AfD)

Es steht außer Frage: Diese betreffen das gesamte Personal unabhängig von der Schulform. Gegen manche Problementwicklungen muss man aber auch das Bildungssystem selbst in die Pflicht nehmen. Wenn in den Schulen zunehmend Massenmigration als ultimativer gesellschaftlicher Segen dargestellt wird oder wenn Inklusion als Zwangsintegration völlig unterschiedlich begabter Schüler in einem Klassenverband auf Teufel komm raus propagiert wird, dann arbeitet man im Bildungsbereich tatkräftig an jenen Problemen mit, deren Auswirkungen die Lehrer im Nachhinein zu Recht beklagen und die sie dann mit den Schülern auch auszubaden haben.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abgeordneten Thomas Gehring (GRÜNE))

Die Linke führt seit Jahrzehnten vor allem um das Wohl der Schlechtesten einen Kampf. Wir dürfen aber nicht vernachlässigen, den Kampf um die Besten weiterzuführen. Umfassend gebildete und hochqualifizierte junge Menschen sind eine der wenigen eigenen Ressourcen unseres Landes. Sie sind damit überlebenswichtig für unsere Nation.

Es gibt in Bayern nicht ohne guten Grund ein gegliedertes Schulsystem, das guter deutscher Bildungstradition folgt. Diese soll den unterschiedlichen Anforderungen unterschiedlich begabter Schüler gerecht werden. Dementsprechend sind die Anforderungen an die Lehrerausbildungen unterschiedlich. Aber welche Motivation soll ein junger Lehramtsstudent noch haben, die gegenüber den Grund- und Mittelschulausbildung größeren Mühen eines Gymnasiallehrerstudiums auf sich zu nehmen, wenn er mit geringerem Aufwand auf gleiche Entlohnung hoffen darf?

(Beifall bei der AfD)

Es geht aber nicht nur um eine vermeintliche oder tatsächliche Lohngerechtigkeit. Wir haben auch den Grundsatz der funktionsgerechten Besoldung, auf welchen hier schon mehrfach zu Recht hingewiesen wurde. Ich möchte das einmal mit einem Blick über den Tellerrand des Bildungssystems hinaus verdeutlichen. Was bedeutet denn die Besoldung A 13 im Vergleich zum Polizeidienst? – Wer als Polizeibeamter in dieser Stufe besoldet wird, der befindet sich nicht am Eingang, sondern am Endpunkt seiner Laufbahn in der 3. Qualifikationsebene. Wir reden hier von einem Dienstgrad eines Ersten Polizei- bzw. Kriminalhauptkommissars.

Ich erlaube mir, an die GRÜNEN als Initiatoren des Gesetzentwurfs den Hinweis: Sicherlich, in einigen Bundesländern, besonders in Mitteldeutschland, aber auch in Niedersachsen oder Schleswig-Holstein, wurde die Eingangsbesoldung A 13 eingeführt; aber gerade in Ihrem grünen Musterländle in Baden-Württemberg kann man sich anscheinend so gar nicht für eine solche Lösung begeistern.

Wir von der AfD sagen: Sorgen wir doch vor allem und zuerst einmal dafür, dass sich die Arbeitsbedingungen der Lehrer entscheidend verbessern, sorgen wir dafür, dass nicht immer mehr kultur- und sprachfremde Kinder unsere Klassen überschwemmen,

(Beifall bei der AfD)

damit sich die Lehrer wieder ihrer ureigensten Aufgabe, der Wissensvermittlung, widmen können, anstatt sich um Gendergedöns und Multikulti-Verklärung kümmern zu müssen. Hier muss die Schwerpunktsetzung erfolgen. Dann sind wir nämlich einer gerechten und vor allem nachhaltigen Verringerung der Arbeitsbelastung wieder deutlich näher.

Wenn wir schon über finanzielle Anreize sprechen: Wir könnten uns durchaus mit einer Erschwerniszulage bei besonderen Belastungen anfreunden. Über so etwas lässt sich ja durchaus reden.

Bei Abwägung der Für- und Wider-Argumente, die ich eben dargelegt habe, kann die AfD-Fraktion zumindest dem jetzigen Gesetzentwurf nicht zustimmen.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht der Kollege Häusler für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Besoldung A 13 für alle Lehrkräfte – verehrte Kolleginnen und Kollegen, mit Blick auf die kommende Legislaturperiode sind wir uns in der Beurteilung und

Zielsetzung weitgehend einig. Der Gesetzentwurf der GRÜNEN – man kann das durchaus so anmerken – ist auch nachvollziehbar und auf den ersten Blick vom Umsetzungskonzept über fünf Jahre hinweg her durchaus sinnig.

(Zuruf von den GRÜNEN: Aber!)

– Nein, nicht "aber". Ich möchte nur ganz kurz begründen, dass wir jetzt nicht in Euphorie verfallen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn man hier genau hinschaut, dann sieht man Folgendes: Man springt auf einen Zug auf, der schon aufs Gleis gesetzt ist und der bereits Fahrt aufgenommen hat. Weil man noch schnell vor den Tross kommen will, weil man noch punkten will – das ist ja eine durchaus sehr populäre Angelegenheit –, bringt man noch schnell diesen nicht ausgegorenen und unvollständigen Gesetzentwurf ein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Das ist eine Tatsache.

Vielleicht noch eines, auf das der Kollege Fackler schon hingewiesen hat: Der Gesetzentwurf ist nicht nur unausgegoren, sondern in Teilen auch nicht rechtskonform. Der Kollege hat das Abstandsgebot angesprochen, er hat die Vergleichbarkeit angesprochen. Das Ganze muss in einem entsprechenden Verfahren natürlich auch differenziert dargestellt werden. Das ist nämlich der Hintergrund. Man kann nicht nur plakativ einen Halbsatz herausnehmen,

(Anna Schwamberger (GRÜNE): Wann wollt ihr das denn machen?)

um damit zu punkten. Das ist – ich habe es gesagt – absolut legitim, aber nicht unbedingt seriös, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Lachen der Abgeordneten Anna Schwamberger (GRÜNE))

Die sorgfältige Abwägung und die Gesamtschau, die ich gerade eben angesprochen habe, basieren auch auf sich verändernden Rahmenbedingungen. Wir haben es vorhin schon gehört; das braucht nicht jeder neu zu erzählen. Die Rahmenbedingungen in der Grund- und Mittelschule haben sich durch Integration und Immigration erschwert.

Diese zusätzlichen Anforderungen kommen zunächst bei den niedrigen Klassen an. Das ist für die Grund- und Hauptschulen selbstverständlich eine starke Mehrbelastung. Das ist auch pädagogischer Mehraufwand. Elterneigenschaften, die es teilweise nicht mehr gibt, und familiäre Defizite schlagen hier auf und müssen ausgeglichen werden. Da sind wahnsinnige Herausforderungen zu bewältigen, Die Wertschätzung für die Lehrkräfte wird sich – ich glaube, wir alle hier gemeinsam empfinden diese Wertschätzung – letztlich in einer höheren Besoldung, auch in einer höheren Eingangsbesoldung wiederfinden, liebe Kolleginnen und Kollegen. Ich glaube, das ist doch der entscheidende Punkt.

Deshalb ist das für uns als FREIE WÄHLER auch kein Neueinstieg in dieses Thema. Diejenigen, die schon länger im Parlament sind, erinnere ich daran, dass wir bereits 2013 einen entsprechenden Gesetzentwurf eingebracht haben.

(Zuruf von den GRÜNEN: In der Opposition!)

– Richtig, in der Opposition. Ich bekenne mich ja dazu, und ich sage das auch deutlich. Wir sind jetzt aber in der Regierungsverantwortung und haben in fairen und intensiven Gesprächen mit unserem Koalitionspartner einen Weg gefunden.

(Anna Schwamberger (GRÜNE): Irgendwann wird Markus Söder aufwachen und sagen: Das machen wir jetzt!)

– Entschuldigung, liebe Anna, dieser Weg zeichnet sich jetzt ganz klar ab. In der kommenden Legislaturperiode wird das Thema "A 13 für alle" finalisiert – nicht angegangen, sondern finalisiert. Das ist doch das Entscheidende. Das ist doch im Grunde Fakt. Diesem Faktum müsst ihr euch letztendlich unterordnen.

Die Wertschätzung kann man auch monetär ausdrücken. Diese Möglichkeit wird von uns auch dahin gehend wahrgenommen, als wir so versuchen, dem drohenden Lehrermangel, der bereits durchaus nachvollziehbar ist und durch die Prognosen auch belegt wird, ein Stück weit entgegenzuwirken. Das ist natürlich ein Thema.

Gestern hatten einige Kolleginnen und Kollegen genau hier eine Podiumsdiskussion und Diskussion mit Referendarinnen und Referendaren aus Erlangen in der Grundschulausbildung. Das Einkommen hat da eine untergeordnete Rolle gespielt. Die entscheidenden Themen waren die Rahmenbedingungen, die Einstiegsbegleitung usw.

Es dürfte doch außer Zweifel stehen, dass Bayern ein attraktives Schulsystem für alle Beteiligten hat. Das kommt auch darin zum Ausdruck, dass insbesondere aus den Reihen der Opposition sehr intensiv darüber lamentiert wird, dass der Ministerpräsident angekündigt hat, Willkommenspakete zu schnüren, um noch mehr Lehrkräfte nach Bayern zu locken bzw. Bayern als attraktiven Standort noch einmal etwas plakativer darzustellen. Das ist doch das Thema. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn das bei uns in Bayern nicht so wäre, dann bräuchten Sie diese Diskussion nicht zu führen. Die Tatsache, dass wir in Bayern nach wie vor in jeder Klasse einen Klassenleiter oder eine Klassenleiterin haben, zeigt doch, wie attraktiv das Ganze ist.

Wir werden bald A 13 haben. Wenn man A 13 jetzt einmal annimmt, dann sieht man, dass in A 13 in Bayern im Vergleich zur Einstiegsbesoldung in Sachsen jährlich rund 9.400 Euro mehr und rund 3.300 Euro mehr als in Baden-Württemberg bezahlt werden; daran sieht man doch, dass die Bezahlung bei uns – Wolfgang Fackler hat darauf hingewiesen – nicht so schlecht sein kann. Ganz im Gegenteil!

Wir wollen jetzt eben auch eine Gleichwertigkeit. Ich bin vollkommen bei euch, dass der Anspruch und die Anforderungen der akademischen Bildung bezüglich Didaktik, Pädagogik und wissenschaftlicher Begleitung in etwa gleichwertig bewertet werden. Deshalb natürlich: A 13 für alle!

Wir sind da schon weiter als diejenigen, die den Gesetzentwurf einbringen. Sie beziffern die Mehrkosten des ersten Schritts für 2023 auf 10 Millionen Euro. Wir haben in den Haushalt für den ersten Schritt als erste Maßnahme bereits 17,1 Millionen Euro als Marke eingestellt. Der Haushalt wird erst noch verabschiedet. 17,1 Millionen Euro sind mehr als 70 % mehr, als Sie überhaupt beziffern.

(Zuruf der Abgeordneten Anna Schwamberger (GRÜNE))

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bleiben wir doch bei der Wahrheit. Sie beziffern die Kosten in der Endstufe letztendlich auf 145 Millionen Euro. Wir gehen davon aus, dass es in etwa das Doppelte sein wird, wenn man all diese Dinge – Rahmen-

bedingungen, Abstandsgebot – berücksichtigt, die der Kollege Fackler angesprochen hat.

Im Klartext heißt das: Sie rechnen das runter. Wir machen das in einem fairen Dialogprozess. Ich denke, das wird sich dann letztendlich auch in der Wertschätzung unserer Lehrkräfte – der bisherigen Lehrkräfte, aber auch der neuen Studentinnen und Studenten, die sich für dieses Fach entscheiden – ausdrücken. Ich bin überzeugt, dass das ein Schritt in die richtige Richtung ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen aus der Opposition, Sie können dazu einen großen Beitrag leisten. Ihr Beitrag kann sein, die Schule, die Lehrkräfte und das Umfeld nicht immer schlechtzureden, sondern positiv zu reden und diesen Beruf positiv darzustellen. Wenn das Umfeld so negativ wäre, hätten wir in Bayern nicht diese Attraktivität.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Weit über Bayern hinaus wird auf uns als positiv gezeitigt. Es wird gesagt: Wir hätten es auch gerne so, wie es in Bayern selbstverständlich ist.

(Ruth Müller (SPD): Manche Sachen kann man einfach nicht schönreden!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, –

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): – wir können Ihrem Gesetzentwurf deshalb nicht zustimmen, weil wir in der Umsetzung bereits weiter und vor allen Dingen seriöser sind, als Sie es hier vorschlagen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächste spricht die Kollegin Margit Wild für die SPD-Fraktion.

Margit Wild (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich komme jetzt wieder zurück zum Gesetzentwurf der GRÜNEN zur Änderung des Bayerischen Besoldungsgesetzes – Besoldung A 13 für alle Lehrkräfte. Auch für uns Sozialdemokrat*innen ist es ein sehr wichtiges Thema, weil es ein wichtiger Schritt in Richtung Gleichwertigkeit der Lehrkräfte, Gerechtigkeit und Anerkennung ihrer Arbeit in allen Schularten ist.

Ich habe alle Protokolle sehr aufmerksam durchgelesen und habe noch die Diskussionen in den Ausschüssen und auch das gerade Gesagte im Kopf. Es ist schon bemerkenswert, wenn man überlegt, dass die Debatte über A 13 für alle schon so lange währt. Ich bin jetzt 15 Jahre lang im Bayerischen Landtag und kenne diese Diskussion von Anfang an. Wenn die CSU oder auch die FDP, die damals noch mit dabei war, und jetzt die FREIEN WÄHLER, die ja immerhin den Kultusminister stellen, schon damals auf die Oppositionsfraktionen gehört hätten, dann wären wir jetzt nicht in dem Dilemma.

(Beifall bei der SPD)

Sie reden sich die Situation schön und sagen, hier sei alles so wunderbar und so toll; da stelle ich mir schon die Frage, wieso man jetzt Lehrkräften, die in nicht so interessante Gebiete schulischer Art oder andere Gegenden gehen, eine Prämie zahlen muss. Ich finde das diskriminierend. Dafür muss man Prämien zahlen; das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen!

(Wolfgang Fackler (CSU): Das hat nichts damit zu tun!)

Auch beim Abwerben von Lehrkräften aus anderen Bundesländern sträuben sich mir schon die Nackenhaare. Ich finde es irre, dass es zu so etwas kommt, weil ich mich an Reden erinnere, in denen es immer hieß, unsere Lehrer seien die besten.

(Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Sind sie ja auch!)

Und jetzt auf einmal wollen wir Lehrkräfte aus anderen Bundesländern abwerben? – Da stelle ich mir schon ernsthaft die Frage, wie sauber, gut und fair das denn ist. Die Reaktionen haben gezeigt, dass alle anderen Bundesländer das in keiner Weise goutieren.

A 13 für alle hätte schon längst passieren müssen. Ich fand es wunderbar und schön und habe es aufmerksam verfolgt, als der Ministerpräsident vor fünf Monaten so richtig öffentlichkeitswirksam verkündet hat, jetzt A 13 für alle zu machen. Da waren die Euphorie und die Freude groß; auch aufseiten der FREIEN WÄHLER hat sich Hubert Aiwanger feiern lassen, weil er sich ja maßgeblich dafür eingesetzt hat. Auch das ist mir, ehrlich gesagt, neu.

Wo stehen wir denn jetzt? Was ist denn von dieser Ankündigung übrig geblieben?

(Anna Schwamberger (GRÜNE): Nichts!)

Es wurde schon gesagt, es gebe in Artikel 6i des Entwurfs des Haushaltsgesetzes 2023 einen Ansatz von circa 17 Millionen; mehr dazu hat man von der Staatsregierung und auch von den FREIEN WÄHLERN nicht gehört. Man hat darüber gar nichts mehr gehört. Genau das ist das Problem: Der Ministerpräsident ist schon ein Weltmeister im Ankündigen, aber in der Umsetzung ist er maximal Kreisklasse; das sage ich jetzt so, um einmal in der Fußballsprache zu bleiben

(Tobias Reiß (CSU): Champions League!)

Ich erinnere nur an diese Aussage, die er in Nürnberg getroffen hat.

(Tobias Reiß (CSU): Er ist Champions League!)

– Hören Sie doch einfach einmal zu! Sie können sich jetzt ärgern oder nicht, aber ich sage das jetzt hier.

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Der ganze Koalitionsvertrag ist abgearbeitet!)

Er hat gesagt, er wolle ins Lehramtsstudium eingreifen und es verändern. – Dann wurde er auf einmal still, offensichtlich zurückgepfiffen, und es kam nichts mehr. Dann gab es die nächste Geschichte: Vor zwei Wochen wurden diese 10.000 Wohnungen von ihm angekündigt.

(Heiterkeit des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Wer aufmerksam die Zeitung des Bayerischen Lehrer- und Lehrerinnenverbandes liest, weiß, dass er in einem Gespräch mit der Präsidentin schon vor zwei Jahren angekündigt hat, A 13 für alle müsste jetzt unbedingt kommen; ich habe es aufmerksam gelesen. Zu oft haben die Leute draußen, die Bürgerinnen und Bürger und auch die Lehrkräfte, mit denen ich jetzt gesprochen habe, solche Versprechungen vernommen. Sie sind alle sehr skeptisch. Möglicherweise haben sie auch gute Gründe, skeptisch zu sein, weil man mit den im Haushalt hinterlegten 17 Millionen Euro vielleicht maximal 5.000 Stellen heben kann, mehr aber nicht.

Vorhin haben Sie die Lehrkräfte der Grund- und Mittelschulen so gelobt; Lob ist schön, aber Lob macht nicht unbedingt satt, und Lob bezahlt nicht unbedingt diese wirklich wertvolle Arbeit. Die 60.000 Lehrerinnen und Lehrer an unseren Grund- und Mittelschulen sind wirklich alle an ihre Grenzen gekommen.

(Beifall bei der SPD)

Sie verdienen das einfach alle. Welche konkreten Perspektiven haben sie? – Sagen Sie das doch einmal! Da muss man dann auch wirklich einmal gucken, was in den nächsten Haushalten passiert. Das steht dann alles irgendwo in den Sternen.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Die stehen im Haushaltsplan und nicht in den Sternen! – Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN)

Es herrscht eine große Unsicherheit draußen bei den Lehrer*innen an den Grund- und Mittelschulen. – Ja, da brauchen Sie gar nicht zu lachen, weil A 13 bis dato für niemanden und gar nicht gesetzlich verankert ist.

Genau deswegen stimmen wir als SPD-Fraktion heute auch dem Gesetzentwurf zu, weil er nämlich schon darauf abzielt, dass die Staatsregierung, die CSU und die FREIEN WÄHLER, die vollmundigen Ankündigungen auch umsetzen. Die Menschen haben von den Ankündigungen einfach die Nase voll und wollen ganz konkret wissen, was passiert. Ich möchte nicht, dass man jedes Mal bei den Haushaltsberatungen wieder von Neuem anfangen muss: Es braucht A 13 für alle, mehr Gerechtigkeit, mehr Anerkennung aller Schularten, weil es eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein müsste.

Das Projekt A 13 für alle darf jetzt wirklich nicht vom politischen Goodwill, von Wahlen oder der nächsten Staatsregierung abhängen, sondern es muss auch im nächsten Haushalt eine der Schwerpunktsetzungen sein. Das muss gesetzlich geregelt werden, damit aus der Ankündigung auch Wirklichkeit wird und damit dieses Versprechen umgesetzt wird, damit die Menschen Vertrauen in die Politik haben. Sie schauen sehr genau hin, ob es nur bei dieser Ankündigung bleibt oder ob ihr auch Taten folgen. Ich habe allen genau zugehört; aber ich habe bis dato gar nichts Konkretes gehört. – Wir stimmen dem Gesetzentwurf zu.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin, es gibt noch eine Meldung zur Zwischenbemerkung. – Die Kollegin Regitz hat das Wort.

Barbara Regitz (CSU): Liebe Kollegin, liebe Margit Wild, was heißt hier denn bitte "schönreden"? Wissen wir beide aus dem Schulbereich nicht am besten, was es speziell für Dienstanfänger heißt, wenn sie in Ballungsgebieten eingesetzt werden? Wenn sie nach München umziehen müssen, dann haben sie Umzugskosten und wesentlich höhere Lebenshaltungskosten und Mieten. Das sind doch die Sorgen der Menschen, die gerade die jungen Lehrkräfte plagen. Ich verstehe nicht, warum A 13 zugestimmt werden soll, während die Regionalprämie in Höhe von 3.000 Euro abgelehnt wird.

Margit Wild (SPD): Ich glaube, du bringst da ein paar Dinge durcheinander. Ich nehme immer zur Kenntnis, dass diese akute Bildungskrise und der damit einhergehende eklatante Lehrermangel vonseiten der CSU und der FREIEN WÄHLER selbst gemacht ist. Sie ist meines Erachtens selbst gemacht, weil man viel zu lange alles auf Kante genäht hat. Jetzt schiebt man es dann auf die Teilzeit, was ich auch für eine Frechheit halte.

(Tobias Reiß (CSU): 20.000 Stellen haben wir geschaffen, seitdem du im Landtag bist, Margit!)

– Stellen sind noch keine Personen; auch das weißt du, lieber Kollege.

(Alexander König (CSU): Nicht immer alles schlechtreden!)

Wenn alles so gut wäre, wie ihr es immer hinstellt, dann bräuchtet ihr keine Prämie in Höhe von 3.000 Euro zu zahlen.

(Tobias Reiß (CSU): Das ist ein kontinuierlicher Verbesserungsprozess!)

Ich würde ganz einfach sagen, all das ist verpennt worden. Und wenn die wirklich realistischen Forderungen, die die Oppositionsfractionen seit Jahrzehnten einbringen, einfach nicht zur Kenntnis genommen werden,

(Wolfgang Fackler (CSU): Das ist nicht realistisch, das ist populistisch und sonst gar nichts! – Weitere Zurufe von der CSU)

dann kommt es zu einer solchen Misere. – Liebe Barbara, da verstehe ich deine Frage eher als eine rhetorische Frage.

(Unruhe)

Hören Sie mir halt einfach zu! Ich höre Ihnen auch jedes Mal zu.

(Alexander König (CSU): Ich höre schon die ganze Zeit zu! – Andreas Winhart (AfD): Ihre Redezeit ist vorbei!)

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Wild!

(Anhaltende Unruhe)

Margit Wild (SPD): Das Ansprechen der Wahrheit ärgert Sie ganz einfach.

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Wild, die Redezeit ist vorbei. Das müssen Sie jetzt bilateral klären.

(Das Mikrofon wird abgeschaltet – Margit Wild (SPD): Ich habe bei Ihnen einen Nerv getroffen; das merke ich an Ihrer Reaktion! – Alexander König (CSU): Man kann sich viel einreden! – Margit Wild (SPD): Man kann sich viel schönreden!)

Nächster Redner ist der Kollege Fischbach für die FDP-Fraktion.

Matthias Fischbach (FDP): Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Einstiegsbesoldung A 13 ist ein wichtiges Symbol geworden, weil es für eine relativ große Schieflage in unserem Bildungssystem steht. Es geht dabei um Gerechtigkeit zwischen Lehrkräften, aber auch um die Frage, ob wir am Beginn von Bildungskarrieren in der Grundschule nicht schon wesentlich mehr investieren sollten, weil eben dort auch die Chancengerechtigkeit zwischen Schülerinnen und Schülern vorentschieden wird. Natürlich ist danach der weitere Weg wichtig: Wir dürfen kein Kind zurücklassen und müssen jeden so gut und so stark wie möglich fördern, damit alle einen Abschluss bekommen. Da sind Grund- und Mittelschulen, wo der Lehrermangel am größten ist, eben der Brennpunkt. Ich habe es in der Ersten Lesung gesagt: Der Lehrkräftemangel wird nicht allein mit A 13 gelöst werden. Aber es ist ein zentraler Baustein.

(Alexander König (CSU): Das wird überhaupt nicht mit A 13 gelöst! Das ist Quatsch!)

Ich möchte heute drei weitere Punkte hervorheben:

Erstens, die Verunsicherung der Lehrkräfte in Bayern. Die stellen sich nämlich schon die Frage: Kommt die Erhöhung jetzt wirklich, oder ist das wieder nur ein ungedecktes Wahlversprechen?

(Tobias Reiß (CSU): Ungedechte Wahlversprechen kommen von der FDP! – Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Verbrennungsmotor!)

Die Regierungsfractionen haben angekündigt, die Erhöhung auf A 13 jetzt durchzuführen. Genauer gesagt hat es der Ministerpräsident angekündigt, und die Koalitionspartner haben noch nett genickt. Fest steht aber: Bisher sind eben keine belastbaren Taten gekommen. Ich habe zwar heute ein bisschen was gehört; aber ein paar Stellenhebungen machen eben noch keine Besoldungsreform. Einen entsprechenden Gesetzentwurf hätte man eigentlich vorlegen können. Jetzt zu sagen: bis 2024 – Entschuldigung –, ist durchsichtig. Ich würde fast die Wette eingehen: Sie werden das nicht mehr vor der Sommerpause hier einbringen. Sie können gerne dagegenwetten. Die Lehrkräfte jedenfalls sind mit Recht skeptisch, ob das Versprechen jetzt wirklich eingelöst wird.

Eine gesetzliche Verankerung wäre wichtig. Sie würde auch Planungssicherheit bringen für alle Beteiligten, das wäre besser, als das auf den letzten Drücker umzusetzen. Das heißt: Hier fehlt ein Konzept mit einem klaren und auch verlässlichen Zeitplan. Hier wurde zu wenig gemacht und nur angekündigt.

(Tobias Reiß (CSU): Das machen wir schon noch vor der Wahl! Keine Angst!)

Das Gleiche trifft zweitens für die nötige Ausbildungs- und Studienreform für das Lehramt zu. Die ist nämlich eng verknüpft mit dieser Frage der Einstiegsbesoldung. Wir haben gerade in der Diskussion die Frage gehört: Wenn jemand ein längeres Gymnasialstudium auf sich nimmt – ist es dann fair?

Ich glaube, es gibt gerade hier in dem Bereich viele Themen, für die wir die Lehrkräfte an den Grund- und Mittelschulen besser vorbereiten müssen, zum Beispiel bei den Themen Inklusion und Integration, weil dort die Probleme am größten sind. Aber es kann dann eben nicht sein, dass dort die Wertschätzung für die Lehrkräfte bedauerlicherweise am geringsten ist. Das ist ein Widerspruch in sich. Das müssen wir dringend ändern.

Drittens möchte ich darauf eingehen, dass wir nicht nur über den Einstieg in eine Besoldungsreform sprechen, sondern auch über die Bezahlung von Führungspositionen. Das ist direkt damit verbunden. Das fehlt im Gesetzentwurf der GRÜNEN leider. Wir müssten das berücksichtigen; denn schon jetzt haben wir die Problematik, dass auch Schulleitungs- und Konrektorstellen nicht besetzt werden können. Der Kollege der FREIEN WÄHLER hat sich da vorhin ein bisschen versprochen. Er meinte eigentlich die Lehrerstellen. Aber schon die Schulleitungsstellen sind aktuell teilweise nicht besetzt. Da gibt es mehrere Dutzend. Das Problem müssen wir dringend angehen. Deswegen sollten wir bei Führungsaufgaben eine bessere Honorierung und bei guten Leistungen eine bessere Würdigung vorsehen.

Ich möchte zusammenfassen: Wir fordern die Staatsregierung und die sie tragenden Fraktionen auf, die Einstiegsbesoldung A 13 endlich gesetzlich zu verankern, und zwar in dieser Legislaturperiode, die Ausbildungs- und Studienreform bei diesem Schritt mit anzugehen, Führungspositionen besser zu honorieren und gute Leistungen besser wertzuschätzen. Das muss in dieser Legislaturperiode möglich sein!

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Fischbach. Wenn Sie bitte noch am Rednerpult bleiben. – Es kommt noch eine Zwischenbemerkung von der Kollegin Regitz. Bitte schön, Frau Abgeordnete.

Barbara Regitz (CSU): Herr Kollege, was heißt hier: "Sie fordern die Staatsregierung auf"? – Ist das denn nicht der verzweifelte Versuch der FDP, über die 5-Prozent-Hürde zu kommen,

(Lachen bei der FDP – Heiterkeit bei der AfD – Zuruf: Vergebliche Versuche!)

wenn Sie hier die Skepsis der Lehrkräfte ansprechen? Ich verlasse mich darauf, dass A 13 entsprechend kommt. Wenn die FDP dann beim Haushalt zustimmt, sollte uns das auch gelingen.

Matthias Fischbach (FDP): Werte Kollegin Regitz, für mich wirkt das eher wie der verzweifelte Versuch einer CSU-Abgeordneten, die teilweise über Jahre hinweg von Podiumsdiskussionen bei der GEW und anderen Organisationen ferngeblieben ist, wenn es um das Thema A 13 ging, weil man sich als CSU um dieses Thema gedrückt hat. Und jetzt kommt die CSU kurz vor der Wahl an und möchte ein Versprechen ins Schaufenster stellen, sozusagen eine Karotte nach vorne halten, aber liefert nichts, das vor der Wahl wirklich greifbar ist.

(Tobias Reiß (CSU): Abwarten!)

So wirkt es auf mich. Alles andere ist klar einzuordnen für jeden, der hier zugehört hat. Das ist ein billiger Versuch, irgendwie die FDP schlechtzureden.

(Tobias Reiß (CSU): Wir machen das schon noch, damit ihr es noch erlebt! Weil ihr fliegt ja raus!)

Wir haben eine klare Linie: Wir wollen das mit einer Ausbildungsreform verknüpfen, und wir wollen Leistungsgerechtigkeit.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Ihnen, Herr Abgeordneter Fischbach. – Ich darf den nächsten Redner aufrufen: Es ist der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda, der diesmal drei Minuten Redezeit hat.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, verehrte Bürger! "A 13 für alle!" klingt so ähnlich wie "Freibier für alle!" Diese populistische Forderung ist eine Schaufensterdebatte, die hier und heute zum wiederholten Male von den links-grünen Bildungstheoretikern, aber auch von der CSU veranstaltet wird. Die rot-grüne Forderung "Jetzt sofort A 13 für alle Lehrer" ist genauso Wahlkampfgetöse wie die Söder-Ankündigung "A 13 für alle, aber erst in der nächsten Legislaturperiode".

So lenkt die CSU nur davon ab, dass sie seit Jahrzehnten versäumt hat, ein vernünftiges Personal- und Arbeitskonzept für die Lehrer an den bayerischen Grund- und Mittelschulen zu entwickeln, das eine solide Bildungsgrundlage unseres "Exzellenznachwuchses" garantiert. Jahrzehntelang hat man geschlafen, beschwichtigt und den gravierenden Mangel an qualifiziertem Personal bestritten, ja sogar Abgänger der Pädagogischen Hochschulen nicht übernommen. Jetzt, kurz vor der Wahl, soll die Ankündigung von 6.000 neuen Stellen, die Anhebung der Eingangsbesoldung auf A 13 und eine Abwerbung aus anderen Bundesländern die Bildungskatastrophe verhindern. – Nein, ihr ungeliebten bildungspolitischen Dilettanten!

(Lachen bei Abgeordneten der CSU, der GRÜNEN und der FREIEN WÄHLER)

Nein, Haushaltsstellen sind noch kein Personalgewinn. Eine höhere Besoldung schafft weder kurz- noch mittelfristig zusätzliches Personal. Mehr Geld ist kein Motivationsfaktor –

(Anna Schwamberger (GRÜNE): Sondern?)

das wissen alle Soziologen –, sondern allenfalls ein kurzlebiger "Hygienefaktor" und damit kein Weg zur Verbesserung der Unterrichtsqualität und Unterrichtsversorgung.

Ich gönne den bayerischen Lehrern ein Einstiegsgehalt von 4.774 Euro anstatt wie bisher 4.090 Euro, keine Frage. Das macht jeder von uns. Aber bevor hier im Haus wieder mit Geld um sich geworfen wird, wäre zunächst eine Analyse notwendig, welche Faktoren zum Unterrichtsausfall und zu Qualitätsverlusten geführt haben. Sind es die Sozialmaßnahmen wie Teilzeitarbeit, Altersteilzeit und Beurlaubung, die hier im Haus eingeführt wurden, wodurch die Burnout-Symptome, Depressionen oder Überforderung hervorgerufen wurden, oder sind es die überzogenen bürokratischen Verhältnisse, die schlechten Rahmenbedingungen unserer Schulen überhaupt und dadurch bedingte häufige Krankmeldungen, welche den effektiven Einsatz des verfügbaren Personals über Gebühr einschränken? Ohne diese Analyse wird A 13 als Eingangsbesoldung zwar die Personalkosten erhöhen und den Haushalt weiter belasten, aber die Bildungsmisere nicht beseitigen. Herr Staatsminister Piazzolo, Ihre Bildungspolitik kann nur als desaströses Reparaturdienstverhalten bezeichnet werden! – Er ist gar nicht da!

(Anna Schwamberger (GRÜNE): Redezeit!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit!

Raimund Swoboda (fraktionslos): Entschuldigung, ich komme zum Ende. Aber dieser Vorschlag der GRÜNEN ist auch nicht besser. Das ist auch Unfug.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Gut, aber jetzt bleiben Sie trotzdem am Rednerpult, weil es eine Zwischenbemerkung gibt: Der Herr Christian Klingen (fraktionslos) fragt den fraktionslosen Abgeordneten Swoboda. Bitte schön.

Christian Klingen (fraktionslos): Herr Swoboda, Sie haben jetzt geschimpft sowohl auf die Staatsregierung als auch auf die Fraktion der GRÜNEN, die diesen Antrag gestellt hat. Da wollte ich fragen: Was würden Sie vorschlagen, um diese Probleme zu lösen? Wie wollen Sie das Problem denn lösen, wenn Ihnen das nicht gefällt?

(Lachen)

Raimund Swoboda (fraktionslos): Verehrte Damen und Herren, werte Kollegen, denken Sie doch mal nach über eine Reform der Besoldungsstruktur für den öffentlichen Dienst. Leistung muss sich dort lohnen, wo sie erbracht wird: bei den Lehrern, aber auch bei allen anderen. Die Besoldung folgt dem Alimentationsprinzip, das heißt, der Beamte, der Ihnen allen, dem Volk und dem Staat dient, soll in seiner Lebensführung angemessen ausgestattet sein, soll also für sich und seine Familienangehörigen entsprechend gut sorgen können. Zusätzlich sieht man da eine Eingruppierung vor, die sich aus Dienstpostenbewertung und aus Haushaltstellen und -plan ergibt. Das muss ein Gefüge sein, das überall passt und auch zusammenpasst.

Warum jetzt diese Extrawurst für Grund- und Mittelschullehrer mit A 13? 4.800 Euro Einstiegsgehalt, und man weiß gar nicht, ob das bedeutend ist für die Lebensführung und für die Strukturen, die im öffentlichen Dienst eigentlich geboten und erforderlich sind. Es muss eben differenziert werden: Welche Ausbildung hat er? Welche Erfahrung hat er? Welche Leistung hat er zu bringen? Dann bekommt er auch das, was er braucht.

Danke sehr. – War ich schon wieder zu lang?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich auch. Ein wenig, aber es ist noch gegangen.

(Heiterkeit)

Raimund Swoboda (fraktionslos): Danke. Sie sind mir gnädig. Das freut mich.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich darf den nächsten Redner aufrufen. Das ist der Abgeordnete Thomas Gehring. Bitte schön, Herr Kollege.

Thomas Gehring (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In diesem Gesetzentwurf geht es darum, eine historische Ungleichheit aufzuheben, die nicht nachvollziehbar ist, nämlich die, dass Lehrkräfte, die kleinere Kinder unterrichten, ein kleineres Gehalt bekommen als Lehrkräfte, die größere Kinder unterrichten. Das ist nicht nachvollziehbar.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei der Mittelschule geht es darum, dass Lehrkräfte, die an einer Schule unterrichten, die traditionell auf das Handwerk vorbereitet, ein kleineres Gehalt bekommen als Lehrkräfte, die an einer Schule unterrichten, die auf das Studium vorbereitet. Das ist nicht mehr hinnehmbar, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deswegen steigen wir durchaus in einen differenzierten Prozess ein. Der erste Schritt ist, diesen Annex im Besoldungsgesetz zu streichen, der ausdrücklich Grund- und Mittelschullehrer von einer Tatsache ausnimmt, die für alle anderen in dieser Qualifikationsebene gilt. Das ist nicht begründbar. Deswegen streichen wir diesen Passus. Das ist der erste Satz. Das ist der Satz, der gestrichen werden muss. Das ist der erste Schritt, der bei der Gleichstellung aller Lehrkräfte gemacht werden muss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dieser Annex im Besoldungsgesetz wird mit dem Blick auf das Lehrerbildungsgesetz und seiner Interpretation begründet. Da wird, nach dieser Interpretation, Fachwissenschaft höher gewichtet als Fachdidaktik; aber das Vermitteln von Stoff, das Unterrichten macht doch die Professionalität von Lehrerinnen und Lehrern aus, liebe Kolleginnen und Kollegen. Die fachdidaktische Kompetenz ist doch die Professionalitätskompetenz von Lehrerinnen und Lehrern. Die kann doch nicht schlechter bewertet werden als die fachwissenschaftliche Kompetenz, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Häusler, Sie sind gut in der Interpretation, aber auch Sie können den Euro nur einmal ausgeben. Im Haushalt sind dieses Jahr Mittel für Aufstiegsmöglichkeiten von Lehrkräften, auch für A-12-Leute. Auch das ist eine historische Ungerechtigkeit, dass jahrzehntelang galt: Als Lehrkraft an einer Grund- und Mittelschule

steigst du mit A 12 ein und gehst mit A 12 in die Pension. Das war eine himmelschreiende Ungerechtigkeit. Das ist jetzt geändert worden. Jetzt gibt es Stellenhebungen, jetzt gibt es die Möglichkeit aufzusteigen. Das ist gut und richtig so, und es ist gut, dass da jetzt Geld drin ist.

Sie haben aber auf dieses Geld in Ihrer Rede Bezug genommen und haben gesagt: Wir steigen ja schon in A 13 für alle ein. Das ist es natürlich nicht. Wir haben ja gerade das Problem, dass wir zu wenige Einsteigerinnen und Einsteiger im Lehrerberuf haben. Konkret haben wir zu wenige Einsteigerinnen und Einsteiger überhaupt in das Mittelschulstudium. Wenn ich für die Einsteigerinnen und Einsteiger etwas machen will, dann muss ich das Einstiegsgehalt ändern. Genau das machen wir mit unserem Gesetzentwurf. Dabei geht es um den Einstieg für alle Lehrkräfte in A 13. Deswegen tun wir das hier.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen – das richte ich jetzt an alle, die auch ein feministisches Gespür haben, das ich bei allen Fraktionen außer der AfD-Fraktion vermute –, 90,5 % der Lehrkräfte an Grundschulen sind Frauen. Das ist doch kein Zufall, dass ausgerechnet diese Lehrkräfte schlechter bezahlt werden als die anderen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eine bessere Bezahlung von Grundschullehrkräften, von Grundschullehrerinnen würde den Gender Pay Gap ein Stück weit reduzieren. Deswegen ist diese Maßnahme unbedingt notwendig, und auch jetzt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt habe ich auch einiges über die Zeitbegriffe in den Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU gelernt. Der Herr Kollege Fackler hat in Jahreszeiten und im Wandel der Jahreszeiten gedacht. Der Herr Kollege Häusler hat über morgen und übermorgen theoretisiert und philosophiert. Wir stellen einfach fest: Der Ministerpräsident hat vor Kurzem für übermorgen angekündigt, bei den Mittelschullehrkräften in A 13 einzusteigen und bei den anderen irgendwann nach dem Übermorgen, also weit weg. Konkreter ist das leider bisher nicht geworden. Wir machen jetzt was fürs Heute. Wir legen heute einen Gesetzentwurf vor. Wir legen heute einen Haushaltsantrag mit dem Einstieg in A 13 heute vor.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist der Unterschied zwischen einer Politik, die ankündigt, und einer Politik, die macht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Drei Zwischenbemerkungen warten auf Sie. – Die erste kommt von Herrn Kollegen Prof. Dr. Ingo Hahn von der AfD-Fraktion. Bitte schön, Herr Hahn.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzter Herr Vizepräsident Gehring von den GRÜNEN! Sie haben sich jetzt in zwei Punkten entlarvt.

Zum einen mokieren Sie sich in Ihrem Beispiel, dass es wesentlich mehr Grundschullehrerinnen als -lehrer gibt. Das wundert mich überhaupt nicht, weil Sie es gar nicht akzeptieren können, wenn irgendein Geschlecht mal zu über 50 % vertreten ist, obwohl das vielleicht ganz natürliche Gründe hat. Insofern wundert es mich hier – das etwas im Spaß –, dass Sie hier vielleicht keine Männerquote gefordert haben; denn Sie fordern ja sonst immer gerne Frauenquoten.

Ich möchte aber auf ein anderes Thema eingehen, nämlich auf die Fachkompetenz. Hier ist es wieder mal bezeichnend, dass Sie die pädagogische Kompetenz sogar über die Fachkompetenz stellen oder sie zumindest als gleichwertig hervorheben; aber haben wir denn nicht die Situation, dass jemand Fachkompetenz nur dann weitergeben kann, wenn er sie sich in einem langen Studium erworben hat? Die pädagogische Kompetenz ist natürlich auch sehr wichtig, passt sich aber im Laufe des Arbeitsprozesses sozusagen individuell an.

Insofern ist meine Frage: Warum können Sie die Fachkompetenz der Lehrerinnen und Lehrer hier nicht einfach genügend in den Vordergrund stellen und auch hoch anrechnen?

Thomas Gehring (GRÜNE): Kollege Hahn, es gibt auch die Kompetenz des Zuhörens, die Zuhörkompetenz. Ich würde Ihnen raten, daran noch mal zu arbeiten. Ich habe davon geredet, dass die fachdidaktische Kompetenz im Vergleich zur Fachkompetenz gering geschätzt wird. Das heißt nicht, dass ich an der Fachkompetenz etwas weggemacht habe, sondern ich habe die Gleichberechtigung gefordert.

Wir haben alle gute und schlechte Lehrkräfte gehabt. Wenn wir uns an unsere guten Lehrerinnen und Lehrer erinnern, sehen wir: Das waren Leute, die natürlich eine Fachkompetenz hatten, aber das waren auch alles Leute, die uns etwas vermitteln konnten. Es ging um Vermittlungskompetenz. Deswegen muss die stärker berücksichtigt werden, und nicht die Begründung dafür, warum wir A 13 für alle Lehrkräfte fordern.

(Beifall des Abgeordneten Arif Taşdelen (SPD))

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Kollegen Johann Häusler von den FREIEN WÄHLERN. Bitte schön, Herr Kollege Häusler.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Lieber Herr Kollege Gehring, ich war zunächst sehr positiv angetan, weil Ihre Ausführungen sich ja weitgehend mit meinen gedeckt haben. Auch die Beurteilungen passten im Großen und Ganzen ganz gut. Was mich dann ein bisschen irritiert hat – deswegen auch die Frage von mir –: Sie haben durchaus zu Recht die Gerechtigkeitslücken angesprochen; aber jetzt komme ich auf Ihren Gesetzentwurf zurück.

Ich habe es ja angesprochen: Wenn wir jetzt nur diesen Halbsatz streichen, den Sie jetzt noch mal in den Vordergrund gestellt haben, dann wird die Gerechtigkeitslücke deutlich größer, und zwar nach unten. Was machen Sie dann nämlich mit den Fach- und den Förderlehrern? – Die haben Sie vollkommen ausgeklammert. Das heißt: Die Wertschätzung dieser wertvollen Lehrkräfte bleibt vollkommen außer Acht. Da wird die Gerechtigkeitslücke größer. Darum habe ich auch ausgeführt, dass wir eine Gesamtschau und ein Gesamtkonzept brauchen.

Und dann vielleicht noch eine letzte Anmerkung, weil Sie jetzt doch die Geschlechterdiskriminierung angesprochen haben: Ich habe bewusst darauf verzichtet, darauf zu reagieren, weil in Ihrem Antrag und in Ihrem Gesetzentwurf die Begründung ja auch drinsteht.

Ich möchte eines festhalten: Bei uns in Bayern und überhaupt im öffentlichen Dienst werden Männer und Frauen gleich bezahlt. Da gibt es keinen Unterschied. Wir haben eine freie Berufswahl. Insofern kann man hier nicht von einer gesetzlichen Diskriminierung sprechen. Da sollten wir hier vielleicht auch die Wortwahl noch mal überdenken.

(Beifall des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön, Herr Kollege Gehring.

Thomas Gehring (GRÜNE): Zum einen finde ich es ja gut, dass Sie meine Position unterstützen. Der Unterschied zwischen uns und Ihnen ist vielleicht, dass Sie jetzt halt vier Jahre lang an der Regierung waren, sich nicht durchsetzen und auch in der Bildungspolitik keine Handschrift der FREIEN WÄHLER erkennen lassen konnten. Daher würde ich sagen, dass wir als Opposition vermutlich erfolgreicher waren als Sie in der Regierung, weil wir zumindest Anträge hatten, die dann in der Diskussion etwas bewegt haben.

Zum Zweiten: Eine historische Tatsache ist – schauen Sie sich verschiedene Berufsbilder an –, dass die Aufstiegsmöglichkeiten und die Bezahlungen in Berufen, in denen hauptsächlich Frauen arbeiten, schlechter sind. Da haben wir ein grundsätzliches Problem in der Gleichstellung von Männern und Frauen.

(Anna Schwamberger (GRÜNE): Das Bundesgleichstellungsgesetz!)

Das hat jetzt nichts mit einer Diskriminierung innerhalb einer Berufsgruppe zu tun, sondern sozusagen tatsächlich mit der Einordnung von Frauenberufen in das Gefüge des öffentlichen Dienstes insgesamt. Deswegen müssen wir das einfach auch aus diesem Aspekt machen und ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herzlichen Dank. – Jetzt folgt die dritte Zwischenbemerkung: von Herrn Abgeordneten Markus Bayerbach, fraktionslos. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Markus Bayerbach (fraktionslos): Herr Kollege Gehring, die Frauen gehen freiwillig in die Grundschule, wohl wissend, dass sie A 12 bekommen. Das ist begründet durch die Ausbildung. Wenn angehoben wird, dann muss bitte bei allen angehoben werden.

Dann muss ich sagen: Förderlehrer arbeiten 28 Unterrichtsstunden plus 5 Vollstunden, in der Regel nicht mit den einfachen Schülern, oft an verschiedenen Schulen, und bekommen A 9. Da ist dann die Gerechtigkeit ganz weit weg.

Das Hauptproblem hat hier noch keiner angesprochen, warum wir hier so wenig Nachwuchs kriegen: Gerade an den Grundschulen arbeiten Frauen, die Kinder mögen, die auch eigene Kinder haben. Gerade die Sache mit der immer flächen-deckenderen Ganztagschule ermöglicht nicht mehr die Planung von Familie und Beruf, wie das früher möglich war. Diese Unsicherheit für viele Kolleginnen – sie müssen dann ein, zwei, drei Nachmittage in die Schule, müssen schauen, wo sie ihr Kind unterbringen, möchten es aber eigentlich selber erziehen und um sich haben – treibt die Frauen in die Teilzeit und kostet uns so viele Lehrerstunden.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte, Herr Kollege.

Thomas Gehring (GRÜNE): Lehrkräfte, Männer und Frauen, haben wie alle Berufsgruppen das gleiche Problem der Vereinbarkeit von Beruf und Familie. Wir sind alle aufgerufen, an dieser Vereinbarkeit zu arbeiten. Der Ganztagsanspruch, der ja kommt, der noch von der alten Bundesregierung kommt, ist ein Schritt, um diese Vereinbarkeit zu erreichen. Lassen Sie uns zusammenarbeiten, dass wir das gut auf die Reihe kriegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herzlichen Dank. Damit ist Ihr Part beendet. – Ich darf zur Abstimmung kommen, nachdem keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, der federführende Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Gesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/24246 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der GRÜNEN, das ist die Fraktion der SPD. Wer lehnt dies ab? Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD sowie fast alle fraktionslosen Abgeordneten mit Ausnahme von Herrn Busch, wenn ich das richtig sehe. Ich bitte um die Stimmenthaltungen. – Das sind die FDP-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete Busch. Damit ist der Entwurf abgelehnt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich rufe den **Tagesordnungspunkt 4** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen
Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetzes und des Gesetzes über
den öffentlichen Personennahverkehr in Bayern (Drs. 18/24623)
- Zweite Lesung -**

hierzu:

**Änderungsantrag der Abgeordneten
Martin Wagle, Jürgen Baumgärtner, Alexander König u. a. und
Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)
(Drs. 18/25406)**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Festlegung im Ältestenrat 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Verteilung: CSU 9 Minuten, GRÜNE 6 Minuten, FREIE WÄHLER 5 Minuten, AfD, SPD, FDP jeweils 4 Minuten, Staatsregierung 9 Minuten. Die fraktionslosen Abgeordneten können jeweils 2 Minuten sprechen.

Ich eröffne die Aussprache. Der erste Redner ist der Kollege Stöttner, der schon vor mir steht. Herr Kollege Stöttner, Sie haben das Wort.

Klaus Stöttner (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr verehrter Herr Verkehrsminister! Heute ist die Zweite Lesung zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetzes und des Gesetzes über den öffentlichen Personennahverkehr in Bayern. Ich möchte mich kurzfassen.

Wie Sie wissen, unterstützt der Freistaat Bayern die Kommunen erheblich in vielfältiger Weise. Wir haben im kommunalen Finanzausgleich mit aktuell 11,3 Milliarden Euro ein neues Rekordniveau erreicht. Das heißt, der Freistaat Bayern steht zu seinen Kommunen, gerade in diesen schwierigen Zeiten. Die Kommunen haben in ihrer Selbstverwaltung sehr viele Gemeinwohlaufgaben. Deswegen unterstützen wir als Freistaat Bayern mit den Steuergeldern zielgerichtet unsere Bürgermeister und Gemeinden.

Das gilt besonders im Verkehrsbereich. Herr Staatsminister, Sie haben das in der Rede sehr gut ausgeführt. Dieser Gesetzentwurf zur Änderung des Bayerischen Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetzes und des Gesetzes über den öffentlichen Personennahverkehr in Bayern macht es möglich, dass wir die Infrastruktur des

ÖPNV ergänzen. Der Bund hat die Mittel von circa 330 Millionen auf über 660 Millionen erhöht; der Freistaat Bayern hat etwas mehr bekommen. Wir passen diese Gesetze aufgrund dieser Erhöhungen an und stellen einige Punkte klar.

Ich möchte einige wenige Punkte nennen. Wir stellen in dem Gesetz zum Beispiel klar, wie das Erfordernis ist bei gesonderten Bahnkörpern. Man kennt das in München von der Straßenbahn, wenn der Bahnkörper abgesetzt ist. Jetzt ist es ohne besondere Abgrenzung der Bahnkörper möglich, mit Landesmitteln zu fördern.

Es ist wichtig, dass wir Erschwernisse reduzieren. Wir möchten die ländlichen Räume stärken durch die Unterstützung der alternativen Energieformen und trotzdem das Bewährte nicht verkennen. Das heißt, wir werden die Ladeinfrastruktur für die Busbetriebe, umweltschonende Antriebe fördern. Das wird einige Zeit dauern. Daher werden wir die Förderung für die Dieselsebusse nicht unterbinden, sondern parallel weiter fördern. Die Anschaffung der Ladeinfrastruktur ist sehr teuer. Deswegen wird der Freistaat Bayern darauf großes Augenmerk legen, auch um die Busunternehmer in diesen schwierigen Zeiten weiterhin zu unterstützen. Besonders die Betriebshöfe, die bereits gefördert werden, werden dementsprechend ausgestattet.

Ich möchte noch ein paar Dinge klarstellen, was hier für unsere Kommunen wichtig ist: Radwege, Gehwege im ländlichen Raum sind enorm wichtig, nicht nur die, die am Rand von Bundes-, Staatsstraßen, Kreisstraßen entlangführen, sondern auch die mit Umwegen um die Gemeinden, dass wir das unterstützen, wird in diesem Gesetzentwurf klargestellt.

Das Nächste ist, dass wir besonders die Verkehrsbedeutung des Berufs- und Pendlerverkehrs im Alltag unterstützen. Was natürlich wichtig ist: dass wir die Förderprogramme so anpassen, dass es möglich ist, kleinere Projekte zusammen zu beantragen, somit über die Schwellengrenze von zehn Millionen zu kommen und somit auch die Bundes-GVFG-Förderung greifen zu können, somit nicht separat mit bayerischen Geldern fördern müssen.

Meine Damen und Herren, die Änderung des Bayerischen GVFG ist eine Folge der Bundesgesetzgebung. Sie ist notwendig und eröffnet uns zukünftig mehr finanzielle Spielräume, um den Bund stärker in die Pflicht zu nehmen, für das Allgemeinwohl der Verkehrsinfrastruktur für Bayern eine bedeutsame Rolle zu geben. Deswegen ist die Zweite Lesung jetzt kurzgefasst. Ich bitte um Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Stöttner. – Ich darf als nächsten Redner Herrn Dr. Markus Büchler von der Fraktion der GRÜNEN ans Pult bitten. Bitte schön, Herr Dr. Büchler.

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben das ja schon in der Ersten Lesung hier gehabt und auch schon im Ausschuss beraten. Dieser Gesetzentwurf geht in die richtige Richtung. Er enthält Verbesserungen, die nötig sind. Kollege Klaus Stöttner hat die Sachen gerade herausgestellt, was in die richtige Richtung geht.

Wir werden uns trotzdem enthalten, weil einige Dinge fehlen, die sehr wichtig wären, und weil man das wesentlich klarer und einfacher regeln könnte, wenn man denn wollte und bereit wäre, die entsprechenden Mittel dafür zur Verfügung zu stellen.

Lieber Klaus, du hast gerade getönt, ihr stündet an der Seite der bayerischen Kommunen und der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister. Da muss ich schon ein bisschen lachen. Ich bin auch viel unterwegs, wie du auch. Wenn man mit Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern redet – von denen leider noch nicht allzu viele GRÜNE sind, das gebe ich zu, sondern es sind oft CSU-Kolleginnen und -Kollegen oder auch FREIE WÄHLER,

(Klaus Adelt (SPD): Und SPD!)

– genau –, zeigt sich: Sie sind nicht immer ganz so glücklich, zum Beispiel, wenn man sich nur anschaut – wenn wir im Verkehrsbereich sind –, wie das mit den ÖPNV-Zuweisungen ist. Der Anteil der ÖPNV-Zuweisungen, die die Kommunen vom Staat kriegen,

(Alexander König (CSU): Ein glücklicher Bürgermeister ist ein schlechter Bürgermeister!)

um die Öffi-Gestehungskosten zu decken, schrumpft dahin und wird immer kleiner und kleiner und kleiner, weil der Staatshaushalt immer denselben Betrag enthält, jetzt schon seit ein paar Jahren. Da fehlt es einfach an der Bereitschaft, mehr Geld in die Hand zu nehmen, damit die Verkehrswende vorangeht. Das wissen die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister in ganz Bayern sehr genau und sagen uns das. Ich weiß nicht, warum sie euch das nicht sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das habe ich bloß loswerden müssen, weil du so getönt hast.

Kommen wir zum eigentlichen Thema, nämlich zum Gesetzentwurf zur Änderung des Bayerischen Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetzes und des Gesetzes über den öffentlichen Personennahverkehr in Bayern. Er enthält – wie gesagt – Verbesserungen. Ihr habt die Straßenbahnen mit eigenständiger Fahrbahn aufgenommen. Das ist wunderbar. Aber es fehlen ganz wichtige Aspekte, die der Bund jetzt geregelt und in das Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz des Bundes aufgenommen hat. Es wäre naheliegend, auf bayerischer Ebene gleichzuziehen. Ihr habt Themen nicht aufgenommen, die in Bayern wirklich wichtig sind und im ganzen Land brennen, wie zum Beispiel die Reaktivierung von Bahnstrecken, wie zum Beispiel die Elektrifizierung von Bahnstrecken und wie zum Beispiel die Grunderneuerung. Da gibt es einen riesigen Bedarf: Allein in der Landeshauptstadt ist die U-Bahn der Münchner Verkehrsgesellschaft – MVG – in die Jahre gekommen. Allein für die Grunderneuerung der U-Bahn stünden Kosten in Höhe von einer Milliarde Euro an. Die Gleisanlagen müssten ausgewechselt werden, und das ist teuer. Das kann die Landeshauptstadt München allein nicht zahlen. Zum Glück gibt es die Kofinanzierung durch den Bund. Das hat noch die alte Regierung beschlossen. Das hat sie in diesem Punkt ausnahmsweise einmal gut gemacht. Wo ist jetzt die Kofinanzierung des Freistaates Bayern? Ihr sagt, die ist irgendwo in den FAG-Mitteln drin. Ja, irgendwo versteckt, aber intransparent und nicht klar. Es ist ein Grundproblem, dass ihr in euren Gesetzentwurf nur einen Teil der neuen Fördertatbestände des Bundes-GVFG übernommen habt. Die wichtigen weiteren Fördertatbestände, die im Bundes-GVFG vorgesehen sind, habt ihr nicht drin. Das ist ein großer Fehler in eurem Entwurf für das Bayerische Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz.

(Klaus Stöttner (CSU): Welche hättest du gerne?)

– Das habe ich doch gerade aufgezählt: Reaktivierung, Elektrifizierung, Grunderneuerung. Das sind wichtige und große Kostenfaktoren, die wir in Bayern berücksichtigen müssen. Diese habt ihr nicht als Komplementärfinanzierung drin. Das ist

sehr schade. Damit werden die Kommunen wieder alleingelassen und müssen wieder einzeln verhandeln. Man fragt sich, wer bekommt einen Zuschlag und wer bekommt wie viel Prozent. Das ist einfach nicht klar und einfach geregelt.

Ich kann euch einmal sagen, wie man das gut regeln kann: Gut geregelt ist das zum Beispiel in Baden-Württemberg, und zwar schon seit drei Jahren. Dort gibt es ebenfalls ein Landesgemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz, genauso wie bei uns. Aber dieses ist einfach, klar und übersichtlich für die Kommunen. Dort ist geregelt, dass die Kosten, die der Bund nicht übernimmt, zumindest zur Hälfte vom Land getragen werden. Je nachdem, um welchen Fördertatbestand es sich handelt, gibt es klare Fördersätze. Diese sind genau festgelegt. Wenn man sich festlegt, geht das natürlich ordentlich ins Geld. Daher hat das Land Baden-Württemberg bereits im Jahr 2020 pro Jahr 320 Millionen Euro im Haushalt bereitgestellt als Komplementärförderung zu den Fördermitteln vom Bund. In Bayern ist das nicht so; da gibt es Einzelverhandlung, irgendwie FAG und schauen wir mal und weiß ich nicht. Für die Kommunen ist das intransparent, und es wird schwierig, damit die Verkehrswende voranzubringen. Deswegen: Macht es doch gleich gescheit und so wie in Baden-Württemberg: klare Fördersätze für die einzelnen Fördertatbestände, und zwar für alle. Nehmt die entsprechenden Finanzmittel in die Hand.

Im Endeffekt geht es um die Fortführung der weggefallenen Entflechtungsmittel. Baden-Württemberg hat in dieser Hinsicht massiv aufgestockt und ist heute bei 320 Millionen Euro – das kleinere Baden-Württemberg. Wo sind wir in Bayern? Welchen Ersatz für die Entflechtungsmittel haben wir? – Das ist in den FAG-Mitteln für den ÖPNV mit drin. Das sind vergleichsweise magere 76 Millionen Euro. Die 76 Millionen Euro sind seit Jahren, seit die Entflechtungsmittel im Jahr 2019 ausgelaufen sind, unverändert. Dabei wissen wir aber, wie stark die Kosten in allen Bereichen gestiegen sind.

Beim Straßenbau fährt ihr das Geld fuderweise beim Scheunentor hinaus. Dort könnt ihr es auch. – Fürs Protokoll: Fuder. Übrigens danke an das Protokoll, dass ihr mein Bairisch immer so schön versteht und überträgt. – Beim Straßenbau könnt ihr es. Da fliegt das Geld gerade so zum Fenster raus. Jetzt gibt es noch einmal 100 Millionen Euro mehr.

Beim Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz fehlt es hinten und vorne, genauso wie bei den ÖPNV-Zuweisungen und in den anderen Bereichen. So kommen wir nicht voran. Deswegen: Wir enthalten uns, weil positive Aspekte enthalten sind. Aber die Blaupause, wie man es eigentlich richtig macht, bzw. die Grünpause könnt ihr euch in Baden-Württemberg abholen. Dort kann man sehen, wie man ein Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz auf Landesebene richtig macht, damit es mit der Verkehrswende vorwärtsght.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Dr. Büchler. – Als Nächster spricht der Abgeordnete Manfred Eibl von der Fraktion der FREIEN WÄHLER. Bitte schön, Herr Kollege Eibl.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Verehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Markus Büchler, wir brauchen wirklich nicht nach Baden-Württemberg zu blicken. Wir wissen, wie wir ein Gesetz zu strukturieren haben. Das Bayerische GVFG und insbesondere das Bayerische ÖPNV-Gesetz ist eines der wichtigsten Instrumente für die Entwicklung der Infrastrukturmobilität für unseren Freistaat, unsere Städte, unsere Märkte und unsere Gemeinden. Es ist unsere generelle Ausrichtung und unser Bestreben, unsere Kommunen beim Ausbau und der Entwicklung der vielfältigen Angebote zu begleiten und zu unterstützen.

Wie bereits ausgeführt, sind bis zum Jahr 2020 die Entflechtungsmittel gelaufen. Der Bayerische Landtag hat sich bereits 2018 intensiv dafür ausgesprochen – und das auch umgesetzt –, dass ein Bayerisches GVFG inhaltsgleich mit dem Bundes-GVFG aufgelegt wird. Durch den Bund wurden die Fördertatbestände erweitert, um den neuen Bedürfnissen Rechnung zu tragen. Es waren nicht nur Teilbereiche, wie das mein Kollege ausgeführt hat. Ich führe noch weitere Aspekte an: Radverkehr, Gehwege, Park-and-ride-Anlagen, Ladeinfrastruktur erleichterung, Bau von Straßenbahnstrecken, Verzicht auf gesonderte Bahnkörper und Absenkung der Förderhöhen auf 10 Millionen Euro. Dahin gehend ist eine Anpassung des Bayerischen GVFG an das Bundes-GVFG entscheidend, um im Hinblick auf die Fördertatbestände die ergänzenden Fördermöglichkeiten durch die Länder zu schaffen. Das brauchen unsere Kommunen.

Wir alle wissen, dass die Herausforderungen im Transformationsprozess der Mobilität die Kommunen, unseren Staat und den Bund fordern. Ich nenne in diesem Zusammenhang die Neuausrichtung der Busförderung in Bayern. Es war uns wichtig, antriebsneutrale, saubere Antriebsformen, sogenannte Klimabusse, auf die Straße zu bringen. Es war uns auch wichtig, übergangsweise bis 2024 in begründeten Fällen emissionsfreie Dieselbusse mit modernen Abgasstandards als Brückentechnologie zu fördern, vor allem wegen der sehr langen Umlaufstrecken, die in ländlichen Regionen zu bewältigen sind.

Der Bund und das Land sind in besonderem Maße gefordert, um die bayerischen Kommunen beim herausfordernden Prozess der Mobilitätstransformation begleiten und unterstützen zu können. Noch ein paar Einwürfe aus der Diskussion im Ausschuss: Wir haben uns im Ausschuss sehr intensiv mit diesen Themen auseinandergesetzt. Auf der einen Seite haben wir gehört, dass der Gesetzentwurf nicht verkehrt sei – das haben wir auch von Markus Bächler gehört –, jedoch könnte es mehr sein. Mehr könnte es immer sein, bei allem, was wir tun. Andere befürchten durch die Erhöhung der Bundesmittel eine Kürzung der bayerischen Mittel. Es wurde aber ganz klar dargestellt, dass Maßnahmen wie die Reaktivierung oder Elektrifizierung im SPNV schon heute Förderfähigkeit genießen. Markus, das muss man fairerweise feststellen. Es ist nicht so, dass es keine Fördergrundlagen gibt. Natürlich sind dafür gewisse Kriterien zu erfüllen.

Für einzelne Vorhaben muss die Grenze von 10 Millionen Euro nicht überschritten werden. Projekte können kumuliert werden. In Bayern wird nur die Erstinvestition und nicht die Grunderneuerung mit dem Unterhalt der Strecken gefördert. Nach unserer Fördersystematik wollen wir eine Verbesserung. Die muss sein. Vor allem muss eine Verbesserung den Fahrgästen zugutekommen.

Lieber Markus, höre doch einmal zu. Das hat vorhin auch Margit Wild gesagt: Höre doch mal zu. – In Bayern wird die Grunderneuerung nicht nur durch das Bayerische GVFG, sondern durch das Bayerische FAG gefördert. Es gibt eine Kumulierungsmöglichkeit vom GVFG-Bund und FAG. Ich spreche nur das von dir genannte Beispiel mit der Münchner U-Bahn an: Im Bereich der Münchner U-Bahn hat der Bund 75 % gefördert, über FAG gab es 15 % weitere Fördermittel. Wir liegen hier bei 90 %. Das ist der Höchstfördersatz, den man überhaupt leisten kann. Das muss ganz klar gesagt werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie um Zustimmung zum Gesetzentwurf, und ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Ihnen, Herr Kollege Eibl. – Ich darf als nächsten Redner den Abgeordneten Franz Bergmüller für die AfD-Fraktion ans Rednerpult bitten. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich schicke zunächst einmal voraus, dass wir uns beim Gesetzentwurf enthalten werden. Im Gegensatz zu den GRÜNEN, die monieren, dass bestimmte Aspekte im Gesetzentwurf nicht enthalten sind, sind für uns die grüne Ideologie und der grüne Zeitgeist zu stark abgebildet. Im Wesentlichen geht es um eine Umsetzung von gesetzlichen Vorschriften und Anpassungen in gesetzlichen Grundlagen Bayerns. Es ist positiv, dass der Förderanteil des Bundes nach dem Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz um 15 % auf bis zu 75 % gestiegen ist. Die Fördermittel des Freistaates für die ÖPNV-Vorhaben sinken somit, und es werden Mittel frei.

Sicher nicht positiv ist aber, wofür Sie diese frei werdenden Mittel einsetzen wollen. Dies läuft nämlich oft in die völlig falsche Richtung. Ein Beispiel sind die Reaktivierungen von Bahnstrecken, die mit Macht durchgedrückt werden sollten, obwohl sie wegen zu geringer Fahrgastzahlen absolut unrentabel sind. Utopisch ist die Idee, dass der Bau von mehr Radwegen dazu führt, dass dann immer mehr Menschen mit dem Rad zur Arbeit fahren. Tatsache ist nämlich, dass laut Statista vom 25. August 2017, der "Wirtschaftswoche" und anderen Quellen 68 % der Arbeitnehmer mit dem Auto zur Arbeit fahren und nur etwa 14 % mit dem Rad. Den ÖPNV können viele Menschen im ländlichen Raum oft nicht nutzen, weil es schlicht kein entsprechendes Angebot gibt. Sie brauchen darum ein Auto und gut ausgebaute Straßen.

Das ist auch der wesentliche Unterschied: Wir setzen uns dafür ein, den Straßenbau weiterhin zu forcieren, weil wir den Individualverkehr im ländlichen Raum auf alle Fälle weiterhin fördern und unterstützen wollen. Im Grunde genommen geht es um die Freiheit der ländlichen Bevölkerung. Sie braucht Bewegungsfreiheit, um voranzukommen. Diesen Menschen hilft übrigens das 49-Euro-Ticket auch nicht, da 60 % eben nicht an den ÖPNV angeschlossen sind. Die ländliche Bevölkerung finanziert dieses Ticket über die Steuern mit, obwohl sie keinen Nutzen davon hat.

Die Pendler brauchen gut ausgebaute und sanierte Straßen. Daran mangelt es. Ich habe in der letzten Diskussion schon angesprochen, dass ein Drittel der Staatsstraßen sanierungsbedürftig sind; 156 Brücken an Staatsstraßen müssen dringend saniert werden. Hier müsste das Geld hineinfließen. Mit den Fördertatbeständen ist das letztendlich in eine gewisse Richtung getrimmt.

Sie haben die Ladeeinrichtungen für Busse angesprochen, auch Manfred Eibl hat sie angesprochen und Dieselbusse als Brückentechnologie bezeichnet. Ich sage Ihnen: Die letzte Entscheidung, die dieser Tage in Europa gefallen ist, bedeutet einen massiven Angriff auf unsere gesamte Automobilindustrie in Bayern und auch auf die Bus-Technik. Wir werden die Probleme nicht überall mit Elektrobussen lösen können. Wir als AfD setzen uns nach wie vor für die Diesels-technologie ein. Du hast sie als Brückentechnologie bezeichnet; wir stehen dazu, dass sie auf Dauer erhalten bleibt, und zwar zur Förderung unserer Automobilindustrie, aber auch dafür, dass es sich die kleinen Bürger überhaupt noch leisten können, von A nach B zu kommen.

(Beifall bei der AfD)

Wenn wir alle nur noch auf Elektroautos bauen, frage ich mich schön langsam, wer das überhaupt bezahlen soll.

Wir sehen es auch als kritisch an, dass die Bahnkörper gefördert werden sollen. Wir verweisen auf Unfälle, die sich ereignet haben. Wir sehen das nicht alles durch die rosa Brille. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Bergmüller. – Als Nächster hat Herr Kollege Klaus Adelt von der SPD-Fraktion das Wort. Herr Abgeordneter Adelt, bitte kommen Sie ans Rednerpult.

Klaus Adelt (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe heute eine Premiere erlebt. Klaus Stöttner hat die Bundesgesetzgebung gelobt. Ich bin hier eigentlich immer nur das Bashing gewöhnt. Hier hat er aber recht: Im Bund wird sehr gut gearbeitet.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Allerdings hat man sich in Bayern nicht die weiten Maßstäbe des Bundesgesetzes zu eigen gemacht, sondern sie in einigen Teilen eingeschränkt. Ich möchte hier die Elektrifizierung und Reaktivierung von Bahnstrecken nennen. Diese wären schon immer möglich gewesen; die Mittel wären nur nicht abgerufen worden. Sehr geschätzter Herr Minister Bernreiter, Sie waren der Erste, als es hieß, die Franken-Sachsen-Magistrale wird vom Bund nicht elektrifiziert, das könnte mit GVFG-Mitteln erfolgen, der gesagt hat: Nein, um Gottes Himmels willen nicht; das ist nicht unsere Aufgabe. Logisch ist: Wenn man so etwas nicht fördert, werden auch keine Fördermittel nachgefragt. Das versteht sich von selbst.

Die Förderung der Grunderneuerung ist ausgenommen, wenngleich es jetzt heißt: Mit eigenem Gleiskörper ist es möglich. Die Bewohner in der Ismaninger Straße haben aber gesehen, welcher Aufwand für die Erneuerung der Straßenbahn notwendig war, welche Millionenbeträge in die Straße geflossen sind, damit man darauf mit der Trambahn fahren kann. Man weiß also, wie teuer das ist. Deshalb hätten wir die Grunderneuerung gerne mit aufgenommen.

Die Verlagerung des Verkehrs auf die Schiene soll uns allen ein Anliegen sein. Deswegen dürfen die bayerischen Fördermittel nicht gekürzt werden, sondern – der Herr Finanzminister ist im Moment nicht da

(Zuruf von der CSU: Doch!)

– er geht fremd – die Finanzmittel müssen aufgestockt werden; denn nur so bekommen wir eine Verlagerung des Verkehrs von der Straße auf die Schiene hin, und zwar auch im ländlichen Raum. Übrigens kann man auch im ländlichen Raum sehr gut mit dem ÖPNV fahren, wenn er entsprechend gefördert wird.

Unklar sind die Förderkriterien. Es heißt, mit der Kumulierung könne man bereits ab zehn Millionen Euro die Förderschwelle überschreiten. Hier ist dringend eine Konkretisierung notwendig, damit man weiß, ob es Geld gibt oder nicht; denn die Gemeinden machen Investitionsentscheidungen immer vom GVFG abhängig. Deshalb sollte das hier auch sehr deutlich gemacht werden.

Wir werden uns aus den genannten Gründen, dass man nämlich die Fördertatbestände des Bundesgesetzes nicht eins zu eins übernommen hat, bei der Abstimmung über den Gesetzentwurf enthalten. Zustimmung werden wir dem Änderungsantrag. Wald- und Feldwege sollen als – wie sagt ihr in Oberbayern so schön? – Radlwege förderfähig sein. Das ist eine sehr gute Sache. Diesem Änderungsantrag werden sogar oberfränkische Abgeordnete zustimmen, auch wenn sie nicht Radl fahren.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Adelt. – Ich darf den letzten angemeldeten Redner aufrufen: Es ist der Herr Abgeordnete Sebastian Körber von der FDP-Fraktion. Bitte schön, Herr Abgeordneter Körber.

Sebastian Körber (FDP): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Als oberfränkischer Abgeordneter, lieber Klaus, kann ich sagen, dass wir dem sogar zustimmen. Das ist wahrscheinlich mit das Beste, was jemals von Bundesverkehrsminister a. D. Mister Maut-Murks Andi Scheuer nach Bayern gekommen ist. Das ist ein Gesetz, das wir auch bedenkenlos annehmen können. Er hat ja da sonst noch das Thema eines möglichen Millionenschadens bei seinem Maut-Murks.

Die Kollegen Klaus Stöttner und Manfred Eibl haben gerade zu Recht ausgeführt, dass es um die Erhöhung der GVFG-Mittel, die Ausweitung des Förderkataloges sowie die Absenkung der Förderschwelle geht. Da kann es dann auch mehr Geld gerade für den Ausbau des schienengebundenen öffentlichen Personennahverkehrs geben. Damit intensiviert der Bund die Unterstützung, obwohl eigentlich ausschließlich die Länder zusammen mit den Kommunen dafür zuständig sind. An diesen Fakt, meine sehr verehrten Damen und Herren, muss man die Staatsregierung ab und an erinnern.

Herr Staatsminister Bernreiter, gemäß Artikel 106a des Grundgesetzes hat der Bund ausreichende Mittel zur Finanzierung des ÖPNV bereitzustellen. Sie zitieren das auch immer gerne. Ich zitiere Ihnen jetzt § 5 Absatz 1 Satz 2 des Regionalisierungsgesetzes. Danach wird ein Finanzierungsbeitrag zu dieser Länderaufgabe geleistet. Daran muss man gerade die Kollegen der CSU ab und an erinnern. Sie, Herr Bernreiter, interpretieren Artikel 106a Grundgesetz frei und damit grundlegend falsch und geradezu aberwitzig. Dazu gibt es auch entsprechende Ausarbeitungen des Wissenschaftlichen Dienstes des Bundestages und auch des Bundesrechnungshofes. Der Freistaat sollte besser seine Hausaufgaben machen, für die er zuständig ist, und sich vielleicht mehr auf die großen Infrastrukturprojekte in Bayern konzentrieren, wie zum Beispiel die zweite S-Bahn-Stammstrecke in München.

Vielleicht sollte man sich noch einer weiteren Aufgabe zuwenden. Bayern ist ja geradezu Digitalisierungsarmutsland. Wenn ich dann immer die Fake News höre, die Sie gerade verbreiten, dass es ein digitales Deutschlandticket gäbe und dass alles nur über die App auf dem Handy ginge, muss ich sagen: Das ist blanker Unsinn; das sind ja Fake News. Ich will kurz die Gelegenheit nutzen, das richtigzustellen: Jeder kann eine Chipkarte benutzen, die auch digital ist, so wie man zum Beispiel eine Bankkarte benutzt, um am Geldautomaten Geld abzuheben. Wenn Sie sich anschauen möchten, wie das funktioniert: In Tokio, in London und in anderen Städten nutzen das alle Kreise der Gesellschaft – egal ob Jung oder Alt. Wir müssen mit der Digitalisierung mal vorankommen; auch das ist vielleicht etwas, auf das man sich konzentrieren muss.

Zurück zum Gesetzentwurf, dem wir zustimmen werden: Seit der Erarbeitung der GVFG-Novelle des Bundes stehen die Länder in der Verantwortung. Diesen Impulsen des Bundes wollen wir Folge leisten; deswegen werden wir auch zustimmen.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen und darf zur Abstimmung kommen. Der Abstimmung zugrunde liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf Drucksache 18/24623, der Änderungsantrag der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER auf Drucksache 18/25406 und die Beschlussempfehlung mit Be-

richt des federführenden Ausschusses für Wohnen, Bau und Verkehr auf Drucksache 18/26906.

Der federführende Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr hat Zustimmung zum Gesetzentwurf empfohlen. Der mitberatende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen hat ebenfalls Zustimmung empfohlen mit der Maßgabe, dass eine Änderung durchgeführt wird. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt Zustimmung zur Stellungnahme des mitberatenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen. Ergänzend schlägt er vor, dass in § 4 Satz 1 als Datum des Inkrafttretens der "1. März 2023" eingefügt wird. Im Einzelnen verweise ich hierzu auf Drucksache 18/26906.

Wer dem Gesetzentwurf mit den empfohlenen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der FDP sowie die Abgeordneten Klingen (fraktionslos) und Busch (fraktionslos). Ich bitte um das Anzeigen der Gegenstimmen. Wer stimmt dagegen? – Niemand. Stimmenthaltungen? – Alle anderen im Raum haben sich der Stimme enthalten. Damit ist das so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf in der soeben beschlossenen Fassung seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und FDP sowie der Abgeordnete Klingen (fraktionslos) und der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Sie dürfen sich gerne wieder setzen. Ich bitte, die Gegenstimmen genauso anzuzeigen. – Keine. Ich bitte, die Stimmenthaltungen durch Erheben anzuzeigen. – Das ist das restliche Parlament mit den weiteren fraktionslosen Abgeordneten.

Damit ist das Gesetz angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetzes und des Gesetzes über den öffentlichen Personennahverkehr in Bayern".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfs in der soeben beschlossenen Fassung hat der Änderungsantrag auf der Drucksache 18/25406 seine Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis.

Vor dem nächsten Tagesordnungspunkt gebe ich bekannt, dass zu dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Krankenhausplanung ist Ländersache – Die Staatsregierung muss eine Zukunftsplanung für die bayerischen Kliniken vorlegen" auf Drucksache 18/26963 namentliche Abstimmung beantragt wurde.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 5** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und
Fraktion (CSU),**

**Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Alexander Hold u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)**

**Kommunen entlasten und Migrationspolitik umfassend denken:
Zuwanderung steuern - Ordnung gewährleisten - Humanität
bewahren! (Drs. 18/26940)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig
Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN)**

**Verantwortung übernehmen - Kommunen bei der Unterbringung und
Versorgung von Geflüchteten entlasten! (Drs. 18/26959)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Karl Straub von der CSU-Fraktion das Wort. Herr Abgeordneter Straub, Sie haben das Wort.

Karl Straub (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin meiner und der Fraktion der FREIEN WÄHLER sehr dankbar dafür, dass wir heute diesen Dringlichkeitsantrag eingebracht haben, der tatsächlich tragfähig ist. Im Jahr 2022 sind mehr Schutzsuchende nach Deutschland gekommen als jemals zuvor. Ich möchte mich vorab bei allen bedanken, die hier geholfen haben: bei der Bevölkerung, bei den Ehrenamtlichen, aber auch bei den staatlichen Stellen, die hier Enormes geleistet haben. Wir haben viele Krisen im Land. Ich glaube, sehr viele Menschen waren vorbildlich unterwegs. Dafür herzlichen Dank!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ohne den Einsatz der Kommunalverwaltungen und der Ehrenamtlichen hätten wir das niemals geschafft. Ich möchte an alle appellieren, weil ich glaube, dass der Dringlichkeitsantrag der CSU und der FREIEN WÄHLER die reale Antwort auf die Situation ist, die wir aktuell hier im Land haben: Das bringt enorme Belastungen für die Kommunen.

Um teilweise schon auf den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN einzugehen: Ich frage mich, in welcher Welt Sie leben. Angesichts der eh schon angespannten Wohnungssituation hier in Bayern sind enorme Herausforderungen bei der Unterbringung zu bewältigen. Es kommen auch Leistungen hinzu, die in der Folge zu erbringen sind, wie die Schaffung zusätzlicher Kindertagesplätze, Schulklassen, Jugendsozialarbeit, Sprachkurse, Integrationsangebote und Berufsbildung, was alles bewältigt werden muss.

Sehr viele rufen nach Hilfe, übrigens auch ein Landrat der GRÜNEN, Herr Landrat Scherf – ich denke, den Namen werden Sie in letzter Zeit sehr oft gehört haben –, der eins zu eins fordert, was wir haben wollen.

(Zuruf)

– Nein, er fordert eins zu eins genau das, was wir haben wollen. Der Deutsche Städtetag ruft dringend zur Hilfe auf. Auch Asylhelfer aus meinem Landkreis, die am unverdächtigsten sind, irgendwelche bösen Absichten zu haben, sondern die wirklich gerne helfen wollen, kommen an absolute Kapazitätsgrenzen. Leider muss man sagen, dass sich die Bundesregierung bis jetzt geweigert hat, hier entsprechende Hilfestellungen zu geben.

(Beifall bei der CSU)

Jetzt gibt es auf Druck der Länder einen Gipfel mit der Innenministerin, die momentan auch noch viele andere Dinge zu erledigen hat, wie man hört; das will ich hier gar nicht groß thematisieren. Ich fordere aber ganz klar, dass die Krise, die wir momentan haben, absolute Chefsache sein muss. Ich verlange, dass sich unser Kanzler Olaf Scholz aktiv einbringt, weil Migration eine riesige Herausforderung für unsere Bevölkerung, unseren ganzen Staat und für ganz Deutschland ist.

(Beifall bei der CSU)

Eine unserer Forderung lautet, dass der Bund das Ganze finanziell unterstützt. Liebe FDP, Sie haben sehr viel Geschick bei der Auswahl Ihrer Zuständigkeiten bewiesen. Herr Lindner sagt, er hat dafür kein Geld. Einerseits steuert ihr in der Ampel diese Zuwanderung, und auf der anderen Seite sagt dann Herr Lindner, dass ihr kein Geld habt.

Ich zähle mal im Einzelnen auf, was wir wollen: Wir wollen die Unterstützung – Herr Hagen, sagen Sie das Herrn Lindner; Sie sehen ihn am Aschermittwoch – der Kommunen bei den momentanen Herausforderungen und den Abbau der bestehenden sowie die Vermeidung neuer Pullfaktoren. Ich möchte hier das Staatsangehörigkeitsrecht und das Chancenaufenthaltsrecht ansprechen, das absolut wieder Anreize schafft, dass zusätzliche Flüchtlinge ins Land kommen.

Seit 2013 sind wir hier wirklich gefordert. Ich schicke eine Bitte nach Berlin: Es muss jetzt wirklich zu Lösungen in Europa kommen. Wir wollen ja alle helfen, aber das können Deutschland und Bayern allein nicht schaffen. Wir haben allein 1,1 Millionen Menschen aus der Ukraine aufgenommen, Frankreich im selben Zeitraum 100.000 Menschen. Es muss geholfen werden, aber das müssen wir gemeinsam tun. Wir brauchen endlich eine gemeinsame europäische Lösung.

(Beifall bei der CSU)

In der Zuwanderungspolitik müssen wir einen klaren Fokus auf Fachkräfte richten. An das Auswärtige Amt geht die Bitte: Wir brauchen dringend Verstärkung in den Botschaften; denn die Visumverfahren für Fachkräfte dauern teilweise bis zu zwei Jahren. Das ist nicht tragbar. Ich will hier nicht auf irgendjemanden mit dem Finger zeigen, der das irgendwann einmal verantwortet hat. Hier müssen einfach mehr Menschen eingesetzt werden, damit wir schnell die Visa erteilen können, sodass die dringend benötigten Fachkräfte zu uns ins Land kommen können.

Der Abschluss des Migrationsabkommens ist eine große Aufgabe, die sich die FDP auf die Fahnen geschrieben hat. Dazu gehört auch die dringend notwendige Rückführungsoffensive. Sie haben jetzt den neuen Abschiebebeauftragten Herrn Stamp ins Amt eingeführt. Ich wünsche ihm bei dieser Thematik wirklich alles Gute. In der Realität ist es oft so, dass die Menschen wegen der langen Verfahren fünf Jahre bei uns sind, dadurch den Chancenaufenthalt bekommen und schließlich Staatsangehörige werden. Herr Stamp, ich wünsche Ihnen viel Glück mit Ihrem Koalitionspartner, um diese Rückführungsoffensive erfolgreich durchführen zu können.

(Beifall bei der CSU)

Eines ist ganz besonders wichtig, auch wenn Sie das nicht hören wollen: Wir müssen die europäischen Außengrenzen sichern. Das bringt Sicherheit für Europa, das bringt aber auch Sicherheit für die Flüchtlinge. Wenn man sieht, dass der unbegrenzte Zugang nicht mehr möglich ist, dann ist das für alle Seiten gut und fair.

Abschließend möchte ich an Sie alle appellieren, diesen Dringlichkeitsantrag anzunehmen, damit die Punkte, die wir angesprochen haben, umgesetzt werden können. Ich glaube, dieser Dringlichkeitsantrag ist auch sprachlich so formuliert, dass

er vom kompletten Haus angenommen werden kann. Zum Schluss möchte ich noch an Ihre Humanität appellieren. Humanität bedeutet: Wir wollen helfen. Aber um helfen zu können, müssen wir auch die nötigen Ressourcen haben. Wir müssen dabei die Bevölkerung mitnehmen. Sie haben das letzte Mal gesagt, der überwiegende Teil der Bevölkerung würde die derzeitigen Maßnahmen akzeptieren. Ich sehe das komplett anders. Wir wollen helfen; aber das muss für die Bevölkerung akzeptabel sein. Nur so wird am Ende eine akzeptable Regelung für die Flüchtlinge herauskommen.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Kollege Straub, bleiben Sie am Rednerpult. – Es gibt eine Intervention von Herrn Abgeordneten Henkel. Bitte schön, Herr Abgeordneter Henkel.

Uli Henkel (AfD): Geschätzter Kollege Straub von der CSU, Sie haben gerade das Narrativ vom Fachkräftemangel bemüht. Was sagen Sie zu den neueren Tendenzen in der Fachliteratur, dass es gar nicht einen so großen Fachkräftemangel gäbe, wenn denn die Fachkräfte, die wir haben, vernünftig bezahlt würden? Da dreht sich gerade etwas. Ich möchte noch nicht von einem Paradigmenwechsel sprechen, aber die Wirtschaftswissenschaftler sagen immer häufiger, wir hätten genügend oder zumindest ziemlich viele Fachkräfte, die aber nicht als solche eingesetzt werden, weil sie für das Geld, das von den betreffenden Arbeitgebern bezahlt wird, nicht arbeiten wollen. Was sagen Sie dazu?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Abgeordneter Straub.

Karl Straub (CSU): Nach meiner Kenntnis ist die Bezahlung eine Angelegenheit der Tarifparteien. Ein Fakt ist unbestritten: Bis 2035 werden wir hier sieben Millionen neue Fachkräfte brauchen. Zum Begriff "Fachkräfte": Wir brauchen nicht nur ausgebildete Elektriker oder Kfz-Mechaniker, sondern auch den Helfer beim Bäcker und den Angelernten. Das ist unbestritten. Ich warne davor, die Asyl- und Migrationspolitik mit der Fachkräftepolitik zu vermischen.

Aus meiner Sicht ist es komplett falsch zu sagen, dass wir momentan 1,5 Millionen Menschen hätten, die zu 1,5 Millionen Fachkräften würden. Wir werden diese Menschen nie in der erforderlichen Geschwindigkeit anständig integrieren können, weil momentan einfach zu viele Menschen hier sind. Trotz allem möchte ich bei dieser Zwischenbemerkung betonen: Natürlich müssen wir den Ukrainern helfen. Hier handelt es sich um eine schlimme Krise. Kürzlich hatten wir ein Erdbeben. Auch da müssen wir helfen. Ich verweise hier jedoch auf die europäische Solidarität, die wir unbedingt brauchen.

Sankt Martin hat damals seinen Mantel geteilt. Er hatte auch einen Mantel. Wenn wir nichts mehr zum Teilen haben, wird es schwierig.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Straub. – Die nächste Rednerin ist Frau Gülseren Demirel von der Fraktion der GRÜNEN.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Verehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich auf die Forderungen und Erwartungen unseres Dringlichkeitsantrags eingehe, ist es mir ein wichtiges Anliegen, mich bei den vielen, vielen Helferinnen und Helfern sowie den Ehrenamtlichen in den Kommunen und in den Gemeinden zu bedanken, die nicht erst seit jetzt, sondern seit vielen, vielen Jahren tagtäglich ihr Wissen und ihr Engagement für Geflüchtete einbringen. Ohne diese Menschen

würde die Politik bei diesem Thema ganz woanders stehen. Die Situation wäre nicht besser. Deshalb ein herzliches Dankeschön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein Dankeschön geht natürlich auch an die Gemeinden und Kommunen. Warum? – Weil sich die Menschen dort begegnen. Dort kommen die Menschen in Kontakt. Dort stehen wir nah am Bürger und der Bürgerin. Ich selbst war zehn Jahre in der Kommunalpolitik und weiß, wie nah man dort an den Problemen der Menschen ist, und dass man dort oft sofort Antworten geben muss. Daher auch ein großes Dankeschön an die Kommunen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt geht es aber nicht darum, uns bei den Kommunen zu bedanken, sondern darum, über Lösungen und Antworten zu diskutieren. Herr Kollege Straub, Sie wollen anpacken. Ja, das finde ich toll und richtig. Jetzt ist die Zeit, um anzupacken. Alle politischen Ebenen müssen jetzt miteinander Antworten finden. In Ihrer Rede habe ich jedoch nichts zum Thema Anpacken gehört. Sie haben nur über Themen gesprochen, die mit der aktuellen Debatte nichts zu tun haben, oder gesagt, dass Berlin, Berlin und Berlin wieder einmal schuld sei.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was ist denn mit der Staatsregierung in Bayern? – Warum bekommen wir da keine Antworten? Warum legen Sie keine Vorschläge auf den Tisch, mit denen Sie aufzeigen, welche Landesimmobilien, Liegenschaften oder Grundstücke den betroffenen Kommunen zur Verfügung gestellt werden könnten?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben nicht einmal eine Datenbank, mit der Sie uns Abgeordneten Leerstände von Wohnungen oder Flurgrundstücke aufzeigen könnten. Aktuell haben Sie 54 Bundesimmobilien unentgeltlich belegt. Ich habe aber von keiner einzigen Landesimmobilie gehört. Ich habe auch von keinem einzigen Landesgrundstück gehört. Richtig, auch der Bund muss seine Aufgaben erledigen. Sagen Sie aber endlich einmal den Bürgerinnen und Bürgern sowie den Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitikern draußen, was Sie zur Lösung dieses Themas beitragen wollen; denn Sie wollen doch anpacken. Tun Sie das dann doch bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zu den kommunalen Aktivitäten zur Lösung des Wohnraumproblems: Natürlich ist der Wohnraum ein Problem, aber nicht seit heute. Wir brauchen kurzfristige Lösungen. Wir haben in Gewerbemischgebieten die Möglichkeit, Flüchtlingswohnungen zu bauen. Wir haben die Möglichkeit, Wohnungen nach abgespeckten Planungsverfahren zu bauen. Unterstützen Sie die Kommunen bei diesen Aktivitäten! Ich sage nicht, dass Sie es selbst machen sollen, sondern Sie sollen die Kommunen dabei unterstützen. Reichen Sie Ihre finanzielle Hand und sagen Sie: Macht, wir stehen auf eurer Seite!

Wichtig sind auch Wohnungslots*innen; wichtig ist, dass beim Thema Wohnen eine Verzahnung erfolgt. Wir müssen Vermieterinnen und Vermieter ansprechen. Dazu braucht es eben die Förderstruktur. Nicht nur die CSU spricht mit den Kommunen. Die Kommunen sagen, dass es nicht reiche, ein Bett und ein Dach anzubieten. Die Kommunen müssen die Integration stemmen. Sie brauchen Personal für die Beratung und für die Begleitung. Sie brauchen außerdem Ehrenamtskoordinatorinnen und Ehrenamtskoordinatoren. Sie brauchen eine Beschäftigung für die Menschen,

die zu ihnen kommen. Das ist mit den kommunalen Finanzen nicht zu leisten. Die Kommunen brauchen hier Unterstützung. Meines Wissens ist Integration auch Landesaufgabe. Ich habe aber bisher nichts dazu gehört. Das muss passieren, um den Kommunen zu zeigen: Wir stehen auf eurer Seite.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb haben wir auch 500 Millionen Euro kommunales Budget gefordert, weil die Kommunen am besten wissen, was sie brauchen. Dafür können sie diesen Topf nutzen.

Aus den Gemeinschaftsunterkünften, den Flüchtlingsunterkünften – das sagen nicht nur wir, das sagen Expertinnen und Experten – könnten mindestens 30 % der Menschen heute schon ausziehen. Zum Beispiel bekommt ein Auszubildender ein Zimmer von seinem Arbeitgeber zur Verfügung gestellt, weil der Arbeitgeber sagt: Da kann er dann besser lernen. In der Unterkunft mit fünf Personen kann er das nicht. Aber was passiert? – Er darf nicht ausziehen, weil ihm das nicht erlaubt wird. Oder da ist eine Frau, die zu ihrem Freund ziehen will, der eine Wohnung und einen Job hat. Aber sie darf nicht ausziehen.

Wir haben zig solcher Fälle. Lassen Sie doch zu, dass die Leute ausziehen. Die Kommunen profitieren davon, weil sie wieder Kapazitäten frei haben. Die Bürger*innen profitieren davon, die Betroffenen profitieren davon, Sie haben wieder Luft im System, und die Menschen könnten sich selbstbestimmt selbst versorgen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, was ist denn falsch daran?

Der andere Punkt sind die Ausländerbehörden. Wir haben in Bayern eine zentrale Ausländerbehörde. Das gibt es nirgends, in keinem anderen Bundesland. Sie ist entstanden, um abzuschieben. Dann hat man aber gemerkt, dass sich auch die Politik an Gesetze halten muss. So schnell lassen sich die Menschen nicht abschieben. Daher haben wir gesagt, dass man das auflösen und umschichten soll, dass man die Kreisverwaltungsbehörden stärken soll, personell und finanziell, weil die in diesen Krisen gefragt sind. Daher sage ich: Anpacken? – Ja! Aber bitte auch mit Leben füllen und nicht mit dem Finger auf andere zeigen, die anpacken sollen, und so tun, als würde man selber anpacken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. Bitte bleiben Sie am Pult. Es gibt zwei Zwischenbemerkungen. – Die erste kommt vom Kollegen Straub von der CSU. Bitte.

Karl Straub (CSU): Man soll ja in dieser Diskussion immer sehr diszipliniert sein. Ich werde mich auch weitestgehend daran halten. Aber wenn Sie sagen, dass Bayern insgesamt nicht anpackt und wir dazu aufgefordert werden müssen, dann ist das schlichtweg und einfach eine Frechheit.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Absolut richtig! Das ist eine Frechheit!)

Sie sagen, Sie gehen tagtäglich in Flüchtlingseinrichtungen. Ich muss Sie mal einen Tag lang begleiten; denn ich möchte mal ganz genau wissen, wo Sie da hingehen. Sie reden davon, dass die Kommunen momentan Platz schaffen sollen. Ja, was machen denn die Kommunen Ihrer Meinung nach momentan? – Sie bauen einen Container nach dem anderen auf.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sie bauen in Modulen, sie schauen, dass sie die Leute so unterbringen. Da Sie übrigens vom Bauen reden – In Ihrem Antrag steht es drin –, frage ich: Wer sind denn die Ersten, wenn irgendein neues Baugebiet ausgewiesen werden soll, die sich dagegen wehren? – Das sind die GRÜNEN. Wer ist denn schuld an der Wohnungsnot?

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Frau Kollegin.

Karl Straub (CSU): Sie reden davon, dass 30.000 Leute ausziehen könnten. Diese Zahl ist schon mal vollkommen blödsinnig. Sie suggerieren, dass 30.000 Leute ausziehen und dann Wohnungen finden könnten. Wir haben 17.000 Fehlbeleger, die hier einen berechtigten Aufenthalt haben –

Erster Vizepräsident Karl Freller: Redezeit!

Karl Straub (CSU): – und – –

(Der Präsident stellt den Ton ab. Der Abgeordnete Karl Straub (CSU) redet weiter. – Das Mikrofon wird abgeschaltet – Beifall und Heiterkeit bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Die Zeit! Die Zeit! Die Redezeit!

Bitte.

(Beifall)

Gülseren Demirel (GRÜNE): So. – Nicht die Kommunen entscheiden, wer aus den Unterkünften auszieht, sondern die Bezirksregierung, sprich die Landesregierung.

(Zuruf des Abgeordneten Karl Straub (CSU))

Daher entscheiden Sie und nicht die Kommunen.

(Karl Straub (CSU): Es geht um Fehlbelegungen!)

Ich habe von 30 % geredet und nicht von 30.000.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Fehlbelegungen!)

– Ich rede nicht von den Fehlbelegern.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Aber er!)

Wenn Sie die 30 % hochrechnen, sind das mehr als 30.000. Dann haben wir die Kommunen – –

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sie haben keine Ahnung!)

Das Land bekommt vom Bund eine Geldpauschale für die ukrainischen Geflüchteten, die in der Unterkunft leben. Im Januar hat das Land Bayern 60 Millionen Euro abgerufen. Aber Bayern sagt: Bevor ich das Geld an die Kommunen weitergeben kann, brauche ich ein Gesetz. Baden-Württemberg hat das nicht gebraucht. Dieses Gesetz erreicht uns nicht. Im Dezember war es in der Ersten Lesung.

(Widerspruch des Abgeordneten Karl Straub (CSU) – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Was erzählen Sie da?)

Seitdem hört man nichts mehr.

(Beifall bei den GRÜNEN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sie haben keine Ahnung!)

Daher: Zeigen Sie, dass Sie die Kommunen unterstützen. 60 Millionen Euro nur in einem Monat sind viel Geld. Geben Sie das an die Kommunen weiter, und reden Sie nicht nur von Solidarität!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte bleiben Sie da – für Ihre Antwort.

Uli Henkel (AfD): Frau Demirel von den GRÜNEN, Ihre Partei feiert ja ständig den supranationalen Moloch EU, während die AfD für ein Europa der Vaterländer steht. Wie erklären Sie denn dann bitte den Zuschauern, den Leuten, die heute hier zuschauen, wie es zu dieser ungleichen Verteilung zum Beispiel der Ukrainer kommt? Kollege Straub hat das ja angesprochen. Wieso klappt das nicht mal halbwegs? Deutschland hat 1,1 Millionen und Frankreich genau 98.000 aufgenommen. Wieso funktioniert das nicht in dem Europa, das Sie doch für so wichtig halten und von dem Sie immer glauben, dass es die Probleme löst? Aber in Wirklichkeit lässt es immer uns die Probleme lösen und trägt selber quasi nichts dazu bei.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte, Frau Kollegin.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Ich bin eine überzeugte Europäerin, und ich finde es gut, dass wir ein Europa haben, denn die Zeit der Nationalstaaten ist vorbei. Aber Ihre Gesinnung hält ja immer noch daran fest, weil Sie sich einen vermurksten Nationalstaat vorstellen.

(Ulrich Singer (AfD): Könnten Sie auf die Frage eingehen?)

Dass man die Flüchtlinge innerhalb der Europäischen Union gerecht verteilen muss, sagen wir schon lange. Daher sind da die Bundespolitik und die europäische Politik gefordert. Wir geben das an unsere Leute immer weiter, dass da mehr passieren muss. Aber das ist ja kein neues Thema. Das haben wir seit Jahren. Aber wir halten daran fest, dass das auch irgendwann eintreten wird.

(Beifall bei den GRÜNEN – Uli Henkel (AfD): Das Einzige, was Sie in Europa machen, ist, die Verbrenner rauszuwerfen!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Richard Graupner von der AfD-Fraktion. Herr Kollege Graupner.

(Beifall bei der AfD)

Richard Graupner (AfD): Herr Vizepräsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestern hat die AfD-Fraktion ihre Sofortmaßnahmen-Initiative zur Entlastung der bayerischen Kommunen im gegenwärtigen Asylwahnsinn bekannt gemacht. Das hat anscheinend die Kollegen von der CSU aus ihrem migrationspolitischen Tiefschlaf aufgeweckt; denn sie haben nun einen ganz ähnlich lautenden Antrag vorgelegt.

(Beifall bei der AfD)

Diese Ähnlichkeit trägt allerdings nur auf den ersten Blick. Bei genauerem Hinsehen zeigen sich doch schnell die Unterschiede; die Unterschiede zwischen einem scheinconservativen Schaufensterantrag à la CSU und den konsequent am Interesse der bayerischen Kommunen und unserer bayerischen Bürger orientierten Vorschlägen der AfD.

Natürlich haben Sie mit einigen Punkten, die Sie ansprechen, nicht unrecht. Die geplante Aufweichung des Staatsangehörigkeitsrechts durch die Ampel-Regierung gehört ohne Wenn und Aber vom Tisch. Rückführungen müssen endlich in vollem Umfang durchgesetzt werden. Statt neuer Pullfaktoren für weitere Migration braucht es die Bekämpfung von Fluchtursachen vor Ort, und es braucht allgemein nicht nur eine Verringerung illegaler Migration, wie Sie es verschämt ausdrücken. Was Not tut, ist die konsequente und vollständige Unterbindung jeglicher illegalen Einwanderung.

(Beifall bei der AfD)

Das sind die Kernforderungen der AfD, die wir teilweise seit 2015 immer und immer wieder wiederholen. Bei allen Altparteien einschließlich der CSU sind wir damit aber auf taube Ohren gestoßen.

Was schlagen Sie jetzt vor, da die Hilferufe der mit den Migrantenmassen überforderten Kommunen immer lauter und immer eindringlicher werden? – Wie üblich und absehbar schieben Sie dem Bund den Schwarzen Peter zu, statt in eigener Verantwortung die konkreten Probleme der Kommunen anzugehen. Das ist aber in der gegenwärtigen Situation viel zu wenig und auch geradewegs erbärmlich. Glauben Sie denn allen Ernstes, eine neue Quasselrunde von Faesers Gnaden würde endlich handfeste Ergebnisse bringen?

Vollends unglaublich machen Sie sich, wenn Sie hier einerseits eine Begrenzung des Zuzugs neuer Migranten fordern und andererseits Ihr Ministerpräsident gleichzeitig auf Anwerbetour bei Albanern und Rumänen geht – angeblich, um die dringend benötigten Fachkräfte im Pflege- und Gesundheitsbereich zu rekrutieren und abzuwerben.

Ich darf daran erinnern, dass wir derzeit 270.000 Arbeitslose in Bayern haben. Darunter sind allein jetzt schon 120.000 Ausländer. Meinen Sie wirklich, diese Missstände beheben zu können, indem Sie nochmals aktiv Tausende und Tausende in unser Land locken? Bringen Sie doch erst einmal die vielen Fachpflegekräfte, die Sie mit miesen Arbeitsbedingungen und einer despotischen Corona-Politik vergault haben, wieder zurück in ihren Beruf!

(Beifall bei der AfD)

Sorgen Sie dafür, dass nicht unsere eigenen, gut ausgebildeten Leute das beste Deutschland aller Zeiten zu Hunderttausenden verlassen! Nein, die Zeit des bloßen Redens, des Durchwurstelns und des Verschiebens der Verantwortung nach Berlin ist definitiv abgelaufen. Davon können sich unsere Bürgermeister, Landräte und all die anderen kommunalen Verantwortungsträger nichts kaufen. Jetzt ist die Zeit für schnelles und entschlossenes Handeln.

Wie man die Kommunen wirklich effektiv entlastet, ohne die notwendigen Veränderungen der migrationspolitischen Rahmenbedingungen aus dem Blick zu verlieren, können Sie von unserem AfD-Antrag lernen, den wir Ihnen gleich noch vorstellen werden. Aber angesichts der Tatsache, dass Ihr Antrag zumindest teilweise in die richtige Richtung geht, wird sich die AfD-Fraktion bei Ihrem Antrag enthalten.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Graupner. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Klaus Adelt von der SPD-Fraktion. Herr Abgeordneter Adelt, bitte schön.

Klaus Adelt (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Flüchtlingspolitik ist eine sehr sensible Sache, die derzeit die gesamte Bevölkerung beschäftigt. Mit Hauruck-Methoden und plakativen Überschriften ist es eigentlich nicht getan, überhaupt nicht; denn das ist eine gefährliche Sache, auf die ich später noch eingehen werde.

Der Kollege Straub hat den Antrag begründet. Er hat von den fehlenden Mitteln aus dem Bund gesprochen. Das habe ich nicht anders erwartet. Das gehört dazu. Aber der Bund leistet erhebliche Mittel, und Flüchtlings- und Integrationspolitik geht beim Bund los und hört in den Kommunen auf.

Flüchtlingsgipfel: Was soll der Flüchtlingsgipfel bringen? Eine erneute Verteilung der Geflüchteten? – Schon jetzt sind Städte überfordert. Ich denke an die Stadt Hof. Sie nimmt überproportional viele Ukrainer auf. Warum? – Weil da schon eine ukrainische Community vorhanden war. Die Ukrainer sind dorthin gekommen, aber die Stadt Hof wird mit den Kosten alleingelassen. Dort muss geholfen werden. Das ist eine ganz, ganz wichtige Geschichte.

Als nächsten Einzelpunkt erwähnen Sie die Unterstützung der Kommunen: Kann es denn sein, dass die Mittel für die Asylsozialberatung und Integrationshilfe gerade in der Zeit gekürzt werden, in der sie notwendiger denn je sind? – Nein, denn es ist entscheidend, dass wir das machen.

Für eine schnelle Rückführung gibt es jetzt den Beauftragten. Aber auch hier die Frage an die CSU: Sollen denn die 1,1 Millionen Geflüchteten aus der Ukraine in ein kaputtes Land zurückgeführt werden?

(Zuruf des Staatsministers Joachim Herrmann)

Sollen denn die Menschen aus Niger und Mali zurückgeführt werden, ohne dass sie dort eine Perspektive zum Bleiben haben? – Diese Fragen sind für mich sehr offen.

Das Nächste ist die Zuwanderung von Fachkräften. Wir haben hier Kräfte, aber wir sind nicht in der Lage, unsere Asylsuchenden entsprechend zu schulen. Wir reden immer nur von Pflegefachkräften. Es geht beim Metzger und all dem los. Fördern wir doch erst einmal die, die schon hier sind; schieben wir nicht Leute ab, die gut ausgebildet sind, nur weil ein Datum erreicht ist! Das ist völlig falsch.

(Beifall bei der SPD)

Woher nehmen wir uns – wie bei den Lehrern – die Freiheit, aus Rumänien und Bulgarien gute Leute abzuwerben? – Rumänien braucht seine Ärzte selber. Die brauchen wir nicht billig hier, sondern sie müssen überall dort sein. Das halte ich für falsch. Dass natürlich Deutschland für viele interessanter ist, kann ich verstehen. Ich verstehe aber nicht, dass man noch vor sechs Jahren "Armutsländ Rumänien" gesagt hat, und jetzt sagt man, es können nicht genug schnell genug hierherkommen, um bei uns zu arbeiten.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Das ist nämlich genauso falsch, wie jetzt schnelle Migrationsabkommen zu fordern. Hat denn der Seehofer keine Zeit dafür gehabt? War er nicht lange genug Innenmi-

nister, um solche Migrationsabkommen mit wichtigen Herkunftsländern abzuschließen? – Die Zeit hat er gehabt. Aber er hat es nicht gemacht.

(Beifall bei der SPD)

Die Stärkung der europäischen Außengrenzen: Freilich, wir schieben wieder alles nach Italien. Wir schieben wieder alles nach Griechenland. Wir schieben wieder alles nach Spanien. Wenn ich dann den Österreichern zuhöre, die sich überlegen, eine Mauer zu bauen, dann muss ich sagen: Freunde, Mauern zur Abwehr von Menschen sind das Letzte, was es gibt. Ich habe dreißig Jahre in zehn Kilometern Entfernung zur Mauer gewohnt.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich konnte nicht rüber nach Sachsen und Thüringen, weil dort die Grenze und die Mauer waren. Ich will das nie mehr haben, sondern ich will andere Verfahren, menschliche Verfahren. Ich vertraue darauf, dass in der Überschrift Ihres Dringlichkeitsantrags steht: "Humanität bewahren!" Machen Sie das auch mit diesem Antrag! – Wir lehnen ab.

(Zuruf von der SPD: Bravo!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Abgeordneter! Herr Kollege, bleiben Sie da. – Eine Zwischenbemerkung vom Kollegen Straub.

Karl Straub (CSU): Geschätzter Kollege Arnold – Adelt! Entschuldigung! Entschuldigung! Normalerweise steht immer Herr Arnold da vorne. Sie haben ja eine totale Ablenkungsrede gehalten. Ich habe in keinem Wort – –

Klaus Adelt (SPD): Noch mal, ich habe es akustisch nicht verstanden.

Karl Straub (CSU): Sie haben eine Ablenkungsrede gehalten. Erstens. Wir haben hier keine Mauern gefordert. Wir haben die Sicherung der Außengrenzen gefordert. Das ist nicht unbedingt mit einer Mauer verbunden, und die hat auch keiner gefordert.

Zum Zweiten müssen Sie den Koalitionsvertrag lesen. Wir haben die Rückführungsoffensive nicht gefordert. Die steht bei Ihnen im Koalitionsvertrag. Sie haben reingeschrieben, dass Sie eine Rückführungsoffensive starten wollten.

Eines auch zur Richtigstellung. Sie haben gefragt: Was soll denn diese Aussage: Wollen Sie diese 1,1 Millionen Ukrainer zurückschicken? – Ja, natürlich nicht! Da herrscht Krieg. Natürlich nicht. Aber wir haben sehr viele Ausreisepflichtige, und für diese wollten Sie eine Rückführungsoffensive machen. Stehen Sie nicht mehr dahinter, Herr Adelt?

Klaus Adelt (SPD): Ich stehe hinter dem Koalitionsvertrag. Außerdem habe ich gesagt, dass die Österreicher die Mauer gefordert haben. Der andere Hinweis, der Antrag der GRÜNEN, ist freilich okay. Wenn Sie jetzt schnelle Wohnungen in Systembauweise und all die Geschichten fordern – –

Karl Straub (CSU): Das habe ich nicht gefragt!

Klaus Adelt (SPD): Die Antwort hast du bekommen. Den Antrag der GRÜNEN werden wir positiv bescheiden, weil er in die richtige Richtung geht – nicht nur kurzfristig.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der SPD: Bravo!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Adelt. – Bevor ich Herrn Hagen aufrufe, weise ich darauf hin, dass zum Dringlichkeitsantrag der AfD auf Drucksache 18/26943 namentliche Abstimmung beantragt wurde. Jetzt hat Herr Abgeordneter Martin Hagen, Fraktionsvorsitzender der FDP, das Wort. Bitte schön.

Martin Hagen (FDP): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema ist ein wichtiges, und ich glaube, wir sind zumindest in der Problembeschreibung ja auch mit den Regierungsfractionen einig. Unsere Kommunen sind momentan am Limit mit der Aufnahme von Flüchtlingen. Wir haben wieder Asylbewerberzahlen wie in den Krisenjahren 2015 bis 2017, und wir müssen diesen Zustrom irregulärer Migration eindämmen, um weiterhin unserer humanitären Verpflichtung gegenüber den Menschen aus der Ukraine, die hier Zuflucht suchen, gerecht werden zu können.

Herr Straub, Sie haben diesen Antrag aber eben nicht so formuliert, dass das Haus ihm geschlossen zustimmen kann. Sie haben nämlich wieder getan, was Ihre Fraktion leider in den letzten Monaten immer tut. Sie haben anstatt Lösungen für Bayern aufzuzeigen, wieder nur mit dem Finger nach Berlin gezeigt.

(Beifall bei der FDP – Unruhe)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Meine Damen und Herren, Entschuldigung, wenn ich kurz unterbreche, aber die Geräuschkulisse ist sehr laut geworden. Bitte stellen Sie alle die Gespräche am Tisch ein.

Martin Hagen (FDP): Danke, Herr Präsident, dann brauche ich nicht so laut zu reden. – Sie haben schon wieder mit dem Finger nach Berlin gezeigt, haben, anstatt Lösungen für Bayern aufzuzeigen, gesagt, was der Bund machen muss. Ja, der Bund kann und muss vieles tun, und er tut das übrigens auch schon. Ein großer Teil der Liegenschaften, die der Bund zur Verfügung stellt, wird in Bayern aber momentan vom Freistaat gar nicht genutzt. Der Freistaat hätte ja auch selber Liegenschaften, die er zur Verfügung stellen könnte. Das spielt in dem Antrag aber überhaupt keine Rolle, meine Damen und Herren von der CSU.

Zum Zweiten nutzen Sie diesen Antrag wieder, um Falschbehauptungen über die Migrationspolitik der Bundesregierung in die Welt zu setzen. Sie schreiben nämlich, die Bundesregierung würde durch das Staatsangehörigkeitsrecht und das Chancenaufenthaltsrecht Anreize für irreguläre Migration setzen.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Das machen Sie auch!)

Das Staatsangehörigkeitsrecht spielt für die irreguläre Migration überhaupt keine Rolle;

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Das stimmt nicht! Das stimmt nicht!)

denn um überhaupt in den Berechtigtenkreis für die deutsche Staatsbürgerschaft zu kommen, müssen Sie eine bestimmte Zeit hier in Deutschland legal leben.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Eben!)

Irreguläre Migration bedeutet Aufenthalt ohne eine Aufenthaltsgenehmigung in Deutschland. Das heißt, Sie werfen hier schon wieder Dinge zusammen, die einfach nicht zusammengehören, und das ist unseriös, meine Damen und Herren.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Das machen Sie selbst! Das machen Sie!)

Genauso ist es beim Chancenaufenthaltsrecht. Das Chancenaufenthaltsrecht betrifft einen begrenzten Personenkreis, nämlich die, die seit dem 31.10.2022 bereits seit mindestens fünf Jahren in Deutschland leben. Es gibt also keinen Pullfaktor und keinen Anreiz für irreguläre Migration,

(Tobias Reiß (CSU): Warum werben dann die Schleuser damit?)

sondern es geht ausschließlich um die Menschen, die hier bereits leben. Es gibt eine Stichtagsregelung. Meine geehrten Damen und Herren, dabei geht es um die Menschen, die unter Ihrer Bundesregierung ins Land gekommen sind.

(Beifall bei der FDP)

Um die Kommunen zu entlasten, um den Strom irregulärer Migration einzudämmen, brauchen wir einen wirksamen Schutz der EU-Außengrenzen. Wir brauchen schnellere Asylverfahren, und wir brauchen konsequente Rückführungen. Sprich: Wir müssen all das tun, was in Ihrer Regierungszeit nicht gelungen ist. Wir müssen jetzt das reparieren, was in der Ära Merkel, als Sie regiert haben und den Innenminister gestellt haben, nicht passiert ist. Daran arbeiten wir jetzt. Wir brauchen keine klugen Ratschläge der Staatsregierung aus Bayern. Das kriegt die Ampel alleine hin.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abgeordneten Thomas Huber (CSU))

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat der Abgeordnete Alexander Hold für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Ja, das Thema bewegt. Auf dem morgigen Flüchtlingsgipfel bei der Bundesinnenministerin lasten hohe Erwartungen, und zwar zu Recht; denn die Belastung vor Ort ist wirklich groß.

Deswegen an dieser Stelle einmal ein ganz großes Dankeschön an alle, die dazu beitragen, dass wir diese große Belastung infolge der vielen Flüchtlinge so gut gemeistert haben. Danke an alle Ehrenamtlichen! Mein Dank gilt aber nicht nur den vielen Ehrenamtlichen, sondern auch den vielen Familien, die Flüchtlinge aus der Ukraine aufgenommen haben.

Herzlichen Dank an die gesamte Schulfamilie, die es geschafft hat, innerhalb kürzester Zeit 30.000 Schülerinnen und Schüler in unser Schulsystem zu integrieren. Danke an alle Lehrerinnen und Lehrer sowie Schulleitungen, die wirklich Großartiges leisten. Natürlich auch ein Dankeschön an alle Behörden, die dafür sorgen, dass wir hier in Bayern geordnete Abläufe haben, die dafür sorgen, dass Probleme möglichst schnell gelöst werden.

Aber die Kommunen stoßen bei der Unterbringung und Versorgung an ihre Belastungs- und Kapazitätsgrenzen. Wir müssen daher die Kommunen entlasten. Der Bund darf die Kommunen nicht alleinlassen. Die Hilferufe des Landkreistages und des Städtetages sprechen doch für sich.

Es versteht vor Ort niemand, wenn die Kommunen überlegen müssen, ob sie Sporthallen für die Unterbringung von Flüchtlingen in Beschlag nehmen, wodurch dann der Schulsport und Vereinssport ausfallen. Dieser ringt wegen der Corona-Pandemie ohnehin um Anschluss und steht letzten Endes kurz vor dem Aus, während andernorts Liegenschaften des Bundes leer stehen, die der Bund aber nicht zur Verfügung stellt, zum Teil mit der Begründung, sie seien in schlechtem Zustand. Es ist schon erstaunlich, dass es Liegenschaften gibt, die bis zum Ende des letzten Jahres gut genug waren, um sie als Impfzentrum zu nutzen, und nunmehr

in so schlechtem Zustand sein sollen, dass sie nicht mehr für die Unterbringung von Flüchtlingen geeignet wären.

Sie von den GRÜNEN, insbesondere Frau Demirel, tun erneut so, als wäre es der Freistaat, der auf leeren Gebäuden sitze. Das ist schon ein ganz plumper Versuch, mit dem Finger auf die Falschen zu zeigen.

Ich kann Ihnen aus dem Stand in meiner Region mehrere leer stehende Bundesimmobilien nennen. Aber obwohl ich Sie – erinnern Sie sich – in der letzten Woche in der Sitzung des Innenausschusses darum gebeten haben, sich einmal schlauzumachen, haben Sie heute nicht eine einzige Immobilie des Landes genannt, die leer steht und die der Freistaat Bayern zur Verfügung stellen könnte. Warum? – Weil es die so nicht gibt!

(Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Offensichtlich ist der Kollege der GRÜNEN, der Landrat von Miltenberg, mit seinem Hilferuf näher an der Realität dran. Das ist nämlich die Realität.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört! Hört!)

Der Bund ist gefordert. Er darf die Kommunen jetzt nicht im Regen stehen lassen. Es bedarf auch – das hat der Städtetag richtig gesagt – einer dauerhaften und kräftigen Förderung des Bundes im sozialen Wohnungsbau. Angesichts der Äußerung des Bundesfinanzministers Lindner, dass der Bund nun genug geleistet habe und jetzt die Länder dran seien, stellt sich schon die Frage: Ist das jetzt Arroganz oder schon Ignoranz, meine Damen und Herren?

(Tobias Reiß (CSU): Es ist eine Mischung aus beidem!)

Wir brauchen außerdem endlich die europäische Migrationspolitik. Ja, das hat jeder schon gesagt. Das wird in Sonntagsreden schon seit Jahren gesagt. Frau Demirel, Sie haben angemerkt, dass Sie sich da weiterhin einsetzen werden. Ich darf daran erinnern: Das Auswärtige Amt ist dafür zuständig. Wer das Auswärtige Amt führt, glaube ich, brauche ich Ihnen nicht zu sagen.

(Zuruf der Abgeordneten Gülseren Demirel (GRÜNE))

Also, wir brauchen eine europäische Migrationspolitik, und zwar bei der Ordnung der Migration, bei der Verhinderung illegaler Migration, natürlich bei der gemeinsamen Sicherung der Außengrenzen, natürlich bei der Zusammenarbeit mit den außerhalb der EU gelegenen Nachbarstaaten und bei der fairen Lastenverteilung innerhalb des EU-Gebietes.

Des Weiteren brauchen wir natürlich eine gesteuerte Einwanderung. Wir brauchen schnellere und bessere Möglichkeiten für diejenigen, die wir als Fachkräfte brauchen. Die Staatsregierung hat mit den Absprachen mit Rumänien und Albanien schon ein Zeichen gesetzt. Wir brauchen aber auch die passenden Rahmenbedingungen dazu. Wir brauchen dazu vor allem eine verlässlichere und schnellere Visumsvergabe. Albanien habe ich gerade schon genannt. Ich weiß von Fällen, in denen ein Arbeitgeber einen Arbeitsvertrag vorgelegt hat, in denen eine Wohnung zur Verfügung gestanden hat, in denen die Betroffenen aber ein Jahr und zehn Monate auf ein Arbeitsvisum haben warten müssen. Das ist die Realität. Auch in diesen Fällen ist das Auswärtige Amt zuständig. Ich hoffe, dass sich endlich diesbezüglich wirklich etwas bewegt und es nicht nur bei bloßen Ankündigungen bleibt.

Ich bin auch gespannt, was der Sonderbevollmächtigte der Bundesregierung für Migrationsabkommen Dr. Stamp wirklich realisieren kann. Es gibt Herkunftsländer, die seit Jahrzehnten einfach nicht mitspielen, die die illegale Migration unterstüt-

zen, die bei der Identitätsfeststellung und Passausstellung nicht kooperieren, sich weigern und die Rückkehr boykottieren. Ich bin gespannt, was diesbezüglich zu erreichen ist. An diesen Problemen sind schon ganz andere gescheitert.

Die Forderungen, die ich jetzt genannt habe und im Dringlichkeitsantrag stehen, geben wir der Staatsregierung mit auf den Flüchtlingsgipfel. Wir bitten daher um Zustimmung zu unserem Dringlichkeitsantrag. Den Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN lehnen wir ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Hold, bitte bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. – Der Kollege Jürgen Mistol von den GRÜNEN hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Jürgen Mistol (GRÜNE): Herr Hold, wie kommen Sie eigentlich darauf, dass es keine staatlichen Liegenschaften für Wohnnutzung oder für Wohnbebauung für Flüchtlinge gibt? Ich habe kürzlich bei der Staatsregierung nachgefragt und habe die Antwort bekommen, dass von 383 bislang geprüften staatseigenen Flurstücken 61 für den Wohnungsbau infrage kommen. Weitere 105 seien derzeit nicht verfügbar. Es werde aber weiter geklärt, ob diese infrage kommen. Weitere 31 Flurstücke befinden sich immer noch nicht in der Prüfung. Von 61 weiß man aber, dass sie geeignet sind.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Harald Schwartz (CSU) – Zuruf von der AfD)

Wenn wir dieses Potenzial auf staatliche Flächen voll ausschöpfen würden, um bezahlbaren Wohnraum, um Wohnraum auch für Geflüchtete zu schaffen, dann hätten wir schon viel erreicht. Bei der IMBY wird derzeit sogar ein Fachbereich eingerichtet, um solche staatseigenen Potenzial-Grundstücke zu generieren. Was Sie sagen, stimmt einfach nicht, weil die Staatsregierung mir Gegenteiliges mitgeteilt hat.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Doch! Natürlich stimmt, was ich sage, weil wir von zwei völlig unterschiedlichen Dingen reden. Es geht doch im Moment überhaupt nicht darum – natürlich geht es auch darum, aber davon habe ich nicht gesprochen –, Wohnraum zu schaffen. Wenn wir jetzt damit anfangen, dann ist er in zwei, drei oder vier Jahren erst fertig.

(Zurufe der Abgeordneten Tim Pargent (GRÜNE), Gülseren Demirel (GRÜNE) und Jürgen Mistol (GRÜNE))

Es geht darum, dass die Kommunen jetzt an ihrer Belastungsgrenze sind und dass Turnhallen, Kindergärten und Jugendzentren zur Verfügung gestellt werden müssen. Es geht nicht um leere Flurstücke, sondern um leer stehende Bundesimmobilien – und die gibt es. Man erkennt ja an Ihren Zurufen, dass Sie getroffen sind und keine vernünftige Antwort haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sie haben bis jetzt noch nicht eine leer stehende Landesimmobilie genannt, die der Freistaat zur Verfügung stellen könnte. Ich wäre dankbar dafür, wenn Sie eine nennen könnten; aber Sie wissen keine.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): 61 stehen leer!)

– Das sind Flurstücke!

(Zurufe von den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Liebe Kolleginnen und Kollegen, der nächste Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Christian Klingen.

Christian Klingen (fraktionslos): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Österreichs Bundeskanzler Karl Nehammer sowie die jeweiligen Landesvertreter von Dänemark, Estland, Litauen, Lettland, Malta, Griechenland und der Slowakei haben es jüngst klar auf den Punkt gebracht. Ich zitiere:

Es braucht endlich ein klares und deutliches Bekenntnis zur Verstärkung des Außengrenzschatzes.

Und, Zitat:

Der Schutz der EU-Außengrenzen ist eine Notwendigkeit, kein Wunsch. Wenn sich Europa nicht schützen kann, dann führt sich der Schengen-Raum ad absurdum.

Das ist die Wahrheit. Es muss nur jemand den Mut haben, sie auszusprechen. Wir brauchen dagegen keine weiteren Flüchtlingsgipfel oder sonstige Debatten darüber, wie Deutschland den offensichtlichen Missstand durch noch mehr Gelder vom Bund – nein, das Geld stammt nicht vom Bund, sondern vom zunehmend geschöpften Steuerzahler – künftig einfach immer nur weiter verwalten kann getreu dem Merkel-Motto "Wir schaffen das!". Das bringt niemanden weiter – am wenigsten die Bürgerinnen und Bürger und Steuerzahler, die diesen ganzen Wahnsinn ausbaden müssen. Vielmehr muss die Staatsregierung darauf drängen, dass die Ampelkoalition endlich ihre Scheuklappen abnimmt und die Realitäten anerkennt.

Die ausgerufene Migrationspolitik mit unzähligen Fehlanreizen, aber ohne jegliche Obergrenzen und in unheilvoller Verbindung mit der anhaltenden und quasi verordneten Toleranz gegenüber illegaler Zuwanderung kann längerfristig weder von Deutschland noch von Europa geleistet werden. Die Bürger wollen sie sich auch nicht mehr leisten. Die Kommunen sind an ihrer Belastungsgrenze. Ihnen fehlen Mittel wie Räumlichkeiten und immer öfter auch Personal und Ehrenamtliche, die die Aufgabe der Betreuung der zahlreichen Migranten übernehmen sollen.

Die Menschen haben selbst zunehmend andere drückende Sorgen: Wohnraum-mangel, überhöhte Energiepreise, Inflation, Insolvenzen, Gefährdung durch Krimi-nalität, schlechte medizinische Versorgung – um nur einige zu nennen.

In meiner fränkischen Heimat gibt es einen 400-Seelen-Ort, Markt Taschendorf, wo man vor Kurzem offenbar plante, in einem ehemaligen Hotel rund 100 vornehmlich alleinstehende junge Männer aus Syrien, Afghanistan und dem Irak unterzubringen. In den Zeitungen wurde berichtet. Markt Taschendorf ist ein Ort, der weder über eine ÖPNV-Anbindung noch sonstige Infrastruktur verfügt, geschweige denn eine derartig unverhältnismäßig große Anzahl an Migranten verkraften kann.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Klingen. – Es gibt noch eine Zwischenbemerkung vom fraktionslosen Abgeordneten Swoboda.

(Zurufe: Oje!)

Herr Swoboda, bitte.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Herr Klingen! Ich freue mich darüber, dass ich Ihnen jetzt eine Retourkutsche geben kann.

(Zurufe: Oje!)

Auch wenn sich die anderen hier jetzt wieder so aufpöbeln. Ich frage Sie das Gleiche, was Sie mich vorhin gefragt haben: Was stellen Sie sich denn vor? Wie soll dieses Problem denn gelöst werden, das wir vorzugsweise vor Ort und nicht hier im Hohen Haus ausbaden müssen?

Christian Klingen (fraktionslos): Es kann natürlich keine sinnvolle Lösung sein, dass, wie es hier der CSU-Dringlichkeitsantrag gefordert hat, der Bund für die unbürokratische Freigabe von Liegenschaften des Bundes sorgen soll. Zahlreiche Menschen auf engem Raum, wie es auch im Markt Taschendorf geplant war, ist eine Art Isolation. Eine Art Ghettoisierung ist da ja vorprogrammiert, die wiederum eine Eingliederung erschwert.

Wie ich am Anfang gesagt habe, dürfen wir uns den Forderungen der anderen EU-Länder nicht länger verschließen, sondern wir müssen – wie ich es am Anfang ebenfalls gesagt habe und wie es die einzelnen Minister gefordert haben – einen wirksamen Schutz der EU-Außengrenzen unterstützen und fördern. Wenn wir so weitermachen, dann gefährden wir nicht nur den sozialen Frieden in unserem Land, sondern eben auch in ganz Europa.

(Zuruf des Abgeordneten Karl Straub (CSU))

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke, Herr Klingen; Sie können gehen. – Das Wort hat nun der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, verehrte Bürger! Ja, die Lage ist mehr als ernst. Noch schlimmer ist aber, dass die verantwortlichen Politiker in Bund und Land ihr nicht gewachsen sind oder sie bewusst und gewollt – so wie sie ist – in Kauf nehmen; das tut zum Beispiel die Ampel in Berlin.

CDU-Mann Schäuble hat 2015 von einer Flüchtlingsflut gesprochen. Ob der Mann damals schon wusste, was wir heute erleben? Wollte die Bayerische Staatsregierung 2016, weil es damals schon so eine Flut gab, denn nicht Grenzkontrollen, die wir heute dringend bräuchten, einklagen?

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Dublin-Abkommen – Sie wissen, was ich damit meine – wird nicht eingehalten. Eine Registrierung an den EU-Außengrenzen mittels Fingerabdrucksystem Eurodac findet fast nicht statt. Es gibt keine Grenzkontrollen. Zurücknahmen durch Erstaufnahmeländer der EU oder Abschiebungen sind seltene Ausnahmen.

Ein Beispiel dazu: Von den 68.709 Rücknahmeersuchen, die Deutschland im Jahr 2022 an die Erstaufnahmeländer gestellt hat, waren gerade einmal 4.158 – das sind etwa 6 % – erfolgreich. Ende 2022 waren in Bayerns Asylunterkünften rund 169.000 Menschen untergebracht – mehr als je zuvor! Längst werden wieder Turnhallen, Container oder gar Schiffe als Unterkünfte gefragt und verwendet. Die kommunalen Verantwortungsträger funken uns nach München SOS. Aber auch nach Berlin!

CSU-Innenminister Herrmann – er ist heute ja da und wird dazu hoffentlich auch etwas sagen – hat in "Focus" dargestellt: Ja, das ist schon ein echtes Problem. Aber wir stoßen da wirklich an die Grenzen der Aufnahmefähigkeit. – Richtig, Herr Innenminister. Um dann aber festzustellen: Wir können ja Deutschland nicht zusperren. – Ja, damit ist die Ja-aber-Grabsteinsäußerung gefallen. Wir können also nichts machen. Wir müssen zu dem Asylrecht stehen, für das wir wegen der historischen Vergangenheit – das meinen Sie wahrscheinlich – Verantwortung tragen.

Weiter sagten Sie: Wir müssen uns von der AfD klar abgrenzen. Wir müssen aber auch sehen: Es können nicht unbegrenzt viele Menschen zu uns kommen. – Ja

genau, Herr Minister. Das ist die Gretchenfrage: Wollen wir wirklich ein Land sein, das die ganze Welt aufnehmen möchte? Nein, verehrter Herr Staatsminister, Sie müssen sich von niemandem abgrenzen. Was Sie aber machen sollten: das Grundgesetz anwenden.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Swoboda, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Das Grundgesetz anwenden!

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Ihre Redezeit ist zu Ende. – Es gibt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Christian Klingen (fraktionslos).

(Unruhe – Zurufe: Oje!)

Raimund Swoboda (fraktionslos): Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich darf wieder um Ihre Aufmerksamkeit bitten. Wir haben von Ihnen allen gelernt – –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Swoboda, Sie haben nicht das Wort.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Ach so, Sie haben gesagt – –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nein, ich habe gesagt, dass der Abgeordnete Klingen eine Zwischenbemerkung angemeldet hat; die macht er jetzt. Bitte.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Die Frage ist schon bekannt!)

Raimund Swoboda (fraktionslos): Ich habe den Leuten nur erklärt – – Herr Mehring, ich weiß nicht, was Sie mir da wieder – –

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Jetzt halten Sie mal den Mund und lassen Sie die anderen sprechen!)

Christian Klingen (fraktionslos): Herr Swoboda, Sie haben gerade den Innenminister angesprochen.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sie doch auch!

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nein, Sie sollen auch nichts erklären.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Danke, ich werde mich dran halten.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Klingen, bitte.

(Unruhe)

Herr Klingen hat das Wort. Ihre Redezeit läuft.

Christian Klingen (fraktionslos): Herr Swoboda, Sie haben den Innenminister direkt angesprochen. Was würden Sie denn machen, wenn Sie jetzt Innenminister wären, um das Problem zu lösen?

(Unruhe – Zurufe: Oje! – Zuruf: Gott behüte! – Klaus Adelt (SPD): Macht das doch auf den letzten Bänken hinten aus!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Swoboda, Sie haben das Wort.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Eins ist klar. Was wir machen müssen: Recht und Gesetz wieder walten lassen. Dazu gehört, dass es ohne Registrierung keine Rückstellung geben kann. Wenn die Länder an der EU-Außengrenze keine Registrierung vornehmen, dann kommen die Leute zu uns, und dann gibt es keine Möglichkeit mehr, die Dinge zu bereinigen. Das ist anscheinend durchaus Doktrin der GRÜNEN und der SPD.

Was wir machen müssen: Wir müssen merken, dass es in den Kommunen sowohl bei den Bürgermeistern wie auch bei den Landräten brodelt. Da wird immer die Menschlichkeit und die Humanität vorgeschoben. Diese Bürgermeister und Landräte kriegen also diese Flüchtlinge vor die Haustür gestellt; ihr müsst Unterkünfte beschaffen.

Zu Markt Taschendorf: Wir haben einen tollen Landrat von der CSU – ich sage auch seinen Namen: Weiß –, der die Leute mitgenommen hat, ganz so, wie es Herr Söder gesagt hat: Wir müssen die Leute vor Ort mitnehmen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Swoboda, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Er hat Folgendes gemacht: Er hat mit den Bürgern geredet. Er kam zu dem Ergebnis, dass sie die Unterkunft in Markt Taschendorf so nicht bauen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Swoboda, Sie können zur Seite gehen. – Für die Staatsregierung hat nun der Innenminister Joachim Herrmann das Wort.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Herr Präsident, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Morgen findet auf Einladung der Bundesinnenministerin wieder ein sogenannter Flüchtlingsgipfel in Berlin statt.

(Uli Henkel (AfD): Viel Spaß!)

Der letzte hat vor vier Monaten – im Oktober – stattgefunden. Ich darf daran erinnern, dass die Bundesinnenministerin auf diesem Flüchtlingsgipfel im Oktober nicht nur in der Sitzung, sondern auch in der anschließenden Pressekonferenz erklärt hat, dass sie eine Begrenzung des Flüchtlingszuzugs in Deutschland für notwendig hält. Die anwesenden Vertreter unter anderem der kommunalen Spitzenverbände waren damals von dieser Aussage sehr beeindruckt und auch kurzfristig sehr erfreut. Was davon zu halten ist, hat man dann drei oder vier Tage später gemerkt, als dasselbe Bundesinnenministerium ohne jede Vorabsprache mit den Kommunen und ohne jede Vorabsprache mit den 16 Bundesländern verkündet hat, dass die Bundesregierung jetzt ein neues Aufnahmeprogramm für 1.000 Afghanen pro Monat beschlossen hat; das sind wohlgerne nicht die Ortskräfte und nicht die vor der Tür stehenden Asylbewerber, sondern zusätzliche 1.000 Afghanen pro Monat.

Da waren doch irgendwie mehrere Teilnehmer des Flüchtlingsgipfels der Meinung, das irgendwie ganz anders verstanden zu haben. Was hat denn dann die Bundesinnenministerin mit der Aussage gemeint, man müsse den Flüchtlingszuzug nach Deutschland begrenzen, wenn man vier Tage später ein neues Aufnahmeprogramm verkündet, zu dem weder das deutsche Grundgesetz noch das europäische Recht irgendeinen zwingenden Anlass geben? Das ist Realität, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Vor dem Hintergrund wundert es jetzt dann nicht, dass in der Tat reihenweise Landrätinnen und -räte, Oberbürgermeisterinnen und -meister nicht nur in Bayern, sondern in ganz Deutschland erklären, sich am Limit zu sehen; sie wüssten nicht mehr, wie sie diese Unterbringung gestalten sollten; hier müsse die Politik in Berlin geändert werden. – Dazu gehört dann in der Tat auch ein Landrat der GRÜNEN in Miltenberg. Ich habe den Medien mit Interesse entnommen, dass selbst ein SPD-Bürgermeister im Heimatort von Frau Faeser in Hessen in einem Brief an die Bundesregierung ausdrücklich erklärt hat, es müsse sich jetzt in dieser Politik etwas ändern. – Da kann ich nur sagen: In der Tat; dieser Meinung sind sehr viele Kommunalpolitiker in unserem Land. Nur verhalten bislang all diese Rufe Richtung Berlin mehr oder weniger wirkungslos und ungehört.

Wir werden morgen sehen, wie weit wir diesbezüglich kommen und wo wir vorankommen können. Wir werden jedenfalls – sicherlich zusammen mit etlichen Vertretern der Kommunen – deutlich ansprechen, dass wir hier eine Reduzierung brauchen. Ich bin dankbar, dass sich der EU-Rat in der vergangenen Woche in Brüssel damit beschäftigt hat. Das hat zunächst nicht nur etwas mit der Flüchtlingsfrage zu tun, sondern auch mit der Frage der inneren Sicherheit in Europa und auch in Deutschland. Wir müssen zu einer wesentlich besseren Sicherung der EU-Außengrenzen kommen.

(Zuruf von der AfD: Oh!)

Das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge hat hier mitgeteilt – man konnte es am vergangenen Wochenende auch in verschiedenen Meldungen der Nachrichtenagenturen und am Sonntag in der "Welt am Sonntag" lesen –, dass rund zwei Drittel der Flüchtlinge, also der im letzten Jahr nach Deutschland gekommenen Asylbewerber und nicht der Ukrainer, noch nicht in einem anderen EU-Land registriert wurden. Dabei ist klar, dass die allermeisten Asylbewerber in Deutschland nicht am Flughafen und auch nicht am Hamburger Hafen ankommen, sondern über die Landgrenze kommen. Damit ist klar, dass nahezu alle nach Deutschland kommenden Asylbewerber in mindestens zwei, drei oder vier anderen EU-Ländern gewesen sein müssen, bevor sie in Deutschland angekommen sind. Das ist dann auch ein deutliches Indiz dafür, dass bei einigen Mitgliedstaaten der EU offensichtlich an den EU-Außengrenzen irgendetwas nicht so richtig funktioniert.

Ich sage es noch einmal: Das hat nicht nur etwas mit den Flüchtlingszahlen, sondern auch mit der Frage der inneren Sicherheit zu tun; denn das Schengener Abkommen beinhaltet, dass wir auf Grenzkontrollen innerhalb des Schengen-Raums unter der Maßgabe verzichten, dass umso intensiver an den Außengrenzen des Schengen-Raums kontrolliert wird. Wenn das aber nicht mehr der Fall ist, wenn das offensichtlich nicht funktioniert – es ist klar, dass an jeder Grenze einmal eine Person oder zwei Personen irgendwo durchrutschen können; das ist eine menschliche Realität – und wenn das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge erklärt, dass zwei Drittel aller hier angekommenen Flüchtlinge offensichtlich vorher keiner Kontrolle und Erfassung unterlagen, dann – Entschuldigung – ist da auch sicherheitspolitisch etwas nicht in Ordnung. Damit müssen wir uns beschäftigen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Andreas Winhart (AfD): Das ist eure Politik! – Weitere Zurufe von der AfD)

Es ist wichtig, dass wir das Thema Rückkehr-Offensive ernst nehmen.

(Andreas Winhart (AfD): Das glaubt euch doch keiner mehr!)

Das ist seit Langem ein Thema. Es ist erfreulich, dass zumindest dieses Thema im Koalitionsvertrag der Ampel vor anderthalb Jahren aufgegriffen wurde; bislang ist

nur offensichtlich nichts passiert. Ich hoffe, dass der jetzt neu dafür benannte Beauftragte der Bundesregierung hier jetzt tatsächlich etwas voranbringt.

Es stimmt mich insofern ein bisschen hoffnungsvoll, dass auch der Europäische Rat dazu am vergangenen Donnerstag und Freitag in Brüssel einvernehmlich Folgendes beschlossen hat:

Der Europäische Rat weist darauf hin, wie wichtig eine einheitliche, umfassende und wirksame Rückkehr- und Rückübernahmepolitik der EU sowie ein integrierter Ansatz für die Wiedereingliederung sind. Zügiges Handeln ist erforderlich, um die effektive Rückkehr aus der Europäischen Union und aus Drittländern entlang der Migrationsrouten in die Herkunfts- und Transitländer durch den Einsatz aller einschlägigen Strategien, Instrumente und Werkzeuge der EU – darunter Diplomatie, Entwicklung, Handel und Visa – als Hebel sowie Möglichkeiten der legalen Migration zu gewährleisten.

Das sind wohlgermerkt restriktive Visamaßnahmen gegenüber Drittländern. Ich freue mich, dass dieser einstimmige Beschluss zustande gekommen ist, nachdem in den Wochen zuvor ein Mitglied der Bundesregierung nach dem anderen, wie die Bundesinnenministerin und die Bundesaußenministerin, überall Folgendes zu diesen Dingen, die schon im Raum standen, erklärt hat: Eine restriktive Visapolitik ist völlig unvertretbar; da machen wir nicht mit. Bei einem stärkeren Schutz der Grenzen zum Beispiel zwischen Bulgarien und Türkei machen wir mit nicht usw. – Man kann über alles diskutieren. Aber auf die Frage, was Frau Faeser und die Bundesaußenministerin stattdessen vorschlagen, kommt nichts.

(Christian Flisek (SPD): Was schlagen Sie denn vor?)

Gerade so, als wären sie überhaupt nicht dafür zuständig.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Christian Flisek (SPD): Was haben Sie denn 15 Jahre lang vorgeschlagen?)

Wohlgermerkt ist das gerade Ihnen Vorgelesene mit Zustimmung des deutschen Bundeskanzlers am vergangenen Donnerstag und Freitag in Brüssel so beschlossen worden – wohlgermerkt mit Zustimmung des deutschen Bundeskanzlers. Jetzt werden wir darauf schauen, dass das auch mit Leben gefüllt wird und man nicht nur sagt, da sollten einmal die anderen EU-Staaten schauen. – Nein, wir erwarten, dass die Bundesregierung genau das vom Europäischen Rat Beschlossene tatsächlich umsetzt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Uli Henkel (AfD): Sie reden doch auch seit Jahren!)

Ich möchte aber noch eines sagen: Herr Kollege Adelt, ich schätze Sie als Kollegen in diesem Hohen Haus eigentlich sehr. Entschuldigung, aber mit Ihren vorherigen Ausführungen, wer zur Rückführung ansteht, haben Sie sich – ich sage es jetzt wirklich einmal kollegial – wirklich vergaloppiert; ich könnte auch schärfere Worte wählen. Kein Mensch hier hat jemals im Entferntesten davon geredet, dass Ukrainer zurückgeführt würden. Kein Mensch!

Es geht um diejenigen, die kein Recht haben hierzubleiben; und nur darauf bezieht sich auch der Beschluss des Europäischen Rats. Alle Ukrainer mit einem ukrainischen Pass haben aufgrund der Rechtslage ein Recht, hier zu sein; darüber brauchen wir überhaupt nicht zu diskutieren. Es geht auch selbstverständlich nicht um all die Asylbewerber, die anerkannt werden und bei denen festgestellt wird, dass sie ein Anrecht auf Asyl und den Flüchtlingsstatus haben. Dann dürfen sie hierblei-

ben – das ist überhaupt keine Frage –, und dann bemühen wir uns bestmöglich um deren Integration.

Sie wissen aber auch, dass über die Hälfte aller Asylanträge in unserem Land von den dafür zuständigen Bundesbehörden – wohlgemerkt keine bayerischen Behörden – abgelehnt werden. Ein Großteil dieser Ablehnungsbescheide wird auch von unabhängigen Gerichten in ganz Deutschland bestätigt. Es geht um die Personen, bei denen rechtskräftig festgestellt worden ist, dass sie kein Recht haben hierzu bleiben und damit auch kein Recht haben, Asylbewerberleistungen und Sozialleistungen auf Kosten der deutschen Steuerzahler in Anspruch zu nehmen; um diejenigen geht es. Sie müssen unser Land wieder verlassen; deren Rückführung muss jetzt in der Tat beschleunigt und intensiviert werden, damit mehr Platz für die anderen ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir unterstützen die Kommunen bei der Bewältigung dieses enormen Zugangsgeschehens, weil wir diese politische Auseinandersetzung in der Tat auch mit dieser Bundesregierung und wohlgemerkt nicht auf dem Rücken der Flüchtlinge austragen wollen. Wir lassen die Menschen, die nun einmal in unserem Land sind, nicht auf der Straße stehen, sondern denen muss geholfen werden. Die müssen zunächst einmal wohlgemerkt ein Dach über dem Kopf haben. Wir tragen diese Auseinandersetzung nicht auf dem Rücken der Flüchtlinge aus. Und wir helfen den Kommunen.

Ich will mich dem Dank anschließen, der hier heute erfreulicherweise schon mehrfach geäußert worden ist, dem Dank, dass viele Menschen, gerade was die Ukrainer betrifft, aber auch viele andere Flüchtlinge, auch in den letzten Monaten Unglaubliches geleistet haben, um diesen Menschen, die bei uns ankommen, zu helfen, sie unterzubringen, sie bei der Integration zu unterstützen und um den Kindern in der Kita oder den Schülerinnen und Schülern und Jugendlichen in der Schule zu helfen usw. Das ist eine unglaubliche Hilfsbereitschaft. Ich danke auch für das großartige Engagement der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im öffentlichen Dienst, im Rathaus, im Landratsamt und in vielen anderen Behörden, und vielen anderen, die alle dazu beigetragen haben, dass wir Gott sei Dank nach wie vor nicht im Chaos landen, sondern das Ganze einigermaßen vernünftig gestalten können. Ich danke aber auch all denen, die sich inzwischen in ihrer persönlichen Belastungsfähigkeit an der Grenze sehen. Ich sage auch ihnen ein ganz herzliches Dankeschön für die großartige Arbeit, die sie nach wie vor Tag und Nacht leisten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ja, wir wollen sie unterstützen. Deshalb prüfen wir im Moment – das habe ich in der vergangenen Woche in einer Videoschaltkonferenz mit allen Oberbürgermeistern und Landräten besprochen – alle Liegenschaften des Freistaats, ob dort Möglichkeiten zur Nutzung bestehen. Ich kann mich nur dem anschließen, was vorhin gesagt worden ist, lieber Herr Kollege Hold. Ich habe die Oberbürgermeister und Landräte wegen ihrer Ortskenntnis auch darum gebeten, dass sie dann, wenn sie unabhängig von der staatlichen Bauverwaltung, die sich darum kümmert – das habe ich mit dem Kollegen Bernreiter abgesprochen –, meinen, eine Liegenschaft sei dafür geeignet, mir das unmittelbar mitteilen.

(Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Ich werde es ihm gerne mitteilen, falls so etwas bei mir ankommt. Bislang ist dabei noch nichts angekommen.

(Zuruf)

– Ich weiß nicht, warum Sie da immer so schlau nachfragen. – In meiner Heimatstadt haben wir das zum Beispiel bei der Liegenschaft des berühmten Himbeerpalastes, der in Zukunft für die Universität Erlangen genutzt werden soll. Wir haben das im Einvernehmen mit der Stadt Erlangen so geregelt, dass der Himbeerpalast im Moment in der Tat für etliche Flüchtlinge in Erlangen als Unterkunft genutzt wird, eine Liegenschaft des Freistaats Bayern. Das Gebäude steht im Eigentum des Freistaates Bayern, Frau Demirel.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

In der Tat: Überall, wo sich solche Möglichkeiten bieten, werden wir sie nutzen. Das wollen wir auch weiterhin tun. Aber natürlich muss auch der Bund mit seinen Liegenschaften das Seine tun. Wir haben die Landratsämter angeschrieben, dass man Liegenschaften, die zum Beispiel in den letzten zwei Jahren als Impfzentren oder dergleichen genutzt worden sind und die jetzt frei werden oder frei geworden sind, daraufhin prüft, ob man sie übergangsweise zur Unterbringung von Asylbewerbern verwenden kann. Immerhin haben wir auf diese Weise in den letzten Monaten aus jetzt umgewandelten Impfzentren schon 1.300 Plätze generieren können. Wir sind da schon so kreativ wie nur irgend möglich mit den Kommunen unterwegs und auf einem vernünftigen Weg.

Aber, meine Damen und Herren: Wir brauchen da mehr Unterstützung vom Bund. Ich hoffe, dass da jetzt auch bei den Bundesliegenschaften noch etwas vorangeht.

Schließlich will ich ausdrücklich unterstreichen, dass wir auch die Integrationsmaßnahmen verstärken für diejenigen, die zulässigerweise auf Dauer hier sind, um sie bestmöglich zu integrieren. Dafür haben wir bereits wieder bayerisches Geld in die Hand genommen.

(Zuruf: Nein!)

Wir warten da gar nicht lang. Ich darf aber, was die Integrationsmittel anbetrifft, schon daran erinnern: Es war mit Verlaub der Haushaltsentwurf des Herrn Bundesfinanzministers, der im vergangenen Herbst vorsah, die Integrationsmittel im Bundeshaushalt massiv zu kürzen. Erst in den Ausschussberatungen des Bundestags sind diese Kürzungen der Integrationsmittel wieder zurückgenommen worden.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört!)

Aber der ernsthafte Entwurf der amtierenden Bundesregierung für das Jahr 2023 war zunächst einmal, die Mittel zur Integrationsförderung in Deutschland massiv zu kürzen. Das war die politische Konzeption dieser "großartigen" Ampel-Regierung, meine Damen und Herren! Das darf nicht in Vergessenheit geraten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wohlgemerkt: Es ist jetzt korrigiert worden. Dafür bin ich dankbar. Aber was bleibt, meine Damen und Herren? – Insgesamt hat der Bund im vergangenen Jahr für die ukrainischen Flüchtlinge und für die sonstigen Flüchtlinge in der Gesamtheit der 16 Bundesländer 3,5 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt. Für dieses Jahr 2023 beläuft sich die Zusage des Bundes bisher auf 2,75 Milliarden Euro an die 16 Bundesländer. – Das ist die Realität. Der Bund meint – der Bundeskanzler, der Bundesfinanzminister, die Bundesinnenministerin, allesamt, und auch alle GRÜNEN –, dass die Länder im Jahr 2023 mit weniger Geld für eine ständig steigende Zahl an Flüchtlingen auskommen können, als das im vergangenen Jahr und im vorvergangenen Jahr noch der Fall war. Das ist die Aussage, die diese Bundesregierung trifft. An der müssen Sie sich, wenn Sie hier kluge humanitäre Sprüche loslassen, schon messen lassen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die von Ihnen getragene Bundesregierung sagt: Wir brauchen weniger Geld für die Integration von Menschen in diesem Land, für die Betreuung etc.

Deshalb sage ich Ihnen noch mal: Die Realität in Bayern ist dank der insgesamt starken finanziellen Konstitution unseres Haushalts die, dass wir mit all diesen Dingen ständig in Vorleistung gehen. Darum ist dieses ganze Gerede darüber, wo die Bundesmittel bleiben, völliger Blödsinn, weil wir ständig in Vorleistung gehen. Irgendwann später bekommen wir dann die Bundeszahlungen. Die werden dann abgerechnet. Aber derweilen haben wir das Geld längst an die Kommunen ausgezahlt.

Wohlgemerkt: Wenn ich die ganzen Themen im Umfeld, Kitas und sonst was alles, außen vor lasse und nur die eigentliche Asylbewerber- und Flüchtlingsbetreuung nehme, sind es in der Gesamtheit, wie der Haushalt des Freistaates Bayern ausweist, allein im vergangenen Jahr 1,5 Milliarden Euro gewesen, und die Leistungen des Bundes an uns lagen bei etwa 500 Millionen Euro. Das heißt, grob gesagt hat der Freistaat Bayern für die Flüchtlingsunterbringung und alles, was damit zusammenhängt, insgesamt eine Milliarde aus bayerischen Steuergeldern ausgegeben. Wenn man dies nüchtern zur Kenntnis nimmt – man kann über alle möglichen Details diskutieren –, kann man nicht behaupten, dass wir unsere Verantwortung vernachlässigen würden. Zeigen Sie mir ein anderes Bundesland, dass doppelt so viel eigene Mittel aufwendet, als es vom Bund bekommt! Zeigen Sie es mir, dann reden wir weiter, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich bitte um Zustimmung zum Antrag der beiden Regierungsfractionen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Minister, es gibt drei Zwischenbemerkungen. – Die erste kommt vom Abgeordneten Ralf Stadler von der AfD.

Ralf Stadler (AfD): Sehr geehrter Herr Minister, in Regensburg werden Flüchtlinge auf einem Schiff untergebracht, in Pilsting in einem ehemaligen Supermarkt. Andere Landräte spekulieren schon, ob sie wieder Turnhallen für die Flüchtlingsaufnahme bereithalten müssen. Es ist eine Katastrophe, was in Bayern läuft. Sie haben erst vor Kurzem da vorne gesprochen: keine weiteren Anreize liefern. – Was haben Sie denn in dieser Zeit wirklich für Bayern, für die Kommunen gemacht? Sie selber haben immer gesagt: die EU, Berlin, und haben sich herausgeredet.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das ist unverschämt!)

Aber was haben Sie als Innenminister für Bayern, für unsere Kommunen gemacht? Die wissen wirklich nicht mehr, wie es weitergehen soll. Ich wünsche mir von einem bayerischen Innenminister, wenn es mit der Flüchtlingsaufnahme nicht mehr weitergeht, auch mal ein klares Nein zu sagen, einen Stopp bei der Flüchtlingsaufnahme zu machen und erst einmal die bisher Aufgenommenen menschenwürdig unterzubringen. In einem Supermarkt haben die Leute wirklich nichts verloren, auf einem Schiff erst recht nichts. Da muss etwas passieren.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Stadler, Ihre Redezeit ist beendet.

Ralf Stadler (AfD): Da muss man mal ein klares Signal senden.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Minister, bitte schön.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Diese Äußerung zeigt wieder einmal, dass uns da in mancher Hinsicht Welten trennen.

(Andreas Winhart (AfD): Wohl wahr! Zum Glück!)

Ich betone: Ja, wir führen hier diese politische Auseinandersetzung über die Frage: Was sind die richtigen politischen Entscheidungen für die Zukunft unseres Landes? – Aber wir tragen diese politische Auseinandersetzung und die Tatsache, dass wir vieles, was in Berlin gemacht wird, für falsch halten, nicht auf dem Rücken der Flüchtlinge aus, die bei uns sind. Ich weiß nicht, wovon Sie da träumen, oder was auch immer. Dass wir einen Zaun um Bayern herum ziehen und dann keinen mehr aus Hessen oder sonst wo reinlassen, werden Sie mit uns sicherlich nicht erleben.

Was ansonsten diese Maßnahmen anbetrifft: Ich bin dankbar, dass Städte und Landkreise in unserem Land kreativ sind. Ich kann im Innenministerium nicht über jede einzelne Unterkunft – dezentrale Unterkunft oder sonst was – entscheiden. Aber ich habe auch keinerlei Anlass, die Entscheidungen zu kritisieren. Es wird wahrscheinlich einen guten Grund haben, warum irgendein Landkreis gemeint hat, er braucht diesen Einkaufsmarkt oder dergleichen. Die Unterbringung auf diesem Schiff ist bestimmt nicht entwürdigend, sondern eher eine sehr wohlthätige Unterbringung.

(Zuruf von der AfD: Luxus!)

Ein anderer bringt sie vielleicht in der Turnhalle unter. Ich mache keinem Landrat eine Vorschrift, ob er jemand in der Turnhalle unterbringen darf. Ich finde es aber gut, dass sich zurzeit viele Landräte bemühen, solange es irgendwie geht, die Turnhallen weiterhin für die Nutzung durch die Sportlerinnen und Sportler und insbesondere unsere Jugend freizuhalten und nicht mit Flüchtlingen zu belegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Nur noch mal, damit die anderen es richtig verstehen – Sie wollen es offenbar gar nicht hören –: In dem von Ihnen formulierten Beispiel, dass eine Landrätin entschieden hat, dieses Schiff auf der Donau zu nutzen, ist unser Beitrag, dass wir es zahlen. Das ist der Punkt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zuruf von der AfD: Die Steuerzahler!)

Die Landrätin hat diese Entscheidung getroffen, und der Freistaat Bayern zahlt. Das ist der Punkt.

(Zuruf: Ganz genau!)

Unsere Oberbürgermeister und Landräte nehmen auch wahr, wie das in anderen Bundesländern ist, wo nicht das Land alles zahlt, wie groß da der Unterschied ist.

Ich betone ein drittes Mal – es ist nicht so, dass mir das alles leichtfiele; aber ich stehe aus humanitären Gründen dazu –: Wir müssen eine klare und harte politische Auseinandersetzung führen. Aber wir tragen das nicht auf dem Rücken der Menschen aus, meine Damen und Herren, nicht auf dem Rücken der Flüchtlinge. Dazu stehe ich weiterhin.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Zwischenbemerkung kommt vom Kollegen Christian Flisek von der SPD-Fraktion.

Christian Flisek (SPD): Herr Staatsminister Herrmann, Sie haben, wie ich finde, eine bemerkenswerte Rede gehalten. In der Sachanalyse haben Sie viele Probleme beschrieben, die sich exakt so darstellen, nicht erst seit die Ampel in Berlin regiert, sondern im Prinzip schon seit 2005 bis 2021, als Ihre Parteifreunde von CSU und CDU den Innenminister gestellt haben.

(Zuruf von der CSU)

Sie haben recht, dass der Freistaat Bayern, Gott sei Dank, in dieser Situation an vielen Stellen in Vorleistung gegangen ist und den Kommunen geholfen hat. Ich komme aus Passau. Wir wissen, was das bedeutet. Wir haben erhebliche Aufwendungen gehabt, die wir zunächst einmal kommunal tragen mussten. Aber es hat sich – das sage ich Ihnen ganz offen – an dieser Problembeschreibung relativ wenig geändert. Was Sie hier als Rede vorgetragen haben, ist eine Zusammenfassung – ich habe sehr aufmerksam zugehört – all der unerledigten Probleme,

(Zuruf: Nein! – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Mannomann!)

die wir aus dieser Zeit haben, in der die CDU und die CSU die Innenminister gestellt haben.

(Thomas Huber (CSU): In der die SPD mit in der Regierung war!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Flisek, Ihre Redezeit!

Christian Flisek (SPD): Wir würden gut daran tun, wenn wir uns jetzt gemeinsam aufmachten, diese Probleme endlich ohne Wahlkampfgetöse zu lösen.

(Beifall bei der SPD – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Vieles haben die erst eingeführt!)

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Herr Kollege, ich will Ihre Erfahrungen in Passau keineswegs infrage stellen. Ich will hier aber nur darauf hinweisen, dass wir natürlich in sich ständig massiv verändernden Situationen leben. Wir hatten in den Jahren 2020, 2021 Neuzugänge an Flüchtlingen, die letztendlich keine größeren Probleme mehr aufgeworfen haben. Die Zugangszahlen waren ständig weiter rückläufig, weswegen übrigens auch die Belegung unserer Unterkünfte in diesen Jahren ständig weiter rückläufig war, es überhaupt kein Problem mehr gab. Ich denke, auch in Passau gab es da keine Probleme mehr.

Wir haben es jetzt zum einen mit der Situation der ukrainischen Flüchtlinge zu tun; wir waren uns in diesem Hohen Hause von Anfang an einig, dass es richtig ist, großzügig Unterstützung zu geben. Ich wiederhole: Das habe ich auch zu keinem Zeitpunkt infrage gestellt, dass wir von Deutschland aus überproportional geholfen haben. Das ist auch richtig so. Das stellt auch niemand in Frage. Zum anderen haben wir seit 2021 – 2021 war die Wende – wieder deutlich steigende Asylbewerberzahlen; solange die extrem niedrig waren, hatte ich keinen Anlass, weder mit der früheren noch theoretisch mit einer neuen Bundesregierung, zu sagen, das muss jetzt alles ganz anders gemacht werden. Jetzt steigen die Asylbewerberzahlen aber wieder massiv an – es geht nicht um die Ukrainer wohlgermerkt, von denen rede ich jetzt gar nicht. Wenn ich mit neuen Situationen konfrontiert bin, muss ich doch erwarten, von jeder Regierung, dass sie irgendwie reagiert, dass man nicht nur tatenlos zuschaut und sagt, jetzt kommen die halt. Ich bin gerne bereit, mich weiter mit den Fakten auseinanderzusetzen.

Ich sage Ihnen nur ein Beispiel – das eine Afghanistan-Programm habe ich vorher angesprochen –: Da kommen diese Forderungen, wir müssten den Mittelmeerländern helfen. Schauen Sie sich einmal an, wie die Asylantragstellungen in Spanien, in Italien und in Griechenland sind, und setzen Sie das meinetwegen in Relation zu den Bevölkerungszahlen. Man stellt fest: Wir in Deutschland sind sowieso deutlich über der Quote. In Spanien ist das auch ganz beachtlich, selbst in Griechenland in Relation zur Bevölkerungszahl. Die Zahl der Asylanträge in Italien liegt aber weit, weit, weit unter dem Anteil der italienischen Bevölkerung in der EU. Ich sehe überhaupt keinen Grund, von Deutschland aus Italien noch zusätzliche Angebote zu machen, Flüchtlinge von dort zu übernehmen. Das könnte man gegenüber anderen Ländern noch verstehen. Aber wohlgemerkt: Die Italiener sind an der Aufnahme von Ukrainern minimal beteiligt, obwohl es nach meinen Informationen in Italien mindestens so viele ukrainischstämmige Einwohner gab vor einem Jahr wie bei uns in Deutschland. Die hätten dort auch bei Verwandten unterkommen können. Das hat aber nicht stattgefunden. Italien ist bei den Ukrainern weit unterdurchschnittlich und bei den Asylbewerbern, entgegen dem medialen Geschehen, weit unterdurchschnittlich an der Aufnahme beteiligt.

(Uli Henkel (AfD): Warum?)

Die kommen da an, werden aber gleich durchgewinkt und werden nicht veranlasst, Asylanträge in Italien zu stellen. Ich sage nur dieses eine Beispiel; das sind die Fakten.

(Uli Henkel (AfD): Und wir lassen es zu!)

Jetzt erwarte ich ganz einfach von dieser Bundesregierung, dass sie sich mit Fakten beschäftigt und sagt, was wir tun können, um einer Überlastung in Deutschland entgegenzuwirken. Darum geht es. Das fordere ich auch morgen bei diesem Gipfel in Berlin ein.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Minister, es gibt noch eine Zwischenbemerkung. Es wurden drei Zwischenbemerkungen angemeldet. – Die dritte kommt von der Kollegin Gülseren Demirel. Bitte schön.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Herr Minister, das Unfaire hier im Landtag ist, dass die Vertreter*innen der Staatsregierung so lange reden können, wie sie möchten, und wir uns auf eine sehr kurze Zeit beschränken müssen.

(Widerspruch bei der CSU – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Mimimi!)

Deshalb konzentriere ich mich auf meine Frage, obwohl man viel dazu sagen könnte.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Ich will Sie nur darauf hinweisen, Frau Kollegin, dass das in der Bayerischen Verfassung verankert ist und Sie schon sehr tief schürfen müssen, wenn Sie das infrage stellen wollen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Demirel, wir fangen noch mal an. Bitte schön.

(Widerspruch)

Gülseren Demirel (GRÜNE): Meine Frage ist: Sie kriegen hier nicht nur Unterstützung für Geflüchtete; für die Ukrainer zahlt der Bund extra, die in den Flüchtlingsunterkünften sind. Sie bekommen Unterkunftskosten, Heizkosten. Meines Wissens muss das Geld an die Kommunen weitergegeben werden.

(Zuruf: Jetzt dürfen Sie noch mal anfangen!)

Im Januar hat zum Beispiel Bayern 60 Millionen abgerufen. Baden-Württemberg gibt das Geld ohne Landtagsbefassung an die Kommunen weiter. Hier heißt es, wir brauchen erst mal im Landtag eine Abstimmung, einen Beschluss. Im Dezember hatten wir einen Beschluss.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Demirel, Ihre Redezeit!

(Martin Böhm (AfD): Gott sei Dank!)

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Für welches Geld brauchen Sie was?

(Unruhe)

Gülseren Demirel (GRÜNE): Das ist das Geld für Unterkunftskosten und Heizkosten von ukrainischen Menschen, die ja nicht über das Asylbewerberleistungsgesetz – –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Demirel, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Von daher würde ich Sie fragen: Können Sie mir dazu etwas sagen, warum das in Bayern anders geht als

(Das Tischmikrofon der Abgeordneten Gülseren Demirel (GRÜNE) wird abgeschaltet)

in Baden-Württemberg?

(Unruhe)

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Ich gehe dem gern nach, Frau Kollegin.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Wenn Sie wenigstens eine Sekunde warten. Wenn Sie natürlich immer Zwischenfragen stellen, dann ist es schwierig, die einzelnen Beiträge zu machen. Wir haben hier das System, dass wir unterschiedliche Redebeiträge

(Lebhafte Zurufe)

haben, die in sich geschlossen sind. Jetzt kommt der Herr Minister dran und hat seine Redezeit. Ich hoffe, Sie alle hören zu.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Herr Präsident, ich bitte um Entschuldigung. Ich bemühe mich. Ich will eine ernsthafte Debatte. Wenn ich eine Frage nicht richtig verstanden habe, versuche ich, nachzufragen. Aber ich werde selbstverständlich die Abläufe respektieren, Herr Präsident.

Frau Kollegin, noch einmal: Es gibt zwei verschiedene Rechtsstatus von Ukrainern: Am Anfang fallen sie unter das Asylbewerberleistungsgesetz, und dann wechseln sie über in den deutschen SGB-Status. Wenn diese Personen in einer privaten Wohnung sind, dann rechnen sie diese selber ab – wie jeder deutsche SGB-Empfänger. Solange sie in einer staatlichen Unterkunft sind, sind wir bei dem System –

ich kann das nur noch einmal wiederholen –, dass der Freistaat Bayern die Kosten trägt. Dabei gibt es keinen Unterschied, ob es sich um einen Asylbewerber aus Mali in einer Anker-Einrichtung oder in einer dezentralen Unterkunft handelt oder um einen Ukrainer, der noch keine andere Unterkunft gefunden hat. Der Freistaat zahlt für alle Unterkünfte, die im Regime der Städte und Landkreise sind, die kompletten Kosten vorweg – die können Monat für Monat abrechnen. Die Landkreise dürfen sogar unmittelbar zulasten des Staatshaushalts buchen. Die kreisfreien Städte müssen – der frühere Landrat nickt mit dem Kopf –, das entsprechend abrechnen.

Frau Demirel, alle Zahlungen, die Sie geschildert haben, sind im Ergebnis nur eine teilweise Erstattung dessen, was der Freistaat schon längst Monat für Monat an Kosten getragen hat. Wir können das Thema gerne bei einer anderen Gelegenheit noch einmal vertiefen. Wir können das gerne noch einmal näher erläutern.

(Gülseren Demirel (GRÜNE): Ich schreibe Ihnen eine E-Mail!)

Ich kann auch noch einmal jemanden in den Ausschuss schicken, damit die Abläufe erklärt werden. Aber es ist wirklich nicht so, dass wir irgendeiner Kommune Geld vorenthalten würden, ganz im Gegenteil, wir gehen vonseiten des Freistaates ständig in Vorleistung.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion und der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 18/26940 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER sowie der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP. Stimmenthaltungen! – Das ist die Fraktion der AfD sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos), der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos), der Abgeordnete Busch (fraktionslos) und der Abgeordnete Bayerbach (fraktionslos). Damit ist diesem Dringlichkeitsantrag zugestimmt worden. Er ist angenommen worden.

Wer dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/26959 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD sowie die Abgeordneten Bayerbach (fraktionslos), Klingen (fraktionslos), Plenk (fraktionslos) und Swoboda (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Das sind die Fraktion der FDP sowie der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Unabhängige Anlaufstelle für Betroffene von sexualisierter Gewalt im kirchlichen Kontext einrichten - Streitigkeiten im Kabinett im Sinne der Betroffenen endlich beilegen! (Drs. 18/26941)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart, Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)
Schaffung einer unabhängigen Anlaufstelle für Opfer sexuellen Kindesmissbrauchs (Drs. 18/26960)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Diana Stachowitz, Doris Rauscher u. a. und Fraktion (SPD)
Für eine Kultur des Hinschauens - Betroffene ernst nehmen - Unabhängigen Missbrauchsbeauftragten für Bayern einrichten (Drs. 18/26961)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache.

(Unruhe)

Ich bitte um etwas mehr Ruhe im Saal. – Ich erteile der Kollegin Gabriele Triebel für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Gabriele Triebel (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Kinder und Jugendliche sind auf Schutz angewiesen. Sie können sich nicht wehren wie Erwachsene. Sowohl im Grundgesetz als auch in der Bayerischen Verfassung nimmt der Schutz unserer Kinder zu Recht einen ganz besonderen Platz ein. Der Staat übernimmt damit folgerichtig eine Wächterfunktion. Dass sexualisierte Gewalt zu den schlimmsten Erfahrungen gehört, die Kinder machen können, das wissen wir alle, und auch, dass die traumatisierten Opfer ein Leben lang darunter leiden, ganz besonders, wenn sie den Tätern vertrauten.

Seit 2010 machen uns immer neue Enthüllungen über sexualisierte Gewalt an Kindern und Jugendlichen im Kirchengumfeld fassungslos; denn hier passiert etwas ganz Perfides: Unter dem Dach einer Gemeinschaft, die sich um das Seelenheil von Menschen kümmern will, werden Kinderseelen zerstört. Nur von Einzelnen? – Ein klares Nein. Die 2010 und 2022 vorgelegten Gutachten benennen allein für die Erzdiözese München und Freising nahezu 500 Missbrauchsfälle. Das sind 500 konkrete Fälle, die allesamt durch Akten belegt sind. Über die Dunkelziffer möchte ich erst gar nicht sprechen. Da kann doch niemand mehr von Einzelfällen sprechen. Es geht ganz klar um ein institutionelles Versagen, und zwar ein Versagen der Institution Kirche. Die Staatsregierung darf hier einfach nicht länger wegschauen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen der CSU, neun Jahre ignorierten Ihre Parteifreunde, die Ex-Justizministerin Merk und der Nachfolger Herr Prof. Bausback, die Verbrechen, die Ihnen 2010 das erste WSW-Gutachten auf dem Silbertablett präsentierte. Das ist ein Schlag ins Gesicht der Betroffenen. Ihr Kollege, Justizminister Eisenreich, ist der erste Minister, der zaghaft ein kleines Loch in die Mauer des Wegschauens reißt. Er und Ministerin Scharf kritisierten öffentlich die schleppende Aufarbeitung durch die Kirche. Minister Eisenreich forderte sogar eine unabhängige Ombudsstelle im Verfassungsausschuss. Wir GRÜNE hatten die Hoffnung, dass das Wegschauen der Söder-Regierung nun ein Ende hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Leider wurden wir schnell eines Besseren belehrt. So unverhofft Minister Eisenreich sich für die unabhängige Anlaufstelle für Betroffene ausgesprochen hat, so schnell kassierte seine Kabinettskollegin Ministerin Scharf seinen Vorstoß leider wieder ein. Schon wieder wird so getan, als ob die Staatsregierung das Ganze

nichts angeht. Verehrte Minister*innen, es ist aber Ihre gesetzliche Aufgabe, die Wächterfunktion zu übernehmen. Sich einfach wegzuducken ist eine Verantwortungslosigkeit und eine Empathielosigkeit gegenüber den Opfern, die mich fassungslos macht und – mit Verlaub – die zum Himmel schreit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihre kabinettinternen Unstimmigkeiten verhindern effizientes, längst überfälliges Krisenmanagement. Deswegen der Appell an Sie, Kolleginnen und Kollegen der christlich-sozialen Regierungspartei: Denken Sie an die Not der Betroffenen! Beenden Sie Ihre Auseinandersetzung! Helfen Sie den Betroffenen jetzt mit einer niederschweligen und unabhängigen Anlaufschwelle; denn die Betroffenen mussten schon viel zu viel ertragen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Bevor der nächste Redner aufgerufen wird, gebe ich bekannt, dass zum Dringlichkeitsantrag unter Rangziffer 3, Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER und der CSU auf Drucksache 18/26942, namentliche Abstimmung beantragt worden ist. – Nun hat der Abgeordnete Ulrich Singer für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Geschätztes Präsidium, geschätzte Kollegen! Frau Kollegin Triebel, ich war mir bei Ihrem Vortrag nicht sicher, ob es darum geht, die Kirchen anzuprangern, oder ob Sie wirklich den Menschen helfen wollen. Der letztere Ansatz ist tatsächlich wichtig. Wir müssen wegkommen von einer Kultur des Wegsehens. Die dauert nämlich jetzt schon jahrelang an. Wir müssen hin zu einer Kultur des Hinschauens. Geschätzte CSU, wir müssen weg von einer Kultur des Verzögerns, hin zu einer Kultur des Handelns.

Deshalb fordern wir als AfD-Fraktion die Einrichtung einer einheitlichen und zentralen und vor allem unabhängigen Beratungsstelle, und zwar für alle Menschen, die Opfer von sexuellem Kindsmisbrauch geworden sind, und zwar in jedem Kontext – das unterscheidet uns von Ihrem Antrag, Frau Kollegin Triebel –, nicht nur im kirchlichen Kontext. Das ist auch der Grund, warum wir Ihrem Antrag nicht zustimmen können. Es kann ja keine Rolle spielen, ob jemand Missbrauch in einem Verein oder in einer anderen Einrichtung, in einer Schule oder im Elternhaus erlebt hat oder ob dieser in einer Kirche stattgefunden hat. Das ist immer schrecklicher Missbrauch. Unsere Ministerin Scharf hat da auch recht: Missbrauch gehört immer zum Schlimmsten, was einem Menschen widerfahren kann. Deswegen muss man auch handeln.

Deswegen fordern wir in unserem Antrag auch ein Zusammenspiel, eine Zusammenarbeit der verschiedenen Kontrollinstanzen wie zum Beispiel auch mit dem pädagogischen Personal in Schulen, in Kindergärten sowie den Jugendämtern. Dies muss schnell und direkt passieren, weshalb es sinnvoll ist, eine einheitliche Ansprechstelle und Beratungsstelle zu schaffen. Dies ist mit der von uns geforderten Stelle besser möglich als mit der im Antrag der GRÜNEN.

Der Antrag der SPD geht dahin, einfach einen weiteren Beauftragten zu schaffen. Wir sind grundsätzlich gegen die Vielzahl der Beauftragten; denn wir brauchen eine echte Anlaufstelle für die Opfer sexueller Gewalt gegen Kinder. Hier darf es kein "Weiter so" geben, geschätzte Kollegen. Pädophilie kann es in allen gesellschaftlichen Schichten und Institutionen geben, und sexueller Kindsmisbrauch kann leider überall stattfinden.

Die Frage ist: Wie gehen wir als Gesellschaft damit um? Hier sieht man, dass die Entscheidungsträger auch aus der Politik viel zu oft und viel zu lange weggesehen haben. Packen wir es gemeinsam an! Schützen wir endlich unsere Kinder und Jugendlichen!

Ich bringe einige Zahlen aus dem Jahr 2020. In Deutschland wurden über 14.500 Fälle von sexuellem Kindesmissbrauch angezeigt, über 18.700 Fälle von Verbreitung, Erwerb und Besitz und Herstellung von Kinderpornografie und über 3.000 Fälle von Verbreitung, Erwerb und Besitz von Jugendpornografie. Diese Zahlen decken nur das Hellfeld ab; das Dunkelfeld, das polizeilich gar nicht bekannt ist, ist weitaus größer. Dunkelfeldforschungen ergeben, dass etwa jeder siebte bis achte Erwachsene in Deutschland sexuelle Gewalt in der Kindheit und der Jugend erlebt hat und unter den Frauen jede fünfte bis sechste Frau betroffen ist.

Der sexuelle Missbrauch findet häufig zu Hause statt, durch die eigenen Angehörigen, aber natürlich auch in den verschiedensten Institutionen, in den Schulen, in den Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe, in Sportvereinen und leider – das muss man auch zugeben – selbstverständlich auch in den Kirchen. Deswegen brauchen wir Aufklärung und eine Beratungsstelle. Unseres Erachtens ist davon auszugehen, dass das Problem letztlich nur durch eine unabhängige Beratungsstelle gelöst werden kann. Das ist eine wichtige Einrichtung. Ich bitte darum, gemeinsam etwas gegen Kindesmissbrauch in Bayern zu tun.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Nächste Rednerin ist für die SPD-Fraktion die Kollegin Diana Stachowitz. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Diana Stachowitz (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist ein wirklich sehr, sehr ernstes Thema. Die Kinder brauchen unsere Unterstützung; die Kinder brauchen unsere Hilfe. Als Erstes ist eine Kultur des Hinschauens zu etablieren. Die SPD-Landtagsfraktion hat schon fünfmal beantragt, eine unabhängige Stelle zu schaffen, an die sich die Kinder, die betroffenen Jugendlichen und auch Erwachsene wenden können, um von dieser unabhängigen Stelle Hilfe zu erfahren und Beratung zu bekommen.

Wir haben es schon vielfach gehört: Das betrifft nicht nur die Kirchen, sondern einen erweiterten Kreis. Deswegen wollen wir den Blick nicht auf die Kirchen verengen, sondern wollen das einfach weiter sehen. Wir wollen die Betroffenen ernst nehmen und einen unabhängigen Missbrauchsbeauftragten installieren, so wie dies auf Bundesebene auch geschehen ist, um aus all den schrecklichen Fällen zu lernen.

Uns ist wichtig, ganz deutlich darauf hinzuweisen, dass wir sehr wohl Aufarbeitungskommissionen in den verschiedenen Erzdiözesen und der evangelischen Kirche haben. Wir hatten mit diesen Aufarbeitungskommissionen ein interfraktionelles Treffen. Die Aufarbeitungskommissionen haben sehr deutlich dargestellt, welche strukturellen Probleme es in Institutionen gibt. Wir müssen aufarbeiten, welche Strukturen hergestellt werden müssen. Man kommt immer wieder auf die unabhängige Stelle eines Missbrauchsbeauftragten. Wir wissen nämlich: Die Betroffenen gehen nicht zu den Täterorganisationen. Deswegen ist es so wichtig, außerhalb dieser Strukturen den unabhängigen Missbrauchsbeauftragten zu haben.

(Beifall bei der SPD)

Zudem ist es wichtig, das Beratungsnetzwerk ganz deutlich auszubauen und es überall in Bayern anzubieten; denn jetzt haben wir Wartezeiten, die bis zu einem Jahr reichen. Jemand, der betroffen ist, sich entschlossen hat, wirklich Hilfe zu holen, kann nicht ein ganzes Jahr lang warten.

Wir haben in den Antrag extra männliche Betroffene hineingeschrieben, weil die männlichen Betroffenen nicht so gut gesehen werden und auch oft nicht den Mut haben, sich dementsprechend zu zeigen. Von daher bitte ich Sie um Zustimmung zu unserem Antrag.

Den Antrag der GRÜNEN werden wir ablehnen, weil er auf die Verengung auf die Kirche abzielt. Wir sagen, es ist mehr als dringend notwendig, allen Kindern, allen Jugendlichen und Erwachsenen Beratung und Hilfe zu ermöglichen.

Den Antrag der AfD werden wir auch ablehnen, weil er auf das Politik- und Verwaltungsversagen abzielt. – Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Frau Kollegin. – Ich gebe bekannt, dass zum hier aufgerufenen Dringlichkeitsantrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/26941 betreffend "Unabhängige Anlaufstelle für Betroffene von sexualisierter Gewalt im kirchlichen Kontext einrichten – Streitigkeiten im Kabinett im Sinne der Betroffenen endlich beilegen!" auch namentliche Abstimmung beantragt worden ist.

Nächste Rednerin ist für die CSU-Fraktion die Kollegin Barbara Becker. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Barbara Becker (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei jedem Menschen, dem das passiert ist – so schreibt mir ein Betroffener –, ist brutal eine Tür eingetreten worden. Wenn das wieder heil werden soll, dann nur, wenn sich viele Einzelne die Mühe machen, alle Spreißel, alle Späne und so weiter zu sammeln und die Tür wieder in einen möglichst guten Zustand zu überführen. Aber sehen wird man diese Schäden immer.

Wir als Parlament und als einzelne Parlamentarier und Parlamentarierinnen beschäftigen uns intensiv mit dem Thema sexualisierte Gewalt, auch in den Ministerien. Ich hätte deshalb heute gerne ausführlicher dargelegt, was alles schon passiert.

Frau Triebel, was Sie über die vorherigen Minister, Justizminister und -ministerin gesagt haben, ist so verleumderisch, dass beide eine persönliche Erklärung angekündigt haben, um das klarzustellen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Die Kirchen bemühen sich zumindest um Aufarbeitung. Und wäre es damit genug? Es sind nicht die Kirchen alleine. Von daher ist Ihr Antrag sehr zu kritisieren. Wenn es doch nur dabei geblieben wäre, dass in den Kirchen Missbrauch passiert – wir haben ihn aber weit häufiger. Sexualisierte Gewalt gibt es überall. Von daher finde ich den Ansatz Ihres Antrags einfach falsch.

Jedes Mal, wenn sich ein Betroffener äußert oder sich öffnet und aufzuarbeiten beginnt, geht er erneut durch die Situation und erneut durch die Traumatisierung. Unterschätzen Sie das bitte nicht. Von daher müssen wir extrem aufpassen, wie wir versuchen, den Betroffenen zu helfen. Deshalb braucht es nach unserer Überzeugung verschiedene Anlaufstellen. Diese gibt es. Jeder Betroffene überlegt sich doch ganz genau: Zu welcher Institution gehe ich? Zu welcher Institution kann ich

Vertrauen aufbauen? Welche Institution begleitet mich so weit, wie ich möchte, und zwingt mich auch zu nichts? – Das müssen wir denen einfach zugestehen.

Meiner Überzeugung nach braucht es weniger eine zentrale Anlaufstelle – da können wir mal schauen – als auf jeden Fall gemeinsame Standards, nach denen die Fälle bearbeitet werden, denn da besteht die Unklarheit. Da müssten wir die verschiedenen Institutionen zusammenholen und sagen: Was ist eine Entschädigung? Was ist ein guter gelungener Prozess? Ich schaue die Kollegen von der SPD an: Das haben wir gemeinsam mit den Kirchen und den kirchenpolitischen Sprechern beraten. Sie haben sich gemeinsame Standards sehr gewünscht.

Jedes Ministerium übernahm und übernimmt Verantwortung. Je nachdem, um welche Zuständigkeit es geht, werden die Staatsanwaltschaften aktiv oder erst die Polizei, die Beratung, die Therapie, die Begleitung und Entschädigung dann, wenn Fälle schon längst verjährt sind. Das Thema fasst mich an.

Wir lehnen die Anträge so, wie sie sind, ab. Es wird eine Anhörung am 20. April 2023 im Rechtsausschuss geben. Ich bin der Überzeugung, dass wir hier keine Parteipolitik auf dem Rücken der Betroffenen machen sollten. Wir sollten mit den Betroffenen sprechen – nicht nur, aber auch bei dieser Anhörung. Dann hören wir genau hin, ob wir eine Anlaufstelle brauchen oder besser gemeinsame Standards, die wirklich allen helfen.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. – Dazu erteile ich das Wort an die Kollegin Gabriele Triebel für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön.

Gabriele Triebel (GRÜNE): Frau Kollegin Becker, um das klarzustellen: Ich glaube, Sie haben etwas verwechselt. Wir haben uns nicht mit den Kirchen, sondern mit den unabhängigen Aufarbeitungskommissionen getroffen. Wir kirchenpolitische Sprecher sind mit den unabhängigen Aufarbeitungskommissionen zusammengesessen und nicht mit den Kirchen. Ich weiß nicht, was die CSU macht, aber wir sind mit den Aufarbeitungskommissionen zusammengesessen.

Barbara Becker (CSU): Frau Triebel, das ist ein Teil der Wahrheit. Ich weiß schon, dass die Evangelische Kirche dabei ganz oft untergeht. Die unabhängigen Aufarbeitungskommissionen sind auf der katholischen Seite eingesetzt, das stimmt, und die Evangelische Kirche war auch dabei. Sie war vielleicht nicht so laut; daher haben wir beide recht.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Dann gebe ich bekannt, dass zum nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/26961 betreffend "Für eine Kultur des Hinschauens – Betroffene ernst nehmen – Unabhängigen Missbrauchsbeauftragten für Bayern einrichten" namentliche Abstimmung beantragt worden ist. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Matthias Fischbach. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Missbrauchsfälle im kirchlichen Umfeld sind ein Thema, das wirklich beunruhigend ist – nicht nur, weil die Zahl der mittlerweile durch die Studien bekannt gewordenen Fälle unfassbar hoch ist, sondern auch, weil es eben ein sehr großes Dunkelfeld zu befürchten gibt und sich hinter all diesen Zahlen einfach viele bewegende Einzelschicksale befinden, also Betroffene, die von schweren Misshandlungen schon im Kindesalter berichten, Menschen, die ihr ganzes Leben unter den Folgen dieser traumatischen Erlebnisse leiden müssen.

Sich dieses Ausmaß klarzumachen ist belastend. Deshalb muss auch endlich vonseiten der staatlichen Stellen entschieden gehandelt werden. Zu lange wurde weggeschaut, zu lange wurden Ausreden gesucht, und zu unangenehm war gerade hier in Bayern vielen das Thema. Anders ist es nicht erklärbar, dass zum Beispiel über neun Jahre hinweg die erste Missbrauchsstudie aus München-Freising von den Staatsanwaltschaften nicht einmal angefordert worden ist, seinerzeit auch vom Justizministerium nicht, sondern erst 2019 war es so weit, trotz damals klarer Weckrufe auch der Gutachter. So war zum Beispiel die Rede von Aktenvernichtung – keine Reaktion. Nur weiter zuzuschauen, muss man als Staatsversagen bezeichnen.

(Beifall bei der FDP)

Da reden wir nur über diesen einen exemplarischen Vorgang und noch nicht einmal über die Rolle von Jugendämtern sowie von Schul- und Heimaufsicht, was wir noch einmal grundlegend aufarbeiten müssen, bevor wir uns zu irgendeinem Beschluss durchringen; das sage ich an die Adresse der AfD.

Es ist aber dringend nötig, die Anlaufstelle für Missbrauchsoffer zu beschließen. Das können wir gerade im angesprochenen Themenfeld nicht allein den Kirchen überlassen. Schon im letzten Juni hat die FDP-Fraktion einen Dringlichkeitsantrag zur Einrichtung einer Anlaufstelle für die Missbrauchsoffer eingereicht, die bei Krisen Hilfe leisten, wohnortnahe Therapie- und Selbsthilfeangebote bereitstellen bzw. darüber informieren und insbesondere über rechtliche Schritte sowie nicht zuletzt über die Opferentschädigung beraten soll.

Schon damals hat sich die Sozialministerin dagegen ausgesprochen, auch gerade im Nachgang gegenüber den Nachfragen und Wünschen der Opfervertretungen. Heute ist immerhin der Justizminister bereit, den Opfern die Hand zu reichen. Das ist überfällig. Es ist längst an der Zeit, dass sich die gesamte Staatsregierung dieser Position anschließt. Dennoch wäre das aber nur ein erster Schritt. Wir müssen das Dunkelfeld aufklären; die Dunkelfeldstudie ist unerlässlich. Die Rolle der staatlichen Institutionen auch im Umgang mit den Missbrauchsfällen bei den Kirchen muss unabhängig und grundlegend aufgearbeitet werden. Auf dieser Basis können wir dann Verantwortungen klären und eine Reform zumindest der staatlichen Strukturen diskutieren.

Abschließend möchte ich festhalten, dass es leider mit jeder Anfrage, die ich zu dem Thema stelle – mittlerweile bin ich bei fünf –, immer wieder zu Abgründen und zu Problemen kommt, die sich dort auftun und die wiederum genauer untersucht werden müssen. Es gibt einfach noch sehr viel zu tun, aber all diesen Fällen nachzugehen und alle Fehler sauber aufzuarbeiten, ist nicht nur eine kirchliche, sondern eben gerade auch eine staatliche, eine gesellschaftliche Verpflichtung, der wir nachgehen sollten.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die Fraktion der FREIEN WÄHLER der Abgeordnete Dr. Hubert Faltermeier. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, meine sehr geehrten Damen und Herren! Missbrauch ist das Schlimmste, was einem Menschen widerfahren kann. Deshalb sind nicht nur die schlimmen Taten an sich, sondern auch die dilatorische Behandlung, das Verschleppen, das Verzögern eine schlimme Tat. Wir verurteilen das mit großer Klarheit.

Die Aufarbeitung ist nicht allein, aber in erster Linie Sache derjenigen Institutionen, die für die Missbrauchsfälle und die dilatorische Behandlung, die Vertuschung und die Verzögerung direkt oder mittelbar Verantwortung tragen, und das sind die Kirchen. Dabei ist auch zu erwähnen, dass nach der Verfassung eine Trennung von der Kirche und den religiösen Institutionen vorgesehen ist: Die Kirchen stehen nicht unter der Aufsicht des Staates.

Die Kirchen müssen den Opfern jegliche umfassende Unterstützung, Hilfe und Betreuung gewähren und auch entsprechende unabhängige Anlaufstellen schaffen. Das ist zum Teil passiert, zum Teil aber auch noch nicht. Der Staat hat seine Rolle im Strafrecht geltend zu machen. Dass das in den letzten neun Jahren hinreichend der Fall war, kann man bezweifeln, aber ich glaube, die Sensibilität hat in der letzten Zeit zugenommen. Der Staat ist nicht draußen; deshalb findet auch in Kürze im Rechtsausschuss eine Anhörung von Sachverständigen statt, die wir abwarten sollten, um danach die entsprechenden Schlussfolgerungen zu ziehen.

Zum Antrag der AfD muss ich sagen, dass die Kooperationsarbeit der Jugendämter schlechtgeredet wird. Ich glaube, sie leisten mit den Kinderkoordinierungsstellen und anderen Beratungsstellen vom Roten Kreuz und in kirchlichen Träger-schaften hervorragende Arbeit. Aus eigener Erfahrung weiß ich auch, wie schwierig die Arbeit ist, weil es nicht nur um die Verfolgung tatsächlicher Missbrauchsfälle geht, sondern es auch viele Fälle von Anschwärmungen infolge von Scheidungen oder auch Nachbarschaftsstreitigkeiten gibt, in denen Vorwürfe erhoben werden, die sehr kritisch zu hinterfragen sind. Derzeit sehen wir keinen Raum, den Anträgen zuzustimmen. Wir möchten das geplante Sachverständigenhearing abwarten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegen zwei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. – Für die erste erteile ich das Wort an den Kollegen Toni Schuberl für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Toni Schuberl (GRÜNE): Herr Kollege, Sie haben gesagt, es gibt eine Trennung zwischen staatlichen und religiösen Angelegenheiten. Hier hat der Staat auch nicht reinzureden, weshalb die Kirchen die Aufarbeitung selbst machen müssten.

(Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Primär, habe ich gesagt!)

Deshalb möchte ich hier klarstellen, dass sexueller Missbrauch keine religiöse Angelegenheit ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Danke für den Hinweis; das hätte ich ohne Ihren Hinweis nicht gewusst. Ich habe gesagt: Es ist primär Sache der Verursacher, aber auch Sache des Staates und vor allem Sache des Strafrechts. Wie gesagt, das wird aber oft vermischt, wonach Kirchen der Aufsicht des Staates unterliegen. Das ist nicht der Fall. Im Strafrecht sind sie aber natürlich kein Freiraum.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich Herrn Abgeordneten Ulrich Singer von der AfD-Fraktion das Wort.

Ulrich Singer (AfD): Geschätzter Herr Kollege, zunächst einmal zu unserem Dringlichkeitsantrag: Wir haben nicht die Arbeit der Jugendämter schlechtgemacht. Wir sind einfach für eine möglichst optimale Koordinierung. Eine zentrale Anlaufstelle wäre da eine gute Lösung.

Aber zu meiner eigentlichen Frage: Sie sagen, dass die Organisation, die für den sexuellen Kindesmissbrauch die Verantwortung trägt, auch die Aufklärung übernehmen soll. Sie wollen, dass das die Kirchen selbst tun. Gilt das auch für andere Institutionen, zum Beispiel Sportvereine, Schulen oder andere Einrichtungen? Wenn jemand zum Beispiel Steuern hinterzieht, soll er dann selbst aufklären, wie er die Steuern hinterzogen hat? Das ist eine komische Vorstellung.

Im Gegenteil: In solchen Fällen muss von außen draufgeschaut werden. Dafür brauchen wir externe und unabhängige Stellen. Deshalb hat die AfD-Fraktion auch eine externe und unabhängige Anlaufstelle gefordert.

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Herr Singer, wenn Sie aufgepasst hätten, wüssten Sie, dass ich von "unabhängigen Stellen" und nicht von "kirchlichen Stellen" gesprochen habe. Diese unabhängigen Stellen existieren bereits. Es gibt auch andere Stellen.

Wie gesagt: Hören wir uns die Sachverständigen an und ziehen dann die Konsequenzen. Ich glaube, das ist der richtige Weg.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Faltermeier. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen.

Uns wurden zwei persönliche Erklärungen zur Aussprache nach § 112 unserer Geschäftsordnung angekündigt. Für die erste persönliche Erklärung erteile ich Herrn Kollegen Prof. Dr. Bausback das Wort.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Frau Triebel hat behauptet, ich hätte in meiner Amtszeit als Justizminister Verbrechen sexualisierter Gewalt ignoriert. Dazu möchte ich feststellen: Ich war und bin der festen Überzeugung, dass kirchliche und religiöse Würdenträger wie jeder andere für Taten sexuellen Missbrauchs zur Verantwortung zu ziehen und hart zu bestrafen sind.

Nach meiner festen Überzeugung gibt es für Kirchen und ihre Würdenträger kein Sonderrecht im Strafrecht. Nach dieser Überzeugung habe ich als Politiker nach bestem Wissen und Gewissen gehandelt, und ich werde auch in Zukunft danach handeln.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Vielen Dank, Herr Kollege Prof. Dr. Bausback. – Wird eine Gegenrede gewünscht? – Das ist offensichtlich nicht der Fall. – Damit erteile ich ebenfalls zu einer persönlichen Erklärung zur Aussprache Frau Dr. Merk das Wort.

Dr. Beate Merk (CSU): Hohes Haus! Sehr geehrte Frau Triebel, als kirchenrechtliche Sprecherin Ihrer Fraktion haben Sie hier Ihre Fassungslosigkeit über den Missbrauch an Kindern durch Vertreter der Kirchen ausgesprochen. Das ist ein Thema, das uns alle sehr stark beeinträchtigt und uns sehr angreift. Mich macht aber fassungslos, dass Sie so unsauber recherchiert und über mich gesagt haben, ich hätte weggeschaut, als es um sexualisierte Verbrechen gegen Kinder gegangen sei.

Bereits als Kommunalpolitikerin habe ich mich seit 1995 um dieses Thema gekümmert, und erst recht als Justizministerin. Mir war es immer ein großes Anliegen, die Strafen zu verschärfen und vor allem die viel zu kurzen Verjährungsfristen zu ver-

längern. Schon damals habe ich die Auffassung vertreten, dass Kindesmissbrauch ein Verbrechen ist und auch im Gesetz so behandelt werden sollte. Ich bin froh, dass unsere Gesetze entsprechend geändert wurden.

Dramatisch finde ich das, was Sie zu uns gesagt haben. Besonders dramatisch empfinde ich es, dass Sie dies jemandem gesagt haben, der, als die kirchlichen Missbrauchsfälle bekannt wurden, einen Runden Tisch mit Opfern, mit Vertretern der Kirchen, mit Vertretern aller zuständigen Ministerien, mit Schulen und Vereinen ins Leben gerufen hat. Ich habe mit dem Kardinal und dem Landesbischof Gespräche geführt, weil diese Themen so immens wichtig sind. Diese Themen waren mir wirklich ein ganz, ganz großes Herzensanliegen. Ich bin über das, was ich heute von Ihnen hören musste, zutiefst bestürzt.

Frau Triebel, ehrlich gesagt erwarte ich von Ihnen persönlich eine Entschuldigung.

(Zurufe von der CSU: Bravo! – Lebhafter Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Dr. Merk. – Frau Kollegin Triebel hat sich zu einer Gegenrede gemeldet. Gibt es weitere Wortmeldungen zu einer Gegenrede? – Das ist nicht der Fall. – Damit erteile ich Frau Kollegin Triebel das Wort.

Gabriele Triebel (GRÜNE): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Verehrte Frau Kollegin Dr. Merk, verehrter Herr Kollege Prof. Dr. Bausback, ich beziehe mich ganz klar auf einen Bericht der Staatsregierung auf unsere Schriftliche Anfrage vom letzten Jahr. Wir haben damals die Frage gestellt, wie denn mit dem WSW-Missbrauchsgutachten vonseiten der Staatsregierung im Jahr 2010 umgegangen worden ist. Dieses Gutachten wurde zwar nicht im Detail veröffentlicht, aber in der Presse wurde klar und deutlich gesagt,

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): In der Presse!)

dass fast 300 Missbrauchsfälle in Akten aufgeführt seien. Auch im Bericht der Staatsregierung vom letzten Jahr ist zu lesen, dass die eminente konkrete, nicht fiktive Gefahr besteht, dass eine massive Aktenvernichtung seitens der Kirche erfolgen könnte.

Dieses Gutachten lag im Jahr 2010 vor. Es wurde vorgestellt. In diesem Gutachten war von der Möglichkeit die Rede, dass hier eventuell ganz konkrete Straftaten im Raum stehen. Dieses Gutachten hat die Staatsregierung neun Jahre lang liegen gelassen. Erst im Jahr 2019 wurde dieses Gutachten von der Staatsregierung infolge der MHG-Studie angefordert und durchgeschaut. Diese Studie wurde von der Erzdiözese München-Freising in Auftrag gegeben. Dass eine solche Studie neun Jahre lang liegen geblieben ist und dass ihr nicht nachgegangen wurde, ist für mich ein Schlag ins Gesicht der Betroffenen und der Opfer.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kollegin und lieber Kollege, Sie müssen sich selbst fragen, warum Sie dieses Gutachten nicht angefordert haben, um zu sehen, was da passiert ist.

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin Triebel. – Wir kommen damit zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wir kommen zunächst zur einfachen Abstimmung über den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/26960. Wer diesem Dringlich-

keitsantrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD, der FDP sowie die Abgeordneten Busch (fraktionslos) und Sauter (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Das sind die Abgeordneten Bayerbach (fraktionslos), Klingen (fraktionslos), Plenk (fraktionslos) und Swoboda (fraktionslos). Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/26941. Die Abstimmung wird mit Ihrem Abstimmungsgerät elektronisch durchgeführt. Für die Abstimmung stehen drei Minuten zur Verfügung. Die Abstimmung beginnt jetzt. –

(Namentliche Abstimmung von 17:29 bis 17:32 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ist jemand im Saal, der seine Stimme noch nicht abgeben konnte? Dann bitte ich, das jetzt noch nachzuholen. – Das ist offensichtlich nicht der Fall. Dann ist die Abstimmung jetzt geschlossen.

Wir kommen zu einer weiteren namentlichen Abstimmung, und zwar über den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/26961. Auch diese Abstimmung findet wieder mit den elektronischen Geräten statt. Die Abstimmungszeit dauert diesmal zwei Minuten und beginnt jetzt.

(Zurufe: Es geht nicht!)

Es könnte jetzt etwas länger dauern, bis es technisch möglich ist, weil die Zeit zwischen der vorigen Abstimmung und der jetzigen so kurz war. Also etwas Geduld!

(Zurufe: Es geht nicht!)

Ich höre gerade, dass es noch nicht funktioniert. Es wird noch ein paar Sekunden dauern. Auf Deutsch: Wir waren zu schnell!

Die zwei Minuten beginnen natürlich erst zu laufen, sobald es funktioniert. Das ist selbstverständlich.

(Unruhe – Zurufe)

Ich entnehme dem ein Plädoyer der Technik, auf allzu viele namentliche Abstimmungen in Zukunft zu verzichten.

Wenn Sie eine kurze Erklärung haben möchten: Das ist technisch so bedingt, dass erst das Ergebnis der vorigen Abstimmung hochgeladen werden muss. Das dauert manchmal eine gewisse Zeit. Erst dann kann die neue Abstimmung geladen werden.

Weitere Kommentare erspare ich uns.

Liebe Kolleginnen und Kollegen die Abstimmungszeit beginnt jetzt.

(Namentliche Abstimmung von 17:36 bis 17:38 Uhr)

Werte Kolleginnen und Kollegen, ist jemand im Sitzungssaal, der noch nicht Gelegenheit hatte, die Stimme abzugeben? – Das scheint nicht der Fall zu sein. Dann ist die Abstimmung jetzt beendet.

Die Ergebnisse der beiden namentlichen Abstimmungen werden dann später bekannt gegeben.

Zur weiteren gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),
Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und
Fraktion (CSU)
Patientenorientiert, bedarfsgerecht, wohnortnah: Souveräne
Krankenhausplanung, solide Krankenhausfinanzierung für Bayern
(Drs. 18/26942)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas
Winhart, Roland Magerl u. a. und Fraktion (AfD)
Bestandsgarantie für kleine Landkrankenhäuser sicherstellen,
realisierbare und anforderungsgerechte Krankenhausfinanzierung
für Bayern, ärztliche Versorgung sichern und eine an die
Bedürfnisse der Patienten angepasste Pflege sicherstellen
(Drs. 18/26962)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth
Waldmann, Doris Rauscher u. a. und Fraktion (SPD)
Krankenhausplanung ist Ländersache - Die Staatsregierung muss
eine Zukunftsplanung für die bayerischen Kliniken vorlegen
(Drs. 18/26963)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik
Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Endlich eine bedarfsgerechte und zukunftsfähige
Krankenhausplanung für Bayern! (Drs. 18/26964)**

(Unruhe)

Ich glaube, Gelegenheit zum Ratsch hatten Sie vorher genügend. Ich bitte um etwas mehr Ruhe im Saal.

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile der Kollegin Susann Enders für die FREIEN WÄHLER das Wort. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Anfang Februar schrieb die "Augsburger Allgemeine", ich zitiere:

Nicht wenige hatten erwartet, dass mit Christine Lambrecht auch Karl Lauterbach gehen muss. Doch Kanzler Scholz hält seinen Gesundheitsminister noch im Kabinett.

"Noch" ist für mich das Stichwort; denn die Kritik an Lauterbach, der selbst in der SPD mehr als umstritten war und ist, ist unermesslich. Seine Corona-Hysterie, seine Sprache der Angst und Ausgrenzung, seine Spaltung der Gesellschaft waren das eine. Nun folgen weitere katastrophale Entscheidungen für unsere Krankenhauslandschaft.

Meine Damen und Herren, als FREIE WÄHLER und CSU werden wir diese Fehlentscheidung des SPD-Gesundheitsministers im Bund nicht mehr hinnehmen, nicht mehr dulden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sein derzeitiges Konzept der Berliner Krankenhausreform hat drastische Einschnitte in der bayerischen Krankenhauslandschaft zur Folge. Level-1-Krankenhäuser ohne spezialisierte Fachabteilungen würden einfach rausfallen, das nur nebenbei. Lauterbachs Pläne zerstören bewährte und dringend notwendige Strukturen in Bayern. Das beweisen die Ergebnisse des aktuellen bayerischen Krankenhausgutachtens.

Wir als FREIE-WÄHLER-Landtagsfraktion stellen fest, dass die auf Bundesebene geplante Krankenhausreform auf keinen Fall dazu führen darf, dass bayerische Kompetenzen in der Krankenhausplanung beschnitten werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Der Freistaat muss weiter in vollem Umfang handlungsfähig bleiben. Eine Beschneidung darf weder durch den direkten Eingriff des Bundes noch auf kaltem Weg durch die vom Bund gesetzten Parameter erfolgen. Wir sind im Freistaat gut aufgestellt. Wir haben eine verlässliche, hochqualitative stationäre Versorgung.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Da muss ich ja lachen!)

Aber die Bundesfinanzierung der Krankenhäuser – daran ändern auch die Zwischenrufe der SPD nichts – funktioniert nicht, und das seit Jahrzehnten. Ohne unseren eigenen, den bayerischen Härtefallfonds, der die Krankenhäuser wegen der massiven Kostensteigerungen im Sachkostenbereich unterstützt, wären viele dringend benötigte Krankenhäuser längst vom Netz. Die Abkehr vom Fallpauschalensystem für zukünftige Level-1-Krankenhäuser ist pure Augenwischerei. Wir brauchen endlich die komplette Abschaffung des DRG-Systems,

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Bravo!)

die komplette Abschaffung und nicht ständig diese Verschlimmbesserungen des Bundes. Alles andere ist – ich wiederhole mich – pure Augenwischerei und nichts anderes als Lauterbachs Sterbehilfe für unsere kleinen Krankenhäuser, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Dr. Simone Strohmayr (SPD): Erzählen Sie doch keine Lügenmärchen!)

Mit unserem Antrag fordern wir die Staatsregierung auf, sich auf Bundesebene dafür einzusetzen, dass die Pläne, die Krankenkassen mit der Finanzierung sowohl der Betriebskosten als auch der Investitionskosten zu betrauen, nicht realisiert werden. Es braucht eine Krankenhausfinanzierungsreform, die schnellstens das bisherige DRG-Fallpauschalensystem ablöst und die wohnortnahe, gute medizinische Versorgung planbar und zukunftsfähig sichert, eine Reform, die einen Strukturwandel, wenn nötig, gemeinsam mit den Trägern ermöglicht und die die derzeitige finanzielle Schieflage der Krankenhäuser auch im ländlichen Raum endlich beendet sowie die besonderen Belange der Universitätsklinika und anderer Maximalversorger sowie Kinderklinika insbesondere hinsichtlich der Übernahme der Vorhaltekosten berücksichtigt.

Meine Damen und Herren, wir fordern, dass jährlich ein planbarer Bundeszuschuss zur verbindlichen Betriebskostenfinanzierung erfolgt, dass kleinere Krankenhäuser im ländlichen Raum nicht von der Finanzierung bestimmter Leistungen ausgeschlossen werden, dass die Betriebskosten der Krankenhäuser aufwandsentsprechend finanziert werden und dass die geplante Transformation mit ausreichend finanziellen Mitteln flankiert wird.

Lauterbach agiert aktuell nicht nur inkompetent, sondern hochgefährlich als Totengräber unserer bayerischen Krankenhäuser, meine Damen und Herren,

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Bravo!)

als Totengräber nicht nur in Bayern, sondern in ganz Deutschland. Das müssen wir verhindern. Ich bitte Sie um Zustimmung zu unserem Antrag. Die Nachzieher lehnen wir aus verschiedensten Gründen ab. – Meine Redezeit ist zu Ende.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Bravo! – Zuruf der Abgeordneten Ruth Waldmann (SPD))

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, Sie bekommen noch ausreichend Zeit. Es liegen Meldungen zu drei Zwischenbemerkungen vor. – Für die erste erteile ich das Wort an die Kollegin Kerstin Celina für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Kerstin Celina (GRÜNE): Liebe Kollegin, ich weiß, dass wir im Parlament hier manchmal deftig reden. Aber von Lauterbachs Sterbehilfe für Krankenhäuser und von Totengräber zu reden, wo es bisher nicht einmal einen festen Plan gibt, sondern nur eine Studie, aufgrund derer Sie sich irgendwelche wirren Vorstellungen machen, was da drinstehen könnte, finde ich den Hammer.

(Zuruf von der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): Planlose Totengräberei!)

Abgesehen davon wissen Sie doch genau, dass die Länder jetzt aufgefordert sind, gemeinsam mit dem Bund eine Reform zu erarbeiten, die von den letzten beiden CSU-Gesundheitsministern nicht angepackt wurde. Ist es wirklich so, dass Sie sich dem Reformprozess verweigern und tatsächlich weiter Stimmung machen wollen gegen ein Gesetz, das die letzten Bundesgesundheitsminister alle für notwendig erachtet, aber nie gemacht haben?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Frau Celina, darüber, dass von einem Bundesgesundheitsminister – wir reden hier nicht von irgendjemandem in einem vielleicht unterqualifizierten Beruf, sondern wir reden von einem Bundesgesundheitsminister – überhaupt ein derartiger Entwurf vorgelegt wird, kann ich einfach nur den Kopf schütteln. Das ist eine Schande. Auch wenn Ihnen das Wort Totengräberei nicht gefällt: Was Fakt ist, muss Fakt bleiben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Jürgen Mistol (GRÜNE): Schämen Sie sich!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich das Wort dem Kollegen Dr. Dominik Spitzer von der FDP-Fraktion.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrte Frau Enders, wenn ich höre, dass jemand etwas fordert, dann erwarte ich auch Lösungsansätze. Jetzt fordern Sie die Abkehr vom DRG-System. Wie sehen denn Ihre zukünftigen Lösungen anstelle des DRG-Systems aus?

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Herr Dr. Spitzer, Sie sind in diesem Bereich fachkompetent. Auch von Ihnen – –

(Zuruf von der SPD: Er schon! Der Spitzer schon! – Weitere Zurufe)

Ich fange noch mal an. Herr Dr. Spitzer, Sie sind fachkompetent in diesem Bereich. Deshalb schätze ich Ihre Meinung. Sie wissen, dass wir in Bayern 20 Millionen Euro jedes Jahr für Betriebskosten und Strukturförderung beschlossen haben und zur Verfügung stellen. Das sind 100 Millionen Euro in den nächsten Jahren; das steht fest. Wir haben 643 Millionen Euro bereits für Investitionskostenförderung hier in Bayern jedes Jahr beschlossen und auch ausgezahlt. Herr Dr. Spitzer, früher hat die Bettenpauschale Fehlanreize gesetzt, und das DRG-System setzt Fehlanreize. Ich erwarte von einem hochkompetenten Bundesgesundheitsminister, dass er diese Misere bekämpft und beseitigt.

(Alexander Muthmann (FDP): Ihre Vorschläge! – Dr. Simone Strohmayr (SPD): Ich habe keinen einzigen Vorschlag gehört!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Bitte etwas mehr Ruhe! Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich das Wort dem fraktionslosen Abgeordneten Markus Plenk.

Markus Plenk (fraktionslos): Frau Enders, Sie haben sich in Ihrer Rede auf die Corona-Hysterie des Herrn Lauterbach bezogen. Inwieweit unterscheidet sich eigentlich die Corona-Hysterie der FREIEN WÄHLER während dieser Zeit von der Corona-Hysterie des Herrn Lauterbach?

(Zurufe von der AfD: Jawohl! Gute Frage! – Alexander König (CSU): Das ist alles Zeitdiebstahl! – Zuruf von den GRÜNEN: Das glaube ich nicht!)

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Herr Plenk, in Anbetracht der wertvollen Zeit, die wir hier im Parlament für wirklich sachbezogene Dinge brauchen,

(Zurufe von der AfD: Oh!)

kann ich darauf gerade keine Antwort geben.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Nächster Redner ist für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Andreas Winhart. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Was sich mit der Krankenhausreform des Herrn Lauterbach ankündigt, ist nichts weniger als ein riesiger Skandal. Hier wird versucht, mit Geld föderale Strukturen zu unterwandern. Das darf niemals passieren. Wir haben schon erfahren, was auf uns zukommt. Deswegen ist es eben nicht mehr nur eine Studie. Nein! Notfallstationen, von denen aus in dreißig Minuten Fahrzeit auch eine andere Klinik erreichbar ist, sollen geschlossen werden. Level-1-Kliniken sollen zu reinen Pflegestationen degradiert werden. Noch weitere Unzumutbarkeiten kommen auf das Personal zu. Meine Damen und Herren, nein, so etwas wie den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der FDP wird der Bayerische Landtag niemals begrüßen.

Dann haben wir einen nachgezogenen Dringlichkeitsantrag von der SPD. Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Ich weiß nicht, was Sie zu ihm bewogen hat. Sie wollten wahrscheinlich auch einen Beitrag zu diesem Thema leisten. Im Endeffekt wäre uns aber mehr geholfen, wenn Sie, anstatt hier im Bayerischen Landtag Anträge zu stellen, mit denen die Bayern zu irgendetwas aufgefordert werden, dem Herrn Lauterbach sagen würden, er solle seine Lobbyisten und vielleicht auch sich selbst in die Wüste schicken. Damit wäre uns allen viel mehr geholfen.

Wir haben noch einen Antrag von der CSU und den FREIEN WÄHLERN. Sie von der CSU erinnern sich bitte: Es war auch Ihr Ministerpräsident und Ihr Gesundheitsminister da vorne, die nach der Bundestagswahl 2021 gesagt hat, dass der

Herr Lauterbach ein guter Bundesgesundheitsminister sein könnte. Das war ein Ruf, dem man dann ja auch gefolgt ist. Meine Damen und Herren, Ihre Corona-Politik ist schuld daran – wir sprechen hier nicht von Verantwortlichkeit, sondern von klarer Schuld –, dass die Krankenhäuser derzeit dermaßen defizitär arbeiten. Sie haben sie für Herrn Lauterbach sturmreif geschossen, sodass jetzt die Reform kommen kann, die in der Bertelsmann-Studie schon lange angekündigt ist, dass nämlich nur noch 300 Krankenhäuser in Deutschland existieren sollen. Das ist alles nichts Neues. Das ist alter Tobak. Man hat aber diesem Herrn Lauterbach zugearbeitet.

Ihre Landräte von CSU und FREIEN WÄHLERN sind am Ende. Die Krankenhäuser sind kaputtgespart. Wir haben quasi in jedem Kreiskrankenhaus ein Millionendefizit. Für Rosenheim steht heute im "Oberbayerischen Volksblatt": Für den Rosenheimer Romed-Klinikverbund wird für das Jahr 2022 ein Defizit von 4 Millionen Euro geschätzt; für 2023 ist ein Defizit von 17 Millionen Euro befürchtet. Meine Damen und Herren, das ist nicht nachhaltige Krankenhauspolitik. Dafür tragen auch Sie die Verantwortung. Vernünftige Gesundheitspolitik gibt es einfach nur mit der AfD.

(Beifall bei der AfD – Lachen)

– Ja, das ist so.

Ich setze fort. Woran leiden die Krankenhäuser? – Sie leiden unter der Personalnot. Die Personalnot ist massiv dadurch hervorgerufen worden, dass Ihr Gesundheitsminister Herr Holetschek, der es sich gerade auf der Regierungsbank bequem macht, extrem dafür geworben hat, dass man diese unsägliche Impfpflicht in Bayern mit aller Härte durchsetzt. Wir kennen aus jedem Landkreis genügend Krankenschwestern und Pfleger, die ihren Job quittiert und gesagt haben: Das mache ich nicht mehr mit. – Das muss doch nicht sein. Wir alle kennen diese Zustände aus unseren eigenen Erfahrungen auf kommunaler Ebene. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie tragen klar eine Mitschuld.

Wir schreiben in unseren Dringlichkeitsantrag ganz klar, dass es eine Bestandsgarantie für die Notfallstationen braucht. Wir hätten auch gerne wieder mehr Geburtshilfestationen. Wir brauchen auch eine Bestandsgarantie für die inneren und chirurgischen Abteilungen, für die Dialyse und alles, was in den kleinen V-1-Krankenhäusern vorhanden ist. Wir wollen, dass den Kommunen beim Defizitausgleich geholfen wird. Sie dürfen die Landräte und die Kommunen jetzt nicht im Regen stehen lassen. Sie dürfen auch die Bürgerinnen und Bürger nicht im Regen stehen lassen bei der Misere, die man hier mitgetragen hat. Wir brauchen auch eine flächendeckende Versorgung. Es darf nicht vorkommen, dass kleinere Krankenhäuser, wie in Haag, Freilassing, Berchtesgaden oder Wolfratshausen, wo es auch ansteht, geschlossen werden. Das darf nicht passieren. Die AfD steht hier ganz klar für eine flächendeckende Krankenhausversorgung auch mit kleinen Krankenhäusern.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, danke schön! – Die nächste Rednerin ist die Kollegin Ruth Waldmann für die SPD-Fraktion. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sie von den Regierungsfractionen erwecken hier vor allem einen Eindruck, nämlich, dass es ein Problem für die CSU und offenbar auch die FREIEN WÄHLER wäre, wenn die Krankenhausreform gelingen würde.

(Beifall bei der SPD – Jürgen Mistol (GRÜNE): Sie gelingt aber nicht! – Zuruf von der CSU)

Mit Ihrem Getöse, mit dem Motzen, Angstmachen und Blockieren zeigen Sie, dass Sie ein politisches Problem damit hätten, obwohl Sie genau wissen, dass es eine gemeinsame Reform braucht und dass sie nur in Zusammenarbeit zwischen Bund und Länder gelingt; denn sonst würden Sie hier einen konstruktiven Beitrag vorstellen und leisten.

Sie fordern seit dem ersten Tag der neuen Bundesregierung die große Reform – übrigens genau in dem Moment, als die CDU nicht mehr die Verantwortung im Bundesgesundheitsministerium hatte. Aber dann blockieren Sie bei jedem einzelnen Schritt und machen nicht mit, ohne aber etwas Eigenes vorzulegen.

Am 5. Januar 2023 fand das erste Treffen des Bundesgesundheitsministers mit den Landesgesundheitsministern zu dieser neuen großen Krankenhausreform statt. Das war ein ungewöhnlich konstruktives Treffen. Alle waren hinterher von der guten Zusammenarbeit beseelt, dass man sich gemeinsam auf den Weg macht, diese wichtige Reform anzugreifen. Das hat deswegen so gut funktioniert, weil die Bayerische Staatsregierung nicht dabei war, sondern in Rom beim Begräbnis des Papstes war, und schon waren konstruktive Gespräche zwischen Bund und Ländern möglich.

(Zurufe von der CSU)

Sie haben dann Klagen angedroht. Wogegen eigentlich? – Es gibt ja bis jetzt noch nicht einmal einen Referentenentwurf, sondern nur ein Papier einer Expertenkommission.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Erst jetzt wurde ein Referentenentwurf für die Reform erarbeitet, und zwar unter Beteiligung der Länder. Das ist eine ungewöhnlich frühe Beteiligung der Länder. Sie sind jetzt gefragt, Ihren Beitrag aus Bayern zu leisten.

(Tobias Reiß (CSU): Um den Kahlschlag zu verhindern!)

Sie müssen eigentlich nur eine Frage beantworten: Was braucht es wo? Welche Versorgung soll an welchen Standorten in Bayern sichergestellt werden? Das ist Ihre ureigene Verantwortung als Bayerische Staatsregierung. Noch einmal für alle zum Mitklatschen: Kran-ken-haus-pla-nung ist Län-der-sa-che.

(Beifall bei der SPD – Zuruf der Abgeordneten Dr. Simone Strohmayr (SPD) – Zuruf der Abgeordneten Tanja Schorer-Dremel (CSU))

Die will Ihnen auch niemand wegnehmen. Im Gegenteil, wir wollen, dass Sie Ihre Aufgaben machen. Auch der Bund und die anderen Länder wollen nicht ewig auf Bayern warten. Leisten Sie Ihren Beitrag, und legen Sie endlich eine tragfähige Krankenhausplanung für die Zukunft vor!

(Alexander König (CSU): Planen nützt nichts, wenn es sich nicht finanziert am Ende!)

Das kann in den Gesetzgebungsprozess in Berlin eingespeist und dort berücksichtigt werden. Andere Bundesländer kriegen das hin. Da gibt es auch schon Reformen, nämlich zum Beispiel in Nordrhein-Westfalen, in Niedersachsen und in Rheinland-Pfalz; in Bayern leider komplette Fehlanzeige.

Sie drücken sich vor jeder konkreten Aussage, auch was einzelne Standorte betrifft. Das müsste vor Ort entschieden werden. Heißt das, dass Sie die Verantwortung auch noch den Kommunen, Landräten und Bürgermeistern aufbürden wollen? Die können zwar sagen, was in ihrem Haus derzeit fehlt, aber sie können doch nicht flächendeckende Versorgungsplanung machen; denn das ist Ihre Aufgabe.

Die Studien, die Sie jetzt überflüssigerweise in Bayern parallel noch einmal in Auftrag gegeben haben, obwohl zur gleichen Zeit die Krankenhausgesellschaft für Bund und Länder die Auswirkungen auf die derzeit bestehende Struktur vorgelegt hat, haben eben auch nur das beleuchtet: die Vorschläge der Expertenkommission zur bestehenden Krankenhausstruktur. Das ist aber eigentlich eine Themaverfehlung; denn jetzt geht es eigentlich darum, wie sich die neue Vergütungsstruktur auf die künftige, auf die in die Zukunft gerichtete Versorgungslandschaft auswirken würde. Deswegen ist es ja so wichtig, dass Sie dazu etwas vorlegen und hier einbringen.

(Zuruf von der CSU)

Wenn Sie das weiterhin nur blockieren, ohne Ihren eigenen Beitrag aus Bayern zu leisten, der in Ihrer Verantwortung liegt, dann erweisen Sie den Kommunen, den Kliniken, den Beschäftigten sowie den Patientinnen und Patienten in Bayern einen Bärendienst. Machen Sie bitte Ihre Aufgabe!

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. – Ich erteile dem Abgeordneten Andreas Winhart von der AfD-Fraktion das Wort.

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrte Kollegin Waldmann, Sie haben gerade gesagt, der Freistaat Bayern solle seine Planungshoheit wahrnehmen. Ich frage Sie jetzt einmal ganz konkret: Wie soll er denn seine Planungshoheit wahrnehmen, wenn für bestimmte Krankenhausleistungen dann kein Geld mehr aus Berlin kommt? Bisher war es ja so, dass wir bzw. die Kommunen die Infrastruktur bezahlen und der Freistaat Bayern etwas zuzahlt und plant, das Geld für den Betrieb aber über die Krankenkassen aus Berlin kommt.

Wenn jetzt für bestimmte Bereiche nichts mehr abgerechnet werden kann wie beispielsweise bei uns in Rosenheim, müssten zwei von vier kommunalen Krankenhäusern ihre Notaufnahmen schließen. Das ist ein sehr konkreter Plan. Ich sage Ihnen ganz offen und ehrlich: Ich plane ganz anders, von mir aus würden die offenbleiben; das Geld aus Berlin würde dann aber nicht mehr kommen. Im Landkreis Traunstein würde es ebenfalls zwei Krankenhäuser treffen, die ihre Notaufnahme schließen müssten. Ich spreche jetzt noch nicht davon, dass Chirurgen, Schwerpunkte und HNO-Bereiche usw. schließen müssten – alles, was wir im Landeskrankenhausplan feststellen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, Sie haben nur eine Minute für Ihre Zwischenbemerkung. – Frau Waldmann, bitte schön.

Ruth Waldmann (SPD): Die Krankenhausträger – ich habe heute mit der Krankenhausgesellschaft gesprochen – und auch die Kommunen wissen, dass es dieser Reform dringend bedarf und dass es einer guten Zusammenarbeit von Bund und Länder bedarf.

(Andreas Winhart (AfD): Das ist doch unsozial!)

Das haben sie übrigens der Regierungsseite hier ins Buch geschrieben. Sie von der AfD suggerieren den Krankenhäusern, es könnte alles so bleiben, wie es ist, und wir könnten immer mehr Geld in ein System pumpen, das nicht mehr überall funktioniert, und in Krankenhäuser, die sich so nicht mehr tragen können. Sie suggerieren: Immer mehr Geld drauf, und dann könnte alles bleiben, wie es ist.

(Zuruf der Abgeordneten Tanja Schorer-Dremel (CSU))

Alle Beteiligten wissen, dass es so nicht sein kann, sondern dass sich alle bewegen und verändern müssen. Es müssen nicht unbedingt Krankenhausstandorte geschlossen werden. Das ist gar nicht der Punkt. Es wird sich was verändern müssen.

(Andreas Winhart (AfD): Ich rede von den Sorgen der Bevölkerung!)

Wir bauen eine Verzahnung von ambulanter und stationärer Versorgung. Was die Menschen wollen, ist eine medizinische Versorgung und keine Augenwischerei.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Dominik Spitzer für die FDP-Fraktion. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Die Krankenhausplanung ist ein hoch emotionales Thema. Ich warne deshalb davor, Öl ins Feuer zu gießen. Auch wenn in Bayern im Herbst Wahlen sind: Dieses Thema eignet sich nicht dafür.

Unabhängig davon ist eine moderne Krankenhausreform längst überfällig. Schauen wir uns mal den Status quo in Bayern an: Wir haben eine Krankenhaushilfe ohne Plan und ohne Ziel. Die Investitionskostenförderungen der Krankenhäuser in Bayern sind unterfinanziert. Bayern betreibt eine strukturkonsolidierende Krankenhausplanung zum Nachteil der medizinischen Versorgung im Freistaat. Die Investitionskosten liegen heute auf dem gleichen Niveau wie bereits 1990, obwohl der Bedarf aufgrund der gestiegenen Kosten, der gestiegenen Energiepreise – ich denke, ich brauche Ihnen darüber nichts zu erzählen – viel höher ist.

Die Vorschläge der Regierungskommission bilden nun die Grundlage für die Weiterentwicklung der Krankenhausplanung und -finanzierung. Die Studie, die Herr Holetschek kürzlich in Auftrag gegeben hat, bietet nur Kritik, spiegelt aber nicht wider, was wir eigentlich brauchen: eine Unterstützung dieser Reform, die Herr Lauterbach jetzt losgetreten hat. Diese Studie macht keine Vorschläge für eine Weiterentwicklung. Sie sollten sich ein Vorbild an NRW und Baden-Württemberg – Frau Waldmann hat es gesagt – und anderen Bundesländern nehmen.

Einigkeit besteht jedoch darüber, dass die Vorhaltekosten essenziell sind, um eine Finanzierungsbasis der Kliniken zu gewährleisten. Genauso ist es aus meiner Sicht aber auch beim Thema "ambulant vor stationär". Wir müssen hier unbedingt zu einer Entbudgetierung und Entbürokratisierung kommen, um für diesen zukunftsfähigen und qualitativ hochwertigen Bereich Versorgung zu generieren.

Wenn Bayern nicht bald eigene Vorschläge liefert, wird es den Bund-Länder-Entwurf nicht maßgeblich mitgestalten können. Deshalb müssen wir weg vom Wahlkampfgetöse hin zur konstruktiven Zusammenarbeit. Herr Minister, wenn Sie diesen Weg weiter beschreiten, werden Sie weiter einem kalten Strukturwandel Vorschub leisten. Die Bedarfe der Menschen müssen in den Mittelpunkt gestellt werden – und nicht ein Wahlkampfthema.

(Beifall bei der FDP sowie des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Kollege Spitzer. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Kerstin Celina, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Kerstin Celina (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen! Die bayerischen Krankenhäuser befinden sich aktuell schon längst in einer existenziellen Krise. Unsere Krankenhäuser haben seit Jahren erhebliche finanzielle Probleme. Diese Probleme gilt es zu lösen. Jedenfalls kriegt man mit Meckern allein die Welt nicht besser gemacht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie, die FREIEN WÄHLER und die CSU, gaukeln den Bürger*innen jetzt vor, dass sie gut aufgehoben seien, solange nur ein Krankenhaus in ihrer Nähe sei, und dass eine Reform die Situation verschlechtern würde. – Aber das ist einfach Quatsch. Die Situation in den bayerischen Kliniken ist doch schon längst prekär. Fragen Sie mal die Leute, die in den letzten Jahren in überfüllten Notaufnahmen in bayerischen Kliniken auf eine Behandlung warten mussten und die erlebt haben, dass das viel zu knappe Personal an seine Grenzen stößt.

Auch in Bayern ist das örtlich nächstgelegene Krankenhaus selten die beste Wahl,

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Schlaganfallpatienten!)

denn es gibt schon längst Spezialisierungen an den Klinikstandorten. Deswegen finde ich die Debatte, die Sie hier führen, so was von unehrlich.

Von 400 Kliniken haben nur 81 eine Stroke Unit für Schlaganfalleinheiten, fast 320 haben keine. Nur 113 Kliniken haben eine Geburtshilfestation, 270 Kliniken haben keine. 174 Kliniken haben eine Frauenheilkundestation, 270 haben keine. In 154 Kliniken kann man eine Herzkatheteruntersuchung machen, in knapp 250 Kliniken kann man das nicht. – Das ist seit Jahren bayerischer Mut zur Lücke. Der Schließung vieler Abteilungen haben Sie doch nichts entgegengesetzt, weder auf Bundesebene mit den CSU-Gesundheitsministern noch auf Landesebene.

Deshalb gilt schon lange: Ein Krankenhaus in der Nähe nützt Ihnen nichts, wenn man dort weder Ihren Schlaganfall behandeln noch ein Kind zur Welt bringen oder eine Herzkatheteruntersuchung machen kann. Die Frage ist doch: Wie kommen Sie gut ins nächste Krankenhaus, das die notwendige Abteilung hat? Wie werden Sie unterwegs behandelt? Kriegen Sie dort ein Bett? Gibt es dort Personal?

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Machen wir alle zu und kaufen Hub-schrauber?)

Dafür müssen Sie an der notwendigen Reform konstruktiv mitarbeiten. Alles andere ist Gemeckere, das überhaupt nichts bringt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Um es mal klar mit einem Wortspiel zu sagen: Das, was Sie hier tun, ist schlicht unlauter. Es ist schlicht unlauter, wie Sie Bayerns Kliniken schönreden und wie Sie die Ampel-Regierung schlechtreden. Mir ist eine gut gemachte zukunftsfähige Lauterbach-Reform lieber als Ihre unlauteren Ampel-Angriffe

(Tobias Reiß (CSU): Der ist un-Lauterbach!)

mit dem Ziel, die vergangenheitsorientierte Struktur an Bayerns Kliniken, die schon längst nicht mehr funktioniert, beizubehalten. Sie ist untauglich für die zukünftigen Herausforderungen. Wir brauchen eine Änderung.

Wenn ein Krankenhaus rund um die Uhr 10 oder 20 Abteilungen offen hält, dann ist das mit den DRGs eben nicht zu finanzieren. Wir brauchen dann eine Grundfinanzierung. Das hat schon 2015 Gröhe – Ihr Gesundheitsminister – gesagt, der von einer intelligenten Arbeitsteilung zwischen wohnortnaher Grundversorgung und spezialisierter Versorgung geredet hat. Ebenso Jens Spahn. Aber keiner von denen hat doch was gemacht. Jetzt stellen Sie sich in die Ecke und meckern. Ich kann es echt nicht fassen.

An Ihrem Antrag nervt mich noch etwas: Sie tun so, als würde die Bundesregierung Sie zwingen, unsere Krankenhäuser auf dem Land zu schließen.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Ja! Das macht die Bundesregierung!)

Das, verehrte Kolleginnen und Kollegen, ist eine glatte Lüge.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Minus 60 % – Vorgabe aus Berlin!)

Keine Klinik soll einfach so geschlossen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Reform, wie sie derzeit von Expertinnen und Experten skizziert ist, sorgt für eine bessere Aufteilung und Spezialisierung einzelner Häuser.

(Petra Guttenberger (CSU): Macht die Augen auf!)

Auch weiterhin ist es Aufgabe der Bayerischen Staatsregierung, für Krankenhausplanung zu sorgen. Für die Themen Fachkräftemangel und darauffolgende Betten-schließung sind auch Sie in Bayern zuständig

(Petra Guttenberger (CSU): Glauben Sie das wirklich?)

und nicht die jetzige Bundesregierung. Sie haben in den letzten Jahren nicht gegesteuert.

Ich sage Ihnen eines: Sie drohen mit einer Klage. Sie können gerne gegen die Bundesregierung klagen, Sie werden wieder verlieren, wie schon so oft.

(Tobias Reiß (CSU): Die Menschen verlieren mit dieser verkorksten Politik!)

Diese verschwendete Energie sollten Sie besser in konstruktive Mitarbeit stecken und zukunftsorientiert arbeiten. Dann könnte sich in Bayerns Kliniken viel verbessern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. – Wir haben eine Meldung zur Zwischenbemerkung von Herrn Andreas Winhart. Bitte, Herr Winhart.

Andreas Winhart (AfD): Frau Celina, ich verstehe Ihre missliche Lage: Sie müssen das, was aus Berlin kommt, irgendwie verteidigen.

Sie haben gesagt, es sei nicht immer die beste Wahl, ins nächstgelegene bayerische Krankenhaus zu gehen. Ich muss ganz ehrlich sagen, dass ich das nicht

gutheißen kann. Wir haben sehr gute Ärzte und sehr gut arbeitendes Pflegepersonal, die sich alle Mühe geben.

Ich gebe Ihnen recht, wenn Sie sagen, es fehlen Geburtshilfestationen. Wir von der AfD haben in dieser Legislaturperiode dazu schon mehrfach Anträge vorgelegt, die Sie abgelehnt haben. Jetzt wollen Sie auch noch einen Vorschlag unterstützen, der Notfallstationen schließt. Es wird also noch schlimmer.

Ich frage Sie auch: Es soll kein Klinikum geschlossen werden? Wir haben im Ausschuss einen Antrag gestellt, dass Freilassing als Krankenhausstandort erhalten bleibt; Sie haben dagegen gestimmt. Sie waren dagegen, dass man diesen Antrag unterstützt.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das ist auch konsequent!)

Sie reden heute so, tun im Ausschuss aber genau das Gegenteil. Das verstehe ich nicht.

Kerstin Celina (GRÜNE): Herr Winhart, ich glaube, Sie wissen, dass es lächerlich ist, was Sie mir da vorwerfen.

(Andreas Winhart (AfD): Sie lügen! Sie sagen einmal so und einmal so!)

Sie werfen mir vor, dass ich die Ampel verteidigen muss. – Ich muss das überhaupt nicht.

(Andreas Winhart (AfD): Sie müssen nichts verteidigen!)

Ich bin hier dabei, den Antrag der FREIEN WÄHLER zu sezieren und in kleine Teile zu zerlegen, um zu zeigen, was für ein Quatsch es ist, was die FREIEN WÄHLER hier zusammen mit der CSU-Fraktion vorschlagen.

(Andreas Winhart (AfD): Da sind wir uns ja einig!)

In diesem Antrag hier geht es nicht um Freilassing, es geht nicht um einzelne Geburtshilfestationen.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Da geht es um alle Krankenhäuser im Freistaat!)

Ich möchte Sie sehen, ob Sie, wenn Sie eine Herzkatheteruntersuchung brauchen, dann ins nächstgelegene Krankenhaus fahren,

(Andreas Winhart (AfD): Wo man mir wenigstens helfen kann!)

wo man die eben nicht machen kann, und sagen, wie schön ist es, dass da Pflegepersonal ist, das sich engagiert – und dass ich keine Herzkatheteruntersuchung kriege, ist mir egal.

(Beifall bei den GRÜNEN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Nach der Reform gibt es die Herzkatheter dann nicht mehr! Keine Ahnung!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Nächster Redner ist der Kollege Bernhard Seidenath von der CSU-Fraktion.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Gesundheit ist das Wichtigste – privat wie politisch; das hat uns in den letzten drei Jahren die Corona-Pandemie gezeigt. Ein gesunder Mensch hat tausend Wünsche, ein kranker nur einen. Gesundheit ist deshalb ein Thema, das die Menschen wie kaum ein anderes bewegt.

Wir brauchen eine hervorragende gesundheitliche Versorgung in Bayern. Dazu gehört als ganz wichtige Säule neben dem ambulanten Bereich, also den niedergelassenen Haus- und Fachärzten, auch der stationäre Sektor. Weil es heute noch nicht geschehen ist, möchte ich jetzt allen, die sich in unseren Krankenhäusern Tag für Tag für andere einsetzen und um deren Gesundheit kämpfen, ein herzliches Dankeschön sagen. Vergelts Gott!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

An Berlin gerichtet: Mit einer hervorragenden Gesundheitsversorgung spielt man nicht,

(Ruth Waldmann (SPD): Wir spielen auch nicht damit!)

weder aus finanziellen Gründen noch aus einem vermeintlich wissenschaftlichen Antrieb durch theoretische Konstrukte, die man einmal ausprobieren möchte. Dafür sind die Rechtsgüter Leben und Gesundheit viel zu kostbar, und mehr noch: Die Krankenhausplanung liegt bei den Ländern und muss auch dort bleiben; denn wer kann am besten entscheiden, was für die Bürgerinnen und Bürger gut ist? – Derjenige, der näher dran ist, und nicht ein Spezialistenzirkel aus Berlin.

Corona zeigt uns: Wir müssen dem Personal in den Krankenhäusern den Rücken stärken. Was passiert stattdessen durch die Vorschläge der Regierungskommission? – Eine Verunsicherung und eine Ungewissheit, wie es mit ihrem Krankenhaus weitergehen soll und wird. Das ist das Gegenteil von Wertschätzung. Sie müssen sich einmal in die Betroffenen und deren Familien hineinversetzen.

Meine Damen und Herren, Krankenhausversorgung ist nicht nur Spitzenmedizin; hier geht es auch um Wald- und Wieseneingriffe, für die es keine Maximalversorger braucht, aber eben ein Krankenhaus, wo der Patient auch einmal einen oder zwei Tage über Nacht bleiben und beobachtet werden kann. Die Krankenhausreform müssen wir von den Bedürfnissen der Menschen her denken. Wir brauchen deshalb, wie es unser Gesundheitsminister Klaus Holetschek fordert, einen Krankenhauspapier der Praktiker, die erlebt haben, was Krankenhaus im Jahr 2023 bedeutet und was dort überhaupt passiert. Man muss sehen, erleben, analysieren und dann entscheiden und nicht am Reißbrett ein theoretisches Konstrukt entwerfen, das in einem Echtversuch auf seine Praxistauglichkeit geprüft wird. Das können wir uns vielleicht in anderen Politikfeldern leisten, keinesfalls aber dann, wenn es um Gesundheit geht.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fahren Sie doch einmal in einem Rettungswagen mit, wenn die Notaufnahmen reihenweise verloren gehen, wenn die Rettungsmittel viel länger unterwegs und gebunden sind. Es ist unglaublich, was da an Ressourcen gebunden wird, die im jetzigen System gut abgefangen werden könnten. Das kostet auch Geld, viel Geld.

Zum Dringlichkeitsantrag der SPD: Es geht nicht darum, dass wir etwas vorlegen müssen.

(Ruth Waldmann (SPD): Doch!)

Die Krankenhausplanung in Bayern funktioniert. Es geht jetzt darum, dass der aus Berlin kommende Unfug abgewendet wird.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zudem liefert die SPD etwa in der Begründung die alten Plattitüden, die auch durch Wiederholung nicht richtiger werden. Wir werden deshalb den Antrag ableh-

nen. An Ihrem Antrag ist einzig die Überschrift korrekt: "Krankenhausplanung ist Ländersache [...]". – Sagen Sie das bitte einmal Ihren Kollegen in Berlin!

(Beifall bei der CSU)

Ja, wir brauchen eine Krankenhausreform, aber Vorschläge müssen auch auf ihre Praxistauglichkeit hin geprüft werden, bevor sie auf den Markt geworfen werden. Und man muss überlegen, wie die Vorschläge in die Praxis umgesetzt werden können und was das kostet.

(Zuruf der Abgeordneten Ruth Waldmann (SPD))

Den aktuellen Vorschlägen fehlt es jedenfalls hieran komplett.

(Dr. Simone Strohmayer (SPD): Das ist ein Schmarren!)

Ich lade Herrn Prof. Dr. Augurzky gerne ein, einmal in der Rettungswache Markt Inndersdorf eine Schicht mitzufahren. Dann sieht er, welche Anlaufstellen unsere Rettungskräfte brauchen und was das täglich Brot des Personals ist. Praxisbezug ist nötig! Patientinnen und Patienten brauchen nichts Unausgegorenes, nichts Verkopftes und auch keine Revolution, sondern eine auf veränderte Versorgungsbedarfe und gute Arbeitsbedingungen fokussierte Strukturreform. Das ist das Entscheidende.

Nehmen Sie als Beispiel die Aussage aus der Regierungskommission, wonach man bei der Konzentration der stationären Kapazitäten kein Problem mehr mit dem Personal hätte. – Sie gehen am Reißbrett in Ihrer theoretischen Wolke davon aus, dass das Krankenpflegepersonal der Kleinstadt A, in der das Krankenhaus geschlossen wird, in die Großstadt B, in der das Krankenhaus überleben wird, täglich pendeln wird. Haben Sie aber schon einmal die Leute gefragt und sich die Erfahrungen angesehen, die es schon in der Praxis gibt?

Ich erinnere an das Fachkräftemonitoring, das Prof. Klie kürzlich für die Vereinigung der Pflegenden in Bayern angefertigt hat; demzufolge fahren die Pflegekräfte nicht weiter als acht bis zehn Kilometer bis zum neuen Arbeitsplatz. Die Praxis sieht also oft anders aus als die Theorie, und deshalb wollen wir weiterhin selbst entscheiden. Wir wollen im Interesse der Bürgerinnen und Bürger entscheiden. Pflegekräfte sind keine Spielsteine auf einem Spielbrett, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir können deshalb die Vorschläge der Regierungskommission nicht gutheißen; schon deshalb müssen und werden wir den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der FDP ablehnen.

Im Übrigen rudern die Mitglieder der Regierungskommission bereits selbst zurück, wie im "Ärzteblatt" der letzten Woche zu lesen war. Auch müssen Sie bitte Folgendes bedenken: Wenn Sie die kleinen Krankenhäuser auf dem Land schließen, dann gehen auch die angegliederten Pflegeschulen verloren. Dann schwächen Sie die generalistische Pflegeausbildung und so erst recht wieder den ländlichen Raum. Was auch immer du tust, tue es klug und beachte das Ende.

(Beifall bei der CSU)

Deshalb: Hände weg von unseren Krankenhäusern! Eine Krankenhausreform nach Top-down-Prinzip aus der Zentralstadt Berlin darf es nicht geben. Das kann und wird nicht funktionieren. Wir protestieren scharf dagegen und wollen der Vernunft den Weg bereiten. Genau dem dient unser Dringlichkeitsantrag heute. – Danke fürs Zuhören und Zustimmung!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte bleiben Sie noch am Mikrophon. – Es gibt eine Meldung zur Zwischenbemerkung von Herrn Dr. Spitzer. Bitte.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Kollege Seidenath, auf der einen Seite wollen Sie der Vernunft den Weg bereiten, auf der anderen Seite gehört auch dazu, sich konstruktiv an der Diskussion über den auf Bundesebene vorliegenden Entwurf zu beteiligen, wenn Sie – wie Sie sagen – schon wissen, wie eine Krankenhausstrukturreform aussieht. Warum tun Sie das nicht? Reden Sie doch nicht nur schlecht, sondern beteiligen Sie sich doch einfach!

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte schön.

Bernhard Seidenath (CSU): Lieber Dominik, lieber Kollege Dr. Spitzer, erstens hat der Bundesgesundheitsminister die Länder bis dahin nicht beteiligt; er hat das Regierungspapier einfach vorgelegt.

(Dr. Dominik Spitzer (FDP): Das stimmt nicht!)

Zweitens gibt es jetzt Arbeitsgruppen, in denen der Freistaat Bayern natürlich mitarbeitet, und drittens ist ganz klar, welche Ziele wir in Bayern im Krankenhausbereich verfolgen: Wir wollen Wohnortnähe, wir wollen Passgenauigkeit, wir wollen aufeinander abgestimmte Leistungen, wir wollen hohe Qualität, wir wollen Kosteneffizienz, wir wollen in jedem Fall kein Gegeneinander von kommunaler und staatlicher Ebene, sondern wollen ein Vorgehen Hand in Hand von beiden Seiten. Wir wollen keine Entscheidung ex cathedra, sondern einen Einbezug der Praktiker. Wir wollen weniger Lauterbach und mehr Holetschek.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Nun darf ich dem Herrn Staatsminister Klaus Holetschek das Wort geben. Bitte schön.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Den letzten Worten von Bernhard Seidenath kann ich mich natürlich anschließen.

(Heiterkeit bei der CSU)

Aber es ist ein ernstes Thema, und Sie gestatten mir schon, dass ich jetzt noch einmal ein paar Dinge aufgreife und richtigstelle, weil wir die Dinge schon einmal ganz nüchtern und sachlich betrachten müssen.

Bei der Aussage der Kollegin Waldmann will ich allerdings schon noch einmal ein bisschen emotional sein und Folgendes sagen: Wir waren natürlich bei der ersten Krankenhausdiskussion durch den Amtschef des Bayerischen Staatsministeriums für Gesundheit und Pflege vertreten. – Ich lasse mir von Ihnen nicht vorwerfen, dass ich aus Pietätsgründen bei der Beerdigung des bayerischen Papstes teilnehme, Frau Waldmann. Unmöglich!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Widerspruch der Abgeordneten Ruth Waldmann (SPD))

Ich weiß ehrlich nicht, was das soll und welche Einstellung Sie haben. Natürlich sind wir bei jeder Sitzung, bei jeder Arbeitsgruppe und bei jeder Diskussion vertre-

ten und bringen uns auch konstruktiv in diese Diskussionen ein. Das ist selbstverständlich.

Nun zu dem, was Kollegin Celina gesagt hat, ich zitiere: Das nächste Krankenhaus ist selten die beste Wahl.

(Zuruf: Hört, hört!)

Ich weiß nicht, ob Sie das wirklich ernst gemeint haben und ob Sie damit den Ärztinnen und Ärzten und den Pflegekräften in den Krankenhäusern in Bayern sagen wollen, dass sie nicht die beste Wahl sind.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich muss sagen: Mich irritiert schon, was hier gesprochen wird.

Herr Kollege Dr. Spitzer, ich habe gestern ein Gespräch mit Herrn Ruland vom Klinikverbund Allgäu bei der "Allgäuer Zeitung" gehabt. Der Geschäftsführer – Sie sind ja Mitglied im Aufsichtsrat des Klinikverbunds – sagt, dass er diese Reform für schlecht hält, für undurchführbar und für nicht machbar. Um ehrlich zu sein, da verstehe ich nicht, wie Sie als Aufsichtsrat diese Reform verteidigen können. Mir ist völlig unklar, warum Sie das machen und warum Sie hier solche Dinge darstellen.

Wir müssen eine Krankenhausreform auf den Weg bringen. Das ist notwendig. Daran hat auch kein Mensch Zweifel. Diese Reform ist längst überfällig. Karl Lauterbach hat damals die DRGs als Thema eingeführt. Diese haben sich als Thema herausgestellt, das nicht mehr in dieser Zeit umgesetzt werden kann, weil der wirtschaftliche Druck zu groß ist. Deswegen müssen sie reformiert werden.

Jetzt müssen wir mal wirklich auf die Fakten schauen. Karl Lauterbach hat ein Expertengremium ohne Länderbeteiligung beauftragt, ein Papier vorzulegen, und hat gesagt: Dies ist eine Revolution.

Jetzt haben wir das Papier bekommen, und es ist doch mehr als notwendig, dass wir Transparenz herstellen und darstellen, was diese Revolution für bayerische Krankenhäuser und die Versorgungslandschaft in diesem Staat bedeutet.

Ich wundere mich. Sie sprechen von Panikmache, Alarmismus und allem Möglichen. Es ist doch vielmehr ein Gebot der Stunde. Es wäre gerade unverantwortlich, wenn ich als bayerischer Gesundheitsminister dieses Papier nicht bewerten würde, obwohl ich sehe, was die Folgen dieses Papiers sind. Wir machen doch an dieser Stelle die Aufgaben des Bundes, indem wir transparent machen, was es bedeutet, wenn das umgesetzt wird.

Meine Damen und Herren, damit werden wir uns noch mal im Detail beschäftigen: Dieses Papier bedeutet nicht nur eine Änderung der Krankenhausvergütung, sondern auch einen Eingriff in die Krankenhausplanung, weil dort nach Notfallstufen des Gemeinsamen Bundesausschusses Level definiert werden und diesen Leveln 128 feste Leistungsgruppen zugeordnet werden, die es dann unmöglich machen, bestimmte weitere Leistungen an gewissen Standorten anzubieten, weil die dann nicht mehr finanziert werden. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Level 1i ist im klassischen Sinne kein Krankenhaus mehr. Level 1n hat nur noch eine Basisversorgung. Level 2 sieht zwingend Schlaganfallversorgung, Kardiologie, Geburtshilfe und Frauenheilkunde vor, aber nicht Level 1n.

Das heißt, die DKG hat noch mal festgestellt, dass wir bei der Geburtshilfe massive Verluste haben werden. Vierzig Prozent der Patientinnen müssten sich andere Krankenhäuser suchen. Fünfzig Prozent der Kardiologie könnten nicht mehr dort stattfinden. Das können wir doch ehrlicherweise nicht einfach hinnehmen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zuruf der Abgeordneten Kerstin Celina (GRÜNE))

Ich würde erwarten, dass die Ampelkoalitionäre in diesem Haus da aufschreien.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Machen Sie doch mal selber eine Planung!)

Gehen Sie doch mal nach Berlin und sagen Sie den Genossinnen und Genossen und den anderen, die dort sitzen: So geht es nicht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Dr. Simone Strohmayr (SPD): Sie sind der Minister, und Sie sind zuständig für die Planung! So ist die Sachlage! Sie sind zuständig!)

Ein Flächenstaat wie Bayern braucht andere Voraussetzungen, meine Damen und Herren. Es ist unverantwortlich: Sie zerstören das System. Sie müssen Ihrer Verantwortung in Berlin gerecht werden. Hier große Töne spucken und dicke Backen machen und in Berlin nichts reißen – so geht es nicht, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Dr. Simone Strohmayr (SPD): Sie sind zuständig, Herr Minister!)

– Es wird auch nicht besser, wenn Sie das zurückweisen. Es ist nämlich so.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Sie nehmen Ihre Verantwortung nicht wahr!)

– Sie wissen doch: Wer schreit, hat nicht immer recht.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Ja, aber oft hat er recht! – Weitere Zurufe)

Das bleibt auch ein Teil der Wahrheit.

(Allgemeine Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Wir müssen eines tun: Wir müssen diese Krankenhausreform auf eine Ebene bringen, wo sie die Flächenstaaten abbildet und die Bedürfnisse der Menschen. Sie muss von den Patientinnen und Patienten her gedacht werden

(Zuruf der Abgeordneten Margit Wild (SPD))

und nicht nur von einem Berliner grünen Tisch aus, der der Verantwortung für Versorgungssicherheit auf dem Land nicht gerecht wird.

(Alexander König (CSU): Roter Tisch!)

Das ist tatsächlich die Wahrheit.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Sehr schade, wenn man so mit dem Thema verfährt! Sehr schade!)

Deswegen will ich mal aus einem Brief zitieren.

(Zuruf der Abgeordneten Dr. Simone Strohmayr (SPD))

– Sie sollten lieber zuhören, so können Sie noch was lernen!

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Nein! Ich befürchte, dass da noch einiges kommt!)

Ich will aus einem Brief von Herrn Prof. Jockwig vom Klinikum Nürnberg zitieren, einem wirklich großen Versorger in Nürnberg, der schreibt: Da sich die Zuteilung der vorgeschlagenen Leistungsgruppen streng an den Versorgungsleveln orientiert und entsprechende Leistungen nur dann vollständig vergütet werden sollen, wenn alle Anforderungen erfüllt sind, würde das im aktuellen Vorschlag dazu führen, dass die folgenden, derzeit von uns mehrheitlich für die Metropolregion Nürnberg erbrachten Leistungen künftig nicht mehr angeboten werden können: große Pankreas-Eingriffe, komplexe Augenheilkunde, komplexe Haut- und Geschlechtskrankungen, komplexe Hals-Nasen-Ohren-Heilkunde, komplexe Urologie, umfassende Intensivmedizin.

An einem Standort wie Nürnberg, meine Damen und Herren, können diese Eingriffe dann nicht mehr gemacht werden! Das gefährdet die Versorgungssicherheit der Menschen in unserem Land, meine Damen und Herren.

(Zuruf von der CSU: Wahnsinn! – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Unvorstellbar! Und dafür seid ihr?)

Nehmen Sie das zur Kenntnis. Und das hat nichts mit Alarmismus zu tun,

(Zuruf der Abgeordneten Dr. Simone Strohmayr (SPD))

sondern dieses Papier bildet das im Moment ab. Jetzt müssen wir dort ansetzen, wo wir das Papier verbessern können, meine Damen und Herren.

Wir saßen gestern zusammen mit der BKG und mit den Spitzenverbänden der Kommunen – Pannermayr, Karmasin. Die sagen doch nicht umsonst, dass dieses Ding nicht funktionieren wird.

Jetzt geht es darum zu schauen: Wie können wir zum Beispiel die Vorhaltepauschalen so gängig machen, dass sie nicht nur bestimmte Leistungen abbilden, sondern auch für die Fläche funktionieren? Wie können wir Länderöffnungsklauseln bekommen, die es uns ermöglichen, bei der Level-Diskussion selber Festlegungen zu machen? Wie können wir Bürokratie abbauen? Ich finde im Papier überhaupt nichts zum Bürokratieabbau, einem der drängendsten Probleme. Wie können wir das Personal stärken? Wo sind denn die Vorschläge zum Pflegepersonal? Warum schaffen wir jetzt nicht endlich die Steuerpflicht der Zuschläge für das Pflegepersonal ab und setzen mal mutige Akzente? Wo sind denn diese Dinge in diesem Papier? – Da steht nichts drin.

Das Essenzielle sind die Menschen in den Häusern und die Menschen, die eine gute Versorgung brauchen. Denen sind wir verpflichtet, nicht irgendwelchen rot-grün-gelben Fantasien, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): Sehr gute Rede!)

Natürlich ist es ein Teil der Wahrheit, lieber Kollege Spitzer, dass diese Reform nicht ohne Geld funktionieren wird. Ich sage es an dieser Stelle wieder: Wir brauchen eine Aussage, wo wir in einem Strukturfonds zusätzliche Mittel herbekommen. Bis jetzt sagt Karl Lauterbach, es muss über eine Umverteilung funktionieren. – Das wird so nicht gehen, sagen inzwischen seine Experten. Karagiannidis spricht von 100 Milliarden Euro, die wir brauchen. Augurzky, der Mitglied der Expertenkommission war, hat jetzt das Gutachten für die DKG gemacht und zeigt auf, was wir an Krankenhäusern verlieren. Wo ist denn in diesen Aussagen noch die Kon-

sistenz, meine Damen und Herren? Die linke Hand tut das, die rechte dies, und im Kern geht es an den Menschen in unserem Land raus.

Ich werde nicht müde, zu sagen, dass diese Reform, wie sie jetzt vorliegt, nicht geht und die Versorgungssicherheit der Menschen gefährdet. Aber ich werde auch nicht müde, zu sagen, dass wir uns einbringen werden. Natürlich tun wir das.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Aha!)

Die 643 Millionen Euro bei den Investitionen sind eine Ansage. 100 Millionen Euro für den Härtefallfonds, 100 Millionen Euro für den Strukturwandel bei kleinen Krankenhäusern, 5 Millionen Euro für die Kinderkliniken. Es ist ja nicht so, dass wir in diesem Bereich nichts tun, sondern der Freistaat wird da seiner Verantwortung gerecht. Aber der Bund muss dort die Hausaufgaben machen, wo er Verantwortung trägt. Deswegen muss jetzt noch mal rangegangen werden,

(Alexander König (CSU): Das schaut nach einem Sondervermögen auf Bundesebene aus!)

mit den Praktikern, mit denen, die vor Ort diese Krankenhäuser betreiben und vor Ort auch die Verantwortung tragen. Das fordern wir ein. Das muss passieren. Wir alle wollen eine gute Versorgung für die Menschen. Wir werden uns an der Diskussion beteiligen, aber keine faulen Kompromisse eingehen.

(Anhaltender Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Wir haben zwei Meldungen zur Zwischenbemerkung. Die erste Zwischenbemerkung kommt von Frau Ruth Waldmann. Bitte.

Ruth Waldmann (SPD): Herr Minister, ich habe erstens keineswegs kritisiert, dass Sie statt auf dem wichtigen Treffen von Bund und Ländern in Rom waren. Davon kann überhaupt keine Rede sein. Ich habe lediglich festgestellt, dass an dem Tag nach Auskunft ganz unterschiedlicher Beteiligter, übrigens auch von CDU-Vertretern aus den Ländern, eine ungewöhnlich konstruktive Zusammenarbeit möglich war und es da besonders positiv zugeht. Das habe ich festgestellt.

(Zuruf von der CSU: Ja, ja! – Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Waren Sie denn dabei?)

Zum Zweiten finde ich gut, dass Sie heute klargestellt haben, dass Bayern ständig an den Arbeitsgruppen und -gesprächen zu den Vorbereitungen dieser Reform beteiligt ist. Anderswo sagen Sie nämlich immer, der Bund würde über die Länder hinweggehen und ihnen das aus der Hand nehmen wollen. Also: Gut, dass Sie das klargestellt haben.

Jetzt müssten Sie noch die wichtige Frage beantworten, für die Sie zuständig sind, nämlich: Was braucht es wo? Das ist Ihre Aufgabe, das für die Menschen und die Medizin in Bayern zu klären. Sind Sie der Meinung, dass es ausreicht, die bestehende Krankenhausplanung einfach nur fortzuschreiben und immer mehr Geld reinzustecken? Wenn nein, wann legen Sie eine zukunftsorientierte Planung vor?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte schön, Herr Minister.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Frau Kollegin Waldmann, wir waren natürlich in die Beratungen der Expertenkommission nicht einbezogen. Wir haben nachher gemeinsam definiert, was wir uns in welchen Arbeitsgruppen vorstellen können. Da haben wir konstruktive Vorschläge gemacht, und da bringen wir uns auch ein; aber in die Beratung der Frage, welche Aufgabe genau

diese Expertenkommission hatte, war keines der Länder eingebunden, sondern wir in den Ländern haben während einer laufenden Pressekonferenz des Bundesgesundheitsministers die Unterlagen erhalten. So viel zu Fragen des Stils und des Prozedere.

Wenn der Bund danach Arbeitsgruppen bildet, ist es doch klar, dass wir dabei sind und uns da konstruktiv und fachlich einbringen. Was wir tatsächlich brauchen, ist eine andere Finanzierung. Die Vorhaltepauschalen sind schon das richtige Thema, weil wir Medizin künftig anders finanzieren müssen. Wir müssen raus aus einem rein ökonomischen System.

Aber noch nicht gelöst ist die Frage, wie weit wir zum Beispiel auch die DRGs, die noch da sind, an der Schnittstelle zwischen der immer mehr werdenden Ambulantisierung und den stationären Aufenthalten tatsächlich anders aussteuern können, wie wir Fachärzte miteinbinden, wie wir das System auch da mitnehmen. Wir haben gestern Vorschläge zur Notfallmedizin und zum Rettungsdienst bekommen. Auch da sind ein paar ganz gute Themen dabei. Aber wir müssen doch jetzt ganzheitlich draufschauen und nicht jeden Tag etwas Neues bekommen.

Wir brauchen auch eine Orientierung an den gewachsenen Strukturen. Wir haben doch auch gute Strukturen. Es ist ja nicht so, dass jetzt jedes Krankenhaus und alles im Freistaat auf einmal schlecht ist, meine Damen und Herren. Wir haben doch auch eine gute Versorgung für die Menschen. Ich frage mich schon manchmal, ob Sie das jetzt schlechtreden wollen. Ich will es nicht. Vielmehr brauchen wir für das, was wir haben, bessere Finanzierungsmöglichkeiten, damit wir unser System in einer Zeit, in der die demografische Entwicklung und der Druck auf die Ressource Mensch zunehmen, zukunftsfest machen. Das möchte ich. Dafür bringen wir uns mit aller Kraft und aller Kompetenz ein.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. Zweite Zwischenbemerkung: Herr Dr. Spitzer, bitte.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sie bringen sich mit aller Kraft und Kompetenz ein, Herr Gesundheitsminister. Machen Sie es sich da nicht ein bisschen zu leicht? Was sind denn Ihre Vorschläge? – Seit Jahrzehnten vermissen wir in Bayern einen Strukturwandel, der nicht stattfindet. Wir erleben seit 1990 eine Investitionsförderung der Krankenhäuser auf gleichem Niveau. Mit Ihren lautstarken Äußerungen in den Medien leisten Sie der Sache eigentlich nur einen Bärenienst. Beteiligen Sie sich doch einfach konstruktiv an dem, was momentan notwendig ist.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte, Herr Staatsminister.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Aber Herr Kollege Dr. Spitzer, jetzt kann ich nur noch mal sagen: Ich hatte gestern die Diskussion mit zwei Klinikvorständen, Herrn Ruland – den kennen Sie, oder? – und dem Herrn Mai aus Memmingen, die unisono gesagt haben: Diese Reform ist so nicht machbar. In meiner Verantwortung als Gesundheitsminister muss ich doch ein Reformpapier, das auf dem Tisch liegt, – ich sage es noch mal – bewerten. Ich kann doch nicht einfach etwas zur Kenntnis nehmen. Ich weiß gar nicht, welche Erwartung ihr habt.

(Zuruf von der SPD: Konkrete Vorschläge machen!)

Da kann man nicht einfach sagen: Toll, super, ja Wahnsinn. Da werden Kliniken geschlossen, da fallen Standorte weg, und wir feiern das? Ja, wo sind wir denn? Habt ihr denn keine Sicht mehr auf die Dinge? Das ist doch irgendwie – –

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich habe in Veitshöchheim einmal die rosarote Brille aufgehakt. Vielleicht ist die bei euch immer noch da. Ich habe sie inzwischen wieder abgenommen.

Ich kann nur noch mal sagen: Es muss doch möglich sein, zu sagen, was da nicht passt. Ich sage Ihnen doch, wir bringen uns konstruktiv ein. Vorhaltepauschalen müssen auskömmlich sein, und dies nicht nur für die Leistungen, die jetzt definiert werden. 128 Leistungsgruppen sind zu viele. Ob wir überhaupt Level brauchen, weiß ich nicht. Da bin ich nicht sicher. Die Fachkrankenhäuser müssen zukunftsfest gemacht werden. Wir brauchen Länderöffnungsklauseln. Ja, was erwarten Sie denn noch? – Wir sind doch da mit am Tisch; aber dass wir ein Papier feiern, das von vornherein die Versorgungsstrukturen in diesem Land und die Gesundheit der Menschen gefährdet, dürfen Sie von mir nicht erwarten.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen.

Bevor wir zur Abstimmung kommen, gebe ich jetzt die Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen bekannt, und zwar erstens zum Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "Unabhängige Anlaufstelle für Betroffene von sexualisierter Gewalt im kirchlichen Kontext einrichten – Streitigkeiten im Kabinett im Sinne der Betroffenen endlich beilegen!" auf Drucksache 18/26941. Mit Ja haben 37, mit Nein 112 Abgeordnete gestimmt. Es gab 2 Stimmenthaltungen. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Ich gebe zweitens das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Für eine Kultur des Hinschauens – Betroffene ernst nehmen – Unabhängigen Missbrauchsbeauftragten für Bayern einrichten" auf Drucksache 18/26961 bekannt. Mit Ja haben 54 Abgeordnete, mit Nein 98 Abgeordnete gestimmt. Es gab eine Stimmenthaltung. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Damit kommen wir jetzt wieder zu den aufgerufenen Anträgen. Wir trennen die vier Anträge. Zu zwei der Anträge wurde namentliche Abstimmung beantragt.

Zuerst stimmen wir in einfacher Form ab, und zwar über den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/26962. Wer dem seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Sonst sehe ich niemanden. Gegenstimmen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und die Abgeordneten Klingen (fraktionslos), Plenk (fraktionslos), Swoboda (fraktionslos), Sauter (fraktionslos) und Busch (fraktionslos). Enthaltungen? – Herr Bayerbach (fraktionslos). Eine Enthaltung. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Dann kommen wir zur normalen Abstimmung über den Antrag der FDP-Fraktion. Wer dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/26964 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – FDP-Fraktion, SPD-Fraktion, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Ab-

geordnete Busch (fraktionslos), jawohl. Jetzt die Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der AfD und die Abgeordneten Klingen (fraktionslos), Plenk (fraktionslos), Swoboda (fraktionslos) und Sauter (fraktionslos). Enthaltungen? – Herr Bayerbach (fraktionslos). Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Nun kommen wir zur namentlichen Abstimmung, und zwar betrifft das den Dringlichkeitsantrag der Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU auf Drucksache 18/26942. Wir stimmen namentlich ab. Ich eröffne die namentliche Abstimmung jetzt. Die Abstimmungszeit beträgt – zwei oder drei Minuten? – drei Minuten. Drei Minuten Abstimmungszeit.

(Namentliche Abstimmung von 18:38 bis 18:41 Uhr)

Ich sehe niemanden mehr, der noch abstimmen will. Damit ist die Abstimmung geschlossen. Erfahrungsgemäß müssen wir vielleicht eine Minute warten, bis das Okay kommt, dann gehen wir in die zweite namentliche Abstimmung. –

Jetzt sind wir so weit. Wir kommen zur nächsten namentlichen Abstimmung, und zwar über den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/26963. Ich eröffne die Abstimmung – zwei Minuten Abstimmungszeit!

(Namentliche Abstimmung von 18:43 bis 18:45 Uhr)

Die zwei Minuten sind vorbei. Ich schließe die Abstimmung. Die beiden Ergebnisse gebe ich später bekannt.

Ich rufe nun zur Beratung auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Richard Graupner, Stefan Löw, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Asylkrise beenden - Bayerische Kommunen nicht im Regen stehen lassen! (Drs. 18/26943)

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Abgeordneten Richard Graupner das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Richard Graupner (AfD): Herr Vizepräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Asyl- und Migrationskrise ist mit voller Wucht zurück. Im vergangenen Jahr sind ungefähr 240.000 Asylsuchende nach Deutschland geströmt; hinzu kamen etwa eine Million Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine. Die Folgen wie Wohnungsknappheit und erodierende innere Sicherheit sind für jedermann sichtbar; aber an den Schaltstellen der Macht sitzen weiterhin überzeugte Vaterlandsverächter und Überfremdungsfanatiker.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Das widersprüchliche Agieren der Ampel-Regierung, allen voran von Innenministerin Faeser, ist verräterisch. Einerseits werden die selbst verursachten chaotischen Zustände beklagt, andererseits werden immer neue Anreize für Scheinasylanten und Wirtschaftsflüchtlinge geschaffen. Und die Bayerische Staatsregierung? – Innenminister Herrmann hat schon im Dezember letzten Jahres öffentlich verkündet, Bayern sei mit seiner Aufnahmekapazität am Limit. Konsequenzen? – Fehlanzeigen!

Die tatsächlich Leidtragenden dieser Entwicklung sind die Kommunen. Sie ächzen unüberhörbar unter den Folgen unverantwortlicher Altparteienpolitik. Besonders die Landkreise sehen sich bei der Unterbringung der Migrantenmassen mit unüberwindlichen Problemen belastet. Wohin mit all den Fremden?

(Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Sie sind uns auch fremd!)

Infrastrukturelle Ressourcen wie im städtischen Bereich gibt es auf dem Land viel weniger. Zustände wie in Mecklenburg-Vorpommern, wo die Einwohner eines 500-Seelen-Ortes sage und schreibe 400 Asylanten vor die Nase gesetzt bekommen haben, müssen in Bayern um jeden Preis verhindert werden.

(Beifall bei der AfD)

Angesichts des asylpolitischen Ampel-Amoks und des Totalversagens auch der Bayerischen Staatsregierung fordert die AfD-Fraktion ein Sofortprogramm, um die bayerischen Kommunen zumindest akut zu entlasten; dieses umfasst folgende Punkte:

Erstens. Der Freistaat übernimmt zunächst sämtliche migrationsbedingt anfallenden Kosten, von der Unterbringung über die Verwaltung bis hin zu Kinder- und Schulbetreuung.

Zweitens. Bayern hat es bisher versäumt, eine Sperre im zentralen bundesdeutschen Verteilersystem für Asylsuchende zu beantragen, dem sogenannten EASY-System. Diese Sperre muss sofort hinterlegt werden. Bayern darf keine weiteren Migrantenkontingente zugeteilt bekommen.

Drittens. Von den knapp 100.000 Migranten, die in bayerischen Asylunterkünften untergebracht sind, zählen etwa 17.000 als sogenannte Fehlbeleger. Das heißt, ginge es nach Recht und Gesetz, stünde diesen Leuten dort kein Platz zu. Etwa 8.000 von ihnen sind vollziehbar Ausreisepflichtige. Es ist ein weiterer Skandal allererster Güte, dass diese Leute überhaupt noch im Land sind. Wir fordern, sämtliche Ausreisepflichtigen im Freistaat binnen Jahresfrist abzuschieben.

In diesem Zusammenhang werden wir auch Anträge zur mittel- bis langfristigen Neuordnung des Rückführungswesens zeitnah einbringen; denn jeder Quadratmeter, der von einem Scheinasylanten belegt wird, fehlt bei der Unterbringung tatsächlich Asylberechtigter; er fehlt aber letztlich auch dem deutschen Arbeitnehmer, er fehlt der deutschen Familie, also jenen, die mit ihren Steuern diesen ganzen Wahnsinn finanzieren müssen.

Wir fordern weiter von der Staatsregierung, den Bund als Verursacher der Migrationskrise um Bereitstellung seiner Liegenschaften zu ersuchen, beispielsweise ungenutzter Kasernen, und zur Not muss hier eine Beschlagnahme zumindest rechtlich geprüft werden. Wozu es aber keinesfalls kommen darf, ist die Beschlagnahme privaten Wohnraums; denn die Bürger sind nicht für das Asylchaos verantwortlich, sondern neben den Kommunen die Hauptleidtragenden der gesamten Entwicklung.

Die AfD ist die einzige Partei, welche sich in der jetzigen Situation der Sorgen und Nöte der Kommunen tatsächlich annimmt. Unser Sofortprogramm sorgt für schnelle und effektive Entlastung. Allerdings: Eine langfristige Therapie des schwer angeschlagenen Patienten Deutschland kann nur in einer nachhaltigen Stärkung des Immunsystems liegen. Die Rezeptur besteht aus, erstens, lückenlosen Grenzkontrollen, zweitens einer Abschiebeoffensive und drittens einer Obergrenze von null für illegale Migranten.

Der Wähler hat es im Herbst selbst in der Hand. Er kann der einzigen politischen Kraft seine Stimme geben, die den Willen und die Kompetenz besitzt, die Therapie bis zum vollständigen Heilungsprozess unseres Landes durchzuführen, das ist die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bleiben Sie bitte am Mikrofon. Wir haben eine Zwischenbemerkung vom Kollegen Markus Bayerbach.

Markus Bayerbach (fraktionslos): Eine Frage: Die Kommunen sollen komplett entlastet werden, und vom Bund soll alles bezahlt werden. Gilt das auch für Kommunen, die sich als sicherer Hafen bezeichnen, die freiwillig noch mehr Migranten aufnehmen würden? Das setzt für mein Empfinden auch falsche Anreize.

Richard Graupner (AfD): Das ist natürlich eine sehr interessante Frage. Wir haben bei uns zum Beispiel vor Ort genau diese Situation gehabt. Man kann jetzt tatsächlich beobachten, dass dieselben Parteien, die noch vor nicht allzu langer Zeit diesen sicheren Häfen zugestimmt haben, jetzt ganz laut nach Hilfe schreien, entweder vom Freistaat oder vom Bund. Aber natürlich: Die Leidtragenden sind im Endeffekt die Bürger der Städte. Deswegen muss das hier überall unterschiedslos gehandhabt werden. Man kann nur hoffen, dass diejenigen, die in der Vergangenheit in den Kommunen für solche unsinnigen Anträge gestimmt haben, sich in Zukunft ihr Handeln besser überlegen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Nächster Redner ist Herr Karl Straub, CSU-Fraktion.

Karl Straub (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörer! Herr Graupner behauptet in seiner Rede, die AfD sei die einzige Partei, die sich dieses Problems annehme. Ich behaupte genau das Gegenteil. Die AfD ist die einzige Partei, die sich nicht um die Bevölkerung kümmert,

(Lachen bei der AfD)

die weiter zur Spaltung der Bevölkerung beiträgt und hier absolut unkonstruktive Beiträge einbringt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir haben über dieses Thema eine sehr ausführliche Debatte geführt. Sie vermischen ständig die Bereiche. Ich glaube, Sie haben nicht mitbekommen, dass die Kriminalitätsrate in Bayern auf dem niedrigsten Stand seit 46 Jahren ist. Hier Asyl- und Migrationspolitik mit Kriminalität zusammenzubringen, ist einfach nur populistisch. Sie stiften draußen Verunsicherung.

Ich glaube, das, was wir jetzt brauchen, ist ein Zusammenhalten der demokratischen Parteien. Wir haben heute einen Antrag gestellt, der tatsächlich dazu beiträgt. Sie wollen wieder spalten und hetzen.

Noch etwas zur Kostenübernahme, das Sie anscheinend nicht mitbekommen haben. Sie sollten dem Herrn Innenminister einmal zuhören. Bayern ist das Land, das die Kommunen in allen Bereichen sehr stark unterstützt. Ich glaube, mehr muss man zu diesem Antrag nicht sagen.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Stadler, Sie haben das Wort zu einer Zwischenbemerkung.

Ralf Stadler (AfD): Sehr geehrter Herr Kollege. Ich muss schon einmal etwas dazu sagen. So geht es wirklich nicht! In welcher Blase leben Sie denn? Ich habe mir Ihre CSU-Seite schnell angesehen. Da stellt es mir die Haare auf. Ihr schreibt: Autotoverbrennerverbot stoppen. Wer hat denn für all das gestimmt? – Das geht so weiter.

(Zurufe von der CSU)

Das ist eine komplette Blase. Ich glaube, Sie müssen wieder einmal richtig schöne Bürgernähe praktizieren; denn Sie befinden sich wirklich in einer Blase. Das ist ehrlich nicht mehr normal.

Jetzt kommen Sie mit einem solchen Schmarrn gegen die AfD daher. Gehen Sie einmal in sich! Gehen Sie wieder einmal auf die Straße! Machen Sie einmal ein paar Infostände, und sprechen Sie mit den Bürgern. Ich glaube, das ist besser.

(Alexander König (CSU): Sag einfach "ohne Worte", dann kannst du dich hinsetzen!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Straub, bitte.

Karl Straub (CSU): Sehr geehrter Herr Stadler, ich habe Sie leider Gottes akustisch nicht verstanden und bin relativ froh, dass ich Sie akustisch nicht verstanden habe. Ich bin sehr froh. Ich bin jetzt Hörgeräteträger. Wenn es von der sonstigen Akustik her gegangen wäre, hätte ich mein Hörgerät auf null gestellt, dann hätte ich Sie auch nicht gehört. Ich glaube, damit ist diese Zwischenfrage beantwortet. Ich kann es nicht.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich möchte nur noch einmal darauf aufmerksam machen, dass zu diesem Antrag namentliche Abstimmung beantragt ist. – Jetzt kommt Herr Toni Schuberl, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, an die Reihe. Bitte, Herr Schuberl.

Toni Schuberl (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir GRÜNEN hatten bereits im Mai letzten Jahres einen Antrag zu diesem Thema gestellt. Heute gab es dazu erneut einen Antrag von uns. Wir GRÜNE haben gefordert, dass die Kommunen in Bayern bei der Bewältigung der Unterbringung von Flüchtlingen unterstützt werden. Die AfD hat diesen Antrag abgelehnt. Jetzt kommt die AfD mit einem Antrag auf Unterstützung der Kommunen, der auch noch schlecht gemacht ist.

Letzte Woche hatten wir im Verfassungsausschuss eine Debatte über Ukraine-Flüchtlinge. Die Wortmeldung des AfD-Abgeordneten Maier war sehr erhellend. Er macht gerne einen Rückgriff auf die Geschichte, besser gesagt: auf seine Interpretation der Geschichte. Zum Ende des Zweiten Weltkriegs haben sich laut Maier – ich zitiere – "die Polen und die Ukrainer [...] das deutsche Land sozusagen [...] unter den Nagel gerissen [...]". Und jetzt kommen noch mal 1,2 Millionen Ukrainer, die jetzt auch in Deutschland, auf unserem Territorium, leben wollen."

(Zuruf von der CSU: Unfassbar! Ekelhaft! – Zuruf von der AfD: Wo ist der Fehler?)

Das ist die Position der AfD. So diskutiert die AfD das Thema der Ukraine-Flüchtlinge. Darum geht es Ihnen. Das ist das Märchen vom Volk ohne Raum oder, wie

Sie es heute nennen, das Märchen von der Umvolkung. Egal, wie Sie es nennen: Es ist reine Blut-und-Boden-Ideologie. Die bayerische Bevölkerung war, ist und wird solidarisch mit den Opfern dieses verbrecherischen Angriffskrieges sein, und sie lässt sich von Ihren angstschürenden Kampagnen nicht beirren.

Wir lehnen diesen Antrag ab.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Als nächsten Redner bitte ich Herrn Alexander Hold von der Fraktion der FREIEN WÄHLER an das Rednerpult.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ja, glücklich, wer sein Hörgerät auf null stellen kann, kann ich da nur sagen. Zum Antrag ist eigentlich alles gesagt, weil wir vorher lange genug über den Dringlichkeitsantrag der Regierungskoalition diskutiert haben.

Der Antrag der AfD enthält Horrorszenarien, die unsere Demokratiefeinde ganz rechts herbeireden möchten. Und warum? – Weil dies letzten Endes ihr einziger verlässlicher Nährboden ist. Da ist zum Beispiel von einer Herrschaft des Unrechts die Rede. Ganz ehrlich: Vor einer Herrschaft des Unrechts muss in Bayern niemand Angst haben. Klar: Die Kommunen stoßen an ihre Grenzen, was Unterbringung und Personal betrifft, aber an unserer konsequenten rechtsstaatlichen Ordnung rüttelt niemand – das schaffen auch nicht Sie, meine Damen und Herren von ganz rechts außen, auch wenn Sie letzten Endes davon träumen.

Die Belastung, die die Kommunen gerade ertragen, rührt übrigens nicht von den Asylsuchenden her. 2015 waren das – auch das passt wahrscheinlich nicht in Ihre Agenda – doppelt so viele wie 2022; 2016 waren es dreieinhalbmal so viele wie im Jahr 2022. Nein, die Belastung rührt natürlich in erster Linie her von über einer Million Kriegsflüchtlingen aufgrund des widerlichen russischen Angriffskrieges gegen die Ukraine.

Ich kann einfach nur ganz klar sagen: Wir in Bayern – wie auch ganz Deutschland – stehen zu unserer humanitären Verantwortung, den Menschen zu helfen, die von Putins Schergen in die Flucht geschlagen worden sind.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich sage extra noch einmal: Wir stehen genauso zu dieser humanitären Verantwortung, wie es unsere Vorfahren nach dem Zweiten Weltkrieg getan haben, als sie viel mehr flüchtende Menschen aufgenommen haben. Das war damals eine vom Krieg geschundene Nation, eine vom Krieg geschundene Bevölkerung. Die haben das letztlich auch geschafft. Wenn Sie schon mit blöden historischen Unwahrheiten kommen: Heute wollen die tatsächlich nicht alle auf Dauer bei uns leben. Warum sind sonst fünfmal so viele nur bis Polen geflüchtet? – Sie wollen wieder zurück in ihr Heimatland; das ist die Wahrheit bei der ganzen Sache.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ganz kurz noch zum Antrag: Die Forderungen sind Unsinn. Bayern tut mehr. Bayern stockt mehr auf als andere. Es lässt sich auch nicht herausrechnen, was an den Schulen letztlich ausgegeben wird. Bayern wird sich selbstverständlich nicht unsolidarisch aus der Verteilung ausklinken.

Sie wissen genau: Eine Abschiebung innerhalb eines Jahres ist zum Teil gar nicht möglich mangels Papieren, aufgrund ungeklärter Identität oder Ähnlichem. Das

wissen Sie übrigens, weil Sie ja eine Anfrage im letzten Jahr gestellt haben; das hat Ihnen das Innenministerium genau beschrieben.

Wir lehnen den Antrag ab. Alles, was Sie hier darstellen, ist einfach Unsinn, aber die Wahrheit passt halt leider wieder einmal nicht in Ihr Fake-Weltbild.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Nächster Redner ist Klaus Adelt von der SPD-Fraktion.

Klaus Adelt (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es hat eigentlich keinen Sinn, überhaupt auf diesen Antrag zu antworten, wenn wir als Vaterlandsverächter und als links-grüne Volksfeinde bezeichnet werden. Das sind keine Töne unter MdL und sonstigen Leuten. Das widerspricht jedem Anstand.

Bayerische Kommunen nicht im Regen stehen lassen – die AfD will ganz genau das Gegenteil mit solchen Fakes wie Enteignung und Beschlagnahmung von Wohnraum. Das ist völliger Quatsch; das ist im Grundgesetz gesichert. Der Antrag hat einzig und allein das Ziel, einen Nährboden für Aktionen zu schaffen. Ich nenne nur ein Beispiel: letzte Woche in Schwarzenbach an der Saale und in Zapfendorf. Fünfzig ortsfremde Personen kommen in die Sitzung und fotografieren diejenigen einzeln, die sich dafür einsetzen, dass Container aufgestellt werden, und sagen "Wer dafür stimmt, gehört abgestochen" und andere Dinge. Die Polizei muss den Sitzungssaal räumen. Das kommt genau von solchen Anträgen, und das wollt ihr haben.

(Beifall bei der SPD – Widerspruch bei der AfD)

– Genau das, und dazu stehe ich.

(Zuruf von der AfD: Unverschämtheit!)

– Dazu stehe ich. Das ist der Nährboden. Deshalb lehnen wir diesen Antrag ab.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Bitte bleiben Sie am Mikrophon, Herr Adelt. Es liegt eine Meldung zur Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Stadler vor.

(Zuruf)

Ralf Stadler (AfD): Sehr geehrter Herr Adelt, wer in einer Partei ist, die nicht einmal den Bürgerwillen umsetzt – ich sage nur: Berlin –, und wieder gegen die AfD hetzt, kann über den Antrag überhaupt nicht abstimmen. Sie haben überhaupt keinen Durchblick; das muss man ganz klar sagen.

(Widerspruch bei der SPD)

Sie hetzen gegen uns. Was soll denn das? Sind Sie ein Parlamentarier, oder was? Sie sind doch gesteuert. Das kann doch nicht mehr sein! Wir stellen einen anständigen Antrag, und Sie schießen da rum. Das ist doch nicht mehr normal!

(Widerspruch bei der SPD)

Klaus Adelt (SPD): Herr Stadler, ich bin seit 38 Jahren in der Kommunalpolitik.

(Ralf Stadler (AfD): Da wird's lang! – Zurufe von der AfD)

Ich weiß genau, was in manchen Anträgen steckt.

(Widerspruch des Abgeordneten Ralf Stadler (AfD))

– Ganz genau. Wie heißt es so schön? Herr Stadler, habe die Ehre!

(Beifall – Zurufe von der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion Herr Kollege Martin Hagen.

Martin Hagen (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor die Emotionen auf der rechten Seite jetzt noch völlig überkochen und jemand noch einen Herzkasper bekommt, fassen wir uns doch kurz: Die Vorredner haben alles Nötige zu diesem Antrag gesagt. Die AfD möchte, dass Bayern einen Flüchtlingsstopp zulasten der anderen 15 Bundesländer ausruft. Die AfD in den anderen 15 Bundesländern wird das wahrscheinlich auch zulasten Bayerns tun. Das ist keine nachhaltige Lösung. Eine Lösung findet man gemeinsam und nicht zulasten der anderen Bundesländer in Deutschland. Wir lehnen diesen Antrag selbstverständlich ab.

(Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Hagen. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur namentlichen Abstimmung, die ich jetzt eröffne.

(Namentliche Abstimmung von 19:04 bis 19:07 Uhr)

Sie haben noch zwei Minuten Zeit abzustimmen. – Ich darf unterdessen das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU betreffend "Patientenorientiert, bedarfsgerecht, wohnortnah: Souveräne Krankenhausplanung, solide Krankenhausfinanzierung für Bayern" auf Drucksache 18/26942 bekannt geben. Mit Ja haben 89 Abgeordnete gestimmt. Mit Nein haben 69 Abgeordnete gestimmt. Es gab eine Stimmenthaltung. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Ich darf auch das Ergebnis der namentlichen Abstimmung bezüglich des nachgezogenen Dringlichkeitsantrags der SPD-Fraktion betreffend "Krankenhausplanung ist Ländersache – Die Staatsregierung muss eine Zukunftsplanung für die bayerischen Kliniken vorlegen" auf Drucksache 18/26963 bekannt geben. Mit Ja haben 52 Abgeordnete gestimmt. Mit Nein haben 102 Abgeordnete gestimmt. Es gab eine Stimmenthaltung. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Sie haben noch eine Minute Zeit, zum AfD-Antrag Ihre Stimme in namentlicher Abstimmung abzugeben.

Konnten alle Abgeordneten ihre Stimme in namentliche Abstimmung abgeben? – Das ist der Fall. Damit ist die Abstimmung geschlossen. Das Ergebnis wird in Kürze bekannt gegeben.

Zur weiteren Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)
Weil unsere Kinder es wert sind: Maßnahmenpaket gegen Lehrkräftemangel jetzt - statt peinlicher Abwerbekampagnen!
(Drs. 18/26944)

Ich eröffne die Aussprache. Ich erteile Frau Kollegin Dr. Simone Strohmayr das Wort und bitte Sie alle, dass wieder etwas Ruhe ins Plenum einkehrt.

Dr. Simone Strohmayr (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie uns über unsere Kinder, über unsere Schulen reden. Unseren Antrag haben wir überschrieben mit dem Passus: Kinder müssen es uns wert sein. Wir brauchen ein nachhaltiges Maßnahmenpaket gegen Lehrermangel, und zwar jetzt.

(Beifall bei der SPD)

Peinliche Abwerbekampagnen oder Schnellschusswerbemaßnahmen allein reichen einfach nicht aus, um den Lehrermangel hier in Bayern zu kompensieren. Die BLLV-Präsidentin Frau Fleischmann hat unlängst gesagt: Bildungspolitik braucht mehr als kurzfristige Bulletpoints. – Dem kann ich mich nur voll und ganz anschließen.

(Beifall bei der SPD)

Als Mutter von drei Kindern, die täglich erlebt, was an Bayerns Schulen los ist – ich habe selbst einmal auf Lehramt studiert –, kann ich es gut einschätzen. Ich bin Bildungspolitikerin seit zwanzig Jahren und im Bildungsausschuss. Ich möchte heute noch einmal dafür werben, dass wir hier in Bayern Bildung ganz oben auf die Agenda setzen. Unsere Kinder und unsere Schulen hier in Bayern müssen endlich im Mittelpunkt stehen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist wichtiger denn je. Die Situation an den bayerischen Schulen ist wirklich dramatisch. Alle Schönrederei, die auch heute wieder kommen wird, nützt nichts. Die Eltern wissen, wie es an Bayerns Schulen aussieht. Ich nenne Ihnen ein paar Zahlen, die das deutlich machen: Über 10 % des Unterrichts fallen an Bayerns Schulen aus. An Mittelschulen, Förderschulen, Realschulen und Berufsschulen sind es sogar mehr als 10 %.

Ich habe schon mehrfach auf unser Gutachten verwiesen: Hier in Bayern fehlen 4.000 Lehrerinnen und Lehrer. In den nächsten Jahren werden pro Jahr jeweils 1.500 fehlende Lehrkräfte dazukommen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, gleichzeitig stellen Studien fest, dass viele Schülerinnen und Schüler riesige Wissenslücken haben, weil die Schulen wegen COVID lange Zeit geschlossen waren. Die Schülerinnen und Schüler brauchen jetzt Unterstützung. Sie brauchen Begleitung durch Lehrkräfte. Mehr Lehrkräfte bedeuten hier einfach bessere Bildung. Wir dürfen es nicht zulassen, dass das bayerische Bildungsniveau, das wir immer so hochhalten, weiter sinkt!

(Beifall bei der SPD – Alexander König (CSU): Es gibt nicht zu wenige Lehrkräfte, sondern es gibt ein Übermaß an Lehrkräften, die in Teilzeit arbeiten!)

– Herr Kollege, hören Sie gut zu! – Deswegen müssen wir jetzt nachhaltig gegensteuern. Ich fordere Sie heute auf: Lassen Sie uns gemeinsam feststellen, dass unsere Schulen personell unterbesetzt sind. Liebe Kolleginnen und Kollegen, Einsicht ist der erste Schritt zur Besserung. Nur bei richtiger Einsicht können wir auch die richtigen Maßnahmen ergreifen.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen nachhaltige Maßnahmen, um den Lehrermangel in den Griff zu bekommen. Hören Sie gut zu! Was sind nachhaltige Maßnahmen? – Das sind zum einen langfristige Maßnahmen, damit wir es irgendwann einmal wieder schaffen, den Lehrermangel in den Griff zu bekommen. Zum anderen sind das kurzfristige Maßnahmen, die wir schnell ergreifen können und die uns durch dieses tiefe Tal bringen. Nur mit beidem werden wir eine Lösung finden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bekomme gerade das Zeichen, dass ich zum Schluss kommen muss. Eines möchte ich aber noch sagen: Sie von der Staatsregierung haben den Lehrermangel zu vertreten. Ihre Aufgabe ist es daher, jetzt schnell die Weichen zu stellen. Wir brauchen mehr Anreize für Quer- und Seiteneinsteiger. Wir brauchen ein attraktives Referendariat. Wir brauchen genügend Studienplätze und gute Bedingungen an den Unis. Wir brauchen ein modernisiertes Lehramtsstudium. Wir brauchen mehr IT- und mehr Verwaltungskräfte. Außerdem brauchen wir eine faire Bezahlung, nämlich A 13.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit einem solchen Gesamtpaket werden wir die Situation tatsächlich nachhaltig verbessern. Dazu fordere ich Sie heute und hier auf. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD – Alexander König (CSU): Warum nicht A 14?)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Kollegin Dr. Strohmayer, Sie bekommen noch eine Redezeitverlängerung durch eine Intervention von Herrn Abgeordneten Bayerbach. Bitte sehr.

Markus Bayerbach (fraktionslos): Frau Dr. Strohmayer, ich glaube, an den aktuellen Mängeln in der Schule ist die SPD nicht ganz unschuldig. Selbst Ihr Gesundheitsminister hat inzwischen festgestellt, dass die SPD viel zu lange an den Schulschließungen festgehalten hat. Das Defizit geht also auch zu einem erheblichen Teil auf das Konto der SPD.

Eine andere Frage: Warum haben Sie eigentlich eine solche Angst? In den SPD-geführten Ländern ist doch das Bildungsniveau so hoch und sind die Voraussetzungen an den Schulen so hervorragend. Warum haben Sie also Angst, dass da jemand nach Bayern gehen will?

Dr. Simone Strohmayer (SPD): Sehr geehrter Herr Kollege, wir leben hier in Bayern. Ich bin eine bayerische Bildungspolitikerin. Ich mache hier in Bayern Vorschläge. Ich bitte Sie: Nehmen Sie diese Vorschläge ernst. Das ist alles, was ich dazu zu sagen habe.

(Alexander König (CSU): Das ist aber nicht sehr viel!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Strohmayer. – Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Barbara Regitz für die CSU-Fraktion.

Barbara Regitz (CSU): Wertes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Es ist doch sehr schön, dass Sie Ihr eigener Wortbeitrag so erheitert, dass Sie fröhlich lachend vom Pult gehen.

(Heiterkeit bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): Stimmt, das habe ich auch gesehen!)

Bemerkenswert ist: Dieses Maßnahmenpaket steht morgen im Bildungsausschuss auf der Tagesordnung. Dort können wir es ohne Zeitbegrenzung diskutieren. Warum es bereits heute ins Plenum vorgezogen worden ist, bleibt das Geheimnis der SPD. Gehen wir dem Geheimnis einmal auf den Grund: Wollt ihr es nicht wahr-

haben, welcher bunter Strauß an Maßnahmen zur Lehrgewinnung gebunden wurde, oder liegt es an der fehlenden Lesekompetenz? Vielleicht ist es der verzweifelte Versuch, Punkte für den Wahlkampf zu sammeln?

Nun, dieser Vorzieher gibt mir die Gelegenheit, zu den Punkten Stellung zu nehmen und der Märchen- und Legendenbildung entgegenzutreten.

(Alexander König (CSU): Ich sage nur Teilzeiteinschränkung! Aber das traut sich im Wahlkampf niemand!)

Die Opposition zeichnet ein völlig undifferenziertes Bild eines sehr komplexen Themas. Sie verkennt die Ausgangssituation, zum Beispiel den erhöhten Bedarf an Lehrkräften durch den Zuzug von Flüchtlingen aus der Ukraine nach Bayern. Erfreulich ist der Anstieg der Geburten. Wir haben einen erhöhten Bedarf an Ganztagsbetreuung. Wir haben außerdem den demografischen Wandel durch die Babyboomer und die geburtenschwachen Jahrgänge usw. Wer dies alles den politisch Verantwortlichen in die Schuhe schieben will, verkennt den allgemeinen Fachkräftemangel und ignoriert, welche Maßnahmen auf den Weg gebracht und ständig optimiert worden sind.

Aber der Reihe nach: Die Lehrerversorgung ist ein sehr wichtiges Thema. Bildung ist das Zukunftsthema schlechthin; denn ein geringer Lernstand und ein niedriges Bildungsniveau schaden langfristig allen und gefährden unseren Wohlstand. Seit der Hattie-Studie ist die Bedeutung der Lehrkräfte wissenschaftlich belegt. Deshalb wurden viele Maßnahmen ergriffen und Anreize bei der Lehrgewinnung gesetzt.

Zu den Anreizen zum Mitschreiben: A 13 für Grund- und Mittelschullehrer ist bereits angekündigt. Ich hoffe nur, dass ihr alle diesem Haushalt zustimmen werdet.

Zu den Quereinsteigern: In Bayern gibt es eine zweijährige pädagogische und didaktische Ausbildung, die individuell betreut wird. Zusätzlich gibt es eine schulhausinterne Fortbildung, und zwar regional und überregional. Ich frage Sie: Wollen Sie das Referendariat tatsächlich unterschiedlich besolden? Wäre das nicht wieder eine Ungleichbehandlung und eine Ungerechtigkeit? Bitte überlegen Sie genau!

Zur Lehrerbedarfsprognose: Sie wird im jährlichen Turnus aktualisiert und veröffentlicht. Man kann sie nachlesen.

Für die Sonderpädagogik wurden allein fünf neue Lehrstühle geschaffen. Der Numerus clausus für das Grundschullehramt wurde abgeschafft. Es gibt ihn nur noch in Bamberg und Würzburg, nachdem sich dort die Zahl der Studienanfänger verdoppelt hat. Abgesehen von Bamberg und Würzburg gibt es in Bayern keinerlei Studienplatzbeschränkungen mehr für das Lehramt.

Zur Expertenkommission zur Reformierung des Lehramtsstudiums: An der Zusammensetzung und den klaren Aufträgen wird mit Hochdruck gearbeitet.

Mehr Verwaltungskräfte: Insgesamt gibt es hier 400 neue Stellen.

Systembetreuer: Das ist positiv erledigt; denn der Unterschied zwischen pädagogischer und administrativer Systembetreuung sowie die Unterstützung der Kommunen sind im Digitalpakt klar dargelegt worden.

Multiprofessionelle Teams wurden auf den Weg gebracht.

Fazit: Ich verstehe ja, dass die Opposition immer mehr will und auch alles schneller umgesetzt haben möchte. Aber hören Sie bitte endlich mit dieser Legendenbildung auf! Dieser Dringlichkeitsantrag ist überflüssig.

(Beifall bei der CSU)

Noch ein Letztes zu den Vorwürfen bezüglich der Regionalisierungsprämie. Aus meiner langjährigen Tätigkeit als Seminarrektorin weiß ich, was es gerade für Dienstanfänger bedeutet, wenn sie in Ballungsgebieten eingesetzt werden: Umzugskosten, wesentlich höhere Lebenshaltungskosten und Mieten; das sind die Sorgen, die die Lehrkräfte plagen. Da sind doch 3.000 Euro ein gutes Zeichen und wiederum ein Anreiz, Lehrer zu werden.

Ich sage es mit Dante Alighieri: "Der eine wartet, dass die Zeit sich wandelt, der andere packt sie kräftig an und handelt."

(Beifall bei der CSU – Alexander König (CSU): Das ist ein schöner Satz zum Abschluss, Barbara! Die ewige Rederei über Geld!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Reitz. – Nächster Redner ist Herr Kollege Thomas Gehring für die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Thomas Gehring (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Problem ist nicht, dass die Opposition keine guten Anträge stellt. Der Antrag der SPD ist insofern gut, als in der Begründung eigentlich die ganzen Formulierungen der letzten Anträge noch mal zusammengefasst sind. Das Problem ist die CSU-Politik der vergangenen Jahre, in denen es versäumt wurde, in den sozusagen guten Jahren, als wir genügend Lehrkräfte hatten, vorzusorgen, zum Beispiel mit einer 110-prozentigen Lehrerversorgung. Das Problem ist auch die jetzige Politik des Kultusministeriums, die immer zu spät reagiert. Zum Teil sind die Maßnahmen schon wieder ausgelaufen und funktionieren nicht mehr, wenn sie evaluiert werden.

Ein schönes Beispiel: Mindestens seit Beginn dieser Legislaturperiode – das sind jetzt viereinhalb Jahre – reden wir über einen Lehrkräftemangel an den Grundschulen. Diese Woche wurde bekannt gegeben, dass der letzte Numerus clausus zum Beginn des nächsten Jahres aufgehoben wird.

(Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): In Baden-Württemberg habt ihr das noch!)

– Horchen Sie mal zu! Das Problem ist bei Ihnen wie beim Auerhahn: Wenn er schreit, kann er nicht hören, und der Auerhahn ist deswegen schon fast ausgestorben.

(Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Das ist eure Regierung!)

Das Problem ist tatsächlich, dass Sie fünf Jahre brauchen, um solch eine Maßnahme zu ergreifen. Das ist einfach zu langsam.

Vielleicht noch zwei Sätze zu diesem Willkommenspaket des Ministerpräsidenten. Ich bin mir sicher, in der Staatskanzlei wird schon das Bild "designt", wie der Ministerpräsident dem Ersten am Grenzzaun nach Hessen dieses Willkommenspaket überreicht. Dieses Foto ist sicherlich schon im Kasten, bevor es wirklich gemacht worden ist.

Als Nächstes kommt diese sogenannte Regionalprämie oder Buschzulage. Wir sind uns schon klar darüber, dass "Busch" hier "Oberbayern" heißt, München, weil wir dort einen Lehrerberuf haben?

(Alexander König (CSU): Das habe ich schon immer gewusst, dass das so ist!)

– Genau. Deswegen wehren sich die Unterfranken und Oberfranken dagegen, dass sie dorthin müssen, stellen Petitionen, damit sie wieder zurück dürfen. Heute gehen sie nach Hessen, damit sie nicht dahin müssen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass diese Buschzulage für Oberbayern mit 3.000 Euro tatsächlich funktioniert und rechtlich möglich ist.

(Alexander König (CSU): Jetzt geht es schon wieder um Geld, um eine Zulage!)

Aber auch dieses Bild ist in der Staatskanzlei sicherlich schon vorbereitet, die Übergabe dieser Buschzulage.

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Das Wort hat niemand gesagt! Lügen Sie hier nicht rum!)

Ich bin gespannt, welches Kostüm der Ministerpräsident dazu anziehen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Gehring. – Nächster Redner ist Herr Kollege Tobias Gotthardt für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Liebe SPD! Täglich grüßt das Murmeltier. Immer wieder kommen die Anträge mit dem immer gleichen Impetus: Wir machen hier alles falsch, ihr würdet es richtig machen.

(Alexander König (CSU): Stimmt! Man könnte hier ein Teilzeitparlament machen, weil ständig alles wiederholt wird!)

Ich sage euch mal eines: Ihr regiert in Deutschland in elf Bundesländern, unter anderem in Berlin, Bremen, Niedersachsen und Rheinland-Pfalz. In all diesen Ländern verantwortet eine SPD-geführte Regierung einen Mangel an Bildungspolitik. Einen Mangel!

(Alexander König (CSU): Sogenannte Mangelregierungen!)

Kommt nicht zu uns und erzählt uns irgendwelche Märchen. Handelt dort, wo ihr Verantwortung habt! Ansonsten – ich habe versprochen, dass ich es kurz mache –: Wir handeln. Aber was tun, wenn jemand die Augen zumacht bei Paketen, die wir abliefern, um gegen den Lehrermangel vorzugehen, um Lehrer zu gewinnen, und zwar nicht nur durch Abwerbung von anderen Ländern? Übrigens ist es schön, dass wir das können, weil unser Land nämlich Bildungsstandort Nummer eins ist; deswegen können wir auch Leute aus anderen Ländern abwerben. Aber wir bilden Lehrkräfte auch selber aus, wir schaffen und stärken den Quereinstieg, wir schaffen Umstiegsmöglichkeiten, wir schaffen neue Stellen, wir schaffen A 13 für alle.

(Alexander König (CSU): Was sagt ihr zur Teilzeitarbeit? Das würde mich interessieren!)

Das habt ihr von der SPD in Rheinland-Pfalz übrigens noch nicht geschafft. Wir schaffen mehr Ausbildungskapazitäten, wir schaffen eine neue Personalkultur, die stärkt, die voranbringt. Wir stärken die multiprofessionellen Teams, wir werben im eigenen Land um neue Lehrkräfte, wir sorgen für eine neue Lenkung im eigenen Land. Wir stärken die Lehrerausbildung, reformieren sie, schreiben sie fort usw. usf.

Wir tun unendlich viel, um dem Lehrermangel entgegenzuwirken. Wir tun es erfolgreich. Die Zahlen sprechen für uns, sprechen für sich und sprechen gegen die

SPD, die es nicht schafft, in den Ländern, in denen sie Verantwortung hat, irgend-etwas voranzubringen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Florian Streibl (FREIE WÄHLER):
Bravo!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Gott-hardt. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Atzinger für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Oskar Atzinger (AfD): Geehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Cum grano salis – mit Einschränkungen: Ja, es sind teilweise durchaus löbliche Vorschläge, mit denen die SPD den Lehrermangel in Bayern beseitigen will.

(Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Das war ein falsches Zitat!)

Ja, Bayerns Schulen sind derzeit mangelhaft aufgestellt. Ja, Bayerns Schülerinnen und Schüler haben es verdient, bestmöglich unterrichtet zu werden. Ja, Abwerbe-kampagnen in den anderen Bundesländern sind ungeeignet, um von eigenen Ver-säumnissen abzulenken. Ja, das Bildungsniveau in Deutschland sinkt, aber dort, wo die SPD mitregiert, noch viel stärker als in Bayern.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Ein Jasager also!)

Der Lehrermangel muss wirksam bekämpft werden. Doch die dafür wirksamste Maßnahme, die Remigration von Flüchtlingen und Migranten, wird von der SPD nicht in Betracht gezogen. Stattdessen fordert sie ein mehr oder weniger sinnvolles Maßnahmenpaket, auf das ich hier aus Zeitgründen leider nur punktuell eingehen kann.

Nach den sinnbefreiten Schulschließungen der erklärten Corona-Pandemie benö-tigen wir mehr Sozialpädagogen und Psychologen als früher. Faire Bezahlung und gute Arbeitsbedingungen sollten eine Selbstverständlichkeit sein. Doch ist es ge-recht, Grund- und Mittelschullehrer genauso zu bezahlen wie Gymnasiallehrer? – Ich finde: Nein. Die fachlichen Anforderungen sind nicht zu vergleichen. Doch Grund- und insbesondere Mittelschullehrer haben häufig das Problem von vielen Schülern mit Migrationshintergrund. Daher fordere ich eine Erschwerniszulage in Abhängigkeit von deren Anzahl. Dies würde ich für eine gerechte Lösung halten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist Herr Kollege Matthias Fischbach für die FDP-Fraktion.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Her-ren! Immerhin sind wir uns ja mittlerweile einig, dass es den Lehrermangel in Bay-ern gibt, dass er ein akutes Problem ist.

(Alexander König (CSU): Nein, da sind wir uns nicht einig! Wir haben zu viele Teilzeitkräfte!)

Das ist ja schon mal ein Fortschritt, den zumindest die meisten hier, außer dem Kollegen König, schon gemacht haben. Das aggressive Abwerben und das Auf-kündigen des KMK-Lehrertauschverfahrens zwischen den Bundesländern wird al-lerdings nicht ohne Reaktion bleiben. Ich glaube, es wird uns auch nicht vor dem Lehrermangel schützen. Letzten Endes ist es eigentlich nur eine isolierte Verzweif-lungstat, die kein Gesamtkonzept darstellt. Genau das aber brauchen wir.

Ich habe schon mehrmals betont: Bayern fehlt eine grundlegende Strategie, um das Lehramt wieder attraktiv zu machen. Der Antrag der SPD geht da zwar in die richtige Richtung, bleibt aber noch etwas einseitig und unkonkret.

Daher möchte ich noch drei zusätzliche, wichtige Aspekte aus liberaler Sicht ergänzen, damit wir das Lehramt auch für mehr Menschen attraktiv gestalten können.

Erstens. Es wird Zeit, dass mehr Lehrkräfte auch die Möglichkeit haben, ihre Wunschschule direkt zu finden und sich dort zu bewerben. Die versprochene Regionalprämie, die hier gerade diskutiert wird, ist ja eigentlich nur eine Entschädigung, aber keine Lösung des Problems einer zentralisierten Stellenzuteilung.

(Alexander König (CSU): Jeder in seine Lieblingsschule!)

Wir müssen die Herausforderungen von Schulen, die Probleme haben, Lehrkräfte zu finden, direkt angehen und auch offen ansprechen, zum Beispiel indem wir eben einen Sozialindex einführen, um die Finanzierung dieser Schulen – auch an der Schülerzahl orientiert, mit Gewichtungsfaktoren – besser und zielgerichteter zu organisieren.

(Alexander König (CSU): Wir können ja jeden Beamten seine Stelle suchen lassen! Dort, wo er gerne arbeiten würde!)

So können dann nämlich Schulen ihre Kollegien passend zu der Schülerschaft und auch die Teams zueinander passend zusammenstellen und andere Aspekte als nur die reine Examensnote berücksichtigen.

Zweitens. Diese Freiheit müssen wir ergänzen um mehr Gestaltungsfreiheit in anderen Bereichen: weniger Vorschriften aus dem Kultusministerium und mehr Möglichkeiten, die Schülerinnen und Schüler voranzubringen. Das heißt, Freiheit bei Pädagogik, bei Budget, bei Personalmanagement. Das gehört alles zusammen.

Wir waren als Bildungsausschuss ja kürzlich in den Niederlanden und haben dort gesehen, wie Schulen im Wettbewerb mit mehr Freiheiten auch bessere Ergebnisse erzielen können.

(Alexander König (CSU): Wie wäre es denn mit Online-Unterricht von zu Hause aus?)

Ich erinnere nur an diese Berufsschule, bei der die Kolleginnen und Kollegen aus dem Bildungsausschuss sich gewundert haben: Ach, das ist ja sogar eine Schule. – Das hat man ihr gar nicht angesehen, weil sie eben so herausragend ist.

Der dritte Punkt ist: Wir müssen die Lehrkräfte nach Leistung bezahlen und diejenigen befördern, die das verdient haben, nicht nur als Regelbeförderung, als Beförderung nach Dienstalter, und diesen Beruf damit auch für weitere Gesellschaftsschichten attraktiv gestalten. Wir haben als FDP zumindest eine Idee, wie man das gestalten könnte, indem man zum Beispiel Beamtenstellen in gleichwertige, unbefristete Angestelltenverhältnisse umwandeln kann, bei denen dann auch mehr variable Gehaltskomponenten umsetzbar sind, und das auch kurzfristig.

Natürlich müssen wir auch das Beamtensystem attraktiver gestalten und auch die Leistungsprämien ausweiten. Unterm Strich ist eben das Entscheidende, dass herauskommt, dass wir Wertschätzung für gute Leistung haben, dass wir nicht nur warme Worte übrighaben, sondern wirklich ein Konzept, um gute Lehrer für gute Bildung zu gewinnen.

Ich appelliere daher an Sie, auch an die Staatsregierung, nicht nur diesen Dringlichkeitsantrag aufzugreifen und die Maßnahmen darin aufzugreifen, sondern insgesamt auch noch die ergänzenden Vorschläge zu berücksichtigen, die wir als FDP-Fraktion gerade dargestellt haben; denn wir brauchen grundlegende Reformen, nicht nur ein paar kurzfristige Pakete, um die Problematik des Lehrermangels in Bayern aktiv anzugehen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Fischbach. – Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Prof. Michael Piazzolo das Wort.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann dem Kollegen Gotthardt nur zustimmen. Wir haben jede Woche das gleiche Thema, keine neuen Vorschläge, sondern immer nur eine andere Fraktion, die das Gleiche wieder aufnimmt. Deshalb sehe ich es einfach als notwendig an, noch einmal unsere ganzen Maßnahmen zu erklären. Ich habe es das letzte Mal und das vorletzte Mal gemacht, aber da es nicht fruchtet, werde ich es noch mal tun. Ich werde es noch mal länger tun.

(Zuruf von der CSU)

– Ja, selbstverständlich werde ich das tun, in aller Ruhe, damit man es mal endlich begreifen kann.

(Zuruf von der CSU)

– Doch, genau so ist es. Wir müssen es erklären.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Es macht mich schon ein bisschen betroffen, dass es das zweite Mal hintereinander ist, dass die Kollegin Strohmayr nach ihrem Beitrag geht. Ich wollte es ihr wirklich noch einmal erklären. Das ist halt jetzt mal so. Aber man kann es ja noch mal mitteilen. Ich habe es letztes Mal auch schon gesagt: Wenn man als SPD – ich meine das jetzt nicht in irgendeiner Weise überheblich – eine entsprechende Untersuchung macht, sollte man die eigenen Zahlen, die eigene Untersuchung verstehen; denn die Untersuchung an sich ist richtig. Aber wenn dann immer kommt, dass 4.000 Lehrer fehlen und jedes Jahr werden 1.500 fehlende Lehrer dazukommen! Das ist die Lehrerbedarfsanalyse!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dort wird immer beschrieben – um das noch mal deutlich zu machen –, wie viele Lehrer im nächsten Jahr fehlen, wenn wir nichts tun. Jedes Jahr unternehmen wir Anstrengungen, um diese Lücke zu schließen, und jedes Jahr schließen wir sie. Jedes Jahr! Dann fehlen sie eben nicht.

(Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

– Nein, die Stellen sind besetzt, Herr Fischbach, weil wir jedes Jahr Maßnahmen ergreifen. – Das begann übrigens schon 2017/2018 mit der Zweitqualifikation. Ich kann es nur wiederholen: Das sind heute über 3.000 Lehrerinnen und Lehrer, die Gymnasiallehreramt und Realschullehreramt studiert haben, die heute im Grund-, Mittel- und Förderschulbereich tätig sind. Das ist eine Maßnahme, die wir jedes Jahr wieder neu aufsetzen – so lange, bis sie funktioniert. Das haben wir gemacht.

(Margit Wild (SPD): Die wechseln doch dann auch!)

– Wie bitte? Die sind doch nicht weg! – Ohne diese Maßnahmen gäbe es einen Mangel. Genauso haben wir und habe ich persönlich mit entsprechender Unterstützung der Fraktionen im Jahr 2019 dienstrechtliche Maßnahmen ergriffen. Da hat jede Oppositionsfraktion widersprochen. Jede!

(Zuruf: Stimmt!)

Damit haben wir mehrere Tausend Lehrerinnen und Lehrer gewonnen. Das heißt, wenn wir auf die Opposition gehört hätten, würden uns heute Tausende Lehrer fehlen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

So haben wir eine Maßnahme nach der anderen aufgesetzt, was sinnvoll ist. Dann kamen die Sondermaßnahmen zum Quereinstieg. Ich will es jetzt wirklich schnell machen und nicht alles einzeln erklären. Jetzt kommen die nächsten Sondermaßnahmen. Und jetzt wird es hochgezogen, weil der Ministerpräsident es gesagt hat, dass wir auch Lehrerinnen und Lehrer aus anderen Bundesländern gewinnen wollen. Das macht übrigens jedes Bundesland. Warum sollen die das auch nicht tun? Und warum sollen wir nicht sagen: Liebe Leute, Bayern ist schön; wir bieten das meiste Geld; wir bieten gute Strukturen? Warum sollen die nicht kommen? – Wir haben Freizügigkeit im Land. Wo sind wir denn? – Das macht Berlin übrigens auch. Da kommt nur niemand. Das ist halt der Unterschied.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Jetzt wird eine Überlegung aufgesetzt – das haben wir gestern gemacht – zu einer Regionalprämie, übrigens nicht nur für Oberbayern. Das ist eine Vermutung: nur für Oberbayern. Das brauchen wir nicht überall in Oberbayern; denn dort werden künftig auch orts- und familienbezogene Bezügebestandteile in Ballungsräumen gezahlt. Das ist auch eine der Maßnahmen, in dem Fall über das Finanzministerium in Absprache mit uns.

Das sind sinnvolle Maßnahmen. Sie gelten übrigens auch für bayerische Lehrer, damit wir Lehrer dorthin, wo wir sie brauchen, in ganz bestimmte Räume, auch hinbekommen. Das ist das Konzept über Jahre hinweg: jedes Jahr gezielte Schritte, um Lehrerinnen und Lehrer zu gewinnen.

Ich sage auch deutlich: Das wird uns selbstverständlich die nächsten Jahre noch beschäftigen. Wir müssen uns immer wieder etwas Neues ausdenken. Aber das ist unsere Arbeit, die wir auch gerne gemeinsam diskutieren; das tun wir im Bildungsausschuss. Da bin ich immer für neue Vorschläge dankbar. Deshalb höre ich auch immer sehr aufmerksam zu. Die Vorschläge, die heute gekommen sind, waren aber nicht neu; kein einziger Vorschlag. Wenn einer da ist, bitte, machen Sie eine Zwischenbemerkung, eine Zwischenfrage. Das nehmen wir gerne auf.

(Alexander König (CSU): Können Sie noch etwas zur Teilzeit sagen, was Sie tun, um mehr Lehrerinnen und Lehrer aus der Teilzeit zu gewinnen?)

– Gerne! Danke für den Zwischenruf. – Das machen wir auch schon länger. Das eine waren dienstrechtliche Maßnahmen in 2019, die Reduzierung der Möglichkeit der Antragsteilzeit insbesondere für Grundschullehrer und Mittelschullehrer. Dadurch haben wir jedes Jahr, weil es sich fortschreibt, mehrere Hundert Lehrer gewonnen.

Das Zweite ist dann der freiwillige Bereich. Wir haben gesagt, wir wollen die Bedingungen verbessern, und gewinnen damit Teilzeitlehrerinnen und -lehrer. Diesen

Punkt müssen wir offen zugeben, und er gilt übrigens nicht nur für die Schulen: In der heutigen Zeit ist die Teilzeitbereitschaft größer. Das wird in den nächsten Jahren zunehmen. Wir haben insgesamt einen Fachkräftemangel. Immer mehr Frauen arbeiten – im Wesentlichen sind es Frauen. Sie bekommen übrigens auch mehr Kinder, was gut ist für das Land. Deshalb geht auch die Teilzeitquote hoch. Da haben wir eine ganze Menge gemacht.

So viel noch mal in aller Kürze. Ich habe gesehen, dass die eine oder andere Meldung zur Zwischenbemerkung da ist. Ich beantworte sie gerne. Aber ich wollte einfach noch mal deutlich machen: Das ist ein Prozess, den wir über Jahre haben und den wir sehr genau begleiten. Ich weiß auch, dass die Mitglieder des Bildungsausschusses darüber wohl Bescheid wissen, aber solche Plenardebatten bringen es mit sich, manche Dinge inhaltlich etwas zu verkürzen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Ich gebe bekannt, dass die Staatsregierung ihre Redezeit bis jetzt um 6 Minuten und 12 Sekunden überschritten hat. Das heißt, die Fraktionen bekommen beim sechsten Dringlichkeitsantrag noch ein Schlückchen obendrauf. Jetzt gibt es noch drei Zwischenbemerkungen. Zunächst Thomas Gehring für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Thomas Gehring (GRÜNE): Herr Minister, ich habe mitbekommen, dass in der CSU-Fraktion keine Begeisterung herrschte, als Sie eine lange Rede angekündigt haben. Das tut mir jetzt leid, liebe CSU-Kollegen, dass ich sie jetzt noch mal verlängere. Aber das hat man halt davon, wenn man den FREIEN WÄHLERN das Kultusministerium gibt.

(Zurufe von den FREIEN WÄHLERN und der CSU: Oh!)

Ich wollte noch mal etwas zum Thema Zweitqualifizierung sagen. Neben mir sitzt die Kollegin Anna Schwamberger, die das gemacht hat. Das heißt, die Zweitqualifizierung ist schon von der letzten Staatsregierung eingeführt worden, da waren Sie in der Opposition. Offensichtlich waren Sie da auch dagegen. Ich war nicht dagegen. Ich fand es damals schon ein sehr aufwendiges Verfahren, dass jemand ein fertiges Studium hat mit dem Referendariat und noch mal eine Zweitqualifizierung braucht, um dann eine Einstiegsstufe tiefer an einer anderen Schule anzufangen. Diese Maßnahme ist mittlerweile leer. Da kommen keine neuen Leute mehr rein. Außerdem gehen viele aus der Mittelschule und der Grundschule zurück an die Gymnasien und Realschulen. Da ist telefoniert worden, Herr Minister, aus der Kultusverwaltung und von Schulleitern. Die Leute gehen wieder zurück, weil sie an Grund- und Mittelschulen eben kein A 13 haben. Deswegen hätte man vielleicht A 13 an Grund- und Mittelschulen schon früher einführen müssen. Dann wäre das besser. Diese Maßnahme hat sich totgelaufen. So geht es Ihnen mit allen Maßnahmen, dass Sie immer zu spät kommen und dass die Maßnahmen dann auslaufen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Kollege Gehring!

Thomas Gehring (GRÜNE): Sie haben keine neuen Ideen, wie man es wirklich besser machen könnte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Staatsminister, bitte.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Noch mal: Erstens war ich damals für die Zweitqualifikation, weil es natürlich eine ganz sinnvolle

Maßnahme ist. Wir haben – ich will es noch mal wiederholen – dadurch 3.000 Lehrerinnen und Lehrer gebunden, die sonst nicht ins System gekommen wären. Das ist doch sinnvoll, Lehrer einzustellen! Warum wird das jetzt bezweifelt?

Sie bekommen die Lehrer allerdings nur in dem Moment, da sie ihnen die Möglichkeit geben, auch zu ihrer ursprünglichen Schulart zurückzugehen. Natürlich hätte man auch sagen können: Wir wollen Zweitqualifikanten, aber ihr müsst dann an der anderen Schulart bleiben. – Die wären aber nicht gekommen. Das war uns klar. In dem Moment, wo zum Beispiel das neunjährige Gymnasium – weiß ich, wollten die GRÜNEN nicht, da haben wir ein Volksbegehren initiiert; das ist aber eine Sache, die sehr gut – –

(Zuruf des Abgeordneten Thomas Gehring (GRÜNE))

– Man kann auch Volksbegehren verlieren und trotzdem in der Sache gewinnen, Herr Gehring. Das ist doch das Entscheidende!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Man kann aber auch überhaupt gar kein Volksbegehren anstrengen und danach nur alles kritisieren. Das ist nicht die Art der FREIEN WÄHLER. Wir packen an; wir machen. Manchmal kommen wir mit einer Sache nicht durch, aber im Endeffekt können wir Dinge gestalten und gewinnen damit auch.

Also noch einmal in aller Ruhe – auch das sei erwähnt, weil Sie es gerade angesprochen haben –: Das war Ironie mit der langen Rede, die ich angekündigt habe. Ich glaube aber, das ist auch angekommen. Sie war nicht so lang. Trotzdem: Die Zweitqualifikation ist sehr gut. Gerne können wir darüber reden, wer es nicht will. Ich nehme zur Kenntnis, dass das als schlechte Maßnahme gesehen wird.

(Thomas Gehring (GRÜNE): Das habe ich nicht gesagt!)

– Also gut. – Wir haben 3.000 Leute zurückgewonnen. Natürlich reicht diese Zahl nicht für diese lange Zeit. Wir müssen dann neue Maßnahmen aufsetzen.

(Zuruf der Abgeordneten Anna Schwamberger (GRÜNE))

– Doch! Natürlich haben wir sie; denn es sind noch mehrere Tausend dort. Die sind noch dort.

Also: Es ist eine gute Maßnahme. Sie hat mehr als 3.000 Leute gebracht. Natürlich muss man auch wieder nachsteuern. Das gehört aber zum Geschäft dazu. Politik ist nicht so, dass Sie nur einmal etwas tun und es dann für die nächsten zehn Jahre reicht, sondern Sie müssen immer wieder neue Maßnahmen ergreifen. Genau das tun wir. Genau das wird ja auch gefordert.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Zwischenbemerkung kommt vom Fraktionsvorsitzenden der SPD-Fraktion, Florian von Brunn.

Florian von Brunn (SPD): Lieber Michael Piazzolo, ich hatte in den letzten Jahren so ein bisschen den Eindruck, dass immer gesagt wird: Es läuft alles gut, wir stellen Lehrer ein. Hier und dort haben wir neue Lehrerstellen geschaffen. Alles ist in Butter.

Als wir von der SPD zunehmend den Finger in die Wunde gelegt haben, kamen auf einmal ganz viele Vorschläge von der CSU und den FREIEN WÄHLERN, was sie alles machen wollen – der Wahltermin rückt schließlich näher. Dass es massive Probleme gibt, dass sehr viele Lehrer fehlen, hat der Ministerpräsident bestätigt; denn er hat ja gesagt, er wolle mindestens 6.000 neue Lehrer und 2.000 andere

Kräfte. Es fehlen also 8.000 Stellen an den bayerischen Schulen. Auch die Lehrerbedarfsplanung zeigt auf, wo Defizite sind.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Also manchmal denke ich schon: Je später der Abend – –

(Heiterkeit)

Also, das ist doch Wahnsinn! Jetzt wird, wenn wir in Bayern neue Stellen schaffen, um die Qualität zu erhöhen, gesagt, das heiÙe, dass ein Mangel da sei. Das ist doch – –

(Alexander König (CSU): Das ist wie mit dem Sondervermögen!)

– Nein! – Es ist doch so, um es noch einmal ganz deutlich zu sagen: Uns werden die 6.000 Stellen nicht reichen. Ich persönlich fordere 10.000. Das müssen wir dann halt im Koalitionsvertrag vereinbaren. Wenn Sie sich die Zahlen anschauen,

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

stellen Sie fest: Wir haben in den nächsten Jahren mehr Schüler. Wir werden in den nächsten fünf Jahren so viele Schüler mehr haben, dass wir circa 5.800 Stellen brauchen, um die demografische Entwicklung auszugleichen.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Der Zahlenraum überfordert die SPD!)

Das hat nichts mit Mangel oder Nicht-Mangel zu tun, sondern ist einfach ein Nachzeichnen der demografischen Entwicklung.

Wenn wir übrigens in dieser Legislaturperiode vor einem Lehrermangel Angst gehabt hätten, dann hätten wir doch in den Koalitionsvertrag nicht 5.000 Stellen hineingeschrieben.

(Zuruf der Abgeordneten Anna Schwamberger (GRÜNE))

Wir haben das ganz bewusst getan, um die Qualität zu erhöhen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben diese 5.000 Stellen besetzt.

(Margit Wild (SPD): Dann wundert mich das gesamte Abwerben!)

Letzte Bemerkung: Wenn ich persönlich bestritten hätte, dass wir einen Lehrerberuf haben, hätte ich dann 2019 dienstrechtliche Maßnahmen ergriffen? Das ist doch total unlogisch. Wir haben die Maßnahmen ergriffen, um Lehrer zu gewinnen, und zwar über 1.000 Vollzeitkapazitäten. Das war das Ziel. In den Folgejahren wird es genauso sein. Und Zweitqualifikationen gab es auch schon. Hätte man damals die Zweitqualifikationen begonnen, wenn man nicht gewusst hätte, dass wir dort Lehrer brauchen? Das ist immer eine so merkwürdige Diskussion, wir würden den Lehrerberuf oder Lehrermangel nicht anerkennen. Nein! Seit vielen Jahren – jetzt sind es schon sechs oder sieben Jahre – wird jedes Jahr alles getan, um den Lehrerberuf sicherzustellen. Das ist unser Job, und genau den tue ich auch.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die letzte Zwischenbemerkung zu diesem Tagesordnungspunkt kommt vom Kollegen Matthias Fischbach von der FDP-Fraktion.

Matthias Fischbach (FDP): Sehr geehrter Herr Staatsminister, die Besetzung der Stellen wird die ganz entscheidende Frage sein, die wir in der nächsten Zeit lösen

müssen. Der Ministerpräsident hat ja diese An- bzw. Abwerbeaktion aus anderen Bundesländern angekündigt. Ich habe eine Verständnisfrage: An wen richtet sich die Aktion genau? Richtet sie sich nur an frische Absolventen einer Lehrerausbildung in einem anderen Bundesland, oder richtet sie sich auch an im Dienst befindliche Lehrkräfte? Dann müssten wir im Prinzip das seit Jahrzehnten etablierte Lehrertauschverfahren aufkündigen. Das wäre natürlich ein größeres Potenzial, als wenn wir nur auf die Absolventen gingen. Was schätzen Sie denn, wie hoch das Potenzial ist, Lehrkräfte zu gewinnen? Die 6.000 Stellen werden es bei Weitem nicht sein. Aber wie viele Hundert oder Dutzend Stellenbesetzungen erwarten Sie sich denn dadurch?

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Dass sich alle so aufregen, wenn der Ministerpräsident etwas sagt, ist doch – –

(Heiterkeit – Matthias Fischbach (FDP): Haben Sie dazu noch etwas zu sagen?)

– Ja, selbstverständlich! – Was glauben Sie, wer das entwickelt hat mit der Prämie und der regionalen Prämie? Wir saßen zusammen und haben mit dem Finanzminister geredet. Da macht man was. Da macht man eine Ministerratsvorlage. Dann bespricht man es mit den Fraktionen, und dann wird das entsprechend umgesetzt. Um das mal der Opposition zu erklären: So geht Regieren, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Heiterkeit)

Um es noch einmal deutlich zu machen – –

(Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

– Wir sind ja heute alle nett beisammen an diesem Abend und diskutieren die Dinge. – Es geht doch darum: Das sind doch unterschiedliche Dinge. Wir wollen das Lehrertauschverfahren jetzt nicht einfach aufkündigen. Das ist ja nur ein Bereich. Bei uns können sich viele Lehrer – das ist das andere – frei bewerben. Wir haben jedes Jahr mehrere Hundert Lehrer, die aus anderen Bundesländern zu uns kommen und die wir natürlich auch nehmen. Das heißt, wir werben die jetzt schon an. Wir haben jetzt schon Werbung auf Social Media, und die verstärken wir noch einmal. Das machen auch andere Bundesländer. Auch Berlin macht das so. Ich will jetzt gar nicht alle Bundesländer aufzählen.

(Matthias Fischbach (FDP): Das sind da Angestellte!)

Dort stellt sich aber nicht ein Ministerpräsident hin. Wir haben in Bayern halt einen selbstbewussten Ministerpräsidenten. Wir können auch selbstbewusst mit unseren Dingen werben. Wir tun das auch. Warum sollen wir denn jetzt bei so einer Kampagne sagen: Wir nehmen jetzt aber nur die 25- bis 27-Jährigen? Wenn bei uns ein Lehrer, der qualifiziert ist, anklopft, der 45 ist und Erfahrung hat und sagt: "Ich möchte zu euch kommen und möchte bei euch unterrichten", warum sollen wir den dann nicht nehmen? Ja selbstverständlich nehmen wir den in Bayern, weil es hier schön ist, weil wir ein gutes Bundesland sind, weil wir eine gute Schulstruktur haben und weil wir unseren Schülern etwas Gutes tun. Punkt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Staatsminister Prof. Dr. Piazzolo, vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/26944 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER sowie die fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach und Plenk. Stimmenthaltungen! – Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der AfD betreffend "Asylkrise beenden – Bayerische Kommunen nicht im Regen stehen lassen!" auf Drucksache 18/26943 bekannt. Mit Ja haben 14 Abgeordnete gestimmt. Mit Nein haben 125 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen: 2. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 6)

Damit kommen wir nun zum sechsten Dringlichkeitsantrag. Ich gebe bekannt, dass die Regierung ihre Redezeit um 9 Minuten und 37 Sekunden überzogen hat. Die Rednerinnen und Redner zu diesem Dringlichkeitsantrag erhalten also mehr Redezeit. Die CSU etwa 4 Minuten, die GRÜNEN 2 Minuten, die FREIEN WÄHLERN 1 Minute, AfD 1 Minute, SPD 1 Minute und die FDP eine halbe Minute. Die zusätzliche Redezeit wird auch auf der Uhr angezeigt. An ihr können Sie sich orientieren.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung nun noch auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Rabattiertes Deutschlandticket auch für Bayerns Schülerinnen und Schüler - Nein zum 365-Euro-Jahresticket (Drs. 18/26945)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),
Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)
Vollständige Rechtsgrundlagen für Deutschlandticket vom Bund einfordern und bayerische Erweiterung vorantreiben (Drs. 18/26965)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Alexander Muthmann für die FDP-Fraktion das Wort.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Minister Piazzolo hatte gerade seine Ausführungen mit dem Hinweis und der Perspektive beendet, er wolle den Schülern etwas Gutes tun. Wir wollen mit unserem Dringlichkeitsantrag selbiges erreichen; aber in einem anderen Themenbereich. Das Deutschlandticket, das zum 1. Mai dieses Jahres kommen soll und kommen wird, bietet nämlich, wie wir finden, relativ einfach die Chance, allen Schülerinnen und Schülern unter Berücksichtigung der in Bayern bestehenden Schülerbeförderungspflicht eine deutschlandweite Mobilität zu ermöglichen. Wie wir finden, drängt sich das derart auf, dass man sagen muss: Wir müssen diese Chance nutzen. Alles andere wäre unseren Schülerinnen und Schülern in Bayern auch nicht verständlich zu machen.

(Beifall bei der FDP)

Ich will dabei einmal die konkrete Situation in einem Gäu erläutern, in dem ich mich am besten auskenne: in den Landkreisen Freyung-Grafenau und Regen. Dort werden in die weiterführenden Schulen – die Zahlen sind identisch – jeweils etwa

2.200 Schülerinnen und Schüler transportiert, um auf diese Art und Weise der Schülerbeförderungspflicht gerecht zu werden. Da gibt es Monatskarten, die für die Strecke vom jeweiligen Wohnort zur Schule ausgestellt sind und sonstige Bewegungsmöglichkeiten nicht eröffnen. Diese Monatskarten kosten die Landratsämter jetzt in 90 von 100 Fällen 49 Euro oder mehr. Zum Teil sind es auch Monatskarten, die deutlich über 100 Euro kosten.

Da drängt es sich geradezu auf, jetzt dann, auch im Zuge der Erfüllung der Schülerbeförderungspflichten, umzuswitchen und nicht mehr diese Monatskarten mit diesen beschränkten Beförderungsmöglichkeiten zu kaufen und den Schülerinnen und Schülern zur Verfügung zu stellen, sondern stattdessen das Deutschlandticket. Damit kann man den Schülerinnen und Schülern nicht nur den Weg vom Wohnort zur Schule, sondern darüber hinaus in der Freizeit und in den Ferien deutschlandweite Mobilität ermöglichen. Das ist doch einfach ein Quantensprung im Bereich des öffentlichen Personennahverkehrs, den wir auch in Bayern annehmen wollen, nutzen wollen und nutzen müssen.

(Beifall bei der FDP)

Dann gibt es natürlich auch noch die Schülerinnen und Schüler, deren Monatskarte weniger als diese 49 Euro kostet. Dann gibt es bekanntermaßen auch noch Schülerinnen und Schüler – es sind nicht viele, aber immerhin –, die direkt neben der Schule wohnen und zur Schule gehen können. Natürlich wollen wir auch da eine Lösung finden. Diese Lösung haben wir Ihnen hier auch vorgeschlagen und vorge tragen.

Uns kommt da auch die Idee des Ministerpräsidenten sehr zu Hilfe, indem er angekündigt hat, den Studierenden, den Auszubildenden und auch den Freiwilligendienstleistenden ein solches Deutschlandticket für 29 Euro zur Verfügung zu stellen. Wenn man diese Idee nimmt und fragt, warum jetzt die Schülerinnen und Schüler, die keinen Schülerbeförderungsanspruch haben, nicht auch in den Genuss dieser Idee kommen, dann gibt es wenig plausible Antworten, außer zu sagen: Man muss den Kreis der Berechtigten um die Schülerinnen und Schüler ergänzen. Dann haben wir, wie ich finde, ein durchaus sehr schönes System.

Ich will jetzt aber noch ein paar Takte zu Ihrem Nachzieher sagen, der, wie ich meine, doch eher hilflos und ratlos ist, wenn er zum Ersten nur die Forderung zum Inhalt hat, jetzt soll die Bundesregierung doch bitte schön mal die beihilferechtlichen Fragen bei der EU klären. Wir alle wissen – Sie wissen das auch –, das ist erfolgt. Diese Fragen liegen in Brüssel. Wir warten auf die Antworten. Zum Zweiten sagen Sie, wir warten auch noch auf das Ergebnis einer Arbeitsgruppe, die momentan überlegt und tagt; wenn uns das dann bekannt gegeben wird, wissen wir auch, was wir wollen sollen.

Das ist aber nicht unsere Idee. Wir werden und müssen auch so selbstbewusst sein, hier als Parlament aufzutreten und zu sagen, was wir wollen: Das 365-Euro-Ticket hat ausgedient. Das passt auch nicht ins System. Im Übrigen gilt es auch nur in ein paar großen Städten und nicht auf dem flachen Land draußen.

Das alles spricht dafür, unserem Antrag die Unterstützung zu geben und den Antrag der FREIEN WÄHLER und der CSU, der doch inhaltlich keine Substanz hat, abzulehnen. So werden wir es anschließend bei den Beratungen und bei der Beschlussfassung auch machen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Muthmann. – Für die FREIEN WÄHLER hat Herr Kollege Manfred Eibl das Wort.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Sehr verehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Muthmann, Substanz bedeutet inhaltliche Grundlagen. – Ihre Forderungen, im Rahmen des Deutschlandtickets allen Schülerinnen und Schülern ein 29-Euro-Ticket zu gewähren, gehen zum aktuellen Zeitpunkt vollumfänglich ins Leere.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich stelle hier nur fest: Der Antrag soll dem dienen, dass Sie darauf hinwirken, dass die Umsetzungsprobleme, die aktuell noch in Berlin vorherrschen, irgendwie überspielt werden. Besteht nicht die Notwendigkeit, dass zuerst die notwendigen Rechtsgrundlagen für die Einführung eines Deutschlandtickets – insbesondere beihilferechtliche Klärung mit der EU-Kommission – schnellstmöglich auf dem Tisch liegen, damit man darauf aufbauen kann? Denn alle Beteiligten im ÖPNV brauchen eines: Planungssicherheit, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ist es nicht – und sogar zwingend – notwendig, dass die Übertragbarkeit und Mitnahmemöglichkeit beim 49-Euro-Ticket geklärt bzw. gewährleistet wird, damit sich die Länder mit einem weiteren Maßnahmenpaket zum Beispiel für ein 29-Euro-Ticket inhaltlich auseinandersetzen können und darauf aufsetzen können? – Jedoch, zum jetzigen Zeitpunkt weigert sich das Bundesverkehrsministerium dahin gehend noch.

Auch der VCD fordert von der Bundesregierung für das geplante Deutschlandticket einen einheitlichen Jugend- und Sozialtarif und verweist zudem darauf, dass der erwartete Tarifwirrwarr, der bundesweit entstehen wird, zu einer exorbitanten Unsicherheit und zu Unmut in der Bevölkerung führen wird.

Berlin und Hessen haben zum Beispiel ein Sozialticket verabschiedet – zu unterschiedlichen Preisen und nur lokal gültig. Kann dies unsere Ausrichtung in Bayern sein?

(Zuruf des Abgeordneten Thomas Gehring (GRÜNE))

Ist es denn vermittelbar, wenn eine bayerische Schülerin mit dem bayerischen Jugendticket aus Aschaffenburg ins hessische Hanau fahren kann, der Schüler mit einem teureren Schülerticket Hessen aber nicht von Hanau nach Aschaffenburg kommt? – Verehrte Kolleginnen und Kollegen der FDP, dahin gehend darf der Bund und insbesondere Ihr Minister die Hoffnungen auf eine Vereinfachung für alle nicht verspielen.

Wir fordern, dass die Länder – und damit die Fahrgäste – nicht vor das Dilemma gestellt werden, zwischen dem Deutschlandticket und alternativen Ergänzungen wählen zu müssen, die dann aber nur für lokale Tickets gelten und zur Verfügung stehen. Unsere Forderung ist: Verbünde und Verkehrsunternehmen sollten das Deutschlandticket mit lokal geltenden Ergänzungen anbieten können, die auch bei bisherigen bzw. geplanten Abos gelten. Der Wunsch bzw. die Hoffnung auf eine große Vereinfachung darf nämlich nicht verspielt werden.

Der Anspruch der FREIEN WÄHLER lautet des Weiteren: Bei einem vergünstigten Ticket sollen alle Schülerinnen und Schüler berücksichtigt werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, wir benötigen dazu aber die entsprechenden Voraussetzungen. Unser Nachzieher fordert die Grundlagen für die Einführung eines Deutschlandtickets; nur auf diesen Grundlagen können wir aufbauen. Der Nachzieher fordert auch einen Bericht an den Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr über die Ergebnisse der interministeriellen Arbeitsgruppe, die hinsichtlich der Vereinbarkeit des Deutschlandtickets mit den geplanten Maßnahmen seitens der Staatsregierung gefordert ist. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es folgt eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion.

Alexander Muthmann (FDP): Lieber Kollege Eibl, ich will nur eine ganz einfache Frage stellen, noch einmal anschließend an die Zahlen, die ich vorhin genannt hatte. Wenn 90 % der Schülerinnen und Schüler, die in weiterführende Schulen transportiert werden, einen entsprechenden Beförderungsanspruch haben, der Freistaat respektive seine Behörden ihn erfüllen und der Aufwand für eine Monatskarte höher als 49 Euro ist, dann stellt sich die Frage: Liegt es nach Ihrer Einschätzung nicht auch zwingend nahe, diesen Beförderungsanspruch durch die Aushändigung eines solchen Deutschlandtickets zu erfüllen und damit nicht nur den Transport zu organisieren, sondern unseren Schülerinnen und Schülern deutschlandweit die Mobilität zu ermöglichen?

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Herr Kollege, wir brauchen dazu die Grundlagen, damit Synergieeffekte auch mit bayerischen Abos und auch mit Sondertickets genutzt werden können. Wir reden mittlerweile auch vom 29-Euro-Ticket. Wir wollen hierzu erst die Grundlagen haben

(Matthias Fischbach (FDP): Sie bieten es für Studenten und Azubis an, nicht aber für Schüler!)

und darauf aufsetzen; eine interministerielle Arbeitsgruppe befasst sich aktiv mit den Themen. Die sind abzuarbeiten und dann dementsprechend zur richtigen Zeit zu platzieren. Darauf können Sie vertrauen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Tim Pargent (GRÜNE): Da hat der Ministerpräsident mal wieder richtig einen rausgehauen!)

– Bitte?

(Tim Pargent (GRÜNE): Da hat der Ministerpräsident mal wieder richtig einen rausgehauen!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Eibl. – Der Kollege Thomas Gehring hat für die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Thomas Gehring (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir begrüßen diesen Antrag der FDP-Fraktion; er geht in die gleiche Richtung wie unser Gesetzentwurf zur Schulwegkostenfreiheit, den wir ja derzeit beraten. Es muss sich etwas verändern. Im Interesse des Klimaschutzes muss der ÖPNV gestärkt werden; auch das tarifliche Umfeld verändert sich gerade. Deswegen ist es wichtig, das zu thematisieren, und ich halte es für sehr begrüßenswert, dass die FDP einfach eine Lücke in der Ankündigung des Ministerpräsidenten aufgreift: An die Schülerinnen und Schüler ist bei diesem famosen 29-Euro-Ticket eben nicht gedacht worden.

Da hilft es vielen Schülerinnen und Schülern auch nicht, wenn das 365-Euro-Ticket bleiben soll. Das 365-Euro-Ticket gilt in München und im Großraum Nürnberg, aber die gesamten Schülerinnen und Schüler im ländlichen Raum stehen halt nicht im Fokus der CSU- und FREIE-WÄHLER-Regierung und auch nicht im Fokus des Ministerpräsidenten.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Stephan Oetzinger (CSU))

Deswegen ist dieser Antrag gut. Wir werden ihn unterstützen. Es geht tatsächlich darum, hier jetzt tariflich neue Voraussetzungen zu schaffen, damit junge Leute mit dem ÖPNV fahren können.

Ich weiß, es gibt dann die Diskussion, was das beste Ticket nütze, wenn das Angebot nicht da sei, aber ich muss sagen: Diese Henne-oder-Ei-Diskussion bin ich ziemlich leid. Da passiert nämlich gar nichts. Wir müssen beides tun: Wir müssen die Angebote ausbauen, die Tarife vereinheitlichen und endlich die entsprechenden Tickets bereitstellen. – Herr Kollege Eibl, es wäre toll, wir hätten wie Hessen ein landesweites Tarifsysteem. Es wäre schon wahnsinnig lokal, wenn wir das hinkriegen würden. Wir sind momentan so lokal, dass wir nicht einmal innerhalb eines Landkreises ein gemeinsames Tarifsysteem hinkriegen. Es wäre ein erster toller Schritt, ein bisschen lokal und größer für Bayern zu denken; es wäre toll, wenn wir das schaffen würden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Noch ein Satz zum Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion: Es ist schon interessant: Der Ministerpräsident hat bei der Klausur einen tollen Presseauftritt und sagt, es komme ein 29-Euro-Ticket für alle Studierenden und andere in Bayern. Jetzt liest man diesen Dringlichkeitsantrag und stellt fest, dass es zuerst eine beihilfe-rechtliche Klärung auf EU-Ebene brauche. Die EU sei am Zug; da müsse etwas getan werden. Da gebe es jetzt Bemühungen der Staatsregierung, es werde um eine verbindliche Rechtsgrundlage gerungen, und es gebe eine Arbeitsgruppe aus einer ganzen Reihe von Ministerien. – Da ist also offensichtlich vieles noch nicht geklärt gewesen, bevor der Ministerpräsident Markus Söder wieder einmal richtig einen rausgehauen und eine tolle Ankündigung gemacht hat. Ich verstehe schon, dass eine Pressekonferenz mit den Begriffen Arbeitsgruppe, Klärung, Bemühungen, verbindliche Rechtsgrundlagen nicht gut gelaufen wäre; das ist nicht der Stil von Markus Söder. Da geht es natürlich darum, schnell einmal etwas rauszuhauen.

(Florian von Brunn (SPD): Wo ist er denn?)

Im Nachhinein sieht man, wie schwer es ist, das Herausgehauene irgendwie zu hinterlegen. Ich wünsche der Arbeitsgruppe zwischen den verschiedenen Ministerien viel Erfolg. Ich wünsche uns vor allem viel Erfolg und dass es uns für die Schülerinnen und Schüler gelingt, eine Finanzierung des ÖPNV hinzukriegen, die sozial gerecht ist, Bildungsgerechtigkeit fördert und umsetzbar ist. – Deswegen werden wir diesen Antrag der FDP unterstützen; beim Antrag der CSU und der FREIEN WÄHLER werden wir uns enthalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Gehring. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Henkel für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Uli Henkel (AfD): Herr Präsident, geschätzte Kollegen! Schauen wir uns doch zunächst einmal die Ausgangssituation an, um dann festzustellen, ob hier eine

schreiende und deshalb mit dem FDP-Antrag auch auszumerzende Ungerechtigkeit vorliegt.

Für Schüler und Azubis in Bayern gibt es in immer mehr Verkehrsverbänden das sogenannte 365-Euro-Ticket, mit dem die Jugend unbegrenzt in den Sportverein, zu Freunden, in die Disco oder ins Kino fahren kann; mein Sohn findet das super. Wie hoch hier genau subventioniert wird, weiß ich nicht genau; der Freistaat erstattet bekanntlich den Verkehrsverbänden zwei Drittel der Mindereinnahmen. In Baden-Württemberg sind es circa 100 Millionen Euro pro Jahr; das weiß ich vom dortigen Verkehrsminister von den GRÜNEN.

Im Bund soll es ab dem 1. Mai nun ein bundesweit nutzbares 49-Euro-Wissing-Ticket als Nachfolger des 9-Euro-Tickets geben; kostendeckend dürfte aber auch dieses 49-Euro-Ticket wohl nicht sein. Im November 2022 hat die SPD in zwei Anträgen im Bauausschuss ein 29-Euro-Kohlen-Ticket für Auszubildende und Studierende gefordert, wobei dieses zwar in ganz Bayern gültig sein soll, aber eben nicht bundesweit.

Die Staatsregierung beabsichtigt nun im Wettbewerb um das coolste Ticket noch eines draufzulegen und hat ein 29-Euro-Söder-Ticket angekündigt, allerdings wohl doch nur für Auszubildende und Studenten und nicht – wie ursprünglich angedacht – auch für Schüler. Dieses 29-Euro-Ticket dürfte den Freistaat sehr viel Geld kosten, weil es ja ebenfalls bundesweit gelten soll. Die FDP will da natürlich nicht untätig bleiben und legt heute mit dem 29-Euro-Hagen-Ticket nun auch für Schüler nach, wobei nicht nur das 365-Euro-Ticket dabei um 17 Euro unterboten, sondern das Gültigkeitsgebiet auch auf die ganze Bundesrepublik ausgedehnt werden soll. Billig wird es also auch hier auf keinen Fall.

Ich habe mir natürlich sofort überlegt, ob die AfD heute nicht auch mit einem 29-Euro-Henkel-Ticket zum Beispiel für Krankenschwestern, Kindergärtner, Ukrainer, Pfleger, Rentner und andere nachziehen sollte, damit auch diese einmal zur Sansibar nach Sylt fahren können. Ich lasse es nach gründlicher Überlegung nun aber lieber doch sein.

Nun zum Hagen-Ticket: – Nein, Herr Hagen, es hat nichts mit Gerechtigkeit zu tun, sondern mit dem Bedarf, und mit Verlaub: Wozu sollte bitte ein bayerischer Schüler in ganz Deutschland herumfahren und nicht nur in Bayern, geht er doch hier in Bayern zur Schule und kann im Sommer mit einem Interrail-Ticket sogar ganz Europa bereisen. Als AfD werden wir den Antrag der FDP also ablehnen, da wir meinen, dass es der absolut falsche Weg ist, hier in einen Überbietungswettbewerb zu starten, wer das tollste Ticket hat, weil ja all diese Tickets hohe Subventionen erforderlich machen.

Unbedingt erforderlich ist aus unserer Sicht der nachhaltige Ausbau der Verkehrsinfrastruktur, gerade auch auf dem Land. Vor allem da sollte das ganze Geld deshalb auch hingehen und nicht in die Subventionierung von Tickets. Beim Nachzieher der CSU und der FREIEN WÄHLER enthalten wir uns heute. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Klaus Adelt das Wort.

Klaus Adelt (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ministerpräsident Söder hatte offensichtlich im Kloster Banz eine Eingebung, als er das 29-Euro-Ticket für Azubis, Studierende und andere propagiert hat. Dass er dabei die

Schülerinnen und Schüler vergessen hat – so etwas kommt bei so einer Eingebung halt manchmal vor.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Das 365-Euro-Ticket gilt nicht deutschlandweit. – Zurück zum 29-Euro-Ticket: Es ist halt nur für 60 % der Azubis, Studierenden und anderen, die in einem Verbundraum wohnen. Wir im Landkreis Hof sind drauf und dran, in den Verbund mit Nürnberg zu kommen. Unsere Schülerinnen und Schüler hätten hier keine Chance. Deshalb halten wir den Dringlichkeitsantrag der FDP für sehr gut, wenngleich unser Ziel nach wie vor die vollständige Schulwegkostenfreiheit ist.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Das 29-Euro-Ticket wäre aber auch mit niedrigeren Kosten verbunden, und es würde für alle Schüler gelten. Die Idee des 365-Euro-Tickets stammt noch aus den Zeiten der "Gründerväter", als wir mit dem neuen Ticket noch gar nicht so weit waren. Deshalb werden wir dem Dringlichkeitsantrag der FDP mit der Korrektur zustimmen.

Zum nachgeschossenen Dringlichkeitsantrag der CSU und der FREIEN WÄHLER: Unsere Einschätzung ist, dass die Ausführung und Ausarbeitung verbindlicher Rechtsgrundlagen sowie die beihilferechtliche Klärung und die zur Umsetzung notwendigen Unterlagen längst auf dem Weg sind. Das erübrigt sich somit. Wenn das 29-Euro-Ticket sowieso sinnvoller wäre, wie es die FDP beantragt, braucht man auch den Bericht nicht mehr. Deshalb werden wir diesen Dringlichkeitsantrag – den hätte es einfach nicht gebraucht – ablehnen, dem der FDP stimmen wir zu. Herzlichen Dank. Da tun wir gar nicht lang rum.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Adelt. – Nächster Redner ist Herr Kollege Klaus Stöttner für die CSU-Fraktion. Bitte schön, Herr Kollege Stöttner.

Klaus Stöttner (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, Hohes Haus! Es ist wirklich spannend, dass wir heute einen solchen Antrag des früheren Landrats und heutigen Abgeordneten bekommen. Ich sitze selber im Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr. Wir hatten in der Sitzung am 31.01.2023 genau den gleichen Antrag in der gleichen Wortfassung besprochen und diskutiert und festgestellt, dass die interministerielle Arbeitsgruppe noch unheimlich viel klären muss. Wie ist der Verbund möglich? Das ist ein berechtigtes Anliegen. Ich möchte nicht von der Hand weisen, dass es bei den elften und zwölften Klassen eine Lücke gibt, wenn die nicht im Verkehrsverbund sind und die anderen als Auszubildende das 29-Euro-Ticket nutzen können.

Genau deswegen, weil Klärungsbedarf ist, haben wir im Ausschuss einstimmig Vertagung des Antrags beschlossen unter der Führung unseres Ausschussvorsitzenden Sebastian Körber von der FDP, der gesagt hat: Es ist wichtig. Die interministerielle Arbeitsgruppe muss tagen, sich besprechen und wieder berichten. – Ich würde dringend bitten, dass du, Alexander Muthmann, mit deinem Kollegen Sebastian Körber – du sitzt neben ihm – mal redest. Er hat zugestimmt, dass wir das vertagen. Und plötzlich kommt überraschend dieser Dringlichkeitsantrag der FDP.

(Alexander Muthmann (FDP): Zur Sache!)

In einem ganz großen Zeitungsbericht in deiner Heimatzeitung steht, du forderst das. Deswegen würde ich um mehr Sachlichkeit bitten. Ich schätze die FDP sehr

(Widerspruch bei der CSU – Tobias Reiß (CSU): Nicht übertreiben!)

und bin dort mit vielen befreundet. In der Sachpolitik muss man ein bisschen aufpassen, dass man einvernehmlich Tarife und das Beihilferecht klärt, bevor man solche Anträge als Schaufensteranträge stellt.

Lieber Alexander, ich habe dir zu deinem 60. Geburtstag im Haushaltsausschuss ein schönes Kissen geschenkt, auf dem draufgestanden ist: In der Ruhe liegt die Kraft. – Darum würde ich dich bitten: Warte diese interministerielle Arbeitsgruppe ab. Die hat heute bereits zum zweiten Mal getagt und wird demnächst wieder tagen und uns bis zum 28. Februar berichten, in knapp 14 Tagen. Dann werden wir sehen.

Wir sind auch bestrebt, da Lösungen zu finden. Deswegen haben wir einen Prüfantrag gestellt, in dem wir die Kollegen der FDP, der SPD und der GRÜNEN bitten, im Bund ihre Hausaufgaben zu machen, damit wir die Finanzierung auch über 2023 und 2024 hinaus sicherstellen. Der Kollege Eibl hat das klasse gefordert: Wir brauchen Planungssicherheit für unsere Verbundunternehmen.

Heute ist ein guter Tag. Rosenheim hat im Kreistag den MVV-Beitritt beschlossen. Somit sind wir dabei.

Noch zu einem Thema, das die GRÜNEN erwähnt haben und das ich sehr berechtigt finde. Das ist die "letzte Meile", die wichtig für die Zubringer ist. Das schließt die On-Demand-Lösungen ein, quasi den "Uber" für den ländlichen Raum. Ich habe das bei mir am Chiemsee mit dem Rosi-Mobil auf den Weg gebracht. Das ist eine Erfolgsstory. Ich bitte euch, das Thema stärker zu spielen.

Der Verkehrsminister hat es geschafft, 65 % Förderung abgestuft langfristig zu sichern. Das sind gute Konzepte. Die CSU und auch die Kollegen der FREIEN WÄHLER machen da einen tollen Job, um die ländlichen Räume zu bedienen. Deswegen herzlichen Dank an die Staatsregierung. Den Dringlichkeitsantrag der FDP bitte ich abzulehnen. Ich bitte, unserem Dringlichkeitsantrag zuzustimmen. – Herzlichen Dank, meine Kollegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Eine Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordnetem Winhart, AfD-Fraktion.

Andreas Winhart (AfD): Klaus, ich habe dich heute bei dieser historischen Entscheidung im Kreistag leider vermisst. Rosenheim will jetzt dann dem MVV beitreten. Wir hatten heute die große Diskussion, wie es sich in diesen Verkehrsverbänden mit den Deutschlandtickets etc. verhält. Da haben deine Leute von der CSU immer argumentiert, dass hier heute logischerweise große Einsparpotenziale sind. Jetzt haben wir vom Kollegen Henkel gehört, dass wir massiv draufzahlen. Wie kannst du das als Verkehrspolitiker hier im Bayerischen Landtag eigentlich unterstützen angesichts dessen, dass das Ganze vom Freistaat Bayern massiv subventioniert wird und die Entscheidung wahrscheinlich sonst anders ausgefallen wäre? Es ist unser Steuergeld des Freistaats, das hier verwendet wird, auch für das Deutschlandticket oder für diese Ticketverbünde, und wir zahlen massiv drauf.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Winhart.

Andreas Winhart (AfD): Aber im Endeffekt ist das eine Linke-Tasche-, Rechte-Tasche-Rechnung.

Klaus Stöttner (CSU): Vielen Dank, Herr Kollege. – Hintergrund ist: Ich war heute selbst nicht in der Sitzung, weil ich mit der Staatsministerin an der Hochschule war, wo es wichtig ist, die dortigen Themen voranzutreiben.

Wir haben das in Rosenheim im Vorfeld diskutiert. Der Bund und das Land übernehmen diese Kosten. Deshalb belastet das unseren Kreishaushalt nicht. Deswegen ist es durchaus unterstützenswert. Für die restlichen Leute, die nicht das 29- oder 49-Euro-Ticket nutzen können, ist es ein ganz guter Ansatz, trotzdem die Vergünstigungen des MVV nutzen und lückenlos vom Chiemsee bis nach Nürnberg fahren zu können.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Stöttner. – Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Christian Bernreiter das Wort.

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren Abgeordneten! Gerne sage ich ein paar Takte zum Dringlichkeitsantrag der FDP: Krampfhaft Themensuche! Ich hätte einen Vorschlag: BayernHeim haben wir schon lange nicht mehr gehabt und hätten wir heute wieder mal aufrufen können.

Erst vor drei Wochen haben FDP und SPD beantragt, dass wir ein bayerisches Ermäßigungsticket zum Sommersemester, also sofort, einführen, also noch vor dem Deutschlandticket, das die Ampel-Regierung versprochen hat. – Der Vorschlag war illusorisch und hat gezeigt, dass wenig Sachverstand da ist, was für ein riesiger Aufwand für die Einführung des Deutschlandtickets notwendig ist und was da dahintersteckt. Wie auch? Sie beschäftigen sich ja überwiegend mit Ankündigungen. Sie haben keinen Durchblick, was die kommunalen Spitzenverbände, die Kommunen, die Verkehrsunternehmen und die Verbände seit Wochen leisten. Die Vertriebssysteme werden in kürzester Zeit aus dem Boden gestampft. Alle leisten da hervorragende Arbeit.

Jetzt kommt wieder ein Antrag dazu. Ich frage mich, warum man diese Idee nicht gleich in den Antrag aufgenommen hat. Man hat jetzt halt ein neues Thema gesucht.

Ich möchte es noch mal sagen: Erst gestern war eine Besprechung mit dem Bund zum Thema Beihilferecht. Das Ergebnis war, dass es immer noch keine Einigung mit der EU-Kommission gibt. Auch der Entwurf des Regionalisierungsgesetzes ist weder im Bundestag noch im Bundesrat beschlossen. Die dauerhafte Umsetzung des Deutschlandtickets steht auch in den Sternen.

Herr Kollege Körber, Sie haben das heute Mittag zu einem anderen Thema gesagt, das aber mitangeführt. Ich erzähle hier keine Fake News. Ihr Bundesverkehrsminister wollte partout überhaupt keine Zwischenlösung haben. Sie sind Oberfranke. Sie müssen mir mal erklären, wie der Busunternehmer in Mehlmiesel oder in Lichtenfels eine Chipkarte, die Sie heute angesprochen hatten, herzaubert und dann verkauft. Ich höre bei den Busunternehmen von vielen großen Sorgen, weil die Liquidität von den Busunternehmen entsprechend ferngehalten wird. Das wollte ich noch mal sagen. Das war ein Kraftakt, dass wir überhaupt ein Papierticket mit eingedrucktem Chip hingebraucht haben, sodass man das kontrollieren kann. Sie könnten sich bei der Kollegin aus Sachsen-Anhalt, Ihrer Parteikollegin Dr. Hüsken, mal informieren. Sie hat nämlich genauso wie ich dafür gekämpft, dass es eine Zwischenlösung gibt. Der Bund sagt: Aus, Ende, ab 31.12. nur noch digital auf dem Handy. Das ist der Sachstand.

Jetzt mal zur Situation hier bei uns: Die entscheidende Frage ist, was macht der Bund nach 2024? – Bis jetzt gibt es dazu kein Bekenntnis.

(Alexander König (CSU): Die wissen nicht, ob die Koalition so lange hält!)

Das ist eigentlich unser Thema. Der Bund hat sich nicht zur hälftigen Beteiligung nach dem Jahresende bekannt. Die Nachschusspflicht fehlt. Die Länder und Kommunen sollen die Finanzierungsrisiken alleine tragen. Viele Verkehrsverbünde beschließen das Deutschlandticket deshalb erst mal nur bis 2023. Unter den Verkehrsministern intern wird gesagt, wenn die Kosten davonlaufen, muss man am Jahresende halt die Reißleine ziehen. Eine Fortführung ab 2024 gibt es nur bei gesicherter Finanzierung – das muss ich klar sagen –, also nur dann, wenn sich auch der Bund klar zur Nachschusspflicht bekennt. Die Länder haben das getan. Der Bundeskanzler sagt aber, über die Fortführung wird erst 2024 gesprochen.

Meine Damen und Herren, der Bund produziert hier Unsicherheit. Wir in Bayern haben eine Strategie und realistische Lösungen. Das 365-Euro-Ticket gibt es schon; es wird von über 350.000 Kundinnen und Kunden pro Jahr gut angenommen. Das wollen wir den Fahrgästen nicht wegnehmen. Im Gegenteil, wir werden das 365-Euro-Ticket für Schülerinnen und Schüler und Auszubildende ausbauen; denn wir als Freistaat stellen eine bedarfsgerechte Nahmobilität für die Menschen in Bayern sicher. Gerade für Schülerinnen und Schüler deckt das 365-Euro-Ticket die täglichen Fahrten zur Schule oder zum Sport sehr gut ab. Das hat eindeutig Vorrang. Das Ticket gibt es in den Verkehrsräumen rund um die sechs großen Verbünde. Wir haben es gerade gehört, wir sind auf Ausweitung aus. Im VGN sind nahezu alle dabei, beim MVV haben wir jetzt vier Landkreise bzw. kreisfreie Städte, die Stadt Rosenheim, die beitreten. Damit setzen wir das Ziel im Koalitionsvertrag um.

Insgesamt geht es sowieso um ein attraktives Angebot und nicht immer nur um den Tarif. Ein billiges Ticket allein macht noch keinen guten ÖPNV. Am Ende überzeugt ein modernes verkehrliches Angebot. Das kostet richtig Geld. Wir arbeiten intensiv daran und investieren kräftig.

Jetzt muss ich noch mit den Geschichten aufräumen, der Ministerpräsident habe etwas vergessen. Das Studierendenticket funktioniert einwandfrei. Das ist durchdacht. Das haben wir im Vorfeld geklärt. Für die Schülerinnen und Schüler gibt es die Arbeitsgruppe. – Kollege Muthmann, man merkt, dass deine Landratszeit schon lange vorbei ist. Du hast angesprochen, ein Ticket kostet – was ich bestätigen kann – 100 Euro da und dort, damit der Schüler in die Schule kommt. Dann ist von dir gekommen, es wäre doch günstiger, wenn man ein Ticket für 49 Euro kaufen würde. – Man entzieht damit dem System aber immens viel Geld. Das funktioniert nicht. Von den 100 Euro pro Schüler zahlt der Freistaat Bayern über die Schülerbeförderung zwei Drittel, ein Drittel zahlen die Kommunen. Wenn man das Geld herausnimmt, bricht die Schülerbeförderung im ÖPNV im ländlichen Raum zusammen. Darum muss das Geld im System bleiben. Wenn wir das beschließen, würde das Konnexität auslösen. Wir können das Geld nur einmal ausgeben.

Heute habe ich auch gehört: Super, der Bund hat ein GVFG-Programm aufgelegt, Bayern, mach halt mal was, Elektrifizierung! – Das ist alles nicht unsere Aufgabe. Wir werden hier schon langsam zu einem Wunschverein; das muss ich klipp und klar sagen. Darum muss man die Dinge so anpacken, wie es geht.

Wir werden das alles in Ruhe prüfen – der Auftrag ist da –: Wie können wir das insgesamt entsprechend gestalten? Kann man das 365-Euro-Ticket ausweiten? Wie kann man das machen? Wann kann man es machen? Was kostet es? Wie ist es dann entsprechend umzusetzen?

Und darum, meine Damen und Herren, ist der Dringlichkeitsantrag der FDP abzulehnen. Wir brauchen zuerst einmal Klarheit vom Bund, deshalb auch Zustimmung zum Antrag der CSU und der FREIEN WÄHLER. Das ist die Grundlage für alles Weitere. Ich hoffe, dass wir vom Bund schnellstmöglich Klarheit bekommen und unsere Dinge weiterentwickeln können. Ansonsten sind wir mit der Umsetzung gut dran. Wir werden das für die Studierenden und für die Auszubildenden wie versprochen zum 1. September bzw. 1. Oktober einführen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Alexander Muthmann, FDP.

Alexander Muthmann (FDP): Zu der Wirtschaftlichkeitsfrage will ich nur so viel anmerken: Ich habe schon immer sehr wirtschaftlich gearbeitet. Wenn für ein Landratsamt die Schülerbeförderungspflicht mit dem Deutschlandticket günstiger zu erfüllen ist als mit einem 100- oder 120-Euro-Monatsticket, um zwischen zwei Punkten hin- und herzufahren, dann muss das Landratsamt aus wirtschaftlichen Gründen das Deutschlandticket nehmen – das bloß als Anmerkung.

Zur Ablehnung unseres Antrags wird gesagt, da seien erst noch EU-beihilferechtliche Fragen zu klären, wir bräuchten Klarheit vom Bund, um 29-Euro-Tickets für Schüler einzuführen. Der Ministerpräsident hat schon am 18. Januar verkündet, dass es ein 29-Euro-Ticket für Studierende, Auszubildende und Freiwilligendienstleistende geben soll. Braucht es dazu diese Klärung nicht? Oder weiß der Ministerpräsident mehr?

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit.

Alexander Muthmann (FDP): Oder spielen solche Fragen nur dann eine Rolle, wenn die Opposition so etwas beantragt?

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Muthmann. – Herr Staatsminister.

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Kollege Muthmann, man muss immer genau zuhören. Der Ministerpräsident hat gesagt, es gibt ein Studierendenticket als Add-on zum Deutschlandticket, wenn es denn kommt; das war immer Voraussetzung. Das steht überall dabei. Das wurde ganz klar gesagt. Das habe ich auch vor drei Wochen zu Ihrem Antrag hier erklärt.

Noch mal zur Wirtschaftlichkeitsberechnung, Sie haben es anscheinend noch immer nicht verstanden: Das ist genau das Thema! Das Landratsamt ist verpflichtet, das günstigste Ticket zu kaufen. Wenn das nun 49 Euro kostet, fehlen 51 Euro auf die 100 Euro dem System im Landkreis vor Ort. Dann bricht der ÖPNV zusammen. Dieses Defizit muss jemand zahlen. Die Schülerbeförderung wird zu zwei Dritteln vom Freistaat, zu einem Drittel von der Kommune als Sachaufwandsträger finanziert. Das Geld kann man nicht aus dem System entnehmen und auch nicht vom Landkreis. Deshalb muss man das insgesamt anschauen. Darum ist das nicht so einfach: "Das ist billiger, macht man schnell ein 49-Euro-Ticket, und alles ist gelöst." – Leider steckt da viel mehr dahinter.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/26945 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FDP, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – FREIE WÄHLER, CSU, die AfD sowie die Abgeordneten Bayerbach (fraktionslos) und Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der Fraktion FREIE WÄHLER und der CSU-Fraktion, Drucksache 18/26965, seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – CSU, FREIE WÄHLER. Gegenstimmen! – Die SPD-Fraktion sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, AfD-Fraktion, die FDP-Fraktion sowie der Abgeordnete Bayerbach (fraktionslos). Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/26946 mit 18/26949 werden im Anschluss an die Sitzung in den jeweils zuständigen federführenden Ausschuss verwiesen.

Nun rufe ich zur gemeinsamen Beratung die **Tagesordnungspunkte 6 und 7** auf:

Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Ralf Stadler, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)
Neobiota in Bayern I (Drs. 18/25321)

und

Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Ralf Stadler, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)
Neobiota in Bayern II (Drs. 18/25338)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Herrn Abgeordneten Prof. Dr. Hahn für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Vizepräsident, meine geschätzten Damen und Herren! Wir haben zwei Fachanträge, und zwar zum Thema Neobiota, vorgelegt. Was sind Neobiota? – Neobiota sind Pflanzen, Tiere, eigentlich auch Pilze, die seit 1500, seit der Entdeckung Amerikas zu uns übergekommen sind. Das Problem sind nicht die Kulturarten, die Kulturfolger wie Mais und Kartoffeln, die bei uns angebaut werden, sondern die Arten, die mit eingeschleppt werden, zum Teil unabsichtlich, die hier verwildern und dann große Schäden in der Landwirtschaft anrichten können.

Meine Damen und Herren, Globalisierung ist natürlich eine Ursache. Das Senckenberg Forschungsinstitut in Frankfurt hat erfasst, die Schäden in der Landwirtschaft und der Forstwirtschaft sind in 40 Jahren – Frau Ministerin Kaniber – 116 Milliarden Euro wert, und Sie sagen, das interessiere Sie alles nicht.

Das sind also Pflanzen wie der Japanische Staudenknöterich, der Sachalin-Knöterich, der Riesen-Bärenklau, das Drüsige Springkraut oder die Späte Traubenkirsche. Bei den Tieren handelt es sich um bekannte Arten wie die Wanderratte, das Wildkaninchen oder den Asiatischen Eschenprachtkäfer.

Das bedeutet: Das Bundesamt für Naturschutz hat ermittelt, dass 1.600 Arten, Herr Hierneis, invasiv sind, wovon sich circa ein Viertel hier schon etabliert hat. Das sind auch Arten, die für unsere Gesundheit sehr kritisch sein können. Ich nenne hier das Beifußblättrige Traubenkraut, das Millionen Pollen produziert. Die Pollen setzen sich in den Atemwegen ab und können schwere Allergien auslösen. Sie kennen vielleicht die Herkulesstaude. Sie hat Brennhaare. Wenn man diese Brennhaa-

re berührt, kann das in Kombination mit UV-Licht schwerste Verbrennungen auslösen. Das heißt, wir haben hier auch gesundheitliche und volkswirtschaftliche Schäden.

(Tim Pargent (GRÜNE): Wie mit der AfD! Da muss man sich fernhalten!)

Wir haben zwei Anträge gestellt. Interessanterweise geht ein Antrag auf die EU zurück. Die GRÜNEN laufen ja der EU immer hinterher und treiben das, was von der EU kommt, voran. Die EU hat genau das gefordert, aber die Staatsregierung hat es nicht umgesetzt. Die EU will nämlich, dass Neophyten – das sind die neuen Pflanzen – eine Eindämmung erfahren, speziell die invasiven Arten, dass sie gemanagt werden.

Die AfD, meine Fraktion, hat einen Berichtsantrag gestellt. Wir wollen einfach nur einen Bericht darüber, wie denn eingedämmt und bekämpft werden kann, um landwirtschaftliche Schäden zu vermeiden, um Schäden im Forst zu vermeiden, um auch in den natürlichen Ökosystemen Schäden zu vermeiden.

Wir haben schon im Jahre 2019 eine Anfrage gestellt. Man staunt, was dabei herauskam: Es war eben nicht möglich, das Vorkommen systematisch zu erfassen. Deshalb hier unser Antrag. Sie haben das alles im Ausschuss abgelehnt. Heute haben Sie noch einmal die Chance, Herr Beißwenger, dem zuzustimmen. Oder interessiert Sie das alles nicht? Interessiert Sie das gar nicht, welche Beschlüsse die EU gefasst hat, Herr Kollege Beißwenger? Interessiert Sie das gar nicht, wie wir unsere Heimat schützen können – auch Tiere und Pflanzen gehören dazu –, wie die heimische Flora geschützt werden kann? Interessiert Sie das alles nicht, geschätzte Kollegen von der CSU und den FREIEN WÄHLERN? Interessiert es Sie überhaupt nicht, wie die ungezügelte Migration – hier nicht des Menschen – einmal dokumentiert und erfasst werden kann? Das interessiert Sie anscheinend alles nicht.

Mir scheint, dass CSU und FREIE WÄHLER beim Problemfeld der unregelmäßigen Migration eine hohe Resilienz gegenüber der Realität haben. Leidtragende sind wieder einmal die Umwelt und natürlich auch unsere Bürger und ihre Gesundheit, unsere Bürger selbstverständlich auch mit ihrem Geldbeutel.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Dr. Petra Loibl für die CSU-Fraktion.

Dr. Petra Loibl (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Hahn, natürlich haben wir Interesse an den Auswirkungen dieser Neophyten, was den Naturschutz, was die Landwirtschaft und die Gesundheit betrifft. Vielleicht hätten Sie dazu einen Blick in die Protokolle werfen sollen, die gefertigt wurden, als wir diese beiden Anträge schon in den zuständigen Ausschüssen für Landwirtschaft und Umwelt behandelt haben. Ich glaube aber, der Grund für das Hochziehen Ihrer Anträge war, dass Sie hier zu fortgeschrittener Stunde noch eine Vorlesung halten können.

(Beifall bei der CSU)

Kurzum: Die Anträge – ich muss es leider so sagen – sind, gelinde gesagt, unbegründet, mitunter unpräzise und laufen folglich ins Leere.

Der Antrag I ist ein Berichtsantrag; der Antrag II betrifft Maßnahmen, die bereits ergriffen wurden. Ganz, ganz kurz zusammengefasst – Sie wissen das ja –: Das stärkste Rechtsinstrument ist die einschlägige Verordnung, die mit der Liste den

naturschutzfachlichen Teil abarbeitet. Sie wissen auch, dass eine EU-Verordnung verbindlich ist, sich unmittelbar an die Mitgliedstaaten richtet und das entsprechende nationale Bundesnaturschutzgesetz mit den Ausführungsverordnungen angepasst wurde.

Noch etwas obendrauf: Zur effizienten Gestaltung des Vollzugs gibt es eine Expertengruppe. Die invasiven Arten kann ich natürlich von den Begriffen der Neophyten, der Neozoen und der Neomyceten unterscheiden. Dazu gibt es entsprechende Maßnahmenblätter. Der Vollständigkeit halber sei hier noch erwähnt: Es gibt einen Beschluss des Bayerischen Landtags vom April 2019, gegründet auf einem Antrag der CSU-Fraktion, in dem die Themen Naturschutz, Landwirtschaft und Gesundheitsgefährdung Punkt für Punkt abgearbeitet werden.

Noch einmal zum Antrag I, zu dem Berichtsantrag. Bayern muss aufgrund der EU-Gesetzgebung dem Bund berichten, und dieser berichtet wiederum der EU. Somit ist ein gesonderter Bericht nicht erforderlich.

Aus den eingangs erwähnten Gründen lehnen wir die Anträge ab.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Eine Zwischenbemerkung von Herrn Prof. Hahn, AfD.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzte Frau Dr. Loibl von der CSU, es ehrt Sie, dass Sie generell Interesse bekunden. Laut Antwort auf eine Anfrage der AfD ist es aber so, dass eben keine systematische Erfassung der Neobiota erfolgt. Weder die Liste noch die Populationen werden systematisch erfasst.

Wir haben einen Berichtsantrag eingebracht. Sie sagen zwar, dass Sie Interesse hätten; in Wirklichkeit lehnen Sie den Antrag ab. Sie lehnen es ab, dass wir generell neue, bessere Informationen bekommen. Das passt doch nicht zusammen.

Ich bin froh, dass Frau Ministerin Kaniber jetzt doch auf einmal Interesse an dem Thema hat. Sie hat mir das eben gesagt. Es freut mich, dass Sie da sind, Frau Kaniber, und es freut mich, dass Sie etwas gegen die 116 Milliarden Euro, die das die Landwirtschaft kostet, unternehmen wollen. Warum lehnen Sie dann aber diesen Antrag ab und stellen selber keinen eigenen?

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Oh Mann!)

Dr. Petra Loibl (CSU): Herr Kollege Hahn, ich verweise auf meinen ersten Hinweis. Ein Blick in das Ausschussprotokoll hätte genügt. Dieser Antrag ist absolut unpräzise formuliert. Es ist nicht möglich zu berichten, weil Sie nicht formulieren konnten, wozu berichtet werden soll.

(Beifall bei der CSU – Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Ja, weil es bei der AfD keinen Experten dafür gibt!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Loibl. – Nächster Redner für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Herr Kollege Christian Hierneis.

Christian Hierneis (GRÜNE): Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Den korrekten und abschließenden Ausführungen der geschätzten Kollegin Dr. Loibl schließen wir uns an. Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei den GRÜNEN, der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank. – Für die FREIEN WÄHLER hat Herr Kollege Nikolaus Kraus das Wort.

Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, liebe restliche Anwesende zu später Stunde! Es gibt wahrhaftig Dringlichkeitsanträge, und es gibt ganz dringliche Dringlichkeitsanträge. Warum aber dieser Antrag zu einem Dringlichkeitsantrag wurde, wird mir ewig ein Rätsel bleiben.

Die Kollegin hat es gerade gesagt: Wir haben sowohl im Landwirtschaftsausschuss als auch im Umweltausschuss über die Neobiotika, die Neophyten und die Neozoen gesprochen. Wenn man sich die Mühe gemacht hätte, die Protokolle zu lesen, wäre dies eigentlich ganz klar gewesen.

Ich habe schon damals gesagt, dass ich in der Landwirtschaft schon immer mit diesen Sachen befasst worden bin. Der Kollege unterscheidet aber anscheinend, was seit dem Jahr 1500 gut ist und was nicht gut ist. Zu uns kommen aber auch ganz gute Sachen. Beim Klimawandel sind wir zum Beispiel darauf angewiesen, dass neuartige Pflanzen zu uns kommen, die klimaresistent sind. Irgendwie kommt es mir jetzt aber so vor, als wenn der Antragsteller einfach mit allem, was nicht von uns ist, Probleme hat – ganz gleich, ob es sechs Beine, vier Beine oder zwei Beine hat. Somit lehnen wir diesen Antrag ab, weil er wirklich überflüssig ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Eine Zwischenbemerkung von Herrn Prof. Hahn, AfD.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzter Kollege Kraus von den FREIEN WÄHLERN, Sie haben nur in einer ganz kurzen Rede geantwortet und gesagt, Sie hätten das Thema schon auf dem Plan und das würde Sie interessieren. Wie können Sie in dieser ja sehr kurzen Rede sagen, dass Sie sich für das Thema interessieren und sich damit befasst hätten, wenn Sie das Hauptthema, das Hauptwort dieses Antrags noch nicht einmal richtig aussprechen können?

(Zurufe: Oh!)

Es geht hier um Neobiota und nicht um Neobiotika, was etwas völlig anderes ist.

(Zurufe: Oh!)

Insofern haben Sie sich selbst offenbart. Deshalb meine Frage: Wollen Sie sich mit solch wichtigen Themen, die die Heimat, die unsere Flora und Fauna betreffen, hier nicht einfach doch einmal auseinandersetzen, vielleicht auch in anderer Weise als Ihr Koalitionspartner CSU, der gerade bei den GRÜNEN einfach nur wieder geklatscht hat, weil die Rede nach zehn Sekunden vorbei war?

Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER): Ich habe die Anträge gelesen, und wie ich das ausspreche, ist meine Art und Weise. Ich hoffe, dass das dann richtig im Protokoll steht, aber ich bedanke mich natürlich, wenn Sie mir Hinweise zu meiner Aussprache geben.

Sie haben selber nicht alles in Ihrem Antrag erwähnt. Der Antrag ist undeutlich, weil er sich nur auf eines bezieht. Auch wenn man ihn dreimal oder viermal sowie die ganzen Protokolle liest, ist nicht klar ersichtlich, was Sie mit diesem Antrag wollen. Sie haben die 1.600 Arten nicht aufgezählt – also haben Sie Ihren Antrag selbst nicht gelesen –, sondern wollten jetzt zu später Stunde nur noch einmal einen riesigen Vortrag halten, was soeben geschehen ist. – Also vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Kraus.
– Für die SPD spricht Frau Kollegin Ruth Müller.

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Es gibt manchmal Anträge im Leben eines Parlamentariers, bei denen man schon im Ausschuss merkt, dass sie eigentlich überflüssig sind. Wenn dann im Ausschuss auch noch darüber gesprochen wird, dass der Antrag überhaupt nicht zielführend ist und dass die Fragestellung nicht zu erkennen ist, wäre man eigentlich sehr gut beraten, seinen Antrag zurückzuziehen, ihn aber auf keinen Fall ins Plenum zu ziehen. In diesem Sinne lehnen wir beide Anträge ab.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Müller. – Für die FDP hat Herr Kollege Christoph Skutella das Wort.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorweg, das ist keine Überraschung: Wir werden den Antrag auch ablehnen. Ich kann das auch kurz begründen: Zu Beginn der Legislaturperiode hat das Umweltministerium nämlich einen Vollzugsbericht genau zu diesem Thema gebracht. Darin werden alle Fragen, die Sie gestellt haben, beantwortet. Es gibt Verordnungen von Bund und Land. Es gibt Handreichungen, wie damit umzugehen ist. Deswegen lehnen wir den Antrag ab.

(Beifall bei der FDP – Zuruf)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Skutella. – Eine weitere Wortmeldung hat Herr Abgeordneter Raimund Swoboda angekündigt. Herr Swoboda ist offensichtlich nicht im Raum; damit entfällt diese Wortmeldung.

(Beifall)

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Die Fraktionen sind übereingekommen, über die Anträge Neobiota I und II auf den Drucksachen 18/25321 und 18/25338 gemeinsam abzustimmen. Wir kommen daher nun zur gemeinsamen Abstimmung, wobei das Votum des jeweils federführenden Ausschusses zugrunde gelegt wird. Der jeweils federführende Ausschuss empfiehlt jeweils Ablehnung.

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion im jeweils federführenden Ausschuss einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Ich frage nun die fraktionslosen Abgeordneten, ob und welchem Fraktionsvotum sie sich anschließen wollen. – Abgeordneter Bayerbach (fraktionslos): Enthaltung. Abgeordneter Plenk (fraktionslos): Enthaltung. Damit übernimmt der Landtag diese Voten, das heißt, diese beiden Anträge sind abgelehnt.

Ich wünsche Ihnen einen schönen Feierabend. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 20:43 Uhr)

3. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Dr. Simone Strohmayr, Ruth Müller u.a. und Fraktion (SPD)
Gewaltbetroffene Frauen mit sicheren Wohnangeboten schützen und Second-Stage-Angebote ausbauen
Drs. 18/25282, 18/26895 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

4. Antrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart, Roland Magerl u.a. und Fraktion (AfD)
Bayerischen Urlaub für arbeitstätige Familien
Drs. 18/25319, 18/26896 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller, Florian von Brunn u.a. SPD
Masterplan Geothermie unverzüglich ausgestalten und umsetzen!
Drs. 18/25404, 18/26899 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Kein Steuergeld für chinesische Staatspropaganda!
Drs. 18/25672, 18/26898 (A)

Über den Antrag wird gesondert beraten.

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.02.2023 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Unabhängige Anlaufstelle für Betroffene von sexualisierter Gewalt im kirchlichen Kontext einrichten - Streitigkeiten im Kabinett im Sinne der Betroffenen endlich beilegen! (Drucksache 18/26941)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus		X		Enghuber Matthias		X	
Adjei Benjamin				Fackler Wolfgang		X	
Aigner Ilse				Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aiwanger Hubert				Fehlner Martina			
Arnold Horst		X		Fischbach Matthias	X		
Atzinger Oskar		X		Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian		X	
Bachhuber Martin		X		Franke Anne	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Freller Karl			
Bauer Volker		X		Friedl Hans			
Baumgärtner Jürgen				Friedl Patrick	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Fuchs Barbara	X		
Bayerbach Markus		X		Füracker Albert			
Becher Johannes				Gehring Thomas	X		
Becker Barbara		X		Gerlach Judith			
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz		X		Glauber Thorsten			
Blume Markus				Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin		X		Gottstein Eva			
Bozoglu Cemal				Graupner Richard		X	
Brandl Alfons		X		Grob Alfred		X	
Brannekämper Robert		X		Güller Harald		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Guttenberger Petra		X	
von Brunn Florian				Häusler Johann		X	
Dr. Büchler Markus	X			Hagen Martin	X		
Busch Michael			X	Prof. Dr. Hahn Ingo			
Celina Kerstin	X			Halbleib Volkmar		X	
Dr. Cyron Anne		X		Hartmann Ludwig	X		
Deisenhofer Maximilian				Hauber Wolfgang		X	
Demirel Gülsüren				Haubrich Christina			
Dorow Alex				Hayn Elmar	X		
Dremel Holger		X		Henkel Uli		X	
Dünkel Norbert		X		Herold Hans			
Duin Albert				Dr. Herrmann Florian		X	
Ebner-Steiner Katrin		X		Herrmann Joachim			
Eck Gerhard		X		Dr. Herz Leopold		X	
Eibl Manfred		X		Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hierneis Christian	X		
Eisenreich Georg				Hiersemann Alexandra		X	
Enders Susann		X		Hintersberger Johannes		X	
				Högl Petra			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Hofmann Michael		X	
Hold Alexander		X	
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard			
Huber Martin			
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas			
Dr. Kaltenhauser Helmut			
Kaniber Michaela			
Karl Annette			
Kirchner Sandro			
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha		X	
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald		X	
Kurz Sanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland		X	
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand			
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut	X		
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus			X

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pohl Bernhard		X	
Pschierer Franz Josef	X		
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris			
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus		X	
Ritt Hans		X	
Ritter Florian		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina			
Schuster Stefan		X	
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna	X		
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela			
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana		X	
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian			
Dr. Strohmayr Simone		X	
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund	X		
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit		X	
Winhart Andreas		X	
Winter Georg			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	37	112	2

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.02.2023 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Diana Stachowitz, Doris Rauscher u. a. und Fraktion SPD; Für eine Kultur des Hinschauens - Betroffene ernst nehmen - Unabhängigen Missbrauchsbeauftragten für Bayern einrichten (Drucksache 18/26961)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Enghuber Matthias		X	
Adjei Benjamin	X			Fackler Wolfgang		X	
Aigner Ilse				Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aiwanger Hubert				Fehlner Martina			
Arnold Horst	X			Fischbach Matthias	X		
Atzinger Oskar		X		Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian	X		
Bachhuber Martin		X		Franke Anne	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Freller Karl			
Bauer Volker		X		Friedl Hans			
Baumgärtner Jürgen				Friedl Patrick	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Fuchs Barbara	X		
Bayerbach Markus		X		Füracker Albert			
Becher Johannes				Gehring Thomas	X		
Becker Barbara		X		Gerlach Judith			
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz		X		Glauber Thorsten			
Blume Markus				Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin		X		Gottstein Eva			
Bozoglu Cemal				Graupner Richard		X	
Brandl Alfons		X		Grob Alfred		X	
Brannekämper Robert		X		Güller Harald	X		
Brendel-Fischer Gudrun		X		Guttenberger Petra		X	
von Brunn Florian				Häusler Johann		X	
Dr. Büchler Markus	X			Hagen Martin	X		
Busch Michael	X			Prof. Dr. Hahn Ingo			
Celina Kerstin	X			Halbleib Volkmar	X		
Dr. Cyron Anne		X		Hartmann Ludwig	X		
Deisenhofer Maximilian				Hauber Wolfgang		X	
Demirel Gülseren				Haubrich Christina			
Dorow Alex				Hayn Elmar	X		
Dremel Holger		X		Henkel Uli		X	
Dünkel Norbert		X		Herold Hans			
Duin Albert				Dr. Herrmann Florian		X	
Ebner-Steiner Katrin		X		Herrmann Joachim			
Eck Gerhard		X		Dr. Herz Leopold		X	
Eibl Manfred		X		Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hierneis Christian	X		
Eisenreich Georg				Hiersemann Alexandra	X		
Enders Susann		X		Hintersberger Johannes		X	
				Högl Petra			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Hofmann Michael		X	
Hold Alexander		X	
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard			
Huber Martin			
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas			
Dr. Kaltenhauser Helmut			
Kaniber Michaela			
Karl Annette			
Kirchner Sandro			
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald		X	
Kurz Sanne	X		
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland		X	
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand			
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut	X		
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzingler Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazzolo Michael		X	
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus			X

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pohl Bernhard		X	
Pschierer Franz Josef	X		
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris			
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina			
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna	X		
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela			
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana	X		
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian			
Dr. Strohmayer Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	54	98	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.02.2023 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER, der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion CSU; Patientenorientiert, bedarfsgerecht, wohnortnah: Souveräne Krankenhausplanung, solide Krankenhausfinanzierung für Bayern (Drucksache 18/26942)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus		X		Enghuber Matthias	X		
Adjei Benjamin		X		Fackler Wolfgang	X		
Aigner Ilse	X			Dr. Faltermeier Hubert	X		
Aiwanger Hubert	X			Fehlner Martina			
Arnold Horst		X		Fischbach Matthias		X	
Atzinger Oskar		X		Flierl Alexander	X		
Aures Inge				Flisek Christian		X	
Bachhuber Martin	X			Franke Anne		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X			Freller Karl			
Bauer Volker	X			Friedl Hans			
Baumgärtner Jürgen				Friedl Patrick		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried	X			Fuchs Barbara		X	
Bayerbach Markus		X		Füracker Albert			
Becher Johannes				Gehring Thomas		X	
Becker Barbara	X			Gerlach Judith			
Beißwenger Eric	X			Gibis Max	X		
Bergmüller Franz		X		Glauber Thorsten			
Blume Markus				Gotthardt Tobias	X		
Böhm Martin		X		Gottstein Eva			
Bozoglu Cemal				Graupner Richard		X	
Brandl Alfons	X			Grob Alfred	X		
Brannekämper Robert	X			Güller Harald		X	
Brendel-Fischer Gudrun	X			Guttenberger Petra	X		
von Brunn Florian				Häusler Johann	X		
Dr. Büchler Markus				Hagen Martin		X	
Busch Michael			X	Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Celina Kerstin		X		Halbleib Volkmar		X	
Dr. Cyron Anne		X		Hartmann Ludwig		X	
Deisenhofer Maximilian				Hauber Wolfgang	X		
Demirel Gülsüren				Haubrich Christina			
Dorow Alex				Hayn Elmar		X	
Dremel Holger	X			Henkel Uli		X	
Dünkel Norbert	X			Herold Hans			
Duin Albert				Dr. Herrmann Florian	X		
Ebner-Steiner Katrin		X		Herrmann Joachim			
Eck Gerhard	X			Dr. Herz Leopold	X		
Eibl Manfred	X			Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute	X			Hierneis Christian		X	
Eisenreich Georg	X			Hiersemann Alexandra		X	
Enders Susann	X			Hintersberger Johannes			
				Högl Petra			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Hofmann Michael	X		
Hold Alexander	X		
Holetschek Klaus	X		
Dr. Hopp Gerhard			
Huber Martin			
Huber Thomas	X		
Huml Melanie			
Jäckel Andreas	X		
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela			
Karl Annette			
Kirchner Sandro	X		
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia			
König Alexander	X		
Körber Sebastian		X	
Kohler Jochen	X		
Kohnen Natascha		X	
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus	X		
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald	X		
Kurz Sanne		X	
Ländner Manfred	X		
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra	X		
Lorenz Andreas	X		
Ludwig Rainer	X		
Magerl Roland		X	
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand			
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut		X	
Dr. Mehring Fabian	X		
Dr. Merk Beate	X		
Miskowitsch Benjamin	X		
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin	X		
Monatzeder Hep		X	
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter	X		
Dr. Oetzing Stephan	X		
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pittner Gerald	X		
Plenk Markus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pohl Bernhard	X		
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin	X		
Radlmeier Helmut	X		
Rauscher Doris			
Regitz Barbara	X		
Reiß Tobias	X		
Riedl Robert	X		
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus		X	
Ritt Hans	X		
Ritter Florian		X	
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred	X		
Schalk Andreas	X		
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef	X		
Schmidt Gabi	X		
Schöffel Martin	X		
Schorer Angelika	X		
Schorer-Dremel Tanja	X		
Schreyer Kerstin	X		
Schuberl Toni		X	
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina			
Schuster Stefan		X	
Schwab Thorsten	X		
Schwamberger Anna		X	
Dr. Schwartz Harald	X		
Seidenath Bernhard	X		
Sengl Gisela			
Siekmann Florian		X	
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana		X	
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi		X	
Steiner Klaus	X		
Stierstorfer Sylvia	X		
Stöttner Klaus	X		
Stolz Anna	X		
Straub Karl	X		
Streibl Florian	X		
Dr. Strohmayr Simone		X	
Stümpfig Martin		X	
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter	X		
Trautner Carolina	X		
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans			
Vogel Steffen	X		
Wagle Martin	X		
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard	X		
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland	X		
Widmann Jutta	X		
Wild Margit		X	
Winhart Andreas		X	
Winter Georg			
Zellmeier Josef	X		
Zierer Benno	X		
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	89	69	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.02.2023 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Waldmann, Doris Rauscher u. a. und Fraktion SPD; Krankenhausplanung ist Ländersache - Die Staatsregierung muss eine Zukunftsplanung für die bayerischen Kliniken vorlegen (Drucksache 18/26963)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Enghuber Matthias		X	
Adjei Benjamin	X			Fackler Wolfgang		X	
Aigner Ilse		X		Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aiwanger Hubert		X		Fehlner Martina			
Arnold Horst	X			Fischbach Matthias	X		
Atzinger Oskar		X		Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian	X		
Bachhuber Martin		X		Franke Anne	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Freller Karl			
Bauer Volker		X		Friedl Hans		X	
Baumgärtner Jürgen				Friedl Patrick	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Fuchs Barbara	X		
Bayerbach Markus		X		Füracker Albert			
Becher Johannes				Gehring Thomas	X		
Becker Barbara		X		Gerlach Judith			
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz		X		Glauber Thorsten			
Blume Markus				Gotthardt Tobias			
Böhm Martin		X		Gottstein Eva			
Bozoglu Cemal				Graupner Richard		X	
Brandl Alfons		X		Grob Alfred		X	
Brannekämper Robert		X		Güller Harald	X		
Brendel-Fischer Gudrun		X		Guttenberger Petra		X	
von Brunn Florian				Häusler Johann		X	
Dr. Büchler Markus				Hagen Martin	X		
Busch Michael			X	Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Celina Kerstin	X			Halbleib Volkmar	X		
Dr. Cyron Anne		X		Hartmann Ludwig	X		
Deisenhofer Maximilian				Hauber Wolfgang		X	
Demirel Gülseren				Haubrich Christina			
Dorow Alex				Hayn Elmar	X		
Dremel Holger		X		Henkel Uli		X	
Dünkel Norbert				Herold Hans			
Duin Albert				Dr. Herrmann Florian		X	
Ebner-Steiner Katrin		X		Herrmann Joachim			
Eck Gerhard		X		Dr. Herz Leopold		X	
Eibl Manfred		X		Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hierneis Christian	X		
Eisenreich Georg		X		Hiersemann Alexandra	X		
Enders Susann		X		Hintersberger Johannes			
				Högl Petra			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Hofmann Michael		X	
Hold Alexander		X	
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard			
Huber Martin			
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut	X		
Kaniber Michaela			
Karl Annette			
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul			
Köhler Claudia			
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald		X	
Kurz Sanne	X		
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland		X	
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand			
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut	X		
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzingler Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazzolo Michael			
Pittner Gerald			
Plenk Markus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pohl Bernhard		X	
Pschierer Franz Josef	X		
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris			
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina			
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna	X		
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela			
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana	X		
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayer Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	52	102	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.02.2023 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Richard Graupner, Stefan Löw, Christoph Maier u. a. und Fraktion AfD; Asylkrise beenden - Bayerische Kommunen nicht im Regen stehen lassen! (Drucksache 18/26943)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus		X		Enghuber Matthias		X	
Adjei Benjamin		X		Fackler Wolfgang		X	
Aigner Ilse		X		Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aiwanger Hubert				Fehlner Martina			
Arnold Horst		X		Fischbach Matthias		X	
Atzinger Oskar	X			Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian		X	
Bachhuber Martin		X		Franke Anne		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Freller Karl			
Bauer Volker		X		Friedl Hans		X	
Baumgärtner Jürgen				Friedl Patrick		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried				Fuchs Barbara		X	
Bayerbach Markus		X		Füracker Albert			
Becher Johannes				Gehring Thomas		X	
Becker Barbara				Gerlach Judith			
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz	X			Glauber Thorsten		X	
Blume Markus				Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin	X			Gottstein Eva			
Bozoglu Cemal				Graupner Richard	X		
Brandl Alfons		X		Grob Alfred		X	
Brannekämper Robert		X		Güller Harald		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Guttenberger Petra			
von Brunn Florian		X		Häusler Johann		X	
Dr. Büchler Markus				Hagen Martin		X	
Busch Michael		X		Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Celina Kerstin		X		Halbleib Volkmar		X	
Dr. Cyron Anne	X			Hartmann Ludwig		X	
Deisenhofer Maximilian				Hauber Wolfgang		X	
Demirel Gülsüren				Haubrich Christina			
Dorow Alex				Hayn Elmar		X	
Dremel Holger		X		Henkel Uli	X		
Dünkel Norbert		X		Herold Hans			
Duin Albert				Dr. Herrmann Florian		X	
Ebner-Steiner Katrin	X			Herrmann Joachim			
Eck Gerhard		X		Dr. Herz Leopold		X	
Eibl Manfred		X		Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hierneis Christian		X	
Eisenreich Georg				Hiersemann Alexandra		X	
Enders Susann		X		Hintersberger Johannes			
				Högl Petra			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Hofmann Michael		X	
Hold Alexander		X	
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard			
Huber Martin			
Huber Thomas			
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela			
Karl Annette			
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian			X
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia			
König Alexander		X	
Körber Sebastian			
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha		X	
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald		X	
Kurz Sanne		X	
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas			
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland	X		
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand			
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep		X	
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim		X	
Prof. Dr. Piazzolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pohl Bernhard		X	
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris			
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus		X	
Ritt Hans			
Ritter Florian		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni		X	
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina			
Schuster Stefan		X	
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela			
Siekmann Florian		X	
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana		X	
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi		X	
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayer Simone		X	
Stümpfig Martin		X	
Swoboda Raimund			X
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth			
Prof. Dr. Waschler Gerhard			
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit		X	
Winhart Andreas	X		
Winter Georg			
Zellmeier Josef			
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	14	125	2