



Plenum

144. Sitzung

München, Mittwoch, 26. April 2023, 13:00 bis 00:48 Uhr

Geburtstagswünsche für den Abgeordneten Jürgen Baumgärtner	20217
Rüge.....	20269
Mitteilung betr. Ausschussumbesetzung.....	20298

Regierungserklärung des Staatsministers für Wissenschaft und Kunst **"Hightechland Bayern - Unsere Mission: Zukunft dahoom!"**

Staatsminister Markus Blume.....	20217
Katharina Schulze (GRÜNE).....	20228 20230 20231
Robert Brannekämper (CSU).....	20232 20235 20248
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	20234 20254 20262 20264
Ulrich Singer (AfD).....	20235 20240
Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER).....	20238 20241
Christian Flisek (SPD).....	20241
Dr. Wolfgang Heubisch (FDP).....	20246 20249
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	20249
Dr. Stephan Oetzinger (CSU).....	20251 20255
Verena Osgyan (GRÜNE).....	20255 20259 20260
Barbara Regitz (CSU).....	20259
Alexandra Hiersemann (SPD).....	20259
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	20260
Franz Josef Pschierer (FDP).....	20264 20265
Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU).....	20265 20268
Gülseren Demirel (GRÜNE).....	20268

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann,
Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur Änderung des Bayerischen Landesplanungsgesetzes
**hier: Schutz der bayerischen Kulturlandschaft und nachhaltige Flä-
chennutzung (5-ha-Ziel) (Drs. 18/28436)**
- Erste Lesung -

Ludwig Hartmann (GRÜNE).....	20269
Walter Nussel (CSU).....	20272
Uli Henkel (AfD).....	20275
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	20276
Annette Karl (SPD).....	20278
Alexander Muthmann (FDP).....	20280
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	20281 20282
Christian Zwanziger (GRÜNE).....	20282
Verweisung in den Wirtschaftsausschuss.....	20283

Antrag der Staatsregierung
auf Zustimmung zum Vertrag zur Änderung des Vertrags zwischen dem Freistaat Bayern und dem Landesverband der Israelitischen Kultusgemeinden in Bayern sowie der Israelitischen Kultusgemeinde München und Oberbayern (Drs. 18/28502)

- Erste Lesung -

Verweisung in den Bildungsausschuss.....	20284
--	-------

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Personalvertretungsgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften (Drs. 18/28503)

- Erste Lesung -

Staatsminister Albert Füracker.....	20284
Elmar Hayn (GRÜNE).....	20285
Max Gibis (CSU).....	20287
Stefan Löw (AfD).....	20288
Gerald Pittner (FREIE WÄHLER).....	20288
Horst Arnold (SPD).....	20290
Matthias Fischbach (FDP).....	20291
Verweisung in den Dienstrechtsausschuss.....	20291

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften (Drs. 18/28504)

- Erste Lesung -

Verweisung in den Dienstrechtsausschuss.....	20292
--	-------

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Stiftungsgesetzes (Drs. 18/28505)

- Erste Lesung -

Verweisung in den Verfassungsausschuss.....	20292
---	-------

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Rundfunkgesetzes (Drs. 18/28506)

- Erste Lesung -

Staatsminister Dr. Florian Herrmann.....	20292
Alex Dorow (CSU).....	20293
Uli Henkel (AfD).....	20293
Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....	20294

Martina Fehlner (SPD).....	20295
Helmut Markwort (FDP).....	20296 20297
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	20297
Verweisung in den Wissenschaftsausschuss.....	20298

Abstimmung

**über eine Europaangelegenheit und Anträge, die gem. § 59 Abs. 7
der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. a. Anlage 1)**

Beschluss.....	20298
----------------	-------

Bestellung

eines neuen Mitglieds des Untersuchungsausschusses Stammstrecke

Beschluss.....	20298
----------------	-------

Antrag der Staatsregierung
auf Zustimmung gemäß Art. 20 Abs. 2 des Bayerischen Landesplanungsgesetzes zum Entwurf einer Verordnung zur Änderung der Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP)
(Drs. 18/25267)

hierzu:

Anträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/26414 mit 18/26424, 18/26440, 18/26441, 18/26924 mit 18/26926, 18/26930, 18/26931 und 18/26958)

Anträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/26250 mit 18/26263)

Anträge der AfD-Fraktion (Drsn. 18/25971 mit 18/25975, 18/25977 mit 18/25979)

Anträge der SPD-Fraktion (Drsn. 18/25946 mit 18/25968)

Anträge der FDP-Fraktion (Drsn. 18/26072 mit 18/26079)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/28341)

Walter Nussel (CSU).....	20299
Christian Zwanziger (GRÜNE).....	20302 20307 20320
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	20305 20307
Gerd Mannes (AfD).....	20307
Annette Karl (SPD).....	20310
Alexander Muthmann (FDP).....	20312 20313
Ludwig Hartmann (GRÜNE).....	20314
Staatsminister Hubert Aiwanger.....	20315 20320
Beschluss zum GRÜNEN-Antrag 18/26250.....	20321
Beschluss zum AfD-Antrag 18/25971.....	20321
Beschluss zum AfD-Antrag 18/25972.....	20321
Beschluss zum AfD-Antrag 18/25973.....	20321
Beschluss zum AfD-Antrag 18/25974.....	20322
Beschluss zum AfD-Antrag 18/25975.....	20322

Beschluss zum AfD-Antrag 18/25977.....	20322
Beschluss zum AfD-Antrag 18/25978.....	20322
Beschluss zum AfD-Antrag 18/25979.....	20322
Beschluss zum CSU/FW-Antrag 18/26421.....	20322
Beschluss en bloc zu den übrigen Anträgen – Listennummern 1 mit 23, 32 mit 39, 41 mit 60 und 62 mit 72 (s. a. Anlage 2).....	20323
Beschluss zum Antrag der Staatsregierung 18/25267.....	20324

Interpellation der Abgeordneten Andreas Winhart, Gerd Mannes, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)

Soziale Absicherung bayerischer Landwirte (Drs. 18/28378)

Andreas Winhart (AfD).....	20324
Petra Högl (CSU).....	20327
Gisela Sengl (GRÜNE).....	20329
Robert Riedl (FREIE WÄHLER).....	20330
Ruth Müller (SPD).....	20332
Christoph Skutella (FDP).....	20333

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart, Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)

Für den Brenner-Nordzulauf muss die Bestandsstrecke genutzt werden - Volle Anbindung Rosenheims an den Personenzugverkehr! (Drs. 18/28597)

Andreas Winhart (AfD).....	20334	20336
Klaus Stöttner (CSU).....	20335	20337
Jürgen Mistol (GRÜNE).....	20337	
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	20337	
Annette Karl (SPD).....	20338	
Sebastian Körber (FDP).....	20338	

Beschluss..... 20339

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Doris Rauscher, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)

Versprechen halten: Förderkonditionen zur Fortführung des Sprach-Kita-Programms anpassen - Finanzierungslücke schließen (Drs. 18/28598)

Doris Rauscher (SPD).....	20339
Thomas Huber (CSU).....	20341 20348
Johannes Becher (GRÜNE).....	20342 20345
Tanja Schorer-Dremel (CSU).....	20344
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	20345
Roland Magerl (AfD).....	20346
Julika Sandt (FDP).....	20347 20349

Beschluss..... 20349

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Konsequenzen aus der Anhörung ziehen: Entwurf des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes überarbeiten ([Drs. 18/28599](#))

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)

Sachverständigenanhörung zur Reform des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes ernst nehmen: Gesetzentwurf der SPD-Fraktion (Drs. 18/25825) als Grundlage für ein modernes, rechtsstaatskonformes Bayerisches Verfassungsschutzgesetz nehmen!

([Drs. 18/28653](#))

Alexander Muthmann (FDP).....	20350	20360
Horst Arnold (SPD).....	20351	20353 20356
Holger Dremel (CSU).....	20352	20354
Johannes Becher (GRÜNE).....		20354
Wolfgang Hauber (FREIE WÄHLER).....	20355	20356
Richard Graupner (AfD).....		20356
Staatsminister Joachim Herrmann.....	20358	20360 20361
Christian Flisek (SPD).....		20361
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/28599.....		20362
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/28653.....		20362

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Ilse Aigner, Tobias Reiß u. a. und Fraktion (CSU), Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Hans Friedl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

"Heiz-Hammer" der Bundesregierung stoppen! ([Drs. 18/28600](#))

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Smarter Klimaschutz statt Angriff auf das Eigentum ([Drs. 18/28654](#))

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)

"Heiz-Hammer" der Altparteien stoppen! ([Drs. 18/28655](#))

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Wärmewende der Bundesregierung: Für ein warmes Zuhause und für unschlagbar günstige Nebenkosten ([Drs. 18/28656](#))

Alexander König (CSU).....	20363	20366	20367	20368	20383
Gerd Mannes (AfD).....		20366	20370	20373	
Martin Stümpfig (GRÜNE).....	20367	20371	20373	20374	20375
Albert Duin (FDP).....		20367	20375		
Christoph Skutella (FDP).....		20368	20369		
Uli Henkel (AfD).....			20369		
Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER).....			20374		

Hans Ritt (CSU).....	20374
Florian von Brunn (SPD).....	20376 20378 20379 20380
Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER).....	20377 20378
Martin Hagen (FDP).....	20379 20383
Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU).....	20379
Hans Friedl (FREIE WÄHLER).....	20380 20382
Toni Schuberl (GRÜNE).....	20382
Namentliche Abstimmung zum CSU/FW-Dringlichkeitsantrag 18/28600.....	20383
Namentliche Abstimmung zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/28656.....	20384
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/28654.....	20384
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/28655.....	20384
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/28600 (s. a. Anlage 3).....	20391
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/28656 (s. a. Anlage 4).....	20391
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Geld für den Klimaschutz in die Kommunen! - Klimaschutz jetzt zur kommunalen Pflichtaufgabe machen (Drs. 18/28601)	
Martin Stümpfig (GRÜNE).....	20385 20387
Eric Beißwenger (CSU).....	20386 20387
Stefan Löw (AfD).....	20388
Benno Zierer (FREIE WÄHLER).....	20388
Klaus Adelt (SPD).....	20389
Alexander Muthmann (FDP).....	20390
Beschluss.....	20391
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Benno Zierer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU) Vollständige Umsetzung der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in nationales Recht (Drs. 18/28602)	
Benno Zierer (FREIE WÄHLER).....	20391 20392
Gisela Sengl (GRÜNE).....	20392
Ralf Stadler (AfD).....	20393
Klaus Adelt (SPD).....	20394
Christoph Skutella (FDP).....	20395
Alexander Flierl (CSU).....	20396
Namentliche Abstimmung.....	20397
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 5).....	20407

Dringlichkeitsantrag Ulrich Singer, Andreas Winhart, Roland Magerl u. a. und Fraktion (AfD)

Eine adäquate Behandlung und eine Entschädigung für alle Impfpflichtige sind längst überfällig (Drs. 18/28603)

Verweisung in den Gesundheitsausschuss..... 20397

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)

Zusätzliche Hilfen für Schulen in herausfordernden Lagen und Hilfen für Jugendliche ohne Abschluss beim Übergang in den Beruf (Drs. 18/28604)

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 20397

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

Digitale externe Zweitkorrekturen für das schriftliche Abitur und weitere Abschlussprüfungen in Bayern prüfen (Drs. 18/28605)

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 20397

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sanierung der Studentenstadt in München-Freimann nicht länger aussitzen (Drs. 18/28606)

Verweisung in den Wissenschaftsausschuss..... 20397

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Kerstin Radler u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)

Wohnheimplätze für Studierende schneller schaffen (Drs. 18/28657)

Verweisung in den Wissenschaftsausschuss..... 20397

Beweisantrag

nach Art. 12 Abs. 3 UAG im Rahmen des Zweiten Untersuchungsausschusses des Landtags zur weiteren Aufklärung des NSU-Komplexes (s. a. Anlage 6)

Toni Schuberl (GRÜNE)..... 20397 20402 20405

Matthias Fischbach (FDP)..... 20399 20402

Holger Dremel (CSU)..... 20400 20402 20403

Richard Graupner (AfD)..... 20403

Wolfgang Hauber (FREIE WÄHLER)..... 20404 20405

Arif Taşdelen (SPD)..... 20405

Dr. Stephan Oetzinger (CSU)..... 20406

Namentliche Abstimmung..... 20407

Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 7)..... 20409

**Beweisantrag
nach Art. 12 Abs. 3 UAG im Rahmen des Untersuchungsausschusses
Zukunftsmuseum (s. a. Anlage 8)**

Josef Schmid (CSU).....	20407	20413	20416
Horst Arnold (SPD).....	20409	20415	
Sebastian Körber (FDP).....	20410	20416	
Ursula Sowa (GRÜNE).....		20411	
Ferdinand Mang (AfD).....	20416	20417	
Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER).....		20418	
Namentliche Abstimmung.....		20419	
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 9).....		20419	
Schluss der Sitzung.....		20419	

(Beginn: 13:01 Uhr)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Meine sehr verehrten Damen und Herren, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 144. Vollsitzung des Bayerischen Landtags und darf darauf hinweisen, dass die folgende Regierungserklärung und die anschließende Aussprache live auf BR24 übertragen werden. Darüber hinaus gehe ich davon aus, dass diese Sitzung nicht mehr am heutigen Tag schließen wird.

(Robert Brannekämper (CSU): Das sind keine guten Nachrichten!)

Wir schauen einfach, wie lange die Beiträge sein werden.

Ich darf noch einen Glückwunsch aussprechen, bevor wir in die Tagesordnung eintreten: Der Kollege Jürgen Baumgärtner hat am 24. April einen runden Geburtstag gefeiert. Lieber Kollege Baumgärtner, im Namen des Hohen Hauses wünsche ich alles Gute und Erfolg für die parlamentarische Arbeit!

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 1** auf:

Regierungserklärung des Staatsministers für Wissenschaft und Kunst

"Hightechland Bayern - Unsere Mission: Zukunft dahoam!"

Herr Staatsminister Markus Blume hat das Wort. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Markus Blume (Wissenschaft und Kunst): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die erste Eisenbahn, das erste Kernkraftwerk, der erste Superrechner und die erste Herztransplantation in Deutschland: Das alles geschah nicht irgendwo. Das alles geschah an einem Ort und in einem Land, nämlich im Freistaat Bayern. Bayerische Lebensqualität entsteht dort, wo Tradition und Moderne, Freiheit und Sicherheit, Wissenschaft und Wirtschaft zusammenkommen. Wer Bayern regiert, der lebt Fortschritt. Das hat bereits vor vielen Jahren, Jahrzehnten und sogar Jahrhunderten begonnen: König Max II., einer der größten Förderer von Wissenschaft und Kunst, hinterließ uns die Gelehrtenanstalt und erfand das moderne Bayern. Alfons Goppel gründete fünf Universitäten in Bayern und legte den Grundstein für das industrielle Bayern. Franz Josef Strauß startete mehrere Technologieoffensiven und prägte unter anderem mit der Luft- und Raumfahrt das technologische Bayern. Edmund Stoiber machte mit seiner Zukunftsoffensive, der High-Tech-Offensive Bayern und der Clusterpolitik den Freistaat zum Hightech-Bayern. Unser Ministerpräsident Markus Söder steht in dieser Reihe. Mit seiner Regierungserklärung vom 10. Oktober 2019 hat er die Hightech Agenda Bayern ins Leben gerufen. Das war der Startschuss für das Bayern der Zukunft und für die einzigartige Kombination von Heimat und Hightech.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, wer Bayern regiert, braucht Weitsicht und Mut zur Zukunft. Es war richtig, Bayern zu industrialisieren. Es war richtig – auch wenn wir momentan manchmal anderes hören –, in Bayern zu privatisieren. Es war richtig, in Bayern einen schuldenfreien Haushalt einzuführen. Es war richtig, in Bayern auf die Kernkraft zu setzen – im Übrigen wäre es immer noch richtig für Deutschland.

(Beifall bei der CSU)

Heute ist es richtig, mit der Hightech Agenda Bayern in die Zukunft unseres Landes zu investieren. Warum immer wieder Bayern? Warum dieses Fortschritts-

bekenntnis? – Ich bin der festen Überzeugung, dass die Kombination aus Fortschritt und Tradition in unserer DNA liegt.

Wo stehen wir heute? – Das Programm Hightech Agenda Bayern beflügelt Bayern.

Die Hightech Agenda ist viel mehr als nur ein Technologieprogramm. Sie ist eine Exzellenzoffensive, eine Talentschmiede, ein Standortfaktor, eine Wohlfahrtsagenda, eine Unabhängigkeitserklärung, ein ethisches Manifest. Egal, wo man hinschaut, die Hightech Agenda ist so viel mehr als nur ein Technologieprogramm. Sie ist in jedem Fall einmalig: 3,5 Milliarden Euro, 13.000 neue Studienplätze, 1.000 Professuren und insgesamt 2.500 neue Stellen. Die Hightech Agenda ist international einzigartig: Andere Länder, andere Staaten und sogar andere Kontinente schauen nach Bayern. Sie markiert den Beginn einer neuen Ära. Dafür ein herzliches Dankeschön an unseren Ministerpräsidenten Dr. Markus Söder!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Nie waren die Ausgaben für Wissenschaft in Bayern höher als heute: 7,5 Milliarden Euro. Nie waren die Studierendenzahlen in Bayern höher als heute: 404.000 Studierende im letzten Wintersemester. Nie gab es mehr Professuren in Bayern: Insgesamt 8.000 Professorinnen und Professoren. Unser Motto ist klar: Investition und Innovation statt Rezession und Resignation. Das ist unser bayerisches Rezept.

(Beifall bei der CSU)

Erstens. Die Hightech Agenda Bayern ist unser Exzellenzprogramm. Das war der ursprüngliche Grund für die Hightech Agenda. Wir wollen nämlich noch mehr Exzellenz. Ich bin froh, heute sagen zu können, dass die besten Köpfe nach Bayern kommen, und sie kommen gerne nach Bayern. 62,4 % der Berufungen auf die 1.000 HTA-Professuren sind bereits abgeschlossen, weitere 21 % befinden sich im laufenden Verfahren. Über die Hälfte der Professorinnen und Professoren war zuvor außerhalb Bayerns tätig, 21,5 % sogar außerhalb Deutschlands. Es hat sich in der Welt herumgesprochen, dass Bayern nicht nur eine schöne Landschaft, sondern auch beste Forschungsbedingungen bietet. Wir kehren den Brain Drain um.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Kolleginnen, ich freue mich, sagen zu können, dass die Hightech Agenda Bayern auch besonders die Frauen begeistert. Wir haben Aufholbedarf – das sage ich ganz deutlich – beim weiblichen Anteil in der Professorenschaft. Ich freue mich, sagen zu können, dass der Frauenanteil bei den HTA-Professuren deutlich zugenommen hat, um fast 10 Prozentpunkte auf knapp 30 % – und das häufig in technischen Feldern mit einem weltweit eher geringen Frauenanteil. Das ist zwar noch nicht genug, aber es ist zumindest eine deutliche Steigerung.

Das fällt damit zusammen, dass wir insgesamt – Herr Kollege Brannekämper für den Wissenschaftsausschuss – das Hochschulrecht komplett renoviert haben. Wir haben das modernste Hochschulrecht in Deutschland geschaffen. Wir haben das Universitätsklinikagesetz novelliert. Wir haben eine Rahmenvereinbarung mit den Hochschulen beschlossen. Ob sie nun bauen oder berufen, Hochschulen und Kliniken in Bayern haben dank der HTA nun deutlich mehr Freiheit. Sie nutzen diese Freiheit auch.

Ich will nur ein Schlaglicht werfen: Auf die Ausschreibung des Promotionsrechts für unsere HAWs – Hochschulen für angewandte Wissenschaften – und die THs sind 16 Bewerbungen eingegangen, deren thematische Bandbreite und inhaltliche Tiefe

beeindruckend sind. Ich bin stolz auf unsere HAWs und THs in ganz Bayern. Sie sind eine wirkliche Bereicherung für unser Wissenschaftsland.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir haben auch die Hochschulsteuerung komplett geändert: Mit der neuen Rahmenvereinbarung gibt es kein Mikromanagement mehr, sondern eine Makrosteuerung. Man ist nicht mehr inputorientiert, sondern es wird am Ergebnis, am Outcome gemessen. Wir gehen neue Wege, und wir machen das in großer Partnerschaft.

An anderen Orten wie etwa in Berlin wird gegen das neue Hochschulrecht geklagt, in Bayern wird gefeiert. Wir werden die Rahmenvereinbarung mit 10 Universitäten, 17 HAWs und THs, 6 Kunsthochschulen und erstmals auch 6 Uniklinika gemeinsam unterzeichnen. Danke für diesen einmaligen bayerischen Schulterchluss!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir streben nach mehr Exzellenz – das habe ich gerade schon deutlich gemacht. Wir wollen mehr Exzellenz, weil wir in Bayern glauben: Elite ist kein Schimpfwort; Elite ist Anerkennung. Ich freue mich, berichten zu können, dass wir 26 bayerische Anträge für Exzellenz-Cluster haben, nämlich 6 für bestehende und 20 für neue. Wir unterstützen dabei unsere Hochschulen, wo wir können, weil erfolgreiche Exzellenzcluster die Voraussetzung dafür sind, Exzellenzuniversität zu werden. Ich sage ganz deutlich: Wir wollen, dass beide Münchner Exzellenzuniversitäten auch exzellent bleiben. Wir wollen zusätzlich eine Exzellenzuniversität für Nordbayern. Die fränkischen Universitäten haben hierfür dank der Hightech Agenda Bayern eine herausragende Ausgangslage, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweitens. Die Hightech Agenda Bayern ist auch so etwas wie unsere Talentschmiede. Sie ist ein Programm für die Studierenden in unserem Land. Sie profitieren am meisten von einem einzigartigen Betreuungsangebot, von besten Studierendenbedingungen, von Spitzenwissenschaftlern in der Lehre und vom internationalen Renommee unserer Hochschulen. Wenn man der Opposition zuhört, hat man manchmal den Eindruck, Studierende würden aus Bayern quasi fliehen, um anderswo den Traum der Verfassten Studierendenschaft leben zu können

(Zuruf von den GRÜNEN)

und um endlich in Ruhe Marx und Engels lesen zu können. Ich sage Ihnen: Das Gegenteil ist der Fall. Junge Menschen wollen in Bayern studieren. 81 % der bayerischen Abiturientinnen und Abiturienten, die sich für ein Studium entscheiden, bleiben in Bayern; in anderen Ländern, beispielsweise Niedersachsen, flüchten 45 %. In anderen Ländern – Niedersachsen, Rheinland-Pfalz, Baden-Württemberg – gehen die Studierendenzahlen zurück; wir verzeichnen einen Zuwachs. Die TU München kann in diesem Sommersemester 2.000 Erstsemester begrüßen. Was mich besonders freut: Ein Drittel der Erstsemester kommt aus dem Ausland. – Stichwort Fachkräftemangel: Das sind unsere Fachkräfte von morgen.

Deswegen darf ich sagen: Die Hightech Agenda Bayern ist eine Einladung an die Welt, und sie wird angenommen. Bei uns lockt nicht der Sozialstaat, sondern der Fortschrittsgeist. Das ist unser bayerischer Weg.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, wir bauen deswegen die Studienplätze in Bayern massiv aus. 9.200 Studienplätze wurden seit dem Wintersemester 2019/20 alleine im Bereich von KI, Informatik und in den angrenzenden Bereichen geschaffen.

Auch im Bereich Lehramt haben wir Themen und Herausforderungen. An den Standorten Bamberg und Würzburg heben wir die Zulassungsbeschränkungen komplett auf, das heißt, in Bayern kann man Lehramt überall zulassungsfrei studieren. Im Bereich Soziale Arbeit besteht große Nachfrage. Wir brauchen Fachkräfte. Deshalb gibt es für das Studium Soziale Arbeit in Coburg keine Zulassungsbeschränkungen mehr und zusätzlich 200 Studienplätze zum nächsten Wintersemester in Rosenheim, Regensburg und Augsburg. Wir haben in dieser Legislatur insgesamt zusätzlich 400 Studienplätze für Studienanfänger in der Sozialen Arbeit geschaffen.

Im Bereich Psychotherapie haben wir 360 neue Masterstudienplätze geschaffen. Manch einer erinnert sich: Vor einigen Monaten gab es etwas Unruhe. Wird es gelingen, die Vorgaben des Bundes zu erfüllen? – Ich sage: Ja, wir haben es in Bayern gemeinsam mit unseren Hochschulen geschafft, 360 neue Masterstudienplätze zu errichten, obwohl uns der Bund bei der Umsetzung und der Finanzierung allein gelassen hat.

Zur Mediziner Ausbildung: Wir haben den Medizincampus Oberfranken und den Medizincampus Niederbayern, dazu die Uniklinik Augsburg. Am Ende werden es insgesamt 2.700 zusätzliche Medizinstudienplätze sein. Ich sage: Kein Land macht so viel für die Studierenden; kein Land macht aktuell so viel für die Mediziner Ausbildung wie der Freistaat Bayern.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Bayern steht für beste Studienbedingungen für unsere Talente – das gehört dazu. Wir führen zum nächsten Wintersemester das 29-Euro-Ticket für Studierende und Auszubildende ein und sorgen so für kostengünstige und klimafreundliche Mobilität. Wir heben den Zuschuss für die Studierendenwerke um 34 % an – eine signifikante Steigerung –, und wir schaffen Wohnraum. Die Bayerischen Staatsministerien für Wohnen, Bau und Verkehr und Wissenschaft und Kunst bringen insgesamt 70 Millionen Euro für die Studentenstadt München auf, um mit der BayernHeim voranzukommen. Ich danke Christan Bernreiter als verantwortlichem Bauminister ausdrücklich für sein Engagement in diesem Bereich.

Ich sage aber auch: Die Münchner Probleme sind in Bayern schon einmalig. Sie sind leider auf Missmanagement und Fehler des Studentenwerks in der Vergangenheit zurückzuführen. Damit ist aber Schluss. Das Studentenwerk München hat eine neue Geschäftsführung, mit der wir sehr vertrauensvoll zusammenarbeiten und die Probleme der Vergangenheit auch rechtlich aufarbeiten. Ich verspreche: Wir machen aus der Sanierungsstadt Freimann wieder eine echte Studentenstadt und geben unseren Talenten ein Zuhause, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Drittens. Die Hightech Agenda ist auch Wohlstandsgarant. Die niedrigste Arbeitslosigkeit, die größten Chancen für junge Menschen, viele neue Unternehmen – das war schon immer unser Erfolgsrezept. Wir fügen dieser Erfolgsgeschichte nun ein weiteres Kapitel hinzu, indem wir an unseren Hochschulen auf leistungsstarke Gründungshubs, auf Gründungszentren setzen. Die Ausschreibung hierfür wird noch in dieser Woche beginnen.

Wie erfolgversprechend diese Strategie ist, sieht man schon an einem einzigen Beispiel. In München gibt es eine gemeinsame Einrichtung der beiden großen Universitäten: das CDTM. Seit der Gründung im Jahr 1998 wurden hier mehr als 260 Start-ups ins Leben gerufen und 6 Milliarden Euro an privaten Geldern eingeworben. Entstanden sind so im Großraum München echte Unicorns, Einhörner, Unternehmen, die eine Milliardenbewertung erreicht haben. Celonis, Liliom, Perso-

nio sind Namen, die zur Start-up-Avantgarde Europas gehören. Diese Unternehmen sind unsere DAX-Konzerne von morgen, meine Damen und Herren.

Deswegen dürfen wir stolz darauf sein, dass im Jahr 2022 rund ein Viertel der sogenannten Deep-Tech-Gründungen, liebe Judith Gerlach, nicht irgendwo entstanden sind, sondern bei uns in Bayern, nämlich dank der gemeinsamen Aktivitäten des Digitalministeriums und des Wirtschaftsministeriums. Wir liegen in diesem Bereich ebenso an der Spitze wie auch im Gründungsranking der Hochschulen. Aktuell wurden vom Stifterverband die Hochschule München und die Technische Hochschule Augsburg als deutschlandweit beste Hochschulen unter den großen und mittleren Hochschulen ausgezeichnet. Ich sage Ihnen: In Bayern stimmen die Rahmenbedingungen; hier herrscht echter Start-up-Geist. Wir machen aus Ideen Innovationen, die am Ende auch in Arbeitsplätze münden, meine Damen und Herren. So sichern wir den Wohlstand von morgen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Viertens. Die Hightech Agenda, meine Damen und Herren, ist auch so etwas wie unsere technologische Unabhängigkeitserklärung. Technologie, Innovation und Wissenschaft sind Eckpfeiler für die Sicherheit und auch für die Souveränität eines Gemeinwesens. Die letzten drei Jahre haben uns eindrücklich vor Augen geführt, was heute wichtig ist und wo wir verwundbar sind. Pandemien werden wir nicht ohne Spitzenmedizin bewältigen. Klimafragen werden wir nicht ohne Cleantech lösen. Sicherheit werden wir nicht ohne Technologie gewährleisten können.

Wir wollen unsere Freiheit bewahren. Deshalb investieren wir in Forschung. Wir wollen nicht von anderen abhängig werden, sondern wollen selbst, wollen autonom entscheiden können, wo wir stark sein möchten.

Meine Damen und Herren, wir sind Europas Zentrum für Künstliche Intelligenz. 100 Professuren wurden ausgeschrieben, davon sind inzwischen 71 besetzt. Die bayerische KI-Offensive ist ein internationaler Magnet. Hier waren 57 % der Berufenen zuvor außerhalb Bayerns und 30 % außerhalb Deutschlands tätig. Bayern schafft unter dem Namen "baiosphere", liebe Kollegin Gerlach, ein einzigartiges KI-Ökosystem. Künstliche Intelligenz, die alle Lebensbereiche verändert, muss auch allumfassend in den Blick genommen werden.

Wie sehr die Welt auf Bayern schaut, haben wir gemeinsam beim KI-Kongress in München erlebt, als sich im Februar die Weltelite der KI, der Künstlichen Intelligenz, im Deutschen Museum in München versammelt hat. Ich darf zwei Statements herausgreifen. Frau Prof. Kutyniok von der LMU, eine der führenden KI-Wissenschaftlerinnen, sagte: "Durch die Hightech Agenda finde ich hier ein fantastisches Forschungsumfeld. [...] Ich habe bisher in fünf Bundesländern gearbeitet. Solch eine Unterstützung der Wissenschaft durch die Politik habe ich noch nie erlebt."

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Oder um es mit Prof. Angela Schoellig, Humboldt-Professorin an der TU München, zu sagen: "Das Umfeld in München ist perfekt." Ich würde mir sehr wünschen, dass wir hier in diesem Hohen Haus auch einmal solche Stimmen hören, statt ständig in der Echokammer des Schlechtredens zu sein. So ist die Realität in Bayern.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Nicht nur bei der Künstlichen Intelligenz, sondern auch beim Supercomputing hat sich Bayern an die Spitze gesetzt. Mit dem Leibniz-Rechenzentrum sitzt eines der weltweit führenden Supercomputing-Zentren in Bayern. Mit Unterstützung aus Mit-

teln der Hightech Agenda bauen wir diese Spitzenstellung weiter aus. 2022 konnte sich das LRZ durchsetzen; es konnte sich in einem europaweiten Wettbewerb durchsetzen und hat den Zuschlag für das Superrechenzentrum der nächsten Generation bekommen. Es wird ein Exascale-System aufgebaut und mit dem Quantencomputer gekoppelt. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Hier wird klassisches Supercomputing der nächsten Generation errichtet.

Mit derselben Ambition, mit der wir KI machen, mit der wir Supercomputing machen, setzen wir auch auf Luft- und Raumfahrt. Wir errichten die größte Luft- und Raumfahrt fakultät in Europa. Die Hightech Agenda schafft dafür die Voraussetzungen. Wir haben Erfolg, was die Studierendenzahlen angeht. Die Zahlen haben sich auf 1.590 Studierende mehr als verdoppelt. Wir öffnen deswegen interimweise schon einen Ausweichstandort, um eine so große Kapazität vorzuhalten. Ich freue mich, dass die Unterzeichnung des Letter of Intent mit den beteiligten Kommunen Taufkirchen und Ottobrunn noch vor der Sommerpause möglich wird, um dort den großen Zukunftscampus entstehen zu lassen. Wir machen dort Zukunft erlebbar, und zwar in der ganzen Bandbreite, nicht nur Luft- und Raumfahrt im engen Sinne, sondern auch neue Formen der Mobilität.

Ich kann mich erinnern, Herr Ministerpräsident: Gemeinsam waren wir vor Ort, als begeisterte Studierende der TU München uns vorgestellt haben, wie erfolgreich sie im Hyperloop-Wettbewerb sind, also in der mit Schallgeschwindigkeit erfolgenden Bewegung der Zukunft. Meine Damen und Herren, die Teams aus München, die Teams aus Bayern, haben alle Wettbewerbe gewonnen, die es zu gewinnen gab: die schnellste Fortbewegung mit über 400 Stundenkilometern, die schnellste Bohrmaschine – wer weiß, wozu uns die noch helfen kann. All das made in Bavaria! Meine Damen und Herren, wir dürfen stolz auf unsere Teams und auf unsere Studierenden hier sein.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Daneben kann die erste Teststrecke noch in diesem Jahr – sie ist noch nicht sehr lang, 24 m, aber die erste in Echtgröße, in Lebensgröße erfolgende Teststrecke – realisiert werden. Daneben bauen wir auch an anderen Standorten weiter auf, beispielsweise in Oberpfaffenhofen, unserem Space-Zentrum, wo wir gemeinsam mit der TU und der Hochschule München das Projekt "Space TeC" für zukunftsfähige Raumfahrtantriebe entstehen lassen wollen.

Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren: Egal, ob Hyperloop oder Space-Unternehmen – in Bayern wird aus Science-Fiction Realität.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünftens. Die Hightech Agenda Bayern ist auch ein ethisches Manifest. Ich will das ganz deutlich sagen. Sie ist nicht eine kühle Technologie-Agenda, sondern sie steht als Offensive auf Wertgrundlagen. Fortschritt war in Bayern nie Selbstzweck. Fortschritt war in Bayern immer mit einer Richtung versehen, nämlich näher am Menschen. Fortschritt in Bayern dient den Menschen.

Ich sage: Menschliche Vernunft kann und soll nicht durch Künstliche Intelligenz ersetzt werden. Die Macht der Argumente muss immer größer sein als die Macht der Algorithmen. Ich will, dass Technologie Menschen entlastet, statt belastet. Ich will, dass Technologie Menschen verbindet, statt spaltet. Ich will, dass Technologie Menschen befähigt, statt entmündigt.

Dafür, für diese großen Aufgaben, brauchen wir eine Art Aufklärung, und zwar durchaus im Kant'schen Sinne. Bayern wird vorangehen und sich auch des Themas "Digitaler Humanismus" annehmen. Wir wollen eine Allianz kompetenter Grö-

ßen und Einrichtungen in Bayern schmieden, die sich der ethischen Fragestellungen des Fortschritts annehmen. Zu diesem Zweck stärken wir auch die Wissenschaftskommunikation. Wir müssen diese Dinge erlebbar machen; wir müssen zeigen, was Zukunftstechnologien und deren verantwortungsvoller Einsatz bedeuten. Wir werden zu diesem Zweck noch in diesem Sommer einen Hightech-Showroom im Deutschen Museum einrichten. Zusammen mit ausgewählten Wissenschaftsorganisationen und Akademien entwickeln wir einen "Munich Science Communication Hub" und wollen damit das Thema Wissenschaftskommunikation stärken.

Ich sage ganz deutlich, meine Damen und Herren: Wir verteidigen unsere Werte auch dadurch, dass wir wertgebunden auf Fortschritt setzen. Bayern ist bereit, nicht nur Herzkammer, sondern auch Seele des Fortschritts zu sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Was haben wir damit erreicht? – Ich darf sagen: einen großen Erfolg. Ganz Bayern profitiert von der Hightech Agenda. Es ist ein Programm für ganz Bayern, es ist ein Programm für die Menschen, es ist eine Investitionsmaschine für Bayern und lockt auch neue Investitionen an.

Übrigens: Echter Fortschritt spielt Menschen nicht gegeneinander aus, spielt nicht Regionen gegeneinander aus. Jung und Alt, Handwerker, Akademiker, Städter, Dorfbewohner, Autofahrer, Radfahrer – sie müssen und können sich da alle wiederfinden.

Wir schaffen überall beste Rahmenbedingungen. Es wäre notwendig, allein eine Stunde über all die Baumaßnahmen zu reden. Ich will deswegen nur Schlaglichter werfen:

Wir starten eine Bauoffensive für die Hochschulmedizin. Wir bauen im Grunde an drei Standorten die Universitätskliniken komplett neu: in Großhadern, in Würzburg und mit der Entscheidung für Augsburg.

Wir starten eine Ausbauoffensive für die großen Hochschulstandorte. Bei der LMU ist das die Umsetzung des Masterplans Bau. Bei der TU sind es viele neue Standorte; davon hatte ich vorhin schon gesprochen. In Würzburg ist es ein Doppelschlag: Noch in diesem Jahr werden der Neubau des Zentralbaus der Chemie und die sanierte Mensa am Hubland ans Netz gehen. An der FAU in Erlangen, liebe Kollegen, waren über 1,5 Milliarden Euro zugesagt und werden in Einlösung dieses Zukunftsversprechens auch umgesetzt. Wir sind auch auf der Zielgeraden, was den Ankauf des Moduls 7 des Siemens Campus angeht. Was die TU Nürnberg angeht, schreiten wir auch hier planmäßig mit dem Aufbau voran. Ganz aktuell ist Kulmbach. Lieber Kollege Martin Schöffel, wir hatten uns vielfach dazu ausgetauscht. Für den Neubau der Fakultät für Lebenswissenschaften der Uni Bayreuth am Standort Kulmbach habe ich vor wenigen Tagen den Planungsauftrag erteilt, sodass es jetzt hier losgehen kann mit dieser großen, neuen Fakultät. Dazu ein herzliches Dankeschön für die Unterstützung in der Region!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir haben ein umfangreiches Bauprogramm in der Fläche, an praktisch allen Standorten. Wir haben jede Woche Spatenstiche, Richtfeste und Eröffnungen. Spatenstich folgt auf Spatenstich. Letztes Wochenende, am Samstag, habe ich gemeinsam mit dem Ministerpräsidenten das Robotic Center in Schweinfurt eröffnet und gleichzeitig schon in Aussicht gestellt, dass hier ein weiterer Bau für 120 Millionen Euro realisiert wird. In Burghausen ist gerade der Spatenstich für das Wasser-

stoff-Technikum erfolgt. In Passau, lieber Kollege Waschler, stehen wir unmittelbar vor dem Spatenstich für das Internationale Wissenschaftszentrum.

Ich sage Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen: In Bayern kleckern wir nicht, wir klotzen, und zwar in allen Regierungsbezirken. Um das noch mal in eine Zahl zu gießen: Wir haben in dieser Legislaturperiode im Hochschulbereich, also ohne Unikliniken, Maßnahmen im Umfang von 6,5 Milliarden Euro auf den Weg gebracht, 6,5 Milliarden Euro! Ich sage an dieser Stelle ein herzliches Dankeschön an den bayerischen Finanzminister, an den Haushaltsausschuss hier im Bayerischen Landtag und an die bayerischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Dieses Geld ist verdammt gut investiert, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Bayern baut nicht nur aus, wir entwickeln auch ganze Standorte neu. Heimat und Hightech heißt, wohnortnah studieren zu können. Das leisten wir mit 84 Hochschulstandorten. Noch nie gab es so viele Hochschulstandorte in Bayern. Wir haben inzwischen mehr Hochschulstandorte als Landkreise. Neu hinzugekommen in dieser Legislatur sind der TUM Campus für Geriatrie in Garmisch-Partenkirchen, der Campus Chiemgau in Traunstein – quasi unsere Hochschule Hawaii, wenn wir so wollen –, die neue Fakultät für Lebenswissenschaften in Kulmbach und ganz aktuell der Campus in Dingolfing, den wir dort gemeinsam als Premiere realisieren werden, zusammen mit der Hochschule Landshut und BMW.

Noch mal zur Erinnerung: Bayern ist auch das Land, das sich traut, im 21. Jahrhundert, Herr Ministerpräsident, eine neue Universität zu gründen: die Technische Universität Nürnberg, wo wir das erste Gebäude noch in diesem Jahr einweihen dürfen, jedenfalls Baufeier begehen und gleichzeitig die ersten Master-Studierenden zum kommenden Wintersemester begrüßen dürfen.

So geht Hochschulausbau, meine Damen und Herren, so funktioniert das in Bayern, liebe Kollegen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir hören aber nicht an den Grenzen der Hochschulen auf, meine Damen und Herren. Wir verbinden auch Wissenschaft und Wirtschaft. Wir wollen wissenschaftliche Erkenntnisse auch in die Regionen bringen, wo keine Hochschule ihren Standort hat. Deswegen gibt es das Hightech-Transferprogramm. Unsere Anwendungsstrategie: Wir haben mit den TTZ, mit den Technologietransferzentren, eine Erfolgsgeschichte in Bayern geschrieben. 30 TTZ bestehen bereits, 11 neue hat der Ministerrat beschlossen.

Vier weitere Regionen waren in einem wettbewerblichen Verfahren aufgerufen, ihre Standorte zu benennen und dafür Konzepte zu erarbeiten. Ich freue mich, Ihnen heute diese neuen Standorte nennen zu können. Für Nordschwaben freue ich mich, dass wir einen Doppelstandort haben, nämlich Leipheim und Aichach, zum Thema Digitalisierung und Nachhaltigkeit. Für die nördliche Oberpfalz haben wir in Schwandorf das wichtige Thema Kreislaufwirtschaft und Nachhaltigkeit; für Oberfranken haben wir den Doppelstandort Kronach und Lichtenfels mit zwei Hochschulen, Coburg und Nürnberg, digitale Intelligenz, und für Mittelfranken haben wir sogar zwei Technologietransferzentren, zwei Standorte, Neustadt an der Aisch auf der einen Seite im Bereich von Digitalisierung und Stein im Landkreis Fürth für Digitalisierung in der Notfallmedizinischen Bildung.

Meine Damen und Herren, am Ende der Legislatur wird es in Bayern 46 TTZ geben. Das ist ein klares Technologiebekenntnis für alle Regionen Bayerns und insbesondere für den ländlichen Raum.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Meine Damen und Herren, Bayern ist damit so etwas wie Deutschlands wissenschaftliches Aushängeschild und gleichzeitig irgendwie auch Kontrastprogramm zum Bund. Denkt die Welt an Deutschland, denkt sie häufig an Bayern, und ich glaube, das ist auch gut so. Man denkt nicht nur an die Lebensqualität und die Lebensfreude, man denkt eben auch gerade an Themen wie Technologie und Zukunft.

Es ist kein Zufall, dass eine Region wie Queensland in Australien bei der Suche nach neuen Kooperationspartnern angesichts der geopolitischen Veränderung nach Bayern blickt. Der gute Ruf unserer Hochschulen eilt uns quasi 16.000 km voraus. Noch im Mai werde ich eine entsprechende Kooperationsvereinbarung unterzeichnen.

Es ist kein Zufall, Herr Ministerpräsident, dass sich ein Weltkonzern wie Apple entschließt, nach Bayern zu kommen, nach München zu kommen, sein europäisches Innovationszentrum hier zu errichten und zwei Milliarden Euro zu investieren. Es ist kein Zufall, dass sich ein Weltkonzern wie BMW bei der Standortsuche auf seine Heimat besinnt, nach Niederbayern geht und dort ein Batteriefertigungswerk errichtet. Ich sage Ihnen: Wir dürfen auf den Zuspruch, den wir von unseren Unternehmen und auch international erfahren, stolz sein. Lieber Herr Kollege Brannekämper, dazu haben wir aus wissenschaftlicher Sicht auch allen Grund. In den letzten vier Jahren ging beispielsweise jeder vierte Leibniz-Preis wohin? – Nach Bayern! Bayern holte mehr ERC-Grants, das sind die großen europäischen Forschungsgelder, als jedes andere Bundesland. Nach mehreren Rankings ist die TU München inzwischen klar Deutschlands beste Universität, die auch in Europa Spitzenplätze belegt.

Wir können sagen: Bayern macht es in jeder Hinsicht vor, aber der Bund leider nicht nach. Im Gegenteil: Aussteigen, Abschalten und Verbieten, all das ist kein Konzept für die Zukunft. Deshalb appelliere ich an die Bundesregierung, bei der Zeitenwende auch einmal auf die Uhr zu schauen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, es ist fünf vor zwölf. Ich würde mir wünschen, dass sich der Bundeswirtschaftsminister etwas mehr um Hightech als um Heizungen und anderes kümmerte.

(Beifall bei der CSU)

Die jüngste Zukunftsstrategie des eigentlich zuständigen Ministeriums, des Bundesministeriums für Bildung und Forschung, hat der Ökonom Prof. Harhoff als "schöne Prosa" bezeichnet. Das ist auch kein Wunder, da die Bundesregierung mehr mit Konzepten für Kiffen als mit der KI beschäftigt ist. Meine Damen und Herren, ich möchte eines deutlich sagen: Internationale Talente und Professoren scheitern in Deutschland an Visafragen, weil sie bei den deutschen Botschaften keinen Termin bekommen. Es kann doch nicht sein, dass man nach Deutschland leichter ohne Pass als mit einem Master kommt. Ich würde dringend darum bitten, diese Probleme zu lösen.

Wir werden es heute in der Debatte noch hören: Auch in Bayern bräuchten wir mehr Geld. Ich sage ganz klar: Mit den Mitteln aus dem Länderfinanzausgleich könnten wir dreimal pro Jahr eine komplette Hightech Agenda finanzieren. Dieses Geld wäre in Bayern auch besser als anderswo angelegt.

Meine Damen und Herren, es gibt wirklich verdammt viel zu tun. Zwischen dem Bund und den Ländern gibt es auch viel zu besprechen: Zukunftsstrategie, Wissenschaftszeitvertragsgesetz und Forschungsdatengesetz; nichts davon hat der Bund mit den Ländern im Vorfeld besprochen. Noch dringender bräuchten wir eine

Hightech Agenda für Deutschland und so etwas wie einen Airbus-Moment für Europa; denn die Herausforderungen der Zukunft sind gewaltig. Sie sind riesig. Wir treten in eine neue Zeit, in eine Zeit von großen Transformationen, geopolitisch, technologisch und wirtschaftlich, in jeder Hinsicht. Wir brauchen eine allumfassende Reaktion. Sie muss größer sein, als sie in einem Land alleine möglich ist.

Meine Damen und Herren, wir in Bayern versuchen dennoch, diese Welle zu reiten. Wir leben in einem neuen Zeitalter der Exponentialität. Lieber Herr Kollege Dr. Heubisch, ich erinnere mich noch daran, als wir bei der Feier im LRZ zusammenstanden. Damals wurde dort der neue Superrechner vorgestellt. Wir haben uns damals daran erinnert, wie es 15 Jahre zuvor war. Das ist heute alles Schnee von gestern, weil die Entwicklung so dramatisch schnell verläuft. Nach 15 Jahren erleben wir einen technischen Faktor von 1.000. Rechnen wir weitere 15 Jahre nach vorne, bedeutet das, dass wir dann schon über den Faktor 1 Million sprechen werden. Meine Damen und Herren, in 30 Jahren werden wir ein Potenzial von 1 Million an technischen Möglichkeiten haben, die uns dann zur Verfügung stehen werden. Dieses Potenzial müssen wir nutzen. Wir wollen nicht von anderen abhängig oder zu deren verlängerter Werkbank werden. Wir wollen über unsere Zukunft selbst bestimmen und sie gestalten. Das ist der bayerische Ansatz.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

So haben wir mit der Hightech Agenda Bayern den Boden in der ganzen Breite fruchtbar gemacht. Auf diesem fruchtbaren Boden definieren wir Zukunftsmissionen:

Erstens. Energie der Zukunft: Wir starten die Mission "Neue Kernfusion". Der ideologische Ausstieg aus der Kernenergie ist nicht das technologische Ende der Kernkraft. Unsere Expertise auf diesem Gebiet war immer ein Vorteil, nicht zuletzt ein Sicherheitsvorteil. Wir hatten hier traditionell eine Vorreiterrolle. Der erste Forschungsreaktor stand in Bayern. Das erste Kernkraftwerk in Deutschland ist in Bayern entstanden. So liegen wir auch bei der Kernfusion vorne. Egal ob Plasma- und Magnetfusion oder Laserfusion, wir haben hier herausragende Voraussetzungen. Wir wollen diese Aktivitäten noch weiter verstärken und an den bayerischen Hochschulen und Forschungseinrichtungen vielversprechende Initiativen der Fusionsforschung zusammenspannen. Unsere Vision: Wir wollen eine Demonstrationsanlage für die laserinduzierte Kernfusion auf den Weg bringen, beheimatet in Bayern und gerne gemeinsam mit anderen Ländern und dem Bund.

(Beifall bei der CSU)

Wir starten übrigens auch mit unserem Forschungsreaktor München II in neues Zeitalter. 20 Jahre nach dem ersten Anfahren des FRM II ist es an der Zeit, ihn wieder in Betrieb zu nehmen. Die Forschungs-Neutronenquelle bietet ein einzigartiges Forschungsumfeld. Dort wurden sagenhafte wissenschaftliche Erkenntnisse gewonnen. Sie reichen von der Impfstoffforschung bis zur neuesten Batterietechnik. Diese Erfolge waren nur möglich, weil es diese Neutronenquelle gibt. Nachdem ein Forscherteam der TU nachgewiesen hat, dass das möglich ist, machen wir uns auf den Weg, den Betrieb nicht mehr mit hochangereichertem, sondern mit niedrig angereichertem Uran weiterzuführen. Diesen historischen Schritt der Umrüstung auf niedrig angereichertes Uran werden wir gemeinsam mit dem Bundesministerium für Bildung und Forschung gehen und das Genehmigungsverfahren zeitnah starten. Auch hier zeigt Bayern, wie es gehen kann. Meine Damen und Herren, darauf dürfen wir stolz sein.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweitens. Der Computer der Zukunft: Er wird völlig anders ausschauen, als wir das bisher kennen. Wir starten die Mission "Quantenrechner". Mit dem Munich Quantum Valley hat der Freistaat ein international einmaliges Zentrum errichtet. 300 Millionen Euro aus der HTA Plus werden hier gemeinsam vom Wirtschafts- und vom Wissenschaftsministerium investiert. Der Aufbau ist erfolgt, und wir gehen jetzt den nächsten Schritt, indem wir die Strukturen verstärken und eine Forschungsplattform schaffen, die international sichtbar und zuwendungsfähig ist. Die Mission ist klar: Wir wollen im Rennen um den ersten wirklich nutzbaren Quantenrechner dabei sein und bündeln deshalb alle unsere Kräfte. Das MQV gilt mittlerweile als das internationale Mekka in diesem Bereich. Wir können uns vor Promovierenden fast nicht retten. Meine Damen und Herren, das zeigt, der Weg, den unser Ministerpräsident Markus Söder und wir mit diesem MQV eingeschlagen haben, ist der richtige für die Mission "Quantenrechner".

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Drittens. Der Roboter der Zukunft: Meine Damen und Herren, wir erleben unglaubliche Fortschritte. Wir alle sind noch von dem, was wir beim KI-Kongress in Bayern erlebt haben, tief beeindruckt. Wir wissen, wie weit die anderen sind. Wir wissen aber auch, wo wir unsere Stärken haben. Das sind bestimmte Industrienwendungen, aber auch neue Verfahren für die Pflege. Roboter sind schon heute Dienstleister für die Menschen. Sie sind aus der Industrie nicht mehr wegzudenken. Sie vernichten keine Arbeitsplätze, sondern machen Platz für neue. Sie entlasten und unterstützen uns Menschen. Diese Möglichkeiten wollen wir noch stärker nutzen.

Das Ziel ist, den ersten Anthrobot, den ersten intelligenten humanoiden Roboter, zu schaffen, der uns mit menschlicher Geschicklichkeit, Lernfähigkeit und Athletik dient, uns dabei aber nicht ersetzt. Damit revolutionieren wir nicht nur die Industrie, sondern gewinnen Lebensqualität. Wir läuten in Bayern eine neue Zeitrechnung ein und wollen zu einem echten Global Champion in der Robotik werden. Wir sind hier schon sehr weit. Für manche klingt das noch nach Zukunftsmusik. In Garmisch-Partenkirchen ist das Zentrum für Geriatrie entstanden. Damit schaffen wir ein selbstbestimmtes Leben bis ins hohe Alter und eine Entlastung im Alltag. Die Robotik macht beides möglich. Das ist unser bayerischer Weg.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, abschließend gebe ich Ihnen ein Versprechen: Wir hören nicht auf. Wir kämpfen für Bayern und machen auf diesem Weg weiter. Wir schreiben Bayerns Erfolgsgeschichte fort, von der ersten Eisenbahn zum Hyperloop, von der Stenografie zur Künstlichen Intelligenz, vom Superrechner zum Quantenrechner, von der Kernspaltung zur Kernfusion. Wir lassen nicht nach, sondern wir legen nach. Wir geben den Hochschulen und den Uniklinika im Freistaat mit der Rahmenvereinbarung ein Zukunftsversprechen, für das ich dem Herrn Finanzminister sehr dankbar bin. Wir verstetigen die Hightech Agenda bis zum Jahr 2027. Das entspricht einem zusätzlichen Umfang von 2 Milliarden Euro bei den Hochschulen. Diese Mittel kommen zu den 3,5 Milliarden Euro hinzu, die wir schon bisher veranschlagt haben. Das sind 2 weitere Milliarden Investment in die Zukunft Bayerns und für künftige Generationen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir lassen uns nicht aufhalten, weil wir von dem, was wir tun, überzeugt sind. Die Zukunft beginnt nicht irgendwann und irgendwo. Die Zukunft beginnt jetzt, hier und heute bei uns in Bayern, bei uns dahoam, bei uns dahoim oder bei uns derhamm.

(Anhaltender Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Wir kommen zur Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen im Rahmen der sich nun anschließenden Debatte beträgt 119 Minuten und verteilt sich auf die Fraktionen wie folgt: CSU 35 Minuten, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN 21 Minuten, FREIE WÄHLER 18 Minuten, AfD und SPD jeweils 16 Minuten und FDP 13 Minuten. Die fraktionslosen Abgeordneten können jeweils 4 Minuten sprechen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat zunächst Frau Kollegin und Vorsitzende der Fraktion der GRÜNEN Katharina Schulze. Bitte schön, Frau Abgeordnete.

Katharina Schulze (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Minister Blume, ich habe nach den ersten Minuten aufgehört, die ganzen Buzzwords zu zählen. Mit einem Schlagwort nach dem anderen baut man nicht den Wissenschaftsstandort der Zukunft, das ist schon mal klar.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es nutzt nichts, viel Geld auszugeben, wenn die Infrastruktur nicht steht. Das ist, wie Wasser in ein Fass ohne Boden zu schütten. Sie, lieber Minister Blume, haben gesagt, wer Bayern regiert, braucht Weitsicht. – Ja. Aber Sie haben eine Hightech Agenda aufgesetzt, bei der Sie den Fortschritt auf technische Innovation reduzieren.

Ja, wir brauchen Innovation. Und ja, wir brauchen auch technische Innovation. Und ja, da müssen wir investieren. Aber heutzutage allein darauf zu setzen, zeugt eindeutig von Kurzsichtigkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für mich ist klar: Zur Lösung unserer vielen, vielen Herausforderungen brauchen wir nicht nur naturwissenschaftliche und technische Forschung. Technische Innovation in soziale Kontexte einzuordnen, ist essenziell. Geistes- und Sozialwissenschaften auszusparen, kann sich eine Wissensgesellschaft wie die unsere nicht leisten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schauen wir uns doch mal an, was andere Bundesländer oder zum Beispiel der Bund machen: Substitutionsforschung für seltene Rohstoffe – da gibt es zum Beispiel Programme in Baden-Württemberg und im Bund –, die Forschung daran, wie wir mit der Klimakrise leben können, Transformationsforschung, um nur ein paar Schlagworte zu nennen – das kommt in Ihrer Hightech Agenda viel zu kurz, und ich sage Ihnen, das wird sich auf Dauer rächen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lassen Sie uns zum Beispiel endlich das Zentrum für Angewandte Klimaforschung gründen, 1 Milliarde für die Klimaforschung geben und die Hochschulen selbst bis 2030 klimaneutral machen!

(Tobias Reiß (CSU): Das beheizen wir dann mit Kohlestrom!)

So machen wir Bayern zum Weltmarktführer im Klimaschutz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Man kann klar sagen: Mit der Hightech Agenda blasen Sie von der CSU gewaltig die Backen auf. Aber wissen Sie, wo Sie ganz kleine Brötchen backen? – Das ist bei der Infrastruktur der Hochschullandschaft. Wir brauchen mehr staatliche Grund-

finanzierung für unsere Hochschullandschaft. Für dauerhafte Aufgaben braucht es auch dauerhafte Arbeitsplätze und insgesamt weniger Abhängigkeit von Drittmitteln.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eigentlich ist es doch ziemlich klar: Wenn wir es nicht schaffen, die Arbeits- und Forschungsbedingungen an unseren Standorten zu verbessern, dann wird es schwer bis unmöglich, die klügsten Köpfe bei uns zu halten und zu uns zu holen.

Wie ist denn die Lage in Bayern? – In manche Unis regnet es rein. Bei den Gebäuden gibt es einen Sanierungsstau von 7 Milliarden Euro. Die Arbeitsbedingungen, gerade im Mittelbau, sind oft prekär. So geht man doch nicht mit Menschen um! Diese prekären Arbeitsbedingungen führen jetzt schon zum Fachkräftemangel und werden damit zu einem Innovationshemmnis. Manche Fachbereiche finden jetzt schon, Stand heute, kaum Personal. Von bezahlbarem Wohnraum rund um Hochschulen und Kitaplätzen für die Vereinbarkeit von Familie und Wissenschaft will ich gar nicht erst anfangen. Lieber Herr Blume, ich musste schmunzeln, als Sie gesagt haben: Wir von der CSU schaffen Wohnraum. – Bisher sind Sie ja eher dafür bekannt, Wohnraum zu verscherbeln.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Ich sage es mal sehr deutlich: Was bringen lauter neue Lehrstühle, wenn die Arbeitsbedingungen für den Mittelbau und das wissenschaftsunterstützende Personal nicht passen? – Mit schlechten Arbeitsbedingungen gelingt doch keine exzellente Forschung! Wenn wir den Wissenschaftsstandort Bayern halten und ausbauen wollen, was wir GRÜNE möchten, dann gilt es zum einen, die klügsten Köpfe zu uns zu holen und damit attraktiv zu sein. Also, liebe CSU, wie wäre es mal mit einer Willkommenskultur?

Zum anderen – dieser Aspekt ist bei Ihnen überhaupt nicht vorgekommen, Herr Blume – können wir es uns doch auch nicht leisten, Potenzial an klugen Köpfen zu verschenken. Das macht diese Regierung aber noch. In Bayern entscheidet immer noch das Elternhaus, welcher Bildungsweg eingeschlagen wird. Schauen Sie sich einfach mal die Zahlen an: Bist du ein Kind aus einer Arbeiterfamilie, ist die Chance, dass du studierst, um rund 72 % geringer als bei einem Kind mit studierten Eltern. Gucken wir uns die Dokortitel an: Da hängt der Aufstieg noch deutlicher vom Elternhaus ab, und die Lücke liegt sogar bei 90 %. Kolleginnen und Kollegen, ich finde das unfair.

(Beifall bei den GRÜNEN – Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Wie sieht es denn bei Ihnen aus? Wie sieht es in Bremen aus, Frau Kollegin? Schauen Sie doch mal zu Ihren Regierungen!)

Jedes Kind soll die gleichen Startchancen haben, und die entscheiden sich nun mal bei der frühkindlichen Bildung und auch schon bei der Bildungspolitik. Jedes Mädchen, jeder Junge soll sich frei entfalten und später mal den Beruf ergreifen können, der für sie oder ihn am besten passt,

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Das ist in Bayern immer noch besser als in den anderen Ländern!)

egal, ob das ein Handwerksberuf oder ein Studium ist. Da müssen wir hin, Herr Kollege.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Das ist bei uns besser als in den Ländern, in denen Sie regieren!)

Da sind wir noch lange nicht, und das liegt auch an Ihrer Bildungspolitik. Die Bildungspolitik in Bayern hat natürlich Auswirkungen auf den Wissenschaftsstandort Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Als CSU machen Sie Hightech für die Schlagzeile. Ich finde, Sie sollten mal eher Hightech machen, um das Leben der Menschen zu verbessern. Statt anzupacken, spricht Markus Söder ja immer gerne von Spaceshuttles zum Mond, und der Normalbürger im Zug nach Regensburg kann immer noch nicht telefonieren.

Ein bisschen ähnlich ist es beim Thema Wasserstoff. Sie reden ja viel und gern über Wasserstoff. Wenn wir uns das genauer anschauen, stellen wir fest,

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Und Sie machen Wind, Frau Kollegin! Sie machen nur Wind!)

das ist ja eigentlich nichts Neues; denn seit den Achtzigern wird in Bayern mit Wasserstoff geforscht und gearbeitet. Vierzig Jahre später entdecken dann Söder und Aiwanger diese Zukunftstechnologie und produzieren Schlagzeilen.

(Zurufe von der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Aber, Sie haben bisher immer verschwiegen, dass wir natürlich sauberen und günstigen Strom für jegliche Power-to-X-Technik brauchen.

(Zurufe von der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der AfD)

Wenn wir es nicht schaffen, neue Windräder und erneuerbare Energien für grünen Wasserstoff bereitzustellen, dann funktioniert Ihr ganzes System nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN – Lebhafter Widerspruch bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der AfD – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ruhe, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Rednerin hat das Wort. Bitte schön, Frau Schulze, sprechen Sie weiter.

Katharina Schulze (GRÜNE): An Ihrer Reaktion merke ich sehr deutlich, dass ich einen wunden Punkt getroffen habe. O ja!

(Beifall bei den GRÜNEN – Lebhafter Widerspruch bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der AfD)

Die Windkraft ist das perfekte Beispiel, wo Sie als CSU technologiefeindlich sind. Mit Ihrer Politik, dem Windkraftverhinderungsgesetz, mit Ihrer ideologischen Verbohrtheit

(Lebhafter Widerspruch bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der AfD – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

haben Sie die Windkraft aus Bayern vertrieben!

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf des Abgeordneten Ulrich Singer (AfD))

Ja, das ist so! Das ist so!

(Thomas Huber (CSU): Ideologisch verbohrt, das seid ihr jetzt! – Anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte!

(Anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Katharina Schulze (GRÜNE): Jetzt, mit den hohen Preisen für fossile Energie für die Bürgerinnen und Bürger, rächt sich das. Und was ist Ihre Antwort? Was ist Ihre Antwort? – Ihre Antwort ist jetzt Kernfusion.

(Zurufe von der CSU und den FREIEN WÄHLERN: Kohle! Ihre ist Kohle! –
Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sie haben keine Antwort mehr, Frau Kollegin!
Plattitüde!)

Ihre Antwort ist jetzt Kernfusion. Ihnen ist schon klar, dass wir die Energiewende jetzt hinbekommen müssen, dass wir jetzt CO₂ reduzieren müssen?

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe von der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der AfD)

Wissen Sie, wie das geht? Indem wir Windkraft ausbauen, indem wir Sonnenenergie ausbauen, indem wir Geothermie nutzen und die Leitungen – –

(Zurufe von der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Jetzt bitte!

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Katharina Schulze (GRÜNE): Ich glaube, Sie haben immer noch nicht verstanden, dass Windenergie, Solarenergie, Geothermie allergrößte Technik sind, bei der die technische Entwicklung Quantensprünge gemacht hat. Anstatt diese Technik auszubauen

(Zurufe der Abgeordneten Tanja Schorer-Dremel (CSU) und Uli Henkel (AfD))

und flächendeckend auszurollen, halten Sie an der Kernfusion fest, obwohl alle Wissenschaft sagt, sie ist in den nächsten Jahren noch nicht für die Anwendung bereit. Da sehen wir doch, dass Sie von Wissenschaftlichkeit und Technologie in der Zukunft keine Ahnung haben, Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf des Abgeordneten Uli Henkel (AfD) –
Alexander König (CSU): Eine sehr peinliche Vorstellung hier!)

Ich formuliere es vielleicht mal anders: Wenn man Hightech-Standort bleiben will, dann sollte man als Staatsregierung die wissenschaftlichen Fakten mal zur Kenntnis nehmen und danach auch handeln, Kollegen und Kolleginnen!

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf des Abgeordneten Uli Henkel (AfD))

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, unser Job als Politik ist es, den Einfallsreichtum der Menschen zu aktivieren, um Wissen zu schaffen, Technologien zu entwickeln und das alles clever zu nutzen. Hier kommen dann die staatliche Forschungspolitik, öffentliche Aufträge und Infrastrukturinvestitionen ins Spiel. Ich habe gerade ausgeführt, wo Ihre Hightech Agenda zu kurz greift. Es nützt nichts, nur viel Geld für Professorenstellen in die Hand zu nehmen, wenn die Infrastruktur, die Gebäude und der Mittelbau nicht gleichzeitig gestützt werden. Es nützt auch nichts, sich in Gedankengängen von neuen Forschungsprojekten zu verlieren, wenn wir hier nicht einmal sauberen und günstigen Strom haben, um gewisse Vorhaben umzusetzen. Daran sieht man: Wenn man möchte, dass Bayern weiterhin ein Hightech-Standort bleibt – und wir GRÜNE wollen das –,

(Tobias Reiß (CSU): Sie verhindern es!)

müssen die Weichen anders gestellt werden!

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf des Abgeordneten Manfred Eibl (FREIE WÄHLER) – Alexander König (CSU): Grausam! – Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Unsäglich!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Schulze. – Ich darf den nächsten Redner aufrufen. Das ist Herr Kollege Robert Brannekämper von der CSU-Fraktion. Bitte schön, Herr Brannekämper.

Robert Brannekämper (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Schulze, Sie haben gerade wieder eindrucksvoll bewiesen, dass Sie eine wissenschaftspolitische und ideologische Geisterfahrerin sind.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Liebe Kollegen, der Minister hat, glaube ich, in seiner Rede bewiesen: Die Hightech Agenda Bayern ist europaweit einzigartig. 3,5 Milliarden Euro, Frau Schulze, 13.000 neue Studierende und 2.000 neue Mittelbaustellen! Was die Hightech Agenda Bayern betrifft, kann kein anderes Land in Europa und kein anderes Bundesland in Deutschland

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Hört, hört!)

mit Ähnlichem aufwarten. Was andere tun, erinnert eher an Liliput-Ausgaben. Auf den Sprechertagungen der Union sagt zum Beispiel Frau Prien aus Schleswig-Holstein: Ich bin nicht Bayern, und ich bin nicht Herr Söder, und um diese Zahlen, die ihr in Bayern habt, beneiden wir euch alle in der gesamten Republik.

(Beifall bei der CSU – Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört!)

Zu unseren Förderungen der letzten Jahre gehört der Betrag von 300 Millionen Euro für das Munich Quantum Valley. Liebe Kollegen, Frau Kollegin Schulze, wer in dieser Technologie führt, der führt im Wettbewerb! Das beginnt in der Medizin, konkret im Design neuer Medikamente, und führt über Datensicherheit bis zur auswahlsicheren Steuerung unserer immer komplexeren Mobilitäts- und Energiesysteme. Unsere Förderung von Künstlicher Intelligenz umfasst 100 Lehrstühle in Bayern, so viele, wie der Bund auf diesem Gebiet insgesamt hat! Das ist nichts Abgehobenes, das ist beispielsweise die rascheste und sicherste medizinische Analyse. Das ist die präziseste und energiesparendste Produktion in der Industrie. Das ist Produktion verknüpft mit umweltschonender Überwachung während der Lebensdauer der Produkte. Genau dies fördern wir zum Beispiel im KI-Produktionsnetzwerk Augsburg. Anders ausgedrückt: Wir fördern Wertschöpfung, Ressourcenschonung und Arbeitsplatzsicherheit. Das leistet unsere Wissenschafts- und Wirtschaftspolitik im Freistaat!

(Beifall bei der CSU)

13.000 neue Studienplätze! Das ist für mich keine bloße Zahl. Wir ermöglichen Qualifikation, und Qualifikation entscheidet über die Zukunft unseres Landes. Wir wiederholen auch nicht nur irgendein Ausbauprogramm. Wir steigern die Zahl der Studienplätze themenorientiert, Herr Staatsminister, und zukunftspezifisch. So sichern wir die Zukunft der Studierenden und die Zukunft unseres gesamten Landes. Trotz aller berufsmäßigen Unkenrufer der Opposition sei gesagt: Der Haushalt und die HTA beweisen, wir finanzieren nicht nur irgendwas an, sondern wir finanzieren auf Dauer, und wir halten unsere Zusagen. Damit sichern wir die Zukunft im Freistaat.

Aber am Schluss geht es ja nicht nur, Frau Kollegin Schulze, um Finanzen und Stellen, sondern es geht auch um den richtigen Kurs, den man fahren muss, und wir haben jetzt gerade gesehen: Ihr Kurs ist der falsche. Gesellschaft, Wissenschaft und Wirtschaft stehen vor einem historischen Wandel. In Verantwortung für unser Land sowie in Verantwortung für unsere Bürgerinnen und Bürger stehen dabei gerade die Hochschulen und Universitäten vor besonderen Herausforderungen. Sie sind Gestalter von Bildung und Innovationskraft. Um dieser Herausforderung und Verpflichtung der Hochschulen gerecht zu werden, brauchen sie auch mehr Entscheidungskompetenzen. Deswegen haben wir das neue Hochschulinnovationsgesetz parallel zu HTA auf den Weg gebracht. Sie haben jetzt schlanke und schnellere Verfahren. Sie brauchen mehr Geschwindigkeit bei der Umsetzung. Mit beidem ermöglichen wir die Kernanliegen des neuen Hochschulgesetzes in Verbindung mit der Hightech Agenda Bayern.

Nur in der Verbindung höchster Wissenschaftlichkeit, technischen Sachverstands, unternehmerischen Muts, gesellschaftlichen Gespürs und lebenslanger Bildungsbereitschaft lässt sich Fortschritt für Menschen, Natur und Gesellschaft human gestalten. Hier nicht nur Studierende und Wissenschaftler zu befähigen, sondern auch im Dienst des gesamtgesellschaftlichen Grundkonsenses zu wirken, übersteigt die herkömmliche Aufgabenbeschreibung der Hochschulen. Es geht um die Wechselwirkung mit der Wirtschaft und den lebendigen Dialog mit der Gesellschaft. Nach unserem Verständnis als CSU bündeln sich in der Hochschulpolitik Menschenbild, Gesellschaftsverständnis und die Gestaltung der Zukunft.

Das ist der entscheidende Grund, weshalb Hochschulpolitik nach unserer Überzeugung auch in Zukunft einzig und allein Ländersache bleiben muss. Nur so ist das Ringen um die beste Lösung gewährleistet und die Verantwortung in diesem wichtigen Zukunftsfeld klar geregelt. Wir stellen Hochschulpolitik, anders als die Ampel in Berlin, unter ein klares Ziel. Unser Ziel lautet: Wir ermöglichen Entwicklung, Entwicklung des einzelnen Studierenden und des einzelnen Forschers, Entwicklung der einzelnen Studieneinrichtung, der Forschungseinrichtung und der jeweiligen Hochschule, und damit im Prinzip die Entwicklung des ganzen Landes. Die Entwicklung der einzelnen Studierenden stärken, das heißt für uns beispielsweise gerade die Stärkung der Entwicklung junger Menschen aus nichtakademischen Familien und das Bekenntnis zu verschiedenen Formen der Begabtenförderung. Die Gestaltung der Studiengänge und die Weiterbildung müssen individuellen Bildungsbiografien gerecht werden. Dafür bietet die Hightech Agenda eine wunderbare Möglichkeit.

(Beifall bei der CSU)

Für Professorinnen und Professoren Forschungsfreiraum zu sichern, das erreichen wir durch Deputatsspielräume, durch Reduktion von Bürokratielast, Beschleunigung, Entfesselung und Abbau von zentralistischer Gängelung. Das ist unser Anspruch und Ziel. Forschung heißt für uns auch Freiheit zum Risiko. Forschung muss auch den Spielraum haben, scheitern zu können. Nur auf diesem Boden gedeihen bahnbrechende Innovationen.

Freiheit der Forschung heißt für uns aber auch, liebe Kollegen der Opposition, Nein zu verpflichtender Wokeness, wie die Opposition sie permanent möchte, Nein zur Gendersprache, Nein zu Cancel Culture und Nein zum Verbot von Forschungsaufträgen für unsere Landesverteidigung und für die nationale Sicherheit in unserem Land!

(Beifall bei der CSU)

Um die Entwicklung der einzelnen Hochschule zu fördern, haben wir uns im Hochschulinnovationsgesetz zu mehr Freiheit und mehr Selbstverantwortung der hoch-

schulinternen Governance verpflichtet. Diesem Kurs bleiben wir treu und lehnen Mikrosteuerung, wie Sie sie wollen, und immer neue bürokratische Berichtspflichten ab. Die GRÜNEN wollen hier permanent neue "bürokratische Monster" in die Welt setzen und immer mehr Berichtspflichten an den Hochschulen einführen. Sie sorgen für den absoluten Gremien-Overkill! Die Menschen sollen forschen und nicht verwalten. Das ist unser Credo!

(Beifall bei der CSU – Zuruf der Abgeordneten Verena Osgyan (GRÜNE))

Die Entwicklung der Hochschulen heißt für uns, Schwerpunkt Bildung und Kooperation erleichtern statt Flucht in Kleinteiligkeit nach Ihrem Motto, jeder macht von allem ein bisschen was. Die großen Aufgaben der Zukunft erfordern Bündelung und Vernetzung in der Forschung.

Hochschulpolitik, liebe Kolleginnen und Kollegen, entscheidet über die Entwicklung unseres Landes. Das bedeutet auch, falsche bundespolitische Weichenstellungen zu ändern. Ein Beispiel für viele: Das im Bundesrecht verankerte, aber seit Jahren erdrückend ausgestaltete Kapazitätsrecht muss den Hochschulen wieder Luft zur Entwicklung, für Dynamik und für Freiraum geben. Bayerische Hochschulpolitik stellt sich dieser bundesweiten Verantwortung; denn Grundlage unserer Hochschulpolitik bleiben verlässliche Rahmenbedingungen und vor allem finanzielle Verlässlichkeit. Wir beweisen mit der Hightech Agenda erneut dieses Selbstverständnis bayerischer Wissenschaftspolitik, um die uns wirklich alle Länder in dieser Republik ausnahmslos beneiden.

(Beifall bei der CSU)

Mit diesem neuen Instrument – der Minister hat darauf hingewiesen –, mit diesem kraftvollen Impuls in Forschung, Innovation, mit besseren Studienbedingungen, mit besseren Forschungsmöglichkeiten, mit neuen Standorten, mit vielen neuen Technologietransferzentren erschaffen wir die Zukunft unseres Landes und sichern Arbeitsplätze und Wohlstand in Bayern. Deswegen werden wir die Entwicklung, werden wir diesen Freistaat erfolgreich voranbringen.

Ich kann nur sagen: Herzlichen Dank, Herr Ministerpräsident, herzlichen Dank, Herr Minister für dieses kraftvolle Signal. Ich habe da keine Sorge. Ich denke, wir werden in 20 oder schon in 10 Jahren zurückdenken, was Bayern so nach vorn geworfen hat. Alle Länderkollegen der Union schauen mit großen Augen und mit etwas Neid auf Bayern und sagen: Ihr werdet uns in den nächsten Jahren sowas von abhängen. Genau das ist mein Ziel. In diesem Sinne: Herr Minister, alles Gute und Glückauf!

(Beifall bei der CSU – Zuruf des Abgeordneten Tim Pargent (GRÜNE))

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Abgeordnete Prof. Dr. Hahn von der AfD-Fraktion gemeldet.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzter Herr Kollege Brannekämper von der CSU, wir haben gerade von Ihnen und auch vom Minister Blume gehört, was Sie alles mit dieser Agenda vorhaben und was alles gemacht wird. Man hat nur irgendwie vergessen, dass für diese ganzen Aktionen Energie notwendig ist. Jetzt macht man, was die Atomkraft angeht, die Rolle rückwärts. Ministerpräsident Söder hat im Jahr 2011 erklärt, er sei stolz darauf, dass auch seinetwegen die Atomkraftwerke abzuschalten seien. Die einzige Partei, die in den letzten vier Jahren die ganze Zeit für die Kernkraft war, war die AfD. Jetzt machen Sie die Rolle rückwärts, weil Sie leider zu spät erkennen, dass wir für all die geschilderten Vorhaben – CO₂-

neutral usw. – ganz viel Energie brauchen. Wie erklären Sie diese späte Erkenntnis?

Robert Brannekämper (CSU): Herr Kollege Prof. Hahn, wir forschen schon immer an der Kernfusion. Ich war mit dem Minister zusammen draußen in Garching bei dem neuen Superlaser, der die Kernfusion weiter vorantreibt. Damals haben uns die Forscher schon gesagt: Sie werden sehen, wir werden in einem halben Jahr Gewissheit haben, ob die Kernfusion funktioniert. Dass sie funktionieren wird, sieht man jetzt auch. Deswegen glaube ich: Der Weg, den der Freistaat gegangen ist, war richtig. Man muss natürlich auch dazusagen: Es haben sich durch den Überfall Ihres Freundes Putin auf das freie Land Ukraine die Parameter geändert.

(Zurufe der Abgeordneten Ulrich Singer (AfD) und Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

Alle Voraussetzungen haben sich damit geändert. Deswegen brauchen wir jetzt auch Anpassungen, um die Sicherheit, die Stabilität in Energie und Energie – –

(Zuruf des Abgeordneten Franz Bergmüller (AfD))

– Sie machen doch einen Hofknicks vor Herrn Putin!

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

Deswegen brauchen wir das, um die Zukunft unseres Landes zu sichern. Das ist ein wichtiger Punkt. Da kann sich die AfD schon mal an die eigene Nase fassen. Hofknickse vor Herrn Putin helfen uns nicht weiter!

(Beifall bei der CSU – Zuruf des Abgeordneten Franz Bergmüller (AfD))

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Abgeordnete Ulrich Singer für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Wertes Präsidium, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werter Herr Staatsminister für Wissenschaft und Kunst, in Ihrer erwartungsgemäß blumigen Rede – dieser kleine Kalauer musste jetzt sein – haben Sie uns hier reichlich süßen Wein aufgetischt. In diesen muss ich etwas Wasser gießen; denn wir wollen ja schließlich nicht, dass die Zuhörer berauscht nach Hause gehen und morgen mit Kopfweh aufwachen. Ich möchte, dass die Menschen wieder Kontakt mit der Realität bekommen. "Hightechland Bayern" – wie sieht es denn in den wichtigsten Bereichen in Bayern wirklich aus?

Herr Minister Blume, Nehmen wir einmal die Internetgeschwindigkeit. Die durchschnittliche Downloadgeschwindigkeit lag hierzulande bei 137 Mbit/s; im Upload waren es nur 33,05 Mbit/s. In weiten Teilen muss man schon froh sein, wenn man überhaupt ein Internet hat, das so gut funktioniert, dass man störungsfrei an einer Videokonferenz teilnehmen kann und dass dabei überhaupt übertragen werden kann.

(Robert Brannekämper (CSU): Herr Kollege, wer ist dafür zuständig?)

In Europa und in der Schweiz wurden deutlich schnellere Geschwindigkeiten bescheinigt. Die Schweiz liegt auf Platz fünf in Europa. In dieser Alpenrepublik haben sie einen Downstream in einer Größenordnung von 237,89 Mbit/s. Im Upload sind es durchschnittlich 154,62 Mbit/s. Das ist also fast fünfmal schneller als in Deutschland.

Schneller als in Deutschland ist das Internet auch in vielen anderen europäischen Ländern: Rumänien, Dänemark, Frankreich, Liechtenstein, Ungarn, Spanien, Schweden, Niederlande, Luxemburg, Portugal, Norwegen, Malta, Andorra, Polen, Litauen, Lettland und Finnland.

(Zuruf des Abgeordneten Robert Brannekämper (CSU))

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, im Klartext bedeutet das: Wir sind ein digitales Entwicklungsland! Sage und schreibe 18 Länder in Europa haben beim Internettempo im Festnetz bessere Zahlen als wir in Deutschland. Wenn Sie Bayern – –

(Zuruf des Abgeordneten Robert Brannekämper (CSU))

– Herr Kollege, ich weiß, dass der Ausschuss für Wissenschaft und Kunst dafür nicht zuständig ist; aber bei einer Regierungserklärung mit einem so offenen Titel muss man diese wichtigen Fragen doch auch ansprechen dürfen.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Na ja!)

Wenn Sie Bayern als Hightechland ansehen, dann müsste man unter diesem Aspekt doch sagen, dass Rumänien, Ungarn und Polen Superhightechländer in Europa wären.

(Beifall bei der AfD)

Ich komme zum Bereich Wissenschaft und Kunst. Zu ihm gehören doch ganz klar die Hochschulen dazu, Herr Kollege Brannekämper. Wie schaut es denn in ihnen aus? – Wir haben bröckelnde Wände. Wir haben von den Decken tropfendes Wasser. Wir haben marode Parkhäuser. Wir haben hier einfach massiv Aufholbedarf. Wenn unser Minister ausspricht, dass er mit Bayern nach Exzellenz strebt, dann muss man aber auch gleichzeitig ansprechen: Für viele Studenten gehören solche Baumängel zum Alltag.

(Zuruf des Abgeordneten Robert Brannekämper (CSU))

Die Investitionen, die in der Hightech Agenda hier dargestellt werden, sind doch im Wesentlichen Leuchtturmprojekte. Die können nicht darüber hinwegtäuschen, dass wir es in weiten Teilen Bayerns an unseren Hochschulen und Universitäten mit einem massiven baulichen Verfall zu tun haben, und zwar in ganz Bayern.

Diese Dauerbaustellen sind kein Aushängeschild für das angebliche Hightechland Bayern. Wohlwollend geschätzt müsste der Freistaat in den nächsten fünf Jahren mindestens 5 Milliarden Euro, aber wahrscheinlich eher 7 Milliarden Euro allein in diesem Bereich in die Hand nehmen.

(Zuruf des Abgeordneten Robert Brannekämper (CSU))

Um den Sanierungsstau an unseren Hochschulen in den Griff zu bekommen, brauchen wir mehr Geld, als für diese gesamte Hightech Agenda überhaupt bereitgestellt wird. Das sind 3,5 Milliarden Euro für die gesamte Agenda; für die Hochschulen brauchen wir voraussichtlich 7 Milliarden Euro.

Ich komme kurz zum Bereich der Künstlichen Intelligenz in Bayern. Künstliche Intelligenz ist die Zukunft. Sie ist wichtig. Wir brauchen sie. Ich muss ehrlich sagen: Ich wäre manchmal froh, wenn hier in Bayern überhaupt irgendeine Form von Intelligenz bei manchen Entscheidungen angewendet werden würde.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Oh, oh, oh!)

Es heißt, wir haben inzwischen 75 von 100 Lehrstühlen im Bereich der KI besetzt. Wie haben denn die Professoren von ihrer Einstellung erfahren? – Ich nehme an, nicht per Internet. Ich vermute, das lief anders. Deutschland, insbesondere Bayern, ist ja bekannt dafür, dass hier das Faxgerät noch im Vordergrund steht. Wir haben es während der Corona-Pandemie erlebt, wie bei den Gesundheitsämtern über die gesamte Faxkommunikation alles schiefgelaufen ist. Faxgeräte sind in Behörden immer noch der Alltag und damit auch in den Hochschulen.

Einfachste Behördengänge sind in diesem Land digital noch immer nicht möglich. Wir brauchen dann noch gar nicht damit anfangen, von Künstlicher Intelligenz zu sprechen, wenn nicht einmal die einfachsten Dinge inzwischen digital ablaufen.

(Beifall bei der AfD)

Ich darf Ihnen kurz von Seite 21 aus dem Gutachten des Wissenschaftlichen Beirats beim Bundesministerium für Wirtschaft und Energie vom 13.04.2021 mit dem Titel "Digitalisierung in Deutschland – Lehren aus der Corona-Krise" zitieren:

Deutschland leistet sich in der öffentlichen Verwaltung Strukturen, Prozesse und Denkweisen, die teilweise archaisch anmuten. Digitale Transformation stockt, wenn es keine Vorbilder gibt. Die politische und administrative Führung der Organisationen muss digitale Transformation wollen und bereit sein, die Dringlichkeit der Transformation auch effektiv in die jeweilige Organisation zu vermitteln. Das gilt für Schulen ebenso wie für Hochschulen, Landes- und Bundesministerien, kommunale Verwaltungseinheiten und Gerichte.

Ich fasse das einmal mit eigenen Worten zusammen: Deutschland ist ein digitales Entwicklungsland.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der CSU: Deutschland vielleicht, aber nicht Bayern!)

Wir haben massive Probleme im Bereich der Infrastruktur, weil im ganzen angeblichen Hightechland zunehmend marode Straßen und marode Schienennetze existieren.

Mehr als ein Drittel der Staatsstraßen im Freistaat sind sanierungsbedürftig.

– ein kurzes Zitat aus der "Süddeutschen Zeitung" vom 08.05.2021 vom Verkehrsministerium auf eine Anfrage der Landtags-SPD.

Es handele sich um ein historisch gewachsenes Netz, dessen Straßenaufbauten zum Teil nicht auf die heutigen Verkehrsmassen ausgelegt seien, [...] Rund 4.800 Kilometer und somit etwa 36 Prozent der Staatsstraßen seien in schlechtem Zustand.

Also selbst das Verkehrsministerium räumt ein, dass in den nächsten Jahren teure substanzverbessernde Maßnahmen erforderlich sind, um den Zustand der Straßen nachhaltig zu verbessern. Wie viel Geld dafür genau notwendig sein wird, konnte man nicht sagen.

Wir haben aber eine Anfrage aus dem Jahr 2018 ausgegraben. Da hieß es: Bei einer ähnlichen Kilometerzahl ohne Brücken usw., bräuchte man in Bayern etwa 908 Millionen Euro allein für den Straßenbau. Inzwischen ist es aufgrund der gestiegenen Baupreise sicher mehr.

Bei der Schiene schaut es auch nicht besser aus. Die Experten nennen den Zustand des Schienennetzes in Bayern katastrophal. In den kommenden Jahren soll ja der Regionalverkehr gestärkt werden. Dazu braucht es dann noch mehr Geld.

Für das, was hier benötigt wird, sind wirklich astronomische Zahlen herausgekommen. Der Freistaat bräuchte in den kommenden acht Jahren von der Bundesregierung insgesamt 25 Milliarden Euro, also mehr als 3 Milliarden Euro pro Jahr.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Themaverfehlung!)

Das ist auch deutlich mehr, als der Bund für uns bisher überhaupt vorgesehen hat.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Themaverfehlung!)

– Ich spreche es nur an. Wissen Sie, Herr Kollege, viele Menschen reisen mit dem Zug und erleben dort immer mehr Funklöcher. Man kann nicht störungsfrei telefonieren, geschweige denn irgendwelche Daten abrufen und arbeiten. Man muss eines ganz klar sagen: Eine bessere Netzabdeckung wird bei diesem ganzen Konzept in Bayern ein reiner Wunschtraum bleiben.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Themaverfehlung!)

Wie soll denn bitte schön ein Hightechland funktionieren, wenn es am Fundamentalen, an der Netzabdeckung fehlt und man oft auf ganzen Strecken überhaupt kein Internet hat? Wir können aber schon froh sein, wenn in Bayern überhaupt ein Zug fährt – und vielleicht sogar mal pünktlich.

(Beifall bei der AfD – Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Themaverfehlung!)

Das ist die unschöne Ausgangssituation, in der wir uns in Bayern tatsächlich befinden. Die im Verhältnis zu den vor uns liegenden Aufgaben tatsächlich recht bescheiden anmutenden Ideen unseres Ministers Blume werden daran nicht viel ändern.

Mein Kollege Ingo Hahn wird im Anschluss noch auf weitere Einzelpunkte eingehen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Robert Brannekämper (CSU): Wir sind erschüttert! – Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Themaverfehlung!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun Dr. Hubert Faltermeier von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrter Herr Staatsminister Blume, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon beschämend, wie kleinkariert in den letzten Reden der Opposition bei diesen großen Themen nach Fehlern gesucht wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wenn von Straßenbau, von Infrastruktur die Rede ist – –

(Zurufe von den GRÜNEN: Oje!)

– Ja, ich hätte Sie hören mögen, wenn 3,5 Milliarden in Straßen, in Schienenverkehr investiert worden wären, aber nichts in Forschung und Entwicklung und in Brainstorming. Das kann doch nicht sein!

Meine Damen und Herren, ich glaube, die Veränderungen, die uns bevorstehen, sind deshalb so essenzieller Art, weil sich die Welt heute schneller und nicht mehr so progressiv, sondern oft disruptiv entwickelt. Wir müssen uns deshalb fragen: Wie wollen und wie können wir auf diesen Wandel reagieren, wie können wir gestalten? – Das betrifft auch Straßen, aber – bei Gott – nicht nur Straßen. Wenn wir

Veränderungen mutig als Chance verstehen, können wir gemeinsam für jeden von uns neue, bessere Möglichkeiten schaffen. Gerade der technische Fortschritt bietet doch Chancen für Arbeitsplätze und Wertschöpfung.

Natürlich wünschen wir uns alle, die wir hier sind, dass Bayern ein Hightechland ist und bleibt und in der Weltspitze mitspielt – beispielsweise bei KI, Quantentechnologie, Supercomputing und auch bei Wasserstoff- und Klimatechnologie. Da geht es nicht allein um Wirtschaft und um Arbeitsplätze – so wichtig sie auch sind. Bei den Antworten geht es um gesamtgesellschaftliche Fragen, um Mobilität, um Energie und Klima, um Digitalisierung und um Sicherung der Versorgungsketten.

So ist es klar, dass eine kraftvolle Förderung der Forschung und Entwicklung von Schlüsseltechnologien zwingend notwendig ist, damit wir Bayern unsere Heimat heute und in Zukunft lebenswert und auch konkurrenzfähig halten.

Der Freistaat Bayern hat im Jahre 2019 mit dem Programm Hightech Agenda Vorbildliches geleistet. Der Weg kann sich sehen lassen, die Mittelausstattung auch. Die Hightech-Agenda-Offensive ragt national und international, glaube ich, weit heraus.

Schon im Dezember erfolgte dann – auch unter den unseligen Vorzeichen von Corona und weiteren Krisen – mit der Hightech Agenda Plus eine beschleunigte Umsetzung von Maßnahmen, die zunächst erst für spätere Jahre vorgesehen waren. Der Umfang wurde mehrfach genannt: 3,5 Milliarden Euro. Auch bei der Mittelverteilung hat man die richtigen Schwerpunkte gesetzt: 250 Millionen für die bayerische Wirtschaft, auch für Start-ups und Gründerzentren; 100 Millionen für Air Mobility und die Entwicklungen neuartiger Transportlösungen, Glasfaseranbindungen und den weiteren Ausbau von 5G. Natürlich sollten wir weiter sein, aber wir sind auf einem guten Weg. 50 Millionen gibt's im Rahmen der HTA für die Stärkung und den Ausbau der Technologiekompetenzzentren und für Wasserstofftankstellen. Wichtig sind auch weitere Investitionen für das gesamte Wasserstoffbündnis.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, wenn hier von den GRÜNEN angeprangert wird, dass Bayern Wasserstoff propagiert – was tun Sie denn im Bund?

(Zuruf der Abgeordneten Verena Osgyan (GRÜNE))

Doch genau dasselbe! Beide sind da auf dem richtigen Weg. Sie sollten da nicht mit Fingern einseitig auf Bayern zeigen, sondern Beifall klatschen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Meine Damen und Herren, auch noch einige Worte zu den Hochschulen: Mit der HTA wurde kräftig in die Hochschulen investiert. Da wird kritisiert, dass der Ausbauzustand der Hochschulen in bautechnischer Hinsicht verbesserungsfähig ist – ja, das ist der Fall. Aber wichtiger ist, dass in Köpfe, in Stellen, in Professoren und Professorinnen und auch in den Mittelbau investiert worden ist. Und das ist geschehen, meine Damen und Herren:

In über tausend Stellen ist investiert worden, tausend Stellen für Professoren und Professorinnen mit richtiger Schwerpunktsetzung. Auch als hochschulpolitischem Sprecher unserer Fraktion ist mir ein Anliegen, dass Studienangebote, Lehrqualität und Forschungsexzellenz nachhaltig gestärkt wurden. Unsere Hochschulen sind Lieferanten der zukünftigen Arbeitnehmer, der Geisteskräfte von morgen. Da ist der Grundstein gelegt, nicht nur für die Hochschulen, gerade auch für unsere Bürgerinnen und Bürger.

Lieber Kollege Brannekämper, mit dem Hochschulinnovationsgesetz ist uns ein großer Wurf gelungen. Viele offene Fragen zur Stärkung der Hochschulen sind gelöst worden. Dabei begründet das HIG auf allen Ebenen den Anspruch, vielfältig in die Gesellschaft hineinzuwirken, aber auch im Rahmen der Lehre und Forschung sowie durch Wissenschafts- und Technologietransfer zu einer sozialen, ökologischen, ökonomischen, kreativen und technologischen Entwicklung beizutragen.

Uns FREIEN WÄHLERN ging es auch darum, dass nicht nur die technischen Fragen gelöst werden, sondern dass auch die Verwertung und Nutzbarmachung des Wissens für die Bevölkerung augenscheinlich wird. Unser Ziel ist es, den gesamtgesellschaftlichen Innovationsprozess durch eine gezielte Wissenschaftsförderung zu ermöglichen und unter diesem Vorzeichen eine nachhaltige, soziale und demokratische Gesellschaft auch innerhalb des Hochschullebens zu erwirken, sprich: eine Beteiligung aller Kräfte im Hochschulbereich. Mit dem HIG ist es uns gemeinschaftlich gelungen, die demokratische Struktur im Hochschulbereich zu stärken; denn Hightech hat immer eine gesellschaftliche und soziale Komponente.

Wir FREIE WÄHLER sind auch froh, dass Campusse für Forschung, Anwendung, Assistenzrobotik und KI im Bereich der Pflege – der Vorwurf der GRÜNEN geht da einfach fehl – nicht nur im MINT-, im Technikbereich, sondern gerade auch im gesellschaftlichen Bereich der Pflege und Gesundheit gewünscht wurden. Denn 5 Millionen und 14 Stellen sind vorgesehen, um im gesellschaftlichen Bereich bei der Bewältigung zentraler Herausforderungen zu wirken.

Ich bin natürlich auch stolz, dass der Medizincampus Niederbayern unter Federführung der Uni Regensburg auf den Weg gebracht worden ist und dass die regionalen Kliniken Passau, Deggendorf, Straubing und Landshut eingebunden sind, die Medizinfakultät in Augsburg ausgebaut wird und der Medizincampus in Oberfranken aufblühen wird.

Lassen Sie mich zuletzt noch ein paar Worte zu Kooperation und Wissenstransfer sagen. Die Offensive Hightech Transfer Bayern mit 15 Technologietransferzentren wirkt. Meine Damen und Herren, sie wirkt nicht nur in Großstädten, sondern gerade auch in den ländlichen Regionen. Darauf haben wir Wert gelegt. Deshalb können wir mit dieser Offensive froh, glücklich, dankbar und auch zuversichtlich in die Zukunft schauen. – Mein besonderer Dank gilt Ihnen, Herr Staatsminister Blume, und Ihrem Vorgänger, aber auch dem Wirtschaftsminister und seinem Staatssekretär, die sich pragmatisch für die Weiterentwicklung der Gesellschaft, der Forschung und der Wirtschaft eingesetzt haben. Bayern wird weiterhin blühen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Bitte bleiben Sie noch am Rednerpult, Herr Kollege. – Es gibt noch eine Meldung zur Zwischenbemerkung des Abgeordneten Singer von der AfD-Fraktion.

Ulrich Singer (AfD): Geschätzter Herr Kollege Faltermeier, Sie haben in Ihrer Rede jetzt durchaus eingeräumt, dass die Bausubstanz an unseren Unis und Hochschulen zumindest in Teilen verbesserungsfähig ist; es gibt auch die entsprechenden Zahlen. Sie reden von 5 Milliarden Euro; eher wären 7 Milliarden erforderlich, um unsere Unis zu ertüchtigen. Sie haben jetzt aber argumentiert, es sei wichtiger, in die Köpfe zu investieren. Ich glaube, das haben Sie so gesagt: Es sei wirklich wichtiger oder besser, in die klugen Köpfe zu investieren. – Ich sehe das anders: Ich bin der Meinung, dass das schon ausgewogen sein muss.

Die klugen Köpfe brauchen auch eine gute Bausubstanz, also hervorragende Unis, die in einem guten Zustand sind, um dort arbeiten zu können. Sie brauchen auch einen Raum, in dem man sozusagen arbeiten kann, ohne – um es ganz klar zu

sagen – dass es reinregnet und ohne dass der Putz von den Wänden fällt. Ich bin der Meinung, hier gibt es viel zu tun. Die Bausubstanz ist auch energietechnisch in vielen Bereichen zu ertüchtigen. Da muss auch der Staat Vorreiter sein. Warum wollen Sie dort kein Gleichgewicht herstellen? Wieso wollen Sie allein auf die klugen Köpfe setzen?

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Sie haben vom Straßenbau gesprochen; das war mein Ansatzpunkt. Ich gebe aber natürlich zu, dass auch in die Bausubstanz viel investiert werden muss. Es wird auch investiert, aber wenn Sie mich direkt fragen, wo ich den Schwerpunkt sehe, dann sage ich Ihnen: Ich sehe ihn bei Investitionen mehr in Menschen, in Verstand, in Geist und in die Dynamik als in die Sanierung der Bausubstanz. Das ist meine Meinung. Es gilt aber: Das eine tun und das andere nicht lassen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun der Kollege Christian Flisek von der SPD-Fraktion.

Christian Flisek (SPD): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! "Hightechland Bayern – Unsere Mission: Zukunft dahoam!" lautet der Titel der Regierungserklärung. Ich sage es Ihnen ganz ehrlich: Als ich letzte Woche die Ankündigung bekam, dass Sie, Herr Staatsminister Blume, unter dieser Überschrift heute hier eine Regierungserklärung im Parlament geben wollen, konnte ich mir ein Schmunzeln nicht verkneifen. Ich will Ihnen auch sagen, warum: Immerhin erklärt sich die Bayerische Staatsregierung jetzt schon das dritte Mal zum Thema Hightech Agenda; das ist erstaunlich; denn zieht man alle coronabedingten Regierungserklärungen ab, dann hat die Staatsregierung nahezu ein Viertel ihrer Regierungserklärungen der Hightech Agenda gewidmet.

Bis zu Ihrer Rede gerade eben war ich gespannt, ob uns heute etwas substantiell Neues präsentiert wird; denn nach meinem Verständnis dient eine Regierungserklärung dazu, das Handeln der Regierung entweder anlässlich grundsätzlich politischer Kurswechsel zu erklären oder neue Projekte anzukündigen.

(Hans Herold (CSU): Hat er doch gemacht!)

Heute konnten wir wieder einmal sehen, dass die Staatsregierung das Instrument der Regierungserklärung vor allem dazu nutzt, den sich abzeichnenden Landtagswahlkampf auch von der Regierungsbank aus ins Parlament zu tragen.

(Beifall bei der SPD)

Dazu passt auch der heutige Titel. Ich sage es Ihnen ganz offen: Man kann ihn originell finden oder kritisieren, aber er passt auf jeden Fall besser auf ein Wahlkampfplakat denn als Motto für eine Regierungserklärung. Fakt bleibt: Sie ziehen heute lediglich eine Zwischenbilanz der Hightech Agenda. Das passiert offensichtlich vor dem Hintergrund, dass die Staatsregierung, vor allem wahrscheinlich die Staatskanzlei höchstselbst, mit der Rezeption ihrer milliardenschweren Forschungsagenda in der Öffentlichkeit nicht zufrieden ist. Ich kann diese Enttäuschung sogar nachvollziehen. Schließlich sollte die Hightech Agenda – ich erinnere mich noch an die Worte des Ministerpräsidenten bei der ersten Erklärung – von Anfang an durchstarten und fliegen.

Ich sage Ihnen, warum es nicht dazu gekommen ist: Die Hightech Agenda – und das haben wir hier oft genug wiederholt – hatte von Anfang an einen Geburtsfehler. Sie ist nämlich eine Forschungsagenda, eine wichtige und richtige Forschungsagenda, und sie wurde mit der Frage verknüpft, ob und wie in Zukunft in Bayern das

bayerische Hochschulrecht aussehen soll. Die Entfesselungsrhetorik des Ministerpräsidenten und des damaligen CSU-Generalsekretärs Blume hat dieser Agenda von Beginn an massiv geschadet. Sie hat vor allen Dingen zwei Jahre lang zu einer enormen Verunsicherung in der Hochschullandschaft geführt, noch dazu in Corona-Zeiten. Fast zwei Jahre lang wurden die Hochschulen in Bayern mit diesem völlig verhunzten Gesetzgebungsverfahren in Geiselhaft genommen.

(Beifall bei der SPD)

Ihr Vorgänger hat sich – ich sage einmal – gerade nicht nur wegen dieses Themas zwischenzeitlich ins Landratsamt Deggendorf geflüchtet. Der Flurschaden ist aber geblieben. – Man muss Ihnen, Herr Blume, zugutehalten, dass Sie nach Ihrem Amtsantritt die Reformen dann tatsächlich sehr schnell auf den Weg gebracht haben; ich gestehe wirklich ein, dass es dann sehr zügig ging. Aber vergessen Sie bitte nicht: Ohne uns, ohne die Arbeit der Opposition wäre ein solcher Kompromiss in dieser Weise auch nicht zustande gekommen.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Themaverfehlung und falsch!)

Wir haben auf die Anhörungen in Zeiten gedrängt, als man uns noch die Eckpunkt-papiere vorenthalten hat, die dann schon bei den Gutachtern kursierten.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Am Thema vorbei!)

All diese Dinge sind jetzt Vergangenheit, aber ich sage es heute deswegen, weil wir uns über die Hightech Agenda unterhalten, und die Frage, warum Sie sich hier ein drittes Mal erklären, damit zu tun hat. Die erwarteten La-Ola-Wellen der Hochschulen sind eben ausgeblieben. Die Hochschulen waren eben zwei Jahre lang mit diesen Fragen beschäftigt, und das war ein lähmender Prozess.

Meine Damen und Herren, ja, es ist richtig: Im Bereich Wissenschaft und Forschung wurde in dieser Legislaturperiode ordentlich Geld in die Hand genommen, so viel wie nie zuvor. Wir als SPD-Landtagsfraktion sagen deutlich: Das ist richtig und gut so. Die Summen sind bereits referiert worden; ich brauche sie jetzt nicht zu wiederholen.

Die Hightech Agenda wird uns noch viele Jahre beschäftigen, nicht nur, weil bisher nicht alle Professuren besetzt sind, sondern auch, weil viele Projekte erst begonnen werden, vor allem auch Großprojekte wie die Neugründung der TU Nürnberg. Sie wird uns noch viele Jahre und auch viele Haushaltsmittel in Anspruch nehmen. Ich sage aber auch Folgendes: Wenn man sich einmal die Zahlen insgesamt anschaut – ich sehe mich als Vertreter des ländlichen Raums aus Niederbayern –, dann stellt man fest, dass die Hightech Agenda die Zentralisierung der bayerischen Wissenschaftslandschaft weiter forcieren und weiter verschärfen wird. Die Zahlen sprechen hier eine eindeutige Sprache. Das große Geld fließt überwiegend in die Metropolregionen München und Nürnberg. Ich gönne es den Metropolregionen; wir werden auch gleich noch dazu kommen, warum das so ist.

Wir können aber noch so viele Transferzentren in der Fläche eröffnen; wir wissen und jeder in der bayerischen Hochschullandschaft weiß, dass in der bayerischen Hochschullandschaft mit zweierlei Maß gemessen wird. Hier wäre es dann auch Zeit, sich wirklich ehrlich zu machen. Ihre Priorität – das haben Sie heute unterstrichen – gilt dem nationalen und internationalen Wettbewerb. Sie wollen sich mit den Großen messen; hier fällt oft der Begriff Champions League.

Ich sage: Wenn wir das tun – ich halte es nicht für falsch –, dann darf dies aber nicht zulasten der Hochschulen im ländlichen Raum gehen. Das war auch einer der Gründe dafür, dass das Technologiefeuerwerk in der Fläche nicht so richtig

zündete. Ich sage es Ihnen ganz offen: Wenn wir uns die Altlasten anschauen, zu denen ich gleich noch einmal komme, dann stellen wir fest, dass der Hightech Agenda insgesamt ein ganzheitliches Konzept, ein strategischer Überbau fehlt.

Ich habe Ihrer Rede sehr aufmerksam zugehört; wir haben es wieder gesehen: Es ist eine Aufzählung von Einzelprojekten. – Ja, jedes einzelne ist wichtig, ist richtig. Aber am Ende müssen wir eine solche Investitionsagenda auch in eine ganzheitliche Strategie einbetten, die sich insbesondere um die Altlasten der bayerischen Hochschullandschaft kümmert. Diese Dauerbaustellen sind mehr als bekannt. Das hat übrigens nichts mit den Echokammern des Schlechtredens zu tun. Sie wissen, worauf ich hinauswill.

Seit vielen Jahren sind die Universitäten und Hochschulen bei der Grundfinanzierung unterfinanziert; das ist bekannt, und ich werde auch nicht müde, das zu betonen. Das ist seit vielen Jahrzehnten so. Das ist schlicht und ergreifend eine Dauerbaustelle, die auch Sie, Herr Blume, offensichtlich nicht willens sind anzugehen. Es kann doch nicht sein, dass einzelne Hochschulen gerade jetzt wieder im vergangenen Winter auf Distanzlehre umstellen wollten, also nicht wegen Corona, sondern schlicht und ergreifend, weil die gestiegenen Heizkosten für die Hörsäle nicht mehr zu stemmen waren. Sie sind dann wieder reaktiv tätig geworden. Aber der Hintergrund ist doch, dass die Hochschulen keine auskömmliche Grundfinanzierung haben

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

und dass sich auch diese Staatsregierung diesem Thema permanent verweigert.

Ich verdamme Drittmittel nicht wirklich. Drittmittel sind eine Möglichkeit, um Praxis und Forschung miteinander zu verbinden. Aber wenn in der Praxis an Lehrstühlen mittlerweile viel zu viel Zeit darauf verwendet wird – den Bürgermeistern geht es im Übrigen ganz ähnlich –, Projektanträge auszufüllen, dann ist das Zeit, die am Ende schlicht und ergreifend für die Kernaufgaben in Forschung und Lehre fehlt. Ich halte diesen Weg für falsch.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin überzeugt, dass eine bessere Grundfinanzierung zu einer Verbesserung der Qualität in Forschung und Lehre führen würde. Angesichts dieser seit Jahrzehnten nicht abgearbeiteten Aufgabe wäre das mittlerweile auch eine Innovation, leider Gottes. Eine gute, auskömmliche Grundfinanzierung wäre für die Hochschulen in Bayern mittlerweile fast gleichbedeutend mit einer Innovation.

Der Sanierungsstau ist angesprochen worden, Hochschulbau. Kollege Halbleib und ich haben mehrfach darauf aufmerksam gemacht. Die Sanierung und die Erneuerung der Hochschulbauten stellen eine der größten politischen und finanziellen Herausforderungen für den Freistaat in den nächsten Jahrzehnten dar. In etwa 10 Milliarden Euro stehen hier im Raum. Es ist höchste Zeit, dass wir den Hochschulbau stärken und ihm auch in der Hochschulpolitik einen höheren Stellenwert einräumen. Da geht es nicht nur um Beschleunigung, wie Sie, Herr Blume, heute Morgen im "BR" gesagt haben, sondern da geht es schlicht und ergreifend auch um mehr Substanz und am Ende um mehr Geld; denn eine gute Infrastruktur an den Hochschulen ist mindestens genauso ein Standortfaktor wie all das, was Sie in Ihrer Rede zu Recht angesprochen haben.

(Beifall bei der SPD)

Uns ist doch auch klar – das weiß jeder Häuslebauer –: Je länger wir hier warten, umso höher werden die Kosten, die auf uns zukommen. Deswegen brauchen wir

ein nachhaltiges strukturelles Programm – jährlich mindestens 1 Milliarde Euro –, um diese Altlasten abzutragen. Auch hier stehen Sie in der Pflicht. Da vermisse ich jede strukturierte Herangehensweise, Herr Blume.

(Beifall bei der SPD)

Stichwort Digitalisierung: Es war nicht die Staatsregierung, die an den Hochschulen die Digitalisierung gepusht hat. Nein, es war tatsächlich Corona. Ich ziehe den Hut davor, wie an einzelnen Hochschulen tatsächlich schnell und teilweise mit kreativen Lösungen mit den Leuten, die man vor Ort hatte, auf die Situation reagiert wurde. Alles, was in diesem Bereich zu finanzieren war, ging aber von der Grundfinanzierung weg. Alle Vorschläge, die wir gemacht haben, das mit staatlichen Haushaltsmitteln zu stützen, um diesen enormen Sprung nach vorne in der Digitalisierung zu verstetigen, liefen bisher ins Leere. Das hat mit einer nachhaltigen Hightech-Strategie nichts zu tun.

Die soziale Lage ist angesprochen worden. Wenn heute ein Lehrbeauftragter oder eine Lehrbeauftragte an einem Sprachenzentrum, die dort seit vielen Jahren als Lehrbeauftragte arbeiten, Ihre Rede gehört haben, dann werden sie die Frage stellen: Was habe ich eigentlich von der Hightech Agenda? – Nichts!

(Widerspruch der Abgeordneten Tanja Schorer-Dremel (CSU))

– Klar, nichts! – Das sind 15.000 Leute. Wir reden nicht über die Anwälte aus Münchner Großkanzleien, die sich noch mit dem Titel "Lehrbeauftragter an der Hochschule XY" schmücken

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Das ist typisch sozialistisch! Jedes Programm muss alle angehen!)

– das ist ein ganzer Hausname –, sondern wir reden über Leute, die seit Jahren Daueraufgaben an Hochschulen wahrnehmen, ohne jemals die Aussicht zu haben, in eine Dauerstelle übernommen zu werden.

Da sage ich Ihnen ganz offen: Das ist eine sozialpolitische Schiefelage an den Hochschulen, die wir – darauf haben wir als SPD-Fraktion immer hingewiesen – dringend angehen und abarbeiten müssen, weil diese Leute im Laufe ihrer sogenannten Hochschulkarriere – ich sage bewusst "sogenannten Hochschulkarriere" – von Anfang an sehenden Auges in die Altersarmut gedrängt werden. Das kann nicht sein. Das passt nicht zu den Hochglanzbroschüren, die gerade in unseren Abgeordnetenfächern ausgelegt werden.

(Beifall bei der SPD)

Studentisches Wohnen; das ist auch ein Riesenthema. Die Zahl der Studierenden hat zugenommen. Es sind über 70.000 Studierende mehr als noch vor zehn Jahren eingeschrieben. Gleichzeitig hat sich die Unterbringungsquote von Studierenden in geförderten Studierendenwohnungen weiter verschlechtert. Sie hatten mal das Ziel 15 % angegeben. Die Staatsregierung hat 15 % zum Ziel gesetzt. – Fakt ist: Die Quote ist gesunken von 11 % auf knapp 9 %. Da ist München-Freimann nur die Spitze des Eisbergs. Im Übrigen nehmen wir Sie mit Ihren Ankündigungen heute beim Wort, weil es in der Antwort auf die Anfrage, die ich zuletzt gestellt habe, hieß: Wir müssen noch bis Mitte des Jahres alles gutachterlich prüfen. Das ist alles auf einem guten Weg, aber es wird geprüft, geprüft, geprüft. – Wenn Sie das Ganze wirklich beschleunigen wollen, Herr Blume – bitte schön, unsere Unterstützung haben Sie. Aber Sie werden auch beim Wort genommen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluss noch Anmerkungen machen, die mir in diesem Zusammenhang wichtig sind.

Erstens. Es ist bereits von einigen Kollegen angesprochen worden: Die Vielfalt und Stärke der bayerischen Hochschullandschaft lässt sich nicht einfach unter dem Hightech-Begriff subsummieren. Hightech ist wichtig. Hightech ist ein wichtiger Bestandteil und Baustein, aber nicht die Klammer, die wir sozusagen um die gesamte bayerische Hochschulfamilie ziehen können. Ich bin überzeugt, dass unsere Hochschullandschaft im Freistaat immer dann besonders erfolgreich war, wenn wir auf ihre Vielfalt gesetzt haben. Die Hochschul- und Forschungslandschaft ist breit aufgestellt. Auf diese Vielfalt können wir alle miteinander stolz sein. Wir wollen sie auch nachhaltig weiter fördern. Ich bin überzeugt, dass wir eben nicht nur KI, Ingenieure und Informatiker brauchen, sondern wir werden in Zukunft bei den großen Transformationsaufgaben und -prozessen, vor denen unsere Gesellschaft steht, mehr denn je auch Politik-, Kultur- und Sozialwissenschaftler brauchen. Wir werden Historiker brauchen, und wir werden Philosophen brauchen, weil vor allen Dingen viele ethische Fragen zu klären sind.

Zweitens. Sie haben das Beispiel BMW gebracht. Ich will das rausgreifen. Ich, der ich aus Niederbayern komme, habe mich sehr gefreut, dass ein Weltkonzern ein Commitment abgibt zu einer solchen Investition in Niederbayern. Ich will das hier an alle Adressen richten: Ich mache mir Sorgen, dass wir in diesem Land langsam in eine investitionsfeindliche Stimmung geraten.

(Beifall bei der SPD)

Ich verstehe Landwirte und Umweltschützer, aber wenn ich nur noch Berichte sehe, dass man sich Sorgen um den wertvollen Gäuboden, um den Ackerboden macht, und gleichzeitig aus der IHK in Niederbayern höre, dass zum Beispiel der Industrieausschuss die Ankündigung von BMW als eine Kriegserklärung empfindet, weil man Angst hat, die letzten guten Fachkräfte an BMW zu verlieren – das ist wenigstens ein Argument, das ich noch nachvollziehen kann –, dann halte ich diese Stimmung insgesamt für massiv gefährlich. Wenn sich da nicht alle über alle Parteien hinweg miteinander unterhaken, dann wird am Ende eine Stimmung entstehen, die für den Industriestandort Bayern mit seinen guten Arbeitsplätzen brandgefährlich ist.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Da bitte ich darum, dass wir über alle Parteigrenzen hinweg jenseits des Wahlkampfes deutlich machen: Wir wollen Industriearbeitsplätze im Freistaat. Wir wollen dafür sorgen, dass man hier gut investieren kann. Darum geht es, und um nichts anderes.

(Beifall bei der SPD, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ganz zum Schluss noch eine Anmerkung, weil Sie den schönen Begriff "Echokammer des Schlechtredens" verwendet haben: Die Regierung hat ihr parlamentarisches Selbstverständnis, und die Opposition hat es auch. Wenn hier nicht jeder seinen Aufgaben gerecht werden würde, dann würde das Ganze nicht "Parlament" heißen. Sie haben gerade Ihr Feuerwerk abgebrannt. Ich gönne es Ihnen. Das bedeutet aber nicht, dass jetzt die Opposition hergeht und händeringend nach irgendetwas sucht, um es irgendwie schlechtzureden. Nein, es ist unsere Aufgabe, auch strukturelle Versäumnisse immer wieder anzusprechen, und zwar so lange, bis es endlich von der jeweiligen Regierung – wir alle hoffen, dass sich die im Herbst ändern wird – umgesetzt wird.

(Beifall bei der SPD)

Das würde ich jetzt nicht desavouieren, Herr Blume, sondern das ist Teil des Geschäfts, das wir alle kennen. Das gehört dazu. In diesem Sinne freue ich mich auf die weitere Zusammenarbeit, hoffe aber, dass wir keine vierte Regierungserklärung zur Hightech Agenda bekommen.

(Lebhafter Beifall und Heiterkeit bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Dr. Wolfgang Heubisch von der Fraktion der FDP.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrte Zuschauer auf der Tribüne, verehrter Herr Staatsminister! Es ist noch mal bestätigt worden: In sechs Monaten sind Wahlen in Bayern. Genau so war Ihre Rede – leider. Sie haben viele Chancen vergeben. Sie haben – klar – keinen einzigen Fehler zugegeben. Es lief alles extrem super in Bayern, und in Berlin ist das totale Chaos.

(Beifall bei der CSU – Robert Brannekämper (CSU): Richtig!)

– Moment, meine Damen und Herren, ich war persönlich im Amerikahaus, als der Herr Staatsminister zum Vorsitzenden der Gemeinsamen Wissenschaftskonferenz gewählt wurde. Da hat er sich mit dem Bund, mit der Bundesministerin geeinigt. Also, das stimmt überhaupt nicht, dass Bund und Land Bayern sich nicht einigen können. Nur: Die CSU und die FREIEN WÄHLER wollen das negieren, unter den Tisch kehren. Natürlich passiert da etwas. Also, etwas mehr Ehrlichkeit! Das würde Ihnen sehr gut zu Gesicht stehen, verehrte Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Meine Ausführungen jetzt zu Ihrer Rede zur Hightech Agenda: Ich komme nicht daran vorbei, dass die Umsetzung erhebliche Mängel aufweist. Zum Beispiel meine AzP vom 26. April 2022, also genau vor einem Jahr: Da fragte ich an, wie der Umsetzungsstand bei Hightech Agenda Bayern und Hightech Agenda Plus ist. Bauinvestitionen Hochbau: 2020 sollten Hundert Millionen investiert werden, tatsächliche Ist-Ausgaben: 1,17 %; 2021 sollten wiederum Hundert Millionen investiert werden, tatsächliche Ist-Ausgaben: 1,44 %.

(Matthias Fischbach (FDP): Das ist ja gar nichts!)

Oder – weil Sie es vorher so gelobt haben – Munich Quantum Valley in Garching draußen, ein hervorragendes Projekt: In 2021 sollten 30 Millionen investiert werden, tatsächliche Ist-Ausgaben: 2,26 %. Außerdem höre ich, dass die Art der Organisation von Munich Quantum Valley nicht optimal ist. Sehr geehrter Herr Minister, da sollten Sie mal ein Auge drauf werfen. So gut die Planung und Vorstellung auch ist, ich glaube, es mangelt an der Umsetzung.

(Beifall bei der FDP)

Sie brauchen doch nur in den Haushalt hineinzusehen, dann sehen Sie weitere handfeste Beispiele. Es ist immer das Gleiche mit dieser Staatsregierung: Vollmundige Versprechungen scheitern am Umsetzungswillen.

(Robert Brannekämper (CSU): Was für ein Unsinn!)

Es gibt zu wenige Berufungen. Ja, es gibt noch zu wenige Berufungen, und damit braucht man natürlich weniger Sachmittel – das liegt doch auf der Hand –, und die Baumaßnahmen geraten ebenfalls ins Hintertreffen.

(Zuruf des Abgeordneten Robert Brannekämper (CSU))

Verehrte Damen und Herren, das eigentliche Problem, die Gemächlichkeit der Umsetzung, zehrt an der Substanz. Durch den schleppenden Abruf der Mittel verpuffen die Gelder angesichts der hohen Inflation in rasanter Geschwindigkeit, und auf diese Weise gehen jedes Jahr Millionen an Steuergeldern verloren, weil die Staatsregierung ihre angekündigten PS in keiner Weise auf die Straße bekommt.

Ich hätte Ihnen übrigens gerne aktuellere Zahlen geliefert, aber die Staatsregierung wiegelt meine Nachfragen immer damit ab, dass neuere Zahlen noch nicht vorlägen oder meine Fragen nur mit einem unverhältnismäßig hohen Aufwand zu beantworten seien. Das ist aus meiner Sicht eine Bankrotterklärung. Ich habe mir eigentlich gedacht, dass sich die Organisation besser darstellt.

Feststeht jedenfalls: Was Andi Scheuer an Steuermillionen mit Unfähigkeit im Bund verschleudert hat, setzt die Staatsregierung durch Untätigkeit in den Sand.

(Beifall bei der FDP)

Mein Credo: Ruft endlich die Mittel ab und setzt sie schnellstens ein! Gerade im Bereich – das wurde vorher auch schon angesprochen – der Studierendenwohnungen wäre das so notwendig; denn das ist doch die Basis des Ganzen. Dort, wo die Studenten zu Hause sind, da wird dann später die Musik gespielt; denn Investitionen in die klugen Köpfe von morgen, verehrte Damen und Herren, sind die Investitionen in die Zukunft.

In einem Artikel in der "Süddeutschen" aus der vergangenen Woche wird die aktuelle Problematik einmal mehr deutlich: Es fehlen Wohnheimplätze für etwa 15.000 Studierende. Das kann man nur als Katastrophe bezeichnen. Und was macht die Staatsregierung? – Es klingt wie ein Treppenwitz: Sie bleibt untätig und wartet erst mal ab, auch wenn der Herr Staatsminister heute erklärt hat: "Ich mache eine echte Studentenstadt". Ja, wann fangen wir denn einmal an, bitte?

(Robert Brannekämper (CSU): Wir sind schon dabei!)

Es wird immer nur angekündigt. Sorry, das ist ein Armutszeugnis. Wenn ich daran denke, dass die BayernHeim jetzt schon länger als ein halbes Jahr prüfen lässt, ob sie die Häuser 9 und 12 überhaupt übernehmen will, dann weiß ich, wie lange Ihr Wunsch nach einer vitalen Studentenstadt auch noch dauern wird.

(Robert Brannekämper (CSU): 16. Mai Eröffnung!)

Verehrte Damen und Herren, es geht um den Nachweis der Wirtschaftlichkeit, die von den Sanierungs- und Finanzierungskosten abhängig ist. Aber wie kompliziert soll denn das sein? – Die BayernHeim prüft und prüft und prüft. Mir wäre lieber, sie saniert und saniert und saniert oder sie baut und baut und baut.

In einem ist die Staatsregierung schon gut: Backen aufblasen und dann nicht abliefern. Das ist die Methode Staatsregierung. Ganz ehrlich: Aufbruch sieht anders aus. Bayern hat mehr verdient, verehrte Damen und Herren.

Wenn ich mich mit den Forscherinnen und Forschern, mit den Hochschulleitungen und Studierenden unterhalte, bekomme ich ein einheitliches Bild widergespiegelt: Die miserable Wohnungspolitik der Staatsregierung wird immer mehr zum negativen Standortfaktor für München. Hochtalentiertere Studierende überlegen sich zweimal, ob sie angesichts der horrenden Mietpreise an einer Münchner Exzellenzuniversität überhaupt studieren wollen, weil sie es sich nicht leisten können. Diese Studierenden, aber auch die Forscherinnen und Forscher verlieren wir dann an andere Bundesländer, die uns in der Exzellenzinitiative davonziehen. Ganz offen: Das können wir uns nicht erlauben.

Darum habe ich auch meine Zweifel. Sie haben die Exzellenzinitiative angesprochen. Bayern hat wohl 26 Anträge eingereicht. Verehrte Damen und Herren, bei der letzten Exzellenzinitiative hat die Universität Bonn mit sechs Clusteranträgen, die genehmigt wurden, die sie durchgebracht haben, mehr gehabt als Bayern insgesamt mit vier. Dort spielt die Musik. Gestern hätten Sie sich vielleicht doch noch mal mit dem nordrhein-westfälischen Ministerpräsidenten unterhalten sollen; denn Nordrhein-Westfalen rüstet in der Tat auf. Man sieht es auch am Hochschulgesetz: Das ist moderner als das Bayerische Hochschulinnovationsgesetz. Wir haben X Vorschläge gemacht: mehr Mut, mehr Freiheit an den Universitäten! – Leider, leider wurde das zuerst im Ausschuss total abgebügelt; kein einziger Antrag von uns ist durchgekommen. Dann hat die Staatsregierung natürlich gesehen – –

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das spricht halt für die Qualität der Anträge!)

– 19 Anträge haben Sie praktisch wortwörtlich übernommen. – Das ist die Zukunft, die wir in Bayern brauchen.

Verehrter Herr Staatsminister, auch mal etwas Gutes von der Opposition: Wir stehen hinter Ihnen in der Kernfusion, in der Plasmaforschung. Das finden wir richtig. Offene Forschung ist unser Credo, Technologieoffenheit.

Zum Abschluss nur noch zwei Bemerkungen: Erstens. Ihr Ministerium heißt ja "Staatsministerium für Wissenschaft und Kunst". Was ist eigentlich im Hightech digitale Barrierefreiheit am staatlichen Museum? – Da tut sich ein Abgrund auf. Ich bitte Sie, darauf zu schauen; es ist wichtig.

Zweitens. Förderung der digitalen Kultur: Da hat Bayern die Zukunft verschlafen. Digitale Kultur läuft in anderen Bundesländern, aber nicht in Bayern. Leider!

Ich muss sagen: Diese Regierungserklärung hat mich enttäuscht, und ich hoffe, dass die Wählerinnen und Wähler das am 8. Oktober auch sehen. – Vielen Dank!

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kollege Heubisch, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. – Es gibt noch eine Zwischenbemerkung. Sie konnten Herrn Brannekämper gewinnen. Herr Brannekämper, Sie haben das Wort.

Robert Brannekämper (CSU): Herr Präsident! Herr Kollege Heubisch, ich weiß nicht, was Kultur jetzt mit der Hightech Agenda zu tun hat. Darüber müssen wir mal gesondert im Ausschuss reden.

Lieber Wolfgang Heubisch, du hast hier das Bild gezeichnet, dass die Studententstadt sanierungsbedürftig ist – das ist richtig –, es sich aber nichts tun würde. Still ruht der See – das war das Bild, das du gezeichnet hast, da draußen in Freimann sei überhaupt nichts los. Ich darf darauf hinweisen: Es gibt am 16. Mai die Eröffnung des blauen Hauses. Die ersten 250 Wohnungen sind fertig, können ab dann bezogen werden. Es dauert halt alles länger. Aber nimm doch bitte zur Kenntnis, dass hier die Staatsregierung diese Gebäude saniert, die zum Teil dem Studentenwerk sozusagen geschenkt wurden. Das sind Gebäude des Studentenwerks.

(Alexander König (CSU): Macht halt mal einen Ortstermin, damit ihr wieder auf demselben Stand seid!)

Das sind Gebäude, die übernommen wurden. Das wird jetzt uns ans Bein gebunden. Das ist doch die Wahrheit. Das Studentenwerk hat sich Wohnungen schenken lassen, die es nicht sanieren konnte. Ich war damals bei der Leitung des Hauses, habe gesagt, ihr braucht mehr Geld. Dann haben die gesagt, da schauen wir mal,

so viele Kapazitäten hat das Studentenwerk München nicht. – Also, ich kann mir dynamischere Einrichtungen als das Studentenwerk vorstellen. Da müssen wir sicherlich mehr tun, aber das Bild, das du zeichnest, ist ein Zerrbild. Hör bitte auf damit.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Ich bin überzeugt, dass es keinen Abgeordneten hier im Hohen Hause gibt, der öfters in der Studentenstadt war, außer vielleicht der Christian Hierneis von den GRÜNEN als direkter Abgeordneter.

(Robert Brannekämper (CSU): Ich war da!)

Ich kenne die Situation genau. Über 1.300 Wohnungen stehen leer. Die sind nicht da. Die brauchen wir. Wenn du fragst, was das mit der Hightech Agenda zu tun hat, – –

(Robert Brannekämper (CSU): Wissen wir alles! Wissen wir alles!)

Ich habe es doch vorgetragen. Wenn die Leute keine Wohnheimplätze haben, werden sie nicht in München studieren.

(Robert Brannekämper (CSU): Das wissen wir ja alles!)

Wir brauchen die Besten der Besten hier, damit wir mit unseren Exzellenzuniversitäten auch international reüssieren können.

(Robert Brannekämper (CSU): Machen wir ja alles!)

Gott sei Dank kommt es noch auf Brain an, und nicht nur auf Tech. Drum bin ich so dahinter, dass die Studierenden ordentlichen Wohnraum haben.

(Robert Brannekämper (CSU): Machen wir ja alles!)

Wir müssen aufpassen, dass uns dieses Schicksal nicht an anderen Hightech-Standorten wie Ingolstadt, Regensburg, Deggendorf und, und, und auch ereilt. Also: Anfangen, nicht quatschen, anfangen!

(Beifall bei der FDP – Robert Brannekämper (CSU): Wir sind ja dabei! Ich gehe mal mit dir hin!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Das Wort hat nun der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda. Sie haben vier Minuten Redezeit.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, verehrte Bürger! Regiert die CSU in Bayern eigentlich am Volk vorbei? – Unzufriedenheit im Bayernvolk, elitäre Koketterie der Staatsregierung mit linken Mondzielen und einem Söder im Drehwandel weisen uns da ein bisschen die Antwort: Ja. Banale Hinweise ergeben sich aus dem starken Mitgliederschwund der CSU seit 1990 von einem Viertel ihres Bestands auf 130, und aktuelle unsichere Landtagswahlprognosen, etwa von BR24 mit schlappen 38 %, machen die CSU und auch besonders den Herrn Reiß nervös.

(Tobias Reiß (CSU): Für Sie ist die Prognose sicher! Sie sind raus!)

48 % der Bayern sind derzeit, wie ich, mit den Leistungen der Bayerischen Staatsregierung unzufrieden.

(Robert Brannekämper (CSU): Gehen Sie mal zum Thema!)

Bei der Spezi-Popularität liegt Ministerpräsident Söder zwar vorne,

(Robert Brannekämper (CSU): Gehen Sie mal zum Thema!)

verliert aber an Zustimmung.

(Robert Brannekämper (CSU): Gehen Sie mal zum Thema!)

– Ich bin beim Thema, nämlich: Ich bin bei dem, was sich das Volk von der CSU wünscht. Das braucht nämlich Handwerker und Mittelständler im eigenen Meisterbetrieb.

(Zurufe der Abgeordneten Robert Brannekämper (CSU) und Alexander König (CSU))

Das Volk braucht Rahmenbedingungen für ein geordnetes Leben und nicht für ein Klimachaos. Nun haben wir heute wieder gehört, wie stolz die CSU auf ihre Cluster-Offensiven bei zukunftsrelevanten Schlüsseltechnologien wie etwa Wasserstoff und Kernfusion ist. Wir haben gehört, wie sie Exzellenzförderung betreibt, wie sie die Hightech Agenda glorifiziert und wie sie die seit 1999 erfolgten Investment-Projekte aus aller Welt, etwa von Apple, Google, Microsoft und IBM, im europäischen Hightech-Mekka Bayern mit nur mickrigen 50.000 neuen Arbeitsplätzen feiert.

Vom Herrn Blume haben wir heute gehört: Bayern ist das Land der Glückseligen. Na sauber! Doch glücklich scheinen hier nur die Akademiker, die Beamten, die Ärzte, die Lehrer, die Abgeordneten zu sein. Die Handwerker, die Fabrikarbeiter, die Pflegekräfte, die Verkäufer und die Büroangestellten sind es nicht. Kein Wunder! Denn die sind im Hohen Haus hier kaum vertreten, eher schon die elitären, selbstverliebten Eliten, wenn ich so in die Runde schaue. So erleben wir in der heutigen Debatte wieder eine CSU der phraseologischen Selbstbeweihräucherung.

Staatsregierung und CSU wollen mit den bayerischen Elite-Universitäten München und Nürnberg wissenschaftlichen Glanz in ihre Hütte bringen. Sie sonnen sich in der imaginären Verbindung von Wissenschaft und Wirtschaft; doch Vorsicht: Wenn die abgehobenen Eliten im Parlament sitzen wie hier in Bayern und das gemeine Volk auf der Straße steht, ist das noch nie gut gegangen:

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Abgehoben ist Ihre Rede!)

Frankreich mit anhaltenden Protesten zu dortigen Rentenreformen oder Deutschland mit Demonstrationen gegenüber sogenannten Corona-Schutzmaßnahmen belegen das deutlich. – Wenn Sie so exzellent abweisend reagieren, dann fühlen Sie sich offensichtlich sehr getroffen.

(Robert Brannekämper (CSU): Weil es nicht zum Thema gehört, Herr Kollege!)

Eigentlich wäre die politische Mission heute gewesen mitzuteilen, was diese Hightech Agenda dem Bayernvolk gebracht hat, was für die Sicherheit der Arbeitsplätze, für die Eindämmung der Inflation, für die Bezahlbarkeit von Energie und Heizungen, für die Sicherheit des Privateigentums vor Übergriffen links-grüner Klimafetischisten.

(Robert Brannekämper (CSU): Haben Sie zugehört, Herr Kollege?)

– Ja, bei Ihren Milliardeninvestitionen in die Wissenschaft muss doch was rauskommen; aber es ist nichts rausgekommen, zumindest heute nicht; denn:

(Unruhe – Zurufe von Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Während der CSU die Zukunft der Raumfahrt in Bayern oder des Wetters in der Welt oder die Zukunft der Gentechnikimpfstoffe Sorgen bereitet, sorgen sich die Normalbürger um die Bewältigung ihres Alltags.

(Zuruf: Ich sorge mich um Sie!)

Sagen Sie uns doch endlich, wie Sie unser Haus im Grünen vor den GRÜNEN im Hohen Haus schützen wollen; sonst ist der Traum von Ihrer "Mission: Zukunft da-
hoam!", wie trefflich, vorbei. Ich bin jetzt auch fertig.

(Zuruf: Gott sei Dank! – Zurufe von den Abgeordneten Alexander König (CSU) und Robert Brannekämper (CSU) – Unruhe)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Wort – – Herr Swoboda, Ihre Rede ist beendet. Sie dürfen an Ihren Platz gehen.

(Anhaltende Unruhe)

Wir machen hier auch keinen Klamauk. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Stephan Oetzingler von der CSU-Fraktion.

Dr. Stephan Oetzingler (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrter Herr Staatsminister, werte Kolleginnen und Kollegen! Bayern steht wie kein anderes Bundesland für innovative Wissenschaft und Spitzenforschung. Die Hightech Agenda trägt dazu bei, dass wir diese Position weiter ausbauen können. Das haben der Staatsminister Blume und der Ausschussvorsitzende Robert Brannekämper eindrücklich dargelegt.

Meine Damen und Herren, das lassen wir uns an dieser Stelle auch nicht schlechtreden, weder von der Opposition

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

noch von einem wissenschaftspolitischen Freien Radikalen, lieber Herr Swoboda.

Meine Damen und Herren, heute wurde immer wieder betont, dass die Hightech Agenda nur die großen Zentren in den Mittelpunkt stellen würde; doch genau das Gegenteil ist der Fall. Meine Damen und Herren, die Hightech Agenda in Bayern bildet ab, was schon immer Ziel der Bayerischen Staatsregierung, der Bayernkoalition war, der Koalition aus CSU und FREIEN WÄHLERN, nämlich, dass wir wissen, dass Bayern ein Flächenland ist und dass 90 % dieses Landes Fläche im ländlichen Raum ist.

Meine Damen und Herren, gerade deshalb ist es uns wichtig, gleichwertige Lebensverhältnisse zu schaffen und wirtschaftliche Entwicklungen und Innovationen in allen Landesteilen gleichmäßig zu ermöglichen. Gerade eingedenk dieser historischen Dimension – Herr Staatsminister Blume hat drauf verwiesen – knüpfen wir an Maßnahmen wie den Ausbau der Universitäten und Fachhochschulen an. Alfons Goppel begann mal in den 1960er-Jahren damit, neue Universitäten zu gründen: Regensburg, Bamberg, Augsburg, Passau und Bayreuth. Gleichzeitig hat man unter Alfons Goppel und seinem Nachfolger Franz Josef Strauß damit begonnen, Fachhochschulen auszubauen, Fachhochschulen in die Fläche zu bringen, um – Zitat – die dortigen Wissensreserven zu mobilisieren.

Meine Damen und Herren, in den 1990ern, vor rund 25 bis 30 Jahren, erfolgte dann unter dem Motto "Zukunftsoffensive Bayern" unter Dr. Edmund Stoiber eine weitere Stufe, eine ganze Reihe von Neugründungen von jetzigen HAWs, von Hochschulen für angewandte Wissenschaften, die zu einem engen Netz geworden sind, einem engen Netz, das den gesamten Freistaat Bayern umfasst. Meine

Damen und Herren, heute spannen die 10 bayerischen Landesuniversitäten, die 17 Hochschulen für angewandte Wissenschaften und die 6 Hochschulen für Kunst und Musik ein engmaschiges Netz über den gesamten Freistaat.

Meine Damen und Herren, wenn wir alle daran angegliederten Institutionen, alle TTZ, alle Technologietransferzentren, die Außenstellen und weitere Einrichtungen zusammennehmen, führt das dazu, dass es im Freistaat Bayern keinen Ort gibt, von dem nicht 50 Kilometer entfernt ein Hochschulstandort liegt. Das gibt es in dieser Form in einem Flächenland in der Bundesrepublik Deutschland nur bei uns. Das gibt es nur in Bayern.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren, dies ist eine große Chance. Es ist zum einen natürlich eine große Chance für die junge Generation in diesem Land, zugleich aber auch für die regionale Wirtschaft. Welche Impulse in vielen Bereichen von den Hochschulen vor Ort ausgehen, brauche ich, so denke ich, keiner der Kolleginnen und keinem Kollegen im Hohen Haus darstellen. Gerade auf diese Entwicklung setzen wir mit der Hightech Agenda auf, die unser Ministerpräsident Dr. Markus Söder 2019 als neue Stufe initiiert hat – eine neue Stufe, mit der wir praktisch einen weiteren Schritt in der Hochschulentwicklung dieses Freistaats gehen wollen. Die neu konzipierte Internetseite zur Hightech Agenda macht das noch einmal deutlich und für alle fassbar. Die Frage war doch: Was bringt das den Bürgerinnen und Bürgern im Land? – Dort ist es, lieber Herr Staatsminister, haptisch für jede und jeden greifbar, an welchen Stellen wir hier investieren.

Wir schaffen aber auch neue Studienplätze. Wir schaffen insgesamt 13.000 neue Studienplätze über das gesamte Land verteilt. Dabei ist es auch wichtig zu betonen, dass rund 80 % dieser Studienplätze außerhalb der Landeshauptstadt München entstehen, meine Damen und Herren, eben in den Regionen, in der Fläche. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist auch gut so.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zugleich verbessern wir die Studienbedingungen und die Bedingungen für Forschung und Lehre in diesem Land. Wir schaffen nicht nur 1.000 neue Professuren, sondern auch 2.800 Stellen im Mittelbau. Damit stärken wir die Lehre und den akademischen Nachwuchs und machen das Berufsfeld Wissenschaft insgesamt attraktiver. Denn, auch das ist klar, nicht jeder gute Wissenschaftler und jeder gute Wissenschaftsmanager muss am Ende des Tages auch Spitzenforscher werden. Eingedenk dessen, lieber Robert Brannekämper, haben wir uns auch darum bemüht, Karrierezentren im Hochschulinnovationsgesetz festzuschreiben, um akademischen Nachwuchs hier zusätzlich zu fördern. Zudem ist es uns dankenswerterweise mit der Hightech Agenda gelungen, Top-Wissenschaftler buchstäblich aus aller Welt in den Freistaat zu holen. 34 % der Neuberufungen kommen aus den übrigen 15 Bundesländern, 10 % aus dem EU-Ausland, und 11 % kommen von außerhalb der Europäischen Union.

Dank unseres Spitzenwissenschaftlerprogramms "Die Besten für Bayern" konnte auch Fachpersonal, konnten auch absolute Top-Wissenschaftler nach Bayern geholt werden. Damit wird der Wissenschaftsstandort Bayern noch attraktiver. Mehr noch, wir haben den Brainrain aus Bayern gestoppt. Wir holen Spitzenleute nach Bayern und schaffen einen Forschungs-Hotspot im Freistaat.

Meine Damen und Herren, mit der Hightech Agenda schaffen wir aber auch zusätzliche Räume für Forschung und Innovation. Wir investieren neben den aufgestockten Mitteln der Anlage S und dem Sonderprogramm im Rahmen der Hightech Agenda Plus zusätzlich 150 Millionen Euro in die Modulbauten. Wir setzen diese

Bauvorhaben konsequent fort. Der Minister nannte bereits mehrere Beispiele. Ich möchte an dieser Stelle ergänzend auf einige wenige eingehen:

Da ist beispielsweise der Digitalbau der TH Ingolstadt, ein Bereich, wo ein KI-Knotenpunkt für die Forschung im Bereich der Mobilität im KI-Netzwerk Bayern entstehen soll, wo es um Zukunftsfragen wie Fahrzeugsicherheit, automatisiertes Fahren, ressourcenschonende Antriebe und lernfähige Batteriesysteme gehen wird.

Oder das Richtfest für den KI-Bau an der Universität in Würzburg – lieber Winfried Bausback – mit dem Forschungszentrum "Künstliche Intelligenz und Data Science" CAIDAS. Hier geht es insbesondere darum abzuklären, welche Chancen, welche Möglichkeiten, welche Perspektiven Digitalisierung und Künstliche Intelligenz für die Geisteswissenschaften mit sich bringen. Die Geisteswissenschaften sind ein Bereich, meine Damen und Herren, der sehr wohl in der Hightech Agenda zum Tragen kommt. Dafür ist das Beispiel Würzburg in zweierlei Hinsicht ein sehr, sehr gutes Beispiel, und zwar zum einen, weil es zeigt, dass die Hightech Agenda im gesamten Freistaat greift, und zum anderen, weil es zeigt, dass es nicht nur technische Fächer sind, die in den Genuss von Mitteln aus der Hightech Agenda kommen. Insgesamt sind es 20 % der Mittel der Hightech Agenda, die den Geisteswissenschaften zufließen.

Ein weiterer Bereich ist der ländliche Raum. Ich nenne hier meine heimische Ostbayerische Technische Hochschule Amberg-Weiden – OTH Amberg-Weiden. Derzeit entsteht am Campus Weiden ein neuer Modulbau, der neuen Raum für den Bereich Digitalisierung, Informatik und Künstliche Intelligenz schaffen und dort den Forschungsstandort zusätzlich stärken wird.

Meine Damen und Herren, ein Kernstück der bayerischen Wissenschaftspolitik, gerade im ländlichen Raum, sind die Technologietransferzentren, die TTZs. Sie haben sich in den vergangenen Jahren als enge und sehr fruchtbare Partner der Wissenschaft auf der einen Seite und der lokalen Wirtschaft auf der anderen Seite entwickelt. Zu den bereits erfolgreichen 30 TTZs kommen mit dem Programm "Hightech Transfer" weitere 16 hinzu. Der Staatsminister hat vorhin ausgeführt, dass fünf neue TTZ in den nächsten Tagen die Zuteilung erhalten werden. Diese TTZ sind echte Erfolgsmodelle. Sie sind ein Markenkern der bayerischen Innovationspolitik, gerade für den ländlichen Raum. Ich glaube, darauf können wir an dieser Stelle zu Recht stolz sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sie funktionieren, ich habe es betont, im engen Miteinander der Gebietskörperschaften und der Hochschulen vor Ort auf der einen und der lokalen Wirtschaft auf der anderen Seite. Damit bilden sie einen idealen Transmissionsriemen für Innovation aus den Hochschulen heraus in die Unternehmen hinein, aber auch in die umgekehrte Richtung, um hier auch auf Problemfelder und Problemstellungen hinzuweisen. Die TTZ fokussieren die regionalen Bedarfe, insbesondere der KMU, insbesondere der mittelständischen Unternehmen in unserem Land. Das kann ich am Beispiel des Weidener Technologie-Campus, des WTC, ausführen. Sein Forschungsschwerpunkt ist der Bereich Gesundheitswirtschaft und Medizintechnik. Labore, Forschungsgruppen und Partnerunternehmen werden sehr, sehr eng zusammengebunden. Das Ganze wird unterstützt und begleitet durch die Förderung der jeweiligen Landkreise im Umfeld und durch die beiden Hochschulstädte Amberg und Weiden, die sich hier einbringen. Dieses Modell gibt uns recht, meine Damen und Herren; denn der Bau des WTC, von der Stadtbau GmbH Weiden initiiert, ist seit vielen Jahren permanent ausgebucht, und das zeigt auch, wie erfolgreich das Zusammenwirken von Hochschule und lokaler Wirtschaft ist, wie eng verbunden unsere Hochschulen für angewandte Wissenschaften mit der lokalen Wirtschaft sind.

(Beifall bei der CSU)

Direkt anknüpfend an die TTZ gibt es natürlich auch die Start-up-Szene, die eng verknüpft ist mit diesem günstigen Ökosystem, das wir hier bieten. An dieser Stelle sei auch darauf hingewiesen, dass es nicht so ist, dass nur München hier als Landeshauptstadt, lieber Robert Brannekämper, spitze ist – nachdem es bei den Gründungen pro Kopf im letzten Jahr erstmals Berlin überholt hat –, sondern hier springt der Funke auch in die Regionen über, nicht zuletzt wegen der zahlreichen Technologicampi, die im gesamten Freistaat Bayern ausgerollt werden. 50 % der Start-ups in Bayern kommen aus den Regionen außerhalb Münchens. Dazu schaffen wir die Rahmenbedingungen, insbesondere durch das neue Hochschulinnovationsgesetz und durch das neue Uniklinikagesetz, und damit auch die rechtlichen Rahmenbedingungen für die Gründungen und die Ausgründungen aus unseren Hochschulen und aus den Universitätsklinika.

Zudem sind wir Vorreiter. Wir sind Vorreiter, auch mit großen Leuchtturmprojekten baulicher Art. Ich verweise hier insbesondere auf die bereits erwähnte Technische Universität Nürnberg, wo wir ein Reallabor schaffen. Es wird ein Reallabor, nicht nur, was die Frage der Governance angeht, sondern insbesondere auch, was den Bereich der Digitalen Universität angeht, wo wir Vorreiter sein und ausstrahlen wollen in den gesamten nordbayerischen Raum. Zudem sind wir das erste Land, meine Damen und Herren, welches das im 21. Jahrhundert getan hat. Daneben sind wir auch das erste Land, das nach dreißig Jahren eine neue Universität auf den Weg gebracht hat.

Damit aber nicht genug, wir schaffen auch Rahmenbedingungen für neueste Medizinforschung und Lehre, um diese in den Regionen zu verorten. Hier entstehen der Medizincampus Oberfranken sowie der Medizincampus Niederbayern, mit denen wir heimatnahe Studienplätze schaffen – heimatnahe Studienplätze, die insbesondere dazu dienen sollen, dass wir auch in Zukunft eine gesicherte Versorgung des ländlichen Raumes mit jungen Ärztinnen und Ärzten haben können. Gemeinsam mit dem Universitätsklinikum Augsburg haben wir damit in Bayern die Basis geschaffen, um in den nächsten Jahren 2.700 neue Studienplätze in der Humanmedizin zu schaffen, sodass der Freistaat Bayern künftig knapp über 19.000 Studienplätze für Humanmedizin verfügen wird. Das ist einzigartig in Deutschland.

(Beifall bei der CSU)

Ich möchte abschließend unserem Bayerischen Ministerpräsidenten Markus Söder, der die Hightech Agenda initiiert hat, danken. Dem Staatsminister Markus Blume und seinem Haus möchte ich dafür danken, dass die Hightech Agenda auf den Weg gebracht wurde. Ich möchte an dieser Stelle betonen, dass die Hightech Agenda in der Landeshauptstadt erdacht wurde, aber schon jetzt in den Regionen reiche Früchte trägt. Wir geben der Zukunft ein Zuhause, eben Zukunft dahoam.

(Beifall bei der CSU sowie des Staatsministers Markus Blume)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der Abgeordnete Prof. Hahn hat sich für die AfD-Fraktion für eine Zwischenbemerkung gemeldet.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzter Kollege Dr. Oetzingen von der CSU-Fraktion, Sie sagen immer, Sie wollen Politik für die Menschen machen, Sie wollen näher an der Politik für den Menschen dran sein. Das hat auch Minister Blume – der gerade den Plenarsaal verlässt – gesagt. Ich weiß nicht, ob man das glauben kann. Wie viel Show ist dabei? Wie ehrlich ist das gemeint? – Ich hoffe, dass nicht so viel Show wie beim Hightech Showroom dabei ist, der viel Geld für die Kommunikation verschlingt.

Meiner Meinung nach ist es so, dass die Menschen länger arbeiten müssen. Sie müssen bis 67 arbeiten. Eine zentrale Vision, die wir eben von Herrn Blume gehört haben, ist, dass man Roboter herstellt, die dann die Menschen im Alter pflegen sollen.

(Widerspruch bei der CSU – Carolina Trautner (CSU): Das ist falsch!)

Das ist sozusagen der technische Fortschritt, der die immer älter werdenden Menschen dann technisch versorgt. Gibt es tatsächlich diese Vision, Menschen nahe zu sein und für den Menschen im Alter da zu sein? – Das ist meine Frage.

Dr. Stephan Oetzinger (CSU): Lieber Herr Prof. Hahn, es gibt eine alte Weisheit: Lesen bildet. In diesem Fall würde aber das Zuhören bilden. Hätten Sie dem Herrn Staatsminister zugehört, dann wüssten Sie auch, dass Ihre Frage totaler Unsinn ist.

(Beifall bei der CSU – Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Altenpflege!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun die Kollegin Verena Osgyan für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Verena Osgyan (GRÜNE): Sehr geehrter Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Als ich den Titel der Regierungserklärung gelesen habe, dachte ich, vielleicht will unser Wissenschaftsminister Blume heute darüber reden, wie man zukunftsfähiges mobiles Arbeiten im Homeoffice ermöglichen kann. Aber nein, Spaß beiseite. Es war klar, dass es nur den zigten Aufguss der Hightech Agenda geben kann, bei dem um das Projekt des Chefs Söder noch einmal drei Schleifchen gebunden werden, statt eigene Initiativen vorzustellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Titel ist aber aus meiner Sicht dann doch wieder verräterisch; denn die Benennung "Zukunft dahoam" können Fränkinnen und Franken eigentlich gar nicht aussprechen. An dieser Stelle sieht man eben schon, wie München-zentriert die Wissenschaftspolitik der letzten Jahre war.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich freue mich, dass man jetzt in ganz Bayern die Hightech Agenda etablieren möchte. Aber es gibt auch in Franken tolle Universitäten wie die FAU, und dort braucht es wirklich mehr Anschlag, damit die vielleicht auch einmal in den Kreis der Exzellenzuniversitäten aufsteigen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Zuruf: Bravo!)

Da hilft es auch nicht, wenn wir die Initiativen zersplittern, sondern es braucht ein klares Bekenntnis.

In Baden-Württemberg – das geflissentlich ausgespart wurde, als gesagt wurde, alle Länder schauen immer und nur auf Bayern – gibt es vier Exzellenzuniversitäten im ganzen Land: Heidelberg, Konstanz, Tübingen und Karlsruhe. Das zeigt, dass auch so etwas schaffbar ist. Herr Blume, ich würde mir von Ihnen wünschen, dass Sie da rangehen und auch den fränkischen Raum nachhaltig stärken.

Ich muss dennoch noch einmal auf die Infrastruktur zu sprechen kommen: Exzellenz ohne ein vernünftiges Fundament funktioniert einfach nicht. Wenn es um die ganz basale Infrastruktur für Lehren, Forschen und Lernen geht, sieht Bayern nach wie vor wirklich arm aus. Es wundert mich auch nicht, dass die Studierenden Sie bei Ihrem Besuch an der TU München mit dem Wohnraummangel konfrontiert

haben. Es handelt sich nämlich nicht mehr nur um einen Mangel, sondern um eine schlichte Wohnungsnot. Mittlerweile kostet in München ein WG-Zimmer im Durchschnitt 720 Euro. Damit ist man nicht nur deutschlandweit Spitzenreiter, sondern mittlerweile auch europaweit Spitze. Die Preise sind vergleichbar mit Städten wie Paris. Ich höre, dass mittlerweile über Jahre hinweg in der Studentenstadt Freimann 1.200 Wohnungen leer stehen, weil diese nicht saniert werden können. Dafür habe ich überhaupt kein Verständnis. Ich verstehe nicht, warum hier kein Zug reingebracht wird. Letzten Sommer, als die Sache stark thematisiert worden ist, haben Sie gesagt, dass das Studentenwerk die Miete erhöhen soll. Daraufhin hat es zu Recht Gegenwind gegeben. Anschließend wurde verkündet, dass die BayernHeim einsteigen könnte und etwas passieren wird. Die Gelder sind bereitgestellt. Das ist jetzt ein halbes Jahr her. Auf Nachfragen heißt es, dass die Sache immer noch geprüft wird.

(Robert Brannekämper (CSU): Die ersten Wohnungen werden im Mai bezugsfertig!)

Mittlerweile liegt der Leerstand bei 1.300 Wohnungen. So kann es doch einfach nicht weitergehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist kein Einzelfall. In den anderen bayerischen Universitätsstädten sieht es auch schlecht aus. Der Kollege Flisek hat uns die Wohnheimquoten, die immer weiter sinken, mitgeteilt. Die Wohnheimplätze fehlen. Hinsichtlich der BayernHeim – auch das muss man sagen, wenn es um die Wohnungsoffensive geht – ist mir nicht bekannt, dass die auch nur eine einzige Wohnung, egal ob im studentischen Wohnen oder überhaupt, gebaut hat. Ja, sie hat 300 Wohnungen angekauft. Von den 10.000 Wohnungen, die bis Ende der Legislaturperiode kommen sollten, sind wir weit entfernt.

Wenn wir vom Wohnen weiter in Richtung Infrastruktur gehen, dann zeigt sich, wo die Wohnheimplätze fehlen, da bröckeln auch die Hochschulgebäude. Als ich in den Landtag gewählt wurde, haben wir kurz darauf an der FAU festgestellt, dass die Archäologen ihre eigenen Schreibtische ausgraben mussten, weil ihnen die Decke auf die Schreibtische gebröckelt ist. Damals lag der abgefragte Sanierungsstau bei 3,5 Milliarden Euro. Nach den neusten mir vorliegenden Zahlen, die auch schon wieder ein Jahr alt sind, liegt der Sanierungsstau bei 7 Milliarden Euro, und zwar nur bei den Großen Baumaßnahmen. Wir können nur schätzen, wie hoch der Sanierungsstau insgesamt ist. Das bedeutet, der Sanierungsstau wurde nicht abgebaut, sondern er hat sich im wahrsten Sinne des Wortes zu einem Berg aufgetürmt.

Vor diesem Hintergrund habe ich kein Verständnis dafür, wenn die Hightech Agenda rauf und runter gelobt wird und gleichzeitig die Mittel für den ganz normalen Bauunterhalt stagnieren und sämtliche Anträge der Opposition dazu abgelehnt werden. Das wären an dieser Stelle im Vergleich Peanuts. Ich rede jetzt gar nicht einmal von der energetischen Sanierung, wofür wir wirklich ein Programm bräuchten. Die Hochschulen wollen selber bis 2030 klimaneutral werden. Dafür braucht es aber Mittel. Mit BayZen wurde die Nachhaltigkeit institutionell verankert. Das ist super und toll. Schade, dass das vorhin nicht genannt wurde. Aber es fehlen die Mittel zur Umsetzung der damit verbundenen Maßnahmen und Nachhaltigkeitsziele.

Auch die Personalpolitik muss nachhaltig werden. Es ist gut, dass Professuren geschaffen wurden. Diese hätte ich mir auch in anderen Bereichen gewünscht als nur bei KI, Wasserstoff und Luft- und Raumfahrttechnik. Man muss aber feststellen,

diese Lehrstühle sind zu wenig mit Mittelbaustellen ausgestattet. Die Mittelbaustellen müssen auch als Dauerstellen angelegt sein.

(Widerspruch bei der CSU)

In anderen Ländern gibt es Lecturer- und Researcher-Stellen. Wir müssen raus aus den prekären Beschäftigungsverhältnissen mit Kettenbefristungen. Das macht für junge Menschen das Leben nicht planbar.

(Zuruf des Abgeordneten Robert Brannekämper (CSU))

Auf zahlreichen Auslandsreisen haben wir immer wieder gehört, dass Nachwuchswissenschaftler aus Deutschland nie im Leben nach Deutschland zurückkehren wollen, weil sie woanders viel bessere Bedingungen vorfinden. Wir steuern auf einen massiven Fachkräftemangel zu. Wir sind in einigen Fächern schon mittendrin. In diesem Zusammenhang klingt es für mich wie Hohn, wenn festgestellt wird, dass es die Staatsregierung geschafft hat, Milliarden Euro aus dem "Zukunftsvertrag Studium und Lehre stärken" so zweckentfremdet einzusetzen, dass diese Mittel wieder in die Hightech Agenda geflossen sind. Das sind Bundesmittel, die eigentlich für eine gute Lehre in der Fläche gedacht sind. Diese gehören auch flächendeckend in die Hochschullehre. Das ist eine Zweckentfremdung von Geldern auf Kosten der Studierenden und damit unserer Zukunft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen aber auch unsere Forschungsagenda nachhaltiger aufstellen. Warum man sich rein auf KI, Wasserstoff und Raumfahrt festlegen will, ist für mich nicht nachvollziehbar. Wo bleibt zum Beispiel die angewandte Energieforschung in Bayern?

(Tobias Reiß (CSU): Die gibt es zum Beispiel in Amberg!)

Anstatt sich dem Ausbau der vorhandenen erneuerbaren Energiequellen zu widmen, klebt die Staatsregierung wie Pattex an der Atomkraft. Sie kleben sich fest. In Ihren Reden heute wird das Ganze noch bekräftigt, ausgerechnet am Tschernobyl-Tag. Ich habe Tschernobyl als junges Mädchen noch erlebt.

(Robert Brannekämper (CSU): Ihre Leute kleben sich fest!)

In Franken kann man die dortigen Wildschweine teilweise heute noch nicht essen, weil sie immer noch verstrahlt sind.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Habeck hat gesagt, in der Ukraine ist es okay, wenn die Atomkraftwerke laufen!)

Das ist nicht seriös. Gerade unter Wissenschaftspolitikern ist es nicht seriös, einer hochriskanten Uralt-Technologie das Wort zu reden.

(Beifall bei den GRÜNEN – Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Unglaublich!)

Zum Schluss möchte ich noch zur Kernfusion kommen: Ich glaube, Sie haben hier ein Stück weit die Bodenhaftung verloren. Die Kernfusion ist spannend, aber wir befinden uns wirklich noch im Bereich der Grundlagenforschung. Ob und wann sie tatsächlich umsetzbar ist und einen Beitrag zur Energiepolitik leisten kann, wissen wir nicht. Expertinnen und Experten rechnen mit fünfzig Jahren. In fünfzig Jahren müssen wir die Energiewende aber längst geschafft haben.

(Robert Brannekämper (CSU): Deswegen setzen Sie auf Kohle!)

Ich verstehe nicht, warum man nicht auf die Energie setzt, die vorhanden ist, wie beispielsweise die Geothermie. Wir haben Anträge für ein groß angelegtes Forschungsprojekt zur Geothermie gestellt. Wir hätten dafür in Bayern großes Potenzial. Aber nicht nur unsere Anträge wurden abgelehnt, sondern auch die der Forscherinnen und Forscher, die regelmäßig Förderanträge gestellt haben. Ich kann dazu nur sagen: Wasserstoff ist gut und schön; wir werden ihn brauchen; mit dem Wasserstoff-Fetischismus, der in der Hightech Agenda zum Ausdruck kommt, wird aber auf ein einzelnes Pferd gesetzt, während alle anderen Dinge vernachlässigt werden. Wenn wir mit der Wirtschaft sprechen, wenn wir uns mit Wissenschaftlern unterhalten, hören wir längst Power-to-X. Das heißt, es gibt viele Möglichkeiten des Speicherns. Die Beschränkung auf Wasserstoff ist längst jenseits der Realität.

Vor Kurzem war ich bei der MAN in Nürnberg, die den Campus Future Driveline vorgestellt hat. Das fand ich hochspannend. Leider wurde das auch nicht genannt. Dieser ist eine gemeinsame Initiative von MAN, der TH Nürnberg und der FAU Erlangen. Dort wurde gezeigt, dass man bei Nutzfahrzeugen tatsächlich schon so weit ist, direkt auf die Batterieelektrik zu gehen – nächstes Jahr soll das ausgerollt werden – und Wasserstoff zu überspringen. Ich glaube, wir müssen unsere Wissenschafts- und Forschungsagenda hier nachjustieren. Die Verengung ist nicht richtig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zur Realität gehört auch, dass wir dringend Fachkräfte für die Energiewende und für den Netzausbau brauchen. Ich habe Gespräche geführt und gefragt: Welche brauchen wir denn? – Wir brauchen vernachlässigte Fächer wie zum Beispiel Geografie; wir brauchen dort aber auch die gute alte Elektrotechnik. Ich lese aber, dass gerade in der Elektrotechnik die Studiengänge teilweise darunter leiden, dass die Zahl der Studierenden abnimmt, dass es keinen höheren Zuspruch gibt, obwohl die Elektrotechnik für die Zukunft eminent wichtig ist. Ich muss dazu sagen: Wir brauchen eine Stärkung der klassischen Ingenieurwissenschaften, vielleicht auch eine Werbekampagne für diese, und vor allem viele Brückenangebote, um Menschen aus der Praxis, zum Beispiel Technikerinnen und Techniker, Absolventinnen und Absolventen der FOS/BOS, den Einstieg zu erleichtern; denn diese Studiengänge sind schwer – das ist völlig klar –, sie bieten aber genau das an, was wir brauchen, um die Energiewende vor Ort daheim, dahoam, derhamm – wie auch immer, wenn man die Dahoameritis weitertreiben will –, zu gestalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben die Technologietransferzentren genannt. Ich finde diese zwar auch ganz spannend. Es werden aber immer neue aus dem Boden gestampft, während wir bisher tatsächlich keine Evaluation der letzten Gründungswellen erhalten haben, die teilweise schon vor fünf oder zehn Jahren erfolgt sind. Dies nennt man Schrotflintenprinzip. Ich finde, man sollte sich ansehen, was funktioniert, und gerade bei der Gründungsökonomie nicht mehr nur von Unicorns sprechen, sondern sich überlegen, wie Hochschulen mit kleinen und mittelständischen Unternehmen in der Umgebung zusammenarbeiten können. Dort gibt es Potenzial. Dort wollen wir GRÜNE hin.

Ich komme zum Schluss. Die Bilanz der letzten fünf Jahre ist allenfalls durchwachsen. – Ja, der Herr Staatsminister kann nichts für Corona; er kann auch nur bedingt etwas für eine Hochschulreform, die sich über zweieinhalb Jahre quälendst hingezogen hat. Die besten Unis nützen uns aber nichts, wenn es sich niemand leisten kann, dort zu studieren, wenn für das Leben keine langfristige Perspektive besteht, wenn Gebäude verrotten, statt dass innovative Lernwelten geschaffen werden. Wir dürfen vor allem die Energiewende in Bayern nicht weiter abwürgen.

Wir brauchen freie und nachhaltige Forschung und Lehre. Dahinter stehen wir auch. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Es gibt zwei Zwischenbemerkungen. Die erste stammt von der Kollegin Barbara Regitz von der CSU-Fraktion.

Barbara Regitz (CSU): Werte Kollegin, das Bild mit dem Pattex hat mir sehr gut gefallen. Ich habe mir gedacht, Sie sind tatsächlich immer noch im Jammertal festgeklebt, statt sich hier einmal darüber zu freuen, was alles geschehen ist und was im Bereich Wissenschaft und Bildung geschieht.

Ich wiederhole, was Sie offensichtlich überhört haben: über 2.000 Stellen nur im Mittelbau. Darauf hat der Minister hingewiesen. Er hat auch darauf hingewiesen, dass die TU Nürnberg das Leuchtturmprojekt insgesamt für ganz Bayern ist; denn es ist einmalig. Es ist wirklich eine super Sache für uns, für Bayern und für uns Nürnberger. Was mich ehrlich gesagt auch freuen würde – das ist mein Wunsch an Sie –: Wenn Sie nicht nur "dahoam" sagen würden, sondern wie der Minister "derhamm". – Vielen Dank.

(Beifall bei der CSU)

Verena Osgyan (GRÜNE): Kollegin, derhamm sage ich "derhamm". Ich finde aber, dass das für eine Regierungserklärung zur Forschungspolitik schon ein etwas dümmlicher Titel ist – tut mir leid.

Nichtsdestoweniger, die TU Nürnberg ist ein spannendes Projekt, aber – seien wir ehrlich – es ist in die Zukunft projiziert. Wir sprechen jetzt über die Hightech Agenda; sie ist das Jetzt. Das muss sich noch entwickeln.

Ich warte immer noch auf Zusagen, dass die FAU in Erlangen tatsächlich saniert wird. Wir haben gehört, dass vieles noch auf dem Weg ist. Das Schloss ist immer noch eingerüstet. Es ist das Aushängeschild. Dort sitzt das Präsidium. Wenn ich dort hinblicke, sehe ich – das muss ich sagen – nicht viel davon, dass die 1,5 Milliarden Euro, die zugesagt sind, auch verbaut worden sind. Jahre-, wenn nicht jahrzehntelang wurde die Substanz auf Verschleiß gefahren. Da nützt es auch nichts, wenn man 300 Bänder durchschneidet. Man muss sich erst einmal darum kümmern, dass das Fundament gesetzt wird. Es tut mir leid: Das sehe ich nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Es gibt eine weitere Zwischenbemerkung, und zwar von der Kollegin Alexandra Hiersemann von der SPD-Fraktion.

Alexandra Hiersemann (SPD): Ich muss die Freude der Kollegin Regitz leider etwas trüben. Liebe Frau Osgyan, vor ziemlich genau fünf Jahren, zufälligerweise während des Landtagswahlkampfes, hat Ministerpräsident Söder damals anlässlich des schönen Schlossgartenfestes in Erlangen diese 1,5 Milliarden Euro für die FAU versprochen. Wir beide wissen, dass bisher nur ein sehr geringer Teil davon in die dringend sanierungsbedürftige FAU geflossen ist.

Haben Sie denn vielleicht nähere Erkenntnisse – der Ministerpräsident gibt uns ja heute leider wieder nicht die Ehre seiner Anwesenheit –, wann nun mit diesen 1,5 Milliarden Euro abschließend zu rechnen ist?

Verena Osgyan (GRÜNE): Wir warten auch noch immer darauf, abschließende Erkenntnisse zu bekommen. Vielleicht wird auf dem nächsten Schlossgartenfest ja wieder irgendetwas verkündet – who knows.

Wir sind auf jeden Fall sehr gespannt, und wir werden natürlich auch weiterhin dafür kämpfen, dass Exzellenz und gleichzeitig gute Bildung in der Fläche in ganz Bayern ihren Platz bekommen. Wir brauchen beides – das eine tun und das andere nicht lassen. Und wir dürfen die Energiewende nicht aus dem Blick verlieren. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Kollege Manfred Eibl von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Mein Kollege Dr. Faltermeier hat bereits ausgeführt, wie Wissenschaft und Forschung bezüglich Künstlicher Intelligenz und Supertech gefördert werden. Die Bedeutung und Zusammenführung von Forschung und Entwicklung, sprich: das Vernetzen untereinander, ist aktuell, vor allem aber auch für die Zukunft wichtiger denn je. Wir alle wissen, dass die Innovationszyklen der technischen Entwicklung immer kürzer werden. Dies stellt die Wirtschaft vor große Herausforderungen. Um diesen Anforderungen gerecht zu werden, kommt einer eng abgestimmten Zusammenarbeit von Universitäten und Hochschulen mit unserer Industrie eine ganz besondere Bedeutung zu.

Um die Entwicklungen auch monetär zu begleiten, wurde im Oktober 2019 die Hightech Agenda als bundesweit einzigartige Initiative für eine erfolgreiche Zukunft des Industrie- und Hightech-Standortes Bayern gestartet. Von dem Gesamtvolumen in Höhe von 3,5 Milliarden Euro, wie heute schon mehrfach angekündigt und ausgesprochen, fallen rund 1,5 Milliarden Euro in die Zuständigkeit und in den Geschäftsbereich des Staatsministeriums für Wirtschaft. Ein bedeutender Teil der Hightech Agenda ist auch eine nachhaltige Mittelstandsoffensive für die bayerische Wirtschaft, ausgestattet mit 400 Millionen Euro.

Lassen Sie mich einige Anmerkungen dazu machen, wie Industrie und Mittelstand von der Hightech Agenda profitieren. Es kommt ja darauf an, dass der Mehrwert wissenschaftlicher Erkenntnisse und Entwicklungen auch dort ankommt, wo er gebraucht wird: bei unserer Wirtschaft. Dafür sorgen wir mit vielfältigen Fördermaßnahmen.

Meine Damen und Herren, schließlich geht es darum, dass Bayern als Wirtschaftsstandort nicht nur erhalten, sondern bei der notwendigen Transformation unterstützt wird und seine Zukunftsfähigkeit nicht nur gesichert, sondern auch ausgebaut wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dies ist trotz der unvorhersehbaren Krisen, wie ich meine, sehr gut gelungen. Die Hightech Agenda Bayern, begleitet von weiteren zielgerichteten Förderungen des Freistaates, kann ohne Übertreibung als großer Erfolg und wegweisender Schritt in die Zukunft bezeichnet werden.

Industrie und KMU profitieren von den Erträgen der Hightech Agenda und erhalten direkte Förderung. Ich nenne in Auszügen einige Beispiele. Ich spreche die Automobilindustrie und deren Zulieferer an. Der Wandel im Mobilitätssektor erfordert hohe Investitionen in die Infrastruktur und in die Entwicklung. Vor allem der Mittelstand ist speziell gefordert. Für ihn ist es ein echter Kraftakt, dies zu schultern. Mit

der Hightech Agenda fördern wir daher den Infrastrukturaufbau und zukunftssträchtige Technologien. Ich nenne hierzu das Förderprogramm "Öffentlich zugängliche Ladeinfrastruktur", Batterieforschung, innovative Antriebstechnologien, Leichtbau, die additive Fertigung. Denn dies sind entscheidende Zukunftsfelder, um unsere Automobilindustrie in Bayern auch gut aufzustellen.

Luft- und Raumfahrtindustrie, Mikrolauncher oder Minisatelliten und neue Trägersysteme sind ein attraktiver Zukunftsmarkt. Damit ist Bayern im internationalen Wettbewerb voll dabei. Das Sonderprogramm Raumfahrt mit einem Volumen von 40 Millionen Euro aus der Hightech Agenda schafft damit gezielt die Voraussetzungen, Entwicklung erfolgreich marktgängig zu machen.

Start-up-Unternehmen wurden schon genannt. München hat im Jahr 2022 erstmals Berlin als gründungsstärkste Stadt in Deutschland abgelöst. Dies zeigt, dass sich die unterstützenden Maßnahmen der Hightech Agenda in diesem Zukunftsbereich mehr als bewährt haben. Mit dem Start-up-Fonds mit 165 Millionen Euro sowie dem ScaleUp-Fonds mit 250 Millionen Euro sowie mehreren Start-up-Förderprogrammen werden finanzielle Mittel gezielt bereitgestellt, um jungen, erfolgreichen Gründerinnen und Gründern eine Zukunft in Bayern zu ermöglichen. Erwähnenswert ist hierbei der Start-up-Bereich der Bioökonomie im Gründerzentrum BioCubator in Straubing, das zum Zentrum für nachwachsende Rohstoffe ausgebaut wird.

Weitere Themen wurden schon angesprochen, wie Energieeinsparung, erneuerbare Energien und Kernfusion. Alle Branchen profitieren von KI und Digitalisierung, meine Damen und Herren.

KI ist eine Zukunftstechnologie mit vielfältigen Anwendungsbereichen in nahezu allen Wirtschafts- und Gesellschaftsbereichen. Im gesamten Freistaat stärkt das Staatsministerium für Wirtschaft mit der Hightech Agenda dazu die außeruniversitäre KI-Forschungsinfrastruktur. Das Hauptprojekt ist dabei der Aufbau eines Fraunhofer-Institutes für kognitive Systeme in Garching.

Durch unser bayerisches Projekt Wasserstoff – Frau Osgyan hat es vorher gerade ausgeführt –, schon im Jahr 2019 als wichtiger Baustein in der Energiewende gesehen, hat die Wasserstofftechnologie, Frau Osgyan, nicht nur bundesweit oder EU-weit, sondern weltweit einen deutlichen Schub erhalten. Wasserstoff ist nämlich ein zentraler Baustein für die Dekarbonisierung von Industrie und Verkehr. Schauen Sie bitte auf die Betriebe, die gerade im Energiesektor eine gewisse Abhängigkeit haben. Besonders stolz sind wir darauf, dass Bayern Vorreiter ist. Trotz des anfänglichen Misstrauens auch in diesem Hause werden heute die Strategien und Konzepte Bayerns EU- und weltweit kopiert. Bereits 2019 haben wir in Nürnberg das "Zentrum Wasserstoff.Bayern (H2.B)" als zentrale Strategie- und Koordinationsstelle eingerichtet. Mit dem Wasserstofftankstellen-Infrastrukturprogramm geht Bayern bisher einen einzigartigen Weg in Deutschland, um ein flächendeckendes Netz an Wasserstofftankstellen aufzubauen.

Die Bioökonomie in Straubing, das bayerische Bioökonomie-Strategie-Zukunftsprojekt, definiert konkrete Maßnahmen für bioökonomische Transformation. Wir meinen, das ist ein zentrales und wichtiges Thema vor allem im Hinblick darauf, dass wir eine Abbildung von wichtigen Handlungsfeldern haben: Werkstoffe, Material, Life Science, Digitalisierung und Mobilität.

Bei den bayerischen Energieforschungsprogrammen stehen Erforschung, Entwicklung und Anwendung neuer Energie- und Energiespartechnologien im Mittelpunkt. Verbessert werden soll das Ganze durch neu geschaffene Arbeitsplätze, und gleichzeitig soll eine Abhängigkeit von nicht erneuerbaren Energien verhindert werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Bayern ist ein Hightechland und soll es bleiben. Deshalb sorgen wir dafür, dass die Erkenntnisse der Forschung in die Industrie kommen, die von der Forschung im Bereich der Universitäten und Fachhochschulen bereitgestellt werden. Wir alle wissen, dass Innovationsförderung in der gegenwärtigen Transformation ein ganz elementarer Punkt ist. Wie ausgeführt, begleiten und unterstützen wir unsere Wirtschaft und Industrie dabei, durch vielfältige Instrumente in eine erfolgreiche Zukunft zu gelangen, und wir sind hierbei auf einem guten Weg. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Abgeordnete Prof. Ingo Hahn von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzter Herr Vizepräsident, Herr Minister Blume, meine sehr verehrten Damen und Herren! Stellen wir uns einmal vor, die neuen Robotik-Stellen, die Hochleistungsquantenrechner und der Hyperloop würden morgen Realität werden und übermorgen würde die Bavaria One zum Mars aufbrechen. – Es bleibt aber eine Unbekannte bestehen, die keiner in Ihrer Staatsregierung auf der Rechnung zu haben scheint: die Energieversorgung.

All diese schönen, neuen Projekte hier haben eines gemeinsam, nämlich: Sie alle benötigen große Mengen an Strom. Der Chip eines Quantencomputers zum Beispiel muss aufgrund seiner Funktionsweise auf 15 Millikelvin abgekühlt werden, daher nahezu auf den absoluten Nullpunkt von minus 273 Grad Celsius, also auf eine Temperatur, deren Erzeugung natürlich einer sehr energieintensiven Kühlung bedarf.

Wie schaut es mit Projekten wie "Bavaria One" aus, dem Luft- und Raumfahrtprogramm, das durch die Hightech Agenda vorangebracht werden soll? – Prof. Walter von der TU München, der das Raumfahrtkonzept mit entwickelt hat, wird wohl mittlerweile nicht mehr so laut daherkommen. Er hatte noch im Jahr 2018 in einem "Spiegel"-Interview gesagt – ich zitiere –:

Bis 2022 wollen wir den ersten bayerischen Satelliten "BavariaSat" ins All schicken, der mit Sensoren, einer fernsteuerbaren Videokamera und einem Roboterarm ausgestattet ist. Die Videokamera sollen auch Bürger von der Erde aus bedienen können. Dafür wollen wir mit einem speziellen Bus Schulen, Universitäten und Städte abfahren und so "Bavaria One" und die Möglichkeiten der Fernerkundung den Menschen näherbringen.

Mittlerweile haben wir das Jahr 2023, und ich habe noch immer keinen bayerischen Satelliten irgendwo durch die Erdumlaufbahn schweben sehen, geschweige denn Busse gesehen, die durch Bayern fahren, um den Bürgern solche Projekte näherzubringen. Denn woher sollen diese großen Mengen an Energie für solche Prestigeprojekte im Hightechland Bayern auch kommen, Herr Blume? Ich glaube, Sie wissen es selber nicht. – Von den Kernkraftwerken wohl eher nicht, zumindest nicht von den deutschen Kernkraftwerken. Denn im Gegensatz zum Rest der ganzen zivilisierten Welt gibt es nun keine mehr in unserem Land. Daran ändert auch der völlig unglaubliche Einsatz für eine bayernweite Renaissance der Kernenergie durch den Ministerpräsidenten Söder nichts. Er ist übrigens jener, der als Umweltminister im Jahr 2011 über den Ausstieg aus der Kernenergie sagte – ich zitiere:

Ich freue mich deswegen, weil es gerade auch mein Vorschlag, der Vorschlag von Horst Seehofer und der Vorschlag der CSU war.

Und jetzt mal wieder einer Söder'sche Rolle rückwärts!

(Beifall bei der AfD)

Übrigens erzeugt man mit Lastenrädern leider auch nicht die kinetische Energie, die man für einen Raketenstart von Bavaria One benötigen wird. Da können Herr Minister Blume und Herr Söder noch so hart in die Pedale treten.

(Alexandra Hiersemann (SPD): Thema! – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sie haben es nicht verstanden!)

Vielleicht tut Herr Ministerpräsident Söder ja das genau in diesem Moment; denn immerhin ist er nicht anwesend bei seiner eigenen Regierungserklärung.

Wird Strom also etwa aus den flatterhaften Windindustrieanlagen im Land generiert? – Das ist eher unwahrscheinlich, meine Damen und Herren. In Bayern sind nämlich Klima und Geografie des Landes faktisch ein Ausschlusskriterium für die effiziente Nutzung von Windenergie. Der Freistaat ist bei Weitem nicht so windreich wie andere Regionen in Deutschland. Bayern hat darüber hinaus auch eine sehr hohe Dichte an Wäldern und anderen Landschaften mit einem sehr hohen Erholungswert, was gegen die Installation von solchen Windkraftanlagen spricht.

Manch einer in der Staatsregierung könnte nun auf die Idee kommen, die Spitzenlast durch Wasserkraftwerke wie zum Beispiel am Walchensee auszugleichen. Das dort im Jahre 1924 gebaute Wasserkraftwerk mit den vier Francis- und den vier Pelton-Turbinen liefert immerhin 120 Megawatt Leistung. Läuft aber wirklich durch alle acht Rohre Wasser? – Nein. Wegen diverser Gründe wird dort nur ein Bruchteil der Energie produziert, die man erwarten könnte. Das hat auch etwas mit den Förderrichtlinien zu tun. Bei anderen Wasserkraftwerken in Bayern sieht es leider auch nicht viel anders aus. Somit brauchen wir Strom aus Photovoltaikanlagen, die jetzt wegen der Energiewende auch in Bayern wie Pilze aus dem Boden schießen. Jeder weiß, Solarzellen produzieren nur dann Energie, wenn sie von Sonnenlicht getroffen werden. Bei schlechtem Wetter oder in der Nacht produzieren sie keine Energie. Wenn auch der Wind nicht weht, haben wir eine Dunkelflaute. Die Leistung von Solaranlagen kann aufgrund von Wetterbedingungen und anderen Faktoren schwanken, was nicht zur Sicherheit der Stromversorgung beiträgt.

Also müssen wir notgedrungen Strom aus dem Ausland importieren, der dann aus der Kernenergie in Frankreich oder aus Kohlekraftwerken in Polen kommt. Wie teuer wird dieser Strom, der für das Hightechland Bayern dringend benötigt wird? Wird er teurer als jetzt, wo wir in diesem Land ohnehin schon die höchsten Energiepreise in ganz Europa haben? Kann der Strom noch teurer werden? – Ja, meine Damen und Herren, das wird leider der Fall sein.

Wahrscheinlich werden uns dann Herr Ministerpräsident Söder oder der verehrte Wissenschaftsminister Blume – ja, wo ist er denn? – beruhigen, dass die Mehrkosten für den Bürger nur den Kosten von ein paar Kugeln Eis mehr im Monat entsprechen. Meine Damen und Herren, das muss ja nicht gelogen sein. Es können ja auch sehr, sehr, sehr große Kugeln Eis gemeint sein.

Die Staatsregierung schwadroniert von Raumfahrtprogrammen und KI-Revolutionen, während unsere Energieversorgung in Wahrheit gerade lahmgelegt wird und unsere Industrie abwandert. Die einen wandern ab, die anderen kommen. Ich zitiere: Nach Deutschland kommt man leichter ohne Pass als mit Master. – Das ist ein Zitat – richtig – von Herrn Minister Blume, das er eben hier an diesem Rednerpult gebracht hat. Allerdings muss ich hinzufügen: Diese Situation ist leider durch die Politik Söders und Merkmals hervorgerufen worden. Unser Land erleidet gerade einen kollektiven Schiffbruch. Aber anstatt der Realität ins Auge zu sehen und ums

Überleben zu rudern, fantasieren sie einfach davon, wegzufiegen. Ihre Hightech Agenda in Zeiten des sogenannten grünen Wirtschaftswunders ist eine Utopie. Wir zehren lediglich noch von der Substanz einer besseren Vergangenheit, in der die politischen Entscheidungen weitestgehend an der Realität ausgerichtet wurden. Heute geht es nach einem Kompass, der nur eine Richtung kennt, nämlich nach unten. Dazu passt es leider, dass Herr Ministerpräsident Söder gar nicht da ist.

Meine Damen und Herren, ein letzter Satz: Wenn Sie wollen, dass in Bayern in der Zukunft noch ein Hightech-Standard erhalten bleibt, dann machen Sie sich endlich von den grünen Fesseln frei und kommen Sie zurück in die Realität, beispielsweise in die Realität der Kernenergie.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Die Lage ist bitterernst.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist Herr Kollege Franz Josef Pschierer von der FDP-Fraktion.

Franz Josef Pschierer (FDP): Herr Präsident, Herr Staatsminister! Ich wollte mich zunächst mit Ihrer Regierungserklärung beschäftigen, aber ich komme nicht umhin, Frau Kollegin Osgyan und Frau Kollegin Schulze deutlich anzusprechen: Wenn Sie an dieses Pult kommen, ist es gut, wenn Sie über Genderpolitik, vegane Ernährung oder ähnliche Themen sprechen. Sprechen Sie hier aber bitte nicht mehr über Klimapolitik und auch nicht mehr über Energiepolitik! Sie haben jede klimapolitische Unschuld verloren!

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Ihre Klimapolitik ist nicht grün; sie ist braun. Sie importieren Steinkohle, Sie importieren Frackinggas, Sie bauen Braunkohle ab und erzeugen damit Strom. Und das in einem Hochtechnologieland! Für mich war, ist und bleibt es beschämend, dass Ihr Bundeswirtschaftsminister alles tut, um hier sichere Kernkraftwerke vom Netz zu nehmen, aber ukrainische Kernkraftwerke, die unter Beschuss stehen, als gute Sache ansieht. Frau Osgyan, mehr Doppelmoral habe ich noch nie erlebt!

(Beifall bei der FDP und der CSU – Gülseren Demirel (GRÜNE): So ein Schmarren! – Zuruf der Abgeordneten Verena Osgyan (GRÜNE))

– Frau Osgyan, hören Sie doch einfach mal zu. – Ich komme zur Technologie- und Innovationspolitik. Haben Sie schon einmal etwas von der Freiheit der Lehre und der Forschung gehört? Ihre Innovations-, Technologie- und Forschungspolitik ist ideologiegetrieben. Frau Osgyan, was nicht in Ihr Parteiprogramm passt, das wollen Sie nicht. Das bedeutet, Sie behindern technologischen Fortschritt.

(Beifall bei der FDP – Gülseren Demirel (GRÜNE): So ein Geschwätz! – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Die Wahrheit tut weh!)

Herr Staatsminister, ich möchte mich zunächst bei Ihnen bedanken. Es ist nie einfach, mit dem Finanzminister zu verhandeln. Ihnen ist es jedoch gelungen, bei den Stellen- und den Sachmitteln einen Zuwachs zu erreichen, der noch nie da war. Dafür Respekt, Dank und Anerkennung. Wir unterstützen auch Ihre Bemühungen bei den Themen Plasmaphysik und Quantenphysik und Ihre Initiativen zur Kernfusion.

Kritik möchte ich zu den Themen Gründerzentren, Institute und Programme äußern. Wir sind ein bisschen selbst schuld: Jeder von uns ist stolz, wenn er vor seine Heimatstadt ein Schildchen mit der Aufschrift "Hochschulstadt" stellen kann. Wir müssen aufpassen, dass wir nicht nur Masse schaffen, sondern dass wir mehr auf Klasse setzen. Ihre Hightech Agenda ist leider Gottes national und international nicht sichtbar. Meine Bitte an Sie lautet deshalb, dass Sie für die Sichtbarkeit dieser Initiative sorgen.

Wir brauchen außerdem eine noch stärkere Verzahnung zwischen der Wissenschaft und der Wirtschaft. Ich denke immer gern an Dr. Otto Wiesheu zurück. Für ihn bedeutete erfolgreiche Politik Forschung und Entwicklung, neue Ideen, neue Patente, neue Produkte für neue Märkte. Das könnte ein Leitmotiv für eine erfolgreiche Innovations-, Forschungs- und Technologiepolitik sein.

(Beifall bei der FDP)

Eine weitere Bemerkung: Das Motto "Mia san mia" taugt nur noch bedingt. Es taugt noch nicht einmal beim FC Bayern, auch wenn es dort lange gehalten hat. Herr Staatsminister, schauen Sie noch stärker über die bayerischen Grenzen hinaus. Wir haben eine internationale Wissenschafts- und Forschungslandschaft, in der schon viel passiert. Wir brauchen aber eine noch stärkere Internationalisierung der bayerischen Innovations- und Forschungspolitik. Ihr Ministerkollege Hubert Aiwanger hat weltweit knapp 30 Repräsentanzen; die könnten Sie dafür nutzen.

Ein letzter Punkt. Das Thema Luft- und Raumfahrt ist sehr plakativ. Hier geht es um Emotionen. Ich stelle allerdings fest, dass seit dem Start von Söders Bavaria One wenig passiert ist. Jetzt versuchen wir, an der Artemis-Institution anzudocken.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, denken Sie an das Ende Ihrer Redezeit.

Franz Josef Pschierer (FDP): Ja. – Ich wünsche Ihnen dafür viel Erfolg. Auch hier gilt aber, was ich vorher schon angedeutet habe: Arbeiten Sie zusammen. Bei der Luft- und Raumfahrt war es in der Vergangenheit immer so, dass Bayern mit Baden-Württemberg und Bremen zusammengearbeitet hat. Der Gegner war immer der jeweilige Bundeswirtschaftsminister, egal von welcher Farbe er gestellt worden ist. Also mehr Klasse, weniger Masse, mehr Internationalisierung und mehr Zusammenarbeit mit den anderen Bundesländern.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat Herr Kollege Prof. Dr. Winfried Bausback von der CSU-Fraktion.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben jetzt mehr als zwei Stunden lang über die Hightech Agenda diskutiert. Diese Diskussion ist wichtig, weil die Hightech Agenda für Bayern wichtig ist. Sie ist für uns in Bayern Gegenwart, und sie ist Zukunft. Deshalb ist es richtig, dass die Hightech Agenda hier zum wiederholten Male Thema ist. Vieles ist geleistet worden. Der Minister hat auf einige Zahlen hingewiesen. In Bayern lehrten nie mehr Professorinnen und Professoren als heute, nämlich 8.000. Wir hatten in Bayern noch nie so viele Studierende wie heute. Die Ausgaben für Wissenschaft in Bayern waren nie höher als heute – 7,5 Milliarden Euro, davon 7 Milliarden Euro für die Hochschulen.

Kolleginnen und Kollegen, ich kann ja verstehen, dass der einzelne Kritikpunkt vor Ort gesehen wird. Aber heute geht es um die große Agenda. Da kann ich vieles von der Kritik aus der Opposition nicht nachvollziehen. Einige Redner der Opposi-

tion waren ja differenziert unterwegs wie der Kollege Heubisch oder der Kollege Flisek. Vielen Dank dafür, dass man auch mal an der einen oder anderen Stelle sagt, da läuft was richtig.

Eines kann ich nicht verstehen, Frau Kollegin Osgyan: Wie Sie aus Ihrer Position als GRÜNE heraus in dieser ideologischen Weise unterwegs sind. Ich habe mir mal Ihr Programm für Wissenschaft und Forschung in der Entwurfsfassung für die Landtagswahl angeschaut. Hier sehe ich, dass die GRÜNEN selbst bei der Frage der Forschung überlegen, in ihrem Landtagswahlprogramm eine Gründungs-offensive für rein weibliche und migrantische Gründerinnen aufzusetzen.

(Robert Brannekämper (CSU): Hört, hört!)

Kolleginnen und Kollegen, jede Idee ist in Bayern wichtig, ob sie von einem deutschen Staatsbürger kommt, ob sie von einem ausländischen Gastwissenschaftler oder von einem Migranten kommt. Wie man den Bereich von Forschung ideologisch überfrachten kann, ist für mich überhaupt nicht nachvollziehbar, wie das meiste von dem, was die Kollegin Osgyan und auch die Kollegin Schulze, die die Debatte schon relativ früh wieder verlassen hat, hier vorgetragen haben. Von Ideologie Getragenes bringt keine Zukunft. Ideologie führt immer in eine Sackgasse. Deshalb ist das, was Sie hier vorgetragen haben, zum großen Teil falsch und geht in die falsche Richtung

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Eigentlich gibt es nur einen Satz bei Ihnen, Frau Osgyan, den ich vorbehaltlos unterschreiben kann, nämlich den Satz, in dem Sie gesagt haben: Die Hightech Agenda ist Gegenwart. – Ja, sie ist Gegenwart, weil wir schon jetzt eine große Zahl dieser Tausend Professuren besetzt haben, nämlich deutlich mehr als die Hälfte. Bei 80 % ist das Berufungsverfahren entweder umgesetzt oder es ist im Gange. Also wie man da davon reden kann, dass das nicht umgesetzt würde, wie es Kollege Heubisch getan hat, kann ich nicht verstehen.

Die Frau Kollegin Schulze hat ja auch mächtig Buzz-Wörter der grünen Ideologie in ihrer Rede eingeführt. Sie hat natürlich auch wieder – wie es andere Redner für ihren Zielbereich, für ihre Bubble tun – für ihre Bubble geredet. Sie hat gesagt, dass die Hightech Agenda auf technische Innovation beschränkt sei. So ein Unsinn! Der Minister hat ja davon gesprochen, dass die Hightech Agenda auch eine ethische Agenda ist. Kolleginnen und Kollegen, wenn 20 % der Milliarden der Hightech Agenda in den Bereich der Geisteswissenschaften fließen, dann ist das etwas ganz Bemerkenswertes. Warum? – Wenn ich einen Supercomputer oder einen Roboter brauche, wenn ich Robotik als Forschungs- und Lehrgegenstand habe, dann brauche ich ganz andere Summen als die, die ein Geisteswissenschaftler, zum Beispiel ein Philosoph braucht. Der braucht eine schöne Bibliothek, genauso wie wir Juristen. Deshalb sind 20 % für die Geisteswissenschaften ein erheblicher Anteil, der zeigt, dass die Geisteswissenschaften in dem Bereich ernst genommen werden.

Kolleginnen und Kollegen, wenn ich die Rede der Kolleginnen Schulze und Osgyan so Revue passieren lasse, fällt mir, weil wir gerade beim Thema Geisteswissenschaften sind, ein berühmter Dialog zweier Personen der Zeitgeschichte über eine Bühnenshow ein. Bei Ihren Reden, Frau Kollegin Osgyan – sagen Sie es bitte auch der Kollegin Schulze –, ist mir dieser Dialog wieder eingefallen. Die eine Person, die bei der Bühnenshow dabei ist, sagt zu der anderen: Also, die könnten diese Show ja sehr leicht verbessern, wenn sie den Schluss ändern würden. – Dann sagt die andere Person: Ja, wieso denn? – Daraufhin die erste Person: Ja, wie wenn sie gleich nach dem Anfang den Schluss setzen könnten, dann wäre das besser.

Genau das könnte man zu Ihren beiden Reden, Frau Osgyan und Frau Schulze, an der Stelle auch sagen. Wissen Sie, meine Damen und Herren, wer die beiden Personen der Zeitgeschichte sind, die diesen Dialog geführt haben? Das sind Herbert Statler und Charles Waldorf, zwei berühmte Männer, die in der Muppet-Show auf der Brüstung sitzen und rein destruktiv unterwegs sind, die nur destruktiv, nur sarkastisch sind, aber keinen wirklichen Beitrag dazu leisten, keinen konstruktiven, schönen Beitrag im Rahmen der Entwicklung dieses wichtigen Stücks, nämlich der Zukunft Bayerns. Kolleginnen und Kollegen, was Sie heute hier bei einer Thematik, die uns alle angeht, aufgetischt haben, ist mehr als erbärmlich.

Kolleginnen und Kollegen, Sie haben das Thema der Geisteswissenschaften mal wieder auf den Tisch gebracht. Dazu möchte ich Ihnen sagen, warum so wichtig ist, dass wir im Bereich dieser Hightech-Entwicklung die ethische Dimension mitdenken; was der Minister auch ausgeführt hat. Es gibt ein ganz berühmtes Buch einer amerikanischen Wissenschaftlerin, das jetzt auch schon wieder seit ein paar Jahren existiert, also nicht mehr ganz neu ist. Cathy O'Neil redet über – auf Amerikanisch – "Weapons of Math Destruction"; "Angriff der Algorithmen" heißt die deutsche Fassung dieses Buches. Sie zeigt auf, welche ethischen Fragestellungen in der Praxis mit der Entwicklung im Bereich der Informatik, der Cybertechnologie verbunden sind.

Es ist nicht so, dass Bayern diese Frage ignoriert, ganz im Gegenteil. Wir haben die Hightech Agenda übrigens von Anfang an mit diesen Fragestellungen verbunden, und es ist eine Stärkung der Geisteswissenschaften, wenn die aktuellen Herausforderungen der Zeit, die durch die Künstliche Intelligenz ja noch stärker werden, ganz bewusst mit den Spitzenköpfen unserer philosophischen, unserer geisteswissenschaftlichen und juristischen Fakultäten verbunden werden. Das ist wichtig und zentral dafür, dass die Lebensqualität auch in einer hochtechnisierten, entwickelten Gesellschaft erhalten bleibt. Auch da ist Bayern richtig unterwegs. Sie dagegen behaupten einfach, die Geisteswissenschaften werden abgehängt. Herr Kollege Flisek, Sie haben an einigen Punkten durchaus richtige Dinge gesagt, die ich auch unterschreiben kann. Allerdings wäre Verbindung des Hochschulinnovationsgesetzes mit der Hightech Agenda ein ganz wichtiger Punkt, auch wenn wir lange darüber diskutiert haben, weil wir ja nicht nur Geld investieren, sondern weil wir auch an die Strukturen denken müssen. Die Struktur wird nicht nur vom Geld bestimmt, sondern sie wird eben auch – wir beide sind Juristen und wissen das – durch die Normen bestimmt, die diese Strukturen prägen. Es gibt auch eine faktische Kraft des Normativen, nicht nur eine normative Kraft des Faktischen. Deshalb war es richtig und wichtig, dass wir diese Diskussion nicht nur geführt haben, sondern dass wir sie gemeinsam als Koalition zu einem guten Ergebnis geführt haben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Kolleginnen und Kollegen, 7,5 Milliarden Euro für Wissenschaft in Bayern, davon 7 Milliarden für den Hochschulbereich. Ja, wir haben Hochschulstandorte, bei denen wir in die Substanz investieren müssen. Ja, wir haben Gebäude, die saniert werden müssen. Das wird nach und nach abgearbeitet. Aber, Kolleginnen und Kollegen, als Hochschullehrer kenne ich nicht nur bayerische Hochschulen, sondern ich kenne auch die Situation an außerbayerischen Hochschulen. Ich kann Ihnen eines sagen: In den Bestandsgebäuden außerhalb Bayerns ist die Situation, wenn man es mal über einen großen Kamm schert, mit Sicherheit nicht besser als in Bayern; vielfach ist sie bei Bestandsgebäuden schlechter. Wir gehen das an. Wir gehen in ganz Bayern mit Investitionen in die Hochschulstandorte. Meine Damen und Herren, 80 Standorte in ganz Bayern – sie verteilen nicht nur Wissenschaft in ganz Bayern, sondern sie geben Chancen in ganz Bayern. Allein in meiner Region haben wir Untersuchungen, dass bis zur Gründung der damaligen Fachhochschule, heute TH Aschaffenburg, ein Großteil der jungen Akademiker, die an anderen

Standorten studiert haben, der Region verloren ging. Heute ist es anders. Heute bleiben drei Viertel dieser "Potentials" in der Region. Das ist wichtig. Das geht allen Regionen so, in denen wir solche Entwicklungen haben.

Deshalb ist der bayerische Weg, zu dem die Hightech Agenda gehört und zu dem diese großartigen Investitionen gehören, der richtige Weg, nämlich, dass wir auf der einen Seite die Qualität in der Fläche behalten, dass wir in die Qualität in der Fläche investieren und gleichzeitig, und zwar an verschiedensten Standorten in Bayern, Leuchttürme der Wissenschaft unterstützen und ihnen eine neue Chance geben. Leuchttürme und Qualität in der Fläche, das unterscheidet uns von vielen Bereichen in der Welt, von Amerika, von England. Leuchttürme in der Fläche und Qualität, das ist der bayerische Weg.

Ich bedanke mich bei dem Wissenschaftsminister und dem Ministerpräsidenten dafür, dass sie die Hightech Agenda zu einem Zukunftsprogramm Bayerns entwickelt haben. Ich finde es auch richtig und wichtig, dass uns, dem Parlament, auch immer wieder über den Entwicklungsstand berichtet wird. Was in den letzten Jahren trotz Corona an Umsetzung erfolgt ist, ist beeindruckend. Deshalb vielen Dank! Ich wünsche mir, dass es auf diesem Weg so weitergeht.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. Bitte am Rednerpult bleiben! – Es gibt noch eine Zwischenbemerkung der Frau Kollegin Demirel. Bitte schön.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Ja, Prof. Bausback, Sie haben zu unserem Wahlprogramm –

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Entwurf!

Gülseren Demirel (GRÜNE): – ein Zitat gebracht. Zunächst einmal freut es mich, dass Sie das grüne Wahlprogramm lesen, und anscheinend interessiert Sie auch, was die GRÜNEN schreiben; denn sonst würden Sie es ja nicht lesen. Dann werden Sie auch gemerkt haben, dass wir Frauen als Gründerinnen und Menschen mit Zuwanderungsgeschichte noch einmal besonders unterstützen wollen, weil sie statistisch unterrepräsentiert sind und nicht genau die Unterstützung erhalten, die sie brauchen. Wenn das ideologisch ist, verstehe ich nicht, warum es unideologisch ist, sich nicht um diese Gruppen zu kümmern und das Potenzial nicht auszuschöpfen, was Sie ja gerade von sich behaupten. Das wollte ich klarstellen.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Frau Kollegin Demirel, Sie unterstellen hier gerade, dass dieses Potenzial nicht ausgeschöpft würde.

(Zuruf der Abgeordneten Gülseren Demirel (GRÜNE))

Frau Kollegin Demirel, ich habe das digitale Gründungszentrum in Aschaffenburg sehr genau im Auge, weil es mir am Herzen liegt. Ich sage Ihnen, der bayerische Weg ist, was Innovation und Forschung angeht, übrigens auch, was die Bildungspolitik angeht, – Hier wurde auch einmal gesagt, ich glaube, von Herrn Kollegen Flisek oder von jemand anderem, dass die Studierenden aus dem Bereich der Arbeiterschaft unterrepräsentiert sind. Kolleginnen und Kollegen, das ist aus meiner Sicht ideologisch,

(Zuruf der Abgeordneten Gülseren Demirel (GRÜNE))

weil es egal ist, Frau Kollegin Demirel,

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Hören Sie halt mal zu!)

es ist völlig egal, ob ein Gründer einen Migrationshintergrund hat oder nicht, und es ist völlig egal, ob ein Gründer weiblich, männlich oder divers ist. Wichtig ist, dass er eine Chance hat, eine Idee, die gut ist, in Bayern umzusetzen. Dafür sorgen wir unterschiedslos. Das ist der richtige Weg!

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Das heißt, damit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, bevor wir in der Tagesordnung fortfahren, muss ich auf einen Vorfall aus der letzten Plenarsitzung vom 18. April zurückkommen. Im Rahmen seines Redebeitrages zur Aktuellen Stunde hat Herr Abgeordneter Swoboda eine Äußerung getätigt, die man so nicht stehen lassen kann. Dabei hat er in Richtung der FREIEN WÄHLER geäußert – ich zitiere auszugsweise –: "Von euch Leisetretern kenne ich keine konkreten Initiativen gegen die Klimadiktatur der grünen Ökofaschisten [...]." Die Bezeichnung der GRÜNEN als "Ökofaschisten" ist eine persönlich verletzende Ausführung gegenüber den anwesenden Mitgliedern der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie deren Mandatsträgerinnen und Mandatsträger in Land und Bund.

Hierfür erteile ich Ihnen eine nachträgliche Rüge, Herr Abgeordneter Swoboda. Die Verwendung des Begriffs Faschisten für die politische Konkurrenz weckt in einem deutschen Parlament bewusst Erinnerungen an die NS-Zeit. Eine solche Diffamierung lässt sich nicht mehr unter der Kategorie Polemik oder Zuspitzung fassen. Die Redefreiheit des Abgeordneten rechtfertigt diese Wortwahl nicht. Hiermit ist die Rüge ausgesprochen.

Dann darf ich fortfahren in der Tagesordnung. Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2 a** auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur Änderung des Bayerischen Landesplanungsgesetzes
hier: Schutz der bayerischen Kulturlandschaft und nachhaltige Flächennutzung (5-ha-Ziel) (Drs. 18/28436)
- Erste Lesung -

Begründung und Aussprache werden miteinander verbunden; damit 11 Minuten Redezeit für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Ich eröffne zugleich die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Verteilung: CSU 9 Minuten, FREIE WÄHLER 5 Minuten, AfD, SPD und FDP je 4 Minuten, Staatsregierung 9 Minuten. Die fraktionslosen Abgeordneten können jeweils 2 Minuten sprechen. – Ich erteile das Wort an Herrn Kollegen Hartmann. Bitte schön.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir legen heute einen Gesetzentwurf vor, um das Landesplanungsgesetz zu ändern und endlich dem ausufernden Flächenfraß in Bayern Einhalt zu gebieten. Ich möchte das einmal kurz einordnen: Jeder, der mit offenen Augen durch unser schönes Land fährt, sieht, womit unsere Landwirte zu kämpfen haben. Sie verlieren täglich wertvollen Ackerboden für Straßen, für überdimensionierte Gewerbegebiete und für große Logistikhallen, die buchstäblich auf unseren Wiesen und Feldern wachsen. Wir sehen überall große Discounter mit ebenerdi-

gen Parkplätzen. Diese werden so umgesetzt und gebaut, als ob Fläche unbegrenzt verfügbar wäre. Das wollen wir endlich ändern!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Um sich dessen einmal bewusst zu werden: Wir verbrauchen seit 2012 durchschnittlich über zehn Hektar pro Tag! Der Verbrauch ist nicht zurückgegangen, trotz aller Appelle, und es ist das größte umweltpolitische Problem, die Herausforderung unserer Zeit, wie wir unseren Boden besser schützen können.

Ich möchte das einmal kurz an drei Bereichen verdeutlichen: Dies ist eine gewaltige Herausforderung für unsere Landwirtschaft, die gesunde Nahrungsmittel hier produzieren möchte. Sie ist auf Wiesen, Äcker und Felder angewiesen. Wir haben heute Mittwoch. Es sind bereits bald drei Tage dieser Woche um. In diesen drei Tagen haben wir die durchschnittliche Nutzfläche eines durchschnittlichen bayrischen Bauernhofes unter Beton und Asphalt verloren. Anders gesagt: Alle drei Tage gibt ein Bauernhof auf, weil die Fläche wegen Ihrer verkehrten Politik nicht mehr vorhanden ist!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unser vorgelegter Gesetzentwurf ist deshalb auch – man kann sagen – ein Schutzprogramm für landwirtschaftliche Nutzfläche, die wir dringend brauchen, um hier Nahrungsmittel zu produzieren. Das ist auch die Wertschätzung, die wir unseren Landwirten gegenüber zum Ausdruck bringen sollten.

Der zweite Bereich sind die ganzen ökologischen Folgen. Wir alle sprechen gerade viel über das Thema sinkende Grundwasserpegel. Wir alle wissen, bei der Grundwasserneubildung kommt es darauf an, dass Wasser auch versickern kann. Ebenerdig betonierte Parkplätze sind hier genau die falsche Antwort in diesem Bereich. Wir haben das Thema Artenschwund im gesamten Land, wo wichtiger Lebensraum in diesem Bereich verloren geht, und hier müssen wir endlich etwas ändern. Das heißt, wir müssen den Flächenverbrauch deutlich reduzieren. Uns geht es um eine Halbierung zum Ist-Zustand. Ich würde mir wünschen – –

(Unruhe)

Wenn die Rede beim Ministerpräsidenten und die Einzelgespräche kurz eingestellt werden könnten! – Bei dem Thema ist interessant: Markus Söder wollte das Thema ja selbst einmal übernehmen. Er hat das Ziel von fünf Hektar ausgegeben, hat bis heute aber keinen einzigen Plan vorgelegt, wie er dieses Ziel erreichen kann. Der Flächenverbrauch ging in den letzten Jahren nach oben und nicht nach unten.

Ein weiterer Bereich ist die soziale Frage, die dazugehört. Wir haben eine Entwicklung in Bayern – und ich glaube, die Zuschauer*innen kennen das sicher zur Genüge, wenn man durch Bayern fährt –, dass zuerst die Umgehungsstraße kommt. Dann siedelt sich dort ein Discounter an, und kurz danach schließt der Laden im Ort. Damit fällt eine fußläufig zu erreichende Einkaufsmöglichkeit weg. Der Flächenverbrauch wird angeheizt. Es fällt eine regionale Handelsstruktur weg, weil das Fleisch beim Discounter nicht vom Bauern aus dem Ort kommt. Genau das alles bewirkt Ihre verkehrte Politik, die wir dringend beenden möchten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Um es auch an den Zahlen klarer zu sehen – ich weiß, die Hektargröße sagt meistens nicht ganz so viel aus –: Allein in der Regierungszeit von Markus Söder von 2018 bis nur 2021 – für diesen Zeitraum von nur drei Jahren liegen die Zahlen vor

– hat Bayern eine Fläche von der Größe des Ammersees unter Beton und Asphalt verschwinden lassen. Diese Fläche ist der Landwirtschaft verloren gegangen. Das ist falsch. Das wollen wir beenden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In Bayern wächst der Flächenverbrauch doppelt so stark wie die Bevölkerung. Wir lassen uns ja eingehen: Wenn Menschen geboren werden, wenn Wohnraum gebraucht wird, wenn Schulen wegen des Zuzugs benötigt werden, wird auch etwas mehr Fläche benötigt. Es kann aber nicht sein, dass die Siedlungs- und Verkehrsfläche doppelt so stark bzw. doppelt so schnell wächst wie die Bevölkerung in Bayern. Daran sieht man, dass Ihre Politik diese wichtige Aufgabe nicht im Blick hat. Wir wollen hier die Notbremse ziehen und als Staat endlich regelnd eingreifen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Politik der Staatsregierung, auch jene der Vorgänger von Markus Söder, hat immer auf das Bündnis zum Flächensparen gesetzt. 2003 ist es gegründet worden. Es ist also 20 Jahre alt. Es hat aber keine Erfolge geliefert. Irgendwann muss doch auch die Politik Realitäten anerkennen. Wenn die Instrumente nicht greifen und nicht funktionieren, dann müssen doch andere Wege gegangen werden. Genau das machen wir mit unserem Gesetzentwurf.

Söders Politik der Ankündigungen und der Appelle ist in diesem Bereich krachend gescheitert. Es ist in diesem Bereich Zeit für einen Pflichtwert statt eines reinen Richtwerts. Das ist im Interesse unserer Landwirte, die auf wertvolle Äcker und Wiesen angewiesen sind. Das ist im Interesse eines gesunden Wasserhaushaltes wichtiger denn je und vor allem auch im Interesse unserer geerbten Kulturlandschaft und ist wichtig, um die Ortskenntnis zu stärken. Unser Gesetzentwurf hat das Ziel, bis 2028 in mehreren Stufen auf einen Flächenverbrauch von unter 5 Hektar pro Tag herunterzukommen.

Ich erinnere mich an viele Gespräche und Debatten mit Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, in denen es immer hieß, wie schwer die Konkurrenz mit der Nachbargemeinde ist. Genau da kommt der Freistaat Bayern ins Spiel. Wir müssen die Spielregeln für alle gleichmachen. In Zukunft muss es heißen: Wenn einer meint, er braucht noch einen weiteren Discounter, dann muss er eine Tiefgarage bauen; der Discounter kommt dann ins Erdgeschoss, der Drogeriemarkt kommt in den ersten Stock. Wer so verfährt, kommt mit einem Bruchteil der Fläche aus.

Ich möchte ein positives Beispiel aus meinem Geburtslandkreis Landsberg erwähnen. In der Gemeinde Kaufering ist Hilti, der große Bohrmaschinenhersteller, angesiedelt. Jeder kennt die roten Bohrmaschinen. Hilti hat gewaltig erweitert; dabei aber keinen neuen Quadratmeter Fläche in Anspruch genommen. An der Stelle, wo die Parkplätze waren, stehen jetzt zwei Parkhäuser mit sechs Stockwerken. Auf dem frei gewordenen Parkplatz hat sich die Firma erweitert. Genau da müssen wir hin. Das wäre eine Politik, die denkt, bevor der Bagger kommt. Dafür möchten wir mit unserem Gesetzentwurf den gesetzlichen Rahmen setzen, um endlich da hinzukommen. Das ist im Interesse unserer Landwirte, die hier in Bayern gesunde Nahrungsmittel anbauen wollen, das ist für einen gesunden Wasserhaushalt und für lebendige Ortskerne. Wir würden sagen: Jeder Grund allein ist endlich. Ihre verkehrte Politik ist endlich zu beenden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich rufe als nächsten Redner den Kollegen Walter Nussel für die CSU-Fraktion auf. – Herr Abgeordneter Nussel, Sie haben das Wort.

Walter Nussel (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus! Herr Hartmann, Sie haben einiges verschwiegen und nicht gesagt. Ich möchte versuchen, das zu erläutern.

Zuerst einmal haben wir in den letzten 24 Jahren 2,3 Millionen Menschen im Freistaat Bayern hinzubekommen.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Hört, hört!)

2,3 Millionen Menschen! Wie sollen Infrastrukturmaßnahmen und der Wohnungsbau funktionieren, ohne dass wir Flächen verbrauchen?

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Das ist kein Grund, überall Parkplätze zu bauen!)

– Darauf komme ich noch zu sprechen. – Wir müssen Verkehrswege schaffen. Wir benötigen sie zur Bewältigung der ganzen Herausforderungen, insgesamt für den Wohlstand und für die Grundversorgung unserer Menschen. Sie haben kein Wort über die Grundversorgung der Menschen gesagt. Ich werde das später zum Landesentwicklungsprogramm noch vertieft ausführen.

(Zuruf des Abgeordneten Ludwig Hartmann (GRÜNE))

Denn wir hier im Hohen Haus sind dafür verantwortlich, die Grundversorgung der Menschen im Freistaat Bayern sicherzustellen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Darauf müssen wir den Blick werfen. Sie haben in Ihren Gesetzentwurf hineingeschrieben, dass wir, wenn wir den Entwurf, umsetzen würden, wie Sie ihn uns vorlegen, eine Vorreiterrolle in Deutschland hätten.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Richtig!)

Warum machen Sie dann das nicht mit den Regierungen, an denen Sie beteiligt sind? – Gehen Sie doch auf die zu!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Ludwig Hartmann (GRÜNE): Keiner braucht so viel Fläche wie Bayern! – Zuruf des Abgeordneten Tim Pargent (GRÜNE))

Wir haben auch beim Landesentwicklungsprogramm die Rücknahme vom Anbindegebot eingeleitet. Auch das ist ein Zeichen. So was haben Sie verschwiegen.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Über das LEP reden wir später!)

Ich möchte zum Ausdruck bringen, dass eine verbindliche Obergrenze für die Gemeinden massiv in die kommunale Selbstverwaltung eingreifen würde, die wir sonst immer so hochhalten, und negative Folgen hätte.

(Zuruf von der Regierungsbank: Jawohl!)

Wir sagen immer, dass es wichtig ist, dass die vor Ort wissen, was sie benötigen. Natürlich muss der Freistaat Bayern Rahmenbedingungen schaffen, das kann aber nicht so tief gehen, wie Sie einsteigen. Bei jeder Rede hier, zuletzt bei der Haushaltsdebatte vor etwa vier Wochen, habe ich von jeder Fraktion gehört, dass wir zu

viel Bürokratie haben, alles viel zu viel. Das, was Sie in Ihren Gesetzentwurf hineingeschrieben haben, ist ein Wahnsinn an Bürokratie. Das können wir niemals mittragen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf des Abgeordneten Manfred Eibl (FREIE WÄHLER))

Die Entwicklung von Wachstumsräumen würde geschwächt. Die Möglichkeiten für finanzschwache Gemeinden würden eingeschränkt. Wir werden jetzt auch an die Stelle kommen, wo Ihre Politik in Berlin uns Probleme beschert, sodass wir um jeden Arbeitsplatz kämpfen müssen. Wenn dann Firmen kommen und eine Möglichkeit anbieten, dann müssen wir vor Ort darauf reagieren können; das geht nicht mit Verboten, wie Sie das hier in Ihren Gesetzentwurf hineingeschrieben haben.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sie können ja trotzdem ein Parkhaus bauen, aber nur mit Tiefgarage!)

Vor allem entsteht dann auch Rechtsunsicherheit wegen einer rechtlich schwierigen Umsetzung bei der Verteilung. Das sind alles Themen, die ich hier mal klarstellen möchte.

Außerdem werden 42 % der Flächen für den Wohnungsbau in Anspruch genommen. Ich möchte an die großen Städte und Metropolregionen appellieren, wo immer mehr Regularien aufgebaut werden, mit denen das Wohnen verhindert wird, mit denen der Wohnungsbau verhindert wird. Hier wird ein Wahnsinn aufgebaut. Es geht um Investitionen in Lärmschutz und all das, was von eurer Seite immer noch obendrauf kommt. Wer soll denn dann dort noch bauen können? Dann heißt es: Wir wollen billigen Wohnraum schaffen. Das geht nicht zusammen!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ein weiterer Punkt ist die Flächenstilllegung. Sie regieren in Berlin und sagen, wir müssen in der Landwirtschaft mehr Flächen stilllegen. Hier stellen sich hin und sagen: Die Landwirtschaft wird geschmälert durch unsere Politik, weil wir zu viel ausweisen.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Zehn Hektar am Tag!)

– Das sind keine zehn Hektar. Man muss es genau anschauen, wie viele Hektar das sind.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Der Landwirtschaft gehen sie verloren!)

Es gibt genügend Flächen im grünen Bereich, auch wenn gebaut wird. Das muss ich Ihnen nicht erklären. Das wissen Sie. Sie machen hier nur Polemik.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Ludwig Hartmann (GRÜNE): Der Landwirtschaft gehen sie verloren!)

Ich komme zu einem Thema, bei dem ich hoffe, dass Sie uns einmal beipflichten und uns unterstützen: Wir entnehmen den Otter nach und nach, damit wir unsere Teichwirtschaft weiterhin fördern können, damit unsere Teichbauern weiterhin Fische produzieren können.

(Beifall bei der CSU – Ludwig Hartmann (GRÜNE): Was hat das mit dem Flächenverbrauch zu tun?)

– Das hat mit dem Flächenverbrauch sehr wohl etwas zu tun, ja.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Der Teich wird zubetoniert?)

Ein weiterer Punkt: Ich habe es ja schon einmal angesprochen: Unsere Bevölkerung will beim Einkaufen ein Vollsortiment. Sie will, dass Produkte vorhanden sind.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Die Kunden parken auch in der Tiefgarage!)

Vor zehn Jahren hatte der Vollsortimenter etwa 3.000 bis 4.000 Produkte; heute sind wir bei 12.000 Produkten. Das will die Gesellschaft. Ob das für die Veganer und für die Vegetarier ist, die mehr Produkte brauchen, oder ob es in anderen Bereichen ist – die Bevölkerung hat diesen Anspruch. Deswegen brauchen wir natürlich auch das Angebot.

(Zurufe der Abgeordneten Tim Pargent (GRÜNE) und Ludwig Hartmann (GRÜNE))

Ich bin ja mit Ihnen einer Meinung, dass wir noch einmal darauf schauen müssen, wie es bei Parkplätzen und auch bei Einkaufsmärkten ist, wie man das zukünftig ausgestaltet. Darüber können wir reden. Da muss man schauen: Geht man in die Tiefe oder in die Höhe? Ich sage Ihnen aber auch: Ich war als Zweiter Bürgermeister verantwortlich, als es bei uns um ein Parkhaus ging. Die GRÜNEN haben gesagt, da darf nicht mehr als ein Stockwerk drauf. Die GRÜNEN haben das damals mit verhindert. Sie haben gesagt, der Luftdurchzug wäre geschwächt. Das Parkhaus ist mittlerweile wieder abgerissen.

(Petra Högl (CSU): So ist es! – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Große Töne und in der Fläche ganz anders agieren!)

Sie sagen, dass die Bauern wegen unserer Politik aufgeben.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Ja!)

Ich sage: Die Bauern geben wegen der Berliner Politik auf.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zurufe der Abgeordneten Ludwig Hartmann (GRÜNE), Paul Knoblach (GRÜNE) und Ruth Müller (SPD))

Wenn Sie draußen die Augen aufhalten und Ihren Kollegen fragen, der am Montag beim Gastrofrühling war, was die Menschen sagen, warum sie aufgeben müssen, dann hören Sie: Unsere Gastronomen haben gesagt, sie können mit diesen Vorgaben nicht mehr, und sie wissen auch gar nicht mehr, was sie richtig und falsch machen. Sie sollen investieren und sich über Generationen ausrichten,

(Ruth Müller (SPD): Generationen von CSU-Landwirtschaftsministern!)

aber mit der Berliner Politik ist das nicht zu machen; das muss korrigiert werden.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Ludwig Hartmann (GRÜNE): Wachsen oder weichen war Ihre Politik! Das war CSU-Politik! – Weitere Zurufe)

– Herr Hartmann! Ich weiß nicht, wie gut Sie sich in der Landwirtschaftspolitik auskennen und was Sie den Menschen draußen erzählen. Ich vernehme: Die Stimmung im Land geht völlig gegen Ihre Gesetzesvorlage, gegen den Vortrag, den Sie gerade gehalten haben. So kann man keine Politik machen, keine zukunftsgerichtete Politik für die Grundversorgung unserer Menschen im Land. Deswegen werden wir Ihren Gesetzentwurf ablehnen. Ich hoffe, dass Sie zu der Erkenntnis kommen, dass die Berliner Politik für unser Land schädlich und nicht zukunftssträchtig ist.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Nussel. – Ich darf den nächsten Redner aufrufen. Es ist der Abgeordnete Uli Henkel von der Fraktion der AfD. Bitte schön, Herr Abgeordneter Henkel.

(Beifall bei der AfD)

Uli Henkel (AfD): Herr Präsident, geschätzte Kollegen! Mit ihrem 5-Hektar-Ziel irrlichtern die GRÜNEN schon seit Jahren durch den Landtag. Der letzte, fast gleichlautende Gesetzentwurf vom 11. Juli 2019 wurde übrigens fraktionsübergreifend abgelehnt.

Momentan liegt der tägliche Flächenverbrauch in Bayern bei etwa 100.000 Quadratmetern. Diesen Verbrauch wollen Sie nun bis 2028 bis auf die Hälfte reduzieren. Das aber ist doch Planwirtschaft pur. Honecker und seine SED-Genossen wären mächtig stolz auf diesen 5-Jahres-Plan.

Natürlich will auch die AfD die Natur schützen und das Landschaftsbild nicht nachhaltig zerstören.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Aber keiner sagt, wie's geht!)

Aber was denken Sie eigentlich, warum diese 10 Hektar täglich gebraucht werden? – Etwa für die bösen Kapitalisten, weil die Spaß daran haben, die unberührte Landschaft mit Beton und Asphalt zu versiegeln? Oder könnte es vielleicht auch sein, dass es für diese Flächen einen echten Bedarf gibt, für den gerade Sie doch auch mitverantwortlich sind, kann es für Sie doch gar nicht genügend Zuwanderung in unser schönes Land geben. Allein im letzten Jahr kamen 38.700 Asylbewerber und 152.000 Ukrainer zu uns. Damit hat der Freistaat schon mehr Ukrainer aufgenommen als ganz Frankreich. Im Jahr 2041 – so seriöse Prognosen – werden wohl bereits 14 Millionen Menschen im Freistaat leben. Ist Ihnen eigentlich klar, was das bedeutet? – All diese Neubürger brauchen zusätzliche Wohnungen, Krankenhäuser, Straßen, Schulen, Kindergärten, Arztpraxen, Einkaufszentren und natürlich auch Produktionsstätten. Dazu braucht man aber Flächen; denn Luftschlösser bauen können bisher jedenfalls nur die GRÜNEN.

Auch Ihre völlig undurchdachte Energiewende trägt massiv zum Flächenverbrauch bei. Bodenversiegelung in Reinform sind dabei übrigens die Fundamente der von Ihnen so hoch geschätzten Windräder. 3.000 Kubikmeter Beton und 300 Tonnen Stahl können je nach Bauhöhe und Untergrund leicht anfallen. Unser schöner Wald wird von Ihnen dafür auch gerne widerspruchslos geopfert.

Da kann der Bauherr eines kleinen Einfamilienhauses, das es ja wohl bald nicht mehr geben soll, wenn es nach den GRÜNEN geht, bei Weitem nicht mithalten.

(Beifall bei der AfD)

Tag für Tag müssen übrigens auch weitere Solarfelder errichtet werden, damit genügend erneuerbare Energie für die unzähligen Wärmepumpen und Elektroautos generiert werden kann, die Sie den Menschen auch gegen deren erklärten Willen unbedingt aufs Auge drücken wollen. Aber das sind sicherlich gute Flächenverbräuche, die vielleicht sogar gar nicht angerechnet werden sollen.

(Zuruf des Abgeordneten Ludwig Hartmann (GRÜNE))

Sie fordern beim 5-Hektar-Ziel einen Mechanismus, der dieses Ziel auch real durchsetzt. Dafür müsste doch aber ein gigantisches Bürokratiemonster geschaffen werden, das Ihre Zwangsvorgaben berechnen, überwachen und dann gebe-

nenfalls auch sanktionieren kann. Wie sollen denn die Flächen erfasst und berechnet werden? Was passiert, wenn der Flächenverbrauch überschritten wird? – Haben Sie sich darüber Gedanken gemacht, oder gehen Sie ohnehin davon aus, dass Sie die Praxistauglichkeit nie werden beweisen müssen, weil Ihr Gesetzentwurf heute natürlich wieder abgelehnt wird?

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Erst mal abstimmen!)

Sie räumen ein, dass dem Staat, den Gemeinden und Landkreisen Mehrkosten durch Ermittlung, Verwaltung, Zuteilung und Monitoring des Flächenbudgets und durch den Zeitaufwand für die Kontrolle der Einhaltung der Vorgaben entstehen. Damit ist aber doch Ihre Behauptung im letzten Satz, dass Ihr 5-Hektar-Ziel Wirtschaft und Bürger nicht belastet, als Lüge entlarvt. Alle Verwaltungskosten werden natürlich an die Bürger weitergegeben, und obendrein werden weniger zur Verfügung stehende Flächen dann auch automatisch zu deutlich höheren Grundstückspreisen führen.

Aus unserer Sicht ist Ihr Gesetzentwurf unausgereift und so auch nicht durchführbar. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Henkel. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Manfred Eibl von der Fraktion der FREIEN WÄHLER. Herr Kollege Eibl, bitte schön, Sie haben das Wort.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Verehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt Einzelne, es gibt Verbände, es gibt Institutionen, aber auch politische Mitstreiter, die nach einem umfänglichen sach- und fachorientierten Diskussions- und Verhandlungsprozess Verständnis und auch ein gewisses Maß an Einsehen für getroffene Entscheidungen aufbringen. Zu diesem Kreis, meine Damen und Herren, gehört BÜNDNIS 90 nicht. Dies zeigt der heutige Gesetzentwurf; denn Ihre Vorstellung und Ausrichtung sind geprägt von Verboten und von Einschränkungen – von Ihrer politisch ideologischen Haltung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Ludwig Hartmann (GRÜNE): Vom Schutz unserer landwirtschaftlichen Fläche ist er geprägt!)

Im Gegensatz zu Ihnen gehen wir bürgerlich geprägten Parteien einen ganz anderen, einen erfolgsversprechenden Weg. Wir setzen auf die Förderung des gesellschaftlichen und sozialen Miteinanders in einer Welt, die von Krisen und Schwierigkeiten geprägt ist.

Speziell das Thema Flächensparen wurde in diesem Hohen Haus bereits umfänglich, mehrfach und sehr intensiv diskutiert. Kein anderes Bundesland hat dies in dieser Tiefe praktiziert.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Bayern verbraucht auch am meisten Fläche! – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Wir haben auch am meisten Wohlstand! – Ludwig Hartmann (GRÜNE): Das ist doch kein Freibrief, Ackerflächen zu betonieren! – Tobias Reiß (CSU): Auf dem Baum droben werden wir auch keinen Wohlstand organisieren!)

Der Staatsregierung ist die angestrebte Reduzierung des landesweiten Flächenverbrauchs wichtig. Daraus resultierte mit der Änderung des Bayerischen Landesplanungsgesetzes die Feststellung eines Richtwerts von 5 Hektar Flächenverbrauch pro Tag.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Nicht mal ansatzweise erreicht!)

Dies ist ganz bewusst als Richtwert und nicht als verbindliche Obergrenze genannt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Denn wir FREIEN WÄHLER lehnen eine verbindlich festgelegte Flächenzuweisung auf kommunaler Ebene strikt ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ergänzt wird der Richtwert und die dahin gehende Festlegung durch die Konkretisierung in der Teilfortschreibung in Kapitel III des Bayerischen Landesentwicklungsplans. Für uns ist es nämlich von besonderer Bedeutung, Regelungen mit einem gewissen Augenmaß festzulegen,

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Unverbindlichkeit!)

das vor allem angesichts der aktuellen wie auch der kommenden Herausforderungen, Herr Hartmann, ein Maß an Flexibilität gewährleistet,

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Ein Maß an Unverbindlichkeit!)

um auf Bedarfe auch kurzfristig reagieren zu können.

Wir gehen diese Herausforderungen mit zahlreichen Maßnahmen im Zuge der Flächensparinitiative gezielt an. Seit dem Jahr 2019 werden bayerische Kommunen und Planungsverbände von Flächensparmanagern beraten und unterstützt. Im Frühjahr 2021 wurden diese mit zusätzlichen Stellen personell nochmals weiter verstärkt. Mit gezielten und auf Kommunen angepassten Fördermaßnahmen in der Städtebauförderung unterstützen wir in einem noch nie dagewesenen Umfang die Innenentwicklung mit dem Programm "Innen statt Außen". In Ihrer Begründung zum Gesetzentwurf führen Sie aus:

Der Freistaat Bayern leistet damit seinen Beitrag zur Erreichung des 30-ha-Ziels und ihm kommt eine Vorbildfunktion gegenüber den anderen Bundesländern zu, die zwar teilweise ebenfalls Flächenverbrauchsziele ausgesprochen haben, diese Ziele aber nicht als verbindliche gesetzliche Vorgabe formuliert haben.

– Da sehen Sie, wie der Stand bundesweit in Ihren Zuständigkeiten in den Bundesländern in Deutschland ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Hört, hört! – Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sie hören nicht zu!)

– Herr Hartmann, wir gehen bereits deutlich voraus.

(Paul Knoblach (GRÜNE): Wo? – Ludwig Hartmann (GRÜNE): Wo denn?)

Setzen Sie als GRÜNE die verbindlichen Festlegungen dort um, wo Sie Regierungsverantwortung tragen, wie es Walter Nussel schon gesagt hat.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Wir verbrauchen weniger Fläche als Sie!)

Dann reden wir einmal weiter, Herr Hartmann.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ihnen, Herr Hartmann, sollte bekannt sein, dass der bundesweite Flächenverbrauch nach dem Agrarstatistikgesetz berechnet wird. Sie führen in Ihrem Gesetzentwurf aus, dass Flächenverbräuche für die Schaffung von regenerativen Energien nicht als Flächeninanspruchnahme gelten dürfen. Ich frage Sie: Was ist mit dem Wohnungsbau? Was ist mit dem Bereich Radverkehr, bei dem die Staatsregierung vorhat, 1.500 Kilometer neue Radwege zu errichten?

(Zuruf des Abgeordneten Ludwig Hartmann (GRÜNE))

Ich sage es Ihnen nur: Für einen Kilometer Radweg sind 5.000 bis 6.000 Quadratmeter Flächen notwendig.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Dann bauen wir eben 200 Straßen weniger!)

Das ist Ihre Ausrichtung, und Ihre Verhinderungspolitik ist unendlich maßlos!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sie wollen zwischen gutem und schlechtem Flächenverbrauch unterscheiden. Das ist Ihr Ziel; das ist Ihnen genehm. Wir werden auch in der Schlussbehandlung hier im Plenum Ihren Gesetzentwurf eindeutig ablehnen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Kollege Eibl. Es gibt keine Meldung zur Zwischenbemerkung.

(Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Hat sich keiner getraut!)

– Als Nächste kommt Frau Annette Karl zu einer regulären Wortmeldung ans Rednerpult. Sie hat in den nächsten Minuten das Rednerpult für sich. Bitte schön, Frau Kollegin Karl.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Die immer stärkere Flächenversiegelung, also die Umwandlung von Natur und Landschaft in bebaute Flächen, ist ein großes Problem in Deutschland und vor allen Dingen auch in Bayern. Zunehmende Einwohnerzahlen, verändertes Wohnverhalten und höhere Bedarfe, zum Beispiel für den Wohnungsbau oder den Ausbau erneuerbarer Energien, sind einige Ursachen dieser bedenklichen Entwicklung.

Der Gesetzentwurf beschreibt die Folgen dieser zunehmenden Flächenversiegelung eindringlich und völlig korrekt. Auch die Betroffenheit der Landwirtschaft sehen wir hier durchaus. Das heißt: Wir alle sind gefordert, letztendlich Lösungen zu entwickeln, die aber auch der Komplexität der Probleme gerecht werden. Dieser Gesetzentwurf, den die GRÜNEN nach ihrem gescheiterten Volksbegehren nachgeschoben haben, ist für uns eher keine Lösung.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Vor Gericht gescheitert!)

Das beginnt bei dem Sprachduktus, der diesen Gesetzentwurf durchzieht und eher an ein Wahlkampfpapier denn an einen ernst zu nehmenden Gesetzentwurf erinnert. – Herr Kollege Hartmann, zum gefühlten hundertsten Mal: Flächen werden weder gefressen noch verbraucht.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER
– Widerspruch des Abgeordneten Ludwig Hartmann (GRÜNE))

Die Oberfläche der Erde ändert sich nicht; sie ist nämlich kein Luftballon, der eine undichte Stelle hat.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Aber die landwirtschaftliche Fläche wird gefressen! Sie ist nachher weg! – Tobias Reiß (CSU): Vielleicht von Herrn Hartmann gefressen!)

Jetzt aber inhaltlich zu der Frage, wie wir die zunehmende Flächenversiegelung in den Griff bekommen: Die Bundesregierung hat sich auf das Ziel, maximal 30 Hektar pro Tag Versiegelung in Deutschland bis 2030 festgelegt, was 5 Hektar pro Tag in Bayern entspricht. Der Gesetzentwurf will jetzt 5 Hektar bis 2028 mit verbindlichen Mengenvorgaben für jede einzelne Gemeinde verbindlich festlegen. Auch die SPD spricht sich letztendlich für verbindliche Vorgaben aus. Wir haben aber deutlich unterschiedliche Vorstellungen davon, wie man das landesplanerisch auch so umsetzen kann, dass den Kommunen nicht die Möglichkeit genommen wird, sich zu entwickeln, und dass eine weitere Schwächung des ländlichen Raums nicht provoziert wird.

Der Gesetzentwurf sieht Härtefallreserven und das, was davon übrig bleibt, als Budget verteilt auf die einzelnen Gemeinden vor, sodass die Gemeinden dann ansparen oder mit anderen Gemeinden tauschen können. – Dazu muss man Folgendes sagen: Das ist zunächst einmal eine irrwitzige Bürokratie, die damit aufgebaut wird.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Nein!)

Wenn eine Gemeinde zum Beispiel einen Hektar von der Nachbarkommune aus dem Budget haben will, weil sie ihren Kindergarten erweitern will, dann muss nach Ihrem Gesetzentwurf ein städtebaulicher Vertrag zwischen den beiden Kommunen abgeschlossen werden.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Ja, das machen wir ständig!)

Glauben Sie denn, die Gemeinden haben nichts Besseres zu tun?

(Beifall bei der SPD sowie der Abgeordneten Walter Nussel (CSU) und Benno Zierer (CSU))

Außerdem besteht nach Ihrem Gesetzentwurf weiterhin die Möglichkeit, dass bei diesem Tausch Geld fließt. – Dazu sage ich: Das ist Flächenkapitalismus vom Feinsten. Wir wollen nicht, dass ärmere Kommunen auf Kosten der reicheren schrumpfen, die sich diesen Kauf leisten können.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Die SPD geht deshalb einen anderen Weg. Wir sagen: verbindliche Vorgaben auf Ebene der Planungsregionen genau so, wie es jetzt die Staatsregierung bei den Flächen für Windkraft macht.

(Paul Knoblach (GRÜNE): Was macht sie denn? – Nichts!)

Dort sitzen Städte und Gemeinden gemeinsam in einem Boot. Dort kann man Entwicklungspläne für eine Region gemeinsam entwickeln und dann schauen, dass wir diese Flächenversiegelung auch in den Griff bekommen. Dafür möchten wir die Planungsverbände so ausstatten und demokratisch legitimieren, dass das dort möglich ist. Das erscheint uns als der fairere Weg, und den werden wir weiterverfolgen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abgeordneten Walter Nussel (CSU) und Alex Dorow (CSU))

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Ihnen, Frau Kollegin Karl. – Als nächsten Redner darf ich den Abgeordneten Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion aufrufen. Bitte schön, Herr Abgeordneter Muthmann.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir als FDP haben schon zu Beginn der Legislaturperiode – auch aus der Überzeugung heraus, dass die Flächeninanspruchnahme für Entwicklungen sicherlich auch Herausforderungen und Belastungen an anderer Stelle auslöst – den Vorschlag unterbreitet, diese 5 Hektar, die Gesamtbayern bei über 2.000 Planungsträgern, insbesondere Gemeinden und auch staatlichen Planungsträger, so pauschal zu beachten hat, was wir für nicht operationalisierbar halten, weil sich niemand wirklich angesprochen fühlt, einmal durchzudeklinieren und – wenn man so will – durchzukonjugieren, um jeder einzelnen Gemeinde als Empfehlungs- und Orientierungswert einmal zu sagen, was das für den jeweiligen Bereich bedeuten würde.

Wir alle wissen, dass danach auch große Probleme zu diskutieren sind und das auch gerecht und sachgerecht zu entwickeln und zu betreiben ist. Die Probleme sind alle aufgerufen und wurden in den letzten Jahren diskutiert; die wenigsten davon sind in diesem Gesetzentwurf der GRÜNEN auch wirklich gelöst worden, sie sind eher verlagert worden oder unausgesprochen geblieben. Ich will in der Kürze der Zeit auch nur noch ein paar wenige ansprechen.

Zunächst einmal stört uns wirklich schon allein die Wortwahl, wenn also von ausuferndem und ungezügelm Flächenfraß gesprochen wird, der die Natur zerstört.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Das tut er ja!)

In der Pressemitteilung in dieser Woche war von Flächenverlust für Bayern die Rede; aber das wird doch dem Problem nicht gerecht. Es geht doch im Kern um eine Debatte über eine sachgerechte und zeitgemäße Flächennutzung

(Beifall bei der FDP sowie des Abgeordneten Alex Dorow (CSU))

angesichts der vielfältigen Herausforderungen, die auch Kollege Eibl vorhin noch einmal aufgezählt hat. Das hat auch mit der Attraktivität Bayerns zu tun.

Die Zahlen, die Sie in Ihrer Begründung genannt haben, sind zum Teil schlicht falsch. So wird auf Seite 7 der Begründung behauptet, der bayerische Anteil belaufe sich gegenwärtig auf 12 Hektar pro Tag. – Tatsächlich weisen die aktuellen Zahlen 10,3 Hektar pro Tag aus. Wenn Sie dann selbst auch noch davon ausgehen, dass Flächen für erneuerbare Energien und Ausgleichsflächen herausgerechnet werden sollen, dann wäre es doch jetzt einmal ehrlich gewesen, bei der Diagnose der derzeitigen Situation schon einmal das herauszurechnen, was derzeit bei diesen 10,3 Hektar auf erneuerbare Energien und Ausgleichsflächen entfallen ist. Dann hätten wir schon eine ganz andere Ausgangslage.

(Beifall bei der FDP)

Nächster Punkt: der Flächenhandel. Er ist ein Anschlag auf die ländlichen Räume und die kleinen Kommunen. Die Gemeinde Zenting – ich habe Zenting deswegen genommen, weil der Kollege Schuberl dort her ist – hat derzeit 1.115 Einwohner.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): So ländlich leben wir GRÜNE!)

– Die Erfahrungen, die dort gemacht werden, spiegeln sich aber nicht in Ihrer inhaltlichen Politik wider!

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Das führt zu einem Flächenverbrauchsrecht von 941 m² pro Jahr. Das ist doch keine Grundlage und bietet keine Perspektive.

Zu der Gemeinde Ottobrunn mit 21.000 Einwohnern ohne Entwicklungsmöglichkeiten: Auch denen wollen Sie dann Flächen zuteilen. Die können Sie dann den Zentingern höchstbietend verkaufen. Das hat die Kollegin Karl auch schon vorgetragen.

Zuletzt noch ein Hinweis, weil ich keine Zeit mehr habe: Bei den vorab abgezogenen 35 % fehlt jeglicher Hinweis, wo in der Fläche Bayerns Sie das verteilen wollen und wie sich da das Thema "Gleichwertige Lebensbedingungen" widerspiegeln soll.

Alles Weitere müssen wir im Ausschuss diskutieren. Aber unsere Tendenz ist klar: Dieser Gesetzentwurf ist nicht zustimmungsfähig.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Kollege Muthmann. – Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Herr Swoboda. Bitte schön, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrtes Präsidium, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Warum kümmern sich die GRÜNEN um einen Flächenverteilungsplan? Das ist doch reine Verwaltungsbürokratie. Das ist doch gar nicht die Stärke dieser grünen Fraktion und auch nicht der grünen Partei. Ihr habt doch eine andere Stärke, die mehr mit Ideologie im Zusammenhang steht. So sehe ich auch diesen Gesetzentwurf zur Landesplanung. Sie wollen eigentlich Flächenplanwirtschaft. Sie sind ideologisch motiviert, weil Sie Regulierung und Verbote wollen. Das sagen Sie auch ganz offen.

Sie wollen die freie Bauleitplanung der Kommunen ersetzen und damit letztlich einen Umbau der Gesellschaft fördern; denn Tatsache ist doch: Wenn Sie mal in Regierungsverantwortung sind, so wie jetzt in Berlin, brauchen Sie auch in Bayern Flächen, die Sie bebauen können, nämlich für diejenigen, die Wohnraum suchen. Wer ist das denn? – Das sind die Leute, die in unserer Gesellschaft neu hinzukommen. Das ist doch ganz klar. Zunächst verdichten wir Wohnraum, und dann kommen neue dazu. Die müssen sich ausbreiten können. Dann stehen Sie wieder vor Ihrem eigenen Problem: Wenn Sie nämlich die kommunale Selbstverwaltung angreifen, und das wollen Sie mit dieser staatlichen Zwangswirtschaft tun, dann sind Sie auf dem Weg zum Zentralstaat. Dann können Sie in der Gesetzeszusammenfügung alles, was Ihnen mosaiksteinchenartig einfällt, schaffen.

Der vorgelegte Gesetzentwurf zerstört unseren Wohlstand und ist demokratiefeindliche Politik. Diese Politik ist auch skrupellos; denn Sie richten sich damit gegen Deutschland und gegen die Interessen des deutschen Staatsbürgerrechtsvolks. Denn der vorgeschlagene Mechanismus der grünen Flächenbudgetierung mit degressivem Verteilungsschlüssel und Anspar- und Übertragungsmodellen – das wurde alles schon hinreichend beschrieben – beschreibt eine wirklich ausufernde Monsterbürokratie –

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ihre Redezeit, Herr Kollege!

Raimund Swoboda (fraktionslos): – mit Flächenregister und kommunalen Flächenkonstruktionen. So eine Monsterbürokratie brauchen wir nicht –

Erster Vizepräsident Karl Freller: Redezeit!

Raimund Swoboda (fraktionslos): – ich bin gleich am Schluss –,

(Zurufe)

wohl aber Lösungen in Bezug auf den ungezügelter Flächenfraß, wie Sie es bezeichnet haben. Dem muss man natürlich irgendwie begegnen.

(Zurufe von den GRÜNEN: Genug!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Swoboda. – Damit darf ich den nächsten Redner aufrufen. Es ist Herr Christian Zwanziger von der Fraktion der GRÜNEN. Bitte schön, Herr Kollege Zwanziger.

Christian Zwanziger (GRÜNE): Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte jetzt mal etwas ansprechen, was in den letzten gefühlt vierzig Minuten, also dem größten Teil der Debatte nach der Einbringung, keine Rolle gespielt hat, nämlich das, was mein Kollege Ludwig Hartmann am Anfang angesprochen hat: Warum schlagen wir das vor? Warum machen wir das denn? Warum wollen wir, dass wir in Bayern sorgsamer mit Flächen umgehen?

(Walter Nussel (CSU): Weil ihr keine Ahnung habt!)

– Wegen der Landwirtschaft, wegen der Erholung, wegen der Freizeit und auch wegen der zukünftigen Generationen. Das ist nämlich noch gar nicht gesagt worden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie tun ja gerade so, als ob die Fläche vermehrbar wäre.

Ich möchte ein paar Punkte nennen. Die Debatten wiederholen sich ja, und die Gegenargumente werden aus meiner Sicht nicht besser. Dennoch möchte ich mich kurz mit ihnen auseinandersetzen.

Das Argument war: Die anderen machen es doch auch nicht. – Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber das hat doch jeder von uns schon gehört. Das Argument "Die anderen machen es doch auch nicht" hat doch noch nie irgendwo geholfen.

Als Beispiel, Herr Nussel, nehme ich mal Baden-Württemberg. Baden-Württemberg hat ziemlich genau die Hälfte der Landesfläche von Bayern, aber fast genauso viele Einwohner – 13 Millionen zu 11 Millionen – und einen höheren Anteil an Siedlungs- und Verkehrsfläche. Aber bei der Hälfte der Landesfläche hat Baden-Württemberg nicht ganz 15 % Siedlungs- und Verkehrsfläche für 11 Millionen Einwohner. Bei uns in Bayern haben wir fast 13 % Siedlungs- und Verkehrsfläche bei doppelt so viel Landesfläche. Es ist doch nicht so, dass wir die flächeneffizientesten Verwender in dieser Republik wären.

(Beifall bei den GRÜNEN – Ludwig Hartmann (GRÜNE): Nein!)

Sie sind jetzt 24 Jahre zurückgegangen. Ich gehe mal nur die letzten 5 Jahre zurück, für die es die Zahlen für den Flächenverbrauch gibt. Wenn ich die Jahre 2017 bis 2021 nehme, dann ist die Bevölkerung in diesem Zeitraum um nicht mal 1,4 % gewachsen und die Siedlungs- und Verkehrsfläche um 1,8 %. – Also tun wir doch nicht so, als ob da nicht weiterhin eine Schere wäre! Wir nehmen mehr und mehr

Siedlungs- und Verkehrsflächen in Anspruch, ohne dass die Bevölkerung in gleichem Maße wächst. Wären die Steigerungsraten gleich, hätten wir eine andere Debatte.

Sie haben auch argumentiert, die Menschen wollen im Supermarkt mehr Produkte. Ich habe mir sagen lassen – es war vor meiner Zeit, ich bin 2018 in den Landtag gewählt worden –, dass schon mal das Argument war, dass die veganen Produkte und die Regionaltheke im Supermarkt der Grund sind, warum wir in Bayern so viel Flächenverbrauch haben.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Das kann ich einfach nicht ernst nehmen. Wie gesagt: Vegane Produkte und Regionaltheken im Supermarkt sind garantiert nicht der Flächentreiber. Das wissen Sie selber auch.

Thema Radwege. Die Radwege werden auch ganz gern genommen. Mich wundert es, dass heute die Friedhöfe und die Kindergärten nicht genannt worden sind. Ich nenne zum Beispiel die Radwege, die die Staatsregierung in Bayern bauen möchte, mit Normbreiten von 2,50 Meter für Decke und Böschung links und rechts und Abstandsfläche zur Staatsstraße. Ich lese immer wieder, dass die Staatsregierung jedes Jahr 190 Kilometer Radwege bauen will. Selbst wenn wir auf 5 Hektar Flächenverbrauch runterkommen, bauen wir bei einer Begrenzung auf 5 Hektar am Tag im ganzen Jahr 15 Tage Radwege und haben 350 Tage für alles andere, was Sie beschrieben haben, was nicht mehr geht, wenn wir Flächenverbrauch begrenzen und Radwege bauen. Das kann ich nicht ernst nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann haben Sie angesprochen, dass es schon so viele Initiativen gibt. – Das stimmt. Kollege Hartmann hat es schon zitiert: Es gibt seit Anfang der Nullerjahre das "Bündnis zum Flächensparen in Bayern" – hat keine große Änderung gebracht. Seit 2019 gibt es die Flächensparoffensive – hat nicht wirklich weitergeholfen. Ich frage mich, wann die Politik mal reagiert, wenn sich nichts ändert. Auch in dieser Legislaturperiode waren wir jedes Jahr konstant bei über 10 Hektar Flächenverbrauch am Tag, teilweise sogar bei fast 12 Hektar. Sie kritisieren, dass die Zahlen falsch sind. Sie sollten mal auf die Seite des LfU gehen. Die sprechen selber von im Schnitt 12 Hektar am Tag in den letzten Jahren und reden selber von Flächenverbrauch. Das heißt, diese Exkurse, ob man das jetzt Flächenverbrauch, Flächenfraß oder sonst wie nennen darf, sind eine Diskussion, die ablenken soll. Das sind Nebelkerzen. Deswegen befasse ich mich damit gar nicht.

Es geht darum: Wir brauchen auch in Zukunft Flächen für Ernährung, Natur und zukünftige Generationen. Die wollen vielleicht auch noch irgendwas machen. Hier so zu tun, als ob wir heute so weitermachen könnten, ohne dass es uns irgendwann auf die Füße fällt, finde ich unehrlich. Deswegen haben wir den Gesetzentwurf vorgelegt. Deswegen machen wir noch mal einen Vorstoß, dass der Landtag den Flächenverbrauch in dieser Legislatur endlich angeht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Zwanziger. – Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt sehe ich nicht. Damit ist die Aussprache geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich Widerspruch? – Ich sehe keinen. Dann ist das so beschlossen.

Dann rufe ich den **Tagesordnungspunkt 2 b** auf:

**Antrag der Staatsregierung
auf Zustimmung zum Vertrag zur Änderung des Vertrags zwischen
dem Freistaat Bayern und dem Landesverband der Israelitischen
Kultusgemeinden in Bayern sowie der Israelitischen Kultusgemeinde
München und Oberbayern (Drs. 18/28502)
- Erste Lesung -**

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Überweisung an den federführenden Ausschuss. Ich schlage vor, den Vertrag dem Ausschuss für Bildung und Kultus als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich Widerspruch? – Ich sehe keinen. Dann ist das so beschlossen.

Dann rufe ich den **Tagesordnungspunkt 2 c** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Personalvertretungsgesetzes und
weiterer Rechtsvorschriften (Drs. 18/28503)
- Erste Lesung -**

Begründung und Aussprache werden nicht miteinander verbunden. Zur Begründung erteile ich Herrn Staatsminister Albert Füracker das Wort. Er steht bereits am Rednerpult und hat das Wort.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Herr Präsident! Aus Gründen der Zeitökonomie habe ich mich beeilt. Es geht um das Gesetz zur Änderung des Bayerischen Personalvertretungsgesetzes. Es wird moderner, es wird digitaler – so könnte man sagen. Letztlich ist eine Anpassung an verschiedene rechtliche und tatsächliche Veränderungen notwendig; nicht weil wir einen Reformstau hätten – wir sind kontinuierlich unterwegs und haben alle Änderungen jeweils beim entsprechenden Anpassungsbedarf vorgenommen –, aber es geht eben darum, dass das eine oder andere weiterentwickelt werden musste.

Digitalisierung der Arbeit der Personalvertretungen: Wir wollen Video-, Telefonkonferenzen für Sitzungen des Personalrats ermöglichen, auch bei Personalversammlungen, ebenso bei Sprechstunden und Sitzungen der Einigungsstelle. Es geht um die konsequente Digitalisierung von Formerfordernissen. Wir wollen beim Wahlrecht Anpassungen vornehmen. Neu ist das Wahlrecht für dual Studierende im Arbeitnehmerverhältnis bei Wahlen zu den Jugend- und Auszubildendenvertretungen. Genauso soll die Mindestzugehörigkeit zum öffentlichen Dienst für die Wählbarkeit angepasst und von 12 auf 6 Monate abgesenkt werden. Es geht um die Verlängerung der Möglichkeit der Abordnung ohne Übergang des Wahlrechts.

Wir wollen die Rechtssicherheit bei Personalratsbeschlüssen durch die Einführung einer Befangenheitsregelung stärken. Es geht um Neuerungen bei Frist- und Formerfordernissen zur Flexibilisierung, um Beschleunigung des Beteiligungsverfahrens, um Neuerungen bei den Beteiligungsrechten, der Mitbestimmung bei der Ablehnung der Hinausschiebung des Ruhestandseintritts, um die Mitbestimmung bei Bestellung und Abberufung der Datenschutzbeauftragten. Es geht um die Mitwirkung bei Arbeitsformen außerhalb der Dienststelle, um Dienstvereinbarungen zu Kurzarbeit, und es geht um eine weitergehende Beteiligung der Personalvertretungen bei wissenschaftlichen und künstlerischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

Letzten Endes werden auch Folgeänderungen im Bayerischen Richter- und Staatsanwaltschaftsgesetz erfolgen.

Das bisherige Verfahren zu dem Gesetz begann damit, dass es eine Expertenanhörung zum Bayerischen Personalvertretungsgesetz im Bayerischen Landtag gab, am 15. Juni 2021, anschließend einen Prüfauftrag zum Änderungsbedarf. Wir haben in der Zwischenzeit nun sorgfältig diesen Entwurf erarbeitet, viele Gespräche geführt, auch Anregungen einbezogen, zum Beispiel aus dem novellierten Bundespersonalvertretungsgesetz, soweit es für Bayern eben sinnvoll und praktikabel erschien. Insbesondere wurden die Auswirkungen auf die Kommunen intensiv geprüft und berücksichtigt und ausführliche Stellungnahmen der Spitzenorganisationen der Berufsverbände eingeholt und einbezogen. Wir haben zahlreiche Anregungen aufgenommen – insgesamt bislang ein sehr konstruktiver Dialog.

Wir wollen unser zeitgemäßes Personalvertretungsrecht nun punktgenau fortentwickeln. Deswegen freue ich mich auf die Beratungen in den Ausschüssen und wünsche den Beratungen einen guten Verlauf. Wir tun hier Gutes. Es ist kein Thema, das sich für eine große Landtagsrede eignet, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen. Aber es muss getan werden. Insofern freue ich mich und würde eine Zustimmung natürlich sehr befürworten.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Ich eröffne nun die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Verteilung: CSU 9 Minuten, GRÜNE 6 Minuten, FREIE WÄHLER 5 Minuten, AfD, SPD und FDP je 4 Minuten, Staatsregierung 9 Minuten. Die fraktionslosen Abgeordneten können wie immer 2 Minuten reden. – Ich erteile dem Kollegen Elmar Hayn von den GRÜNEN das Wort. Bitte schön.

Elmar Hayn (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe demokratische Kolleginnen und Kollegen! Zeitökonomie ist mein zweiter Vorname, darum stehe ich auch schon hier, schneller als der Minister.

Wenn man dem Minister so zuhört, könnte man meinen: Wow, da ist der ganz große Wurf gelungen. Wir kommen zu einer ganz anderen Einschätzung. Ich danke zunächst mal allen Beschäftigten im öffentlichen Dienst für ihren unermüdlischen Einsatz, für ihre Bereitschaft, sich für uns alle, für die Gesellschaft einzusetzen, sei es beispielsweise in der Finanzverwaltung, der Justiz, der Polizei, im Gesundheitswesen, den Schulen oder auch – und da ganz besonders – in den Kinderbetreuungseinrichtungen. Sie alle haben in den vergangenen Jahren den Laden am Laufen gehalten, unter widrigsten Umständen. Sie haben oft pragmatisch nach Lösungen gesucht und zahlreiche neue Dinge umgesetzt. Dafür ein riesiges Dankeschön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Minister hat es gerade gesagt: 2021 trat das überarbeitete Bundespersonalvertretungsgesetz in Kraft. 2021 haben wir GRÜNE eine Sachverständigenanhörung zur Modernisierung des Bayerischen Personalvertretungsgesetzes beantragt. Diese wurde dann im Juni 2021 durchgeführt. Vergleiche mit anderen Ländern zeigten dringenden Entwicklungsbedarf, was allein der Umfang der protokollierten Sachverständigenanhörung zeigt; das Protokoll ist ganze 75 Seiten stark, und darin sind viele, viele gute Dinge enthalten, die in Ihrem Gesetzentwurf nicht enthalten sind.

Nun, fast zwei Jahre später, legt die Staatsregierung einen Gesetzentwurf vor, der die Rechte der Beschäftigten regelt, und hier speziell der Personalvertretungen, also die Rechte ihrer Fürsprecher, ihrer Anwälte rund um die Belange der Beschäf-

tigten. Es sollte nach den Worten des Staatsministers auch ein modernes Personalvertretungsgesetz sein, eines, das den technischen Fortschritt und den Mitgestaltungswillen der Beschäftigten fördert, eines, das den Freistaat an die Spitze im Ländervergleich katapultiert. Die Bediensteten hier reißen sich ein Bein aus. Sie wollen und sollen mitgestalten. Das stärkt die Identifikation mit dem Arbeitgeber, dem öffentlichen Dienst. Alle beklagen sich über Arbeitskräftemangel. Mit dem BayPVG haben wir ein weiteres Puzzleteil, um die Attraktivität als Arbeitgeber zu steigern und Mitarbeitende zu binden. Teilen wir Verantwortung mit den Beschäftigten, und beteiligen wir sie richtig! Rein in moderne Personalführung und Verantwortung, raus aus der Bevormundung! Mehr Miteinander im Team statt "Ich gegen die"! – Das sollte der Geist sein, den die Weiterentwicklung des BayPVG atmen und verströmen sollte.

Und was bekommen wir vorgelegt? – Man riecht förmlich das Misstrauen aus dem halbherzigen Entwurf. Es werden überwiegend Gründe gesucht, warum ein Verbesserungsvorschlag, der Gewerkschaften beispielsweise, abgelehnt wird, statt einen Weg zu suchen, der die Umsetzung ermöglicht. Bloß nicht zu viel Macht abgeben wollen! Bloß nicht die Personalvertretungen in die Lage versetzen, sich weiterzubilden, wie in anderen Bundesländern.

Die wenigen positiven Änderungen – auch die gibt es – stehen leider im Schatten der verpassten Chancen. Gut sind: die Anpassung an die Lebenswirklichkeit in Bezug auf elektronischen Schriftverkehr, digitale und hybride Arbeitssitzungen. Aber das ist nicht das Verdienst der Staatsregierung. Nein, es ist ein Ergebnis eines laufenden Prozesses, den die Beschäftigten selbst angestoßen haben.

Von den rund Hundert Spiegelstrichen betreffen mehr als 80 % nur redaktionelle Änderungen, und der Großteil der verbliebenen 20 % betrifft die oben genannten Verbesserungen. Zu kurz gesprungen, politische Mutlosigkeit!

Wir werden uns mit Änderungsanträgen einbringen, um es noch besser zu machen. Ich nenne nur auszugsweise einige Bereiche, die aus unserer Sicht dringend modernisiert werden müssen, als Zeichen der Wertschätzung und des Vertrauens in die Fähigkeiten und das Know-how der Beschäftigten:

Erstens. Echte Mitbestimmung. Mehr Verantwortung und echte Beteiligung, zum Beispiel bei den Tatbeständen des Artikels 76, und nicht nur Mitwirkung. Oder auch: Andere Bundesländer schließen eine Beteiligung erst ab der B-Besoldung aus.

Zweitens. Ein Wirtschaftsausschuss. Die Einrichtung eines solchen Ausschusses wird immer wichtiger, auch und gerade, weil immer mehr Kommunen Eigenbetriebe haben oder wirtschaftlich gesteuert werden, Stichwort Doppik versus Kameralistik.

Drittens. Die Freistellungsstaffeln für Personalratsmitglieder. Die Aufgaben für die Personalvertretungen werden immer vielfältiger. Hier wäre eine Anpassung notwendig, um den Personalvertretungen mehr Zeit für eine echte Personalvertretung einzuräumen.

Viertens und letztens. Freistellungen für Schulungen. In Bayern sind fünf Tage in der Fünfjahresperiode vorgesehen. In Mecklenburg-Vorpommern beispielsweise sind es zwanzig Tage in vier Jahren. In Bayern sollen sich die Personalvertretungen also am besten in ihrer Freizeit fortbilden. Augenhöhe sieht anders aus!

In all diesen Punkten hinkt Bayern im Ländervergleich weit hinterher.

Lassen Sie mich noch eine Kritik am Verfahren äußern. Sie haben sich fast zwei Jahre lang Zeit gelassen, mit einem mauen Ergebnis, und wollen dieses mae Er-

gebnis des BayPVG jetzt im Schnellverfahren auf den letzten Metern durchdrücken. Der Entwurf lag uns Parlamentariern leider erst Ende letzter Woche vor, und Sie wollten auf die Aussprache heute verzichten. Sie möchten die Beratung nicht einmal nach der parlamentarischen Arbeitswoche im Ausschuss behandeln. Sie haben wohl die Hoffnung, dass es unter dem Radar verschwindet. Eine übliche parlamentarische Beteiligung und Beratung ist nur schwer möglich, wenn Sie an Ihrem Zeitplan festhalten, den mir heute leider auch der Herr Fackler, der Ausschussvorsitzende, bestätigt hat. Dieses Ansinnen wird der Bedeutung der Modernisierung des BayPVG für alle Beschäftigten im öffentlichen Dienst nicht gerecht. Ich freue mich auf die Beratungen.

(Beifall der Abgeordneten Tim Pargent (GRÜNE) und Kerstin Celina (GRÜNE))

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Hayn. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Max Gibis von der Fraktion der CSU. Bitte schön, Herr Abgeordneter Gibis, Sie haben das Wort.

Max Gibis (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Notwendigkeit einer großen Reform des Personalvertretungsgesetzes in Bayern – der Kollege Hayn hat das angedeutet – sehe ich nicht. Das Bayerische Personalvertretungsgesetz wurde ständig aktualisiert und an die aktuellen und neueren Entwicklungen angepasst. In keinster Weise ist eine große Reform notwendig, wie es zum Beispiel beim Bundespersonalvertretungsgesetz der Fall war, wo es doch einiges nachzuholen gab.

Das Bayerische Personalvertretungsgesetz regelt mehr oder weniger die Mitbestimmung und die Rahmenbedingungen für 340.000 Beschäftigte des Freistaats Bayern plus nochmal genauso viele Beschäftigte bei den bayerischen Kommunen. Ich glaube, auf die einzelnen Punkte, die jetzt zur Aktualisierung im vorliegenden Gesetzentwurf vorliegen, brauche ich nicht mehr im Detail einzugehen. Das hat bereits Minister Füracker ausgeführt.

Am Ende des Tages geht es natürlich gerade auch den Verbänden verständlicherweise um die drei großen Themenblöcke: um Freistellungen, Fortbildung und Mitbestimmung. Das sind immer die Dauerbrenner, wenn es um das Personalvertretungsgesetz geht. Es gibt – und das war auch Inhalt des Verfahrens, der Herr Staatsminister hat es auch geschildert – sehr viele Gespräche. Das war vielleicht auch der Grund dafür, dass das Verfahren auch einige Zeit in Anspruch genommen hat. Sie, lieber Kollege Hayn, haben die Verfahrensdauer ja kritisiert. – Mit den Verbänden wurden sehr viele Gespräche geführt, um hier möglichst einvernehmliche Lösungen zu finden.

Natürlich – und das ist auch im Selbstverständnis der Verbände an sich begründet – werden wir hier wahrscheinlich nie auf einen gemeinsamen Nenner kommen. Natürlich werden die Forderungen der Verbände bei der Personalvertretung immer viel weiter gehen als die Vorstellungen der Staatsregierung oder vielleicht auch der Mehrheit des Parlaments. Da werden wir immer Diskussionen führen; aber ich glaube schon, dass wir gerade in diesen drei Bereichen nicht nur formelle Änderungen beschließen, sondern durchaus auch einige weitere Regelungen vornehmen, die diese drei großen Themenblöcke Freistellung, Fortbildung und Mitbestimmung wieder ein Stück vorwärtsbringen. Sicherlich ist auch notwendig, dass die Erfahrungen der Corona-Pandemie – gerade, was das Thema Digitalisierung angeht – hier auch miteinfließen. Auch bei der Freistellung für die Fortbildung, – das haben Sie auch gesagt – ist es nicht so, dass hier nichts passiert wäre: Hier sieht die Vorlage eine Flexibilisierung vor, die darin besteht, dass die in der Regel fünf Tage nicht ausschließlich in der ersten Wahlperiode genommen werden müs-

sen, sondern durchaus auch noch in der nächsten Wahlperiode liegen können, sollte es in der ersten Wahlperiode nicht möglich sein.

Dann kommen natürlich auch immer wieder die alten Kamellen, zum Beispiel Ihre Forderung nach einem Wirtschaftsausschuss. Da muss man wirklich Äpfel mit Äpfeln vergleichen, nicht aber Äpfel mit Birnen. Dieser Wirtschaftsausschuss kommt aus dem Betriebsverfassungsgesetz. Er ist originär für Wirtschaftsunternehmen geschaffen, wo er auch Sinn macht; aber Sie werden uns dann in der Beratung im Ausschuss mit Sicherheit erklären, warum ein Wirtschaftsausschuss in staatlichen oder kommunalen Behörden sinnvoll wäre. Im Übrigen würde das zu noch mehr Bürokratie, Aufwand und Personal führen. Da sehen wir also derzeit überhaupt keinen Bedarf.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der jetzt vorliegende Gesetzesentwurf, in dem wirklich sehr viele Punkte auch aus den Stellungnahmen der Verbände aufgegriffen wurden, ist sehr ausgewogen. Er ist vor allen Dingen auch modern, modernisiert und kommt den Bedürfnissen der Beschäftigtenvertretungen entgegen. Ich glaube, dass wir hier bis auf die, wie gesagt, immer wiederkehrenden alten Kamellen und alten Forderungen, die heute einfach an der Realität zu weit vorbeigehen, auch von Ihrer Seite, vonseiten der Opposition nichts Neues erwarten können. Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss und schaue: Vielleicht gibt es noch die eine oder andere weitere Verbesserung.

(Lebhafter Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächstem erteile ich das Wort dem Kollegen Löw für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Löw (AfD): Geschätztes Präsidium, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Staatsregierung möchte mit dem Gesetzentwurf das Personalvertretungsgesetz auf den aktuellsten Stand bringen. Die Ergebnisse aus der Expertenanhörung vom Juni 2021 und die Erfahrungen aus der Corona-Pandemie sind da miteingeflossen. Ziele sind unter anderem die Digitalisierung und die Anpassung des passiven Wahlrechts bei Personalvertretungen. In der Pandemie wurden Videokonferenzen und die Digitalisierung plötzlich überall wichtig. Es soll jetzt auch quasi gesetzlich geregelt werden, wie man das machen kann. Weiterhin werden Dualstudenten auch ein Wahlrecht zu Jugend- und Auszubildendenvertretungen erhalten, anstatt, wie bisher, nur für die Personalvertretungen. Eine Anpassung des Gesetzes ist also notwendig. Ich freue mich deswegen auf die Arbeit im Ausschuss.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER spricht der Kollege Gerald Pittner.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Entwurf für die Änderung des Bayerischen Personalvertretungsgesetzes und anderer Vorschriften berücksichtigt die Erkenntnisse aus der Praxis der letzten Jahre, aus der Änderung des Personalvertretungsgesetzes des Bundes und natürlich die Antworten der Expertenanhörung im Landtag aus dem Juni 2021.

Weiterhin waren unsere Erfahrungen aus den Personalvertretungen der Behörden während der Pandemie natürlich auch ein ganz wichtiger Punkt. Aufgrund der pandemiebedingten Krisenbewältigung mussten viele altbekannte Arbeitsweisen schlagartig umgestellt werden. Nach zwei Jahren können wir auch die Lehren daraus ziehen: Was ist gut gelaufen? Was ist schlecht gelaufen? Was könnten wir ver-

ändern? Was müssen wir an der gesellschaftlichen Entwicklung, die auch im Rahmen der Pandemie erfolgte, ändern? – Als Beispiele nenne ich die digitale Transformation, flexible Arbeitsmodelle und wirksame gesetzgeberische Instrumente, die auch Mehrwert für die Arbeitnehmer bieten und die Vereinbarkeit von Familie und Beruf sowie die Integration von Menschen mit Behinderung noch besser gelingen lassen. Wir haben während der Pandemie festgestellt, dass viele Verfahren, die vorher für viele von uns in Behörden undenkbar waren, in der Behördenarbeit, im Ablauf der Arbeitsorganisation, tatsächlich geklappt haben und möglich waren. Durch die Videokonferenzen, um nur ein Beispiel zu nennen, besteht natürlich auch die Möglichkeit, CO₂ einzusparen, im Klimabereich Verbesserungen zu erreichen, weil durch den Wegfall von Dienstreisen, die eben nicht unbedingt notwendig sind, Schadstoffbelastungen reduziert werden können. Deswegen haben wir dieses Gesetz auf den Weg gebracht.

Eine Änderung war nicht dringend – wie der Kollege Hayn hier versucht hat darzustellen –, sondern letztendlich hat die Expertenanhörung weitgehend ergeben: So schlecht ist unser Personalvertretungsgesetz gar nicht. Es ist auf der Höhe der Zeit. Natürlich hat es die eine oder andere Änderung inzwischen nötig. Das streiten wir gar nicht ab. Andere Bundesländer können auch was. Selbst der Bund kann ab und zu was. Da können wir auch bei dem einen oder anderen Punkt was lernen und uns anpassen. Letztendlich war das Ergebnis im Wesentlichen jedoch positiv. Natürlich wollen wir die Digitalisierung weiterentwickeln. Natürlich haben wir auch Anpassungen im Wahlrecht sowohl bei der Dauer der Wählbarkeit wie auch bei denjenigen, die gewählt werden können.

Alles geht aber nicht, das muss man ganz klar sagen, und das ergibt sich auch aus dem Personalvertretungsgesetz. Artikel 2 Absatz 1 verpflichtet alle Beteiligten, sowohl die Beschäftigten wie auch die Behörde, zur vertrauensvollen Zusammenarbeit, und zwar a) zum Wohl der Beschäftigten – ganz klar –, aber auch b) zur dienstlichen Aufgabenerfüllung. Das heißt, es geht nicht um Klientelinteressen – was ist gut für die eine Gruppe und was für die andere? –, sondern um die Frage: Was ist gut für alle? Vielleicht geht es darum, dies aus verschiedenen Blickwinkeln zu sehen, das mag schon sein. Doch da ergibt sich, wenn Sie mich als Arbeitnehmer fragen – ich war auch abhängig beschäftigt – eindeutig: Je mehr Geld, desto besser, je weniger Arbeit dafür zu leisten ist, umso besser, je mehr ich mitzureden habe, auch gut. – Wenn das aber jeder für sich in Anspruch nimmt, dann kann das nicht funktionieren, das wissen wir alle. Wir müssen also Kompromisse finden und Lösungen, die für alle Beteiligten gut sind.

Ich finde, da haben wir hier in unserem Gesetzentwurf durchaus nicht nur viele gute Ansätze, sondern auch ein gutes Ergebnis erreicht. Dass nicht alles geht, ist klar. Wenn an der einen oder anderen Stelle vielleicht noch Nachschärfungsbedarf gegeben ist, dann mag das sein, weil wir den einen oder anderen Punkt zwar nicht übersehen, dafür aber noch keine Lösung gefunden haben. Uns war es aber wichtig, das Gesetz noch in dieser Legislaturperiode auf den Weg zu bringen. Bevor man jahrelang auf ein 100-Prozent-Ergebnis wartet, das sowieso nie kommt, haben wir uns dafür entschieden: Wir bringen es jetzt auf die Reise, wir bringen es in den Gesetzgebungsprozess ein. Wir hören uns die Beteiligten an, diskutieren darüber und schauen, was geht. Das ist ein guter Anfang, und es wird ein noch besseres Ergebnis geben. Ich bitte deshalb um Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf und freue mich auf die Beratungen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächstem erteile ich das Wort Herrn Kollegen Horst Arnold für die SPD-Fraktion.

Horst Arnold (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die politische Agenda der SPD ist eindeutig: Ein sozialer Staat hat Vorrang vor einem schlanken Staat. Damit muss der Staat handlungsfähig bleiben. Voraussetzung dafür ist ein starker öffentlicher Dienst mit Tarifbeschäftigten und Berufsbeamtentum.

Ein starker öffentlicher Dienst ist für die Menschen in Bayern unverzichtbar und ein entscheidender Standortfaktor für den Freistaat. Deshalb sind die Ausweitung der Mitbestimmung und die Verbesserung der Arbeitsbedingungen für die Personalvertretungen im öffentlichen Dienst zentrale Forderung der SPD-Fraktion. Gute Arbeitnehmerpolitik, Mitbestimmung, Augenhöhe, soziale Gerechtigkeit – das gehört zu unserer DNA.

Bereits im Jahr 2018 haben wir einen Gesetzentwurf zum Bayerischen Personalvertretungsrecht vorgelegt. Seine Absicht war und ist immer noch eine umfassende Reform und Modernisierung mit dem Ziel der Augenhöhe zwischen Dienststellenleitung und Personalvertretung. Ich nenne einige zentrale Stichpunkte aus unserem Gesetzentwurf: Allzuständigkeit und Initiativrecht der Personalräte, verbesserte Freistellungsstaffel, verbesserte Inanspruchnahme von Schulungen – Klammer auf: Fortbildungen, Ausrufezeichen, Klammer zu –, festes Personaltableau für die freigestellten Personalräte und Einrichtung eines Wirtschaftsausschusses. All das gibt es in den Personalvertretungsgesetzen anderer Länder, es ist also kein Hexenwerk. Nur hier in Bayern gab es das nicht und wird es das nach dem Willen der Staatsregierung auch nicht geben.

Es ist offensichtlich, dass dieses Gesetz nicht mehr zeitgemäß ist. In entscheidenden Bereichen gibt es Beschränkungen bei den Rechten und für die Arbeit der Personalvertretungen. Erforderlich sind wesentliche Änderungen für eine deutliche Ausweitung der Rechte der Personalvertretung. Denn, meine Damen und Herren, gerade die Leistungsträgerinnen und Leistungsträger haben Anspruch auf ihre Rechte. Sie wollen insoweit nicht nur ein "Vergelts Gott" hören.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben im Nachgang zu dieser berühmten Anhörung im Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes am 15. Juni 2021 einen Antrag formuliert, in dem wir die Staatsregierung aufgefordert haben, bis zum Jahresende ein zeitgemäßes Gesetz aufzulegen. Darin haben wir auch unsere Forderungen formuliert. Drei Monate später haben Sie, CSU und FREIE WÄHLER, einen eher zurückhaltenden Antrag formuliert, in dem Sie die erforderlichen Anpassungsbedarfe prüfen lassen wollten, um gegebenenfalls schnellstmöglich einen Gesetzentwurf zur Modernisierung vorzulegen. Was heißt "gegebenenfalls schnellstmöglich"? Jetzt sind zwei Jahre vergangen, und Sie sagen: Man muss abwarten. – Eine solche Zögerlichkeit haben unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im öffentlichen Dienst nicht verdient.

(Beifall bei der SPD)

Dieser Gesetzentwurf beschränkt sich überwiegend auf Formalia und redaktionelle Anpassungen. In Kernfragen der Mitbestimmung und der Arbeitsbedingungen der Personalvertretung gibt es aber keinen Fortschritt, im Gegenteil. Es sind sogar real massive Verschlechterungen geplant. Das Wahlrecht für die Beschäftigten in den Jobcentern soll abgeschafft werden. Das ist weder für den DGB noch den Beamtenbund oder die Personalvertretungen nachvollziehbar. Das wurde in den Stellungnahmen auch deutlich gemacht.

Zusammengefasst: Fehlanzeige beim Fortschritt, 100 Punkte beim Stillstand und beim Rückschritt. Dieser Gesetzentwurf ist aus unserer Sicht nicht zustimmungsfähig. Es wird auch so bleiben, denn wir haben auf der Agenda die 700.000 Beschäf-

tigten im öffentlichen Dienst in Bayern, sind ihnen Respekt schuldig, Wertschätzung – und dies auf Augenhöhe. Erst dann kann man von vertrauensvoller Zusammenarbeit reden, anstatt von einer Eindämmung der Rechte der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht Herr Kollege Matthias Fischbach für die FDP-Fraktion.

Matthias Fischbach (FDP): Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat gibt es Anlässe genug für dieses Gesetz. Man kann auch kritisieren, dass es spät kommt. Ich sage aber: Lieber spät als nie. Es gibt das Gesetz auf Bundesebene, es gab die Anhörung, es gab verschiedenste Stellungnahmen und auch den offenen Bedarf. Es wurden viele Vorschläge von den Experten gemacht. Allerdings wurden nicht alle berücksichtigt. Von daher bin ich wirklich gespannt. Es gab gerade Ankündigungen, dass man das vielleicht noch in den Beratungen aufgreift. Ob das dann wirklich kommt?

Der Gesetzentwurf insgesamt hat begrüßenswerte Teile – hören Sie hin, Herr Finanzminister –, zum Beispiel die Modernisierung bei digitalen oder hybriden Sitzungen. Ich denke, das ist nötig und überfällig. So etwas funktioniert, es kann sinnvoll sein, das ist auch eine Erfahrung aus der Corona-Pandemie. Allerdings dürfen wir uns hier nicht ausruhen, sondern wir müssen insgesamt im öffentlichen Dienst den Weg in Richtung Modernisierung und Digitalisierung weitergehen. Das betrifft auch den Arbeitsalltag von Beschäftigten. Auch der muss flexibler und digitaler werden. Da ist einiges in Bewegung, aber diesen Weg müssen wir konsequent weitergehen. Es ist auch eine Frage, wie attraktiv der öffentliche Dienst als Arbeitgeber ist. Da müssen wir wettbewerbsfähig bleiben. Deshalb müssen wir auch das Tempo hochhalten.

Darüber hinaus gibt es Änderungen bei den Rechten der Personalvertretung. Das ist grundsätzlich erforderlich. Das macht eine moderne Mitbestimmung auch erforderlich. Das kann auch ein Kriterium für die Berufswahl von jungen Menschen sein. Von daher sollte der öffentliche Dienst einen vorbildlichen Charakter haben, gerade weil wir im öffentlichen Dienst noch starke Hierarchieverhältnisse haben. Von daher ist ein starker Personalrat wichtig. Eine Zusammenarbeit auf Augenhöhe, wie es oft heißt, sollte das Ziel sein. Dennoch gibt es gerade auf diesem Feld noch Diskussionsbedarf. Wir sollten auch den Vergleich mit anderen Ländern nicht scheuen. Bei den Schulungen sollten wir zum Beispiel das Gespräch suchen, ob der Schulungsbedarf ausreichend berücksichtigt wird, beispielsweise auch für stellvertretende Mitglieder; denn es gibt viele Themen, die die Personalräte beschäftigen wie Arbeitsschutz, Gesundheitsschutz, Datenschutz, Digitalisierung und so weiter und so fort. Da sollte man auf einem aktuellen Stand sein, um mitdiskutieren zu können. Von daher kommt den Schulungen auch eine große Bedeutung zu.

Es gibt ansonsten vieles Weiteres, was wir noch in den Ausschüssen diskutieren können und sollten. Am Ende ist aber entscheidend, dass wir gute Rahmenbedingungen schaffen. Wir müssen die Basis schaffen für eine moderne Mitbestimmung. Das sollte unser Ziel sein. Ich freue mich auf die weiteren Debatten. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Damit ist die Aussprache geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes als feder-

führendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Damit ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2 d** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften (Drs. 18/28504)
- Erste Lesung -**

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Zuweisung an den federführenden Ausschuss.

Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Damit ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2 e** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Stiftungsgesetzes (Drs. 18/28505)
- Erste Lesung -**

Entgegen der bisherigen Planung findet hierzu keine Aussprache statt. Wir kommen damit gleich zur Zuweisung an den federführenden Ausschuss. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Damit ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2 f** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Rundfunkgesetzes (Drs. 18/28506)
- Erste Lesung -**

Begründung und Aussprache werden nicht miteinander verbunden. – Zur Begründung erteile ich Herrn Staatsminister Dr. Florian Herrmann das Wort.

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundesangelegenheiten und Medien): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für die Bayerische Staatsregierung bringe ich heute den Gesetzentwurf zur Änderung des Bayerischen Rundfunkgesetzes ein. Dieser Gesetzentwurf hat den Sinn, Vorschriften aus dem sogenannten Dritten Medienänderungsstaatsvertrag in bayerisches Landesrecht zu überführen, genauer gesagt, in das Bayerische Rundfunkgesetz zu implementieren.

Es geht dabei um Vorschriften zur Flexibilisierungsmöglichkeit beim Spartenkanal ARD alpha, der vom Bayerischen Rundfunk betrieben wird; es geht um die Schärfung des Auftrags des Bayerischen Rundfunks und um eine Ausweitung der Kontrollfunktionen von Rundfunkrat und Verwaltungsrat.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Dritte Medienänderungsstaatsvertrag wurde am 22. März im Plenum von der Mehrheit aller Fraktionen außer der AfD beschlossen. Er ist inzwischen in die Ratifizierungsphase eingetreten und soll am 1. Juli in Kraft treten. Ich gehe davon aus, dass der konkrete Gesetzentwurf inhaltlich so beraten wird wie der Medienänderungsstaatsvertrag, weshalb ich jetzt keine weiteren Ausführungen machen werde. Ich werde am Ende, wenn das Ganze in den Ausschüssen war, hier im Plenum um Zustimmung bitten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Ich eröffne die Aussprache. Als Nächste spricht die Kollegin Susanne Kurz für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Sie ist nicht da. Haben wir einen Ersatz? – Wir waren jetzt einfach zu schnell. Frau Fehlner ist noch nicht dran. Ich würde dann als Nächstem dem Kollegen Alex Dorow für die CSU-Fraktion das Wort erteilen.

(Beifall bei der CSU)

Alex Dorow (CSU): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum 1. Juli – das wurde bereits gesagt – tritt der Medienänderungsstaatsvertrag in Kraft. Ich kann es kurz machen, weil die eigentlichen Beratungen erst im Ausschuss stattfinden werden. Ich möchte noch einige entscheidende Sätze dazu sagen: Dieser gibt uns die Möglichkeit, Spartenkanäle, die von den Landesrundfunkanstalten betrieben werden, ganz oder teilweise in Online-Angebote zu überführen, durch andere Programme zu ersetzen oder einzustellen.

Vorab zur Information: Die Kontrollgremien werden durch neue Kompetenzen gestärkt. Daraus ergibt sich dann der eigentliche Anpassungsbedarf bei der Beauftragung und bei einigen Vorschriften nach dem Bayerischen Rundfunkgesetz. Das ist die Ausgangslage des Gesetzentwurfs und die Basis, auf der wir dann im Ausschuss gemeinsam diskutieren wollen. Darauf freue ich mich. In der Ausschussarbeit wird das ein oder andere zu beraten sein. Ich freue mich auf die gemeinsamen Beratungen.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN sowie des Staatsministers Dr. Florian Herrmann)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist der Kollege Uli Henkel für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Uli Henkel (AfD): Frau Präsidentin, geschätzte Kollegen! Ein Bonmot lautet: Ist das wahr, oder kommt das von ARD und ZDF? – Aber Ernst beiseite; denn um sich dem Dritten Medienänderungsstaatsvertrag anzupassen, soll heute nun das Rundfunkgesetz nachjustiert werden. All das sind aber Reparaturen an einer Institution, die ihre Existenzberechtigung doch schon längst verloren hat. Wir leisten uns in Deutschland einen Öffentlich-Rechtlichen, der schon vor Dekaden die Grenzen der wünschenswerten Daseinsvorsorge überschritten hat, der sich, weil er es ja auch nicht muss, nicht um seine Konsumenten schert, sondern diese als seine Verfügungsmasse betrachtet, mit der er nach Belieben umgeht, je nachdem, wer denn gerade in den Redaktionen einen Angriff auf den guten Geschmack, den wirklichen Bedarf oder aber auch die Fairness und Ausgewogenheit in der Berichterstattung geplant hat. Soll er doch abschalten, soll er doch längst in andere Informationskanäle abgewandert sein, egal, Hauptsache die Zwangsbeiträge kommen. Unglaubliche 10 Milliarden Euro waren es im Jahr 2022.

Da wird gegen den Willen einer glasklaren Mehrheit gegendert, dass die Schwarte kracht. Da werden aus Müttern Gebärende – dies angeblich, um niemanden zu verletzen, aber falsch gedacht, liebe Redaktion. Eine Mutter nicht Mutter zu nennen, ist verletzend. Alles andere ist einfach nur bössartiger Unfug.

(Beifall bei der AfD)

Wenn dieser Öffentlich-Rechtliche eine in allgemeinen, gleichen und geheimen Wahlen gewählte Partei bewusst ausgrenzt und somit unterdrückt – was ich bewie-

sen habe –, wenn er einseitig berichtet, tendenziös präjudizierend, wenn er die Zuschauer belehrt und umzuerziehen sucht, wenn er auf unredliche Weise ein Gut-Schlecht-Framing praktiziert und dabei sogar einen Teil seiner Gebührenzahler offen diffamiert, ihm gar die Rechtsstaatlichkeit abspricht, sie mit Attributen wie Querdenker, Schwurbler, Corona-Leugner belegt, um deren Argumente von vornherein zu diskreditieren, dann ist das keine Institution, für die wir die Rundgesetze anpassen sollten; dann ist das ein Selbstbedienungsladen, den es mit allen rechtsstaatlichen Mitteln massiv zurückzustutzen gilt.

(Beifall bei der AfD)

Wenn sich die Stimmungslage im Großteil der Bevölkerung gerade gewaltig dreht, bedingt auch durch Exzesse und Skandale in den Intendanten, dann wäre doch wohl Stillhalten angesagt. Aber nein, für die nächste Beitragsperiode soll der Zwangsbeitrag erneut ansteigen. Ja, geht's noch? – Wenn 39 % der Bürger erklärtermaßen auf alle öffentlich-rechtlichen Angebote zu verzichten bereit sind, dann verbietet sich wohl ganz klar jegliche Erhöhung.

(Beifall bei der AfD)

Der vom Öffentlich-Rechtlichen zwangsbeglückte Bürger kann sich nicht einmal wehren, und tut er es doch, dann wird er bis hin zur Beugehaft kriminalisiert. So einfach ist das in Deutsch-Absurdistan.

Wenn ich dann noch lese, künftig solle die Rolle des Rundfunkrates als Kontrollorgan gestärkt werden, dann kann ich wirklich nur herzlich lachen. Dieser Rundfunkrat verzweigt sich doch ununterbrochen selbst, wenn sich beispielsweise kein einziges Ratsmitglied außer mir findet, das willens und bereit ist, ein Jahr nach Beginn des Krieges in der Ukraine eine Programmbeobachtung zur Objektivität der Berichterstattung zu erarbeiten, oder wenn ich auf dem Höhepunkt der Skandale im letzten Jahr eine Sondersitzung des Plenums beantrage und tatsächlich kein einziger der anderen 49 Rundfunkräte meinen Antrag unterstützt.

Das alles bestätigt und bestärkt die Intendanten, weiterzumachen wie bisher. Die Macht und Unangreifbarkeit der Rundfunkgewaltigen manifestiert sich im Übrigen auch in deren inakzeptabel hoher Entlohnung und vor allem in deren Altersversorgung, die sogar noch unangemessener ist als die von uns Abgeordneten im Bayerischen Landtag.

Als AfD lehnen wir jede Nachjustierung an den Begleitgesetzen dieses aus seiner Zeit gefallenen öffentlichen-rechtlichen Rundfunks deswegen auch ab. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist der Kollege Rainer Ludwig für die FREIEN WÄHLER.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben erst vor wenigen Wochen an dieser Stelle die Inhalte des Dritten Medienänderungsstaatsvertrages diskutiert, und ich kann mich meinen Vordnern mit Ausnahme von Herrn Henkel nur anschließen. Herr Henkel befindet sich mit seinem Beitrag völlig auf dem Irrweg.

(Lachen bei der AfD)

Mit der Neuregelung, auch im Freistaat die Änderungen umzusetzen, müssen wir im Bayerischen Rundfunkgesetz entsprechende Anpassungen vornehmen. So zum Beispiel sieht der Staatsvertrag in § 32a für die Landesrundfunkanstalten die

neu geschaffene Möglichkeit vor, Spartenkanäle ganz oder teilweise in Online-Angebote zu überführen und durch andere Programme zu ersetzen oder sie einzustellen. Da der Bayerische Rundfunk den Spartenkanal ARD alpha betreibt, ist auch Bayern von dieser Regelung betroffen. Die Neugestaltung sieht vor, dass die Beauftragung von ARD alpha die im Dritten Medienänderungsstaatsvertrag vorgesehene Flexibilisierungsmöglichkeit mitumfasst, was ja bisher noch nicht der Fall ist. Die ausdrückliche Beauftragung als lineares Programm wird deshalb künftig im Bayerischen Rundfunkgesetz gestrichen.

Ebenso ist es notwendig, weitere Vorschriften anzupassen, um die im Medienstaatsvertrag gestärkte Rolle der Kontrollgremien in Landesrecht umzusetzen, Herr Henkel, zum Beispiel – das halten wir für richtig – die Kompetenzen zu erweitern. Das betrifft insbesondere die sogenannte Richtlinienkompetenz, die nunmehr in § 31 Absatz 4 für alle Rundfunkanstalten vorgesehen ist. So soll der Rundfunkrat künftig auch für die Aufstellung und Überwachung von Richtlinien hinsichtlich des Inhalts wie auch von formalen Qualitätsstandards und der Programmgestaltung zuständig sein, ebenso für Kontrollen von Flexibilisierungsmaßnahmen sowie für Entscheidungen zur Entwicklung von Telemedienkonzepten.

Meine Damen und Herren, auch der Verwaltungsrat erhält neue Kompetenzen. Zur besseren Transparenz und zur Überprüfbarkeit sollen harmonisierte einheitliche und vergleichbare Maßstäbe gelten, mit denen eine objektive Kontrolle zur Einhaltung von Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit sowie der Ressourceneffizienz ermöglicht wird.

Ich bin davon überzeugt, dass die Änderungen im Medienstaatsvertrag auch zur Entwicklung eines modernen und flexiblen Rundfunks beitragen werden. Der Medienstaatsvertrag gibt die Möglichkeit, den Wandel innovativ zu gestalten und somit unseren Bayerischen Rundfunk für die Zukunft gut aufzustellen und bestens zu rüsten.

Das Inkrafttreten der neuen Regelungen, meine Damen und Herren, ermöglicht summa summarum, zusammengefasst die schnellstmögliche Überführung der genannten Flexibilisierungsmöglichkeiten und die Aufnahme der Kontrollmechanismen in bayerisches Recht.

Lassen Sie mich abschließend noch feststellen: Unsere breite – darauf sind wir stolz –, unabhängige und systemrelevante Medienlandschaft bleibt damit ein Garant für Meinungsvielfalt, für Meinungspuralismus und für unser demokratisches Gesellschaftsprinzip. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk spielt dabei eine tragende Rolle. Deshalb stimmen wir diesem Gesetzentwurf auch zu.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächste spricht die Kollegin Martina Fehlner für die SPD-Fraktion.

Martina Fehlner (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Dritte Medienänderungsstaatsvertrag, dem wir hier im Parlament am 22. März 2023 zugestimmt haben, tritt am 1. Juli 2023 in Kraft – das haben wir ja auch schon gehört. Damit soll der Programmauftrag der öffentlich-rechtlichen Sender, wie er ja auch in unserem Grundgesetz fest verankert ist, geschärft und konkretisiert werden.

Der Staatsvertrag sieht vor, dass die Rundfunkanstalten mehr Möglichkeiten erhalten, ihr Angebotsportfolio flexibel zu gestalten und die Verbreitungswege an die veränderte Mediennutzung anzupassen. Damit wird jenseits der Vollprogramme durch eine Abkehr von der rein linearen Beauftragung der meisten sogenannten

Spartenprogramme wie ZDFinfo, phoenix oder der Kinderkanal KiKA eine weitgehende Flexibilisierung des Programmangebots erreicht. Das halten wir für gut und richtig.

(Beifall bei der SPD)

Ein Schwerpunkt des neuen Staatsvertrages ist die Stärkung der Aufsichtsgremien. Rundfunkrat und Verwaltungsrat erhalten jetzt zusätzliche Aufgaben und neue Kompetenzen. Unter anderem sollen sie über eine wirtschaftliche und sparsame Haushalts- und Wirtschaftsführung wachen und für die öffentlich-rechtlichen Sendeanstalten Qualitäts- und Programmrichtlinien aufstellen.

Da der Bildungskanal ARD alpha in der Beauftragung des Bayerischen Rundfunks liegt, muss auch das Bayerische Rundfunkgesetz dahin gehend angepasst werden. Das heißt: Die Entscheidung, ob das Bildungsprogramm von ARD alpha linear oder digital ausgestrahlt wird, liegt somit in der Befugnis des Bayerischen Rundfunks und seiner Kontrollgremien. Der vorliegende Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Rundfunkgesetzes sieht genau diese Umsetzung in Landesrecht vor.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der öffentlich-rechtliche Rundfunk hat eine außerordentlich wichtige zentrale Bedeutung und Funktion für unsere Gesellschaft und für unsere Demokratie. Aufgabe des öffentlich-rechtlichen Rundfunks ist es, die Menschen mit unabhängigen, sorgfältig recherchierten, verlässlichen, authentischen und faktenbasierten Nachrichten und Informationen zu versorgen, unabhängig vom Verbreitungsweg, ob linear oder digital.

Attraktive plurale und qualitätsvolle, hochwertige Inhalte und Angebote schaffen Vertrauen und die notwendige Akzeptanz und stärken den öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Das muss uns allen wichtig sein.

(Beifall bei der SPD)

Demokratie braucht eine sichere Informiertheit unserer Gesellschaft. Gerade in Zeiten von Fake News und gezielten Falschmeldungen ist der öffentlich-rechtliche Rundfunk wichtiger denn je: Er ist unverzichtbar. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Danke schön. – Für die FDP-Fraktion spricht jetzt der Herr Kollege Helmut Markwort.

Helmut Markwort (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie haben von den Vorrednern gehört, dass das Bayerische Rundfunkgesetz angepasst werden muss. Ich will mein Augenmerk besonders auf § 32a richten – das betrifft die Stärkung der Kompetenz der Kontrollorgane.

Der Verwaltungsrat hat bei Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit mehr zu sagen. Nach 70 Jahren Rundfunk ist es doch eine gute Nachricht, dass sich der Verwaltungsrat jetzt mehr um die Sparsamkeit und die Wirtschaftlichkeit kümmern muss. Liebe Frau Präsidentin, Sie sind ja auch die Präsidentin, die Chefin des Verwaltungsrates. Ich bin voller Hoffnung, dass Sie von dieser Kompetenz ausführlich Gebrauch machen. Ich würde sofort damit beginnen, beim Bayerischen Rundfunk einen Einstellungsstopp zu verhängen. Wenn es doch dringende Ersatzfälle gibt, kann man diese Stellen mit Mitarbeitern aus anderen Sendern füllen, die auch die gleiche Kompetenz haben. Wir wissen ja, dass jetzt bei der KEF wieder eine Erhöhung beantragt werden soll, dass Finanzmittel stark gemacht werden sollen. Ich hoffe sehr, dass sich der Verwaltungsrat dieser Sache annimmt.

Das andere Gremium ist der Rundfunkrat. Er soll mehr auf Richtlinien achten, auf Ausgewogenheit, die mir wichtig ist. Ich meine, dass zunächst einmal im Bewusstsein der Köpfe mancher Rundfunkräte etwas geändert werden muss. Sie sind nicht die Vertrauten und erst recht nicht die Leibwächter des Rundfunks; sie sind die Kontrolleure im Auftrag der Öffentlichkeit. Das müssen wir unbedingt stärker ausnützen.

Wir müssen darauf achten, dass die Berichterstattung ausgewogen ist. Das muss auch für Gemeinschaftssendungen und andere Sender gelten, die wir sehen. In den Tagesthemen, in der Tagesschau geschehen oft unglaubliche Dinge, und dann wird der Hörer des Bayerischen Rundfunks, der Beitragszahler darauf verwiesen: Das waren ja die anderen Sender; dafür sind wir nicht zuständig. Zum Beispiel hat in den Tagesthemen jemand einen Kommentar gegen die Atomkraftwerke gesprochen; es wurde aber nicht gesagt, dass diese Person ein Parteifunktionär der GRÜNEN ist. Der kann das ja machen; ich meine aber, die Transparenz verlangt, seinen politischen Hintergrund darzustellen. Darüber wird im Bayerischen Rundfunk nicht gesprochen, da dies eine Sache des WDR sei.

Ich meine, die Richtlinien, die jetzt vom Rundfunkrat aufgestellt werden müssen, müssen nicht nur formuliert werden; auch ihre Einhaltung muss beachtet werden. Die Ausgewogenheit der Berichterstattung ist bei vielen Dingen ganz fleckig. Wir kennen ja die Untersuchung, wie viele der Mitarbeiter von ARD und ZDF grün und links sind. Das kann ja jeder in der Wahlkabine mit seinem Kreuzchen ausleben, aber in der Auswahl der Gäste, in der Auswahl der Zusammensetzung der Talkshows müssen Objektivität und Ausgewogenheit herrschen. Ich meine, dass die Rundfunkräte gefordert sind, diese neuen Kompetenzen unbedingt wahrzunehmen.

Ich bin selber einer von den 50 Rundfunkräten. Ich bin oft in der Minderheit, hoffe aber sehr, dass wir viel durchsetzen können. Die Rundfunkräte sind für das Publikum da, nicht für ihre Verbände. – Danke schön.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, es gibt eine Zwischenbemerkung. Herr Kollege Markwort! Herr Markwort! – Es gibt eine Zwischenbemerkung vom Kollegen Prof. Hahn.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzter Herr Kollege Markwort von der FDP! Das provoziert natürlich zu einer Zwischenbemerkung. Ich stimme mit Ihnen darüber überein, dass diese Gerechtigkeit in den Talkshows natürlich stattfinden muss, im Besonderen beim Proporz zwischen den Parteien und ihrer Größe; da haben Sie vollkommen recht. Es ist nur etwas ironisch, wenn Sie das sagen und wir eben gehört haben, dass unser Kollege Henkel von der AfD genau diese Dinge auch im Rundfunkrat bemängelt hat.

Ich mache einfach mal einen kurzen Faktencheck: In ARD und ZDF, in den Öffentlich-Rechtlichen, ist meine Partei in diesem Jahr, in diesen Talkshows, übermäßig einfach ignoriert worden. Was sagen Sie dazu? Gilt diese Gleichheit nur für Ihre oder andere Parteien oder eben auch für die Alternative für Deutschland?

Präsidentin Ilse Aigner: Bitte schön.

Helmut Markwort (FDP): In meiner jahrzehntelangen Kritik, sowohl als Publizist wie auch ein bisschen hier im Plenum, habe ich schon immer die Verschwendung und die Einseitigkeit der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten kritisiert. Jetzt passiert es mir, dass es dauernd heißt: Das ist ja AfD-Sprech. – Wir Freien Demo-

kraten unterscheiden uns von der AfD: Wir wollen den Rundfunk nicht abschaffen, wir wollen ihn reformieren.

(Beifall bei der FDP – Ulrich Singer (AfD): Das wollen wir auch, Herr Kollege!)

Präsidentin Ilse Aigner: Die Aussprache ist damit geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Das sehe ich nicht. Dann ist es so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 3** auf:

**Abstimmung
über eine Europaangelegenheit und Anträge, die gem. § 59 Abs. 7
der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. a. Anlage 1)**

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und die AfD. Jetzt muss ich bitte einzeln abfragen: Kollege Klingen (fraktionslos)? – Enthaltung. Kollege Dr. Müller (fraktionslos)? – Enthaltung. Ich glaube, sonst ist keiner da. Habe ich jemanden übersehen? – Nein. Gut. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 4** auf:

**Bestellung
eines neuen Mitglieds des Untersuchungsausschusses
Stammstrecke**

Die AfD-Fraktion hat im Rahmen ihres Benennungsrechts darum gebeten, anstelle von Herrn Prof. Dr. Ingo Hahn den Abgeordneten Oskar Atzinger als neues ordentliches Mitglied für den Untersuchungsausschuss zu bestellen. Eine Aussprache hierzu findet wie üblich nicht statt.

Wir kommen deshalb sofort zur Abstimmung. Wer der Bestellung von Herrn Oskar Atzinger anstelle von Herrn Prof. Hahn als ordentliches Mitglied für den Untersuchungsausschuss seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und AfD. Gegenstimmen! – Keine. Enthaltung? Die SPD hat nicht abgestimmt.

(Ruth Müller (SPD): Bei welchem Tagesordnungspunkt sind wir?)

– Wir sind bei der Bestellung "Atzinger statt Hahn". – Zustimmung. Dann stimmt also das gesamte Haus zu. Ich stelle damit fest, dass Herr Atzinger die erforderliche Mehrheit hat und es so beschlossen ist.

Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, möchte ich folgende Ausschussumbesetzung der SPD-Fraktion bekannt geben. Anstelle des Kollegen Klaus Adelt wird der Kollege Arif Taşdelen neues Mitglied im Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes. Auch das brauchen wir nicht abzustimmen. Das ist so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 5** auf:

**Antrag der Staatsregierung
auf Zustimmung gemäß Art. 20 Abs. 2 des Bayerischen
Landesplanungsgesetzes zum Entwurf einer Verordnung zur
Änderung der Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm
Bayern (LEP) (Drs. 18/25267)**

hierzu:

**Anträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE
WÄHLER (Drsn. 18/26414 mit 18/26424, 18/26440, 18/26441, 18/26924
mit 18/26926, 18/26930, 18/26931 und 18/26958)**

**Anträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/26250 mit
18/26263)**

**Anträge der AfD-Fraktion (Drsn. 18/25971 mit 18/25975, 18/25977 mit
18/25979)**

Anträge der SPD-Fraktion (Drsn. 18/25946 mit 18/25968)

Anträge der FDP-Fraktion (Drsn. 18/26072 mit 18/26079)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Dafür sind 54 Minuten vereinbart. – Der erste Redner ist der Kollege Walter Nussel für die CSU-Fraktion.

Walter Nussel (CSU): Frau Präsidentin, Hohes Haus! So sperrig wie der Begriff ist, ist auch die Arbeit bei der Teilfortschreibung des Landesentwicklungsplanes.

Ich möchte noch mal bei der Grundlage einsteigen. 1970, also vor über 50 Jahren, haben unsere Vorgänger hier im Haus das erste Landesentwicklungsprogramm auf den Weg gebracht. Darin war enthalten, die Grundzüge für die räumliche Ordnung und Entwicklung festzulegen. Ich sage ausdrücklich – ich komme dann schon noch bei einigen Punkten darauf –, dass es mir so vorkommt, dass immer mehr – und das ist parteiübergreifend, aber auch von Institutionen, von Verbänden – versucht wird, in dem Landesentwicklungsplan kleinteilig zu regeln. Da müssen wir aufpassen, auch für die Zukunft, dass wir uns da nicht selber überfordern. Man hat ja die Möglichkeit, das in den Ausführungsverordnungen, in den einzelnen Ressorts, in den einzelnen Ministerien, zu regeln – und nicht alles im LEP.

Was gehört nun dazu? – Das sind Vorranggebiete, Gebiete, für die bestimmte, bedeutsame Funktionen oder Nutzungen vorgesehen sind oder die raumbedeutsame Nutzungen in diesem Gebiet ausschließen, sofern diese mit Vorrang und Funktionen, Nutzungen nicht vereinbar sind. Ich sage das deswegen, weil das immer zu Verwerfungen führt. Viele, die mitdiskutieren, wissen oft gar nicht, wovon wir sprechen, wenn wir von einem Vorranggebiet sprechen oder von einem Vorbehaltsgebiet, und was das für Auswirkungen auch in der Folge hat.

Wir haben hier ja jetzt auch zusätzliche Gebiete ausgewiesen. Auch darauf komme ich noch zu sprechen. Die Novellierung beim Bayerischen Landespflege – – Entschuldigung!

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Landesentwicklungsprogramm!)

– Landesentwicklungsprogramm! Danke, Hubert! Wenigstens einer, der mir hilft.

Die Deregulierung und soweit wie möglich Kommunalisierung als ausdrückliches Ziel legt das zugrunde.

Ich denke, das ist erst einmal ein wichtiger Punkt für den Einstieg. Wir wurden ja auch kritisiert, warum wir so spät mit unseren Änderungsanträgen kommen usw. Wir haben ja Anhörungen durchgeführt, mit dem ganzen Ausschuss, aber natürlich auch Gespräche mit verschiedenen Verbänden, jede Fraktion für sich, und haben hier sortiert: Wo können wir ansetzen? Wo wollen wir Verbesserungen? Wo wollen

wir dann, wenn uns die Staatsregierung das vorlegt, auch Änderungsanträge einbringen?

Nicht zuletzt müssen die – was ich schon angesprochen habe – Fachgesetze und Fachverordnungen transparent sein und auch von der Exekutive ausgeführt und dann umgesetzt werden.

Um was geht es? – Es geht um die Grundversorgung unserer Menschen, unserer Bevölkerung. Unser Ziel muss sein, die Grundversorgung der Menschen in unserem Land sicherzustellen. Gerade der Ukraine-Krieg oder auch Corona haben uns gezeigt, wie schnell wir hier anfällig sind. Wenn auf einmal Grenzen geschlossen werden, wie bei Corona, sodass Lkws nicht mehr durch Europa fahren können und Produkte bei uns in den Läden ausgeblieben sind, ist es umso wichtiger, dass wir bei der Ernährung, bei der Gesundheit, aber auch beim Wohnen, bei der Infrastruktur, bei der Wirtschaft sowie für die Energieversorgung gute Grundlagen schaffen.

Das sind sechs Punkte, die ich jetzt genannt habe, die für die Grundversorgung unserer Menschen elementar wichtig sind. Danach sollten wir auch einen Landesentwicklungsplan ausrichten und nicht ideologisch meinen, wir könnten hier alles regeln; und dann fallen Dinge hinten runter, sodass wir dann Schwierigkeiten haben, die Grundversorgung aufrechtzuerhalten.

Ein weiteres Thema ist die Herausforderung in der Landwirtschaft. Ich habe mich hier mit dem Bauernpräsidenten auch noch mal intensiv ausgetauscht. Zukünftig müssen wir hier darauf achten, dass die Ernährung der Bevölkerung gesunde Lebensmittel regionaler Herkunft und die Grundlage für nachhaltige Produktion beinhaltet. Ich nenne weiter die Lieferung von regenerativen Energien – Wind, Sonne, Biomasse –, die Dekarbonisierung der Wirtschaft, Wärmewende, Bioökonomie; und letztendlich müssen auch die landwirtschaftlichen Flächen – das haben wir ja vorhin besprochen – geschützt werden. Sie dürfen nicht so geschützt werden, wie sich das die linke Seite vorstellt, dass darauf nur noch Naturschutz betrieben wird oder dass sie für Ihre ideologischen Belange genutzt werden. Wir brauchen diese Flächen für die Produktion unserer Nahrungsmittel. Wir müssen versuchen, alles, was wir brauchen, regional zu produzieren. Deshalb müssen wir die Landwirtschaft stärken und deren Nutzflächen erhalten.

Ich fordere Sie alle auf, künftig für eine Mehrfachnutzung einzutreten, zum Beispiel Nahrungsmittel und Biodiversität oder Nahrungsmittel und Energie. Wir sollten deshalb zusammen mit der Wissenschaft intelligente Möglichkeiten für solche Mehrfachnutzungen entwickeln. Ich bin bei diesem Thema gar nicht weit weg von den GRÜNEN: Bei der Schaffung von Einzelhandelsflächen sollten die Parkplätze unter die Erde oder auf die Gebäude gelegt werden. Auch Wohnraum sollte möglichst auf einer Fläche geschaffen werden. Wir müssen hier aber alle aufeinander zugehen. Wir dürfen da nicht alles wieder mit den Argumenten des Lärmschutzes und des Emissionsschutzes über Verbote und Vorgaben verhindern.

Die Staatsregierung hat im Jahr 2018 einen Pakt für das Eigentum geschlossen. In dem diesbezüglichen 10-Punkte-Programm ist festgelegt, dass Eigentum das höchste schützenswerte Gut ist. Freiwilligkeit muss vor Ordnungsrecht gehen. Wir brauchen einen kooperativen Natur- und Umweltschutz. Landwirtschaftlicher Grundbesitz soll im Eigentum der Landwirte sein. Außerdem soll es eine frühzeitige und enge Beteiligung geben. Wir haben einen Antrag eingebracht, mit dem alle Regionalen Planungsverbände verpflichtet werden sollen, die Bürgermeister und die Kommunen zu informieren, bevor sie ihre Entwürfe zur Einführung von Vorranggebieten oder Vorbehaltsgebieten auf den Gemeindeflächen beschließen.

Ich sage das aus folgendem Grund: Wir haben Vorranggebiete für Landwirtschaft und Vorranggebiete für Klimaschutz ausgewiesen. Wir müssen den Kommunen er-

klären können, was das für sie bedeutet. Darf ein Bürgermeister in einem Vorranggebiet für den Klimaschutz noch einen Rad- und Gehweg planen? Eine weitere Frage: Was ist in einem Vorranggebiet für Landwirtschaft noch erlaubt und was nicht? Wie können die Kommunen ihre kommunale Selbstverwaltung danach ausrichten? Sobald die Entwürfe der Regionalen Planungsverbände vorliegen, ist es wichtig, dass alle Bürgermeister, die davon betroffen sind, benachrichtigt werden. Sie können dann über ihre Amtsblätter oder wie auch immer ihre Eigentümer benachrichtigen. Das ist gelebte Bürgerbeteiligung. Wer war dagegen? – Die Opposition. Ich habe das nicht verstanden. Die FREIEN WÄHLER und die CSU haben diesen Antrag zusammen auf den Weg gebracht. Ich hoffe, dass wir damit viele Punkte für die Kommunen regulieren und in die richtige Richtung lenken können.

Nach der Diskussion, die zum Thema Wasser aufgeploppt ist, haben wir drei Anträge gestellt. Zunächst konnte man meinen, es wäre schon über die Verordnung oder gar über das Gesetz geregelt, wer Wasser bekommt und wer nicht. Wir wollten genau das Gegenteil. Zur Versachlichung haben wir die drei Anträge zurückgezogen. Wir müssen jetzt über das Gesetz oder wie auch immer regeln, dass die Hoheit über das Wasser beim Staat bleiben muss. Das ist das Wichtigste. Dafür habe ich immer geworben und gesprochen. Teilweise wurde das komplett anders dargestellt, sowohl in der Öffentlichkeit als auch in diesem Hause. Ich glaube, wir sind jetzt auf dem richtigen Weg.

Wir müssen das Thema Grundwasser anpacken, aber mit Maß und Ziel. Wir brauchen dafür einen gewissen Zeithorizont. Hier habe ich eine andere Meinung als der Umweltminister. Wir brauchen hier gewisse Zeiträume. Ich nenne das Beispiel Knoblauchsland. In den Sechzigerjahren, als ich auf die Welt gekommen bin, wurden dort Brunnen gebohrt, damit die Bauern zum Beispiel 1.000 Hektar bewässern konnten. Irgendwann ist das Grundwasser zu stark abgesunken. Dann wurde ein anderes System gewählt, dessen Einführung aber Jahre gedauert hat. Dann wurde Filtratwasser über Leitungen geführt. So muss das im ganzen Land sein. Wir sollten nicht mehr das Grundwasser verwenden, sondern intelligent auf andere Möglichkeiten zurückgreifen. Dafür brauchen wir aber eine gewisse Zeit. Herr Staatsminister Aiwanger, sagen Sie bitte Ihrem Kollegen, dass wir hier auf einem guten Weg sind.

Weitere Punkte beim Thema Grundwasserversorgung sind die Getränkewirtschaft und die Lebensmittelerzeugung. Auch dafür wird Wasser benötigt. Ich habe die Bundesregierung heute noch nicht gelobt, aber jetzt lobe ich sie: Die Bundesregierung hat im August letzten Jahres im Bundeskabinett beschlossen, dass Grundwasser für die Ernährungs- und Getränkewirtschaft sowie für die landwirtschaftliche Produktion vorhanden sein muss. Wir müssen aber beim Tiefengrundwasser aufpassen. Einige Kommunen sind darauf angewiesen. Bei diesen Kommunen muss versucht werden, eine intelligente Umsteuerung zu erreichen. Dort sollte die Verwendung dieses Wassers nur direkt für die Menschen gestattet werden. Auch dafür bedarf es einer gewissen Zeit. Das geht nicht von heute auf morgen. Ich bin aber fest davon überzeugt, dass wir das mit diesem Landesentwicklungsprogramm hinbekommen werden.

Zurück zu den Vorrangs- und Vorbehaltsgebieten. Bislang hatten wir folgende dieser Gebiete: Gewinnung von Steinen und Erden, Gewinnung von Industriematerialien, Bodenschätze, Windenergieanlagen, Freiflächen für Photovoltaik, Flughafenentwicklung, Wasserversorgung und landwirtschaftliche Vorbehaltsgebiete. Nun kommen fünf Punkte dazu: die Vorrang- und Vorbehaltsgebiete Klimaschutz, die Anpassung an den Klimawandel, Überschwemmungsgebiete, Niedrigwasser-Management und die Vorrang- und Vorbehaltsgebiete für die Landwirtschaft. Die Staatsregierung und wir sind hier sehr vorausschauend. Das schlägt sich im LEP nieder. Wir sind hier auf dem richtigen Weg.

Bezüglich der Klimaschutzgebiete hätte ich an das Umweltministerium eine Bitte: Wir haben bis heute noch keine Information darüber bekommen, welche Auswirkungen und Einschränkungen damit verbunden sind. Bevor in den Regionalplänen die ersten Klimaschutzgebiete festgelegt werden, müssen wir in der Legislative wissen, worüber wir sprechen. Wir müssen das doch draußen erklären können. Ich kann einem Bürgermeister schlecht erklären, dass wir das hier beschlossen haben, aber es nicht erklären können. Diesen Fingerzeig möchte ich der Regierung geben. Ich denke, sie bekommt das hin. Ich habe mir noch aufgeschrieben, dass wir die Bedeutung des Begriffs "Überregionales Interesse" klären müssen, der in Berlin beschlossen worden ist.

Ich habe jetzt versucht, das ganze Thema im Galopp zu erläutern. Herr Staatsminister Aiwanger, ich möchte mich bei Ihrem Haus ausdrücklich für die hervorragende Zusammenarbeit und Unterstützung bedanken. Die Teilfortschreibung des LEP ist ein großes Werk, das alle Belange der Raumordnung abbilden soll.

Abschließend möchte ich eines sagen: Es gibt eine Zeit nach der Wahl. Ich weiß nicht, ob ich dem nächsten Landtag wieder angehören werde. Wir müssen aufpassen, dass wir uns selbst mit solchen Werken nicht überfordern. Die kleinteiligen Bestimmungen sollten in der Exekutive geregelt werden. Wir sollten einmal darüber nachdenken, ob sich das LEP von 1970 bis heute in die richtige Richtung entwickelt hat. Vielleicht sind wir schon viel zu weit galoppiert und müssen einiges wieder einfangen.

Wichtig ist die Schaffung der Gleichwertigkeit der Lebensbedingungen und der Lebensverhältnisse. Bei manchen Diskussionen, zum Beispiel bei den Haushaltsberatungen, kann ich das leider nicht immer erkennen. Dort wird manchmal versucht, den ländlichen Raum gegen die Metropolregionen auszuspielen. Das LEP soll dafür sorgen, dass wir auch in kleinen Kommunen noch einen Einzelhandel haben. Vorhin wurde über die Schaffung von Wohnraum und von Einzelhandelsflächen diskutiert. Die Bevölkerung will zum Einkaufen in einen Ort fahren oder sich im Internet bedienen. Wenn man sich im Internet bedient, braucht man irgendwo große Hallen, Verteillager, die das Ganze sammeln und dann auch zum Bürger bringen, anstatt dass man den Einzelhandel in den Kommunen fördert. Da stehen Läden leer, die wir eigentlich bräuchten. So ist ja das Land entstanden und gewachsen. Also, da hat sich in der Zeit viel verändert. Ich werbe ausdrücklich dafür, dass wir das auch hier mehr berücksichtigen; denn das ist auch Flächenverbrauch, wenn man dann sagt, man muss draußen was bauen. Aber viele, auch von Ihnen in der Opposition, bedienen sich dann des Internets und bestellen ihre Produkte. Das sind dann die Auswirkungen, die wir letztendlich haben. Also, auch hier ist die Stärkung des Einzelhandels ganz wichtig.

Zusammenfassend darf ich sagen: Das LEP ist auf Klimawandel, die Grundversorgung der Menschen, die Mobilität usw. ausgerichtet. Ich hoffe, dass wir hier jetzt ein Werk auf den Weg gebracht haben. Wir unterstützen die Staatsregierung dabei. Ich möchte mich noch mal bei allen bedanken, die hier mitgearbeitet und mitgewirkt haben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als nächster Redner spricht für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Christian Zwanziger.

Christian Zwanziger (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir befassen uns heute mit dem LEP. Ja, das ist ein Thema, das manchmal sperrig ist. Aber die letzten Wochen haben gezeigt, da ist durchaus oft viel, viel Musik drin, die die Leute bewegt. Das Thema Trinkwasser hat Kollege Nussel schon angesprochen. Mein Kollege Ludwig Hartmann wird

nachher noch etwas zu der Episode mit dem Trinkwasserschutz im LEP sagen, die heiß diskutiert worden ist.

Zunächst einmal bin ich überrascht, dass die FREIEN WÄHLER und Hubert Aiwanger sich das LEP, die Landesplanung, ins Haus geholt haben. Dann habe ich mir gedacht: Wohin wollen Sie als FREIE WÄHLER? Wollen Sie etwas anpacken? – Dann sehe ich einen Entwurf. Kollege Nussel hat es angesprochen, es war eine schwere Geburt. Dagegen hätte ich nichts, wenn dann auch etwas drinstehen würde. Aber das, was da drinsteht, ist für mich unzureichend und ambitionslos. Sie verschlafen aus meiner Sicht die Zukunft völlig, obwohl wir da wichtige Weichenstellungen vornehmen könnten.

Der Prozess war ziemlich zäh. Wir haben im Parlament auch hart darum gerungen, dass sich das Parlament überhaupt ausgiebig mit dem LEP befasst. Die Anhörung im Ausschuss hat es nur gegeben, weil wir GRÜNE mit der SPD und anderen ein Minderheitenvotum durchgesetzt haben. Sonst hätte sich das Parlament gar nicht in der Tiefe mit dem LEP befasst. Das wäre aus meiner Sicht ein großer Fehler gewesen. Wir konnten das zum Glück verhindern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Nussel, im Nachhinein habe ich es mit dem überbordenden LEP so verstanden, dass es fast ein bisschen Kritik an den Regierungskollegen war. Am Anfang war ich mir nicht sicher. Ich möchte nur sagen und festhalten:

(Zuruf des Abgeordneten Walter Nussel (CSU))

Das, was heute verabschiedet werden soll, könnte aus meiner Sicht in vielen Bereichen viel klarere Akzente brauchen, auch weniger Grundsätze und Ziele, aber zumindest klare Grundsätze und Ziele. Sie beschließen heute gegenüber dem bisher gültigen LEP ein LEP mit einer Handvoll, mit fast zwei Handvoll neuen Zielen und mit über fünfzig neuen Grundsätzen. Da lässt mich, ehrlich gesagt, der Vorwurf, dass wir, egal, was wir für Vorschläge machen, bürokratisch sein könnten, ziemlich kalt; denn Sie beschließen im LEP selber fast sechzig neue Ziele und Grundsätze.

Die Stellungnahmen waren groß und ausgiebig. Die Stellungnahmen sind dem Parlament dann auf Umwegen zugeleitet worden, weil die Regierung sich darauf berufen hat, dass das LEP kein Gesetz, sondern nur eine Verordnung ist. Das fand ich schade. Das war auch nicht gut für die Parlamentsbeteiligung. Wir haben im Ausschuss dann über zahlreiche Änderungsanträge diskutiert.

Wir als GRÜNE haben zum Beispiel gesagt – daran halten wir auch fest, darüber werden wir nachher auch noch mal einzeln abstimmen –, dass wir einen Neustart beim LEP wollen. Das ist nur eine Teilfortschreibung. Bei Elementen davon gehen wir mit. Aber es ist einfach viel zu kurz gesprungen. Deswegen dürfen wir jetzt die vielen Stellungnahmen, die gute Arbeit, die auch im Ministerium auf der Arbeitsebene sicher geleistet wurde, nicht verstreichen und in der Schublade verschwinden lassen, sondern wir müssen da weitermachen, damit wir dann – Kollege Nussel hat es ja auch schon angesprochen – in der nächsten Legislatur auch eine gescheite LEP-Fortschreibung hinkriegen, die den Jahren 2024, 2025, 2026 gerecht wird. Also Neustart beim LEP.

Dann haben wir Anträge gehabt zur Mobilität, zum Artenschutz, zum Klimaschutz, zur Klimaanpassung, zur Energiewende, zum Flächenverbrauch – wir haben es schon diskutiert –, zur Mehrfachnutzung. Alle diese Anträge haben die Kollegen der Regierungsfractionen abgelehnt. In der Sache war die Diskussion aus meiner Sicht oft dünn.

Ich mache das an einem Beispiel fest: Diskussion zur Mobilität. Wir GRÜNE haben beantragt, dass es im LEP ein Ziel sein muss, dass wir ein Mobilitätsangebot für alle Menschen im Land haben, ein verbindliches Mobilitätsangebot, ohne eigenes Auto wegzukommen, zur Arbeit zu kommen, in die Freizeit zu kommen. Die Diskussion wurde verunglimpft als eine "Leerer-Bus-Fahrgarantie" für Bayern. Mehrfaches Einhaken, dass da "Mobilitätsangebot" steht und nicht "Leerer-Bus-Fahrgarantie", wurde weggewischt. Zwei Sekunden später haben wir über den Mobilitätsantrag der Regierungsfractionen geredet. Und was steht da drin? – Senkrecht startende, nachhaltig betriebene neue Formen der Mobilität, Flugtaxis. – Also, Regierungsfractionen CSU und FREIE WÄHLER, Ihr LEP legt Wert auf Flugtaxis. Wir legen Wert auf Mobilität für alle. Dazu stehe ich auch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Beim Flächenverbrauch, Herr Staatsminister, kann ich Sie nicht aus der Verantwortung entlassen. Sie sind der Minister, der den Schlüssel in der Hand hätte, den Flächenverbrauch zu reduzieren. Alle, vom Bauernverband, der unseren Gesetzentwurf am Montag mit vorgestellt hat, bis zum Bund Naturschutz, sagen: Egal, was ihr gerade macht, das reicht nicht. – Dann unsere Vorschläge als Bürokratie zu verwerfen – brauchen wir nicht, wollen wir nicht –, wird der Sache einfach nicht gerecht. Da ist dringend notwendig, dass wir eine andere Landtagsmehrheit haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte kurz am Zentrale-Orte-System festmachen, warum ich finde, dass das LEP schon mal viel besser war, und warum es wieder besser werden muss, damit die Menschen etwas davon haben. Wir haben Zentrale Orte in Bayern, die aus meiner Wahrnehmung hochgestuft wurden, damit Kommune A ein Möbelhaus aufmachen kann, damit Kommune B dies und das machen kann. Aber das Zentrale-Orte-System im LEP ist doch nicht dazu da, dass man ein Möbelhaus aufmachen kann! Es ist dazu da, dass wir alle uns wohnortnah versorgen können, Gesundheitsversorgung haben, arbeiten gehen können, uns bilden können, dass alle Funktionen für unser Leben wohnortnah, in vertretbarer Distanz stattfinden können. Dafür ist das Zentrale-Orte-System mal geschaffen worden.

Sie haben es in den letzten Jahrzehnten verwässert. Jetzt stehen wir da mit einem Zentrale-Orte-System, bei dem 32 Grundzentren keine Grundschule haben, bei dem 65 Grundzentren keine Apotheke haben, bei dem 7 Mittelzentren keine weiterführende Schule haben, bei dem 66 Mittelzentren keinen Kinderarzt haben und bei dem 93 Mittelzentren und 6 Oberzentren kein Krankenhaus haben. Ist das die Vorstellung davon, was das LEP den Leuten bringen soll?

Ich will, dass wir ein LEP haben, bei dem das Zentrale-Orte-System den Kommunen die Hand reicht und sagt: Ihr Kommunen, wir versorgen die Menschen in der Region mit all dem, was sie zum Leben brauchen. – Und die Kommunen werden auch in die Lage versetzt, diese Funktion auszufüllen. Von einer schönen Urkunde und einem Fototermin kann keine Kommune sich etwas kaufen, wenn sie die Funktion hinterher nicht ausfüllen kann. Da haben Sie einfach eine Chance vertan.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mein Fazit ist also: Nach der Teilfortschreibung wird vor der Komplettfortschreibung sein. Ich bin nach den Diskussionen im Ausschuss und im Parlament – Flugtaxis statt Mobilität für alle, keine Eindämmung des Flächenverbrauchs, eher Schwächung als ein Ernstnehmen des Trinkwasserschutzes, Klimaschutz optional statt verbindlich – überzeugt und sicher, dass es ganz andere Mehrheiten im Landtag braucht. Am 8. Oktober ist die Chance dazu, das zu ändern, für ein LEP, das den Menschen dient und das die Natur und unsere Lebensgrundlagen schützt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Zwanziger. – Nächster Redner ist für die Fraktion der FREIEN WÄHLER Kollege Bernhard Pohl.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach dem kurzen Werbeblock, Herr Kollege Zwanziger, den Sie hier zum Schluss unnötigerweise noch eingeflochten haben, gehe ich mal auf das ein, was Sie hier zum Besten gegeben haben.

Ja, ein Landesentwicklungsprogramm ist der grobe Rahmen, ist das Korsett, innerhalb dessen sich die Kommunen, die Regionen dann die Detailplanung überlegen. Sie haben natürlich recht, dass dieses LEP nicht so engmaschig ist, wie Sie das gerne hätten. Aber das ist halt der Unterschiedlichkeit der politischen Richtung geschuldet. Die Regierungskoalition aus CSU und FREIEN WÄHLERN geht davon aus, dass es auch Menschen gibt, die eigenverantwortlich leben und handeln, dass es Kommunen gibt, die über eine kommunale Planungshoheit verfügen und mit dieser sorgfältig und verantwortungsbewusst umgehen. Sie sind eine Partei, die es sich zum Ziel gemacht hat, das Verbot und den Verzicht an die Spitze ihrer Agenda zu stellen, die den Menschen nichts zutraut, die den Staat

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

zum Maß aller Dinge erklärt. Das ist ein Menschenbild aus dem 19. Jahrhundert, das Sie hier im 21. Jahrhundert mit einem modernen Ökosozialismus wieder über uns bringen wollen.

Herr Kollege Zwanziger – jetzt hören Sie vielleicht auch mal zu –, wenn Sie von den Krankenhäusern im ländlichen Raum sprechen, ist das schon Realsatire. Das, was Ihre Bundesregierung unter Führung von Herrn Lauterbach gerade vorbereitet, führt dazu, dass ein Drittel der Krankenhäuser in Bayern verschwindet, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich gebe Ihnen ja recht, dass wir um die Grundversorgung im ländlichen Raum kämpfen, aber wir tun es auch und hinterlegen es mit praktischer Politik. Deswegen funktioniert es nach und nach, aber nicht von heute auf morgen. Natürlich beklagen wir deutliche Schwächen und deutlichen Nachholbedarf im ländlichen Raum. Wir haben – das ist so – in den Achtziger- und Neunzigerjahren eine Metropolenpolitik gehabt, auch hier im Freistaat Bayern. Ich freue mich sehr, dass die FREIEN WÄHLER sehr maßgeblich dazu beigetragen haben, dass wir unser Ziel, gleichwertige Lebensverhältnisse in Bayern herzustellen, jetzt gemeinsam mit unserem Koalitionspartner zielstrebig und erfolgreich angehen.

Wenn Sie hier das Thema Kinderarzt ansprechen, nenne ich Ihnen ein praktisches Beispiel, weil ich denke, man sollte es nicht nur theoretisch, sondern auch praktisch unterlegen: In Buchloe haben sie lange, lange Jahre um einen Kinderarzt gekämpft. Jetzt haben sie einen. Das ist ein kleines, aber auch wichtiges Beispiel für die Menschen vor Ort, für die Menschen im ländlichen Raum.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das Landesentwicklungsprogramm, meine Damen und Herren, muss sich natürlich, wenn es fortgeschrieben wird, an den neuen Herausforderungen messen lassen. – Herr Staatsminister Hubert Aiwanger, Chapeau! Das, was hier vorliegt, ist gelungen. – Ich blicke jetzt mal in die FDP-Fraktion zum Kollegen Muthmann. Er

grinst schon. Er weiß, was jetzt kommt. Wir beide haben uns in der vorletzten Legislaturperiode noch köstlich über die Versuche des damaligen stellvertretenden Ministerpräsidenten Martin Zeil, das Landesentwicklungsprogramm fortzuschreiben, amüsiert. Er hat es nämlich nicht hinbekommen, meine Damen und Herren. Das ist der große Unterschied!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das Landesentwicklungsprogramm muss darauf abstellen, dass wir in Bayern einen immer stärkeren Bevölkerungszuwachs haben und infolgedessen auch Verbesserungen im Verkehr benötigen, und zwar nicht nur im Bahnverkehr, sondern auch auf der Straße und natürlich auch irgendwann bei den Lufttaxi, die Sie hier so bespötteln. Wir brauchen eine nach wie vor gute Wirtschaftsentwicklung, um keine Verteilungskämpfe zu haben, und wir müssen die Interessen der Landwirtschaft im Blick haben, die – das hat die Pandemie gezeigt – absolut systemrelevant ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Auch hier, lieber Herr Kollege Zwanziger, sollte, wer das Wort Landwirtschaft in den Mund nimmt, bitte auch einmal ehrlich sagen: 4 % Flächenstilllegungen, das ist unverantwortlich, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wer den Flächenstilllegungen das Wort redet, kann auch nicht ernsthaft kritisieren, dass es mit dem Flächensparen zu langsam vorangeht. Ich sage Ihnen zum Thema Flächensparen: Ja, man hat sich jetzt ein Ziel gesetzt, aber das heißt nicht, dass man in jedem Jahr dieses Ziel sklavisch erreichen muss, so wie früher die Ziele der Fünf-Jahres-Pläne in der Sowjetunion. Nein, Sie müssen die Entwicklung über einen längeren Zeitraum sehen. Dann, wenn wir einen hohen Bevölkerungszuwachs haben, müssen wir durch Wohnungsbau reagieren. Dann müssen wir auch sehr klar Flagge zeigen und einmal sagen, das eine hat Priorität vor dem anderen.

Jetzt komme ich zum letzten Punkt: Sie haben auch noch kritisiert, es gebe nur fünf Ziele und fünfzig Grundsätze, Herr Kollege Zwanziger. Sie wissen ja, was Ziele und was Grundsätze sind. Ziele sind ein Muss. Das sind klare Vorgaben an die Planungsbehörden, während die Grundsätze gegen andere Kriterien abzuwägen sind.

(Florian von Brunn (SPD): Grundsätze haben Sie keine!)

Jawohl, und das ist genau das, was diese Regierung ausmacht, fünfzig Grundsätze. Natürlich zeigen wir hier, was wir politisch wollen, aber wir geben das dann als Diskussionsgrundlage, als einen Aspekt an die Planungsebenen weiter. Wenn die GRÜNEN ein solches Landesentwicklungsprogramm fortschreiben oder neu schreiben würden, stünden darin – das kann ich Ihnen sicher sagen – fünfzig Ziele und fünf Grundsätze, meine Damen und Herren. Das sind die politischen Unterschiede.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir stehen auch zum Privateigentum und zum Unternehmertum. Auch der Gewerbebetrieb gehört zum Eigentum, und wenn Sie alles totregulieren, dann gibt es zwar auf dem Papier noch Eigentum, aber der Eigentümer kann mit seinem Eigentum nichts mehr anfangen, dann kann sich nichts wirtschaftlich entwickeln. Das werden wir alle in Bayern spüren!

Deswegen ist das Landesentwicklungsprogramm ein wesentlicher Baustein und ein wichtiges Stück bayerischer Landesentwicklung, das auf Innovation, Freiheit und Zukunft aufbaut anstatt auf Verbot, Verzicht und Überregulierung. Deswegen ist das auch zu hundert Prozent zustimmungsfähig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Pohl. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Christian Zwanziger, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Christian Zwanziger (GRÜNE): Ja, Herr Kollege Pohl, ich verlängere die Redezeit gern. Ich stelle einmal fest, dass ich nicht mitbekommen habe, dass Sie im Ausschuss bei der Debatte dabei gewesen wären. Ich muss sagen, die Frage ist doch nicht, was passieren würde, wenn die Bevölkerung wächst, was sie tut, und der Flächenzuwachs in gleichem Maß zunehmen würde. Ich habe es vorhin ausgeführt bei der anderen Debatte: Wir nehmen mehr Fläche neu in Anspruch, als Bevölkerung zuwächst.

Aus meiner Sicht einmal zwei Fragen an Sie: Sie haben meine Kritik an den Flugtaxis verunglimpft. Meine Kritik ist nicht, dass jemand tüftelt und ein Flugtaxi erfindet, sondern meine Kritik ist, dass es die Politik der Staatsregierung zu sein scheint, dass Flugtaxis einen relevanteren Beitrag für den ÖPNV oder für die Breitenmobilität für alle leisten als das im Ausschuss diskutierte Lastenrad. Erste Frage: Glauben Sie, dass Flugtaxis für alle Menschen etwas bringen? Zweite Frage: Sie haben die gleichwertigen Lebensverhältnisse angesprochen. In der letzten Legislaturperiode gab es eine Enquete-Kommission für gleichwertige Lebensverhältnisse. Nennen Sie mir bitte einmal eine Forderung der Enquete-Kommission, die Sie umgesetzt haben oder nicht umgesetzt haben, und begründen dies bitte.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Dafür haben Sie jetzt eine Minute.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Fangen wir mit dem ersten Punkt an. Es ist richtig, dass ich nicht im Ausschuss war, aber im Gegensatz zu Ihnen gehöre ich diesem Haus seit 15 Jahren an und befasse mich seit 15 Jahren mit Landesentwicklung.

Zum zweiten Punkt, dem Thema Lufttaxi: Ich kann mich an eine Haushaltsrede – ich meine, es war 2020 – erinnern zum Einzelplan Verkehr, Herr Kollege Zwanziger, als ein Vertreter Ihrer Fraktion die Lufttaxis als einen wichtigen Beitrag zum ÖPNV bezeichnet hat. Bitte nachlesen!

Der dritte Punkt: Sie fragen, ob wir irgendetwas von einer Enquete-Kommission umgesetzt hätten. Das hier ist ein Gesamtwerk, das im Haus des Wirtschaftsministers in Abstimmung mit den Regierungsfractionen entstanden ist. Wir sind nicht diejenigen, die Ergebnisse von Enquete-Kommissionen abschreiben. Wir nehmen sie zur Kenntnis und entwickeln sie weiter.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zuruf)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Pohl. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mannes für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Wohlstandsvernichtende grüne Ideologie und bürgerfeindliche Bestrebungen ver-seuchen zunehmend auch das Landesentwicklungsprogramm in Bayern. – Herr

Pohl, Sie haben hier genügend Ökosozialismus eingetragen. Die sind dunkelgrün, Sie sind hellgrün!

(Heiterkeit des Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

Ja, so ist es. Wissen Sie, wie sich der vorliegende Gesetzentwurf der Staatsregierung zum LEP liest? – In weiten Teilen wie ein Parteiprogramm von grünen Ökosektierern. – Herr Aiwanger, hören Sie genau zu! Das entspricht keinem tragfähigen Konzept für die Zukunft unseres Landes.

Die Staatsregierung scheint vergessen zu haben, worum es in der Landesentwicklung geht. Das Landesentwicklungsprogramm Bayern legt die Grundzüge der angestrebten räumlichen Ordnung und Entwicklung fest. Es stellt Spielregeln auf, wo in begrenztem Raum welche Nutzungen unter welchen Voraussetzungen zulässig sind. Auch wir als Opposition – das muss ich einmal sagen – müssen an dieser Stelle anerkennen, dass das Landesentwicklungsprogramm in Bayern in den vergangenen Jahren durchaus ein Erfolg war. Es hat sich positiv entwickelt. Der Tourismus wurde gefördert, Infrastrukturprojekte wurden vorangebracht und die Lebensverhältnisse haben sich schon teilweise angepasst. Leider werden diese bewährten Grundsätze jetzt dem pseudogrünen Zeitgeist geopfert.

Dieser ungute Zeitgeist breitet sich schleichend in alle Politikbereiche aus. Zukünftig soll es statt günstigen Energieträgern, die wir in Bayern hatten, für uns nur noch grüne Energie geben – koste es, was es wolle. Dass sich "günstig" und "grün" beim aktuellen Stand der Technik gegenseitig ausschließen, hat anscheinend von euch noch niemand begriffen.

(Beifall bei der AfD)

Die Staatsregierung will klimafreundliche Mobilität erzwingen. Sie vergisst dabei, dass die Bürger vor allem bezahlbare Mobilität brauchen; denn die Anschaffung und der Unterhalt eines Elektrofahrzeugs ist zumindest vor Steuern teurer als ein Diesel. Ein Minister mit 400-PS-Hybrid-Limousine versteht offensichtlich nicht, dass das wichtig ist. Also, die weltfremden Fantasien von klimaneutraler Mobilität haben im LEP nichts verloren.

Generell darf das LEP nicht auf das Ziel der sogenannten Klimaneutralität ausgerichtet werden. Warum? – Das kann ich Ihnen auch sofort sagen: Weil es objektiv betrachtet keinen messbaren Mehrwert für den Bürger gibt. Wir haben doch keinen Einfluss aufs Weltklima.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Herr Aiwanger, eine ideologiegetriebene Fokussierung auf Klimagedöns darf die wichtigen Ziele im LEP nicht in den Hintergrund drängen.

Das muss ich auch mal sagen: Aktuell müssen wir feststellen, dass es einen Kampf gegen den Individualverkehr gibt, vor allem von links, der mit dem Klimaschutz begründet wird. Grüne Stadtbewohner fahren auf mit Ökostrom betankten Lastenfahrrädern herum und wollen der Landbevölkerung, zu der auch ich gehöre, erzählen, dass sie gefälligst auf ihr Auto verzichten soll. Das geht nicht. Das sind dann diese wohlstandsgeplagten Stadtmenschen, die den ländlichen Raum mit Windrädern verschandeln möchten, weil sie davon in der Großstadt selber nicht betroffen sind. Herr Aiwanger, Sie von der Staatsregierung stärken diesen grünen Leuten, diesen Fanatikern den Rücken.

Also, die Schere zwischen Stadt und Land wird dadurch – das versteht doch offensichtlich jeder – weiter geöffnet. Die Politik treibt regelrecht einen Keil in unsere Gesellschaft. Also, das ist kein guter Ansatz hier im LEP.

Ich muss einmal sagen: Dieser fanatische Kampf gegen das Automobil ist auch aus Sicht des Landesentwicklungsprogramms katastrophal, weil er auch den Wirtschaftsstandort Bayern schwächt. Wir als AfD verstehen unter Landesentwicklung genau das Gegenteil. Wir wollen Wertschöpfung, gleiche Lebensverhältnisse und Wohlstand in Bayern erhalten.

(Beifall bei der AfD)

Die Landesentwicklung darf nicht immer weiter von ihren eigentlichen Aufgaben entfernt werden. Das ist die Verbesserung der Lebensqualität und der Lebensverhältnisse in Bayern. Das ist unsere Fokussierung. In diesem Zusammenhang muss man auch einmal das Bauwesen erwähnen. Sie haben da große Einschränkungen gefordert. Wir müssen natürlich angesichts der Krise im Wohnungsbau und der Wohnungsnot – so muss man es ja bezeichnen – hier einmal in der Realität ankommen. Wir als AfD sind eine Partei des praxisgerechten Umweltschutzes, weil wir die Begrenzung des Flächenverbrauchs mit einer realistischen Neuausweisung von Baugebieten zusammenbringen wollen. Die Kartellparteien leugnen doch, dass der akute Mangel an bezahlbarem Wohnraum mit dem starken Zuzug zusammenhängt. Im Gegensatz zu Ihnen wissen die Menschen in Bayern das ganz genau; ihnen ist dieser Zusammenhang bewusst.

Wenn sich die Landesentwicklung jetzt der Schaffung von Wohnraum widmen muss, dann hat das ganz klar mit dem migrationspolitischen Totalversagen der Bundesregierung zu tun. Das sehen Sie in jedem Kreistag. Das können Sie nachgucken. Das ist im Moment ein großes Problem. Also, wir können uns angesichts des akuten Mangels an günstigem Wohnraum nicht einseitig auf die Schonung von verfügbaren Flächen ausrichten. Das würden wir zwar gerne, aber wir können es nicht und sind dagegen.

Die Benachteiligung durch bundespolitische Beschlüsse trifft natürlich auch unsere heimische Landwirtschaft. 17 % der landwirtschaftlichen Flächen werden derzeit nicht mehr zur Nahrungsmittelproduktion verwendet – das ist ein Problem –, sondern für die Energiewende. Anlagen für Photovoltaik und Windenergie benötigen immer mehr Flächen. Sie breiten sich extrem aus. Wir wollen diese Entwicklung nicht so, wie sie derzeit stattfindet. Wir wollen, dass unsere Landwirte über die Nutzung ihrer Flächen selbst entscheiden. Der Kinderbuchautor Habeck soll jedenfalls der Letzte sein, der den Landwirten in die Bewirtschaftung hineinredet. Herr Aiwanger, Bauernland gehört in Bauernhand! Ich glaube, es ist wichtig, dass ich das einmal sage; es gehört dagegen nicht in die Hände von anonymen Investoren.

Unser Fazit zur geplanten Änderung des Landesentwicklungsprogramms fällt eindeutig aus: Die im Ausschuss beschlossene Fassung ist einfach zu ideologiegetrieben und orientiert sich nur an den strengen Vorgaben des Klimaschutzes. Das schadet unserer Meinung nach der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Entwicklung in Bayern. Jetzt habe ich keine Redezeit mehr.

(Florian von Brunn (SPD): Gott sei Dank!)

Wir lehnen den Gesetzentwurf der Staatsregierung ab. Wir haben umfangreiche Verbesserungen erarbeitet. Ich nenne sie noch einmal – das muss in den Fokus genommen werden –: medizinische Versorgung, die Daseinsvorsorge und die bedingungslose Zustimmung zum Individualverkehr. Wir bieten Ihnen heute gute Anträge für eine gesunde Landesentwicklung an. Wir bitten um Zustimmung zu unseren Anträgen.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Rednerin ist die Kollegin Annette Karl für die SPD-Fraktion.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren, ich möchte mich zunächst einmal ganz ausdrücklich bei den Mitarbeitern im Wirtschaftsministerium bedanken, namentlich an der Spitze der Ministerialdirigent Klaus Ulrich. Es sind immer viele Fragen aufgetaucht; denn das Thema LEP ist komplex. Ich hatte immer hochkompetente und geduldige Ansprechpartner, die mir bei allen Fragen weitergeholfen haben.

Das Landesentwicklungsprogramm beschreibt die Schwerpunkte der räumlichen Ordnung und Entwicklung in Bayern in der Zukunft. Es gibt dabei die Spielregeln für den Umgang mit Flächenkonkurrenzen vor und ist damit eine wichtige Leitplanke für kommunales und auch regionales Handeln. Die Welt hat sich in den letzten Jahren, das wissen wir alle, rasant weiterentwickelt und verändert. Damit verändert sich natürlich auch der Rahmen, in dem diese hoffentlich positive Entwicklung stattfinden soll.

Einige Stichworte dazu: die Umstellung der Energieversorgung auf erneuerbare Energien, die Transformation der Wirtschaft, die ungleiche Entwicklung von Stadt und Land, Klimaschutzanpassung und Anpassung an den Klimawandel. Vor dem Hintergrund dieser großen Veränderungen ist die Teilfortschreibung zuallererst und ganz besonders leider eine vertane Chance.

(Beifall bei der SPD)

Wir als SPD haben von Beginn der Legislaturperiode an angemahnt, genauso wie die Initiative für ein besseres LEP, die Zeit zu nutzen und in einem partizipativen Prozess, also einem Prozess, der alle Mitglieder unserer Gesellschaft mitnimmt, ein Entwicklungsprogramm aufzustellen, das den Namen auch verdient. Andere Bundesländer sind dahin gehend deutlich weiter. Sie nutzen hier vor allem das Instrument der Bürgerkonferenzen.

Die Teilfortschreibung, die uns jetzt vorliegt, bezieht sich nur auf einzelne Bereiche und wurde viel zu spät gestartet. Sie bleibt völlig in der Struktur der alten Kapitel. Die Komplexität der Themen heute, mit denen wir uns beschäftigen müssen, zeigt aber gerade, dass das Denken in Schubladen, die in den Kommoden der einzelnen Ministerien einfach auf- und zugemacht werden, einfach nicht mehr zeitgemäß und angemessen ist. Vernetztes Denken und dabei ressortübergreifende Ansätze sind das Gebot der Stunde. So muss ich zum Beispiel den Klimaschutz und den Erhalt unserer Industrie bei uns hier in Bayern zusammendenken. Dabei gibt es kein Entweder-oder, sondern ich muss hier einen Weg finden, wie beides miteinander funktioniert.

(Beifall bei der SPD)

Die Teilfortschreibung wird jetzt – quasi in letzter Sekunde – noch schnell ins Parlament gebracht und durchgedrückt. Das ist schade; denn dadurch fallen einige wichtige Themen, die überlegenswert gewesen wären, leider unter den Tisch, zum Beispiel das Nachdenken über die Sinnhaftigkeit eines Systems der Zentralen Orte. Wenn mittlerweile praktisch jeder Ort in Bayern ein Zentraler Ort ist, dann habe ich keine Steuerungsmöglichkeit. Es war zuletzt nur noch das reine Verteilen von vermeintlichen Bonbons. Man hat dann, wenn man den Realitätscheck zum Beispiel bei den grenzüberschreitenden Zentralen Orten gemacht hat, festgestellt: Es war leider nur noch ein leeres Papier, wo nichts mehr drin war.

Oder es wird versucht, an Qualitätsstandards ohne gesellschaftliche Diskussion Abstriche zu machen. Zu gleichwertigen Lebensbedingungen steht jetzt plötzlich nur noch drin, dass sie in möglichst hoher Qualität erreicht werden sollen. Ja, was heißt denn "möglichst hohe Qualität"? – Für mich heißt das: Tja, liebe Dorfbewohner, wenn's nicht geht, dann habt's halt Pech g'habt, war halt nicht möglich, können wir jetzt auch nicht ändern. – Das ist nicht meine Vorstellung von gleichwertigen Lebensbedingungen.

(Beifall bei der SPD)

In den letzten Wochen – ich muss das ausdrücklich sagen – sind mir auch Zweifel an der Seriosität des Handelns von CSU und FREIEN WÄHLERN gekommen.

(Florian von Brunn (SPD): Die haben wir schon länger! – Gerd Mannes (AfD): Jetzt erst?)

– Ich sehe immer das Gute in den Menschen. Da werden wir kurz vor Ende der Debatte im Wirtschaftsausschuss mit Anträgen konfrontiert, die den Trinkwasserschutz massiv schwächen sollen,

(Walter Nussel (CSU): Stimmt doch nicht!)

die aber angeblich in der Hinsicht überhaupt kein Problem sind.

(Beifall bei der SPD)

Die Oppositionsparteien und alle kommunalen Spitzenverbände sehen das komplett anders. Es wurde dort auch massiv protestiert. Wir als SPD haben eine neuerliche Anhörung beantragt, um diese Themen dann noch einmal genau zu besprechen. Das wurde mit der Begründung abgeschmettert: Braucht's nicht, das ziehen wir jetzt durch! Ein paar Tage später hat der Ministerpräsident die Brisanz dieses Themas erkannt und nach der Kabinettsitzung verkündet, die CSU und die FREIEN WÄHLER hätten die Anträge zurückgezogen. Die wussten zwar noch nichts davon, aber sie wurden dann halt einfach unter den Tisch fallen gelassen. Das war ein Feuerwehreinsatz, zeugt aber,

(Florian von Brunn (SPD): Söder'scher U-Turn!)

wie gesagt, nicht von Seriosität.

(Beifall bei der SPD)

Ich frage mich auch, ob dieses Thema dann nicht plötzlich nach der Wahl wieder um die Ecke kommt. Wir werden hier sehr aufmerksam sein.

Die Teilfortschreibung spricht – ich möchte das auch zugestehen – ganz wichtige Themen an: Anpassung an den Klimawandel, Klimaschutz, Mobilität und die Vision 2035. – Das ist der Vorspann in Prosa. Er spart auch nicht mit schönen Worten zu all den Themen wie gleichwertige Lebensbedingungen, attraktive Lebens- und Arbeitsräume, räumlich ausgewogene Entwicklung usw. usf.

Aber – wie so oft bei der Staatsregierung – hapert's dann massiv an der Umsetzung. Die Umsetzung bleibt in vielen Punkten unverbindlich, geht nicht über Appelle hinaus und bietet damit nicht die gewünschte Orientierung.

Lieber Herr Nussel, ich kann es Ihnen nicht ersparen: Wir brauchen grundsätzlich mehr Ziele statt Grundsätze, die eben immer nur eine Abwägungsgrundlage sind. – Tja, denke ich mal drüber nach, aber wenn ich das jetzt nicht will, dann mache

ich es halt nicht. Ich denke, so kann eine Leitplanke für eine Entwicklung nicht aussehen,

(Walter Nussel (CSU): Man sieht aber, was in Berlin dabei herauskommt!)

die das Landesentwicklungsprogramm ja sein soll.

(Beifall bei der SPD)

Mir fehlt auch jegliches Angebot einer Unterstützung der Kommunen bei den vielfältigen Aufgaben, die ihnen ja mit diesem Landesentwicklungsprogramm gegeben werden.

Wie gesagt, die Chance ist leider verpasst, hieraus wirklich ein großes Werk zu machen. Wir können uns deshalb leider nur enthalten. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Karl. – Nächster Redner ist Herr Kollege Alexander Muthmann für die FDP-Fraktion.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Pohl ist jetzt nicht mehr da, sonst – –

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Wie im Ausschuss! – Florian von Brunn (SPD): Nach Diktat verreist!)

– Nach Diktat verreist. Ich wollte nur daran erinnern, dass wir damals, vor zehn Jahren in der Tat die Fortschreibung des Landesentwicklungsprogramms kritisch begleitet und auch auf Schwachstellen hingewiesen haben. Ich kann das heute wieder tun. Er hat heute diese Schwachstellen begeistert für zustimmungsfähig erklärt. Das unterscheidet uns hier und heute.

Ich darf dann auch noch einmal auf die Gesamtsituation hinweisen, in der diese Teilfortschreibung jetzt stattfindet. Die letzte grundlegende Überarbeitung des Landesentwicklungsprogramms stammt aus dem Jahr 2013.

Seither haben wir das Thema Klimawandel, das Thema Krieg und natürlich auch das Thema Energiekrise in einer völlig anderen Brisanz und Schärfe beobachten können. Dennoch lässt es diese Staatsregierung in dieser Überarbeitung bei drei Teilbereichen bewenden: Klima, Umwelt, Mobilität sind die Themen, denen sich diese Teilfortschreibung widmet.

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Und Kommunen!)

Ich räume ein, dass das in der Tat drei wesentliche und wichtige Teilbereiche sind. Allerdings führt das natürlich insgesamt nicht – wie an sich notwendig – zu einem Neuansatz insgesamt, vor allem auch vor dem Hintergrund, dass das Landesentwicklungsprogramm in den letzten Jahren immer unverbindlicher geworden ist. Das gilt beispielhaft für die Gebietskategorien, das gilt aber auch für das Thema der Zentralen Orte, das einer dringenden Reform bedurft hätte.

Auch wenn der Kollege Nussel auf die Gefahr hingewiesen hat, dass die Regelungen des Landesentwicklungsplans immer kleinteiliger würden: Das ist in der Tat etwas, was wir nicht wollen dürfen, sondern wir müssen uns sehr darum kümmern, die wesentlichen Dinge klar zu formulieren und zu beschreiben und Ballast abzuwerfen. Gerade in den Teilbereichen des Landesentwicklungsprogramms, die jetzt nicht angefasst worden sind, wäre da eine ganze Vielzahl von Ansatzpunkten ge-

wesen, um wieder für Klarheit und für reduzierte Zielsetzungen und Regelungen zu sorgen.

Ich will nur noch ein paar wenige Beispiele ansprechen. Da ist die dringend notwendige Reform – Kollegin Karl hat es gerade auch angesprochen – des Zentrale-Orte-Systems völlig ausgeblieben. Wie wollen wir denn eine Gesamtentwicklung des Landes organisieren und auch vernünftig steuern, wenn wir bei dem Zentrale-Orte-System bleiben, wie wir es derzeit haben? – Von den über 2.000 Gemeinden und Orten hat etwa die Hälfte zentralörtliche Bedeutung,

(Annette Karl (SPD): Mehr!)

aber ohne verbindliche Wirkungen in diesem Zusammenhang. Das ist alles nur noch ein Etikett ohne Substanz, ohne Steuerungswirkung. In einem früheren Gutachten des Zukunftsrates ist mal empfohlen worden, Bayern mit wenigen zentralen Orten zu steuern; das war natürlich falsch, weil es etwa sieben zentrale Orte gehen sollte. Aber ein polyzentrisches System, wo man bedeutenden Orten auch Versorgungsaufgaben für die umliegenden Bereiche konkret zuordnet und diese zentralen Orte dann auch staatlicherseits dabei unterstützt, diese Versorgungsaufgaben zu erfüllen, ist ein ganz unverzichtbarer Bestandteil von Landesplanung. Und da – Fehlanzeige.

Kollege Nussel, wir hätten da viel vereinfachen können. Wir hätten da durch Reduzierung der Aussagen auch viel an Steuerungswirkung stärken können. Auch wenn Sie heute die Zustimmung zu dem von der Staatsregierung vorgelegten Entwurf erteilen und Ihr Plazet zu diesem Vorgehen geben: Wir halten es für falsch.

Es gibt auch keine Reform der Gebiete und Regionen mit besonderem Handlungsbedarf. Das ist eine Gießkannenförderung geworden, die stark durch politische Gefälligkeitsentscheidungen bei gleichzeitigem Verzicht auf gestalterische Wirksamkeit geprägt ist. Insbesondere dieser Eiertanz, den wir um die dünn besiedelten ländlichen Räume erlebt haben – das ist eine weitere Kategorie, die weder verbindlich geworden ist, noch klare Rechtsfolgen mit sich bringt –, ist symptomatisch für das, was wir an Bewertung in dieses Landesentwicklungsprogramm hineinstecken.

Die Beharrungsklausel in ein Landesentwicklungsprogramm hineinzuschreiben, ist in diesem Zusammenhang und Kontext geradezu absurd. Wir beharren auf den und belassen die Regelungen, auch wenn sie sich als falsch herausstellen sollten, jedenfalls so, wie sie sind, um uns nicht mit Kommunen auseinandersetzen zu müssen.

Mit Blick auf die Uhr kann ich jetzt nicht mehr ausführen, dass auch das Thema der Flächeninanspruchnahme enttäuschend ist. Aber wir wollen das Anbindegebot auch als Bestandteil dessen, was wirtschaftliche Entwicklung in den ländlichen Räumen angeht, erhalten. In der Ansiedelungsdebatte um BMW –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Kollege Muthmann, bitte kommen Sie zum Ende!

Alexander Muthmann (FDP): – in Straßkirchen und Irlbach hat die Staatsregierung sofort erklärt: Wir wollen das und wir brauchen das. Das hat mit den Regeln zum Anbindegebot allerdings nichts zu tun. Insofern ignorieren Sie auch Ihre eigenen Positionen. – Wir werden den Antrag hier und heute ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Kollege Muthmann. – Das Wort hat der Fraktionsvorsitzende von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Herr Ludwig Hartmann.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! – Herr Nussel, ich musste schon etwas schmunzeln, als Sie gesagt haben, Ihre drei Anträge zum Trinkwasserschutz seien missverstanden worden.

(Heiterkeit der Abgeordneten Annette Karl (SPD))

Ich habe gedacht, der Bayerische Gemeindetag, der Bayerische Städtetag und der Verband kommunaler Unternehmen, also diejenigen, die täglich dafür sorgen, dass aus der Leitung sauberes, gutes Wasser kommt, haben deutlich Kritik geäußert. Das kann nicht falsch verstanden worden sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Um das noch einmal kurz aufzurufen: In einem Antrag ging es darum, den dauerhaften Schutz von Trinkwasserschutzgebieten in dem Bereich aufzuweichen, von dem wir wissen, dass wir in Bayern eigentlich zu wenig Trinkwasserschutzgebiete haben. Wir brauchen deutlich mehr, um zu erhalten, dass man jeden Morgen in ganz Bayern den Wasserhahn aufdrehen und das Glas Wasser bedenkenlos trinken kann.

(Walter Nussel (CSU): Wo können Sie denn in Bayern kein Wasser bedenkenlos trinken?)

Das wollen wir erhalten.

Ein weiterer Punkt war, dass der Grundwasserkörper nicht mehr bevorzugt, sondern insbesondere für die Trinkwassernutzung herangezogen werden soll. Das ist in diesem Bereich auch eine deutliche Aufweichung gewesen. Sie haben einen weiteren Bereich genannt, bei dem es im Antrag sogar hieß, dass wir den Schutz des Tiefengrundwassers mit Augenmaß – – Wenn wir von Tiefengrundwasser reden, also von der Schatzkammer für unsere Kinder und Enkelkinder, dann geht es darum, den Schutz so gut wie irgend möglich zu gestalten. Sie haben versucht, das aufzuweichen.

Dazu, dass die Anträge im Rahmen einer Nachtragstagesordnung kurz vorher eingespeist worden sind, muss ich sagen, dass ich mir die Frage gestellt habe, wie solche Anträge bei Ihnen in der Fraktion eigentlich entstehen. Sie wurden zurückgenommen, was zeigt, dass jemand gemerkt hat, dass Sie dort einen Fehler gemacht haben.

Ein anderer Bereich, der uns beim LEP deutlich zu kurz kommt: Das LEP sollte Leitplanken setzen, wie man Bayern für die nächsten Jahre und Jahrzehnte weiterentwickeln möchte. Das betrifft auch den ganzen Bereich der erneuerbaren Energien. Sie hätten die Chance gehabt, den Fehler der Vergangenheit, dass Sie die Windkraft jahrzehntelang ausgebremst haben, zu beheben und endlich den Turbo einzulegen – nicht nur den Turbo in den Überschriften, sondern in der praktischen Umsetzung.

Man hätte das Zeitfenster für Vorranggebiete für die Windkraft mit 1,8 % der Landesfläche, zu deren Umsetzung Sie der Bund gebracht hat, vorziehen können, um das Ziel früher zu erreichen, um den Kommunen und den Energiegenossenschaften auch klar zu sagen: Wir wollen die Windkraft. Wir wollen der Windkraft in Bayern eine Heimat geben und hier saubere, günstige Energie produzieren. Das hätten Sie machen können. Das Gleiche gilt beim Thema Verkehrswende. Hierzu hat

der Kollege Christian Zwanziger einiges gesagt. Es ist schon erstaunlich und mich wundert es eigentlich bei den FREIEN WÄHLERN, dass so kurz vor der Landtagswahl das Ziel der dritten Startbahn immer noch im Wahlprogramm enthalten ist. Das zeigt: Ihre Verkehrspolitik ist im letzten Jahrhundert stehen geblieben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Hartmann. – Für die Staatsregierung hat der Staatsminister Hubert Aiwanger das Wort.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Danke für diese interessante Debatte zur Fortschreibung des Landesentwicklungsprogramms und dazu, wie Bayern in den nächsten Jahren aussehen und wie es gestaltet werden soll. Ich glaube, dass kein Bundesland auf einem so aktuellen Stand wie Bayern ist. Mich freut es, dass sich die grüne Seite hier so weit aus dem Fenster gelehnt hat. Das zeigt, der Spruch gilt: Grün ist alle Theorie.

Wissen Sie, wann in Baden-Württemberg das LEP zum letzten Mal fortgeschrieben worden ist? – 2002.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Hört, hört! – Zurufe von der CSU und den FREIEN WÄHLERN: Oh! – Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Bei uns gab es 2013 eine Gesamtfortschreibung; wir haben also innerhalb von zehn Jahren eine völlige Gesamtfortschreibung vorgenommen. 2018 gab es eine Teilfortschreibung und 2019 noch einmal eine. Wir haben jetzt so schnell wie kein anderes Bundesland in Deutschland die aktuellen Themen Klima, Energie und selbst die Herausforderungen des Ukraine-Kriegs im Hinblick auf Wertschöpfungsketten aufgrund des Themas der Resilienz eingebracht. Ohne uns also auf die Schulter klopfen zu wollen, ist es nur die objektive Wahrheit: Die GRÜNEN sind bei diesen Themen noch eine Generation zurück,

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Hans Herold (CSU): Bravo!)

wahrscheinlich noch aus der Zeit, als die GRÜNEN überhaupt noch nicht mitregiert haben. Seitdem ist dort nichts passiert. Bei ihnen steht auch die Windfläche usw. nicht drin.

Worum geht es im Prinzip? – Wir wollen den Zielkonflikt zwischen Wirtschafts- und Bevölkerungswachstum, das in den letzten Jahren massiv gewesen ist, vernünftig bedienen. Allein im letzten Jahr sind über 300.000 Menschen nach Bayern gekommen; in den letzten gut zehn Jahren sind über 3 Millionen Menschen nach Bayern gekommen, die man unterbringen muss.

Die stärkste Wirtschaft innerhalb der Bundesrepublik Deutschland hat jetzt auch einen massiven Zuwachs im Bereich der erneuerbaren Energien. Ich wiederhole auch gerne die Zahlen: 50 % des deutschen Freiflächenzubaues an Photovoltaik findet in Bayern statt; das sind täglich 2 Hektar.

(Zuruf des Abgeordneten Thomas Gehring (GRÜNE))

Sie wollen einen Deckel drauflegen mit täglich 5 Hektar, und dann ist Schluss. Weitere 40 % der derzeit 10 bis 11 Hektar sind Wohnungsbau, also wieder 4 Hektar. Allein mit Wohnungsbau und Freiflächenphotovoltaik haben wir Ihre 5 Hektar mehr als voll; dann wollen Sie den absoluten Deckel einziehen und den Kommunen quadratmeterweise zuteilen, wer was noch tun darf.

Sie regieren in fast allen Bundesländern der Bundesrepublik Deutschland mit. In keinem Bundesland, in dem Sie selbst mitregieren, gibt es diese quadratmeter-scharfe Vorgabe. Bei uns in der Opposition fordern Sie sie, aber dort, wo Sie mitbestimmen, tun Sie es nicht. Also machen Sie es erst einmal dort!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Natürlich versuchen wir, von dem hohen Flächenverbrauch herunterzukommen. Aber am Ende entscheidet dann die Realität. Sie hören jetzt die aktuellen Debatten um die Ansiedlung eines BMW-Werkes in Straubing auf bestem Ackerland; natürlich tut das weh. Wenn wir aber zu BMW sagen, dass sie bei uns nichts kriegen, dann gehen sie nach Tschechien. Wie groß war das Geschrei, als dieses ICE-Werk nicht in den Raum Nürnberg gekommen ist! Das wurde vor Ort abgelehnt, vor Ort wurde dagegen protestiert, auch vonseiten des Naturschutzes und vieler Kommunalpolitiker, die es dort nicht haben wollten.

(Florian von Brunn (SPD): Das wurde auch von Söder abgelehnt! – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Nein, nein! Schön bei der Wahrheit bleiben!)

Als die Bahn dann außerhalb Bayerns auf die Suche gehen wollte, gab es großes Geschrei, die Staatsregierung habe es nicht geschafft, das in Bayern anzusiedeln.

(Alexander König (CSU): Es ist peinlich für Bayern, dass das passieren kann!)

Hätten wir es angesiedelt, dann hätten Sie "Flächenverbrauch" geschrien.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Es ist bei vielen anderen Dingen genauso. Ich sage Ihnen noch eines: Für diese Bayerische Staatsregierung, an der ich mitwirken darf, ist das Thema Eigenheim politisch eben nicht tot. – Ihr GRÜNE sagt, die Zeit der Eigenheime sei vorbei, weil ihr schon eines habt; andere sollen keines mehr bekommen. Jetzt soll der Bürgermeister draußen am Land die Rote Karte kriegen, mit der Ansage, nur noch innerorts werde Wohnblock gebaut, aber kein Eigenheim.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Eine so billige Argumentation hat in der Politik nichts zu suchen!)

Sie haben eines und andere brauchen keines. – Das ist Ihre Denke, und diese Denke ist nicht zielführend.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir sagen ganz klar: Wir wollen den ländlichen Raum stärken, wollen den Kommunen unter Berücksichtigung vieler anderer Aspekte größtmögliche Ellenbogenfreiheit geben. Natürlich gehört dazu auch die sensible Entwicklung von Wohnraum und Gewerbe. Der Bürgermeister vor Ort weiß besser als wir in München, wo ein Gewerbe- oder Baugebiet angesiedelt werden soll oder nicht. Wenn wir ihm das am Land verbieten, wird der Druck auf die Städte noch größer.

Wir haben in den Städten das Problem der explodierenden Mietpreise. Mit dem Gebäudeenergiegesetz wird sich die Problematik in den nächsten Jahren massiv verschärfen. Es wird kein neuer Wohnraum mehr geschaffen werden. Auch bestehender Wohnraum wird nicht mehr saniert werden. Es werden Gebäude leer stehen, weil man diese Kriterien nicht erfüllt. Dann haben wir den Druck auf den Mieten.

Deshalb sagen wir als CSU und FREIE WÄHLER: Wir wollen draußen am Land weiterhin gezielt die Dörfer sich entwickeln lassen und die Bürgermeister mitreden

lassen. Mich freut es, wenn Sie hier so groß schreien, dass die Bürgermeister bei der Wasserfrage an Ihrer Seite gestanden sind. Sie haben aber meinen Zwischenruf überhört. Deshalb sage ich es hier offiziell: Als es um das Thema "5 Hektar" ging, bei dem die Bürgermeister ganz anderer Meinung sind als Sie, zitieren Sie die Bürgermeister nicht. Sie zitieren sie nur dort, wo deren Aussagen Ihnen in den Kram passen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Thomas Gehring
(GRÜNE): Das machen Sie aber auch!)

Mit dem Wasser müssen wir sorgsam umgehen,

(Florian von Brunn (SPD): Hört, hört!)

aber trotzdem die Sorgen der Wirtschaft ernst nehmen, wenn die Betreiber der Trinkwasserversorgung, die auch über die Mineralbrunnen, über die Brauereien usw. gestaltet wird, auf uns zukommen und sagen, dass sie immer engere Vorgaben bekommen und die Brunnen nur noch für wenige Jahre genehmigt werden, aber Millioneninvestitionen dranhängen. – Und sie fragen, ob sie diesen Brunnen dann überhaupt noch für die Wassergewinnung einsetzen dürfen. Dann müssen wir auch hier einen vernünftigen Kompromiss finden und dürfen nicht sagen: Ihr seid Industrie. Mit euch reden wir gar nicht. Ihr seid die potenziellen Kapitalisten, die unser Wasser aufkaufen. – Ihr seid auch draußen dabei. Ihr wart gestern beim Maibock dabei und habt das Freibier von den Brauereien getrunken, die zu uns kommen.

(Heiterkeit und Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Ruth Müller
(SPD): Wasser!)

Die Hersteller dieses Wassers, dieses Biers, dieser Limonaden usw.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Das Wasser, das ihr verscherbeln wolltet!)

sind auf bayerisches Trinkwasser und teilweise Tiefengrundwasser angewiesen. Die sagen zu uns: Wir brauchen Planungssicherheit. Das war mit der Hintergrund.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Ihr wolltet es an die Großkonzerne verscherbeln!)

Es war dann eine gezielte Missinterpretation, wir würden Wasser ausverkaufen wollen.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Ihr habt es ja beantragt!)

Nein, das wollen wir natürlich nicht. Insofern ist dieser Antrag dann zurückgezogen worden, um Ihnen nicht Futter für Ihre Kampagnen zu liefern.

(Lachen bei den GRÜNEN und der SPD)

Aber es ist ganz klar, dass Wasserschutz bei uns hohe Priorität hat. Jetzt geht es auch um das Thema des Hochwasserschutzes und das Thema Niedrigwassermanagement. Auch das spielt alles hier rein.

Wir haben auch das Thema der Klimaschutzzonen, die errichtet werden können. Frischluftschneisen bei Bauprojekten sollen berücksichtigt werden, und vieles mehr. Auch die Themen "CO₂-Speicher Wald", "Wasser" und vieles mehr sind bei uns jetzt im LEP drin – und sind bei Ihnen überall dort, wo Sie mitregieren, nicht drin. Nur damit Sie es wissen: Die Kommunen können das entscheiden. Die Kommunen können auch entscheiden, inwieweit sie landwirtschaftliche Vorrang- und Vorbehaltsgebiete ausweisen. Auch dort gibt es den Zielkonflikt: Auf der einen

Seite die Nahrungsmittelversorgung, auf der anderen Seite oft gewerbliche und sonstige Nutzungen. Wir versuchen das jetzt beim Thema Agri-PV unter einen Hut zu bekommen, und es gelingt immer mehr.

Auch das Thema Verkehr ist sehr wichtig. Sie kaprizieren sich hier so auf die Flugtaxis. Das ist mehr eine Randnotiz. Das müsste aber eigentlich von Ihnen kommen. Sie wollen ja keine Straßen mehr bauen. Für Sie wäre es gut, wenn wir fliegen könnten. Dann bräuchten wir keine Straßen mehr und könnten uns trotzdem fortbewegen.

(Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Es wundert mich, dass Sie so gegen die Flugtaxis vorgehen. Die würden ja eher zu Ihnen passen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Was wollen wir? – Wir wollen, was Sie eigentlich auch wollen: mehr Radwege und einen Ausbau des Radwegenetzes.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Warum macht ihr das dann nicht?)

Auch das ist neue vernetzte, zukunftsfähige Mobilität. Wir wollen hier sehr viel in Richtung Wasserstofftankstellen und E-Mobilität gehen und die Straßen- und Verkehrswege auf diese neuen Verkehrsformen vorbereiten bis hin zur autonomen Mobilität der Zukunft. Wir sind hier also voll mit dabei.

Wir haben ein Gesamtkonzept vorgestellt, das in sich schlüssig ist und das die aktuell wichtigen Themen bedient: Kommunen und ländlichen Raum stärken, den Kommunen genügend Entwicklungsmöglichkeit lassen. Die Themen Umwelt, Bodenschutz, Wasserschutz, Landwirtschaft und Nahrungsmittelversorgung haben alle einen sehr hohen Stellenwert, genauso die Mobilität. Die Krisenvorsorge ist ausreichend und sehr gut mit abgebildet: Wertschöpfungsketten, Resilienz und dergleichen mehr.

Unsere Maßgabe ist, hier in Zusammenarbeit mit den kommunalen Akteuren die Zukunft Bayerns zu entwickeln, statt zu sagen: Wir in München wissen es im Detail besser. Wir bestimmen, was vor Ort passieren muss.

Ich sage Ihnen noch eines: Bei vielen Ihrer ideologischen Manöver – Sie sehen es jetzt auf Bundesebene mit Ihrem Gebäudeenergiegesetz – laufen Sie gegen die Wand, wenn es dann um die Umsetzung geht und die kommunalen Stadtwerke plötzlich sagen: Wie geht es denn jetzt mit unseren Gasnetzen weiter?

Deswegen wählen wir den Weg der Kooperation statt den der Konfrontation und haben die Regionalen Planungsverbände massiv mit mehr Personal gestärkt. Damit wollen wir die Fortschreibung der Windgebiete erreichen und haben die Möglichkeit, dass die Bürgermeister und Landräte selber bestimmen dürfen, wo sie die Windvorranggebiete und die Geothermie haben wollen,

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Reichlich spät!)

wo Sie all diese Dinge planen wollen. Da ist Fingerspitzengefühl gefragt, nicht die Brechstange.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Lange verschlafen!)

– Wir haben nichts verschlafen,

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Freilich habt ihr es verschlafen!)

sondern es ist in den letzten Jahren so gewesen, dass die Bevölkerung die Windkraft in vielen Gebieten mehrheitlich nicht wollte. Es gab Bürgerabstimmungen mit 80 % gegen Windräder. Seit dem Ukraine-Krieg sind plötzlich 70 % dafür. Auch die Meinung in der Öffentlichkeit hat sich also geändert.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Ihr macht also immer das, was die Mehrheit will, oder was?)

Auch die Technik hat sich geändert. Die Windräder, die vor zwanzig Jahren in Mecklenburg, Niedersachsen und sonstwo aus dem Boden gewachsen sind,

(Ruth Müller (SPD): Die wachsen nicht aus dem Boden! – Jürgen Mistol (GRÜNE): Die werden wahrscheinlich von selber wachsen!)

waren nicht das Verdienst der GRÜNEN, sondern diese Windräder sind deshalb errichtet worden, weil dort in den flachen Landesteilen viel Wind weht.

Jetzt kommen bei uns die hohen Windräder mit einer Höhe von 250 Metern. Dadurch wird plötzlich auch bei uns in Bayern die Windkraft attraktiv. Dann schauen wir uns,

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Genau! Irgendwann einmal!)

wenn die dann gebaut werden, mal im Detail an, ob Sie dann dafür oder dagegen sind.

Insofern bin ich überzeugt, dass dieses LEP ein sehr guter Entwurf ist. Wir haben Nägel mit Köpfen gemacht. Lieber den Spatz in der Hand als die Taube auf dem Dach. Sie reden immer davon, was man alles total und besser hätte machen können. Die FDP hat es in ihrer damaligen Zuständigkeit nicht besser gemacht. Die GRÜNEN – ich habe es Ihnen gerade gesagt – haben in den letzten zwanzig Jahren überhaupt nichts gemacht, sondern in Baden-Württemberg haben es vorher die Schwarzen gemacht. Da hat es euch dort noch gar nicht gegeben. Jetzt seid ihr dort dabei und könntet mitgestalten, tut es aber nicht. Also macht erst mal dort die Manöver und zeigt uns dann, wie es geht! Dann machen wir es in Bayern gerne besser, wenn ihr es woanders besser zeigen könnt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Insofern ist das ein sehr guter, ausgewogener Entwurf, in den wir Kommunen, Bürger und Staatsregierung und in vielen Prozessen Menschen eingebunden haben bis zu den jungen Planern und für den wir viele Videokonferenzen abgehalten haben, auch in Zeiten von Corona. Wenn Sie uns vorwerfen, dass alles so lange gedauert hat, haben Sie offenbar vergessen, was zwischen 2020 und 2022 los war. Wir haben selbst in diesen schwierigen Zeiten weitergearbeitet.

Ich schließe mich dem Dank an meine Leute im Ministerium an. Hervorragende Arbeit, viel Arbeit, viel Abstimmungsbedarf und damit ein Entwurf, der sich sehen lassen kann und fürs Erste die aktuellen Herausforderungen abbildet. Was in den nächsten fünf oder zehn Jahren auf uns zukommt, wird dann zu gegebener Zeit neu angefasst. So läuft das bei uns in Bayern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Christian Zwanziger, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Christian Zwanziger (GRÜNE): Herr Staatsminister, ich komme mit Rad, Bahn, Bus oder Carsharing, wenn der ÖPNV dünn wird, gut von A nach B. Wenn Sie das mit dem Rad nicht glauben, dann hole ich Sie auch mal im Ministerium ab und wir radeln zusammen hier rüber.

Aber Stichwort Maibockanstich: Ich finde es bezeichnend, dass Sie gestern nach einer Dreiviertelstunde Ihres eigenen Tourismusempfangs vor dem Empfangsteil dorthin sind und das jetzt hier als Argument für die Trinkwasserförderung nehmen.

Ich habe zwei Fragen an Sie: Sie haben die Anträge zum Trinkwasser jetzt auch wieder verteidigt. Ich habe das so verstanden, dass die Anträge nach Auffassung Ihres Hauses und vielleicht auch nach Auffassung vieler Kolleginnen und Kollegen in den Regierungsfractionen eigentlich unnötig gewesen wären. Ich gebe Ihnen jetzt noch mal die Chance: Fanden Sie die Anträge persönlich richtig? Hätten Sie die auch als einfacher Abgeordneter gestellt?

Die zweite Frage betrifft ein bisschen Ihren Wahlkampf vor Ort: Wie begründen Sie gegenüber den Leuten, dass Sie als zuständiger Fachminister für das LEP es nicht geschafft haben, die dritte Startbahn rauszustreichen?

(Beifall bei den GRÜNEN – Alexander König (CSU): Völlig hypothetische, dumme Fragen!)

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Die dritte Startbahn ist dort verhindert, wo wir mitregieren, in Bayern. Dort, wo Sie mitregieren, in Frankfurt, wurde sie gebaut.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER und der CSU – Jürgen Mistol (GRÜNE): Das tröstet die Leute nicht!)

Das Thema Wasser ist folgendermaßen zu sehen: Solange eine vernünftige bürgerliche Koalition der Mitte regiert, ist mit dem jetzigen Gesetzgebungsverfahren alles in Ordnung, weil dann der Wirtschaft nicht das Wasser abgedreht wird. Wenn aber grüne Ideologen bestimmen könnten, ist ein Restrisiko, dass mit dieser Formulierung "ist bevorzugt" das Ganze überinterpretiert wird und es heißt, hier ja, dort nein.

Also, noch mal: Solange wir mitregieren, passt das; wenn Sie mitregieren, ist so und so Gefahr in Verzug.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Rednerinnen und Redner haben wir nicht. Die Aussprache ist geschlossen, und wir kommen nun zur Abstimmung.

Bevor wir in den Abstimmungsvorgang eintreten, schildere ich kurz den Ablauf. Nachdem zu insgesamt zehn Anträgen Einzelabstimmung in einfacher Form beantragt wurde, ist über diese zuerst abzustimmen. Hierbei handelt es sich zum einen um die beiden Anträge auf den Drucksachen 18/26250 – Listennummer 40 der Anlage 2 zur Tagesordnung – sowie 18/26421 – Listennummer 61 –, über die auf Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN einzeln abgestimmt werden soll.

Zum anderen hat die AfD-Fraktion zu insgesamt acht Anträgen Einzelabstimmung in einfacher Form beantragt. Konkret sind dies die Anträge auf den Drucksachen 18/25971 mit 18/25975 und 18/25977 mit 18/25979 – Listennummern 24 bis 31. Nach diesen Einzelabstimmungen wird über die verbleibenden Anträge eine Gesamtabstimmung durchgeführt, bei der jeweils die Voten des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisie-

rung entsprechend der in Plenum Online einsehbaren Abstimmliste zugrunde gelegt werden.

(Siehe Anlage 2)

Anschließend erfolgt die Abstimmung über den Antrag der Staatsregierung auf Zustimmung gemäß Artikel 20 Absatz 2 des Bayerischen Landesplanungsgesetzes zum Entwurf einer Verordnung zur Änderung der Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern.

Ich beginne nun mit den vorab erwähnten Einzelabstimmungen in einfacher Form. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/26250 sowie die acht Anträge der AfD-Fraktion auf den Drucksachen 18/25971 mit 18/25975 und 18/25977 mit 18/25979 zur Ablehnung. Zum Antrag von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER auf Drucksache 18/26421 empfiehlt er Zustimmung.

Ich lasse zunächst über die zur Ablehnung empfohlenen Anträge der Oppositionsfraktionen abstimmen und beginne hier mit dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "LEP-Teilfortschreibung I: Neustart in der Landesplanung – Partizipativen Prozess für eine Komplettfortschreibung starten" auf Drucksache 18/26250.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD-Fraktion, der Abgeordnete Busch (fraktionslos), die FDP-Fraktion. Wer ist dagegen? – FREIE WÄHLER, CSU, AfD-Fraktion, der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag der AfD-Fraktion betreffend "Nachhaltigkeit darf im Landesentwicklungsprogramm nicht die Hauptrolle spielen (LEP 1.1.3)" auf Drucksache 18/25971.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion und nur die AfD-Fraktion. Gegenstimmen, bitte. – Alle anderen Abgeordneten einschließlich der fraktionslosen Abgeordneten Busch und Plenk. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Als Nächstes folgt die Abstimmung über den Antrag der AfD-Fraktion betreffend "Klimaschutz nimmt im Landesentwicklungsprogramm eine zu große Rolle ein (LEP 1.3.1)", Drucksache 18/25972.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – AfD-Fraktion und nur die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind alle anderen Fraktionen und der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Enthaltungen? – Das ist der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Es geht weiter mit der Abstimmung über den Antrag der AfD-Fraktion betreffend "Die ärztliche Versorgung vor Ort muss als Ziel im Landesentwicklungsprogramm höchste Priorität haben (LEP 2.2.5)", Drucksache 18/25973.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – AfD-Fraktion, auch nur die AfD. Gegenstimmen! – Das sind alle anderen Fraktionen und die Abgeordneten Plenk (fraktions-

los) und Busch (fraktionslos). Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Nun lasse ich abstimmen über den Antrag der AfD-Fraktion betreffend "Zusammenhängende Landschaftsräume und Ressourcenschonung dürfen die Siedlungsentwicklung nicht behindern (LEP 3.1.1)" auf Drucksache 18/25974.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? – Alle anderen Fraktionen einschließlich der beiden fraktionslosen Abgeordneten Busch und Plenk. Der Antrag ist damit abgelehnt.

Wir fahren fort mit der Abstimmung über den Antrag der AfD-Fraktion betreffend "Kleine und mittlere Unternehmen benötigen auch weiterhin zusätzliche Betriebsflächen (LEP 3.3)", Drucksache 18/25975.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – AfD-Fraktion. Dagegen? – Sind alle anderen Fraktionen einschließlich der beiden fraktionslosen Abgeordneten Busch und Plenk. Damit ist dieser Antrag ebenso abgelehnt.

Nächste Abstimmung: über den Antrag der AfD-Fraktion betreffend "Neue Radwege sind vor allem in den Monaten mit schlechter Witterung keine Lösung für die Verkehrsproblematik (LEP 4.4)" auf Drucksache 18/25977.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind alle anderen Fraktionen und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Busch und Plenk. Damit ist dieser Antrag ebenfalls abgelehnt.

Es geht weiter mit der Abstimmung über den Antrag der AfD-Fraktion betreffend "Nutzung und Umnutzung von land- und forstwirtschaftlichen Flächen muss in ihrer ganzen Bandbreite erhalten bleiben (LEP 5.4.1)", Drucksache 18/25978.

(Unruhe bei Abgeordneten der CSU)

– Herr Kollege Oetzing, das stört wahnsinnig. Das möchte man nicht glauben, aber es ist so.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? – Alle anderen Fraktionen und der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Enthaltungen? – Der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Damit ist der Antrag abgelehnt.

Nun kommen wir zur Abstimmung über den Antrag der AfD-Fraktion betreffend "Bei der Energieversorgung für Bayern muss der Faktor Sicherheit und Bezahlbarkeit stärker gewichtet werden (LEP 6.1.1)", Drucksache 18/25979.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Alle anderen Fraktionen einschließlich der beiden fraktionslosen Abgeordneten Busch und Plenk. Damit ist dieser Antrag ebenso abgelehnt.

Schließlich lasse ich jetzt noch über den Antrag von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion der FREIEN WÄHLER betreffend "Infrastruktur für senkrecht startende und landende Fluggeräte in allen Regionen ermöglichen" auf Drucksache 18/26421 abstimmen, den der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung zur Zustimmung empfohlen hat.

Wer dem Antrag von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion der FREIEN WÄHLER zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Fraktion der FREIEN WÄHLER, die CSU-Fraktion, die FDP-Fraktion und der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Wer ist dagegen? – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD-Fraktion, AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Damit ist dieser Antrag angenommen.

Die Einzelabstimmungen über die zum Verordnungsentwurf der Staatsregierung eingereichten Anträge sind damit abgeschlossen.

Ich fahre nun fort mit der Abstimmung über die noch ausstehenden Anträge. Die Fraktionen sind übereingekommen, dass dies im Rahmen einer Gesamtabstimmung unter Zugrundelegung des jeweiligen Votums im federführenden Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung geschehen soll. Konkret stehen zur Gesamtabstimmung die Anträge mit den Listenummern 1 mit 23, 32 mit 39, 41 mit 60 und 62 mit 72 der über Plenum Online einsehbaren Abstimmliste.

(Siehe Anlage 2)

Der federführende Ausschuss empfiehlt die Anträge der Oppositionsfraktionen zur Ablehnung. Zu den Anträgen von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion der FREIEN WÄHLER empfiehlt er Zustimmung entsprechend der jeweiligen Beschlussempfehlung.

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der eben erwähnten Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der AfD, der SPD und der FDP. Wer ist dagegen? – Keine Gegenstimmen. Wer enthält sich? – Die beiden fraktionslosen Abgeordneten Busch und Plenk. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Nun kommen wir zur Abstimmung über den Antrag der Staatsregierung auf Zustimmung zum Verordnungsentwurf zur Änderung der Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern auf der Drucksache 18/25267.

Abstimmungsgrundlage ist die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung auf der Drucksache 18/28341.

(Unruhe)

Der Ausschuss hat sich in zwei Sitzungen mit dem Verordnungsentwurf befasst und empfiehlt Zustimmung mit der Maßgabe, dass bei Erlass der Verordnung zur Änderung der Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern durch die Staatsregierung die Anträge auf den Drucksachen 18/26958, 18/26414, 18/26415, 18/26924, 18/26925, 18/26416, 18/26417, 18/26418, 18/26419, 18/26420, 18/26421, 18/26440, 18/26926, 18/26441, 18/26422, 18/26927, 18/26928, 18/26423, 18/26929, 18/26424, 18/26930, 18/26931 in der Fassung der Beschlussempfehlung Berücksichtigung finden. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration hat der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses zugestimmt unter Berücksichtigung, dass die Anträge auf den Drucksachen 18/26927, 18/26928 und 18/26929 zurückgezogen wurden.

Ich verweise insoweit auf die Drucksache 18/28341 und darauf, dass das Plenum den eben genannten Anträgen der Regierungsfractionen, soweit diese nicht zurückgezogen wurden, heute bereits zugestimmt hat.

Wer dem Antrag der Staatsregierung mit den empfohlenen Maßgaben zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Wer ist dagegen? – Das sind die AfD- und die FDP-Fraktion. Wer enthält sich? – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und die Abgeordneten Plenk (fraktionslos) und Busch (fraktionslos). Damit ist so beschlossen.

Damit hat der Landtag seine Zustimmung zum Entwurf einer Verordnung zur Änderung der Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern erteilt mit der Maßgabe, dass bei Erlass der Verordnung zur Änderung der Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern durch die Staatsregierung die hierzu angenommenen Anträge auf den Drucksachen – und jetzt bitte ganz genau aufpassen – 18/26958, 18/26414, 18/26415, 18/26924, 18/26925, 18/26416, 18/26417, 18/26418, 18/26419, 18/26420, 18/26421, 18/26440, 18/26926, 18/26441, 18/26422, 18/26423, 18/26424, 18/26930 und 18/26931 Berücksichtigung finden.

(Unruhe)

Der Tagesordnungspunkt 5 ist damit erledigt.

Ich rufe nun auf – –

(Anhaltende Unruhe)

Also: Ich kann Ihnen versichern, dass ein TikTok-Auftritt wesentlich lockerer ist, als hier die einzelnen Paragraphen-Nummern vorzulesen. Ich glaube, Sie nehmen mir das ab.

Jetzt rufe ich aber nichtsdestoweniger – und jetzt kommt der parlamentarische Ernst auch wieder zurück – den **Tagesordnungspunkt 6** auf:

**Interpellation der Abgeordneten Andreas Winhart, Gerd Mannes,
Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Soziale Absicherung bayerischer Landwirte (Drs. 18/28378)**

(Zuruf des Abgeordneten Tobias Reiß (CSU))

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 73 Minuten. – Als ersten Redner rufe ich den Abgeordneten der AfD-Fraktion Andreas Winhart auf. Bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben eine Interpellation zum Thema "Soziale Absicherung bayerischer Landwirte" gestellt, meine Damen und Herren. Sehr schade ist, dass die zuständige Ministerin nicht im Saal ist und dieser Diskussion nicht beiwohnt.

(Zuruf)

Sie war vorhin noch hier, und jetzt, wenn es um ihr eigenes Ministerium geht, ist sie leider nicht da. Wenn sie einen anderen Termin für wichtiger befindet, bedauern wir das sehr, aber es wäre trotzdem gut gewesen, wenn sie geblieben wäre; denn es ist ein Thema, das leider in den letzten Wochen und Monaten nicht die Berücksichtigung gefunden hat, wie es in dieser Legislaturperiode hätte sein müssen,

meine Damen und Herren. Wir haben erleben müssen, dass Frau Kaniber sich in ihrem Amt auf die Themen Düngemittelverordnung und auf Handelsabkommen wie MERCOSUR, dann auf die EU-Agrarpolitik logischerweise, auf die Umsetzung des Bienenvolksbegehrens, dann auf verschiedene Auflagen, die man den Landwirten gemacht hat, beispielsweise Anbinde- und Kastenstandhaltung etc. etc. fokussiert und konzentriert hat.

Meine Damen und Herren, welche Auswirkungen das hat, hat man aber nicht im Fokus gehabt, nämlich auf die soziale Lage der Landwirte selbst. Das ist schade. Das ist aus dem Fokus geraten, und es wäre gut gewesen, wenn die Ministerin heute hier gewesen wäre. Wir können in der Antwort auf diese Interpellation nicht spüren und nicht ansatzweise sehen, dass es bei Frau Kaniber und ihrem Haus auch ein Interesse an diesem Thema gibt.

(Zuruf von der CSU: Sie ist nicht zuständig, die Frau Kaniber! Das ist die Frau Scharf, Herr Kollege! Machen Sie sich mal schlau!)

– Das ist leider nicht die Frage hier, Frau Kollegin. Sie können jetzt hier dazwischenrufen, wie Sie wollen; aber jetzt geht es hier um die Landwirtschaft, um die Auswirkungen logischerweise. Dann ist schon auch die Frau Kaniber hier gefragt, weil wir über die Landwirtschaft sprechen.

Man kann nicht auf der einen Seite immer davon reden, dass wir für die Gesellschaft, für das Klima, für die EU oder für was auch immer was anpassen wollen, und auf der anderen Seite die eigenen Leute vergessen. Auch wenn Sie hier jetzt bemäkeln, dass es vielleicht auch ein anderes Ministerium hätte sein können: Nein. Meine Damen und Herren, wir müssen hier schon Ursache und Wirkung genau da verorten, wo sie sind, und das ist im Landwirtschaftsministerium.

Wir haben eine lustlos beantwortete Interpellation zurückbekommen, wobei man sich für die Antwort immerhin neun Monate Zeit gelassen hat. Neun Monate sind vergangen, bis man uns mitgeteilt hat, dass der Staatsregierung zu sämtlichen Fragen keine Daten vorliegen, meine Damen und Herren! Das ist mehr oder weniger eine Frechheit, so etwas zurückzuschicken, das muss ich ganz ehrlich sagen. Wir sind es mittlerweile gewohnt, dass die eine oder andere Anfrage nicht zur Zufriedenheit beantwortet wird, aber was man sich hier erlaubt hat, ist schon bodenlos, meine Damen und Herren. Ich weiß nicht, ob man wirklich so ahnungslos ist, wie man sich gibt, oder ob der Praktikant einfach keine Zeit dafür gehabt hat.

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Das ist unverschämt!)

– Doch, das kann man schon sagen, denn wenn man sich die Antwort auf diese Interpellation von Ihrer Regierung anschaut, dann würde ich mich schämen, Herr Minister, einfach schämen!

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Ja, ja!)

Wir haben ein umfangreiches Fragenwerk vorgelegt, und zwar zur Unfallversicherung, zur Rente – –

(Zuruf des Abgeordneten Michael Hofmann (CSU))

– Ich weiß, dass Sie sich zu Recht aufregen. Wahrscheinlich habe ich schlicht und ergreifend einen wunden Punkt getroffen. Wir haben aber umfassend gefragt, zur Unfallversicherung, zur Rente, zur Kranken- und Pflegeversicherung und allgemein zur sozialen Situation der Landwirtschaft in Bayern. Wir haben um eine Bewertung gebeten. Ich glaube, dies ist das umfangreichste Werk, das es zum Thema der sozialen Situation der Landwirtschaft jemals hier in diesem Haus gegeben hat.

Zusammenfassend kann man immerhin ein paar Sachen herausfinden, die Sie selbst wissen, wo Ihnen auch Daten vorliegen. Das ist beispielsweise bei der Unfallversicherung. Da haben Sie herausgefunden – und das ist auch erfreulich, da möchte ich durchaus mal loben –, dass es in der Zeit von 2019 bis 2021 deutlich weniger Arbeitsunfälle gegeben hat. Wir haben aber auch negative Folgen bzw. es ist negativ zu bewerten, dass der Staatsregierung keine Erkenntnisse über die Unfallverhütungsberater vorliegen, die hier in Bayern unterwegs sind. Man verweist auf den Bund und darauf, dass bundesweit Leute unterwegs sind. Vor Ort, in Bayern, hat man aber keine Ahnung. Man interessiert sich dafür anscheinend auch nicht; denn sonst hätte man das recherchieren können.

Das gilt beispielsweise auch für die Rente, machen wir da weiter. Wir haben nach der fehlenden Teilhabe der Landwirte an der staatlichen Grundrente gefragt, also nach einer Art Grundrente in der Landwirtschaft, die es so nicht gibt. Da verweist die Staatsregierung darauf, dass das ein Sondersystem ist. Ja, das haben wir auch gewusst, dass die landwirtschaftliche Altersversorgung ein Sondersystem ist. Nichtsdestoweniger ist die Frage gewesen, was mit einer gewissen Grundrente, einer Grundversorgung wäre. Da verweist man auf den Einsatz in Berlin, im Bundesrat, kann aber gleichzeitig nicht sagen, was man dort gefordert hat, wann man es gefordert hat und wer es gefordert hat.

Wir können mit der Rentenhöhe weitermachen. Meine Damen und Herren, die Staatsregierung sagt in ihrer Antwort auf Frage 17: Die Rentenbezüge sind nicht vergleichbar. Das sagt die Staatsregierung. Für die Damen und Herren in der Landwirtschaft ist das sehr wohl vergleichbar; denn Euro ist Euro. Wofür sie den ausgeben, wofür sie den im Alter verwenden, das ist deren Sache. Das ist richtig, aber erst einmal muss ich diesen Euro haben. Wenn ich diesen Euro nicht habe, dann habe ich ein großes Problem, wie wir später noch hören werden.

Dann haben wir die Krankenversicherung. Da kennt man zufälligerweise die Altersstruktur, die Geschlechter und die Jahreszahlen und kann sagen, wie alt die Leute sind. Das ist doch einmal etwas Positives, wenn ich das an dieser Stelle einmal anmerken darf. Bei der Pflegeversicherung gilt das Gleiche. Ansonsten liegen zum Thema Pflegeversicherung quasi keine Daten vor. Die Staatsregierung wiederholt mehrfach: Der Staatsregierung liegen hierzu keine Daten vor. – Auch hier steht die Regierung also wieder blank da.

Dann machen wir weiter. Wir haben nach der Sozialversicherung in der Landwirtschaft, beim Forst und beim Gartenbau gefragt, beispielsweise Frage 44: Die Staatsregierung gibt hier an, dass sie sich im Bundesrat an mehreren Diskussionen beteiligt. Ich frage Sie aber ganz ernsthaft, meine Damen und Herren: Auf welcher Datenbasis wollen Sie sich an dieser Diskussion beteiligen? Welche Zahlen haben Sie denn da verwendet? – Wenn Sie uns diese Daten nicht mitteilen wollen, dann müssen Sie das eben hineinschreiben. Aber wenn Sie hier angeben, Sie führen im Bundesrat Diskussionen zum Wohle der sozialen Absicherung der bayerischen Landwirte, können aber gleichzeitig keine Zahlen, Daten oder irgendwas dazu nennen, dann passt hier doch etwas nicht zusammen. Gleichzeitig schreiben Sie: Das System hat sich bewährt. – Wie kommen Sie zu diesem Rückschluss? Sie können das doch nicht wirklich beurteilen, weil Ihnen die Zahlen fehlen, meine Damen und Herren. Das passt also hinten und vorne nicht zusammen.

Wir wollen uns noch weiter anschauen, wie die soziale Situation der Landwirtschaft in Bayern durch die Staatsregierung bewertet wird: 9 % der Landwirte sind mehr oder weniger mit über 65 Jahren in Rente, 34 % werden dieses Alter in den nächsten 10 Jahren erreichen. Das stellt uns alle vor einen gewissen Generationenwechsel in der Landwirtschaft, und das wird sicherlich zu Herausforderungen führen, weil deutlich weniger Junge nachrücken.

Bei der Beurteilung der Situation der Landwirtschaft durch die Staatsregierung haben wir feststellen müssen, dass in dem, was die Staatsregierung antwortet, zum Beispiel eine moderne Lebenswelt überhaupt nicht vorkommt. Was ist beispielsweise mit den Alleinerziehenden in der Landwirtschaft? – Zunächst die Bewertung: Man hat hier viel mit Familienbezug und Selbsthilfe zu tun und versucht, die Landwirte möglichst alleinzulassen. Man setzt möglichst auf die Familie. Aber auch in der Landwirtschaft ist es so, dass das klassische Familienbild leider nicht überall zu halten ist, auch wenn es ein hehres Ziel unserer Partei ist, es zu erreichen.

Wir haben dann folgendes Fazit zu ziehen: Die Staatsregierung scheint einen eklatanten Datenmangel zu haben bzw. ist an dieser Situation nicht interessiert. Der Bayerische Rundfunk hat im Jahr 2022 eine Reportage von Frau Schug veröffentlicht mit dem Titel "Viel Leidenschaft – wenig Lohn". Dort finden Sie deutlich mehr Zahlen zu dem, was wir angefragt haben, als in der Antwort der Staatsregierung. Ich finde es schon bemerkenswert, dass der Bayerische Rundfunk deutlich besser über die soziale Lage der Landwirte in Bayern informiert ist als die Staatsregierung. Von dem her, meine Damen und Herren, sollte man dieses Thema in Zukunft mehr in den Fokus rücken und weniger EU-hörig sein und nicht länger die Landwirte mit der Düngemittelverordnung malträtieren.

(Beifall bei der AfD – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das drehen Sie sich so, wie Sie es brauchen!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Petra Högl, CSU-Fraktion.

Petra Högl (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nicht zuletzt haben die Corona-Pandemie und der schlimme Krieg in der Ukraine uns deutlich gemacht und vor Augen geführt, wie wichtig die Landwirtschaft in Bayern ist: Sie ist systemrelevant. Die Landwirtschaft versorgt uns mit Nahrung, mit Lebensmitteln. Zugleich wissen wir aber auch, dass Agrarpolitik mittlerweile mehr ist als die Sicherung der Ernährungssouveränität. Agrarpolitik ist Gesellschaftspolitik. Für uns, die CSU-Fraktion, aber auch für Bayerns Landwirtschaftsministerin Michaela Kaniber stehen die Menschen, die Familien hinter den landwirtschaftlichen Betrieben, aber auch die gesamte Gesellschaft im Fokus der bayerischen Agrarpolitik. Die Vorwürfe, die Sie vorhin an die Ministerin gerichtet haben, weise ich hiermit schärfstens zurück.

(Beifall bei der CSU)

Uns ist bewusst, welche unverzichtbare Säule die bayerischen Bäuerinnen und Bauern für unsere Gesellschaft sind. Sie sichern nicht nur die Ernährung der Bevölkerung oder schaffen Arbeitsplätze, die bayerischen Landwirte und Landwirtinnen erfüllen heute auch wichtige Dienstleistungen, Öko- und Ausgleichsfunktionen für unsere Gesellschaft, für die Natur und für die Umwelt.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, für die Übernahme all dieser Funktionen, Aufgaben, Herausforderungen und für die Übernahme der Verantwortung sind wir den Landwirtinnen und Landwirten sehr dankbar. Vergessen wir in diesem Zusammenhang nicht, dass unsere Bäuerinnen und Bauern für ihren Betrieb oftmals 24 Stunden am Tag, 7 Tage die Woche und an 365 Tagen im Jahr da sind und sich kümmern. Vergessen wir nicht, dass unsere bayerischen Bäuerinnen und Bauern dies mit einem hohen Pflichtbewusstsein tun und auch an sich selbst die höchsten Ansprüche stellen. Oftmals lastet ein großer wirtschaftlicher Druck auf den landwirtschaftlichen Betrieben. All dies, verehrte Kolleginnen und Kollegen, leisten unsere Bäuerinnen und Bauern. All dies kann aber auch zu steigenden psychischen und physischen Belastungen führen. Das haben Studien auch bestätigt. Landwirte sind

im deutschlandweiten Bevölkerungsschnitt häufiger von Burn-out und Depressionen betroffen, sie erkranken auch öfter an Angstzuständen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, diese Entwicklung nehmen wir sehr, sehr ernst. Unsere Bäuerinnen und Bauern sind uns wichtig, deshalb sind wir hier auch als Gesellschaft gefordert und dürfen nicht wegsehen.

Im Arbeitskreis Landwirtschaft der CSU-Landtagsfraktion beschäftigen wir uns regelmäßig mit dem Thema, wie wir die Gesundheit unserer Landwirte und Landwirtinnen verbessern können. Auch im Landwirtschaftsausschuss des Bayerischen Landtags ist die Gesundheit immer wieder ein Thema. So haben wir dieses Thema bei der Bäuerinnenstudie sichtbar gemacht. Unsere Landwirtschaftsministerin Michaela Kaniber hat erst kürzlich den gemeinsamen Informationsflyer des Landwirtschaftsministeriums, der Landfrauen, der kirchlichen Familienberatung sowie der Sozialversicherung für Landwirtschaft, Forsten und Gartenbau mit dem Titel "Was tun, wenn...?" vorgestellt und somit einem wichtigen Thema Gehör verschafft. Der Flyer stellt Kontakt-, Gesprächs- und Hilfsangebote für landwirtschaftliche Familien in schwierigen Lebenssituationen vor.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, auch in den Antworten zum Fragenkatalog der AfD-Interpellation zur sozialen Absicherung der bayerischen Landwirte wird deutlich, dass sich der Freistaat auf verschiedene Art und Weise einbringt, um die soziale Situation bayerischer Landwirte weiter zu verbessern. Der Freistaat setzt sich regelmäßig im Bundesrat für agrarsoziale Belange ein,

(Andreas Winhart (AfD): Zum Beispiel?)

zuletzt mit der Forderung – hören Sie einmal zu! – nach Beibehaltung der Höhe der Beitragszuschüsse für die Landwirtschaftliche Krankenkasse und für die Landwirtschaftliche Berufsgenossenschaft.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Hört, hört!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich hätte noch viel mehr zu sagen, komme jetzt aber zum Schluss. Die Bayerische Staatsregierung und die CSU-Landtagsfraktion schätzen die wichtige Arbeit unserer bayerischen Landwirte und Landwirtinnen sehr. Wir setzen uns weiterhin mit voller Kraft für die agrarsozialen Belange unserer Bäuerinnen und Bauern ein.

Eine Anmerkung zur AfD, weil Sie immer sagen, Sie seien die Fürsprecher der Landwirte.

(Andreas Winhart (AfD): Ja, natürlich!)

Schauen Sie einmal auf Ihrer Homepage in das Inhaltsverzeichnis. In der Inhaltsübersicht kommt die Landwirtschaft auf Platz 13.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Aha! Hört, hört!)

Die Landwirtschaft kommt auch nicht als einzelner Punkt – nein, im Punkt 13 werden Natur- und Umweltschutz, Land- und Forstwirtschaft zusammen aufgeführt. Sie sagen aber immer, dass Sie die Fürsprecher der Landwirtschaft sind.

(Gerd Mannes (AfD): Das sind wir, und das ist die AfD!)

Ich möchte sehr deutlich anmerken: Das sind Sie nicht. Das ist die CSU. – Herzlichen Dank.

(Anhaltender Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Gisela Sengl von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön.

Gisela Sengl (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir besprechen jetzt bestimmt ein wichtiges Thema, nämlich die soziale Absicherung der Landwirte und Landwirtinnen. In der Interpellation gibt es scheinbar nur Landwirte – ich werde auf dieses Thema nachher noch zu sprechen kommen.

(Thomas Huber (CSU): Die AfD kennt keine Frauen!)

Ich meine, dass das ein wichtiges Thema ist, das wir auch schon öfter im Ausschuss besprochen haben. Man kann die Systeme, die es in der Landwirtschaft gibt, nicht mit den anderen Systemen der Rentenversicherung und der Krankenkassen vergleichen.

Es war sehr wichtig, dass die landwirtschaftlichen Betriebe, obwohl sie als selbstständige Unternehmen gelten, pflichtversichert sein müssen, damit Beiträge bezahlt werden, damit die Landwirte im Alter und auch bei Krankheit abgesichert sind. Einige von uns – jene, die etwas älter sind – wissen vielleicht von vielen Fällen von landwirtschaftlichen Familien, bei denen keine Krankenkasse vorhanden war, was teilweise auch zum Ruin dieser landwirtschaftlichen Betriebe geführt hat. Deshalb war die Einführung der Pflichtversicherung sehr wichtig.

Was wurde noch gemacht? – Man hat die Rentenversicherung vom normalen Rentensystem abgekoppelt. Das war auch richtig; denn damit hat man die Beiträge als Einheitsbeiträge gestalten können. Das ist auch gut so. Natürlich geht man davon aus, dass ein landwirtschaftlicher Betrieb noch andere Finanzierungsmöglichkeiten hat – Immobilienbesitz, Verpachtung, Vermietung usw. Auch durch die Übergaberegulungen werden für den Altenteil zusätzliche Quellen für die Altersversorgung erschlossen. Dadurch kann man den Einheitsbeitrag bei der Rentenversicherung so niedrig ansetzen. Man sollte eigentlich alle Angestellten fragen, was sie an Rentenversicherung zahlen. Im Verhältnis dazu zahlen Landwirte sehr wenig.

Ich nenne noch eine Zahl. Es wird immer wieder gesagt, man müsse alles neu aufstellen. – Ich glaube, wir können froh sein, dass es so funktioniert; denn der Bund ist dazu verpflichtet, das Defizit zu übernehmen. Ich glaube, Petra, du wirst auch wissen, wie hoch das Defizit war. 2020 musste der Bund 81 % übernehmen – das waren ganz genau 2,3 Milliarden Euro. Ich finde, die Landwirtschaft hat dies auch verdient. Die Landwirtschaft leistet für uns alle eine enorm wichtige Arbeit. Deshalb ist es richtig, dass wir als Gesellschaft auch bereit sind, solidarisch zu sein und die Ausgleichszahlungen zu übernehmen.

Alle anderen Faktoren, die genannt wurden, zum Beispiel die psychische Belastung, stimmen. Dies hat hier aber gar nichts verloren. Man müsste ganz woanders anfangen.

Was in der Studie gar nicht vorkommt, was aber schon festgestellt wurde: Wie sieht es denn mit der Absicherung von Frauen aus? Jetzt komme ich zu den Landwirtinnen, die ihr nicht erwähnt. Im Agrarausschuss haben wir zwei Studien besprochen. Es gab eine bayerische Studie der TUM, die Bäuerinnenstudie, und auf Bundesebene gab es eine Studie der Georg-August-Universität Göttingen. Zusammen mit dem Thünen-Institut wurde ein Working-Papier erstellt. In beiden Untersuchungen findet sich annähernd die gleiche Zahl. Auf Bundesebene fühlen sich 33 % aller Landwirtinnen im Alter nicht genügend abgesichert. Bei der Bäuerinnenstudie kam ungefähr die gleiche Zahl heraus; 35 % fühlen sich im Alter schlecht abgesichert. Diese Zahl sollte uns schon zu denken geben.

Nach der Vorstellung der Bäuerinnenstudie war eigentlich unser Auftrag, uns noch einmal darum zu kümmern: Was ist mit Frauen in der Landwirtschaft, wenn sie nur als mitarbeitende Familienangehörige gelten? Wie kann man Frauen in der Landwirtschaft besser absichern? Offiziell sind nur 8 % Betriebsleiterinnen, obwohl wir alle wissen, dass bei vielen Betrieben eigentlich die Frauen die Betriebsleiterinnen sind, weil die Männer in die Arbeit gehen; die Frauen führen den Hof weiter, oft wird aber der Mann als Betriebsleiter gezählt. Da muss man einiges verändern.

Gemäß der Bäuerinnenstudie schätzen – und das völlig zu Recht – 79 % der Frauen ihre Bedeutung als groß bis sehr groß ein. Demgegenüber stehen 35 %, also die Hälfte von diesen 79 %, die sich nicht genügend abgesichert fühlen. Wir haben also genügend zu tun. Ich meine, darauf sollten wir uns fokussieren, und dafür sollten wir auch etwas tun.

Ich habe die Interpellation nicht ganz verstanden. Per se sind das ja Bundessachen. Ich kann schon verstehen, wenn gesagt wird: Für Bayern liegen uns keine Zahlen vor. Es gibt eben bundeseinheitliche Zahlen.

Ein positives Momentum – dafür haben wir auch lange gekämpft – ist, dass der Rentenbezug jetzt auch dann schon möglich ist, wenn man den Betrieb nicht übergibt. – Die sogenannte Hofabgabeklausel, über die wir sehr lange gestritten haben, gibt es nun nicht mehr. Man kann nun Rente beziehen, ohne den Betrieb übergeben zu haben. Das ist positiv.

Insgesamt können wir froh sein, dass es dieses System der Solidarität gibt, dass 81 % vom Bund übernommen werden. Darüber, dass der Bund dies übernimmt – das ist eine verpflichtende Defizitabdeckung –, können wir froh sein.

Dabei möchte ich es belassen und fordere uns auf, liebe Petra, uns des Themas, wie wir Frauen in der Landwirtschaft besser absichern können, speziell anzunehmen. Das wäre sicher eine wichtige und große Aufgabe. – Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Frau Kollegin Sengl. – Nächster Redner: Robert Riedl, Fraktion der FREIEN WÄHLER. Bitte, Herr Abgeordneter.

Robert Riedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Eine Interpellation ist eine große öffentliche Anfrage an die Staatsregierung über besonders wichtige Angelegenheiten. Die soziale Absicherung unserer Landwirtinnen und Landwirte in einem starken Agrarland wie Bayern kann durchaus als besonders wichtige Angelegenheit angesehen werden.

Im Hinblick auf die vorliegende Anfrage ist jedoch darauf hinzuweisen, dass die bundesweit agierende Sozialversicherung für Landwirtschaft, Forsten und Gartenbau – kurz: SVLFG – Daten überwiegend nicht für die einzelnen Bundesländer erfasst. Die in der Interpellation angefragten Daten müssen auch nicht bekannt sein, da die Staatsregierung hier keine Rechtsaufsicht hat. Die agrarsoziale Sicherung ist primär Angelegenheit des Bundes. Deshalb sind von den 72 Fragen auch 39 nicht beantwortet worden. Das ist eine ganz einfache Sache.

Dann kommen noch ein paar typische AfD-Fragen dazu, bei denen ich wirklich die Sinnhaftigkeit infrage stelle: Wie viele Landwirtinnen und Landwirte hatten Corona? Wie wurden sie – – Auf der einen Seite leugnen Sie Corona, auf der anderen Seite wollen Sie wissen, wie viele es gewesen sind.

(Andreas Winhart (AfD): Es leugnet keiner Corona, sondern das sind Fragen, Herr Abgeordneter! – Martin Schöffel (CSU): Natürlich leugnet ihr Corona! – Gerd Mannes (AfD): Ihr redet so einen Schmarren!)

Die Alterssicherung der Landwirte wird von der SVLFG durchgeführt und zielt seit ihrer Einführung 1957 auf eine Teilsicherung ab. Dies schlägt sich sowohl in der Höhe der zu zahlenden Beiträge als auch im Niveau der Renten nieder. Um einen ausreichenden Lebensunterhalt im Alter sicherzustellen, bedürfen die Renten zur Alterssicherung der Landwirte natürlich der individuellen Ergänzung, etwa durch Altenteilleistungen, Pachteinahmen, Ansprüche gegenüber der gesetzlichen Rentenversicherung oder private Vorsorge.

Dies umfasst insbesondere auch die Themenkomplexe der Unfall-, Renten-, Kranken- und Pflegeversicherung der Landwirte in Bayern. Im Rahmen der Altersversicherung der Landwirte besteht – wie auch in der GRV – bei vorliegender gesetzlicher Voraussetzung ein Anspruch auf Leistungen zur Rehabilitation, Renten wegen Erwerbsminderung, Altersrenten, Hinterbliebenenrenten.

Die Abgabe des landwirtschaftlichen Unternehmens gehört seit dem 9. August 2018 nicht mehr zu den Voraussetzungen für den Bezug einer Rentenleistung. Das landwirtschaftliche Unternehmen kann also im Rentenbezug weitergeführt werden.

In der Alterssicherung der Landwirte wird im Gegensatz zur GRV ein Einheitsbetrag erhoben, der nicht einkommensbezogen ist. Durch den Einheitsbetrag wird umgekehrt auch eine Anwartschaft auf eine Einheitsleistung erworben, deren Höhe nur von der Dauer der Beitragszahlung abhängig ist. Die Entwicklung des Einheitsbetrages ist dabei an die Entwicklung des Beitrages und des Durchschnittsentgelts in der gesetzlichen Rentenversicherung gekoppelt.

In der Alterssicherung der Landwirte gibt es jedoch einen Beitragszuschuss, wie wir ja gerade gehört haben. Wer mit der Zahlung des für alle Versicherten gleich hohen Einheitsbetrages finanziell stärker belastet ist, wird deshalb finanziell unterstützt. Die Versicherten in der Altersversicherung der Landwirte zahlen zudem einen im Vergleich zur GRV niedrigen einkommensunabhängigen Beitrag.

Ferner stehen die Leistungen der Pflegeversicherung auch den Menschen in landwirtschaftlichen Betrieben offen. In landwirtschaftlichen Betrieben ist der Familienverbund traditionell doch noch stärker – ich komme vom Land, ich kann das auch so bestätigen – als in anderen Teilen der Bevölkerung, sodass überdurchschnittlich viele pflegebedürftige Personen durchaus zu Hause gepflegt werden. Für uns FREIE WÄHLER hat eine wohnortnahe Pflege insbesondere im ländlichen Raum eine hohe Priorität. Dabei ist vor allem auf die Umsetzung der Investitionskosten-Förderrichtlinie "Pflegesozial" hinzuweisen. Hier wird ein Schwerpunkt auf die Förderung kleiner pflegerischer Angebote gelegt, die auf die Bedarfe des sozialen Nahraums abgestimmt sind.

Wir FREIEN WÄHLER wollen an dem bewährten System der Landwirtschaftssozialversicherung festhalten und lehnen eine Überführung in die GRV ab. Gleichzeitig wollen wir das agrarsoziale Sicherungssystem an die aktuellen Herausforderungen anpassen und werden agrarsoziale Vorhaben auf Bundesebene engmaschig begleiten.

Allgemein bekannt sind allerdings auch steigende Arbeitsbelastungen in den Betrieben sowie die Tendenz zur sozialen Ausgrenzung mit sich daraus ergebenden typischen psychischen und physischen Krankheiten und Belastungen der Familien.

Als FREIE-WÄHLER-Landtagsfraktion wollen wir im Rahmen der Verbundberatung die Sozialberatung des Bayerischen Bauernverbandes sowie die Dorf- und Betriebshilfe verstärkt finanziell unterstützen. Gleiches gilt für die landwirtschaftliche Beratung.

Über 100.000 Betriebe betreiben Landwirtschaft, was einem Drittel der Betriebe in Deutschland entspricht. In Bayern sind über 900.000 Menschen in der grünen Branche tätig. Dabei ist die Land- und Forstwirtschaft in Bayern von Familienbetrieben geprägt und im bundesweiten Vergleich kleinteilig und vielfältig strukturiert.

Grundsätzlich gehören die Land- und Ernährungswissenschaften und das gesamte Agrarbusiness zu den umsatzstärksten Branchen in Bayern. Erfolgreicher sind nur noch die Autobranche und der Maschinenbau.

Zum Schluss möchte ich sagen: Die bayerischen Landwirtinnen und Landwirte erzeugen nicht nur regionale Lebensmittel, sondern sie erhalten und pflegen auch die vielfältige bayerische Kulturlandschaft. Wohlstand und Lebensqualität sind im Freistaat untrennbar mit regional verwurzelten Unternehmen aus Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft verbunden. Der wirtschaftliche Erfolg und die Lebensqualität Bayerns sind daher vor allem auch auf die Arbeit unserer Bäuerinnen und Bauern zurückzuführen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Als nächste Rednerin rufe ich Frau Ruth Müller, SPD-Fraktion, auf. Verehrte Frau Müller, bitte.

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! In der Interpellation der AfD zur sozialen Absicherung bayerischer Landwirte wird mit der Fragestellung der Eindruck erweckt, der Staat würde sich nicht genügend um die bayerischen Bäuerinnen und Bauern kümmern. Blickt man aber tiefer in die Fragestellung hinein, stellt man fest, dass es ein bekanntes Schema der AfD ist: Verschwörungstheorien aufzuwerfen, Unzufriedenheit zu schüren und dabei zu versuchen, die Landwirte als Wählerinnen und Wähler zu gewinnen. Wir wissen aber auch, dass Bildung davor schützt, rechten Stimmenfängern auf den Leim zu gehen.

(Beifall bei der SPD)

Insofern bin ich mir sicher, dass Ihnen das nicht gelingen wird. Denn wir haben eine bestens ausgebildete Generation von jungen Landwirten, die sich nicht von plumpen und billigen Parolen blenden lassen wird.

Ja, auch wir wissen um die hohe Arbeitsbelastung der Menschen, die in der Landwirtschaft arbeiten, egal ob die Bäuerinnen oder Bauern oder die Erntehelfer und Erntehelferinnen. Auch die haben einen Anspruch auf ein gutes Einkommen.

(Beifall bei der SPD)

Wir wissen auch, dass viele Landwirte Zukunftssorgen plagen, wie ein auskömmliches Wirtschaften möglich ist, ob es Hofnachfolger, Hofnachfolgerinnen gibt, die im Sinne des Generationenvertrags den Betrieb weiterführen. Das waren im Übrigen auch die Sorgen, die in der Bäuerinnenstudie vorkamen, die schon angesprochen wurde. Wir wissen alle, wie wichtig die Frauen auch in der Landwirtschaft sind, und sollten deshalb ganz genau hinschauen.

Deshalb haben wir als SPD beantragt, diese Studie künftig häufiger durchzuführen, um gleichsam einen Seismografen zu haben. Deshalb sollten wir das noch mal aufgreifen, liebe Petra und liebe Gisela. Viele dieser Sorgen hat jeder Unternehmer

und jede Unternehmerin. Jeder, der einen Betrieb führt, muss sich regelmäßig die Frage stellen, ob das Produkt noch zeitgemäß ist, ob die Werbe- und Verkaufsstrategie stimmt oder ob sich die politischen Rahmenbedingungen geändert haben.

Denn auch in der Wirtschaft ändern sich die Rahmenbedingungen. Die Pferdekutschen wurden trotz der Bedenken von Kaiser Wilhelm II., der dem Automobil keine Zukunft vorhersagte, ersetzt. Insofern sind die Fragen, die Sie gestellt haben, nicht wirklich aussagekräftig zur Zukunft der bayerischen Landwirtschaft. Auch die Staatsregierung konnte oder wollte die meisten Ihrer Fragen gar nicht beantworten.

Aber unbestritten ist, dass der Strukturwandel voranschreitet. Unsere bäuerlichen Familienbetriebe arbeiten an 365 Tagen im Jahr in den Ställen, auf den Feldern, in den Wäldern. Sie sichern damit eine qualitativ hochwertige Ernährung mit regionalen Produkten und schaffen Arbeitsplätze. Aber die Erwartungen der Gesellschaft an Tierwohl, Umweltschutz, nachhaltige Erzeugung und Pflege der Kulturlandschaft sind hoch. Das Interesse an der Art und Weise, wie Landwirtschaft arbeitet und Lebensmittel produziert werden, ist bei den Verbraucherinnen und Verbrauchern gestiegen.

Diese Chance sollten wir in Bayern nutzen, um eine zukunftsfähige Landwirtschaft weiterzuentwickeln. Uns als SPD ist es wichtig, dass Lebensmittel regional erzeugt werden. Das spart Ressourcen, Transportwege, schont das Klima und sorgt für regionale Wertschöpfung und für bezahlbare Lebensmittel. Deshalb wollen wir auch die Ökoquote in Bayern ausbauen und dafür sorgen, dass die öffentlichen Kantinen bei der Gemeinschaftsverpflegung deutlich mehr Biolebensmittel einsetzen. Das bietet Absatzgarantien und Absatzmärkte für unsere bäuerlichen Familienbetriebe und schont Ressourcen bei der Herstellung und beim Transport. Eine zukunftsgerichtete Landwirtschaft muss gesund sein für die Umwelt, für die Tiere, für die Wälder, für das Wasser und für die Verbraucherinnen und Verbraucher. Wenn die Landwirtschaft durch politische Rahmenbedingungen dieser Art gefördert und unterstützt wird, werden auch die Menschen, die in der Landwirtschaft arbeiten und von ihr leben, gesund und zufrieden sein.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Frau Müller. – Der nächste Redner ist Christoph Skutella von der FDP-Fraktion.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich bezüglich der Gesamteinschätzung dieser Interpellation nur meinen Kolleginnen und Kollegen anschließen. Das ist ein Versuch der AfD, Interesse für landwirtschaftliche Anliegen zu heucheln. Offensichtlich haben Sie auch nicht ganz verstanden, was der Sinn einer Interpellation ist; denn spätestens beim Ergebnis dieser Interpellation hätten Sie feststellen müssen, dass man auf eine Aussprache verzichten sollte, wenn 39 Fragen – Herr Kollege Ritt hat sich die Mühe gemacht, sie zu zählen – nicht beantwortet werden. Da hätten Sie sich schon fragen sollen, ob es sich lohnt, hier darüber zu reden.

(Andreas Winhart (AfD): Die Fragen waren Ihnen wohl nicht genehm!)

– Die Frage ist nicht, ob uns diese Fragen genehm sind, sondern ob wir dafür zuständig sind. Das wäre vielleicht eine parlamentarische Aufgabe.

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die Probleme sind bundesweit die gleichen. Deshalb ist es klar, dass wir uns dieser Probleme annehmen. Dass es darüber jedoch keine regional differenzierten Daten gibt, ist naheliegend.

Zurück zum Thema: Die landwirtschaftliche Sozialversicherung ist ein eigenständiges, auf die Bedürfnisse der Unternehmerinnen und Unternehmer in der Landwirtschaft zugeschnittenes System der sozialen Sicherung. Zudem soll damit der Strukturwandel in der Landwirtschaft sozial flankiert werden. Dabei weist das landwirtschaftliche Sozialversicherungssystem eine gesetzliche Besonderheit auf: Anstelle einer Entgeltersatzleistung bei Arbeitsunfähigkeit ist die Gewährung einer Betriebs- und Haushaltshilfe vorgesehen. Im Jahre 2022 – ich habe hier etwas aktuellere Zahlen als Frau Kollegin Sengl – betrug der Zuschuss des Bundes 3,8 Milliarden Euro. Das sind schon Summen, über die wir hier reden. Deshalb darf man das nicht herunterspielen, als ob hier nichts getan würde.

Auch Bayern fördert die soziale Absicherung in der Landwirtschaft mit über 1 Million Euro jährlich. Damit werden die Betriebs- und Haushaltsmittel und die Melkerzuschüsse bezuschusst. Das hat schon der ORH mitbekommen und kritisiert. Im Jahr 2009 gab es eine Prüfung zum Einsatz von Dorfhelfern, Betriebshelfern, Aushilfsmelkern und anderen. Der ORH hat empfohlen, die staatliche Förderung der sozialpflichtigen Einsätze einzustellen, da hierauf ein gesetzlicher Anspruch besteht, der seitens des Bundes bereits erfüllt werde. Das bedeutet, für die Landwirtinnen und Landwirte gibt es keine Nachteile, weil dieser Anspruch bereits vom Bund bedient wird. Außerdem verweist der ORH darauf, dass die staatliche Förderung im Bereich der sozialpflichtigen Einsätze bei bayerischen Landwirten zu keiner unmittelbaren Entlastung führt. Für die gesetzliche Sachleistung der SVLFG haben die Landwirte von vornherein keine Kosten zu tragen. Zudem verringert sich ihr Pflichtbeitrag nicht. Aus der Sicht des ORH begünstigen die gewährten Fördermittel ausschließlich die Trägerorganisation bzw. indirekt die bundesunmittelbare Körperschaft. Darüber könnten wir einmal reden.

Dieser Interpellation habe ich nichts weiter hinzuzufügen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen und der Tagesordnungspunkt erledigt, weil es bei Interpellationen nach dem Schluss der Aussprache keine zusammenfassende Stellungnahme gibt.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 7** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Dafür ist ein Zeitrahmen von drei Stunden vorgesehen. Sie haben es selbst in der Hand, wie lange wir über die Punkte diskutieren.

Ich rufe auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart, Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)
Für den Brenner-Nordzulauf muss die Bestandsstrecke genutzt werden - Volle Anbindung Rosenheims an den Personenzugverkehr!
(Drs. 18/28597)

Ich eröffne die Aussprache und erteile Herrn Kollegen Andreas Winhart das Wort. Bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir bringen heute das Thema Brenner-Basistunnel zum dritten Mal in

dieser Legislaturperiode aufs Tableau; denn wir mussten einige Entwicklungen feststellen, die uns im Raum Rosenheim schwer im Magen liegen. Meine Damen und Herren, die AfD vor Ort hat bereits im Jahr 2016 beschlossen, dass wir eine möglichst große Einhausung und Untertunnelung wollen. Wir wollen aber auch eine möglichst breite Bürgerbeteiligung, am besten einen Bürgerentscheid. Vor allem aber wollen wir den Anschluss Rosenheims an den internationalen und den regionalen Personenzugverkehr gewahrt wissen.

Die aktuellen Entwicklungen bei der Bahn sind leider nicht so, dass wir davon ausgehen können, dass die Anbindung Rosenheims an den internationalen Personenzugverkehr gewahrt bleibt. Wenn erst einmal eine Strecke außen herum geführt ist, und die wird nach den Wünschen der Bahn heuer gebaut werden, dann werden auf dieser Strecke nicht nur Güterzüge, sondern auch Personenzüge fahren. Der Anschluss Rosenheims an den internationalen Personenzugverkehr und den Fernverkehr ist aber essenziell dafür, dass die Menschen in der Region Rosenheim-Ebersberg von diesem Megaprojekt profitieren. Das wollen wir sicherstellen. Das ist der Kern dieses Antrags.

Wir haben schon sehr viel über Bürgerwünsche diskutiert, die bislang noch nicht realisiert wurden. Ich nenne beispielsweise die unterirdische Verknüpfungsstelle unter dem Wildbarren. Wir haben über Bahnhofsverlegungen in Ostermünchen und Brannenburg diskutiert. Neu hinzugekommen sind jetzt die Trinkwasserreserven östlich von Rosenheim bei Stephanskirchen und die neuen Planungen, nach denen das untere Inntal komplett durch eine Art Stadtmauer zwischen Rosenheim und Schechen bei Langenpfunzen zerschnitten wird. Dort wird wahrscheinlich auf 15 Meter aufgeschüttet, weil dort eine Inn-Brücke statt einer Inn-Unterführung gebaut werden soll. All das entspricht nicht den Wünschen der Bürger, die sie in dem langen Planungsprozess geäußert haben.

Deswegen fordern wir die Staatsregierung auf, im Sinne der Bürgerinnen und Bürger zu handeln. Die Staatsregierung soll in Berlin und notfalls auch an anderen Stellen intervenieren, damit Rosenheim nicht vom Personenzugverkehr abgeschnitten wird.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Klaus Stöttner von der CSU-Fraktion.

Klaus Stöttner (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich war überrascht; denn die AfD bringt heute einen Antrag zu einem Thema ein, mit dem sich die CSU seit vielen Jahren beschäftigt. Guten Morgen AfD! Die CSU und die Kollegen von den FREIEN WÄHLERN behandeln dieses Thema seit Jahren.

(Andreas Winhart (AfD): Aber ungenügend! – Gerd Mannes (AfD): Sie haben nichts gemacht! Das ist das Problem!)

Sie glauben doch nicht, dass die Bahn einen Ausbau plant und wir als gewählte Abgeordnete vor Ort die Sorgen der Bürger nicht ernst nehmen. Es gab zu diesem Thema viele Diskussionen und viele Aussprachen. Unsere Verkehrsminister in Berlin haben auf die Sorgen der Bürger reagiert. Wir haben es geschafft, dass für das Inntal eine Trasse gewählt wurde, die von Kufstein durch den Berg, unter dem Inn und durch den Samerberg führt. Damit wird das Inntal extrem entlastet.

Jetzt kommt der Vorschlag der AfD, die Züge auf der Bestandstrasse fahren zu lassen. Ich stehe in einem regen Austausch mit den Bürgerinitiativen. Die Vertreter dieser Bürgerinitiativen haben mir gesagt, auf dieser Strecke hätten bis zu

400 Züge Platz. In der Begründung des Dringlichkeitsantrags der AfD ist sogar von 472 Zügen die Rede. Wer rechnen kann: 24 Stunden sind 1.440 Minuten. Teilt man diese Zahl durch 400, ergibt sich, dass alle 3,6 Minuten ein Zug durch die Ortschaften fahren würde. Diejenigen Gemeinden, die an der Bestandsstrasse liegen, freuen sich bestimmt darüber, dass die AfD fordert, auf dieser Bestandsstrasse alle 3,6 Minuten einen Zug fahren zu lassen. Das habe ich auch den Betroffenen deutlich gemacht und gesagt, dass das Nadelöhr die Stadt Rosenheim ist. Diese 400 Züge, die irgendwann kommen, bringt man durch Rosenheim gar nicht durch, weil alle 3,6 Minuten ein Zug raus müsste. Zugleich haben wir noch die Salzburger Strecke mit fast 280 Zügen. Also irgendwann würden 600, 700 Züge durch Rosenheim fahren. Die müssten auch durch das Nadelöhr Rosenheim wieder raus.

Deswegen müssen wir ehrlich sein, wenn wir wie die Schweiz den Güterverkehr von den Straßen, von der Autobahn auf die Gleise bringen wollen. Die Schweiz hat aktuell zwischen 70 und 80 % des Güterverkehrs auf den Gleisen. Wir in Deutschland haben nur 20 % auf den Gleisen. Wenn wir es mit dem Klimaschutz ehrlich meinen, müssen wir die Schwergüter, die lange – über 500 Kilometer – fahren, auf die Gleise bringen. Da Rosenheim explizit gesagt hat, es will den Güterverkehr nicht durch Rosenheim, ist die Umfahrung wirklich wichtig und richtig.

Deswegen, meine sehr geehrten Damen und liebe Kollegen, ist dieser Antrag ein Schaufensterantrag. Man versucht, Wähler zu gewinnen, die vor Ort den Bau verhindern wollen.

Wir müssen ehrlich sein: Wollen wir eine Verlagerung des Güterverkehrs auf die Schienen? – Wir müssen für die besten Lösungen kämpfen. Wir als Rosenheimer haben es schwer, aber wir haben uns an den Planungen beteiligt, und es gibt ganz gute Lösungen. Wir brauchen noch die Unterführung für Schechen unter dem Inn. Wir brauchen die Verknüpfungsstelle von Ostermünchen weiter raus, damit die Kosten nicht so hoch werden. Wir werden auch den Grafingern helfen, dass sie die bestandsnahe Trasse kriegen, die ihnen hilft.

Deswegen haben wir, CSU und FREIE WÄHLER, einen Antrag durch das Plenum gebracht. Die Staatsregierung hat gesagt, dass unsere Anliegen ernst genommen werden. Wir brauchen keine Unterstützung der AfD.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte, Herr Kollege! Wir haben eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Winhart.

Andreas Winhart (AfD): Also, Klaus, ich finde es ja schon hochinteressant, dass in Ebersberg die bestandsnahe Trasse das Ideale ist, im Raum Rosenheim aber nicht. Von daher wird da von euch mit zweierlei Maß gemessen. Ich frage jetzt mal genau eines: Wie willst du sicherstellen, dass der Personenzugverkehr, wenn die Strecke fertig ist, weiterhin in Rosenheim anhält? Wie kann das sein?

Wir haben nämlich Erfahrungen aus der Vergangenheit. Die Kollegin Daniela Ludwig hat sich dafür starkgemacht, dass der ICE in Rosenheim hält. Das hat er drei Jahre lang gemacht. Seit etlichen Jahren hält der ICE nicht mehr in Rosenheim, weil er einfach schneller ist, wenn er durch Rosenheim durchfährt. Ich wette alles, dass, wenn es erst einmal eine Schnellfahrstrecke außen herum gibt, der ICE von München nach Innsbruck oder nach Salzburg erst recht nicht mehr in Rosenheim hält.

Das muss man auch sehen. Die Leute haben von diesem Megaprojekt nichts, wenn ihr so weitermacht. Also lasst uns zurückkehren! Das ist ja auch eine maximale Kapazität von 472 Zügen. Das heißt, man kann auch an der Bestandsstrecke

viel mit Lärmschutz machen, damit die Leute nicht betroffen sind. Seid vernünftig, schließt euch uns an!

Klaus Stöttner (CSU): Herr Kollege, wir sind vernünftig. Der Antrag ist nicht korrekt. Auf Ihre Frage hin ist Folgendes zu sagen: Es gibt keine Beschwerden, dass wir zu wenig Personenzüge haben. Seit Kurzem macht auch die Westbahn aus Österreich, Wien, Salzburg, Halt in Rosenheim. Wir sind optimal angebunden, sogar in Prien und Endorf halten unsere Fernzüge. Deswegen sind wir glücklich. Ich bin zufrieden damit, was die Bahn in der Haltestellen- und Personenanbindung macht. Deswegen können wir auf Vorschläge der AfD gerne verzichten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Jürgen Mistol, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte, Herr Mistol.

Jürgen Mistol (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Der Brenner-Nordzulauf ist ein Projekt des Bundes. Wir sind hier der Bayerische Landtag und daher überhaupt nicht zuständig. Vorhabensträger beim Brenner-Nordzulauf ist die Deutsche Bahn im Auftrag des Bundes. Das Projekt ergibt sich aus dem aktuell gültigen Bundesverkehrswegeplan und den daraus resultierenden Gesetzen sowie international verbindlich eingegangenen Verpflichtungen. Der Bedarf ist gesetzlich festgelegt. Zwei neue Gleise sind nötig. Wo und wie sie am besten verlaufen können, ermittelt derzeit die Bahn, gesetzeskonform in einem langwierigen, mehrstufigen Planungsprozess unter Einbeziehung aller Beteiligten.

Für uns GRÜNE ist Ziel eine rasche Fertigstellung des Projekts in einer möglichst Natur und Menschen schonenden Art und Weise. Diesen Prozess begleiten wir kritisch, aber konstruktiv. Den AfD-Antrag lehnen wir ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Als nächsten Redner rufe ich den Kollegen Bernhard Pohl, FREIE-WÄHLER-Fraktion, auf.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegen der AfD, was habt ihr euch eigentlich bei diesem Antrag gedacht? – Wahrscheinlich nicht viel. So viel Widersprüchliches in einem Antrag – das ist schon ein Meisterstück. Man muss wahrscheinlich fünf Jahre in diesem Hohen Haus in dieser Fraktion verweilen, um das fertigzubringen.

Also, die größtmögliche Akzeptanz in der Region und der maximale Lärmschutz werden dadurch gewährleistet, dass 472 Züge inklusive Güterverkehr durch Rosenheim fahren. Bravo!

Dann lese ich, die Trasse Limone werde abgelehnt. Liebe Kollegen von der AfD, es ist Ihnen schon klar, dass die Festlegung einer Trasse nach objektiven Kriterien erfolgt und nicht danach, ob eine Fraktion sich eine bestimmte Trasse wünscht oder nicht? – Das ist notwendigerweise auch Gegenstand einer gerichtlichen Nachprüfung. Wenn Sie als Planer die falsche Trasse gewählt haben, dann fliegen Sie. Dann passiert genau das, was in der Begründung Ihres Antrags steht: Dann wird der Planfeststellungsbeschluss aufgehoben, und Sie fangen wieder von vorn an.

Eine weitere Bemerkung: Na ja, man kann gegen alles sein. Aber ich denke schon, dass wir über Parteigrenzen hinweg die Notwendigkeit dieses Brenner-Zulaufs und des Brenner-Basistunnels bejahen; denn wir wollen zum einen den Güterverkehr

auf die Schiene bekommen und zum anderen eine gute Anbindung Bayerns an Österreich und Italien über die Bahn haben. Ich glaube, auch darüber sollten wir uns einig sein.

Deswegen passt all das nicht zu Ihrem völlig widersprüchlichen Antrag, der den Spagat versucht, einerseits einigen Bürgerinitiativen zu gefallen und andererseits die Besorgnis der Bürger der Stadt Rosenheim aufzunehmen, abgehängt zu werden. Aber das ist gründlich misslungen. Ich kann Ihnen nur sagen, dass die Bürger der Stadt Rosenheim Stoßgebete zum Himmel senden, dass der Güterverkehr nicht durch ihre Stadt fährt. Der Kollege Stöttner hat ja schon hervorragend vorge-rechnet: alle drei Minuten ein Zug. Na ja, das mag für Bahnnostalgiker etwas Schö-nes sein. Aber ich glaube, dass von den 65.000 Einwohnern Rosenheims 64.900 Einwohner genau das nicht möchten, dass sie dauernd Güterzüge sehen.

Kollege Stöttner, ich verfeinere Ihre Rechnung noch ein wenig. In der Nachtzeit wird es wohl etwas weniger turbulent zugehen. Damit muss man schon die mathe-matische Trassenkapazität in Zweifel ziehen. Nur weil Sie irgendein Gutachten hier zitieren, wird Ihr Antrag nicht besser. Dieser Antrag ist abzulehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Nächste Redne-rin ist die Kollegin Karl von der SPD-Fraktion.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Der Brenner-Basistunnel ist das zentrale Projekt der Verkehrs-wende im ganzen Alpenraum. Deshalb steht die SPD auch klar für einen leistungs-fähigen Brenner-Nordzulauf. Der Brenner-Nordzulauf ist ein großes Projekt für die Zukunft, und er muss deshalb sorgfältig geplant werden. Die wirtschaftlichen und ökologischen Aspekte, aber auch die Bedürfnisse der Anwohnerinnen und Anwoh-ner müssen berücksichtigt werden, wobei man immer sagen muss, wenn eine sol-che Trasse nicht um die eine Ecke fährt, fährt sie eben um die andere. Allen wird man es nie recht machen können, aber man muss sorgfältig abwägen.

Wir stellen fest, dass die Bürgerinitiativen diesen Prozess von Anfang an mit einem großen Sachverstand begleitet haben. Dafür sind wir dankbar. Den populistischen Antrag der AfD lehnen wir ab.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Nächster Red-ner ist Herr Kollege Sebastian Körber von der FDP-Fraktion. Bitte.

Sebastian Körber (FDP): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Her-ren! Die Brennerachse ist das Herzstück des Skandinavien-Mittelmeer-Korridors. Während Österreich und Italien bereits weit fortgeschritten sind, versucht nun die AfD-Fraktion, hier das komplette Vorhaben in Misskredit zu bringen. Das ist völlig unseriöse Verkehrspolitik.

Geschätzte Antragsteller, wenn Sie mal draufschauen würden: Sie haben erst am 23.11. einen Dringlichkeitsantrag – vielleicht haben Sie ihn schon vergessen oder übersehen – zum Brenner-Nordzulauf vorgelegt. Seitdem haben sich auch keine neuen validierten Kenntnisse aufgetan. Das einzig Neue scheint Ihre veränderte Sichtweise auf die Dinge zu sein; denn im November 2022 wollten Sie noch eine unterirdische Inn-Querung nördlich von Rosenheim, die gegenüber der oberirdi-schen Variante immerhin rund drei Milliarden Euro teurer wäre.

Mit dem heutigen Antrag wollen Sie anscheinend nun die Wirtschaftlichkeit in den Mittelpunkt stellen.

(Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

Daher nehme ich an, dass Sie nun die unterirdische Inn-Querung nicht mehr haben wollen. Das offenbart ja auch, dass Sie hier die Arbeit der Anwohnerinnen und Anwohner sowie der vielen Bürgerinitiativen, die sich hier einbringen und auch mit allen demokratischen Oppositionsparteien und Regierungsfractionen im Austausch stehen, ein bisschen in Misskredit bringen. Sie versuchen, plumpen und billigen Populismus zu verbreiten, was Sie gut können. Unterbreiten Sie lieber tragfähige Vorschläge, die ein ausgewogenes Maß an Belastung für Mensch, Umwelt und Natur darstellen. – Wir können den Antrag natürlich nur ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Körber. – Damit liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe die Aussprache. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/28597 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? – CSU-Fraktion, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIE WÄHLER, SPD, auch die FDP-Fraktion sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Busch. Wer enthält sich? – Enthaltungen sehe ich keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Bevor ich die Nummer 2 aufrufe, gebe ich bekannt, dass zu Rangziffer 4, Antrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/28656 zum Thema "Die Wärmewende der Bundesregierung: Für ein warmes Zuhause und für unschlagbar günstige Nebenkosten", namentliche Abstimmung beantragt wurde.

Zur weiteren Beratung komme ich nun zu Nummer zwei:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Doris Rauscher, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)
Versprechen halten: Förderkonditionen zur Fortführung des Sprach-Kita-Programms anpassen - Finanzierungslücke schließen
(Drs. 18/28598)

Ich eröffne die Aussprache und erteile Frau Kollegin Doris Rauscher das Wort. Bitte, Frau Rauscher.

Doris Rauscher (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Dringlichkeitsantrag der SPD-Landtagsfraktion fordern wir, die angekündigten Förderkonditionen für die Sprach-Kitas nochmals zu überarbeiten.

Die Ministerin wirft heute in einer Pressemeldung Falschnachrichten und Falschbehauptungen vor. Das beziehe ich und das beziehen wir als SPD-Landtagsfraktion auf den Inhalt unseres Dringlichkeitsantrags. Ich möchte meinen weiteren Ausführungen vorausschicken: Nein, wir haben keine Falschnachrichten verkündet; denn Fakt ist, dass wir unseren Antrag zu den Förderkonditionen des Sprach-Kita-Programms gestern eingereicht haben. Als wir ihn eingereicht haben, waren diese Informationen noch aktuell. Fakt ist auch: Das Ministerium widerspricht sich mit seiner heutigen Pressemitteilung selbst.

Zur Rekonstruktion: Am 29.03.23 verkündete das Ministerium, die Förderung für die Sprach-Kita-Fachkräfte auf 20.000 Euro und die Förderung für die Sprachberatungen auf 32.000 Euro zu kürzen. Abzurechnen wären diese Gelder über den

Bonus für zusätzliche Fachkräfte wie auch zum Beispiel Verwaltungskräfte oder Hauswirtschaftskräfte in den Kitas. Eine Unterscheidung bei der Höhe der Bonuszahlung wäre nicht zu rechtfertigen. So haben wir das schriftlich vorliegen. Für eine Fachkraftstelle wären dies 5.000 Euro weniger als bisher gewesen. Gemeinsam mit tarif- und altersbedingten Lohnsteigerungen bei den Trägern schon in den vergangenen Jahren hätte dies somit sogar eine Finanzierungslücke von circa 7.000 Euro pro Fachkraft und Jahr für die Träger ergeben. Bei einem Träger, der ungefähr zehn Fachkräfte angestellt hat, wären dies 70.000 Euro gewesen, die nicht refinanziert worden wären. Das hätte zur Folge gehabt, dass wir noch mehr Sprachfachkräfte verloren hätten.

Zu Recht hat diese Ankündigung bei der Fachpraxis zu deutlicher Kritik geführt. Diese Förderkonditionen wurden mir auch auf mein Nachhaken hin, ob das tatsächlich so stimmt – ich wollte auf Nummer sicher gehen –, auch seitens des Ministeriums am 12.04. und in einem Brief der Ministerin vom 20.04. – also letzte Woche – persönlich bestätigt. Diese Informationen liegen mir und uns also schwarz auf weiß mit persönlicher Unterschrift vor.

Jetzt vorzuwerfen, man würde Falschnachrichten verbreiten und so zu Verunsicherung beitragen, ist wirklich eine Sauerei!

(Beifall bei der SPD)

Heute verkündet das Ministerium, diese Zahlen, die das Ministerium selbst in drei Schreiben in kürzester Zeit verbreitet hat, seien falsch, und verkündet stattdessen Fördersummen, die deutlich höher liegen. Das ist ein Wahnsinn, eine wahnsinnige Planlosigkeit! Was für ein Kommunikationsmanagement herrscht denn dort im Sozialministerium? Wenn die Förderkonditionen tatsächlich, wie heute in der Pressemitteilung von der Ministerin verkündet, deutlich angehoben werden, dann, liebe Kolleginnen und Kollegen, wäre das seit Monaten einmal eine richtig gute Nachricht! Dann hätte auch unser Dringlichkeitsantrag, den wir für diese Plenarsitzung eingereicht haben, zum Erfolg geführt. Dann hätte auch der Druck von außen tatsächlich etwas Gutes bewirkt.

So gesehen: In der Sache wunderbar, nicht zu kritisieren; aber der Vorwurf, man würde Falschnachrichten kommunizieren, schlägt dem Fass den Boden aus!

(Beifall bei der SPD)

Klar ist auch: In dieser Sache genügt keine Pressemitteilung aus dem Ministerium. Wir brauchen jetzt klare Informationen, die in der Praxis nicht weiter zu Verunsicherung, sondern zu Klarheit führen hinsichtlich der tatsächlichen Förderrichtlinie und der tatsächlichen Förderhöhe, die verdeutlichen, welche Bedingungen mit der Förderung verbunden sind, und letztlich auch noch einmal die Information beinhalten, was eigentlich mit inzwischen vakant gewordenen Stellen geschieht; denn auch diese würden wir als SPD-Landtagsfraktion gerne fortführen, zum Wohle der Kinder und für eine gelingende Sprachentwicklung, vor allem auch bei denen, die besondere Unterstützung brauchen. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Frau Rauscher. – Bevor ich nun als nächsten Redner Thomas Huber von der CSU-Fraktion aufrufe, gebe ich bekannt, dass ebenfalls bei Rangziffer 4 für den Antrag der CSU-Fraktion und FREIE-WÄHLER-Fraktion ""Heiz-Hammer" der Bundesregierung stoppen!" auf Drucksache 18/28600 namentliche Abstimmung beantragt wurde. – Ich gebe Herrn Kollegen Thomas Huber das Wort.

Thomas Huber (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich verstehe die ganze Aufregung nicht, aber vielleicht können wir dies ja durch meinen Beitrag aufklären. Ja, Sprache ist der Schlüssel zur Welt. Dies gilt auch für Kommunikation. Umso wichtiger ist es, dass sprachliche Bildung bereits bei unseren Kleinsten großgeschrieben wird. Deswegen führen wir auch die Sprach-Kitas, wie vom Ministerpräsidenten im Januar versprochen, im Gegensatz zum Bund fort. Ich bin froh und dankbar für diese Zusage, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Ich sage auch ganz klar: Unsere Kinder werden in den bayerischen Kindertageseinrichtungen bestmöglich gefördert. Wir als Freistaat, aber vor allem auch unsere Kommunen, in deren Verantwortung die Kitas vor allem liegen, kommen ihrer Verantwortung bestmöglich nach.

Es ist auch wichtig, dass wir hochqualifizierte Fachkräfte in den Kitas haben, die jeden Tag aufs Neue hervorragende Arbeit leisten, und zwar in nicht einfachen Zeiten. An dieser Stelle möchte ich einmal ein herzliches Vergelt's Gott an unsere Fachkräfte richten.

(Beifall bei der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dass es beim Thema Sprach-Kitas an der einen oder anderen Stelle in der Kommunikation zwickte, ist richtig. Aber seien wir doch mal ehrlich: Das hat der Bund auch mit zu verantworten. Ich möchte gar nicht näher darauf eingehen, weil wir die Diskussion darüber bereits mehrfach im Sozialausschuss geführt haben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, dass der Bund plötzlich sein Versprechen, dass er vor der Bundestagswahl und im Koalitionsvertrag noch gegeben hat, bricht und das Förderprogramm beendet, ist kein guter Politikstil und alles andere als eine verlässliche und familien- und integrationsfreundliche Politik, von der Sie ja gerade, liebe Kolleginnen und Kollegen in den Ampel-Fraktionen, auch in Sonntagsreden gerne sprechen.

Ja, als Opposition ist es leicht zu sagen: Soll halt der Freistaat Bayern die Sprach-Kitas fortführen. Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, müssen sich darüber auch keine Gedanken zur Finanzierung machen. Sie müssen es auch nicht umsetzen. Ich muss an dieser Stelle aber auch sagen: Ich bin ganz froh, dass Sie es in Bayern nicht umsetzen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zum Verständnis: Ein Bundesprogramm mit eigenen Strukturen und Förderkonditionen eins zu eins in ein Landesprogramm zu überführen, funktioniert leider nicht so einfach, wie sich das der eine oder der andere hier vorstellt. Trotzdem hat Bayern mittlerweile gute Rahmenbedingungen geschaffen, damit die bestehenden Sprach-Kitas nach Auslaufen des Bundesprogramms, nach dem 30. Juni 2023, auch fortgeführt werden können. Ich danke ausdrücklich unserer Sozialministerin Ulrike Scharf, die heute leider nicht anwesend sein kann, als auch unserem Finanzminister Albert Füracker dafür, dass wir dieses so wichtige Programm fortführen können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich komme zu den Eckpunkten des neuen Landesprogramms Sprach-Kitas: Wir werden den Leitungs- und Verwaltungsbonus zu einem Personalbonus ausweiten, sodass die Sprachfachkräfte künftig darüber gefördert werden können. Pro halber Sprachfachkraft und Jahr bedeutet das maximal 32.000 Euro. Statt bislang 25.000 Euro aus der Bundesförderung zahlen wir 32.000 Euro für Personal- und Sachkosten. Das ist deutlich mehr als die aktuellen Fördersätze des Bundes.

Die Sprachfachberatungen werden künftig separat gefördert, und zwar mit rund 42.000 Euro statt bislang mit den 32.000 Euro aus der Bundesförderung pro halber Sprachfachberatung und Jahr. Auch hier legen wir, wie Sie leicht nachrechnen können, eine deutliche Schippe obendrauf. Damit können die Träger ihre Personal- und Sachkosten für die Fortsetzung der bestehenden Sprach-Kitas trotz hoher Inflation auch in Zukunft sichern und schultern. Darin sind auch schon die voraussichtlichen Tarifierhöhungen eingepreist – deswegen auch erst jetzt und aktuell der höhere Ansatz.

Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen, ich komme jetzt auf die SPD und den Dringlichkeitsantrag zu sprechen: Wahlkampf ist gut und, ja, für jede Partei wichtig; aber doch bitte nicht auf dem Rücken unserer Kinder und der engagierten Fachkräfte in unseren Kitas.

(Johannes Becher (GRÜNE): Das macht ihr! Also wirklich!)

– Lieber Kollege Becher, ich schätze dich sehr, aber ganz ehrlich: Wir haben das Bundesprogramm nicht auslaufen lassen.

(Angelika Schorer (CSU): Sie haben es gekürzt! Wir haben es nicht gekürzt!)

Wir versuchen seit Monaten, eine adäquate Folgeleistung sogar mit den aktuellen Entwicklungen auf den Weg zu bringen.

(Zuruf der Abgeordneten Doris Rauscher (SPD))

– Ja, liebe Kollegin Rauscher, Sie berufen sich auf ein Schreiben des Ministeriums von Ende März, auf ein zweites oder drittes Schreiben. Wenn ihr das allerdings richtig gelesen hättet, dann wüsstet ihr doch, dass das Schreiben lediglich – ich glaube, das war auch eine Anregung von euch im Sozialausschuss – als ein Informationsschreiben zum aktuellen Planungsstand und zum damaligen Zeitpunkt gedacht war. Zu diesem Zeitpunkt war doch auch noch nichts fix. Nicht einmal die Finanzierung auf der Bundesebene war zu diesem Zeitpunkt fix – das ist sie im Übrigen bis heute noch nicht.

Diese Gespräche laufen auch noch. Sie sind noch nicht abgeschlossen. Dass Sie das nun politisieren, anstatt den fachlichen Dialog zu suchen, ist wirklich kein verantwortungsvolles Vorgehen. Das führt nur dazu, dass Eltern, Träger und vor allem auch die Fachkräfte verunsichert werden. Viel Wind zu machen und damit eine Verunsicherung zu erzeugen, ist kein verantwortungsvolles Vorgehen. Deswegen werden wir den Antrag ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Der nächste Redner ist der Abgeordnete Johannes Becher für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Huber, liebe CSU-Fraktion, also das kann man so nicht stehen lassen. Zweifelsohne sind Sprache und damit auch Sprachförderung die Grundlage für Chancengerechtigkeit und Bildungsgerechtigkeit. Das muss zwingend gefördert werden. Es wäre ein Grundsatz, dass wir viel mehr in Qualität in der frühkindlichen Bildung, investieren. Dazu gehört auch die Sprachförderung. Da wäre noch viel zu tun, um Prioritäten richtig zu setzen. Das machen Sie bisher viel zu wenig. Meine Damen und Herren, wir wollen in Qualität investieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei dem Thema Sprach-Kita wird im Juli 2022 ein Förderprogramm eingestellt, weil man dafür eine Rechtsgrundlage braucht, die es nicht gibt.

(Zuruf des Abgeordneten Thomas Huber (CSU))

Dann schaffen wir es zehn Monate später nicht, eine Förderrichtlinie zu haben. Wie lange brauchen wir denn, bis wir eine Förderrichtlinie haben? Dabei geht es jetzt nicht um die Ampelkoalition. Ihr könnt, so viel ihr wollt, auf die GRÜNEN und die Ampel schimpfen – das ist mir egal, das halte ich schon aus; mir geht es um die Fachkräfte, um die Menschen, die einen befristeten Vertrag bis zum 30.06.2023 haben.

(Thomas Huber (CSU): Uns auch!)

Die hängen in der Luft, weil ihr es nicht auf die Reihe bringt, eine Lösung zu finden; um die geht es mir. Es ist doch unverantwortlich, so Politik zu machen!

(Beifall bei den GRÜNEN – Thomas Huber (CSU): Wir haben hier reagieren müssen, weil ihr die Förderung abgeschafft habt!)

Dann bekomme ich heute diese Stellungnahme, diese Pressemitteilung. Die ist ganz interessant. Dann frage ich mich: Wo ist denn heute die Frau Ministerin? Wo ist sie denn? Das ist doch heute eine aktuelle Pressemitteilung, ein völlig neuer Sachverhalt. Es ist doch klar, dass wir am Abend die Debatte führen, und sie ist nicht hier. Ich habe gehört, der Dr. Herrmann ist ihr Vertreter. Ich bitte ihn, das Wort zu ergreifen und die offenen Fragen zu beantworten.

Wir haben morgen im Sozialausschuss um 09:15 Uhr drei Petitionen von drei Personen zu behandeln, die genau von dem betroffen sind: Sie haben befristete Verträge, sie wissen nicht, wie es weitergeht, und wollen sich wegbewerben. Um diese geht es mir. In der Stellungnahme der Staatsregierung steht, die wir ja mit dem Datum von letzter Woche bekommen – das Datum steht hier drin –:

Hierfür wird von 1. Juli 2023 bis zum 31. Dezember 2024 ein eigenes Landesförderprogramm aufgesetzt, das ein Gesamtfinanzvolumen in Höhe von rund 24 Millionen Euro vorsieht.

Es heißt, dass die Fördersumme von 25.000 auf 20.000 Euro pro Einrichtung sinkt, und dass es für Sprachfachberatungsstellen bei 32.000 Euro bleibt.

Eine Nachbesetzung vakanter Stellen oder die Aufnahme neuer Kindertageseinrichtungen oder Anstellungsträger ist in dem Landesförderprogramm nicht vorgesehen.

Das ist ein Zitat aus der Stellungnahme des Sozialministeriums. Die zugehörigen Eingaben werden morgen im Sozialausschuss behandelt.

Heute kommt eine Pressemitteilung: Das ist ja alles Schmarrn, wenn man das erzählt, weil plötzlich sind es nicht 24, sondern 37,5 Millionen Euro und noch dazu viel höhere Fördersätze – wundersame Geldvermehrung! Dann würde ich ganz gerne wissen, woher das Geld jetzt plötzlich kommt.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Aus dem bayerischen Staatshaushalt!)

Wo hat man denn die 13,5 Millionen Euro extra gefunden? Welche Töpfe werden denn dann reduziert? Das ist doch die Frage, die sich hier stellt. Dann ist die Ministerin nicht da, wenn wir das heute diskutieren. Meine Damen und Herren, das kann doch nicht sein!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mich würde ja vor allem interessieren, was eigentlich stimmt. Stimmt die Stellungnahme des Sozialministeriums, aufgrund der wir morgen entscheiden? Oder stimmt die Pressemitteilung von heute? Oder stimmt das, was nächste Woche erzählt wird?

(Alexander König (CSU): Es stimmt vor allem, dass es gemacht werden muss, weil ihr es abgeschafft habt!)

Wir sind ja der Bayerische Landtag und bekommen diese Grundlagen für Petitionen, aber die stimmen offenbar nicht!

(Thomas Huber (CSU): Das ist ein Problem, das ihr verursacht habt!)

Ich glaube, dass es eine heimliche Fehlerkorrektur ist, weil man sieht – die Kritik vom Städtetag war ja da, die Kritik der Opposition, die Kritik der Fachkräfte –, dass man es halt irgendwie reparieren muss. Das hat man heute gemacht; aber dann heute hier zu behaupten, anderslautende Behauptungen seien schlichtweg falsch, obwohl das die Behauptungen des Ministeriums sind – das trägt zu einer weiteren Verunsicherung bei. Man fragt sich schon: Wer trägt zu einer weiteren Verunsicherung bei? – Das Ministerium und sonst niemand, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei den GRÜNEN – Alexander König (CSU): Die Bundesregierung, die es abgeschafft hat! Das ist ja Wahnsinn!)

Also, was ich gerne wissen würde. Herr Dr. Herrmann, das werden Sie ja beantworten können: Wo kommt das zusätzliche Geld her, das letzte Woche noch nicht da war?

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Aus dem bayerischen Staatshaushalt! – Thomas Huber (CSU): Von den Steuerzahlern!)

– Dann würde mich interessieren: Ist es denn aus dem bayerischen Staatshaushalt, Frau Kollegin Schorer-Dremel? Oder sind es die Mittel aus dem KiTa-Qualitätsgesetz, die Bayern vom Bund zur Verfügung gestellt werden? Wie viel wird da herausgenommen, und an welcher Stelle wird gespart?

Dann würde mich interessieren: Wann kommt die Förderrichtlinie? Schließlich laufen die Verträge zum 30.06. aus. Warum kann denn eigentlich bei den Fachberatungen nicht nachbesetzt werden?

Ich denke schon, dass wir in der Verantwortung für die Fachkräfte, für die Kitas und auch für die Kinder bei diesem wichtigen Thema Sprachförderung diese Fragen beantwortet haben müssen. Erklären Sie die Widersprüche! Schaffen Sie endlich Klarheit und veröffentlichen Sie die Förderrichtlinien! Das wäre jetzt angezeigt. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Eine Zwischenbemerkung von Frau Schorer-Dremel. Bitte.

Tanja Schorer-Dremel (CSU): Herr Präsident, sehr geehrter Herr Kollege Becher! Ich halte fest: Es ist ein Bundesprogramm, ein Bundesprogramm, das von der Bundesregierung letztes Jahr zurückgezogen, eingestellt worden ist. Nachdem Sie sich hier so echauffieren und der bayerischen Ministerin und auch dem Kollegen Herrmann vorwerfen, was sie getan haben, würde ich gerne von Ihnen wissen: Was

haben Sie als bayerischer Politiker getan, um bei Ihrer Ampel-Regierung in Berlin die Weiterführung des Programms zu erreichen und Gelder zu bekommen, die jetzt der bayerische Staatshaushalt, nämlich unser Staatsminister Füracker, zur Verfügung stellt? Was haben Sie getan?

(Zuruf von der CSU: Nichts! – Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Gar nichts!)

Johannes Becher (GRÜNE): Kann ich gerne beantworten. – Gar nichts, sagt der Herr Dr. Herrmann. Er weiß es zwar nicht, aber er unterstellt es mir schon mal.

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Nichts passiert!)

Ich habe zum einen mal beim Bund-Länder-Treffen bei uns dafür geworben – es ist ja dann auch gekommen –, dass dieses Programm nicht zum 31.12., sondern zum 30.06.2023 gestoppt wurde, damit wir die Gelegenheit haben, Förderrichtlinien zu entwickeln.

(Zuruf der Abgeordneten Gülseren Demirel (GRÜNE))

Das war auch notwendig, weil es im Verwaltungsvollzug funktionieren muss. Ich habe hier im September einen Antrag eingereicht, wo ich gesagt habe, wir müssen das aus den Mitteln,

(Thomas Huber (CSU): Das Geld haben wir halt noch nicht! – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das zeigt Ihren Einfluss in Berlin, nämlich: Nichts! Kein Geld!)

die Bayern vom Bund, von der Ampel für Qualität bekommt, nehmen. Da können wir jetzt schon die Förderrichtlinien entwickeln, damit es dann in der Praxis funktioniert. Sie haben gesagt, die Ampel ist schuld, die Ampel ist schuld, wir machen lieber nichts. Jetzt ist es Ende April, und es liegt nichts vor, und die Fachkräfte hängen in der Luft. Sie können sich da mit diesem Ampel-Bashing und der Aussage, die Ampel ist an allem schuld, nicht herausreden. Nach zehn Monaten muss man selber auch einmal was liefern!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Nächste Rednerin: die Abgeordnete Susann Enders, FREIE-WÄHLER-Fraktion. Bitte, Frau Enders.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! In Bayern gibt es 573 geförderte Einrichtungen, 44 Sprachfachberatungen und 625 Sprachfachkräfte, jeweils als halbe Stelle. Wir haben 200 Fachkräfte verloren, ja. Genau deshalb – ich sage das jetzt ganz deutlich –, weil die Bundesregierung die Sprach-Kita-Förderung vorgestern im Koalitionsvertrag verankert hat, sie gestern wieder herausnimmt und sich heute wundert, dass wir für so eine schwindelerregende, nicht verlässliche Politik hier in Bayern absolut kein Verständnis haben.

(Toni Schuberl (GRÜNE): Reichen zehn Monate nicht? Wie viel Zeit braucht's denn?)

Seit Januar 2016 gibt es das Bundesprogramm Sprach-Kitas, weil Sprache der Schlüssel zur Welt ist. Im Juli 2022 verkündet der Bund die Beendigung des Bundesprogramms. Meine Damen und Herren, das ist ein Bruch mit dem eigenen Koalitionsvertrag in Berlin.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Und wenn es dann nicht reibungslos weitergehen würde, dann zeigt man einfach mit dem Finger auf die Länder, hier direkt auf Bayern.

(Zurufe von den GRÜNEN: Oje!)

Schließlich äußert sich das schlechte Gewissen der Bundesfamilienministerin – wie wir jetzt gehört haben auf Drängen des Kollegen Becher – in Form einer Übergangsförderung bis Juni 2023. Ja, und dann? Also, wir lassen hier in Bayern unsere Kinder nicht im Regen stehen,

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Offensichtlich schon!)

auch nicht unsere Kitas und die Sprachfachkräfte, die Planungssicherheit brauchen.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Wo bleibt jetzt die Planungssicherheit von Ihnen?)

Das Bundesprogramm Sprach-Kitas wird in den Jahren 2023 und 2024 als bayerisches Landesförderprogramm fortgeführt. Die hierfür erforderlichen Mittel werden aus den Mitteln des KiTa-Qualitäts- und Teilhabeverbesserungsgesetzes genommen. Die Bundesregierung ist für die Einstellung der Sprach-Kitas verantwortlich.

Wir als FREIE WÄHLER und CSU sorgen dafür, dass es für die Sprach-Kitas hier in Bayern weitergeht. Wir führen das Programm fort. Der Kabinettsbeschluss ist vom 21. März. Wir springen mit einem eigenen Landesförderprogramm bis Dezember 2024 mit insgesamt 37,5 Millionen Euro zur Sicherung der Arbeitsplätze und zur Qualitätssicherung der Sprachförderung unserer Kinder in Bayern ein.

Obwohl die Bundesverträge zur Mittelverwendung mit den Ländern immer noch nicht zur Verfügung stehen, gehen wir hier in Bayern zur Planungssicherheit bereits in Vorleistung. Mit uns FREIEN WÄHLERN und CSU geht es für die Sprach-Kitas nahtlos weiter. Die Finanzmittel sind im aktuellen Haushalt eingestellt. Eine weitere Aufstockung der Fördermittel ist heute – ganz aktuell – vom Sozialministerium verkündet worden; das haben Sie ja bereits vernommen.

Mit uns FREIEN WÄHLERN und CSU geht es hier in Bayern weiter. Den Dringlichkeitsantrag der SPD lehnen wir ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Frau Enders. – Nun kommt der Abgeordnete Roland Magerl von der AfD-Fraktion an die Reihe. Bitte, Herr Magerl.

(Beifall bei der AfD)

Roland Magerl (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir ordnen diesen DA getrost unter der Rubrik Schaufensterantrag zu Wahlkampfzwecken ein. Da lässt die SPD in Ihrer Ampel in Berlin die Förderung der Sprach-Kitas auslaufen und fängt dann hier in Bayern an zu rufen: Haltet den Dieb! Nachdem die Förderung nun im Juni auslaufen wird, kippt der Bund die Verantwortung ganz einfach den Ländern und somit hier Bayern vor die Füße.

Wir von der AfD sind der Meinung, dass wir uns auf die Verbesserung im Allgemeinen konzentrieren sollten. Aktuell ist nur jede achte Kita eine Sprach-Kita. Die viel größeren Probleme im Allgemeinen sind aber Personalmangel, Platzmangel, und viele Kitas haben einen riesigen Bilanzmangel und ein Finanzproblem. Hier muss im Zuge des KiTa-Qualitätsgesetzes vieles geändert werden. Darin kann man auch das Thema Sprach-Kitas aufgehen lassen. Die Mittel sind ja vorhanden.

Wir nehmen aus den Sprach-Kitas sehr viele gute Ansätze mit, die auch weiterlaufen müssen. Das Personal braucht absolute Planungssicherheit.

Wir sehen im neuen KiTa-Qualitätsgesetz aber mehr Möglichkeiten, das Projekt weiterzuentwickeln, um für die Zukunft mehr Gestaltungsfreiheiten und mehr Angebote – als nur bei jeder achten Kita – in Sachen Sprach-Kitas zu haben. Unser Ziel ist es, das neue KiTa-Qualitätsgesetz zu nutzen, um nicht nur die sprachliche Bildung zu verbessern, sondern auch die Qualität und die Teilhabe in der Kinderbetreuung zu optimieren.

Es ist uns wichtig, dass auch die Qualifizierung und die Weiterbildung des Personals berücksichtigt werden. Auch müssen Kinder mit besonderen Bedürfnissen mehr gefördert werden.

Wie eingangs erwähnt, sollte die SPD ihre Hausaufgaben im Bund erledigen. Dann könnte man sich diese Diskussion zu so später Stunde ersparen.

Wir lehnen den Antrag ab. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Kollege. – Nächste Rednerin: Julika Sandt, FDP-Fraktion.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte jetzt gleich mal auf Ihre Frage eingehen. Ich habe mich auch massiv dafür eingesetzt, dass das Programm verlängert wird. Es wurde auch ein Stück weit verlängert. Nachdem es dann aus dem Hause Paus hieß, es werde jetzt praktisch den Ländern gegeben und man gebe mit dem KiTa-Qualitätsgesetz insgesamt mehr Geld an die Länder als vorher – der Betrag wird ja von gut einer auf knapp zwei Milliarden fast verdoppelt, die Bayern aus dem KiTa-Qualitätsgesetz insgesamt kriegt –, wundere ich mich jetzt schon, weil: Es geht ja um Bildung. Die CSU legt ja immer Wert darauf, dass die Bildung vom Land gemacht wird, dass die Bildung vom Land umgesetzt wird. Da wundere ich mich jetzt schon über den Aufschrei.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Man kann es drehen und wenden, wie man möchte!)

Da jetzt die Länder eine stärkere Zuständigkeit haben, aber dafür mehr Geld vom Bund, wundere ich mich schon über die Empörung.

Die Ministerin hat Ende März angekündigt, die Förderung pro Stelle von 25.000 auf 20.000 Euro zu kürzen. Das ist doch pure Verunsicherung, auch wenn jetzt nachgebessert wurde, weil die Verbände Sturm gelaufen sind. Das ist pure Verunsicherung.

Fakt ist auch: In anderen Bundesländern können Sprach-Kitas seit Monaten die Anträge stellen; in Bayern nicht. Dann sagen Sie, die Ampel sei schuld. – Wieso können es denn die anderen Bundesländer wie Schleswig-Holstein und Bayern nicht? – Das ist doch Wahlkampfgetöse. Das ist doch reines Wahlkampfgetöse! Das ist Ampel-Bashing auf Kosten der Kinder, auf Kosten der Chancen von Kindern, die gerade die Sprachförderung dringend brauchen.

Die Bayerische Staatsregierung nimmt eiskalt in Kauf – die Ministerin hat es in der Presseerklärung gesagt –, dass ein Viertel, also 200 von 800 Sprachfachkräften gekündigt haben, weil die Kitas nicht die Anträge stellen konnten, weil einfach keine verbindliche Zusage wie in anderen Bundesländern vorlag, dass sie weiterbeschäftigt werden können. Sie mussten sich praktisch arbeitsuchend melden, weil das Programm einfach nicht entsprechend vorlag.

Ein Viertel hat gekündigt; gefördert werden in Zukunft aber auch weiterhin nur die Fachkräfte, die bis zum 30.06. tätig waren. Eine Nachbesetzung ist nicht möglich. Wie kann das denn sein? Es gibt auch keine Schaffung neuer Stellen. Wenn Sie die Sprachfachkräfte wirklich ernst nehmen – Sie haben den Sprachfachkräften gedankt; sie haben großen Dank verdient –, dann hören Sie endlich auf, sie mit Ihrem Hin und Her zu verunsichern. Schaffen Sie Klarheit! Sie hätten sie längst schaffen müssen. Verunsichern Sie nicht weiter! Vor allen Dingen: Ermöglichen Sie die Nachbesetzung dieser Stellen! Das wäre dringend nötig.

Die Sprachförderung ist so entscheidend; es ist wissenschaftlich erwiesen, wie entscheidend diese frühe Sprachförderung ist und dass jeder Euro am besten in unser Bildungssystem investiert ist. Also hören Sie auf mit Ihrem billigen Ampel-Bashing! Hören Sie auf, mit den Zukunftschancen unserer Kinder zu spielen!

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Wenn es so billig ist, warum wurde es dann gekündigt?)

– Sie haben es doch gekürzt!

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Es war der Bund! – Thomas Huber (CSU): Das ist doch lächerlich! – Widerspruch der Abgeordneten Doris Rauscher (SPD))

– Insgesamt steht doch mehr Geld zur Verfügung als vorher, aber Sie wollten die Förderung pro Fachkraft von 25.000 auf 20.000 Euro kürzen, obwohl der Bund mehr Geld gibt.

(Thomas Huber (CSU): Jetzt stellen wir mehr als der Bund zur Verfügung!)

Ermöglichen Sie, dass die Stellen nachbesetzt werden, und schaffen Sie Zukunftschancen für Kinder!

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte bleiben Sie am Mikrofon. – Es liegt eine Meldung zur Zwischenbemerkung des Abgeordneten Thomas Huber vor. Bitte.

Thomas Huber (CSU): Liebe Kollegin Julika Sandt, da hier von Wahlkampfgetöse und dem Wunsch nach Klarheit gesprochen wird, sage ich: Wir schaffen Klarheit. Das Wahlkampfgetöse machen nicht wir. Ich habe allmählich die Vermutung, dass es absichtlich schwierig gemacht wird, damit wir hier in Bayern in Erklärungsnot kommen. Die Retter dieses Programms sind wir hier in Bayern, die CSU und die FREIEN WÄHLER, die dieses Programm unter erschwerten Bedingungen weiterführen und versuchen, es aus dem bestehenden Haushalt heraus zu finanzieren.

Ich frage Sie einmal: Wissen Sie eigentlich, wie der Bund die bisherige Fortsetzung finanziert, also das halbe Jahr Verlängerung, das nur auf Druck der Union zustande gekommen ist?

(Widerspruch der Abgeordneten Julika Sandt (FDP) – Jürgen Mistol (GRÜNE): So viel Einfluss haben Sie nicht mehr!)

Soll ich Ihnen sagen, wie das finanziert wird? – Ich sage Ihnen, wie es finanziert wird: Es wird aus dem Ansatz des Gute-KiTa-Gesetzes des Bundes umgeschichtet; diese Umschichtung führt faktisch zu einer Reduzierung der Bundesmittel im Vergleich zu den verfügbaren Mitteln in den Jahren 2021 und 2022. Ergo finanzieren die Verlängerung auch die Länder.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Hört, hört! – Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU):
Hört, hört! – Martin Schöffel (CSU): Hört, hört!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte, Frau Sandt.

Julika Sandt (FDP): Für die Zukunft wird es aus dem KiTa-Qualitätsgesetz finanziert.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Mogelpackung ohne Ende!)

– Jetzt bekommen Sie ja das Geld vom Bund.

(Unruhe)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte keine Zwiegespräche. – Frau Sandt hat das Wort.

Julika Sandt (FDP): Wie kann es denn sein, dass es alle anderen Länder schaffen und geschafft haben? Bayern hat es nicht geschafft. In Zukunft wird es über das KiTa-Qualitätsgesetz gefördert. Aus dem KiTa-Qualitätsgesetz fließen pro Jahr fast zwei Milliarden Euro statt einer Milliarde Euro. Das ist in Zukunft Fakt. Das ist so, schauen Sie es sich an.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Ab wann?)

Deshalb steht in Zukunft insgesamt mehr Geld dafür zur Verfügung, als es bisher der Fall war. Deswegen gibt es allen Grund dazu, Klarheit zu schaffen, damit es Bayern wie alle anderen Länder auch schafft, in die Bildungschancen der Kinder zu investieren.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Frau Sandt.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Was ist mit der Staatsregierung? Ist sie nicht sprechfähig?)

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Hat die Staatsregierung dazu nichts zu sagen? – Doris Rauscher (SPD): Das ist echt peinlich!)

Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/28598 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD und der FDP. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Konsequenzen aus der Anhörung ziehen: Entwurf des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes überarbeiten (Drs. 18/28599)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)
Sachverständigenanhörung zur Reform des Bayerischen
Verfassungsschutzgesetzes ernst nehmen: Gesetzentwurf der SPD-
Fraktion (Drs. 18/25825) als Grundlage für ein modernes,
rechtstaatskonformes Bayerisches Verfassungsschutzgesetz
nehmen! (Drs. 18/28653)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion das Wort. Bitte.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben gestern im Ausschuss eine Anhörung zum schon überarbeiteten Gesetzentwurf der Staatsregierung zum Bayerischen Verfassungsschutzgesetz erlebt. Das ist auch unter dem Eindruck und der Würdigung neuer Erkenntnisse, die das Bundesverfassungsgericht hat und uns auch als Hausaufgabe mit auf den Weg gegeben hat, eine notwendige Novellierung.

Wir haben diese Expertenanhörung gemeinsam im Ausschuss beschlossen, und schon da habe ich die Kollegen von CSU und FREIEN WÄHLERN insbesondere dafür gelobt, dass wir diese Expertenanhörung zum richtigen Zeitpunkt platziert haben. Das war ja einmal bei der Novellierung des PAG anders: Dort ist zuerst schnell beschlossen worden; anschließend die Expertenanhörung zu machen, hat sich nicht bewährt. Dieses jetzt sehr viel bessere Verfahren weist auch einen Weg.

Wir alle können für die Expertenanhörung und die uns damit auf den Weg gegebenen Erkenntnisse durchaus dankbar sein, und ich meine, dass wir alle über alle Fraktionen hinweg auch zu dem Ergebnis kommen müssen, dass der Gegenstand der Bewertungen der Expertise schon erhebliche Kritik erfahren hat und letztlich auch der Korrektur bedarf.

Ich will in aller Kürze noch einmal drei wesentliche Punkte in Erinnerung rufen, um die es den Experten gegangen ist: Wir haben immer wieder gehört, dass im Bereich der Rechtstechnik mit unklaren Begrifflichkeiten und auch mit sehr aufgeladenen Regelungen gearbeitet wird, die die Umsetzungspraxis durchaus gefährden können, also die Unbestimmtheit der Begriffe; ich komme nachher beim zweiten Beispiel noch darauf zurück.

Gerade im Bereich der Beobachtungsbedürftigkeit ist auch Kritik geübt worden, weil – hier zitiere ich zwei unterschiedliche Regelungen – einmal Bestrebungen, die "in erheblichem Maße gesellschaftliche Einflussnahme betreiben", die Voraussetzung sind, um tätig werden zu können und also die Beobachtungsbedürftigkeit zu begründen. Im nächsten Abschnitt heißt es, Eingriffs- und Tätigkeitsvoraussetzung sind Bestrebungen und Tätigkeiten, die "erhebliche gesellschaftliche Bedeutung haben" und Beobachtungsbedürftigkeit auslösen. Kaum jemand bzw. von den Experten niemand hat die Unterschiede an dieser Stelle wirklich auflösen können. Allein das – die Schwierigkeiten der Interpretation – erfordert mehr Klarheit.

Außerdem ist uns ins Stammbuch geschrieben worden, dass im Bereich des Minderjährigenschutzes noch mal erheblich nachgedacht werden muss. Gerade was die Unbeschränktheit der Datenspeicherung bei Minderjährigen angeht, sollte man sich an den Lösungen orientieren, die im Bundesrecht für das Bundesamt vorgesehen sind und die durchaus eingeschränkt sind. Auch das ist korrekturbedürftig.

Zuletzt geht es um die ganz zentrale Frage der Datenweitergabe. In der gesamten Sicherheitsarchitektur ist zentral, unter welchen Voraussetzungen die Verfassungsschutzbehörden den Staatsanwaltschaften oder im präventiven Bereich den Sicherheitsbehörden Informationen weitergeben können. Da haben die Experten al-

lesamt gesagt, dass es, was diese Befugnisse angeht, zum Teil überschießende, nicht notwendige, nicht sachgerechte Befugnisse gibt und dass die Voraussetzungen für die Datenweitergabe, was die praktischen Bedürfnisse angeht, unzureichend wären.

Es gibt also Themen und Aufgaben genug. Es wäre nach dieser gemeinsam beschlossenen Expertenanhörung konsequent, jetzt gemeinsam zu sagen: Wir wollen eine Überarbeitung und einen Neustart dieses Gesetzes. Wir bitten um die Zustimmung zu unserem Dringlichkeitsantrag.

Es wird sich von selbst verstehen, dass wir die Begeisterung für den Dringlichkeitsantrag der SPD nicht in der Weise teilen, wie es die SPD tut. Wir werden uns an dieser Stelle enthalten.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bevor ich nun dem Abgeordneten Horst Arnold das Wort erteile, gebe ich bekannt, dass bei Rangziffer 6, Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER und der CSU auf Drucksache 18/28602, betreffend "Vollständige Umsetzung der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in nationales Recht", namentliche Abstimmung beantragt wurde. – Nun haben Sie, Kollege Arnold, das Wort.

Horst Arnold (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Tatsächlich hat das Bundesverfassungsgericht das Bayerische Verfassungsschutzgesetz in vielen Bereichen für nicht verfassungskonform erklärt und uns als Gesetzgeber eine Frist bis zum 31. Juli 2023 gesetzt, um entsprechende Regelungen zu finden.

In der Tat war gestern die Anhörung. Diese Anhörung war hochinteressant, weil einige Punkte – mein Vorredner hat es schon herausgestellt – als kritisch bewertet worden sind.

Ich möchte an dieser Stelle nicht auf die Einzelpunkte eingehen, weil die Redezeit dafür nicht ausreicht. Ich möchte auch nicht dafür werben, den SPD-Entwurf eins zu eins zu übernehmen. Das steht so auch nicht im Antrag drin. Vielmehr habe ich in dem Zusammenhang zu werben für eine systematische Gesamtnovellierung, für ein modernes, integriertes Befugnisgesetz, das Regelungslücken schließt, Wertungswidersprüche aufhebt und vor allen Dingen – das ist ganz wichtig – Verweisungen in andere Gesetzeswerke vermeidet.

(Beifall bei der SPD)

Denn das ist einer der Hauptgründe dafür gewesen, dass zumindest die eine Vorschrift für nichtig erklärt worden ist, weil nicht mehr aufschließbar war, welches Parlament dieses Gesetz beschlossen hat, auf das man sich beruft.

Wir sind als demokratische Parteien in diesem Haus gut beraten, diese Dinge gemeinsam anzugehen, weil sich in der Anhörung herausgestellt hat, dass das Interesse da ist, einen anwenderfreundlichen, aber auch für die Bürgerinnen und Bürger einhegenden Grundrechtsschutz zu schaffen, und weil dies eine Spannung ist, die für das Ansehen des Verfassungsschutzes in der Öffentlichkeit notwendig und wichtig ist.

Deswegen ist es wichtig, dass wir vollkommen von dem Entwurf der Staatsregierung weggehen und tatsächlich ein eigenes Gesetz erarbeiten. Wir müssen über die V-Leute reden. Das ist klar. Wir müssen auch über den Minderjährigenschutz reden. Das ist auch ein Punkt, der offen ist. Tatsächlich sind wir der Ansicht, dass das Prinzip nicht "nice to have" ist, sondern "notwendig zu haben" ist. Auf Ballast

können wir verzichten, nämlich in diesem Zusammenhang auf die Wohnraumüberwachung, die in dem Bereich seit 2016 noch gar nicht angewendet worden ist. Unser Antrag bedeutet nicht: Übernehmt den Dringlichkeitsantrag der SPD eins zu eins, sondern er bedeutet: Lassen Sie uns in dem Zusammenhang ein modernes Gesetz beschließen, das ja in dem Bereich gelobt worden ist.

Ich will nur sagen: Der eine Sachverständige, den Sie benannt haben, hat zu diesem Bereich erwähnt, dass viele unbestimmte Rechtsbegriffe dazu führen, "lost in Translation" zu sein. Wenn jemand, der das Recht anwenden muss, um unser Staatssystem zu schützen, "lost in Translation" ist, dann kann da kaum etwas Vernünftiges dabei rauskommen.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Kollege Arnold. – Nächster Redner: Kollege Holger Dremel, CSU-Fraktion. Bitte schön.

Holger Dremel (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Arbeit des Verfassungsschutzes – ich denke, da sind wir uns einig – ist sehr wichtig. Die Verfassungsfeinde werden immer mehr. Deswegen brauchen wir und deswegen werden wir auch ein neues Bayerisches Verfassungsschutzgesetz bekommen, das wir gestern im Entwurf sehr konstruktiv und breit und in weitgehendem Konsens mit vielen Experten, sieben an der Zahl, beraten haben.

Kollege Muthmann und Kollege Arnold: Wenn ich den Dringlichkeitsantrag der FDP und auch den der SPD sehe, dann drängt sich mir der Gedanke auf, in einer anderen Veranstaltung gewesen zu sein. Der Antrag der Bayerischen Staatsregierung wurde in weiten Teilen sehr gelobt. In wenigen Punkten werden wir Änderungen vornehmen.

Zum Antrag der FDP: Lieber Kollege Alex Muthmann, auch wenn ich dich persönlich schätze, sehe ich hier keinen Raum für einen Dringlichkeitsantrag. Der Kollege Arnold hat es erklärt: Wir haben in dieser Expertenanhörung im Innenausschuss nicht nur den Gesetzentwurf der Bayerischen Staatsregierung, sondern auch den Gesetzentwurf der SPD-Fraktion einstimmig einbezogen. Ich nehme sowohl den Dank des Kollegen Arnold dafür, dass wir da einstimmig unterwegs waren, als auch den Dank des Kollegen Muthmann sehr gerne an. Es ist nämlich richtig: Wir müssen letztendlich zugunsten der Sache miteinander diskutieren. Aber dass heute hier Dringlichkeitsanträge eingereicht worden sind, ist für mich sehr unverständlich. Wir sind in ein ganz normales parlamentarisches Verfahren eingetreten. Wir haben gestern sogar die Expertenanhörung durchgeführt. Sie war sehr konstruktiv. Ich hatte es bereits erwähnt.

Meine Damen und Herren, die Experten waren sich in der Anhörung mehrheitlich einig, dass der Gesetzentwurf eine solide Grundlage ist. Mehrere Experten haben sogar die Qualität der Vorlage der Bayerischen Staatsregierung sehr gelobt. Diese sei auch fachlich auf einem Niveau, das bundesweit außergewöhnlich ist. Das ist sehr positiv, meine Damen und Herren.

Kollege Muthmann, auch der von der FDP genannte Experte Prof. Barczak hat den Gesetzentwurf der Staatsregierung als brauchbar und solide erachtet. Die Experten haben zwar einzelne Punkte benannt, über die wir noch sprechen müssen, keine Frage: Das Thema V-Leute ist ein großes Anliegen und auch die anderen Punkte, ohne jetzt konkret darauf einzugehen, was wir ändern können oder vielleicht ändern sollen. Aber letztendlich habe ich gestern mitgenommen: Vieles ist schon sehr gut. Bei einigen Punkten müssen wir noch ein Schräubchen drehen. Aber ich denke, das bekommen wir hin.

Kollege Arnold, es ist nicht so, dass das Bundesverfassungsgericht nur das Bayerische Verfassungsschutzgesetz infrage gestellt hat. Nein, es hat es in weiten Teilen bestätigt und in manchen Punkten kritisiert. Aber nicht nur Bayern, sondern auch der Bund und die Bundesländer müssen ihre jeweiligen Gesetze noch ändern.

Auch für Mecklenburg-Vorpommern – das ist nach dem Gesetzentwurf klar – ist noch eine Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zum Sicherheits- und Ordnungsrecht in Mecklenburg-Vorpommern ergangen. Die müssen wir natürlich auch berücksichtigen.

Meine Damen und Herren, die Besprechung in der Anhörung – ich wiederhole es – war sehr sachlich und auch fundiert. Daraus werden wir jetzt die entsprechenden Schlüsse ziehen. Wir werden fundierte Änderungsvorschläge erarbeiten und letztendlich auch einarbeiten. Destruktive Schnellschüsse brauchen wir nicht. Wir brauchen auch keine Dringlichkeitsanträge. Ich bitte beide Fraktionen, sich weiterhin sachlich an der Erarbeitung eines neuen Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes zu beteiligen.

Zum Gesetzentwurf der SPD, lieber Kollege Arnold:

(Horst Arnold (SPD): Was?)

Beide Gesetzentwürfe, der Entwurf der Staatsregierung und der Vorschlag der SPD, ähneln sich natürlich in manchen Punkten; aber in einigen Punkten bleiben Sie hinter dem rechtlich möglichen Rahmen zurück.

Wir von der CSU-Fraktion wollen kein Sicherheitsrisiko. Bei Übermittlungen ist uns schon wichtig, dass wir Sachverhalte, die unseren Staat gefährden können, auch an unsere Strafverfolgungsbehörden weitermelden können. Ich habe es gesagt: Die Verfassungsfeinde werden immer mehr. Deswegen müssen wir unsere Verfassungsschutzbehörden mit einem rechtlichen Instrumentarium ausstatten, das es ihnen erlaubt, ihre Arbeit zu machen.

Wir machen jetzt unsere parlamentarische Arbeit und arbeiten weiter am Gesetzentwurf des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes. Beide Dringlichkeitsanträge bitte ich abzulehnen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Dremel, bleiben Sie bitte am Rednerpult. – Kollege Arnold, bitte.

Horst Arnold (SPD): Ich wollte eigentlich nichts dazu sagen; aber jetzt haben Sie mich doch provoziert.

Sie nehmen schon zur Kenntnis, dass das Bayerische Verfassungsschutzgesetz im Bereich der nachrichtendienstlichen Mittel in großen Teilen für verfassungswidrig erklärt worden ist, eine Norm sogar für nichtig? Da hätten wir am Tag danach im Parlament noch über diese nichtige Norm diskutieren sollen. Das ist das eine. Also, von daher haben wir schon einiges zu tun; ich hab's erwähnt.

Sie reden davon, Sicherheitsrisiken zu vermeiden. Ich bin da auch Ihrer Ansicht. Aber ich finde, es ist auch ein großes Sicherheitsrisiko, wenn wir jetzt wieder die Grenzen so weit ausreizen, dass das nächste Sicherheitsrisiko ist, dass uns dieses Gesetzeswerk dann wieder verfassungsrechtlich um die Ohren fliegt. Auch das ist eine Gefahr. Deswegen glaube ich: Eine gewisse Ausgewogenheit und ein gewisser Mut dazu, eine klare Sprache zu sprechen, ist notwendig, insbesondere dann,

wenn es um die Normenklarheit und um die Benennung von nachrichtendienstlichen Mitteln geht.

Holger Dremel (CSU): Herr Kollege Arnold, wir haben bis Ende Juli Zeit, diese Änderungen einzuarbeiten. Wir werden intensiv an allen Punkten arbeiten, die ich, wie Sie auch, thematisch jetzt nicht aufgreifen will. Die Verfassungsschutzbehörden brauchen Instrumentarien, sonst ist unsere freiheitliche demokratische Grundordnung in Gefahr.

Ich wiederhole noch einmal: Der Gesetzentwurf der Staatsregierung wird anders als in Ihrem Antrag, wo Sie es auf sich beziehen, von allen Experten gelobt und für gut befunden. Bei manchen Rädchen können wir uns noch überlegen, was wir da einarbeiten. Aber ich meine, wir sind auf einem guten Weg, und davon lassen wir uns nicht abhalten.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Johannes Becher von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In der Tat war das gestern eine gute Anhörung, drei Stunden intensiver Debatte. Einer Änderung des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes bedarf es natürlich nicht nur, weil wir immer mehr Verfassungsschutzfeinde haben, sondern auch, weil einzelne Teile für verfassungswidrig erklärt wurden und daher eine Änderung angezeigt und vorzunehmen ist.

Die verschiedenen Expertinnen und Experten waren sich teilweise uneinig – das möchte ich jetzt schon auch sagen. Also, da gab es nicht nur Lob, sondern auch die Frage, ob denn der neue Gesetzentwurf vielleicht wieder verfassungswidrig sein könnte. Das wurde ganz unterschiedlich beurteilt. Der Grundgeist muss natürlich sein, dass der Verfassungsschutz die Mittel und Instrumentarien hat, die zwingend erforderlich sind. Aber er muss nicht alles haben, was irgendwie denkbar ist. Ich glaube, da muss man an der einen oder anderen Stelle noch nachjustieren.

Das Thema Bestimmtheit ist mehrfach angesprochen worden, zum einen bei der Frage, was ist denn eine besonders schwere Straftat im Verhältnis dazu, ob das in der StPO dann anders definiert wird, als wir es definieren im Bayerischen Verfassungsschutzgesetz, aber eben auch bei den Maßnahmen, den zulässigen nachrichtendienstlichen Mitteln.

Dann kann man schon auch sagen, dass Minderjährige, die beobachtet werden, die zweifelsohne schwere Straftaten begehen können, hier auch nicht viel anders behandelt werden als Erwachsene. Insbesondere die Löschung von Daten ist hier eine Frage, mit der man sich beschäftigen sollte, damit man nicht für Jugendtünden in der Vergangenheit für einen sehr langen Zeitraum zur Rechenschaft gezogen wird.

Bei der Ermächtigung zur Datenübermittlung sind die verfassungsrechtlichen Anforderungen teilweise nicht erfüllt, teilweise sind sie auch im SPD-Entwurf nicht vollständig erfüllt.

Wir werden uns konstruktiv mit Änderungsanträgen beteiligen. Das halte ich auch für besser, als hier eine Debatte über Dringlichkeitsanträge zu führen. Wir stimmen dem FDP-Antrag zu; es muss Änderungen geben. Das glaube ich zweifelsohne.

Der SPD-Gesetzentwurf wurde von mehreren Experten wirklich gelobt und ist meines Erachtens auch die bessere Grundlage, um weiterzuarbeiten, nicht um ihn

eins zu eins zu beschließen, wie es der Kollege Arnold gesagt hat, aber wir müssen ja weiterkommen. Von daher stimmen wir auch dem Antrag der SPD zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun der Kollege Wolfgang Hauber von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Wolfgang Hauber (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Der Dringlichkeitsantrag der FDP möchte erreichen, dass die Staatsregierung einen Gesetzentwurf zur Änderung eines Gesetzes als Folge einer Sachverständigenanhörung zu einem Änderungsantrag zu diesem Gesetzentwurf zurückzieht. Konkret geht es um den Änderungsantrag der CSU-Fraktion zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes und des Bayerischen Datenschutzgesetzes.

Der Dringlichkeitsantrag der SPD möchte erreichen, dass der Gesetzentwurf der SPD übernommen wird.

Der Dringlichkeitsantrag der FDP hat mich schon verwundert. Warum nun die Staatsregierung aufgrund einer Anhörung zu einem Gesetzentwurf einen unstreitigen Änderungsantrag der CSU-Fraktion zurücknehmen soll, erschließt sich wohl nur der Logik der FDP.

Der Dringlichkeitsantrag der SPD verwundert mich hingegen nicht. Dass die SPD der Ansicht ist, besser zu arbeiten als die betroffenen Fachstellen, kann man sehr gut am Vorgehen der Ampel-Regierung auf Bundesebene beobachten.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Widerspruch bei Abgeordneten der SPD und der GRÜNEN)

Vielleicht läuft vieles auf Bundesebene deshalb nicht ganz so rund; aber das will ich gar nicht weiter vertiefen.

Gewundert habe ich mich über die Begründung des SPD-Dringlichkeitsantrags. Ich zitiere:

Der Gesetzentwurf der Staatsregierung – und der entsprechende Änderungsantrag der CSU-Fraktion [...] – wurde dabei von vielen Experten in mehreren Punkten kritisiert. Der Gesetzentwurf der SPD-Fraktion wurde hingegen vielfach gelobt und insgesamt positiver bewertet.

Wie der Kollege Dremel muss auch ich sagen: Ich war anscheinend in einer anderen Expertenanhörung oder der Verfasser des Dringlichkeitsantrages war zeitweise nicht anwesend oder es besteht einfach ein Wahrnehmungsdefizit aufseiten der SPD. Meine Wahrnehmung war: Die Sachverständigen haben beide Gesetzentwürfe gelobt und kritisiert. Es handelt sich um unterschiedliche Herangehensweisen an dasselbe Problem; welche bevorzugt wird, muss politisch entschieden werden.

Wir FREIE WÄHLER haben die Sachverständigenanhörung initiiert und so dafür gesorgt, dass bundesweite Expertise Eingang in die bayerische Gesetzgebung finden kann. Das wurde von allen Sachverständigen auch als wesentlicher Bestandteil guter Gesetzgebung positiv hervorgehoben.

Im nächsten Schritt werden wir uns dafür einsetzen, dass der Entwurf unseres Koalitionspartners gemäß den Empfehlungen angepasst und rechtmäßig sowie praxistauglich ausgestaltet wird. Das halten wir für die beste und verträglichste Lösung. Als FREIE-WÄHLER-Fraktion stehen wir für einen angemessenen Ausgleich

von sicherheitsrechtlichen Befugnissen und Schutz der bürgerlichen Freiheit. Hierauf werden wir bei der Ausgestaltung des Verfassungsschutzgesetzes besonders achten. Das ist ein verantwortungsbewusster Umgang mit Sicherheit und bürgerlicher Freiheit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir werden beide Dringlichkeitsanträge ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kollege, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Abgeordnete Horst Arnold von der SPD gemeldet.

Horst Arnold (SPD): Herr Kollege Hauber, Sie haben von Wahrnehmung gesprochen und behauptet, wir würden in unserem Antrag dafür werben, unseren Gesetzentwurf zu übernehmen. Das ist einfach ein falsches Lesen des Antrags. Vielleicht sage ich es jetzt noch mal: "als Grundlage für ein modernes, rechtsstaatskonformes Bayerisches Verfassungsschutzgesetz zu nehmen", das heißt als Grundlage. Da geht es um das Konstrukt des Gesetzes allgemein, ohne Verweisungen, mit Legaldefinitionen integriert, und damit auch insoweit handhabbar. Das ist Ihnen als ehemaligem Polizeibeamten wahrscheinlich auch recht, dass Sie eine Norm nehmen und Ihre Arbeit damit bewältigen können, anstatt mit drei oder vier unterschiedlichen Gesetzen zu arbeiten, bei denen Sie immer Rücksprache oder Rückblick nehmen müssen, ob das, was Sie tun, rechtmäßig ist.

Wolfgang Hauber (FREIE WÄHLER): Kollege Arnold, wir werden mit Sicherheit nicht den Gesetzentwurf der SPD-Fraktion als Grundlage nehmen, sondern wir werden den Änderungsantrag der CSU-Fraktion als Grundlage nehmen

(Johannes Becher (GRÜNE): Das habe ich mir schon gedacht! – Zuruf)

und werden schauen, welche Aspekte aus dem SPD-Gesetzentwurf sinnvoll sind, welche wir übernehmen wollen. So werden wir vorgehen. Ich glaube, das ist eine andere politische Bewertung. Wir bewerten das so, Sie bewerten es anders.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun der Abgeordnete Richard Graupner von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Richard Graupner (AfD): Herr Vizepräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Verfassungsrecht ist eine schwierige und komplexe Materie. Selbst Experten sind hier streckenweise stark gefordert. Ich werde mich nun in meinem Beitrag weniger in der Erörterung verfassungsrechtlicher Details ergehen, als im Groben die Problematik und die Position der AfD hierzu allgemeinverständlich darzustellen.

Das Bundesverfassungsgericht – das haben wir jetzt mehrfach gehört – hat 2020 in Bezug auf die bislang geltenden rechtlichen Grundlagen der Tätigkeit des Verfassungsschutzes Mängel erkannt und im Kern zwei Vorgaben gemacht:

Erstens müsse der Einsatz geheimdienstlicher Mittel und Maßnahmen einem Verhältnismäßigkeitskriterium entsprechen, und zwar in Bezug auf die Beobachtungsbedürftigkeit der jeweils unter Beobachtung stehenden Gruppierung. Einfach gesagt: Je gefährlicher und verfassungsfeindlicher eine Gruppierung ist, desto gravierender dürfen auch die geheimdienstlichen Mittel zu deren Beobachtung sein, und umgekehrt. Die Spannbreite reicht dabei von der bloßen Auswertung öf-

fentlich zugänglicher Informationen bis hin zum Einsatz von V-Leuten oder dem Abhören von Wohnräumen.

Zweitens. Wenn der Verfassungsschutz bei seinen Beobachtungen Straftaten feststellt, darf er diesbezüglich personenbezogene Daten nur dann an die Strafverfolgungsbehörden übermitteln, wenn es sich um besonders schwere Straftaten handelt.

Die Staatsregierung hat nun Zeit bis zum 31.07., diese Vorgaben fristgerecht umzusetzen. Das Expertengespräch, welches dazu gestern im Innenausschuss stattfand, kam mehrheitlich zu dem Ergebnis, dass der Entwurf vom konzeptionellen Ansatz her grundlegend den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichtes entspricht.

Aber auch Kritik wurde deutlich: Zum einen wurden die rechtlichen Vorgaben schon als zu detailliert in Bezug auf ihre praktische Umsetzbarkeit qualifiziert. Zum anderen wurde die Ausgestaltung des Begriffs der Beobachtungsbedürftigkeit als zu unbestimmt kritisiert. So kann es zu der paradoxen Situation kommen, dass legales Verhalten zu einer höheren Beobachtungsbedürftigkeit führt als illegales Verhalten, als kriminelle Aktivitäten. Bestes Beispiel ist die derzeit gängige Praxis, eine lupenrein demokratische Oppositionspartei wie die AfD absurderweise

(Lachen bei den GRÜNEN)

als Verdachtsfall zu führen.

(Beifall bei der AfD – Toni Schuberl (GRÜNE): Verfassungsfeinde! – Gerd Mannes (AfD): Ruhe!)

Klimaextremisten hingegen, welche bei ihren irrwitzigen Aktionen sogar die Gefährdung von Menschenleben in Kauf nehmen, sind weiterhin kein Beobachtungsgegenstand für den Inlandsgeheimdienst.

Nachbesserungsbedarf sahen die Experten vor allen Dingen aber auch bei der Datenübermittlung; denn das Kriterium der besonders schweren Straftaten ist einerseits viel zu weit gefasst: Ein Experte sagte, rund 70 % aller Straftaten fallen jetzt in diese Kategorie. Andererseits ist das Kriterium auch wieder deutlich zu eng, weil wichtige Straftatbestände wie Spionage und Agententätigkeiten gerade nicht darunterfallen. Abhilfe könnte hier ein sogenanntes hybrides Modell schaffen, oder, wie es von dem Experten Schußlburner formuliert wurde, ein Katalog mit Fokussierung auf verfassungsschutzrelevante Straftaten.

Meine Damen und Herren, noch mal zum Mitschreiben: Diese Anhörung fand gestern Vormittag statt. Wir befinden uns also mitten im Gesetzgebungsverfahren. Jede Fraktion will jetzt erst mal ihre Schlüsse ziehen und für ihre eigene Arbeit berücksichtigen. Das ist der ganz normale Gang der Dinge. Dazu brauchen wir keine Extra-Aufforderung und vor allen Dingen keine Dringlichkeitsanträge; aber vielleicht sagen sich ja die Kollegen der FDP: Lieber jetzt schnell ein bisschen heiße Wahlkampfluft produziert, das heißt mit noch so überflüssigen Anträgen; denn nach der Landtagswahl – das sagen zumindest die Umfragen – werden Sie dazu keine Gelegenheit mehr haben.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Die AfD-Fraktion jedenfalls lehnt Ihren Schaufensterantrag ab. Dasselbe gilt für den Antrag der SPD. Beide Anträge werden abgelehnt.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun der Staatsminister Joachim Herrmann für die Staatsregierung.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Abgeordnete der FDP, in der Tat ist es schon ein politisches Armutszeugnis, wenn sich Ihr Beitrag zur Gesetzgebung dieses Hauses darauf beschränkt, den regulären Lauf des Gesetzgebungsverfahrens zum Gegenstand eines Dringlichkeitsantrags zu machen. Wenn der Landtag im Zuge seiner Ausschussberatungen eine Anhörung von Sachverständigen durchführt,

(Zuruf von den GRÜNEN)

dann doch deshalb, weil ein Gesetz schwierige Fragen aufwirft und man anhand der Expertise dieser Sachverständigen prüfen will, ob noch inhaltliche Änderungen vorgenommen werden sollten. Das ist der normale Lauf der Dinge hier im Haus; dafür braucht es aber keinen Dringlichkeitsantrag.

Leider lässt Ihr Antrag auch nicht erkennen, was denn aus Ihrer Sicht geändert werden soll. Wenn die FDP Änderungen am aktuellen Entwurf zur Änderung des Bayerischen Verfassungsschutzgesetzes für erforderlich hält, dann benennen Sie doch bitte konkret, an welcher Stelle Sie welche Vorschrift mit welchem Inhalt ändern wollen. Wir sind schon mitten im Gesetzgebungsverfahren. Dieses Parlament wird bald darüber entscheiden. Wenn Sie also eine konkrete Position haben, dann wäre es jetzt höchste Zeit, nicht Dringlichkeitsanträge hier für die heutige Sitzung einzubringen, sondern konkrete Änderungsanträge zu dem Gesetzesentwurf.

(Beifall bei der CSU)

Das wäre angezeigt; aber dazu müssten Sie sich natürlich erst einmal inhaltlich mit dem Gesetzesentwurf und den Stellungnahmen der Sachverständigen auseinandersetzen. Das haben Sie offensichtlich nicht getan; denn so schnell, wie Sie hier gestern einen Dringlichkeitsantrag gestellt haben, kann niemand ernsthaft die umfangreichen Voten der Sachverständigen ausgewertet haben.

Liebe Abgeordnete der FDP, in der Sache gibt es aus meiner Sicht jedenfalls keinen Grund dafür, den aktuellen Gesetzesentwurf zurückzuziehen, zu dem die CSU-Landtagsfraktion bereits einen umfangreichen Änderungsantrag eingebracht und damit im Gegensatz zu Ihnen einen konstruktiven Beitrag geleistet hat. Wenn man sich nur ansatzweise inhaltlich mit den Stellungnahmen der Sachverständigen befasst, stellt man schnell fest, dass diese die Qualität des vorliegenden Entwurfs in bemerkenswertem Maße gelobt und nur bei einzelnen Punkten noch Änderungen vorgeschlagen haben. Von diesen wurde wiederum ein erheblicher Teil nur als wünschenswert, nicht aber als verfassungsrechtlich zwingend beurteilt.

Trotzdem ist es sicherlich richtig, sich mit all dem zu beschäftigen. Ich darf hier einmal beispielhaft aus dem Gutachten des Sachverständigen Prof. Dr. Gärditz zitieren, der dem Regierungsentwurf, so wörtlich, eine außergewöhnlich sorgfältige Ausarbeitung sowie Stringenz und sorgfältige Begründung attestiert hat. Wenn ich recht informiert bin, hat auch der von der FDP benannte Sachverständige Prof. Dr. Barczak gestern erklärt, er halte den Regierungsentwurf weitgehend für verfassungsgemäß.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit komme ich zum Dringlichkeitsantrag der SPD. Ich fand es ausgesprochen konstruktiv von Ihnen, dass Sie sich nicht auf pauschale Kritik und übliches Oppositionsgetöse zurückgezogen, sondern einen eigenen Beitrag zu den sicherlich sehr schwierigen und komplexen Fragestellungen vorgelegt haben, die sich nun aufgrund der höchstrichterlichen Rechtspre-

chung stellen. Welchen Sinn aber nun dieser Dringlichkeitsantrag haben soll, erschließt sich mir beim besten Willen nicht; denn Gesetze pflegt der Landtag nicht ad hoc auf dem Wege von Dringlichkeitsanträgen zu beschließen, und das sicher aus gutem Grund.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der SPD, Ihr Gesetzentwurf ist in den Landtag eingebracht,

(Florian von Brunn (SPD): Aber der Dringlichkeitsantrag ist nicht von uns, sondern von der FDP!)

war zugleich Gegenstand der gestrigen Sachverständigenanhörung und wird nun im regulären parlamentarischen Verfahren mit der gebotenen Sorgfalt und mit ausreichender Zeit für die inhaltliche Prüfung der Stellungnahmen, die die Sachverständigen abgegeben haben, beraten.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Herr Kollege Arnold, übrigens: Wenn ich Ihren Gesetzentwurf richtig in Erinnerung habe, enthält der übrigens auch Verweise auf die StPO. Das kann man jetzt so oder anders sehen; aber Sie machen daraus gleich so ein Rundumschlags-Argument. Wenn Sie in Ihrem eigenen Gesetzentwurf nicht ohne Verweise auf die StPO auskommen, dann führt das, glaube ich, wirklich nicht weiter.

Zu der von Ihnen zitierten Stellungnahme des Deutschen Anwaltvereins ist übrigens zu sagen – und ich bedaure schon, dass ein aus meiner Sicht bedeutender Verband sich zu so etwas hergibt –, es gab wohlgerne vor der Sachverständigenanhörung die Möglichkeit, im Rahmen der Verbändeanhörung, also schon vor Monaten, Stellung zu nehmen. Dazu war auch der Deutsche Anwaltverein aufgefordert. Als er im Rahmen der Verbändeanhörung aufgefordert war, eine Stellungnahme abzugeben, hat der Deutsche Anwaltverein keine Stellungnahme abgegeben. Dann publiziert der Deutsche Anwaltverein – übrigens nicht als Ergebnis der Anhörung, sondern eine Stunde vor der Anhörung – plötzlich eine Stellungnahme. Das kann jeder manchen, wie er will. Zu einer wirklich seriösen Gesetzgebung trägt ein solches Verhalten von einem eigentlich namhaften Verband aber nicht unbedingt bei. Dass Sachverständige nicht nur Beifall klatschen, sondern in unterschiedlichem Maß auch Verbesserungsvorschläge zu einzelnen Details unterbreiten, liegt in der Natur der Sache, sonst bräuchte man sie gar nicht erst zu fragen.

Hinzu kommt, dass das Bundesverfassungsgericht immer wieder neue verfassungsrechtliche Vorgaben im Grundgesetz entdeckt, so etwa im kürzlich verkündeten Beschluss zum Sicherheits- und Ordnungsgesetz von Mecklenburg-Vorpommern. Wir sind uns sicherlich einig, es gibt seit 1994 kein Gesetz in Mecklenburg-Vorpommern, das nicht von der SPD mit beschlossen worden wäre. Es scheint also tatsächlich auch zu passieren, dass ein von der SPD beschlossenes Gesetz von diesem Bundesverfassungsgericht einfach für verfassungswidrig erklärt wird.

(Heiterkeit bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ist ja unglaublich.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich sage Ihnen schon jetzt an dieser Stelle: Nach meiner Einschätzung gibt es gegenwärtig in ganz Deutschland kein einziges Sicherheitsgesetz, das den Anforderungen des Bundesverfassungsgerichts gemäß dem Beschluss zum Gesetz von Mecklenburg-Vorpommern entspricht. Kein einziges. Deshalb sollten Sie nicht so tun, als ob Sie immer besonders nahe an den Gedankengängen des Bundesver-

fassungsgerichts sind. Wir haben es mit einer Entwicklung zu tun, die wir einfach zu respektieren haben, dass nämlich dieses Bundesverfassungsgericht alle ein bis zwei Jahre völlig neue Dinge entwickelt, erfindet, in die Welt setzt. Es gehört zu unserem Rechtsstaat, dass wir das zu respektieren haben. Es sollte aber keiner immer so schlaumeierisch daherreden, als ob er das vorher schon gewusst hätte. Sonst hätten Sie all die anderen Sicherheitsgesetze in Deutschland längst anders formulieren müssen.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Es ist ganz klar, meine Damen und Herren, dass vor der Verabschiedung des aktuellen Gesetzes noch Änderungen notwendig sein werden. Den Willen und die Bereitschaft hierzu haben die Fraktionen von CSU und FREIEN WÄHLERN sowohl im Vorfeld der Sachverständigenanhörung als auch im Anschluss daran bereits öffentlich kundgetan. Ich kann hierzu versprechen, dass die Staatsregierung selbstverständlich bereitsteht, die Nachberatung konstruktiv zu begleiten. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der FDP und der SPD, es geht jetzt um die Detailarbeit in den parlamentarischen Beratungen und nicht um Effekthascherei, wie Sie sie mit Ihren heutigen Dringlichkeitsanträgen betreiben. Ich kann dem Landtag nur empfehlen, die beiden völlig überflüssigen Dringlichkeitsanträge abzulehnen.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Minister, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. Es gibt zwei Zwischenbemerkungen. Die erste kommt von Herrn Kollegen Muthmann von der FDP-Fraktion.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Staatsminister, ich habe heute schon drei Punkte genannt, die nach der gestrigen Expertenanhörung und auch nach unserer Einschätzung Anlass sind, um Korrekturen vorzunehmen. Das ist zum Ersten der Bereich der Rechtstechnik, und zwar insbesondere ein paar unklare Rechtsbegriffe, die nach einer weitestgehend einmütigen Bewertung gestern dringend der Präzisierung bedürfen. Zum Zweiten ist es das Thema Minderjährigenschutz und zum Dritten das breite und zentrale Thema, unter welchen Voraussetzungen Datenweitergaben möglich sind. Da gab es zum Teil überschießende, zum Teil unzureichende Befugnisse. Ich darf dazu aus der Stellungnahme eines Experten zitieren, den die CSU benannt hat: Es fehlen mehrere Straftatbestände, die aus staatschutzrechtlicher Sicht von höchster Relevanz sind. – Deshalb unsere Aufforderung und unsere Hinweise, was wir für wichtig halten, da Sie das wesentlich größere Instrumentarium an personellem Know-how haben im Vergleich zu unserer, leider noch zu kleinen Fraktion.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Muthmann, Ihre Redezeit geht zu Ende.

Alexander Muthmann (FDP): Das ist ein Faktum, das zu berücksichtigen ist. Wir werden uns aber auch mit Änderungsanträgen beteiligen, wenn dieser Antrag heute abgelehnt wird.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Minister, bitte schön.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Ja.

(Heiterkeit bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das war jetzt eine Mitteilung.

(Heiterkeit und Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich habe Ihrem ganzen Vortrag keine einzige Frage entnehmen können. Ich nehme diese Mitteilung zur Kenntnis. Sie kündigen an, dass Sie auch Änderungsanträge stellen werden. Das ist Ihr gutes Recht. Wir werden sie uns genau anschauen. Ich weiß nicht, was ich sonst dazu sagen soll.

(Alexander Muthmann (FDP): Man muss keine Frage stellen bei der Zwischenbemerkung!)

– Nein, nein, das müssen Sie nicht. Eben. Also, ich nehme das mit Freude zur Kenntnis und wünsche weiterhin viel Erfolg.

(Lebhafter Beifall und Heiterkeit bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Kollegen Flisek von der SPD-Fraktion.

Christian Flisek (SPD): Herr Staatsminister Herrmann, erst einmal darf ich sagen, herzlichen Dank, dass Sie den Beitrag der SPD-Fraktion als durchaus konstruktiv bewertet haben. Ihre Einlassung zur Arbeitsweise des Bundesverfassungsgerichtes in Sicherheitsfragen hat mich allerdings etwas irritiert. So zu tun, als wäre dies sozusagen ein kreatives Rechtslabor, wo sich irgendwelche Richter alle zwei Jahre neue Ideen einfallen lassen, wie sie die Landesgesetzgeber malträtiert werden können, das entspricht nicht der Realität.

(Alexander König (CSU): Das hat er nicht gesagt!)

Ich frage Sie daher als den seit vielen Jahren zuständigen Staatsminister für die innere Sicherheit im Freistaat Bayern: Könnte es nicht vielleicht daran liegen, dass die Sicherheitsgesetzgebung in Bayern seit vielen, vielen Jahren, soweit ich es beobachte, permanent nur im Reaktivmodus unterwegs ist? Betreffend das, was wir hier im Gesetzgebungsverfahren machen, dass wir nämlich aus Anlass der Entscheidung eines Gerichtes wieder nur Reparaturarbeiten erledigen, anstatt uns einmal hinzusetzen und eine gesamte Neuaufnahme der Sicherheitsarchitektur zu machen, auch angesichts der technologischen Entwicklung und der Gefahrenlagen, die sich ergeben haben, auch angesichts der Notwendigkeiten, die sich ergeben haben, –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Flisek, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Christian Flisek (SPD): – frage ich Sie, ob das nicht eigentlich die Aufgabe der Stunde wäre.

(Beifall bei der SPD)

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Es steht dem nichts entgegen, dass Sie sich solchen Herausforderungen stellen, Herr Kollege. Ich stelle nur fest, dass zum Beispiel auch das Bundesinnenministerium im Moment damit beschäftigt ist, reaktiv auf dieses Urteil des Bundesverfassungsgerichtes zu reagieren, um das Bundesverfassungsschutzgesetz entsprechend zu ändern, und dass das einer ganzen Reihe von Ländern so geht. Ich werde aber gerne Ihre Anregung an die Kolleginnen und Kollegen in der nächsten Innenministerkonferenz weitergeben, dass sie alle endlich ein wenig kreativer arbeiten sollten.

(Heiterkeit bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Entschuldigung, Herr Kollege, ich habe vorhin klar betont, dass ich selbstverständlich jedes Urteil des Bundesverfassungsgerichtes respektiere. Ich gebe Ihnen an dieser Stelle nur schon einmal ein Beispiel – und ich bin gespannt, was dieser glorreiche Untersuchungsausschuss zum NSU zutage fördern wird –: Soweit ich es

überblicken kann, haben nahezu alle Untersuchungsausschüsse, die es in der Bundesrepublik Deutschland, beim Bund und bei mehreren Ländern in den letzten Jahren gegeben hat, zutage gefördert, dass der Informationsaustausch zwischen Polizei und Verfassungsschutz deutlich intensiviert werden muss,

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört!)

weil zu viele Behörden nicht wussten, was die anderen Behörden wussten. In voller Kenntnis dieser Meinung, die von breiten parlamentarischen Mehrheiten als Ergebnis dieser Untersuchungsausschüsse formuliert worden ist, hat das Bundesverfassungsgericht trotzdem klar entschieden, es will höhere Hürden haben für den Informationsaustausch zwischen Polizei und Verfassungsschutz. Es hat den Informationsaustausch auch mit diesem letzten Urteil wieder erschwert. Das darf das Bundesverfassungsgericht, dass Sie mich nicht falsch verstehen, aber wir sollten nicht um den heißen Brei herumreden. Es hat klipp und klar die ganzen Ergebnisse der parlamentarischen Arbeit für einen besseren Informationsaustausch weggewischt und erklärt, dass es das nicht für richtig und nicht für geboten hält. – Punkt, aus, das ist die Meinung des Bundesverfassungsgerichtes, das haben wir in unserem Rechtsstaat zu akzeptieren.

Es wird aber so getan, als ob das alle Parlamente schon vorher hätten sehen können. – Nein, die Parlamente waren mehrheitlich anderer Auffassung, nämlich der, den Informationsaustausch verstärken zu sollen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das darf man doch klar so benennen. Selbstverständlich sind wir ein rechtstreues Parlament und akzeptieren das, was das Bundesverfassungsgericht sagt, und wir werden das so in das Gesetz übernehmen. Ich persönlich mache aber keinen Hehl daraus, dass ich vorher anderer Meinung war. Dafür muss ich mich auch nicht entschuldigen. Ich habe zu respektieren, was Karlsruhe sagt, aber ich muss mich nicht dafür entschuldigen, dass ich eine andere Meinung habe, nämlich – das haben auch die NSU-Untersuchungsausschüsse zutage gefördert, übrigens auch die Untersuchungsausschüsse zum Fall Amri in Berlin, sie kamen zum genau gleichen Ergebnis –: Zwischen Polizei und Verfassungsschutz müssen mehr Informationen fließen. Diese Meinung halte ich nach wie vor eigentlich für richtig. Jetzt respektiere ich aber, was Karlsruhe entschieden hat. Genau vor dieser Situation stehen wir jetzt auch in der Gesetzgebung. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierfür werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/28599 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion und die Fraktionen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD und der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Das ist der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/28653 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind

die Fraktionen von CSU, FREIEN WÄHLERN und AfD. Stimmenthaltungen bitte ich anzuzeigen. – Das ist die FDP-Fraktion und der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Zur weiteren gemeinsamen Beratung rufe ich nun auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

**Thomas Kreuzer, Ilse Aigner, Tobias Reiß u. a. und Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Hans Friedl u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)**

"Heiz-Hammer" der Bundesregierung stoppen! (Drs. 18/28600)

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph
Skutella, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)**

Smarter Klimaschutz statt Angriff auf das Eigentum (Drs. 18/28654)

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz
Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)**

"Heiz-Hammer" der Altparteien stoppen! (Drs. 18/28655)

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig
Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN)**

**Die Wärmewende der Bundesregierung: Für ein warmes Zuhause
und für unschlagbar günstige Nebenkosten (Drs. 18/28656)**

Ich gebe nochmals bekannt, dass zum Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion und der Fraktion der FREIEN WÄHLER sowie zum Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN namentliche Abstimmung beantragt worden ist. – Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Alexander König von der CSU-Fraktion das Wort.

Alexander König (CSU): Herr Vizepräsident, Kolleginnen und Kollegen! Die Energiepolitik der rot-grün-gelben Bundesregierung ist klimafeindlich, und sie ist bürgerfeindlich. Diese Energiepolitik ist deshalb klimafeindlich, weil sie im Ergebnis dazu führt, dass in Deutschland immer mehr fossile Brennstoffe gebraucht werden, um unseren Energiebedarf zu decken. Die Abschaltung der Kernkraftwerke hat im Ergebnis dazu geführt, dass der CO₂-Ausstoß in Deutschland nochmals nennenswert gestiegen ist.

(Thomas Kreuzer (CSU): Unglaublich!)

Wenn Sie sich heute aktuell der Mühe unterziehen, ins Internet zu schauen, dann stellen Sie fest, dass wir in Deutschland im Moment bei der Produktion einer Kilowattstunde Strom über 600 Gramm CO₂ emittieren. Nur in Polen ist die Energiepolitik noch dunkelbrauner als bei uns, nämlich so dunkelbraun wie die Braunkohle. Das ist die Klimapolitik der Bundesregierung. Sie ist klimafeindlich.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das ist sehr erstaunlich; denn auf der einen Seite schaltet man Kernkraftwerke ab und power das CO₂ so richtig raus, während man auf der anderen Seite drauf und dran ist, die Bürgerinnen und Bürger in diesem Lande, die sich oft lange Jahre quälen mussten, um ihre Wohnung, ihr Haus zu errichten, eine Heizung zu instal-

lieren, die man veranlasst hat, doch bitte den Gasanschluss in der Straße zu nutzen und eine energiesparende Gastherme, wie es seinerzeit hieß, einzubauen, zu zwingen, beim Heizungstausch nur noch ganz bestimmte Heizungen einzubauen, nämlich Heizungen, die mit mindestens 65 % erneuerbarer Energie betrieben werden können.

Darüber hinaus – und das ist ein weiterer Hammer; ich schaue gerade unseren landwirtschafts- und forstpolitischen Sprecher Martin Schöffel an – sollen sogar Biomasseheizungen einschließlich Holz- und Pelletheizungen im Neubau verboten werden. Was man sich hier ausdenkt, ist schon der Wahnsinn; denn die Politik auf Bundesebene steht diametral zur EU-Politik, die ja eigentlich von der Bundesregierung im Europäischen Rat mitgetragen wird.

Auf europäischer Ebene setzt man nämlich richtigerweise auf den Markt, indem man auf den Emissionshandel setzt und sagt: Okay, der Preis wird weiter steigen; alle können sich darauf einstellen; und im Rahmen dieser Preisentwicklung werden sich dann die Bürgerinnen und Bürger frei entscheiden, welche Art von Energie sie auch in ihrem privaten Bereich jeweils einsetzen wollen.

Anders die Bundesregierung. Sie setzt hier wirklich den Hammer drauf – deshalb haben wir den Antrag auch so genannt, nämlich den "Heiz-Hammer" –, indem die Bürgerinnen und Bürger, ideologisch verblendet, planwirtschaftlich durch Gebote und Verbote angeleitet und gegängelt werden, was sie in Zukunft zu tun haben. Die kleinen Leute draußen, die wirklich Mühe haben, diese Dinge auch finanziell auf die Reihe zu bringen, sollen das Land also retten, während die klimafeindliche Politik der Bundesregierung fortgesetzt wird.

Dagegen wenden wir uns in unserem Antrag und bitten um Zustimmung.

Mit großem Interesse haben wir die nachgezogenen Dringlichkeitsanträge durchgelesen. Der Antrag der GRÜNEN ist reichlich unverschämt, so wie man die GRÜNEN hier eben kennt. Ich sage Ihnen aber, meine Damen und Herren von den GRÜNEN: Ihre Hochzeit ist vorbei. Solange Sie den Leuten draußen nur erzählt haben, dass wir das Klima retten müssen und dass Sie die Welt retten werden, sind Ihre Werte gestiegen, weil natürlich alle Leute gut fanden, dass eine Partei da ist, die die Welt retten will. Wir wollen auch die Welt retten, aber Ihnen hat man es eher abgenommen aufgrund der Aufgeregtheit, mit der Sie das den Menschen erzählt haben. Seitdem Sie aber real in der Verantwortung sind und reale Politik machen, stellen die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land jetzt endgültig fest, was dahintersteckt,

(Zuruf von der CSU: Nichts!)

was Ihre Art von Weltrettung bedeutet. Ich habe Ihnen das gerade aufgezeigt: Das bedeutet eine klimafeindliche und eine bürgerfeindliche Politik. Dafür werden Sie von den Wählerinnen und Wählern abgestraft werden – dessen bin ich mir ganz, ganz sicher –, und zwar zu Recht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger lässt sich von Ihnen nicht länger vorführen. Es ist sehr unverschämt, im Antrag zu schreiben, durch die jahrzehntelange Untätigkeit der Staatsregierung

(Zuruf von den GRÜNEN: So ist es doch!)

müssten Sie jetzt die Bürger vor exorbitant steigenden Heizkosten schützen.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Das ist geradezu lächerlich. Lächerlicher geht es nicht mehr. Sie befürworten ausdrücklich diese planwirtschaftlichen Pläne, dieses Mehr an Staat, mehr Verbote, mehr Gebote, mehr Drangsalieren der Bürger. Das ist Ihr Gesicht. Schauen Sie in den Spiegel hinein! – Immer mehr Bürgerinnen und Bürger erkennen das und lehnen diese Politik ab.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Es sind die Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion und namentlich auch der FDP-Fraktion – darauf komme ich gleich noch –,

(Toni Schubert (GRÜNE): Die CSU hat bei der Energiewende versagt! Sie sind schamlos!)

die zunehmend erkennen, dass Sie mit Ihnen in Berlin im völlig falschen Boot sitzen, nämlich in einem Boot, das schon leckgeschlagen ist und das in absehbarer Zeit untergehen wird

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

wegen dieser verheerenden grünen Politik.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Nun zum FDP-Antrag, meine Damen und Herren. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, was in dem Antrag steht, ist alles richtig. Ich wundere mich nur, dass er von Ihnen kommt. Ich habe mich wirklich gefragt, ob in der Druckerei ein Fehler passiert ist oder ob irgendetwas durcheinandergeraten ist; denn Sie setzen voll auf die Staatsregierung und lehnen die Pläne der Bundesregierung – so lese ich Ihren Antrag – vollinhaltlich genauso wie wir ab. Sie schreiben hier:

Der Landtag ist daher der Auffassung, dass der sektorübergreifende europäische Emissionshandel dabei das effizienteste Mittel ist, um die Klimaziele zu erreichen.

Sehr richtig; das sage ich auch. Das ist Markt. In Berlin wird aber genau das Gegenteil davon gemacht. Das habe ich gerade ausgeführt.

Sie schreiben dann also weiter: "Dieser kann durch nationale Förderprogramme unterstützt werden." – Okay, wir fördern heutzutage alles. Da sind wir in Bayern ja auch federführend. Ich bin neugierig, wie wir das alles noch bezahlen werden.

Und dann schreiben Sie völlig richtig: "Verbote sind jedoch abzulehnen."

(Beifall des Abgeordneten Martin Hagen (FDP))

Ja, ist das dieselbe FDP wie in Berlin in dieser Bundesregierung, die dieses Gebäudeenergiegesetz mit auf den Weg gebracht hat? Also, es stimmt hier alles, was Sie schreiben, und Sie setzen dann auf die Staatsregierung und schreiben: "Die Staatsregierung wird daher aufgefordert". Sie versuchen also gar nicht, die Bundesregierung zu überzeugen, in der Sie Mitglied sind,

(Heiterkeit bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

sondern Sie setzen auf die Staatsregierung – hervorragend, das machen wir auch! – und schreiben:

Die Staatsregierung wird daher aufgefordert, sich bei den anstehenden parlamentarischen Beratungen zum Gesetzentwurf des Gebäudeenergiegesetzes

(GEG) auf allen Ebenen dafür einzusetzen, dass die folgenden Grundsätze beachtet werden: Eigentum respektieren [...]

– das wird im Einzelnen ausgeführt –

Kein Verbot von Biomasseheizungen beim Neubau [...]

– hervorragend! – wird ausgeführt – und:

Fördern statt überfordern [...]

Ja, wo ist denn der Franz Pschierer? Hat der den Antrag geschrieben? Oder wie ist das ganze Ding passiert?

(Heiterkeit und Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, auch wenn das alles zutreffend ist, ist es auch ein bisschen – – Ja, wie soll ich sagen? – Ich will jetzt nicht sagen scheinheilig, aber irgendwie nicht glaubhaft, da Sie in Berlin genau das Gegenteil von dem voranbringen, wo Sie hier die Staatsregierung bitten, sie möge das verhindern.

Also, ich glaube, dem kann man nicht guten Gewissens zustimmen, weil es ein bisschen zu leicht durchschaubar ist, und ich wage vorherzusehen, dass die Bürgerinnen und Bürger auch in der Lage sind zu begreifen, dass das ein und dieselbe FDP ist, also in Berlin und in Bayern. Ich glaube, es wird Ihnen nicht gelingen, den Leuten zumindest bis zum Oktober vorzumachen, dass Sie mit den Dingen in Berlin nichts zu tun haben. Ich würde Ihnen demgegenüber wirklich empfehlen, Ihre Möglichkeiten zu nutzen und in Berlin darauf hinzuwirken, dass dieser Wahnsinn dieses Gebäudeenergiegesetzes so nicht Gesetz wird.

Das ist der parlamentarische Auftrag, den Sie haben, darum bitte ich Sie, und das entspricht auch dem Inhalt, den Sie hier geschrieben haben. – In dem Sinne: Vielen Dank!

(Lebhafter Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER sowie des Abgeordneten Albert Duin (FDP))

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Bleiben Sie bitte. Wir haben drei Zwischenbemerkungen. Die erste kommt vom Abgeordneten Gerd Mannes von der AfD-Fraktion.

Gerd Mannes (AfD): Herr König, Sie haben jetzt einiges ausgeführt, einiges richtig. Ein bisschen viel Klima haben Sie noch reingebracht, aber im Großen und Ganzen stimmt schon, was Sie vorgetragen haben. Aber jetzt habe ich eine Frage an Sie; und zwar hat die AfD-Fraktion, die Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller und Uli Henkel, am 02.03. einen Dringlichkeitsantrag, der hier nicht behandelt wurde, eingebracht. Den haben wir dann im Ausschuss behandelt, und zwar: "Ideologischen Verbotswahn beenden! – Öl- und Gasheizungen weiterlaufen lassen – Günstiges und technologieoffenes Heizen ermöglichen". Den haben Sie abgelehnt, aber im Grunde genommen haben Sie heute nichts anderes beantragt als das, was wir damals beantragt haben. Können Sie mir sagen, was den Sinneswandel bei Ihnen herbeigeführt hat?

Alexander König (CSU): Sehr geehrter Herr Kollege Mannes, das ist überhaupt kein Sinneswandel, sondern es ist ein großer Unterschied. Schauen Sie sich mal die Position der AfD an, die den Klimawandel als solchen ja schon leugnet und überhaupt nicht bereit ist – –

(Gerd Mannes (AfD): Darum geht es doch gar nicht!)

– Haben Sie jetzt das Wort oder ich?

(Uli Henkel (AfD): Herr König, das ist doch unter Ihrem Niveau!)

Sie leugnen den Klimawandel an sich und sind überhaupt nicht bereit einzusehen, dass wir natürlich im Ergebnis weg müssen von den fossilen Energieträgern. Wir aber setzen auf Marktwirtschaft, auf die Freiheit der Bürger und auf die Entscheidungsfreude unserer Bürgerinnen und Bürger, während Sie das Ganze negieren.

Deshalb kann man Ihren Anträgen grundsätzlich nicht zustimmen. Aber glauben Sie mir: Wir sind auf dem richtigen Weg. Schließen Sie sich uns an.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die zweite Zwischenbemerkung kommt vom Kollegen Martin Stümpfig von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Alexander König (CSU): Jetzt kommt der Windrad-Part! Ja, bitte schön! – Heiterkeit und Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Herr Stümpfig.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Herr König, Sie haben heute anscheinend einen Clown verschluckt, aber Sie haben jetzt wenig zum eigentlichen Thema gesagt. Aber was ich von Ihnen gerne wissen möchte – im Ausschuss habe ich die Frage auch schon gestellt und keine Antwort bekommen –, ist Folgendes: Sie haben letztes Jahr im November ein Bayerisches Klimaschutzgesetz beschlossen, in dem Sie sagen: Bayern ist im Jahr 2040 klimaneutral.

Jetzt möchte ich Sie fragen: Wie lange wollen Sie es noch erlauben, dass man Öl- und Gasheizungen einbaut, die dann im Jahr 2040 vielleicht gerade mal 10 bis 15 Jahre alt sind? Die reißen Sie dann raus. Ist das Ihre Politik?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alexander König (CSU): Unsere Politik, Herr Kollege Stümpfig, setzt im Gegensatz zu Ihnen auf die Freiheit und den eigenen Verstand der Bürgerinnen und Bürger in diesem Land. Während Sie die Bürgerinnen und Bürger gängeln wollen, Technologieoffenheit ablehnen und wirklich sinnigste Schritte und Möglichkeiten von vornherein ablehnen,

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

weil Sie glauben, dass Sie alleine die Weisheit mit Löffeln gefressen haben, setzen wir auf den Markt und auf die Bürgerinnen und Bürger, die sehr wohl die bestmögliche Entscheidung für sich und für unser Land treffen können, um die Klimaneutralität in Bayern zu erreichen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Martin Stümpfig (GRÜNE): Das ist keine Antwort!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Wir haben eine Zwischenbemerkung vom Kollegen Albert Duin von der FDP-Fraktion.

Albert Duin (FDP): Mein lieber Kollege, lieber Alexander, die ganzen Vorwürfe, die du uns jetzt gerade gemacht hast – –

(Widerspruch des Abgeordneten Alexander König (CSU))

– Ja, ja, ja! Moment, Moment! Du brauchst gar nicht abzuwehren. – Das ist ja wohl frech. Wer diese ganzen Punkte schon immer gefordert hat, war ja wohl ich, und wer sich immer mit den GRÜNEN über Kreuz gelegt hat, war auch immer ich.

(Zuruf von der CSU: Falsche Partei! – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Dann komm zu uns!)

Ich finde es schon eigenartig, dass er jetzt Dinge aufzählt, die noch in Verhandlung sind. Euer Antrag ist vom 19.04. Heute haben wir den 26., und da ist eine Menge im Fluss in Berlin. Ich glaube, da werden einige Dinge abgearbeitet, die jetzt vielleicht von eurer Seite noch so aussehen. Aber wir haben von vornherein gesagt: Dieses Gesetz wird nicht so kommen, wie es niedergelegt worden ist.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Dann hätte Lindner nicht zustimmen dürfen!)

Wir sind in Verhandlungen, und du kannst dich darauf verlassen: Da wird sich noch einiges ändern. Aber ich möchte mich bitte ausnehmen von deinen Vorwürfen, weil du genau weißt, dass ich im Wirtschaftsausschuss immer die Sache vertreten habe.

Alexander König (CSU): Lieber Albert Duin, das tut mir jetzt wirklich leid, wenn du dich da ganz persönlich angesprochen gefühlt hast. Ich habe mir alle Mühe gegeben zu differenzieren zwischen der FDP, die es offensichtlich in Berlin gibt, und der FDP, die es hier gibt. Aber wenn du mich ausdrücklich dazu aufforderst, dann bin ich auch gerne noch bereit, ausdrücklich noch mal zu differenzieren zwischen der FDP hier und dem Albert Duin, der das schon immer richtig gesagt hat.

(Heiterkeit und Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie des Abgeordneten Albert Duin (FDP))

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Christoph Skutella von der FDP-Fraktion.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Energiewende besteht nicht nur aus einer Stromwende, sondern eben auch aus einer Wärmewende, und das schließt die Gebäude mit ein. Aber so, wie sich Robert Habeck das vorstellt, so können wir nicht mitgehen, und so glauben wir auch, dass das zum Scheitern verurteilt ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Meine Damen und Herren, weil meine Partei jetzt gerade schon so oft erwähnt wurde: Ja, es gab eine Protokollnotiz dazu. Das haben Sie aus der Regierungskoalition vielleicht schon vergessen. Das ist üblich so. Das hat von der Leyen so gemacht, das hat Gerd Müller so gemacht.

(Tobias Reiß (CSU): Fußnotenpartei! – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Ihr seid nur eine Fußnote in dieser Bundesregierung!)

Immer, wenn es irgendwie Unstimmigkeiten gab, gab es Protokollnotizen, und dann wurden Gesetze geändert. Denn Gesetze kommen nie so in den Bundestag, wie sie rausgehen. Es wird daran gearbeitet. Keine Aufregung! Auch ein Parteitagbeschluss liegt schon vor. Das heißt, es wird daran gearbeitet.

Aber es geht ja darum, dass wir gerade in einem Waldland wie Bayern uns auch für unseren Rohstoff Holz einsetzen. Holz ist eben nicht nur eine Klimasenke, Holz wird nicht nur für den Bau gebraucht, sondern Holz ist eben auch Wärmelieferant. Deswegen wollen wir, dass Biomasse auch im Neubau zukünftig als Heizungsmöglichkeit zugelassen wird.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Ich weiß auch nicht, wie man in einem Ministerium auf solche Ideen kommen kann. Die Diskussion zeigt ja auch ganz klar, wo die Probleme der Energiewende in Deutschland liegen. Wir steigen aus vielen Technologien aus, bieten aber zu wenig Alternativen an.

(Alexander König (CSU): Verlasst doch diese Bundesregierung! Das wird doch nichts mehr in Berlin!)

So kann es unserer Meinung nach auch nicht weitergehen.

Erst vor einigen Monaten bzw. vor einem Monat – das muss ich jetzt auch dazu sagen – hat sich das EU-Parlament in Brüssel darauf verständigt, dass Holz ein nachwachsender Rohstoff ist und als erneuerbare Energie anerkannt wird. Jetzt sollen wir das Ganze wieder umdrehen. Das passt für uns hinten und vorne nicht zusammen. Diese pauschalen Verbote lehnen wir grundsätzlich ab. Technologieoffenheit usw. – Sie kennen das. Das heißt, es gibt mehrere Möglichkeiten, auch in Zukunft Heizungen klimaneutral zu betreiben, und dafür wollen wir uns auch einsetzen.

(Beifall bei der FDP – Alexander König (CSU): Jawohl! Sie sind in der falschen Koalition!)

Übrigens sind wir nicht alleine in dieser – wie gerade zitiert – falschen Koalition. Auch die Kolleginnen und Kollegen der SPD, zumindest ihre Ressortchefs – Gesundheitsministerium –, haben Widerstände angekündigt.

(Alexander König (CSU): Die halten es auch nicht mehr lange aus!)

Das Bundesforschungsministerium hat sich ebenfalls schon dazu geäußert, weil es natürlich gerade im Gesundheitsbereich – um noch mal darauf zurückzukommen –, gerade für Krankenhäuser, natürlich auch für Pflegeeinrichtungen, zu Problemen kommen könnte.

Das heißt zusammenfassend: Wir setzen uns in der Gesamtpartei und auch in Berlin für diese Änderungen ein. Wir freuen uns natürlich über die Unterstützung aus Bayern. Deswegen haben wir diesen Dringlichkeitsantrag eingebracht, für den wir um Zustimmung bitten.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Es gibt eine Intervention des Herrn Abgeordneten Uli Henkel von der AfD-Fraktion.

Uli Henkel (AfD): Geschätzter Herr Kollege Skutella, wenn ich Sie und Ihre Kollegen von der FDP so reden höre, dann kommt mir eines in den Sinn: Warum rufen Sie nicht Ihren Vorsitzenden an und machen in Berlin den Weg für ein konstruktives Misstrauensvotum frei? Jetzt wäre der richtige Zeitpunkt, um dieses Ampel-Desaster endlich zu beenden.

(Beifall bei der AfD – Alexander König (CSU): Ein schlechte Idee wäre das nicht!)

Christoph Skutella (FDP): Ich gehe jetzt auf diese Frage gar nicht ein, weil das zu diesem Zeitpunkt völlig unangebracht ist. Die Frage ist auch bei dieser Thematik nicht angebracht; denn jede Koalition streitet sich. Jede Koalition diskutiert. Wenn diese Diskussion am Ende dem Wohle der Bürgerinnen und Bürger dient, dann

halte ich auch im Bayerischen Landtag die ständigen Anwürfe, denen wir ausgesetzt sind, gerne aus. Das ist alles kein Problem.

Ich konnte jetzt noch ein bisschen Redezeit generieren, was für uns immer sehr wichtig ist. Deshalb möchte ich noch auf Herrn Kollegen König eingehen. Sie haben uns vorgeworfen, dass wir in Berlin etwas anderes tun würden als das, was wir hier in Bayern beschließen. Wenden Sie sich doch einmal an Ihre Kollegen im Europaparlament zum Thema F-Gase und was sie dazu beschlossen haben. Dazu möchte ich Sie einmal gerne hören. Es tut mir leid, dass ich das jetzt anbringen muss, aber das bekommen Sie jetzt als kleine Replik zurück.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Was haben Sie beim letzten Mal gemacht?)

– Wir haben uns zu diesem Thema der Stimme enthalten, Sie haben zugestimmt. Wenden Sie sich also an Ihre Kollegen. Wir könnten jetzt alle Ebenen durchgehen, wer wo wann irgendwie abgestimmt hat. Ich würde Ihnen empfehlen, diesen Anträgen zuzustimmen. Es lohnt sich.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Abgeordnete Gerd Mannes von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die Austauschpflicht für Öl- und Gasheizungen, die die Ampelkoalition beschlossen hat, ist ein abscheulicher Angriff auf das Eigentum der Hausbesitzer. Diese Versagerregierung schadet unserem Land mit jedem Tag, an dem sie weiter im Amt ist. Die schleichende Enteignung der Hausbesitzer durch diesen Austauschzwang ist unerträglich und muss gestoppt werden. Herr König, die CSU und die FREIEN WÄHLER haben im Juli 2020 das Gebäudeenergiegesetz im Bundesrat mit auf den Weg gebracht. In der Fortführung dieses Gesetzes wird jetzt der unbezahlbare Austauschzwang zur Pflicht gemacht. Das sollten Sie nicht vergessen. Ich habe bereits vorhin gesagt, dass ich es als eine Dreistigkeit ansehe, dass die CSU und die FREIEN WÄHLER mit ihrem Dringlichkeitsantrag, den sie von der AfD kopiert haben – –

(Alexander König (CSU): Es wird nicht wahrer, wenn Sie das immer wieder behaupten!)

– Doch! Sie haben unseren Antrag noch im März kaltschnäuzig abgelehnt. Es ist doch Heuchelei, wenn die CSU und die FREIEN WÄHLER jetzt so tun, als wären sie wirklich gegen diesen grünen Irrsinn, nachdem sie im Bundesrat 2020 als Handlanger fungiert haben. Vielleicht sind Sie inzwischen wirklich zur Vernunft gekommen. Das könnte ja sein. Aber merken Sie sich eines: In diesem Parlament gibt es nur eine politische Kraft, die konsequent gegen jeden Zwang zur Sanierung eingetreten ist, und das ist die AfD.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der CSU: Oh!)

Nur wir wehren uns gegen den fanatischen Ökowahn der Kartellparteien. Das sind Sie! Aus technischer Sicht ist die Vorgabe des Gebäudeenergiegesetzes ohnehin völlig weltfremd. Weder gibt es die erforderlichen Millionen Wärmepumpen noch die Handwerker, die sie einbauen. Das können Sie doch nicht bestreiten.

(Alexander König (CSU): Das stimmt jetzt einmal!)

Außerdem funktioniert dieses Heizungssystem in den meisten Bestandsgebäuden aufgrund der geringen Vorlauftemperaturen nicht wirklich effizient. Die Kosten des Einbaus sind für die meisten Immobilienbesitzer auch nicht tragbar. Der Immobilienbesitzer würde dadurch zur finanziellen Belastung, und viele Eigentümer aus der Mittelschicht würden um ihre Altersvorsorge gebracht. Das ist doch wirklich ein großes Problem. Das Gebäudeenergiegesetz ist also faktisch ein Gebäudeenteignungsgesetz. Die AfD-Fraktion lehnt solche politischen Eingriffe in das Privatvermögen der Bürger kategorisch ab. Wir akzeptieren es nicht, dass die Regierung den Bestandsschutz aufweicht und die Bürger um ihr Vermögen betrügt. Nichts anderes ist das.

Noch einmal zu den Anträgen der einzelnen Fraktionen: Jede Fraktion, die diesen Klimaquatsch und die massive Versteuerung fossiler Energieträger mitmacht, hat diesen Austauschirrsinn mitzuverantworten. Damit werden nämlich die Hausbesitzer gnadenlos abgezockt. Herr König, der CSU geht es nur um Wählerfang kurz vor den Landtagswahlen.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Was macht denn die AfD?)

Zumindest ist es löblich, dass die CSU fast wortgleich die Forderungen des AfD-Antrags eingebracht hat. Sie hätten aber unserem Antrag auch gleich zustimmen können. Wir werden uns zu Ihrem Antrag enthalten, weil Sie noch ein bisschen Klimagedöns hineingeschmuggelt haben. Den Dringlichkeitsantrag der FDP lehnen wir ab, weil er mit unwissenschaftlichem Klimawirrwarr vollgestopft worden ist.

Im Übrigen: Liebe Kollegen von der FDP, beenden Sie diesen Irrsinn in Berlin! Stoppen Sie ihn einfach! Ihre Fraktion hat doch dieser bürgerfeindlichen Enteignungsspirale zugestimmt. Zu den unbelehrbaren grünen Fanatikern: Mit Ihnen kann man nicht vernünftig Argumente austauschen. Wir lehnen Ihren Dringlichkeitsantrag natürlich ab. Noch einmal: Wir erneuern unsere Forderung, dass kein Bürger zu Zwangsinvestitionen verpflichtet werden darf. Bayern ist kein sozialistischer Staat, und so soll es auch bleiben. Stimmen Sie unserem Antrag zu.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat Herr Kollege Martin Stümpfig von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Bundesregierung packt endlich ein Thema an, das von der CSU und von der Großen Koalition über Jahrzehnte sträflich vernachlässigt wurde, nämlich die Wärmewende. Mit der Novelle des Gebäudeenergiegesetzes werden die Menschen Stück für Stück aus der Abhängigkeit von Öl und Gas befreit.

(Tobias Reiß (CSU): Sie werden Stück für Stück enteignet!)

Dauerhaft günstige Nebenkosten werden ermöglicht. Dazu gibt es noch hohe Förderungen. Endlich wird die Wärmewende angepackt, und das ist auch gut so.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Landtagsfraktion der GRÜNEN hat schon im Jahr 2021 ein Wärmegesetz eingebracht, das folgende Eckpunkte enthält: Energieeinsparung, effiziente Technik und erneuerbare Energien. Aber die Staatsregierung wusste damals schon nichts Besseres, als dieses Gesetz einfach pauschal abzulehnen. Mit Ihrem Festhalten an Öl und Gas haben Sie die Menschen in Bayern immer weiter in die fossile Kostenfalle getrieben. Das ist Ihr Verschulden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber damit nicht genug: Sie treiben das immer weiter voran. Sie blocken weiterhin hier im Haus alles ab. Vor wenigen Wochen haben Sie die Gebäudeeffizienzrichtlinie komplett abgelehnt und heute das Gebäudeenergiegesetz der Bundesregierung. Sie können nur noch meckern und motzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr König, schauen wir doch einmal hin: Was haben Sie, was haben die CSU und die Staatsregierung in den letzten Jahrzehnten beim Thema Wärme geschafft? Sehen wir uns einmal die letzten 20 Jahre an. Die CO₂-Emissionen sind komplett gleich geblieben. Bei diesem Balkendiagramm ist überhaupt keine Reduktion festzustellen. Sie haben beim Thema Wärme komplett versagt. Hier gibt es keinerlei Verbesserungen. Und jetzt stemmen Sie sich gegen alles, was von der Bundesregierung und aus Europa kommt. Sie haben aber keine eigenen Ideen. Das ist Ihre Politik. Das ist mehr als jämmerlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr König, eines ist wirklich befremdlich. Bis zum Jahr 2040 soll Bayern klimaneutral sein. Ich habe nachgefragt, was passieren soll, wenn die Öl- und Gasheizungen, die Sie weiter einbauen wollen, dann erst 10 bis 15 Jahre alt sind.

(Alexander König (CSU): Wollen Sie die Menschen zwingen, diese Heizungen alle rauszuschmeißen?)

Sie verweigern darauf eine Antwort. Sie sagen nicht, dass Sie diese Heizungen rausreißen wollen, Sie sagen aber auch nicht, dass Sie die Klimaziele einhalten wollen.

(Alexander König (CSU): Die Kohlekraftwerke anfeuern, das können Sie!)

Für mich ist klar: Ihnen ist es scheißegal, dass Sie beschlossen haben, dass Bayern bis 2040 klimaneutral sein soll. Das können wir einfach nicht akzeptieren!

(Beifall bei den GRÜNEN – Tobias Reiß (CSU): Ihnen sind doch die Leute scheißegal!)

Ich kann nur sagen: Die Bundesregierung macht vor, wie es geht. Keine funktionierende Heizung muss raus. Nur wenn sie kaputtgeht und nicht mehr repariert werden kann, wird sie ausgetauscht. Es gibt zahlreiche Möglichkeiten: Man kann eine Wärmepumpe oder eine Gasheizung mit grünem Gas einbauen. Man kann auch eine Biomasseheizung einbauen, eine Hybridheizung oder ein Wärmenetz. Es gibt unterschiedliche Möglichkeiten.

(Alexander König (CSU): Nach Ihrem Gesetz kann man das alles nicht mehr!)

Es wird eine umfassende Förderung von 30 bis 50 % geben. Für die Energieberatung gibt es eine 80-prozentige Förderung. Bei den Etagenheizungen gibt es lange Fristen, die sogar bis zu 13 Jahre reichen.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Von daher ist die Aufregung hier wirklich komplett unverständlich.

Ich muss sagen, Herr König, Sie haben Ihre Redezeit jetzt eigentlich nur genutzt, um die Nachzieher der anderen Fraktionen vorzustellen. Aber zu Ihren eigenen zehn Punkten haben Sie überhaupt nichts gesagt. Aber das wundert mich auch nicht; denn die sind komplett inhaltsleer. Sie machen da einen Rundumschlag. Sie nehmen eine Überschrift aus der "Bild"-Zeitung. Den Rest haben Sie wahrschein-

lich auch aus der "Bild"-Zeitung abgeschrieben. Mit so einem Dringlichkeitsantrag macht man definitiv keine konstruktive Politik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein Beispiel, wie man konstruktive Politik macht, haben wir Ihnen heute als grüne Landtagsfraktion gezeigt. Wir haben einen konkreten Beschluss zum Thema Biomasseheizungen gefasst. Wir wollen, dass auch im Neubau der Einsatz möglich wird. Gerade bei uns im walddreichen Bayern gibt es Regionen, wo der Wald vor der Haustür liegt, wo es besonders effizient ist, hier das Material zu nutzen.

(Zuruf der Abgeordneten Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER))

Deshalb setzen wir uns dafür ein, dass die Biomasse im Neubau auch eine Option ist. Das ist konstruktive Politik. So geht man voran.

(Beifall bei den GRÜNEN)

An die Adresse von Staatsregierung, CSU und FREIEN WÄHLERN können wir nur sagen: Machen Sie endlich Ihre Hausaufgaben! Wir brauchen dringend regionale Energieagenturen in allen Landkreisen und kreisfreien Städten. Wir brauchen dringend eine Energiesparberatung mit einem Heizungsscheck. Wir brauchen eine finanzielle Förderung für die Menschen, 800 Millionen Euro, um Schritt für Schritt die Sozialwohnungen in Bayern zu sanieren.

Wir brauchen kommunale Wärmeplanung; dazu noch mehr im nächsten Dringlichkeitsantrag. Das alles sind Ihre Hausaufgaben. Kommen Sie endlich aus Ihrer Meckerecke heraus! Hören Sie auf mit diesen Schaufensteranträgen, und machen Sie endlich konstruktive Politik! Das fordern wir von Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es gibt vier Zwischenbemerkungen, die erste von Herrn Abgeordneten Mannes, AfD-Fraktion.

Gerd Mannes (AfD): Herr Stümpfig, jetzt haben Sie mich etwas überrascht; denn Sie widersprechen da ja Ihrer eigenen Bundesregierung, dem Herrn Habeck. Ich wollte Sie jetzt eigentlich nach der Sinnhaftigkeit dieses Verbots von Pellets fragen, weil es ja faktisch so ist, dass kein Baum wegen einer Pelletheizung gefällt wird. Das ist ja alles Abfall.

Aber können Sie mir noch mal sagen, wie Sie Ihre sogenannte Wärmewende umsetzen wollen? Die meisten Leute können es sich einfach nicht leisten, und es gibt auch – das ist ja erwiesen – nicht genügend Handwerker, die das dann umsetzen. Wie wollen Sie das denn machen? Das ist doch völlig utopisch!

Martin Stümpfig (GRÜNE): Wir trauen unseren Heizungsbauern zu, dass sie, wenn sie eine Gasheizung durch eine Gasheizung ersetzen – das braucht genauso viele Handwerker –, auch eine Gasheizung durch eine Wärmepumpenheizung ersetzen. Von daher ist das umsetzbar.

(Beifall bei den GRÜNEN – Lachen und lebhafter Widerspruch bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Hallo! Können Sie mal aufhören zu pöbeln? – Also wenn hier eine Frage aus Ihrer Fraktion gestellt wird und die beantwortet wird, dann hören Sie halt auch zu. – Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Kollegen Leopold Herz, FREIE WÄHLER.

Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER): Lieber Herr Martin Stümpfig, ich brauche hier ein bisschen Nachhilfe. Nach der Abschaltung der letzten drei AKWs wurden ja in Deutschland – ich glaube – 13 Kohlekraftwerke angeworfen. Jetzt kommt der Vorschlag von Berlin, dass in Neubauten klimaneutrales Holz nicht verheizt werden darf wegen der Entscheidung, dass 65 % der Energie aus erneuerbarer Energie stammen sollen. Jetzt habe ich von dir gerade gehört, dass ihr das in Bayern anders wollt. Bisher war ich der Meinung, dass Bundesrecht über Landesrecht steht. Können wir das heute noch ein bisschen einordnen?

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Stümpfig, bitte.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Erst mal muss man sagen, es sind keine 13 Kohlekraftwerke neu in Betrieb gegangen. Heute ist der Tag von Tschernobyl. Zum siebenunddreißigsten Mal jährt sich die Atomkatastrophe von Tschernobyl.

(Zurufe von der AfD: Oh!)

Ich glaube, es ist wirklich ein historischer Tag, dass wir am 15. April endlich aus der Atomkraft ausgestiegen sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Die zweite Frage habe ich jetzt vergessen.

(Lachen – Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Bundesrecht und Landesrecht!)

– Bundesrecht und Landesrecht, okay. Sorry! – Das ist jetzt eine Initiative, bei der wir sagen, wir haben gerade in Bayern einen relativ hohen Waldanteil. Es gibt bestimmte Regionen, wo man den Wald wirklich vor der Haustüre hat. Da wäre es eben vorstellbar, dass man sagt, es ist okay, wenn es jemand im Neubau unbedingt will. Es ist nicht unbedingt die effizienteste Möglichkeit, den Neubau zu beheizen. Aber wenn das unbedingt so sein soll, dann soll es auch einfach möglich sein. Das ist natürlich ein Bundesgesetz. Wir setzen uns jetzt in Berlin dafür ein, dass es bundesweit möglich wird. Also es wird jetzt keine Lex Bavaria geben, sondern das soll dann schon im ganzen Bundesgebiet gelten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Dann die Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Ritt, CSU-Fraktion.

Hans Ritt (CSU): Herr Kollege Stümpfig, entschuldigen Sie, wenn ich das jetzt sage, aber in welcher Welt leben Sie? In welcher Welt leben Sie? – Es ist eine ideologische Scheinwelt, in der Sie leben. Ich darf Ihnen mal aus meiner Arbeit berichten oder davon, was meine Mitarbeiter mir täglich berichten. Die berichten mir von weinenden Rentnerinnen und Rentnern, die 1.130 Euro Rente haben. Das ist die durchschnittliche Rente, die ein Bürger oder eine Bürgerin in Deutschland im Schnitt hat. Sie erzählen uns, dass es Zuschüsse gibt. Robert Habeck hat im letzten Jahr für zwei Monate die KfW-Darlehen komplett gestrichen.

(Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Die Zuschüsse sind generell gegenüber den früheren Zuschüssen reduziert worden. Sie sind radikal zurückgefahren worden, und Sie erzählen uns gerade: CO₂ ist in Bayern gleich geblieben. Wissen Sie nicht, dass wir tagtäglich 30.000 Tonnen Kohle in die deutschen Kraftwerkstandorte fahren? In welcher Welt leben Sie?

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zuruf: Bravo!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Ritt, Ihre Redezeit ist zu Ende. – Herr Stümpfig, bitte.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Herr Ritt, schauen Sie einfach mal ins Gesetz! Das hätte ich mir beim Herrn König heute auch gewünscht bei den zehn Punkten, die Sie da aufgeschrieben haben. Schauen Sie ins Gesetz! 30 % Förderung gibt es für den Fall, den Sie genannt haben, Sozialhilfeempfänger noch einmal 20 % mehr, dann sind wir bei 50 %.

(Widerspruch)

Dann gibt es noch mal 10 % mehr, wenn man das frühzeitiger ausschaltet. Also sind wir bei Förderungen zwischen 30 und 50 %; dazu noch eine gute Energieberatung. Wollen Sie wirklich sagen, dass jemand, der einen kleinen Geldbeutel hat, jetzt noch mal eine Öl- oder Gasheizung einbauen soll? – Wir wissen, dass die CO₂-Besteuerung raufgehen muss. Sie haben dann zwanzig Jahre lang enorm hohe Nebenkosten. Es wird nur einen Weg geben, dass wir sagen, wir kommen mit den Nebenkosten runter. Das sind die erneuerbaren Energien. Das muss endlich mal in Ihre Köpfe! Raus aus den Fossilen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es folgt die Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Albert Duin, FDP.

Albert Duin (FDP): Lieber Martin Stümpfig, ich habe keine Frage, ich habe eine Empfehlung. Die ganze grüne Fraktion sowohl hier als auch im Bundestag sollte erstens einen Betriebswirtschaftskurs belegen, zweitens einen Finanzierungskurs belegen und drittens mal bei den Banken vorsprechen, ob diese Regelung, dass man ab 60 gar keinen Kredit mehr bekommt, weil er im Rahmen der Möglichkeiten nicht mehr rückzahlbar ist, nicht abgeschafft werden soll. Ihr habt keine Ahnung! Ihr habt keine Ahnung, dass Leute eben schon investiert haben. Die müssen das abschreiben auf null und dann von vorn anfangen. Das Geld ist nicht da! Da könnt ihr so viel Förderungen geben, wie ihr wollt. Woher kommt denn das Geld?

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): Das ist doch dem Stümpfig wurscht! Hauptsache, die Ideologie passt!)

Martin Stümpfig (GRÜNE): Kollege Duin, da würde ich Ihnen einfach nur mal empfehlen: Gehen Sie mal zum Energieberater, lassen Sie Ihr konkretes Projekt

(Zurufe: Oh!)

mal durchrechnen. Dann werden Sie feststellen, dass wir heute schon viele Förderungen haben

(Gerd Mannes (AfD): Gehen Sie zum Bankberater!)

und dass heute schon, langfristig gesehen, auf zwanzig Jahre gerechnet, die Heizungsanlage auf Basis von erneuerbaren Energien die beste ist.

Was wollen Sie denn? Wollen Sie denn jetzt immer so weitermachen? Sollen wir immer weiter auf Öl- und Gasheizung setzen? – Das kann doch nicht die Lösung sein! Es gibt wirklich gute Möglichkeiten, das umzusetzen. Aber wenn man immer nur Panik macht, wenn man nur mit Falschmeldungen nach außen geht wie jetzt mit dem CSU-Antrag, dann muss man wirklich sagen, dass man da die Leute komplett durcheinanderbringt. Das, was die Bundesregierung jetzt plant, ist endlich ein Einstieg in die Wärmewende.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Stümpfig. – Nächster Redner ist der Vorsitzende der SPD-Fraktion, Herr Kollege Florian von Brunn.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrte Damen und Herren, verehrter Präsident! Es ist eine spannende Debatte, die wir heute führen. Ich will versuchen, mit einer gewissen Sachlichkeit daranzugehen.

(Lachen bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Da spricht der Richtige!)

Das ist auch dringend notwendig, weil wir vor einem ziemlich ernstem Problem stehen: Wir kommen beim Klimaschutz nicht voran. Die zwei Bereiche, wo wir besonders große Probleme haben, sind der Verkehr und die Gebäude. Für alle diese Bereiche waren in den letzten Jahren Unionspolitiker zuständig: Herr Altmaier im Wirtschaftsministerium,

(Zuruf der Abgeordneten Petra Högl (CSU))

im Gebäudebereich Horst Seehofer und ein besonderer Held im Verkehrsbereich, Andreas Scheuer. Das erklärt auch schon, warum diese Themen jetzt ernsthaft angepackt werden müssen.

(Beifall bei der SPD)

Wissen Sie, man kann ein Thema ja diskutieren und kann die Interessen und die Sorgen der Bürgerinnen und Bürger anbringen, aber was Sie hier tun und was Sie eigentlich schon seit Amtsantritt der Ampel-Regierung tun: Sie haben Ihr politisches Verantwortungsgefühl an der Garderobe abgegeben und betreiben nur noch Wahlkampf gegen Berlin! Das ist die Tatsache.

(Zurufe: Oh! – Beifall bei der SPD – Alexander König (CSU): Arme Ampel!)

Das kann ich Ihnen auch belegen, lieber Herr König, weil Sie keinen einzigen Lösungsvorschlag haben. Ihr sogenannter Dringlichkeitsantrag ist dünn, und Sie haben hier heute einen substanzlosen Vortrag gehalten. Sie sprechen über Heizungen. Sie haben Heizungen im Titel und sprechen dann nur über Strom. Anscheinend kennen Sie sich überhaupt nicht mit diesem Thema aus, sonst hätten Sie ja zum Thema gesprochen.

(Tobias Reiß (CSU): Sie Schlaumeier!)

Ich habe mir die Debatte bei "Anne Will" angesehen. Dort war der stellvertretende Fraktionsvorsitzende der CDU/CSU-Bundestagsfraktion Jens Spahn zu Gast. Er hat als Lösung vorgeschlagen, wir sollten Ölheizungen weiterbetreiben und Bio-Öl zumischen. Salatöl vielleicht? Das ist Ihr Kompetenzniveau, auf dem Sie unterwegs sind! Das muss man einmal ehrlich feststellen.

(Beifall bei der SPD – Alexander König (CSU): Kohlepolitik macht ihr!)

Sie haben keine Lösungen! Es ist das Prinzip der Union, immer nur zu sagen, wir wollen Klimaschutz betreiben, um dann gegen alles zu sein und es noch Jahre nach hinten zu schieben. Das ist keine verantwortungsvolle Politik im Interesse unserer Kinder und ihrer Kinder!

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte noch etwas zu den lieben Koalitionsfreundinnen und -freunden von der FDP sagen. Lieber Martin Hagen, ich habe von eurer Seite eigentlich auch noch keinen Vorschlag gehört.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Oh, jetzt hat jemand Angst um die Koalition!)

Wir haben einen gemeinsamen Koalitionsvertrag unterzeichnet. Darunter stehen die Unterschriften von Christian Lindner und Ihren Ministern. Darin steht, dass wir zum 01.01.2025 klimafreundliche Heizungen einführen wollen. Dann gab es im letzten Jahr einen Koalitionsausschuss. Dort haben wir vereinbart, dass wir dies vorziehen auf den 01.01.2024. Auch dieser Beschluss trägt die Unterschrift eurer Ministerinnen und Minister. Dann übernehmt doch hier auch einmal Verantwortung und steht zu euren Beschlüssen!

(Beifall bei der SPD)

Wissen Sie, verehrte Damen und Herren, egal von welcher Partei hier, die dagegen ist: Wenn Sie wenigstens im Interesse der Bürgerinnen und Bürger Vorschläge machen würden, wie wir sie entlasten können.

(Alexander König (CSU): Isar 2 weiterlaufen lassen!)

Ich kann mich noch gut an die Haushaltsdebatte hier im Bayerischen Landtag erinnern. Wir haben in der Haushaltsdebatte einen konkreten Vorschlag angebracht: 100 Millionen Euro Förderung für die Menschen, die in Bayern vom Heizungsaustausch betroffen sind. Wer hat dagegen gestimmt? – Die CSU, die AfD und die FDP. Das zeigt, dass das alles nur Wahlkampf ist, den Sie hier abziehen, aber keine verantwortungsvolle Politik!

(Tobias Reiß (CSU): Scheinlösungen sind das! – Beifall bei der SPD)

Ich nehme das ernst, was Herr Ritt gesagt hat, und das ist auch unsere Position: Wir sind von der klimapolitischen Notwendigkeit überzeugt, Heizungen klimafreundlich zu gestalten. Wir müssen dies sehr schnell tun, weil wir keine Zeit mehr haben und weil es keine Lösung ist, weiter auf fossile Brennstoffe zu setzen. Sie wollen doch immer die CO₂-Besteuerung. Dann werden sich die Menschen das Heizen nicht mehr leisten können. Deswegen müssen wir natürlich darüber sprechen, dass es bezahlbar ist.

Aber leider, muss ich sagen, haben wir hier Schwierigkeiten mit einem Koalitionspartner. Er heißt FDP und will nicht mehr Förderungen ausschütten.

(Zurufe: Oh!)

Lassen Sie uns ernsthaft darüber sprechen, wie wir die Menschen stärker mit Förderungen unterstützen können und wie wir das bezahlbar machen. Klimapolitik und soziale Gerechtigkeit, dafür stehen wir, und das bringen wir zusammen! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es gibt drei Zwischenbemerkungen. – Die erste kommt von Frau Kollegin Gabi Schmidt, FREIE WÄHLER.

Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Ich könnte eigentlich einmal grundsätzlich das mit dem Wald erklären. Man pflanzt Bäume, die wachsen. Manche werden krank, fallen dann um, oder man muss sie entfernen, oder sie bekommen Käfer. Dieses Holz heißt dann Schadholz. Wenn Sie sagen, wir müssen weg – Ich nenne Ihnen jetzt mal ein Beispiel:

(Alexander König (CSU): Sendung mit der Maus!)

Nach Ihrem Aufruf hat mich am Wochenende jemand angesprochen und hat gesagt, wir dürfen keine Holz- und Hackschnitzelheizungen mehr haben. Dann habe ich gefragt: Was mache ich denn mit dem Schadholz? Dann hat er gesagt, ich sollte das in die Biotonne werfen, weil es dann vielleicht besser verwertet wäre. Das ist Ihre Klientel! Glückwunsch, das sind lauter schlaue Leute. Dann habe ich ihm entgegnet, ich habe 100 Ster Schad- und Käferholz, wir verheizen das in mehreren Wohnungen und die Nachbarn sind auch noch angeschlossen. Wissen Sie was, Herr Kollege? Wenn meine Kinder oder Kindeskindern bauen, dann hoffe ich, dass sie auch noch diesen Familienwald bewirtschaften.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Schmidt, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Nein, das ist mir jetzt wichtig!

(Heiterkeit)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank! – Herr von Brunn, Sie haben das Wort.

(Abgeordnete Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER) spricht weiter)

Frau Schmidt, Ihr Mikrofon ist abgestellt. Herr von Brunn hat jetzt das Wort. – Wir haben Sie schon verstanden. Vielen herzlichen Dank.

(Abgeordnete Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER) spricht weiter)

Frau Schmidt, wenn Sie jetzt nicht sofort ruhig sind, dann schmeiß ich Sie raus! Vielen Dank. – Herr von Brunn, Sie sind dran.

(Alexander König (CSU): Wenn schon, muss er sagen, er trägt sie raus! – Heiterkeit – Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Dann gehe ich gerne!)

Ja, ich gehe dann auch gern mit, aber erst später. – Herr von Brunn, Sie haben das Wort.

Florian von Brunn (SPD): Liebe Gabi Schmidt, nur damit Sie das nicht weiter durcheinanderbringen: Das Gesetz, das jetzt im Kabinett verabschiedet worden ist und das jetzt in den Deutschen Bundestag kommt, regelt überhaupt nichts im Zusammenhang mit Holz und Biomasse. Im Gegenteil, das ist hier ausdrücklich zugelassen. Wir als SPD können – wie ich jetzt auch höre von den GRÜNEN – nur sagen, wir werden kein Verbot nachwachsender Rohstoffe für die Heizung zulassen. Wir werden das nicht verhandeln. Aber Sie müssen das trennen. Es wird nicht besser, wenn Sie immer länger sprechen und dabei nichts Vernünftiges herauskommt. Lieber kürzer und auf den Punkt!

(Zuruf der Abgeordneten Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER))

Sie sind jetzt gar nicht mehr dran! Die Kolleginnen und Kollegen sind dran, der Martin Hagen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ja, aber den rufe bitte ich auf, Herr von Brunn.

(Heiterkeit)

Herr Hagen, wenn Sie dann mit dem Zwiegespräch mit Frau Dr. Corlazzoli zu Ende wären, könnten Sie jetzt in einer Minute Ihre Zwischenbemerkung vortragen. Bitte sehr.

Florian von Brunn (SPD): Ich würde aber auch noch warten, wenn es noch länger dauert.

Martin Hagen (FDP): Das ist sehr schön. Die Sozialdemokratie ist für ihre Geduld bekannt. Lieber Kollege von Brunn, ich hatte bisher eigentlich auch das Gefühl, dass es im Interesse des sozialdemokratischen Koalitionspartners liegt, dass bei diesem Gesetzentwurf aus dem Wirtschaftsministerium, der im ersten Entwurf ja ein sehr starrer Gesetzentwurf war, der auch gerade soziale Ausgewogenheit hat vermissen lassen, Korrekturen vorgenommen werden.

Florian von Brunn (SPD): Ja.

Martin Hagen (FDP): Es ist vollkommen richtig: Im Koalitionsvertrag steht, wir wollen 65 % erneuerbare Energien. Wenn wir jetzt sagen, 65 % erneuerbare Energien, kann ich das aber nicht ausschließlich mit einer Wärmepumpe herstellen, sondern zum Beispiel auch mit einer Holzpellet- und einer Hackschnitzelheizung oder zum Beispiel auch mit einer wasserstofffähigen Gasheizung. Dann steht das definitiv mit dem Koalitionsvertrag im Einklang, was aber das Problem löst, dass wir gerade in unsanierten Altbauten, wo eine Wärmepumpe möglicherweise nicht die optimale Lösung ist, Flexibilität herstellen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Hagen, Ihre Redezeit ist zu Ende. Vielen Dank. – Herr von Brunn, bitte.

Florian von Brunn (SPD): Lieber Martin Hagen, nehmen wir einmal das Beispiel Ihrer wasserstofffähigen Gasheizung. Im Moment gibt die Technik 10 bis 20 % her, aber wir haben ja aus gutem Grund 65 % vereinbart. Den ganzen Wasserstoff, den Sie hier verheizen wollen – das gleiche Problem hat Herr Aiwanger auch –, gibt es ja gar nicht! Insbesondere in Bayern gibt es ihn nicht wegen nicht ausgebauter Windkraft und fehlender Stromleitungen. Wir haben keine Importstrukturen, wir haben keine Pipelines. Es fehlt alles. Das ist alles Zukunftsmusik! Wir brauchen eine Lösung im Hier und Jetzt. Lassen Sie uns in der Koalition gemeinsam konstruktiv daran arbeiten, und vor allem: Schönen Gruß an Christian Lindner, wir brauchen mehr Förderung für die Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Kollegen Prof. Bausback von der CSU-Fraktion.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Geschätzter Herr Kollege von Brunn, ich verstehe einen Satz von Ihnen nicht so ganz. Sie sind doch als SPD auf Bundesebene in der Koalition mit denjenigen, die die Kohlekraft als Übergangsenergieträger auf unabsehbare Zeit hochgefahren haben. Jetzt sagen Sie, dass die Kollegen in Berlin, die Kollegen von der FDP das eigentliche Problem seien. Das verstehe ich nicht so ganz. Warum sind nicht Sie das Problem, sondern ist die FDP das Problem?

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Von den GRÜNEN möchte ich gar nicht reden. Aber mir leuchtet die Zuordnung der Verantwortung an der Stelle nicht ein. Deshalb würde ich Ihnen gerne einmal die Gelegenheit geben, das näher zu erläutern.

(Alexander König (CSU): Wo ist das Problem?)

Florian von Brunn (SPD): Lieber Herr Bausback, schauen Sie, auch zwischen den besten Freunden gibt es ab und zu mal Knatsch.

(Alexander König (CSU): Genau!)

Wir diskutieren gerne mal, aber das eigentliche Problem – das haben Sie falsch verstanden – ist nicht die FDP, sondern die Union.

(Zurufe von der CSU: Oh! – Zuruf der Abgeordneten Petra Högl (CSU))

Ich habe ja schon gesagt: Sie haben die Verantwortung am Kleiderhaken abgegeben.

(Zuruf des Abgeordneten Hans Herold (CSU) – Zuruf von der CSU: Wer war denn mit dabei?)

Das Problem ist doch, dass Sie keine Lösungen bieten und Ihre verflossenen Minister der Grund für diese Probleme sind.

Wissen Sie, womit wir einmal anfangen könnten? – Wir könnten einmal damit anfangen, den Windkraftausbau in Bayern zu beschleunigen, den Ausbau der Geothermie zu beschleunigen und Stromleitungen auszubauen, also all das zu machen, was Sie versäumt haben.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sie haben ein ganz schönes Kurzzeitgedächtnis! – Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU))

Da sollten Sie sich einmal ehrlich machen.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Der nächste Redner ist der Kollege Hans Friedl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. – Wir sind ganz Ohr, das gesamte Plenum.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Stümpfig, ich war zuerst entsetzt, als Sie gesagt haben: Ölheizungen raus, Wärmepumpe einsetzen! Also, ich bin wirklich darüber entsetzt. Habt ihr überhaupt keine Ahnung?

(Hans Herold (CSU): Nein, null! – Benjamin Adjei (GRÜNE): Wo steht was davon?)

Habt ihr überhaupt gar keine Ahnung, wie eine Wärmepumpe funktioniert?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Solche Politiker entscheiden. Gott sei Dank regieren in Bayern die CSU und die FREIEN WÄHLER.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Heute diskutieren wir über unseren gemeinsamen Dringlichkeitsantrag mit dem Titel "Heiz-Hammer der Bundesregierung stoppen!" Richtig, der "Heiz-Hammer" soll an den Sprachgebrauch des Bundeskanzlers erinnern, der schon einmal von einer "Bazooka" gesprochen hat.

Die Bürger müssen in Krisenzeiten mitgenommen werden. Die Klimakrise wird aber im Gegensatz zu vielen anderen Krisen länger dauern. Deshalb ist es wichtig und richtig, dass wir uns Gedanken machen, wie wir dieser Krise entgegentreten können.

(Toni Schuberl (GRÜNE): Das fällt Ihnen aber spät ein!)

Jedem ist bewusst, dass der Gebäudesektor seinen Beitrag zur Einhaltung der CO₂-Ziele leisten muss. Diesen Beitrag müssen sich die Bürgerinnen und Bürger aber auch leisten können. Für uns bedeutet das, dass nicht nur über Förderungen fabuliert wird, sondern dass sich diese konkretisieren, und zwar jetzt.

Mit dieser Brechstangenaktion des Gebäudeenergiegesetzes wird der Wert einer Immobilie quasi über Nacht um 20 bis 30 % gesenkt, was einer Enteignung gleichkommt.

(Gisela Sengl (GRÜNE): Warum? – Florian von Brunn (SPD): Der Wert wird gesteigert!)

Der über einen langen Zeitraum abbezahlte Beitrag zur Altersvorsorge – Kredite abbezahlt – ist futsch. Wie viel Förderung kann der Bundesfinanzminister dann besteuern? Das ist eine Frage an die FDP. Sind überhaupt Handwerker und Material verfügbar, um die im Gebäudeenergiegesetz formulierten Bestimmungen zu erfüllen? – Wenn man den Verbänden glauben will, dann wohl eher nicht. Ich weiß nicht, wem ihr glaubt.

Gut, die Wärmepumpenhersteller investieren jetzt in die Produktion. Wann stehen diese Kapazitäten zur Verfügung? Ich kann mir einfach nicht vorstellen, dass die dann zusätzlich produzierten Einheiten exklusiv für den deutschen Markt zur Verfügung stehen. Sind diese Pumpen dann F-gasfrei?

Dann ist das nächste Damoklesschwert, das aus Brüssel kommt, abzuwehren. Viessmann, einer der größten Akteure im Heizungsmarkt, hat gestern seinen Verkauf an ein amerikanisches Unternehmen bekannt gegeben.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört! – Hans Herold (CSU): Hört, hört!)

Sehen etwa die Big Player im Markt keine Chancen? Ist die Fokussierung auf eine Technologie denn nicht äußerst schädlich für den Industriestandort Deutschland?

(Zurufe der Abgeordneten Tim Pargent (GRÜNE) und Gülseren Demirel (GRÜNE))

Sind hier nicht auch die engen Fristen ein Hemmnis?

(Zuruf von der AfD: Natürlich! – Zuruf von den GRÜNEN)

Hier möchte ich Seite 45 des Referentenentwurfs des Gebäudeenergiegesetzes zitieren:

[...] der Vermieter Brennstoffkosten nicht auf seine Mieter umlegen kann, die den Betrag übersteigen, der zur Erzeugung derselben Menge an Heizwärme

– so heißt es wortwörtlich –

mit einer hinreichend effizienten Wärmepumpe anfielen.

So sieht doch keine Technologieoffenheit aus, wenn einzig und allein die Wärmepumpe als Benchmark hinterlegt ist!

Eine weitere Dreistigkeit ist die Begründung zur Einführung einer Altersgrenze. Dort wird also aufgezeigt, dass statistisch ab einem Alter von 80 der Pflegeaufwand steigt und damit der potenzielle Heizungswechsel diese Menschen überfordert. Eben diese Personen kämen nicht mehr in den Genuss der Amortisation, der 79-Jährige also schon. Ich finde, das klingt schon ein bisschen sarkastisch.

Wir als FREIE WÄHLER haben bereits vor einem Jahr vor solchen Regelungen gewarnt

(Toni Schuberl (GRÜNE): Sie haben alles verschlafen!)

und vor rund einem Monat erneut in vorgelegten Anträgen. Vor diesem Hintergrund werden die FREIEN WÄHLER aktiv Politik gestalten. Genau deshalb ist unser vorliegender Antrag von den FREIEN WÄHLERN und der CSU richtig. Die Nachzieher von FDP, AfD und GRÜNEN lehnen wir ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Bravo!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es gibt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vom Abgeordneten Toni Schuberl. Herr Friedl, Sie haben noch eine Minute Redezeit.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Eine Zwischenbemerkung von dem Mann, der "so viel Kompetenz" hat!

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Schuberl, Sie haben das Wort.

Toni Schuberl (GRÜNE): Kollege Friedl, bis jetzt ist jeder, den wir gefragt haben, auf die Frage ausgewichen. Ich bin gespannt, ob du sie beantwortest. Wie wollt ihr Klimaneutralität bis 2040 in Bayern erreichen? Mit oder ohne Gasheizungen oder Ölheizungen?

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Ich glaube, das ist schon genannt worden:

(Toni Schuberl (GRÜNE): Nein!)

mit Wasserstoffheizungen, die über die Gasleitungen betrieben werden können.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Die Umstellung von einer Gas- und Ölheizung auf eine Wasserstoffheizung ist bei Weitem nicht so teuer.

(Tim Pargent (GRÜNE): Das soll die Oma dann tauschen?)

Da kann ich tatsächlich den Ölkessel oder die Ölbrennwerttherme wegschrauben und dann die Wasserstoffheizung einbauen.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Du kennst dich aus! – Tim Pargent (GRÜNE): Was kostet das denn?)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Als Nächster hat der Fraktionsvorsitzende der FDP-Fraktion Martin Hagen das Wort.

Martin Hagen (FDP): Herr Präsident! Verehrter Herr Kollege König, Sie haben in Ihrer Rede etwas zitiert, was vermeintlich in unserem Antrag steht und mich hellhörig gemacht hat. Sie haben nämlich zitiert, in unserem Antrag stünde: Die Staatsregierung wird aufgefordert, sich auf allen politischen Ebenen für dies und das einzusetzen. Sie haben vollkommen richtig bemerkt: Dafür brauchen wir doch nicht die Staatsregierung; denn das schafft die FDP auf Bundesebene allein.

Ich habe nachgeschaut, was tatsächlich in unserem Antrag stand, den wir eingereicht haben. In unserem Antrag stand nämlich etwas ganz anderes. In ihm stand drin, dass der Landtag feststellt, dass bei den anstehenden Beratungen auf folgende Grundsätze zu achten ist. Wie sich jetzt herausgestellt hat, hat das Landtagsamt eigenmächtig und ohne Rücksprache mit uns den Text geändert. Ich unterstelle keine Absicht; Fehler passieren. Ich gehe davon aus, dass dieser Fehler zum ersten und zum letzten Mal passiert ist.

Aber Ihre Kritik wäre berechtigt gewesen, wenn der Text so gewesen wäre, wie Sie ihn zitiert haben. Der Text ist anders. In unserem Antrag schreiben wir schon, dass wir das selber hinkriegen. Dazu brauchen wir die Staatsregierung nicht aufzufordern.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Vorsitzender Hagen, es gibt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung von Alexander König von der CSU. – Herr König, bitte schön.

Alexander König (CSU): Herr Kollege Hagen und Herr Vizepräsident, ich bin schon ein paar Jahre Mitglied im Bayerischen Landtag; aber so etwas habe ich noch nicht erlebt, dass ein völlig anderer Text ausgedruckt wird als das, was eigentlich beantragt wurde. Es ist mir völlig unerklärlich, wie das sein kann. Das ist der erste Fall, den ich in 25 Jahren meiner Tätigkeit im Landtag erlebt habe. Mir fehlt der Glaube. Ich kann nur das vorlesen, was das Landtagsamt uns ausdrückt.

Martin Hagen (FDP): Ich habe den Text vorliegen. Ich bin noch nicht so lange wie Sie, Herr Kollege König, hier im Parlament. Ich bin erst viereinhalb Jahre im Parlament. Auch für mich ist es der erste Fall.

(Alexander König (CSU): Schade, dass ihr nicht an die Staatsregierung glaubt!)

Wie gesagt, das ist ein Fehler, der vorkommen kann, aber ich gehe davon aus, dass er nicht mehr vorkommt. Denn ich erwarte, dass, wenn ein Text geändert wird, das in Rücksprache mit meiner Fraktion passiert. Das ist hier nicht erfolgt.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Wir werden das selbstverständlich klären und im nächsten Ältestenrat Aufklärung leisten.

Da mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierfür werden die Anträge wieder getrennt.

Wir beginnen mit der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion und der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 18/28600. Bitte nehmen Sie Ihre Abstimmgeräte zur Hand. Die Abstimmung ist eröffnet. Sie haben drei Minuten Zeit.

(Namentliche Abstimmung von 22:30 bis 22:33 Uhr)

Konnten alle Abgeordneten ihre Stimme abgeben? – Das ist ganz offensichtlich der Fall. Damit ist die Abstimmung geschlossen. Das Ergebnis wird außerhalb des Plenarsaals ermittelt und in Kürze bekannt gegeben.

Wir brauchen wieder eine kleine Frist, um den nächsten Dringlichkeitsantrag in namentlicher Abstimmung abstimmen zu können. – Wir starten jetzt mit dem Dringlichkeitsantrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/28656, ebenfalls in namentlicher Abstimmung. Die Abstimmung läuft ab jetzt.

(Zurufe)

– Jetzt starten wir die Uhr noch mal und fangen noch mal von vorne an.

(Florian von Brunn (SPD): Wenn's nicht geht, müssen wir die Sitzung abbrechen!)

– Nein, es scheint jetzt zu gehen. Wir müssen die Sitzung nicht abbrechen, Herr von Brunn.

(Zuruf: Jetzt geht's!)

Die Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN ist jetzt noch mal eröffnet. Geht's jetzt? – Super, es scheint zu gehen. Sie wissen, Sie haben jetzt zwei Minuten Zeit zum Abstimmen.

(Namentliche Abstimmung von 22:36 bis 22:37 Uhr)

Konnten Sie alle Ihre Stimme abgeben? – Das ist ganz offensichtlich der Fall. Dann ist die Abstimmung geschlossen. Vielen Dank.

(Unruhe)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte nehmen Sie Ihre Plätze wieder ein. Wir kommen nämlich nun zu den einfachen Abstimmungen über die beiden anderen Dringlichkeitsanträge.

Wer dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/28654 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD – gibt es Gegenstimmen zum FDP-Antrag außer von GRÜNEN und SPD? –, der AfD-Fraktion und des Abgeordneten Busch (fraktionslos). Enthaltungen? – Die FREIEN WÄHLER und die CSU. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wir kommen zum nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/28655. Wer dem AfD-Dringlichkeitsantrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die anderen Fraktionen sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos) und der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Haben wir schon irgendwelche Ergebnisse? – Ich schaue nach links. Das ist offensichtlich nicht der Fall.

Dann rufe ich einfach den nächsten Dringlichkeitsantrag auf. Die Ergebnisse werden dann später bekannt gegeben.

Ich rufe auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Geld für den Klimaschutz in die Kommunen! - Klimaschutz jetzt zur kommunalen Pflichtaufgabe machen (Drs. 18/28601)

Bitte nehmen Sie Ihre Plätze wieder ein. Wir wollen Sie hier vorne nicht stören. – Danke schön. – Ich eröffne die Aussprache und erteile Herrn Martin Stümpfig, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, das Wort. Bitte sehr.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Herausforderungen der Klimakrise werden immer drängender, und gerade unsere Kommunen stehen hier voll in der Verantwortung. Einerseits wollen und müssen sie Klimaschutz aktiv umsetzen. Da geht es darum, Infrastrukturen aufzubauen, erneuerbare Strom- und Wärmeversorgung, Wärmepläne zu erstellen, Radwege auszubauen, ÖPNV auszubauen. Andererseits müssen sie intensiv und umfassend in die Klimaanpassung investieren: Maßnahmen für den Hitzeschutz, Schutz vor Starkregen, mehr Katastrophenschutz und bei alledem die Beratungsangebote stark ausbauen.

Die Hilferufe unserer Kommunen werden zu Recht immer lauter, dass man hier beim Klimaschutz mehr Unterstützung braucht. Das ist wirklich dringend notwendig.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten – Beifall bei den GRÜNEN)

Dieser Hilferuf ist jetzt aber schon neun Monate alt, und bisher ist noch nichts passiert, denn der Bayerische Städtetag hat am 13. Juli 2022 in seiner Vollversammlung in Regensburg die Resolution mit dem Titel "Die Städte im Klimawandel" verfasst.

Der Klimaschutz funktioniert nur mit handlungsfähigen Kommunen. Zentrale Forderungen sind darin: Die Staatsregierung soll den Klimaschutz zur kommunalen Pflichtaufgabe machen und die nötigen Mittel bereitstellen. – Das ist heute auch unser Dringlichkeitsantrag, weil wir sehen, dass im vergangenen Dreivierteljahr einfach nichts passiert ist.

Die Staatsregierung hat zwar ein neues Klimaschutzgesetz vorgelegt, das wir heute schon diskutiert haben: Klimaneutralität 2040 – also in 17 Jahren. Aber den eigentlichen Motor für den Klimaschutz, nämlich die Kommunen als Umsetzer, den haben Sie bis heute mit keinem Euro mehr ausgestattet. Es gibt nur eine laue Empfehlung im Klimaschutzgesetz, man solle doch der Staatsverwaltung folgen.

Diese Empfehlung ist aber nichts wert. Wenn es an den Geldbeutel geht, dann zeigt sich bei der Staatsregierung, was ihr der Klimaschutz wert ist, nämlich: fast gar nichts; denn im Haushalt sind keine Mittel eingestellt.

Wir sagen ganz klar: Das muss sich ändern. Wir rufen Ihnen gemeinsam mit dem Städtetag mit unserem Dringlichkeitsantrag heute zu: Machen Sie den Klimaschutz endlich zur Pflichtaufgabe für die Kommunen und stellen Sie die notwendigen Mittel bereit!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein klimaneutrales Bayern wird 2040 ohne das tatkräftige Engagement der Kommunen niemals erreichbar sein. Jetzt haben Sie von der CSU und den FREIEN WÄHLERN die Situation, dass es in Bayern Kommunen gibt, die das wirklich

wollen. Sie wollen anpacken und sagen zu Ihnen: Verpflichtet uns dazu, dass es eine kommunale Pflichtaufgabe wird! – Das sagen sie.

(Walter Nussel (CSU): Sie können es doch freiwillig machen!)

Aber Sie stellen sich hin und sagen: Nein, das interessiert uns nicht. – Den Verbündeten, die Sie und wir alle im Kampf gegen die Klimakrise brauchen, zeigen Sie die kalte Schulter. Das ist wirklich mehr als fahrlässig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich frage mich schon, wer das denn alles machen soll. Wer soll denn die Städte zu Schwammstädten umbauen? Wer soll denn die Nahwärmenetze und die umweltfreundliche Mobilität voranbringen? – Das sind immer die Kommunen. Aber Sie behandeln die Kommunen wie einen Schulbuben, der einmal wieder stört. Sie sagen zu ihm, er solle sich doch jetzt endlich einmal zufriedengeben – Stichwort: Schlüsselzuweisungen, die Sie den Kommunen zur Verfügung stellen – und sozusagen jetzt endlich einmal die Klappe halten. Dieses arrogante Gehabe der Staatsregierung, der CSU und der FREIEN WÄHLERN ist unmöglich. Das können wir so nicht akzeptieren.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Wann wird es denn endlich Sommer?)

Dann geht es gleich mit dem Fingerzeig nach Berlin weiter. Aber man muss ganz klar sagen – das steht auch in der Resolution, und das sagt Ihnen der Bayerische Städtetag im Hinblick auf die Anweisung der Kommunen und die Frage, wer die Kommunen dazu verpflichten kann, dass es eine kommunale Pflichtaufgabe wird –: Das ist einzig und allein Ländersache. Da können Sie nicht nach Berlin zeigen; das ist Ländersache. Deswegen sagen wir an die Adresse von Städte- und Gemeindetag ganz klar: Wir GRÜNE tun jetzt alles dafür, dass wir im Herbst in Regierungsverantwortung sind; denn dann können sie sich als Spitzenverbände sicher sein, dass ihre Forderungen nicht mehr auf taube Ohren stoßen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Sie es mit den Klimazielen ernst meinen – wir haben gerade von Herrn Kollegen König gehört, dass es ihm mit den Klimazielen nicht ernst ist – und wenn Sie sich doch irgendwann einmal daran erinnern, dass Ihnen die Klimaziele und die Kommunen in Bayern wichtig sind, dann stimmen Sie heute unserem Dringlichkeitsantrag zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Stümpfig. – Nächster Redner ist der Kollege Eric Beißwenger für die CSU-Fraktion.

Eric Beißwenger (CSU): Herr Vizepräsident, sehr geehrte Damen und Herren! So viel ich weiß, war das Anliegen dieses Dringlichkeitsantrags bereits Gegenstand eines Änderungsantrags vom 26.10.2022 zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Klimaschutzgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften, der von uns natürlich auch abgelehnt wurde. Sie sagen, die Kommunen wollten unbedingt, wie gerade vom Kollegen Stümpfig gehört. Ich sage: Wir hindern Sie doch nicht, im Gegenteil! Wir begrüßen es. Aber wir zwingen niemanden dazu. Darum geht es uns doch.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

– Herr Stümpfig, dass eine Neujustierung der Klimaförderung der Kommunen grundsätzlich denkbar ist, ist gar keine Frage. Aber eine kommunale Pflichtaufgabe

ist weder sachgerecht noch finanzpolitisch realistisch. Eine Pflichtaufgabe würde Konnexität und damit eben erhebliche Kosten für den Staatshaushalt auslösen, die aktuell überhaupt nicht bezahlt werden können.

(Widerspruch der Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE) und Martin Stümpfig (GRÜNE))

Im Übrigen würde die Einführung der kommunalen Pflichtaufgabe grundsätzlich mit dem verfassungsrechtlich garantierten Recht auf kommunale Selbstverwaltung kollidieren. Aus diesem Grund sind die Pflichtaufgaben auch auf die wesentlichen Bereiche der Daseinsvorsorge begrenzt. Der Begriff Klimaschutz umfasst aber eine Vielzahl unterschiedlicher Aspekte, die in weiten Teilen bereits Aufgaben von Gemeinden oder Landkreisen,

(Toni Schuberl (GRÜNE): Das ist Daseinsvorsorge!)

aber auch anderer Stellen sind und auch von ihnen wahrgenommen werden.

Insbesondere würde die Ausgestaltung als kommunale Pflichtaufgabe mit einer Reihe von Aufgaben der Kommunen im übertragenen Wirkungskreis kollidieren, die ebenfalls dem Klimaschutz dienen. Als Beispiel nenne ich nur das Wasser- oder Naturschutzrecht. Die Reichweite der Verpflichtung ist also unklar. Wegen dieser fehlenden genauen Abgrenzung eines sehr allgemeinen Begriffs wäre eine allgemeine Pflichtaufgabe "Klimaschutz" wenig zielführend. Während die Ziele, wie ich zumindest glaube, zwar noch konsensfähig sind, sind Umsetzungsschritte und Maßnahmen dagegen sehr oft streitig und konkrete Rechtspflichten aus dem allgemeinen Begriff "Klimaschutz" auch kaum ableitbar.

Eine allgemeine Empfehlung folgt für die Gemeinden und Landkreise bereits aus dem Bayerischen Klimaschutzgesetz. Ich fasse es aber noch einmal zusammen: Tatsächlich geht es doch bei der Forderung nach einer kommunalen Pflichtaufgabe "Klimaschutz" primär um eine umfassende staatliche Finanzierungspflicht – und um nichts anderes –, die eben wegen des Konnexitätsgrundsatzes aus einer neuen Pflichtaufgabe folgen würde. – Deshalb lehnen wir den Dringlichkeitsantrag ab.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Kollege Beißwenger. – Es gibt eine Meldung zur Zwischenbemerkung des Herrn Kollegen Stümpfig. Bitte sehr.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Herr Kollege Beißwenger, ich entnehme jetzt Ihrer Wortmeldung, dass Sie das wegen juristischer Schwierigkeiten ablehnen und weil man das nicht genau definieren kann. Dann ist ganz klar: Wenn wir es schaffen, dass der Bayerische Städtetag das entsprechend rechtssicher formuliert, dann akzeptieren Sie das Ganze und werden hier eine kommunale Pflichtaufgabe einführen.

Eric Beißwenger (CSU): Herr Kollege Stümpfig, das befremdet mich. Das ist eine sehr eigene Interpretation Ihrerseits, aber Sie haben noch weitere eigene Interpretationen. Eben am Rednerpult haben Sie gesagt, Sie hofften, in Regierungsverantwortung zu kommen. – Das sind Sie im Bund bereits, und wir sehen jeden Tag das Desaster. Deshalb bitte nicht!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Beißwenger. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Löw für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Löw (AfD): Geschätztes Präsidium, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die GRÜNEN fordern, dass Klimaschutz zur kommunalen Pflichtaufgabe wird und die dafür notwendigen finanziellen Mittel bereitgestellt werden. Mit anderen Worten: Sie wollen Ihre Bundespolitik fortsetzen und unser Land noch schneller deindustrialisieren; denn nichts anderes erreichen Sie mit dem Klimawahn. Dafür wollen Sie jetzt auch noch die Kommunen einspannen.

Wegen Ihrer Klimavorgaben sperren bei uns die Firmen zu und werden in Indien oder China wiedereröffnet. Dort blasen sie dann das X-Fache an CO₂ heraus, weil es dort einfach niemanden interessiert. Wir haben weltweit die höchsten Energiepreise; trotzdem werden bei uns Kernkraftwerke abgeschaltet. Wenn sie aber in der Ukraine weiterlaufen, dann ist das in Ordnung; denn sie stehen ja schon. Um das zu kompensieren, müssen unsere Kohlekraftwerke mit Vollkraft heizen. Welcher Widerspruch!

Sie sind der Meinung, Deutschland könne als Retter der Welt den Klimawandel aufhalten, mit Wind- und Solarenergie, obwohl unser Stromnetz dafür nicht ausgelegt ist und auch keine nennenswerten Speicher vorhanden sind, mit Elektroautos, bei denen die Rohstoffförderung für die Akkus die Natur zerstört, und mit Wärmepumpen. Wer baut sie ein, und woher kommt der Strom dafür? – Unbekannt. Aber im Endeffekt ist es doch so: Selbst wenn wir die letzte Fabrik schließen, wird das nur wenig am weltweiten CO₂-Ausstoß ändern. Ein Klimawandel ist nicht aufzuhalten. Man kann sich nur anpassen. Dafür sollten wir unser Geld ausgeben. – Wir lehnen ab.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist Herr Kollege Benno Zierer für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die Frage, ob Klimaschutz eine kommunale Pflichtaufgabe werden soll, hat uns schon viele Male beschäftigt. Ich kann aber die andauernde Kritik nicht nachvollziehen, dass der Freistaat die Kreise, Städte und Gemeinden beim Klimaschutz und bei der Klimaanpassung im Regen stehen lässt. Natürlich gilt es, die Kommunen beim Klimaschutz und bei der Umsetzung von Anpassungsstrategien nach Kräften zu unterstützen. Das macht der Freistaat. Dafür sorgen wir als Regierungsfractionen. Aber hier ist entscheidend, dass der Bund die Länder am Aufkommen der CO₂-Bepreisung endlich beteiligt. Das wird auch von den kommunalen Spitzenverbänden unterstützt, vom Bund und den Ampel-Ländern jedoch immer noch blockiert.

Es besteht Handlungsbedarf. Wir sind uns dessen bewusst, welchen Stellenwert der Klimaschutz hat. Das will ich Ihnen an ein paar einfachen Fällen aufzeigen. Klimaschutzkonzepte und Mobilitätsprogramme werden mit bis zu 90 % gefördert. Das Förderprogramm für kommunale Energiekonzepte ist ausgeweitet worden. In der Dorf- und Gemeindeentwicklung wird besonderes Engagement für den Klimaschutz mit einem Förderbonus belohnt. Energieagenturen werden gefördert. Die Landesagentur für Energie und Klimaschutz bietet einen Klimacheck an. Die kommunalen Netzwerke, die im Rahmen der Integrierten Ländlichen Entwicklung gefördert werden, setzen einen Schwerpunkt auf Klimaschutz, Anpassungsstrategien und nachhaltige Mobilität. Die Mittel für kommunalen Klimaschutz wurden im Haushalt deutlich aufgestockt. Dazu werden auch konkrete Maßnahmen gefördert wie energetische Optimierung von Kläranlagen oder Demonstrations- und Pilotvorha-

ben zum Klimaschutz. Allein die Anlage in den Hopfengärten ist durchaus nachahmenswert.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, Sie nennen das in Ihrem Antrag "Förderdschungel". Ich nenne es eine kraftvolle Unterstützung durch den Freistaat. Ich kann immer wieder betonen: Unsere Kommunen sind echte Klimaschutzwerkstätten und sind dabei gut aufgestellt. Lassen wir uns das nicht schlechtreden.

Ich habe es hier schon mehrmals gesagt und wiederhole es gerne noch mal: Klimaschutz kann nur funktionieren, wenn wir alle mitnehmen und wenn die Bürger freiwillig mitmachen. Die Kommunen machen es sowieso.

Ihre ideologische Bevormundungspolitik ist hier völlig fehl am Platz und nur kontraproduktiv. Darum werden wir den Dringlichkeitsantrag ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Zierer. – Ich gebe bekannt, dass zu den Tagesordnungspunkten 8 und 9 – das sind die beiden Beweisanträge – jeweils namentliche Abstimmung beantragt wurde, und er teile zum laufenden Tagesordnungspunkt dem nächsten Redner das Wort: Herrn Kollegen Klaus Adelt von der SPD-Fraktion.

Klaus Adelt (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorneweg ein Satz: Die Kommunen stehen zu den Klimazielen und sind bereit, diese Klimaziele umzusetzen.

(Hans Herold (CSU): Auch freiwillig!)

Am heutigen Abend habe ich allerdings den Eindruck, dass viele hier im Plenum nicht zu den Klimazielen stehen, sondern sagen: Das schieben wir halt mal hinaus. Warten wir erst mal ab, und dieses und jenes.

Anders ist es bei den Kommunen. Nicht umsonst hat der Bayerische Städtetag in einer Resolution in Regensburg gefordert, dass der Klimaschutz zu einer Pflichtaufgabe der Kommunen wird. Diese Forderung ist ebenso von vielen SPD-Bürgermeistern an mich herangetragen worden. Sicher geht es um die Konnexität, wenn es eine Pflichtaufgabe wird. Wenn der Benno Zierer dann groß sagt, was alles schon gemacht wird – wieso hat dann die Staatsregierung Angst davor, das zu finanzieren? Aber es muss halt gebündelt werden, und nicht da ein wenig ein Förzla und da ein wenig ein Förzla. Es muss eine Linie da rein.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Die Aufgaben, die auf die Kommunen zukommen, sind im ländlichen Raum und im städtischen Raum unterschiedlich. Die bereits angesprochene Wärmeplanung geht nicht von selbst. Das müssen Menschen machen, die bezahlt werden.

Zur Mobilität: Die höchste Pkw-Dichte pro Person besteht von der Rhön bis in den Bayerischen Wald. Nirgendwo ist sie größer, wengleich es noch ein paar andere Flecken gibt. Warum? – Weil du im ländlichen Raum, im grenznahen Raum auf das zweite Auto angewiesen bist. Das rührt nicht daher, dass im Landkreis Hof oder Wunsiedel oder sonst wo so viele Oldtimer stehen.

Die erneuerbaren Energien, zu denen wir alle stehen, müssen verteidigt und erklärt werden; denn die Bürger lehnen sie oftmals ab. Egal wie: Die Bürger müssen in jedem Fall bei der Energiewende und beim Klimaschutz mitgenommen werden.

Das kostet Zeit und Geld. Eine gemeindeübergreifende Koordination ist notwendig, ebenso eine vernünftige Regionalplanung; denn ich kann nicht einfach sagen, das machen wir in der Werkstatt. Das muss ein konkretes Ziel sein, und es muss endlich mal umgesetzt werden. Dazu braucht es Geld und nicht nur mal ein Dämmprogramm und noch ein Dämmprogramm. Wir haben mittlerweile in den Kommunen Leute, die mit nichts anderem beschäftigt sind als mit Ausschreibungen und damit, zu schauen, wo es einen Zuschuss gibt. – Wahnsinn. So kann es nicht bleiben, gerade beim Klimawandel nicht.

Ich will noch auf die öffentlichen Gebäude eingehen. Klatschen könnt ihr hinterher. Solange dafür keine Fördermittel vorhanden sind, wird es langsamer gehen. Wenn das Geld nicht da ist und die alten Kostenrichtwerte gelten usw., dann sagen die Gemeinden klipp und klar: Dann sanieren wir halt nicht. Das können wir uns nicht leisten. Das machen wir nicht.

(Hans Herold (CSU): Wo soll das Geld herkommen? – Weitere Zurufe von der CSU)

– Wir haben schon Geld. Ihr habt es bloß an der verkehrten Stelle. Das kann ich euch schon sagen, wo die vollen Hände sind. Da sind sie jedenfalls nicht. – Entsprechende Unterstützung ist dringend notwendig. Ich sage noch einmal: Die Kommunen wissen am besten, wie Klimawandel geht, wie es vor Ort geht. Dabei sind sie zu unterstützen, in Form von Pflichtaufgaben und in der Konnexität.

Klimawandel findet in den Kommunen statt, und nicht irgendwo anders.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Adelt. – Nächster Redner ist Herr Kollege Alexander Muthmann für die FDP-Fraktion.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Klimaschutz und Klimaanpassung sind zentrale Zukunftsaufgaben und von gesamtgesellschaftlicher Relevanz. Dieses Bewusstsein hat sich gesellschaftlich und politisch auf allen Ebenen, insbesondere auch auf kommunaler Ebene, etabliert. Insofern ist diese Feststellung an dieser Stelle gesellschaftlich und politisch klar.

Die Frage der Umsetzung ist allerdings ein bisschen schwieriger, als es dieser Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN glauben macht; denn es geht auch um die Frage der Finanzierung. Welche Art von Pflichtaufgabe wollen wir haben? Soweit ich jetzt den Kollegen Stümpfig und auch den Kollegen Adelt verstanden habe, soll das konnexitätsauslösend sein, also eine gesetzliche Feststellung, dass die Kommunen machen müssen, und der Staat soll es dann

(Hans Herold (CSU): Zahlen!)

konnexitätsbedingt eins zu eins umsetzen und zahlen. Das halten wir nicht für sachgerecht und nicht für richtig.

Das geht im Übrigen auch über die Forderung des Städtetags, jedenfalls des Deutschen Städtetags, hinaus, der die Forderung erhebt, dass die Länder diese kommunale Aufgabenerfüllung mitfinanzieren sollen. Also muss man darüber reden, wer welche Anteile übernimmt. Ich denke, dass wir das Ganze im Bereich des Artikels 56 Absatz 2 der Gemeindeordnung, wo wir die Aufgaben als solche festlegen und wo ein Stück weit auch von der Leistungsfähigkeit der Kommunen abhängig ist, was und in welchem Umfang zu tun ist, richtig platzieren.

Die Behauptung der Redner der Regierungskoalition, dass nämlich der Freistaat die Kommunen in allen Bereichen unterstützt, ist derzeit nicht umfassend richtig, weil Kommunen, die Bedarfszuweisungen oder gar Stabilisierungshilfen bekommen, Probleme haben, im Klimaschutz tätig zu werden, weil gesagt wird, das sind freiwillige Aufgaben, dafür habt ihr kein Geld und keine Veranlassung. Deswegen müssen wir uns weiter um dieses Thema kümmern und eine vernünftige gemeinschaftliche Finanzierung zwischen Kommunen und Staat besprechen und organisieren; dann sind wir auf dem richtigen Weg, nicht aber, wenn man konnexitätsbedingt die Aufgabe dort platziert und die Finanzierung woanders. Das ist keine gute Lösung. Deswegen werden wir uns bei diesem Antrag enthalten.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Muthmann. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/28601 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD. Gegenstimmen! – FREIE WÄHLER, CSU, die AfD, der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Enthaltungen! – Bei Enthaltung der FDP-Fraktion. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER betreffend „Heiz-Hammer der Bundesregierung stoppen!“, Drucksache 18/28600, bekannt: Mit Ja haben 87 gestimmt, mit Nein haben 40 gestimmt, Stimmenthaltungen: 25. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend „Die Wärmewende der Bundesregierung: Für ein warmes Zuhause und für unschlagbar günstige Nebenkosten“, Drucksache 18/28656, bekannt: Mit Ja haben 25 gestimmt, mit Nein haben 110 gestimmt, Stimmenthaltungen: 16. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Ich rufe nun zur Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Benno Zierer u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),
Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und
Fraktion (CSU)
Vollständige Umsetzung der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in
nationales Recht (Drs. 18/28602)**

Ich rufe in Erinnerung, dass auch hierzu namentliche Abstimmung beantragt wurde, was wir bereits bekannt gegeben haben. Ich eröffne die Aussprache und erteile Herrn Kollegen Benno Zierer das Wort.

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Heute Morgen war ich in Oberaudorf und habe mir vor Ort ein Bild von der Region machen können, in der sich Wolf und Bär den Menschen in einem nicht vertretbaren Maß nähern. Es war bedrückend, wie gestandene Männer mit Tränen

in den Augen dastehen und nicht wissen, wie es mit ihrem Betrieb, mit ihrem gesamten Berufsstand weitergeht.

Durch die jahrhundertalte Almwirtschaft wurde eine einzigartige Kulturlandschaft geschaffen, eine einzigartige Artenvielfalt, die sonst nur schwer zu finden ist. Es kann nicht sein, dass diese Lebensräume und Existenzen durch die Rückkehr einzelner Arten von Raubtieren zerstört werden.

Das ist nicht nur im äußersten Süden Bayerns so, sondern wir haben ähnliche Situationen in anderen Gebieten Bayerns. Der Fischotter bedroht in ähnlichem Maß die Teichwirtschaft in Franken und in der Oberpfalz. Meine Kollegin Gabi Schmidt ist seit Jahren in diesem Bereich tätig und hat bereits genügend Anträge gestellt.

Wir können auf nationaler Ebene tätig werden und die Möglichkeiten nutzen, die uns die FFH-Richtlinie gibt. Der Wolf und auch der Fischotter zählen nach dem Bundesnaturschutzgesetz in Verbindung mit Anhang IV der FFH-Richtlinie zu den besonders und streng geschützten Arten. Eine Änderungsmöglichkeit für Bayern besteht diesbezüglich aktuell nicht.

Wir haben schon des Öfteren versucht, auf den Bund einzuwirken. Die Bayerische Staatsregierung hat sich in der Vergangenheit mittels Änderungsanträgen im Rahmen von drei Bundesratsinitiativen für eine vollständige Umsetzung der FFH-Richtlinie in nationales Recht eingesetzt, um die gemäßigte Bestandsregulierung der Wolfspopulation nach Artikel 16 Absatz 1 Buchstabe e der FFH-Richtlinie auch in Deutschland zu ermöglichen. Auch schon unter der Großen Koalition waren die FREIEN WÄHLER hier tätig. Die vollständige Umsetzung der FFH-Richtlinie in nationales Recht ist bislang allerdings noch nicht erfolgt. Durch die Übernahme des Artikels 16 Absatz 1 Buchstabe e der FFH-Richtlinie in das Bundesnaturschutzgesetz werden die zuständigen Länderbehörden auch beim derzeit geltenden Schutzstatus der geschützten Arten in die Lage versetzt, eine sogenannte beschränkte Bestandsregulierung vorzunehmen. Damit würde eine schadensunabhängige Bestandsregulierung von Wölfen zumindest rechtlich zulässig.

Der Bund ist außerdem gefordert, sich bei der EU-Kommission endlich für eine Absenkung des Schutzstatus starkzumachen. Die Bundesregierung hat in ihrem Koalitionsvertrag festgeschrieben, das europäische Naturschutzrecht eins zu eins umzusetzen und das Zusammenleben von Weidetieren, Mensch und Wolf so zu gestalten, dass möglichst wenige oder weniger Konflikte auftreten. Die vollständige Umsetzung der FFH-Richtlinie in nationales Recht –

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): – ist bislang allerdings noch nicht erfolgt, und es sind uns bis jetzt keine Aktivitäten in diesem Bereich bekannt.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, die Redezeit ist zu Ende, tut mir leid.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Holger Dremel (CSU): Bravo!)

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): Danke für die Aufmerksamkeit!

(Heiterkeit)

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Rednerin ist für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN die Kollegin Gisela Sengl.

Gisela Sengl (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Benno, wir werden dem Antrag zustimmen. Es ist eine sinnvolle Ergänzung

für das Ganze, für den Umgang mit Arten, die zwar streng geschützt sind, aber einen günstigen Erhaltungszustand haben. – Da wäre es vielleicht wichtig, wenn du jetzt zuhören würdest. – Das ist zum Beispiel beim Wolf nicht gegeben. Das ist beim Biber gegeben; da ist der günstige Erhaltungszustand festgestellt. Da würde uns dieser Artikel, würde er wirklich in nationales Recht umgesetzt, die Entnahme erleichtern. Deswegen stimmen wir dem zu. Voraussetzung ist aber natürlich, dass für die Tierart der günstige Erhaltungszustand festgestellt werden muss. Wir setzen uns auch dafür ein, dass das beim Wolf endlich passiert.

Es ist halt so: Streng geschützte Arten müssen eigentlich in allen biogeografischen Regionen – ich glaube, das weißt du auch – einen günstigen Erhaltungszustand haben.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Der Wolf im Wattenmeer kommt nicht so häufig vor!)

Wir haben in Deutschland drei Regionen: die Alpine Region, die Atlantische Region und die Kontinentale Region. Gerade in der Alpen Region ist der Erhaltungszustand nicht gut. Wir setzen uns auch dafür ein, dass man vielleicht Populationen insgesamt betrachtet und nicht immer nur auf die Regionen schaut. Wir wissen, dass wir ein großes Problem haben. Gerade im Voralpengebiet, im Almweidegebiet ist das ein großes Problem, und dafür muss man eine Lösung finden.

Die Lösung kann aber nicht sein – – Ich finde den Antrag deswegen gut, weil er sehr sachlich ist und sagt, die Möglichkeit, die wir haben, sollten wir nutzen. Ihr hättet natürlich schon lange dazu Zeit gehabt, 16 Jahre. Mich wundert wirklich, dass da nie etwas passiert ist. Da war die CDU in der Bundesregierung, da wurde das auch nicht umgesetzt, oder es hat keinen interessiert – keine Ahnung –, das Problem gibt es ja schon länger.

Wie gesagt: Wir unterstützen das. Aber nicht vergessen: Der günstige Erhaltungszustand muss vorher festgestellt werden, sonst hilft uns der Artikel nichts.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächstem erteile ich dem Kollegen Ralf Stadler für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Ralf Stadler (AfD): Habe die Ehre, Frau Präsidentin, werte Abgeordnete! Wir stimmen dem Antrag zu, weil er genau das enthält, was auch die AfD schon immer gefordert hat. Wir haben schon früher einen Antrag dazu eingereicht, den Wolf dort zu bejagen, wo er zum Problem wird. Jetzt, da die Landtagswahlen vor der Tür stehen, wird sogar der Ministerpräsident aktiv. Söder will den Abschuss von Wölfen erleichtern. Rotkäppchen und die Almbauern wird es freuen; doch bereits vor drei Jahren hätte man denselben Vorstoß machen können. Die rechtlichen Möglichkeiten wären dieselben gewesen; dass aber erst jetzt gehandelt wird, zeigt doch eindrucksvoll, dass es der CSU und den FREIEN WÄHLERN offensichtlich nicht um das Wohl von Landwirten, Teichwirten und anderen Geschädigten geht, sondern einzig um Wählerstimmen.

(Beifall bei der AfD)

Wenn es in der Habitat-Richtlinie schon Ausnahmeregelungen wie den Artikel 16 gibt, dann sollten wir die auch anwenden, um eben schwere Schäden in der Tierhaltung und an Kulturen zu verhüten. Schließlich stehen die Interessen der Gesundheit der Bevölkerung und der öffentlichen Sicherheit im Vordergrund.

Wie aus einer Antwort auf eine Kleine Anfrage der AfD-Kollegen im Bundestag, der Drucksache 20/4640, hervorgeht, plant die Bundesregierung nach wie vor keine Überprüfung und Anpassung des Schutzstatus des Wolfes abhängig von der Populationsentwicklung innerhalb der Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie. Anscheinend hat die Bundesregierung überhaupt keinen Bock drauf, obwohl das dringend notwendig wäre, um eben angemessen reagieren zu können. Die Weidetierhaltung ist durch den Wolf ernsthaft bedroht. Das ist den meisten Wolfsfreunden anscheinend gar nicht bewusst. In vielen Bundesländern haben sich stabile Bestände territorialer Wölfe herausgebildet. Angesichts der jährlich um 30 % wachsenden Wolfspopulation ist von einem günstigen Erhaltungszustand des Wolfs auszugehen.

Der Aufbau von Schutzzäunen hat sich vielerorts als für den Weidetierschutz kaum wirksam erwiesen; doch Frankreich und Schweden zeigen, wie es geht: Deren Wolfsmanagement führt praxisgerechte und -konforme Möglichkeiten auf, wie im Rahmen der artenschutzrechtlichen Bestimmungen ein nachhaltiges Wolfsbestandsmanagement gestaltet werden könnte. Nach Angaben des Bundesamts für Naturschutz lebten in Deutschland im Erfassungsjahr 2021/22 insgesamt 1.175 Wölfe in 161 Rudeln, 43 Paaren und als Einzeltiere. Diese Daten zum Wolfsmonitoring werden von Deutschland an die EU gemeldet; Deutschland hat der Kommission aber auch mitgeteilt, dass der Erhaltungszustand des Wolfes ungünstig schlecht ist, und das bei einer zunehmenden Population.

Meine Damen und Herren, daher haben wir auch zunehmende Probleme. Deswegen muss man angemessen reagieren. Die Ausnahmeregelung ist daher eine praxisgerechte Lösung.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die SPD-Fraktion spricht jetzt der Kollege Klaus Adelt.

Klaus Adelt (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Den ersten Teil des Antrags musste ich mindestens zweimal durchlesen, bis ich gewusst habe, was die FREIEN WÄHLER mit dem Antrag wollen. Sie wollen haben, dass das Bundesnaturschutzgesetz es ermöglichen kann, dass die Landesbehörden trotz Schutzstatus der geschützten Arten eine beschränkte, selektive und streng kontrollierte Entnahme vornehmen können. Allein schon der Begriff Entnahme ist saublöd.

(Beifall der Abgeordneten Florian von Brunn (SPD) und Arif Taşdelen (SPD))

Erschossen werden die Viecher, aus, ab, fertig. Das muss man also auch klipp und klar sagen.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Die besagte Entnahme ist auch jetzt schon möglich; denn da gibt es klare Regelungen, aber na ja. Wie dem auch sei: Die FREIEN WÄHLER haben das die ganze Woche zelebriert. Der Ministerpräsident hat gesagt: Der Wolf gehört nicht hierher, und –

(Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

so halten wir auch eine nationale Regelung für notwendig. Ihr habt überhaupt eine Menge Probleme. Der Bär Bruno ist damals vom Schnappauf freigegeben worden,

(Alexander König (CSU): Begrüßt worden ist er! Begrüßt!)

die ganze Zeit sollte er eingefangen werden, und dann ist er erschossen worden.

Der Söder will jetzt die Wölfe dezimieren. Wir wollen entscheiden: Was darf auf dieser Welt sein und was nicht? – Für die FREIEN WÄHLER bleiben da nur noch der Biber und der Otter übrig. Ihr Armen, die ihr euch nur mit den Wasser-Viechern herumschlagen könnt; aber da habt ihr ja hervorragende Erfahrungen.

(Beifall bei der SPD)

Ich will nicht haben, dass die Landratsämter allein entscheiden können, was geschossen wird und was nicht

(Beifall des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

und ob der Erhaltungszustand gut ist oder nicht. Das geht nicht. Deshalb: Ich halte den Antrag eigentlich für überflüssig, weil das Aufgabe der Bundesregierung und des Bundestages ist. Wir werden jetzt mal wieder auffordern, damit sie dann tätig werden und all die Geschichten, anstatt sich dafür einzusetzen.

CSU, ihr und eure Mitglieder habt immer noch den Draht nach Berlin. Dann macht es halt endlich. Ich habe Bauchschmerzen bei dem Antrag; mir ist aber eine nationale Regelung zehnmal lieber als ein bayerischer Alleingang, der möglicherweise ein Irrweg ist. Deshalb werden wir mit Bauchschmerzen zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die FDP spricht jetzt der Kollege Christoph Skutella.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe da überhaupt gar keine Bauchschmerzen, dem zuzustimmen. Die Problematik mit Wolf, Otter usw. ist uns allen bekannt. Der Wolf hat sich in Deutschland etabliert und kommt Menschen und Weidetieren gefährlich nahe. Diese Tatsache muss halt in einem realitätsnahen Monitoring erfasst werden. Die Frage, ob wir regional differenziert ein Bestandsmanagement des Wolfs benötigen, stellt sich also nicht, sondern vielmehr, wie dieses europarechtskonform ausgestaltet werden kann.

Vorher kam der Hinweis auf Schweden: Kolleginnen und Kollegen, gegen Schweden laufen mehrere Vertragsverletzungsverfahren der EU. Ob das jetzt unbedingt das Beispiel ist, dem wir folgen sollten, weiß ich nicht; wir müssen aber tatsächlich eine Lösung für dieses Problem finden. Da gibt es auch schon Bestrebungen. Ich freue mich sehr, dass auch die GRÜNEN dem Antrag zustimmen.

Dennoch haben wir ein paar Herausforderungen, die wir bewältigen müssen, und zwar erstens Definition einer Region, in der der gute Erhaltungszustand realitätsgetreu abgebildet werden kann, zweitens Definition eines sogenannten guten Erhaltungszustandes anhand möglichst realer Wolfszahlen und drittens eine aktuelle und realitätsgetreue Wolfbestandsaufnahme, die aufzeigt, dass in zahlreichen Regionen in Deutschland der gute Erhaltungszustand bereits erreicht wurde. Das ist alles ziemlich langwierig. Deswegen zieht sich auch das Vorhaben; aber man muss auch der Ehrlichkeit halber dazusagen, dass zu keinem der notwendigen Punkte irgendwelche Vorarbeiten aus der vorigen Legislaturperiode vorhanden sind. Wir fangen hier also praktisch auch bei null an und müssen nicht nur in der Koalition Überzeugungsarbeit leisten, sondern eben auch noch sämtliche fachlichen Voraussetzungen nacharbeiten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der CSU, der FREIEN WÄHLER und auch der CDU im Deutschen Bundestag – das ist heute auch dort behandelt worden –, das gehört zur Wahrheit leider auch mit dazu. Wir werden dem Antrag der FREIEN WÄHLER zustimmen.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht der Kollege Alexander Flierl für die CSU-Fraktion.

Alexander Flierl (CSU): Hochverehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat vergeht kaum mehr ein Tag, an dem es nicht zu Wolfssichtungen in der Nähe von Gebäuden und menschlichen Siedlungen sowie zu Übergriffen auf Weidetiere kommt. Wolfsrisse treten bei Schafen, Ziegen, teilweise sogar bei Pferden auf. Eigentlich vergeht auch kein Tag, an dem wir nicht die Nachrichten über vom Fischotter leergefischte Teiche erhalten. Die Teichwirte sind verzweifelt. 2022 war das Jahr mit den geringsten Erträgen in der Karpfen-Teichwirtschaft. Die Schäden durch den Fischotter haben sich seit 2016 verzehnfacht.

Immer mehr dringt die Erkenntnis durch, dass es allein durch Entschädigung für diese Schäden und durch Zäune keine Lösung gibt. Dies alleine hilft uns nicht weiter. Auch die Konflikte und Schwierigkeiten mit diesen besonders und streng geschützten Tierarten – dafür sind der Wolf und der Fischotter also nur ein Beispiel – kann man einfach nicht mehr, wie es gewisse politische Gruppierungen und auch Naturschutzverbände tun, bagatellisieren, kleinreden oder mit einem Schulterzucken zur Kenntnis nehmen.

Lieber Herr Kollege Adelt, von der Haltung der SPD, von dieser Ignoranz bin ich eher auch erschrocken. Unterhalten Sie sich hier einmal mit den Betroffenen. Hier steht wirklich viel auf dem Spiel. Die große Gefahr besteht wirklich, dass wir diese naturnahen Bewirtschaftungsformen, die Weidehaltung, die Weidetierwirtschaft, aber eben auch die Teichwirtschaft verlieren.

Wir brauchen diese Bewirtschaftungsformen auch für den Natur- und den Artenschutz, damit der Artenschutz nicht dem Naturschutz ein Bein stellt, der Artenschutz nicht den Naturschutz behindert. In diesem Zusammenhang bin ich unserem Ministerpräsidenten Dr. Markus Söder äußerst dankbar, dass er die Konfliktlösung bei Wolf und Fischotter zur Chefsache gemacht hat und zusammen mit unserer Staatsministerin Michaela Kaniber beim Fischotter eine Antwort auf die existenzbedrohende Situation in der Teichwirtschaft gibt. Die artenschutzrechtliche Ausnahmeverordnung wird geändert. Dadurch macht man sich stark für den Erhalt der Teichwirtschaft, damit die Teichwirtschaft auch eine Zukunft haben wird. Ebenso hat das Umweltministerium mit der neuen Wolfsverordnung einen wesentlichen Beitrag zu einem Interessenausgleich geleistet, der den Schutz des Menschen und der Weidewirtschaft bezweckt. Dies zeigt eindeutig, wir kommen bei diesen Tierarten in die Umsetzung. Bayern schöpft den bestehenden Rechtsrahmen bereits aus. Bayern handelt, CSU und FREIE WÄHLER lassen die Betroffenen hier definitiv nicht allein.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Deswegen brauchen wir auch weitere Schritte. Die Ausschöpfung des derzeitigen Rechtsrahmens reicht eben nicht aus. Wir brauchen weitere Schritte, um zu einer Normalität im Umgang mit diesen Tierarten zu kommen, wie das auch in anderen Ländern, und zwar nicht nur in Schweden, sondern zum Beispiel auch in Frankreich, gang und gäbe ist, neben der Senkung des Schutzstatus von Wolf und Fischotter, aber eben auch des Bibers. Sie müssen von Anhang IV der FFH-Richtlinie in Anhang V übertragen werden. Darüber hinaus brauchen wir die Feststellung des günstigen Erhaltungszustands beim Fischotter, beim Wolf, und wir brauchen dies national durch die Bundesregierung, aber insbesondere auch regional für einzelne Teilbereiche in unserem Freistaat und für den Freistaat insgesamt.

Darüber hinaus brauchen wir klar und eindeutig, dass ein schon seit Langem bestehender Mangel beseitigt wird. Das ist eben, dass die FFH-Richtlinie vollständig umgesetzt wird, damit es künftig ermöglicht wird, dass bei einem günstigen Erhaltungszustand in ein aktives Bestandsmanagement eingestiegen werden kann. Das brauchen wir, und das fordern wir auch, damit wir nicht nur zur Schadensabwehr tätig werden können, sondern damit wir landwirtschaftliche Schäden verhindern und verringern und Schäden in der Fischerei- und in der Teichwirtschaft entgegenwirken können. Wir müssen auch Eingriffe in den Bestand vornehmen können. Das brauchen wir beim Biber, der schon einen günstigen Erhaltungszustand erreicht hat. Wir brauchen es aber auch bei Fischotter und Wolf, sobald das durch die Bundesregierung festgestellt und bei der EU beantragt worden ist.

Deswegen müssen wir alle gesetzlichen Möglichkeiten ausschöpfen. Deswegen müssen wir, um die Normalität im Umgang mit diesen Tierarten erreichen zu können, die FFH-Richtlinie vollständig umsetzen. Ich werbe hier klar und eindeutig für Zustimmung zu unserem Antrag. Ich bitte die Ampel-Parteien auch, ihren Einfluss geltend zu machen und nicht nur unserem Antrag zuzustimmen, sondern die Staatsregierung bei diesem Ansinnen auch entsprechend zu unterstützen. Handeln Sie, damit Weidewirtschaft und Teichwirtschaft auch eine Zukunft haben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Es ist namentliche Abstimmung beantragt. Diese geht jetzt los.

(Namentliche Abstimmung von 23:23 bis 23:27 Uhr)

Haben alle abgestimmt? – Damit schließe ich die Abstimmung. Das Ergebnis wird später bekannt gegeben.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/28603 mit 18/28606 und 18/28657 werden im Anschluss an die heutige Sitzung in den jeweils zuständigen federführenden Ausschuss verwiesen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 8** auf:

**Beweisantrag
nach Art. 12 Abs. 3 UAG im Rahmen des Zweiten
Untersuchungsausschusses des Landtags zur weiteren Aufklärung
des NSU-Komplexes (s. a. Anlage 6)**

In seiner Sitzung am 17. April 2023 hat besagter Untersuchungsausschuss einen Beweisantrag mit der Mehrheit seiner Mitglieder, mit den Stimmen der CSU-Fraktion, der Fraktion FREIE WÄHLER und der AfD-Fraktion, als unzulässig abgelehnt. Es handelt sich hier um den interfraktionellen Beweisantrag Nummer 70 der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP-Fraktion. Gemäß Artikel 12 Absatz 3 des Gesetzes über die Untersuchungsausschüsse des Bayerischen Landtags wird der Beweisantrag nun der Vollversammlung des Landtags zur Entscheidung vorgelegt. Der Beweisantrag ist in Plenum Online einsehbar.

(Siehe Anlage 6)

Zur Berichterstattung – und damit eröffne ich auch gleich die Aussprache – erteile ich zunächst dem Herrn Kollegen Toni Schuberl für Bündnis 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Toni Schuberl (GRÜNE): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kennen Sie das Lied mit dem Titel: "Das ist alles von der Kunstfreiheit gedeckt" von Danger Dan? Darin heißt es: "Und man vertraut [...] nicht auf Staat und Polizeiap-

parat, weil der Verfassungsschutz den NSU mitaufgebaut hat." – Das ist ein krasser Vorwurf, er ist überspitzt und so natürlich auch nicht richtig, aber es ist ein wahrer Kern enthalten: V-Leute der verschiedenen Verfassungsschutzämter Deutschlands haben mit staatlichem Geld, teilweise im staatlichen Auftrag, rechts-extreme Strukturen geschaffen, die es ohne sie nicht gegeben hätte. Aus diesen Strukturen ist teilweise auch der NSU entstanden. Einer dieser V-Leute war Kai Dalek. Er arbeitete für den bayerischen Verfassungsschutz. Wir werden ihn noch vernehmen. Doch die Akten, die wir zu ihm vom bayerischen Innenministerium bekommen haben, waren und sind unzureichend.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Beate Zschäpe, Uwe Mundlos und Uwe Bönhardt sind im Januar 1998 untergetaucht. Aus ihnen wurde in der Folge die Terrorzelle Nationalsozialistischer Untergrund. Zentral für uns, für die Untersuchung der Tätigkeit von V-Leuten, ist also der Bereich 1996 bis 1998, kurz vor dem Untertauchen. Wir haben alle Quellenberichte von Kai Dalek erhalten. Alle. Alle, die auch schon in anderen Untersuchungsausschüssen und im Strafverfahren vorgelegt worden sind. Zumindest glaubten wir das. Wir glaubten, es seien alle. Komischerweise endeten diese Quellenberichte Kai Daleks Jahre vor dem Untertauchen des Trios. Das suggeriert uns natürlich, dass er dann auch nicht mehr tätig war. Aber wir haben weitergebohrt. Herr Kollege Matthias Fischbach hat sich die Zahlungen an den V-Mann genauer angesehen, und es hat sich herausgestellt, dass Kai Dalek bis zum Ende der Neunzigerjahre bezahlt worden ist. Wenn er bezahlt worden ist, dann hat er auch Berichte geliefert. Wo sind diese Berichte? Wie hat das Innenministerium auf diesen Widerspruch reagiert, auf diesen Vorhalt, nachdem wir es damit konfrontiert haben? – Upps, sorry, haben wir übersehen. – Die Berichte seien erst im Nachhinein gefunden worden, sie hätten aber eh nichts mit dem Untersuchungsauftrag zu tun. Wir haben sie jetzt bekommen, als erster von 15 Untersuchungsausschüssen der letzten 12 Jahre.

(Beifall bei den GRÜNEN und der FDP)

Meine Damen und Herren, Sie können vielleicht verstehen, weshalb wir uns verarscht fühlen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Berichte aus der rechtsextremen Szene einer zentralen, im staatlichen Auftrag tätigen Figur in diesem Komplex wurden 12 Jahre lang nicht gefunden. Aber wir haben sie aufgedeckt, weil wir uns die Zahlungsvorgänge genauer angesehen haben.

Das ist ein Skandal; denn entweder versucht das bayerische Innenministerium, etwas zu verheimlichen, oder Sie haben Ihren Laden einfach nicht im Griff, Herr Innenminister.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

Sie wissen ja noch nicht einmal, wo Ihre Akten stehen. Das fügt sich ein in die versehentlichen massenhaften Löschungen in der Polizeidatenbank und in die Vernichtung von Akten zu Kai Dalek im Verantwortungsbereich des Justizministeriums. Das fügt sich ein in die Aussage eines früheren bayerischen Verfassungsschutzpräsidenten vor dem ersten NSU-Untersuchungsausschuss, er habe den Namen Dalek noch nie gehört. Er musste das zurücknehmen; denn dies war eine Falschaussage.

Langer Rede kurzer Sinn: Die Frage nach den genauen Geldzahlungen in diesem Fall sind für uns relevant, und sie sind höchst spannend. Ebenso spannend ist es,

weshalb die Staatsregierung über ihre Mehrheit im Ausschuss die Beantwortung unserer Fragen hierzu blockiert.

Unser Beweisantrag ist zulässig und vom Untersuchungsauftrag gedeckt. Ich bitte um Ihre Zustimmung.

(Beifall bei den GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist der Kollege Matthias Fischbach für die FDP-Fraktion.

Matthias Fischbach (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Kai Dalek war schon im letzten Untersuchungsausschuss im Abschlussbericht ein eigener Abschnitt gewidmet, nicht nur, weil er als K. D. auf der sogenannten Garagenliste des Trios stand. Dieser V-Mann war laut Abschlussbericht von 1987 bis angeblich 1998 für das Landesamt tätig. Dessen Relevanz ist nicht zu unterschätzen: Treffen des Thüringer Heimatschutzes bzw. der sogenannten Anti-Antifa, bei der es enge Zusammenhänge zum Trio gibt; das Thema Thule-Netz, in dem Bombenbauanleitungen verbreitet worden sind; dieses Netz hat er wesentlich mitbetrieben; Propagandamaterial wie "Der Einblick" oder "Der Weisse Wolf", die auch mit dem NSU-Brief zusammenhängen; rechtsextreme Veranstaltungen wie der Heiß-Gedenkmarsch oder die Aufmärsche in Wunsiedel; internationale Verstrickung bis in die Niederlande.

All das streicht die Rolle dieses V-Manns schon jetzt heraus, dessen Führung der damalige Präsident des LfV – der Kollege hat es schon angemerkt – Gerhard Forster erst bestritten hatte, der dann in der zweiten Vernehmung wegen einer Falschaussage versucht hat, sich herauszureden und auf Internet-Wissen verwiesen hat. Die Widersprüche gab es schon damals. Es fand eine schrittweise Einräumung von Tatsachen statt.

Nicht ohne Grund sind jetzt auch im aktuellen Untersuchungsauftrag dieses Untersuchungsausschusses mehrere Fragen konkret zu Kai Dalek gestellt worden. Insbesondere geht es hier um Meldungen des LfV zu Waffenlieferungen. Sollte es also weitere Meldungen gegeben haben, würde das nicht nur die Falschaussage des ehemaligen Verfassungsschutzpräsidenten deutlich in ein anderes Licht rücken, sondern es wären auch hochrelevante Informationen zur Beteiligung der bayerischen Behörden im NSU-Komplex, die geliefert würden, wenn es diesen Zusammenhang entsprechend dieser Fragestellung auch wirklich gäbe.

Bei alledem, was wir bisher in der Ausschussarbeit erlebt haben – der Kollege hat es angesprochen –, drängt sich mir sehr deutlich der Eindruck auf, dass man oft nur bei direkter Konfrontation scheinbar mit der Wahrheit herausrückt. Es scheint nicht nur aufgrund der Berichte über Aktenvernichtung so zu sein, dass immer noch nicht alle relevanten Informationen herausgerückt werden und dass man erst mit Schutzbehauptungen arbeitet. So wirkt dies zumindest.

Dies muss ein Untersuchungsausschuss hinterfragen können, nämlich durch entsprechende Beweiserhebungen. Die Glaubwürdigkeit von Zeugenaussagen steht hier infrage. Deswegen ist dieser Beweisantrag mehr als gerechtfertigt und sinnvoll. Dies hat auch die ausreichende Minderheit als im Sinne des Untersuchungsauftrages festgestellt. Dass dennoch die Ausschussmehrheit das Ganze weiter blockiert, wäre nach verfassungsrechtlichen Grundsätzen nur möglich, wenn der Antrag selbst unzulässig wäre. Ist das so? – Mitnichten! Zahlungen und Quellenberichte sind zwei Seiten derselben Medaille. Deshalb sind sie ein probates Mittel zur Hinterfragung der Zulieferungen, insbesondere der Vollständigkeit.

Mit den ersten Fragen dieses Beweisantrages sollen Fragen nach groben Prozentsätzen zum Aktenführungsverhalten beantwortet werden. Diese sind zu den für den Untersuchungsausschuss relevanten Phänomenbereichen gestellt. Dass hierzu keine grundlegenden Bedenken bestehen, wurde seitens der Mehrheitsfraktionen schon dadurch deutlich, dass dazu ein Kompromissantrag gestellt wurde, der danach wieder zurückgezogen wurde. So groß konnten die Bedenken an dieser Stelle also nicht gewesen sein.

Also geht es um die dritte Frage. Diese ist so relevant, dass wir sie nicht zurückziehen wollten. Es geht um die Frage, ob der Präsident Zahlungen genehmigt hat oder nicht genehmigt hat und, wenn ja, wie viele und, wenn nein, ob das den Vorschriften widersprochen hat. Dies ist ganz entscheidend zur Klärung der politischen Verantwortung. Es besteht keine Gefahr für das Staatswohl, wenn über 25 Jahre zurückliegende Themen herausgearbeitet werden und Fehlverhalten herausgearbeitet wird. Spätestens seit der Aussage von Dalek im NSU-Prozess besteht auch keine Gefahr mehr, ihn als V-Mann zu enttarnen. Diese Thematik ist auch durch, ebenso die Frage, ob operative Relevanz für operative Maßnahmen des Verfassungsschutzes gegeben ist. Dies kann man bei so weit zurückliegenden Vorgängen doch groß in Frage stellen.

Von daher kann ich nur noch einmal für Zustimmung werben. Ansonsten sind wir gezwungen, rechtliche Schritte zu prüfen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächstem erteile ich dem Kollegen Holger Dremel für die CSU-Fraktion das Wort.

Holger Dremel (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin schon etwas überrascht, welche Dramaturgie Sie, lieber Herr Vorsitzender, hier aufbauen und wie sie der Kollege Fischbach weiterführt. Ich muss feststellen: Sie wollen Skandale; wir wollen Aufklärung.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Kollege Fischbach, offensichtlich befinden Sie sich bereits im Wahlkampf. Beim Kollegen Schuberl habe ich das in den Ausschusssitzungen nicht ganz so erlebt.

Der Beweisantrag Nummer 70 musste abgelehnt werden. Warum? – Weil er unzulässig ist, weil er rechtlich nicht haltbar ist, weil er vom Untersuchungsauftrag nicht gedeckt ist, lieber Kollege Fischbach. Sie sind bereits mit einer Pressemitteilung an sämtliche Medien gegangen. Wir haben Ihnen auf Arbeitsebene einen Kompromissvorschlag unterbreitet, den Sie lange Zeit ignoriert haben.

(Matthias Fischbach (FDP): Der kam danach!)

– Ich gehe davon aus, dass Sie gleich mit einer Zwischenfrage dran sind. Diesen Kompromissvorschlag, der rechtlich zulässig ist und der letztendlich auch halten würde, haben Sie in der folgenden NSU-Untersuchungsausschusssitzung abgelehnt, nur um das Ganze eskalieren zu lassen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Herr Schuberl, es geht um Quellenberichte; das ist richtig. Sie wissen aber auch, dass sich das Auswertungsmodul in dieser Zeit geändert hat. Die Fragestellung zu den Quellenberichten in unserem Untersuchungsauftrag, im Abschnitt B die Fragen 2.13 und 2.14, betrifft Waffenlieferungen; da ging es nie um Zahlungen. Deswegen ist das von unserem Untersuchungsauftrag nicht gedeckt.

Wir wollten eine einvernehmliche Lösung. Ich bin sehr unglücklich darüber, lieber Kollege Fischbach, dass dies gescheitert ist. Seit wir tagen, haben wir 75 Beweis-anträge mit unserer Mehrheit mit beschlossen, und jetzt geht es um den zweiten Beweis-antrag, bei dem wir einen Kompromiss anbieten, Ihnen also entgegenkom-men. Wenn Sie den Willen zur Aufklärung haben, wenn Sie die Informationen wol-len, dann hätten Sie dem auch zugestimmt. Das haben Sie leider nicht getan, lie-ber Herr Fischbach.

Wir haben insgesamt 150 Fragen in unserem umfassenden Fragenkatalog, und wir haben Akten ohne Ende. 11.000 Akten sind bereits zugeliefert. Die Ministerien überhäufen sich mit Arbeit, auch die Behörden vor Ort sammeln, durchforsten und müssen letztendlich auch selektieren, weil viele Namen und viele Sachen ge-schwärzt werden.

Lieber Kollege Schuberl, ich habe bereits mehrfach gesagt, auch in Richtung des Kollegen Fischbach: Wir werden am letzten Tag unseres Ausschusses den Verfas-sungsschutzpräsidenten Dr. Körner vernehmen. Auch hier sind entsprechende Fra-gen noch möglich. Heute waren wir beide, Herr Schuberl, im sogenannten Vorsit-zendenverfahren in geheimer Sitzung im Landesamt für Verfassungsschutz und haben die Unterlagen über die V-Person K. D. vorgelegt bekommen. Wir wissen heute auch – ich darf es hier nicht aussprechen –, warum Zahlungen auch noch danach geflossen sind.

Meine Damen und Herren, meiner Meinung nach hat der Antrag der SPD-Fraktion, mitgetragen durch die Fraktion der GRÜNEN, letztendlich bloß die persönliche In-teressenbefriedigung einzelner Abgeordneter als Hintergrund. In den Nummern 1 und 2 des Beweis-antrags wird gefragt, wie hoch der Anteil der Personenakten beim Bayerischen Landesamt für Verfassungsschutz ist, in denen Zahlungen an V-Personen oder Gelegenheitsinformanten nicht jeweils einzeln dokumentiert sind. Das, lieber Herr Fischbach, ist von unserem Beweis-antrag nicht gedeckt, natürlich auch nicht die Zahlungen.

Ja, letztendlich geht es bei der Preisgabe von diesen Zuwendungen auch darum, wie wir unseren Verfassungsschutz arbeiten lassen. Es geht auch letztendlich um operative Maßnahmen. Es geht darum, ob wir in Zukunft alles der Presse vermel-den wollen, wie wir Informanten, V-Personen, V-Leute letztendlich führen. Eine Of-fenlegung würde unsere Verfassung, würde unsere freiheitliche demokratische Grundordnung gefährden. Das, liebe Freunde, können wir nicht zulassen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Bundesverfassungsgericht hat letztendlich auch eine ähnliche Entscheidung getroffen, dass solche geheimhaltungsbedürfti-gen Informationen aus dem Quellenschutz dem Parlament nicht offengelegt wer-den dürfen.

Last, but not least: Wir mussten den Beweis-antrag Nummer 70 aus rechtlichen Gründen ablehnen. Es tut mir immer noch leid, dass Sie sich nicht überwinden konnten, dem Kompromissvorschlag zuzustimmen, der rechtlich haltbar war. Das Ergebnis ist leider, dass Ihnen die Informationen zu diesen Fragen, die Sie hatten, jetzt vorenthalten bleiben. Wir beide, Herr Schuberl, waren heute, wie gesagt, beim Landesamt für Verfassungsschutz. Wir kennen teilweise die Antworten, die wir öf-fentlich nicht aussprechen dürfen.

Der Antrag ist unzulässig, und deswegen stehen wir heute auch im Plenum. Wir werden auch bei dieser Ablehnung bleiben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Es liegen zwei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor.

Holger Dremel (CSU): Habe ich erwartet!

Präsidentin Ilse Aigner: Die erste kommt vom Kollegen Toni Schuberl.

Toni Schuberl (GRÜNE): Kollege Dremel, unsere Aufgabe ist die Kontrolle. Wir haben einen Untersuchungsausschuss. Wir kontrollieren die Arbeit des Verfassungsschutzes, ob das in diesem Komplex in Ordnung war. Man kann natürlich auch vertrauen, man kann als Erstes auch mal vertrauen. Wenn man merkt, dass einem das, was relevanter Zeitraum ist, vorenthalten worden ist, dann muss man nachkontrollieren.

Wie wollen Sie sicherstellen, dass uns nicht noch weitere Quellenberichte, vielleicht auch Quellenberichte aus einem relevanten Zeitraum, vielleicht ein Quellenbericht von 1997, in dem es um Waffen geht von Kai Dalek, vorenthalten werden? Wie stellen Sie es sicher, wenn wir nicht genau nachprüfen in den Akten, wie die Zahlungsmodalitäten waren und wie das bei Kai Dalek geführt worden ist?

Holger Dremel (CSU): Lieber Herr Vorsitzender, grundsätzlich vertraue ich der Arbeit des Verfassungsschutzes und aller Strafverfolgungsbehörden. Ich stehe dahinter. Es werden sicherlich irgendwo auch Fehler gemacht, das ist keine Frage, die müssen wir überprüfen, die müssen wir kontrollieren.

(Zuruf des Abgeordneten Martin Böhm (AfD))

Das tun wir auch. Wir haben das Parlamentarische Kontrollgremium, und im NSU-Untersuchungsausschuss haben wir auch heute und auch in geheimen Sitzungen letztendlich Dinge offengelegt bekommen. Sie wissen, in der Fragestellung unter 2.13 und 2.14 geht es um Waffenlieferungen. Da geht es nicht um Zahlungen. Die Quellenberichte, die wir zugeliefert bekommen haben, haben nicht diesen Inhalt. Deswegen haben wir sie damals auch nicht bekommen. So ist uns das heute auch noch mal persönlich vom Verfassungsschutzpräsidenten erklärt worden.

Ich stehe zu unseren Verfassungsschutzbehörden und vertraue.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Holger Dremel (CSU): Wir müssen im NSU-Untersuchungsausschuss schauen: Wo waren da Sachen, die man verbessern kann? Da werden wir dann auch ansetzen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Sie haben noch eine Zwischenfrage vom Kollegen Fischbach.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Kollege Dremel, wie heißt es so oft? – Vertrauen ist gut, Kontrolle ist besser. Deswegen stellen wir diesen Beweisantrag in diesem Untersuchungsausschuss. Ich verstehe, dass Ihnen das Licht der Öffentlichkeit wehtut, weil es immer dann wehtut, wenn man etwas verbergen möchte, wenn man etwas verheimlichen möchte. Ich kann nur sagen: Wir haben unsere Pressemitteilung am Tag nach der Entscheidung im Untersuchungsausschuss über unseren Beweisantrag verschickt. Ich glaube, da ist nichts Verwerfliches daran, dass wir auch öffentlich protestieren, wenn unsere parlamentarischen Rechte verletzt werden.

Am 18.04. haben wir die PM verschickt, und am 21.04. – ich habe es nachgesehen – haben Sie dann den Kompromissantrag verschickt, den wir auch nicht mittragen

konnten. Sie haben den übrigens gekoppelt an die Rückziehung unseres Beweis-
antrags. Sie haben dort auch Zahlungen vorgesehen gehabt. Also das, was Sie
gerade negiert haben, was man als Beweis Antrag nicht stellen dürfe, haben Sie
selber gestellt. Sie haben es dann nur zurückgezogen. Die Argumentation hinkt
auch schon an dieser Stelle, lieber Herr Kollege.

Holger Dremel (CSU): Lieber Herr Kollege Fischbach, Politik heißt Kompromisse
schließen, ist ein Geben und Nehmen. Deswegen war auch das Angebot von uns,
diesen Kompromissvorschlag mitzutragen. Bevor wir diesen Kompromissvorschlag
gemacht haben, hat es auf Arbeitsebene bereits Telefonate gegeben mit der Bitte,
Sie zu verständigen, dass wir da gerne auf Sie zukommen,

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört!)

obwohl der Beweis Antrag erstens abgelehnt war, zweitens schon in der Zeitung ge-
standen war. Aber wir wollten trotzdem aufklären.

Wir zeigen ein Interesse an Aufklärung. Das ist uns sehr wichtig, als CSU-Land-
tagsfraktion zusammen mit den FREIEN WÄHLERN. Da werden wir auch weiter-
machen und werden uns nicht beirren lassen. Wir werden den NSU-Untersu-
chungsausschuss zu einem Ende führen, wenn auch ich gleich feststelle, nach all
dieser Zeit des NSU-Untersuchungsausschusses: Wir haben bisher keine neuen
Details, die uns weitergebracht haben, und wir haben dieses Puzzleteil, das gefehlt
hätte, um alles aufzuklären, nicht gefunden.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht der Kollege Richard Graupner für
die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Richard Graupner (AfD): Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Her-
ren! Ich habe in der Sitzung am 17.04. zusammen mit den Kollegen von der CSU
und den FREIEN WÄHLERN den vorliegenden Beweis Antrag abgelehnt. Nach
nochmaliger, eingehender Befassung mit der Sachlage und der Antragsintention
komme ich jedoch in der Gesamtschau zu einer neuen Bewertung:

Sinn und Zweck des Untersuchungsausschusses muss es sein, sich mit Blick auf
Bayern ein Gesamtbild hinsichtlich des NSU-Komplexes zu verschaffen. Dazu ge-
hört auch in ganz besonderer Weise die Frage nach der vielfältig undurchsichtigen
Rolle des Verfassungsschutzes und der von ihm geführten V-Leute. Strittig ist in
diesem Zusammenhang – das ist ja schon genannt worden – vor allem die Ziffer 3
des Beweis Antrages. Dort wird gefragt, ob Zahlungen an einen Top-Informanten
von den jeweiligen Verfassungsschutzpräsidenten genehmigt wurden. Es steht
fest, dass dieser Informant eine Schlüsselfigur im Kontext des NSU darstellt. Daher
haben grundsätzlich alle Informationen, die er an den Verfassungsschutz weiterge-
geben hat, für uns Relevanz und Wichtigkeit. Es geht darum, ob er Informationen
über den Umgang mit Waffen in der rechtsextremen Szene mitgeteilt hat. Offen-
kundig gab es bezüglich solcher Meldungen Unregelmäßigkeiten, so etwa erst
nachträglich – das ist genannt worden – aufgetauchte zehn Quellenberichte. Es ist
also nicht mit letzter Sicherheit auszuschließen, dass es da auch noch weitere sol-
che Berichte gibt.

Auch aus der geheimen Sitzung ergaben sich diesbezüglich keine letztgültigen Er-
kenntnisse. Man muss aber wissen, ob die Meldungen, die von dem Informanten
vorliegen, tatsächlich auch vollständig sind. Nur so lässt sich die Frage klären, ob
etwa Waffenlieferungen in den Meldungen des Informanten ein Thema waren oder

nicht. Ein Abgleich mit den vorgenommenen Zahlungen könnte da vielleicht Licht ins Dunkel bringen. Nach den Angaben des Verfassungsschutzes wurde der Informant 1998 stillgelegt. Dennoch gab es auch nach dieser Zeit noch Zahlungen an ihn. Auch das ist erklärungsbedürftig.

Meine Damen und Herren, wenn man aktuell sieht, mit welcher unseriösen Methoden sich der Verfassungsschutz als Handlanger in einem vermeintlichen Kampf gegen Rechts und gegen missliebige Opposition durch die Altparteien einspannen lässt, und wenn man weiter bedenkt, dass der ehemalige bayerische Innenminister Günther Beckstein freimütig zugibt, die Behörden hätten in eben diesem Kampf gegen Rechts auch einmal über das rechtlich Zulässige hinausgeschossen, dann ist es gerade für die AfD als Partei von Demokratie und Rechtsstaatlichkeit wichtig, jede Möglichkeit zur Klärung von Fehlleistungen und Ungereimtheiten zu nutzen.

(Beifall bei der AfD – Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Geschichtsfledderei vom Feinsten!)

Diese Möglichkeit bietet der Beweisantrag. Wir stimmen ihm deshalb zu.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die FREIEN WÄHLER spricht Herr Kollege Wolfgang Hauber.

Wolfgang Hauber (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Seit Mai 2022 tagt der Untersuchungsausschuss NSU II des Bayerischen Landtags. Die Fraktionen des Bayerischen Landtags haben sich dabei auf konkrete Themenkomplexe und Fragen für den Untersuchungsausschuss geeinigt, die den Prüfungsumfang des Ausschusses abstecken. Dieser muss vom Untersuchungsausschuss eingehalten und darf nicht eigenmächtig erweitert werden. Genau dies wäre mit dem heute gegenständlichen Beweisantrag der Fall, weshalb die CSU-Fraktion und die Fraktion der FREIEN WÄHLER diesen abgelehnt haben.

Grundsätzlich war die Zusammenarbeit der im Untersuchungsausschuss vertretenen demokratischen Fraktionen bisher größtenteils konstruktiv. Das verdeutlicht das Interesse aller Beteiligten an der Klärung der im Untersuchungsauftrag formulierten Fragen und spricht für das Verantwortungsbewusstsein, mit dem sich die Mitglieder des Ausschusses ihrer Aufgabe widmen. Dennoch wird der Bayerische Landtag heute von den Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP mit dem Beweisantrag Nummer 70 befasst.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte meinen Vortrag zu dem im Untersuchungsausschuss abgelehnten Beweisantrag kurz halten und keine unnötigen Worte verlieren. Die genannten Fraktionen wollen mit dem Antrag erreichen, dass das Bayerische Landesamt für Verfassungsschutz Auskunft über Zahlungsmodalitäten an V-Personen im Bereich Rechtsextremismus und Organisierte Kriminalität erteilt. Zum einen sollen Teile solcher Zahlungsvorgänge, die nicht in einer Einzelaufstellung dokumentiert sind, genannt werden. Zum anderen soll Auskunft darüber erteilt werden, ob und gegebenenfalls wie viele Zahlungen an K. D. vom jeweiligen Präsidenten des Bayerischen Landesamtes für Verfassungsschutz genehmigt worden sind.

Zusammengefasst: Der Antrag ist also darauf gerichtet, Auskünfte über Zahlungsmodalitäten zu erteilen. Eine Auskunft über inhaltliche Angaben von V-Personen, die unseren Untersuchungsauftrag betreffen, wird gerade nicht gefordert. An dieser inhaltlichen Sachaufklärung, auch K. D. betreffend, sind wir natürlich vollumfänglich interessiert. Hierzu hat der Untersuchungsausschuss unter anderem K. D. und den

Präsidenten des Bayerischen Landesamts für Verfassungsschutz als Zeugen geladen. Zudem haben heute die Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses im Rahmen eines Vorsitzendenverfahrens die Akten zu K. D. eingesehen.

Der gestellte Antrag ist nicht vom vorgegebenen Untersuchungsauftrag gedeckt. Dieser enthält keinerlei Fragen zu den erfragten Zahlungsmodalitäten. Seitens der Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU wurde versucht, einen Kompromiss zu finden. Zu meinem Bedauern scheiterte dieser Versuch allerdings. Mir scheint, dass es den genannten Fraktionen mehr um Medienpräsenz unter dem Stichwort "V-Personen" als um zielführende Aufklärung geht.

Der gegenständliche Beweisantrag ist mithin aus rechtlichen Gründen abzulehnen. Lassen Sie mich außerdem noch einmal deutlich darauf hinweisen, dass Informationen über Erkenntnisse von V-Personen des Bayerischen Landesamtes für Verfassungsschutz mit diesem Antrag nicht gegeben werden. Alles für die Sachaufklärung Erforderliche haben wir als Untersuchungsausschuss in Sachen V-Personen, insbesondere K. D., veranlasst.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, es gibt eine Intervention von Herrn Kollegen Toni Schuberl.

Toni Schuberl (GRÜNE): Lieber Kollege, hypothetisch angenommen, es gäbe noch weitere Quellenberichte von Kai Dalek, die uns nicht vorgelegt worden sind, vielleicht sogar welche, in denen es schon um Waffen geht. Wie würdest du dafür sorgen, dass wir erfahren, dass es die gibt, und wie würden wir uns die besorgen?

(Alexander König (CSU): Was ist denn das für eine hypothetische Fragerei? –
Tanja Schorer-Dremel (CSU): Hätte, hätte, Fahrradkette!)

Wolfgang Hauber (FREIE WÄHLER): Wir haben die Akten zu Kai Dalek angefordert. Diese Daten wurden uns zugestellt. Ich bin zuversichtlich, dass diese Daten ausgewertet und uns zugestellt wurden. Wenn wir kein Vertrauen haben, dass uns diese Daten, wenn wir sie anfragen, auch zugestellt werden, was sollen wir dann machen? Da müssten wir, wie beim nächsten Tagesordnungspunkt, eine Durchsuchung beim Landesamt für Verfassungsschutz beantragen.

(Andreas Winhart (AfD): Eine Superidee! – Martin Böhm (AfD): Dafür wäre es einmal Zeit!)

Das ist doch nicht zielführend.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die SPD-Fraktion spricht Herr Kollege Arif Taşdelen.

Arif Taşdelen (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine schwierige Diskussion: Wir haben eine geheime Sitzung, aus der man nichts berichten darf. Trotzdem versuche ich, das Problem sachlich darzulegen, ohne Geheimnisse auszuplaudern. Für mich wurde in dieser Sitzung Folgendes deutlich: K. D. – der Name wurde genannt, ich werde ihn nicht nennen – war ein maßgeblicher V-Mann. Für mich war in dieser Sitzung nicht eindeutig, ob es sich bei K. D. um einen V-Mann oder einen gelegentlichen Informanten gehandelt hat.

Die zweite Erkenntnis: Interne Regelungen des Verfassungsschutzes besagen, dass Zahlungen nur getätigt werden, wenn auch Informationen zugestellt werden. Es gab Zahlungen, die man zugestellten Informationen nicht zuordnen konnte. Teilweise gab es auch, wenn mich nicht alles täuscht, jährliche Zahlungen, die es

nach den internen Regeln des bayerischen Verfassungsschutzes nicht geben dürfte. Deswegen sehe ich den Beweisantrag vom Untersuchungsauftrag des Untersuchungsausschusses insofern gedeckt, als wir gesagt haben, dass wir wissen möchten, wie der Umgang des bayerischen Verfassungsschutzes mit V-Leuten bzw. gelegentlichen Informanten aussieht und ob Verbesserungsbedarf für die Zukunft besteht. Von daher ist für mich persönlich der Beweisauftrag vom Untersuchungsgegenstand gedeckt.

Eine weitere Frage, die sich mir gestellt hat, war, dass dieser V-Mann auch in Thüringen maßgeblich in der führenden Neonazi-Szene aktiv war. Auf die Frage, ob Informationen darüber vorliegen, wie aktiv dieser V-Mann in Thüringen war, wurde geantwortet, dass man darüber keine Informationen habe. Ich meine, wenn man einen Informanten oder einen wichtigen V-Mann beschäftigt, müsste man schon wissen, welchen Aktivitäten er auch außerhalb Bayerns nachgeht. Von daher sehe ich das als vom Untersuchungsauftrag gedeckt an. Meine Fraktion wird dem Beweisantrag zustimmen.

Der Vollständigkeit halber möchte ich Rechtsaußen zurufen: Ich war letzte Woche bei der Vernehmung des früheren Ministerpräsidenten Dr. Günther Beckstein dabei. Herr Graupner, ich weiß nicht, auf welcher Veranstaltung Sie waren. Herr Dr. Beckstein hat mit keiner Silbe gesagt, dass die Behörden unzulässige Ermittlungsmethoden angewandt haben. Da tun Sie dem früheren Ministerpräsidenten und Innenminister Günther Beckstein absolut Unrecht.

(Beifall bei der SPD, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist Herr Kollege Dr. Stephan Oetzinger für die CSU-Fraktion.

Dr. Stephan Oetzinger (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen, werte Kollegen! Kollege Hauber hat es ausgeführt, meine Damen und Herren: Bisher war die Arbeit im Untersuchungsausschuss zum NSU immer davon geprägt, dass wir auf sehr kollegiale Art und Weise zusammengearbeitet haben. Gerade in diesem Fall fällt die Zusammenarbeit auseinander. Warum fällt sie auseinander, meine Damen und Herren? Weil es um die Frage geht – Kollege Dremel hat es dargestellt –, dass wir der Auffassung sind, dass die Fragestellungen in diesem konkreten Fall eben nicht vom Untersuchungsauftrag des Ausschusses, den uns dieses Hohe Haus auf den Weg gegeben hat, abgedeckt sind, weil sie eben nicht von den 150 Einzelfragen abgedeckt sind.

Meine Damen und Herren, ich glaube, man sollte es auch mal unter dem Aspekt sehen: Wir müssen auch innerhalb des Zeitraums dieser Legislatur einen Abschlussbericht auf den Weg bringen. Ich glaube, es ist an dieser Stelle nicht zielführend, dass wir uns in immer neuen Nebenfragen und in immer neuen Fragenkomplexen verlieren.

Meine Damen und Herren, an dieser Stelle ist noch mal zu betonen, dass wir uns in den vergangenen Monaten dieses Untersuchungsausschusses stets um Aufklärung bemüht haben und den Aufklärungswillen mehrfach dokumentiert haben. Dafür können wir auch entsprechende Beweise führen.

Den aktuellen Beweisantrag lehnen wir aus den genannten Gründen ab; denn hier geht es nicht darum, dass man einen Kompromiss eingehen wollte, dass man damit tatsächlich der Aufklärung dienen wollte, sondern hier geht um Politshow. Deshalb lehnen wir den Antrag ab.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Auch hier wurde namentliche Abstimmung beantragt. Ich eröffne die Abstimmung.

(Namentliche Abstimmung von 00:01 bis 00:04 Uhr)

Ich kann in der Zwischenzeit das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Fraktionen FREIE WÄHLER und CSU betreffend "Vollständige Umsetzung der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in nationales Recht" auf Drucksache 18/28602 bekannt geben. Mit Nein haben null Abgeordnete gestimmt, Stimmenthaltungen ebenfalls null. Alle haben mit Ja gestimmt, 148. Damit ist der Antrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Haben alle Kolleginnen und Kollegen abgestimmt? – Schaut gut aus. Dann schließe ich die Abstimmung.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 9** auf:

**Beweisantrag
nach Art. 12 Abs. 3 UAG im Rahmen des
Untersuchungsausschusses Zukunftsmuseum (s. a. Anlage 8)**

Auch hier hat besagter Untersuchungsausschuss in seiner Sitzung am 17. April 2023 einen Beweisantrag mit der Mehrheit seiner Mitglieder, mit den Stimmen der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER, als unzulässig abgelehnt. Hier handelt es sich um den interfraktionellen Beweisantrag "Beschlussentwurf Nr. 7A" der SPD-Fraktion, der FDP-Fraktion und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gemäß Artikel 12 Absatz 3 des Untersuchungsausschussgesetzes wird der Beweisantrag nun der Vollversammlung zur Entscheidung vorgelegt. Er ist auch in Plenum Online einsehbar.

(Siehe Anlage 8)

Zur Berichterstattung erteile ich dem Kollegen Josef Schmid von der CSU-Fraktion das Wort.

Josef Schmid (CSU): Frau Präsidentin, ich habe zunächst zu berichten. Mit Beweisantrag vom 3. April beantragten die Oppositionsfraktionen der SPD, der FDP und der GRÜNEN die Fassung eines Beweisbeschlusses durch den Untersuchungsausschuss, um erstens die Durchsuchung der Geschäftsräume der CSU in München zur Auffindung von Unterlagen zu etwaigen Spendenvorgängen von Herrn Schmelzer oder der Alpha Gruppe an die CSU sowie zweitens die Beschlagnahme der bei der Untersuchung aufgefundenen Unterlagen und Herausgabe an den Untersuchungsausschuss direkt beim zuständigen Ermittlungsrichter am Amtsgericht München zu beantragen.

Die Mehrheit im Untersuchungsausschuss hat den Antrag abgelehnt, weil er unzulässig ist. Diese Unzulässigkeit hat gleich mehrere Gründe, mal abgesehen von der völligen formellen Unzulänglichkeit dieses Antrags. Da wird der eigene Prozessbevollmächtigte mit dem Vornamen statt mit dem Nachnamen zitiert. Dann werden Vorschriften verwechselt, aus der Strafprozessordnung die falschen zitiert. Dann hat der Antrag auch eine ganz, ganz große – ich habe es im Ausschuss gesagt und sage es auch hier noch mal – Lüge zum Inhalt. Es ist nämlich so, dass der Ausschuss die CSU gerade nicht aufgefordert hat, die Spendenunterlagen herauszurücken, sondern er hat sie gebeten. Es war eindeutig eine Bitte. So kann man es auch nachlesen. Das war ganz wissentlich, weil der Ausschuss darüber

diskutiert hat, ob er das kann, und zum Ergebnis kam, er kann eigentlich nur bitten, er kann nicht fordern. Dann wollte man mal abwarten, was da letztendlich kommt.

Das Zweite ist aber, dass natürlich in Anbetracht dessen, was sowieso schon geschehen ist, der Antrag völlig unverhältnismäßig ist; denn erstens hat Herr Schmelzer in einem Anhang zum Einreichungsschreiben der Akten – das ist wahrscheinlich von den Kolleginnen und Kollegen aus der Opposition und den Mitarbeitern übersehen worden – bereits weitere Spenden als die, die in der Veröffentlichungspflicht liegen, entsprechend eingeräumt, nämlich Spenden aus dem Jahr 2017, nicht nur 2018 und 2019, und dann wieder 2020 und 2022. Die sind dort aufgeführt.

Dann ist der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit so beschrieben, dass man abwarten muss, ob man nicht das gleiche Ziel mit milderem Mitteln erreichen kann. Die mildereren Mittel sind bereits beschlossen, sozusagen konkludent als Reaktion auf den Umstand, dass die CSU gesagt hat, sie kann nicht mehr veröffentlichen als das, was sowieso nach dem Parteiengesetz veröffentlicht werden muss. Die beiden mildereren Mittel sind die beiden Zeugeneinvernahmen, sowohl die Zeugeneinvernahme des Schatzmeisters der CSU, Brehm – findet morgen statt –, als auch eben die des Spenders, Schmelzer. Da kann es ja sein, dass weitere Spenden, gerade von Herrn Schmelzer, der sich natürlich seiner eigenen Schutzrechte begeben kann, aufgedeckt werden.

Aber es ist vor allem so, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dass es eine Grenze für den Untersuchungsausschuss gibt. Diese Grenze besteht schlicht und einfach in dem – –

(Florian von Brunn (SPD): Das ist die CSU-Parteizentrale!)

– Ach, Herr von Brunn, jetzt hören Sie mal endlich mit diesen unqualifizierten Zwischenbemerkungen auf! – Diese Grenze, verehrte Kolleginnen und Kollegen, wird durch das Parteiengesetz selbst gezogen, weil das Parteiengesetz selbst die Abwägung vornimmt, was veröffentlicht werden muss und was eben nicht: Spenden bis 10.000 Euro nicht und Spenden darüber eben schon.

Wenn Sie dann in den Rechtsquellen nachschauen – weil ich jetzt noch im Berichtsteil und noch nicht im strittigen Teil bin –, kann ich nur genauso wie im Ausschuss das Grundsatzwerk von Glauben und Brocker zitieren. Dort schreibt Glauben in der Randnummer 112:

Hinsichtlich des Finanzgebarens einer Partei lassen sich die Grenzen der Untersuchung auch aus dem Parteiengesetz bestimmen. Eine allgemeine Kontrolle der Parteifinzen ist kein zulässiger Gegenstand einer parlamentarischen Untersuchung. Vielmehr müssen Anhaltspunkte für konkrete Verstöße gegen parteirechtliche Vorschriften bestehen. [...] Was eine Partei nach dem Parteiengesetz nicht offen legen muss, ist auch dem "Zugriff" des Untersuchungsausschusses entzogen.

Ferner wird dann hier in der Fußnote auch noch Söllner zitiert, der diese Meinung ebenfalls in einem Gutachten für den Deutschen Bundestag formuliert hat.

Abgesehen davon, werden die Spenden auch nicht auf den Untersuchungszeitraum eingegrenzt. Damit wird der Untersuchungsgegenstand wieder ausgeweitet. Die fehlende Eingrenzung bedeutet auch wieder einen Ausforschungsbeweis – ebenfalls unzulässig. Deshalb hat der Ausschuss zu Recht mit Mehrheit gegen diesen Antrag gestimmt.

Präsidentin Ilse Aigner: Das war die Berichterstattung.

(Beifall bei der CSU)

Bevor ich die Aussprache eröffne, gebe ich das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum vorherigen Tagesordnungspunkt, dem Beweisantrag betreffend den Untersuchungsausschuss NSU II, bekannt. Mit Ja haben 62 gestimmt, mit Nein haben 80 gestimmt, Stimmenthaltungen: null. Damit ist der Beweisantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 7)

Jetzt eröffne ich die Aussprache und erteile dem Kollegen Horst Arnold für die SPD-Fraktion das Wort.

Horst Arnold (SPD): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag wurde natürlich auch im Lichte der Verhältnismäßigkeit gestellt. Jede zwanghafte Durchsuchung kann auch immer abgewendet werden durch freiwillige Herausgabe. Das ist die Methode. Sie haben es selbst angedeutet: Möglicherweise gibt es Angaben, die die Aufrechterhaltung des Antrags oder des entsprechenden Durchsuchungsbeschlusses gar nicht mehr notwendig machen.

Nichtsdestoweniger ist aber vorher zu sagen, dass vonseiten der CSU geäußert worden ist: Was wir nicht rausrücken müssen, das rücken wir nicht heraus. Deswegen war die Frage, kommen wir an die Äste oder kommen wir nicht an die Äste? Jetzt haben Sie, verehrter Kollege Schmid, Literatur zitiert im Hinblick auf das Parteiengesetz, das hier Grenzen einzieht. Wir haben in diesem Freistaat Erfahrungen, dass auch Spenden, die unterhalb der Veröffentlichungspflicht lagen, in Tranchen zu gewissen Zwecken Gegenstand von Strafverfahren waren. So weit will ich gar nicht gehen. Es kommt vor, dass derartige Daten bekannt gegeben werden, und es ist Herrn Schmelzer anzurechnen, dass er sagt, er hat diese und jene Spende zusätzlich getätigt, im Gegensatz zu seinen früheren Angaben gegenüber der Presse. Dagegen sage ich gar nichts. Aber wir wollen es ja nicht nur von Herrn Schmelzer wissen, wir wollen es von Ihnen wissen. Hier ist doch klar, dass Herr Schmelzer mit seinen Firmenkonstrukten, die alle legal sind, auch schon angedeutet hat, dass aus anderen Firmen auch Zuwendungen stattgefunden haben.

Nebenbei bemerkt: Zuwendungen sind okay. Das ist ja ein legaler Zweck. Der legale Zweck im Parteiengesetz ist ja auch, das zu veröffentlichen. Wir haben kein Interesse daran, das zu veröffentlichen! Wir wollen nur wissen, ob im Rahmen einer Zweckänderung Spenden eingegangen sind, die man in Zusammenhang mit der Verhaltensweise und dem Mietvertrag setzen kann. Das kann in geheimer Sitzung geschehen. Hier kann Herr Söllner – oder wer auch immer von Ihnen als Einzelner, der einen Kommentar schreibt, zitiert wird, hier können Sie auch Herrn Schmidbauer als ehemaligen Polizeipräsidenten zitieren – sagen, was er will; das ist aus unserer Sicht möglich.

Deswegen ist der Antrag angemessen. Ich appelliere jetzt: Wenn Herr Schmelzer schon Angaben gemacht hat und Sie würden sich als CSU auch bereiterklären, im Einklang mit Herrn Schmelzer die restlichen Fragen zu den Punkten, die im Beschluss genannt sind, zu klären und zu bestätigen, dass dort keine oder entsprechende Spenden eingegangen sind, dann hat sich der Vorgang erledigt.

Damit sind wir bei der Verhältnismäßigkeit. Ja, der Zeuge Brehm wird im Rahmen seiner Funktion einvernommen. Dieser wird uns berichten oder nicht berichten, was gespendet worden ist oder nicht. Sagt er, er wird uns dies nicht berichten, weil dies nach dem Parteiengesetz verboten ist, ist die Verhältnismäßigkeit insoweit angespannt. Dann ist es angezeigt, wenn wir es wissen und aufklären wollen, im Sinne einer Transparenz und einer Offenheit, die Sie von der CSU in allen Bereichen dieses Parlaments predigen und monstranzhaft vor sich hertragen, diese

Transparenz durch einen Beschluss insoweit zu fördern. Dann glaube ich nicht, dass irgendjemand dadurch Schaden nimmt.

Deswegen ist unser Beweisantrag angemessen. Aber wie das mit einem Durchsuchungsbeschluss so ist: Wird die Sache freiwillig herausgegeben, wird er nicht angewandt, aber wenn der Beschluss niemals vorliegt, kann man eine gewisse Freiwilligkeit im Rahmen der Verhältnismäßigkeit nicht fördern. Deshalb bitte ich um Zustimmung, auch aus Gründen der Aufklärung, der Fairness und der Fürsorge für den gemeinsamen Untersuchungsauftrag.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die FDP-Fraktion erteile ich dem Kollegen Sebastian Körber das Wort.

Sebastian Körber (FDP): Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Für den Untersuchungsausschuss waren sich alle Fraktionen einig: Für eine lückenlose Aufklärung des Sachverhalts muss die Partei CSU dem Parlament alle Unterlagen zu etwaigen Spendenvorgängen von Herrn Schmelzer oder von Firmen der Alpha Unternehmensgruppe herausgeben. Dies ist eine Möglichkeit für die Partei, einen beunruhigenden Verdacht aus der Welt zu schaffen und das Dunkelfeld rund um Markus Söders Zweigstelle des Deutschen Museums in Nürnberg aufzuhellen. Diese Chance wurde jetzt verspielt. Die CSU verweigert dem Parlament die Herausgabe aller Unterlagen und hat uns das auch schriftlich übermittelt. Statt für Transparenz zu sorgen, werden zur Aufklärung benötigte Unterlagen, die nun einmal zwingend notwendig sind, verheimlicht, gerade weil – Herr Kollege Arnold hat es ausgeführt – uns bereits Angaben dazu gemacht worden sind. Diese müssen logischerweise auch spiegelbildlich – wir gehen ja davon aus, dass es korrekt und alles nach Recht und Gesetz erfolgt ist – bei der CSU vorhanden sein.

Uns dann den plumpen Hinweis auf drei öffentlich bekannte Spenden zu geben, obwohl es gleichzeitig bereits Anhaltspunkte gibt, dass dies gegebenenfalls sogar nur ein Bruchteil aller Spenden des Augustinerhof-Investors an die Partei gewesen ist, ist ehrlicherweise geradezu eine Frechheit, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP)

Hier meint augenscheinlich eine politische Partei, Sie wäre Staatspartei und würde über dem Parlament stehen oder könnte zumindest mit dem Parlament tun, was sie will. Das werden wir so nicht hinnehmen!

Das vorgetragene fadenscheinige Argument in Rückgriff auf das Parteiengesetz sticht nicht. Das wissen wir, glaube ich, auch. Was zählt, ist der Untersuchungsauftrag des Untersuchungsausschusses. Hier mit Wortklauberei wie "eine Bitte" zu argumentieren – – Ich gebe einmal ein Beispiel: Herr Ministerpräsident bittet, dass man ihm Wasser bringt. Ich gehe davon aus, dem wird Abhilfe geleistet. Hier jetzt Wortklauberei zu betreiben, was eine Bitte und was eine Aufforderung ist – diesen juristischen Unterschied müssen Sie uns noch einmal erklären. Aber man kann hier gerne mit Spitzfindigkeiten argumentieren. Offenkundig besteht leider kein Interesse an Transparenz und Aufklärung.

Die Spenden werden dabei auch nicht öffentlich am Nürnberger Hauptbahnhof oder sonst wo ausgehängt, sondern es gibt Geheimhaltungsmaßnahmen, die der Ausschuss entsprechend treffen kann. Der Beweisantrag ist sehr wohl verhältnismäßig, da es dank der Blockade der Partei CSU leider keine mildereren Mittel gibt. Zur Aufklärung braucht es neben Zeugen – zumindest für mich, und ich glaube, auch die Justiz wird wahrscheinlich so arbeiten – entsprechend belastbare Akten,

um sich nicht nur auf das zu verlassen, was einem vielleicht ein Zeuge sagt. Deswegen sind es keine milderen Mittel an der Stelle.

Enttäuschend ist, dass der Untersuchungsausschussvorsitzende noch vor der Debatte, lieber Josef Schmid – das musst du dir anhören –, bereits eine Nachrichtenagentur informiert hat, wie er gedenkt, über unseren Antrag, den wir eingereicht haben, abzustimmen, ehe er die Argumente gehört hat. Das ist sehr, sehr bedauerlich. Dass in dieser Spezi-Koalition auch die FREIEN WÄHLER im Ausschuss wieder einmal nur fleißig abnicken, was der Koalitionspartner an dieser Stelle vorgibt, anstatt einmal klare Kante zu zeigen und auch Aufklärung an den Tag zu legen, beweist, dass sie ein bloßes Anhängsel sind und hier auch keine Transparenz von den FREIEN WÄHLERN hergestellt werden soll. Das nehmen wir auch so zur Kenntnis.

(Beifall bei der FDP)

Dieser Museumsdeal beschäftigt die Öffentlichkeit seit Jahren. Ich kann hier einen Parteifreund von Ihnen zitieren. Ein ehemaliger Wissenschaftsminister hat 2017 geäußert: Das ist – ich zitiere wörtlich – aberwitzig. Wer immer es erdacht hat, der spinnt. Der Untersuchungsausschuss kann hier viele offene Fragen noch aufklären. Dafür muss halt ein Aufklärungswille da sein. – Setzen Sie doch bitte auf Freiwilligkeit und geben Sie diese Unterlagen heraus, dann ist alles gut! Es ist doch, um Ihren Ministerpräsidenten und Parteivorsitzenden zu zitieren, alles nach Recht und Gesetz erfolgt.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Rednerin ist die Kollegin Ursula Sowa für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Ursula Sowa (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Und täglich grüßt das Murmeltier. Wieder einmal muss ein Beweis Antrag der demokratischen Oppositionsfraktionen im Untersuchungsausschuss Deutsches Museum Nürnberg hier im Plenum diskutiert werden.

(Tobias Reiß (CSU): Gar nichts muss!)

Wieder einmal wurde ein solcher von den Regierungsfractionen im Untersuchungsausschuss Zukunftsmuseum unberechtigt als unzulässig abgelehnt.

(Tobias Reiß (CSU): Sind Sie aber schlau!)

Der CSU-Generalsekretär bezeichnete den Untersuchungsausschuss als "einzigen Flop".

(Tobias Reiß (CSU): Das ist er auch!)

Und ganz unrecht hat er damit leider nicht. Der Untersuchungsausschuss zeichnet sich nämlich zum großen Teil dadurch aus, dass die, wie es scheint, nur begrenzt an Aufklärung interessierten Regierungsfractionen die Arbeit des Untersuchungsausschusses behindern und blockieren, und zwar mit fadenscheinigen Begründungen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD – Florian von Brunn (SPD): Hört, hört! – Tobias Reiß (CSU): Frechheit!)

Dabei verrinnt die eh schon zu knappe Zeit, in der der Untersuchungsausschuss seine Untersuchung abgeschlossen haben muss. Es kostet einfach kostbare Zeit.

(Alexander König (CSU): Vielleicht habt ihr ihn ein wenig spät beantragt!)

Jetzt, heute diskutieren wir noch einmal über einen Beweisantrag, gemäß dem die Durchsuchung der Geschäftsräume der CSU zur Auffindung von Unterlagen zu Spendenvorgängen von Herrn Schmelzer und der Alpha Unternehmensgruppe sowie deren Beschlagnahme angeordnet werden soll.

Zum Hintergrund: Der Aufforderung zur Herausgabe der Unterlagen zu etwaigen Spendenvorgängen, die wohlgermerkt vom Untersuchungsausschuss einstimmig beschlossen wurde, wurde von der CSU nicht hinreichend entsprochen. Es grenzt fast an Hohn, dass diese in ihrer Antwort an den Untersuchungsausschuss lediglich auf eine bereits öffentliche Bundestagsdrucksache verwies. Das kann man sich wahrlich sparen.

Die Herausgabe von dem Untersuchungsausschuss noch nicht bekannten Unterlagen zu Spenden unter 10.000 Euro verweigerte sie geradeheraus. Herr Schmid hat das ja gerade noch einmal betont. Weshalb sich die Mehrheit im Untersuchungsausschuss das gefallen lässt, ist mir nicht verständlich. Wo bleibt das parlamentarische Selbstverständnis der Mitglieder der Regierungsfractionen? Das frage ich mich.

Klarstellen möchte ich an diesem Punkt, das vom Vorsitzenden Schmid vorgestellte Argument, dass es sich nicht um eine Aufforderung, sondern lediglich um eine Bitte an die CSU gehandelt haben sollte, ist Augenschere. Natürlich bezweckte ein formeller Beweisbeschluss des Untersuchungsausschusses nicht rein eine höfliche Bitte nach dem Motto "bitte mach doch mal, liebe CSU", sondern es war eine direkt ausgedrückte Aufforderung, die man natürlich ohne jegliche Konsequenzen ablehnen konnte.

Der Wortlaut "bitten" als Höflichkeitsfloskel ändert nichts an der Verbindlichkeit der Anfrage. Das muss klar sein. Es würde die Befugnisse des Untersuchungsausschusses ad absurdum führen und eine unnötige Dopplung von Arbeitsvorgängen mit sich bringen, müsste noch einmal ein mit Ausnahme eines Wortes gleichlautender Beweisantrag erneut gestellt werden, wenn wir das deswegen noch einmal ändern müssten. Sie glauben doch nicht wirklich, dass die CSU nur aufgrund der Änderung eines einzigen Wortes im Herausgabeverlangen plötzlich alle angeforderten Unterlagen freiwillig herausgeben würde. Unser Beweisantrag ist zulässig. Das ist unser Fazit.

Wie der Vorsitzende selbst in der Untersuchungsausschusssitzung am 17.04.2023 zugegeben hat, steht einem Untersuchungsausschuss das Instrumentarium der Durchsuchung und Beschlagnahme zur Aufklärung des Untersuchungsgegenstandes grundsätzlich zu. Laut – und ich betone es noch mal – dem Einsetzungsbeschluss des Untersuchungsausschusses, der ja einstimmig war, ist die Frage nach an die CSU geflossenen Spenden ausdrücklich nicht auf veröffentlichungspflichtige Spenden beschränkt. Natürlich können auch Spenden unterhalb der Veröffentlichungsgrenze von 10.000 Euro zur politischen Einflussnahme genutzt werden. Ich nenne dazu nur das Stichwort "Regensburger Parteispendedenaffäre". Sorry, Kollege Mistol.

Nicht ausreichend für die Aufklärung der Frage, ob weitere Spenden eventuell in gestückelter Form geflossen sind, ist die Ladung des Schatzmeisters der CSU und des Herrn Schmelzer selbst sowie dessen Auskunft über getätigte Kleinspenden. Die Ladung der zwei Zeugen geschah gerade nicht in Reaktion auf das Schreiben der CSU, sondern diese wären so oder so, unabhängig davon von der Opposition geladen worden.

Es ist unzweifelhaft ein zulässiger Beweisantrag, den sogar die Regierungsfraktionen nicht unter fadenscheinigen Argumenten hätten ablehnen können. Darüber hinaus ist eine Zeugenvernehmung als Beweismittel nicht gleich geeignet wie eine Aktenheranziehung. Akten haben den großen Vorteil, dass sie dazu herangezogen werden können, um Zeugenaussagen zu bestätigen. Uns allen ist bewusst, dass Zeugen aus unterschiedlichen Gründen nicht das allerzuverlässigste Beweismittel sind. Die Erfahrung aus diesem Untersuchungsausschuss zeigt deutlich, dass unter anderem erhebliche Gedächtnislücken die Zeugeneinvernahme da und dort – nicht bei allen – schwierig gestalten. Der Untersuchungsausschuss muss sich nicht auf weniger geeignete Mittel beschränken, die eine effiziente Aufklärung potenziell erschweren.

Ich komme zum Schluss. Ich komme zum Fazit. Wir wollen diesen Beweisantrag. Ich möchte auch abschließend an Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, appellieren, sich nicht von parteipolitischen Gesichtspunkten leiten zu lassen, sondern Ihr freies Mandat auszuüben. Es sollte gerade auch der CSU ein Anliegen sein, die im Raum stehenden Vorwürfe durch volle Transparenz auszuräumen. Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: In der Aussprache hat nun der Kollege Josef Schmid für die CSU-Fraktion das Wort.

Josef Schmid (CSU): Verehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Sowa, ich muss jetzt einmal mit etwas Persönlichem beginnen. Persönlich, glaube ich nämlich, verstehen wir uns eigentlich ganz gut. Jedenfalls habe ich diesen Eindruck in über vier Jahren im Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr gewonnen, weil dort trotz aller parteilichen Unterschiede auch immer sachliche Debatten stattfinden und auch ein gutes Miteinander, wie das der Kollege Baumgärtner immer sagt, stattfindet. Aber vielleicht auch gerade weil wir uns persönlich ganz gut verstehen, mache ich mir jetzt ernsthaft Sorgen.

(Zuruf der Abgeordneten Gülseren Demirel (GRÜNE))

Ich mache mir ernsthaft Sorgen, weil es scheint, dass Sie wiederholt nicht wahrgenommen haben, dass die CSU nicht auf eine Bundestagsdrucksache verwiesen hat, sondern die Dinge mitgeschickt hat. Das ist schon schwierig; aber das steht ja auch in der Kontinuität. Sie haben es ja auch schon geschafft, in einer Zeugeneinvernahme eine Aussage, die zwei Stunden vorher getätigt worden ist, komplett umzudrehen und sie einem anderen Zeugen dann vorzuhalten, worüber wirklich jeder nur den Kopf geschüttelt und gefragt hat: Waren wir nicht alle im gleichen Ausschuss?

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das ist so, wie die arbeiten!)

Hat der Zeuge nicht Deutsch gesprochen? Hat man das nicht verstehen können? Jetzt bin ich bei Deutsch.

Der Kollege Arnold weiß es ja. Er muss sich jetzt halt bemühen, da jetzt irgendetwas juristisch hinzubiegen. In der Juristerei ist die Auslegung des Wortlauts die zentrale Auslegungsmethode. Dieser Beschluss wurde einstimmig gefasst und kein anderer. Wenn der heißt, dass der Untersuchungsausschuss die CSU "bittet", dann ist das eben eine Bitte und keine Forderung.

(Beifall bei der CSU)

Das nächste Wahrnehmungsproblem besteht darin, dass man nicht nur "bitten" reingeschrieben hat, sondern wir haben es ja auch noch diskutiert, warum da "bit-ten" drinsteht und warum es keine Forderung ist. Das ist übrigens noch ein Grund, weshalb der Antrag unzulässig ist, weil eben der Ausschuss zunächst die Forderung beschließen müsste.

(Zuruf der Abgeordneten Tanja Schorer-Dremel (CSU))

Da fehlt also ein Zwischenschritt zu dem jetzt vorgelegten Beweisbeschluss.

Jetzt komme ich noch einmal zu dem Thema vom Kollegen Arnold: Die CSU könne ja dann auch sagen, welche Spenden geflossen sind, wenn der Herr Schmelzer schon einzelne aufdeckt.

(Verena Osgyan (GRÜNE): Was soll man denn da noch glauben?)

Nein, Kollege Arnold, Sie als Jurist wissen es doch besser. Es gibt einen Riesenschied, ob die CSU was sagt oder ob der Kollege Schmelzer was sagt, weil nämlich das Parteiengesetz genau an der Stelle, wo es um Spenden unterhalb der Veröffentlichungsgrenze geht, auch ein Schutzgesetz zugunsten der Spender ist. Man kann, wenn man das möchte, natürlich auf seinen eigenen Schutz verzichten. Aber doch nicht der andere, doch nicht die CSU! Was haben Sie eigentlich für ein Rechtsverständnis?

(Beifall bei der CSU)

Und der Gipfel ist und bleibt der permanente Vorwurf an die Mehrheit im Untersuchungsausschuss und die Mehrheit in diesem Parlament, man würde nicht Transparenz wollen, sondern behindern und blockieren und vertuschen. – Die Wahrheit ist nämlich, dass Sie permanent rechtswidrig agieren. Sie agieren permanent rechtswidrig.

(Beifall bei der CSU)

Also, Sie missachten die Grenzen des Untersuchungsauftrags. Das haben Sie gerade wieder gesagt. Kein Mensch von Ihnen sagt, dass in der Präambel zum Fragenkatalog der Zeitraum natürlich eingegrenzt ist.

Im Beschluss steht drin: Ausforschungsbeweis, die CSU solle alle Spenden von Schmelzer und der Alpha Gruppe aufdecken. Da wird überhaupt keine zeitliche Begrenzung mehr vorgenommen.

Dann erleben wir im Ausschuss ja ständig, dass in riesenlangen Vorspannen, bevor die Frage an den Zeugen kommt, erst mal versucht wird, dem alles Mögliche unterzuschieben. Da werden Bewertungen vorgenommen, und dann wird der Zeuge selber nach Bewertungen, nach Einschätzungen, was wäre denn gewesen, wenn, nach hypothetischen Kausalverläufen befragt usw. usf. – Alles unzulässig! Zeugen sind nur nach Tatsachen zu befragen. Sie wollen aber halt nur skandalisieren. Das ist in diesem Ausschuss Ihr einziger Zweck.

(Beifall bei der CSU)

Zum Schluss: Lieber Kollege Körber, der größte Witz ist ja der Vorwurf an mich als Vorsitzenden, dass ich es eine halbe Stunde vor Beginn des Ausschusses, nachdem eine Vorbesprechung zwischen der CSU und den FREIEN WÄHLERN im Ausschuss erfolgt ist, wage, an die Presse zu gehen und mitzuteilen, dass die beiden die Regierung tragenden Fraktionen im Ausschuss diesen völlig rechtswidrigen Beweisantrag ablehnen werden.

(Sebastian Körber (FDP): Ohne Argumente zu hören!)

Das ist deswegen der größte Witz, weil Sie eine Woche vorher eine Riesenpressekonferenz in der Sache gemacht haben

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Genau!)

und gesagt haben, was Sie in dem Ausschuss machen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sehr gut! Das ist mit zweierlei Maß gemessen!)

Aber eigentlich bin ich für diese Bemerkung sehr dankbar, weil: Sollte überhaupt noch irgendeiner diese Debatte heute verfolgen, dann hat er daran sehen können, wie unredlich Sie arbeiten.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Sie selber haben den Beweis geliefert.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege Schmid, es gibt zwei Interventionen. Die erste kommt vom Kollegen Horst Arnold.

Horst Arnold (SPD): Herr Schmid, Sie sagen, dass wir permanent rechtswidrig arbeiteten. Dabei stützen Sie sich auf Kommentare und einen Aufsatz von Herrn Söllner, den Sie damit zum Papst des Untersuchungsausschussrechtes und des Parteiengesetzes erheben. Ich glaube, dass ist nicht seriös. Es gibt andere Ansichten – das wissen wir –, und wir können auch trefflich darüber streiten, ohne jetzt in diesem Zusammenhang Rechtswidrigkeit als Menetekel zu bemühen. Bei den einen sei die Rechtswidrigkeit, die anderen schwebten sozusagen wie Jesus über dem Wasser.

Der Beschluss selber nimmt Bezug auf den Fragenkatalog. Bezugnahmen sind erlaubt. Jeder Richter wird überprüfen: Welcher Fragenkatalog? Ist da ein Untersuchungszeitraum drin?

Das Nächste ist: Wortlautauslegung. – Das ist wohl die einfachste Auslegung. Wir haben aber auch mal gelernt, dass das wirklich Erklärte insoweit das Entscheidende ist. Auch das haben wir schon im Ausschuss besprochen. Es ist ganz klar, worum es da geht.

Wenn man sagt, wir hätten einstimmig eine Bitte formuliert, dann hat das vielleicht auch etwas mit Respekt vor der CSU zu tun.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege.

Horst Arnold (SPD): Wir werden in Zukunft die Aufforderungen in dem Zusammenhang direkt machen.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Eine Minute!)

Horst Arnold (SPD): Dann ist die Verhältnismäßigkeit auch schon gewahrt.

Josef Schmid (CSU): Was soll ich jetzt dazu sagen, ohne mich zu wiederholen und diese Debatte zu später Stunde noch hinauszuzögern? – Deshalb sage ich jetzt nichts dazu.

Präsidentin Ilse Aigner: Der Kollege Körber macht die nächste Intervention.

Sebastian Körber (FDP): Dann stelle ich auch keine Fragen mehr.

(Zurufe: Bravo!)

Präsidentin Ilse Aigner: Gut. Dann hat als Nächster der Kollege Ferdinand Mang für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Ferdinand Mang (AfD): Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr verehrte Damen und Herren Kollegen! Ja, zu guter Letzt folgt in dieser nächtlichen Debatte jetzt für die CSU die Gruselstunde.

(Lachen bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Um was geht es? – Die Oppositionsparteien haben im Untersuchungsausschuss Zukunftsmuseum einen Beweisantrag mit dem Inhalt eingebracht, einen Durchsuchungsbeschluss für die CSU-Zentrale herbeizuführen, um Aufklärung über Parteispenden an die CSU vonseiten der Alpha Gruppe oder deren verwandter Unternehmen wie der Schmelzer Gruppe herbeizuführen.

Wir haben diesen Antrag im Untersuchungsausschuss bereits ausgiebig diskutiert. Einigkeit besteht, dass der Untersuchungsausschuss tatsächlich auch solche Maßnahmen der Beweissicherung durchführen darf. Theoretisch sind auch Hausdurchsuchungen zulässig – und damit auch in der CSU-Parteizentrale.

Worüber keine Einigkeit besteht, ist die Frage, ob diese Mittel der Beweissicherung in diesem Fall verhältnismäßig wären, besonders im Hinblick auf das grundgesetzlich verankerte Parteienprivileg.

Da muss ich schon deutlich lachen, wenn die Regierungskoalition mit großen Krokodilstränen das Parteienprivileg anführt und auf die Unverhältnismäßigkeit pocht. – Meine werten Damen und Herren Kollegen, ich erlaube mir, Sie daran zu erinnern, dass es vonseiten des zuständigen Ministeriums keine Bedenken gab, Hausdurchsuchungen bei JA-Mitgliedern durchzuführen, weil sie mit Sprühkreide

(Florian von Brunn (SPD): Weil sie rechtsradikal sind!)

– ja, mit Sprühkreide – auf den Boden vor dem Eingang Ihrer heute im Mittelpunkt stehenden CSU-Parteizentrale die Namen der Opfer Ihrer grenzenlosen Einwanderungspolitik aufgetragen haben.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abgeordneten Petra Högl (CSU))

Es gab sechs Hausdurchsuchungen. Alle Ermittlungsverfahren wurden eingestellt. Aber diese Maßnahmen waren nach Ihrer Auffassung ja allesamt verhältnismäßig.

Letztes Jahr stand die Staatsanwaltschaft mit einem Durchsuchungsbeschluss in der Geschäftsstelle des bayerischen Landesverbands der AfD. Weil ein Politiker erkennbar der Menge zugewunken hat, konstruierten die Ihrem Ministerium unterstehenden Ermittlungsbehörden aus einem Standbild heraus ein verbotenes Symbol. Auch dieses Ermittlungsverfahren wurde eingestellt, aber: Klar, die Hausdurch-

suchung in unserer bayerischen Parteizentrale der AfD war natürlich verhältnismäßig – Parteienprivileg hin oder her.

Und wenn wir schon bei unserem Landesvorstand sind: Die Ihrem Ministerium unterstehenden Behörden haben auch bei einem Mitglied des Landesvorstands eine Hausdurchsuchung durchgeführt, haben dessen sämtliche Geräte beschlagnahmt. Dieses Ermittlungsverfahren war übrigens so rechtswidrig, dass der Freistaat sogar zur Zahlung von Schadensersatz verpflichtet ist.

(Beifall bei der AfD)

Und der Gipfel war zuletzt die Durchsuchung der bayerischen Landtagsfraktion der AfD in diesem Haus.

(Zuruf der Abgeordneten Alexandra Hiersemann (SPD))

Sie haben fast sämtliche Büros aufsperrern lassen! Und wegen was? – Wegen einer angeblichen Urheberrechtsverletzung

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Einer tatsächlichen!)

aufgrund unklarer AGBs. Die Urheberrechtsverletzung macht übrigens das Landtagsamt geltend, das unter der Führung der CSU-Landtagspräsidentin steht.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Wie viele Rügen hat er bei uns?)

Aber jetzt, da dieselbe Messlatte an Sie angelegt wird, kullern die großen Krokodilstränen.

(Unruhe)

Ihre Regierung geht skrupellos gegen die einzige Oppositionspartei vor, lässt die AfD von den Behörden mit offensichtlich rechtswidrigen Hausdurchsuchungen bekämpfen und drangsalieren. Aber wenn es die eigene Parteizentrale trifft, dann muss ja wohl etwas anderes gelten. Manche sind halt gleicher als gleich.

(Beifall bei der AfD)

Wir stimmen dem Antrag zu, weil dann eine Gerichtsentscheidung ergeht, die Klarheit schafft, wie weit das Parteienprivileg reicht und wann eine Hausdurchsuchung in diesen Fällen nicht mehr verhältnismäßig ist. Dann haben am Ende sogar wir von der AfD einen besseren Schutz als bisher vor Übergriffen Ihrer Regierung und vor unverhältnismäßigen Hausdurchsuchungen; denn wir von der AfD stehen für den Schutz des Grundgesetzes.

(Lachen bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Ferdinand Mang (AfD): Und im Übrigen bin ich der Meinung, dass die neue Kernkraft die beste Energiequelle ist.

(Beifall bei der AfD – Tobias Reiß (CSU): Das ist das Oppositionsniveau hier im Landtag! – Weitere Zurufe)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, die Redezeit ist beendet. – Die nächste Rednerin hat jetzt das Wort; es ist die Kollegin Gabi Schmidt für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Entschuldigen Sie bitte, ich bin das erste Mal sprachlos; ich muss mich nach dieser Rede erst beruhigen. Unbeschreiblich!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich zitiere heute nur eine Fundstelle aus dem – – Jetzt muss ich selbst erst einmal nachschauen, woher sie ist.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER und der CSU)

Ich sage es vielleicht einmal vorweg: Im Gegensatz zu den Hobbyjuristen Herrn Körber und Frau Sowa gebe ich zu, dass ich garantiert keine Juristin bin. Das möchte ich sagen. Ich habe größten Respekt vor Juristen, weil Gesetze schützen und Konflikte verhindern. – Herr Mang, das wird auch der Grund dafür gewesen sein, warum es bei Ihnen eine Hausdurchsuchung gab.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER und der CSU)

Ich möchte es einmal vorwegsagen: Ich finde diesen ganzen Antrag – und das sage ich als Nichtjuristin – äußerst originell. Wenn man einen Antrag auf Hausdurchsuchung stellt und es schon sechs Wochen davor in der Zeitung steht, dann hätte sogar die AfD ihr Zeug weggeräumt. Verzeihung!

(Alexander König (CSU): Wo sie recht hat, hat sie recht! – Heiterkeit und Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Wenn es nur nicht so traurig wäre!

(Alexander König (CSU): Wie heißt denn das Buch jetzt? Wir sind neugierig!)

– Ich schaue es noch einmal nach, Verzeihung! Es heißt "Das Recht der parlamentarischen Untersuchungsausschüsse"; es handelt sich um Kapitel 5 Randnummer 112 von Glauben und Brocker. Das Schlimme ist, dass das eine Notrufnummer ist.

(Alexander König (CSU): Hast du dir das ausgeliehen oder gekauft?)

– Ausgeliehen; bitte lass mich ausreden. Ich habe nicht mehr viel Zeit:

Hinsichtlich des Finanzgebarens einer Partei lassen sich die Grenzen der Untersuchung auch aus dem Parteiengesetz bestimmen. Eine allgemeine Kontrolle der Parteifinzen ist kein zulässiger Gegenstand einer parlamentarischen Untersuchung. Vielmehr müssen Anhaltspunkte für konkrete Verstöße gegen parteirechtliche Vorschriften bestehen. Das gilt auch für die wirtschaftliche Betätigung einer Partei. Was eine Partei nach dem Parteiengesetz nicht offen legen muss, ist auch dem "Zugriff" des Untersuchungsausschusses entzogen.

An dieser Stelle muss ich uns wieder verteidigen: Dieses Gesetz haben alle zusammen verabschiedet: Union, GRÜNE, SPD und sogar die FDP. Das Interessante ist, dass es bei der Verabschiedung des Parteiengesetzes damals um die Veränderung der Spendenhöhe ging, weil die SPD einen Vorwurf zu einer Konzernbeteiligung hatte.

– Herr Körber, das Interessante daran ist, dass die FDP eine viel höhere Veröffentlichungsgrenze wollte; Sie können das gerne in den Protokollen nachlesen. Wir FREIEN WÄHLER waren diejenigen, die an dem Gesetz nicht beteiligt waren. Ich verspreche Ihnen aber, dass wir das in Zukunft ändern werden, weil ich schon

gerne jeden Kleinspender der GRÜNEN – Frau Sowa, das geht jetzt an Sie – kennen würde, weil mancher vielleicht eine Holzheizung hat.

(Heiterkeit und Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin Schmidt, nur für das Protokoll: Es ist der Eindruck entstanden, dass beim Kollegen Mang eine Durchsuchung stattgefunden hat. Dem ist nicht so.

(Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Ich dachte das wegen seiner Empörung, aber dann war das wohl die ganze AfD!)

Dies nur für das Protokoll. Deswegen haben wir das jetzt richtiggestellt.

Wir kommen zur Abstimmung, die auch wieder in namentlicher Form durchgeführt wird. Ich eröffne die Abstimmung.

(Namentliche Abstimmung von 00:44 bis 00:47 Uhr)

Während der Abstimmung bedanke ich mich bei den Kolleginnen und Kollegen, ebenso beim Stenografischen Dienst und beim Plenardienst für die Kondition. Vielen Dank! – Ich bedanke mich auch bei den Landtagsbeauftragten.

(Allgemeiner Beifall)

Gibt es Kolleginnen oder Kollegen, die noch nicht abgestimmt haben? – Das scheint nicht der Fall zu sein. Dann schließe ich die Abstimmung. – Das Ergebnis liegt vor. Es ging um den Beweisantrag zum Untersuchungsausschuss Zukunftsmuseum. Mit Ja haben 60 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 82 Abgeordnete gestimmt; es gab keine Stimmenthaltungen. Damit ist der Beweisantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 9)

Jetzt schließe ich die Sitzung und wünsche allen eine kurze, aber gute Nacht.

(Schluss: 00:48 Uhr)

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über eine Europaangelegenheit und die nicht einzeln zu beratenden Anträge zugrunde gelegt wurden (Tagesordnungspunkt 3)

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen
 oder
 Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder
 Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

Europaangelegenheit

1. Konsultationsverfahren der Europäischen Union

Energie

Strommarkt – Reform der Gestaltung des EU-Strommarkts

23.01.2023 - 13.02.2023

Drs. 18/26386, 18/28594 (G)

Votum des endberatenden Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

Der Bayerische Landtag gibt im Konsultationsverfahren die auf Drs. 18/28594 veröffentlichte Stellungnahme ab.

Der Beschluss des Bayerischen Landtags wird unmittelbar an die Europäische Kommission, das Europäische Parlament, den Ausschuss der Regionen und den Deutschen Bundestag übermittelt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

Die AfD-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Ablehnung**“ zugrunde zu legen.

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung der Anträge, die zur Änderung der Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern (Drs. 18/25267) vorgelegt wurden, zugrunde gelegt wurden (Tagesordnungspunkt 5)

1. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller, Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm I
(1.1.1 Gleichwertige Lebens- und Arbeitsbedingungen)
Drs. 18/25946, 18/28259 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

2. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller, Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm II (Ressourcen schonen – Ressourcenverbrauch reduzieren)
Drs. 18/25947, 18/28261 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller, Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm III
(1.1.4 Zukunftsfähige Daseinsvorsorge sichern)
Drs. 18/25948, 18/28262 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller,
Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm IV
(1.2.2 Abwanderung vermindern – vom demografischen Wandel
besonders betroffene Räume „verjüngen“)
Drs. 18/25949, 18/28263 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller,
Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm V
(1.3.1 Klimaschutz zum Ziel machen)
Drs. 18/25950, 18/28264 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller,
Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm VI
(1.3.2 Anpassung an den Klimawandel zum Ziel machen)
Drs. 18/25951, 18/28265 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller,
Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm VII
(2.2.7 Entwicklung und Ordnung der Verdichtungsräume –
Fahrradpendelverkehr bei Radwegenetzausbau berücksichtigen)
Drs. 18/25952, 18/28266 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller,
Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm VIII
(3.1.1 Integrierte Siedlungsentwicklung zum Ziel machen)
Drs. 18/25953, 18/28267 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller,
Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm IX
(4.1.1 Leistungsfähige Infrastruktur – Ausbau der
Schienenverkehrswege priorisieren)
Drs. 18/25954, 18/28268 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller,
Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm X
(4.1.3 Verbesserung der Verkehrsverhältnisse zum Ziel machen –
ÖPNV noch weiter stärken)
Drs. 18/25955, 18/28269 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller,
Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm XI
(4.5.1 Verkehrsflughafen München – Dritte Startbahn)
Drs. 18/25956, 18/28270 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller,
Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm XII
(5.3.5 Verzicht auf Zielabweichungsverfahren in grenznahen Gebieten)
Drs. 18/25957, 18/28271 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller,
Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm XIII
(5.1.4 Erhalt land- und forstwirtschaftlicher Nutzflächen –
Agri-Photovoltaik-Freiflächenanlagen nicht ausschließen)
Drs. 18/25958, 18/28272 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

14. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller,
Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm XIV
(6.2.1 Ausbau der Nutzung erneuerbarer Energien –
technologieoffene Nutzung aller Speichermöglichkeiten)
Drs. 18/25959, 18/28273 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

15. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller,
Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm XV
(6.2.2 Windenergie – Turbo beim Windenergieausbau starten)
Drs. 18/25960, 18/28274 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

16. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller,
Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm XVI
(6.2.2 Windenergie – Flächen für Wind auch für Sonne nutzen)
Drs. 18/25961, 18/28275 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

17. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller,
Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm XVII
(6.2.3 Photovoltaik – Ausbau von PV-Anlagen verstärken)
Drs. 18/25962, 18/28276 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

18. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller,
Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm XVIII
(6.2.6 Tiefengeothermie – Forschung im Bereich der
petrothermalen Geothermie fördern)
Drs. 18/25963, 18/28277 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

22. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller, Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm XXII
(Aktualisierung des Anhang 1 – hier: Zentrale Orte)
Drs. 18/25967, 18/28281 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>					

23. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller, Florian von Brunn u.a. SPD
Landesentwicklungsprogramm XXIII
(Anhang 5: Fortschreibung)
Drs. 18/25968, 18/28282 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>					

24. Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Nachhaltigkeit darf im Landesentwicklungsprogramm nicht die Hauptrolle spielen (LEP 1.1.3)
Drs. 18/25971, 18/28283 (A)

Über den Antrag wird einzeln abgestimmt.

25. Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Klimaschutz nimmt im Landesentwicklungsprogramm eine zu große Rolle ein (LEP 1.3.1)
Drs. 18/25972, 18/28284 (A)

Über den Antrag wird einzeln abgestimmt.

26. Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Die ärztliche Versorgung vor Ort muss als Ziel im Landesentwicklungsprogramm höchste Priorität haben (LEP 2.2.5)
Drs. 18/25973, 18/28285 (A)

Über den Antrag wird einzeln abgestimmt.

27. Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Zusammenhängende Landschaftsräume und Ressourcenschonung dürfen die Siedlungsentwicklung nicht behindern (LEP 3.1.1)
Drs. 18/25974, 18/28286 (A)

Über den Antrag wird einzeln abgestimmt.

28. Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Kleine und mittlere Unternehmen benötigen auch weiterhin zusätzliche Betriebsflächen (LEP 3.3)
Drs. 18/25975, 18/28287 (A)

Über den Antrag wird einzeln abgestimmt.

29. Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Neue Radwege sind vor allem in den Monaten mit schlechter Witterung keine Lösung für die Verkehrsproblematik (LEP 4.4)
Drs. 18/25977, 18/28288 (A)

Über den Antrag wird einzeln abgestimmt.

30. Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Nutzung und Umnutzung von land- und forstwirtschaftlichen Flächen muss in ihrer ganzen Bandbreite erhalten bleiben (LEP 5.4.1)
Drs. 18/25978, 18/28289 (A)

Über den Antrag wird einzeln abgestimmt.

31. Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Bei der Energieversorgung für Bayern muss der Faktor Sicherheit und Bezahlbarkeit stärker gewichtet werden (LEP 6.1.1)
Drs. 18/25979, 18/28290 (A)

Über den Antrag wird einzeln abgestimmt.

32. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Landesentwicklungsprogramm I: Entwurf grundlegend überarbeiten
Drs. 18/26072, 18/28291 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

33. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Landesentwicklungsprogramm II:
Flächeninanspruchnahme konkretisieren
Drs. 18/26073, 18/28292 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

34. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Landesentwicklungsprogramm III: Fläche schonen durch
bessere Erschließung der dritten Dimension
Drs. 18/26074, 18/28293 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

35. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Landesentwicklungsprogramm IV:
Interkommunale Zusammenarbeit forcieren
Drs. 18/26075, 18/28294 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

44. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
LEP-Teilfortschreibung V: Landesentwicklungsprogramm mit klaren Klimaschutzziele ausstatten
Drs. 18/26254, 18/28310 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

45. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
LEP-Teilfortschreibung VI: Energiewende voranbringen mit Plan
Drs. 18/26255, 18/28311 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

46. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
LEP-Teilfortschreibung VII: Flächenverbrauch reduzieren – verbindliche Ziele im Landesentwicklungsprogramm definieren
Drs. 18/26256, 18/28312 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

47. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
LEP-Teilfortschreibung VIII: Mehrfachnutzungen etablieren
Drs. 18/26257, 18/28313 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

48. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
LEP-Teilfortschreibung IX: Bedarfsplanung und Abbau von Sand und Kies rechtskonform regeln
Drs. 18/26258, 18/28314 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

49. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
LEP-Teilfortschreibung X: Landesplanung an die Folgen des Klimawandels anpassen und resiliente Raumstrukturen schaffen
Drs. 18/26259, 18/28315 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

50. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
LEP-Teilfortschreibung XI: Gewässer und Trinkwasser schützen
Drs. 18/26260, 18/28316 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

51. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
LEP-Teilfortschreibung XII: Landesplanung für eine resiliente und nachhaltige Landwirtschaft
Drs. 18/26261, 18/28317 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

52. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
LEP Teilfortschreibung XIII: Öffentlichkeitsbeteiligung bei raumbedeutsamen Planungen und der Fortschreibung von Regionalplänen
Drs. 18/26262, 18/28318 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

53. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
LEP-Teilfortschreibung XIV: Grenzüberschreitende Zusammenarbeit in der Raumplanung verankern
Drs. 18/26263, 18/28319 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

57. Antrag der Abgeordneten Kerstin Schreyer, Alexander König, Alfons Brandl u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) zum Entwurf einer Verordnung zur Änderung der Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP) hier: Wachstum in den verdichteten Räumen ganzheitlich betrachten und neben Wohnraum auch erforderliche soziale Infrastrukturen bereitstellen
Drs. 18/26417, 18/28323 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

58. Antrag der Abgeordneten Kerstin Schreyer, Bernhard Seidenath, Alexander König u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) zum Entwurf einer Verordnung zur Änderung der Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP) hier: Harmonisierungsgebot (kommunal und interkommunal) als Begrifflichkeit im LEP etablieren
Drs. 18/26418, 18/28324 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

59. Antrag der Abgeordneten Kerstin Schreyer, Alexander König, Walter Nussel u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) zum Entwurf einer Verordnung zur Änderung der Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP) hier: Anforderungen an Kommunen zum Nachweis fehlender Innenentwicklungspotenziale klarstellen
Drs. 18/26419, 18/28325 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

60. Antrag der Abgeordneten Kerstin Schreyer, Alexander König, Klaus Stöttner u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) zum Entwurf einer Verordnung zur Änderung der Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP) hier: Tourismusstandort Bayern zukunftsfähig entwickeln und Entwicklungsmöglichkeiten eröffnen
Drs. 18/26420, 18/28326 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

61. Antrag der Abgeordneten Kerstin Schreyer, Alexander König, Klaus Stöttner u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) zum Entwurf einer Verordnung zur Änderung der Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP) hier: Infrastruktur für senkrecht startende und landende Fluggeräte in allen Regionen ermöglichen
Drs. 18/26421, 18/28327 (G)

Über den Antrag wird einzeln abgestimmt.

62. Antrag der Abgeordneten Kerstin Schreyer, Alexander König, Walter Nussel u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) zum Entwurf einer Verordnung zur Änderung der Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP) hier: Flächeneffizienz erhöhen – multifunktionale Flächennutzung bei Photovoltaikanlagen befördern
Drs. 18/26422, 18/28328 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

63. Antrag der Abgeordneten Kerstin Schreyer, Alexander König, Walter Nussel u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) zum Entwurf einer Verordnung zur Änderung der Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP) hier: Grundwasserschutz ja, aber unter Wahrung der Verhältnismäßigkeit
Drs. 18/26423, 18/28329 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

64. Antrag der Abgeordneten Kerstin Schreyer, Alexander König, Walter Nussel u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) zum Entwurf einer Verordnung zur Änderung der Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP) hier: Festlegungen zum Hochwasser einfach gestalten
Drs. 18/26424, 18/28330 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

71. Antrag der Abgeordneten Kerstin Schreyer, Alexander König, Walter Nussel u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) zum Entwurf einer Verordnung zur Änderung der Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP) hier: Wassermanagement im Einklang mit verschiedenen Nutzungen Drs. 18/26931, 18/28337 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

72. Antrag der Abgeordneten Kerstin Schreyer, Alexander König, Walter Nussel u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Beteiligung der Kommunen und Eigentümer bei der Ausweisung von Vorrang- und Vorbehaltsgebieten sicherstellen Drs. 18/26958, 18/28002 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 26.04.2023 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Ilse Aigner, Tobias Reiß u. a. und Fraktion CSU, der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Hans Friedl u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER; "Heiz-Hammer" der Bundesregierung stoppen! (Drucksache 18/28600)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus		X		Englhuber Matthias	X		
Adjei Benjamin				Fackler Wolfgang	X		
Aigner Ilse	X			Dr. Faltermeier Hubert	X		
Aiwanger Hubert				Fehlner Martina		X	
Arnold Horst		X		Fischbach Matthias			X
Atzinger Oskar			X	Flierl Alexander	X		
Aures Inge				Flisek Christian		X	
Bachhuber Martin	X			Franke Anne		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X			Freller Karl			
Bauer Volker	X			Friedl Hans	X		
Baumgärtner Jürgen	X			Friedl Patrick		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried	X			Fuchs Barbara			
Bayerbach Markus				Füracker Albert			
Becher Johannes		X		Gehring Thomas			
Becker Barbara	X			Gerlach Judith	X		
Beißwenger Eric	X			Gibis Max	X		
Bergmüller Franz				Glauber Thorsten			
Blume Markus				Gotthardt Tobias			
Böhm Martin			X	Gottstein Eva			
Bozoglu Cemal		X		Graupner Richard			X
Brandl Alfons	X			Grob Alfred	X		
Brannekämper Robert	X			Güller Harald		X	
Brendel-Fischer Gudrun	X			Guttenberger Petra	X		
von Brunn Florian		X		Häusler Johann	X		
Dr. Büchler Markus				Hagen Martin			X
Busch Michael		X		Prof. Dr. Hahn Ingo			X
Celina Kerstin		X		Halbleib Volkmar			
Dr. Cyron Anne				Hartmann Ludwig		X	
Deisenhofer Maximilian				Hauber Wolfgang	X		
Demirel Güleren		X		Haubrich Christina			
Dorow Alex	X			Hayn Elmar			
Dremel Holger	X			Henkel Uli			X
Dünkel Norbert				Herold Hans	X		
Duin Albert			X	Dr. Herrmann Florian	X		
Ebner-Steiner Katrin			X	Herrmann Joachim			
Eck Gerhard				Dr. Herz Leopold	X		
Eibl Manfred	X			Dr. Heubisch Wolfgang			X
Dr. Eiling-Hütig Ute	X			Hierneis Christian			
Eisenreich Georg	X			Hiersemann Alexandra		X	
Enders Susann	X			Hintersberger Johannes	X		
				Högl Petra	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Hofmann Michael	X		
Hold Alexander			
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard	X		
Huber Martin	X		
Huber Thomas	X		
Huml Melanie			
Jäckel Andreas	X		
Dr. Kaltenhauser Helmut			X
Kaniber Michaela			
Karl Annette		X	
Kirchner Sandro			
Klingen Christian			
Knoblach Paul			
Köhler Claudia		X	
König Alexander	X		
Körber Sebastian			X
Kohler Jochen	X		
Kohnen Natascha		X	
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus	X		
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald	X		
Kurz Sanne		X	
Ländner Manfred	X		
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan			X
Dr. Loibl Petra	X		
Lorenz Andreas	X		
Ludwig Rainer	X		
Magerl Roland			X
Maier Christoph			X
Mang Ferdinand			X
Mannes Gerd			X
Markwort Helmut			X
Dr. Mehring Fabian	X		
Dr. Merk Beate	X		
Miskowitsch Benjamin	X		
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin	X		
Monatzeder Hep		X	
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander			X
Nussel Walter	X		
Dr. Oetzingler Stephan	X		
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim		X	
Prof. Dr. Piazzolo Michael			
Pittner Gerald	X		
Plenk Markus	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pohl Bernhard	X		
Pschierer Franz Josef			X
Radler Kerstin			
Radlmeier Helmut	X		
Rauscher Doris		X	
Regitz Barbara	X		
Reiß Tobias	X		
Riedl Robert	X		
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus		X	
Ritt Hans	X		
Ritter Florian		X	
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika			X
Sauter Alfred	X		
Schalk Andreas	X		
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef	X		
Schmidt Gabi	X		
Schöffel Martin	X		
Schorer Angelika	X		
Schorer-Dremel Tanja	X		
Schreyer Kerstin	X		
Schuberl Toni		X	
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina			
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten	X		
Schwamberger Anna			
Dr. Schwartz Harald	X		
Seidenath Bernhard	X		
Sengl Gisela		X	
Siekmann Florian			
Singer Ulrich			
Skutella Christoph			X
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik			X
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf			X
Steinberger Rosi			
Steiner Klaus	X		
Stierstorfer Sylvia	X		
Stöttner Klaus			
Stolz Anna	X		
Straub Karl	X		
Streibl Florian	X		
Dr. Strohmayer Simone		X	
Stümpfig Martin		X	
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter	X		
Trautner Carolina	X		
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans		X	
Vogel Steffen	X		
Wagle Martin	X		
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard	X		
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine		X	
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Winhart Andreas			X
Winter Georg	X		
Zellmeier Josef	X		
Zierer Benno	X		
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	87	40	25

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 26.04.2023 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Die Wärmewende der Bundesregierung: Für ein warmes Zuhause und für unschlagbar günstige Nebenkosten (Drucksache 18/28656)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus			X	Enghuber Matthias		X	
Adjei Benjamin	X			Fackler Wolfgang		X	
Aigner Ilse		X		Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aiwanger Hubert				Fehlner Martina			X
Arnold Horst	X			Fischbach Matthias		X	
Atzinger Oskar		X		Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian			X
Bachhuber Martin		X		Franke Anne	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Freller Karl			
Bauer Volker		X		Friedl Hans		X	
Baumgärtner Jürgen		X		Friedl Patrick	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Fuchs Barbara			
Bayerbach Markus				Füracker Albert			
Becher Johannes	X			Gehring Thomas			
Becker Barbara		X		Gerlach Judith		X	
Beißwenger Eric		X		Gibis Max			
Bergmüller Franz				Glauber Thorsten			
Blume Markus				Gotthardt Tobias			
Böhm Martin		X		Gottstein Eva			
Bozoglu Cemal	X			Graupner Richard		X	
Brandl Alfons		X		Grob Alfred		X	
Brannekämper Robert		X		Güller Harald			X
Brendel-Fischer Gudrun		X		Guttenberger Petra		X	
von Brunn Florian			X	Häusler Johann		X	
Dr. Büchler Markus				Hagen Martin		X	
Busch Michael		X		Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Celina Kerstin	X			Halbleib Volkmar			
Dr. Cyron Anne				Hartmann Ludwig	X		
Deisenhofer Maximilian				Hauber Wolfgang		X	
Demirel Güleren	X			Haubrich Christina			
Dorow Alex		X		Hayn Elmar			
Dremel Holger		X		Henkel Uli		X	
Dünkel Norbert				Herold Hans		X	
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian		X	
Ebner-Steiner Katrin		X		Herrmann Joachim			
Eck Gerhard				Dr. Herz Leopold		X	
Eibl Manfred		X		Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hierneis Christian			
Eisenreich Georg		X		Hiersemann Alexandra			X
Enders Susann		X		Hintersberger Johannes	X	X	
				Högl Petra		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Hofmann Michael		X	
Hold Alexander			
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela			
Karl Annette			X
Kirchner Sandro			
Klingen Christian			
Knoblach Paul			
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha			X
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald		X	
Kurz Sanne	X		
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan		X	
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland		X	
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut		X	
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			X
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzingler Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazzolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pohl Bernhard		X	
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin			
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris			X
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			X
Ritt Hans		X	
Ritter Florian			X
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika			
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas	X	X	
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina			
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna			
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela	X		
Siekmann Florian			
Singer Ulrich			
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi			
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayer Simone			X
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif			X
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen	X		
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth			X
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit			X
Winhart Andreas		X	
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	25	110	16

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 26.04.2023 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Benno Zierer u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER, der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion CSU; Vollständige Umsetzung der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in nationales Recht (Drucksache 18/28602)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Enghuber Matthias	X		
Adjei Benjamin	X			Fackler Wolfgang	X		
Aigner Ilse	X			Dr. Faltermeier Hubert	X		
Aiwanger Hubert				Fehlner Martina	X		
Arnold Horst	X			Fischbach Matthias	X		
Atzinger Oskar	X			Flierl Alexander	X		
Aures Inge				Flisek Christian	X		
Bachhuber Martin	X			Franke Anne	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X			Freller Karl			
Bauer Volker	X			Friedl Hans	X		
Baumgärtner Jürgen	X			Friedl Patrick			
Prof. Dr. Bausback Winfried	X			Fuchs Barbara			
Bayerbach Markus				Füracker Albert			
Becher Johannes	X			Gehring Thomas			
Becker Barbara	X			Gerlach Judith	X		
Beißwenger Eric	X			Gibis Max	X		
Bergmüller Franz				Glauber Thorsten			
Blume Markus	X			Gotthardt Tobias			
Böhm Martin	X			Gottstein Eva			
Bozoglu Cemal	X			Graupner Richard	X		
Brandl Alfons	X			Grob Alfred	X		
Brannekämper Robert	X			Güller Harald	X		
Brendel-Fischer Gudrun	X			Guttenberger Petra	X		
von Brunn Florian				Häusler Johann	X		
Dr. Büchler Markus				Hagen Martin	X		
Busch Michael	X			Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Celina Kerstin	X			Halbleib Volkmar			
Dr. Cyron Anne				Hartmann Ludwig	X		
Deisenhofer Maximilian				Hauber Wolfgang	X		
Demirel Güleren	X			Haubrich Christina			
Dorow Alex	X			Hayn Elmar			
Dremel Holger	X			Henkel Uli	X		
Dünkel Norbert				Herold Hans	X		
Duin Albert	X			Dr. Herrmann Florian	X		
Ebner-Steiner Katrin	X			Herrmann Joachim			
Eck Gerhard				Dr. Herz Leopold	X		
Eibl Manfred	X			Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Dr. Eiling-Hütig Ute	X			Hierneis Christian			
Eisenreich Georg	X			Hiersemann Alexandra	X		
Enders Susann	X			Hintersberger Johannes			
				Högl Petra	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Hofmann Michael	X		
Hold Alexander			
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard	X		
Huber Martin	X		
Huber Thomas	X		
Huml Melanie			
Jäckel Andreas	X		
Dr. Kaltenhauser Helmut	X		
Kaniber Michaela			
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro			
Klingen Christian			
Knoblach Paul			
Köhler Claudia	X		
König Alexander	X		
Körber Sebastian	X		
Kohler Jochen	X		
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus	X		
Kreuzer Thomas	X		
Kühn Harald	X		
Kurz Sanne	X		
Ländner Manfred	X		
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan	X		
Dr. Loibl Petra	X		
Lorenz Andreas	X		
Ludwig Rainer	X		
Magerl Roland	X		
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian	X		
Dr. Merk Beate	X		
Miskowitsch Benjamin	X		
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin	X		
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander			
Nussel Walter	X		
Dr. Oetzing Stephan	X		
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald	X		
Plenk Markus	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pohl Bernhard	X		
Pschierer Franz Josef	X		
Radler Kerstin			
Radlmeier Helmut	X		
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara	X		
Reiß Tobias	X		
Riedl Robert	X		
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus			
Ritt Hans	X		
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred	X		
Schalk Andreas	X		
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef	X		
Schmidt Gabi	X		
Schöffel Martin	X		
Schorer Angelika	X		
Schorer-Dremel Tanja	X		
Schreyer Kerstin	X		
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina			
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten	X		
Schwamberger Anna			
Dr. Schwartz Harald	X		
Seidenath Bernhard	X		
Sengl Gisela	X		
Siekmann Florian			
Singer Ulrich			
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi			
Steiner Klaus	X		
Stierstorfer Sylvia	X		
Stöttner Klaus			
Stolz Anna	X		
Straub Karl	X		
Streibl Florian	X		
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter	X		
Trautner Carolina	X		
Triebel Gabriele			
Urban Hans	X		
Vogel Steffen	X		
Wagle Martin	X		
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard	X		
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas	X		
Winter Georg	X		
Zellmeier Josef	X		
Zierer Benno	X		
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	148	0	0

Untersuchungsausschuss NSU II (Drs. 18/22844)

Beweisantrag

der Abgeordneten

Toni Schuberl (Bündnis 90/Die Grünen),

Cemal Bozoglu (Bündnis 90/Die Grünen) und

Matthias Fischbach (FDP).

Behördenauskunft zu Personenakten von V- Personen im Geschäftsbereich des Staatsministeriums des Inneren, für Sport und Integration und speziell zu K.D.

Der Untersuchungsausschuss "NSU II" möge beschließen:

I. Es wird Beweis erhoben zum gesamten Untersuchungsauftrag (Drucksache 18/22844), insbesondere zu Themenkomplex J, Frage J.4. und zu Themenkomplex B, Fragen B.2.1. bis B 2.14. des Untersuchungsauftrags (Drucksache 18/22844), durch Einholung einer Behördenauskunft beim Landesamt für Verfassungsschutz zu folgenden Fragen:

1. Wie hoch ist der Anteil von Personenakten des Landesamtes für Verfassungsschutz von geführten V-Personen oder Gelegenheitsinformanten aus dem Bereich Rechtsextremismus sowie aus dem Bereich der Organisierten Kriminalität (OK) bis zur Einsetzung des Untersuchungsausschusses NSU II, in denen die Zahlungsvorgänge z.B. für Quellenberichte nicht als Einzelauflistung (sondern gar nicht oder z.B. nur als jährliche Summen) dokumentiert sind? (bitte mindestens für das erste Jahr der Zusammenarbeit sowie das Jahr 2022 mit den entsprechenden Personen überprüfen)

2. Wie hoch ist der Anteil von Personenakten des Landesamtes für Verfassungsschutz von ehemaligen V-Personen oder Gelegenheitsinformanten aus dem Bereich Rechtsextremismus sowie aus dem Bereich der Organisierten Kriminalität (OK), deren Akten im Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses NSU II noch vorhanden waren, in denen die Zahlungsvorgänge z.B. für Quellenberichte nicht als Einzelauflistung (sondern gar nicht oder z.B. nur als jährliche Summen) dokumentiert sind (bitte mindestens für das erste Jahr sowie das letzte Jahr der Zusammenarbeit mit den entsprechenden Personen überprüfen)?

3. Wurden Zahlungen an K.D. von den jeweiligen Präsidenten des Landesamtes für Verfassungsschutz genehmigt und falls ja, wie viele? Falls nein, verstieß dies der Höhe einzelner Zahlungen nach ggfs. gegen Vorschriften?

II. Um diese Behördenauskunft wird gemäß Art. 17 BayUAG beim Staatsministerium des Inneren, für Sport und Integration, Odeonspl. 3, 80539 München, gebeten.

III. Eine Beantwortung soll bis spätestens zum 15. Mai 2023 erfolgen.

München, den 13.04.23

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 26.04.2023 zu Tagesordnungspunkt 8: Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Cemal Bozoglu u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der Abgeordneten Florian von Brunn, Arif Tasdelen, Florian Ritter u. a. und Fraktion SPD; Behandlung eines Beweisantrags nach Art. 12 Abs. 3 UAG im Rahmen des Zweiten Untersuchungsausschusses des Landtags zur weiteren Aufklärung des NSU-Komplexes

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X		
Adjei Benjamin	X		
Aigner Ilse		X	
Aiwanger Hubert			
Arnold Horst	X		
Atzinger Oskar	X		
Aures Inge			
Bachhuber Martin		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X	
Bauer Volker		X	
Baumgärtner Jürgen	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bayerbach Markus			
Becher Johannes	X		
Becker Barbara		X	
Beißwenger Eric		X	
Bergmüller Franz			
Blume Markus		X	
Böhm Martin	X		
Bozoglu Cemal	X		
Brandl Alfons		X	
Brannekämper Robert		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
von Brunn Florian	X		
Dr. Büchler Markus			
Busch Michael	X		
Celina Kerstin	X		
Dr. Cyron Anne			
Deisenhofer Maximilian			
Demirel Güleren	X		
Dorow Alex		X	
Dremel Holger		X	
Dünkel Norbert			
Duin Albert	X		
Ebner-Steiner Katrin	X		
Eck Gerhard			
Eibl Manfred		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X	
Eisenreich Georg			
Enders Susann		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Enghuber Matthias		X	
Fackler Wolfgang		X	
Dr. Faltermeier Hubert		X	
Fehlner Martina	X		
Fischbach Matthias	X		
Flierl Alexander		X	
Flisek Christian	X		
Franke Anne	X		
Freller Karl			
Friedl Hans		X	
Friedl Patrick			
Fuchs Barbara			
Füracker Albert			
Gehring Thomas			
Gerlach Judith		X	
Gibis Max		X	
Glauber Thorsten			
Gotthardt Tobias			
Gottstein Eva			
Graupner Richard	X		
Grob Alfred		X	
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Häusler Johann		X	
Hagen Martin	X		
Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Halbleib Volkmar			
Hartmann Ludwig	X		
Hauber Wolfgang		X	
Haubrich Christina			
Hayn Elmar			
Henkel Uli	X		
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold		X	
Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Hierneis Christian			
Hiersemann Alexandra	X		
Hintersberger Johannes			
Högl Petra		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Hofmann Michael		X	
Hold Alexander			
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut	X		
Kaniber Michaela			
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro			
Klingen Christian			
Knoblach Paul			
Köhler Claudia			
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Sanne	X		
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan	X		
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland	X		
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pohl Bernhard			
Pschierer Franz Josef	X		
Radler Kerstin			
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris			
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin	X	X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina			
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna			
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela	X		
Siekmann Florian			
Singer Ulrich			
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi			
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna		X	
Straub Karl			
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele			
Urban Hans	X		
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas	X		
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	62	80	0

Beschlussentwurf Nr. 7A



Bayerischer Landtag

ABGEORDNETE
Volkmar Halbleib (SPD)
Sebastian Körber (FDP)
Verena Osgyan und Ursula Sowa
(Bündnis 90/Die Grünen)

Beweisantrag

Der Untersuchungsausschuss „Zukunftsmuseum“ (Drs. 18/25774) möge beschließen:

Es wird gemäß beiliegendem Beschlussentwurf beim zuständigen Ermittlungsrichter am Amtsgericht München beantragt,

die Durchsuchung der Geschäftsräume der Christlich-Sozialen Union (CSU), Mies-van-der-Rohe-Straße 1, 80807 München, zur Auffindung der im Beweisbeschluss Nr. 8 genannten Unterlagen (Unterlagen zu etwaigen Spendenvorgängen von "Hr. G.S." oder Firmen der alpha Unternehmensgruppe an die Partei) sowie

die Beschlagnahme der bei der Durchsuchung aufgefundenen Unterlagen und Herausgabe an den Untersuchungsausschuss

anzuordnen.

Begründung

Mit einstimmigen Beschluss Nr. 8 des Untersuchungsausschusses vom 9.2.2023 wurde die CSU im Zusammenhang mit Ziffer 9 des Untersuchungsauftrags zur Herausgabe sämtlicher Unterlagen zu etwaigen Spendenvorgängen von "Hr. G.S." oder Firmen der alpha Unternehmensgruppe an die Partei aufgefordert.

Ziffer 9.1. des Einsetzungsbeschlusses lautet wie folgt:

„9.1 Gab es Spenden bzw. Zuwendungen des Herrn G.S. bzw. dessen Unternehmen an die damals die Staatsregierung tragende Partei CSU? Falls ja, wann und in welcher Höhe? Falls ja, hatten Mitglieder der Staatsregierung davon Kenntnis? Falls ja, haben sie die politischen Entscheidungsprozesse beeinflusst oder wurden Sie erkennbar in Erwartung oder als Gegenleistung eines bestimmten wirtschaftlichen oder politischen Vorteils gewährt?“

Die CSU verweigerte mit Schreiben vom 01.03.2023 die Herausgabe und verwies lediglich auf Bundestagsdrucksachen, in denen nur veröffentlichungspflichtige Spenden veröffentlicht sind.

Wörtlich heißt es:

„Sollten daneben weitere Vorgänge existieren, könnten die dazugehörigen Unterlagen auf freiwilliger Grundlage nicht herausgegeben werden, da insoweit die rechtlichen Voraussetzungen nicht gegeben sind.“

Der Untersuchungsauftrag richtet sich ausdrücklich und unmissverständlich auf sämtliche Spenden des Herrn G.S. und dessen Unternehmen. Es ist allgemein bekannt, dass auch Spenden unterhalb der Veröffentlichungsgrenze zur politischen Einflussnahme genutzt werden können. Die Herausgabe der Unterlagen ist auch notwendig, um ein mögliches Fehlverhalten der Staatsregierung aufzuklären. Dem Untersuchungsausschuss liegen auch bereits aufgrund der schriftlichen Ausführungen eines Zeugen tatsächliche Anhaltspunkte dafür vor, dass entsprechende Spenden unterhalb der Veröffentlichungspflichtgrenze getätigt wurden.

Der Untersuchungsausschuss kann Unterlagen, die sich im Besitz Privater befinden, herausverlangen (Glauben/Brocker, Das Recht der parlamentarischen Untersuchungsausschüsse in Bund und Ländern, S. 270f.). Rechtsgrundlage hierfür ist – aufgrund der Verweisung in Art. 25 Abs. 3 S. 1 BV, Art. 11 Abs. 1 S. 2 BayUAG – §§ 94 Abs. 1, 95 Abs. 1 StPO. Seit dem Neue-Heimat-Beschluss des Bundesverfassungsgerichts (BVerfGE 77,1) steht außer Frage, dass Private zur Herausgabe beweisrelevanter Gegenstände verpflichtet sind, wenn sie kein Weigerungsrecht haben und ihre Inanspruchnahme verhältnismäßig ist.

Dem Untersuchungsausschuss stehen nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts sowohl das Mittel der Durchsuchung als auch der Beschlagnahme zur Verfügung (BVerfGE 124, 78).

Die gesetzlichen Voraussetzungen zur Anordnung von Durchsuchung und Beschlagnahme liegen hier vor.

Da die Herausgabe nicht freiwillig erfolgt, kann der Richter die Beschlagnahme der Gegenstände (§§ 94 ff. StPO) und zur Durchsetzung die Durchsuchung der Räumlichkeiten des Gewahrsamsinhabers (§§103 ff. StPO) anordnen.

Hinsichtlich parlamentarischer Untersuchungen, die in den privaten Bereich hineinwirken, ist grundsätzlich Zurückhaltung geboten (BGH ZD 2017, 233). Diese sind nur zulässig, soweit sie nicht ausschließlich den privaten Bereich betreffen und soweit an der durchzuführenden Untersuchung ein öffentliches Interesse besteht (vgl. BayVerfGH, B. v. 19.4.1994 – Vf. 71-Iva-93; Glauben, NVwZ 2015, 1023; Butz, NVwZ 2012, 1576; Masing, Parlamentarische Untersuchungen privater Sachverhalte, 1998, S. 283, 285, 286; Di Fabio, JZ 1995, 829; Di Fabio, Rechtsschutz im parlamentarischen Untersuchungsverfahren, 1988, S. 41 ff.). Ist im Untersuchungsauftrag auf der Einsetzungsebene keine unmittelbare Untersuchung ausschließlich privater Bereiche vorgesehen, so ist auf der Durchführungsebene bei den konkreten Beweiserhebungen darauf zu achten, dass die Einbeziehung privater

Bereiche nur insoweit „mittelbar“ erfolgt, als dies zur Klärung des staatlichen Verhaltens erforderlich und notwendig ist (Teubner, Untersuchungs- und Eingriffsrechte privatrechtlicher Untersuchungsausschüsse, 2009, S. 17).

Vorliegend besteht ein überragendes öffentliches Interesse. Die Frage, ob ein Unternehmer sich bei einer staatlichen Beauftragung Vorteile durch Parteispenden verschafft haben könnte, betrifft das Wesen unserer Gesellschaft. Die unmittelbare Untersuchung dieser Privatspenden ist in Ziffer 9 des Einsetzungsbeschlusses auch ausdrücklich vorgesehen. Die Unterlagen sind auch notwendig, um ein mögliches staatliches Fehlverhalten zu prüfen. Es gab in der Vergangenheit immer wieder Fälle auf unterschiedlichen Ebenen, bei denen durch Parteispenden politische Entscheidungen herbeigeführt wurden.

Die CSU hat unstreitig Gewahrsam an den gesuchten Unterlagen. Ein Beschlagnahmeverbot besteht nicht. Es liegen gemäß § 103 StPO Tatsachen vor, aus denen zu schließen ist, dass die gesuchten Unterlagen zu Spendenzahlungen sich in den Räumen der CSU-Zentrale befinden. Das ergibt sich letztlich schon aus dem Schreiben der CSU, aber auch aus der Tatsache, dass Spendenzahlungen (auch unterhalb der Veröffentlichungspflichtgrenze) im o.g. Zusammenhang bekannt sind. Entsprechende Belege müssen sich daher bei der Partei befinden.

Mit der beantragten Anordnung wird in Grundrechte eingegriffen. Dem Spender steht das Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung gemäß Art. 2 Abs. 1 in Verbindung mit Art. 1 Abs. 1 GG zu. Der CSU steht das Parteienprivileg nach Art. 21 GG zu, da ihr Recht auf Chancengleichheit betroffen sein könnte. Ein Eingriff ist nach der Flick-Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts vorliegend zulässig, da dies im öffentlichen Interesse geboten ist und der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit gewahrt ist. Die Informationen lassen sich aus Behördenakten nicht ermitteln. Der genannte Spender, der selbst öffentlich darüber berichtet hat, dass er an die CSU gespendet hat, hat einen Millionenauftrag des Staates erhalten, an dessen Spitze wiederum ein CSU-Politiker steht, der als damaliger Finanzminister unmittelbar involviert war. Die Unterlagen über den konkreten Spender gewähren keinen Einblick in die inneren Strukturen der CSU, die konkurrierenden Parteien einen Vorteil verschaffen könnten. Jedenfalls aber führt eine Abwägung der betroffenen Verfassungspositionen dazu, dass das öffentliche Interesse an der Herausgabe der Unterlagen überwiegt (vgl. auch OLG Frankfurt NJW 2001, 2340). Dem Spenden-Untersuchungsausschuss des Deutschen Bundestages mussten die Unterlagen der CDU Hessen vollständig vorgelegt werden (BT-Drs. 14/9300, S. 72).

Es ist daher zwingend notwendig, dass dem Untersuchungsausschuss sämtliche Informationen über Spenden des G.S. und seiner Unternehmen vollständig vorliegen. Die Unterlagen können dem Untersuchungsausschuss unmittelbar übergeben werden, da ihre Beweisbedeutung von vorneherein feststeht.

Der beiliegende Beschlussentwurf ist daher gemeinsam mit dem Einsetzungsbeschluss, Beschluss Nr. 8, dem Schreiben der CSU vom 01.03.2023 und dem vorliegenden Beschluss dem Ermittlungsrichter beim Amtsgericht München mit dem Antrag, diesen zu erlassen, vorzulegen.

München, den 03. April 2023

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 26.04.2023 zu Tagesordnungspunkt 9: Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der Abgeordneten Florian von Brunn, Volkmar Halbleib, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion SPD, der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion FDP; Behandlung eines Beweisantrags nach Art. 12 Abs. 3 UAG im Rahmen des Untersuchungsausschusses Zukunftsmuseum

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Enghuber Matthias		X	
Adjei Benjamin	X			Fackler Wolfgang		X	
Aigner Ilse		X		Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aiwanger Hubert				Fehlner Martina	X		
Arnold Horst	X			Fischbach Matthias	X		
Atzinger Oskar	X			Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian			
Bachhuber Martin		X		Franke Anne	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Freller Karl			
Bauer Volker		X		Friedl Hans		X	
Baumgärtner Jürgen		X		Friedl Patrick			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Fuchs Barbara			
Bayerbach Markus				Füracker Albert			
Becher Johannes	X			Gehring Thomas			
Becker Barbara		X		Gerlach Judith		X	
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz				Glauber Thorsten			
Blume Markus		X		Gotthardt Tobias			
Böhm Martin	X			Gottstein Eva			
Bozoglu Cemal	X			Graupner Richard	X		
Brandl Alfons		X		Grob Alfred		X	
Brannekämper Robert		X		Güller Harald	X		
Brendel-Fischer Gudrun		X		Guttenberger Petra		X	
von Brunn Florian	X			Häusler Johann		X	
Dr. Büchler Markus	X			Hagen Martin	X		
Busch Michael	X			Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Celina Kerstin	X			Halbleib Volkmar			
Dr. Cyron Anne				Hartmann Ludwig	X		
Deisenhofer Maximilian				Hauber Wolfgang		X	
Demirel Güleren	X			Haubrich Christina			
Dorow Alex		X		Hayn Elmar			
Dremel Holger		X		Henkel Uli	X		
Dünkel Norbert				Herold Hans		X	
Duin Albert	X			Dr. Herrmann Florian		X	
Ebner-Steiner Katrin	X			Herrmann Joachim			
Eck Gerhard				Dr. Herz Leopold		X	
Eibl Manfred		X		Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hierneis Christian			
Eisenreich Georg				Hiersemann Alexandra	X		
Enders Susann		X		Hintersberger Johannes			
				Högl Petra		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Hofmann Michael		X	
Hold Alexander			
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut	X		
Kaniber Michaela			
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro			
Klingen Christian			
Knoblach Paul			
Köhler Claudia			
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Sanne	X		
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan	X		
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland	X		
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzingler Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazzolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pohl Bernhard			
Pschierer Franz Josef	X		
Radler Kerstin			
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris			
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritt Hans		X	
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin	X	X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina			
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna			
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela	X		
Siekmann Florian			
Singer Ulrich			
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi			
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna		X	
Straub Karl			
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayer Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele			
Urban Hans	X		
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas	X		
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	60	82	0