



Plenum

145. Sitzung

München, Donnerstag, 11. Mai 2023, 09:00 bis 18:05 Uhr

Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der AfD-Fraktion

"Kurskorrektur bei Asylpolitik: Hart Steuerbord statt linke Schlagseite"

Richard Graupner (AfD).....	20472
Tobias Reiß (CSU).....	20474
Johannes Becher (GRÜNE).....	20476
Alexander Hold (FREIE WÄHLER).....	20479
Martin Hagen (FDP).....	20482
Karl Straub (CSU).....	20484
Barbara Fuchs (GRÜNE).....	20486
Stefan Löw (AfD).....	20487
Petra Guttenberger (CSU).....	20488

Abstimmung

über Verfassungstreitigkeiten, eine Europaangelegenheit und Anträge, die gem. § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)

Beschluss..... 20490

Antrag der Abgeordneten

Dr. Gerhard Hopp, Petra Guttenberger, Alexander König u. a. (CSU), Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Tobias Gotthardt u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Subsidiarität

Vorschlag für eine Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates über die unionsweite Wirkung bestimmter Entscheidungen über den Fahrbefähigungsverlust

COM(2023) 128 final

BR-Drs. 155/23 (Drs. 18/28828)

Beschlussempfehlung des Europaausschusses (Drs. 18/28893)

Beschluss..... 20490

Gesetzentwurf der Staatsregierung
**zur Änderung des Pflege- und Wohnqualitätsgesetzes und weiterer
Rechtsvorschriften (Drs. 18/28507)**

- Erste Lesung -

Staatsminister Klaus Holetschek.....	20491
Kerstin Celina (GRÜNE).....	20492
Martin Mittag (CSU).....	20494
Roland Magerl (AfD).....	20496 20497
Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER).....	20497
Ruth Waldmann (SPD).....	20498
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	20499
Verweisung in den Gesundheitsausschuss.....	20500

Gesetzentwurf der Staatsregierung
**zur Änderung des Gemeinde- und Landkreiswahlgesetzes und weite-
rer Rechtsvorschriften (Drs. 18/28527)**

- Erste Lesung -

Staatssekretär Sandro Kirchner.....	20501
Johannes Becher (GRÜNE).....	20503
Manfred Ländner (CSU).....	20504 20507
Oskar Atzinger (AfD).....	20507
Robert Riedl (FREIE WÄHLER).....	20508
Klaus Adelt (SPD).....	20509
Alexander Muthmann (FDP).....	20510 20511
Verweisung in den Innenausschuss.....	20511

Gesetzentwurf der Staatsregierung
**zur Änderung des Gesetzes über die Zuständigkeiten zum Vollzug
wirtschaftsrechtlicher Vorschriften (Drs. 18/28528)**

- Erste Lesung -

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss.....	20511
---	-------

Gesetzentwurf der Staatsregierung
**zur Änderung des Bayerischen Krebsregistergesetzes
(Drs. 18/28529)**

- Erste Lesung -

Verweisung in den Gesundheitsausschuss.....	20511
---	-------

Gesetzentwurf der Staatsregierung
**zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung der Sozialgesetze und
der Verordnung zur Ausführung der Sozialgesetze (Drs. 18/28530)**

- Erste Lesung -

Verweisung in den Sozialausschuss.....	20512
--	-------

Gesetzentwurf der Abgeordneten Florian von Brunn, Diana Stachowitz,
Doris Rauscher u. a. und Fraktion (SPD)

**für ein Bayerisches Gesetz zur Gewährleistung von Tariftreue und
Mindestlohn bei öffentlichen Auftragsvergaben (Bayerisches Tarif-
treue- und Vergabegesetz - BayTVgG) (Drs. 18/28545)**

- Erste Lesung -

Diana Stachowitz (SPD).....	20512	20519	20520
Alexander König (CSU).....	20513	20520	
Eva Lettenbauer (GRÜNE).....		20515	
Robert Riedl (FREIE WÄHLER).....		20517	
Franz Bergmüller (AfD).....	20518	20522	
Albert Duin (FDP).....	20521	20522	

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 20522

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann,
Susanne Kurz u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Gesetz zur paritätischen Gremienbesetzung im Einflussbereich des
Freistaates Bayern mit Frauen und Männern (BayGremBG)**

(Drs. 18/28569)

- Erste Lesung -

Susanne Kurz (GRÜNE).....	20523	20527	
Andreas Jäckel (CSU).....	20525	20527	20531
Dr. Anne Cyron (AfD).....		20528	
Alexander Hold (FREIE WÄHLER).....		20528	
Dr. Simone Strohmayr (SPD).....	20530	20532	
Dr. Wolfgang Heubisch (FDP).....		20532	

Verweisung in den Dienstrechtsausschuss..... 20533

Gesetzentwurf der Abgeordneten

Bernhard Seidenath, Thomas Huber, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a.
und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),

Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

zur Änderung des Gesundheitsdienstgesetzes (Drs. 18/28792)

- Erste Lesung -

Bernhard Seidenath (CSU).....	20534		
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	20535		
Thomas Huber (CSU).....	20536	20538	
Raimund Swoboda (fraktionslos).....		20538	
Johannes Becher (GRÜNE).....		20538	
Andreas Winhart (AfD).....		20540	
Ruth Waldmann (SPD).....		20540	
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	20541	20542	

Verweisung in den Gesundheitsausschuss..... 20543

Antrag der Staatsregierung
auf Zustimmung zum Staatsvertrag zwischen dem Land Baden-Württemberg, dem Freistaat Bayern und dem Land Rheinland-Pfalz über die Vereinigung der LBS Landesbausparkasse Südwest und der LBS Bayerische Landesbausparkasse zur LBS Landesbausparkasse Süd (LBS Süd) (Drs. 18/26434)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Innenausschusses (Drs. 18/28773)

Beschluss..... 20543

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Klaus Adelt, Florian Ritter u. a. und Fraktion (SPD)
Deutschlandticket als rabattiertes Jobticket auch für die Beschäftigten des Freistaates Bayern (Drs. 18/28904)

Arif Taşdelen (SPD)..... 20543 20547 20550 20556
Alfred Grob (CSU)..... 20545 20547
Elmar Hayn (GRÜNE)..... 20547 20551 20557
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER)..... 20549 20550 20551
Stefan Löw (AfD)..... 20551
Sebastian Körber (FDP)..... 20552
Staatsminister Albert Füracker..... 20552 20556 20557

Namentliche Abstimmung..... 20558

Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 2)..... 20561

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Bayern braucht einen starken Einzelhandel und lebendige Innenstädte und Ortskerne (Drs. 18/28905)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Barbara Fuchs u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Attraktive Innenstädte sorgen für einen starken Einzelhandel (Drs. 18/28976)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Attraktive Innenstädte in Bayern (Drs. 18/28977)

Albert Duin (FDP)..... 20558 20561 20563
Barbara Fuchs (GRÜNE)..... 20560 20561
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER)..... 20562 20563
Franz Bergmüller (AfD)..... 20563
Andreas Schalk (CSU)..... 20564
Klaus Adelt (SPD)..... 20566

Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/28905..... 20567

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/28976..... 20567

Beschluss zum FW-Dringlichkeitsantrag 18/28977..... 20567

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Tobias Reiß,
Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)
Migrationskrise lösen - Planungssicherheit für Länder und Kommunen jetzt sichern, dauerhafte Lösungen auf den Weg bringen
(Drs. 18/28906)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig
Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN)
**Die Staatsregierung muss raus aus der Krisenstimmung - Anpacken
und Integration vorantreiben** (Drs. 18/28978)

Karl Straub (CSU)..... 20568 20572 20579
Johannes Becher (GRÜNE)..... 20570 20572 20586 20587
Alexander Hold (FREIE WÄHLER)..... 20573 20575
Uli Henkel (AfD)..... 20574
Richard Graupner (AfD)..... 20575
Florian von Brunn (SPD)..... 20577 20579
Andreas Winhart (AfD)..... 20578
Martin Hagen (FDP)..... 20580
Raimund Swoboda (fraktionslos)..... 20580 20581 20588
Staatssekretär Sandro Kirchner..... 20581 20584 20586 20587 20588
Markus Bayerbach (fraktionslos)..... 20585

Namentliche Abstimmung zum CSU-Dringlichkeitsantrag 18/28906..... 20588

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/28978..... 20589

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/28906 (s. a. Anlage 3)..... 20599

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hart-
mann, Johannes Becher u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
**Für die Sicherheit unserer Kinder: Schwimmbäder in Bayern nicht
sterben lassen** (Drs. 18/28907)

Johannes Becher (GRÜNE)..... 20589 20590 20593 20598
Ralf Stadler (AfD)..... 20590
Georg Winter (CSU)..... 20591 20593 20594
Andreas Winhart (AfD)..... 20594
Robert Riedl (FREIE WÄHLER)..... 20595
Klaus Adelt (SPD)..... 20596
Alexander Muthmann (FDP)..... 20597
Staatsminister Christian Bernreiter..... 20597 20599
Markus Bayerbach (fraktionslos)..... 20599

Namentliche Abstimmung..... 20599

Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 4)..... 20616

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Dr. Leopold Herz u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),

Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und
Fraktion (CSU)

Bäuerliche Landwirtschaft in Gefahr - Zukunft der bayerischen Landwirtschaft sichern (Drs. 18/28908)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig
Hartmann, Gisela Sengl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit einer starken bäuerlichen Landwirtschaft in eine gute Zukunft
(Drs. 18/28979)

Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER).....	20600
Gisela Sengl (GRÜNE).....	20602 20604 20611
Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER).....	20604
Ralf Stadler (AfD).....	20605
Annette Karl (SPD).....	20605 20606
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	20606
Christoph Skutella (FDP).....	20607
Martin Schöffel (CSU).....	20608 20611
Staatsministerin Michaela Kaniber.....	20611 20615
Markus Plenk (fraktionslos).....	20615
Beschluss zum FW/CSU-Dringlichkeitsantrag 18/28908.....	20615
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/28979.....	20615

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Dr. Anne Cyron,
Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)

Hände weg von unseren Kindern! Kinder und Jugendliche vor Frühsexualisierung schützen (Drs. 18/28909)

Dr. Anne Cyron (AfD).....	20616
Barbara Regitz (CSU).....	20618 20619
Anna Schwamberger (GRÜNE).....	20619
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	20619
Doris Rauscher (SPD).....	20619 20620
Ulrich Singer (AfD).....	20620
Julika Sandt (FDP).....	20620 20621
Markus Bayerbach (fraktionslos).....	20621
Namentliche Abstimmung.....	20622
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 5).....	20622

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Klaus Adelt,
Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD)

Grundsteuererklärungen für Liegenschaften des Freistaates Bayern
(Drs. 18/28910)

Verweisung in den Haushaltsausschuss.....	20622
---	-------

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Chancengerechtigkeit in Bayerns Schulen fördern ([Drs. 18/28911](#))

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 20622

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Andreas Krahl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Reformprozess entschlossen vorantreiben: Für eine echte Selbst- und Mitbestimmung in der professionellen Pflege ([Drs. 18/28912](#))

Verweisung in den Gesundheitsausschuss..... 20622

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Forschungsturbo Kernfusion zünden ([Drs. 18/28913](#))

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 20622

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Uli Henkel und Fraktion (AfD)

Traditionelles Oktoberfest bewahren! Nein zum unbezahlbaren Bio-Zwang und zu grüner Cancel Culture! ([Drs. 18/28914](#))

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 20622

Schluss der Sitzung..... 20622

(Beginn: 09:03 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Einen schönen guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 145. Vollsitzung. Wir steigen auch gleich ein.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 1** auf:

Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der AfD-Fraktion
"Kurskorrektur bei Asylpolitik: Hart Steuerbord statt linke Schlagseite"

Sie kennen das Prozedere mit 5 Minuten respektive 10 Minuten. Erster Redner für die AfD-Fraktion ist der Kollege Richard Graupner.

(Beifall bei der AfD)

Richard Graupner (AfD): Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das beste Deutschland aller Zeiten gleicht einem politischen Trümmerfeld. Die meisten der Probleme sind auf die unkontrollierte Masseneinwanderung zurückzuführen. Seit dem verhängnisvollen Jahr 2015 sind rund 3 Millionen Fremde in unser Land gekommen. Die Zahlen illegaler Einreisen schwellen seit 2021 beständig und schwindelerregend an. Im ersten Quartal wurden in Deutschland insgesamt fast 90.000 Asylanträge gestellt – das sind 80 % mehr als im Vorjahreszeitraum. Demgegenüber wurden im letzten Jahr lediglich 13.000 Personen abgeschoben. Gleichzeitig verlassen immer noch Hunderttausende gut ausgebildete Deutsche unser Land. Die ungesteuerte Einwanderung verschärft die allgemeine Krisenentwicklung dramatisch.

(Beifall bei der AfD)

Nehmen wir als Beispiel den Wohnungsmarkt. Während unsere deutschen Arbeitnehmer und Familien in unseren Städten händeringend Wohnungen suchen, während der Bund seine selbst gesteckten Ziele beim sozialen Wohnungsbau krachend verfehlt, setzt man kleinen Gemeinden Containerdörfer für Asylbewerber vor die Nase, deren Bewohnerzahl die der Einheimischen teilweise übersteigt.

Oder nehmen wir die angebliche Bereicherung für den Arbeitsmarkt: die sogenannte Fachkräfteeinwanderung. Das ist eine glatte Lüge. In meiner Heimatstadt Schweinfurt zum Beispiel sind rund 43 % aller Arbeitslosen Ausländer. Deutsche mit Migrationshintergrund sind dabei noch gar nicht mitgezählt. Drei Viertel aller seit 2015 zu uns gekommenen Syrer sind Bezieher von Sozialleistungen. Es ist Zeit, sich dieser Realität zu stellen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Weil wir sie nicht arbeiten lassen!)

Und natürlich die Kriminalität. Bundesweit haben wir steigende Kriminalitätsraten zu beklagen, besonders bei der Gewaltkriminalität. Die Anzahl tatverdächtiger Zuwanderer stieg dabei um satte 35 %. Mit Fachkräftezuwanderungsgesetz, Chancen-Aufenthaltsrecht und erleichterten Einbürgerungen wird man solcher Entwicklungen nicht Herr – im Gegenteil.

Die Ampel wollte ja nun angeblich doch auf einen härteren Kurs umschwenken. Der Migrationsgipfel hat uns erwartungsgemäß eines Besseren belehrt. Besonders auf kommunaler Ebene macht sich bittere Enttäuschung breit; denn weder für Zuwanderungsbegrenzung noch für die notwendige Kostenerstattung gab es ausreichende Zusagen seitens des Bundes. Man sieht dies ja auch an der SPD-Fraktion:

Die interessiert die Sorgen und Nöte der Kommunen überhaupt nicht; sie ist nicht anwesend und hat offensichtlich keinen Redner gemeldet.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Arbeitsverweigerung ist das!)

Aber wie schaut es denn im angeblich sichersten Bundesland, wie schaut es denn bei uns im vermeintlich konservativen Bayern aus? – Wir haben derzeit rund 500.000 – eine halbe Million – Zuwanderer im Land. Das entspricht einem Bevölkerungsanteil von circa 3,8 %. Circa. 30.000 dieser Leute sind ausreisepflichtig, 9.000 davon sofort vollziehbar. Und wie viele Abschiebungen hat unser Law-and-Order-Innenminister im letzten Jahr hinbekommen? – Gerade einmal 1.733.

Die CSU und die Staatsregierung umschreiben ihre Migrationspolitik ja gerne mit der blumigen Formel von Humanität und Ordnung. Aber ist es denn human, wenn auch in Bayern die Kriminalitätsbelastung durch Zuwanderung drastisch in die Höhe schnell?

(Zuruf von den GRÜNEN: Das ist nicht nachgewiesen!)

Der Anteil nicht deutscher Tatverdächtiger lag im letzten Jahr bei 36,5 %. Das ist ein trauriger Allzeitspitzenwert, über den jeder hinweggeht.

(Zustimmung bei der AfD)

Die gerade genannten 3,8 % Zuwanderer sind für 10 % aller Straftaten verantwortlich; bei der Gewaltkriminalität sind es sogar über 16 %. Auch wenn der Herr Innenminister hier keinen Zusammenhang und kein Problem erkennen will, so sehe ich diese sehr wohl und mit mir und uns viele bayerische Bürger;

(Beifall bei der AfD)

denn für sie bedeutet diese sogenannte Humanität eher eine handfeste Gefahr für Leib oder Leben und manchmal sogar den Tod, wie für die drei Opfer des Würzburger Messermörders.

Was ist das eigentlich für eine Ordnung, die die Kommunen mit den Folgen der Massenmigration allein im Regen stehen lässt? Seit Wochen und Monaten schlagen Lokalpolitiker, Landräte, der Städte- und Gemeindebund und viele andere Alarm. Geschehen ist so gut wie nichts. Hat denn Bayern inzwischen die Aufnahmesperre im Verteilsystem für Asylbewerber eingelegt, so wie wir es hier schon vor Monaten gefordert haben? – Nein. Jenseits wohlfeilen Wortgeklingels und markiger Wahlkampfprüche unterscheidet sich die Politik der CSU in nichts mehr vom linksgrünen Original.

Dabei ist eines klar: Das migrationspolitische Steuer muss jetzt energisch herumgerissen werden. Hart Steuerbord ist angesagt: lückenloser Grenzschutz, konsequente Abschiebungen und, solange der Bund dies nicht gewährleistet, vollumfängliche Kostenerstattung für unsere Kommunen durch den Freistaat.

(Beifall bei der AfD)

Doch dazu braucht es eine Mannschaft, die willens und fähig ist, dieses Manöver mit starkem Arm auch durchzuführen. Diese Mannschaft kommt nur aus den Reihen der AfD, und wir stehen dafür bereit. – Danke.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, will ich darauf hinweisen, dass mich der Vorsitzende der SPD-Fraktion Florian von Brunn

vorher informiert hat, dass aus Protest keiner von der SPD an der Debatte teilnehmen wird.

(Lachen bei der AfD)

Als nächster Redner hat für 10 Minuten der Kollege Tobias Reiß das Wort.

(Zuruf von der AfD: Arbeitsverweigerer! – Zuruf von der AfD: Traurig!)

Tobias Reiß (CSU): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Natürlich fällt es einem schwer, sich am frühen Morgen eine Debatte anzutun, die seitens der AfD unter dem Stichwort "Hart Steuerbord", also hart an die rechte Grenze, intoniert wird,

(Zuruf von der AfD)

eine Diskussion, die Sie mit dem Wind, den Sie vermeintlich aufgrund der Politik der Bundesregierung vernehmen, steuern wollen. Mit Ihrer Politik, die keinerlei Lösungen anbietet und keinerlei Lösungen möchte, mit Ihrer menschenverachtenden,

(Widerspruch von der AfD)

mit Ihrer instrumentalisierenden Herangehensweise würden Sie tatsächlich jedes Boot auf Grund setzen und Mastbrüche ohne Ende erreichen, aber keine Lösungen. Dass Sie den Begriff "human" in den Mund nehmen, Herr Kollege Graupner, ist schwer erträglich, weil Sie eben nicht für eine humane, für eine humanitäre Flüchtlingspolitik stehen, sondern ausschließlich instrumentalisieren und polemisieren wollen und ausländerverachtend argumentieren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Natürlich können wir mit dem, was gestern auf Bundesebene vereinbart wurde, mitnichten zufrieden sein. Lieber Kollege Kirchner, die Staatsregierung macht auch mit der Protokollerklärung deutlich, wo der Freistaat Bayern steht

(Zuruf)

und wo wir die enormen Herausforderungen sehen. Natürlich sind die Zuzugszahlen zu hoch:

(Zuruf)

Im Jahr 2022 sind in Deutschland 244.000 Asylanträge gestellt worden, 32.000 davon in Bayern; das ist eine Steigerung um nahezu 50 % gegenüber dem Vorjahr. Natürlich ist gerade auch mit der Entwicklung in diesem Jahr von Januar bis April deutlich geworden, dass die Zahlen weiter extrem steigen: Wir erleben im ersten Quartal auf Bundesebene eine Zunahme von 78 % und in Bayern sogar um 99 %. Wenn man dann auch noch die europäischen Zahlen hinzuzieht, bedeutet das bei 880.000 Asylerstanträgen im Jahr 2022 eine Steigerung von 64 % gegenüber 2021.

Wir haben natürlich die Sorgen ernst zu nehmen, die von den Kommunen formuliert werden, dass eben Unterbringung, dass Integration, dass Versorgung sowie Bereitstellung von Kita- und Schulplätzen an Grenzen stoßen. Insbesondere ehrenamtliche Helfer und Helferinnen sind teilweise nicht mehr zu finden. Ich war selbst mit meinem Bundestagskollegen, mit unserem Landrat und mit vielen ehrenamtlichen Helfern vor wenigen Wochen in unserer Notunterkunft, die wir im Landkreis Tirschenreuth im ehemaligen Kloster im Fockenfeld unterhalten, um uns über die Situation zu erkundigen. Auch wir, sagt mir unser Landrat, stehen jetzt davor,

Containerwohnungen zu schaffen, weil wir eben keine Schulturnhallen wie 2015 belegen wollen. Es wird immer schwieriger, Helfer zu finden.

Es wird ja auch seitens aller Parteien auf kommunaler Ebene gefordert – auch die Länderchefs waren sich gestern alle einig –, dass hier mehr getan werden muss. Lieber Kollege Mistol, in dieser Frage zitiere ich Jens Marco Scherf, den Landrat der GRÜNEN aus Miltenberg, der natürlich auch bei dieser konkreten Erfahrung vor Ort seine Herausforderungen schildert. Ich habe mir mal ein paar Zitate von ihm zusammengestellt: keine Mitarbeiter mehr für die Betreuung der Notaufnahme, Sachbearbeiter Asyl will keiner mehr werden, die Zahl der Ehrenamtlichen bricht weg, "2015 kippte die Stimmung ins Positive, jetzt ist es umgekehrt".

Das ruft natürlich auch die AfD auf den Plan. Sie meint, damit ein Thema für sich instrumentalisieren zu können, ohne irgendeine Lösung in petto zu haben, und wird der Komplexität dieses Themas null gerecht. Natürlich braucht es hier aber – und das ist ja letztlich auch der Appell von Landrat Scherf an seine Parteispitze – eine völlig andere Flüchtlingshilfe. Was wir jetzt machen, ist unmenschlich und zynisch, beschreibt er hier. Ich glaube, das ist auch unser Problem.

Das zentrale Problem ist die fortgesetzte irreguläre Migration. Auch da sind natürlich die Maßnahmen des Bundes bisher nicht auskömmlich, um zu einer nachhaltigen Zuzugsbeschränkung zu führen. Da braucht es zwingend eine deutlich höhere Unterstützung des Bundes. Da ist auch diese eine Milliarde Euro, die gestern beschlossen wurde, völlig unzureichend und wird der Belastungssituation vor Ort nicht gerecht.

Der Präsident des Deutschen Städte- und Gemeindebunds Uwe Brandl hat sich dieser Tage auch im Bayerischen Rundfunk zu dieser Frage geäußert und erwähnt, dass in den Jahren 2015 und 2016 vom Bund 9 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt wurden. Im Moment sind es knapp 3 Milliarden Euro, die jetzt um eine Milliarde Euro angehoben werden.

Wir brauchen hier das von den Ländern gestern eingeforderte atmende System. Wir brauchen eine Basisausstattung, wir brauchen die Kostenübernahme für die Unterkunft, aber wir brauchen natürlich auch nicht nur pauschale Zahlungen, sondern Zahlungen nach dem Vier-Säulen-Modell insbesondere anhand der konkreten Zahlen pro Flüchtling.

Darum ist das, was gestern vereinbart wurde, nicht auskömmlich; wir brauchen weitere Maßnahmen. Die Bundesregierung ist hier gefordert, insbesondere auf europäischer und natürlich auch auf nationaler Ebene. Wir müssen das europäische Asylsystem reformieren. Es braucht insgesamt eine europäische Lösung. Dazu gehören ein effektiver Schutz der EU-Außengrenzen,

(Zuruf)

eine nachhaltige europäische Entwicklungspolitik zur Bekämpfung von Fluchtursachen in den Herkunftsländern, eine stärkere Zusammenarbeit mit den Transitländern und vor allen Dingen die von der Europäischen Kommission zwischenzeitlich vorgeschlagenen Asylverfahren an den EU-Außengrenzen, welche eine einfachere Rückführung abgelehnter Asylbewerber erlauben.

Hier geht es auch tatsächlich darum, den Schleuserbanden das Handwerk zu legen. Wir wissen doch, dass sich hinter der Flucht aus vielen Ländern ein knallhartes und menschenverachtendes Geschäft verbirgt. Opfer sind die Menschen, die aus welchen Gründen auch immer fliehen. Sie werden belogen, Sie werden betrogen, und sie zahlen ihre Sehnsucht nach besseren Lebensbedingungen nicht

selten mit dem Tod. Deshalb muss die Bundesregierung hier alle Instrumente einsetzen, um auch das Schleuser- und Schlepperunwesen zu bekämpfen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Die Bundesregierung hat angekündigt, den Vorschlag eines beschleunigten Asylverfahrens an der EU-Außengrenze auf europäischer Ebene zu unterstützen. Das muss jetzt mit Taten hinterlegt werden. Der Europäische Rat hat am 9. Februar 2023 deutliche Weichenstellungen getroffen; der deutsche Bundeskanzler war beteiligt. Es wurde beschlossen, die Visa-, Handels- und Entwicklungshilfepolitik als Druckmittel gegenüber nicht kooperierenden Herkunftsländern anzuwenden und die Finanzierung von Grenzschutzinfrastruktur zu erweitern.

Die Liste der sicheren Herkunftsstaaten muss erweitert werden; das ist unsere Forderung. Insbesondere die Maghrebstaaten Tunesien, Algerien und Marokko sind in die Liste der sicheren Herkunftsstaaten aufzunehmen. Das war bereits 2019 in der Großen Koalition einmal Konsens, der an den GRÜNEN bis heute scheitert. Wir brauchen aber eine bessere Afrikastrategie. Wir müssen hier nicht nur an den Außengrenzschutz denken, sondern international zu Abkommen mit Herkunftsländern kommen und eine nachhaltige europäische Entwicklungspolitik zur Bekämpfung von Fluchtursachen betreiben. Dann wird auch die AfD dieses Thema nicht mehr für sich instrumentalisieren können. Ich fordere insbesondere die Bundesregierung auf, jetzt auch entsprechende Taten folgen zu lassen und die Migrationsthematik entsprechend ernst zu nehmen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Ebenfalls zehn Minuten spricht der Kollege Johannes Becher für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Titel dieser bedauerlichen Aktuellen Stunde ist "Kurskorrektur bei der Asylpolitik: Hart Steuerbord statt linke Schlagseite". Das ist jetzt nicht sonderlich überraschend. Herr Kollege Reiß, ich teile Ihren Optimismus nicht, dass die AfD das Ausländerthema von Fakten abhängig macht. Das ist einfach politische Agenda bei dieser Gruppierung; sie haben ja sonst nicht viel.

Was heißt aber "hart Steuerbord"? Das heißt ja nichts anderes als das Kommando für einen radikalen Rechtsruck. Das haben Sie sich anscheinend aus Feigheit nicht getraut, oben hinzuschreiben; drum haben Sie es mit "hart Steuerbord" umschrieben. Wie würde denn der radikale Rechtsruck in der Praxis ausschauen? – Meinen Sie den Schießbefehl an den Außengrenzen auch für Frauen und Kinder, wie ihn Beatrix von Storch schon 2016 gefordert hat? Meinen Sie: Alle Ausländer raus aus Deutschland? Meinen Sie: Kinder statt Inder? Meinen Sie Ihre ständige Angst vor der Umvolkung? Wo wollen Sie denn hin?

Meine Damen und Herren, stramm rechts ist der Weg in den Untergang! Die Radikalisierung der AfD kennt offenbar keine Grenzen. Dafür ist kein Platz in Bayern und auch kein Platz in diesem Parlament!

(Beifall bei den GRÜNEN, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Flucht und Migration gehören zur modernen Welt. Das ist auch kein Trend und keine vorübergehende Erscheinung, sondern der Normalzustand im 21. Jahrhundert. Die Migration vollzieht sich in Wellenbewegungen. Bayern ist seit Jahrzehnten ein Einwanderungsland; wir sollten uns vielleicht auch einmal wie eines verhalten. Dazu gehört es, die Vorteile der Zuwanderung für alle Seiten bestmöglich zu nutzen und die fraglos vorhandenen Herausforderungen und Schwierigkeiten klar zu

benennen und zu lösen. Wir betrachten die Zuwanderung als Chance, als Zeichen der Attraktivität Bayerns und natürlich auch als Herausforderung, um den Werten der Humanität und der Sicherheit im Sinne einer gelungenen Integration gerecht zu werden.

(Ulrich Singer (AfD): Wo denn?)

Zuwanderung bereichert uns. Voraussetzung dafür ist allerdings, dass sie gut organisiert wird, eine leistungsfähige Infrastruktur vorhanden ist und die Integration vom ersten Tag an erfolgt. Dafür muss die Politik sorgen und die nötigen Ressourcen bereitstellen. Das wollen wir tun. Warum haben wir das nicht längst gemacht? Warum haben wir aus der Vergangenheit nicht gelernt? – Hier muss man feststellen, dass viele Vorgänger-Bundesregierungen viele drängende Aufgaben vertagt, Scheindebatten geführt und Lösungen blockiert haben. Diese Versäumnisse der letzten Jahre rächen sich jetzt.

Die Menschenrechte stehen über allem, und sie gelten auch für alle. Alle Menschen sind frei und gleich an Würde und Rechten. Asyl ist in Deutschland ein von der Verfassung geschütztes Recht. Menschen, die aus anderen Teilen der Welt vor Gewalt, Krieg und Terror fliehen, sollen hierzulande Schutz finden. Es gibt aber nicht nur Rechte; es gibt auch Pflichten. Diese werden auch von unseren Werten definiert. Ich sage es ganz deutlich: Demokratie, Vielfalt, freie Meinungsäußerung und Gleichberechtigung. Wir erwarten von den Menschen, die hier leben oder leben wollen, schon, dass sie unsere Werte anerkennen und respektieren. Dazu gehört auch, dass Frauen und Männer gleiche Rechte haben, dass man lieben kann, wen und wie man das will.

Wir sehen diese Pflichten als Hausordnung unseres Zusammenlebens. Grundformen des Respekts – egal, ob man alteingesessen oder neu hinzugekommen ist – verbinden unsere Gemeinschaft. Um Teil des "Teams Bayern" zu werden, ist es wichtig, die Sprache zu lernen, sich zu bilden und zu arbeiten. Dann wird auch ein Miteinander gelingen. Das kann aber nur funktionieren, wenn beide Seiten offen aufeinander zugehen. Wir brauchen die einen, die die Schutzsuchenden willkommen heißen und Unterstützung geben, und die anderen, die sich integrieren wollen. Dann wird Zuwanderung auch wieder als das gesehen, was sie eigentlich ist: eine Erfolgsgeschichte, die unser Land bereichert.

Heute dominiert in der öffentlichen Debatte der zugewanderte und geflüchtete Mensch als Problem. Friedrich Merz hat den Begriff "Sozialtourismus" im Zusammenhang mit ukrainischen Kriegsflüchtlingen gebraucht. Die Diskussion über die Umstellung von Geldleistungen auf Sachleistungen wird nicht geführt, weil das in der Praxis sinnvoller wäre, sondern weil damit das Signal gesendet werden soll: So toll ist es bei uns gar nicht. Bleibt bitte schön weg! – Hat diese Strategie in der Vergangenheit großen Erfolg gehabt? – Ich glaube: nein.

Unser Ziel ist es vielmehr, aus Bedürftigen Steuerzahlende zu machen. Wir wollen aus Sprachunkundigen Deutsch sprechende Menschen machen, aus Zugewanderten neue Nachbarn, Freunde und Mitglieder unserer Gesellschaft. Es soll sich doch lohnen, wenn Menschen zu uns kommen, sich anstrengen, unsere Regeln akzeptieren und sich ihren Lebensunterhalt selbst verdienen. Wir sind auf diese Menschen angewiesen. Warum soll denn eine geflüchtete junge Syrerin, die schnell unsere Sprache lernt, die hier gern in die Schule geht und die gern arbeitet, nicht Teil unserer Gesellschaft werden? Integration beginnt mit dem Denken in Potenzialen. Das Chancen-Aufenthaltsrecht ist ein richtiger Schritt. Wir sind noch nicht am Ende. Lassen Sie uns diese Potenziale nutzen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Natürlich ist die Lage vor Ort nicht einfach. Ich gehöre auch nicht zu denen, die Dinge schönreden. Landkreise, Städte, Gemeinden und Ehrenamtliche leisten für Geflüchtete unglaublich viel. Sie sind intensiv gefordert; manche sind bereits am Limit der Leistungsfähigkeit, andere schon darüber hinaus. Die Unterbringung, die gesundheitliche Versorgung, das Abarbeiten der Vorgänge in den Ausländerbehörden, die langen Verfahren, die Situation in den Kitas und den Schulen sind keine leicht zu lösenden Probleme. Die Integration leidet unter strukturellen Mängeln, langen Verfahren und auch unter der unzureichenden Finanzierung der Kommunen. In manchen Fällen wird sie auch politisch verhindert. Das muss aufhören!

Wir brauchen auf allen Ebenen einen gemeinsamen Geist des Anpackens und gleichzeitig eine klare Aufgabenverteilung. Das gilt auch für die EU und übrigens auch für EU-Mitgliedsländer, die sich weigern, Geflüchtete aufzunehmen. Diese Länder müssen stärker in die Verantwortung genommen werden. Das gilt auch für die Bundesebene und für die Landesebene. Deshalb müssen die ebenenübergreifenden Blamings, die Verantwortungsabschieberitis und die gegenseitigen Blockaden aufhören. Die Menschen erwarten zu Recht Lösungen. Wir haben einige pragmatische und zügig umsetzbare Vorschläge gemacht. Unsere Bundestagsfraktion hat erst gestern wieder ein 10-Punkte-Programm vorgelegt. Nachdem jahrzehntelang Ängste geschürt und Debatten über die Leitkultur und Parallelgesellschaften geführt wurden, ist es endlich an der Zeit, die nötigen Maßnahmen zu ergreifen, damit aus Migration gelungene Integration wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte aber noch drei konkrete Punkte ansprechen:

Erstens. Die finanzielle Situation der Kommunen: Gerade wurde die eine Milliarde Euro, die gestern beschlossen wurde, abgetan, als wäre das gar nichts. Eine Milliarde Euro ist schon einmal etwas! Wir GRÜNE haben uns hier klar positioniert. Wir könnten uns auch deutlich mehr Mittel vorstellen. Meine persönliche Meinung lautet, dass diese eine Milliarde Euro nicht ausreichen wird. Sie ist ein Einstieg in die Diskussion. Im Papier steht auch, dass weitere Verhandlungen geführt werden.

Die Finanzierung ist eine Daueraufgabe. Ich teile die Position der 16 Bundesländer, dass wir ein System brauchen, welches dauerhaft und auch in Abhängigkeit von der Anzahl der zu uns kommenden Menschen die Kosten übernimmt. Ich meine auch, dass wir das bis auf die Kommunen herunterbrechen können: Gemeinden, die viele Geflüchtete aufnehmen – sei es privat oder in Gemeinschaftsunterkünften –, erbringen eine Leistung, die finanziell belohnt werden soll.

Zweitens. Das Thema Unterbringung: Ich halte es für richtig, dass wir die Sonderregeln nach § 246 Baugesetzbuch verlängern. Für unsere Gemeinschaftsunterkünfte haben wir viele Pläne in der Schublade. Wir brauchen da keine neuen Architektenwettbewerbe auszuschreiben. Wir könnten relativ schnell bauen. Wichtig wäre aber, dass wir bei den Schwellenwerten nicht immer gleich eine europaweite Ausschreibung durchführen müssen. Außerdem müssen wir darauf achten, dass die Gemeinschaftsunterkünfte nicht zu groß werden. In Turnhallen und XXL-Unterkünften gelingt die Integration mit Sicherheit nicht, sondern nur in Gemeinschaftsunterkünften mit einer für die Dorfgemeinschaft verkraftbaren Bewohnerzahl. Der Freistaat muss alle Immobilien, die er hat, den Kommunen zur Verfügung stellen. Wir unterstützen das. Das ist unsere Verantwortung.

Drittens. Die Integration ab dem ersten Tag: Es ist höchste Zeit für eine Integrationsoffensive. Kein Sprachkurs darf an den Finanzen scheitern. Die Kitas wurden angesprochen: Wir brauchen im Kitasystem viel mehr Geld. Hier befindet sich die Infrastruktur seit Jahren am Limit; es wollte halt niemand hören. Auch auf die Fachkräfte im sozialen Bereich hat niemand gehört. Wir müssen die Arbeitsbedingun-

gen in den Kitas unbedingt verbessern, unabhängig von der Zuwanderung, weil wir ansonsten die Arbeitskräfte verlieren und sich die Probleme zuspitzen werden.

Ein Thema möchte ich noch ansprechen, nämlich die kommunalen Integrationszentren. Dort werden Haupt- und Ehrenamt vernetzt, arbeiten auf Augenhöhe und bringen die Integration vor Ort voran. Seien wir doch ehrlich: Ohne die vielen Ehrenamtlichen, die uns über Jahre hinweg den Laden gerettet haben, befände sich unser Land in einer ganz anderen Situation.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kurzum: Wenn wir es gemeinsam angehen, wenn wir die Kommunen entlasten, wo wir können, wenn wir die Herausforderungen ernst nehmen und angehen und wenn wir die Chancen ergreifen, die sich ergeben, dann werden wir alle gewinnen, und wir bekommen ein besseres und erfolgreicherer Bayern. Davon sind wir fest überzeugt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht für die Fraktion der FREIEN WÄHLER der Kollege Alexander Hold.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Der Debatte muss man sich schon stellen. Wer sich der Debatte verweigert, der hat genauso wenig Lösungen zu bieten wie diejenigen, die letzten Endes schönfärbend Richtung "Hart Steuerbord" steuern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Das heißt nichts anderes als radikal nach rechts. "Hart Steuerbord" hat übrigens auch der Kapitän der Titanic gerufen. Wir wissen alle, wie das geendet hat.

(Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN)

Wenn wir in der Asylpolitik wirklich Verbesserungen wollen, dann müssen wir uns erst mal all die Themen vergegenwärtigen und müssen die Themen, um die es letzten Endes geht, sauber auseinanderhalten, alle Facetten der Problematik. Das sind im Grunde zehn Punkte:

Erstens. Bekämpfung der Fluchtursachen.

Zweitens. Bekämpfung der Schleuserkriminalität.

Drittens. Trotzdem ein menschlicher Umgang mit den Opfern der Schleuser, generell mit allen Menschen auf der Flucht.

Viertens. Die Kontrolle und Verhinderung illegaler Migration.

Fünftens. Eine vollständige Registrierung.

Sechstens. Eine gerechte Verteilung.

Siebtens. Die schnellstmögliche Klärung des Bleiberechtes.

Achtens. Eine konsequente Rückführung von Menschen ohne Bleibeperspektive.

Neuntens. Eine rasche und umfassende Integration.

Zehntens. Eine gerechte Verteilung der Lasten und Kosten.

"Hart Steuerbord" reduziert das Ganze allerdings auf zwei Worte: Ausländer raus!

(Zurufe von der AfD)

So einfach ist die Welt aber nun mal nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Aber auch der gestrige Gipfel in Berlin hat sich leider nur auf einen Punkt, auf Punkt zehn konzentriert, nur auf den Streit ums Geld. Nicht ohne guten Grund war das in meiner Aufzählung gerade der letzte Punkt. Mir kommt es so vor, als ob zwei Weggefährten einen Eimer mit ganz vielen Löchern haben und sich dann nach langem Streit darauf einigen, wer wie viel Wasser nachfüllt. Da ist doch ganz klar, dass der nächste Streit, sprich: der nächste Gipfel schon vorgezeichnet ist. Wer nur über die Kosten streitet und dann nur einen Burgfrieden durch eine Regelung allein für 2023 erreicht, garniert mit ein paar kosmetischen Absichtserklärungen, und das dann großspurig "Flüchtlingsplan" nennt, der springt schlicht und einfach zu kurz. Im Gegenteil: Wir brauchen, um bei dem Bild zu bleiben, einen Eimer, bei dem man nicht dauernd die Löcher zuhalten muss. Wir brauchen das endlich, meine Damen und Herren!

Ich habe volles Verständnis dafür, dass die Kommunen und die Länder den Bund in die Pflicht genommen haben. Gerade in den Kommunen wird Außerordentliches geleistet von den Behörden, von jedem einzelnen Mitarbeiter, die ja direkt aus der Corona-Krise kommen und überhaupt keine Verschnaufpause hatten.

Dies gilt übrigens auch für die Schulen: Allein in Bayern haben wir 35.000 Kinder aus der Ukraine aufgenommen und integriert – ohne Murren und ohne große Verwerfungen. Dafür muss man auch einmal Danke sagen: Danke an alle Behörden, danke an die ganzen Lehrkräfte, an die Schulfamilie, auch an das Kultusministerium, das sehr schnell die Weichen gestellt hat und Voraussetzungen geschaffen hat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich habe mir das Positionspapier der FREIEN WÄHLER zur Landtagswahl 2018 aus der Schublade geholt. Ganz ehrlich: Alles, was wir damals gefordert haben, ist leider immer noch sehr aktuell. Manches war damals schon nicht ganz neu. Aber ganz viele Dinge werden seit Jahren immer wieder von allen gefordert, ob es jetzt gestern Abend ein Flüchtlingsplan war oder weiß Gott was. Es wird gefordert und angekündigt, aber es passiert schlicht und einfach nichts.

Bayern hat sich da am allerwenigsten vorzuwerfen. Einiges, was in Berlin jetzt mal wieder nur so als Ziel verkündet wurde, machen wir schon lange, setzen wir schon lange um: Grenzkontrollen, intensive Schleierfahndung. Bayern muss sich ganz gewiss nicht vorwerfen lassen, dass es nicht konsequent den Aufenthalt derer beendet, die hier keine Bleibeperspektive haben. Auch in Sachen Integration tut Bayern mehr als andere. Noch mal: Der beste Integrationsmotor ist schlicht und einfach Bildung. Insofern ist es wirklich beachtlich, was an bayerischen Schulen an Integrationsarbeit geleistet wird.

Ganz nebenbei: Kein Integrationsmotor ist übrigens Einbürgerung unter Verzicht auf Sprachtests oder bereits nach drei oder fünf Jahren. Wer Deutscher werden will, der soll auch Deutsch sprechen,

(Andreas Winhart (AfD): Rechtspopulistisch!)

soll sich mit unseren Werten identifizieren, soll Deutsch sprechen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir verschenken die Staatsbürgerschaft nicht in der Hoffnung, dass der, der einen deutschen Pass hat, sich dann schon irgendwie integrieren wird. Einbürgerung ist nicht die Karotte, die man einem vor die Nase hält in der Hoffnung, dass er ihr hinterherläuft. Nein, Einbürgerung ist das Sahnehäubchen auf einer gelungenen Integration.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Aber zurück zur Bildung: Auch bei der beruflichen Bildung haben wir große Erfolge. Bayern hat die geringste Arbeitslosigkeit bei Asylberechtigten und die geringste Arbeitslosigkeit bei ausländischen Mitbürgern, übrigens auch bei Frauen. Ich danke da ausdrücklich dem Innenminister Joachim Herrmann, dass er zuhört und bereit ist, gemeinsam Dinge in Bewegung zu setzen. In den letzten viereinhalb Jahren hat sich einiges getan. Für viele ist überraschend, dass es uns gelungen ist, eine offensive Anwendung der 3-plus-2-Regelung im Koalitionsvertrag zu verankern. Das ist nicht nur verankert, sondern wird auch wirklich gelebt, nicht zuletzt, weil der Innenminister seine Behörden entsprechend angewiesen hat, genauso wie er sie inzwischen angewiesen hat zu einem konsequenten und offensiven Umgang mit dem Chancen-Aufenthaltsrecht. Das sollten Sie auch mal zur Kenntnis nehmen, dass wir in Bayern nicht blockieren, sondern auch da vorangehen.

Aber ich habe vorher nicht umsonst zehn Punkte aufgezählt. Wichtig ist, dass bei vielen Dingen bisher nichts passiert. Es heißt immer nur "wir brauchen, wir brauchen". Kollege Becher hat es gerade auch wieder gesagt: Wir brauchen, jetzt muss endlich. – Dann macht doch mal! Bekämpfung von Fluchtursachen. In Sonntagsreden kommt es immer vor. Getan wird aber einfach nichts. – Bekämpfung der Schleuserkriminalität. Endlich internationale Zusammenarbeit. Gehen Sie es doch an, anstatt es nur zu beschwören! – Kontrolle und Verhinderung illegaler Migration: Ja, wir brauchen endlich Asylverfahren an den EU-Außengrenzen. Da wird schwadroniert. Ich habe den Eindruck, dass da mehr Intensität und Elan darauf verwendet wird, immer wieder neue Begriffe zu erfinden, anstatt es tatsächlich mal anzugehen. Kaum ist die Forderung gestern wieder in den Raum geworfen worden, hieß es von den GRÜNEN sofort: Um Gottes willen, Grundlagen des Asylrechts werden tangiert. – Meine Damen und Herren, so wird das wieder nichts, ganz sicher nicht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Jetzt komme ich zu einem ganz wichtigen Punkt, wo bisher alle zu kurz springen: Wir sollten das Bleiberecht so schnell wie möglich klären. Es ist ein grotesker Ausdruck von Hilflosigkeit, dass in diesem sogenannten Flüchtlingsplan gestern gesagt wird: Ja, wir beschleunigen die Verfahren. Wir führen die E-Akte ein. – Entschuldigung, das ist wirklich zu kurz gesprungen. 87 % der ablehnenden Bescheide in Deutschland werden angefochten. In der Schweiz zum Beispiel sind es 33 %. Die Verfahrensdauer ist einfach zu lang. Wir brauchen eine grundlegende Beschleunigung. Wieso machen wir das nicht wie die Schweiz? Dort werden alle Asylverfahren aus Herkunftsländern mit einer sehr geringen Anerkennungsquote – das sind 72 % – innerhalb 48 Stunden entschieden. So beschleunigen wir und entlasten am Ende auch Länder und Kommunen, weil nicht so lange Unterkunft und Sozialleistungen gewährt werden müssen. Wieso legen wir nicht einfach fest, dass jedes Klageverfahren innerhalb von drei Monaten entschieden werden muss? Das wäre wirklich Beschleunigung. Das wäre wirklich Entlastung, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

In der Schweiz bekommt übrigens jeder Asylbewerber sofort einen Rechtsbeistand, der ihn noch im Asylverfahren in den ersten 48 Stunden berät, wie groß seine Chancen sind und ob er nicht besser freiwillig in sein Herkunftsland zurückkehrt. Das hat Erfolg, meine Damen und Herren. Wenn Sie wieder mit den sicheren Herkunftsländern anfangen, muss ich ganz ehrlich sagen: Macht endlich! Über die Maghreb-Staaten reden wir seit 20 Jahren. Die Große Koalition wollte das machen. Woran ist es gescheitert? – An den GRÜNEN 2019 im Bundesrat.

Wenn Sie von Unterkunft reden, "der Freistaat müsste endlich" – wissen Sie, wer was endlich müsste? – Wenn Sie von Unterkunft reden, während wir in den Kommunen überlegen, ob wir Turnhallen oder Schulen als Flüchtlingsunterkünfte verwenden, bringen Sie hier im Bayerischen Landtag einen Gesetzentwurf ein für ein Abschiebungshaftvollzugsgesetz, in dem Sie den Freistaat zwingen wollen, jetzt neue Haftanstalten zu bauen, damit sich dort Abzuschiebende frei bewegen können. Das ist Ihre Problematik, während die Kommunen nicht mehr ein und aus wissen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Dann kommen wir noch kurz zum Thema "Konsequente Rückführung von Menschen ohne Bleibeperspektive". Das ist die größte Worthülse der ganzen Asylpolitik. Das steht auch in Ihrem Koalitionsvertrag so drin. Auch da passiert schlicht und einfach nichts. Seit Jahresanfang hat die Bundesregierung einen Sonderbeauftragten für Migration großspurig angekündigt, gestern auch wieder der Bundeskanzler ein effektives Rückführungs-Management. Wie viele Rückführungsabkommen hat er seitdem abgeschlossen? – Null.

Ich zitiere noch mal die Schweiz. Die kleine Schweiz hat mit 50 Staaten Rückführungsabkommen. Mit 30 weiteren Staaten hat sie bilaterale Vereinbarungen und führt entsprechende Dialoge. Das ist mehr, als die ganze EU und Deutschland zusammen haben. Machen Sie endlich mal was!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Man muss bereit sein, hier auch mit Druck deutsche Interessen zu verfolgen, mit Druck, indem man wirtschaftliche Zusammenarbeit und entwicklungspolitische Unterstützung in Bezug auf eine Visumserteilung damit verknüpft, ob Staaten bereit sind, ihre eigenen Bürger am Ende zurückzunehmen.

Wir brauchen eine gerechte Verteilung der Lasten und Kosten. Die Festlegung einer Obergrenze klingt wunderbar, aber das nützt nichts, wenn die Menschen mal hier sind und Asyl beantragt haben. Wir brauchen die Bekämpfung der Fluchtursachen, Verfahren an den Außengrenzen, eine dramatische Beschleunigung der Verfahren und eine Forcierung der Rückkehr. Dann begrenzt sich letzten Endes die Zahl derer, die uns hier zur Last fallen, ganz von selber. Das entlastet die Länder, die Kommunen und unsere Gesellschaft. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die FDP-Fraktion spricht jetzt der Kollege Martin Hagen.

Martin Hagen (FDP): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Migrationsdebatte ist zu wichtig, um sie den Kameraden von rechts außen zu überlassen; denn es ist eine ernste Debatte, und die Situation ist angespannt. Wir haben im ersten Quartal 2023 ein Plus von 78 % bei den Asylanträgen. Viele Landkreise sind bei der Aufnahme am Limit, und das sagen nicht nur Landräte der CSU, sondern sogar Landräte der GRÜNEN. Deswegen ist es wichtig, dass wir als Demo-

kraten über dieses Thema reden; denn wir müssen in der Flüchtlingspolitik nicht nach "Hart Steuerbord" und auch nicht nach "Hart Backbord". Wir wollen unser Boot nicht in trübe Gewässer führen, sondern wir wollen es mit ruhiger Hand sicher durch den Sturm steuern. Deswegen hat die Bundesregierung gemeinsam mit den Ländern jetzt auch auf dem Migrationsgipfel vereinbart, dass der Bund sich mit einer Milliarde Euro zusätzlich an den hohen Kosten für die Aufnahme der Flüchtlinge beteiligt.

Geld allein löst aber das Problem nicht. Deswegen gehen auch die Forderungen der Staatsregierung am eigentlichen Punkt vorbei. Es geht nicht darum, dass der Bund, der ohnehin in den letzten Jahren im Vergleich zu Ländern und Kommunen insgesamt ja immer größere Lasten übernommen hat, sich noch stärker finanziell beteiligt, sondern es geht darum, dass wir tatsächlich eine Zeitenwende in der Migrationspolitik schaffen. In dieser Zeitenwende, in der wir noch einen langen Weg vor uns haben, müssen wir feststellen, dass wir mit der neuen Bundesregierung immerhin schon mal ein ganzes Stück vorangekommen sind im Vergleich

(Petra Guttenberger (CSU): Wo denn? Wo? Habe ich was verpasst?)

zu der Situation, wie sie unter der von Ihnen geführten Bundesregierung vorgefunden wurde. Wir haben jetzt beispielsweise auf dem Migrationsgipfel vereinbart, konsequenter abzuschieben,

(Petra Guttenberger (CSU): Wo ist was passiert?)

beispielsweise den Ausreisegewahrsam von 10 Tagen auf 28 Tage auszuweiten. Es wird weitere Migrationsabkommen geben.

(Tobias Reiß (CSU): Wird, wird, wird! Absichtserklärungen!)

Herr Kollege Hold, Sie sagen, der Migrationsbeauftragte Stamp habe jetzt in den wenigen Monaten

(Zurufe der Abgeordneten Petra Guttenberger (CSU) und Tobias Reiß (CSU))

seiner Amtszeit noch kein solches Abkommen ausgehandelt. Na ja, Abkommen international auszuhandeln, ist nun mal das Bohren dicker Bretter. Dass Sie als Partei, die im Bundestag nicht vertreten ist,

(Tobias Reiß (CSU): Machen statt scholzen!)

sich damit nicht so auskennen, kann man entschuldigen. Aber vonseiten der CSU muss man doch feststellen, Sie haben zuletzt fünf Jahre lang den Innenminister gestellt und haben es in dieser Zeit nicht geschafft, ein solches Migrationsabkommen auszuhandeln. Wir gehen dieses Thema jetzt an.

(Beifall bei der FDP)

Die Liste der sicheren Herkunftsstaaten wird ausgeweitet. Wir werden die Zuständigkeiten der Bundespolizei ausweiten. Wir werden den Informationsaustausch zwischen den Justiz- und Ausländerbehörden ausweiten.

Insbesondere bekennt sich die neue Bundesregierung zu einer Wende in der europäischen Migrationspolitik. Die Bundesregierung bekennt sich jetzt dazu, dass wir den europäischen Grenzschutz verbessern, dass wir Transitzentren an den EU-Außengrenzen einrichten, dass wir sogar Expressverfahren einführen, damit bereits an der EU-Außengrenze festgestellt wird, wenn jemand aus einem Land kommt mit sehr geringer Perspektive, um hier Recht auf Asyl zu genießen; denn das ist das Entscheidende, dass wir den Zustrom an der EU-Außengrenze stoppen; denn wir

wissen ja aus den Erfahrungen der vergangenen Jahre und Jahrzehnte – ich sage es noch mal, das war unter Ihrer Verantwortung, liebe Freunde von der CSU –, dass, wenn die Leute erst mal in Europa sind und den Weg durch die europäischen Staaten gehen, es sehr schwer ist, Menschen ohne Asylrecht dann auch wieder in ihre Herkunftsstaaten zurückzuführen.

Deswegen ist es gut, dass die neue Bundesregierung jetzt diese Zeitenwende in der Migrationspolitik angeht. Wie gesagt, wir haben da noch einen langen Weg vor uns. Wir haben da auch noch Überzeugungsarbeit vor uns. Aber wir gehen diesen Weg, und wir haben die ersten Schritte gemacht.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Ihr lehnt alles ab! – Zuruf der Abgeordneten Petra Guttenberger (CSU))

Deswegen ist die Situation heute besser, als sie in der Zeit der CDU/CSU-Regierung war. Diesen Weg werden wir weitergehen.

(Beifall bei der FDP – Zurufe der Abgeordneten Petra Guttenberger (CSU) und Tanja Schorer-Dremel (CSU))

Präsidentin Ilse Aigner: Als nächstem Redner erteile ich dem Kollegen Karl Straub für die CSU-Fraktion das Wort.

Karl Straub (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich als Erstes auf den Kollegen Hagen eingehen. Herr Hagen, Sie haben gerade gesprochen, als wären Sie in Berlin in der Laienregierung. Von den Dingen, die Sie da alle so aufgezählt haben, sind sehr viele sehr, sehr sinnvoll. Bloß erinnere ich Sie: Sie sind in Berlin in einer Koalition mit Ihren grünen Kollegen, und die werden Ihnen in vielen vernünftigen Punkten, die Sie angesprochen haben, ganz einfach widersprechen. Sie haben unseren Bundesinnenminister, Herrn Seehofer, und vieles, Transitzentren usw. angesprochen. Das fordern wir seit Jahren. Wir fordern das seit 2013, Höhepunkt 2015 bis 2018. Wir haben diese Dinge alle gefordert. Wir waren allerdings damals in einer Koalition mit der SPD, die das verhindert hat,

(Beifall bei der CSU – Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört!)

die heute offensichtlich vergessen hat – und das haben Sie auch angemahnt –, dass es hier um eine wichtige Debatte geht, egal, wer diese Debatte anstößt. Wer an dieser Debatte nicht teilnimmt und meint, damit die AfD zu verhindern, der macht einen riesengroßen Fehler. Die AfD stellen wir nur in der Diskussion. Das ist eine Frechheit, dass Sie nicht dabei sind!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Für die AfD ein kleiner Bootsführungskurs, recht viel mehr braucht man dazu nicht sagen: Wenn ein Boot linke Schlagseite hat – also ganz originell das Ganze mal aufs Wasser übertragen – und ich schlage dann ganz hart Steuerbord ein, dann passiert mit dem Boot eines: Dieses Boot geht unter. Wenn man Ihre Politik – –

(Zuruf des Abgeordneten Martin Böhm (AfD))

Sie machen Problembeschreibungen, Herr Böhm, heute teilweise in normaler Sprache, teilweise in vollkommen überzogener Sprache. Sie zeigen aber keine einzige Lösung für ein sehr komplexes Problem auf.

(Ulrich Singer (AfD): Sie kopieren unser Programm!)

Wir haben in der Welt – das ist Fakt – 101 Millionen Menschen auf der Flucht. Wenn Sie meinen, das mit rechten Parolen zu verhindern, dann sind Sie wirklich in der Schlagseite, und dann saufen Sie mit Ihrer Politik ab.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Lieber Herr Becher, Sie haben teilweise ganz vernünftige Dinge beschrieben,

(Johannes Becher (GRÜNE): Mache ich häufiger!)

die man allerdings nur dann umsetzen kann, wenn die Anzahl der Flüchtlinge eben drastisch reduziert wird, die Thematik Integration usw. Eine Reduzierung der Anzahl der Flüchtlinge bedeutet nicht, inhuman zu sein, sondern gerade human zu sein, weil faire Verfahren an Außengrenzen nämlich fair sind für unsere Bevölkerung und auch fair für die Flüchtlinge. Ich habe aber gesehen, und Sie können es alle in Facebook nachschauen, was Ihr Kollege Schuberl heute schon in Facebook geteilt hat, indem er ertrinkende Menschen darstellt, die sagen, Deutschland müsste ja jetzt froh sein, weil das kostet ja nicht mehr so viel; ja, anscheinend ist das immer noch zu viel. – Wenn man so etwas postet,

(Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

dann wird das einer sachlichen Flüchtlingsdiskussion einfach nicht gerecht, Herr Schuberl.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das ist auf der linken Seite ganz genauso radikal, wie es hier auf der rechten Seite gemacht wird. Ich kenne Sie so nicht. Überdenken Sie solche Posts! Herr Becher hat viele gute Gedanken gehabt. Das geht allerdings nicht mit der Anzahl der Leute, die wir momentan dahaben.

Herr Hagen, noch mal – ich muss schauen, aber ich habe noch ein bisschen Zeit –: Sie haben jetzt den Abschiebungsbeauftragten Herrn Stamp. Ich habe Ihnen damals schon gesagt, dass das keine einfache Aufgabe sein wird. Aber dass jetzt die Abschiebungen sogar noch zurückgehen, dürfte dem Anspruch Ihrer Partei nicht gerecht werden.

(Zuruf des Abgeordneten Martin Hagen (FDP))

Wir müssen jetzt wirklich machen! Es gibt keine Abkommen von heute auf morgen. – In der Öffentlichkeit bekommt man eigentlich relativ viel mit; aber ich habe in der Öffentlichkeit noch keine einzige Reise von Herrn Stamp mitbekommen, dass er irgendwo hingefahren wäre und Abkommen geschlossen hätte. Bitte tun Sie es endlich! Bitte tun Sie es endlich! Das ist wichtig für die Flüchtlinge. Das ist wichtig für unser eigenes Land. Setzen Sie viele von den Dingen um, die Sie heute genannt haben!

Ich befürchte, das wird nicht gelingen. Wie gesagt, die SPD ist in der Diskussion teilnahmslos. Die GRÜNEN sind teilweise vernünftig, teilweise links außen, also auch ein schwieriger Koalitionspartner. Ich bitte Sie. Die Hoffnung in der Bundesregierung sind momentan Sie, zumindest bis zur Übergangszeit, bis 2025, bis Sie dann wieder abgewählt werden; denn das wird die zwangsläufige Folge Ihrer Politik sein.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Rednerin ist für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN die Kollegin Barbara Fuchs.

Barbara Fuchs (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte jetzt doch mal auf die Sachebene gehen; denn auf der Ebene ist die AfD ganz leicht zu entlarven.

(Zuruf von der AfD)

Bei den Ausführungen vorhin ist ein ganz wichtiger Aspekt weggelassen worden, als es um die Frage der Beschäftigung oder des Lebens von Sozialleistungen ging. Das Problem ist ja, dass wir die Leute, die zu uns kommen, derzeit einfach gar nicht arbeiten lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber es ist ja klar, dass sie letztendlich von irgendetwas leben müssen.

Ich blicke jetzt als wirtschaftspolitische Sprecherin auf dieses Thema, und hier steht eines fest: Wir brauchen bis zum Jahr 2030 circa fünf Millionen Fach- und Arbeitskräfte. Das wären – –

(Andreas Winhart (AfD): Fachkräfte!)

– Jetzt halten Sie mal Ihre Klappe und hören zu! Sie können noch etwas lernen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das wären im Jahr 400.000 Menschen, die sich für das Leben und Arbeiten in Deutschland entscheiden sollten. Das brauchen wir auch. Das brauchen wir.

(Zuruf des Abgeordneten Ulrich Singer (AfD))

– Jetzt ist einmal Ruhe hier! Ruhe!

(Lachen bei der AfD)

Mann, furchtbar.

(Andreas Winhart (AfD): Zum Thema!)

Nur so können wir die offenen Stellen besetzen sowie die Wirtschaftskraft in unserem Land und die sozialen Systeme stützen, aufbauen und weiterentwickeln.

Genau dafür ist das Chancen-Aufenthaltsrecht gedacht. Das ist eine gute Sache. Es erlaubt nämlich Menschen, die seit fünf Jahren in unserem Land geduldet sind oder gestattet bei uns leben und straffrei bleiben, in Zukunft den Erhalt des Chancen-Aufenthaltsrechts für 18 Monate. Dies bedeutet, Sie erhalten Zugang zu Integrationskursen, was bisher nicht der Fall ist. Sie erhalten Zugang zu Sprache, zu Ausbildung und zu Bildung. Dies ist der Weg, den wir wollen und den wir für unsere Gesellschaft, aber auch für unsere Wirtschaft brauchen. Davon hat eben nicht jeder so viel Ahnung, das ist schon klar. Wir brauchen nicht nur Akademiker*innen, sondern wir brauchen auch Arbeitskräfte – berufliche Bildung ist hier ein großes Thema –, die all das tun, was zu tun ist in unserem Land. Dafür müssen wir die bürokratischen Hürden und die sprachlichen Barrieren abbauen und natürlich Diskriminierung und Rassismus beenden. Das geht gar nicht; denn wir wollen und sollen als Einwanderungsland auch attraktiv sein.

Hier schlage ich den Bogen zum Fachkräfteeinwanderungsgesetz. Auch hier müssen wir daran arbeiten, wirklich attraktiv zu sein, die Hürden zu reduzieren, Visa zu

digitalisieren und Regelungen der Abwicklung betreffend die Anerkennung von Kompetenzen, die die Menschen mitbringen, auch so zu gestalten, dass man sie in Anspruch nehmen kann. Chancen-Aufenthaltsrecht und Fachkräfteeinwanderungsgesetz, das sind Chancen für unsere Wirtschaft, aber auch für unsere Gesellschaft. Noch heute ist es Tatsache, dass Menschen abgeschoben werden. Ich nenne ein konkretes Beispiel: Eine liebevolle Altenpflegerin, die voll ausgebildet ist und perfekt Deutsch spricht, soll trotzdem nach Äthiopien abgeschoben werden. Das ist nicht nur zutiefst unmenschlich, sondern es ist auch

(Ulrich Singer (AfD): Das wird doch seine Gründe haben, Frau Kollegin!)

– Ruhe! –

(Lachen bei der AfD)

ein totaler volkswirtschaftlicher Schaden.

Herr Graupner – ich will ihn gar nicht so gerne Kollegen nennen –

(Zurufe der AfD: Oh!)

hat von Fremden gesprochen, von "Fremden", aber ganz ehrlich: Mir sind die Leute von der AfD viel fremder als die Menschen, die ich in meinem Umfeld aus aller möglichen Herren Länder habe.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es wurde von Manövern gesprochen. Die AfD greift ja auch immer gerne zu einer militarisierten Sprache.

(Ulrich Singer (AfD): Sie liefern Waffen in diese Gebiete!)

Hier hätte ich einen guten Vorschlag für uns, und ich würde mich finanziell auch beteiligen: Wir spendieren der AfD eine Gruppenreise nach Moskau mit One-Way-Ticket.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht Herr Kollege Stefan Löw für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Löw (AfD): Geschätztes Präsidium, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Unser Thema "Kurskorrektur bei Asylpolitik: Hart Steuerbord statt linke Schlagseite" zur Aktuellen Stunde haben wir am heutigen Tag bewusst gewählt; denn gestern hat sich unser vergesslicher Bundeskanzler Scholz mit den Ministerpräsidenten der Länder zum Thema Flüchtlinge getroffen. Die Vergesslichkeit liegt anscheinend an der Parteizugehörigkeit, hat die SPD doch heute das Präsidium vergessen. Im Kern des Treffens ging es um mehr Geld vom Bund für die Länder. Das Ergebnis war eine Milliarde Euro – vielleicht –, ein Tropfen auf den heißen Stein.

Doch mehr Geld kann die Probleme der von Merkel verursachten und immer noch anhaltenden Migrationskrise nicht lösen. Mehr Geld schafft nicht von heute auf morgen Wohnungen auf dem angespannten Wohnungsmarkt. Mehr Geld führt auch nicht zu mehr Integration, insbesondere wenn der Wille dazu fehlt, und mehr Geld schafft auch keine Fachkräfte; denn jeder weiß: Was Hänschen nicht lernt, lernt Hans nimmer mehr. Unter dem Strich ist es auch egal, wer die Kosten über-

nimmt; denn es zahlt der Steuerzahler! Das Geld fehlt dann für Infrastrukturprojekte, für unser Gesundheitssystem oder für unsere Rentner. Wie wäre es einmal mit einer Steuersenkung, mehr Netto vom Brutto?

Die Bundesinnenministerin Frau Faeser kommt mit dem Vorschlag daher, an den Außengrenzen Asylzentren zu schaffen, in denen gleich das Asylverfahren durchgeführt wird, ohne dass die Menschen nach Deutschland gelangen. An sich ist dies eine gute Idee, jedoch wurde sie von ihr natürlich so weit ausgehöhlt, dass das Verfahren nur für die absolute Minderheit der Fälle greifen wird. Es gibt Ausnahmen ohne Ende, und für alle anderen heißt es: "Hello Germany!" Eine Senkung der Flüchtlingszahlen ist schlicht und ergreifend nicht gewollt, leben doch zu viele Ihrer – gerade grünen – Lobbygruppen von diesen Steuergeldern. Aber na ja, die Dame ist ja schließlich auch mit dem Wahlkampf für Hessen beschäftigt, da hat man für ein solch kleines Nebenamt wie Innenministerin gar keine Zeit.

(Beifall bei der AfD)

Zu unserem Herrn Söder: Dieser hat einmal wieder seine konservativen Positionen entdeckt. Andere würden sagen, so, wie die CSU vor zwanzig Jahren war, heutzutage heißt so etwas AfD!

(Zurufe von der CSU: Oh! – Thomas Huber (CSU): Mit Ihnen lassen wir uns nicht vergleichen!)

Viele der älteren Kollegen – hier sind einige, wie ich höre – werden sich noch an den ursprünglichen Geist damals erinnern können. So fordert Herr Söder das Streichen der Entwicklungsgelder oder mehr Abschiebungen, die gleiche Schiene, die er 2018 schon gefahren hat, und kurz nach der Wahl vergisst er wieder alles und schwenkt auf seinen grün-woken Kurs um. Eines kann man Söder jedoch nicht vorwerfen, und zwar dass er in seinem Standpunkt wanken würde. Eisern verteidigt er seine Position, und nichts bringt ihn davon ab. Seine Position heißt: Hauptsache Markus Söder, folge den Umfragen!

Für uns ist das Dauerproblem Migration kein Wahlkampfgepolter, sondern traurige Realität in unseren Städten. Nur mit der AfD wird sich eine Änderung ergeben. Von allen anderen kommt nur heiße Luft. Bedenkt: Entweder waren sie bereits in der Regierung oder sind es im Moment!

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Zum Abschluss der Debatte spricht Frau Kollegin Petra Guttenberger für die CSU-Fraktion.

Petra Guttenberger (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! In den ersten vier Monaten dieses Jahres hat die Zahl der Asylbewerberinnen und Asylbewerber um 48,4 % zugenommen, in Bayern sind es sogar wesentlich mehr. In ganz Europa hat die Zahl um 64 % zugenommen, und der Bürger und die Bürgerin fordern zu Recht eine Lösung. Jetzt sage ich es einmal ganz direkt: Mit losen Sprüchen wie "Hart Steuerbord!" und Ähnlichem löst man keine Probleme! Das ist wieder das typische "Aufgespreche", wir haben für alles die einfachen Lösungen. Alle anderen wollen das nur nicht machen,

(Zuruf des Abgeordneten Ulrich Singer (AfD))

und es gibt keinen Rechtsstaat etc. Offen gesagt, das ist mir zu durchsichtig, liebe AfD!

(Beifall bei der CSU)

Hohle, inhaltslose Worte haben noch nie eine Lösung bezweckt. Was ist denn Ihr Lösungsansatz? Ich habe nichts gehört. Habe ich vielleicht nicht zugehört? Habe ich etwas verpasst? Wir müssen uns aber auch hüten – das lässt mich auch sprachlos zurück – vor der Naivität, mit der die GRÜNEN hier Asylpolitik vertreten, indem man versucht, etwas schönzureden. Das ist Wolkenkuckucksheim! Einerseits sagt man, man will das beenden und die Zahl der Asylbewerber verringern, andererseits gibt es Städte, in denen die GRÜNEN gegen jede Art von Abschiebung protestieren. Ja, was wollen Sie denn jetzt?

Wenn ich die Beschreibung von Herrn Hagen höre, bin ich nahtlos begeistert. Tolle Beschreibung!

(Beifall bei der FDP)

Man könnte fast denken, Sie wären in der Opposition in Berlin; denn sonst würden Sie vielleicht einmal etwas tun.

(Toni Schuberl (GRÜNE): Sie sind in der Opposition!)

Der Gipfel ist für mich die SPD, die schon gleich gar nicht kommt, weil sie sich dann unter Umständen anhören müsste, dass sie in der Großen Koalition alles, aber wirklich alles, was in die Richtung einer Beschränkung oder Steuerung der Asylbewerber geht, verhindert und blockiert haben.

(Beifall bei der CSU – Zuruf des Abgeordneten Johannes Becher (GRÜNE))

Das ist natürlich auch eine Möglichkeit, sich einer Debatte zu entziehen. Was also wollen wir?

(Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Wir könnten versuchen, das Thema dann doch einmal in einem Dringlichkeitsantrag klarzumachen. Aber ich sage es jetzt einmal hier: Die Bundesregierung muss tätig werden. Liebe Ampel-Parteien, Sie sind momentan die Bundesregierung.

Wenn man es sich anhört, dann denkt man, als Asylsuchende kämen nur Fachkräfte, die sofort auf dem Arbeitsmarkt eingesetzt werden können. Die Realität ist aber doch eine andere. Die Menschen brauchen erst einmal eine Sprachgrundlage. Mit der Vorstellung, die Fachkräfteproblematik mit noch mehr Asyl lösen zu wollen – tut mir leid –, verstöre ich auch den naivsten Bürger, weil der auch sieht, dass die Realität anders ist.

(Zuruf der Abgeordneten Stephanie Schuhknecht (GRÜNE))

Der Gipfel ist ja dann, hier so zu tun, als stünde das im Koalitionsvertrag. Sie haben da drinstehen, dass Sie weitere Asylbewerber zum Beispiel aus Afghanistan aufnehmen wollen, für die weder die Flüchtlingskonvention noch ein Asylrecht gilt. Das stört Sie anscheinend nicht. Man hat so den Eindruck, die Vertreter von FDP und GRÜNEN meinen, wenn sie nur lange genug darüber reden, dass sie das steuern wollen, wird es vielleicht irgendeiner glauben und

(Zurufe der Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE) und Johannes Becher (GRÜNE))

nicht mehr nachfragen, wo denn was passiert ist. Wir haben gerade vom Kollegen Straub, dem Beauftragten, gehört: Dahin gehend ist nichts geschehen. Verträge gibt es auch nicht.

Was wollen jetzt wir? Wir wollen zumindest einmal, dass die Bundesregierung darauf drängt, dass geltendes europäisches Recht eingehalten wird, dass es nicht zur illegalen Weiterwanderung von einem europäischen Land nach Deutschland kommt, weil man hier die besseren Chancen dafür sieht, seine Schulden beim Schlepper zurückzuzahlen. Wir wollen einen effektiven Schutz der EU-Außengrenzen, und zwar einen echten Schutz. Den erreiche ich nicht mit hohlen und hehren Worten oder Behauptungen, die dann nicht mit Leben erfüllt werden können, sondern die erhalten wir nur dadurch, dass sich die Bundesregierung auch einsetzt. Ehrlich gesagt: Man hört oft das Wort "Zeitenwende", sieht dann aber, dass nichts passiert. Das überzeugt uns auch nicht. – In diesem Sinne vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 2** auf:

**Abstimmung
über Verfassungsstreitigkeiten, eine Europaangelegenheit und
Anträge, die gem. § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln
beraten werden (s. Anlage 1)**

Vorab ist gesondert über den Antrag der Abgeordneten der CSU-Fraktion und der FREIEN WÄHLER betreffend "Subsidiarität. Vorschlag für eine Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates über die unionsweite Wirkung bestimmter Entscheidungen über den Fahrbefähigungsverlust" auf der Kommissionsdrucksache (2023) 128 final, Bundesratsdrucksache 155/23 und auf der Drucksache des Bayerischen Landtags 18/28828 abzustimmen. Der federführende Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen empfiehlt Zustimmung.

Wer dem Antrag der CSU-Fraktion und der FREIEN WÄHLER zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der FDP. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der AfD und der SPD. Stimmenthaltungen? – Keine. So beschlossen.

Nun kommen wir zur Gesamtabstimmung über die Liste. Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist das gesamte Haus. Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Keine. Dann ist das so beschlossen. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 3 a** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Pflege- und Wohnqualitätsgesetzes und weiterer
Rechtsvorschriften (Drs. 18/28507)
- Erste Lesung -**

Begründung und Aussprache werden nicht miteinander verbunden. Zur Begründung erteile ich das Wort an Herrn Staatsminister Klaus Holetschek.

Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir behandeln heute ein für die Pflege und Eingliederungshilfe wichtiges Thema. Die Pflege steht vor großen Herausforderungen; wir nehmen das ja jeden Tag wahr. Den Pflegekräften und den pflegenden Angehörigen muss ich an dieser Stelle für das danken, was sie jeden Tag tun, und zwar in einer Situation, die sich immer mehr zuspitzt. Der demografische Wandel, der Personalbedarf, die Corona-Pandemie haben tatsächlich zu einer Zuspitzung geführt. Deswegen muss man den Blick auf zwei Punkte richten: die Versorgung der Bevölkerung und den Schutzauftrag des Staates.

An erster Stelle steht die Eigenverantwortung der Träger. Es ist natürlich auch wichtig, dass wir auf die Qualität achten. Entscheidend ist: Den Menschen muss es in den Einrichtungen gut gehen. Das muss an jeder Stelle der Maßstab unseres Handelns sein.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Deswegen war es mir im März 2022 wichtig, einen 5-Punkte-Plan zur Verbesserung des Schutzes von Bewohnerinnen und Bewohnern in Pflegeeinrichtungen zu initiieren. Dazu gehört, dass wir das Pflege-SOS am Landesamt für Pflege angesiedelt haben, sowie Expertengespräche, aber auch die Anweisungen an die "Fachstellen für Pflege- und Behinderteneinrichtungen – Qualitätsentwicklung und Aufsicht" (FQA), bei bestimmten Mängeln unmittelbar tätig zu werden und Anordnungen zu erlassen, außerdem die Unterstützung durch die Steuerungsstelle Pflege der Taskforce Infektiologie und in der Perspektive das Organisationsgutachten, wie wir in der Zukunft mit der Heimaufsicht und den FQA weitermachen. Das wird heute durch den vorliegenden Gesetzentwurf des Pflege- und Wohnqualitätsgesetzes ergänzt.

In ihm geht es natürlich um Überwachung, Kontrolle und Beratungsfunktion der FQA. Ich will Ihnen klipp und klar sagen: Wir versuchen hier, die Dinge zusammenzubringen – zu schauen, dass nicht überbordende Bürokratie und Kontrolle aufkommen, und das zu tun, was für die Menschen und ihre Absicherung notwendig und wichtig ist. Wir wollen die Befugnisse schärfen, mehr Transparenz schaffen und die FQA auch bei der Wirksamkeit ihrer Arbeit unterstützen. Dieses Gesetz dient natürlich auch der Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes. Die Menschen müssen auch dabei im Mittelpunkt stehen. Es gibt neue Wohnformen und Innovationen, denen es nicht entgegenstehen sollte.

Ich möchte mich ausdrücklich bei Walter Nussel bedanken. Lieber Walter, wir haben mit dir zu diesem Gesetz und zu den Verfahrensabläufen einen Praxischeck gemacht, um von vornherein Unnötiges zu vermeiden und uns auf Wichtiges und Hilfreiches zu konzentrieren. Deswegen noch einmal an dieser Stelle ein herzliches Dankeschön an dich.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Es geht natürlich um eine Vereinfachung datenschutzrechtlicher Vorschriften, aber auch darum, keine Unterscheidung mehr zwischen Ergebnisprotokoll und Prüfberichten zu haben, sondern nur noch ein einziges Ergebnisprotokoll zu haben und

zielgerichteter zu arbeiten. Es geht aber auch um die Schaffung von Transparenz, zum Beispiel durch eine Veröffentlichung des Strukturberichts und die Stärkung der Einsicht.

Also, wir versuchen an diesen Stellen tatsächlich reinzugehen. Ich sage noch mal: Der Maßstab ist ein Blick auf die Versorgung, auf das Wohl der Menschen, ohne dabei die Dinge unnötig aufzublähen oder in die falsche Richtung zu bewegen.

Das ist übrigens auch ein Thema, das wir immer wieder zur Kenntnis nehmen, wenn irgendwo etwas passiert. Ich will das schon noch ansprechen. Dann kommen auch aus der Opposition sofort die Reflexe: "Der Staat hat versagt", "Wir brauchen mehr Kontrollen", und die Frage: "Warum ist das so?" – Ich glaube, wir müssen bessere und optimierte Kontrollen haben, aber nicht mehr. Wir müssen aufpassen, dass wir die Bürokratie nicht aufblähen, sondern die Verfahren so gängig machen und so zuspitzen, dass sie funktionieren. Wir dürfen nicht das bestätigen, was sonst immer der gängige Weg ist, indem wir sagen: "Wir haben zu viel Bürokratie", "Wir haben zu viele Kontrollen". Ich denke gerade in diesem Spannungsfeld an Medizinische Dienste und Heimaufsichten. Deswegen ist es wichtig, diese Dinge mit Augenmaß anzugehen und nicht überborden zu lassen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zwei weitere Änderungen werden mit dem Gesetzentwurf vorgenommen, und zwar geht es bei den Berufen in der medizinischen Technologie um das Thema "Praxisanleitung und Fortbildung". Wir versuchen, in einigen Bereichen abzuweichen, um die Praxisanleitungen tatsächlich auch zu ermöglichen. Das ist einer der Beiträge.

Des Weiteren geht es um ein Vertragsverletzungsverfahren der EU in Bezug auf die Verhältnismäßigkeitsrichtlinie. Die EU ist bei der Regulierung der Heilberufekammergesetze mitbeteiligt. Dabei geht es um eine formale Umsetzung dieser Geschichte, um eine Klage vor dem EuGH zu vermeiden.

Diese Punkte werden heute angesprochen. Wir werden sicherlich des Öfteren noch Gelegenheit haben, über das Thema zu sprechen – gerade auch dann, wenn es um das Organisationsgutachten geht, oder auch bei der Frage, wie wir sonst weiter unterstützen können. In den Ausführungsbestimmungen zu diesem Gesetz wird sicherlich viel mit drin sein, was den Praxisbezug stärkt. Insofern ist es wichtig für die Menschen, für die Pflege in unserem Land.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Und damit eröffne ich die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten, und die erste Rednerin in der Debatte ist die Kollegin Kerstin Celina für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Kerstin Celina (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Minister! Wo ist er denn? Schon weg? –

(Staatsminister Klaus Holetschek (CSU) erhebt sich von seinem Platz)

– Ach, da hinten. Entschuldigung, ich habe Sie hinter dem Staatssekretär nicht gesehen. Perfekt, perfekt.

Liebe Kollegen und Kolleginnen, heute geht es hier um die Novellierung des Pflege- und Wohnqualitätsgesetzes und um die Regeln, die für die Betreiber von Pflegeeinrichtungen für pflegedürftige ältere Menschen und für Menschen mit behinderungsbedingten Beeinträchtigungen, die nicht alleine leben können, gelten.

Diese Novelle ist schon lange überfällig; aber das öffentliche Interesse an dieser Novellierung – das ist mir wichtig zu sagen – ist bislang leider gering. Für die Pflege interessieren sich total viele; aber die Frage, welche Chancen in einer guten Novellierung dieses Gesetzes stecken, läuft irgendwie unter dem öffentlichen Radar. Ich hoffe, dass sich das mit der Ersten Lesung heute ändert und dass wir eine breite Debatte dazu bekommen; denn es geht hier um den Schutz, um die Lebensqualität von behinderten und pflegebedürftigen Menschen.

Herr Holetschek, Sie haben nur angedeutet, was die Ursache für diesen Gesetzesentwurf war; aber das möchte ich schon noch mal klar benennen: Dieser Gesetzesentwurf ist die direkte Folge von erschütternden Ereignissen. Sie erinnern sich alle noch an den einsamen Kampf einer Whistleblowerin in der Seniorenresidenz Schliersee. Das zuständige Gesundheitsamt hat damals nicht auf Hinweise und Missstände reagiert. Die Whistleblowerin ging an die Presse, und man fand verwaarloste alte Menschen mit unversorgten Wunden, zu wenig Essen und Trinken, und die Staatsanwaltschaft untersuchte die im ersten Halbjahr 2020 dort dokumentierten 20 Todesfälle. Die damaligen Regelungen haben halt nicht gegriffen und nicht geholfen. Dazu kamen vernachlässigte Menschen in Pflegeeinrichtungen in Augsburg und Gleusdorf.

Ich will ganz stark betonen: Das ist nicht die Regel: Die meisten Menschen werden in Pflegeeinrichtungen sehr gut und sehr liebevoll gepflegt; aber wir müssen diese Kontrollen und die Regelungen tatsächlich so ausgestalten, dass solche Ereignisse, die die Ursache für die Novellierung dieses Gesetzes waren, nicht mehr passieren.

Sie haben deswegen angekündigt: Mehr Maßnahmen, mal die Maßnahmen bei den Mängeln zu verschärfen, mehr Transparenz und Prävention usw. Da findet sich auch im Gesetz einiges; die Frage, wie genau wir das ausgestalten müssen, müssen wir aber doch noch im Ausschuss ausführlich diskutieren; denn die Verbände befürchten trotzdem, obwohl Sie sagten, es wird nur Low Level – sage ich jetzt mal –, nur das Nötigste gemacht, damit nicht überbürokratisiert wird, eine massive zusätzliche Belastung, Kontrolle und Demotivation der Pflegekräfte. Das kam in dem Fachgespräch deutlich heraus.

Mit dieser Gesetzesnovellierung werden aber auch weitere Punkte aufgenommen, die wir GRÜNE seit vielen Jahren gefordert haben: Denn endlich wird auch die kulturelle, die ethnische, die geschlechtliche und die sexuelle Identität gewürdigt und im Gesetz explizit aufgenommen. Damit wird endlich anerkannt, dass Pflege und die Bedürfnisse unserer pflegedürftigen Menschen eben mehr sind, als satt und sauber zu sein. In der Aus- und Weiterbildung werden diese Bedürfnisse damit auch unwiderruflich ihren Platz finden müssen. Endlich schlagen auch Sie den Weg ein, den wir GRÜNE schon seit Jahren gefordert haben. Wichtig ist, dass kulturelle, ethnische, geschlechtliche und sexuelle Identität in der Pflege einen Platz haben und diskutiert und gewürdigt werden.

Klar benannt wird in Zukunft auch, dass man die Würde der Menschen nicht nur vor irgendwelchen Beeinträchtigungen schützen muss, sondern in dem Gesetzesentwurf wird jetzt klar gesagt, dass Gewalt, Ausbeutung und Missbrauch, Themen, die in der Pflege lange nicht deutlich genannt wurden, verhindert werden müssen. Mich freut, dass das jetzt in dem Gesetzesentwurf so deutlich drinsteht; aber bei der Frage, wie das konsequent umgesetzt wird, bleibt der Gesetzesentwurf sehr vage, ich würde sogar sagen: schmallippig. Da ist Nordrhein-Westfalen deutlich weiter und klarer. Dort werden schriftliche Schutzkonzepte zu Gewaltprävention, zur Prävention, zu Interventionskonzepten entwickelt, und es wird verbindlich vorgeschrieben, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern das regelmäßig zu vermitteln. Der Bayerische Löwe springt da wesentlich kürzer. Vielleicht können wir uns in der

Debatte im Ausschuss dann doch noch auf andere, auf klarere Regelungen eingehen.

Die Ausführungsbestimmungen bestimmen wiederum nicht wir. Das macht das Ministerium. Da haben wir also keine Handhabe, wie klar und wie deutlich es drinsteht; aber wir müssen wirklich deutlich werden bei den Themen, die wenigstens jetzt in dieser Novellierung mit Begriffen und mit Worten klar benannt werden; denn das Risiko, in Pflege-, Wohneinrichtungen Opfer von Gewalt zu werden – auch das muss klar sein –, ist nun mal nicht für jeden gleich hoch, sondern bei Frauen und bei Menschen mit Behinderungen, die sich nicht wehren können, die sich nicht äußern können, ist das Risiko um ein Vielfaches höher. Auch da ist mir der Gesetzesentwurf im Augenblick zu dünn.

Ähnlich vage bleibt der Gesetzesentwurf auch bei Zuordnung inklusiver Wohnformen. Behinderte junge Menschen, behinderte jüngere Menschen haben ein ganz anderes Teilhabebedürfnis als altersbedingt pflegebedürftige Menschen. – Herr Holtschek, da fehlt noch einiges. In den inklusiven Wohnformen ist die Teilhabe genauso wichtig wie die notwendige Pflege. Ich denke, das ist auch jedem klar; dann müssen aber auch die Qualifikationen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter entsprechend angepasst werden, um dieser außergewöhnlichen Lebenssituation von Menschen mit Behinderungen, die Teilhabe erreichen wollen und können und müssen, gerecht zu werden.

Wie Sie sehen, ist im Ausschuss dazu noch einiges zu besprechen. Ich hoffe, dass die Verbesserungsvorschläge der demokratischen Fraktionen in das Gesetz Eingang finden werden, das wir lange mit Spannung erwartet haben und das heute endlich im Entwurf vorliegt.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die CSU-Fraktion spricht als Nächster der Kollege Martin Mittag.

Martin Mittag (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Hohes Haus! Wir sprechen heute über den Gesetzesentwurf zum PflWoqG. Die Kollegin Celina hat es gerade schon ein Stück weit ausgeführt. In diesem Entwurf geht es darum, dass Regelungen, wo ein Schutzbedürfnis und auch geänderte Lebenswirklichkeiten vorliegen, gut und richtig anzupassen sind, und zwar zum Wohle der Bewohnerinnen, der Bewohner, der pflegebedürftigen Menschen.

Mir ist ganz wichtig, dass es nicht um ein einfaches Mehr an Kontrolle der Pflege geht; denn dieses einfache Mehr an Kontrolle der Pflege ist – und das hat unser Minister zu Recht auch schon ausgeführt – zu kurz gesprungen. Nein, das ist sogar kontraproduktiv für die gute Pflege. Ganz wichtig ist nämlich: Der größte Teil aller unserer Kräfte, die in der Pflege tätig sind, und zwar in 99 % aller unserer vollstationären Pflegeeinrichtungen, um die es beim Pflege- und Wohnqualitätsgesetz auch geht, ist wirklich nicht auffällig im negativen Sinne, sondern sehr positiv. Die leisten eine so gute, eine so wertvolle – nein, eine sehr gute und sehr wertvolle – Arbeit, dass ich zuallererst denen allen, die hier tätig sind, ein großes Vergeltens Gott und einen recht herzlichen Dank aussprechen möchte.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Der Gesundheitsminister hat zu Recht – und ich möchte ihm hier auch ein großes Lob aussprechen – darauf hingewiesen, dass ihm der Austausch mit Verbänden, aber auch, wie erst vor wenigen Tagen hier im Landtag, mit Menschen, die wirklich direkt an der Basis arbeiten, natürlich wichtig ist. Er sagt nicht: Ich stülpe jetzt hier irgendwas oben drüber, was vielleicht aufgrund von – und die will ich nicht kleinre-

den – schlimmen Situationen, die – ich habe es gesagt – im Ein-Prozent-Bereich liegen, vorgefallen ist, sondern er hat sehr wohl sehr gezielt die Bedarfe und Bedürfnisse der Pflege und der zu Betreuenden im Blick.

Frau Kollegin Celina hat ja auch schon einiges Positive gesagt. Deswegen bin ich auch sehr froh – zumindest habe ich persönlich das so empfunden –, dass das Ganze jetzt auch unterstützt wird und zumindest für die GRÜNEN einmal zustimmungsfähig ist; die Reden der anderen Fraktionen werde ich noch hören. Trotz alledem und vielleicht auch zur Sicherheit möchte ich noch auf den Inhalt dieser Änderung in ein paar Punkten eingehen.

Nach diesen nicht kleinzuredenden und wirklich schlimmen Vorfällen war der Ruf nach mehr Kontrolle in aller Munde. Dabei ist etwas passiert, das nach meiner Meinung auf keinen Fall passieren darf: Hier ist sehr schnell der Eindruck entstanden, dass wir die Pflege generell in einen Topf werfen und dass es allen bedürftigen Menschen, die wirklich täglich Unterstützung brauchen, schlecht gehen könnte. Auch wenn einige Kollegen abwinken oder den Kopf schütteln; es war ja wirklich so, liebe Frau Kollegin Waldmann.

(Widerspruch der Abgeordneten Ruth Waldmann (SPD))

– Nein ich habe nicht von Ihnen gesprochen, sondern es wurde allgemein gesagt, es bräuchte jetzt unbedingt mehr Kontrolle, und alles sei ganz schlimm. – Nein, es ist eben nicht alles ganz schlimm, sondern es geht um diesen Teil, der hier auffällig und negativ ist. Ihn müssen wir sehr wohl dringend kontrollieren, um dementsprechende Anordnungen zu treffen. Deshalb geht es in diesem Gesetzentwurf um die Möglichkeit, schneller anordnen zu können, anstatt erst Zeiträume abwarten zu müssen, wie es bisher war. Man kann nicht erst über Beratung sprechen; wenn es solche Vorfälle gibt, dann muss auch sofort eine Anordnung durch die FQA gemacht werden können. Das ist in diesem Entwurf so enthalten; deswegen ist dieser Gesetzentwurf auch sehr zu begrüßen.

Auch wenn Einrichtungen einen Trägerwechsel erfahren, sollen zukünftig die angeordneten Rechte und Pflichten des Vorgängers auf den Rechtsnachfolger übergehen. Das halte ich für sehr richtig; denn wenn es zum Beispiel bauliche oder generelle Probleme in dem Betrieb gibt, dann heißt es nicht, dass alles auf Null gestellt wird, wenn der Träger wechselt. Nein, die Probleme müssen aufgearbeitet werden. Deswegen ist es so wichtig, dass dies auch in diesem Gesetzentwurf drinsteht, meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen.

Ähnlich ist es mit der Nutzung von personenbezogenen Daten und in Teilen auch intimen Daten der Bewohner, die hiermit auch neu geregelt werden, sodass in allen Bereichen der Schutz der Bewohnerinnen und Bewohner an erster Stelle steht.

Ich kann mir sparen, auf die redaktionellen Änderungen einzugehen. Werte Kolleginnen und Kollegen, Sie können sie selbst nachlesen. Ich will aber zusammenfassend sagen, dass dieser Änderungsentwurf mehr Schutz, mehr Transparenz und auch mehr Zugriffsmöglichkeiten bringt, sodass die gute Pflege, die es bei uns Gott sei Dank – ich sage es noch einmal – gibt, nicht unter Generalverdacht gestellt wird. Nein, es ist auch ganz wichtig, weil die gute Pflege durch zu viel pauschale Kontrolle auch ausgebremst wird.

Werte Kolleginnen und Kollegen, Sie alle wissen um die Schwierigkeit im Bereich der Pflege. Es gibt zu wenig Pflegekräfte. Ich kann nur jeden ermuntern, der in der Pflege tätig sein möchte, diesen tollen Beruf auch wahrzunehmen; das müssen wir unterstützen. Wir brauchen mehr Pflege und weniger Ausbremsen. Deswegen bitte ich um Zustimmung zu und Unterstützung für diesen Gesetzentwurf und sage vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Nächster Redner ist der Kollege Roland Magerl für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Roland Magerl (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Der Schutz und die Pflege unserer Senioren und der Menschen mit Behinderung ist uns allen hier im Haus ein großes Anliegen. Es geht um nicht weniger als darum, sicher, gut gepflegt und bis ins hohe Alter mit hoher Lebensqualität zu leben. Im Moment betrifft es unsere Eltern und Großeltern; irgendwann betrifft es uns alle selbst, später auch einmal unsere Kinder.

Skandale wie zum Beispiel im Pflegeheim am Schliersee und in Augsburg sind angesprochen worden und nicht alltäglich. Sie dürfen sich aber so auf keinen Fall auch nur annähernd wiederholen. Darum ist es wichtig, den bestmöglichen Schutz der Bewohnerinnen und Bewohner sicherzustellen. Die Gesetzesänderung ist ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung. Allerdings gibt es, wie von den Vorrednern und von Kollegin Celina angesprochen, noch einiges Potenzial zur Optimierung.

Es hat jetzt 15 Jahre gedauert, bis man zu diesem Gesetzentwurf und einer Überarbeitung des Gesetzes gekommen ist. Viele Gründe haben dazu beigetragen, dass man sich jetzt doch endlich dazu entschieden hat, die eine oder andere Schraube zu drehen. Die Kontrollen durch die FQA sind für die Aufdeckung von Missständen unabdingbar. Allerdings sind wir nach wie vor der Überzeugung, dass Aufsicht und Beratung unabhängig voneinander sein müssen.

Leider hat es die Staatsregierung versäumt, dies in dem vorliegenden Gesetzentwurf auch aufzunehmen. Wir von der AfD haben es bereits vor einem Jahr gefordert; das Ganze ist unter der Drucksache 18/22388 nachzulesen. Zahlreiche Änderungen in diesem Gesetzentwurf sind redaktioneller Natur. Wir bewerten das positiv, weil man zumindest sieht, dass der Versuch unternommen worden ist, die Bürokratie abzubauen. Die Erklärung des Begriffs "zeitnah" wird von unserer Seite ebenfalls positiv bewertet.

Allerdings haben Punkte wie insbesondere die Lehren aus der SARS-CoV-2-Pandemie gezeigt, dass bei Ausbruchsgeschehen effektiv und rasch gehandelt werden muss. Aufhorchen! Ja, bei ansteckenden Krankheiten muss verhältnismäßig und umgehend gehandelt werden. Es darf aber auf keinen Fall wieder dazu führen, dass unverhältnismäßige Maßnahmen ohne Rücksicht auf Verluste das Pflegepersonal oder Bewohner betreffen. Die vollständige Isolation unserer Senioren während der Corona-Pandemie war ein riesengroßer Fehler. Auch die einrichtungsbezogene Impfpflicht war so nicht hinnehmbar und hat einige Fachkräfte aus der Pflege vertrieben.

Mit der Anpassung der geschlechtlichen und sexuellen Identität wird erneut Konfliktpotenzial herbeigeführt. Ein Gesetzestext dieser Qualität ist nicht dazu geeignet, sich dem woken Zeitgeist und dieser gesellschaftsfeindlichen Ideologie zu unterwerfen. Die Pflegekräfte haben wirklich schon mehr als genug zu tun. Da ist es auf keinen Fall hilfreich, wenn ein Mann täglich seine sexuelle Identität ändern will und nach Tampons verlangt, weil heute in unserem Plemplem-Land das Geschlecht wechseln kann, wer und wie man will. Das ist Firlefanz, und das sind Luxusprobleme, die wirklich kein Mensch braucht. An dieser Stelle ist die Würde, wie sie auch im Grundgesetz steht, völlig ausreichend, und ich bin mir sicher, dass sämtliche Pflegekräfte ihre Patienten entsprechend mit Würde behandeln.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Roland Magerl (AfD): Die Lebenswirklichkeit in Pflegeeinrichtungen ist eine andere. Die Menschen wollen Ruhe, sie wollen Sicherheit, sie wollen Geborgenheit, –

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Roland Magerl (AfD): – sie wollen Beständigkeit und Verlässlichkeit. Deshalb freuen wir uns auf die Beratungen im Ausschuss und hoffen, dass es da ein bisschen vorwärtsght.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Ich erteile dem Kollegen Prof. Dr. Bauer für die Fraktion der FREIEN WÄHLER das Wort.

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Patienten- und Pflegebeauftragter der Bayerischen Staatsregierung möchte ich mich als Allererstes bei den vielen Pflegekräften bedanken, die jeden Tag Großartiges leisten und sich um die Menschen kümmern. Ich möchte aber auch ausdrücklich die pflegenden Angehörigen erwähnen, die in dieser Diskussion noch gar nicht angesprochen worden sind.

Die pflegenden Angehörigen bewältigen 80 % der Pflegeleistung. Dies geschieht meist unter dem Radar der Öffentlichkeit. – Deswegen sage ich an dieser Stelle ganz herzlichen Dank für die Leistungen der pflegenden Angehörigen und der stationären Einrichtungen.

(Allgemeiner Beifall)

Am 1. Januar 2008 trat das Pflege- und Wohnqualitätsgesetz in Bayern in Kraft. Seitdem sind einige Jahre vergangen, und wie gesagt: Dieses Gesetz ist in die Jahre gekommen. Deswegen ist es richtig und wichtig, dass es heute einen Entwurf zur Änderung dieses Pflege- und Wohnqualitätsgesetzes gibt; denn die Bedingungen in der Gesellschaft und auch in den Pflegeheimen und -einrichtungen sowie zu Hause haben sich deutlich verändert. Deswegen müssen wir reagieren. Es ist Aufgabe der Politik, hier entsprechend zu handeln. Das haben wir getan. Deswegen herzlichen Dank an die Staatsregierung für diesen Entwurf.

Ich denke, dass es in der Ersten Lesung ausreichend ist, wenn ich noch einmal einige Schwerpunkte herausgreife. Ich möchte betonen, dass das Prinzip der unangemeldeten jährlichen Regelprüfungen wichtig und richtig ist; die sollte man auch beibehalten. Aber wir haben, wenn keine Auffälligkeiten bestehen, diese wieder nach höchstens drei Jahren erneut durchzuführen. Das ist eine wichtige bürokratische Entlastung. An dieser Stelle auch an Herrn Nussel als Bürokratieabbauer, mit dem ich auch einige Gespräche geführt habe: Lieber Walter, herzlichen Dank für deine Bemühungen.

Wir müssen diese angeordneten Maßnahmen dann auch auf den Rechtsnachfolger anwenden. Das ist ja auch ein Schwerpunkt gewesen, der bisher etwas unklar war. Das heißt also: Wenn in einer Einrichtung Maßnahmen und Anordnungen getroffen worden sind, dann müssen die auch an den Rechtsnachfolger übergehen; denn wenn das nicht der Fall ist, dann kann man sich sehr leicht aus der Verantwortung stehlen, und es passiert dann überhaupt nichts, oder diese Mängel, die unbedingt beseitigt werden müssen, werden nur aufgeschoben und nicht aufgehoben.

Das Ergebnisprotokoll soll einen Pflegeprüfbericht darstellen und den Tag der Überprüfung und die getroffenen Feststellungen festschreiben. Hierdurch sollen die Ergebnisprotokolle übersichtlicher und transparenter werden. Es geht uns auch darum, dass mehr transparent wird und in der Öffentlichkeit diskutiert werden kann. Wir haben es in verschiedenen Einrichtungen – zum Beispiel in Schliersee – erlebt, dass zwar Vermerke angefertigt worden sind, diese aber keine Folgen hatten. Deswegen ist es ganz wichtig, dass das frühzeitig transparent wird.

Dann zur Anzeigepflicht: Stationäre Einrichtungen und bestehende Wohnformen der Eingliederungshilfe sollen die besonderen Ereignisse in den FQA und die daraus eingeleiteten Maßnahmen unverzüglich anzeigen, damit sie frühzeitig beratend unterstützen können und somit eine Verschlechterung der Situation vermieden werden kann. Auch die neuen Wohnformen – ich erwähne hier nur die ambulant betreuten Wohngemeinschaften, Träger und selbst gesteuerte ambulant betreute Wohngemeinschaften – werden jetzt ausdrücklich definiert und festgelegt.

Wenn man über etwas diskutiert, dann muss man auch wissen, über was man diskutiert. Deswegen ist diese Festlegung und Festschreibung, diese Definition besonders wichtig.

Ich muss meinem Vorredner widersprechen: Ich finde es ganz wichtig, dass die kulturelle, die ethnische, die geschichtliche und die sexuelle Identität fortan ausdrücklich vom Schutzbereich des Pflege- und Wohnqualitätsgesetzes erfasst wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das müssen wir tun. Das ist – sage ich mal – ein deutliches Zeichen, auch Artikel 1 unseres Grundgesetzes umzusetzen: "Die Würde des Menschen ist unantastbar." – Hier gehört die Würde mit dazu.

Weitere Rechtsvorschriften sollen in diesem Paket mitverabschiedet werden. Ich begrüße das ausdrücklich. Der Herr Staatsminister hat darauf hingewiesen. Wir müssen gerade dieses Vertragsverletzungsverfahren abwenden. Deswegen steht das auch in diesem Gesetzentwurf drin. Wir müssen das Pflege- und Wohnqualitätsgesetz auch mit dem MT-Berufe-Gesetz ändern und in einem Aufwasch erledigen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist die Kollegin Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In den letzten Jahren sind wir bei Fragen, die die Lebensführung von Menschen, die pflegebedürftig sind oder Assistenz- und Betreuungsbedarf haben, entscheidende Schritte vorangekommen. Die Vielfalt der Wohn- und Betreuungsmöglichkeiten hat deutlich zugenommen. Das ganze System soll stärker personenzentriert aufgebaut sein, statt wie früher vor allem auf die Bedarfe der Einrichtungen und der Träger ausgerichtet zu sein. Das ist gut so, und das war auch dringend notwendig.

Ob immer genügend und individuell geeignete Plätze in den stationären Einrichtungen oder bei den ambulanten Unterstützungsmöglichkeiten vorhanden sind, steht natürlich auf einem anderen Blatt.

Jetzt ist endlich Bewegung in die Sache gekommen. Das hat natürlich auch mit den Skandalen zu tun, die hier auch schon genannt wurden. Es hat sich eben gezeigt, dass das bisherige Verfahren der Heimaufsicht nicht in der Lage war, auch

ziemlich offensichtliche Mängel aufzudecken und wirksam abzustellen. Da besteht dringender Handlungsbedarf; denn Menschen sind ja nicht nur vernachlässigt, sondern massiv geschädigt worden, und es sind sogar Menschen zu Tode gekommen.

Auch wenn Pflege vielerorts mit Sorgfalt und großem Engagement geleistet wird, gibt es doch auch schwarze Schafe, Einrichtungen und Dienste, wo mit den anvertrauten Menschen in unverantwortlicher Weise umgegangen wird. Deswegen muss es das Anliegen aller Beteiligten sein, hier genau hinzusehen und zu unterscheiden, was Qualität und Betreuung in der Pflege ist – und was nicht. Das hat nichts mit Misstrauen zu tun, sondern das sollte für alle selbstverständlich sein.

Jetzt geht es eben darum, Qualität zu definieren, sicherzustellen und auch zu kontrollieren und gleichzeitig die Integrität und Individualität der Menschen, der Bewohner und der Nutzerinnen und Nutzer zu wahren.

(Beifall bei der SPD)

Der Pflege-, Assistenz- und Betreuungsbedarf ist so individuell und verschieden wie die Menschen selbst, und doch müssen Standards und vergleichbare Verfahren eingeführt und eingehalten werden, um die Sicherheit und damit auch die persönliche Freiheit zu gewährleisten und zu garantieren. Darin steckt von vorneherein ein Dilemma. Dem kann man nur mit möglichst sorgfältigem Vorgehen begegnen. Wir brauchen wirksame und eben nicht unbedingt mehr Kontrolle in den Heimen. Leider sind bislang alle unsere Vorschläge als SPD für bessere Maßnahmen abgeschmettert worden.

Gleichzeitig müssen Menschen mit einem hohen Unterstützungsbedarf ihre Wohn- und Wahlfreiheit behalten dürfen. Es darf nicht dazu kommen, dass sie gegen ihren Willen am Ende doch nur auf Extraeinrichtungen für Menschen mit Behinderung angewiesen sind, weil alternative und inklusive Wohnformen nach den Auflagen so vielleicht nicht weiter betrieben werden könnten. Das heißt: Wir brauchen unbedingt separate Ausführungsverordnungen für die Eingliederungshilfe. Wir dürfen hier auch nicht alles über einen Kamm scheren.

Wir als Opposition haben eine große Anhörung von Betroffenen und Expertinnen und Experten durchgesetzt und nehmen die vielen Stellungnahmen der Verbände zu diesem Gesetzentwurf sehr ernst. Wir als SPD werden konstruktiv und kritisch mit Änderungsvorschlägen und Beiträgen darauf hinwirken, dass wir zu einem guten Gesetz kommen, das Qualität fördert und unterstützt und Teilhabe ermöglicht.

Es ist dabei absolut notwendig, dass Sie auch auf unsere Hinweise in den Beratungen, die wir jetzt dann bald in den Ausschüssen haben, wo wir ins Detail gehen können, eingehen und nicht über die wichtigen Einsprüche und Hinweise von uns und den Verbänden einfach hinweggehen; denn dieses Gesetz muss ein Gemeinschaftswerk werden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nun hat der Kollege Dr. Dominik Spitzer von der FDP-Fraktion das Wort.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Schliersee, Augsburg Seniorenheim Ebnerstraße haben uns alle aufhorchen lassen. Wir waren betroffen von den Ereignissen, und es sollte sich etwas ändern. Und jetzt? – Eine Überarbeitung der PflWoqG mit überschaubaren Änderungen.

Ich möchte grundsätzlich schon etwas mehr ins Detail gehen. Die Staatsregierung vergibt sich hier die Chance einer wirklichen Verbesserung in der Pflege. In vielen Bereichen fehlen Innovation und Freiraum. Meist findet nur ein sprachlicher Austausch von einzelnen Begriffen statt. Eine echte Würdigung der Besonderheiten von Einrichtungen der Eingliederungshilfe ist leider nicht erfolgt.

Die verpflichtende Supervision in stationären Einrichtungen ist grundsätzlich zu begrüßen, jedoch fehlt es an der Absicherung der Refinanzierung. In den sogenannten trägergesteuerten Wohngruppen sollen zusätzlich bauliche Standards vorge-schrieben werden, was ein tiefer Einschnitt in die Selbstbestimmung von Menschen wäre. Ich glaube nicht, dass das einer von Ihnen hier in dieser Form erleben möchte und nicht selbstbestimmt leben wollte.

Nach Artikel 19 sollen in Zukunft die ambulanten Betreuungs- und Pflegedienste einen sachgerechten Umgang mit Arznei- und Betäubungsmitteln sicherstellen, auch wenn sie diese Leistung gar nicht erbringen. Was sollen die ambulanten Dienste denn noch alles leisten? – Herr Minister, eine Unterstützung der ambulanten Pflegedienste geht anders.

Wie geht es mit den Intensivpflege-WGs weiter, wenn dieses Gesetz so verabschiedet wird? Fallen Wachkoma-WGs dann alle automatisch unter die hohen Auflagen eines stationären Heimes? Wie sollen Wachkomapatienten ein angemessenes Maß an Selbstbestimmung nachweisen? – Der Ansatz "Beratung vor Sanktion" wird in diesem Gesetzentwurf umgedreht. Der Entwurf atmet damit förmlich das Misstrauen gegenüber den Pflegeanbietern sowie den Pflegekräften. Wertschätzung wäre der richtige Weg, wäre besser. Schon heute können FQA bei erheblichen Mängeln ohne Probleme durchgreifen. Wir schlagen anstatt dieser Symbolpolitik die Ansiedlung der FQA auf Bezirksebene sowie die engere Zusammenarbeit dieser Player – der FQA auf der einen Seite und dem Medizinischen Dienst auf der anderen Seite – vor.

(Beifall bei der FDP)

Das würde wirklich etwas für den Schutz der Betroffenen bewegen.

Wichtige Reformteile wie die Neuregelung des Personalbemessungssystems oder die dringend notwendige Entbürokratisierung ist die Staatsregierung leider schuldig geblieben. Auch wenn Staatsminister Holetschek ständig durchs Land reist und große Entlastungen für die Pflege predigt: alles in allem, eine echte Enttäuschung und eine reine Luftnummer. Eine echte Erleichterung für die Pflegeanbieter erkenne ich persönlich nicht. Wo bleibt die bessere Zusammenarbeit zwischen den Kontrollinstanzen? Wann werden die Prüfungen endlich aufeinander abgestimmt? Im Ausschuss haben Sie unseren Antrag zur Harmonisierung der Prüfung mit dem Verweis auf die Ergebnisse des Organisationsgutachtens abgelehnt. Wo sind die Ergebnisse? – Oder werden diese uns auch wieder vorenthalten? Wo sind die Lehren aus den Skandalen und die großen Ankündigungen von Ihnen, Herr Holetschek?

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. Die Aussprache ist geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Gesundheit und Pflege als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3 b** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Gemeinde- und Landkreiswahlgesetzes und
weiterer Rechtsvorschriften (Drs. 18/28527)
- Erste Lesung -**

Begründung und Aussprache werden miteinander verbunden, damit 14 Minuten Redezeit für die Staatsregierung. Ich eröffne zugleich die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Ich erteile Herrn Staatssekretär Sandro Kirchner das Wort.

Staatssekretär Sandro Kirchner (Inneres, Sport und Integration): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich ganz besonders, dass wir heute hier im Landtag in Erster Lesung die Kommunalrechtsnovelle beraten können und damit der ganze Prozess gestartet wird. Natürlich hoffe ich, dass am Ende des Tages der Gesetzentwurf auch erfolgreich verabschiedet wird, sofern wir dafür die erforderliche Mehrheit bekommen.

Wir müssen uns bewusst machen, dass so eine Kommunalrechtsnovelle aufgrund der Regelungsbreite über alle Kommunalgesetze hinweg, vor allem auch aufgrund des umfangreichen Abstimmungsprozesses, insbesondere mit den kommunalen Spitzenverbänden, gar keine so einfache Aufgabe ist. Sie nimmt sehr viel Zeit in Anspruch, und deshalb müssen wir aufpassen, dass wir Vorschläge machen und Änderungen bereitstellen mit einem ausreichenden Vorlauf zu den nächsten Kommunalwahlen, um sie abschließen zu können. Ziel ist es in der Regel, in der Mitte der Legislaturperiode eines Kommunalparlamentes entsprechende Vorschläge zu machen. Die letzte Kommunalwahl war 2020, die nächste findet 2026 statt. Somit haben wir eine Punktlandung geschafft. Wir bringen zur Mitte der Legislaturperiode der Kommunalparlamente den Vorschlag in den Landtag ein.

Wir wissen, dass das Innenministerium nach jeder Kommunalwahl eine Evaluation der Wahlen durchführt, die sich nicht nur auf die Wahlen beschränkt, sondern dass auch andere aktuelle kommunalrechtliche Themen in die Evaluierung einfließen. Die Kolleginnen und Kollegen, die im zuständigen Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport sind, haben einen umfangreichen Bericht im letzten Jahr am 1. März bekommen. Das war ein schriftlicher Bericht, und er wurde in der Sitzung des Ausschusses am 9. März 2022 beraten. Wenn man sich diesen Evaluationsbericht durchliest, kann man feststellen, dass die bisher geltenden Regeln die bestehende Situation ganz gut begleitet und abgebildet haben. Wir wissen aber, dass der Freistaat Bayern immer bestrebt ist, besser zu werden, sich weiterzuentwickeln. Außerdem stellt man fest, wenn man genauer hinschaut, dass in Absprache mit den kommunalen Spitzenverbänden durchaus Änderungspotenziale gegeben sind. Diese Änderungspotenziale werden in dieser Novelle mit Änderungsvorschlägen wiedergegeben und dargelegt.

Aufgrund der Kürze, aber auch weil es der Prozess anders vorsieht, weil noch viel mehr Beteiligung stattfinden soll, möchte ich mich auf einige wenige Punkte beschränken, die ich hier nur anreißer und skizziere. Mit dem Gesetzentwurf ermöglichen wir, notwendige Nachwahlen künftig auf einzelne Briefwahlvorstände zu beschränken. Auch bei Mehrheitswahlen ist künftig das Kumulieren möglich. Wichtig ist auch: Mit den Änderungen soll auch eine Wahlrechtsänderung einhergehen. Dabei geht es im Wesentlichen um Folgendes: Nachdem viele von uns auch engagiert in der Kommunalpolitik tätig sind, haben wir festgestellt, dass es zunehmend schwieriger wird, Menschen für die Kommunalpolitik zu gewinnen, sie dafür zu begeistern. Das liegt auch an der Attraktivität. Es gibt zwei Regelungen, die das künftig ein bisschen verbessern, die Bürgerinnen und Bürger animieren sollen. Wenn ich das kurz ansprechen darf: Ein wichtiger Punkt ist die Hauptamtlichkeit von Bürgermeister*innen. Die Schwelle war bislang bei 5.000 Einwohnern. Man hat gesagt, ab

dann ist es generell erst möglich, einen hauptamtlichen Bürgermeister zu haben. Wir stellen aber fest, auch in den Debatten, die wir hier haben, dass die Kolleginnen und Kollegen, die dieses Bürgermeisteramt ausfüllen, durchaus vor großen Herausforderungen stehen. Mit den Aufgaben gehen eine hohe Komplexität und Fülle einher. Deshalb ist es richtig und wichtig, die Schwelle von 5.000 Einwohnern auf 2.500 Einwohner herabzusetzen. Wenn wir ehrlich sind: Viele Gemeinderäte haben in ihrer Kompetenz schon längst entschieden, dass es wichtig ist, dass die Bürgermeister in einer Kommune dieser Größenordnung hauptamtlich aufgestellt sind. Deshalb ist es nur konsequent, wenn wir den rechtlichen Rahmen dafür entsprechend anpassen.

Wichtig ist aber auch, dass wir für kommunale Mandatsträger die Vereinbarkeit von Familie und Ehrenamt ermöglichen. Es kann durchaus passieren – wenn man die Verpflichtung hat, an Sitzungen teilzunehmen oder auch an gewissen Veranstaltungen, die von Bedeutung sind, um das kommunale Mandat ausüben zu können –, dass Kosten für die Betreuung von Angehörigen anfallen. Die kommunalen Gremien sollen entscheiden können, dass diese Kosten übernommen werden, damit Familie und Ehrenamt vereinbar sind.

Wichtig ist auch, dass punktuelle Anpassungen des Kommunalrechts von Bedeutung sind. Eine Sache ist andiskutiert worden und hat in der Öffentlichkeit auch Wiederhall gefunden. Für Bürgermeisterinnen und Bürgermeister sowie für Landräte gilt das Höchstalter von 67 Jahren. Wir sind der Meinung, diese Höchstgrenze soll wegfallen. Künftig sollen die Wählerinnen und Wähler in ihrer Kompetenz entscheiden, wer ihre Bürgermeisterin, ihr Bürgermeister oder ihre Landrätin, ihr Landrat sein soll. Ich denke, damit wird der Wählerwille ein Stück weit besser abgebildet.

Die Corona-Zeit und die Digitalisierung haben uns aufgezeigt, welche Möglichkeiten gegeben sind, um noch mehr Bürgerfreundlichkeit zu schaffen. Wir alle erinnern uns daran, dass auch im Landtag das Streamen eine ganz gute Möglichkeit war, um an Sitzungen teilzunehmen. Die Mediathek bei uns im Landtag ist inzwischen gang und gäbe und ein gutes Instrument. Wir wollen die Möglichkeit schaffen, dass neben den Regelungen der Hybridsitzung auch das Streamen und das Speichern in der Mediathek abgebildet werden können.

Wichtig ist auch: Wenn wir über die Energiewende sprechen, stellen wir fest, dass es gerade für den kommunalen Bereich gewisse Korsette gibt. Wir wollen das Engagement, die Beteiligung der Kommunen an der Energiewende, an der Energieversorgung großzügiger gestalten und die Deckelung aufheben. Damit wollen wir die Möglichkeit schaffen, dass sich die Gemeinden noch mehr engagieren.

Wichtig ist auch, dass bei dieser Novelle die Kommunalgesetze im Gesetzentwurf in einer geschlechtergerechten Sprache abgebildet werden. Damit werden diese Dinge ein Stück weit stärker ins Gleichgewicht gerückt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wie gesagt, es sind nur einige wenige Themen, die ich ansprechen möchte und angesprochen habe. Ich denke, es gibt viel zu diskutieren. Dafür haben wir den Diskussionsprozess, an dem die Ausschüsse und Weitere noch beteiligt sind. Ich freue mich auf eine interessante Diskussion, auf einen interessanten Austausch und hoffe, dass wir diesen Gesetzentwurf noch in dieser Legislaturperiode erfolgreich verabschieden.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke, Herr Staatssekretär. – Nächster Redner ist Herr Kollege Johannes Becher vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrter Herr Staatssekretär! Herzlichen Dank für die Einbringung dieses Gesetzentwurfs zur Kommunalrechtsnovelle. In der Tat, wir haben schon eine geraume Zeit darauf gewartet. Sie haben es angesprochen: Wir haben die Debatte dazu schon im letzten Jahr im Ausschuss gehabt. Eigentlich habe ich gedacht, der Gesetzentwurf käme vor dem letzten Sommer. Es hieß nämlich, er kommt vor dem Sommer, es wurde aber nicht gesagt, vor welchem. Wichtig ist, dass wir ihn noch in dieser Legislaturperiode haben. Ich denke, das ist grundlegend.

Wir GRÜNE sind eine kommunalfreundliche Partei, weil wir wissen, dass die Dinge am besten vor Ort entschieden werden. Wir müssen die Finanzausstattung der Kommunen verbessern. Wir müssen schauen, dass wir das Wesentliche im Landtag festlegen. Aber wir müssen den Kommunen auch so viel Freiheit wie möglich lassen. Das ist unser Grundverständnis von kommunaler Selbstverwaltung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte drei Themenbereiche aufgreifen, die in dem Gesetzentwurf stehen: Das eine ist die Aufhebung der Altersgrenze für die hauptamtlichen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, Landrätinnen und Landräte. Ich halte das für richtig. Dazu haben wir schon vor zwei Jahren diskutiert; da gab es noch viele Argumente vonseiten der CSU, warum das nicht richtig sei. Ich bin froh, dass der Argumentation jetzt gefolgt wird. Die Leute können selbst entscheiden, ob sie noch mal antreten wollen, und die Wählerinnen und Wähler können auch selbst entscheiden, ob die Person für die nächsten sechs Jahre die beste Person an der Spitze einer Kommune ist. Ich bin daher dafür, die Altersgrenze aufzuheben, und ich bin auch dafür, die Mindestaltersgrenze für das Amt des Ministerpräsidenten oder der Ministerpräsidentin aufzuheben. Solche Altersgrenzen braucht es nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was die Absenkung der Einwohnerzahl bezüglich der Hauptamtlichkeit der Bürgermeisterämter angeht: Dass man jetzt von 5.000 auf 2.500 Einwohner runtergeht, halte ich von der Grundrichtung her für richtig. Die Frage ist: Ist 2.500 die richtige Grenze? – Wir würden vielleicht sogar noch etwas weiter runtergehen. Wenn man sich anschaut, wie sich das Tätigkeitsfeld der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister in der Vergangenheit verkompliziert hat, muss man eigentlich sagen, dass es sehr schwierig ist, diese wichtige Aufgabe im Ehrenamt überhaupt noch zu leisten. Ich denke, wir sollten auf 2.000 Einwohner runtergehen. Ich jedenfalls meine, dass die Tendenz zu mehr Hauptamtlichkeit bei den Ersten Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern richtig ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein Punkt, der mich am Gesetzentwurf tatsächlich sehr freut: die Übernahme von Betreuungskosten für Kinderbetreuung während Ratssitzungen oder auch für die Betreuung pflegebedürftiger Angehöriger. Das haben manche Kommunen sowieso schon in der Geschäftsordnung gemacht. Dass man das jetzt zentral bayernweit regelt, halte ich für richtig. Wir haben dazu im Jahr 2020 einen Gesetzentwurf eingereicht; der wurde hier von der Mehrheit des Hohen Hauses abgelehnt. Dieser Aspekt findet sich jetzt, drei Jahre später, wieder. Ich begrüße es immer, wenn unsere Vorschläge aufgegriffen und dann in geltendes Recht übergeführt werden. Noch besser wäre es gewesen, gleich unserem Gesetzentwurf zuzustimmen. Das wäre aus meiner Sicht die noch bessere Variante.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was fehlt noch in diesem Gesetzentwurf? – Ich bin auch der Meinung, dass man keine Revolution braucht, aber eine weitergehende Reform, um noch einige weitere Ziele zu erreichen, wäre aus meiner Sicht sinnvoll: im Hinblick auf die Attraktivität des kommunalen Ehrenamts, die Vereinbarkeit von Ehrenamt, Arbeit, Familie, die Transparenz von Entscheidungen vor Ort. Gerade in Zeiten von Fake News und Falschnachrichten hilft Transparenz. Auch sollten Partizipation und Teilhabe ausgeweitet werden. Ein Thema ist hier die Jugendbeteiligung. Die Jugendlichen vor Ort haben ein Recht darauf, beteiligt zu werden. Wir sollten praxistaugliche Rahmenbedingungen schaffen, damit die Kommunen, finanziell vernünftig ausgestattet, ihre Aufgaben auch wirklich erfüllen können.

Wir haben dazu 15 Änderungsanträge in der Vorbereitung; die werden wir in dem Verfahren einreichen, die will ich jetzt gar nicht alle vorstellen. Ich möchte nur drei Bereiche kurz herausgreifen: Der eine ist – mir ist wichtig, das wieder in die Debatte zu bringen – eine Vertretungsregelung für den Fall, dass Ratsmitglieder längerfristig ausfallen, zum Beispiel weil Familiennachwuchs kommt, weil sie krank werden oder weil sie ein Auslandsstudium aufnehmen. Im Moment gibt es für sie nur die Möglichkeit, ihr kommunales Mandat aufzugeben, oder ihr Stuhl bleibt ein halbes Jahr verwaist. Ich halte das für nicht mehr zeitgemäß, wenn wir Leute finden wollen, die den Job sechs Jahre machen. Ich möchte daher eine Vertretungsregelung, dass der erste Nachrücker oder die erste Nachrückerin Gemeinderätin auf Zeit wird, wenn ein Mandatsträger längerfristig ausfällt; dann kann die Person später wieder zurückkommen. Das ist für mich Vereinbarkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei den Aufgaben der Kommunen, glaube ich, ist es ebenfalls Zeit, Anpassungen vorzunehmen. Klimaschutz und Klimaanpassung sind aus meiner Sicht eine kommunale Pflichtaufgabe. Ich möchte das in der Gemeindeordnung gerne auch so benennen, um deutlich zu machen, dass diese Pflichtaufgabe vom Staat auch finanziert werden muss.

Bei den Landkreisen ist uns der soziale Wohnungsbau wichtig. Im Moment ist er eine Aufgabe der Gemeinden. Manche Landkreise machen das noch, weil sie aus der Vergangenheit Wohnungsbaugenossenschaften haben. Ich glaube, es wäre sinnvoll, dass auch die Landkreise den sozialen Wohnungsbau voranbringen, weil das für die kleinen Kommunen nur mit den Landkreisen geht.

Der letzte Punkt, den ich aufgrund der fortgeschrittenen Zeit hier nur noch ansprechen möchte: die Absenkung des Wahlrechtsalters auf der kommunalen Ebene auf 16 Jahre. Liebe FREIE WÄHLER, ihr wart auch mal dafür. Ich hoffe, ihr seid es immer noch und kämpft dafür. Viele Themen von Jugendlichen liegen doch wirklich unmittelbar auf der kommunalen Ebene. Ich meine, dass es die absolut richtige Entscheidung wäre, das Wahlrechtsalter auf 16 Jahre zu senken. Lassen Sie uns gemeinsam diesen Weg gehen, den Kommunen mehr zutrauen, ihnen mehr Freiheiten geben. Das ist das Ziel. Ich freue mich auf die Debatte im Ausschuss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nun hat der Kollege Manfred Ländner von der CSU-Fraktion das Wort.

Manfred Ländner (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, Kolleginnen und Kollegen! Änderung des Gemeinde- und Landkreiswahlgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften, Erste Lesung, lange Jahre der Vorbereitung. – Im Prinzip beginnt die Evaluation einer Kommunalwahl nach Ende der Wahl selbst. Ich glaube, es ist für den Landtag eine herausragende, wichtige und gute Aufgabe, immer wieder den

Kern, das Herz der Politik in Bayern zu stärken, nämlich der Kommunalpolitik die Voraussetzungen zu geben, die die Kommunalpolitik braucht.

Das Funktionieren der kommunalen Gremien ist äußerst wichtig für unser Land, für die Städte und die Gemeinden und natürlich auch für die Menschen, die unmittelbar Kontakt mit der Kommunalpolitik haben. Der Zugang zu diesen Gremien, die Wählbarkeit muss garantiert sein. Rechtsstaatlichkeit, Unabhängigkeit, gleiche, freie, geheime Wahlen und die Einhaltung der freiheitlichen demokratischen Grundordnung stehen über allen Gesetzen.

Unbestritten richtig ist es, dass die gesetzlichen Grundlagen für Kommunalwahlen und die kommunale Arbeit immer wieder fortgeschrieben werden, natürlich auch deshalb – Kollege Becher hat darauf hingewiesen –, weil sich die Anforderungen an die Wahl, an die Funktionsfähigkeit der Gremien, an die Damen und Herren, an die Persönlichkeiten, die bereit sind, in solchen Gremien mitzuarbeiten, ständig verändern.

Ich bin zum Beispiel – nicht mein Verdienst, aber altersbedingt – seit 45 Jahren in kommunalen Gremien vertreten. 1. Mai 1978 – vor 45 Jahren –, da war was los. Kommunalpolitik war schon immer eine heiße Kiste. Wer sich erinnern kann – viele im Raum waren noch gar nicht auf der Welt –: damals die große Gebietsreform, Einheitsgemeinden, Zusammenfassung von Gemeinden, Verwaltungsgemeinschaften wurden eingerichtet. Es war viel los. Aber es hat sich in dieser Zeit auch viel verändert. Damals wurden Vereinigungsfeste gefeiert, manche haben prozessiert, andere haben die Akten nicht herausgegeben. Es hat alles gegeben in der Bandbreite. – Ich sehe, einige Zuschauer auf der Besuchertribüne waren auch schon aktiv dabei, können sich noch erinnern an die stürmischen Zeiten 1978.

Technischer Fortschritt hat Einzug gehalten. Die Lebenssituation der Menschen hat sich verändert: berufliche Anforderungen, Fluktuation, auch der Umgang miteinander in den Gremien ist anders geworden – nicht nur durch technischen Fortschritt, auch durch mehr Solidarität. Als ich als junger Bursche in den Gemeinderat gekommen bin, haben sie zunächst einmal gesagt: Bua, pass auf, da hockst di hi, hörst a mal zwä Jahr zu, dann darfst du mal was sach.

(Johannes Becher (GRÜNE): War das nur bei der CSU so oder bei anderen auch?)

– Das haben die FREIEN WÄHLER auch schon gesagt. Etwas anderes hat man nicht gekannt. Also, es war damals eine andere Umgangsweise, das wollte ich nur sagen. Das hat mir nicht geschadet. Das zeigt aber, wie anders der Umgang miteinander geworden ist.

Nicht zuletzt gab es die technischen Errungenschaften. Ich glaube, 1978 hat die Übermittlung einer DIN-A4-Seite per Fax noch eine Minute gedauert. Kopieren war denkbar schlecht möglich; das hat man fast gar nicht gekonnt. Man hat noch auf Matrize getippt, und wenn der Ratssaal nach irgendwelchen ätzenden Substanzen gerochen hat, wusste man, dass der Gemeindearbeiter wieder das Mitteilungsblatt über Matrize ausgedreht hat.

Es ist also noch nicht einmal ein halbes Jahrhundert her. Das lässt natürlich die Chance zu überlegen, was ein halbes Jahrhundert später sein wird. Viele von Ihnen werden diese Zeit vielleicht noch erleben – ich nicht mehr. Aber was wird sich in der Zukunft in der Kommunalpolitik weiter verändern? Die Grundlage der Kommunalpolitik – ich denke, die müssen wir am meisten schützen – ist, dass sich immer Frauen und Männer bereit erklären, dieses kommunale Ehrenamt auszuüben. Diese Frauen und Männer können auch zu Recht verlangen, dass die Gesetzgebung des Staates auf ihre Bedürfnisse, auf ihre Lebenssituation Rücksicht

nimmt und den Weg und die Arbeit in den kommunalen Gremien ermöglicht, nach Möglichkeit auch in einer Form, die für viele eine interessante Herausforderung zum Mitarbeiten darstellt.

Natürlich ist dies spannend. Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus, die meisten sind in kommunalen Gremien vertreten. In den Stimmkreisen wird diskutiert: Ihr ändert doch jetzt die Kommunalverfassung; pass auf: Das müsst ihr hinschreiben. – So wissen wir natürlich, dass in den Stimmkreisen Diskussionen stattfinden. Wir als Landtagsabgeordnete, als Edelkommunalmandatsträger wissen natürlich auch genau, wie es geht und dass wir Hunderte, Tausende kompetenter Persönlichkeiten haben, die alle wissen, wie es geht. Wir können aber nur ein Gesetz schreiben.

Es gibt gute Ideen, es gibt sehr gute Ideen, es gibt weniger gute Ideen, und es gibt vielleicht Ideen, für die die Zeit noch nicht reif ist. Darauf werden wir dann im Einzelnen in den Diskussionen eingehen, Kollege Becher. Unsere Aufgabe ist es nun, aus der Fülle der Anregungen und Diskussionen, die wir im Rahmen des Prozesses der letzten Monate erhalten haben, möglichst viele Anregungen in Gesetzesform zu bringen.

Evaluation der Kommunalwahl heißt auch Einbindung der Spitzenverbände, heißt nachzufragen: Was wollt ihr? Wie ist eure Meinung? Vieles, auf das die Spitzenverbände hingewiesen haben, steht im Entwurf. Kollege Staatssekretär Sandro Kirchner hat dankenswerterweise einzelne Punkte des Gesetzentwurfes angesprochen, Kollege Becher ebenfalls.

Lassen Sie mich vier Punkte nennen. Die Technik ist eingezogen. Hybride Sitzungen, hybride Bürgerversammlungen, Technik in der Gemeinde, in der Stadt sind möglich. Dankenswerterweise haben wir in der Corona-Krise schon intensiv darüber debattiert und gute Lösungen gefunden, die jetzt ihre Fortsetzung in der kommunalen Gesetzgebung finden.

Die Hürde für die Hauptamtlichkeit wird gesenkt. Auch das ist ein langwieriger Prozess. Ich stimme zu, wenn gesagt wird, man hätte das noch weiter senken können. Es ist ja nicht verboten, auch unter 2.500 Einwohnern eine Tätigkeit ehrenamtlich auszuüben. Natürlich muss man auch sehen, dass viele, die nebenbei gerne einen Beruf als selbstständiger Handwerksmeister, als Landwirt usw. ausüben, lieber in die Ehrenamtlichkeit gehen, und man muss natürlich auch sehen, dass man differenzieren kann.

Eine gute Freundin von mir ist Bürgermeisterin in einem Dorf mit 1.500 Einwohnern und drei Ortsteilen. Das Dorf hat eine eigene Wasserversorgung, eine eigene Abwasserentsorgung und ist Mitglied in einer Verwaltungsgemeinschaft. Sie könnte gerne hauptamtlich sein. Es gibt aber auch Einheitsgemeinden mit 1.500 oder 2.000 Einwohnern, gut situiert, eine Kirche, ein Sportverein, eine Feuerwehr, in denen man das Amt eventuell auch noch ehrenamtlich ausüben kann.

Ich glaube, da immer auf die Selbstständigkeit der Entscheidung vor Ort Wert gelegt wird, sollten wir diese Entscheidung den Personen vor Ort überlassen; allerdings sollte der Gesetzgeber aufgrund der Absenkung deutlich darauf hinweisen und sagen: Liebe Gemeinderätinnen und Gemeinderäte, prüft wirklich gewissenhaft, ob für eure Kommune ein hauptamtlicher Bürgermeister denn nicht besser wäre.

Ich glaube, ein großer Erfolg ist die Erstattung mandatsbedingter Betreuungskosten. Nicht unumstritten sind die Inkompatibilitätsvorschriften hinsichtlich Teilzeit. Ich glaube, auch das war wichtig. Man kann keinem erklären, dass ein Teilzeitmitarbeiter Rat oder Rätin sein darf, eine Vollbeschäftigte oder ein Vollbeschäftigter aber

nicht. Das haut nicht hin. 1978 war es vielleicht noch so: Wo schaffst du? – Bei der Gemeinde. Halbtags? – Ja. – Du schaffst ja nicht so richtig; also kannst du auch Gemeinderat sein. Die Zeiten haben sich geändert. Heutzutage ist Teilzeit ein akzeptierter und wichtiger Bereich der Verwaltung. Deshalb sollte man diese Inkompatibilität weiter reduzieren.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, denken Sie an das Ende Ihrer Redezeit.

Manfred Ländner (CSU): Das Wahlalter wurde nicht abgesenkt. – Schade; ich hätte noch ein paar Sekunden gebraucht. Über die Bürgermeister haben wir gesprochen. Das ist eine Frage der Zeit. Vielleicht ist es mittlerweile so weit. Alle werden aufgefordert, länger zu arbeiten. – Also gut, lassen wir es sein. Über die Änderungsanträge der GRÜNEN werden wir gerne diskutieren.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kollege, Ihre Zeit ist zu Ende. Wir haben ja noch die Ausschusssitzungen.

Manfred Ländner (CSU): Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Das Wort hat der Abgeordnete Oskar Atzinger.

(Beifall bei der AfD)

Oskar Atzinger (AfD): Geehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Quidquid agis, prudenter agas et respice finem – was auch du tust, handle klug und bedenke das Ende.

Ist es wirklich klug, Bürgermeister und Landräte mit 67 in Rente zu schicken? – Die jetzige Regelung jedenfalls ist genauso fragwürdig wie der Plan, dass 79-Jährige ihre Heizung austauschen müssen, 80-Jährige aber nicht.

(Manfred Ländner (CSU): Die schicken wir doch gar nicht in Rente!)

Bisher darf nämlich jemand, der am 1. Mai 67 wird, nochmals für sechs Jahre kandidieren, jemand, der am 30. April 67 wird, jedoch nicht mehr. Aber gar keine Altersgrenzen mehr? Ist dies wirklich sinnvoll? – Besser wäre aus unserer Sicht in jedem Fall eine Begrenzung der Amtszeit.

Der Verdacht bleibt, dass dies nur deshalb geschieht, um dem handsamen Münchner SPD-Bürgermeister Reiter, mit dem sich die Staatsregierung anscheinend arrangiert hat, eine weitere Amtszeit zu ermöglichen und zumindest 2026 einen grünen Oberbürgermeister respektive eine grüne Oberbürgermeisterin zu verhindern.

Als Bezirkstagspräsident kann man im Ehrenamt bis zu fast 8.500 Euro im Monat bekommen. – Ein Unding! Verantwortung für mehr als eine Million Menschen bedarf einer hauptamtlichen Tätigkeit. Wann sieht man das endlich ein? Bei Gemeinden mit mehr als 5.000 Einwohnern soll dies ja in Zukunft Pflicht sein; bei Gemeinden mit 2.500 bis 5.000 Einwohnern die Regel.

Ganz versteckt soll festgelegt werden, dass die Daten von Wasserzählern elektronisch gespeichert und verarbeitet werden dürfen. Der gesamte Gesetzentwurf umfasst immerhin 85 Seiten. Begründet wird dies mit Betriebssicherheit, Hygiene und Gefahrenabwehr. Es ist zu hoffen, dass dies nicht der erste Schritt zur Rationierung des Wasserverbrauchs ist und der Staat vorschreiben kann, wie lange und wie oft man sich waschen darf. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von den GRÜNEN: Schwach!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Robert Riedl von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Robert Riedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer! Auf der Grundlage der Evaluierung der Kommunalwahl vom 15. März 2020 hat das Innenministerium ein Gesetz entworfen. Vorschläge und kommunalpolitische Themen wurden aufgenommen und im Gesetz umgesetzt.

Um all die Änderungen zu bewerten, würde ich die Redezeit der gesamten Fraktion brauchen. Deswegen beschränke ich mich auf mir und uns wichtige vier Änderungen oder Nichtänderungen. Ich möchte allerdings betonen, dass in diesem Gesetz viele gute und notwendige Änderungen vorgenommen worden sind.

Zu begrüßen – was auch von den kommenden Spitzenverbänden so bewertet wird – ist die Hauptamtlichkeit von Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern in kleinen Gemeinden ab 2.500 Einwohnern. Genau diese Zahl ist mir und uns ein Dorn im Auge. Ehrenamtlicher Bürgermeister, Nebenjob, Familie und abendliche Gemeinderatssitzungen sind nicht mehr zu bewältigen – nicht von einem Mann und erst recht nicht von einer Frau, die ja noch mehr in der Familie eingebunden ist.

(Zurufe – Unruhe)

– Der Hintergrund ist ganz einfach, dass die Frau in der Familie noch mehr eingebunden ist, und nichts anderes. – Wir haben immer weniger Frauen und Männer, die sich um diesen Job bewerben.

Für mich macht es bei Arbeitszeit, dem Arbeitsaufwand und den Aufgaben auch keinen Unterschied, ob eine Kommune 1.900 oder 2.500 Einwohner hat – im Gegenteil: Kleine Gemeinden haben weniger Mitarbeiter und müssen sich viel mehr um die Verwaltungsarbeit kümmern. Ich würde vorschlagen, dass alle bayerischen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister von Haus aus hauptamtlich sind. Es soll überhaupt keine Zahl mehr geben.

(Zuruf)

Die kommunale Selbstverwaltung bleibt trotzdem erhalten, wenn eine Zweidrittelmehrheit der Gemeinderäte in der Frage entscheidet. Zudem wurde die Entscheidung durch einen Bürgerentscheid, welchen Status der Bürgermeister hat, auf die Negativliste gesetzt.

Auf eine überaus positive Resonanz stößt die Einfügung der Spezialvorschrift in Artikel 87 der Gemeindeordnung, wodurch die Versorgung mit Strom, thermischer Energie und Gas durch gemeindliche Unternehmen ermöglicht wird. Damit wird dem Umstand Rechnung getragen, dass die Energieversorgung zum Kreis der eigenen Angelegenheiten der Gemeinden zählt. Zudem werden damit verbundene Tätigkeiten wie Installation und Wartungsarbeiten geregelt.

Dass dem Amt der Bezirkstagspräsidentin oder des Bezirkstagspräsidenten im Gesetz eine höhere Bedeutung zugemessen wird, ist eine gute Entscheidung. Dies aber nur mit einer Ehrensoldanhebung zu begründen, ist für mich und große Teile der Fraktion nicht der richtige Weg. Ich halte es mit der Stellungnahme des Bezirkstages, der eine Hauptamtlichkeit des Amtes fordert. Mit der Erweiterung der Aufgaben und der damit gestiegenen Verantwortung und Bedeutung wäre eine Ausstattung als Hauptamt angemessen und gerechtfertigt. Mit einer Direktwahl könnte dies leicht erreicht werden.

Lieber Herr Becher, lassen Sie mich zu meinem letzten Punkt eine persönliche Anmerkung machen: Das mit den Frauen ist völlig missverstanden worden. Dass ich das Wahlalter von 16 Jahren bei Kommunalwahlen nicht durchboxen konnte, schmerzt mich sehr. Dass aber im Gegenzug die Altersgrenze von 67 Jahren für hauptamtliche Bürgermeister*innen und Landrät*innen aufgehoben wird, dass auch im Herbst das Wählbarkeitsalter für Ministerpräsidenten von 40 Jahren nicht gesenkt wurde und zu guter Letzt im nächsten Jahr bei der Europawahl Jugendliche mit 16 Jahren wählen dürfen, ist eine Watschn für die bayerische junge Generation. Diese Politik ist wohl dem demografischen Wandel geschuldet. Darüber sollten viele nachdenken.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun der Kollege Klaus Adelt von der SPD-Fraktion.

Klaus Adelt (SPD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Sandro Kirchner, es sind genau 1.150 Tage nach der Wahl, wo wir den Gesetzentwurf einreichen. Aus Sicht der SPD ist der Wegfall der Altersgrenze ein ganz wichtiger Punkt. Manfred Ländner hat von vergangenen Zeiten geschwärmt.

(Zuruf)

So wird es ihm möglich gemacht, 2026 erneut zu kandidieren, wenn seine Erfahrung gewünscht und gebraucht wird; das gilt nebenbei bemerkt natürlich auch für andere. Der Vorwurf, der bei unseren Anträgen, die Altersgrenze wegfallen zu lassen, immer kam, war die erhöhte Gebrechlichkeit ab 67 Jahren. Das stimmt nicht; denn das Altern ist eine ganz individuelle Geschichte und hängt von jedem selbst ab. Endlich hat die Mehrheit des Hauses aber ein Einsehen.

Zu den Grenzen der Hauptamtlichkeit. Es ist sehr gut, dass sie gesenkt worden sind; denn die Wahrnehmung von Terminen neben dem Beruf ist oftmals nicht möglich. Das heißt aber noch lange nicht, dass ein Bürgermeister einer kleinen Gemeinde alle Aufgaben, die auf ihn zukommen, genauso wahrnehmen kann wie der Bürgermeister einer großen Kreisstadt. Das schafft er nicht, aber es gibt die Möglichkeit.

Die Verlängerung der Fristen bei Kommunalwahlen tut unseren Verwaltungen sehr gut. Unseren Stadträtinnen und Stadträten, Gemeinderätinnen und Gemeinderäten tut es sehr gut, dass die Betreuungskosten übernommen werden, nachdem wir das lange gefordert haben und nicht durchsetzen konnten.

Nicht zustimmen kann ich dem Ansinnen der FREIEN WÄHLER betreffend die Hauptamtlichkeit von Bezirkstagspräsidenten. Der Job des Bezirkstagspräsidenten ist kein Austragsstüble; denn die haben Geschäftsleiter, die das hervorragend machen. Ich darf nur an Oberfranken erinnern, wo unser ehemaliger Landtagskollege Peter Meyer eine hervorragende Arbeit leistet.

Damit sind wir bei einem wichtigen Punkt des Gesetzentwurfs. Ich habe vom Bezirkstagspräsidenten gesprochen und nicht von der Bezirkstagspräsidentin. Viele Punkte der Gemeindeordnung, der Landkreisordnung und der Bezirkstagswahlordnung sind geschlechtergerecht geändert worden; das halte ich für sehr wichtig. Auch die Stärkung der Briefwahl wird zu einer weiteren demokratischen Teilhabe der Bürgerinnen und Bürger führen.

Alles in allem schaut der Entwurf gar nicht so schlecht aus, aber viele Anträge – Johannes Becher hat es erwähnt – wurden im Vorfeld abgelehnt, so zum Beispiel unser Antrag, den Wahltermin von Anfang März um einen Monat zu verschieben.

Bei der Landtagswahl kann man leicht Schwimmbadbesuche, dieses und jenes machen, aber bei der Wahl im Frühjahr hat man immer Salzränder an der Hose, du darfst deine Plakate freikehren, weil sie zugeschnitten sind, und all die Geschichten. Es ist wahrlich nicht herrlich für die Wahlkämpfer, dies zu tun. Deshalb werden wir diesen Antrag erneut stellen.

Es wird ein gutes Gesetz; ich habe das mal fahrlässigerweise gegenüber Minister Füracker erwähnt. Ein gutes Gesetz wird aber noch besser, wenn die Änderungsanträge diskutiert, berücksichtigt und nicht pauschal abgelehnt werden.

(Beifall bei der SPD)

Lasst uns ein sehr gutes Gesetz machen. Ich freue mich auf die Verbändeanhörung im KI demnächst. Das wird eine längere Sitzung; denn die Kommunen sind es, die es betrifft. Herzlichen Dank dem Landtagsamt für die dicke Synopse. Ich drucke sie auch gar nicht aus; denn dann wäre mein Drucker aus dem Regal gefallen, aber Sie müssen die erst mal erstellen. Ich freue mich auf die Verbändeanhörung und auf den Beschluss demnächst.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun der Kollege Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion.

Alexander Muthmann (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt Positives und Kritisches; ich will mal mit dem Positiven beginnen. In der Tat ist zunächst die Synopse zu loben. All denen, die daran mitgearbeitet haben, ganz herzlichen Dank! Das hat das Arbeiten an und mit den Gesetzen sehr erleichtert, sonst wäre das gar nicht in dieser Form möglich gewesen. Also alle Anerkennung, herzlichen Dank dafür.

Inhaltlich freuen wir uns, dass die Höchstaltersgrenze für Bürgermeister und Landräte, bei der wir über viele Jahre immer wieder vorgetragen haben, dass es doch Sache der Wählerinnen und Wähler sein soll, das zu entscheiden, und nicht des Gesetzgebers – man sollte es schon da platzieren, wo die Verantwortung auch zum Schluss liegt –, jetzt gestrichen wird. Das begrüßen wir sehr.

Wir haben auch unter dem Gesichtspunkt der Digitalisierung schon Debatten über Hybridsitzungen geführt, die wir ja schon haben. Da gibt es jetzt auch weitere Entwicklungen, die wir auch für gut und richtig halten, wenn es um Bürgerversammlungen oder die Möglichkeit einer Echtzeitübertragung von Gemeinderatssitzungen geht. Das sind durchaus alles Dinge, die wir für richtig und wichtig halten.

Auch Erleichterungen beim Bürgerentscheid sind zarte Pflänzchen, die möglicherweise noch nicht das Ende der Fahnenstange sein können und sein müssen, aber immerhin ist auch da jetzt der Weg gewiesen. Beim Bürgerentscheid gibt es die Tendenz, den Trend zu beachten, mehr über Briefwahl und vergleichbare Instrumentarien zu machen. Auch der Weg ist gewiesen.

Auch die erleichterte Zulässigkeit von wirtschaftlichen Betätigungen bei der Energiegewinnung – Strom, Gas und thermische Energie – halten wir für zeitgemäß, sachlich richtig und wichtig.

Die Übernahme der Kosten für Betreuung und Pflege ist wichtig für die Schaffung von Familienfreundlichkeit. Menschen, die Betreuungs- und Pflegeaufgaben übernehmen müssen, erhalten damit die Möglichkeit, gleichzeitig ein kommunales Mandat auszuüben. Darüber haben wir schon oft debattiert. Der Gesetzentwurf der

Staatsregierung schafft jetzt diese Möglichkeit. Hier ist positiv anzuerkennen: Ste-ter Tropfen höhlt den Stein.

Wir haben aber auch ein paar Punkte, die uns nicht gefallen und die wir bedauern. Ich möchte drei dieser Punkte nennen:

Erstens. Das Wahlalter 16 Jahre: Nächstes Jahr wird die Europawahl stattfinden. Da werden die Jugendlichen ab 16 wählen dürfen. In dem überschaubaren Bereich einer Gemeinde wird es aber den Jugendlichen in diesem Alter nach wie vor nicht möglich sein zu wählen. Das halten wir für falsch. Diesbezüglich werden wir sicherlich über Änderungsanträge beraten und diskutieren müssen. Würden sich die FREIEN WÄHLER an dieser Stelle mit ihren Überzeugungen durchsetzen, könnten wir mit Mehrheit ein gutes Ergebnis für die Kommunalwahl 2026 organisieren.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Zweitens. Wollen wir die Kommunalwahl denn nicht etwas später im Jahr durchführen, damit wir nicht im Januar oder Februar, wenn es schneit, gräuslich und kalt ist, hinaus müssen? Das gilt besonders für den Bayerischen Wald.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kollege, Ihre Redezeit geht zu Ende.

Alexander Muthmann (FDP): Der letzte Punkt. Die Hürden für die Berufsmäßigkeit der Bürgermeister abzusenken, dieses Thema bei den Bezirkstagspräsidenten aber gar nicht anzufassen, ist ein Wertungswiderspruch, zu dem ich leider keine Ausführungen mehr machen kann. Darüber werden wir im Ausschuss diskutieren. Ich freue mich schon auf die dortige Debatte.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die Aussprache ist geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich Widerspruch? – Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3 c** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Gesetzes über die Zuständigkeiten zum Vollzug
wirtschaftsrechtlicher Vorschriften (Drs. 18/28528)
- Erste Lesung -**

Eine Aussprache findet hierzu nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Zuweisung an den federführenden Ausschuss. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich Widerspruch? – Nein. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3 d** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Krebsregistergesetzes
(Drs. 18/28529)
- Erste Lesung -**

Eine Aussprache findet hierzu nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Zuweisung an den federführenden Ausschuss. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Aus-

schuss für Gesundheit und Pflege als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich Widerspruch? – Nein. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3 e** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung der Sozialgesetze und
der Verordnung zur Ausführung der Sozialgesetze (Drs. 18/28530)
- Erste Lesung -**

Eine Aussprache findet hierzu nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Zuweisung an den federführenden Ausschuss. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich Widerspruch? – Nein. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3 f** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Florian von Brunn, Diana Stachowitz, Doris Rauscher u. a. und Fraktion (SPD)
für ein Bayerisches Gesetz zur Gewährleistung von Tariftreue und
Mindestlohn bei öffentlichen Auftragsvergaben (Bayerisches
Tariftreue- und Vergabegesetz - BayTVgG) (Drs. 18/28545)
- Erste Lesung -**

Begründung und Aussprache werden nicht miteinander verbunden. Zur Begründung erteile ich Frau Kollegin Diana Stachowitz das Wort.

Diana Stachowitz (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Tariftreue- und Vergabegesetz – ich werde es gleich wieder in meinen Ohren klingen hören: Die SPD legt dieses Gesetz zum soundso vielen Male vor. Es ist doch immer wieder das Gleiche. – Ja, aber als Opposition ist es unsere Aufgabe, solche Gesetze immer wieder vorzulegen. Wir haben als Opposition die Aufgabe, immer wieder den Finger in die Wunde zu legen, bis es dann doch endlich gemacht wird.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage es ganz deutlich: Das ist keine g'spinnerte Idee der Bayern-SPD. Ein solches Gesetz gibt es in fast allen Bundesländern. In den wenigen Bundesländern, die das Gesetz noch nicht haben, ist es angekündigt. Nur Bayern will noch immer kein Tariftreue- und Vergabegesetz verabschieden. Der Bund hat ein solches Gesetz bereits in Form eines Referentenentwurfs vorgelegt, der im Juli eingebracht wird.

Was bedeutet ein Tariftreuegesetz? – Das heißt, dass wir endlich aus den Dumpinglöhnen aussteigen werden. Die 100 Milliarden Euro des Freistaats werden dann für gute Löhne ausgegeben. Das hilft allen Unternehmen, die faire Löhne bezahlen und sich nicht von anderen Firmen, die mit Subunternehmern arbeiten, die keine vernünftigen Löhne bezahlen, ausbooten lassen. Deswegen ist ein solches Gesetz richtig.

Warum ist dieses Gesetz jetzt so wichtig? – Dieses Tariftreuegesetz wird dafür sorgen, dass wir ein Scharnier zu dem Bundesgesetz haben. Alle Firmen, die ihre Angestellten vernünftig bezahlen, können sicher sein, dass sie im Wettbewerb nicht ausgebootet werden. Wenn sie ihre Leute vernünftig bezahlen, bekommen sie Aufträge vom Bund und vom Freistaat Bayern. Die Steuergelder werden dann für vernünftige Löhne ausgegeben, damit die Menschen hier ihre Miete zahlen, ihren Lebensunterhalt bestreiten und im Biergarten ihr Bier bezahlen können.

(Beifall bei der SPD)

Es gibt noch weitere Gründe für ein solches Gesetz. Wir brauchen unbedingt mehr Tarifbindung. Das soll der Anstoß für andere Firmen sein, sich den Tariflöhnen im freien Wettbewerb anzuschließen. Bei den Firmen, die in Tarifbindung bezahlen, haben die Beschäftigten 1.700 Euro pro Jahr mehr in der Tasche als bei Betrieben, die keine Tariflöhne bezahlen. Daher ist die Tarifbindung gut. Wir stehen mit unserer Forderung an der Seite der Gewerkschaften, der KAB und dem Katholikenrat. Das Tariftreue- und Vergabegesetz ist wichtig.

Jetzt wird gleich wieder das Argument kommen, dass die "armen" Firmen bei der Ausschreibung überlastet seien. – Das ist doch nicht wahr! Die Vergabekriterien sind doch ganz etwas anderes. Die werden von jeder Kommune festgelegt. Die Stadt Fürth koppelt sich an, um die Löhne und die Arbeitsbedingungen festzuschreiben. Die Vergabekriterien und die Ausstattung, die zu mehr Bürokratie und schwierigen Vergaberichtlinien führen könnten, sind etwas anderes. Da sind vielleicht auch die Vergabekriterien der EU zu betrachten. Das hat aber nichts mit einem landesweiten Tariftreuegesetz zu tun. Ich sage das nur, um etwas Klarheit in die Debatte zu bringen.

(Beifall bei der SPD)

Unser Gesetzentwurf ist sehr schlank gehalten. Wir hatten bereits verschiedene Gesetzentwürfe anderer Fraktionen zu diesem Thema. Die GRÜNEN haben letztes einen solchen Gesetzentwurf eingebracht, der mit Themen wie Lieferketten und Frauenquote gekoppelt war. Wir sagen: In erster Linie muss die Tariftreue gewährleistet sein, damit die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer vernünftig bezahlt werden und keine Flucht in Dumpinglöhne mithilfe von Subunternehmern erfolgt. Wir wollen, dass die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer hier ihr Geld verdienen und dass ihre Gesundheit geschützt wird. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Frau Kollegin Stachowitz. – Ich eröffne nun die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Das Wort hat Herr Kollege König von der CSU-Fraktion.

Alexander König (CSU): Herr Vizepräsident, Kolleginnen und Kollegen! Wie die Frau Kollegin Stachowitz schon sagte: Es ist der x-te Entwurf eines solchen Gesetzes. Immer wieder einen Gesetzentwurf einzubringen, dagegen ist an sich nichts zu sagen. Aber ich bitte die SPD-Fraktion, in sich zu gehen und zu überlegen, ob es parlamentarisch in Ordnung ist, zehn Monate, nachdem der letzte Gesetzentwurf abgelehnt wurde, denselben Gesetzentwurf mit demselben Wortlaut wieder einzubringen und zu erwarten, dass er die ganze Mühle im Parlament mit Beratung in den Ausschüssen usw. wieder durchlaufen wird. Ich will Sie in aller Freundschaft darauf aufmerksam machen, dass es auch möglich wäre, einen solchen Gesetzentwurf hier in Erster Lesung abschließend zu behandeln, nämlich abzulehnen. Ich würde das mittlerweile für geboten halten, weil ich Ihr Vorgehen als ein bisschen unverschämte ansehe. Es wurde nur eine Vorschrift gegenüber dem Gesetzentwurf vom letzten Jahr weggelassen. Ansonsten ist es wortgleich derselbe Gesetzentwurf.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die Frau Stachowitz hat heute genau wie vor einem Jahr in der Ersten Lesung zum eigentlichen Inhalt des Gesetzentwurfs nichts gesagt. Auch schon vor einem Jahr

oblag es mir als Vertreter der Regierungsfraktion, auf die Inhalte einzugehen. Ich bin nahe dran, auf das zu verweisen, was ich im Plenum am 15. Februar 2022 in Erster Lesung zu dem gleichlautenden Gesetzentwurf gesagt habe. Aber das wäre für die Zuhörerinnen und Zuhörer ein bisschen schwierig, weil die da nicht dabei waren. Daher will ich in der gebotenen Kürze noch mal auf den eigentlichen Inhalt des Gesetzes eingehen.

Sie haben das hehre Ziel, Frau Stachowitz und Kolleginnen und Kollegen der SPD, das wir übrigens ausdrücklich teilen, möglichst viele Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer mit einer Tarifbindung zu haben, was natürlich von Vorteil ist. Dieses Ziel, das Sie an sich verfolgen, unterstützen wir ausdrücklich. Aber ich bitte Sie nochmals zu überlegen, ob die Inhalte dieses Gesetzentwurfs diesem Ziel in irgendeiner Form dienlich sind. Das sind sie nämlich mitnichten, weil bereits heute nach dem geltenden Arbeitnehmerentsendegesetz und nach dem Mindestlohngesetz selbstverständlich die dort festgeschriebenen Regeln gelten und damit der Artikel 3 Absatz 1 und 3 Ihres Gesetzentwurfs völlig überflüssig ist. Am 30. Juni 2020 wurde zusätzlich eine Verwaltungsvorschrift erlassen, die ausdrücklich vorsieht, dass staatliche Auftraggeber bei Ausschreibungen immer eine Klausel zur Einhaltung solcher Mindestarbeitsbedingungen zwingend verwenden müssen. Das ist alles bereits geregelt. Dazu brauchen wir nicht noch ein Landesgesetz.

Was den Personennahverkehr angeht – das betrifft Artikel 3 Absatz 2 Ihres Gesetzentwurfs –, bedarf es dessen auch nicht, weil alle in Bayern tätigen Eisenbahnunternehmen tarifgebunden sind. Sie haben alle Tarife. Es bedarf dieser Regelung nicht.

Auch für den Straßenpersonenverkehr haben wir ganz weitgehend eine Tarifbindung in Bayern. Wir haben darüber hinaus die Vorschrift, dass bei Ausschreibung der kreisfreien Städte und Landkreise für Busleistungen ergänzend zu den tarifvertraglichen Regelungen gilt, dass die anbietenden Verkehrsunternehmen an den nach § 5 Absatz 1 des Tarifvertragsgesetzes für allgemein verbindlich erklärten Lohntarifvertrag Nummer 29 zwischen dem Landesverband der Bayerischen Omnibusunternehmen und Ver.di gebunden sind. – Auch hier gibt es also eine Tarifbindung.

Der Mindestlohn ist die einzige Änderung, die Sie gegenüber dem letzten Jahr vorgenommen haben. Sie haben also eingesehen, dass die damalige Regelung völlig daneben war, und schreiben jetzt ins Gesetz, dass der bundesgesetzliche Mindestlohn zu beachten ist. – Natürlich ist er zu beachten. Das ist selbstverständlich. Das müssen wir nicht in ein Gesetz reinschreiben.

Darauf, dass selbstverständlich eine Kontrolle der Einhaltung der Vorschriften des Mindestlohngesetzes und des Arbeitnehmerentsendegesetzes stattfindet, habe ich Sie bereits letztes Jahr hingewiesen. Zuständig hierfür ist der Zoll, ist der Bund. Wir brauchen keine Mehrfachzuständigkeiten, keine zusätzliche Zuständigkeit und keine zusätzliche bayerische Bürokratie. Das ist geregelt und wird gemacht.

Auch die Einrichtung von sogenannten Kontrollgruppen, die Sie in dem Gesetzentwurf erfunden haben, würde namentlich unsere kleinen und mittleren Gemeinden weit überfordern und führt zu nichts anderem als zu mehr Bürokratie. Wir lehnen das ausdrücklich ab.

Die in Ihrem Artikel 7 vorgesehene Vereinbarung einer Vertragsstrafe ist bereits heute selbstverständlich möglich. Für die darüber hinausgehende Verpflichtung, jeweils eine Vertragsstrafe von 1 % der Auftragssumme zu vereinbaren, gibt es überhaupt kein Bedürfnis. Die Ahndung von Verstößen wird, wie ich schon sagte, in jedem Fall von den bestehenden Verwaltungen, von den Zollverwaltungen, von den Steuerbehörden, von den Sozialversicherungsträgern, überwacht.

Im Übrigen kann ein Bieter, der gegen die gesetzlichen Pflichten des Mindestlohngesetzes und des Arbeitnehmerentendegesetzes verstößt, heute schon von zukünftigen Vergaben ausgeschlossen werden. Dazu bedarf es keiner Regelung, wie Sie sie in Ihrem Artikel 7 Absatz 3 vorgesehen haben. Also: Auch diese Regelung ist überflüssig.

Die Regelung der Eignung der Bieter, wie Sie sie in Artikel 2 niedergeschrieben haben, ist die Wiederholung der bereits bestehenden Vorschriften einer Vielzahl von Gesetzen, die ich Ihnen hier vorlesen könnte. Aber ich will Sie damit verschonen. Das ist bereits alles geregelt.

Auch die Regelung zur Wertung unangemessen niedriger Angebote, wie Sie sie im Artikel 4 niedergeschrieben haben, ist bereits in einer Vielzahl bestehender Vorschriften enthalten, die ich Ihnen wiederum vorlesen könnte, womit ich Sie aber verschonen will.

Nach alledem ist das Ziel der Tarifbindung, das Sie verfolgen – ich sage es noch mal –, natürlich gut. Wir verfolgen dieses Ziel auch. Aber dieses Gesetz würde nicht ansatzweise einen Beitrag dazu leisten, dass mehr Menschen in Tarifbindung kommen, weil diese Vorschriften bei den öffentlichen Auftragsvergaben bereits von den öffentlichen Auftraggebern, also vom Staat, den Kommunen usw., zu beachten sind. Daher ist der Gesetzentwurf heute – Erste Lesung dieses Gesetzentwurfs am 15. Februar 2022, hatten wir letztes Jahr schon mal, und die Schlussberatung war dann im Juni – genauso überflüssig wie damals. Wenn Sie den Gesetzentwurf das nächste Mal einreichen, wird er wieder überflüssig sein. Ich würde den Mehrheitsfraktionen raten, zu überlegen, das in Erster Lesung hier zu erledigen und gar nicht mehr in die Ausschussberatung zu gehen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun die Kollegin Eva Lettenbauer von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Albert Duin (FDP): Um Gottes willen!)

Eva Lettenbauer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleg*innen! Bayern steht wirtschaftlich gut da wegen all der arbeitenden Menschen und deren Einsatz. Trotzdem treffe ich täglich sehr oft Menschen, die existenzielle finanzielle Zukunftsängste haben: Die Angestellte, deren Zukunftsangst vor allem eines betrifft, die Angst vor Armut im Alter zum Beispiel, Angst davor, nicht zu wissen, wie sie über die Runden kommt, Angst, dass die Rente nicht zum Leben reicht.

(Gerd Mannes (AfD): Heizungsgesetz! Die GRÜNEN ruinieren sie! Eure Politik! – Weitere Zurufe)

Die Tarifbindung in Bayern bröckelt, und zwar deutlich. Binnen zehn Jahren ist die Zahl der Beschäftigten in tarifgebundenen Betrieben um 11 % eingebrochen. Das hat ganz konkrete Auswirkungen auf die Geldbeutel der Menschen.

(Gerd Mannes (AfD): Warum? – Wegen eurer schlechten Wirtschaftspolitik! So sieht es aus!)

12 % der Beschäftigten arbeiten im Niedriglohnsektor

(Thomas Huber (CSU): Ihr habt dieses Land ruiniert!)

und sind damit vor allem eines: armutsgefährdet.

(Gerd Mannes (AfD): Ihr habt die Verantwortung dafür!)

Ich bitte doch darum, hier ganz deutlich über die Geldbeutel der Menschen nachzudenken.

(Alexander König (CSU): Sie sollten einmal über die Inhalte des Gesetzes nachdenken und etwas zum Inhalt sagen!)

Die füllen wir mit einem guten Lohn, mit einem vernünftigen Lohn.

(Gerd Mannes (AfD): Sie ziehen den Leuten das Geld aus der Tasche!)

Da bitte ich darum, ganz klar zum Thema zu sprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Also: Wenn wir die Altersarmut betrachten, dann ist der Freistaat ganz unten an der Fahnenstange. Laut VdK sind ganze 26 % der Frauen und 19,5 % der Männer über 65 Jahren armutsgefährdet – jeder Fünfte, und bei den Frauen noch viel mehr.

(Ulrich Singer (AfD): Dann überdenken Sie Ihre Politik!)

Das ist nicht erst seit letztem Jahr so: Seit 2005 führt Bayern bei der Altersarmut.

Liebe Kolleg*innen in der Staatsregierung und auch in den Regierungsparteien, nicht jeder Spitzenwert ist ein Erfolg; dass wir in Bayern hier führen, ist ein absoluter Arbeitsauftrag, endlich dafür zu sorgen, dass die Menschen in Bayern vernünftige Löhne bekommen und dass dieser Niedriglohnssektor deutlich schrumpft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Faktor der fehlenden Tarifbindung ist ein ganz, ganz relevanter. Die nimmt, wie schon erwähnt, seit Jahren ab. Mittlerweile zahlt nicht mal mehr die Hälfte der bayerischen Betriebe nach Tarifvertrag. Solchen Entwicklungen müssen wir als Politik einfach dringend entgegenreten müssen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Aber mir scheint, Sie bleiben da lieber in Ihrer rosaroten Blase und denken gar nicht daran, sich rauszubewegen. Bayern ist noch immer das einzige Bundesland ohne Tarifgesetz und ohne Landesvergabegesetz. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist einfach ein attestiertes Armutszeugnis.

Der hier vorliegende Gesetzentwurf zu einem Vergabegesetz ist ein ganz klarer Schritt in die richtige Richtung und vor allem ein Schritt, den wir dringend brauchen, um die klaffende Schere zwischen Arm und Reich hier in Bayern etwas zu schließen. Deswegen unterstützen wir den Gesetzentwurf und verweisen in den Details auch auf unseren eigenen Vergabegesetzentwurf.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin überzeugt und wir sind überzeugt: Politik darf nicht nur im Hier und Jetzt denken, nicht nur auf Sicht fahren, auch wenn Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen vor allem der Regierungsparteien, das in den vergangenen Jahren anscheinend als Regierungsmotto ausgerufen haben. Egal, um wen es geht,

(Alexander König (CSU): Sprechblasen, Sprechblasen! Kein Wort zum Inhalt des Gesetzes! Kein Wort!)

um die Spülhilfe in der Landtagsgaststätte oder um die Straßenreinigerin in Donauwörth: Alle müssen so viel verdienen, dass sie am Ende auch im Alter – und darum geht es ganz zentral – von ihrer Hände Arbeit leben können und

(Alexander König (CSU): Darum geht es in dem Gesetz überhaupt nicht! Schauen Sie sich das mal an!)

eben nicht auf Sozialleistungen angewiesen sind. In dem Gesetz geht es ganz klar darum, dass die Menschen in ihrem Leben, während sie arbeiten, bei staatlichen Aufträgen vernünftig bezahlt werden, und zum Beispiel bei den Straßenreinigerinnen und -reinigern müssen wir da genau hinschauen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Mindestlohn wurde nun von der Bundesregierung endlich angehoben. Ich finde, wir müssen uns immer wieder auch vor Augen führen, dass wir hier Fortschritte machen. Dazu muss natürlich gesagt werden, dass Sie, Kolleg*innen der CSU, das auch im Bund immer verwehrt haben. Da bin ich froh, dass wir diesen Schritt über die Bundesgesetzgebung nach vorne gegangen sind. Das ist ein Erfolg, der jetzt aber natürlich auch hier in den Bundesländern bei den staatlichen Aufträgen wirken muss.

Zum Abschluss möchte ich noch auf eine Sache hinweisen. Bayern braucht ein umfassendes Vergabegesetz. Mir ist es wichtig, dass neben den sozialen und tariflichen Standards auch weitere Standards ganz dringend eingehalten werden müssen, nämlich ökologische Kriterien. Wir müssen der umweltverträglichen Beschaffung und Entsorgung bei der Vergabe eine noch größere Priorität zugestehen und dürfen sie nicht nur optional aufführen. Auch der Einsatz für die Gleichberechtigung der Geschlechter in Betrieben, die für den Staat Aufträge ausführen, soll nachgewiesen werden müssen. So bringen wir vor allem voran, dass die Menschen, die hier staatliche Aufträge ausführen, am Ende im Alter auch gut versorgt sind, und wir sorgen dafür, dass Menschen ihr Leben lang, am Ende dann das ganze Leben ein gutes Leben führen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Robert Riedl von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Robert Riedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen, verehrte Zuhörer! Und jährlich grüßt das Murmeltier. – Ich habe es mir von meiner Mitarbeitenden herausuchen lassen: Das ist heute der achte Antrag in derselben Form, wohl gleichlautend. Einziger Unterschied ist: Die Vorschrift eines bayerischen vergabespezifischen Mindestlohns ist weggefallen. Dafür ist die Einhaltung des jeweils geltenden bundesgesetzlichen Mindestlohns dazugekommen. Das ist ja gesetzlich vorgeschrieben, also vollkommen sinnlos. Noch dazu gibt es ja jetzt bis zum Sommer ein sogenanntes Bundestariftreuegesetz. Ich weiß ja nicht, ob das dann überhaupt mit dem kompatibel ist.

Vorab ist aus Sicht der FREIEN-WÄHLER-Landtagsfraktion festzuhalten, dass vorbildliche Arbeitgeber im Sinne einer Stärkung der Tarifbindung in Bayern bei der Vergabe von öffentlichen Aufträgen bevorzugt zu behandeln sind.

Aber einer speziellen Treueregelung im Bereich des Personennahverkehrs bedarf es nicht. Im Schienenpersonennahverkehr haben sämtliche in Bayern tätigen Eisenbahnverkehrsunternehmen Tarifverträge. Im bayerischen Schienenpersonennahverkehr besteht also kein tarifvertragloser Bereich. Auch im Straßenpersonennahverkehr gibt es sehr weitgehende Tarifbindungen. Bei Ausschreibungen der kreisfreien Städte und Landkreise für Buslinien gilt ergänzend zu den tariflichen Regelungen nach § 5 Absatz 1 des Tarifvertragsgesetzes der für allgemein verbindlich erklärte Lohntarifvertrag. Dies gilt auch für bayerische Omnibusunternehmen.

Ich könnte das jetzt noch weiter ausführen. Es ist immer wieder dasselbe. Insgesamt würde dieses Bayerische Tariftreue- und Vergabegesetz zu zusätzlicher Bürokratie führen und die Vergabeverfahren komplizierter machen. Insbesondere kommunale Auftraggeber sowie kleine und mittlere Unternehmen würden zusätzlich belastet. Ich glaube, der, der das Gesetz gemacht hat, war noch nie in der Kommune und hat noch nie eine Ausschreibung mitgemacht. Denn da heißt es, man muss überprüfen lassen, ob ein Anbieter, der 10 % unter dem nächst höheren Angebot ist, tariftreu ist. Das ist vollkommen realitätsfremd. Da gibt es Angebote von Arbeitgebern, die 15 % oder 20 % drunter sind. Sie haben dies angeboten, weil sie das immer machen. Aber deswegen sind die doch nicht tarifuntreu! Solche Regelungen sollen hier angewendet werden. Der Gesetzentwurf ist auf der Ebene der Kommunen vollkommen realitätsfremd und abzulehnen. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat der Abgeordnete Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorhin ist ein Sprichwort gefallen. Ich sage ein anderes Sprichwort: Alter Wein wird in neuen Schläuchen nicht besser. Nach unserer Recherche haben Sie den Gesetzentwurf ungefähr siebenmal in der Weise eingebracht. Der Kollege von den FREIEN WÄHLERN ist auf achtmal gekommen. Wahrscheinlich hat er noch ein bisschen weiter zurückgegriffen.

Innerhalb von zehn Jahren sank die Anzahl der tarifgebundenen Betriebe in Bayern von rund 60 % auf 49 %. Ist es den Arbeitnehmern deswegen schlechter gegangen, gerade im Baugewerbe, auf das Sie ja stark abgestellt haben, Frau Stachowitz? – Nein. Dazu komme ich gleich noch.

Bayern hat neben Sachsen als einziges Bundesland dieses Tariftreuegesetz, Landesvergabegesetz nicht. Ist es deswegen schlechter? – Nein. Kollege König hat es ausgeführt und hat die ganzen Bestimmungen aufgeführt. Die brauchen wir nicht noch einmal zu zitieren. Die Zeit sparen wir uns. Arbeitnehmerentsendegesetz und Mindestlohngesetz nenne ich noch dazu; das ist klar.

Frau Stachowitz, Sie sprechen von Dumpinglohnbereichen. Ich sage Ihnen: Viele kleine und mittlere Bauunternehmer zahlen weit über Tarif, weil sie aufgrund des Fachkräftemangels sonst gar keine Mitarbeiter mehr bekommen würden, geschweige denn, wenn sie Mindestlohn oder Tariflohn zahlen. Der ist doch völlig außen vor, weil er weit überschritten wird.

(Zuruf der Abgeordneten Diana Stachowitz (SPD))

Sie sprechen dann von Sub- und Subsubunternehmern, weil Sie sonst auf gar keine kommen. Die werden vom Zoll kontrolliert, wie es wiederum der Kollege König schon erwähnt hat. Sie kriminalisieren aus meiner Sicht die Baubranche. Meines Erachtens ist alles richtigerweise in gesetzlichen Händen und kann auch sanktioniert werden.

Ich persönlich arbeite mit drei Bauunternehmen zusammen. Da stelle ich zum Beispiel auch Arbeitnehmerwohnungen zur Verfügung. Darunter sind zwei ausländische Bauunternehmen. Ich habe nicht den Eindruck, dass die Arbeitnehmer sich über die Löhne beschweren, im Gegenteil. Sie werden auch über Tariflohn bezahlt. Ich unterhalte mich mit denen. Darunter sind Leute aus Senegal. Darunter sind

Leute aus Rumänien, also noch EU-Land. Die haben ein gutes Auskommen. Ich unterhalte mich mit ihnen über ihre Löhne.

Natürlich gibt es schwarze Schafe, aber dafür gibt es eben den Zoll. Sie sollen kontrollieren, aber, Frau Lettenbauer, nicht noch mehr Bürokratie schaffen! Sie schüren hier Zukunftsängste. Kümmern Sie sich mal darum, dass mehr Netto vom Brutto bleibt! Sie sind in der Bundesregierung. Dafür können Sie sich mal einsetzen,

(Beifall bei der AfD)

anstatt immer von Armutsgefährdung und Zukunftsängsten, gerade in der Bau-
branche, zu sprechen. Fehl am Platz!

Dann haben Sie natürlich Ihre übliche Plattitüde von der Frauengleichstellung verwendet. Vielleicht haben Sie zufälligerweise im "ZDF-Morgenmagazin" einen Beitrag gesehen, in dem sich eine Müllreinigerin in Frankfurt sehr zufrieden mit ihrem Job gezeigt hat. Sie war vorher Bäckereifachverkäuferin, aber sie ist auch von den Kollegen akzeptiert. Natürlich müssen auch mehr Frauen in diesen Geschäftsbereichen ihre Akzeptanz finden, und sie werden auch eingestellt.

(Heiterkeit bei der SPD)

Sie werden eingestellt. Die Frage ist ja nur, ob sich Frauen zum Beispiel für eine Tätigkeit als Müllentsorgerin interessieren. Im Handwerk ist es auch so, dass immer mehr Mechanikerinnen werden usw.

Meiner Meinung nach ist dieses Tariftreuegesetz, das Sie zum wiederholten Male eingebracht haben, so überflüssig wie ein Kropf.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun in der Aussprache Frau Kollegin Diana Stachowitz von der SPD-Fraktion.

Diana Stachowitz (SPD): Die Forderung nach mehr Frauen in die Müllreinigung würde ich jetzt erst einmal nicht unterschreiben. Kriminalisieren tun wir auch nicht, nur weil wir Tariflohn fordern. Ich will zu dem Vorwurf des Ausbaus der Bürokratisierung klar feststellen, dass es nicht so ist, sondern wir haben in unserem Gesetzesentwurf extra darauf hingewiesen, dass wir hier auch die Kommunen unterstützen wollen, die die Ausschreibung vornehmen. Die Firmen, die das nachweisen und nachprüfen sollen, haben das nur in einem sehr schlanken Rahmen zu tun, aber es wird überhaupt kontrolliert. Ja, die Firmen tragen dafür die Verantwortung, dass die, die sie zur Erfüllung der Aufgaben heranziehen, sich an diese Tariftreue halten, und müssen das auch bescheinigen.

Deswegen noch einmal: Das ist kein Aufblähen der Bürokratie! Es ist doch nicht so, dass 16 Bundesländer damit ein Problem hatten. Sie haben es ja gemacht! Daher noch einmal deutlich: Das Argument, alles sei geregelt, stimmt nicht, weil wir seit 2010 eine Absenkung des Anteils der Tarifbindung von 62 % auf 49 % haben. Das kann nicht gut sein! Das muss Ihnen doch auch einleuchten.

(Alexander König (CSU): Das hat damit nichts zu tun!)

Natürlich hat der Staat eine Beispielfunktion. Ich weiß, Sie handeln nicht, Sie verkünden. Das ist Ihnen immer lieber. Sie wollen keine Vernetzung mit dem Bund, sondern eine Abkoppelung, aber das geht doch zulasten der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer! Das können wir so nicht zulassen.

Daher haben wir die Idee des Tariffreuegesetzes. Sie von der CSU sagen, Sie verfolgen das gleiche Ziel wie wir. Machen Sie doch ein besseres! Dann ist es doch gut!

(Alexander König (CSU): Das ist doch schon alles geregelt!)

– Es ist eben nicht alles geregelt.

(Alexander König (CSU): Lesen Sie doch die Dinge mal!)

Lesen Sie doch einmal Ihre Sachen, die da sind. Lesen sie die einmal! Insofern ist es doch ein Schmarrn, was Sie hier erzählen.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen noch einmal: Es muss dokumentiert werden, die Kontrolle ist nötig! Wir wissen aus dem Mindestlohnbereich, dass auch dort die Kontrolle dringend notwendig ist, sonst haben die Firmen das nicht eingehalten.

(Zuruf des Abgeordneten Albert Duin (FDP))

Dass es eine Zeiteinheit für den Mindestlohn gibt, ist doch nur richtig! Es tut mir leid, wir stehen hier – – Oder es tut mir eben nicht leid. Die SPD steht deutlich an der Seite der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, damit sie vernünftige Gehälter für ihre Arbeit erhalten und die Gewinne entsprechend nicht ausschließlich bei den Unternehmen liegen.

(Beifall bei der SPD)

Noch einmal ganz deutlich: Wir wollen hier der Ausbeutung einen Riegel vorschieben. Deswegen bitte ich Sie noch einmal, stimmen Sie dafür, damit auch die Arbeit und die Qualität fair bezahlt wird, oder bringen Sie einen eigenen, besseren Entwurf zur Tariffreue ein, dann unterstützen wir diesen auch gerne. Wir wollen, dass Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer vernünftig bezahlt werden.

(Beifall bei der SPD – Albert Duin (FDP): Unternehmen machen Gewinne!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Stachowitz, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. Frau Stachowitz! – Es gibt noch eine Zwischenbemerkung des Kollegen Alexander König von der CSU-Fraktion.

Alexander König (CSU): Sehr geehrte Frau Kollegin Stachowitz, würden Sie mir freundlicherweise erklären, in welchem Verhältnis die Regelungen in Artikel 3 Absatz 1 und Absatz 3 Ihres Gesetzentwurfs zum Arbeitnehmerentsendegesetz und zum Mindestlohngesetz stehen? Könnten Sie mir freundlicherweise sagen, ob Sie nicht wissen, dass die Regelungen in Artikel 2 Ihres Gesetzes zur Eignung der Bieter bereits in einer Vielzahl von Vorschriften vorhanden sind? Welche Vorschriften sind dies? Haben Sie sich der Mühe unterzogen, das einmal nachzuschauen? So könnte ich Ihnen jetzt noch eine Reihe von weiteren Fragen stellen, aber jetzt wollen wir einmal sehen, ob Sie dazu etwas wissen.

Diana Stachowitz (SPD): Herr König, herzlichen Dank für diese wunderbaren Fragen, mit denen Sie gleich – ich sage jetzt einmal: Ihren "Frontalunterricht", den Sie ja unterstützen –, hier fortführen und einfach abfragen. Ja, die Nachweispflicht für Unternehmen, die sich um öffentliche Aufträge bewerben, ist überschaubar. In gültigen Bescheinigungen aus Unternehmen und Lieferverzeichnissen ebenso wie in Unterlagen, in die sie einen kontrollierenden Einblick gewähren müssen, müssen sie lediglich schriftlich erklären, dass sie sich tariftreu verhalten und nach Mindestlohn bezahlen. Von Gängelung kann keine Rede sein, und dass das alles schrift-

lich festgehalten wird, gilt bis jetzt in der Form nicht. Daher ist das mehr Aufwand, das stimmt.

(Alexander König (CSU): Sie hätten noch Redezeit! Sie können den Rest noch beantworten! – Heiterkeit bei der CSU)

– Das stimmt. Sie haben auch noch Redezeit und können noch andere Fragen stellen.

(Alexander König (CSU): Ich habe leider keine mehr, sonst könnte ich Ihnen noch viele Fragen stellen!)

– Ach, sehen Sie, das tut mir jetzt fürchterlich leid. Als Opposition haben wir das öfter.

(Beifall bei der SPD – Zurufe: Oh!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Jetzt gibt es noch einmal eine Redezeit für Herrn Kollegen Albert Duin von der FDP-Fraktion.

Albert Duin (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir verhandeln also heute einmal wieder ein "Tariflohndumpinggesetz"; denn eines muss klar sein: Wer sich mit Ausschreibungen auskennt, weiß: Normalerweise sollte der Wirtschaftlichste den Auftrag erhalten. Wer bekommt den Auftrag? Wie ist es immer? – Der Billigste, weil sich kein kommunaler Entscheidungsträger hinterher vorwerfen lassen wird, dass er einen zu Teuren genommen hat. Das bedeutet wiederum, dass derjenige, der den niedrigsten Tariflohn zahlt, und zwar genau den Tariflohn, die größten Chancen hat, den Auftrag zu erhalten! Ich kenne viele Handwerker in meiner Gegend, ich kenne Gebäudereiniger. All diese kenne ich, und ich frage immer: Wie viel zahlt ihr denn so? – Sie zahlen alle zwei bis drei Euro über dem Tariflohn. Das bedeutet, diese erhalten niemals einen Auftrag und gewinnen niemals eine Ausschreibung. Deswegen ist es ein "Dumpinggesetz"!

(Zuruf: Nein!)

Wenn sich nur noch 50 % an den Tarif halten, gehen Sie davon aus, dass die anderen 50 % unter Tarif bezahlen. Das setzen Sie einfach voraus, aber das stimmt gar nicht! Das muss gar nicht so sein, nur wollen die Menschen heutzutage nicht mehr in Verbänden oder in Vereinigungen sein, die noch mehr Kontrolle im Haus ausüben.

Heutzutage wird anständig bezahlt. Sie locken heute keinen Menschen mehr hinter dem Ofen hervor, wenn er nicht anständig bezahlt wird. Was Sie fordern, ist letzten Endes auf Dauer gesehen ein Einheitslohn! Das bedeutet, jeder bekommt den gleichen Tarif bezahlt

(Zuruf der Abgeordneten Diana Stachowitz (SPD))

und nicht einen Euro mehr, noch mal, weil Unternehmer, die einen Euro über dem Tariflohn bezahlen, den Auftrag nicht erhalten. So einfach ist das, in meiner Umgebung sowieso! Die Handwerker, die ich kenne – das sind alles kleine Unternehmen –, nehmen gar keinen kommunalen Auftrag mehr an. Sie nehmen den nicht an!

(Diana Stachowitz (SPD): Genau!)

Warum nicht? – Weil sie damit zu viel bürokratischen Aufwand haben. Darüber müssen wir uns unterhalten. Wenn wir immer noch mehr Kontrollen einsetzen, muss man bedenken: Die kosten auch noch ein bisschen Geld.

Für mich ist es ein Dumpinggesetz.

(Diana Stachowitz (SPD): Ein Dumpinggesetz?)

– Ein Dumpinggesetz! Es beschränkt sich auf den Tariflohn. Es gibt keinen Cent mehr! Verstehen Sie es nicht, Frau Stachowitz? Ich erkläre es Ihnen noch mal in einer privaten Stunde, wenn Sie es hören wollen.

(Zuruf der Abgeordneten Diana Stachowitz (SPD) – Andreas Winhart (AfD):
Warum schreit die Frau so?)

Ich verstehe auch, dass viele Betriebe mit über 200 Leuten nach Tarif bezahlen. Das verstehe ich; denn dort will der Chef nicht mehr mit jedem Einzelnen verhandeln, sondern mit einem Betriebsrat. Dadurch ergibt sich das automatisch! Aber selbst innerhalb dieser Betriebe gibt es unterschiedliche Löhne, weil auch dort nach Leistung bezahlt wird, und das ist okay so.

Aber nichtsdestoweniger: Denken Sie noch einmal darüber nach! Wenn die Kommune eine Ausschreibung tätigt, bekommt den Auftrag der, der am billigsten ist. Derjenige, der innerhalb des Tariftreuegesetzes am billigsten ist, wird der sein, der genau den Tariflohn bezahlt und nicht einen Cent mehr. Darauf läuft es hinaus. Ich bin eigentlich fertig; denn das ist das siebte Mal, dass ich dazu gesprochen habe.

(Beifall bei der FDP – Tobias Reiß (CSU): Man merkt es!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kollege, Sie sind noch nicht ganz fertig. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Abgeordnete Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion gemeldet.

Franz Bergmüller (AfD): Lieber Kollege Albert Duin, du hast jetzt einen richtigen wunden Punkt angesprochen, nämlich die Vergabe öffentlicher Aufträge. Wie siehst du das? Sollte man denn nicht in Deutschland das Schweizer Vergabemodell einführen?

Albert Duin (FDP): Lieber Franz, du hast vollkommen recht. Es ist so: In einem vernünftigen Unternehmen – und ich habe ein vernünftiges Unternehmen – wird der niedrigste Preis genommen und der teuerste weggeschmissen. Du kannst dich darauf verlassen: Die anderen Angebote bewegen sich alle plus/minus 5 %. So vergeben wir unsere Aufträge, und so läuft es auch in der Schweiz. Das ist eine richtig gute Idee. Aber das kommt in diesem Gesetzentwurf nicht vor.

(Franz Bergmüller (AfD): Das ist klar!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Duin, vielen Dank. – Die Aussprache ist geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Damit so beschlossen.

Ich gebe bekannt, dass wir nach dem nächsten Tagesordnungspunkt für etwa eine halbe Stunde in die Mittagspause gehen.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 3 g** auf.

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gesetz zur paritätischen Gremienbesetzung im Einflussbereich des Freistaates Bayern mit Frauen und Männern (BayGremBG)

(Drs. 18/28569)

- Erste Lesung -

Begründung und Aussprache werden miteinander verbunden; damit 11 Minuten Redezeit für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. – Ich eröffne die Aussprache und erteile Frau Kollegin Susanne Kurz das Wort.

Susanne Kurz (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrter Herr Präsident, liebes Kollegium! Frauen sind die Hälfte der Bevölkerung. Frauen sind gut für Teams. Ohne Frauen, Mütter, Großmütter säßen wir alle nicht hier. "Männer und Frauen sind gleichberechtigt", so steht es im Grundgesetz. "Frauen und Männer sind gleichberechtigt", so steht es in der Bayerischen Verfassung. Beide sind sich dann aber einig: Der Staat fördert die tatsächliche Durchsetzung der Gleichberechtigung. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist also unsere Aufgabe, hier wirksame Wege freizumachen, damit Frauen mehr als 100 Jahre nach Einführung des Frauenwahlrechts endlich auch in Bayern gleiche Rechte und gleiche Chancen haben wie Männer.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gremien wie Aufsichtsräte, Vorstände, Jurys, Kontrollgremien, Medienrat oder Rundfunkrat sind bei dieser Durchsetzung wirkmächtige Instanzen. Sie treffen wegweisende Entscheidungen, setzen Ziele und entscheiden oft über Richtlinien, Geld, Karrieren.

Bis heute gibt es hier in Bayern für die meisten dieser Gremien keine verbindliche Aussage, wie viele Frauen dort vertreten sein müssen. Gleichstellung ist hier ein "Nice to have". Intersektionelle Benachteiligung, Diversität kommen dabei schon gar nicht vor, wer, wie und warum in welchen Gremien vertreten ist. Frauen können davon besonders ein Lied singen. Beispiele: Bei den Aufsichtsgremien der Beteiligungsunternehmen des Freistaats Bayern liegt der Frauenanteil an Verwaltungs- und Aufsichtsräten zum Stichtag 2018 bei 24,6 %. Dementsprechend ist dann mit 20,2 % der Anteil in den Vorstands- und Geschäftsführungspositionen bei Beteiligungsunternehmen des Freistaats Bayern ähnlich schlecht.

Markus Söders Riege an Ministerinnen und Ministern hat eine Frauenquote von unter einem Drittel. Beim Filmpreis 2022, wo es Mindestparität zumindest in der Jury gibt, suchte Dr. Söder aus den Vorschlägen in väterlicher Manier selbst die Gewinnerin und den Gewinner aus. 2022 hat er es geschafft, dass ein einziger Film von über zehn Preisen von einer Frau gemacht worden war.

Auch die Kontrollgremien unserer Rundfunk- und Medienaufsicht sind laut bayerischen Gesetzen nicht paritätisch. Sie "sollen" es nur sein. Wir GRÜNE haben hier schon mit einem Gesetzentwurf Abhilfe gefordert. Die Staatsregierung ignoriert lieber weiter munter lächelnd das Urteil des Bundesverfassungsgerichts von 2014, das hier klipp und klar Parität fordert. Wir haben als Freistaat Einfluss auf etliche Gremien.

Das Führungspositionengesetz hat für Aufsichtsräte im Bund enorme Wirkmacht entfaltet. Auch daran wurde herumgemäkelt, herumgezeteret, und es wurde gemeckert, ohne dass eigene Lösungen präsentiert wurden. Die Zahlen zeigen: Klare gesetzliche Vorgaben wirken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen diese Vorgaben und haben uns nach Lösungen umgeschaut. Mit unserem Gesetzentwurf führen wir diese Lösungen zusammen und stützen uns auf ein Gesetz, das in Hamburg bereits seit zehn Jahren erfolgreich angewandt wird, das Gremienbesetzungsgesetz.

Alle vier Jahre erscheint dort ein Bericht zum Stand der paritätischen Gremienbesetzung. Generell ist man in Hamburg sehr zufrieden; denn das Gesetz wirkt. In den Beschluss- und Beratungsgremien wurde der Frauenanteil auf 39 % gesteigert. Bei den Aufsichtsorganen der öffentlichen Unternehmen und Beteiligungen gab es einen Zuwachs von 28 % auf knapp 37 %. Damit liegt man dort durch das Gremienbesetzungsgesetz sogar über dem Bundesdurchschnitt. Leider stehen qua Funktion besetzte Gremien hinten. Auch da haben wir Lösungen in unserem Gesetzentwurf parat.

Aber auch diese bestehenden Defizite werden durch die gesetzliche Regelung mit Berichtspflicht deutlich. Beispiel: Im Aufsichtsrat der Kita-Servicegesellschaft sind nur Frauen. Im Aufsichtsrat des Zentrums für Angewandte Luftfahrtforschung in Hamburg null Frauen. Wer jetzt meint: "Na ja, in der Luftfahrt gibt es keine Frauen", dem sei gesagt, dass ohne die Mathematikerinnen Katherine Johnson, Dorothy Vaughan und Mary Jackson das Apolloprogramm der NASA nie so zum Erfolg geführt worden wäre. An wen erinnern wir uns aber aus dem Apolloprogramm? – An einen Mann!

Damit endlich Schluss ist mit diesem "Hinter jedem erfolgreichen Mann steht eine starke Frau", braucht es überall paritätisch besetzte Gremien, die auf Gleichstellung hinwirken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich noch ein persönliches Wort hinzufügen. Gerade im Kreativbereich, wo die Siegfried Mausers und Til Schweigers dieser Welt viel zu lange dominiert haben, ist es unabdingbar, dass noch mehr weibliche Kraft in die Gremien einzieht. Erst kürzlich saß ich in einer bayerischen Kunsthochschule in dem Zimmer, in dem mal eine Couch stand. Alle wussten, wer auf dieser Couch war, was auf dieser Couch passiert ist und was in diesem Zimmer früher los war. Niemand muckte auf, weil Abhängigkeiten, Machtstrukturen, Biografien dominieren und weil immer die gleichen Männer in immer den gleichen Gremien sitzen und einen ein Leben lang begleiten.

Nein, wir GRÜNEN wollen keine unqualifizierten Leute. Wir wollen nicht, dass der Freistaat auf dem Lidl-Parkplatz Frauen aus dem Renault Clio zerrt und sie fragt, ob sie nicht in den Aufsichtsrat der Messe München wollen.

Warum ist es gut, auf Gleichstellung von Frauen hinzuwirken? – Wir wollen eine größere Vielfalt an Meinungen, Ideen und Perspektiven. Wir wollen eine größere Vielfalt an Lösungsansätzen. Wir wollen für Töchter, Schwestern und Mütter gleiche Chancen; Gremien sind der Schlüssel dazu. Das betrifft alle gesellschaftlichen Bereiche.

Im Sport zum Beispiel betonte Fritz Keller, der Ex-Präsident des DFB: Wir müssen mit allen Mitteln versuchen, den Frauenanteil in den Führungspositionen unserer Mitgliederstruktur anzupassen. Meine Rundfunkratskollegin Klothilde Schmöller, entsandt vom Bayerischen Landessportverband, betont, durch die Einführung der Quote würden Frauen ermuntert, sich um entsprechende Positionen zu bewerben, zudem habe sie beobachtet, dass eine verbindliche Regelung einen Innovationschub zur Folge habe, der allen zugutekommt.

Eine kleine Randbemerkung an unsere nahezu frauenfreie Problempartei ganz rechts außen: Sie machen doch so gerne Politik mit Umfragen. McKinsey – da hätte ich eine Umfrage für sie – hat 2021 eine Studie beauftragt. Das Ergebnis: 55 % der Befragten sehen die Frauenquote positiv.

Meine Damen und Herren, bei der Besetzung von Gremien ist es brandgefährlich, weiterhin nicht zu handeln; denn es kommt der Punkt, wo viele Menschen hier in Bayern, die alle Steuern zahlen und so die öffentlichen Aufgaben und die Gremien, die mit Kontrolle oder Lenkung dieser öffentlichen Aufgaben betraut sind, finanzieren, sich irgendwann fragen werden: Was hat das alles mit mir zu tun? Wo komme ich da vor? Habe ich eine Chance mitzuwirken? Oder bin ich wegen struktureller Ungerechtigkeiten von vornherein ausgeschlossen oder vielleicht nicht einmal mitgemeint?

Wir brauchen für Bayern, für unseren Wirkungsbereich, ein starkes Gremienbesetzungsgesetz. Ich freue mich sehr auf die Beratungen in den Ausschüssen und fordere Sie alle auf, mit Ihren eigenen Ideen und Lösungen mitzuwirken, damit unsere Töchter später bessere Chancen haben, als sie Frauen heute haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Kollegin Kurz, vielen Dank. – Für die CSU-Fraktion hat Herr Kollege Andreas Jäckel das Wort.

Andreas Jäckel (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Ich fange mal mit einer einigermaßen positiven Botschaft zu Ihrem Redebeitrag an: gut gemeint, schlecht gemacht.

Sie können es mir glauben: Ich habe jedes Wort dieses Gesetzentwurfes mehrmals gelesen. Ich bin also relativ tief drin. Ich verweise nicht nur auf das Allgemeine Gleichstellungsgesetz, auf den Gleichstellungsbericht, den wir entsprechend auch hier in Bayern haben. Das wäre eigentlich schon ein Grund zu sagen: Dieses ist eigentlich abzulehnen. Nein, wir müssen in die Details gehen. Sie haben in Ihrem Redebeitrag hier auch schon Dinge geliefert, zu denen ich sagen muss: So ein Klischee, dass man Frauen aus einem Renault Clio ziehen muss, würde mir nicht einfallen. Ich finde allein das in einem Redebeitrag schon nicht das Richtige, um Gremien zu besetzen, tut mir leid.

(Beifall bei der CSU)

Gehen wir doch mal in das Gesetz rein. Ich meine, Ihre Überschrift ist in Ordnung. Sie haben auch zitiert, wer alles für eine möglichst gleichberechtigte Besetzung von verschiedenen Gremien ist, und Sie haben sicherlich auch in dem Punkt recht, dass es nicht immer nur bei entsprechenden Absichtserklärungen bleiben darf; aber Sie schlagen ganz konkret vor – wir gehen mal in Ihren Artikel 3 –, wenn das Gremium mehr als drei Mitglieder hat, müssen Frauen mit jeweils 50 % vertreten sein. Wir haben zum Beispiel ein Gremium mit fünf. Das würde dann nach Ihrer Rechnung bedeuten: zweieinhalb. Ich glaube, das geht nicht. Also: Wir haben schon vieles diskutiert, aber dass man Menschen halbieren kann, ich glaube, das wird dann doch selbst bei Ihnen schwierig.

(Tobias Reiß (CSU): Wenn es in die Ideologie passt bei den GRÜNEN!)

Also wird es zu drei Frauen kommen. Das nur mal zum Thema paritätische Gremienbesetzung. Bei fünf, bei sieben, bei neun müsste es nach Ihrem Gesetzentwurf dann zu mehr Frauen als Männern kommen.

(Weitere Zurufe)

– Entschuldigung, jetzt rede ich.

(Beifall bei der CSU)

Im nächsten Absatz wird dann auf den Geschlechtseintrag "divers" abgehoben. Da ist Ihr Vorschlag: Hier kann sich die betreffende Person aussuchen, ob männlich oder weiblich. Der Geschlechtseintrag wird also sozusagen zu einer Art Joker. Da muss ich ehrlicherweise sagen, das habe ich von Ihnen nicht erwartet. Entschuldigung, als Joker möchte ich diese Menschen mit diesem Eintrag nicht betrachtet wissen.

(Beifall bei der CSU)

Sie formulieren dann auch in Absatz 6: "Ausnahmen [...] sind zulässig, soweit ein wichtiger Grund vorliegt." Das macht eigentlich Ihre Vorschläge schon wieder weich, ist letztendlich auch wieder nicht verbindlich. Ich kann sagen: Gut so, weil ich dem Gesetzentwurf eh nicht zustimmen möchte, aber trotzdem: Das ist interessant.

Dann sprechen Sie – Sie haben es im Wortbeitrag mal ganz zart angedeutet, ich glaube, das war sogar die Bemerkung mit den Frauen, die aus dem Auto gezerrt werden – von einem Anforderungsprofil. Ich habe mir die zwei Seiten ganz durchgeschaut. Nicht einmal ist für die Gremien von Beirat, Kommission, Aufsichtsrat, Beschlussgremium und Beratungsorganen von Qualifikation und von Leistungskriterien die Rede, nur von formalen Kriterien, die Sie im Grunde mit Alter usw. umschreiben.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren, das ist doch keine Anforderung für Gremienbesetzungen. Jetzt können Sie sagen: Sie setzen das voraus;

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

aber dass Sie wirklich in einem zehnminütigen Redebeitrag dann die Wörter "Leistung" und "Qualifikation" mehr oder weniger nicht in den Mund nehmen,

(Zurufe der Abgeordneten Anne Franke (GRÜNE) und Verena Osgyan (GRÜNE) – Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

das schlägt eigentlich dem Fass den Boden aus.

(Beifall bei der CSU)

Also, Entschuldigung: Das Einzige, was zart darauf hindeutet, ist in Absatz 8: "einschließlich klarer Anforderungsprofile"; das können aber auch andere Anforderungsprofile als Leistung und Qualifikation sein. So, ich kann nur sagen: Der Bericht, den Sie auch noch zusätzlich fordern, löst natürlich neue Arbeit aus. Wir haben – ich glaube, da sind wir uns einig – einen Gleichstellungsbericht, der nach Artikel 22 des Bayerischen Gleichstellungsgesetzes entsprechend gegeben wird. Wenn Sie im AGG etwas ändern wollen, dann darf ich zart darauf hinweisen, dass Sie in der Bundesregierung in der Ampelkoalition sitzen.

Dann darf ich nur noch eine kleine Bemerkung aus Augsburg machen: Da war es nämlich so, dass es – Frau Kurz, Sie haben es angedeutet – im Zusammenhang mit der Kultur den Antrag gab aufzudröseln, wer gefördert wird, Frauen und Männer, wer sozusagen von Kulturförderungen in der Stadt profitiert. Sie waren erstens ganz alleine. Nicht eine einzige Partei ist beigesprungen, auch nicht die SPD mit der Linken.

Zweitens frage ich Sie: Es gibt eine Fülle von ganz gemischt besetzten Kultureinrichtungen. Wie wollen Sie denn da männlich und weiblich auseinanderhalten, wenn beispielsweise in der Führung ein Mann und eine Frau sind, wenn ein Philharmonisches Orchester total gemischt besetzt ist? – Sie führen also Ihre Ideen einfach nur ad absurdum. Deswegen kann ich Ihnen nur sagen: Vermeintlich ist es gut gemeint, aber es ist eine Verschlimmbesserung bei diesem Thema, wie ich sie selten erlebt habe.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Kollege Jäckel, bitte kommen Sie noch mal ans Mikrofon. Vielen Dank. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Susanne Kurz, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön, Frau Kollegin.

Susanne Kurz (GRÜNE): Lieber Herr Kollege Jäckel, also: Sie haben die zwei Seiten erfolgreich gelesen. Dazu gratuliere ich Ihnen ganz herzlich. Dann haben Sie wahrscheinlich auch gesehen, dass es uns nicht um Intendanten, Generalmusikdirektionen geht, sondern um die Gremien, die hinter diesen Konstrukten, Institutionen stehen.

Frage eins: Haben Sie verstanden, dass es um die Gremien geht? – Dann habe ich noch einen Hinweis: Sie haben sicherlich auch verstanden, dass ich explizit niemanden aus dem Renault Clio ziehen will, sondern – das habe ich in meiner Rede gesagt, vielleicht haben Sie zugehört – explizit natürlich nach der Leistung, der Qualifikation gehen will. Dahin gehend frage ich Sie: In Gremien, die ich kenne, gibt es keine Voraussetzungen an Qualifikation, Leistung.

(Robert Brannekämper (CSU): Bei den GRÜNEN mag das so sein!)

Nennen Sie mir mal drei Gremien, die Sie kennen, in deren Ausschreibungen drinsteht, welche Qualifikationen man denn haben muss, was man geleistet haben muss, damit man in dieses Gremium berufen wird.

Andreas Jäckel (CSU): Also: Wir sind hier nicht im Unterricht, dass ich Ihnen hier sozusagen Fragen beantworten muss; aber ich sage Ihnen eines ganz konkret: 2020 haben wir beispielsweise das Sparkassen-Aufsichtsratsgremium, Verwaltungsrat, auch nach entsprechenden Voraussetzungen besetzt, Entschuldigung. Da war Qualifikation eine Frage. Das ist ein konkretes Beispiel.

Zweiter Punkt: Ich habe nicht von Intendanten geredet. Sie haben überhaupt nicht zugehört. Ich habe genau die Auswahl getroffen, die Sie im Gesetzentwurf im Artikel 1 bezeichnet haben. Ich habe von dem Antrag der GRÜNEN-Fraktion im Augsburger Stadtrat gesprochen, wo es um die Förderung – –

(Susanne Kurz (GRÜNE): Ich bin nicht der Augsburger Stadtrat!)

– Nein; aber Sie spielen von Hamburg durch die ganze Republik Ihr Repertoire.

(Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Das sind die gleichen grünen Claims in jedem Bundesland, und diese Claims brauchen wir nicht.

(Anhaltender Beifall bei der CSU – Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Anne Cyron für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD – Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Herzlich willkommen, noch nie gesehen, die Frau!)

Dr. Anne Cyron (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Qualifikation spielt bei den GRÜNEN bei der Ämterbesetzung eine untergeordnete Rolle. Das wissen wir. Das wird uns täglich aufs Neue vor Augen geführt; plötzlich aber sollen Positionen mit Männern und Frauen besetzt werden. Das ist mir neu. Jahrelang hat man mir vermittelt, dass es 72 Geschlechter plus X gebe, dass wir zu jedem Zeitpunkt in ein anderes Geschlecht schlüpfen können

(Zuruf: Ruhe!)

und dass das Geschlecht nicht determiniert ist. Plötzlich soll die Ämtervergabe auf zwei Geschlechter reduziert werden. Wo bleibt hier die Gleichberechtigung gegenüber den 70 anderen Geschlechtern? Wo bleibt die Gleichberechtigung gegenüber jenen Personen, die täglich in ein neues Geschlecht schlüpfen? – Positionen sowohl in den Parlamenten als auch bei der Vergabe von Ämtern sind ausschließlich nach Qualifikation zu besetzen und nicht nach Quote. Welche personelle Auswahl bei der Quotenregelung zustande kommt, sehen wir ganz deutlich bei den Positionen, die bereits nach Quote vergeben wurden. Paritätische Besetzung von Ämtern und Gremien hat überhaupt nichts mit Demokratie und Gleichberechtigung zu tun.

(Beifall bei der AfD)

Entscheidend beim Zugang zu Ämtern ist immer die Qualifikation. Die Gleichberechtigung ist beim Zugang zu Ämtern in vollem Umfang gegeben. In einer Demokratie darf nicht vorgegeben werden, wer zu wählen ist. Vielmehr ist die freie Entscheidung eines jeden Wahlgremiums ausschlaggebend. Jede Frau hat die Möglichkeit, alles zu werden, wenn sie nur will und die entsprechende Qualifikation nachweisen kann.

(Zuruf des Abgeordneten Tim Pargent (GRÜNE))

Das Demokratieprinzip lässt auch keinen Auftrag erkennen, Parlamente oder Gremien möglichst hälftig mit Männern und Frauen zu beschicken. Weder Parlamente noch die angesprochenen Gremien müssen ein verkleinertes Abbild der Bevölkerung sein. Auch aus dem Auftrag des Grundgesetzes zur tatsächlichen Durchsetzung von Gleichberechtigung laut Artikel 3 ergibt sich nur eine Garantie der Chancengleichheit, nicht aber der Ergebnisgleichheit.

Die Begründung des Gesetzentwurfs, die paritätische Besetzung der bayerischen Gremien sei wesentliche Voraussetzung für eine gleichberechtigte Teilhabe an den verschiedenen Entscheidungsprozessen und trüge somit dazu bei, den Gleichstellungsauftrag des Grundgesetzes umzusetzen, ist damit schlichtweg falsch. Eine paritätische Besetzung von Ämtern und Gremien zur Erreichung von Gleichberechtigung kann ich bei bestem Willen aus unserem Grundgesetzauftrag nicht erkennen. Damit ist dieser Gesetzentwurf völlig überflüssig.

(Beifall bei der AfD – Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Aber lesen kann sie!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist der Kollege Alexander Hold für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Sie haben bei allem, was dabei hilft, die Gleichstellung von Mann und Frau voranzubringen, unsere volle Unterstützung, ohne Wenn und Aber. Aber dieser Gesetzentwurf ist beileibe kein Beitrag dazu. Sie können es schlicht und einfach nicht lassen, uns immer wieder mit zwangsverordneter Parität zu beglücken.

Sie liegen schon im ersten Satz Ihrer vermeintlichen Problemschilderung falsch. – Die paritätische Besetzung von Gremien ist eben nicht wesentliche Voraussetzung für eine gleichberechtigte Teilhabe an Entscheidungsprozessen.

Sie setzen zwei Begriffe gleich und die Logik außer Kraft. Nicht eine verordnete paritätische Besetzung führt zu einer gleichberechtigten Teilhabe, sondern gerade eine geschlechterunabhängige und gleichberechtigte Besetzung nach dem Leistungsprinzip. Wo immer Sie eine geschlechtsabhängige Besetzung fordern, ignorieren Sie Befähigung und Leistung und diskriminieren damit die Besseren, und zwar Männer wie auch Frauen.

(Susanne Kurz (GRÜNE): Haben Sie wenig gute Frauen bei den FREIEN WÄHLERN?)

Wenn Sie in die Bayerische Verfassung schauen, sehen Sie dort den Leistungsgrundsatz; Sie treten am Ende damit die Bayerische Verfassung mit Füßen.

Schauen wir uns einmal ein paar Details Ihres Gesetzentwurfs an: Artikel 3 "Benennungsverfahren" zeigt schon ganz klar, dass der Entwurf auch nicht durchdacht ist; dort steht nämlich: "Bestehen die Gremien aus [...] bis zu drei Mitgliedern, müssen Frauen und Männer jeweils mit mindestens einem Mitglied [...] vertreten sein." – Bei einem kleinen Gremium wird regelmäßig jede Stelle nur ein Mitglied entsenden; da ist das überhaupt nicht praktikabel und durchführbar. Da müssten Sie in die Autonomie der einzelnen entsendenden Stellen eingreifen, und diese müssten sich im Grunde erst darüber abstimmen, wer wen letzten Endes entsendet. Das geht nicht!

Sie haben vorhin so schön gesagt, Männer und Frauen seien gleichberechtigt. – Ja, aber leider nicht in Ihrem Gesetzentwurf; das sind sie nämlich gar nicht. Bei mehr als drei Mitgliedern wollen Sie mindestens 50 % Frauen. – Hoppla! Mehr Männer als Frauen verhindert nach Ihrer Darstellung gleichberechtigte Teilhabe, aber mehr Frauen als Männer ist dann schon okay, oder? – Das hat nichts mit Gleichberechtigung zu tun. Kollege Jäckel hat es richtig geschildert; bei Gremien mit einer ungeraden Anzahl von Mitgliedern gibt es dann immer um eine Frau mehr als Männer.

(Ruth Müller (SPD): Ja, und?)

– Genau! Das ist für Sie Gleichberechtigung, wenn die Frauen immer in der Mehrheit sind. – Das ist keine Gleichberechtigung.

(Ruth Müller (SPD): Das war seit Jahrzehnten andersherum!)

Damit diskriminieren Sie beileibe mindestens ein Geschlecht, meine Damen und Herren.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Und was haben wir jetzt?)

Das ist eine systematische Bevorzugung von Frauen, und letzten Endes widerspricht das dem verfassungsrechtlichen Gleichstellungsauftrag. Ein Vorschlag zur Güte: Ein richtiger Satz findet sich in der Problembeschreibung des Gesetzentwurfs: "Gleichberechtigung ist ein Wesenskern der Menschenwürde." – Ja, das unterschreibe ich jederzeit.

(Tim Pargent (GRÜNE): Haben Sie sonst noch Vorschläge?)

Deswegen ist das, was Sie normieren, kein Weg zur Parität, sondern verfassungswidrig.

Damit Sie gleich ein bisschen leiser werden, schauen wir uns einmal noch ein paar dicke Schnitzer in Ihrem Gesetzentwurf an; es sind zwei ganz dicke Schnitzer. Ihre Regelung in Artikel 3 Absatz 2 zur Benennung von Personen mit dem Geschlechtseintrag "divers" oder Personen ohne Geschlechtseintrag erfüllt gerade nicht den gesetzlichen Gleichstellungsauftrag, sondern diskriminiert diese Personen. Ihr Gesetzentwurf zwingt nämlich diverse Personen, sich einem Geschlecht zuzuordnen. Das widerspricht Artikel 3 Absatz 2 des Grundgesetzes. Das widerspricht auch einem Grundsatzurteil des Bundesverfassungsgerichts. Diesen Menschen muss die Möglichkeit gelassen werden, sich eben nicht Frauen und Männern zuzuordnen. Das ist also ganz weit am Ziel vorbei.

Richtig krude wird es dann in Artikel 3 Absatz 9 Ihres Gesetzentwurfs: Die Besetzung der Stellen soll also auch noch Diversitätskriterien, Alter, Behinderung, ethnische Herkunft, Geschlecht, Religion, Weltanschauung, sexuelle Identität und sozialen Status berücksichtigen. – Entschuldigung, genau diese Merkmale sollen doch nach dem Allgemeinen Gleichstellungsgesetz eben keinen Einfluss und keine Auswirkung auf die Besetzung einer Stelle haben, sondern jede Stelle sollte letzten Endes gerade ungeachtet genau dieser Punkte und ungeachtet der sexuellen Identität, ungeachtet der Weltanschauung und ungeachtet der Religion jedes Menschen besetzt werden; vom sozialen Status einmal ganz zu schweigen.

Einige Merkmale – und jetzt wird einmal klar, wie daneben das Ganze ist –, die Sie hier nennen, dürfen im Rahmen eines Bewerbungs- oder Besetzungsverfahrens überhaupt nicht abgefragt werden. Deswegen ist deren Berücksichtigung gar nicht möglich. Letzten Endes teilen wir alle hier sicherlich das Ziel der gleichberechtigten Teilhabe, aber der Gesetzentwurf trägt nicht im Geringsten etwas dazu bei, eine geschlechterunabhängige gleichberechtigte Teilhabe zu ermöglichen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Hold. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Dr. Simone Strohmayr für die SPD-Fraktion.

Dr. Simone Strohmayr (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! "Endlich Halbe/Halbe! Frauen haben in der Demokratie ein selbstverständliches Anrecht auf Teilhabe an politischer und wirtschaftlicher Macht. Erst wenn das Ziel erreicht ist, sind wir in Deutschland in guter Verfassung." – Das habe nicht ich gesagt, das Zitat stammt von Jutta Limbach.

(Beifall bei der SPD)

Sie war die bisher erste und einzige Präsidentin des Bundesverfassungsgerichts. Dem möchte ich mich anschließen und ergänzen: Das muss nicht nur für Deutschland gelten; das muss auch für Bayern gelten. Wir wollen doch hier in Bayern immer ganz besonders gut sein. Schlimm, dass hier in Bayern bei der Gleichstellung, bei der Parité noch so viel Luft nach oben ist, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wir Sozialdemokraten kämpfen seit mehr als hundert Jahren für die Rechte der Frauen. Vor hundert Jahren ging es noch darum, ob Frauen überhaupt Zugang zu Wahlämtern bekommen. Jetzt geht es um die Frage der paritätischen Repräsentanz, und zwar in allen Ämtern und Gremien. Am Anfang dieser Legislaturperiode haben wir Sozialdemokraten ein Paritätsgesetz eingebracht, und wir haben im Laufe dieser Legislaturperiode einen Vorschlag betreffend das Gleichstellungsgesetz auf den Weg gebracht, das Sie leider trotz aller Anmahnungen immer noch nicht reformiert haben.

Beides haben Sie mit Ihrer Mehrheit abgelehnt, liebe Kolleginnen und Kollegen. Aber ich sage Ihnen eines: Wir geben nicht auf. Wir kämpfen an dieser Stelle weiter.

(Beifall bei der SPD)

Liebe FREIE WÄHLER, liebe CSU, Sie haben auch heute wieder keinen einzigen Vorschlag gemacht, wie wir in dieser Sache vorankommen. Es hilft uns einfach nicht, wenn Sie immer wieder sagen: Grundsätzlich seien Sie ja für Gleichstellung, und grundsätzlich seien Sie ja für Parität. Sie haben aber keinen einzigen Vorschlag gemacht, wie wir in dieser Sache vorankommen, und das finde ich schon sehr traurig.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, heute geht es um die Gremienbesetzung. Meine Kollegin hat es vorhin schon gesagt; ein Blick auf die Zahlen des Gleichstellungsberichts zeigt: Auch bei der Gremienbesetzung hier in Bayern müssen wir noch viel mehr auf Parität achten, als wir es bisher getan haben. Bei funktionsgebundenen Mandaten liegt der Frauenanteil hier in Bayern bei 30 %. Hinzu kommt – wenn wir genauer hinschauen –, dass für Dienststellen gilt: Je höher die Verwaltungsbereiche sind, desto geringer fällt der Frauenanteil aus.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das kann doch nicht sein! Es gibt über 50 % Frauen hier in Bayern. Es kann doch nicht sein, dass nur so wenige letztendlich in diesen Gremien vertreten sind. In Aufsichtsgremien – ich glaube, Sie haben es vorhin schon gesagt – der Beteiligungsunternehmen des Freistaats Bayern liegt der Frauenanteil gerade mal bei 24,6 %. Das ist einfach zu wenig. Da ist noch viel Luft nach oben.

(Beifall bei der SPD)

An dieser Stelle möchte ich darauf verweisen, dass es kein Selbstzweck ist, dass wir halbe-halbe machen. Es gibt viele Studien, die zeigen: Gemischte Teams arbeiten besser, haben die besseren Ergebnisse. Es müsste also eigentlich in unser aller Interesse sein, dass wir gemischte Teams hinbekommen.

Zum Schluss möchte ich noch den kanadischen Premierminister Justin Trudeau zitieren. Er hat auf die Frage, warum er sein Kabinett mit genauso viel Frauen wie Männern besetzt hat, gesagt: "Because, it's 2015". – Liebe Kolleginnen und Kollegen, mittlerweile haben wir das Jahr 2023. Es ist höchste Zeit, dass wir diese Themen angehen. – Herzliches Dankeschön.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Strohmayer. – Es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. Vielleicht kommen Sie noch einmal ans Mikrofon, weil Herr Kollege Jäckel für die CSU-Fraktion eine Zwischenbemerkung machen möchte. Bitte, sehr geehrter Herr Kollege.

Andreas Jäckel (CSU): Sehr geehrte Kollegin Strohmayer, es war sehr viel Prosa, vielen Dank dafür. Es ist aber keinerlei Eingehen auf diesen Gesetzentwurf. Mich würde die Haltung der SPD zu den Themen interessieren: Wie ist es mit 50-50 bei ungeraden Besetzungen? Mich würde auch interessieren, wie man das Thema "Divers" sieht. – Kollege Hold und ich selber haben beschrieben, dass es eigentlich schon fast diskriminierend ist, wie das hier formuliert ist. Ich möchte gerne wissen, wie die verschiedenen Kriterien – Punkt 9 – beispielsweise in einem Dreier- oder Fünfergremium überhaupt abgedeckt werden können, weil hier mehr Kriterien aufgeführt sind, als dieses Gremium überhaupt zu besetzende Stellen hat. Bitte noch mal eine kleine Stellungnahme der SPD zu diesem konkreten Gesetzentwurf.

(Beifall bei der CSU)

Dr. Simone Strohmayr (SPD): Sehr geehrter Herr Jäckel, es freut mich, dass es zu dieser Zwischenfrage gekommen ist. Das gibt mir die Möglichkeit, meine Redezeit noch ein bisschen zu verlängern. Ich sage zu diesem Gesetzentwurf nämlich noch sehr gerne etwas.

Dieser Gesetzentwurf hat sein Vorbild in einem Gesetz, das es bereits seit dem Jahre 2013 in Hamburg gibt. Ich kann Ihnen eins sagen: Die Hamburger fahren mit diesem Gesetz sehr gut.

(Widerspruch bei der CSU)

Es ist also mitnichten so, dass man, wenn man wollte, ein solches Gesetz nicht auch in einem Bundesland machen könnte. Das zunächst einmal.

Natürlich kann man sich die Details noch einmal anschauen und hier und da noch etwas verbessern. Das stellt kein Mensch in Abrede. Normalerweise kommen wir dazu in den Ausschüssen zusammen und klären dann die Details. Dagegen hat niemand etwas.

Wogegen ich mich nur verwahre, ist, dass wir immer sagen: Grundsätzlich bin ich ja für Frauenförderung. Grundsätzlich bin ich ja für Gleichstellung. Aber dieser konkrete Fall: So geht's gar nicht. – Und dann kommt kein einziger Vorschlag von Ihnen, wie wir in der Sache vorankommen. So geht's nicht.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Strohmayr.

Dr. Simone Strohmayr (SPD): So können wir Bayern nicht modernisieren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD – Widerspruch bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Strohmayr. – Der nächste Redner spricht für die FDP-Fraktion: Herr Kollege Dr. Wolfgang Heubisch.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN wollen ein Gremienbesetzungsgesetz einführen und damit die paritätische Besetzung von Gremien im Einflussbereich des Freistaats Bayern schaffen.

Wir als Liberale fragen uns da natürlich: Brauchen wir so ein Gesetz überhaupt, das eine paritätische Besetzung der Gremien vorschreibt? – Wir haben da große Skepsis anzumelden. Ich möchte das hier schon ganz deutlich vortragen.

Artikel 21 des Bayerischen Gleichstellungsgesetzes sieht bereits vor, dass alle am Besetzungsverfahren von Gremien Beteiligten auf eine gleichberechtigte Teilhabe von Frauen und Männern hinzuwirken haben. Wir haben da also bereits eine Verfahrensvorschrift.

Darüber, wie sich das in der Praxis abbilden lässt, kann man natürlich trefflich diskutieren. Ich halte es aber für problematisch, eine Regelung durch ein neues Gesetz zur Besetzung der Gremien außerhalb des Gleichstellungsgesetzes zu schaffen. Wir sind der Auffassung: Wenn wir es schaffen, dass wir kein Gesetz erlassen müssen, dann sollten wir diesen Weg auch gehen.

(Beifall bei der FDP)

Der von den GRÜNEN vorgelegte Gesetzentwurf sieht vor, dass, wenn ein Gremium – Kollege Hold hat das auch ausgeführt – aus bis zu drei Mitgliedern besteht, Männer und Frauen mit jeweils mindestens einem Mitglied besetzt sein müssen. Falls ein Gremium aus mehr als drei Mitgliedern besteht, müssen Frauen mit jeweils mindestens 50 % vertreten sein. – Diese Regelung lehnen wir ab. Wir sagen das ganz klar, auch wenn wir das im Ausschuss sicher noch entsprechend diskutieren werden. Wir haben da mit der Praxis wirklich große Probleme.

Für die Dienststellen des Freistaates gilt: Je höher die Verwaltungsebene, desto geringer fällt der Frauenanteil an den wahrgenommenen Mandaten aus. Je niedriger die Verwaltungsebene ist, desto höher steigt der Frauenanteil an den wahrgenommenen Mandaten insgesamt. Also, da sehe ich eine Diskrepanz. Daran müssen wir auch arbeiten. Warum ist das der Fall? – Wir werden das im Ausschuss noch einmal thematisieren.

Verehrte Damen und Herren, für den Bereich der Hochschulen – ich komme jetzt natürlich auf mein Lieblingsthema – hat die FDP bezüglich des Hochschulinnovationsgesetzes ja schon auf die unterschiedliche Ausstattung der Gremien hingewiesen. Frauen sind in Hochschulgremien, wie zum Beispiel Hochschulleitung, Senat, Hochschulrat, nach wie vor stark unterrepräsentiert. Da müssen wir besser werden.

Als Lösung haben wir – das hat ja auch Eingang ins Gesetz gefunden – unser Kaskadenmodell vorgeschlagen. Ich glaube, das ist der richtige Ansatz; denn wir haben in vielen Bereichen – gerade an den Hochschulen – tatsächlich eine absolute Dominanz von Frauen. Ich würde mir auch da wünschen, dass die Frauen viel stärker repräsentiert werden. Durch das Kaskadenmodell wird die Geschlechterzusammensetzung der für das spezifische Gremium relevanten Gruppe somit auch kongruent in den einzelnen Gremien abgebildet.

Ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss. Ich sage aber auch ganz deutlich: Wir sehen eine rein paritätische Besetzung per Gesetz als – ich sage es mal vorsichtig – nicht optimale Lösung an. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Heubisch. – Die Aussprache ist geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Damit ist das so beschlossen.

Wir machen jetzt für eine knappe halbe Stunde Mittagspause. Bis dahin unterbreche ich die Sitzung. Anpfiff zur zweiten Halbzeit ist dann um 13:10 Uhr. Bis später.

(Unterbrechung von 12:38 bis 13:10 Uhr)

Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist 13:10 Uhr, und wir nehmen die Sitzung wieder auf.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3 h** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten
Bernhard Seidenath, Thomas Huber, Prof. Dr. Winfried Bausback u.
a. und Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),**

**Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion
(FDP)
zur Änderung des Gesundheitsdienstgesetzes (Drs. 18/28792)
- Erste Lesung -**

Begründung und Aussprache werden nicht miteinander verbunden. Zur Begründung erteile ich Herrn Kollegen Bernhard Seidenath für die CSU-Fraktion das Wort.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten anwesenden Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! "Kinder sind das köstlichste Gut eines Volkes." – So steht es in unserer Verfassung, in Artikel 125 Absatz 1. Wir müssen alles daransetzen, dass sie gesund, gewaltfrei und glücklich aufwachsen können. Das ist das Ziel. Auch das geht klar aus unserer Verfassung hervor, in diesem Fall aus Artikel 126 Absatz 3 Satz 1. Da heißt es:

Kinder und Jugendliche sind durch staatliche und gemeindliche Maßnahmen und Einrichtungen gegen Ausbeutung sowie gegen sittliche, geistige und körperliche Verwahrlosung und gegen Misshandlung zu schützen.

Genau diesem Verfassungsauftrag dient unser Vorschlag zur Änderung des Gesundheitsdienstgesetzes, den wir heute hier in Erster Lesung behandeln. Wir wollen, dass sich Ärztinnen und Ärzte bei Verdacht auf Kindeswohlgefährdung besser mit ihren Kolleginnen und Kollegen austauschen können. Bei ärztlichem Verdacht auf sexualisierte, physische oder psychische Gewalt gegen Minderjährige dürfen Ärztinnen und Ärzte diesen Verdacht bei Kolleginnen und Kollegen künftig offenlegen und Maßnahmen zum Schutz des Kindes gemeinsam abstimmen.

Der Gesetzentwurf ist dabei in mehrerlei Hinsicht etwas Besonderes. Er ist ein Gesetzentwurf der Fraktionen, und er ist interfraktionell von CSU, FREIEN WÄHLERN und FDP erarbeitet worden. Sie merken schon: interfraktionell für interkollegial. Man kann also sagen, dieser Gesetzentwurf ist ein großer Schulterschluss zugunsten unserer Kinder. Es geht um das Aufspannen eines umfassenden Schutzschirms, eines umfassenderen Schutzschirms als bisher. Dieses Anliegen hatten sowohl die Gesundheits- als auch die Familienpolitiker, und zwar seit Langem. Durch die folgenden Rednerinnen und Redner wie etwa Herrn Kollegen Thomas Huber wird das anschließend in der Aussprache sicher noch deutlich werden.

Lassen Sie mich an dieser Stelle den Gesetzentwurf nur etwas begründen. Kinder sind bisher nicht schutzlos, aber der Schutz hat leider Lücken. Ärzte sprechen bisher bei Verdacht auf Misshandlung mit den Erziehungsberechtigten. Was aber, wenn das Problem gerade im Verhältnis zwischen Eltern und Kind, zwischen Erziehungsberechtigtem und Kind liegt? – Dann kann es bisher ein Ärztehopping geben. Eltern, die selbst die Misshandler sind, können bisher einfach den Kinderarzt wechseln, damit die Häufung von Verletzungen ihrer Kinder nicht auffällt. Das geht bislang, weil es den Ärzten ohne die Erlaubnis der Sorgeberechtigten untersagt ist, sich für ihre Diagnose im Zweifelsfall mit einem behandelnden Fachkollegen auszutauschen.

Kinder sind aktuell auch deshalb nicht schutzlos, weil Ärzte Verdachtsfälle dem Jugendamt melden können, das dann einschreitet. Die Schwelle dafür ist aber sehr hoch, da muss ein Eingriff schon klar belegt sein. Im Interesse der Kinder setzen wir nun niedrigschwelliger an und ermöglichen es den behandelnden Ärzten, sich untereinander auszutauschen, sich zu beraten, ohne dabei ihre Schweigepflicht zu verletzen. Die Schweigepflicht wird vom einzelnen Arzt sozusagen auf die Gruppe der behandelnden Ärzte ausgeweitet mit der Folge, dass nach außen hin, gegenüber Dritten, weiter geschwiegen wird, aber intern, unter den Ärzten, interkollegial frei gesprochen werden kann. Juristisch ausgedrückt: Der Wesensgehalt der

Grundrechte wird dadurch gewahrt, dass die Daten ausschließlich an andere Berufsheimnisträger weitergegeben werden dürfen.

Das datenschutzrechtlich sauber hinzubekommen, war gar nicht so einfach. Die Schaffung dieser Befugnis zum interkollegialen Ärzteaustausch bedarf zwingend einer gesetzlichen Regelung, die wir heute in dem geänderten Artikel 15 des Gesundheitsdienstgesetzes durch die neuen Absätze 2 und 3 vorlegen. Dabei haben wir uns des in Nordrhein-Westfalen geltenden Rechts als Vorlage bedient. Dort, in Nordrhein-Westfalen, gilt die Datenschutz-Grundverordnung genauso wie hierzulande. Hier sind dieselben Rechtsgrundlagen zu beachten. Was in NRW rechtlich korrekt ist, kann in Bayern nicht rechtswidrig sein. Deshalb ein herzliches Dankeschön an unseren Gesundheitsminister Klaus Holetschek und seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Gesundheitsministerium für diesen Pragmatismus.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Der interkollegiale Ärzteaustausch setzt Anhaltspunkte voraus, dass Minderjährige von physischer, psychischer oder sexualisierter Gewalt betroffen sind. Eine bloße Vermutung der behandelnden Ärztin oder des behandelnden Arztes oder ein bloßer Schein- oder Putativverdacht ohne jegliche, zumindest objektivierbare Anhaltspunkte genügt den Anforderungen der Vorschrift nicht.

Ich bin froh, dass wir einen datenschutzkonformen Weg gefunden haben. Ich bin froh, dass wir den Schutz von Kindern und Jugendlichen nun deutlich verbessern können. Und ich bin froh, dass wir das parlamentarische Verfahren heute mit der Ersten Lesung beginnen können und damit so rechtzeitig, dass wir das Gesetz noch in dieser Wahlperiode beschließen können. Das alles ist im Interesse der Kinder in unserem Land. Wir stärken den Kinderschutz gegenüber dem Datenschutz. Das Sicherheitsnetz für unsere Kinder wird noch engmaschiger und reißfester. Unsere Sorge gebührt den Vulnerablen, also all denen, die nicht selbst für ihre Belange sorgen können. Der interkollegiale Austausch stärkt diese Gruppe und stärkt die Rechte der Kinder. Ich bitte Sie deshalb herzlich um Ihre Zustimmung. – Danke dafür und danke fürs Zuhören.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Seidenath. – Ich eröffne nun die Aussprache und erteile dem Herrn Kollegen Dr. Dominik Spitzer für die FDP-Fraktion das Wort.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Mit einer Wahrheit werde ich mich nie abfinden können: Jedes Jahr sterben in Deutschland Kinder durch Misshandlungen. – Lassen Sie mich einige Zahlen aus der Bundeskriminalstatistik aus dem Jahr 2021 vorlesen: 118 Kinder unter 6 Jahren waren Opfer von Tötungsdelikten, 1.857 Kinder bis 6 Jahre wurden misshandelt. Beim Alter bis 14 Jahre steigt die Opferzahl auf 4.465. 2.281 Kinder im Alter bis 6 Jahre und 17.704 Kinder im Alter bis 14 Jahre haben sexuelle Gewalt erfahren. – Zahlen, die traurig und wütend machen.

Für die betroffenen Kinder und Jugendlichen bedeuten diese Misshandlungen lebenslang psychische und physische Verletzungen. Die Narben der Kinderseelen verheilen nie oder nur sehr schwer. Deswegen war es mir ein umso größeres Anliegen, die Möglichkeit des Bundesgesetzes für Bayern zu nutzen, um die Schweigepflicht für Ärzte zu lockern, wenn sie einen Verdacht auf Misshandlungen im Umfeld des behandelten Kindes haben.

Unser gemeinsamer Gesetzentwurf stellt einen entscheidenden Wendepunkt für den Kinderschutz in Bayern dar. Der Opferschutz wird über den Täterschutz ge-

stellt. Kinder- und Jugendärzte spielen durch häufige Kontakte aufgrund von Vorsorgeuntersuchungen, Impfungen und Behandlungen bei Erkrankungen eine zentrale Rolle bei der medizinischen Versorgung von Säuglingen, Kindern und Jugendlichen. Gerade durch die körperlichen Untersuchungen in den ersten Lebensjahren sind Kinderärzte ein Garant für den Schutz unserer Kinder. Befunde und Auffälligkeiten lassen sich aber nicht immer eindeutig zuordnen. Bei bestimmten Verletzungsbildern ist medizinische Erfahrung notwendig und der interkollegiale Austausch essenziell. Zudem muss der Arzt die Entscheidung nicht alleine treffen, sondern er kann sich abstimmen. Bisher ist es Ärzten bei Verdacht auf Misshandlung nicht erlaubt, sich ohne die Einwilligung der Eltern bzw. der Sorgeberechtigten mit Kollegen auszutauschen. Das heißt, um die Anzeichen richtig deuten zu können, müssen die mutmaßlichen Täter einwilligen. – Ein Graubereich, der jetzt aufgebrochen wird und bei dem das Leben der Kinder über den Schutz der möglichen Täter gestellt wird.

Durch den Austausch können sich kleinere Anzeichen von Kindesmisshandlung zu gewichtigen Anhaltspunkten verdichten und ein frühzeitiges Handeln ermöglichen. Ebenso können falsche Diagnosen ausgeräumt und Eltern vor ungerechtfertigter Schuldzuweisung geschützt werden. Nicht zuletzt kann die Gesetzesänderung das sogenannte Ärztehopping aufdecken und verhindern. Denn die Täter wechseln bewusst öfter den behandelnden Kinderarzt, um die Verletzungen der Kinder oder psychisch auffälliges Verhalten zu verschleiern.

Bitte stimmen Sie dem Gesetzentwurf zu, und ermöglichen Sie mehr Rechtssicherheit für die Kinderärzte! Sie werden damit das Richtige für unsere Kinder tun. – Vielen Dank in diesem Zusammenhang für das gute Miteinander, lieber Herr Gesundheitsminister Holetschek, liebe CSU, liebe FREIE WÄHLER, bei diesem wichtigen Thema.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Spitzer. – Für die CSU-Fraktion hat Herr Kollege Thomas Huber das Wort.

Thomas Huber (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Der vorliegende und vom Kollegen Bernhard Seidenath bereits vorgestellte Gesetzentwurf liegt auch mir und den Sozialpolitikern in der CSU-Fraktion persönlich sehr am Herzen, weil es in ihm auch darum geht, diejenigen noch besser vor Schäden an Leib und Seele zu schützen, die sich nicht selber schützen können, nämlich unsere Kinder.

Missbrauch und Gewalt sind das Schlimmste, was man einem Kind antun kann. Sie verletzen nicht nur dessen Körper, sondern auch dessen Seele, und das oft ein Leben lang. Deshalb hat der Schutz unserer Kinder für uns höchste Priorität.

Aber wie schaffen wir es, unsere jüngsten Bürgerinnen und Bürger, also unsere Kinder, in Bayern noch besser zu schützen? – Mit dieser für unsere Kinder ganz zentralen Frage haben wir uns eingehend beschäftigt, meines Erachtens sogar zu lange. Wir sind zu der Überzeugung gekommen, dass wir bei den Ärzten ansetzen müssen. Sie sind es nämlich, die auch die ganz kleinen Kinder regelmäßig untersuchen.

Laut UNO sind drei von vier Kindern, die durch ihre Erziehungsberechtigten misshandelt werden, zwischen zwei und vier Jahre alt. Das heißt, dass sie noch keine Schule und oft auch keine Kindertagesstätte besuchen, wo Misshandlungen auffallen könnten. Wenn aber ein kleines Kind bei einem Allgemeinarzt oder einer Kinderärztin untersucht wird, ist es doch dieser oder diese, die als Erste feststellen, dass dieses Kind überängstlich ist, immer noch ins Bett macht, blaue Flecken hat

oder sogar noch schlimmere Spuren von körperlichen Misshandlungen aufweist. Wenn dieser Arzt auch nach dem Gespräch mit den Eltern noch immer ein mulmiges Gefühl hatte, weil diese die blauen Flecken oder andere körperliche Verletzungen nicht überzeugend erklären konnten, hatte er bis jetzt ein großes Problem; denn selbst bei einem Verdacht auf sexualisierte, physische oder psychische Gewalt unterlag er der ärztlichen Schweigepflicht und durfte sich über diesen Verdacht nicht einmal mit seinen ärztlichen Kolleginnen und Kollegen austauschen, und zwar bei Androhung von Strafe durch das Strafgesetzbuch.

Zwar dürfen sich die Ärzte natürlich mit den Erziehungsberechtigten austauschen; aber bei Missbrauchsfällen von Kindern sind die Täter leider Gottes am häufigsten die eigenen Eltern bzw. der Stief- oder Pflegevater oder die Stief- oder Pflegemutter. Diese waren es bisher auch, die allein darüber entschieden haben, ob der Arzt zur genauen Beurteilung der Auffälligkeiten die zuvor behandelnden Ärzte kontaktieren darf. Das ist ein untragbarer Zustand, weil es zur Strategie von misshandelnden Eltern gehört, durch häufigen Arztwechsel die Symptome von Misshandlungen bei ihren Kindern zu verschleiern. Dass diese Regelung nicht im Sinne des Kindeswohls ist, versteht sich von selbst.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, diesen untragbaren Zustand wollen wir mit dieser Gesetzesänderung ein für alle Mal beenden; denn Kinderschutz ist für uns als CSU wichtiger als Datenschutz.

Die hohe Dunkelziffer beim Tatbestand "Gewalt gegen Kinder" beruht zu einem Großteil auch darauf, dass die Täter solche Gesetzeslücken ganz genau kennen und sie für ihr schändliches Treiben schamlos ausnutzen, zum Leid ihrer eigenen Kinder oder Pflegekinder. Deshalb sage ich klipp und klar: Der Deckmantel des Datenschutzes darf nicht zum Täterschutz werden.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, deshalb entbinden wir durch diese Gesetzesänderung unsere Ärztinnen und Ärzte bei einem konkreten ärztlichen Verdacht auf Kindeswohlgefährdung – Kollege Seidenath hat das genau ausgeführt – von ihrer Schweigepflicht und ermöglichen es ihnen, sich mit ihren ärztlichen Kolleginnen und Kollegen auszutauschen. Wie gesagt: Eine bloße Vermutung oder ein bloßer Scheinverdacht ohne objektivierbare Anhaltspunkte genügen dafür nicht.

Durch den Austausch mit einem Kollegen, also zum Beispiel einer Kinderärztin, kann sich dann der behandelnde Arzt gemeinsam mit dieser Kinderärztin ein besseres Bild machen. Das hilft auch, die nicht immer einfache Entscheidung zu treffen, das Jugendamt einzuschalten; denn die Meldepflicht des Arztes gegenüber dem Jugendamt, die es bereits gibt, bleibt bestehen. Bei einem konkreten ärztlichen Verdacht, der durch den Austausch mit einer Kollegin oder einem Kollegen erhärtet wurde, muss der staatliche Schutzauftrag greifen und dann im nächsten Schritt auch das Jugendamt der Sache nachgehen und im Zweifel angemessene Maßnahmen zum Schutz des Kindes treffen.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, für die gute interfraktionelle Zusammenarbeit bei dieser Änderung, die wir gemeinsam mit unserem Koalitionspartner, den FREIEN WÄHLERN, und der FDP einbringen, möchte ich mich ganz herzlich bedanken. Diese Änderung halte ich für längst überfällig. Wir wissen, dass viele Ärzte und besonders auch viele Kinderärztinnen darunter leiden, dass ihnen bis dato in solchen Fällen die Hände gebunden waren. Sie durften zwar dem erkälteten Kind einen Hustensaft verschreiben, hatten aber bei einem Nein der Eltern keine Möglichkeit, es vor weiteren Misshandlungen zu schützen. Diesen Missstand, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, beenden wir mit dieser Gesetzesänderung und ermöglichen es unseren Ärzten, Kinder noch besser zu schützen.

Ich schließe mit einem Zitat von Astrid Lindgren, dem ich zu hundert Prozent zustimme. Sie hat einmal gesagt: "Ich stehe immer auf der Seite der Kinder." Genau deshalb brauchen wir diese Änderung des Gesundheitsdienstgesetzes und bitten um Zustimmung in der weiteren Beratung.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es liegt eine Wortmeldung zu einer Zwischenbemerkung des Herrn Abgeordneten Swoboda vor.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Meine Frage an Sie, nachdem Sie soeben sagten, die Ärzte durften bisher aus juristischen Gründen nicht von ihrer Schweigepflicht abgehen, wenn sie ein Kind vor sich hatten, von dem sie glaubten, dass es aufgrund des Verletzungs- oder Krankheitsbildes systematisch oder direkt misshandelt wird, wo man als normal sterblicher Bürger und nicht nur als ehemaliger Polizeibeamter die Frage stellen muss, ob vielleicht eine Straftat vorliegt, ein Verdacht, ein schon dringender Verdacht einer Straftat: Glauben Sie da wirklich, dass jeder Arzt da zum Schweigen verpflichtet ist aufgrund seiner ärztlichen Schweigepflicht? Wie erkläre ich mir dann, dass in meiner Berufslaufbahn häufig von Krankenhäusern mitgeteilt wurde: Wir haben hier eine Stichverletzung, wir haben hier eine Schussverletzung, wir haben hier eine Schlagverletzung, Verdacht auf eine Straftat? – Die Polizei ist angerückt.

Das kann jeder Arzt genauso, nicht nur die Krankenhäuser. Glauben Sie an das, was Sie uns gesagt haben? Oder ist das nur vorgegeben, um Ihren Gesetzentwurf durchzubringen?

Thomas Huber (CSU): Also, ich würde nichts sagen, wovon ich nicht selber überzeugt bin, Herr Kollege. Es war halt in der Vergangenheit so. Der Datenschutz ist natürlich ein hohes Gut. Das stelle ich auch nicht in Frage. Ich habe aber ganz klar zum Ausdruck gebracht, wo in der Güterabwägung zwischen Kinderschutz und Datenschutz meine Priorität liegt. Kinderschutz darf nicht gegen den Datenschutz ausgespielt werden. Der Datenschutz kann nicht über dem Kinderschutz stehen.

Vielleicht gab es in der Vergangenheit sogar Ärzte, die ihre Schweigepflicht zum Wohle des Kindes gebrochen haben. In diese Gefahr wollen wir Ärztinnen und Ärzte nicht mehr bringen. Jetzt ermöglichen wir mit dieser gesetzlichen Änderung, dass sie recht tun, wenn sie sozusagen Kontakt aufnehmen und von ihrer Schweigepflicht in dem Zusammenhang entbunden werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Huber. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Herr Kollege Johannes Becher das Wort.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Jedes Kind hat das Recht auf eine gute Kindheit. Das heißt auch: eine Kindheit frei von Gewalt. Dieses Recht muss für uns als Gesellschaft oberste Priorität haben; denn die Erfahrungen, die Erlebnisse, die guten wie die schlechten, die man in der Kindheit gemacht hat, in dieser prägenden Zeit, prägen uns auch für den späteren Lebensweg.

Die ärztliche Schweigepflicht ist natürlich ein hohes Gut, das es unbedingt zu bewahren gilt. Aber – das ist gerade schon ausgeführt worden – in einer Abwägung mit Blick auf den Kinderschutz, mit Blick auf die Chance, Gewalt an Kindern frühzeitig aufzudecken, weitere schlimmere Erfahrungen zu verhindern, rechtzeitig umzusteuern, wiegt das Recht auf eine gute Kindheit deutlich schwerer als die

Schweigepflicht. Deshalb ist es richtig und wichtig, für diesen Zweck die Schweigepflicht von Ärztinnen und Ärzten aufzuheben und die Weitergabe von Information im Sinne des Kinderschutzes zu ermöglichen.

Da geht es gar nicht um die Frage, ob man die Information an das Jugendamt weitergeben darf, wenn man schon einen konkreten Verdacht auf eine Kindeswohlgefährdung hat, sondern es geht um den Austausch mit den Kolleginnen und Kollegen. Es gibt viele Stufen der Kindeswohlgefährdung. Wo fängt diese an? Ich glaube, es ist der richtige Weg, diesen Austausch zu haben, insbesondere dann, wenn man den Eindruck hat, dass die Eltern möglicherweise häufig die Praxis wechseln, dass es ein Kinderarthopping gibt und daher mit Einzelbetrachtungen kein Gesamtbild erstellt werden kann, um dann auch wirklich zu wissen, ob eine Kindeswohlgefährdung vorliegt und dann die entsprechenden Stellen informiert werden müssen. Dies kam auch bei der Expertenanhörung im Sozialausschuss im Jahr 2020 heraus. Insofern geht dieser Gesetzentwurf, auch wenn er etwas spät kommt, in die richtige Richtung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben uns die Expertenanhörung noch einmal zu Gemüte geführt. Dabei sind ein paar Begrifflichkeiten aufgetaucht, die ich für die gesamte Debatte wichtig fand; denn beim Kinderschutz wird uns nicht eine Stelle allein alle Probleme lösen. Es geht immer um die Verantwortungsgemeinschaft der verschiedenen Stellen, die es mitbekommen. Alle, die mit Kindern, mit Eltern zu tun haben, können es mitbekommen. Deshalb ist es ganz entscheidend, diese Verantwortungsgemeinschaft zu haben und dann auch Brücken zu bauen. Niedergelassene Ärztinnen und Ärzte genießen hohes Ansehen und Vertrauen und haben die Möglichkeit, diese Brücken mit Verantwortung zu bauen.

Kollege Huber hat zur Kindeswohlgefährdung schon ausgeführt, dass es unter den Eltern Täter gibt. Die allermeisten Kindeswohlgefährdungen passieren aber nicht aufgrund böser, krimineller Absicht – diese gibt es –, sondern geschehen aus Überforderung aufgrund der Familienkonstellation, der Familiensituation. Wenn man das von außen feststellt, ist es entscheidend, rechtzeitig die Brücke zu Beratungsstellen zu bauen, auch rechtzeitig die Brücke zum Jugendamt zu bauen, damit man vor Schlimmerem beschützen kann. Das ist, glaube ich, der ganz entscheidende Schritt in einem guten Miteinander.

Allerdings möchte ich noch ansprechen, dass auch der heutige Gesetzentwurf, so richtig er ist, noch nicht ausreicht, um alle Probleme im Bereich des Kinderschutzes zu lösen. Ein wichtiges Thema ist, dass wir zu einer Kultur des Hinschauens kommen, also zu einer Sensibilisierung der Öffentlichkeit. Auf Bundesebene haben wir die Unabhängige Beauftragte für Fragen des sexuellen Kindesmissbrauchs, die Sensibilisierungs- und Vernetzungsarbeit leistet. Bayern würde es gut zu Gesicht stehen, auch einen Unabhängigen Beauftragten für Kinderrechte und insbesondere Kinderschutz zu haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Betreffend die Kitas haben wir hier vor Weihnachten eine intensive Debatte über Schutzkonzepte geführt. Es ist wichtig, die Kitas weiterhin dabei zu unterstützen, Schutzkonzepte zu erstellen, aber nicht nur für die Schublade. Diese müssen gelebt und weiterentwickelt werden. In der aktuellen Lage ist das aus bekannten Gründen manchmal schwierig. Wir brauchen daher externe Unterstützung. Wir brauchen mehr Geld im System. Wir müssen Vereine wie AMYNA besser unterstützen und brauchen eine entsprechende Refinanzierung der Einrichtungen, um den Kinderschutz auch hier zu verbessern.

Wir müssen die Kinder stärken und befähigen, bei Anzeichen für Übergriffe und Missbrauch rechtzeitig Hilfe zu holen. Immer noch viel zu häufig erkennen die Kinder das Problem und bitten um Hilfe, aber sie werden von Erwachsenen abgewiesen. Oder der Erste, der es erfährt, schaut nicht sofort hin und reagiert. Ich glaube, auch das ist ein wichtiges Thema. Auch die Eltern müssen gestärkt werden. Wir haben sehr viele Unterstützungsstrukturen; wir haben viele Beratungsangebote; aber ich frage mich, ob diese immer diejenigen Eltern erreichen, die sie am meisten brauchen. Sind sie so niederschwellig, dass unsere Zielgruppe immer erreicht wird? Das ist die eigentliche Frage. Hier haben wir noch einige Baustellen.

Insgesamt finde ich, der Gesetzentwurf geht absolut in die richtige Richtung. Kinderschutz ist eine Daueraufgabe; er ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Es gibt viele Aspekte, wo wir besser werden können und besser werden müssen. Jedes Kind hat das Recht auf eine gute Kindheit. Sorgen wir dafür, dass wir diese gute Kindheit so vielen Kindern wie möglich ermöglichen können. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Becher. – Nächster Redner ist für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Winhart.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, es ist unstrittig, dass wir mit dem vorliegenden Gesetzentwurf das Anliegen unterstützen können, den Schutz von Kindern und Jugendlichen deutlich auszubauen und den interkollegialen Austausch zwischen Ärztinnen und Ärzten zu vereinfachen und vor allem auf eine legale Basis zu stellen.

Psychische, physische und sexuell orientierte Gewalt an Kindern darf keinen Platz haben. Wir brauchen hier ein gründlicheres Auge. Wenn, wie angeregt, der interkollegiale Austausch hier dabei hilft, ist das eine gute Sache, meine Damen und Herren. Von dem her ist diesem Gesetzentwurf im Kern zuzustimmen.

Ich möchte aber dazusagen: Die ärztliche Schweigepflicht ist ein sehr, sehr hohes Gut, auch für Kinder. Wir würden uns wünschen, dass, zumindest was dann den interkollegialen Austausch selbst betrifft, eine gewisse Dokumentationspflicht besteht oder irgendetwas Nachweisbares über die Daten bzw. Informationen vorhanden ist, die mit wem und wann ausgetauscht wurden. Dies geht über das, was im Gesetzentwurf bezüglich der Regelungen in der DSGVO enthalten ist, also über die allgemeinen Datenschutzrichtlinien vielleicht noch etwas hinaus, ist aber durchaus sinnvoll. Das ist auch sinnvoll, um diesen interkollegialen Austausch im späteren Nachgang durch Jugendämter, durch Staatsanwaltschaften, oder was auch immer sich leider daran anschließen könnte, noch qualitativer nutzen und entsprechend verwerten zu können.

Wir werden uns daher im Ausschuss in die Debatte entsprechend einbringen und hierzu Vorschläge machen. Ansonsten kann ich schon signalisieren, dass wir mit dem Ansinnen grundsätzlich konform gehen. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Ruth Waldmann das Wort.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es handelt sich um ein äußerst sinnvolles Vorhaben, das absolut im ge-

meinsamen Interesse liegt. Es ist das gemeinsame Interesse aller Fraktionen hier im Haus, den Kinderschutz voranzutreiben und diese dringend benötigte Regelung auf den Weg zu bringen. Inhaltlich ist dazu eigentlich schon alles gesagt worden; ich muss das auch nicht wiederholen. Ich kann mich dem durchaus anschließen, ohne das betonen zu müssen.

Ich möchte aber etwas zum Verlauf sagen, wie wir dazu gekommen sind, dass wir uns heute über diesen Gesetzentwurf austauschen können. Vor fast genau zwei Jahren, am 22. April 2021, hat der Bundestag mit Zustimmung des Bundesrates ein Gesetz, das die Bundesregierung eingebracht hat, das Kinder- und Jugendstärkungsgesetz, beschlossen. In ihm war eine Länderöffnungsklausel enthalten, die es jetzt ermöglicht, diesem Missstand auch auf Bayernebene begegnen zu können. Nordrhein-Westfalen hat zum Beispiel sofort gehandelt. Dort hat man keine sechs Wochen gebraucht und hat einen Gesetzentwurf mit dem gleichen Inhalt wie jetzt auch unser bayerischer Gesetzentwurf auf den Weg gebracht. Es ist gut, dass wir das jetzt auch hier tun. Das vielleicht zur Aufklärung, wie es kommt, dass das jetzt auf Bayernebene gelöst werden kann und muss, obwohl das eigentlich ein ganz übergeordneter Sachverhalt ist.

Außerdem fand ich es hochinteressant, dass es bei diesem Gesetzentwurf ein besonderes Vorgehen gab, nämlich die Einbindung einer Oppositionsfraktion – es hätten übrigens auch mehrere sein können; wir wären jederzeit dabei gewesen – bzw. das Eingehen auf die berechtigten Hinweise eines Abgeordneten, um dann mit einem gemeinsamen Gesetzgebungsverfahren auf einen Missstand zu reagieren. Die Regierungsseite kann also sehen: Das tut gar nicht weh.

Das könnte nämlich eigentlich Schule machen. Ich lege der Regierungsseite einfach nahe, das auch bei anderen Vorhaben und Themen so zu handhaben. Ich stehe jederzeit bereit und hätte da auch einige Vorschläge, zum Beispiel was auch das heute schon angesprochene Thema der Reform der Heimaufsicht angeht oder Regelungen für Menschen mit Behinderungen. You know my name, you know my number. Nur zu, ich freue mich auf gemeinsame Initiativen. Ich glaube, es gäbe einiges, bei dem es diesem Land guttäte, wenn wir es gemeinsam voranbringen könnten. Das soll hier Schule machen. Das ist gut, das möchte ich loben, das möchte ich unterstützen. Wir werden diesen Gesetzentwurf selbstverständlich in den Ausschüssen und in der Zweiten Lesung wohlwollend begleiten und unterstützen.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Your name is Ruth Waldmann. Vielen Dank, Frau Kollegin. – Für die FREIEN WÄHLER hat Frau Kollegin Susann Enders das Wort.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Unsere Ärztinnen und Ärzte, ja, das ganze medizinische Personal übernimmt eine ganz immense Aufgabe und trägt eine immense Verantwortung für unser Gemeinwohl. Sie wissen, ich habe dreißig Jahre Berufserfahrung als Krankenschwester; deshalb ist mir diese Verantwortung ganz besonders bewusst.

Unser heutiger Gesetzentwurf beschäftigt sich mit nicht mehr und nicht weniger als mit dem höchsten Gut unseres Staates, nämlich mit der Sicherheit und der Fürsorge. Es geht um Kinder und darum, Misshandlungen, Gewalt und Nachteile für unsere Kleinsten zu verhindern. Wir müssen Gewalt an Kindern dringend einen Riegel vorschieben, und das mit allen Mitteln, die uns zur Verfügung stehen, denn unter den Folgen von Misshandlungen im Kindesalter leiden Betroffene häufig ein Leben lang. Die behandelnden Ärztinnen und Ärzte kennen die Kinder meist von

Geburt an. Sie kennen die Eltern und können das Umfeld und auch die Lage einschätzen, in der sich eine Familie befindet.

Besteht der Verdacht auf Missbrauch eines Kindes durch wen auch immer, befinden sich Mediziner in einer ganz schwierigen Situation, da sie an die ärztliche Schweigepflicht gebunden sind. Bisher ist es ihnen deshalb untersagt, sich von nicht ärztlichen Kolleginnen und Kollegen darüber beraten zu lassen und sich auszutauschen. Das wird von gewalttätigen Eltern oft missbraucht, indem man dann nämlich immer wieder die Ärzte wechselt. Sie haben vom „Ärzte–, vom Doctorhopping“ gehört. Manche Eltern werden schon sehr spitzfindig und lassen sich was einfallen; das ist unfassbar. Schon können die Verletzungen des Kindes – ob körperlicher oder seelischer Natur – einfach nicht mehr auffallen.

Dem treten wir mit der neuen Regelung wirksam entgegen, indem für Ärztinnen und Ärzte Rechtssicherheit und für Kinder ein wirksamer Schutz vor fortlaufender Gewalt geschaffen werden. Der gesetzliche Schutz von Kindern und Jugendlichen wurde in der Vergangenheit bereits sukzessive für den Fall verbessert, dass sich für Ärzte im Rahmen einer Behandlung gewichtige Anhaltspunkte für eine Gefährdung des Wohles des Kindes oder Jugendlichen ergeben. In einem solchen Fall soll mit dem Kind oder Jugendlichen und den Erziehungsberechtigten die Situation erörtert und – soweit erforderlich – auch bei den Erziehungsberechtigten auf Inanspruchnahme von Hilfe hingewirkt werden.

So ist die Theorie: Zwar sind Ärzte verpflichtet, gewichtige Anhaltspunkte für eine Misshandlung, Missbrauch oder Vernachlässigung unverzüglich dem Jugendamt zu melden, aber dennoch bleiben Lücken. Für ein Miteinander, für eine Mitteilung an das Jugendamt müssen gewichtige Anhaltspunkte vorliegen, die für Ärzte subjektiv massiv verdichtet sein müssen. Daher kann es sein, dass eine Mitteilung an das Jugendamt regelmäßig ausfällt.

Um die bestehenden Lücken weiter zu schließen, sollen Ärztinnen und Ärzte eine gesetzliche Befugnis erhalten, zum Zweck des interkollegialen Austauschs zu offenbaren, was ihnen in ihrer Eigenschaft als Ärztinnen oder Ärzte anvertraut worden ist. Aufgrund der gesetzlichen Offenbarungsbefugnis scheidet eine Verletzung der berufsrechtlichen Schweigepflicht wie auch ein Verstoß gegen das strafrechtliche Verbot der Verletzung von Privatgeheimnissen aus. Zur Verbesserung des Schutzes von Kindern und Jugendlichen wird das Gesundheitsdienstgesetz um eine Befugnis zum interkollegialen Arzteaustausch ergänzt. Den Ärzten wird auf diese Weise eine gemeinsame Erörterung der Umstände ermöglicht, wenn sich für einen Beteiligten im Rahmen der Behandlung der Verdacht auf eine Gefährdung –

(Unruhe)

Mei, seid ihr beide hier vorne laut. Herr Prof. Bausback, bei allem Respekt!

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Sie sind gemeint, Herr Prof. Bausback. – Frau Enders, bitte sehr, Sie haben das Wort.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Dadurch können sich Ärztinnen und Ärzte zunächst niederschwellig beraten, um Anhaltspunkte für eine Kindeswohlgefährdung festzustellen oder auszuräumen und zum Wohle unserer Kleinsten zu agieren. Ich bitte deshalb dringend um Ihre Zustimmung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Enders. Damit ist die Aussprache geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf

dem Ausschuss für Gesundheit und Pflege als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich dagegen Widerspruch?

(Raimund Swoboda (fraktionslos): Ja!)

– Wollen Sie das begründen? – Nein, Sie wollen es nicht begründen. Damit lasse ich abstimmen, ob der Gesetzentwurf an den Ausschuss für Gesundheit und Pflege als federführendem Ausschuss überwiesen werden soll. Ich bitte um Ihr Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen, danke sehr. Enthaltungen? – Keine Enthaltungen. Gegenstimmen! – Bei Gegenstimme des Abgeordneten Swoboda (fraktionslos). Damit ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 4** auf:

**Antrag der Staatsregierung
auf Zustimmung zum Staatsvertrag zwischen dem Land Baden-
Württemberg, dem Freistaat Bayern und dem Land Rheinland-Pfalz
über die Vereinigung der LBS Landesbausparkasse Südwest und der
LBS Bayerische Landesbausparkasse zur LBS Landesbausparkasse
Süd (LBS Süd) (Drs. 18/26434)
- Zweite Lesung -**

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen deshalb sofort zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegen der Staatsvertrag auf der Drucksache 18/26434 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport auf Drucksache 18/28773. Gemäß § 58 der Geschäftsordnung kann die Abstimmung nur über den gesamten Staatsvertrag erfolgen. Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport empfiehlt einstimmig Zustimmung. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt ebenfalls einstimmig Zustimmung.

Wer dem Staatsvertrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, die FDP, die AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete Klingen. Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmen der fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda. Enthaltungen? – Keine. Damit ist dem Staatsvertrag zugestimmt worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 5** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Ich rufe auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Klaus
Adelt, Florian Ritter u. a. und Fraktion (SPD)
Deutschlandticket als rabattiertes Jobticket auch für die
Beschäftigten des Freistaates Bayern (Drs. 18/28904)**

Ich öffne die Aussprache und erteile dem Herrn Kollegen Arif Taşdelen für die SPD-Fraktion das Wort.

Arif Taşdelen (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir hatten in den letzten Jahren sicherlich viele große politische Ereignisse. Wenn ich aber auf die Zeit zurückblicke, seitdem ich politisch interessiert bin – und das ist ziemlich lange –, erinnere ich mich spontan an die Wiedervereinigung.

Wenn ich weiter zurückdenke, dann denke ich tatsächlich an das Deutschlandticket. Das ist für mich politisch gesehen eine absolute Revolution. Wir kennen die Zeiten, in denen wir vor Fahrscheinautomaten gestanden haben, verzweifelt sind oder andere Menschen verzweifelt waren und um Hilfe gebeten haben. Sicherlich kennen Sie alle das Gefühl, wenn man in eine Stadt fährt, aus dem Zug aussteigt, zur U-Bahn will, noch schnell einen Fahrschein lösen muss und dann die U-Bahn verpasst, weil das am Fahrscheinautomaten eben zu lange gedauert hat.

Ich glaube, dass sich auch einige an die eigene Erfahrung erinnern können, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass man in der U-Bahn, in der S-Bahn oder in der Straßenbahn sitzt und sich auf einmal nicht mehr sicher ist, ob man das richtige Ticket gelöst hat, ob die Tarifzone, für die man gelöst hat, auch tatsächlich die richtige ist oder ab wann das 4-Stunden-Ticket, das man gelöst hat, gültig ist – ab dem Entwerten oder ab dem Kaufzeitpunkt usw.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit dieser Angst haben wir alle schon einmal zu tun gehabt. Damit ist Schluss.

(Beifall bei der SPD – Ulrich Singer (AfD): Das sind doch nur digitale Angebote! Damit haben viele Leute Schwierigkeiten!)

Jetzt gibt es das vereinheitlichte und vereinfachte Deutschlandticket. Dieses Ticket kostet 49 Euro und ist für den ÖPNV bundesweit gültig. Das ist eine absolute Revolution. Vor allem wurden damit die Verkehrspolitik und der ÖPNV revolutioniert. Da sehen Sie, was möglich ist, wenn Sozis dieses Land regieren.

(Beifall bei der SPD – Widerspruch bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Oje! – Franz Bergmüller (AfD): Sehr wenig Beifall!)

– Sie können anschließend gerne mit Ihren Erfolgen prahlen,

(Tobias Reiß (CSU): Wir haben wenigstens welche!)

nachdem die CSU 16 Jahre lang den Verkehrsminister gestellt hat. Ich glaube aber, dass Ihnen da nicht viel einfallen wird.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, wir wollen dieses Deutschlandticket zu einem rabattierten Jobticket machen. Die Arbeitgeberin oder der Arbeitgeber sollen mit der Deutschen Bahn einen Rahmenvertrag schließen, damit dieses Ticket rabattiert angeboten werden kann. Voraussetzung dafür ist, dass 25 %, also 12,25 Euro, von der Arbeitgeberin oder vom Arbeitgeber erstattet werden. Der Bund gibt dann noch einmal einen Zuschuss von 5 %, das sind 2,45 Euro zusätzlich. Das bedeutet, dass dieses Jobticket unschlagbar günstig würde. Es würde pro Monat nur noch 34,30 Euro kosten. Dieser Preis wäre tatsächlich unschlagbar. Das war auch die Zielrichtung der Bundesregierung.

Ich komme aus einem Betrieb, in dem es ein Jobticket gab. Ich kenne sehr viele Arbeitgeber, auch aus dem privaten Sektor, die ein solches Jobticket haben und die damit im wahrsten Sinne des Wortes sehr gut fahren. Einige Kolleginnen und Kollegen, die neu bei uns angefangen haben, haben gefragt, ob es ein Jobticket gebe. Dieses Ticket macht den ÖPNV attraktiver und leistet einen wichtigen Beitrag zur Verkehrswende und zum Umweltschutz.

Herr Finanzminister, von daher würde es uns gut zu Gesicht stehen, wenn der Arbeitgeber Freistaat Bayern mit gutem Beispiel vorangeht und für seine rund 380.000 Beschäftigten und Bediensteten dieses rabattierte Jobticket anbieten würde. Der öffentliche Dienst hat aktuell einen großen Fachkräftemangel. Vielleicht

können wir uns dazu durchringen, das attraktive Jobticket einzuführen. Wir könnten uns dann mit der freien Wirtschaft messen und würden den Freistaat als Arbeitgeber attraktiver machen. Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Taşdelen. – Für die CSU-Fraktion hat Herr Kollege Alfred Grob das Wort.

Alfred Grob (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Arif Taşdelen, du hast gerade dargestellt, worum es in deinem Dringlichkeitsantrag geht: Du willst das 49-Euro-Deutschlandticket als rabattiertes Jobticket für alle Bediensteten des Freistaates Bayern einführen. So weit ist alles klar. Diese Forderung würde aber die Änderung haushaltsrechtlicher Grundlagen voraussetzen. Wir müssten dazu das Haushaltsgesetz ändern.

Ich möchte ein paar Rahmendaten nennen: Die Beschäftigten des Freistaates Bayern können derzeit verschiedene Jobtickets nutzen. Diese werden von verschiedenen regionalen Verkehrsverbänden und natürlich auch von der Deutschen Bahn und von der Bayerischen Regiobahn angeboten. Alle diese Tickets haben rabattierte Preise. Bei uns in Ingolstadt wird mit Sicherheit eine Konkurrenz zwischen dem regionalen Verkehrsverbund und dem Bayernticket entstehen. Die Menschen werden die Möglichkeit wählen, die für sie die günstigste ist, um in die Arbeit zu kommen.

Es gibt außerdem die MVV-Karte als Sondervergünstigung für die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten. Es gibt Möglichkeiten, uniformierte Beamtinnen und Beamte zu unterstützen. Uniformierte Beamtinnen und Beamte können im regionalen Verkehrsverbund und der DB kostenlos fahren. Allerdings müssen sie dann in dem betreffenden Verkehrsmittel für die Sicherheit sorgen und bei Bedarf einschreiten. Warum erzähle ich das? – Inzwischen gibt es für Beschäftigte des Freistaates Bayern, die den ÖPNV nutzen können und nutzen wollen, eine ganze Reihe von Vergünstigungen, um in die Arbeit zu kommen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Verkehrsminister wird bestätigen, dass das 49-Euro-Ticket ein hochsubventioniertes Ticket ist, das der Bund und die Länder schon gemeinsam gefördert haben. Jetzt soll eine zweite Förderung hinzukommen. Okay.

Aus langjähriger Erfahrung als Dienststellenleiter mit vielen Bediensteten weiß ich, dass sehr viele Kolleginnen und Kollegen in den Ballungs- und Verdichtungsräumen wie München, Augsburg, Nürnberg oder Ingolstadt die Möglichkeit nutzen, mit dem ÖPNV zur Arbeit zu kommen. Wir dürfen aber nicht vergessen, dass in Bayern viele Beschäftigte im ländlichen Raum leben. Diese haben mangels ÖPNV gar nicht die Möglichkeit, in den Genuss dieser Ermäßigung zu kommen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was will ich damit sagen? – Nach dem vorliegenden Dringlichkeitsantrag der SPD können Beschäftigte des Freistaates Bayern, die den ÖPNV nutzen können, weil sie ihn vor der Haustüre haben, die Vorteile eines Jobtickets genießen. Wir haben aber in einem Flächenstaat wie Bayern auch viele Beschäftigte, die diese Möglichkeit nicht haben, weil sie keinen ÖPNV vor der Haustüre haben. Damit entstünde also eine Ungleichheit der Förderung. Die Ballungsräume würden vermehrt unterstützt; das Land würde aber von dieser Vergünstigung wenig abbekommen. Damit entstünde eine einseitige Förderung der Ballungsräume. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der SPD, ich frage Sie: Wollen Sie wirklich eine so einseitige Förderung? Ich kenne die SPD so, dass sie Gleichheit und Gleichberechtigung für alle fordert. Das würde hier ein bisschen verschoben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, ich frage Sie außerdem, warum Sie diesen Dringlichkeitsantrag nicht vor fünf oder sechs Wochen eingebracht haben, als wir ausgiebig über den bayerischen Staatshaushalt diskutiert haben. Das wäre genau der richtige Zeitpunkt gewesen. Jetzt, vier Wochen später, steht der Haushalt. Und nun kommen Sie daher und wollen hopplahopp den Haushalt ändern. Sie wissen doch, dass das Jobticket haushaltsrelevant wäre. Theoretisch gerechnet: Würde jeder Bedienstete des Freistaates Bayern dieses Jobticket nutzen, würde das den Freistaat Bayern 56 Millionen Euro kosten, also 12,25 Euro pro Bediensteten. Wahrscheinlich würde dieses Ticket nur von der Hälfte der Bediensteten genutzt. Das wäre ein realistischer Ansatz. Über die Unterschiede zwischen Stadt und Land haben wir ja schon diskutiert. Damit würden 28 Millionen Euro pro Jahr für den Freistaat zu Buche schlagen. Das wäre durchaus haushaltsrelevant.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, es ist doch klar, dass wir jetzt auf die Schnelle keinen neuen Haushalt und kein neues Haushaltsgesetz aufstellen können. Ich denke deshalb, bei diesem Dringlichkeitsantrag schwingt ein gutes Stück Populismus und ein gutes Stück Wahlkampf motivation mit; denn es sind immerhin 400.000 Bedienstete des Freistaates Bayern, denen Sie nach außen hin etwas Gutes tun wollen.

(Gisela Sengl (GRÜNE): Das haben wir uns von euch abgeschaut!)

– Na ja. Jetzt bleiben wir doch einmal bei der Sache. Ich halte sehr viel von Sachargumenten. Das wichtigste Sachargument bringe ich jetzt:

Eine verbindliche tarifrechtliche Regelung zur Förderung des Deutschlandtickets gibt es leider nicht. Das Ganze muss im Tarifrecht fixiert werden. Und ei der Daus: Ich glaube, im Oktober ist da was. Im Oktober haben wir die Tarifverhandlungen der Länder. Dann – davon bin ich überzeugt – ist genau der richtige Zeitpunkt, dann sollte man das Jobticket verhandeln. Hier sollte es in die Tarifverhandlungen mit eingebracht werden.

Mir ist auch wichtig, dass dieser Abschluss, der dann hoffentlich mit Jobticket zustande kommt, übertragen wird auf alle Beamtinnen und Beamten des Freistaates Bayern. Dann haben wir nämlich zwei Sachen gewonnen, zwei Vorteile, so wie es nach Auskunft des Finanzministeriums auch die Finanzminister der Länder, im Übrigen auch die Finanzminister der rot-grün regierten Länder, am Rande des letzten Zusammenkommens abgesprochen haben. Wir hätten ein bundesweit gemeinsam abgestimmtes Vorgehen aller Länder, was das Jobticket betrifft. Das wäre tarifrechtlich sauber verhandelt. Der wichtigste Vorteil aus Sicht des öffentlichen Dienstes ist, dass wir eine Gleichbehandlung von Tarifbeschäftigten und bediensteten Beamten haben und hier keinen Unterschied machen müssen. Das war doch immer unsere Maxime, und dabei sollten wir weiterhin bleiben.

(Beifall bei der CSU)

Noch mal: bundesweit abgestimmtes Vorgehen, tarifrechtliche Regelung und gemeinsames Vorgehen für Beamte und Angestellte. Das ist mein Antrag. Wir sind gut beraten, wenn wir sagen: Warten wir die Verhandlungen des öffentlichen Dienstes ab und machen wir keinen Schnellschuss, wie der Dringlichkeitsantrag der SPD zumindest auf mich wirkt. Wir lehnen den Antrag ab, bleiben an der Sache dran, wollen einen starken öffentlichen Dienst und wollen das auch unterstützen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Grob. Bitte bleiben Sie am Mikrofon. – Ich gebe bekannt, dass die SPD-Fraktion nament-

liche Abstimmung zu ihrem Dringlichkeitsantrag zum Jobticket beantragt hat, und gebe Herrn Kollegen Arif Taşdelen für eine Zwischenbemerkung das Wort.

Arif Taşdelen (SPD): Lieber Alfred Grob, in meiner Rede habe ich deutlich gemacht, dass es um die Beschäftigten und Bediensteten geht, das heißt, da machen wir keine Unterschiede zwischen Tarifbeschäftigten und Beamtinnen und Beamten. Aber wenn man dann mit dem Kostenaspekt kommt, kann man im zweiten Satz nicht sagen: Wir hoffen, dass es dann bei den Tarifverhandlungen mit reinverhandelt wird, weil Tarifverhandlungen den Arbeitgeber, in dem Fall den Freistaat, auch Geld kosten. Also kann es so gesehen gar nicht die Kostenfrage gewesen sein. Oder meinstest du damit, dass der Freistaat oder die Arbeitgeber, wenn es bei den Tarifverhandlungen reinverhandelt wird, bei den Tarifverhandlungen woanders ein bisschen sparen könnten? Ich würde nämlich tatsächlich ganz gerne das Jobticket nicht in die Tarifverhandlungen reintun, sondern das Thema vorher schon erledigen, weil so ein Ticket bei den Tarifverhandlungen wenig verloren hat.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Bitte schön, Herr Kollege Grob.

Alfred Grob (CSU): Erstens. Das sehen die Finanzminister der Länder offenbar ganz anders. Da waren auch die von Rot-Grün dabei. Die haben das am Rande der Finanzministerkonferenz nämlich so beschlossen, dass man das in die Tarifverhandlungen mit reinnehmen soll.

Zweitens will ich natürlich auch, dass das funktioniert, weil mir der öffentliche Dienst und die Beamtinnen und Beamten genauso wie die Tarifbeschäftigten am Herzen liegen. Aber du weißt ganz genau, dass wir es in dieser Legislatur nicht mehr auf die Reihe bekommen, schnell mal das Haushaltsgesetz wegen des Jobtickets zu ändern. Der realistischere und auch pragmatischere und der erfolgversprechende Weg ist, das über das Tarifrecht zu versuchen. Wenn wir es da nicht hinbekommen, dann sollten wir im Oktober oder November versuchen, einen zweiten Anlauf zu nehmen. Da bin ich auch gerne mit dabei. Dann können wir aber nur den Ansatz über das Beamtenrecht wählen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Grob. – Weitere Meldungen zu Zwischenbemerkungen sehe ich nicht. Damit kämen wir zum nächsten Redner: Das ist der Abgeordnete Elmar Hayn. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Elmar Hayn (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe demokratischen Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Dringlichkeitsantrag trifft genau den wunden Punkt der Söder-Regierung. Im zitierten Schreiben des Staatsministeriums der Finanzen ist allen Beschäftigten schwarz auf weiß bestätigt worden, dass Söder sich ein weiteres Mal mit fremden Federn schmückt. Sie haben die Bediensteten des Freistaates im Glauben gelassen, dass Sie Steuergeld einsetzen, damit die Jobtickets günstiger werden. – Das Gegenteil ist der Fall. Der Rabatt kommt von den Verkehrsbetrieben, deren anteilige Finanzierung durch den Freistaat im Gegenzug immer weiter zurückgeht. Der Freistaat selbst beschäftigt rund 400.000 Menschen, die sich täglich darum kümmern, dass der Laden läuft. Ich sage an dieser Stelle ein großes Dankeschön für ihrer aller Einsatz für unsere Gesellschaft.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Der Söder-Regierung sind sie, die Bediensteten, aber offenbar keine 12,50 Euro pro Monat zusätzlich wert. Pro Jahr wären dies – der Kollege Grob hat es gerade vorgerechnet – 56 Millionen Euro oder ins Verhältnis zum Gesamthaushalt gesetzt weniger als ein Promille des Gesamthaushalts.

Mit verhältnismäßig wenig Geld könnten Sie als Staatsregierung gleich mehrere Fliegen mit einer Klappe schlagen: Erstens. Wertschätzung den Bediensteten gegenüber ausdrücken. Zweitens. Zusätzliche Motivation für die Bediensteten, sich täglich für den Staat ein Bein auszureißen, was sie jetzt schon tun. Drittens. Die Verkehrswende unterstützen. Mobilität ist ein Grundrecht. Viertens. Klimaschutzmaßnahmen unterstützen. Fünftens, nicht zu unterschätzen: inflationsdämpfende Maßnahmen unterstützen. Das 9-Euro-Ticket beispielsweise hat laut dem IW – dem Institut der deutschen Wirtschaft – die Inflation letztes Jahr um rund einen Prozentpunkt gesenkt.

Aber vielleicht sind gerade das die Gründe, das aus Ihrer wahlkampftechnischen Sicht eben nicht zu unterstützen. Bei mir verstärkt sich immer mehr der Eindruck, dass alles, was von der Bundesregierung kommt, von Ihnen schlechtgeredet oder torpediert wird,

(Wolfgang Fackler (CSU): Weil es schlecht ist! – Weitere Zurufe von der CSU)

sei es bei der gelungenen Sicherung der Energieversorgung im letzten Winter, sei es bei den inflationsdämpfenden Maßnahmen wie Heizkostenzuschuss oder Strompreis- und Gaspreisbremsen, um nur ein paar anzuführen.

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Da funktioniert gar nichts! Chaos! – Wolfgang Fackler (CSU): Die sind nicht angekommen!)

– Die sind sehr wohl angekommen! Sie müssen mal auf das Konto schauen. –

(Zurufe von der CSU)

Niemand musste frieren. Es musste wirklich keiner frieren, obwohl wir uns aus der von Ihnen mitverursachten Abhängigkeit von russischem Gas lösen mussten. Die Gasspeicher sind zum Ende der Heizperiode immer noch zu mehr als 65 % gefüllt, fast zweieinhalbmal mehr als ein Jahr zuvor.

(Beifall bei den GRÜNEN – Ulrich Singer (AfD): Weil ihr mit Kohle heizt!)

Ein großes Dankeschön von dieser Stelle aus an Robert Habeck und das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz!

(Lachen bei der CSU – Zurufe von der CSU)

Danke an die Bundesregierung für diese Maßnahmen!

(Beifall bei den GRÜNEN – Ulrich Singer (AfD): Dass man auf Kohle umstellt!
– Wolfgang Fackler (CSU): Zum Thema!)

Sie könnten die Akzeptanz und Verbreitung des Deutschlandtickets stärken und somit aktiv zum Klimaschutz beitragen. Aber das würde ja eher auf das Konto der Bundesregierung einzahlen. Mit Ihren Reden schüren Sie Angst vor kalten Wohnzimmern. Sie versuchen, Klimaaktivistinnen und -aktivisten zu kriminalisieren, Stichwort: "Klima-RAF".

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Nichts Kriminalisierung! – Zurufe von der AfD)

Sie tun nichts. Sie wollen das Deutschlandticket, das Jobticket eher verhindern oder torpedieren als tatsächlich fördern. Ich sage nur das, was der Kollege Stümpfig regelmäßig anführt. Sie setzen unnötige Auflagen um bei Genehmigungsverfahren von Windrädern in Wäldern. Selbst die Naturschutzverbände schütteln hier den Kopf.

(Wolfgang Fackler (CSU): Meiler für Kohlestrom!)

Sie spalten die Gesellschaft, Sie verbreiten Ängste.

(Beifall bei den GRÜNEN – Tobias Reiß (CSU): Ihr seid doch die größten Spalter!)

Sie werfen dem von der bayerischen Wirtschaft geforderten raschen Aufbau von billigem bayerischem Windstrom Knüppel zwischen die Beine,

(Wolfgang Fackler (CSU): Kohlestrommeiler! Was ist das für ein Aufbau von Windstrom?)

nachdem Sie mit Ihrem faktischen Windkraftverbot mit 10 H krachend gescheitert sind.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe von der AfD)

Wir GRÜNE denken in Lösungen und daran, wie wir unter anderem das Ziel des Pariser Klimaschutzabkommens sozialverträglich erreichen können.

(Ulrich Singer (AfD): Ja, ja, Kohlestrom!)

Die von der Bundesregierung angestoßenen Klimaschutzmaßnahmen sind das größte Konjunkturprogramm der letzten Jahrzehnte. Lassen Sie sich das deshalb noch einmal gesagt sein: Liebe CSU-Fraktion, springen Sie über Söders Schatten und sorgen Sie mit Ihren Stimmen und in Ihrer Verantwortung für die Bediensteten des Freistaates – die Ausführungen von Herrn Grob stimmen mich eigentlich sehr zuversichtlich – für eine Zustimmung zum Dringlichkeitsantrag. Uns sind es die Bediensteten wert.

Noch eine persönliche Anmerkung: Ihr Schüren von Ängsten und Ihre spaltenden Äußerungen bereiten jenen den Weg, die glauben, mir die Scheibe meines Abgeordnetenbüros in Nürnberg mit einem Stein einschmeißen zu können. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Hayn. – Ich darf als nächsten Redner den Kollegen Bernhard Pohl von den FREIEN WÄHLERN aufrufen. Bitte schön, Herr Abgeordneter Pohl, Sie haben das Wort.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Hayn, kennen Sie Wolfgang Krebs? – Wolfgang Krebs hat als "Edmund Stoiber" immer wieder mal die falsche Rede dabei. Genau das Gefühl hatte ich bei Ihnen auch.

(Heiterkeit bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der AfD)

Es geht um das Jobticket, nicht um Robert Habeck und seine ständigen Fehlleistungen, die Sie hier einigermaßen geradezubiegen versuchten. Nein, wir reden hier über das Jobticket, und da hat der Kollege Taşdelen, der gerade ein wichtiges Gespräch zu führen hat, einen ganz wichtigen Satz gesagt. Herr Kollege Taşdelen, Sie haben gesagt, wenn die SPD regiert, gibt es Revolution. – Genau deswegen sollte die SPD in Bayern nicht regieren!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Lachen)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Idee des Jobtickets ist gut gemeint, aber schlecht gemacht. Erstens – da schaue ich zum Kollegen Fackler – ist es nun einmal ein Thema der Tarifverhandlungen. Natürlich kann man es auch anders lösen, wie man vieles anders lösen kann. Aber ich weiß nicht, warum wir bewährte Strukturen verlassen sollten.

Zweitens, bewährte Strukturen: Ja, Herr Kollege Hayn, guten Morgen! Herr Kollege Taşdelen, guten Morgen! Wir haben wochenlang Haushaltsberatungen gehabt, und ich fühle mich als Haushaltspolitiker schon ein wenig auf den Arm genommen, wenn Sie jetzt daherkommen und sagen: Na ja, macht das mal! Gegenfinanzierung, na ja! Das wird der liebe Gott regeln oder der Finanzminister selbst. – Ich denke, er wird dazu nachher auch noch Ausführungen machen. Also, so geht's halt einfach nicht!

Wir haben in diesem Haushalt für das 49-Euro-Ticket, ich meine, 180 Millionen Euro eingestellt. Na ja, das ist ja gar nichts, und da können wir ja die 50 oder 54 Millionen für die Beamten noch dazunehmen. Was kostet die Welt? Haushaltspolitik ist etwas für die Regierungsfractionen; uns muss das Ganze nicht bekümmern!

Letzter Punkt: Ich komme aus einem Stimmkreis mit Städten, aber auch mit ländlichem Raum. Da finde ich es schon einigermaßen ungerecht – aber es passt ins Bild –, Herr Kollege Taşdelen, wenn nur Metropolenpolitik gemacht wird. Ich weiß, das ist das Markenzeichen der SPD,

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

das ist das Markenzeichen der GRÜNEN. Wir haben das ganze Land im Blick, und deswegen kann man jetzt nicht einfach mal hier noch beim ÖPNV für die Beschäftigten des Freistaates Bayern eins drauflegen. Das zahlen nämlich dann im Zweifel auch diejenigen mit, die davon nichts haben. Das finden wir ungerecht, und deswegen lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke, Herr Abgeordneter Pohl. Bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Wir haben zwei Interventionen, die erste vom Herrn Kollegen Taşdelen. Bitte schön.

Arif Taşdelen (SPD): Herr Kollege Bernhard Pohl, du weißt ganz genau, dass dieses Deutschlandticket seit dem 01.05. gilt. Du wärst im Haushaltsausschuss, wenn die SPD im März oder im April gekommen wäre und gesagt hätte, hey, da gibt's ein Thema, über das wir reden müssen, der Erste gewesen, der gesagt hätte: Gilt noch nicht. Wir reden erst ab 1. Mai darüber. – Das ist doch die Wahrheit.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Also lieber Kollege Taşdelen, erst einmal einen herzlichen Glückwunsch für die Multitaskingfähigkeit, sowohl mir zuzuhören als auch mit der Frau Kollegin Annette Karl intensiv zu diskutieren!

Zweitens. Genau das, was hier im Raum steht, lieber Kollege Taşdelen, kann ich dir ganz einfach widerlegen. Wenn wir so denken würden, dass das erst ab 01.05. gilt und wir das im Haushalt nicht zu berücksichtigen hätten, dann hätten wir das Geld ja auch gar nicht einstellen dürfen, das wir für dieses 49-Euro-Ticket brauchen. Dann hätten wir halt statt 180 Millionen 230 Millionen Euro eingestellt. Also diese Aussage entlarvt sich im Grunde selber. Selbstverständlich hätten wir darüber diskutiert. Ob wir auf einen Nenner gekommen wären, kann ich allerdings nicht sagen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Dann eine weitere Zwischenfrage vom Kollegen Hayn.

Elmar Hayn (GRÜNE): Lieber Kollege Pohl, kurze Frage zu den Verantwortlichkeiten: Wer ist denn Ihrer Meinung nach dafür verantwortlich, dass die Gasspeicher jetzt zu 60 % gefüllt sind, also 40 Prozentpunkte höher als im letzten Februar?

(Zuruf des Staatsministers Albert Füracker)

Wer ist dafür verantwortlich, dass die Inflation tatsächlich um einen Prozentpunkt laut IW gesunken ist? Welche Dinge werfen Sie denn tatsächlich vor, die in der Bundesregierung nicht funktioniert hätten? Das sind haltlose Behauptungen von Ihnen, die einfach nur in den Raum geschmissen werden. Das ist typisch FREIE WÄHLER! Die kriegen da nichts auf die Kette.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Hayn. – Herr Abgeordneter Pohl, Sie haben Zeit zu antworten.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Lieber Herr Kollege Hayn, wer ist dafür verantwortlich, dass das Wirtschaftsstrafrecht nicht verschärft wurde? Wer ist dafür verantwortlich, dass von den 100 Milliarden Euro Sondervermögen für die Bundeswehr noch nichts ausgegeben wurde? Wer ist dafür verantwortlich, dass die Klimaziele im Bund nicht eingehalten werden, usw. usf.? – Sie reden völlig am Thema vorbei, und deswegen bin ich nicht bereit, auf Ihre Intervention eine Antwort zu geben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zuruf von den GRÜNEN: Weil Sie keine haben!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Pohl. – Meldungen zu weiteren Interventionen liegen nicht vor. Ich darf zum nächsten Redner kommen. Das ist der Abgeordnete Stefan Löw von der AfD. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Löw (AfD): Geschätztes Präsidium, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Dringlichkeitsantrag fordert die SPD, dass die Beschäftigten des Staates, also Beamte und Angestellte des öffentlichen Dienstes, das Deutschlandticket günstiger als Jobticket beziehen können.

Für die Beschäftigten in Großstädten oder mit guter ÖPNV-Verbindung ist das Deutschlandticket natürlich sehr attraktiv, sei es beruflich oder privat. Menschen in kleineren Städten, auf dem Land oder Fernpendler werden das Ticket aber bloß sehr eingeschränkt nutzen, sei es, weil es keine Verbindung gibt, oder sei es, weil die Verbindungen so schlecht sind, dass die Reisezeit völlig unzumutbar wird. Sie sind schlicht und ergreifend auf das Auto angewiesen. Eine Alternative gibt es nicht und wird es in nächster Zeit auch nicht geben.

Jahrzehntelang galt dem Deutschen das Auto als Sinnbild von Wohlstand und Freiheit. Doch Sie wollen dem Deutschen diesen Traum nehmen. Mit Ihrer einseitigen staatlichen Subventionierung von Bus und Bahn machen Sie das Autofahren immer teurer. Irgendwo muss das Geld ja herkommen! Mit dieser Ungleichbehandlung werden sich bald nur noch Reiche ein Auto leisten können. Das lehnen wir ab. Wir stehen fest zum Individualverkehr und lehnen Ihren Antrag ab.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Löw. – Damit darf ich den Kollegen Sebastian Körber von der FDP-Fraktion aufrufen. Herr Abgeordneter Körber, Sie haben das Wort.

Sebastian Körber (FDP): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die SPD fordert die Möglichkeit eines rabattierten Jobtickets für Beschäftigte des Freistaates. Den 700.000 Tarifbeschäftigten und Beamten des Freistaates sollen günstige Fahrten im Nahverkehr ermöglicht werden. Geplant ist ein Zuschuss von 25 % als Beteiligung an einem Jobticket, das dann noch 34,30 Euro kosten würde. Als Begründung wird angeführt – das ist schon erklärt worden –, dass damit der öffentliche Dienst an Attraktivität gewinnt und Pendler ihr Auto stehen lassen, die dann eben Busse und Bahn nutzen. Es ist eine finanzielle Entlastung aufgrund der gestiegenen Lebensmittel- und Energiekosten geplant, und die SPD hat hier – das will ich ausdrücklich würdigen – auch gute Gründe dazu vorgetragen.

Das Bundesfinanzministerium hat bereits darauf hingewiesen, dass Mittel hierfür fehlen und eine Finanzierung nicht möglich ist und dass es eben klar auch eine Ländersache ist, wenn man hier entsprechend Rabattierungen vornehmen möchte. Deswegen ist der Antrag auch hier bei uns im Landtag richtig.

Aber schauen wir es uns an: Der öffentliche Dienst hat natürlich auch aus vielen anderen Gründen Nachholbedarf. Stichwort Digitalisierung: An dieser Stelle weise ich darauf hin, dass die Chancen der Digitalisierung verschlafen worden sind. Wir haben zwar aktuell im Geschäftsverteilungsplan so etwas wie ein kleines Zwergendigitalisierungsministerium ohne Kompetenzen in Bayern. Das bringt aber nichts auf die Reihe. Da sind viele Chancen verschlafen worden, die natürlich die Staatsverwaltung viel besser und attraktiver machen würden. Hier fehlt es massiv an Investitionen für Modernisierung, für technische Ausstattung etc. Das wäre, glaube ich, eine sinnvollere Möglichkeit, hier auch den öffentlichen Dienst – das ist ja Kern und Ziel des Antrags – voranzubringen.

Der Antrag ist aus unserer Sicht noch ein bisschen unausgegoren. Deswegen würden wir uns dazu erst mal enthalten.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Körber. – Das Wort hat Herr Staatsminister Füracker. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Jetzt bin ich etwas perplex, weil ich es erstmals erlebe, dass sich die kleine Ampel bei den Beschlüssen in Berlin gar nicht einig ist. Ich will zum Antrag feststellen, Herr Kollege Taşdelen hat hier behauptet, dies wäre ein großer Wurf der SPD in Berlin

(Ruth Müller (SPD): Genau, richtig!)

und es wäre grandios, was hier alles eingeführt wurde. Wissen Sie, hätten wir so etwas eingeführt und dann den Kommunen mitgeteilt, sie müssten jetzt die Hälfte mitzahlen, dann hättet ihr von der SPD gerufen: Das ist konnexitätsrelevant! Der Freistaat Bayern muss das erstatten. – Die Bundesregierung führt etwas ein, was nur funktioniert, wenn die Länder 50 % davon bezahlen. Hier sind wir nicht gefragt worden. Also müssen wir es eben zahlen. Der Ruf nach Konnexität nach Berlin ist verhallt. Dann stellt man sich als SPD hierher und tut so, als funktioniere dies nur, weil es den Bund gibt. Wir müssen 50 % davon im Staatshaushalt bereitstellen. 317 Millionen Euro sind dafür eingestellt. Weil wir nett sind, haben wir für Studen-

ten und Azubis auch noch ein 29-Euro-Ticket aufgelegt, das noch einmal über 50 Millionen Euro kostet. Wir geben also über 400 Millionen Euro im bayerischen Haushalt aus.

(Ruth Müller (SPD): Das 365-Euro-Ticket?)

Wenn Sie zuhören, können Sie vielleicht auch einmal weitergeben, was ich Ihnen jetzt an Wahrem sage. Wir haben knappe 400 Millionen Euro im Haushalt. Ab dem 1. Mai, im Haushalt 2024, meine Damen und Herren, sollte das Ganze für das gesamte Jahr gelten. Sollten dann noch mehr Menschen mitfahren, was ja offenbar das Ziel ist, werden nicht 400 Millionen Euro eingestellt, sondern noch einmal einige Hundert Millionen mehr. Wissen Sie, man kann über alles sprechen. Könnten wir aber 400 Millionen aufwenden, um einmal das Angebot, die Infrastruktur, die Barrierefreiheit und all die Dinge herzustellen, hätten alle mehr davon, hundertprozentig. Das kann ich nur sagen.

(Alexander König (CSU): Wahnsinn! – Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich will betonen, das gelingt nur, weil wir es bezahlen. Dann stellt sich Herr Taşdelen hierher und behauptet – ich habe genau zugehört –, wenn wir das Jobticket einführen würden, gäbe es eine Ermäßigung von 25 %. Dann würde, hat er gesagt, der Bund noch einmal um 5 % ermäßigen. Der Bund, hat er gesagt! Auch dies ist nicht wahr; denn auch bei diesen 5 % müssen die Länder wieder mitzahlen. Deshalb rate ich dazu, die Bedingungen darzustellen, wie sie in Wahrheit sind.

Ich stelle fest, wir geben hier viel Geld in den weiteren Konsum, ohne das Angebot zu verbessern. Deswegen bin ich hier ohnehin ein wenig skeptisch. Im Übrigen ist der Freistaat Bayern – wir haben es gehört – ein Flächenland. Es gibt sehr viele Menschen, die das 49-Euro-Ticket, das Deutschlandticket, nicht nutzen können, weil sie dort leben, wo das Angebot des ÖPNV nicht in der Weise besteht. Diesen Menschen müssen wir dann mitteilen: Für euch können wir es nicht finanzieren. Der Angestellte des öffentlichen Dienstes im Dorf erhält es nicht, aber der in der Stadt schon.

Es ist bezeichnend, Herr Taşdelen telefoniert jetzt. Das ist sein Dringlichkeitsantrag. Ihn interessiert es überhaupt nicht, wenn man hier in sachlicher Weise erklärt, was Sache ist. Ich rufe Herrn Taşdelen auf, im Plenum nicht mehr zu telefonieren!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, im Übrigen ist es für alle eine große Erleichterung. Sehen Sie, bisher hat man zum Beispiel für das Pendeln von Ingolstadt oder Augsburg nach München im Monat 200 Euro aufwenden müssen. Jetzt wendet man 49 Euro auf, egal, ob man Beamter, Angestellter im öffentlichen Dienst oder "normaler" Arbeitnehmer der freien Wirtschaft ist. Ich glaube, dass wir durch die Finanzierung mit unseren 317 Millionen Euro jetzt schon in der Breite dafür sorgen, dass alle eine erheblich günstigere Fahrt in die Arbeit finanziert bekommen, und ich glaube, dass der öffentliche Dienst das genauso nutzen kann.

Dann sage ich noch etwas: Insbesondere für die Beamtinnen und Beamten im städtischen Bereich und in den Ballungszentren haben wir unheimlich viel getan. In diesen Monaten werden die Alimentationszahlungen erfolgen, die aufgrund des neuen Gesetzes erforderlich sind. Wir zahlen jetzt in den nächsten Monaten zusätzlich circa 500 Millionen Euro an unsere bayerischen Beamtinnen und Beamten aus, hauptsächlich in den Ballungszentren. Wir haben es ja oft diskutiert. Ich glaube, auch hier wenden wir sehr viel Geld zugunsten unserer Beschäftigten auf. Ein Beamter, meine Damen und Herren, mit A 13 profitiert davon im Übrigen in Zukunft

mit 2.800 Euro im Jahr mehr, wenn er zwei Kinder hat, also weitaus mehr als von Ihrem Jobticket. Sie wollen den Beschäftigten im öffentlichen Dienst jetzt einreden, würde diese Ticket-Idee nicht umgesetzt, würden wir unsere Beschäftigten benachteiligen. Meine Damen und Herren, der Freistaat Bayern benachteiligt seine Beschäftigten nicht, im Gegenteil: Wir sind im Bundesvergleich der beste Arbeitgeber im öffentlichen Dienst, den es überhaupt gibt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Im Übrigen ist es auch nicht so einfach. Wenn jemand schwerbehindert ist, wird er nicht so stark davon profitieren können. Nicht jeder, der im Nachtschichtdienst arbeitet, wird davon profitieren können, selbst wenn er ein 49-Euro-Ticket hat. Wir wollen auch keine einzelnen Beschäftigungsgruppen benachteiligen.

Die rechtliche Grundlage: Ja, der Haushalt ist frisch beschlossen. Falls es Sie interessiert: Wir bräuchten dafür jetzt einen Nachtragshaushalt. Wegen der 56 Millionen Euro machen wir in Bayern einen Nachtragshaushalt, nachdem der Haushalt vor Kurzem beschlossen wurde?

(Alexander König (CSU): Lächerlich!)

Ich habe gelesen, Herr Hayn, Sie sind Unternehmensberater. Ich hoffe, Sie beraten Ihre Unternehmen nicht so, wie Sie den Freistaat Bayern beraten!

(Heiterkeit bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das muss ich Ihnen in aller Ehrlichkeit sagen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir können jetzt keinen Nachtragshaushalt machen. Außerdem wurde auf die anstehenden Tarifverhandlungen hingewiesen. Ja, das ist wahr: Wir haben uns am Rande der Finanzministerkonferenz über alle Länderfinanzministerkolleginnen und -kollegen hinweg verständigt, dass wir jetzt erst einmal abwarten, was bei den Tarifverhandlungen im Herbst passiert.

Herr Taşdelen, wenn Sie es ablehnen, dass so etwas im Tarifvertrag verhandelt wird, müssen Sie dies Herrn Kollegen Dressel sagen, den Sie vielleicht kennen. Dieser ist Verhandlungsführer bei der nächsten Tarifrunde. Das ist der Finanzsenator aus Hamburg. Er ist SPD-Mitglied und schließt – soweit ich das gesehen habe – nicht von vornherein aus, dass das mitverhandelt wird. Jetzt schauen wir mal, ob oder ob nicht. Jedenfalls ist dort in der SPD offensichtlich die Auffassung nicht direkt eindeutig und einheitlich. Deshalb warten wir ab. Wir werden sehen, ob das Thema bei den Tarifverhandlungen eine Rolle spielt oder nicht.

Was die Kosten betrifft, meine Damen und Herren – das will ich hier schon einmal feststellen, gerne auch für das Protokoll –, kenne ich niemanden in Deutschland, der uns sagen kann, ob diese Beträge, die jetzt kalkuliert sind, am Ende wirklich ausreichen werden. Dieses 49-Euro-Ticket soll es jetzt zum Einführungspreis geben. Wie sich dies dann entwickelt, wer vermag es zu sagen? – Ich nicht. Es könnte natürlich auch, wenn plötzlich alle das Ticket kaufen, ein Fass ohne Boden werden, meine Damen und Herren! Ich hoffe, dass dann auch alle Menschen im Zug Platz haben und man es auch auf Dauer finanzieren kann; denn es könnte auch sein, dass die Bundesregierung auch hier wie immer kalkuliert: Wir machen einmal, wir geben einmal aus; was es kostet, weiß kein Mensch; wenn es nicht ausreicht, machen wir wahrscheinlich zum Schluss ein "Sondervermögen Deutschlandticket".

(Heiterkeit bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Es könnte sein, dass uns das auch noch einfällt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Deswegen geben wir nicht ein Promille für ein Deutschlandticket aus, wovon Sie behaupten, es würde unsere Beschäftigten benachteiligen, sondern wir geben knapp 40 % des Staatshaushaltes des Freistaates Bayern jetzt für unsere Beschäftigten und Bediensteten aus, knapp 40 %, meine Damen und Herren! Wir haben also, was die Löhne und Gehälter bayerischer Beschäftigter im öffentlichen Dienst angeht, ohnehin eine Vorreiterrolle in ganz Deutschland. Diese werden wir auch behalten. Hier ist die Frage des Jobtickets nur eine Nebensächlichkeit. Im Gegenteil: Natürlich wird uns – –

(Unruhe)

– Ich verstehe die Unruhe jetzt nicht. Ich habe jedenfalls Ihrer Behauptung zugehört, was wir falsch machen würden, aber es ist Ihre Entscheidung. Sie müssen nicht zuhören, aber es wäre besser.

Ich verhehle nicht, dass der Tarifabschluss, die Tarifverhandlungen, zu einer großen Herausforderung für alle öffentlichen Haushalte werden. Natürlich kann es sein, dass auch für die Verhandlung der TdL der TVöD eine Richtschnur darstellt. Das ist fast anzunehmen, ja, das ist mir bewusst. Ich werde täglich gefragt, auch aus Oppositionskreisen: Übernehmt ihr das jetzt für die Beamten? Nun wurde der TVöD für die Gemeinden und den Bund verhandelt. Die Verhandlungen für die Länder beginnen im Oktober. Wir haben seit 2013 die Ergebnisse, die auf TdL-Ebene verhandelt wurden, stets auch auf die Beamten übertragen. Wir werden diese Diskussion vielleicht erst zum Jahreswechsel bekommen und erleben, aber ich kann schon jetzt sagen: Wenn der TVöD einigermaßen die Richtschnur bleibt, wird es eine riesige Herausforderung für alle Länderhaushalte werden, die Mehrkosten, die dann entstehen, abzudecken. Deshalb ist es klug, bis Oktober zu warten, um zu sehen, was an zusätzlichen Belastungen neu entsteht durch die Tarifverhandlungen, die dann stattfinden.

Meine Damen und Herren, ich sage es zum Schluss noch einmal: Wir stehen zu unseren Beschäftigten. Niemand, der heute diesen Antrag – auch in namentlicher Abstimmung – ablehnt, muss Angst haben, dass er deswegen in die Defensive kommt. Der Wahlkampfantrag der SPD wird nicht dazu führen. Sie brauchen sich keine Sorgen zu machen, dass der öffentliche Dienst in Bayern findet, wir gingen schlecht mit ihm um. Ganz im Gegenteil, wir in Bayern zahlen im öffentlichen Dienst zum Beispiel bei der Besoldungsgruppe A 9 einem ledigen bayerischen Berufseinsteiger ohne Kinder im Jahr 2.450 Euro mehr Gehalt als der Bund. Wir zahlen ihm 1.600 Euro mehr als Hessen.

Wir haben einen Gesetzentwurf zur Besoldung mit A 13 für alle Grund- und Mittelschullehrkräfte beschlossen. Meine Damen und Herren, A 13 in Bayern bedeutet Tausende Euro mehr als in anderen Bundesländern. Bayern zahlt Berufseinsteiger in der Besoldungsgruppe A 13 zwischen 3.000 und 9.000 Euro mehr als andere Bundesländer. Deswegen können wir vor den öffentlichen Dienst treten, wir können das machen. Wer Informationen braucht, dem antworte ich jederzeit gern.

Wir haben auch bei der Ausstattung nichts verschlafen. Was die Ausstattung unserer Polizei und anderer betrifft, meine Damen und Herren, da sollen mal die, die bisher in Berlin regiert haben, schauen, wie wir das in Bayern machen, den öffentlichen Dienst auszustatten. Auch da habe ich ein reines Gewissen und keine Probleme. Deswegen bleibt der Freistaat Bayern ein hochattraktiver Arbeitgeber, selbst dann, wenn wir heute richtigerweise diesen Dringlichkeitsantrag ablehnen, wofür ich bitte und wofür ich mich im Voraus bedanke.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. – Es gibt zwei Meldungen zur Zwischenbemerkung. Herr Taşdelen hat sein Telefonat beendet und hat jetzt das Wort.

(Heiterkeit)

Arif Taşdelen (SPD): Herr Präsident, diese Bemerkung hätte jetzt nicht sein müssen.

(Zuruf der Abgeordneten Tanja Schorer-Dremel (CSU))

Es gibt ja auch Situationen, wo man sich schnell in der Fraktion abstimmen muss und sich erkundigen muss, ob das, was der Redner gerade sagt, auch der Wahrheit entspricht.

(Zurufe von der AfD: Oh!)

Herr Füracker, ich danke Ihnen für die Richtigstellung, weil Ihre beiden Kollegen von den Koalitionsfraktionen zumindest angedeutet haben, dass es gar nicht möglich wäre, das Ganze jetzt noch in den Haushalt aufzunehmen. Sie haben das richtiggestellt, indem Sie gesagt haben: Mit einem Nachtragshaushalt wäre es natürlich möglich gewesen.

(Unruhe bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Danke dafür, dass Sie jetzt die Argumente Ihrer CSU-Kollegen entkräftet haben.

Wenn eine Arbeitnehmerin täglich mit dem ÖPNV von Augsburg nach München gefahren ist, dann hat sie monatlich knapp mehr als 250 Euro aufgewendet. Jetzt sind es mit dem Deutschlandticket nur noch 49 Euro monatlich. Das heißt, die Beschäftigten haben sehr wohl profitiert.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Das habe ich gesagt.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ihre Redezeit läuft ab.

Arif Taşdelen (SPD): Jetzt zu meiner Frage. Der Bund hat rund, das haben Sie gesagt, 320 Millionen und der Freistaat – –

(Zurufe von der AfD: Redezeit! Ausschalten!)

Was hat der Freistaat vorher auch im Rahmen des kommunalen Finanzausgleichs aufgewendet?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Der Herr Staatsminister hat das Wort.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Wissen Sie, Sie sind seit Langem Parlamentarier und wissen: Alles kann man mit einem Nachtragshaushalt reparieren, wenn man das will. Das ist kein Problem. Ob das 56 Millionen sind, ob das 2 Millionen sind, ob das 100 Millionen sind.

(Zuruf des Abgeordneten Arif Taşdelen (SPD))

Sie haben hier behauptet, 5 % würde dann der Bund zahlen. Solche Behauptungen machen Sie. Dann möchten Sie uns erklären, dass irgendjemand etwas Falsches sagt. Der Einzige, der hier bisher grob falsch Auskunft gegeben hat, waren Sie in Ihrer Rede. Deswegen habe ich das zurückgewiesen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Arif Taşdelen (SPD): Sie haben die Frage nicht beantwortet!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Abgeordneten Hayn.

Elmar Hayn (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Staatsminister Füracker, es freut mich, dass Sie mitbekommen haben, dass ich früher Unternehmensberater war. Das zeigt, dass ich Ihnen nicht ganz unwichtig bin oder nicht ganz unbekannt.

(Unruhe)

Nur einmal zur Klarstellung: Ich habe unter anderem auch – Sie wissen es vom Hauptausschuss des Bayerischen Beamtenbunds – die GBW beraten, die jetzt "Dawonia" heißt. Sie ist früher im Eigentum der BayernLB gewesen. Durch meine Tätigkeit hat die BayernLB für die GBW einen größeren Erlös erzielt.

(Alexander König (CSU): Das wollten wir schon lange mal wissen! Das ist hochinteressant!)

Ich hätte es lieber gesehen, wenn das Geld in die Pensionsrückstellungen für die bayerischen Beamtinnen und Beamten aufgenommen worden wäre. Aber das nur nebenbei.

(Alexander König (CSU): Der ganze Ablauf würde uns jetzt sehr interessieren!
– Tanja Schorer-Dremel (CSU): Kommen Sie zur Frage!)

Ich hätte einen Vorschlag, wie man auch ohne Nachtragshaushalt auskommen könnte. Sie haben eine Fraktionsreserve in Höhe von 70 Millionen Euro.

(Unruhe)

– Es wäre schön, wenn es leise wäre. – Sie haben eine Fraktionsreserve in Höhe von 70 Millionen Euro. Nicht einmal die Hälfte davon müssten Sie in diesem Jahr aufwenden, um das Jobticket zu finanzieren, wie das von der SPD vorgeschlagen wird.

(Anhaltende Unruhe – Florian von Brunn (SPD): Ich verstehe nichts, Herr Präsident!)

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Ich habe es leider akustisch nicht verstanden.

Elmar Hayn (GRÜNE): Die Frage bzw. der Vorschlag – – Die Kollegen von der CSU sind immer so laut.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Sagen Sie es noch mal klar und deutlich!

Elmar Hayn (GRÜNE): Sie haben eine Fraktionsreserve von 70 Millionen Euro. Wenn Sie nicht mal die Hälfte davon aufwenden würden, könnten Sie dieses Jahr das Jobticket auch ohne Nachtragshaushalt finanzieren und täten etwas Sinnvolles damit.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Nein, man muss im Haushaltsrecht die Gelder schon für Dinge ausgeben, für die sie vorgesehen sind. Ich kann nicht einfach mal schnell noch irgendetwas erfinden, was bisher in keinem Haushalt vorgesehen ist. Ich bitte schon darum, konsequent zu bleiben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, eine weitere Meldung zu einer Zwischenbemerkung liegt nicht vor. Es gibt auch keine weiteren Wortmeldungen.

Damit kommen wir zur Abstimmung. Es ist eine namentliche Abstimmung beantragt. Der zeitliche Abstand ist gewahrt. Die namentliche Abstimmung wird in elektronischer Form durchgeführt. Verwenden Sie dafür bitte Ihr Abstimmgerät. Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Die Abstimmung ist hiermit freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 14:36 bis 14:39 Uhr)

Meine Damen und Herren, die Abstimmung ist beendet. Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Bayern braucht einen starken Einzelhandel und lebendige Innenstädte und Ortskerne (Drs. 18/28905)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Barbara Fuchs u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Attraktive Innenstädte sorgen für einen starken Einzelhandel (Drs. 18/28976)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Attraktive Innenstädte in Bayern (Drs. 18/28977)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Albert Duin für die FDP-Fraktion das Wort. – Herr Abgeordneter Duin, Sie haben das Wort.

Albert Duin (FDP): Verehrter Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Der Titel lautet: "Bayern braucht einen starken Einzelhandel und lebendige Innenstädte und Ortskerne". Der Einzelhandel und der Handel gehören zu den vier stärksten Berufsgruppen in Bayern, und es ist wichtig für uns alle, dass das auch in Zukunft funktioniert. Die Zahl der Handelsunternehmen ist bereits vor der Corona-Pandemie, im Zeitraum von 2015 bis 2020, in Bayern um 8,4 % gesunken. Besonders betroffen war dabei der Einzelhandel mit einem Rückgang der Unternehmenszahl um 10,9 %. Allein im Jahr 2023 könnte es nach Schätzung des Handelsverbands Bayern bis zu 1.200 Schließungen im Einzelhandel geben. Normalerweise sind das um die 800 im Jahr; das ist die normale Fluktuation, die es eben einfach gibt. Auch der ifo-Geschlechts- – –

(Heiterkeit – Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Jetzt haben wir den Namen schon bei ifo drin!)

– Auch der ifo-Geschäftsklimaindex im bayerischen Einzelhandel ist zuletzt wieder etwa auf minus 10,9 % gesunken. Deswegen möchten wir das wieder beleben, damit es wieder funktioniert, und fordern: sechs verkaufsoffene Sonntage, Flexibilisierung der Öffnungszeiten. Wir möchten, dass auch der Verkehr sich wieder nicht nur beschränkt auf ÖMTV –

(Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): ÖPNV!)

– ÖPNV, danke, heute bin ich ja gut drauf –, sondern eben auch den Individualverkehr umfasst. Der betrifft nicht nur das Fahrrad oder den Fußgänger, sondern auch die Autos.

Wir leiden unter Inflation, Energiepreisen, steigenden Mieten und Konsumrückgang. Das Problem am grünen Nachzieher ist: Für die endet eine lebendige Innenstadt an der Stadtgrenze. Die geht so weit, wie der öffentliche Nahverkehr reicht oder was man mit dem Fahrrad oder auch zu Fuß erreichen kann; aber: Pulsierende und lebendige Innenstädte werden eben auch durch Zugereiste gefüllt. Ich sage euch: Im Tourismusbereich ist es zum Beispiel so, dass 90 % aller Hotelgäste, die von außerhalb kommen, mit dem eigenen Auto anfahren und nicht mit öffentlichen Verkehrsmitteln. Die werden auch nicht vor der Stadt anhalten, irgendwo parken und dann mit den öffentlichen Verkehrsmitteln reinfahren. Das werden sie nicht tun. Menschen meiden Innenstädte, in denen es immer mehr Fußgängerzonen gibt.

(Zuruf: So ein Schmarrn!)

Die Fußgängerzonen werden in erster Linie auch von Touristen, die mit dem Auto angereist sind, benutzt, klar, aber Menschen, die aus dem Umland kommen und einkaufen wollen, fahren ebenfalls überwiegend mit dem Auto rein. Das soll verhindert werden.

(Zuruf des Abgeordneten Tim Pargent (GRÜNE))

– Für die GRÜNEN ist es doch so: Das sind alles geschlossene Gebilde. Bloß keinen von draußen reinlassen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Was?)

– Ihr denkt doch nicht mal über die Stadtgrenze hinaus. Ihr denkt nur – –

(Beifall bei der FDP)

Ich fordere aber auch die Staatsregierung auf, endlich von dieser grünen Schleimspur abzuweichen. Kruzifix noch mal, so geht es nicht mehr weiter: Ihr gebt immer so ein bisschen was nach.

(Unruhe)

Dem Antrag der FREIEN WÄHLER stimmen wir gerne zu, weil er Ähnliches beinhaltet. Ich hoffe, dass wir auf alle Fälle einen gemeinsamen Weg finden. Lösen wir uns mal von diesem Thema, dass alles grün sein, alles ruhen muss und alles zu Fuß zu erreichen ist in der Stadt. So ist es nicht: Ältere Menschen müssen zum Arzt, ältere Menschen müssen genau wie junge Menschen einkaufen gehen.

(Zuruf des Abgeordneten Tim Pargent (GRÜNE) – Anhaltende Unruhe)

Das funktioniert eben nicht. Deswegen bitten wir um Zustimmung zu unserem Dringlichkeitsantrag. Den Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN lehnen wir klar ab.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Dem Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER werden wir zustimmen.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Duin. – Die nächste Rednerin ist Frau Barbara Fuchs von den GRÜNEN. Bitte schön, Frau Abgeordnete Fuchs, Sie haben das Wort.

Barbara Fuchs (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Herr Duin, Sie haben aus meiner Sicht genau einen richtigen Satz gesagt: In den Innenstädten muss es nämlich grüner werden. Wir sprechen heute über Innenstädte, wir sprechen über den Einzelhandel, und die FDP spricht über Ladenöffnungszeiten, verkaufsoffene Sonntage und Autoverkehr. Das war es. Mehr fällt der FDP nicht ein.

(Unruhe)

– Herr Duin, Sie hören nicht einmal zu, wenn jemand auf Ihre Inhalte reagiert. Hallo? – Also: Ich würde den Kolleg*innen der FDP raten, mal durch bayerische Innenstädte

(Anhaltende Unruhe)

– zuhören, nicht reden, zuhören – und Dorfzentren zu laufen. Dann werden Sie nämlich feststellen, dass fast 90 % der Geschäfte um 18 Uhr schließen, und zwar wegen Fachkräftemangels und nicht deswegen, weil das Ladenschlussgesetz ihnen das vorschreibt.

(Zurufe von der FDP)

– Moment, erst zuhören. Sie könnten länger öffnen, aber sie haben das Personal gar nicht. Wenn sie das Personal hätten, würden wir darüber reden, ob wir die Arbeitsbedingungen im Einzelhandel wirklich verschlechtern wollen. Dann stellt sich noch die Frage: Wo werden denn die Kinder alle am späten Abend bis 22 Uhr betreut? Zum vermeintlichen Allheilmittel Sonntagsöffnungszeiten kann ich nur auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichts verweisen: Das hat eine Öffnung ohne Anlass klar verboten. Nachgewiesen ist auch, dass sechs Sonntage den Umsatz nur verteilen, aber nicht erhöhen.

Die dritte Forderung, Individualverkehr in die Dorfzentren, in die Innenstädte hinein zu gewährleisten: Hier möchte ich auf die Studie des Difu, Deutsches Institut für Urbanistik, verweisen, die klar gezeigt hat: Überall dort, wo mehr Radfahrende in die Einkaufsstraßen kommen, steigen die Umsätze des Einzelhandels. Durchschnittlich lassen zu Fuß Gehende 730 Euro pro Jahr in der Innenstadt, Autofahrende nur 430 Euro.

(Lachen bei der AfD)

Also: Wir generieren auch mehr Umsatz, und es ist ein zentraler Punkt, die Innenstädte zu beleben; aber die Frage ist: Wie? – So, wie Sie sprechen, würde das heißen, dass keine Leute mehr nach Paris, Wien, Barcelona, Hamburg oder sonst wohin fahren würden. Da darf man nämlich schon nicht mehr einfach in die Innenstädte fahren. Natürlich darf der Tourist zum Hotel; aber in den Städten bewegen sich die Leute zu Fuß, per Fahrrad, mit öffentlichem Nahverkehr.

Was tun wir denn für den Einzelhandel? – Wir müssen uns ganz klar um die Leerstände kümmern. Wir brauchen eine konsequente Umsetzung der Innenstadtentwicklung, gerade um gegen die Leerstände vorzugehen. Ganz klar: Wir müssen den öffentlichen Raum attraktiver gestalten. Dafür braucht es natürlich auch mehr Grün, partizipative Gestaltungsprozesse, Aufenthaltsflächen, Fuß- und Radwege, Radstellplätze, WLAN, Freischankflächen, einfach attraktive Ortskerne. Die Leute gehen nicht mehr nur zum Einkaufen in die Stadt. Sie wollen mehr Aufenthaltsqua-

lität, Stadtgrün, Infrastruktur und letztendlich auch Kunst und Kultur. Die kommt bei der FDP, zumindest in dem Antrag, auch nicht vor. Also geht es um Aufenthaltsqualität, um insgesamt mehr Attraktivität, und die schaffen wir, indem wir breit draufgucken. Deswegen werden wir dem Antrag der FDP auch zustimmen, weil die FDP sich nämlich wirklich mit anderen Fragen beschäftigt – –

(Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): FREIE WÄHLER!)

– FREIE WÄHLER, Entschuldigung. – Wir stimmen den FREIEN WÄHLERN natürlich zu, weil die sich das Thema differenziert angeguckt haben, so wie wir natürlich auch in unserem eigenen Antrag. Die FDP springt wie immer einfach zu kurz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Kollegin. – Es gibt eine Zwischenbemerkung. Der Kollege Duin möchte von Ihnen noch etwas wissen.

Barbara Fuchs (GRÜNE): Natürlich. Hat er doch zugehört!

Albert Duin (FDP): Liebe Frau Kollegin, Sie haben in manchen Dingen nicht unrecht. Das Problem ist nur Folgendes: Schau ich zum Beispiel München an und will ich bewusst den Individualverkehr per Auto zwanghaft verhindern, und zwar indem ich Fahrradwege baue und nur noch eine Spur fürs Auto übrig lasse, obwohl schon vorher genug Platz für die Fahrräder da war, dann merkt man förmlich, dass man gegen den Verkehr ist.

Barbara Fuchs (GRÜNE): Was ist?

Albert Duin (FDP): Sie sagen: Ein Autofahrer, also ein Individualist, macht nur 400 Euro Umsatz. Autofahrer würden aber mehr Umsatz machen, weil mehr kommen würden, wenn sie überhaupt könnten; aber zum Beispiel in München und in vielen anderen Städten ist es nahezu unmöglich, reinzufahren, wenn man etwas vorhat. Das ist das Problem. Man muss irgendwo das Auto abstellen und dann versuchen, mit öffentlichen Nahverkehrsmitteln weiterzukommen. Super.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke schön.

Barbara Fuchs (GRÜNE): Man muss irgendwo das Auto abstellen – das ist doch eine gute Idee – und dann anders weiterkommen mit dem öffentlichen Nahverkehr, mit dem Fahrrad oder zu Fuß. Das machen Städte in anderen Ländern auch; da sind wir hier in Bayern einfach hinten dran. Das ist der Weg, und das ist die Tendenz. Wir brauchen in den Städten mehr Aufenthaltsqualität, mehr Angebote, mehr Kultur, mehr Grün und auch mehr Kreativität; sonst kaufen die Leute nämlich im Internet. Das ist das Problem Ihrer Theorie: Die Läden verlieren natürlich Kunden, wenn die Innenstadt unattraktiv ist.

Fahrzeuge und Autoverkehr sind da sicher keine Lösung. Ich bin keine komplette Gegnerin von Individualverkehr, aber doch nicht mitten in den Städten. Wir müssen Kompromisse machen, und wir müssen eine vernünftige Mitte finden, die einfach auch für die Geschäfte, für die Wirtschaft und für die Menschen gesund ist. Das ist der Weg, den wir gehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Kollegin. – Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, darf ich noch das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Antrag der SPD-Fraktion betreffend "Deutschlandticket als rabattiertes Jobticket auch für die Beschäftigten des Freistaates Bayern" auf der Drucksache 18/28904 bekannt geben: Mit Ja haben 49 Abgeordnete gestimmt, mit Nein

haben 102 Abgeordnete gestimmt; es gab keine Stimmenthaltungen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Damit kommen wir zum nächsten Redner zum aufgerufenen Tagesordnungspunkt. – Ich darf Herrn Manfred Eibl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER aufrufen. Bitte schön, Herr Abgeordneter Eibl.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Unbestritten braucht Bayern einen starken Einzelhandel und lebendige Innenstädte und Ortskerne. Mit dem Antrag der FDP wird die Staatsregierung aufgefordert, mehr verkaufsoffene Sonntage und des Weiteren eine Liberalisierung der Ladenöffnungszeiten zu ermöglichen. Meine Damen und Herren, das ist für uns FREIE WÄHLER kein adäquater Weg, um eine Stabilisierung bzw. eine deutliche Verbesserung für den innerstädtischen Einzelhandel zu erreichen.

Anlässlich dieses Antrag stelle ich ein paar Fragen: Bringen verlängerte Öffnungszeiten bzw. zusätzliche verkaufsoffene Sonntage mehr Umsatz für den Einzelhandel? Verbessert sich damit die Existenzgrundlage für den Einzelhandel? Haben Einzelhändler in den aktuell schwierigen Zeiten des Fachkräftemangels überhaupt die Möglichkeit, zusätzliches Personal zu gewinnen, um erweiterte Öffnungszeiten abdecken zu können? Können sich inhabergeführte Einzelhandelsgeschäfte bei geänderten Voraussetzungen gegen Filialisten und Discounter behaupten? Denken Sie bitte auch an das Personal, an die Frauen und Männer, die hinter den Verkaufstheken stehen bzw. im Service tätig sind!

Eine Mehrheit der bayerischen Bevölkerung sieht keine Notwendigkeit einer Lockerung oder Erweiterung von Ladenöffnungszeiten. Wir FREIE WÄHLER stehen für eine Beibehaltung der aktuellen Öffnungszeiten. Unsere Ausrichtung dahin gehend ist ein ganz anderer Weg und Ansatz. Attraktive Innenstädte und Ortskerne sind, wie gesagt, ein wichtiger Bestandteil und schaffen Lebensqualität für unsere Menschen im Freistaat. Die infolge von Corona erfolgten Lockdowns, die Entwicklungen des Fachkräftemangels und im Energiekostenbereich sowie auch die rückläufige Kaufkraft durch anhaltend hohe Inflation haben zu einer ohnehin schwierigen Situation in einer Vielzahl von Innenstädten und Ortskernen geführt.

Der Freistaat und die Staatsregierung setzen hier auf zielführende Maßnahmen, um dagegenzuhalten und innerörtliche Bereiche unserer Städte, Orte und Gemeinden zu beleben. Ich nenne hier nur beispielhaft die Programme der Städtebauförderung. Was viele noch nicht registriert haben: Es gibt eine Leerstandsoffensive für leer stehende bzw. von Leerstand bedrohte Gewerbe- und Einzelhandelsobjekte. Ich nenne hier die Dorferneuerung oder ein ganz neues Projekt und Programm, das über das bayerische Wirtschaftsministerium aufgelegt wurde: "Neue Läden und neue Ideen für Bayerns Innenstädte". Dieses Förderprogramm richtet sich erstmalig gezielt an privatwirtschaftliche City- und Stadtmarketingorganisationen sowie Werbegemeinschaften.

Das Programm zielt darauf ab, Leerstände zu füllen, neue Geschäfte und Geschäftsideen zu gewinnen, Nachfolger für bestehende Geschäfte zu finden und diese zu erhalten sowie das Stadtmarketing deutlich zu verstärken. Meine Damen und Herren, unser Ziel ist nämlich die Förderung und nicht die Erschwernis von Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Damit bitte ich um Zustimmung zu unserem Nachzieher; den FDP-Antrag lehnen wir ebenso wie den GRÜNEN-Antrag ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. Bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Es gibt eine Meldung zur Zwischenbemerkung des Kollegen Albert Duin. Bitte schön.

Albert Duin (FDP): Lieber Manfred, ich kenne all diese Argumente zu Ladenöffnungszeiten usw. Ich betrachte das aus einer ganz anderen Position: Ich als Unternehmer und Geschäftsmann möchte arbeiten dürfen, wann immer ich will, und nicht, wann es mir die Politik vorschreibt. Erzähle mir nichts! Es ist so: In allen anderen Bereichen – ob in der Industrie, beim öffentlichen Verkehr oder anderswo – sind Samstags-, Sonntags- und Nachtarbeit immer erlaubt. Ein Krankenhaus würde sonst gar nicht funktionieren. Deshalb fordere ich eine Gleichstellung. Es ist eine Gemeinheit gegenüber jedem Geschäftsmann, dass ihm vorgeschrieben wird, wann er zu arbeiten hat und wann nicht. Er darf sonntags arbeiten. Was darf er machen? – Er darf seine Buchhaltung im Hinterzimmer machen; das darf er, aber er darf keinen Umsatz machen. Das ist doch lächerlich!

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Danke für die Frage, auf die ich antworten kann. Wir haben viele – ich sage einmal – inhabergeführte Einzelhandelsgeschäfte, die momentan wirklich riesige Probleme haben, mit Großdiscountern und Filialisten noch mitzuhalten. Sie wissen nicht mehr, wie sie ihren Alltag bewerkstelligen sollen, weil die Arbeitszeiten unmöglich sind. Albert, wenn sie gegen solche Größen konkurrieren müssen, dann können sie den Betrieb nicht mehr aufrechterhalten. Das ist einer der entscheidenden Faktoren. Noch einmal: Es herrschen beschränkte Kaufkraftsituationen vor. Es wird sich nur verschieben. Ich sage es noch einmal deutlich: Irgendwann ist auch einmal Schluss. Die Vereinbarkeit von Familie und Beruf – dafür stehe ich ausdrücklich – ist eines der größten Güter, das wir sichern müssen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Damit kommen wir zum nächsten Redner. Es ist der Abgeordnete Franz Bergmüller für die AfD-Fraktion. Bitte schön, Herr Abgeordneter Bergmüller, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Was für die SPD das Tariftreuegesetz ist, ist für die FDP das Ladenschlussgesetz. Immer dann, wenn Sie im Landtag sind, bringen Sie es ein: in der Legislaturperiode 2008 bis 2013 und jetzt 2023. Schauen wir einmal, wann das nächste Mal ist.

Die CSU hat sich damals, als sie mit der FDP koalitiert hat, auch einmal intensiv damit befasst; in der Fraktion hat es eine Pattsituation gegeben. Seitdem haben Sie dieses heiße Eisen nicht mehr angefasst. Ich selbst war 20 Jahre lang in der IHK-Vollversammlung und in derselben Zeit im Handelsausschuss; auch dort haben wir die Debatten geführt.

Dann hat es eine geringfügige Änderung des Ladenschlussgesetzes gegeben; der Ladenschluss am Sonntag ist eigentlich nie so richtig angefasst worden, weil sich sowohl die Gewerkschaften als auch die vielen selbstständigen Unternehmer – hier war ich 33 Jahre lang im Gewerbeverband und auch im Landesvorstand – immer dagegen ausgesprochen haben, dass die Ladenschlusszeiten weiter geöffnet werden, weil sie nämlich selbst und ständig arbeiten und – wie es Kollege Manfred Eibl schon gesagt hat – die Unvereinbarkeit von Familie und Geschäftsführung noch stärker zutage getreten wäre.

Gehen wir einmal zu den Fakten über: Es gibt 70 Milliarden Euro Umsatz, 330.000 Beschäftigte; das ist Nummer drei laut IHK-Statistik. Aber wie schaut es im Moment aus? – Im ersten Quartal 2023 gibt es ein nominales Plus von 3,5 %; in Wirklichkeit ist es preisbereinigt ein reales Minus von 4,9 %. Die Inflation trifft den Einzelhandel oder speziell den Lebensmitteleinzelhandel mit einem Minus von 7,2 % besonders hart.

Was ist die Ursache? – Es war ein langer, schleichender Prozess, dass der Einzelhandel in den Innenstädten durch Internethandel usw. immer mehr an Bedeutung verloren hat. Aber der richtige Sargnagel waren die Corona-Zwangsschließungen. Jetzt kommt die nächste Hiobsbotschaft: Gerade die kleinen Unternehmen haben diese Corona-Hilfen in Höhe von 9.000 bis 15.000 Euro in Anspruch genommen. Diejenigen, die über das Internet abgefragt worden sind, haben alle Angst gehabt. Die Steuerberater haben gesagt, das ginge sie nichts an, das müssten sie selbst regeln.

Dann ist die nächste Hiobsbotschaft – liebe Leut, ihr braucht bloß alle die Zeitungen lesen: Viele Traditionsbetriebe in der Münchner Innenstadt haben deswegen zugemacht und lassen sich jetzt – ich sage es mal vornehm – gernhaben, weil: Es ist unerträglich, dass immer wieder was anderes getan wird, als vorher versprochen worden ist. Auf der Internetseite des Wirtschaftsministeriums von Hubert Aiwanger war klipp und klar gestanden, dass es keine Nachüberprüfung geben wird.

Wir müssen aber auch die anderen Probleme sehen: Amazon hat die Lücke gefüllt. Schauen Sie sich mal Ihren privaten Haushalt an. Wer bestellt denn bei Amazon? – Alle, die irgendeinen daheim haben, der sich im Internet auskennt. Selbst die älteren Leute bestellen da heute, weil sie sich dem Verkehr in die Innenstadt nicht aussetzen wollen. Gesellschaftlich ist eine totale Veränderung eingetreten. Dem müssen wir mit Konzepten entgegenwirken. Da haben manche Vorredner durchaus recht. Aber dafür arbeiten die Kommunen, die vor Ort verantwortlich sind. Die Öffnungszeiten werden nichts daran ändern, sondern: Die Lösungen sind verschiedene Dorferneuerungs-, FAG-Programme und auch das Förderprojekt des bayerischen Wirtschaftsministeriums. Da müssen wir ansetzen. Ansonsten gibt es die kommunalen Träger vor Ort mit City-Marketing; sie haben sich schon gute Sachen überlegt. Es gibt für die Zukunft gute Ansätze. Hoffen wir, dass sie auch wirken.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner: Herr Andreas Schalk, CSU-Fraktion. Bitte schön.

Andreas Schalk (CSU): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! In dem Antrag der FDP wird auf die Bedeutung des stationären Einzelhandels eingegangen. Lieber Kollege Duin, wir teilen das. Ich glaube, wir teilen das im Haus über die meisten Fraktionen hinweg.

Aber die Probleme, die im Einzelhandel bestehen, werden nicht durch eine Veränderung der Möglichkeiten bei den Öffnungszeiten gelöst. Die Kollegen haben es gerade schon angesprochen: Bei den verkaufsoffenen Sonntagen haben wir einfach dieses verfassungsrechtliche Problem damit, den Anlass wegzunehmen. Ich persönlich würde mich auch freuen, wenn das ginge. Ich glaube, das würde in den Kommunen vieles erleichtern. Wir sind da durchaus beieinander. Aber es scheint ein verfassungsrechtliches Problem zu sein. Das müssen wir dann eben zur Kenntnis nehmen. Ich glaube im Übrigen auch, dass die vier verkaufsoffenen Sonntage vollkommen ausreichen.

Bei der Liberalisierung der Ladenöffnungszeiten ist schon vieles angesprochen worden. Ich glaube, auch mit längeren Öffnungszeiten – es werden dann faktisch

tatsächlich längere Öffnungszeiten werden – wird man nichts erreichen. Das wird den Umsatz anders verteilen. Es wird mehr Personal brauchen, das wir gar nicht haben, den Ertrag schmälern, die Kosten steigern und im Übrigen weniger Steuerkraft auslösen. Ich glaube, im Ergebnis wird man da nicht viel erreichen.

Man wird auch bei den inhabergeführten Geschäften ein Problem bekommen. Auch das hat Kollege Eibl gerade schon ausgeführt. Viele können das schon jetzt nicht mehr bewältigen, und künftig werden es noch weniger bewältigen. Auch die Familienfreundlichkeit der Arbeitszeiten ist angesprochen worden. Darauf will ich nicht weiter eingehen.

Ein Aspekt noch: Für den stationären Einzelhandel in Innenstädten gibt es keinen größeren Nachteil als unterschiedliche Öffnungszeiten. Das ist jetzt in München Downtown nicht das Problem. Aber in den kleineren Städten in unserem Land ist es tatsächlich ein Problem, dass viele kleinere Fachgeschäfte schon jetzt reduzierte Öffnungszeiten haben und dass das für die Kunden die Attraktivität der Innenstadt erheblich schwächt. Insofern sollten wir dieser Entwicklung nicht auch noch Vorschub leisten.

Beim Thema Parken sind wir beieinander. Auch ich bin der festen Überzeugung, dass die Erreichbarkeit mit dem Auto gegeben sein muss. Die Kommunen tun hier viel, Stichwort Brötchentaste usw. Das müssen wir an der Stelle überhaupt nicht diskutieren. Das ist Sache der Kommunen. Wie gesagt: Ich glaube insofern, das ist hier obsolet.

Dass die GRÜNEN hier einen anderen Ansatz haben und den Personenindividualverkehr aus den Städten raushaben wollen, ist ein ideologischer Ansatz, den wir nicht teilen und gegen den wir uns auch insofern verwehren, weil er die Innenstädte erheblich schwächt – nicht vielleicht München, aber viele kleinere Städte in den Regionen.

Bei den GRÜNEN hört man dann auch von anderen Mobilitätskonzepten. Das ist immer eine schöne Umschreibung für weniger Autos und weniger Parkplätze. Ich habe es schon gesagt: Das ist eine reine Ballungsraumsicht. Das funktioniert in den Städten, aus denen die meisten von uns kommen – auch in meiner Heimatstadt –, so mit Sicherheit nicht.

(Beifall bei der CSU)

Dann lese ich noch von Flächensparmanagement. Wir reden hier über Einzelhandelsentwicklung in der Stadt. Das hat einfach überhaupt nichts damit zu tun, jetzt einen Flächensparmanager als die große Lösung zu empfinden. Ich habe den Zusammenhang ehrlicherweise nicht verstanden. Ich glaube aber auch, dass er nicht wirklich besteht.

Dass man Räume für Kulturnutzung braucht, ist völlig in Ordnung. Aber auch das wird das Problem des Einzelhandels nicht lösen. Wir sind insofern der Auffassung, dass das, was im GRÜNEN-Antrag angesprochen ist, der Lösung der Probleme des Einzelhandels definitiv nicht dienlich ist. Wir werden diesen Antrag ablehnen. Ich persönlich halte ihn für eine gewisse Themaverfehlung.

Bei dem, was die FDP fordert, kann man, wie gesagt, vieles diskutieren. Wir haben das getan. Wir glauben aber nicht, dass dieser Ansatz über die Öffnungszeiten dem Einzelhandel wirklich hilft. Insofern lehnen wir auch diesen Antrag ab.

Dem Antrag der FREIEN WÄHLER werden wir selbstverständlich zustimmen. Ein Gedanke noch zum Ende: Wir haben in Bayern ja die Regelung des Bundesgesetzes in der Anwendung. Ich möchte jetzt nichts zur Ampel sagen, es ist nur ein klei-

ner Vorschlag, ich kritisiere nichts. Nachdem die FDP aber ein starker, prägender Teil der Ampelkoalition in Berlin ist, schlage ich vor, einfach mal dort eine Änderung in Angriff zu nehmen. Viel Erfolg dabei und danke fürs Zuhören.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Nächster Redner: Klaus Adelt, SPD-Fraktion. Bitte, Herr Adelt.

Klaus Adelt (SPD): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, die Städte und Gemeinden wissen am besten, was für ihre Innenstädte gut ist. Sie werden auch darüber entscheiden. Es gibt Dinge, da muss man der Realität ins Auge schauen.

Lieber Albert – er ist jetzt gar nicht da.

(Zuruf)

– Da bist du. Entschuldigung, aber so viele Phrasen auf einem Haufen in einem Antrag hätte ich von dir nicht erwartet.

(Beifall bei der SPD – Albert Duin (FDP): Mehr hatte ich nicht!)

Arbeiten, wenn ich will. – Wenn das so ist, dann hat am Samstag und Sonntag überhaupt nichts offen, weil: Wer will am Sonntag arbeiten außer dem Pfarrer? – Keiner.

(Albert Duin (FDP): Entschuldigung! Bitte! 80 % der Bevölkerung arbeiten!)

Es erzürnt mich. – Jetzt beruhige ich mich wieder: Klaus Adelt, ja. –

(Heiterkeit)

Die vorgeschlagenen Maßnahmen zur Wiederbelebung der Innenstädte sind von vorgestern. Sechs verkaufsoffene Sonntage – es muss Leben in die Innenstadt!

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege Adelt, darf ich Sie kurz unterbrechen? – Bitte, Albert, kannst du? – Danke, jetzt geht's weiter. Die Zeit wird gutgeschrieben. Bitte.

Klaus Adelt (SPD): Dann kann ich noch länger reden.

(Heiterkeit bei der SPD und den GRÜNEN)

Also, die Forderungen, um die Innenstädte zu beleben, nach sechs anlasslosen verkaufsoffenen Sonntagen, macht das mal mit den Kirchen und dem Personal aus! An einem Sonntag in einer Stadt einkaufen? – Ich kann das die Woche über auch machen. Was ich brauche, sind Märkte, sind Attraktionen in der Stadt. Die muss man dort hinholen, weil: Zum Versorgen brauch ich nicht in die Stadt fahren. Da gibt es keine Bäcker mehr, da gibt es keine Metzger mehr. Mit den Apotheken sei es auch noch dahin.

Das Nächste sind die Ladenöffnungszeiten: Langt 20 Uhr nicht? – Früher war am Samstag um zwei Schluss, und es hat ausgereicht. Jetzt fällt's den Leuten noch ein, abends um sechs einkaufen zu gehen; sie haben den ganzen Samstag Zeit. Da bringt das auch nicht viel mehr Umsatz.

Dann: Individualverkehr, sogenannte Brötchentaste. – Ich freue mich drauf, wenn auf dem Marienplatz vor dem Café Rischart und vor der Bäckerei die erste Bröt-

chentaste eingerichtet wird und jemand mit seinem SUV vorbeifährt und drei Semeln kauft.

(Heiterkeit bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Darauf freue ich mich wirklich. Das finde ich ganz fantastisch.

(Beifall bei der SPD)

Die Gemeinden wissen, was sie machen müssen. Die Innenstädte haben sich verändert. Gerade ihr seid es doch, die Liberalisierung haben wollen: Handel mit allem Drum und Dran. Wer über Amazon schimpft, darf dort nichts einkaufen. Aus, fertig! – Aber Amazon macht ein Riesengeschäft und erleichtert für manche das Leben.

Also, neue Konzepte für die Innenstädte! Die GRÜNEN haben einen guten Ansatz. Es muss nicht immer der gleiche sein, aber der geht in die richtige Richtung. Die Instrumente, die ihr hier vorgeschlagen habt, die Förderprogramme von Bund und Ländern, die greifen. In den Innenstädten ist wieder Leben. Die Markthändler veranstalten Märkte. Ich bin da guten Mutes.

City-Manager? – Wir brauchen professionelles Personal. Aber diese Vorschläge? – Wirklich nicht, wirklich gar nicht.

Bei den Themen der GRÜNEN sind manche Dinge dabei – na ja, die kann man so sehen oder so. Aber im Prinzip können wir schon zustimmen. Ihr habt ja auch ein paar Geografen dabei, die sich da einigermaßen auskennen.

Und bei den FREIEN WÄHLERN stimmen wir auch zu. Ihr fragt zwar Dinge, die ihr längst wisst, aber fragt's ruhig noch mal ab: Das Personal in den Landratsämtern hat sowieso nichts zu tun.

Also: Bei der FDP lehnen wir ab, den GRÜNEN stimmen wir zu, den FREIEN WÄHLERN stimmen wir zu. Trapattoni sagt: Ich habe fertig. – Danke schön.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Ich lasse einzeln abstimmen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/28905 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Wer ist dagegen? – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Klingen und Plenk. Wer Enthält sich? – Herr Busch (fraktionslos) ist nicht da. Keine Enthaltung. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/28976 seine Zustimmung geben will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD. Wer ist dagegen? – FREIE WÄHLER, CSU, FDP und AfD sowie die Abgeordneten Klingen (fraktionslos) und Plenk (fraktionslos). Wer Enthält sich? – Keine Enthaltung. Dann ist dieser Dringlichkeitsantrag ebenfalls abgelehnt.

Wer dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der Fraktion FREIE WÄHLER auf Drucksache 18/28977 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und AfD und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Wer ist dagegen? – Herr Ab-

geordneter Plenk (fraktionslos). Wer enthält sich? – Keine Enthaltung. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Ich rufe zur weiteren gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)
Migrationskrise lösen - Planungssicherheit für Länder und Kommunen jetzt sichern, dauerhafte Lösungen auf den Weg bringen
(Drs. 18/28906)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Die Staatsregierung muss raus aus der Krisenstimmung - Anpacken und Integration vorantreiben (Drs. 18/28978)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile Herrn Kollegen Karl Straub für die CSU-Fraktion das Wort. Bitte schön, Herr Straub.

Karl Straub (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! "Mehr war eben nicht drin. Das muss man heute so klar sagen." – Das waren die Worte des Ministerpräsidenten von Nordrhein-Westfalen, Hendrik Wüst, zum gestrigen Tag. Er hat vollkommen recht. Ich bin sehr froh, dass unser Ministerpräsident zu der Beschlussfassung – ich finde die 16. Seite der Beschlussfassung am besten – eine entsprechende Protokollerklärung abgegeben hat.

(Florian von Brunn (SPD): Wo ist er denn? Er war heute noch gar nicht da!)

Die Zugangszahlen der Flüchtlinge steigen stark und schnell an. Die Länder, vor allem aber die Kommunen stoßen an ihre Grenzen. Sie sind an ihren Grenzen, und dies nicht nur in finanzieller Hinsicht, aber auch in finanzieller Hinsicht. Vor allem sind sie bei der Unterbringungssituation an ihren Grenzen. Ich glaube, wir in Oberbayern und in vielen anderen Teilen Bayerns können ein Lied davon singen. Bei den Möglichkeiten, die wir noch bei der Integration haben, bei der ärztlichen Versorgung, bei der Bereitstellung von Kita- und Schulplätzen sind wir, genauso wie die haupt- und ehrenamtlichen Helfer, am Ende.

Der Bund entzieht sich hier seiner Verantwortung, die er aufgrund seiner Zuständigkeit für die Ordnung und für die Steuerung des Migrationsgeschehens trägt. Eine deutlich größere finanzielle Unterstützung wäre hier absolut notwendig. 1 Milliarde Euro ist auch schon etwas, aber das ist leider Gottes viel zu wenig. Wir brauchen hier eine dauerhafte, atmende Regelung, die sich automatisch den jeweiligen Flüchtlingszahlen anpasst. Ich bitte hier wirklich die SPD. Die GRÜNEN haben sogar darum geworben, die Länder und die Kommunen besser zu unterstützen. Die SPD hat manchmal Ansätze, auch die FDP hat manchmal Ansätze, nur gehen die drei Ansätze nie so ganz zusammen. Wenn man das Ganze durchmischen würde, käme am Ende vielleicht sogar etwas ganz Anständiges heraus. Am schlimmsten aber ist, dass erst im November neu verhandelt wird. Im Sommer sind die Flüchtlingszahlen aber bekanntermaßen am höchsten. Bis November haben wir keine Zeit mehr. Das möchte ich hier einmal ganz deutlich sagen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir fordern daher in unserem Dringlichkeitsantrag, dass auf Bundesebene und auf EU-Ebene alle Maßnahmen ergriffen werden, um die illegale Migration nach Europa und insbesondere nach Deutschland nachhaltig und spürbar zu verringern. Der

Fokus muss auf Fachkräftezuwanderung liegen, auf Leuten, die in die Erwerbstätigkeit kommen. Die irreguläre Migration muss aber deutlich nach unten.

Ein wichtiger Baustein hierfür sind die Bemühungen um einen schnellen Abschluss der Reform des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Wir weisen übrigens auf diese Situation schon seit Februar/März des letzten Jahres hin. Wir brauchen einen großen Teil der Asylverfahren an den EU-Außengrenzen – die Innenministerin hat hierzu gute Ansätze geäußert – und an den Botschaften der Mitgliedstaaten. Wir brauchen ein europäisches Ankunfts- und Asylzentrum außerhalb der EU. Wir brauchen einen effektiven EU-Außengrenzschutz, und wir brauchen eine Reform der Aufnahme- und Integrationskapazitäten der europäischen Mitgliedstaaten.

(Beifall bei der CSU)

Eines ist noch ganz besonders wichtig, nämlich endlich die Liste der sicheren Herkunftsstaaten zu erweitern. Tunesien, Algerien und Marokko sind Urlaubsländer. Sie gehören unbedingt zu den sicheren Herkunftsstaaten. Bei allen anderen Ländern, bei denen die Anerkennungsquote unter 5 % ist, muss das ebenfalls dringend geregelt werden, weil solche Regelungen die rechtlichen Verfahren deutlich verkürzen und eine Erleichterung im Asylsystem bringen. Insgesamt brauchen wir eine nachhaltige europäische Entwicklungspolitik. Vor allem brauchen wir die Bekämpfung der Fluchtursachen. Auch die Zusammenarbeit mit den ebenfalls belasteten Transitländern muss verstärkt werden.

Lieber Herr Hagen, ich lasse Sie heute nicht in Ruhe. Wir brauchen auch endlich die angekündigte Rückführungsoffensive. Ich wünsche Herrn Stampf immer wieder ein gutes Gelingen bei dieser Aufgabe.

(Zuruf des Abgeordneten Martin Hagen (FDP))

– Sie werden den Namen gleich richtigstellen. Leider ist er mir nicht so bekannt, weil er in der Öffentlichkeit nicht sehr in Erscheinung tritt.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört!)

Offensichtlich tut er in diesem Bereich zu wenig.

(Beifall bei der CSU)

Eines müssen wir noch auf den Prüfstand stellen. Wir sind mit Abstand das Land mit den höchsten Sozialleistungen. Auch das muss hier einmal gesagt werden. Ich glaube, wir brauchen auch auf europäischer Ebene eine Anpassung der Sozialleistungen. In einigen Ländern müssen sie hoch, aber bei uns müssen sie deutlich runter. Wir brauchen die vorübergehende Aussetzung von Bundesaufnahmeprogrammen. Auch das muss sein. Momentan können wir nicht mehr über die Maßen aufnehmen. Außerdem brauchen wir wirksame Maßnahmen gegen die Sekundärmigration. Wir müssen endlich die Fehlanreize für die irreguläre Migration beenden.

Ich denke, ich habe schon darauf hingewiesen, liebe Kollegen der Ampelkoalition: Wir haben keine Zeit mehr, bis November zu warten, um dann noch einmal zu verhandeln. Wir brauchen jetzt sofortige Maßnahmen. Das Ganze ist nicht einfach, aber es muss jetzt endlich angegangen werden. Wenn es nach der CSU gegangen wäre, hätten wir diese Art von Flüchtlingspolitik, die übrigens die humanste Art der Flüchtlingspolitik ist, schon lange.

(Alexandra Hiersemann (SPD): Da habe ich meine Zweifel!)

– Das ist sie. Es ist die fairste und humanste Art und Weise der Flüchtlingspolitik. Gehen Sie sie bitte an.

Zum Antrag der GRÜNEN: "Die Staatsregierung muss raus aus der Krisenstimmung". – Ich weiß nicht, die Staatsregierung muss raus? Ich habe den Eindruck, dass die Bundesregierung raus aus der Krise und endlich handeln muss.

(Beifall bei der CSU)

Den Antrag können wir nur ablehnen. Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag. Ich meine das sehr, sehr ernst, denn es ist höchste Zeit, eine ordentliche Flüchtlingspolitik zu machen, sowohl für unsere eigene Bevölkerung als auch für die Flüchtlinge selbst.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich Herrn Johannes Becher von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst möchte ich zum CSU-Antrag Stellung nehmen. Da heißt es: "Die Ergebnisse des Bund-Länder-Gipfels sind vor diesem Hintergrund völlig ungenügend." – Ich stelle fest: Der Bund-Länder-Gipfel war noch gar nicht zu Ende, man wusste noch gar nicht, was herauskommt, da hat die CSU in der Begründung ihres Dringlichkeitsantrags schon die Pressemitteilung festgeschrieben gehabt und gewusst, dass es auf jeden Fall schlecht ist, was da beschlossen wird. Da hauen wir wieder drauf.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Das ist schlechter Stil. So kann man meines Erachtens keine seriöse Politik machen, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Zu der Zeit, als der Antrag tatsächlich eingegangen ist, war der Gipfel, so glaube ich, unterbrochen. Es gab dann abends noch eine weitere Runde. Danach ist dieses Papier entstanden, 16 Seiten, und es hat, wie das so oft ist bei Bund-Länder-Runden, Licht und Schatten. Die einen werden das eine als Licht betrachten, die anderen das andere.

(Tobias Reiß (CSU): Zu viel Schatten!)

Letztendlich würde ich bei den Finanzen einmal anfangen. Natürlich – ich habe das heute Morgen auch schon gesagt – sind wir in der Situation, dass die Kommunen sehr stark gefordert und dringend auf finanzielle Unterstützung angewiesen sind. Auch ich halte die Position, die die 16 Bundesländer vertreten haben, nämlich ein Finanzierungsmodell zu machen, das sich an der tatsächlichen Belastung orientiert, für sinnvoll. Das war auf die Schnelle nicht zu erreichen. Aber immerhin haben wir GRÜNE uns da ganz klar positioniert, der Kollege Straub hat es richtigerweise angesprochen, dass es mehr Geld geben muss: Es ist jetzt erst mal eine Milliarde geworden. Ich schließe mich eher der Einschätzung von Herrn Pannermayr vom Bayerischen Städtetag an, der sagt, es ist kein großer Wurf, aber es ist ein erster kleiner Schritt. Es sind 170 Millionen Euro für Bayern, und jetzt müssen wir schauen, dass wir die zügig zu den Kommunen bringen und verteilen.

In dem Papier steht auch, dass über ein sogenanntes atmendes System weiterverhandelt werden soll und dann im November, beim nächsten Mal, diese Entscheidung getroffen wird. Ich hoffe, dass man nicht erst im November mit dem Verhan-

deln anfängt, sondern das muss natürlich jetzt weitergehen, in den Arbeitsgruppen entwickelt werden, damit am Ende ein Finanzierungsmodell steht, das die Lasten, die derzeit auf den Kommunen liegen, abfedert.

Ich habe es heute in der Früh auch schon gesagt: Ich würde das runterbrechen bis auf die Gemeinden. Die Gemeinden, die viele aufnehmen, die auch privat viele untergebracht haben, die diese gesellschaftliche Leistung erbringen, sollten davon profitieren, dass sie diese Leistung für uns alle erbringen, meine Damen und Herren.

Ein weiterer Punkt, der in diesem Dringlichkeitsantrag der CSU steht – da geht es nicht nur um illegale Migration, sondern es heißt hier: "[...] alle Maßnahmen ergriffen werden, die Migration nach Europa [...] nachhaltig und spürbar zu verringern [...]" – "Alle Maßnahmen". Weiter unten heißt es: "keine Denkverbote", internationale Abkommen muss man auch in den Blick nehmen. – Welche meinen Sie denn damit? Welche internationalen Abkommen sollen denn ohne Denkverbote in den Blick genommen werden?

Dass wir auf europäischer Ebene mehr Solidarität, mehr Verteilungsgerechtigkeit brauchen – d'accord! Das ist schwierig zu erreichen, war es all die letzten Jahre schon, weil nicht alle europäischen Länder gleich solidarisch sind. Sie haben ja gute Kontakte zu Herrn Orbán, Sie kennen die Leute, es ist nicht mit allen gleich leicht. Dann kann jetzt auch nicht von der Hand zu weisen sein, dass man hier keine schnellen Lösungen findet. Aber man sagt: "keine Denkverbote" mehr.

Meines Erachtens sollte man einen klaren Kompass haben. Dieser klare Kompass – das habe ich heute in der Früh schon auszuführen versucht – ist zum einen ein Kompass der Rechtsstaatlichkeit, ein Kompass, der den Wert der Humanität und der Menschlichkeit in den Fokus nimmt und der das Thema der Zuwanderung nicht immer nur aus dieser Krisenstimmung und Problembeschreibung heraus betont. Menschen als Problem, dieses Bild taugt mir überhaupt nicht. Es gilt vielmehr, die Potenziale der Zuwanderung zu erkennen, dabei die Herausforderungen nicht kleinzureden, sondern sie zu benennen, Lösungsvorschläge zu machen und unsere Werte und Regeln einzufordern und durchzusetzen. Das ist doch der Kompass, wie Integration bei uns gelingen kann.

Ich würde mir wünschen, dass wir mehr darüber sprechen, wie die Integration der Menschen, die bei uns sind, gelingt, als immerzu darüber zu reden, wie wir möglichst viele Leute vergrämen können. Das kann doch nicht die Lösung sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben noch einen weiteren Punkt im Antrag: Man soll von Geldleistungen auf Sachleistungen umstellen. Das heißt, wir brauchen in den Ämtern wieder Gutscheine; die Gutscheine müssen einzeln ausgeteilt werden, wir brauchen wieder Stellen wie den Supermarkt, der den Gutschein annimmt. Dann ist wieder die Frage, wie das mit dem Wechselgeld ist usw. usw. Jeder redet von Entbürokratisierung, und ihr wollt jetzt wieder auf Sachleistungen umstellen.

Wegen des Geldes, das der einzelne Asylbewerber kriegt, während er bei uns im Verfahren ist, kommen die Leute nicht zu uns. Sie kommen zu uns, weil sie fliehen – vor Krieg, vor Verfolgung und weil sie sich ein besseres Leben erhoffen.

(Widerspruch bei Abgeordneten der CSU und der AfD – Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

Das ist doch der wahre Antrieb. Nutzen wir doch diesen Antrieb, den die Leute haben, und versuchen wir, sie bei uns in den Arbeitsmarkt zu integrieren. Die werden nicht alle Fachkräfte – das ist auch die Wahrheit –, aber wir brauchen ja nicht nur Fachkräfte; wir brauchen auch Arbeitskräfte, die bereit sind, sich zu engagieren und ihren Lebensunterhalt zu verdienen, und die von Bedürftigen zu Steuerzahlern werden. Das ist doch das Ziel der Integration. Dazu lese ich in Ihrem Antrag herzlich wenig bis gar nichts.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meines Erachtens sollte man den Fokus auf das legen, gerade im Bayerischen Landtag, was wir beeinflussen können. Das ist nicht alles, aber ein bisschen ist es schon. Dann heißt es: Was können wir tun, um die Kommunen zu unterstützen? Was können wir tun, um die Integration vor Ort zu unterstützen? Ich weiß, dass das kein Kurzfristprojekt ist, sondern mittel- und langfristig angelegt ist. Das ist alles richtig, aber da müssen wir schauen, dass wir überkommunale Integrationszentren vorantreiben, dass wir Sprachkurse anbieten, so schnell es geht; denn Sprache ist der Schlüssel zur Integration. Als Freistaat sollten wir den Kommunen unsere Immobilien für die Unterbringung zur Verfügung stellen. Ich glaube, das wären wesentliche Schritte. Das wollen wir tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Wir haben eine Wortmeldung zu einer Zwischenbemerkung. Bitte, Herr Straub.

Karl Straub (CSU): Sehr geehrter Herr Becher, Sie reden hier davon, dass in unserem Antrag nichts von Integration stünde. So etwas brauchen wir nicht extra in einen Antrag zu schreiben. Wir sind in Sachen Integration in Bayern absolut die Nummer eins.

(Lachen bei den GRÜNEN)

75 % der Menschen mit Migrationshintergrund bei uns haben Arbeit. Das ist eine Integrationsleistung, die in Bayern erbracht wird. Da brauchen wir uns nicht ständig von den GRÜNEN belehren zu lassen, wie das funktioniert.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das ist eine Selbstverständlichkeit, dass das bei uns passiert. Das braucht nicht in einem Antrag zu stehen.

Sie aber reden davon, zu uns würden nur Leute kommen, die vor Verfolgung und vor Krieg usw. flüchten. Das ist falsch. Wird Ihnen nicht bewusst, wenn Sie draußen unterwegs sind, dass genau diese gelingende Integration durch total ungesteuerten Zugang in Gefahr ist, weil man nicht mehr in der Lage ist, diese vielen Menschen gut zu integrieren? Nehmen Sie das bitte auf, und unterstellen Sie uns nicht fehlenden Integrationswillen! Bayern ist ein Vorbild, und das schon seit Jahrzehnten, was die Integration integrationswilliger Asylbewerber betrifft.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte schön.

Johannes Becher (GRÜNE): Ich muss mich doch wundern, in wie vielen Fällen, Leute, die in Arbeit, in Ausbildung sind, also eigentlich die Leute, die wir unbedingt behalten wollen, die gut integriert sind, die teilweise sogar eine Ausbildung in Pflegeberufen haben, in denen wir bekanntermaßen einen Fachkräftemangel haben, genau diese Leute dann abgeschoben werden.

(Beifall bei den GRÜNEN – Manfred Ländner (CSU): Wo denn? Lüge! – Widerspruch bei der CSU)

Das ist doch das Problem. Viel zu viele solcher Fälle gibt es.

Ich bin der ganz klaren Meinung: Wir müssen dafür sorgen, dass die Leute, die sich bei uns integrieren, die bei uns Arbeit haben, die die Sprache lernen, Vorbilder für alle anderen sind. Da müssen wir hin. Das Gesetz für ein Chancen-Aufenthaltsrecht des Bundes ist ein erster Schritt. Ich glaube, dass wir da noch deutlich mehr machen müssen. Ansonsten wird die Integration auf Dauer nicht so gut gelingen, wie uns die CSU weismachen will.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Ich gebe bekannt, dass die CSU-Fraktion zu ihrem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/28906 namentliche Abstimmung beantragt hat. – Als nächsten Redner rufe ich jetzt meinen Kollegen Alexander Hold auf. Bitte.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Kolleginnen und Kollegen! Schön, dass sich die SPD nun doch auch dem Thema Migration stellt. Ich hatte vorhin schon die Befürchtung, dass Sie heute Morgen vielleicht gar nicht wegen der AfD ferngeblieben sind, sondern weil Sie schlicht und einfach Angst hatten, für das mutlose Verhalten Ihres Bundeskanzlers in Haftung genommen zu werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Mutloses Verhalten, ganz klar.

(Florian von Brunn (SPD): Substanzlos!)

Enttäuschender hätte der Asylgipfel gestern tatsächlich kaum sein können. Eine Milliarde zusätzlich! Der Berg kreite und gebar die Maus, von der man eigentlich im Grunde schon mittags wusste. Es geht nur um 2023, kein atmendes System, völlig unabhängig davon, wie viele Flüchtlinge tatsächlich ins Land kommen. Eine Milliarde, einfach so. Wie es nächstes Jahr weitergeht: keine Ahnung.

Ich war vorhin schon versucht, den Kollegen Becher zu loben, weil er nämlich auch gesagt hat, ein flexibles System wäre deutlich besser gewesen. – Ja, dieser Sachverstand und diese Erkenntnis hat gestern in der Ampel auf jeden Fall gefehlt. Vielleicht wäre es gut gewesen, Sie wären dort gewesen. Aber das mit dem Lob lasse ich dann doch sein. Ganz ehrlich, was Sie am Ende gesagt haben: Hört doch bitte endlich mal damit auf, die Dinge immer zu vermischen. Potenziale der Migration – ja! Wir brauchen Migration, keine Frage. Wir brauchen Fachkräfte, wir brauchen aber auch normale, einfache Arbeitskräfte. Aber Asyl und Arbeitsmigration sind nun mal nicht dasselbe. Die Problematik, die wir gerade haben, können wir nicht damit wegwischen, indem wir sagen: Wir haben große Potenziale in der Zuwanderung. – Werft nicht immer Asyl und Migration in einen Topf!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Und zwar deswegen nicht, weil das die Menschen merken. Die Menschen merken, dass wir gerade ganz andere Probleme haben. Diese können wir nicht wegreden, indem wir sagen, wir können die alle als Arbeitskräfte brauchen.

Ja, wir haben Überschneidungen; und ja, wir müssen teilweise etwas tun. Wir tun aber auch einiges. Manches funktioniert ja ganz gut. Wir haben durchgesetzt, dass die 3-plus-2-Regelung offensiv angewendet wird. Das Chancen-Aufenthaltsrecht ist

nicht des Teufels, wie teilweise auch in diesem Haus am Anfang behauptet wurde. Das hat auch der Innenminister eingesehen. Er hat seine Behörden angewiesen, auch das offensiv anzuwenden. – Und ja, da könnte man auch noch nachlegen. Das könnten allerdings Sie tun. Aus unserer Sicht rennen Sie offene Türen ein, wenn die Berechtigung für das Chancen-Aufenthaltsrecht ausgedehnt wird: Warum denn nicht?

Unsere Probleme, die wir gerade haben, sind aber ganz andere. Das ist auch nicht die fehlende Integration. Deswegen ist der Dringlichkeitsantrag, ehrlich gesagt, für die Katz, nicht für die Integration. Tatsächlich kommen unsere Kommunen, das Land, die Menschen an die Grenzen ihrer Leistungsfähigkeit, was die Aufnahme von Flüchtenden betrifft. Das ist ein ganz anderes Thema.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Da ist es, ehrlich gesagt, erschreckend, dass es beim Gipfel in Berlin am Ende doch nur um Geld ging – ein kleines Feigenblättchen, ein Flüchtlingsplan, in dem nichts anderes steht als Dinge, die seit Jahren bekannt sind, nämlich immer nur nach dem Motto: Wir müssen, wir sollten, wir werden, man könnte doch einmal.

Was im Antrag der CSU steht, ist richtig. Dort steht, dass sich die Staatsregierung deswegen für das Gemeinsame Europäische Asylsystem, für die Bekämpfung von Fluchtursachen und für die Rückführungsoffensive einsetzen soll. Alle haben den Begriff im Mund. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Vieles davon ist gerade an den GRÜNEN gescheitert. Seit vielen Jahren scheitert die Einstufung der Maghreb-Länder als sichere Herkunftsländer letzten Endes an den GRÜNEN.

Man braucht schon ein sehr kindliches Gemüt, um zu glauben, dass eine Ausweitung des Ausreisegewahrsams von 10 auf 28 Tage irgendetwas an der Situation ändern wird. Fast gleichzeitig bringen die GRÜNEN hier im Landtag einen Gesetzentwurf ein, nach dem Minderjährige nicht in Abschiebehafteneinrichtungen untergebracht werden dürfen, die Eltern im Grunde auch nicht, weil man sie nach Ihrem Gesetzentwurf nicht von den Kindern trennen darf. Ganz ehrlich: Das ist schon eher frech.

Ich habe heute Morgen schon gesagt, dass wir degressive Rückkehrhilfen brauchen. Vor allem brauchen wir eine Beschleunigung der Asylverfahren, und zwar nicht nur in Worten und in Sonntagsreden. Ich habe heute Morgen Vorschläge gemacht, nach dem Schweizer System innerhalb 48 Stunden über alle Asylanträge aus Ländern, die nur eine ganz geringe Anerkennungsquote haben, zu entscheiden. Das geht. Die Schweiz macht das vor. Das würde die Kommunen und die Länder entlasten. Bei der Integration haben wir sicherlich keine Defizite. Diese Dinge müssen wir tatsächlich hinbekommen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Wir haben eine Zwischenbemerkung, Herr Hold. – Herr Abgeordneter Uli Henkel. Bitte, Herr Henkel.

Uli Henkel (AfD): Herr Kollege Hold, Sie haben gerade gesagt, wir brauchen auch Zuwanderung für einfache Arbeiten. Ich weiß aber, dass Sie wissen, dass wir über 2,6 Millionen Arbeitslose haben. Brauchen wir wirklich auch noch Zuwanderung für einfache Arbeiten, oder wäre es angesichts der Situation, mit der die Länder überfordert sind, mit der alle Gemeinden überfordert sind, denn nicht angezeigt, dass wir diejenigen, die hier sind und nicht arbeiten, in Arbeit bringen, statt dass wir jetzt auch noch Arbeitskräfte im Ausland für einfache Arbeiten anwerben?

(Beifall bei der AfD)

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Ich bin erstaunt, dass Sie angeblich wissen, was ich weiß – das als Erstes. Ich weiß allerdings, dass wir in Deutschland über 2 Millionen offene Stellen haben. Bei diesen offenen Stellen handelt es sich nicht nur um Stellen für Ingenieure und Ähnliches; vor allem handelt es sich um einfache Arbeiten. Warum haben denn in der Gastronomie viele Betriebe ganz zugemacht? Warum haben manche nur noch drei oder vier Tage in der Woche geöffnet? – Oftmals deswegen, weil der Spüler fehlt, weil die Bedienung fehlt. In der Industrie haben wir einen riesigen Bedarf an ganz normalen, einfachen, angelernten Arbeitskräften.

Egal, wo Sie hinschauen: Es fehlt nicht nur an den Spitzenkräften, an den ITlern, die wir aus Indien anwerben müssen, sondern es fehlt an Menschen, die anpacken. Wenn Sie ganz ehrlich sind, müssen Sie zugeben, dass es doch viele Gewerke und viele Arbeiten gibt, die Sie auch nicht mehr anfassen wollen, die viele Deutsche nicht mehr anfassen wollen, wo wir froh sind, wenn wir Menschen mit Migrationshintergrund haben, die diese einfachen Arbeiten für uns und zu unserem Wohl ausführen. – Danke.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zuruf von der AfD: Nennen Sie ein Beispiel!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Nächster Redner: Herr Richard Graupner, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Richard Graupner (AfD): Herr Vizepräsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Antrag der AfD vom 9. Februar 2022 erhebt die Forderung nach – ich zitiere – "beschleunigten Rückführungsverfahren und robusten Grenzkontrollen an den EU-Außengrenzen". Der Antrag der CSU fordert heute einen robusten und effektiven EU-Außengrenzschutz.

Im gleichen AfD-Antrag fordern wir, dass an Asylbewerber – ich zitiere – "ausschließlich [...] Sachleistungen ausgegeben werden, um den Anreiz der Wirtschaftsmigration zu mindern". Im Antrag der CSU vom heutigen Tage fordert man eine bundesweit einheitliche, möglichst weitgehende Umstellung von Geldleistungen auf Sachleistungen.

Im Antrag der AfD vom 14. Februar 2023 stellen wir fest – ich zitiere –, dass die "Kostenübernahme gem. Verursacherprinzip beim Bund liegen muss".

(Zuruf der Abgeordneten Tanja Schorer-Dremel (CSU))

Im heutigen Antrag der CSU fordert man, dass der Bund die Kosten der Unterbringung, Versorgung und Integration von Migrantinnen – schön gegendert – und Migranten übernimmt.

Ich könnte noch weitere Parallelen ziehen und mehr Beispiele bringen, aber auch jetzt sieht schon ein Blinder – und die Vertreter der CSU wissen das selbst ganz genau am besten –: Sie kupfern in dem Antrag schamlos die Forderungen der AfD ab.

(Beifall bei der AfD)

Prinzipiell würde uns das natürlich freuen, entspränge Ihr Antrag einem echten Überzeugungswandel. Aber als die AfD-Fraktion seinerzeit ihre Anträge einge-

bracht hat, haben Sie diese in großer Einmütigkeit mit den linken und grünen Migrationsfetischisten abgelehnt.

Noch einen Unterschied gibt es: Wenn wir unsere Forderungen vorbringen, schaut Herr Körner vom Landesamt für Verfassungsschutz mit Argusaugen ganz genau hin und dichtet uns gerne finstere Absichten an.

(Johannes Becher (GRÜNE): Zu Recht!)

Wenn Sie dagegen unsere Anträge fast wortgleich abschreiben, dann ist das für unsere Schlapphüte offenkundig nicht von Interesse. Das ist natürlich verständlich, weiß man doch dort auch ganz genau, dass es mit der Ernsthaftigkeit der CSU-Forderungen nicht weit her ist.

(Beifall bei der AfD)

Trotz oberflächlicher Parallelität gibt es bei genauerem Hinsehen aber doch auch einige Punkte, wo sich die halbgeare populistische Spreu der CSU vom Weizen ehrlich gemeinter Lösungsansätze der AfD trennt. Nehmen wir zum Beispiel die Forderung nach Erweiterung der Liste sicherer Herkunftsländer. Neben Algerien, Tunesien und Marokko kann man auch nach Syrien zu weiten Teilen bedenkenlos abschieben. Das wäre eine enorme Entlastung für unsere Sozialsysteme; denn drei Viertel aller seit 2015 zu uns gekommenen Syrer sind Sozialleistungsbezieher – das hatte ich heute Vormittag schon erwähnt –, und es wäre ein bedeutender Beitrag zur Senkung der Kriminalitätsrate bei Zuwanderern; denn Syrer stehen in der Kriminalstatistik als nicht deutsche Tatverdächtige ganz oben auf der Liste.

Ein Gipfel der Scheinheiligkeit sind aber Ihre Ermahnungen an den Bund bezüglich einer Rückführungsoffensive; denn Abschiebungen sind Sache der Länder.

(Beifall bei der AfD)

Solange hier in Bayern vier von fünf vollziehbar Ausreisepflichtigen aufgrund Ihrer Untätigkeit – oder soll ich Unfähigkeit sagen? – weiterhin dem bayerischen Steuerzahler auf der Tasche liegen, solange sind Ihre Forderungen reine Makulatur und nicht ernst zu nehmen.

Eines fehlt in Ihrem Antrag völlig: Ich spreche von der Rückkehr zum Staatsangehörigkeitsrecht, wie es bis 1999 Gültigkeit hatte. Das muss eine Kernforderung sein, wenn man eine drohende unumkehrbare Überfremdung ernsthaft verhindern will. Wer das nicht erkennt, hat keinerlei Recht darauf, sich als konservativ oder gar heimattreu aufzuspielen. Aber immer mehr konservative Wähler in Bayern werden das erkennen und im Herbst ihre Stimme der Partei geben, die Interessen des eigenen Volkes gegen Fremdbegehrlichkeiten aller Art verteidigt – das ist die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Aber auch, wenn wir an der Ernsthaftigkeit Ihrer Absichten starke Zweifel hegen, so gehen die Forderungen Ihres Antrags doch mehrheitlich in die richtige Richtung. Wir werden ihm deshalb auch zustimmen; denn es ist in der jetzigen Situation wichtig, dass die bayerischen Volksvertreter mit einer deutlichen Mehrheit nach außen signalisieren: So wie jetzt kann und darf es in der Asylpolitik nicht weitergehen.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich Herrn Florian von Brunn von der SPD-Fraktion auf.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Die CSU hat gestern vor 16 Uhr diesen Antrag eingereicht, über den wir gerade diskutieren – lange vor dem Ergebnis des Migrationsgipfels; das war erst um etwa 21 Uhr da. Obwohl Sie dieses Ergebnis gar nicht kannten, haben Sie am Ende diesen Satz reingeschrieben – ich zitiere –: "Die Ergebnisse des Bund-Länder-Gipfels sind vor diesem Hintergrund völlig ungenügend."

Sie haben also schon vor dem Ende des Gipfels erklärt, dass die Ergebnisse ungenügend sind – die Ergebnisse, die Sie zu diesem Zeitpunkt überhaupt nicht kannten.

(Beifall bei der SPD – Zurufe)

Das zeigt doch: Sie wollen gar keine Einigung. Sie wollen das Thema "Flucht und Migration" für den Wahlkampf missbrauchen, so wie im letzten Landtagswahlkampf. Sie haben die Lektion vom letzten Mal nicht gelernt. Sie haben damit denen Stoff gegeben, die Feinde unserer offenen Gesellschaft sind, und nichts anderes.

(Beifall bei der SPD)

Seit dem letzten Wahlkampf sitzt hier eine rechtsradikale und in Teilen sogar rechtsextreme Partei im Landtag.

(Zurufe)

Das beweist die Einstufung der AfD-Jugendorganisation JA durch den Verfassungsschutz. Sie leiten mit solchen Aktionen und Anträgen Wasser auf die Mühlen der Rechtsradikalen, weil Sie keine sachlichen Debatten führen,

(Widerspruch bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

weil das humanitäre Argument bei Ihnen keine Rolle spielt. Damit fügen Sie unserer Demokratie Schaden zu. Das ist eine Tatsache.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte auch noch einmal daran erinnern, warum wir über dieses Thema überhaupt diskutieren. Es war Putin, der einen verbrecherischen Angriffskrieg gegen die Ukraine begonnen hat. Deswegen sind über eine Million Menschen aus der Ukraine zu uns geflüchtet. Wir helfen ihnen gerne in der Not. Ich bedanke mich ausdrücklich bei all denen, die an der Seite der Ukrainerinnen und Ukrainer stehen,

(Beifall bei der SPD)

insbesondere bei den bayerischen Städten und Gemeinden, aber auch bei den Hilfsorganisationen, bei den Ehrenamtlichen, bei all denen, die sich in Ämtern und Behörden um sie kümmern. Sie leisten sehr viel; dafür ein herzliches Dankeschön von der SPD-Landtagsfraktion.

(Beifall bei der SPD)

Dazu kommen natürlich auch Menschen auf der Flucht aus Afghanistan, aus Syrien, aus dem Iran; von dort kommt nämlich der Hauptteil der Geflüchteten her. Wir wissen alle, dass dort Diktatur herrscht, dass Menschen umgebracht, gefoltert, inhaftiert und ins Exil getrieben werden. Die SPD weiß aus ihrer Geschichte, was das bedeutet. Deswegen fühlen wir uns dem Recht auf Asyl, dem Schutz von Verfolgten und der Humanität besonders verpflichtet.

(Beifall bei der SPD)

Aber wir blenden auch nicht die Probleme aus, die es im Moment mit der Finanzierung, mit der Unterbringung und mit der Integration gibt. Deswegen bin ich froh, dass es eine Milliarde Euro mehr für Länder und Kommunen gibt, dass wir weiter über einen atmenden Deckel verhandeln, also über die Bindung der Zuschüsse des Bundes an die Zahl der Geflüchteten.

(Zuruf)

An dieser Stelle auch noch ein ausdrücklicher Dank an alle, die sich um eine gute Integration und Unterbringung bemühen. Man darf aber auch nicht verschweigen, was der Bund bereits leistet: Die Mittel für die Bekämpfung der Fluchtursachen wurden von der Bundesregierung seit 2016 auf rund 12 Milliarden Euro jährlich fast verdoppelt. Gegenüber 2016 ist die Unterstützung des Bundes im Jahr 2020 um fast 4,5 Milliarden Euro erhöht worden. Bei den Kosten der Unterkunft entlastet der Bund Länder und Kommunen jährlich um 4 Milliarden Euro. Der Bund stellt Gebäude und Flächen zur Verfügung und gibt jetzt noch mal 1 Milliarde Euro im Jahr, damit wir die Ausländerbehörden und die Erfassung der Geflüchteten endlich in einer gemeinsamen Datenbank digitalisieren und zentralisieren können. Reden Sie das nicht klein. Bestreiten Sie das nicht einfach.

(Beifall bei der SPD)

Was mir noch wichtig ist: Wir werden diejenigen konsequent abschieben, die hier erhebliche Straftaten begangen haben; das werden wir tun. Aber das Chancen-Aufenthaltsrecht habe ich noch gar nicht erwähnt, mit dem wir viel mehr Menschen ermöglichen, hier in Deutschland zu arbeiten und ihren eigenen Lebensunterhalt zu verdienen. Wir wollen eben nicht die gut integrierten Ministranten aus dem Senegal abschieben, so wie Sie das wollen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wir wollen auch nicht die Geflüchteten, die sich hier mit Herz zum Beispiel in der Pflege für ältere Menschen engagieren, abschieben, so wie Sie das leider machen.

(Beifall bei der SPD)

Viel sinnvoller als dieser Antrag wäre es also, wenn Sie endlich die Gelder vom Bund in ganzem Umfang und schnell an die bayerischen Städte und Gemeinden weitergeben. Diesen Antrag lehnen wir ab.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Wir haben zwei Interventionen. – Zur ersten Intervention bitte Herr Andreas Winhart.

Andreas Winhart (AfD): Herr von Brunn, ich freue mich, dass Sie heute noch zu uns gefunden haben; heute Morgen hat es noch nicht danach ausgesehen. Sie haben neulich vom Abgeordneten Markus Söder gefordert, dass er seine Landtagsbezüge zurückzahlt, weil er nie da ist. Ich wollte Sie und auch den Rest Ihrer Fraktion mal fragen, ob Sie auch etwas zurückzahlen, nachdem Sie heute Vormittag bei der Aktuellen Stunde genau zum gleichen Thema Arbeitsverweigerung betrieben haben, nicht erschienen sind, den parlamentarischen Diskurs gescheut haben und jetzt noch hier auftreten und uns verunglimpfen. Schämen Sie sich eigentlich nicht? Ich bin echt enttäuscht und maßlos entsetzt, muss ich ganz ehrlich sagen.

(Beifall bei der AfD)

Florian von Brunn (SPD): Herr Winhart, ich kann Ihnen sagen: Wir freuen uns nicht, dass Sie hier im Landtag sind. Wir wollen, dass Sie rausfliegen, weil wir keine Rechtsradikalen im Landtag wollen.

(Beifall bei der SPD – Lebhafter Widerspruch bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: War das die Antwort?

Florian von Brunn (SPD): Ja, natürlich. Was soll ich zu dem Unsinn mehr sagen?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Zur nächsten Zwischenbemerkung Herr Karl Straub, bitte.

Karl Straub (CSU): Sehr geehrter Herr von Brunn, es braucht keine großen hellseherischen Fähigkeiten, um das Ergebnis vorauszusehen. Wenn man die Äußerungen der Ampelkoalition im Vorfeld des Bund-Länder-Gipfels analysiert hat, war es keine große Kunst, das vorauszusehen. Ich hätte heute gerne dazu geredet, wenn es zu Ergebnissen gekommen wäre. Das hätte ich gerne getan, wenn es so gewesen wäre.

Sie haben aber offensichtlich den Beschluss bis heute in der Früh nicht verdaut. Sie waren offensichtlich überfordert, den Beschluss zu verdauen, und haben der AfD, die Sie jetzt gerade – vielleicht zu Recht – beschimpft haben, das Feld überlassen, während sich alle anderen demokratischen Parteien in der Diskussion der AfD entgegengestellt haben. Das muss man hier mal deutlich feststellen, wenn Sie meinen, dass Sie durch Diskussionsentzug die AfD schwächen und deswegen die AfD aus dem Landtag rausfliegt. Ich glaube, Sie müssen eher aufpassen, dass Sie nicht selber aus dem Landtag rausfallen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege, die Zeit ist zu Ende. – Bitte, Herr von Brunn.

Florian von Brunn (SPD): Herr Straub, es bedarf keiner hellseherischen Fähigkeiten, um zu wissen, dass die CSU dieses Thema zum Wahlkampfthema machen will, so wie beim letzten Mal.

(Zuruf)

Auch aus historischer Erfahrung heraus wollen wir nicht die Kulisse für rechtsradikalen Wahlkampf hier im Landtag abgeben. Nach dem, was ich mir von der Debatte habe sagen lassen, haben Sie den Thesen der AfD hier gar nicht entschieden widersprochen.

(Widerspruch bei der CSU)

Sie rufen selbst diese Themen auf, also hören Sie doch einfach auf, jetzt zu behaupten, dass Sie hier irgendwas verteidigen. Sie wollen Profit aus diesem Thema schlagen. Das merkt man auch an dem Antrag und daran, dass Sie schon, bevor das Ergebnis bekannt war, so einen Antrag mit so einem Satz darin geschrieben haben. Wenn Sie jetzt behaupten, es gab keine Ergebnisse, muss ich einfach festhalten: Sie haben anscheinend das Papier nicht gelesen. 16 Seiten sind für Sie zu lang. Vielleicht setzen Sie sich noch mal hin und bemühen sich; dann verstehen Sie auch etwas.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Nächster Redner ist Martin Hagen von der FDP-Fraktion.

Martin Hagen (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Deutschland ist ein weltoffenes Land, das in den nächsten Jahren auch ganz dringend auf Einwanderung angewiesen ist. Wir werden in den nächsten Jahren Jahr für Jahr mehrere Hunderttausend Zuzüge in unseren Arbeitsmarkt brauchen, um unseren Wohlstand zu erhalten. Gleichzeitig sind wir ein weltoffenes Land, das sich auch seiner humanitären Verantwortung bewusst ist, zum Beispiel gegenüber den Flüchtlingen, die derzeit aus der Ukraine zu uns kommen, die hier Zuflucht finden und selbstverständlich auch völlig unstrittig Zuflucht finden müssen.

Wenn wir aber wissen, dass wir auf der einen Seite jährlich mehrere Hunderttausend Zuzügler brauchen, um unseren Arbeitsmarkt und unsere sozialen Sicherungssysteme zu stabilisieren, auf der anderen Seite den Menschen, die aus Europa vor einem Krieg fliehen, und natürlich auch Menschen, die vor individueller Verfolgung Anrecht auf Asyl haben, Zuflucht bieten müssen, bedeutet das, dass wir in der wachsenden Konkurrenz um Wohnraum nicht gleichzeitig noch all denen dauerhaften Zugang zu unserem Land bieten können, die es irgendwie schaffen, Fuß auf europäischen Boden zu setzen.

Deswegen ist es völlig richtig, dass wir die irreguläre und illegale Migration nach Europa und nach Deutschland begrenzen müssen. Genau das versucht die Bundesregierung jetzt. Genau das war auch eines der Ergebnisse des Bund-Länder-Gipfels des gestrigen Tages. Sie fordern in Ihrem Dringlichkeitsantrag, dass wir die europäischen Außengrenzen besser schützen müssen, dass wir die Asylverfahren möglichst schon an den Außengrenzen beginnen müssen, dass wir eine Rückführungsoffensive brauchen, dass wir Abkommen mit den Herkunftsstaaten über die Rückführungen brauchen. Das ist alles richtig. Das sind alles Dinge, zu denen sich die Bundesregierung jetzt bekennt.

Sie kritisieren an der Bundesregierung, dass sie das, was Sie für richtig halten, was Sie selber aber 16 Jahre lang nicht umsetzen konnten, jetzt zwar umsetzt, aber nicht so schnell, wie Sie sich das wünschen. Diese Kritik nehme ich gerne an. Das ist eine Kritik, mit der wir gut leben können.

Wir wissen, die Migrationspolitik steht vor Herausforderungen, die nicht einfach zu meistern sind. Da gibt es dicke Bretter, die zu bohren sind. In den letzten Wochen und Monaten sind wir dabei aber schon weiter gekommen als Sie in den 16 Jahren, in denen Sie regiert haben. Deshalb freuen wir uns, dass Sie die Ampelkoalition auf diesem Weg unterstützen, insbesondere die FDP, die schon lange für mehr Kontrolle und Begrenzung der Migration kämpft.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Der nächste Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Hohes Haus, verehrte Bürger! Aha, es ist so weit: Die CSU treibt die Angst um. Deshalb entwickeln Sie sich in der Migrationspolitik zu einer antichristlichen, antisozialen und zu einer radikalen Partei, allen voran die Edlen der CSU-Elite im Fraktionsvorstand. Ich nenne ein paar: Herr Thomas Kreuzer, Herr Tobias Reiß, Herr Prof. Dr. Bausback, Herr Alexander König und Herr Dr. Hopp. Das sind nur einige von denen, die hier vorgeben, einen Umdenkungsprozess durchlaufen zu haben. Sie sollen wissen, wer hier im Hohen Haus die Superverwandlungskünstler sind. Diese sollen beim Namen gerufen werden.

Auch Herr Dr. Oetzingler ist hier mit von der Partie und entpuppt sich nun als migrationspolitisch radikaloffensiver Zuwanderungsstopper. Mit diesem Dringlichkeitsantrag distanziert sich die CSU offenkundig vom Merkel'schen Prinzip der unantastbaren Menschlichkeit in der Asylfrage und in der Frage der Flüchtlingsaufnahme.

Sie steigt stattdessen in das Boot derer um, die den heute von der CSU vorgestellten Maßnahmenkatalog zur Bekämpfung der irregulären Zuwanderung seit Jahren als Alleinstellungsmerkmal im Programm haben. Das sind die Leute aus dem rechten Bereich, die Sie immer verpönt haben und auch heute noch meiden, also die AfD.

Claudia Roth von den GRÜNEN würde zu diesen Äußerungen der CSU sagen: Das ist NPD-Sprech. In jedem Fall ist es die Nachahmung der stets als "rechts außen" betitelten Ausländerpolitik der AfD, die sich gegen den Missbrauch in den Bereichen Asyl und Flüchtlinge wendet. Als schlimmen Ausrutscher empfinde ich in diesem Dringlichkeitsantrag die Forderung der CSU, Ankunfts- oder Asylzentren außerhalb der EU zu errichten. Was soll das sein? Sind das etwa Konzentrationsplätze für Leute, die im Verdacht stehen, das Asylrecht zu missbrauchen? Wollen Sie so der drohenden Gefahr, analog zum PAG, begegnen, wie das die US-Amerikaner im Lager Guantanamo bereits gemacht haben?

Alle diese CSU-Forderungen sind kalter Kaffee. Sie wiederholen damit lediglich zum Teil sehr radikale Thesen oder sprechen sie nach.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, Sie haben Ihre Redezeit ausgenutzt.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Das sind nur Lippenbekenntnisse. Ich wünsche zu diesem Dringlichkeitsantrag schlechtes Gelingen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Für die Staatsregierung spricht jetzt noch Herr Staatssekretär Sandro Kirchner. Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Staatssekretär Sandro Kirchner (Inneres, Sport und Integration): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, alle haben mit großer Hoffnung auf diesen Flüchtlingsgipfel geschaut. Je näher dieser Tag jedoch gerückt ist, desto mehr wurden die Hoffnungen gedämpft. Ich hätte mir gewünscht, dass es die heutige Debatte so nicht gebraucht hätte. Aber das Ergebnis der vergangenen Nacht war bitter. Deswegen müssen wir heute darüber diskutieren. Ich bin daher dankbar dafür, dass dieser Dringlichkeitsantrag eingereicht worden ist.

Ich bin ein Mensch, der gerne das Positive sieht. Positiv war, dass von diesem Gipfel vom Bundeskanzler und den Ministerpräsidenten das Signal ausgegangen ist, dass die Reduzierung der Zuwanderung auf der Agenda steht. Sollte es zu keiner Reduzierung der Zuwanderung kommen, wird es auch keine Lösung der Probleme bezüglich der Unterbringung, der Integration und des gesellschaftlichen Zusammenhalts geben. Lieber Herr von Brunn, Sie haben mit Ihrer Rede Ihren Bundeskanzler massiv beschädigt; denn Sie haben seine Aussagen konterkariert. Genau die Punkte, die er gestern als positiv vorgebracht hat, haben Sie in Abrede gestellt. Das ist problematisch und macht nachdenklich.

Der gestern gefasste Beschluss setzt voraus, dass wir eine Steuerung der Zuwanderung bekommen, um eine stärkere Zuwanderung zu unterbinden. Wir brauchen schnelle Verfahren und natürlich auch Rückführungen. Ich möchte einordnen, was gestern passiert ist: Wir konnten feststellen, dass der Bundeskanzler ein Hallo-wach-Erlebnis gehabt hat; denn er hat zum Ausdruck gebracht, dass er verstanden habe, dass jetzt den Worten Taten folgen müssten. Ich bin da jedoch sehr skeptisch; denn sehen wir uns die Ampel-Parteien an, deren Vertreter hier gesprochen haben – vielleicht mit Ausnahme der FDP –, wird der Bundeskanzler keine Chance haben, auch nur einen Punkt dessen, was er gestern verkündet hat, umzusetzen.

Die heutige Debatte hat gezeigt, dass die Ampel-Parteien jeden Realismus und Pragmatismus in der Migrationspolitik vermissen lassen. Wir müssen aufpassen, dass die Probleme tatsächlich angegangen werden und Lösungen kommen. Herr Becher hat sich heute hierhergestellt und eine Rede gehalten. Nach dieser Rede kann ich feststellen, dass der Bundeskanzler keine Chance haben wird; denn die GRÜNEN treten nach wie vor als Problem- und Risikopartei auf. Sie haben das Migrationsgeschehen und die Probleme, die damit einhergehen, immer noch nicht erfasst.

Herr von Brunn und Herr Becher, unsere Kommunen stehen mit dem Rücken an der Wand. Die Länder haben große Probleme, die Herausforderungen zu meistern. Sie glauben das nicht? – Vor Kurzem fand in Wiesbaden die Konferenz der für die Integration zuständigen Minister statt. Daran haben 15 Vertreter Ihrer Parteien teilgenommen. Damals wurde einstimmig eine Resolution bzw. ein Entschließungsantrag verabschiedet, der genau diese Thesen unterstreicht. Sie sind heute diesen Kolleginnen und Kollegen mit Ihren Redebeiträgen voll in den Rücken gefallen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sie haben vorhin festgestellt, dass eine Pressemitteilung zu früh hinausgegangen wäre, sodass viele Punkte von vornherein konterkariert worden seien. Ich stelle fest: Die GRÜNEN haben zeitgleich zu diesem Krisengipfel, dieser Konferenz, ein 10-Punkte-Thesenpapier veröffentlicht und damit diesen Gipfel von vornherein in ein Korsett gesteckt. Der Bundeskanzler wurde damit von vornherein als zahloser Tiger hingestellt, und ihm wurde signalisiert, dass seine Ideen nicht umgesetzt werden sollten.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört!)

Damit wurde der Ministerpräsidentenkonferenz ein Stoppschild aufgedrückt, sodass die dort getroffenen Vereinbarungen nicht umgesetzt werden können. Sie haben nämlich vorher schon alles besser gewusst und waren für diese Diskussion mit den Ländern und Kommunen gar nicht offen. Das zeigt zum einen Ihren Respekt vor Ihrem Bundeskanzler und zum anderen Ihren Respekt vor unseren Kommunen und den Ländern. Deshalb ist es wichtig, dass die Fraktion der CSU dieses Thema mit ihrem Dringlichkeitsantrag aufgegriffen hat.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich komme zurück zu der Diskussion und zu den Ergebnissen des gestrigen Gipfels. Ich habe heute das "Morgenmagazin" gesehen. Das tue ich nicht oft. Da haben Sie sich gefeiert. Ich habe aber auch Ministerpräsidenten gesehen, die enttäuscht waren und lange Gesichter hatten. Da wurden Bürgermeister interviewt, die resigniert waren und gefragt haben: Was soll denn das? Und Sie stellen sich hin und sagen: Wow, eine Milliarde Euro! Wir sind die Kings und haben das Geld, das wir den Ländern und den Kommunen endlich zur Verfügung stellen! – Was Sie da zur Verfügung stellen, ist ein Tropfen auf den heißen Stein. Sie sind planlos, ideenlos und wissen nicht, wie es weitergeht. Deshalb geben Sie eine Milliarde Euro, damit Sie Zeit gewinnen und das Thema verschleppen können.

Ich verstehe Sie nicht: Gestern war bereits ein Vier-Säulen-Modell als Vorschlag in der Diskussion. Mit diesem Vorschlag könnte die Zahl der Flüchtlinge, die tatsächlich kommen, bei den Zahlungen berücksichtigt werden. Gleiches gilt für die Kosten der Integration, die daraus entstehen können, und für die Kosten der Unterkunft bei den Kommunen.

Wir müssen darauf achten, die Beschlüsse, die gefasst worden sind, mal politisch zu hinterfragen. Da wurde gestern vereinbart, dass man die Herkunftsstaaten unter

die Lupe nehmen muss. Da stelle ich mir aber die Frage, warum mit Moldau und Georgien nur zwei Herkunftsstaaten festgelegt werden, aber zum Beispiel die Maghreb-Staaten überhaupt nicht in der Diskussion stehen. Immer wird gesagt: 16 Jahre Bundesregierung. Herr von Brunn, in den 16 Jahren Bundesregierung war Ihr Bundeskanzler Finanzminister. Als Finanzminister im Kabinett hat er zugestimmt, dass die Maghreb-Staaten dort dazugenommen werden sollen. Gestern konnte er nicht über diesen Schatten springen und dort entsprechend vortreten.

(Alexander König (CSU): Er kann sich wahrscheinlich nicht mehr erinnern!)

Die EU-Kommission hat bereits 2020 bei der Reform des EU-Asylrechts gefordert, die Außengrenzen bezüglich der Asylverfahren in den Blick zu nehmen und die Asylverfahren an den Außengrenzen durchzuführen inklusive einer solidarischen Verteilung innerhalb der EU-Staaten, die damit einhergeht. Die Diskussion läuft im Europäischen Parlament. Seitens der Bundesregierung kann man bis zum gestrigen Tag eigentlich überhaupt keine Aktivität, keine Aktion erkennen. Ich muss schon sagen: Da hat man sehr lange geschlafen und sehr lange zugeschaut.

(Florian von Brunn (SPD): Das Problem ist, dass Sie einfach nicht zuhören können!)

Endlich kommt es jetzt. Wir sind uns einig, dass das viel zu spät kommt.

(Florian von Brunn (SPD): Oder Sie verstehen es nicht oder wollen es nicht verstehen!)

Bis dieses Asylgesetz auf der EU-Ebene verabschiedet ist, haben unsere Kommunen keine Zeit. Deswegen brauchen wir jetzt schnelle Lösungen.

Herr Becher, bevor Sie auch jetzt nicht zuhören wie Ihre anderen Kollegen vorhin. Herr Becher!

(Johannes Becher (GRÜNE): Ich schreibe mit!)

– Sie schreiben mit, okay. – Sie haben vorhin nach den Denkanstößen gefragt. Was ist kreatives Denken an der Stelle? Kann man schnelles Denken machen? Es ist ganz klar, dass es in diese Richtung geht.

(Florian von Brunn (SPD): Denkanstöße würden Ihnen guttun!)

Wenn wir jetzt schon wissen, dass wir so unter Druck stehen, weil so viele Leute da sind, dass wir Entlastung brauchen, dann dürfen wir keine zusätzlichen Anreize, keine freiwilligen Aufnahmen von Flüchtlingen durchführen. Dann stellt man fest, dass die Bundesregierung, obwohl sie die Situation kennt und obwohl sie ganz deutlich die Appelle der Kommunen zugerufen bekommt, nach wie vor freiwillige Aufnahmen durchführt. Da meine ich freiwillige Aufnahmen aus Afghanistan. Jetzt werden Sie aufschreien: Das sind unsere Kräfte vor Ort, die Ortskräfte, die müssen wir zurücknehmen. – Da sind wir vollkommen dabei. Da stehen wir in einer moralischen Verpflichtung.

(Florian von Brunn (SPD): Das steht aber nicht im Antrag!)

Die nehmen wir auch zurück. Aber den anderen freiwilligen Aufnahmen aus Afghanistan haben Sie freiwillig zugestimmt: Tausend Leute jeden Monat, die ohne diesen Ortskräftehintergrund zu uns kommen. Ich komme aus einem Dorf mit tausend Einwohnern. Das ist jeden Monat einmal mein Dorf, das neu zu uns kommt, einmal mein Dorf, das untergebracht und organisiert werden muss, einmal mein Dorf, das entsprechende Einrichtungen in Anspruch nehmen muss. Am Ende der Legislaturperiode, wenn Sie in der Legislatur noch weiter in Verantwortung bleiben dürfen,

sind das allein über diesen Pfad 40.000 zusätzliche Leute, bei denen wir keinen Einfluss haben, weil Sie einen Alleingang in Europa machen und freiwillig aufnehmen. Das gehört an der Stelle zur Ehrlichkeit dazu.

Die Rückführungsoffensive: Klar ist die super. Die haben Sie in Ihrem Koalitionsvertrag drinstehen. Aber allein: Wir hören da nur Worte und sehen keine Taten.

Herr Graupner, Sie sind Polizist. Sie haben vorhin den Freistaat Bayern angeführt. Der Freistaat Bayern ist im Vollzug an den Rahmen gebunden, den der Bundesgesetzgeber bzw. der Bund an der Stelle den entsprechenden Behörden vorgibt oder schafft. Wenn wir nicht rückführen können, dann liegt das vor allem an den Rahmenbedingungen – ja, vielleicht auch vonseiten der Adressaten, der Staaten, in die die Flüchtlinge zurückkehren müssten, die uns eben nicht starten oder landen lassen oder die Flüchtlinge nicht zurücknehmen. Deswegen ist es kein bayerisches Problem, sondern ein bundespolitisches Problem. Auch da wird die Verantwortung zurückgewiesen.

Herr von Brunn, 16 Jahre an der Regierung. Da waren Sie sehr lange mit dabei als SPD. Aber auch Herr Hagen: Auch die FDP war an dieser Bundesregierung beteiligt. Vielleicht für Sie zur Erinnerung: Der Herr Westerwelle war Außenminister in dieser 16-jährigen Bundesregierungszeit der Angela Merkel. Sie dürfen die Dinge nicht vergessen.

(Zuruf von der SPD – Unruhe)

Heute Morgen war es in der Debatte. Es ist kein Thema der Innenpolitik alleine, sondern außenpolitische Vereinbarungen wurden in der Vergangenheit von einem Herrn Maas diskutiert, sind von einer Annalena Baerbock aktuell zu diskutieren und hätten von einem Herrn Westerwelle in der Vergangenheit diskutiert werden müssen. Also seien Sie da mal bitte schön leise und fassen sich an den eigenen Kragen!

(Beifall des Abgeordneten Thomas Huber (CSU))

Sie sind da mit dabei. Das ist an der Stelle ganz klar der Zuruf.

(Anhaltende Unruhe)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Kolleginnen und Kollegen, darf ich um etwas mehr Ruhe im Plenum bitten! – Bitte, Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Sandro Kirchner (Inneres, Sport und Integration): Kommen wir zum Antrag der GRÜNEN. Der Antrag der GRÜNEN zeigt auch, dass sie immer noch nicht verstanden haben, dass die Kommunen am Limit sind. Die Kommunen haben größte Probleme mit den Kindergärten und den Schulplätzen und mit finanziellen Belastungen generell, die damit einhergehen. Auch faktisch ist bei der Suche nach Unterkünften momentan keine Chance mehr gegeben. Oder wissen Sie, Herr Becher, wo man Flüchtlinge unterbringt? Geben Sie mal ein paar Adressen her, wenn Sie meinen, dass das alles so einfach ist. Noch mal: Eine Milliarde – ich habe es vorhin gesagt – ist ein Tropfen auf den heißen Stein. Wenn man die Leistungen zusammennimmt, die der Bund bislang "großzügig", wie Sie das dargestellt haben und so gönnerisch aufzeigen, bereitstellt, dann sind es für Bayern gerade mal 595 Millionen Euro, die in 2023 insgesamt zur Verfügung stehen.

(Florian von Brunn (SPD): Das ist etwas anderes! Sie kennen nicht einmal die Zahl!)

Allein im Ressort des Innenministeriums – hören Sie zu – müssen 1,5 Milliarden Euro in diesem Bereich investiert werden. Nehmen wir die anderen Ressorts, die

noch beteiligt sind, dazu, dann sind es 2,3 Milliarden Euro. Das sind 1,7 Milliarden Euro, die Sie den Ländern, dem Freistaat Bayern und den Kommunen aufs Auge drücken. Wenn Sie jetzt anfangen gegenzurechnen, dann will ich Ihnen sagen: Der Bund stellt den Ländern im Jahr 2023 insgesamt 3,75 Milliarden Euro zur Verfügung. Die Gesamtkosten der Länder belaufen sich auf geschätzt 16 Milliarden Euro in 2023. Da können Sie jetzt nicht sagen, dass irgendwelches Geld von Ihnen großzügig verteilt wird.

(Florian von Brunn (SPD): Ihre Zahlen sind halt leider nicht korrekt!)

Jetzt kommen die GRÜNEN noch um die Ecke, obwohl die Belastungen für die Kommunen schon wahnsinnig groß sind, und stellen einen Nachzieher, einen Dringlichkeitsantrag, in dem sie sagen: Ist doch alles kein Problem; regeln wir doch ein bisschen, dass die Kommunen vor Ort noch ein bisschen Integrationsleistungen machen; Geld spielt keine Rolle; Kapazität haben wir auch keine, und die Probleme sind gelöst. – Sie sind da schon ein bisschen unterwegs, zünden Nebelkerzen und versuchen, die Leute in die falsche Richtung zu bringen.

(Beifall bei der CSU)

Wenn Sie einen Antrag einbringen und sagen, der Freistaat Bayern ist da nicht energisch genug und kommt seinen Verpflichtungen nicht nach, dann darf ich Ihnen zurufen, dass der Freistaat Bayern sehr wohl dabei ist. Der Freistaat Bayern unterstützt seine Kommunen, indem er bei der Klärung der Unterkunftsöglichkeiten die staatlichen Gebäude daraufhin prüft, ob sie als Unterkünfte herangezogen werden können. Der Freistaat Bayern prüft alle Liegenschaften bezüglich der Eignung für Asylnutzungen. Die Kosten der Unterbringung und der Versorgung der Asylbewerber werden vollständig übernommen. Das ist ein Riesenbatzen im Vergleich zu anderen Bundesländern, in denen dies größtenteils auf die Kommunen abgedrückt wird. Der Freistaat Bayern übernimmt diesen Bereich für seine Kommunen und unterstützt so vorbildhaft wie kein anderes Bundesland.

Zu den Fehlbelegern: "Fehlbeleger" ist ein blödes Wort, das gebe ich zu. Aber wenn aus Mangel an Wohnungen auszugspflichtige Personen in staatlichen Unterkünften sind, die der Freistaat Bayern bezahlt, stellt er den Kommunen die Kosten der Unterbringung nicht in Rechnung. Das gilt auch für viele Flüchtlinge aus der Ukraine; auch hier entlastet der Freistaat Bayern seine Kommunen.

Ich darf feststellen, dass der Freistaat Bayern als Anwalt gegenüber dem Bund, aber auch im internen Verhältnis ganz klar seine Kommunen finanziell unterstützt und stärkt. In diesem Sinne danke an die Fraktion, dass sie diesen Dringlichkeitsantrag gestellt hat.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke, Herr Staatssekretär. – Es liegen drei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. Für die erste erteile ich dem fraktionslosen Abgeordneten Markus Bayerbach das Wort.

Markus Bayerbach (fraktionslos): Herr Kirchner, es ist erstaunlich, dass die CSU immer vor den Wahlen plötzlich das Thema für sich entdeckt, aber während der Legislatur wenig davon umsetzt.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Unverschämtheit!)

Das einzige Ergebnis dieses Gipfels war wieder mal Geld. Geld und ehrenamtliche Leistungen kommen nicht vom Bund und nicht vom Land, sondern die kommen von den Bürgern.

(Beifall)

Man muss ganz ehrlich sagen: Sieben Jahre lang, seit 2015, haben wir das Problem in diesem Land doch etwas massiver. Da haben wir keine Lösungen zur Steuerung in Europa gefunden. Wir haben keine Lösung zur Begrenzung gefunden. Wir haben heute – Sie waren lange genug mit an der Regierung – keine gesetzlichen Grundlagen, um die, die ausreisepflichtig sind, ordentlich zurückzuführen. In den letzten sieben Jahren sind wir auch nicht zu schnelleren Verfahren gekommen. Man muss schon ehrlich sagen: Die Politik macht es sich einfach und löst die Probleme mit dem Geld der Bürger und dem Einsatz der Bürger, ohne sich mal wirklich an die Probleme hinzuquälen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Sandro Kirchner (Inneres, Sport und Integration): Herr Bayerbach, Sie vermitteln gerade den Eindruck, dass Sie nicht so oft da sind und zuhören.

(Florian von Brunn (SPD): Aber häufiger wahrscheinlich als der Ministerpräsident!)

Ansonsten hätten Sie festgestellt, dass die CSU im Bayerischen Landtag, insbesondere aber die Bayerische Staatsregierung nicht erst heute, sondern schon über viele Jahre hinweg genau diesen Standpunkt vertritt und auch immer auf dieser Ebene aktiv ist. Unser Innenminister Joachim Herrmann war über lange Zeit der einzige innenpolitische Akteur, der überhaupt in der Öffentlichkeit diesbezüglich wahrgenommen worden ist.

(Zuruf von der AfD)

Wenn Sie genau hingeschaut hätten, dann wüssten Sie auch, dass in der Vergangenheit gerade die alte Bundesregierung Abkommen insbesondere mit der Türkei getroffen hat, um dadurch die Flüchtlingsströme entsprechend zu dämpfen. Wir haben festgestellt, dass genau diese Abkommen dazu geführt haben, dass diese Ströme abgerissen sind. Wir wissen auch, dass die Bundesregierung sehr viel Geld in die Hand genommen hat. Die neue Bundesregierung hat sich nicht mehr um Abkommen gekümmert. Inzwischen sind Abkommen ausgelaufen. Die Finanzierung ist nicht mehr sichergestellt. Wenn Sie Kritik üben wollen, dann gerne in eine andere Richtung. Ich glaube, dass Sie nicht auf der Höhe der Zeit sind.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich dem Abgeordneten Johannes Becher für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Staatssekretär, Sie haben heute Morgen offenbar "Morgenmagazin" geschaut, aber nicht meiner Rede zugehört.

(Zurufe von der CSU: Oh!)

Ich habe versucht, das in zehn Minuten sehr differenziert darzustellen. Zum Bereich der Unterbringung fand ich es gut, dass der § 246 des Baugesetzbuches verlängert wird. Ich habe gesagt, dass wir die entsprechenden Schwellenwerte flexibler machen müssen, um handlungsfähig zu sein.

(Zuruf von der CSU: Die GRÜNEN haben doch alles behindert!)

Dann wollte ich von Ihnen wissen: Wir hatten Anträge gestellt, um mehr Personal für die Ausländerbehörden zu bekommen, das für eine schnellere Antragsbearbeitung notwendig ist. Das wurde abgelehnt. Warum eigentlich?

Dann würde ich gern wissen: Wann werden endlich die 79 Millionen an die Kommunen weitergeleitet, die vom Bund ja für die Ukraine-Hilfe, Unterbringung, gekommen sind? 14 andere Bundesländer konnten es, Bayern nicht.

Dann wollte ich gerne wissen: Die Kommunen brauchen Entlastung. Das habe ich mehrfach gesagt. Dann kommen die GRÜNEN, machen einen 10-Punkte-Plan, sagen, die Kommunen brauchen mehr Entlastung, brauchen mehr Geld, und fordern genau das, was Sie auch wollen. Am Ende kommt immerhin eine Milliarde raus, und dann wird man von Ihnen dafür kritisiert, dass man die Forderungen, die Sie haben, ebenfalls aufstellt!

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Becher, Sie haben eine Minute für Ihre Zwischenbemerkung.

Johannes Becher (GRÜNE): Was möchte die Staatsregierung jetzt eigentlich zusätzlich machen, selbst machen, um die aktuelle Situation zu lösen, außer mit dem Finger auf den Bund zu zeigen?

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Sandro Kirchner (Inneres, Sport und Integration): Gut eingeübt! Als ich heute Morgen "Morgenmagazin" geschaut habe, haben Sie vermutlich noch geschlafen. Bei Ihrer Rede war ich natürlich mit dabei und habe zugehört. Ich darf feststellen, dass man die Dinge schon ein bisschen einordnen muss. Wenn man in die Verantwortung kommen will, dann kann man viele Dinge behaupten bzw. behaupten, man kann sie auch ausführen. Jetzt stehen Sie aber auf Bundesebene in der Verantwortung und sind für die Themen, die die Länder und die Kommunen momentan vor größte Herausforderungen stellen, in der Verantwortung. Wir als Freistaat Bayern sagen Ihnen, wo uns der Schuh drückt, und Sie als übergeordnete Ebene, als Bund, sind dann auch verpflichtet, entsprechende Regelungen zu treffen. Was Sie momentan machen, ist genau das Gegenteil.

Diese eine Milliarde: Vielleicht haben Sie mir nicht zugehört, weil Sie vielleicht etwas anderes geschaut haben. Sie haben geschwätzt vorhin.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Eine Milliarde Euro: Ich habe es Ihnen aufgeführt, ich sage es Ihnen noch mal. 595 Millionen Euro kriegt der Freistaat Bayern in Summe. 2,3 Milliarden Euro Ausgaben haben wir. Jetzt erzählen Sie mir, wie Sie mir da weitergeholfen haben! Erzählen Sie es mir! Wo haben Sie uns da weitergeholfen?

(Zurufe von den GRÜNEN – Zuruf des Abgeordneten Johannes Becher (GRÜNE))

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Gut, also das ist ja kein Zwiegespräch. Sind Sie fertig mit Ihrer Antwort, Herr Staatssekretär?

Staatssekretär Sandro Kirchner (Inneres, Sport und Integration): Ja, klar.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Dann erteile ich für eine weitere Zwischenbemerkung

(Unruhe)

– Ruhe im Karton! Hallo! Ganz ruhig! – dem fraktionslosen Abgeordneten Raimund Swoboda das Wort.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrter Herr Staatssekretär Kirchner, woher kommt eigentlich dieser Wandel in der Flüchtlingspolitik der CSU? Ich sitze auch bereits seit fünf Jahren hier im Hohen Haus, habe Ihnen zugehört und kann nur eines feststellen: Seit Merkel in der Politik die Macht ausgeübt hat, hat die CSU zusammen mit Rot und mit Grün immer diese sehr flüchtlingskonforme, sehr migrations- und asylkonforme Politik der offenen Grenzen, der Offenheit mitgetragen. Jetzt tun Sie so, als ob Sie schon immer diese rechtsradikalen Thesen vertreten hätten. Das wundert mich sehr.

Aber die Probleme der Kommunen haben Sie auch erst recht spät erkannt, und die bestehen nicht erst seit heute oder gestern, sondern schon viele Jahre. Die Kommunen brauchen nicht nur Geld, sondern praktische Hilfe vor Ort. Denen stehen die Leute auf den Füßen.

(Zuruf: Zeit!)

Davon hat man in diesem Antrag wieder nichts gehört und auch nicht in Ihrer Erklärung. Welche Hilfe haben Sie denn wirklich für die Kommunen? Mich hat das alles ein wenig negativ beeindruckt, was Sie und die CSU hier bieten.

(Zurufe: Zeit!)

Das kommt mir vor wie eine Münchhausen-Ballade.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Staatssekretär, bitte.

Staatssekretär Sandro Kirchner (Inneres, Sport und Integration): Also, Herr Swoboda, erst mal distanziere ich mich von Ihrer Äußerung hinsichtlich Rechts, weil der Freistaat Bayern und die Menschen in Bayern immer Humanität in den Vordergrund stellen und insbesondere die Ordnung.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wenn Ihr Ansatz der Flüchtlingspolitik in Radikalität mündet, dann müssen Sie sich an der Stelle selber hinterfragen.

Wenn Sie vorhin zugehört hätten, hätten Sie gehört, dass ich Ihnen aufgezeigt habe, dass der Freistaat Bayern für seine Kommunen die ganzen Leistungen im Bereich der Asylunterbringung und Verpflegung übernimmt – viel Geld, das in anderen Ländern die Kommunen selber aufbringen müssen. Der Freistaat unterstützt darüber hinaus die Kommunen in der Organisation. Wenn Sie jetzt sagen, der Freistaat Bayern macht nichts für die Kommunen, Herr Swoboda, dann frage ich mich, was Sie im Landtag für den Freistaat Bayern machen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Vielen Dank, Herr Staatssekretär. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wir kommen zunächst zum Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/28906. Hierzu ist namentliche Abstimmung beantragt. Diese erfolgt über Ihre Abstimmgeräte. Die Abstimmungszeit beträgt zwei Minuten und beginnt jetzt. Die Abstimmung ist eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 16:14 bis 16:16 Uhr)

Befindet sich jemand im Saal, der seine Stimme noch nicht abgeben konnte? Dann bitte ich, das jetzt zu tun. – Nachdem ich keinen Widerspruch höre, scheint das nicht der Fall zu sein. Dann ist die Abstimmungszeit hiermit beendet, und ich bitte, wieder Platz zu nehmen und etwas – –

(Unruhe – Zuruf)

– Ich habe gerade danach gefragt, ob noch jemand nicht Gelegenheit hatte. Da hat sich niemand gerührt. Jetzt ist die Abstimmung beendet. – So, ich bitte, wieder die Plätze einzunehmen, und bitte um etwas Ruhe im Sitzungssaal. Die Abstimmung ist beendet, ja.

Wir kommen jetzt zum nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/28978. Wer diesem Dringlichkeitsantrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FDP. Gegenstimmen bitte ich ebenso anzuzeigen. – Das sind die FREIE-WÄHLER-Fraktion, die CSU-Fraktion, die AfD-Fraktion sowie die fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach, Klingen, Plenk und Swoboda. Stimmenthaltungen? – Keine. Dann ist dieser Dringlichkeitsantrag hiermit abgelehnt.

Zur weiteren Beratung rufe ich nun auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Für die Sicherheit unserer Kinder: Schwimmbäder in Bayern nicht sterben lassen (Drs. 18/28907)

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Kollegen Johannes Becher für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort. Bitte, Herr Kollege.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Immer weniger Kinder können schwimmen. Wasserrettungsorganisationen schlagen entsprechend seit Jahren Alarm, und die wesentliche Ursache ist, dass die Wasserfläche in Bayern immer weniger wird.

Jetzt kommt heute eine aktuelle Umfrage des Bayerischen Philologenverbands. Die schreiben – Zitat –:

In der gesamten Mittelstufe schwimmen nur noch unter 40 % der Kinder und Jugendlichen im Sportunterricht. Einer der Hauptgründe liegt in den bei 44 % der Schulen maroden oder fehlenden Schwimmbädern.

Meine Damen und Herren, ich habe Schriftliche Anfragen dazu gestellt. Die wurden mir erst einmal nicht beantwortet, weil man gesagt hat, es ist zu viel Aufwand, dass man die Kommunen fragt. Dann haben wir lange dafür gekämpft, dass es endlich mal einen Bericht gibt und man es mal erfragt; und siehe da, die Kommunen haben geantwortet. Wir haben 1,8 Milliarden Euro Sanierungsstau. Jedes zweite Schwimmbad ist sanierungsbedürftig, und jedes vierte Schwimmbad ist sogar stark sanierungsbedürftig, meine Damen und Herren! Es droht das größte Bädersterben in der Geschichte, und die Söder-Regierung schaut weitestgehend tatenlos zu. Das darf doch nicht wahr sein, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt werden Sie sagen, "weitestgehend tatenlos" stimmt ja gar nicht; denn wir haben ja vor einiger Zeit ein Sonderförderprogramm Schwimmbadsanierung ins Leben gerufen, 20 Millionen Euro pro Jahr. 1,8 Milliarden Euro Sanierungsstau – 20 Millionen Euro pro Jahr Sonderförderung.

Dann haben wir nachgefragt, und man stellt fest: Dieses Förderprogramm wird nicht einmal zur Hälfte ausgeschöpft. Warum nicht? – Weil es hinten und vorne nicht reicht. Wer ein marodes Schwimmbad hat, der muss Millioneninvestitionen tätigen, und immer mehr Kommunen werden es sich nicht leisten können. Der Bürgermeister von Karlsfeld hat es treffend formuliert: Es war die schlimmste Entscheidung seines politischen Lebens, aber er musste das Schwimmbad schließen; es geht nicht mehr. – Das kann doch nicht sein! Wir brauchen dringend, wirklich dringend mehr Geld, um die Schwimmbäder in Bayern sanieren zu können, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Ministerpräsident hat dies bei seinem Krönungsparteitag auch erkannt und erwähnt und hat geäußert, hier müssten wir einmal ein bisschen tätig werden. Bisher sind unsere Anträge auf Erhöhung der Fördermittel alle abgelehnt worden.

Daher unser Dringlichkeitsantrag, dieses Thema jetzt oben auf die Agenda zu setzen, einen Bädertag zu veranstalten, die entsprechenden Organisationen einzuladen und sich zu überlegen, wie man es schafft, die Investition zu finanzieren und die energetische Sanierung vorzunehmen, weil ja auch die Unterhaltskosten für die Kommunen absolut relevant sind. Kümmern Sie sich endlich um das wichtige Thema! Es darf nicht sein, dass immer weniger Kinder schwimmen können. Ich sage ganz klar: Kein Kind darf aus der Grundschule herauskommen, ohne schwimmen zu können, und erst recht nicht, weil eine Schule argumentiert, wir hatten kein Schwimmbad in der Nähe. Dies ist ein dringliches Thema in Bayern, und es muss unbedingt etwas getan werden!

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Meldung zur Zwischenbemerkung vor. – Dazu erteile ich dem Herrn Abgeordneten Ralf Stadler, AfD-Fraktion, das Wort.

Ralf Stadler (AfD): Sehr geehrter Herr Becher, wenn wir einmal die Migrationspolitik ein bisschen zurückschrauben würden, damit nicht so viele Leute hereinkommen, hätten die Kommunen wahrscheinlich auch ein bisschen mehr Geld. Wenn Sie ein bisschen stärker kalkulieren würden, wäre wieder Geld für alle Einrichtungen in unseren Kommunen vorhanden. Das ist das Problem! Die Landräte jammern schon seit über einem halben Jahr, dass nichts mehr vorhanden ist. Was sollen wir denn hier tun? Sie können doch als GRÜNE nicht immer nur fordern, wir brauchen mehr Unterstützung, wir brauchen mehr Geld. Wo kommt denn das Geld her? Haben Sie darüber schon einmal nachgedacht?

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Herr Kollege Becher.

Johannes Becher (GRÜNE): Ja, wissen Sie, dass sogar an dem Thema der Schwimmbäder am Ende die Ausländer schuld sein müssen, diese Logik hat ausschließlich die AfD. Herr Stadler, ich gratuliere zu so viel Schwachsinn!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben derzeit 141 Förderprogramme – das war die Antwort, als ich die Staatsregierung letztmalig gefragt habe – für die Kommunen. Somit muss man sich einmal überlegen, ob es – wir sprechen immer von Bürokratieabbau – so sinnvoll ist, immerzu neue Förderprogramme aufzulegen und noch mehr Bürokratieaufwand zu generieren. Ich glaube, wir müssen verschlanken. Wir müssen die Kommunen grundsätzlich mit mehr Geld ausstatten. Dann werden wir uns überlegen, gerade für solche Investitionen, wo man dann hinget. – Das gehört zur Daseinsvorsorge! Wir wollen gleichwertige Lebensgrundlagen. Hier sind Schwimmbäder aus meiner Sicht, wenn wir an die Schwimmfähigkeit denken, wirklich wichtig und relevant. Hier muss unbedingt etwas unternommen werden. Ob die AfD das jetzt gut findet oder nicht, ist in diesem Zusammenhang ohne Relevanz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Georg Winter für die CSU-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort. – Zuvor gebe ich bekannt, dass zum Dringlichkeitsantrag auf der Drucksache 18/28909 der AfD-Fraktion – das ist der Dringlichkeitsantrag mit der Ziffer 6 –, "Hände weg von unseren Kindern! Kinder und Jugendliche vor Frühsexualisierung schützen", namentliche Abstimmung beantragt wurde. – Bitte, Herr Kollege Winter, Sie haben das Wort.

Georg Winter (CSU): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen, werte Kollegen! In der Tat sind uns das Schwimmen und die Schwimmfähigkeit unserer Kinder sehr, sehr wichtig. Jetzt zu dem großartigen Vorschlag, man möge doch einen Sondergipfel einberufen: Also, meine lieben GRÜNEN, wenn ihr den Sondergipfel von gestern meint, dann sehen wir uns einmal kurz die Zahlen an: Im Vergleich zum Vorjahr sind die Asylanträge um 78 % gestiegen:

(Zurufe von den GRÜNEN)

– Jawohl, genau, nur zum Gipfel! Keine Aufregung! – 78 % mehr Anträge und 6,4 % mehr Geld. Das muss man sich einmal vor Augen halten, wenn gefragt wird, was ein Gipfel bringt.

Was tun wir? Wir veranstalten keinen Gipfel, sondern wir sprechen ständig mit der Deutschen Lebens-Rettungs-Gesellschaft, mit den kommunalen Spitzenverbänden sowie mit den Kommunen, und wir tun etwas. Wir haben mehr Programme – –

(Zuruf des Abgeordneten Johannes Becher (GRÜNE))

Man kann sagen, Herr Becher, das Sonderinvestitionsprogramm ist nicht ausreichend, aber warum Sie es dann verschlanken wollen, verstehe ich nicht. Wenn Sie sagen, wir wollen mehr Geld, kann ich nicht sagen, ich esse weniger, dann werde ich kräftiger. Das ist, glaube ich, gerade umgekehrt. Darum komme ich bei der Verschlinkung nicht mit.

Fakt ist aber für Sie zum Überblick: Sie sagen, das Sonderinvestitionsprogramm ist nicht ausreichend, nicht toll und nicht genug. Die anderen haben gar keines. Wen meine ich mit den anderen? – NRW hat kein Sonderinvestitionsprogramm. Baden-Württemberg, grün regiert an der Spitze, hat kein Sonderinvestitionsprogramm. Wo wir uns gleich sind, ist, die Württemberger fördern touristisch, wir auch. Die GRÜNEN tun etwas bei der Energetik, wir auch. Insgesamt könnte hier der Bund mehr tun. Das wäre sehr, sehr wichtig. Wenn Sie aber am Sonderinvestitionsprogramm herumrögel, ist dies der völlig falsche Ansatz, weil nur wir dieses Geld haben und weil wir hier Zusätzliches tun.

(Wolfgang Fackler (CSU): Sehr gut!)

– Danke. Es ist immer schade bei unseren GRÜNEN, dass, wenn es um die Frage geht, wie wir Bayern noch besser machen könnten, es gar keinen Blick über die Grenzen hinaus gibt, als wären wir allein auf der Welt. Spätestens, wenn man diesen wagen würde, würde man feststellen: Hoppla! Dort, wo die GRÜNEN in der Verantwortung sind, ist es nicht besser, sondern eher weniger gut.

(Zuruf)

Das ist die Realität.

Jetzt zu ein paar Fakten: Wir haben mit 920 Schwimmbädern die meisten Schwimmbäder überhaupt in Deutschland. Dies ist schon einmal die erste Voraussetzung. Wir haben auch eine gute Gesamtsituation im Hinblick auf die Bevölkerung. Mit 7 Bädern pro 100.000 Einwohnern sind wir gut aufgestellt. Deswegen sollten wir Bayern nicht schlechtreden! Das Anliegen, dass die Kinder schwimmen können sollten, ist uns allen wichtig. Hier vermisse ich eines bei den GRÜNEN: Wo ist denn der Problempunkt? Zum Geld komme ich noch und dazu, was wir alles fördern. Das können wir alles auflisten. Wir haben viele Zahlen und viele gute Beispiele. Der entscheidende Punkt für die Kommunen ist doch der laufende Betrieb. Was ist denn neben dem Baupreis so enorm gestiegen? Das sind doch die Energiepreise! Wer hat denn mit der Energiepreissteigerung in sehr hohem Maße zu tun?

(Toni Schuberl (GRÜNE): Die CSU!)

– Das sind doch die Menschen, die wollten, dass wir die Kernkraftwerke abschalten.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Verschlafen habt ihr das die ganzen Jahre! Sie sind schuld! Geben Sie es zu!)

Das ist doch der Punkt! Entschuldigung, ich habe gehört, was in den Medien zum Atomstrom verkündet wurde: Dies sei der teuerste Strom. Wenn ich Anlagen, die bereits finanziert sind, drei Jahre länger laufen lasse, wo man nur noch den Brennstab hineinstecken muss, ist das der billigste Strom! Nur so viel zu diesem Thema.

Kommen wir zurück zum Bad: Was ist das Problem unserer Kommunen? Was sind die Probleme unserer Kommunen? – Das ist der laufende Betrieb.

(Zuruf von den GRÜNEN)

– Warum regen Sie sich jetzt so auf, wenn ich jetzt einmal etwas in Richtung erneuerbare Energien sage?

(Zuruf von den GRÜNEN: So ein Quatsch!)

Das ist ein Quatsch, erneuerbare Energien, oder? Eine Umstellung auf erneuerbare Energien ist ein Quatsch. Warum bringen denn Sie als GRÜNE nicht genau das an erster Stelle? Wenn ich den Kommunen helfen will, wenn ich möchte, dass man schwimmen lernen kann, dann muss man die Bäder betreiben können.

(Gisela Sengl (GRÜNE): Sie haben den Antrag nicht gelesen!)

Dafür brauche ich sinnvolle, bezahlbare Betriebskosten,

(Zuruf des Abgeordneten Jürgen Mistol (GRÜNE))

und dafür brauchen wir – – Entschuldigung, Sie schreien immer dazwischen. Was ist denn los? – Ich glaube, die Argumente verkraften Sie nicht.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Mistol, es sind jetzt langsam auch keine Zwischenrufe mehr, sondern es ist bald ein Klangteppich, ja? – Bitte.

Georg Winter (CSU): Das haben wir bei Ihnen doch auch nicht getan, Herr Becher. Sie haben Ihre Rede hier vortragen können, und kein Einziger hat dazwischengeredet, kein Einziger von uns! Ich habe zugehört. Kein Einziger! Es war totale Ruhe, und ihr schafft das nicht! Fühlt ihr euch angeklagt, oder was ist los?

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Das liegt an der Qualität der Rede!)

Wir wollen, dass Kinder schwimmen lernen. Dafür brauchen wir Bäder. Diese sollen auch saniert sein. Aber sehr wichtig ist, dass die Kommunen – ich wiederhole mich – den laufenden Betrieb bezahlen können; denn das ist das allergrößte Problem, das die Betreiber haben. Dafür ist es notwendig, dass wir bei der Energieversorgung, die teurer geworden ist, zusehen, dass wir diese auf erneuerbare Energieproduktion umstellen. Hier geht die Bitte – machen wir es ganz höflich – an Sie, an den Bund und an Ihre KfW, hier doch bitte mehr zu tun, damit dies besser gelingt und auch bezahlbar wird. Wir tun es.

Nun in der Kurzzusammenfassung: Wir haben das schulische Programm. Damit fördern wir bis zu 80 % und, wenn eine Kommune finanzschwach ist, 90 %. Wir haben das Sonderinvestitionsprogramm im Schnitt mit 30 %, und wenn es interkommunal gemacht wird, erhält man maximal noch einmal 10 % dazu, dann sind wir bei 40 %. Wir haben das touristische Programm. Hier könnte man auch auflisten, welche tolle Summen bei den einzelnen Beispielen herauskommen, ob das jetzt in Inzell, in Garmisch oder an anderen Orten war. Das ist alles einzigartig und bewegt sich in Millionenhöhe.

Deswegen kann ich nur feststellen: Wir sind besser aufgestellt als die anderen. Wir wollen aber noch besser werden. Dies hat auch die Rede des Ministerpräsidenten zum Ausdruck gebracht. Daran werden wir weiterarbeiten. Aber wir müssen bei den laufenden Betriebskosten darauf achten, dass die Umstellung gelingt, dass wir da den Kommunen helfen. Nur so werden wir vorankommen. Und wenn wir schon über die Dinge nachdenken, muss man sich bewusst machen: Wie fördern wir mit so einem Programm die Freibäder? Wir müssen überlegen, was tun wir dort, wo es kein Hallenbad mehr gibt. Dann müssen wir uns überlegen, ob wir die Freibäder in die schulische Förderung übernehmen. Immerhin kann man das Schwimmen ja auch vom Frühjahr bis zum Herbst erlernen. Das Schwimmen im Freibad kann man mit weniger Energieaufwand ermöglichen. – Diese Ansatzpunkte müssen wir weiterverfolgen. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Winter, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. – Zunächst gebe ich aber bekannt, dass auch zum derzeit aufgerufenen Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN auf Drucksache 18/28907, "Für die Sicherheit unserer Kinder: Schwimmbäder in Bayern nicht sterben lassen", eine namentliche Abstimmung beantragt worden ist. – Damit erteile ich dem Kollegen Johannes Becher von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu einer Zwischenbemerkung das Wort.

Johannes Becher (GRÜNE): Herr Kollege Winter, zunächst Entschuldigung, wenn meine Zwischenrufe so waren, dass Sie bei Ihrer Rede gestört worden sind. Das ist grundsätzlich nicht meine Absicht bei einem Zwischenruf. Das soll auch nicht sein.

(Zuruf von der AfD: Lächerlich!)

Ich möchte aber sagen: Bei Ihren Ausführungen zu unserem Dringlichkeitsantrag haben Sie ja gesagt, dass man dem in weiten Teilen eigentlich zustimmen soll. Sie haben davon gesprochen, man möge im Hinblick auf die Betriebskosten auf erneuerbare Energien umstellen. Genau das steht im ersten Spiegelstrich unseres Dringlichkeitsantrags drin. Wir wissen, dass die Betriebskosten ein wesentlicher Kostenfaktor sind.

Das Zweite ist: Sie haben die Verschiedenheit und die Vielzahl der Förderprogramme aufgeführt, was es nicht alles für Möglichkeiten gibt. Ich glaube, wir müssen es schon ein bisschen verschlanken – das ist ein Problem –, damit klar ist, welche Förderung vorhanden ist. Insgesamt müssen wir die Förderung vereinfachen und aufstocken. Wir haben Kommunen, die jetzt zusperren. Das machen sie ja nicht zwecks der Gaudi, sondern das tun sie, weil sie sich nicht anders zu helfen wissen. Das ist unsere große Sorge. Wir möchten die Bäderstruktur in Bayern erhalten. Wir möchten den Kindern die Schwimmfähigkeit erhalten. Darum geht es uns ja. Insofern sind wir vielleicht gar nicht so weit im Willen auseinander. Daher werbe ich noch mal um Zustimmung zu unserem Dringlichkeitsantrag. Viele Dinge, die Sie ansprechen, stehen in unserem Dringlichkeitsantrag auch drin.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Winter, Sie haben das Wort.

Georg Winter (CSU): Also gut, ich nehme das gerne mit, dass Sie unter "Verschlankung" weniger Programme verstehen. Was bringt das dann? Wir können auch die unterschiedlichen Förderungen in ein Programm reinschreiben. Dann haben wir das mit Kapiteln gelöst. Aber es geht doch um Folgendes: Die Kinder sollen schwimmen lernen. Es muss ausreichend Angebote geben. Außerdem müssen wir bei der Energieproduktion umstellen, damit das von der Umwelt und vom Geld her sinnvoll und bezahlbar ist. Dazu brauchen wir mehr Geld und keine Verschlankung.

Wir brauchen mehr Förderung. Wenn es um die Umstellung der Energie geht, ist der Bund in hohem Maße zuständig. Da müssen Sie etwas tun. Sie wissen ja: Die KfW wurde ganz massiv abgespeckt. Sie müssen mithelfen, dass für diese Umstellung Geld reinkommt. Auch der Bund muss bei seinem Programm mehr Geld reinstecken. Das ist es, was wir brauchen.

Das andere, was ich sagen wollte, ist: Wir haben ein Sonderinvestitionsprogramm, die anderen haben keines. Wenn wir verschlanken und noch mehr helfen wollen, dann müssten wir überlegen, ob wir den Fördersatz beim Sonderprogramm erhöhen können. Wenn wir dann nur noch das Problem haben, wie viele Programme wir haben, dann haben wir kein Problem mehr, sondern wir brauchen ausreichend Kohle.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Der nächste Redner ist der Kollege Andreas Winhart für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Die Forderung, dass Kinder schwimmen lernen und Jugendliche schwimmen können, ist sehr wichtig. Ich komme aus dem westlichen Landkreis Rosenheim. Bei uns hat das letzte Hallenbad, in dem Schwimmtraining angeboten wurde,

vor Jahren geschlossen. Die Wasserrettungsorganisationen DLRG und die Wasserwacht haben große Probleme, überhaupt Lokalitäten zu finden, wo sie ihr Training und ihre Rettungsschwimмераusbildung durchführen können. Daher ist dieses Thema wirklich dringlich, meine Damen und Herren.

Aber wenn die GRÜNEN hier beantragen, dass man Bayerns Bäder nicht sterben lassen darf, dann muss man zwei Dinge anmerken:

Erstens. Die Bäder sterben bereits seit etlichen Jahren. Das Problem ist nicht neu.

(Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Zweitens. Die GRÜNEN haben dazu massiv beigetragen, dass dieses Bädersterben voranschreitet, nämlich – das ist das Erste – durch die bedingungslose Unterwerfung bei der Corona-Politik. Die hat nämlich vielen Bäderbetreibern das Genick gebrochen. Das Zweite ist die Energiewende, meine Damen und Herren. Dass es jetzt auch bei uns in der Region Freibäder mit 14 Grad Wassertemperatur gibt, mag den einen oder anderen, der gern ins kalte Wasser steigt, freuen. Die meisten freut es aber nicht, meine Damen und Herren. Daran ist die Energiekrise schuld, die Sie ausgelöst haben. Man hat auf billiges russisches Gas verzichtet, mit dem bisher Freibäder oder auch Hallenbäder beheizt wurden.

(Johannes Becher (GRÜNE): Sie wollen russisches Gas!)

Sie haben dieses Problem selbst geschaffen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Sie fordern einen Bädertag. Was soll ein Bädertag bringen? Die Probleme liegen auf dem Tisch. Jedem, der ein bisschen mit offenen Augen durch Bayern geht, ist bekannt dass es hier an der Energiekrise liegt.

Des Weiteren geht es um die Förderkulisse. Die Förderkulisse muss nicht entbürokratisiert werden, sondern die Förderungen müssen dahin gehend geändert werden, dass es für den Schulklassennachweis geringere Hürden gibt. Auch das, meine Damen und Herren, ist längst bekannt.

Ansonsten haben Sie sich wunderbar bedient. Was die CSU sonst mit dem Abschreiben macht, haben diesmal Sie geschafft, nämlich bei unserem Antrag auf Drucksache 18/16781 vom Juni 2021. Werte GRÜNE, da haben Sie wunderbar abgekupfert. Ich finde es toll, dass Sie sich mittlerweile bei uns orientieren.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Das ist ja ein gewisses Qualitätsmerkmal, meine Damen und Herren. Ansonsten ist zu bemerken: Dass Bayern mit den GRÜNEN baden geht, dafür braucht es keinen Antrag von Ihnen. Das wissen wir auch so. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Der nächste Redner ist der Kollege Robert Riedl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Robert Riedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen, verehrte Zuhörer! Ich habe nur noch zweieinhalb Minuten Zeit und muss ein bisschen schneller reden.

(Andreas Winhart (AfD): Lass dir Zeit!)

Ich hätte das ansonsten heute sehr ausführlich gemacht. Ich habe während meiner Zeit als Lehrer im Förderzentrum einundvierzigeinhalb Jahre lang Schwimmunterricht geleitet. Ich muss sagen: Mir liegt dieses Thema sehr wohl am Herzen. Für jedes Kind ist es schlecht, wenn es nicht schwimmen lernt, egal, ob das nun an fehlenden Schwimmflächen oder an Corona gelegen hat, weswegen kein Unterricht stattfinden konnte. Wir müssen alles daran setzen, unsere Schwimmbäder zu erhalten. Es ist aber nicht so, dass wir das nicht tun.

Ich habe vor 14 Tagen in meinem Heimatstimmkreis in Roding einen Spatenstich gemacht. Ein Bad wird saniert und kriegt eine Fördersumme von knapp zwei Millionen Euro vom Freistaat aus dem Sondervermögen.

Es liegt aber nicht immer nur am Geld. Ich habe die Schulstunden in Bad Kötzing verteilt und eine Schule angerufen und gesagt: Ich habe zwei Stunden für euch. Dann haben die geantwortet: Wir können diese zwei Stunden nicht annehmen. Unser Ort hat kein Schwimmbad, wir haben keinen Lehrer, der die Qualifikation hat. Das ist also auch ein Problem. Es liegt also nicht nur am Geld. Wie der Kollege Winter schon gesagt hat: Es liegt auch daran, dass der Unterhalt für das Bad noch dazukommt. Wir hatten in Bad Kötzing 300.000 Euro Energiekosten, jetzt sind die Kosten auf 2,1 Millionen Euro gestiegen. Das kommt also zur Sanierung noch dazu.

Hier müssen wir ein bisschen differenziert arbeiten. In Bezug auf die Schwimmbäder steht die Bayernkoalition in engem Austausch mit den Fachministerien. Wir von den FREIEN WÄHLERN fordern schon lange die Schaffung sogenannter Förderlotsen. Wenn man bei den Schwimmbädern die Bundesförderung und die Landesförderung nicht richtig miteinander koordiniert, dann bekommt man das eine oder das andere nicht. Leider wurden uns diese Förderlotsen bisher von den Bezirken noch nicht zugesagt. Wenn in den Fördertöpfen Geld übrig bleibt, dann freut das natürlich immer den Finanzminister. Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich Herrn Klaus Adelt für die SPD-Fraktion auf.

Klaus Adelt (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Antrag müsste eigentlich dem Vorsitzenden der Wasserwacht aus dem Herzen sprechen. Die Sanierung von Freibädern und Hallenbädern zur Erhöhung der Schwimmfähigkeit ist immer ein Ziel der Wasserwacht und der DLRG gewesen. Die Punkte, die die GRÜNEN aufgeführt haben, sind absolut okay. Nicht umsonst hat die SPD jahrelang das Sonderprogramm gefordert, das dann mit 20 Millionen Euro zu Buche steht und wo dann Fördersätze von 20 % rauskommen. Wenn man sich anschaut, welche Gesamtsummen notwendig sind, um, Georg Winter, vor allem die energetische Sanierung durchzuführen, dann stellen Sie fest: Das funktioniert nicht. Die Folge ist, dass die Bäder immer maroder werden und früher oder später geschlossen werden.

Der Bädergipfel ist absolut in Ordnung. Wasserwacht, DLRG, Kommunen müssen an einen Tisch, nichts anderes. Die Verschlinkung der Förderkulisse wurde sogar von den FREIEN WÄHLERN gefordert. Das ist in Ordnung. Kraftvolle Finanzausstattung ist ebenso vollständig in Ordnung. An der Gemeinde Zell, die ihr Freibad mit KIP-Mitteln des Bundes wunderbar saniert hat, sieht man, dass es geht; aber hört zu: Das wäre wünschenswert auch für viele andere Bäder. Ludwigsstadt und viele andere stehen vor der Frage: Wie finanziere ich das? – Wir brauchen die Bäder. Deshalb ist der Antrag der GRÜNEN mehr als in Ordnung. Die SPD wird dem zustimmen, damit unsere Kinder nicht baden, sondern schwimmen gehen.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion. Bitte schön.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Klar, das Thema ist wichtig und auch dringend. Angesichts der Bedeutung dieses Themas – Herr Becher hat die Zahlen genannt, auch, wie die Schwimmfähigkeit sich entwickelt – muss uns das allen Sorge machen. Dringend notwendig ist auch, darüber nachzudenken, wie man da zu Lösungen kommt, und zwar schnell.

Das, was ihr hier in dem Dringlichkeitsantrag vorgetragen habt, sind Lösungen, die aber Jahre und Jahre dauern, bis da auch mal ein Ergebnis zu erwarten ist. Das sind Themen, die wir schon ewig diskutieren, nicht jetzt der Bädergipfel, aber doch die Verschlankung der Förderkulisse und auch eine kraftvolle Finanzausstattung hin zu Regionalbudgets. Dann können die Gemeinden auch nach eigener Priorisierung von Aufgaben mehr machen. Das ist wahr, das ist richtig, das ist auch unterstützenswert. Da sind wir jederzeit dabei; aber das dauert uns zu lange. Uns fehlen an dieser Stelle jetzt auch noch pragmatische Vorschläge, Forderungen, die schnell Wirkung erzielen können. Ich nenne jetzt mal zwei:

Dem Bildungsminister könnte man sagen, dann sollen die Lehrer halt nach Notenschluss, wenn es ein ganz eklatant wichtiges Thema ist, auch mindestens mit jeder Klasse dreimal, besser noch fünfmal, in das nächstgelegene Bad fahren und solange schwimmen, bis auch alle schwimmen können. Das kriegen wir auch schnell mal hin, vorausgesetzt, es besteht die Bereitschaft, da mal praktisch zu unkonventionellen Lösungen zu greifen.

Zum Zweiten ist auch wahr: Nicht nur an Bädern, sondern auch an Schwimmlehrern fehlt es. Im Bereich der Wasserwacht da jetzt auch schnell Menschen auszubilden, die bereit sind, da noch zusätzlich Schwimmkurse anzubieten, wäre ein zweiter ganz zentraler Punkt.

Wenn es nicht nur wichtig, sondern auch dringend ist und schnell gehen soll, dann fehlen uns solche Vorschläge, die man auch kurzfristig umsetzen kann. Wir haben zwei genannt. Wenn wir in diese Richtung arbeiten, dann stimmen wir auch insgesamt zu. Heute enthalten wir uns.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Kollege. – Als Nächster spricht Herr Staatsminister Christian Bernreiter. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Herr Präsident, meine Damen und Herren Abgeordnete! Herr Becher, Sie haben es in Ihrem Antrag und in Ihrer Rede gesagt: Sie haben offensichtlich am Samstag Fernsehen geschaut.

(Johannes Becher (GRÜNE): Natürlich!)

Da ist ein Vorschlag unseres Spitzenkandidaten gekommen. Dann hat man schnell einen Antrag zusammengebastelt. Das finde ich – ich bin noch nicht so lange hier drin dabei; ich habe mir noch nicht so viel anhören müssen – relativ kindisch, aber es ist so. Darum möchte ich nur in der gebotenen Kürze ein paar Takte zu dem Thema sagen.

Ich glaube, wir stehen alle hinter der Auffassung, dass Schwimmen sehr wichtig ist, auch, dass wir da vorankommen müssen. Ich kann aber sagen: Sie haben den Vergleich zu anderen Bundesländern gezogen. – Der Kollege Georg Winter hat das dargelegt. Fast überall gibt es unterschiedlich ausgestattete Sportstättenförderungen. Am "meisten" gibt es in Sachsen-Anhalt: 50.000 Euro pro Fall. Da sind wir in Bayern ganz anders ausgestattet. Wir haben hier eine einzigartige Förderlandschaft. Sie können zwar kritisieren, dass es viele verschiedene Förderprogramme gibt. Ich bin aber froh darüber, und die Kommunen sind es auch. Ich kann Ihnen sagen: Auch sind Dinge ergänzt worden. Aus dem Klimaschutzprogramm gibt es konkret seit dem 1. Januar Mittel zur Reduzierung von Treibhausgasemissionen und zur Bewältigung der Folgen des Klimawandels, die hier eingesetzt werden können. Im Rahmen des touristischen Infrastruktureinrichtungs-Programms des Wirtschaftsministeriums können hier 50 % der zuwendungsfähigen Kosten erstattet werden.

Sie haben gar nicht erwähnt, dass wir konkret für das Schulschwimmen Neu- und Umbauten sowie Erweiterungen, Generalsanierungen schulisch bedarfsnotwendiger Hallenbäder über das FAG fördern. In diesem Jahr steht eine Milliarde Euro zur Verfügung, in Problemfällen mit Fördersätzen bis zu 90 %. Dann haben wir noch unser Sonderprogramm Schwimmbadförderung. Das können Sie zwar kritisieren – ich war lange Zeit Kommunalpolitiker –, aber der Freistaat Bayern hat in diesen Krisen, die da waren – zuerst die Corona-, dann die Ukraine-Krise, die Energiekostensteigerungen, die davongaloppiert sind – auch die Kosten eigentlich überall für die Kommunen übernommen, auch was die Flüchtlinge anbelangt; aber es sind natürlich sowieso Kosten vor Ort da.

In der Krise sind die Kommunen derzeit zurückhaltend und investieren natürlich nicht in freiwillige Leistungen, sondern versuchen, ihre Pflichtaufgaben, was Kindergärten, Schulen und Nachmittagsbetreuung usw. anbelangt, zu erfüllen. Da sind genügend Aufgaben da. Darum stellt man Sonstiges zurück. Ich kann Ihnen versichern: Wir werden bei dem Thema mehr machen. Wir werden das seriös ausarbeiten. Wir werden mit allen Ministerien darüber sprechen. Dann werden wir Ihnen einen Vorschlag unterbreiten, damit wir dem Ziel nahekommen. Dazu brauchen wir nicht Ihren Dringlichkeitsantrag. Den bitte ich abzulehnen.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Wir haben zwei Zwischenbemerkungen. – Herr Becher, bitte.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Staatsminister, also: Natürlich schaue ich mir solche Reden an. Das ist klar; aber Sie sind schon der dritte Minister in dieser Legislaturperiode auf dem Posten des Bauministers. Von Anfang an, auch nachzulesen in Schriftlichen Anfragen und in entsprechenden Berichtsanträgen von mir, beschäftige ich mich mit dem Thema.

Mitnichten ist es also so, dass wir einen Dringlichkeitsantrag schreiben, weil der Ministerpräsident uns plötzlich auf dieses Thema gebracht hat. Ganz im Gegenteil: Ich glaube, wenn wir ganz ehrlich sind, ist es eher andersrum; aber sei es drum: Mich hat es interessiert, weil er gesagt hat, es passiert etwas. Er hat gesagt, die Mittel werden erhöht, es passiert etwas. Jetzt ist Herr Söder nicht nur Spitzenkandidat bei Ihnen, sondern er ist auch Ministerpräsident. Darum frage ich jetzt den zuständigen Fachminister: Was passiert denn? Welche Mittel werden denn erhöht? Was ist denn der Plan? Wie werden die Kommunen besser unterstützt? Wie wird das umgesetzt, was der Ministerpräsident angekündigt hat?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Ich kann Ihnen nur sagen, dass wir das natürlich seriös ausarbeiten werden. Von Samstag bis heute haben wir da noch nichts in der Schublade. Das war auch nicht vorbereitet. Partei- und Regierungshandeln sind bei uns ganz klar getrennt. Wir werden uns diesem Thema nähern.

(Toni Schuberl (GRÜNE): Ein typischer Söder! – Zuruf: Haben wir völlig anders erwartet! – Weitere Zurufe)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Zwischenbemerkung: Herr Bayerbach, bitte.

Markus Bayerbach (fraktionslos): Herr Minister, mich hat hier nicht verblüfft, dass die meisten Parteien nicht darüber reden, warum wir gerade so viele Kinder haben, die nicht schwimmen können. Das liegt einfach daran, dass es dank Corona-Beschränkungen drei Jahre kein Schwimmen in der Schule gab.

Ich stelle aber eine andere Frage: Kann es auch einfach sein – und vielleicht kann die CSU da was machen –, dass inzwischen unsere Vorschriften bei energetischen Renovierungen, beim Brandschutz usw. derart ausgeübert sind, dass derartige Sanierungen einfach für die Kommunen nicht mehr stemmbar sind? – Ich schaue Augsburg an: 300 Millionen Euro werden in ein Schulsanierungsprogramm investiert. Inzwischen ist mindestens ein Drittel nur für Brandschutzaufgaben draufgegangen, die neu gekommen sind. Hat die CSU da keine Möglichkeit, mal ein bisschen mitzuhelfen, dass das abgespeckt wird, damit es wieder finanzierbar ist, so ein altes Gebäude zu sanieren?

Staatsminister Christian Bernreiter (Wohnen, Bau und Verkehr): Ich glaube, dass dieses Thema nebenher hereinrutscht. Wir wissen alle um die Vorschriften. Wir wissen, was wir bei den Gebäuden zu tun haben; wir und auch unsere Kommunen wollen aber natürlich gerade, wenn es jetzt um energetische Sanierungen geht, so investieren, dass die Maßnahmen auch einen echten Effekt haben und wir die Energiekosten in den Griff bekommen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, ich habe keine weiteren Meldungen zu Zwischenbemerkungen vorliegen. Es liegen auch keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen nun zur namentlichen Abstimmung. Abstimmungszeit sind drei Minuten. Ich eröffne die Abstimmung jetzt.

(Namentliche Abstimmung von 16:49 bis 16:52 Uhr)

Damit wir die Zeit gut nutzen, gebe ich Ihnen das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion betreffend "Migrationskrise lösen – Planungssicherheit für Länder und Kommunen jetzt sichern, dauerhafte Lösungen auf den Weg bringen" auf Drucksache 18/28906 bekannt: Mit Ja haben 95 Abgeordnete und mit Nein 60 Abgeordnete gestimmt; es gab keine Stimmenthaltungen. Damit ist der Antrag angenommen. –

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Hat jemand seine Stimme noch nicht abgegeben? – Das sehe ich nicht. Damit beende ich die Abstimmung und gebe das Ergebnis später bekannt.

Zur weiteren gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

**Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Dr. Leopold Herz u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),
Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)
Bäuerliche Landwirtschaft in Gefahr - Zukunft der bayerischen Landwirtschaft sichern (Drs. 18/28908)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Mit einer starken bäuerlichen Landwirtschaft in eine gute Zukunft (Drs. 18/28979)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Nikolaus Kraus von der Fraktion der FREIEN WÄHLER das Wort.

Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER): Wertes Präsidium, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben wahrlich einen Dringlichkeitsantrag, der diesen Namen auch verdient. Ihr habt ihn alle gelesen. Der Titel lautet "Bäuerliche Landwirtschaft in Gefahr – Zukunft der bayerischen Landwirtschaft sichern". Ziel ist auch, den Strukturwandel, der leider schon sehr weit fortgeschritten ist, zu verlangsamen. Der Antrag hat sieben Spiegelstriche und dazu einen achten Punkt; ich darf das ganz kurz durchgehen:

Zum Erhalt der Sommerweide- und Kombihaltung: Leider haben wir auch in diesem Haushalt die Anbindehaltung ohne jeglichen Bedarf zum Thema in der Politik gemacht und damit sehr viel Unmut draußen in die Höfe gebracht, weil kein Bedarf dafür gewesen wäre, uns vonseiten der Politik in diese Anbindehaltung einzumischen, die vielleicht in Zukunft nicht mehr zeitgemäß ist, aber beileibe in den letzten Jahrzehnten und Jahrhunderten zum Teil sehr gut funktioniert hat, was auch das Tierwohl und die Tiergesundheit gezeigt haben. Das hätte der Markt selbst regeln können. Da braucht man noch großzügigere Übergangslösungen für die betroffenen Betriebe.

Der realistische Umgang mit Prädatoren, wieder eingewanderten Wildtieren und – ich benutze auch den Begriff – Raubtieren hat momentan absolute Priorität. Ich kann nur allen Kollegen empfehlen: Fahrt in die Landkreise Traunstein und Berchtesgaden, redet mit den Leuten vor Ort, geht auf die Almen und Alpen im Allgäu und redet mit den Hirten, mit den Sennern und Sennerinnen, mit den Berg- und Almbauern.

Momentan haben wir einen leichten ersten Schritt zur Lösung bei Wolf und Fischotter gefunden; den Bären hat man leider noch nicht auf dem Schirm gehabt oder haben wollen. Er bereitet mittlerweile ein Problem, weshalb die Leute wirklich pure Angst haben. Redet auch mit den Sennerinnen! Ich bin überhaupt gespannt, wie viele davon überhaupt noch hinauffahren und sich dieser Arbeit annehmen, weil da wirklich pure Angst herrscht, die auch gerechtfertigt ist. Für diese Leute müssen wir Lösungen finden, und da ist die Politik auch gefordert.

Planungssicherheit ist das große Schlagwort bei der jungen Generation und der nächsten Generation der Landwirte. Einige trauen sich wirklich nicht mehr, diesen tollen Beruf zu erlernen, weil man wirklich keinerlei Planungssicherheit hat und weil die Politik mit den Betroffenen Tischtennis und Pingpong spielt.

Vor einem Jahr hat man fast noch Hoffnung gehabt, dass man diese unsägliche Verpflichtung zur Stilllegung zur Stilllegung von Ackerflächen wegbringt. Jetzt können wir natürlich die Diskussion über Artenschutz, Artenvielfalt usw. anfangen.

Fakt ist: Wir müssen bei unserer Lage, unserem mitteleuropäischen Klima und unseren Böden eigentlich froh sein und sollten jeden möglichen Quadratmeter bei uns für Lebensmittelerzeugung nutzen. Wir erlauben uns diesen Luxus, beste Flächen aus der Produktion zu nehmen, obwohl weltweit Lebensmittel benötigt werden.

Biomasse ist natürlich auch ein Thema der grünen Politik, der Bundes- und Ampel-Politik. Da geht es beileibe nicht nur um Holz; es geht auch um nachwachsende Energiewälder, die in der Landwirtschaft zum Teil sehr gut angebaut worden sind, oder Schilfarten und alle möglichen Energiequellen. Die Landwirtschaft hat so alt, wie sie ist, immer auf einem Teil der Fläche Energie produziert; heute wird es ja zum Teil sehr verteufelt wie bei Mais und Biogas. Ich darf aber daran erinnern: Auch vor Hunderten von Jahren ist Hafer und Tierfutter für die Rösser angebaut worden; das ist natürlich eine andere Energieform.

Ich darf Herrn Dr. Leopold Herz, den Ausschussvorsitzenden, für die Verbesserung der Marktstellung der Landwirtschaft loben; er hat 15 Jahre lang für die Marktstellung und gegen das Kartellrecht gekämpft. Man sieht, wie der Lebensmittelmarkt weltweit und auch in Deutschland und Bayern von einigen wenigen Akteuren beherrscht wird; dagegen anzukämpfen, ist beileibe sehr schwer.

Den Begriff "ideologiefrei" haben wir im Landwirtschaftsausschuss natürlich öfter; es wäre schön, wenn wir wieder zur sachlichen Landwirtschaftspolitik zurückkämen.

Der letzte Punkt, der kein Spiegelstrich war, befasst sich mit der Düngeverordnung. Wir brauchen eine praxisgerechte Lösung und Methoden, die anwendbar sind. Mir tut es schon irgendwie ein bisschen leid, weil bei allen Förderprogrammen, die wir hier schon beschlossen haben, was mich natürlich freut, der große Durchlaufposten für Mechanisierung, Industrie, Bauwerke und alles Mögliche war. Davon ist bei den betroffenen Landwirten und Bauern leider fast nichts angekommen. Man muss ehrlicherweise sagen, dass in der letzten Zeit die Marktpreise gar nicht so schlecht waren; die Leute, die sich in der Branche auskennen, sagen aber, dass die Preise mittlerweile wieder im freien Fall sind, besonders auch der Milchpreis.

Deswegen noch einmal zur Düngeverordnung: Dort, wo es möglich ist, müssen wir auch die Breitverteilung nach wie vor im Auge haben. – Ich bitte natürlich um Zustimmung zu unserem Antrag und äußere noch ein paar Gedanken zum Nachzieher der GRÜNEN:

Es sind eigentlich dieselben Punkte, nur ein bisschen anders formuliert. Was mich daran aber wirklich erheitert hat: Momentan sei die größte Bedrohung für die Forstwirtschaft der Klimawandel und für die Weidehaltung auch der Klimawandel. – Ja, das ist er vielleicht, aber nur mittel- oder vielleicht auch nur langfristig. Momentan ist die größte Bedrohung für die Landwirtschaft, die Alm- und Weidewirtschaft die Politik, und da wiederum die bundesdeutsche Politik und Ampel-Politik. Das ist das drängendste Problem, das die Landwirtschaft hat, zum Teil auch noch durch Brüssel unterstützt.

Wenn man nicht schnell eine Lösung bei den Prädatoren und Wildtieren findet, dann sollten die Leute, die immer so tierfreundlich sind, hinfahren, Zäune aufbauen und die Leute vor Ort unterstützen. Ich darf an eine Zahl erinnern – ich glaube, sie stammt vom Technischen Hilfswerk –: Sie haben einmal bei der Afrikanischen Schweinepest Zäune aufgebaut, und für einen Kilometer haben zwölf Leute fünf Stunden gebraucht. Das kann man gerne einmal für die Leute, die wirklich meinen, wir könnten alles einzäunen und ganz Bayern einzäunen, was natürlich schön, aber nicht praxistauglich ist, hochrechnen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Nächste Rednerin ist Frau Gisela Sengl für die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Gisela Sengl (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Frau Ministerin! Liebe Michaela, schön, dass du bei dem wichtigen Thema da bist.

Ja, die bäuerliche Landwirtschaft in Gefahr – das würde ich auf alle Fälle sagen. Aber daran sind ganz sicher nicht wir GRÜNE schuld,

(Zurufe von der CSU und den FREIEN WÄHLERN: Doch, doch!)

sondern da ist die jahrzehntelange verfehlte Agrarpolitik, insbesondere die CDU-Bundespolitik schuld.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Künast! Künast!)

Teilweise war auch mal eine CSUlerin dabei.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Landwirtschaft denkt man ja in viel größeren Zusammenhängen, vor allen Dingen in viel größeren Zeitzusammenhängen. Deshalb haben wir GRÜNE damit sicher gar nichts zu tun.

(Lachen bei der CSU – Alexander König (CSU): Die Unschuld in grün!)

Deshalb haben wir unseren Antrag auch genannt: "Mit einer starken bäuerlichen Landwirtschaft in eine gute Zukunft".

Ich hätte dem FREIE-WÄHLER-Antrag ja schon fast zugestimmt, weil ich von der – kann ich fast sagen – seichten Formulierung überrascht war. Wo ist denn der Nick? Ich sehe ihn jetzt gar nicht. – Ah, da. Aber natürlich: Der Erhalt der Produktivität, indem man die Stilllegung aufgibt – das ist mit uns GRÜNEN natürlich nicht zu machen. Apropos Ernährungssicherheit, das wisst ihr ja auch alle: Solange man 30 % Lebensmittel wegschmeißt, brauchen wir, glaube ich, nicht über 4 % Stilllegungsflächen zu reden, die für die Artenvielfalt sehr wichtig sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich würde mir sehr eine ideologiefreie Politik wünschen.

(Lachen bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der AfD – Martin Schöffel (CSU): Wir uns auch!)

Ich würde mir insgesamt auch wünschen – – Anscheinend trifft es irgendwie, sonst wäre das Gelächter nicht so groß.

(Zuruf des Abgeordneten Alexander Flierl (CSU))

Bei den wichtigen Themen Landwirtschaft, Ernährung und Forstwirtschaft würde ich mir wirklich dringend eine ideologiefreie Politik wünschen und

(Lachen bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der AfD – Petra Guttenberger (CSU): Fangt mal an!)

vor allem eine konstruktive Zusammenarbeit mit der Bundesebene und mit der EU-Ebene. Was man von euch hört, ist immer das Gleiche: Draufhauen, draufhauen,

drauffhauen! Ihr habt keinen einzigen eigenen Vorschlag für Lösungen. Ihr habt keinen einzigen wirklichen Vorschlag für eine Zukunftsorientierung der Landwirtschaft. Es ist extrem schwach. Und dass ihr das jetzt im Wahlkampf so benutzt, dass ihr so ein wichtiges Thema so für einen miesen Wahlkampf benutzt, das tut mir wirklich weh.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe von der CSU: Oje!)

Jetzt möchte ich mal ein paar Punkte klarstellen. Das eine ist die Weidewirtschaft. Natürlich ist uns die Weidewirtschaft unglaublich wichtig. Sie ist ein großer Beitrag für die Tiergesundheit, aber auch für den Klimaschutz. Diese Weidewirtschaft müssen wir erhalten. Dafür gehört sie halt einfach auch viel besser gefördert. Wir sind nämlich für eine gesunde Tierhaltung, und ich finde, diese Märchen, die ihr immer über GRÜNE erzählt, sind teilweise wirklich Fake News. Ich finde es eine Unverschämtheit, was da gemacht wird. Wir sind für die Tierhaltung. Wir sind für eine flächengebundene Tierhaltung. Wir sind für die Almbewirtschaftung, und wir sind für den Erhalt unserer Kulturlandschaft.

(Lachen bei der AfD – Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

– Natürlich! Ich finde es eine Frechheit, was ihr macht, was ihr uns immer unterstellt.

(Beifall bei den GRÜNEN – Martin Schöffel (CSU): Ihr seid für die Almbewirtschaftung und den Wolf! Das passt doch nicht zusammen!)

Das Gleiche gilt für die Regelung in der Milchkrise. Leo, da muss ich zu dir schon sagen: Ich finde das eigentlich krass. Ich mache zusammen mit dem BDM den Milchgipfel. Da haben wir genau diese Themen behandelt. Wir GRÜNE machen das. Von euch ist da gar nichts zum Gegensteuern gekommen. Der Milchpreis ist im Absturz, da müssen wir irgendwas machen. Was hört man da von euch? – Gar nichts!

Ich bin da sowohl von den FREIEN WÄHLERN als natürlich auch von der CSU enttäuscht; aber da erwarte ich auch nichts anderes. Aber von euch hätte ich da wesentlich mehr erwartet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt noch ganz kurz zu zwei Sachen. Wir sind gegen die ganzjährige Anbindehaltung, wir sind aber für den Erhalt der saisonalen Anbindehaltung. Das sei hier mal ganz deutlich gesagt, weil: Die Almbewirtschaftung in Bayern wird sich nur so erhalten lassen. Natürlich sind wir da dafür. Aber die ganzjährige Anbindehaltung – ich glaube, da sind wir uns inzwischen auch alle einig – muss aufhören.

Genauso sind wir dafür, dass Holz weiter eine erneuerbare Energiequelle bleibt. Das brauchen wir. Jeder Bauer – –

(Zurufe von der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der AfD – Andreas Winhart (AfD): Hört, hört!)

– Das haben wir schon ganz lang veröffentlicht.

(Tobias Reiß (CSU): Ach geh! Wo denn? – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

So geht übrigens konstruktive Zusammenarbeit.

(Tobias Reiß (CSU): Mit wem?)

Das ist ein Gesetzentwurf. Konstruktive Zusammenarbeit heißt nicht Bashing und Draufhauen, sondern es heißt: sinnvoll zusammenarbeiten!

(Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

Das machen wir bayerischen GRÜNEN. Für uns ist Holz eine Quelle erneuerbarer Energien. Jeder Bauer ist auch ein Waldbauer. Für unser Bayernland brauchen wir das.

Und die ganzen anderen Punkte – ich muss jetzt leider aufhören, sonst hat meine Kollegin keine Redezeit mehr. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe und Widerspruch bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Liebe Frau Sengl, zum Ersten brauchen Sie keine Befürchtung zu haben: Der Kollege kann sowieso nicht mehr reden, weil die Zeit vorbei ist.

Gisela Sengl (GRÜNE): Da waren noch zehn Sekunden drauf.

(Tobias Reiß (CSU): Sieben!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Zehn Sekunden, ja. Dann schauen wir mal. – Wir haben aber noch eine Zwischenbemerkung vom Kollegen Herz.

Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER): Liebe Kollegin Gisela Sengl, ich bin auch einigermassen enttäuscht. Ich habe heute übrigens schon Kontakt mit dem BDM gehabt und habe darauf hingewiesen: Ich halte es nicht für sinnvoll, wenn die sich an falsche Propheten anhängen, das zum ersten Thema.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Lachen des Abgeordneten Hans Urban (GRÜNE))

Aufgrund der knappen Zeit drei Punkte des Antrags. Zunächst: Es steht drin, Umsetzung der Düngeverordnung. – Dann verstehe ich aber nicht, wie man dann dieser angehängten Petition zustimmen kann.

Das Zweite: Es ist von den bayerischen GRÜNEN jetzt gefordert worden, bei Neubauten wieder Brennholz verwenden zu dürfen. – Da müsst ihr euch aber schon zuerst mal mit Berlin abstimmen; denn von dort kommen ganz andere Töne.

(Hans Urban (GRÜNE): Wir haben ja mit Berlin geredet!)

Das Dritte, eben ausgeführt: Die Weidehaltung – ich höre das sehr gern, wenn die GRÜNEN – –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die Redezeit ist zu Ende, vielen Dank. – Frau Sengl, würden Sie bitte antworten?

(Lachen bei den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der AfD)

Gisela Sengl (GRÜNE): Also, ich höre jetzt einfach raus, dass du mir eigentlich in allen Punkten recht gibst. Das freut mich sehr. Ich finde es schade, wenn du beim BDM einen Keil reintreibst. Ich glaube, der BDM als Verband hat das Recht, mit allen Parteien zusammenzuarbeiten. In diesem Punkt waren wir uns einig. Ich unterstütze auch absolut, was der BDM hier verlangt.

(Zuruf des Abgeordneten Uli Henkel (AfD))

Dass du ihm den Rat gibst, dass sie sich – – Also, da bin ich jetzt noch entsetzter. Also, Leo, tut mir leid. Handle doch im Sinne der Milchviehalter und nicht im Sinne von irgendwelchen Ideologen!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Ja! Ja, genau so!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner: Herr Ralf Stadler, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ralf Stadler (AfD): Habe die Ehre, Herr Präsident, werte Kollegen! Ja, die bäuerliche Landwirtschaft ist in Gefahr, aber durch Nepper, Schlepper, Bauernfänger.

Der Antrag der FREIEN WÄHLER zeigt doch mal wieder, was diese Anhäufung von Nullingern nach viereinhalb Jahren Anbiederung an die CSU in Wirklichkeit auf dem Kasten hat. Erst lehnen Sie alle unsere Anträge ab, und dann verkaufen Sie sie als eigene Kreationen, weil Sie selber einfach nicht draufkommen. Ja, sagt einmal, geht's noch? – In die Reihen der größten Kopierer nach Konrad Kujau, von und zu Guttenberg und Baerbock gesellt sich nun auch Hubert Aiwanger mit seinen Freien Quälern. In der Wirtschaft nennt man so was schlicht Produktpiraterie.

(Beifall bei der AfD)

Zum Beweis nenne ich mal ein paar unserer Anträge, die von euch abgelehnt wurden: Zurück zu den Kernzielen der GAP: Ausufernde EU-Agrarsubventionen an Nichtlandwirte beenden – Drucksache 18/28564. Ernährungssouveränität an erste Stelle rücken: Agrarpolitik neu ausrichten – Drucksache 18/28127. Fischotter in AAV aufnehmen – Drucksache 18/26071. Auswirkungen des Green Deal auf die bayerische Landwirtschaft – Drucksache 18/27068. Biogas für Bayern I: Zukünftige Rolle der Biomasseenergie und Anbindung an das Versorgungsnetz – Drucksache 18/25312.

Ja, selbstverständlich stimmen wir auch heute unseren Forderungen zu. Aber die Vorgehensweise der FREIEN WÄHLER kritisieren wir aufs Schärfste. Der Wähler entscheidet am 8. Oktober, ob Original oder Raubkopie. So schaut's aus.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Rednerin: Frau Annette Karl, SPD-Fraktion.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Wenn man sich diesen Antrag durchliest, dann fragt man sich: Wozu haben wir eigentlich noch ein Landwirtschaftsministerium hier in Bayern? – Der ganze Antrag ist nichts als Gejammer in Richtung Berlin und ersatzweise gegen die EU. Damit lenkt er vor allen Dingen von den Herausforderungen ab, die wir in Bayern bei der Landwirtschaft haben, und von den Möglichkeiten, die es auf Länderebene und in Länderkompetenz gibt, um mit dem Thema umzugehen. Lassen Sie uns deshalb einfach einmal einen Blick auf die Herausforderungen werfen, die wir in der Landwirtschaft haben.

Wir haben einen deutlichen Einkommensrückgang bei den Haupterwerbsbetrieben. Allein von 2019 bis 2021 beträgt der Rückgang 13,9 %. Die Umsätze sind niedriger, die Futtermittelpreise höher. Es gibt eine deutliche Reduktion der Zahl der tierhaltenden Betriebe in Bayern. 1999 haben wir noch 68.000 Milchviehalter gehabt, im Jahr 2021 sind es gerade noch 25.700. Schweinehalter hatten wir 1999 noch 43.859, jetzt sind es gerade noch 3.500. Außerdem, weil der bayerische Weg

immer so gerühmt wird, bleibt anzumerken: Wir haben seit 78 Jahren – mit Ausnahme von drei Jahren – einen CSU-Agrarminister in Bayern. Auf Bundesebene waren es in den letzten 16 Jahren Agrarminister der Union.

Der Strukturwandel, den die Zahlen aufzeigen, führt auch dazu, dass die Fläche, die landwirtschaftlich genutzt wird, deutlich zurückgegangen ist, allein in den letzten Jahren um 10.500 Hektar. Die Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe: Allein in den letzten beiden Jahren haben 1.570 Betriebe aufgegeben. Wachsen tun nur die richtig großen Betriebe. Das ist der Strukturwandel. Das ist das Ergebnis des bayerischen Weges in der Landwirtschaft.

Mit Ihrem Antrag lenken Sie jetzt aber wieder wunderbar ab. Sie regen sich auf über das Thema Holz beim Gebäudeenergiegesetz auf Bundesebene. Dabei wissen Sie ganz genau, dass dieses Gesetz noch gar nicht vorliegt. Das Gesetzgebungsverfahren steht noch ganz am Anfang. Wie bei vielen anderen Themen, bei denen Sie schon die Katastrophe haben heraufziehen sehen, kann ich Ihnen versichern: Am Ende dieses Prozesses wird ein vernünftiges Gesetz stehen, das natürlich auch die verschiedenen Möglichkeiten des Heizens enthalten wird. Hier ist auf die SPD Verlass, und Sie können sich auf uns verlassen.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die bäuerlichen Familienbetriebe arbeiten an 365 Tagen im Jahr in den Ställen, auf den Feldern, in den Wäldern. Sie sichern damit – und dafür sei ihnen auch gedankt – eine qualitativ hochwertige Ernährung mit regionalen Produkten. Sie sind Garanten für Arbeitsplätze. Wir, die SPD, wollen dafür sorgen, dass die Rahmenbedingungen stimmen und dass wir auch weiterhin eine zukunftsfähige Landwirtschaft in Bayern haben. Da sind wir, denke ich, auch auf einem guten Weg.

Den Antrag der FREIEN WÄHLER und der CSU lehnen wir ab, weil er wieder nur das übliche Gejammer enthält. Dem Antrag der GRÜNEN stimmen wir zu.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Karl, bitte, wir haben noch eine Zwischenbemerkung.

Annette Karl (SPD): Die war aber nicht angezeigt.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die kam gerade noch rechtzeitig rein, ganz knapp.

Annette Karl (SPD): Von wem?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Raimund Swoboda. Bitte, Herr Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrte Frau Abgeordnete, den Bauern geht es schlecht. Sie haben dafür auch Gründe angeführt, wenn auch nicht abschließend. Das erweckt aber den Eindruck, dass Sie glauben, diese europäisch gesteuerte Wirtschaft im freien Marktsystem wäre ungünstig. Würden Sie eine Rückkehr zur sozialistisch geprägten Planwirtschaft, etwa Modell DDR, vielleicht als Alternativmodell in Erwägung ziehen, oder würden Sie das auch ablehnen und etwas ganz Neues bringen?

Annette Karl (SPD): Die Bayern-SPD steht für den Erhalt der bäuerlich strukturierter Landwirtschaft in Bayern. Wir stehen – ich habe es vorhin gesagt – für eine auskömmliche Landwirtschaft für die Landwirte, die zukunftsorientiert ist. All das

werden wir auch in Zukunft anstreben. Auf Bundesebene werden wir dafür sorgen, dass wir ein großes Augenmerk auf die Anliegen unserer bayerischen Landwirtschaft haben.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Nächster Redner: Christoph Skutella, FDP-Fraktion.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der FREIEN WÄHLER ist ein Rundumschlag. Alle Problembereiche, die wir in der Landwirtschaft haben, alles, was wir hier schon seit Jahren diskutieren, wird jetzt schnell und pragmatisch in einem Antrag gelöst. – Ich gratuliere dazu. Verantwortlich ist natürlich die Ampel, verantwortlich ist Brüssel. In Bayern dagegen funktioniert das alles wunderbar.

Jeder, der sich ernsthaft mit Agrarpolitik auseinandersetzt – und das habe ich in den letzten Jahren versucht –, weiß, dass die Dinge komplexer sind. Tut mir leid, lieber Nick, aber das nehme ich dir nicht ab, dass wir diesen Antrag hier als Lösungsansatz akzeptieren sollen. Ich hoffe, das verstehst du auch. Ich komme aber gleich zu den Forderungen.

Realistischer Umgang mit Prädatoren: Ja, das wünschen wir uns auch, keine Frage. Was die Bayerische Wolfsverordnung angeht – ich glaube, du hast sie als leichten Schritt zur Lösung bezeichnet –, so würde ich nicht sagen, dass das ein besonders mutiger Schritt ist. Wenn ich das "Landwirtschaftliche Wochenblatt" bemühen und Hubert Aiwanger zitieren darf, so hat er am 21. April gesagt: Solange die EU-Kommission dem Drängen des EU-Parlaments nicht nachgibt und den Schutzstatus nicht überarbeitet, bewegt sich jeder eigenmächtige Vorstoß auf juristisch sehr dünnem Eis. – So die Worte eures Parteivorsitzenden und unseres Wirtschaftsministers. Dem kann man sich nur anschließen, aber man muss sich dann schon nach der Ernsthaftigkeit dieser Verordnung fragen. Das muss ich an dieser Stelle sagen.

(Beifall bei der FDP)

Ihr wisst um die Komplexität der Probleme. Die Sorgen der Weidetierhalter sind uns allen bewusst. Wir wollen ein vernünftiges Bestandsmanagement des Wolfes, das vor allem auch europarechtskonform umgesetzt wird. Das ist nämlich der Knackpunkt. Es ist eine Haltung, die wir sowohl im Bund als auch auf EU-Ebene vorantreiben. Der strenge Schutz des Wolfes ist auch mit dieser Verordnung bei illegaler Entnahme mit Strafe belegt. Deshalb muss man das Bestandsmanagement rechtssicher einführen. Die Wolfsverordnung ist rechtlich problematisch. Klagen sind schon da. Die Verordnung verlagert auch Entscheidungen über Abschussgenehmigungen auf die Landkreisebene. Sie lässt Jägerinnen und Jäger in Unsicherheit. Das halten wir nicht für den richtigen Weg. Ein Bestandsmanagement ist nur möglich, wenn die Wolfspopulation einen sogenannten guten Erhaltungszustand erreicht hat. Ob der vorliegt, wird regional bewertet. Es stellt sich also nicht die Frage, ob wir regional differenziert ein Bestandsmanagement des Wolfes benötigen, sondern vielmehr, wie wir dieses europarechtskonform ausgestalten können.

Beim Fischotter haben wir die gesamte Thematik auch schon gehabt. Das Fischotterprojekt ist, wenn ich daran erinnern darf, an einer Klage vom BUND Naturschutz gescheitert. Es liegt seitdem auf Eis.

Planungssicherheit beim Stallbau: Da gebe ich euch vollkommen recht. Das geht mir auch viel zu langsam. Hier müssen wir den Zielkonflikt zwischen tiergerechter Haltung und Emissionen lösen. Das ist eine Riesenaufgabe. Der Beschluss zur

TA Luft wurde leider auf Herbst vertagt. Das hätten wir als FDP gern schneller erledigt. Die Federführung bei der TA Luft haben aber die Umweltminister. Wir hoffen, dass sich die Umweltminister dem Beschluss der Agrarminister anschließen und dass dies im bundeseinheitlichen Vollzug des Immissionsschutzrechtes erreicht wird. Liebe Kolleginnen und Kollegen der FREIEN WÄHLER, Sie wissen doch, wie das manchmal in Koalitionen ist: Jeder kämpft da auch ein Stück für sich.

Erhalt der Biomassenutzung zur Energieproduktion: Hier bin ich für die Worte von Gisela Sengl dankbar. Das geht auch in die richtige Richtung. Zumindest die bayeerische Ampel ist da gut unterwegs. Wir haben auch schon früh interveniert. Ich glaube, dem können wir uns auch ohne Frage anschließen.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Warum habt ihr das gemacht? Dann machen die das in Brüssel, und hier machen sie es nicht!)

Verbesserung der Marktstellung der Landwirtschaft gegenüber dem Lebensmittel-einzelhandel: Verbesserung der Marktstellung, das würde ich sofort unterschreiben, liebe Kolleginnen und Kollegen der FREIEN WÄHLER. Aber wo ist denn der Plan? Wie soll das umgesetzt werden? – Das ist ein hehres Ziel, das würden, glaube ich, alle gern unterstützen, aber ich frage mich, wie das umgesetzt werden soll. Eine Anfrage von mir im Dezember an das Landwirtschaftsministerium hat ergeben – Zitat –: Faire Preise und Mindestpreise können von staatlicher Seite nicht vorgegeben werden. – Das ist keine Überraschung, aber das ist etwas, was man auch mal feststellen muss: dass die Einflussmöglichkeiten des Staates einfach begrenzt sind.

Zum Erhalt der Produktivität der Landwirtschaft hat die Kollegin Karl schon Zahlen genannt; es sind alles Zahlen, die schon vor der Ampel-Regierung in Berlin sichtbar waren. Deswegen kann man das jetzt auch nicht auf die Ampel abschieben.

Ich glaube, wir sollten unsere Hausaufgaben in Bayern machen, dafür sind wir auch hier. Ich würde bei allen Punkten ein Okay dahintersetzen, aber beim Wie ein großes Fragezeichen. Deswegen werden wir uns sowohl zum Antrag der FREIEN WÄHLER und der CSU als auch zum Antrag der GRÜNEN enthalten.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Nächster Redner: Martin Schöffel, CSU-Fraktion.

(Hans Urban (GRÜNE): Jetzt! – Gisela Sengl (GRÜNE): Auf geht's!)

Martin Schöffel (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Nikolaus Kraus hat unseren Antrag dankenswerterweise schon im Detail vorgestellt. Ich will zusammenfassend sagen: Der Antrag stellt dar, woran wir in den letzten Wochen und Monaten gearbeitet haben, was wir vorangebracht haben, aber auch, wo SPD, GRÜNE und FDP in Berlin der Land- und Forstwirtschaft üble Knüppel zwischen die Beine werfen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Ich habe die Kollegin Sengl hier am Rednerpult zuletzt nicht mehr so aggressiv erlebt. Aber, Kollegin Sengl, dass Sie heute so aufgetreten sind, kann nur an Ihrem eigenen Dringlichkeitsantrag liegen; denn entweder haben Sie den nicht selber geschrieben und da ist ein Fehler passiert, oder Sie haben schon vorher gewusst, dass Sie sich hier in grober Weise lächerlich machen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Ich darf nur mal das Thema der Holznutzung und Biomassenutzung im Neubau ansprechen. Da sagt die Kollegin Karl: Schauen wir erst mal, was da am Ende herauskommt. – Nein, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Menschen haben große Angst. Erstens geht es darum: Dürfen sie am Ende ihren Wald noch bewirtschaften? Und zweitens: Dürfen sie das Holz in ihrem eigenen Gebäude noch einschüttern?

(Zuruf des Abgeordneten Hans Urban (GRÜNE))

Drittens geht es um die Frage: Haben sie am Ende noch eine andere Möglichkeit, eine Heizung zu erneuern, außer der Wärmepumpe? Wir wissen genau, wir haben zu wenige Wärmepumpen, wir haben zu wenige Handwerker und wir haben zu wenig Strom. Das ist doch alles völlig absurd, was hier insbesondere die GRÜNEN in Berlin von sich geben.

(Beifall bei der CSU – Zurufe der Abgeordneten Hans Urban (GRÜNE) und Gisela Sengl (GRÜNE))

Sie sind ja zurzeit vor allem mit der Umbenennung Ihrer Partei beschäftigt. Es ist nur noch nicht klar, ob die Gruppierung demnächst "Bündnis 90/Die Graichen" heißt oder "Bündnis Graichen/Die Grünen".

(Heiterkeit und Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Aber jedenfalls ist klar, woher diese Idiotie kommt, liebe Kolleginnen und Kollegen. Es ist doch der größte Wahnsinn, den es überhaupt gibt in diesem Land, dass man die Holznutzung einschränken möchte, obwohl wir hier große Kalamitäten haben, wir den Wald umbauen wollen und wir neue Baumarten brauchen.

(Alexander König (CSU): Sehr richtig!)

Wer glaubt, dass man mit dem Aufgeben der Forstwirtschaft am Ende den Wald erhalten und das Klima schützen kann,

(Alexander König (CSU): Der muss bei den GRÜNEN sein!)

der glaubt auch, dass man mit der Kohlekraft das Klima schützen kann. So schaut es aus.

(Heiterkeit und Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): Genau so ist es, Martin! Sehr gut!)

Es muss doch mal Schluss sein mit diesem Wahnsinn in unserem Land! Deswegen ist es entscheidend und wichtig, dass wir hier bei der Biomassenutzung, bei der Holznutzung, bei der Biomasse hier entsprechend vorgehen.

Jetzt komme ich zum Antrag der GRÜNEN im Detail. Die Staatsregierung wird von Ihnen aufgefordert, die Belange der bayerischen Landwirtschaft sachlich und ideologiefrei zu vertreten. Da lachen ja die Hühner.

(Heiterkeit des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Ich habe das gerade beim Thema Holznutzung und der nachhaltigen Waldwirtschaft ausgeführt. Es sind die GRÜNEN, die hier mal dagegenhalten müssen, die in Berlin Dinge auf den Weg bringen entgegen jeder praktischen und wissenschaftlichen Vernunft. Sie müssen es machen!

(Alexander König (CSU): Grüne Ideologen!)

Wir tun in Bayern alles für eine Holzbauoffensive, für die verstärkte Nutzung der stofflichen Verwertung von Holz und auch für die Förderung von Biomasseheizungen. Sie machen das eben nicht.

Es geht weiter: Die Staatsregierung wird aufgefordert, die Weidewirtschaft zu erhalten. Wer hat denn die Wolfsverordnung auf den Weg gebracht? – Das war die Bayerische Staatsregierung. Wer hat denn eine Weideprämie im KULAP stark ausgebaut und verdoppelt? – Das war die Bayerische Staatsregierung. Sie stellen sich hierhin, Kollegin Sengl, und sagen: Wir wollen die Weidewirtschaft erhalten, wir treten aber auch für den Wolf ein. Sie sagen, wir wollen, dass die Tiere mehr Außenklima haben, aber wir brauchen auch mehr Luftwäscher in den Schweineställen. – Das ist alles völlig absurd. Es gibt keine klaren Rahmenbedingungen für die Bäuerinnen und Bauern; sie wissen letzten Endes nicht, was auf sie zukommt. Deswegen sind die GRÜNEN die größte Gefahr auch für die Weidewirtschaft und die Landwirtschaft in den Alm- und Alpgebieten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU):
Viel gefährlicher als der Wolf!)

Es geht weiter mit der Frage: Verursachergerechtigkeit in der Düngeverordnung durchzusetzen. – Liebe Staatsministerin Michaela Kaniber, in jeder AMK bringst du das Thema auf, hast schon im letzten Jahr Beschlüsse in der AMK durchgesetzt. Cem Özdemir wäre schon letztes Jahr verpflichtet gewesen, diese Dinge auf den Weg zu bringen, dass also Landwirte, die gewässerschonend wirtschaften, beispielsweise aus der Kulisse der roten Gebiete herausgenommen werden. Gemacht hat er nichts. Vielleicht hat es die Familie Graichen verhindert, aber wir warten dringend darauf, dass die Dinge jetzt mal umgesetzt werden.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Gisela Sengl (GRÜNE):
Ihr habt zwanzig Jahre nichts gemacht an der Düngeverordnung!)

Wir lehnen die Politik der GRÜNEN völlig ab, und offenbar lehnen Sie die Politik der GRÜNEN in Berlin auch ab.

(Alexander König (CSU): Zumindest lachen sie darüber!)

Sie versuchen es ja gar nicht mehr, die eigene Bundesregierung zu überzeugen,

(Alexander König (CSU): Weil sie wissen, dass es hoffnungslos ist!)

sondern Sie setzen auf die Staatsregierung und stellen hier Anträge, dass es die Staatsregierung richten soll, was Ihre Leute in Berlin verbocken.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Wir vertreten bayerische Interessen in Berlin, was ihr gar nicht mehr könnt!)

Das ist natürlich nicht glaubhaft nach all dem, was wir hier von Ihnen schon gehört haben. Deswegen müssen wir den Antrag leider ablehnen.

Kümmern Sie sich um Ihre Punkte in Berlin! Ihr Schicksal ist: Die bayerischen GRÜNEN haben in Berlin nichts zu melden; sie leiden unter weltfremder und bayernfeindlicher Politik der Berliner Regierung offenbar genauso. Es gibt überhaupt keinen Grund, die Regierung in Bayern in andere als in diese bewährten Hände zu legen. Das beweist auch der Antrag der GRÜNEN, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir waren und wir sind ein Agrarland, heute auch Hightechland, aber das Herz Bayerns schlägt im ländlichen Raum, und die Seele Bayerns sind die Bäuerinnen und Bauern und die Forstwirte.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Eine Zwischenbemerkung. – Frau Sengl, bitte.

Gisela Sengl (GRÜNE): Ich wollte nur das Stichwort Düngeverordnung aufgreifen. Dir ist schon klar, dass die frühere Landwirtschaftsministerin und die frühere CDU-Regierung die Düngeverordnung so lange ausgesetzt hat – ihr habt eigentlich nichts gemacht –, bis die Strafzahlungen fällig waren. Ich weiß nicht, ob du weißt, wie viel das gewesen wäre: 800.000 Euro pro Tag. Das haben wir eurer verfehlten Landwirtschaftspolitik in Bezug auf die Düngeverordnung zu verdanken!

(Beifall bei den GRÜNEN – Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Eurer Blockade!)

Martin Schöffel (CSU): Liebe Kollegin Sengl, Änderungen in der Düngeverordnung, da haben wir jetzt schon die fünfte, da hat auch die Große Koalition schon viel auf den Weg gebracht.

(Gisela Sengl (GRÜNE): Gar nichts! Ihr habt gar nichts auf den Weg gebracht!)

Das Entscheidende jetzt ist: Ihr habt der Verursachergerechtigkeit, die hier gefordert wird, einen schweren Schaden zugefügt, weil ihr das Modell der Stickstoffmodellierung komplett herausgekegelt habt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir hatten eine Möglichkeit, mit der wir die Düngung in den einzelnen Gebieten, die Bodenart, die Auswirkungen auf das Grundwasser, die Entzüge, die Abfuhr hätten berücksichtigen können. Jetzt haben wir wieder eine Situation, in der das Verursacherprinzip massiv ausgehöhlt wird. Es kommt auf einzelne Messstellen an, die heute die Wasserwirtschaft ausweist. Die haben dann ein Einzugsgebiet von 10 Hektar, und wir haben 15.000 Hektar rotes Gebiet. Das ist vor allem auf eure Politik und eure aktuellen Änderungen zurückzuführen. Hier mit 800 Millionen Euro Strafzahlungen zu drohen, ist doch völlig absurd.

(Zuruf der Abgeordneten Gisela Sengl (GRÜNE))

Man darf den Leuten nicht Angst machen, sondern man muss für vernünftige, praxistaugliche Lösungen sorgen, und das tun wir.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): Sehr gut! Jawohl! – Gisela Sengl (GRÜNE): Wahnsinn!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Rednerin: Frau Staatsministerin Michaela Kaniber, bitte.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Action!)

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): – Nein. Heute nicht. – Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann nur sagen: Vergelts Gott für diesen Dringlichkeitsantrag; er beweist einmal mehr, dass wir einen Aufschrei erleben müssen, um uns im Bund und in Europa ganz klar zu positionieren, wo die Dinge fehlgeleitet werden. Dass sich die

Ampel-Koalitionäre hier im Hohen Haus verbünden, dafür habe ich natürlich Verständnis. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bitte Sie eindringlichst: nicht ablenken von den Tatsachen! Reden wir mal tatsächlich über die aktuelle Politik und die Entgleisungen

(Zuruf von den GRÜNEN: Und Bayern!)

von manchen links-grünen Akteuren. Deswegen bin ich, ehrlich gesagt, etwas erschüttert.

Liebe Frau Karl, Sie haben heute sehr deutlich gesagt, es sei ein Gejammer in Richtung Berlin.

(Heiterkeit der Abgeordneten Annette Karl (SPD) – Benjamin Adjei (GRÜNE):
Ihr jammert schon seit der Bundestagswahl!)

– Nein, wir jammern nicht, sondern wir beschreiben die Tatsachen. Ein Bundeskanzler, der in seiner Regierungserklärung die Landwirtschaft lediglich als Problem sieht, mit einem Satz nur beschreibt, aber keine Lösungen anbietet, keine Unterstützung für eine bäuerliche Struktur, ist nicht unser Bundeskanzler.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das Gleiche gilt für Sie, liebe FDP. Herr Skutella, Sie wissen, dass ich Sie persönlich sehr schätze. Sie haben aber eigentlich überhaupt keinen Anspruch, sich in irgendeiner Form zur Landwirtschaft zu äußern. Wer die Bauernschaft mit allen drei wesentlichen Häusern – Klimaschutz, Landwirtschaft und Umweltschutz – an die GRÜNEN übergibt, sie also in die Hände der GRÜNEN legt, begeht einen Verrat und verkauft unsere Landwirte.

(Alexander König (CSU): Der ist verloren!)

Ich hoffe, dass draußen in der Fläche alle sehen, welche Versprechungen Sie gemacht haben, aber keine einzige davon eingehalten haben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ja, es ist so: Die Europäische Union hat sich vergaloppiert. Tatsächlich ist es so, dass wir über die Ernährungssouveränität in Europa reden müssen. Ich nenne die stetig wachsende Weltbevölkerung und die stetig geringer werdenden Flächen. Denken Sie an die Ernteprognosen der letzten Jahre. Frankreich, Italien und Spanien haben kaum mehr Ertrag.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Reden Sie doch einmal über Ihre eigene Politik!)

Wir brauchen unsere Böden. Wir müssen die Entwicklung ganz klar in die Richtung lenken, die Ernährungssouveränität aufrechtzuerhalten.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Was sind Ihre Lösungen?)

Deswegen von uns eine klare Absage an die Wiederherstellungsverordnung, die völlig überzogen ist, und an eine mit einem Ordnungsrecht völlig überzogene Pflanzenschutzverordnung, die die Landwirtschaft massiv unter Druck setzt.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Wie wollen es denn Sie machen?)

– Freiwilligkeit vor Ordnungsrecht.

Ich bin dankbar, dass sich jetzt die EVP-Fraktion dazu durchgerungen hat, ein ganz klares Auflagenmoratorium zu fordern; denn das, was aus Brüssel und vor

allem aus Berlin kommt, hält der stärkste Bauer nicht mehr aus. Deswegen brauchen wir das aus Bayern heraus. Wir legen das auch immer wieder in Ihre Hände.

Sie fragen nach, was die Bundesregierung in den letzten Jahren getan hat.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Was Sie getan haben, haben wir gefragt! Sie im Land, nicht die Bundesregierung!)

– Hören Sie einfach einmal zu. Was haben wir denn auch auf Bundesebene getan? Wir hatten den Umbau der Nutztierhaltung anhand der Beschlüsse der Borchert-Kommission ganz klar positioniert. Sie hätten diese Vorschläge nur übernehmen müssen. Das wollten Sie aber gar nicht, weil die neue Bundesregierung nämlich ganz dezidiert den Abbau der Nutztierhaltung haben will, nicht mehr den Umbau. Man spricht ganz offen über ein Minus von 50 % in der Nutztierhaltung. Was würde das für unsere Kulturlandschaft, für unseren Tourismus, für unsere landwirtschaftlichen Betriebe bedeuten! Sie sind daran interessiert, dass sich die Hoftore der landwirtschaftlichen Betriebe schließen. Sie reden immer von der Kleinstrukturiertheit, spielen aber genau den Großbetrieben in die Hände. So kann es nicht sein!

(Beifall bei der CSU)

Wir haben das am letzten Freitag gesehen; die Sonderagrarministerkonferenz hat es wieder einmal gezeigt: kein Gesamtkonzept für die Nutztierhaltung, keine ordentliche, ausreichende Finanzierung und vor allem keine Herkunftskennzeichnung. Ich kann mich noch erinnern, wie Herr Hartmann mit mir bei "Jetzt red i" war und gesagt hat:

(Gisela Sengl (GRÜNE): Da wäre ich ganz stad!)

Wir GRÜNE werden das schaffen; in einem Jahr haben wir die Herkunftskennzeichnung. – Mit Verlaub: Auch das ist nicht passiert.

Immer wieder kommt der Vorwurf, die vorherige Bundesregierung hätte nichts dafür gemacht. Das lenkt in der Tat von den Fakten ab. Fakt ist doch vielmehr, dass die Vorschläge aus dem CSU- und CDU-geführten BMEL entweder schon vom SPD-geführten BMU blockiert wurden oder spätestens im Bundestag die freiwillige Haltungskennzeichnung, die die Bundesministerin vorgeschlagen hat, von der SPD-Fraktion abgelehnt wurde. Solcherlei irreführende Behauptungen machen wir nicht mit. Das würde im Übrigen auch dem Anspruch der bayerischen Landwirtschaft nicht gerecht werden.

Der Realität blicken wir doch knallhart ins Auge, wenn wir über die Berliner grüne Blase reden. Sie schreiben einen Antrag, liebe Kollegin Sengl. Als ich diesen Nachzieher heute gesehen habe, habe ich dreimal gefragt, ob das ein Fake mit Ihrem Parteilogo ist. Unfassbar! Sie fordern eine ideologiefreie Landwirtschaftspolitik ein.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Lächerlich! – Alexander König (CSU): Grüne Ideologie?)

Ich habe es nicht glauben können, was ich da heute mit meinen Augen gesehen habe.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir können uns auf diese Bundesregierung nicht verlassen.

(Alexander König (CSU): Da sind wir verlassen!)

Die Ernährungssouveränität, aber vor allem die Rohstoffe in unserem Land brauchen wir dringend. Es entsteht wirklich der Anschein, dass wir dringend Verbündete brauchen, auch innerhalb Europas. Warum spricht Bayern mit einem Bundesminister Totschnig aus Österreich? – Wir schreiben mit Österreich Programme, melden uns in Brüssel an, um unsere Punkte durchzubringen. Wir in Bayern handeln – die Ampel schaut regelrecht zu. Mit Verlaub: Wir haben einen Bundesminister, der, ehrlich gesagt, gar nichts auf die Reihe bringt, der ein Stück weit viel zu viel Außenminister, Drogenbeauftragter und Migrationsbeauftragter ist. Schauen Sie bitte einmal, wo er ist und wo er sich tatsächlich für seine Landwirtschaft einsetzt.

Ich bin sichtlich überrascht, liebe grüne Kollegen. Ich kann nur sagen: Alles, was Sie heute in diesem Antrag geschrieben haben, ist maximal konträr zur Bundesregierung. Ich würde mir wünschen, dass Sie in Berlin Gehör finden. Setzen Sie sich ein! Reden Sie nicht nur! Machen Sie etwas für die Landwirtschaft!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Jürgen Mistol (GRÜNE):
Sie haben überhaupt keinen Einfluss!)

Zu den großen Prädatoren möchte ich ausdrücklich sagen: Noch vor einiger Zeit haben wir uns in verschiedenen Sendungen und vor allem im Ausschuss darüber unterhalten, dass wir in Bayern unbedingt den Zaunbau fördern müssen. Dort, wo Herdenschutz nötig ist, wird er natürlich auch unterstützt. Aber machen wir uns doch einmal völlig frei.

Ich habe es, ehrlich gesagt, auch satt, ständig von Naturschutzverbänden, aber auch von Ihnen beschimpft zu werden. Auf der einen Seite brauchen wir Biotopverbünde und die Vernetzung der grünen Landschaft, damit Artenvielfalt entstehen kann, damit sich die Wildtiere ausbreiten können, auf der anderen Seite zäunen wir ganz Bayern mit sage und schreibe 57.405 Kilometer Zaun

(Beifall bei der CSU)

mit Kosten von über einer halben Milliarde Euro ein. Der NABU Deutschland hat auf einer Großveranstaltung, weil Özdemir und Lemke nicht da waren, gesagt, dass es halt so ist, dass man das eben hinnehmen muss; wenn heute große Beutegreifer zurückkommen, wollen wir die maximale Populationsgröße und einen sehr guten Erhaltungszustand erreichen. Das ist ein Wahnsinnswort. Was bedeutet das aber auf der anderen Seite? – Der NABU hat das auch sehr deutlich beschrieben: Es ist eins zu eins die Meinung der Bundesministerin Lemke, dass dann tatsächlich mit ein paar Schafen kompensiert werden soll.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Dann gibt es keine Schafhalter mehr!)

Diese Eindimensionalität des Tierwohles, des Tierschutzes, tragen wir auf keinen Fall mit. Deshalb sagen wir: Mit der Bayerischen Wolfsverordnung und einer Prädatorenverordnung gehen wir eigene Wege. Wenn man von Berlin und Brüssel verlassen wird, muss man selbst handeln.

Zum Abschluss möchte ich noch etwas sagen, was mir ganz, ganz wichtig ist. Vorhin sind in den Reden einige Punkte genannt worden. Der Vorwurf des Wahlkampfes ist schon fast unverschämt. Schauen Sie sich bitte einmal den Facebook-Account von Ludwig Hartmann an. Auf einmal isst er Weißwürste; auf einmal spricht er sich für die Kombihaltung aus. Sie beschimpfen unseren Ministerpräsidenten, er würde seine Meinung ändern. Es ist phänomenal, wie schnell die GRÜNEN aktuell ihre Meinung ändern. – Einfach mal nachschauen

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

und dann vielleicht auch mal den Mund halten.

Ich bin stolz auf Bayerns Bauern. Wir werden alles dafür tun, Rückenwind zu geben. Wenn aus Berlin Gegenwind kommt, gibt Bayern Rückenwind in jederlei Hinsicht, zum Beispiel beim Umweltschutz. Wir schaffen den Ausgleich zwischen Ernährungssicherheit und der Aufrechterhaltung der landwirtschaftlichen Betriebe. Das ist uns ganz, ganz wichtig.

Denken wir bitte daran: Bayern wäre ohne Bauern nichts wert. Das Gesicht Bayerns würde knallhart verändert werden. Wir haben wunderbar gehört: Die Landwirtschaft ist natürlich die Herzkammer und damit auch das Herz und die Seele. Deswegen gilt ihr der maximale Schutz durch die einzig wahre Bauernpartei, nämlich der unseren, sowie natürlich der Koalition. – Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Eine Zwischenbemerkung. – Michaela, bitte hierbleiben. Herr Kollege Plenk hat eine Frage.

Markus Plenk (fraktionslos): Frau Kaniber, Frau Sengl wünscht sich eine ideologiefreie Agrarpolitik. Das wünsche ich mir auch. Ich wünsche mir darüber hinaus auch eine heucheleifreie Agrarpolitik. Diese kann ich bei der CSU leider nicht erkennen.

Ich habe die Frage schon einmal gestellt; ich stelle sie heute bewusst noch einmal. Viele Weidetierhalter in Bayern haben im alten Jahr Anträge für Herdenschutzzäune gestellt und im neuen Jahr Ablehnungsbescheide bekommen, weil die Wolfskulisse vom Ministerium über den Jahreswechsel geändert wurde. Jetzt noch einmal meine Frage: Was wollen Sie daran ändern? Es kann ja nicht sein, dass es eine Wolfskulisse ist, wenn irgendwo ein Wolf gesichtet wird, und wenn eine Zeit lang keiner da war, dann ist es keine. Irgendwo brauchen die Bauern ja auch Planungssicherheit.

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): Es ist natürlich völlig richtig, dass wir schauen müssen, wo der Wolf auftritt; da tritt natürlich der Herdenschutz ein. Wir haben beides gemacht: Wir haben großflächig ausgewiesen. Aktuell gelten tatsächlich 95 % gerade in der Alpenregion als nicht schützbar. Es ist halt so: Wenn gerade in der Kontinentale über einen längeren Zeitraum kein Wolf mehr gesichtet wird, fällt das halt raus. Wir sind jetzt aber aktuell dran, uns das noch einmal anzuschauen, weil wir sehen, dass die Population so rasant zunimmt. Dass wir dann diese Kulissen natürlich festschreiben werden, ist, glaube ich, selbstverständlich.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen nun zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion FREIE WÄHLER und der CSU-Fraktion "Bäuerliche Landwirtschaft in Gefahr – Zukunft der bayerischen Landwirtschaft sichern" auf Drucksache 18/28908 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – FREIE WÄHLER, CSU, AfD und der fraktionslose Abgeordnete Bayerbach. Wer ist dagegen? – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD sowie die fraktionslosen Abgeordneten Klingens, Plenk und Swoboda. Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion der FDP. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wer dem nachgezogen Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/28979, "Mit einer starken bäuerlichen Landwirtschaft in eine gute Zukunft", seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und der fraktionslose Abgeordnete Klingen. Wer ist dagegen? – FREIE WÄHLER, CSU, AfD sowie die fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach, Swoboda und Plenk. Wer enthält sich? – Die Fraktion der FDP. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich gebe nun das Abstimmungsergebnis der namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "Für die Sicherheit unserer Kinder: Schwimmbäder in Bayern nicht sterben lassen" auf Drucksache 18/28907 bekannt. Mit Ja haben 43 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 77 Abgeordnete gestimmt, Stimmenthaltungen: 20. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Ich rufe nun zur Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Dr. Anne Cyron, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Hände weg von unseren Kindern! Kinder und Jugendliche vor Frühsexualisierung schützen (Drs. 18/28909)**

Über den Dringlichkeitsantrag wird namentlich abgestimmt, aber nur, wenn wir vor 18 Uhr in die Abstimmung eintreten können. Ich eröffne die Aussprache und erteile der Kollegin Dr. Anne Cyron das Wort. Bitte, Frau Cyron.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Anne Cyron (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Was sich in Bayern seit der Einführung der sogenannten Sexualpädagogik der Vielfalt an Erziehungseinrichtungen abspielt, kann eigentlich nur als Kindesmissbrauch bezeichnet werden. Unter dem Vorwand sexueller Aufklärung werden Kinder jenseits jeder Altersgerechtigkeit mit sexuellen Themen in Berührung gebracht, die die kindliche Psyche nicht verkraftet.

Jedes Kind hat einen Anspruch darauf, Geschlechtsidentität und sexuelle Orientierung frei von verstörender Beeinflussung durch bestimmte Gruppen zu entwickeln und zu entfalten; denn das menschliche Geschlecht ist nicht beliebig definierbar, nicht beliebig veränderbar und nach ganz persönlichem Empfinden wählbar, was den Kindern hier vermittelt wird.

(Beifall bei der AfD)

Nun plant die Stadtbibliothek München eine Lesung mit Dragqueens für Kinder ab 4 Jahren – notabene: ab 4 Jahren. Es soll über Transsexualität aufgeklärt und mit den Kindern über geschlechtliche und sexuelle Minderheiten gesprochen werden. Die Dragperformer haben sich ihren Weg also aus ihren schummrigen Bars in Bibliotheken und Klassenzimmer gebahnt. Was von denen bei den sogenannten Kinderlesungen geboten wird, gehört ins Rotlichtmilieu, müsste das Kinder- und Jugendamt auf den Plan rufen und wäre eigentlich unter Strafe zu stellen, denn das ist Pornografie.

Es geht um wesentlich mehr als um harmlose Vorlesestunden für die Kleinsten. Ziel ist vielmehr die ganz subversive Unterwanderung der Geschlechterrollen, um die verunsicherten Kinder in den Transgenderwahn zu treiben. Nirgends mehr sind unsere Kinder sicher vor diesen rot-grünen Zugriffen auf ihre Psyche und ihren

Körper – ob bei "Original Play" oder jüngst in Schramberg, wo eine Kita einen Rückzugsraum für Dottorspiele wollte, oder in Baden-Württemberg, wo kurz nach dem Muttertag ein Internationaler Tag gegen Homo-, Bi-, Inter- und Transphobie an allen Schulen durchgeführt werden soll unter dem Motto: Schule queer denken.

Es scheint, als wolle eine in so manchen Teilen pädophile Generation all ihre Perversionen an den Kleinsten ausleben. Vielleicht will man deshalb Cannabis ab 14 Jahren freigeben, weil die jungen Menschen diese perverse Politik mit all ihren Übergriffigkeiten ohne Drogen nicht mehr ertragen können.

(Beifall bei der AfD)

Herr Aiwanger empörte sich anlässlich der angekündigten Lesung über die Kindeswohlgefährdung und erklärte das zu einem Fall fürs Jugendamt. Ja, das ist richtig, aber wo war denn Herr Aiwanger, als 2016/2017 die Sexualpädagogik der Vielfalt an bayerischen Erziehungseinrichtungen eingeführt wurde?

Große Empörung auch in der CSU: Man will eine Absage der Veranstaltung erwirken. Das ist doch an Scheinheiligkeit und Heuchelei nicht mehr zu überbieten. Wo war denn die CSU 2016/2017, als die Sexualpädagogik der Vielfalt in Bayern verpflichtend für alle Kinder eingeführt wurde? – Sie hat einen Kniefall vor den GRÜNEN gemacht, denn sie hat damals den Kultusminister gestellt.

Wer hat denn im März 2023 angekündigt, ein queeres Aktionsprogramm aufzulegen? – Niemand anderer als Markus Söder. Was Bayern braucht, ist kein queeres Aktionsprogramm; es ist ein Aktionsprogramm zum Schutz und zur Förderung der traditionellen Familie; denn sie ist Grundlage, sie ist Kern und Zukunft jeder Gesellschaft.

(Beifall bei der AfD)

Der Datenlage zufolge sind 0,0016 % der Hamburger Divers – in anderen Städten dürfte das wohl ähnlich aussehen –, eine absolute Minderheit also, die einen Wirbel macht und sich aufführt, als wäre sie die Mehrheit. Dazu braucht es Aktionsprogramme, dazu braucht es Sonderrechte, dazu braucht es den ganzen Schmarrn mit Genderprofessuren, mit Gendertoiletten und Genderbeauftragten. Man versucht an allen Fronten, die Umerziehung zu dieser links-grünen neuen Normalität zu schaffen. Wenn jemand überzeugt ist, im falschen Körper zu sein, dann sei ihm das doch unbenommen, aber die Kinder dahin zu drängen, über Hormonbehandlungen und Operationen ihr Geschlecht zu verändern, was letztlich ja doch nicht gelingt, ist ein Verbrechen am Kindeswohl. Man möge mir jetzt nicht kommen mit Homophobie oder Diskriminierung der LGBTIQ-Community; das hat damit überhaupt nichts zu tun.

(Zuruf)

Es geht einzig und allein um das Kindeswohl, das zu wahren und zu schützen wir als Politiker ganz besonders in der Pflicht stehen. Deshalb muss die Politik endlich ihrer Verantwortung nachkommen und die Verharmlosung pädosexueller Bestrebungen und die genderideologische Beeinflussung unserer Kinder beenden. Bildung an Schulen? – Fehlannonce, braucht es offenbar nicht, aber Sex mit sechs scheint die erklärte Forderung unserer links-grünen Politiker. Kinder haben ein Recht auf ideologiefreie Erziehung, auf Selbstbestimmung ihrer Identität und Sexualität und vor allem ein Recht darauf, vor den Übergriffen möglicherweise pädosexueller Gruppen geschützt zu werden.

(Zuruf)

Deshalb: Hände weg von unseren Kindern und Abschaffung der Indoktrination durch die Genderideologie!

(Lebhafter Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Rednerin ist Frau Barbara Regitz, CSU-Fraktion.

Barbara Regitz (CSU): Herr Vizepräsident, meine Damen und Herren! Um eines gleich vorneweg festzustellen: Auch ich bin als ehemalige Seminarrektorin und Pädagogin keine Anhängerin von Dragqueen-Story-Hours in öffentlichen Einrichtungen in Bayern. Für mich braucht es das nicht, und es leistet ebenfalls keinerlei Beitrag zu irgendeiner Aufklärung, die Kinder nötig hätten.

Aber jetzt zu Ihrem Antrag, Kolleginnen und Kollegen der AfD-Fraktion. Er ist einfach nur pure Effekthascherei. Dieser Antrag ist einzig und allein für Sie ein Instrument der Empörung. Sie wollen wie so oft – nein, ich korrigiere mich: wie immer – nur auf den Putz hauen, wo alles glasklar ist, zumindest für uns. Die AfD hat wieder mal etwas gefunden. In München soll eine Dragqueen in einer Stadtbibliothek auftreten, und schon ist man bei den Schulen. Aber der Besuch einer Stadtbibliothek ist freiwillig. Wer nicht will, geht nicht hin. Man nennt das auch Abstimmung mit den Füßen.

(Ulrich Singer (AfD): Glauben Sie wirklich, dass sich die Kinder das aussuchen?)

Und dennoch wird abgeleitet, dass Sexualaufklärung und Pädagogik im Erziehungssystem der Schulen "unter dem Deckmantel zu lernender Toleranz explizit der Verunsicherung und Dekonstruktion der im Entstehen begriffenen sexuellen Identität von Kindern und Jugendlichen" dienen. – Das ist schwer zu verstehen. Aber das ist eine Gleichsetzung in typisch demagogischer Manier, die wir auf keinen Fall hinnehmen oder akzeptieren.

Im Übrigen erschließt sich in keiner Weise, dass Sexualpädagogik mit Frühsexualisierung gleichgesetzt werden könnte. Das ist schon gar keine Vorstufe zum sexuellen Missbrauch. Im Gegenteil: Trägt nicht gerade eine kompetente Sexualpädagogik durch verantwortungsvolle Lehrkräfte dazu bei, Missbrauch einzudämmen?

(Ulrich Singer (AfD): Finden Sie es gut, dass eine Dragqueen vor Kindern auftritt?)

Gleichzeitig wird in Ihrem Antrag unterstellt, dass Pädagogen der Pädophilie Vorschub leisteten. Das ist mehr als dreist; und das ist eine böartige Unterstellung. Sie sagen, Pädophilie würde geduldet. Dafür sollten Sie sich schämen und entschuldigen! Das Gegenteil ist der Fall!

Wie sieht es nun konkret in der bayerischen Erziehungslandschaft aus? – Im Grundgesetz und in der Bayerischen Verfassung sind festgelegte Wertentscheidungen, insbesondere die Achtung der persönlichen Würde des Menschen, die freie Entfaltung seiner Persönlichkeit sowie die besondere Förderung von Ehe und Familie, zu finden. Im Sinne dieser Grundsätze ist es Aufgabe der Familien und der Sexualerziehung, unterschiedliche Lebensformen und sexuelle Orientierungen vorurteilsfrei, sachgerecht und situationsgerecht zu thematisieren. Nur wissenschaftlich gesicherte, altersangemessene und ausgewogene Informationen dürfen vermittelt werden.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Barbara Regitz (CSU): Bitte?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ja, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Barbara Regitz (CSU): Wieso?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Weil das so ist. Das ist die objektive Feststellung eines Tatbestandes. Ich bedanke mich ganz herzlich für Ihre Ausführungen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich kann Sie aber beruhigen. Die nächste Rednerin hat nur noch sieben Sekunden. – Frau Regitz, Sie können jetzt hier stehen bleiben, aber Sie können nicht mehr weiterreden.

Barbara Regitz (CSU): Dann wurde ich falsch informiert.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herzlichen Dank. – Frau Schwamberger, wir lauschen Ihnen ganz gespannt.

Anna Schwamberger (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir lehnen den queerfeindlichen und homophoben Antrag selbstverständlich ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Herr Tobias Gotthardt von den FREIEN WÄHLERN.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe fulminante eineinhalb Minuten. – Ich rate uns allen zur Sachlichkeit in der Debatte. Wir sollten sachlich und ehrlich sein. Ehrlichkeit heißt, dass man Themen unterschiedlich sehen kann. Die GRÜNEN glauben, dass es gut sei, Dragqueens in Kindergärten und Jugendbibliotheken zu schicken. Wir halten das nicht für notwendig. Im Gegenteil, wir halten das für falsch.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der AfD: Bravo!)

Ich darf daran erinnern, dass Dragqueens Kunstfiguren sind, die meistens in künstlerischen Performances überspitzte Weiblichkeit für ein meist erwachsenes Publikum darstellen. Ich finde, Dragqueens und auch Dragkings sind in dieser Rolle für ein erwachsenes Publikum wunderbar geeignet. Wem das gefällt, der kann sich das gern anschauen. Wir FREIEN WÄHLER sind aber der Auffassung, in Kindergärten und Jugendbibliotheken haben solche Leute nichts verloren. In Schulen ginge das gar nicht. Das ist keine Diskriminierung. Man muss aber wissen, wo man hingehört. Ich finde, Dragqueens passen wunderbar auf Bühnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Frau Doris Rauscher von der SPD-Fraktion.

Doris Rauscher (SPD): Sehr geehrtes Präsidium! Zu dem Dringlichkeitsantrag der AfD haben wir Folgendes zu sagen:

Erstens. Man wird nicht transsexuell, wenn man eine Dragqueen sieht oder über Transsexualität aufgeklärt wird.

(Unruhe)

Zweitens. Der SPD-Fraktion ist es wichtig, dass Kinder die Chance bekommen, die Vielfalt von Geschlechtern sowie die Lebens- und Familienformen wertschätzend kennenzulernen, um der Entwicklung von Vorurteilen früh entgegenzutreten.

(Unruhe)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Entschuldigung, Frau Rauscher. Ich muss Sie kurz unterbrechen und darf darum bitten, dass in den letzten Minuten die notwendige Ruhe beibehalten wird. – Bitte, Frau Kollegin Rauscher.

Doris Rauscher (SPD): Gleich haben wir es geschafft. – Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten stehen für Vielfalt und Akzeptanz und lehnen daher Ihren Dringlichkeitsantrag ab. Sie überziehen damit reichlich.

Nachdem ich noch ein paar Sekunden habe, möchte ich noch einen Punkt hinterherschoben: Wir begrüßen es sehr, dass auf Bundesebene im Moment der Entwurf des Selbstbestimmungsgesetzes vorgestellt wird. Ich bin sehr froh, dass dieser lang gehegte Wunsch vieler Betroffener nun in einem Gesetz, das ganz im Geiste unserer Verfassung steht, verankert wird; denn das Freiheitsversprechen unseres Grundgesetzes umfasst auch die geschlechtliche Selbstbestimmung.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. Frau Rauscher, wir haben noch eine Intervention.

Doris Rauscher (SPD): Wollen Sie, dass heute noch über Ihren Antrag abgestimmt wird?

(Andreas Winhart (AfD): Das nächste Mal!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte, Herr Singer.

Ulrich Singer (AfD): Geschätzte Frau Kollegin Rauscher, ich bin etwas erstaunt. Sie sprechen von geschlechtlicher Selbstbestimmung. Hier geht es um Kinder, und zwar auch um ganz junge Kinder. Ich glaube nicht, dass diese jungen Kinder über ihre Geschlechtlichkeit selbst bestimmen können, insbesondere nicht in diesem Alter. Ich möchte von Ihnen ganz klar wissen: Finden Sie es gut, dass eine Dragqueen namens Eric Große Klitoris vor kleinen Kindern in einer Stadtbibliothek auftreten soll? Finden Sie das gut oder schlecht? Ich sage Ihnen eines: Für die AfD ist so etwas ein Fall für das Jugendamt.

(Beifall bei der AfD)

Doris Rauscher (SPD): Ich sage Ihnen eines: Ich glaube, Eltern sind verantwortungsbewusst genug, für sich selbst zu entscheiden, ob sie zu einer Veranstaltung, die die Vielfalt unserer Gesellschaft widerspiegelt, hingehen oder nicht. Das haben nicht wir zu bestimmen. Damit eine Kindeswohlgefährdung zu verknüpfen, finde ich ziemlich grenzwertig, Herr Kollege von der AfD.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Ulrich Singer (AfD): Ich finde es grenzwertig, was Sie hier bringen!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Frau Julika Sandt von der FDP-Fraktion.

Julika Sandt (FDP): An Bayerns Kitas gibt es kein "Original Play", und zwar zu Recht. Mir ist auch kein Fall eines Pädagogen bekannt, der Pädophilie rechtfertigt. Wenn das so wäre, wäre das ein Skandal. Das würde sicher keine demokratische

Fraktion in diesem Hohen Haus dulden. Nennen Sie Ross und Reiter! Nennen Sie mir den Lehrer, der so etwas tut, sodass man der Sache nachgehen kann. Das werden sicherlich alle tun.

(Zurufe von der AfD)

Das können Sie nicht! Sie schauen jetzt groß. Offensichtlich strotzt der Antrag vor Lügen. Wenn Sie das nicht nennen können und einfach in einem Antrag hier im Hohen Haus so etwas behaupten, dann würde ich eine Entschuldigung erwarten! Das ist eine bodenlose Frechheit!

(Beifall bei der FDP, der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Mit Ihren Behauptungen, die null stimmen – diese Koffer gibt es irgendwo in der Schweiz –,

(Andreas Winhart (AfD): Nein, in Deutschland!)

bauen Sie einen Popanz auf, um Ihre homophobe Ideologie zu rechtfertigen. Nichts anderes ist der Antrag!

(Beifall bei der FDP – Andreas Winhart (AfD): Von der Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung!)

Sie rechtfertigen mit Lügen Ihre homophobe Ideologie. Das ist ein Skandal!

Noch etwas. Kommen wir mal weiter zu der Lesung. Jedes Kind kennt Dornröschen und König Drosselbart. Eine Dragqueen anzukündigen – gut, das ist eine Schlagzeile. Aber nach allem, was ich gelesen habe, werden sie nicht in sexualisierenden Kostümen dort sitzen und auch nicht groß über Sex sprechen. Aber ein Buch, in dem sich ein Prinz mal nicht in eine Prinzessin verliebt, sondern in einen Prinzen – warum nicht? Ich habe selbst erlebt, dass meine Tochter, als sie klein war, ein Mädchen kennengelernt hat, das einen Daddy und einen Papa hatte. Daddy und Papa waren ein Paar. Da musste ich doch meiner Tochter erklären, wie das ist und dass es verschiedene Lebensmodelle gibt. Das finde ich absolut wichtig, und das gehört zur Erziehung dazu, und Kinder fragen danach. Kinder dürfen das wissen, und Kinder müssen auch altersgerecht aufgeklärt werden. Altersgerechte Aufklärung, wenn Kinder fragen, ist auch ein Schutz, der dem Kindeswohl dient. Deswegen: Weg mit der Prüderie! Ihre Prüderie ist das Gegenteil von Kindeswohl.

(Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Eine Zwischenbemerkung, Frau Sandt. Bitte bleiben Sie hier. – Herr Bayerbach, bitte.

Markus Bayerbach (fraktionslos): Frau Sandt, ich glaube, es ist ein Unterschied, ob man sexuelle Aufklärung betreibt – da gehört durchaus mal dazu, dass ein Mann einen Mann liebt – oder ob ich Kindern eine Kunstfigur vorspiele, die eigentlich keine sexuelle Identität darstellt, sondern wirklich eine Kunstfigur ist. Das ist mit Sicherheit nichts für Vielfalt und Aufklärung, sondern ich konfrontiere Kinder mit etwas, was nichts mit sexueller Identität, nichts mit der Realität zu tun hat.

Julika Sandt (FDP): Soweit ich weiß, sind das Leute, die abends vor Erwachsenen als Dragqueens auftreten und in der Lesung im Prinzenkostüm Bücher vorlesen, am Christopher Street Day. Die Eltern entscheiden, ob sie hingehen, ob sie das als

für ihr Kind altersgerecht ansehen oder nicht. Ich weiß nicht, warum Sie jetzt so einen Skandal daraus machen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. Es ist 18 Uhr. Wir können die Abstimmung noch durchführen. Ich rufe die namentliche Abstimmung auf. Sie haben drei Minuten Zeit. Ich bitte um Ihre Stimmabgabe.

(Uli Henkel (AfD): Herr Reiß, Sie haben die falsche Karte in der Hand! – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Jetzt haben wir aber gelacht!)

Ich gebe nun noch bekannt: Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/28910 mit 18/28914 werden im Anschluss an die heutige Sitzung in den jeweils zuständigen federführenden Ausschuss verwiesen. –

Wir warten jetzt noch das Ende der Abstimmungszeit ab. Ich gebe dann noch das Ergebnis der Abstimmung bekannt. Wir haben noch etwa eine Minute zur Stimmabgabe.

(Namentliche Abstimmung von 18:00 bis 18:03 Uhr)

Die Abstimmung ist hiermit beendet. Vielen Dank. –

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion betreffend "Hände weg von unseren Kindern! Kinder und Jugendliche vor Frühsexualisierung schützen" auf Drucksache 18/28909 bekannt: Mit Ja haben 11 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 110. Stimmenthaltungen: 2.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich schließe hiermit die Sitzung und wünsche noch einen schönen Abend.

(Schluss: 18:05 Uhr)

2. Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 20. April 2023 (Vf. 15-IVa-23) betreffend Verfassungsstreitigkeit zwischen den Antragstellern Klaus Adelt, MdL, und weitere 69 Landtagsabgeordnete und dem Antragsgegner Bayerischer Landtag vom 14. April 2023 über die Frage, ob der Antragsgegner durch den Beschluss vom 7. März 2023, mit dem der Beweisantrag Nr. 9 abgelehnt wurde, und den weiteren Beschluss vom 7. März 2023, mit dem der Beweisantrag Nr. 11 abgelehnt wurde, die Rechte der Antragsteller aus Art. 25 Abs. 4 BV verletzt hat

PII-G1310.23-0004
Drs. 18/28780 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

- I. Der Landtag beteiligt sich an dem Verfahren.
- II. Der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung ist unzulässig, jedenfalls aber unbegründet. Der Antrag in der Hauptsache ist unbegründet.
- III. Zum Vertreter des Landtags wird der Abgeordnete Tobias Reiß bestellt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Europaangelegenheit

3. Antrag von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER
Subsidiarität
Vorschlag für eine Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates über die unionsweite Wirkung bestimmter Entscheidungen über den Fahrbefähigungsverlust
COM(2023) 128 final;
BR-Drs. 155/23
Drs. 18/28828, 18/28893

Über den Antrag wird einzeln abgestimmt.

Anträge

4. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Eva Lettenbauer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Gerechtigkeit für alle Geschlechter:
kein Platz für Gewalt gegen Frauen im digitalen Raum!
Drs. 18/25238, 18/28777 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>					

5. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Ergebnisse des Runden Tisches Obdachlosigkeit vorstellen
Drs. 18/26113, 18/28611 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>					

6. Antrag der Abgeordneten Thomas Huber, Norbert Dünkel, Prof. Dr. Winfried Bausback u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Parkerleichterungen für Menschen mit Behinderung –
Reform des Merkzeichens „aG“
Drs. 18/26160, 18/28642 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH

10. Antrag der Abgeordneten Thomas Huber, Prof. Dr. Gerhard Waschler, Prof. Dr. Winfried Bausback u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Kita zukunftsfähig gestalten I:
Qualitativ hochwertige Kinderbetreuung gewährleisten
Drs. 18/26319, 18/28614 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11. Antrag der Abgeordneten Thomas Huber, Prof. Dr. Gerhard Waschler, Prof. Dr. Winfried Bausback u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Kita zukunftsfähig gestalten II:
Gute Rahmenbedingungen für Fachkräfte schaffen
Drs. 18/26320, 18/28615 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

12. Antrag der Abgeordneten Thomas Huber, Prof. Dr. Winfried Bausback, Matthias Enghuber u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Kita zukunftsfähig gestalten III: Kindertagespflege ausbauen, gute Rahmenbedingungen schaffen
Drs. 18/26321, 18/28616 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

25. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller,
Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Bayerische Chemieindustrie retten!
Drs. 18/27680, 18/28625 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

26. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller,
Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Ausmaß der Deindustrialisierung Bayerns offenlegen!
Drs. 18/27681, 18/28626 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

27. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn,
Ralf Stadler, Andreas Winhart u.a. und Fraktion (AfD)
Umwelt und Kulturlandschaft schützen –
Naturzerstörenden Klima-Aktionismus beenden!
Drs. 18/27687, 18/28562 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

28. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u.a. und Fraktion (CSU), Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Grüne Pläne stoppen, Anreize statt ideologischer Verbotspolitik – Kein Verbot von Öl- und Gasheizungen
Drs. 18/27700, 18/28634 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

29. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u.a. und Fraktion (CSU)
Arzneimittelversorgung sichern, Innovationskraft im Bereich der Arzneimittelforschung stärken, Innovationsstandort Deutschland sichern, Lieferengpässen entgegenwirken
Drs. 18/27704, 18/28658 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH

30. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Renaturierung von Quellen in Bayern – 1 000-Quellen-Programm
Drs. 18/27707, 18/28561 (A)

Auf Antrag der SPD-Fraktion Votum des mitberatenden Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH

34. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)
Ideologischen Verbotswahn beenden! –
Öl- und Gasheizungen weiterlaufen lassen –
Günstiges und technologieoffenes Heizen ermöglichen
Drs. 18/27790, 18/28627 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

35. Antrag der Abgeordneten Dr. Anne Cyron, Oskar Atzinger, Ulrich Singer u.a. und Fraktion (AfD)
Einführung der 5. Jahrgangsstufe an allen Bayerischen
Wirtschaftsschulen zum Schuljahr 2023/2024
Drs. 18/27791, 18/28648 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

36. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)
Nein zum ideologischen Verbrenner-Aus!
Technologieoffene Mobilität auf Bayerns Straßen
Drs. 18/27792, 18/28628 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

41. Antrag der Abgeordneten Thorsten Schwab, Kerstin Schreyer, Alexander König u.a. CSU
Nutzung der Staustufen des Mains als Pumpspeicherkraftwerke zur Speicherung von Strom aus erneuerbaren Energien
Drs. 18/27800, 18/28629 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>

42. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Die bayerischen Bremsklötze der Energiewende müssen weg – Bayerns Windkraft nutzen und die Vogelwelt schützen
Drs. 18/27831, 18/28582 (A)

Über den Antrag wird gesondert beraten.

43. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Wärmeschatz heben – Masterplan Geothermie umsetzen und Geothermiegipfel einberufen
Drs. 18/27850, 18/28630 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A

44. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Wärmeschatz heben – Geothermie-Ausbau beschleunigen
Drs. 18/27851, 18/28631 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

48. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Jürgen Baumgärtner, Kerstin Schreyer, Alexander König u.a. CSU
Bahnknoten München – digitale Potenziale voll nutzen und Engstellen beseitigen
Drs. 18/28373, 18/28660 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input type="checkbox"/> ENTH

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 11.05.2023 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Klaus Adelt, Florian Ritter u. a. und Fraktion SPD; Deutschlandticket als rabattiertes Jobticket auch für die Beschäftigten des Freistaates Bayern (Drucksache 18/28904)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Enghuber Matthias		X	
Adjei Benjamin				Fackler Wolfgang		X	
Aigner Ilse		X		Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aiwanger Hubert				Fehlner Martina	X		
Arnold Horst				Fischbach Matthias		X	
Atzinger Oskar		X		Flierl Alexander		X	
Aures Inge	X			Flisek Christian			
Bachhuber Martin		X		Franke Anne	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Freller Karl		X	
Bauer Volker		X		Friedl Hans		X	
Baumgärtner Jürgen		X		Friedl Patrick	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Fuchs Barbara	X		
Bayerbach Markus		X		Füracker Albert		X	
Becher Johannes	X			Gehring Thomas			
Becker Barbara				Gerlach Judith			
Beißwenger Eric		X		Gibis Max			
Bergmüller Franz		X		Glauber Thorsten			
Blume Markus				Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin				Gottstein Eva			
Bozoglu Cemal	X			Graupner Richard		X	
Brandl Alfons		X		Grob Alfred		X	
Brannekämper Robert				Güller Harald	X		
Brendel-Fischer Gudrun				Guttenberger Petra			
von Brunn Florian	X			Häusler Johann			
Dr. Büchler Markus	X			Hagen Martin		X	
Busch Michael				Prof. Dr. Hahn Ingo			
Celina Kerstin	X			Halbleib Volkmar	X		
Dr. Cyron Anne		X		Hartmann Ludwig	X		
Deisenhofer Maximilian	X			Hauber Wolfgang		X	
Demirel Güleren				Haubrich Christina	X		
Dorow Alex				Hayn Elmar	X		
Dremel Holger		X		Henkel Uli		X	
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian		X	
Ebner-Steiner Katrin				Herrmann Joachim			
Eck Gerhard				Dr. Herz Leopold		X	
Eibl Manfred		X		Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hierneis Christian	X		
Eisenreich Georg				Hiersemann Alexandra	X		
Enders Susann				Hintersberger Johannes			
				Högl Petra			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Hofmann Michael		X	
Hold Alexander		X	
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Huber Martin			
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela			
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas	X		
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Sanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva			
Löw Stefan		X	
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland		X	
Maier Christoph			
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut		X	
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter			
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pittner Gerald			
Plenk Markus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pohl Bernhard		X	
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut			
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritt Hans			
Ritter Florian			
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas	X	X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna	X		
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela	X		
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf			
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian			
Dr. Strohmayer Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard			
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland			
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	49	102	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 11.05.2023 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion CSU; Migrationskrise lösen - Planungssicherheit für Länder und Kommunen jetzt sichern, dauerhafte Lösungen auf den Weg bringen (Drucksache 18/28906)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus		X		Enghuber Matthias	X		
Adjei Benjamin		X		Fackler Wolfgang	X		
Aigner Ilse	X			Dr. Faltermeier Hubert	X		
Aiwanger Hubert				Fehlner Martina		X	
Arnold Horst				Fischbach Matthias		X	
Atzinger Oskar	X			Flierl Alexander	X		
Aures Inge		X		Flisek Christian			
Bachhuber Martin	X			Franke Anne			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X			Freller Karl			
Bauer Volker	X			Friedl Hans	X		
Baumgärtner Jürgen	X			Friedl Patrick		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried	X			Fuchs Barbara			
Bayerbach Markus	X			Füracker Albert			
Becher Johannes		X		Gehring Thomas		X	
Becker Barbara	X			Gerlach Judith			
Beißwenger Eric	X			Gibis Max			
Bergmüller Franz	X			Glauber Thorsten			
Blume Markus	X			Gotthardt Tobias	X		
Böhm Martin				Gottstein Eva			
Bozoglu Cemal		X		Graupner Richard	X		
Brandl Alfons	X			Grob Alfred	X		
Brannekämper Robert				Güller Harald		X	
Brendel-Fischer Gudrun				Guttenberger Petra	X		
von Brunn Florian		X		Häusler Johann			
Dr. Büchler Markus		X		Hagen Martin		X	
Busch Michael				Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Celina Kerstin				Halbleib Volkmar		X	
Dr. Cyron Anne	X			Hartmann Ludwig		X	
Deisenhofer Maximilian		X		Hauber Wolfgang	X		
Demirel Güleren				Haubrich Christina		X	
Dorow Alex				Hayn Elmar		X	
Dremel Holger	X			Henkel Uli	X		
Dünkel Norbert	X			Herold Hans	X		
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian	X		
Ebner-Steiner Katrin				Herrmann Joachim			
Eck Gerhard				Dr. Herz Leopold	X		
Eibl Manfred	X			Dr. Heubisch Wolfgang			
Dr. Eiling-Hütig Ute	X			Hierneis Christian		X	
Eisenreich Georg	X			Hiersemann Alexandra		X	
Enders Susann	X			Hintersberger Johannes			
				Högl Petra			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Hofmann Michael	X		
Hold Alexander	X		
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard	X		
Huber Martin			
Huber Thomas	X		
Huml Melanie			
Jäckel Andreas	X		
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela	X		
Karl Annette		X	
Kirchner Sandro	X		
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia		X	
König Alexander	X		
Körber Sebastian		X	
Kohler Jochen	X		
Kohnen Natascha		X	
Krahl Andreas		X	
Kraus Nikolaus	X		
Kreuzer Thomas	X		
Kühn Harald	X		
Kurz Sanne		X	
Ländner Manfred	X		
Lettenbauer Eva			
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra	X		
Lorenz Andreas	X		
Ludwig Rainer	X		
Magerl Roland			
Maier Christoph			
Mang Ferdinand			
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian	X		
Dr. Merk Beate	X		
Miskowitsch Benjamin	X		
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin	X		
Monatzeder Hep		X	
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter	X		
Dr. Oetzing Stephan	X		
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim		X	
Prof. Dr. Piazzolo Michael	X		
Pittner Gerald	X		
Plenk Markus	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pohl Bernhard	X		
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin	X		
Radlmeier Helmut			
Rauscher Doris		X	
Regitz Barbara	X		
Reiß Tobias	X		
Riedl Robert	X		
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus		X	
Ritt Hans	X		
Ritter Florian			
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred	X		
Schalk Andreas	X		
Scharf Ulrike	X		
Schiffers Jan			
Schmid Josef	X		
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin	X		
Schorer Angelika	X		
Schorer-Dremel Tanja	X		
Schreyer Kerstin	X		
Schuberl Toni		X	
Schuhknecht Stephanie		X	
Schulze Katharina		X	
Schuster Stefan		X	
Schwab Thorsten	X		
Schwamberger Anna		X	
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard			
Sengl Gisela		X	
Siekmann Florian		X	
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi		X	
Steiner Klaus	X		
Stierstorfer Sylvia	X		
Stöttner Klaus	X		
Stolz Anna	X		
Straub Karl	X		
Streibl Florian	X		
Dr. Strohmayer Simone		X	
Stümpfig Martin		X	
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter	X		
Trautner Carolina	X		
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans		X	
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin	X		
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard			
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Winhart Andreas	X		
Winter Georg	X		
Zellmeier Josef	X		
Zierer Benno	X		
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	95	60	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 11.05.2023 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Für die Sicherheit unserer Kinder: Schwimmbäder in Bayern nicht sterben lassen (Drucksache 18/28907)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Enghuber Matthias		X	
Adjei Benjamin				Fackler Wolfgang			
Aigner Ilse		X		Dr. Faltermeier Hubert		X	
Aiwanger Hubert				Fehlner Martina	X		
Arnold Horst				Fischbach Matthias			X
Atzinger Oskar			X	Flierl Alexander		X	
Aures Inge	X			Flisek Christian			
Bachhuber Martin		X		Franke Anne			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Freller Karl			
Bauer Volker		X		Friedl Hans		X	
Baumgärtner Jürgen		X		Friedl Patrick	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried				Fuchs Barbara			
Bayerbach Markus		X		Füracker Albert			
Becher Johannes	X			Gehring Thomas	X		
Becker Barbara		X		Gerlach Judith			
Beißwenger Eric		X		Gibis Max			
Bergmüller Franz			X	Glauber Thorsten			
Blume Markus				Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin				Gottstein Eva			
Bozoglu Cemal	X			Graupner Richard			X
Brandl Alfons		X		Grob Alfred		X	
Brannekämper Robert				Güller Harald	X		
Brendel-Fischer Gudrun				Guttenberger Petra		X	
von Brunn Florian				Häusler Johann			
Dr. Büchler Markus	X			Hagen Martin			X
Busch Michael				Prof. Dr. Hahn Ingo			X
Celina Kerstin				Halbleib Volkmar	X		
Dr. Cyron Anne			X	Hartmann Ludwig	X		
Deisenhofer Maximilian				Hauber Wolfgang		X	
Demirel Gülsüren				Haubrich Christina	X		
Dorow Alex				Hayn Elmar	X		
Dremel Holger		X		Henkel Uli			X
Dünkel Norbert		X		Herold Hans			
Duin Albert			X	Dr. Herrmann Florian		X	
Ebner-Steiner Katrin				Herrmann Joachim			
Eck Gerhard				Dr. Herz Leopold		X	
Eibl Manfred		X		Dr. Heubisch Wolfgang			X
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hierneis Christian	X		
Eisenreich Georg				Hiersemann Alexandra			
Enders Susann		X		Hintersberger Johannes			
				Högl Petra			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Hofmann Michael		X	
Hold Alexander		X	
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Huber Martin			
Huber Thomas	X		
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut			X
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian			X
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Sanne	X		
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva			
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas		X	
Ludwig Rainer			
Magerl Roland			
Maier Christoph			
Mang Ferdinand			
Mannes Gerd			X
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			
Muthmann Alexander			X
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pohl Bernhard		X	
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut			
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritt Hans		X	
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika			X
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina			
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna	X		
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard			
Sengl Gisela	X		
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich			X
Skutella Christoph			X
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik			X
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf			X
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna			
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard			
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas			X
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	43	77	20

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 11.05.2023 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Dr. Anne Cyron, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion AfD; Hände weg von unseren Kindern! Kinder und Jugendliche vor Frühsexualisierung schützen (Drucksache 18/28909)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus		X		Enghuber Matthias		X	
Adjei Benjamin		X		Fackler Wolfgang		X	
Aigner Ilse				Dr. Faltermeier Hubert			
Aiwanger Hubert				Fehlner Martina		X	
Arnold Horst				Fischbach Matthias		X	
Atzinger Oskar	X			Flierl Alexander		X	
Aures Inge		X		Flisek Christian			
Bachhuber Martin				Franke Anne			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Freller Karl			
Bauer Volker		X		Friedl Hans		X	
Baumgärtner Jürgen		X		Friedl Patrick		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Fuchs Barbara			
Bayerbach Markus	X			Füracker Albert			
Becher Johannes		X		Gehring Thomas			
Becker Barbara		X		Gerlach Judith			
Beißwenger Eric		X		Gibis Max			
Bergmüller Franz	X			Glauber Thorsten			
Blume Markus				Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin				Gottstein Eva			
Bozoglu Cemal		X		Graupner Richard	X		
Brandl Alfons		X		Grob Alfred		X	
Brannekämper Robert				Güller Harald		X	
Brendel-Fischer Gudrun				Guttenberger Petra		X	
von Brunn Florian				Häusler Johann			
Dr. Büchler Markus		X		Hagen Martin		X	
Busch Michael				Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Celina Kerstin				Halbleib Volkmar		X	
Dr. Cyron Anne	X			Hartmann Ludwig		X	
Deisenhofer Maximilian				Hauber Wolfgang		X	
Demirel Gülseren				Haubrich Christina		X	
Dorow Alex				Hayn Elmar		X	
Dremel Holger		X		Henkel Uli	X		
Dünkel Norbert		X		Herold Hans			
Duin Albert				Dr. Herrmann Florian			
Ebner-Steiner Katrin				Herrmann Joachim			
Eck Gerhard				Dr. Herz Leopold			X
Eibl Manfred		X		Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hierneis Christian		X	
Eisenreich Georg				Hiersemann Alexandra			
Enders Susann		X		Hintersberger Johannes			
				Högl Petra			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Hofmann Michael		X	
Hold Alexander		X	
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Huber Martin			
Huber Thomas			
Huml Melanie			
Jäckel Andreas			
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela			
Karl Annette		X	
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul			
Köhler Claudia		X	
König Alexander			
Körber Sebastian		X	
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha		X	
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Sanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Lorenz Andreas		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland			
Maier Christoph			
Mang Ferdinand			
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut		X	
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep		X	
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzingler Stephan		X	
Osgyan Verena			
Pargent Tim			
Prof. Dr. Piazzolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus			X

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pohl Bernhard		X	
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut			
Rauscher Doris		X	
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Riedl Robert		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus		X	
Ritt Hans		X	
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas	X	X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni		X	
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina			
Schuster Stefan		X	
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna		X	
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Sengl Gisela		X	
Siekmann Florian		X	
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph			
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf			
Steinberger Rosi			
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna			
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayer Simone		X	
Stümpfig Martin			
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele			
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard			
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine		X	
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Winhart Andreas	X		
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef			
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	11	110	2