



Plenum

147. Sitzung

München, Mittwoch, 14. Juni 2023, 13:00 bis 00:24 Uhr

Geburtstagswünsche für die Abgeordneten **Andreas Winhart, Kerstin Celina, Tim Pargent, Dr. Leopold Herz** und **Michael Hofmann**..... 20860

Regierungserklärung des Staatsministers für Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie

"Wohlstand sichern durch eine starke Wirtschaft"

Staatsminister Hubert Aiwanger..... 20860
Katharina Schulze (GRÜNE)..... 20871 20872 20873 20877 20878
Gerd Mannes (AfD)..... 20877 20883 20884 20890
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER)..... 20878 20901 20913 20916
Walter Nussel (CSU)..... 20879 20883 20884
Johannes Becher (GRÜNE)..... 20883
Florian Streibl (FREIE WÄHLER)..... 20887 20890 20891
Claudia Köhler (GRÜNE)..... 20890 20891
Florian von Brunn (SPD)..... 20891 20892
Martin Hagen (FDP)..... 20896 20901 20902 20903
Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU)..... 20902
Markus Rinderspacher (SPD)..... 20903
Michael Busch (fraktionslos)..... 20904
Steffen Vogel (CSU)..... 20905
Martin Stümpfig (GRÜNE)..... 20909 20913
Maximilian Deisenhofer (GRÜNE)..... 20915
Uli Henkel (AfD)..... 20916 20919
Annette Karl (SPD)..... 20919
Alexander König (CSU)..... 20920 20922

Wahl
einer Vizepräsidentin oder eines Vizepräsidenten des Bayerischen Landtags

Oskar Atzinger (AfD)..... 20923 20924 20925
Martin Böhm (AfD)..... 20925

Geheime Wahl..... 20927

Ergebnis..... 20948

**Wahl
eines Mitglieds des Parlamentarischen Kontrollgremiums**

Andreas Winhart (AfD)..... 20927
Ulrich Singer (AfD)..... 20928 20930
Matthias Fischbach (FDP)..... 20930

Geheime Wahl..... 20931

Ergebnis..... 20948

**Antrag der Staatsregierung
auf Zustimmung zum Vierten Staatsvertrag zur Änderung medien-
rechtlicher Staatsverträge (Vierter Medienänderungsstaatsvertrag)
(Drs. 18/29091)**

- Erste Lesung -

Verweisung in den Wissenschaftsausschuss..... 20931

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Besoldungsgesetzes und des Baye-
rischen Beamtenversorgungsgesetzes (Drs. 18/29138)**

- Erste Lesung -

Staatsminister Albert Füracker..... 20931
Anna Schwamberger (GRÜNE)..... 20934
Wolfgang Fackler (CSU)..... 20936
Stefan Löw (AfD)..... 20938
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER)..... 20939
Dr. Simone Strohmayr (SPD)..... 20940
Matthias Fischbach (FDP)..... 20941
Staatsminister Prof. Dr.
Michael Piazzolo..... 20943 20946 20947
Julika Sandt (FDP)..... 20946

Verweisung in den Dienstrechtsausschuss..... 20948

**Antrag der Staatsregierung
auf Zustimmung zum Staatsvertrag zwischen dem Land Baden-Würt-
temberg, dem Freistaat Bayern, dem Land Hessen und der Freien
und Hansestadt Hamburg über die Führung des Schiffsregisters und
des Schiffsbauregisters (Drs. 18/29180)**

- Erste Lesung -

Verweisung in den Verfassungsausschuss..... 20948

**Abstimmung
über Verfassungsstreitigkeiten, Europaangelegenheiten und Anträ-
ge, die gem. § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten
werden (s. Anlage)**

Beschluss..... 20949

**Abstimmung
über zwei Anträge, die zur Einzelbehandlung hochgezogen waren, zu
denen auf Aussprache verzichtet wurde**

Antrag der Abgeordneten Andreas Winhart, Ralf Stadler, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)

**Kalter Enteignung zu Spottpreisen einen Riegel vorschieben:
Landwirte fair entschädigen** (Drs. 18/27490)

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses (Drs. 18/28148)

und

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Wohnungslosigkeit verhindern - Konsequenzen aus dem Wohnungs-
losenbericht ziehen!** (Drs. 18/26112)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses (Drs. 18/28137)

Beschluss zum AfD-Antrag 18/27490..... 20949

Beschluss zum GRÜNEN-Antrag 18/26112..... 20949

Antrag der Staatsregierung

**Entlastung der Staatsregierung aufgrund der Haushaltsrechnung
des Freistaates Bayern für das Haushaltsjahr 2021** (Drs. 18/27675)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses (Drs. 18/29083)

und

Antrag des Bayerischen Obersten Rechnungshofes

**Entlastung aufgrund des Beitrags zur Haushaltsrechnung 2021 für
den Epl. 11** (Drs. 18/27676)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses (Drs. 18/29085)

Ernst Weidenbusch (CSU)..... 20950
Claudia Köhler (GRÜNE)..... 20951
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER)..... 20953
Ferdinand Mang (AfD)..... 20954
Florian Ritter (SPD)..... 20955 20956
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP)..... 20957 20958
Staatsminister Albert Füracker..... 20958

Beschluss zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung 18/29083..... 20961

Beschluss zu Nr. 2 c der Beschlussempfehlung 18/29083..... 20961

Beschluss zu Nr. 2 e der Beschlussempfehlung 18/29083..... 20961

Beschluss zu Nr. 2 k der Beschlussempfehlung 18/29083..... 20961

Beschluss zu Nr. 2 l der Beschlussempfehlung 18/29083..... 20961

Beschluss zu Nr. 2 m der Beschlussempfehlung 18/29083..... 20962

Beschluss zu Nr. 2 n der Beschlussempfehlung 18/29083..... 20962

Beschluss zu Nr. 2 p der Beschlussempfehlung 18/29083..... 20962

Beschluss zu Nr. 2 r der Beschlussempfehlung 18/29083..... 20962

Beschluss zu Nr. 2 s der Beschlussempfehlung 18/29083..... 20962

Beschluss zu Nr. 2 a, b, d, f mit j, o, q und t der Beschlussempfehlung 18/29083..... 20962

Beschluss zur Beschlussempfehlung 18/29085..... 20963

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Denkmalschutzgesetzes
(Drs. 18/25751)

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/26137 mit 18/26143 und 18/28258)

Änderungsantrag der SPD-Fraktion (Drs. 18/26144)

Änderungsantrag der CSU-Fraktion (Drs. 18/28865)

Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses (Drs. 18/29179)

Helmut Radlmeier (CSU).....	20963	20971
Dr. Sabine Weigand (GRÜNE).....	20965	
Kerstin Radler (FREIE WÄHLER).....	20967	
Ulrich Singer (AfD).....		20968
Volkmar Halbleib (SPD).....	20970	20971
Dr. Wolfgang Heubisch (FDP).....	20971	
Robert Brannekämper (CSU).....	20972	
Staatsminister Markus Blume.....	20973	
Beschluss zum GRÜNEN-Änderungsantrag 18/26137.....	20976	
Beschluss zum GRÜNEN-Änderungsantrag 18/26138.....	20976	
Beschluss zum GRÜNEN-Änderungsantrag 18/26139.....	20976	
Beschluss zum GRÜNEN-Änderungsantrag 18/26140.....	20976	
Beschluss zum GRÜNEN-Änderungsantrag 18/26141.....	20976	
Beschluss zum GRÜNEN-Änderungsantrag 18/26142.....	20977	
Beschluss zum GRÜNEN-Änderungsantrag 18/26143.....	20977	
Beschluss zum GRÜNEN-Änderungsantrag 18/28258.....	20977	
Beschluss zum SPD-Änderungsantrag 18/26144.....	20977	
Beschluss zum Regierungsentwurf 18/25751.....	20977	
Schlussabstimmung.....	20978	
Erledigung des CSU-Änderungsantrags 18/28865.....	20978	

Gesetzentwurf der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
zur Änderung der Bayerischen Haushaltsordnung
hier: Einführung eines transparenten Förderberichts und einer digitalen Förderplattform (Drs. 18/26365)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses (Drs. 18/29272)

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	20978	20981
Barbara Becker (CSU).....	20980	20982
Claudia Köhler (GRÜNE).....		20982
Gerald Pittner (FREIE WÄHLER).....		20983
Gerd Mannes (AfD).....		20983
Florian Ritter (SPD).....		20984
Beschluss.....		20985

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hep Monatzeder u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Gesetz zur nachhaltigen öffentlichen Beschaffung und Auftragsvergabe (Bayerisches Vergabegesetz - BayVergG) (Drs. 18/26908)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/29271)

Hep Monatzeder (GRÜNE).....		20986
Klaus Stöttner (CSU).....		20987
Gerd Mannes (AfD).....		20990
Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....		20991
Volkmar Halbleib (SPD).....	20992	20993
Albert Duin (FDP).....		20993
Beschluss.....		20994

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Rückmeldeverfahren Soforthilfe Corona aussetzen, Rechtsklarheit herstellen (Drs. 18/29326)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Rückzahlungsforderungen und Zwangseintreibung aller bereits geleisteten Corona-Hilfen umgehend und endgültig einstellen! (Drs. 18/29354)

Albert Duin (FDP).....		20995
Franz Bergmüller (AfD).....		20996
Walter Nussel (CSU).....		20997
Susanne Kurz (GRÜNE).....		20997
Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....		20999
Volkmar Halbleib (SPD).....		20999
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/29326.....		21001
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/29354.....		21001

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Tobias Reiß,
Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)
**Landtag unterstützt Bayerns Apotheken: Bund muss Rahmenbedin-
gungen für eine weiterhin wohnortnahe Arzneimittelversorgung end-
lich verbessern (Drs. 18/29327)**

Carolina Trautner (CSU).....	21001	21006
Christina Haubrich (GRÜNE).....	21003	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER).....	21004	
Andreas Winhart (AfD).....	21005	21006
Ruth Waldmann (SPD).....	21006	
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	21007	21008
Bernhard Seidenath (CSU).....	21008	
Beschluss.....	21009	

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig
Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN)
**Demokratie gemeinsam stärken statt das Lied der Rechtspopulisten
singen! (Drs. 18/29328)**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart,
Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)
**Zur Demokratie gehört die Redefreiheit: Volkssouveränität achten
und Rede- und Versammlungsfreiheit schützen (Drs. 18/29355)**

Thomas Gehring (GRÜNE).....	21009	21013	21014	21015	21020
Uli Henkel (AfD).....	21013	21023			
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER). ..	21014	21022	21024	21028	21029
	21030	21033			
Markus Bayerbach (fraktionslos).....	21014				
Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU).....	21015				
Ulrich Singer (AfD).....	21016				
Tobias Reiß (CSU).....	21017	21020			
Ruth Müller (SPD).....	21020	21022	21023		
Kerstin Celina (GRÜNE).....	21028				
Sebastian Körber (FDP).....	21029				
Gerd Mannes (AfD).....	21030				
Martin Hagen (FDP).....	21031	21033			
Michael Busch (fraktionslos).....	21034				
Christian Klingen (fraktionslos).....	21034				
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/29328.....	21035				
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/29355.....	21035				

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Meh-
ring, Hans Friedl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
**Notwendige Ergänzungen der Wohnbauförderung des Bundes für
Bayern (Drs. 18/29329)**

Hans Friedl (FREIE WÄHLER).....	21036
Jürgen Mistol (GRÜNE).....	21037

Hans Ritt (CSU).....	21037
Franz Bergmüller (AfD).....	21039
Natascha Kohnen (SPD).....	21039
Sebastian Körber (FDP).....	21040

Beschluss.....	21041
----------------	-------

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Stefan Löw, Richard Graupner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)

Grenzen schützen - unkontrollierte Massenmigration beenden!

(Drs. 18/29330)

Richard Graupner (AfD).....	21041	21045
Karl Straub (CSU).....	21042	21044
Alexander Hold (FREIE WÄHLER).....	21043	
Toni Schubert (GRÜNE).....	21044	
Alexandra Hiersemann (SPD).....	21044	21045
Martin Hagen (FDP).....	21046	

Beschluss.....	21046
----------------	-------

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)

Nachtragshaushalt 2023: "Junges Wohnen" und 29-Euro-Ticket für Bayern (Drs. 18/29331)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Ferdinand Mang, Martin Böhm und Fraktion (AfD)

Nachtragshaushalt 2023: Abschieben schafft Wohnraum! Saniert unsere maroden Staatsstraßen! (Drs. 18/29356)

Ruth Müller (SPD).....	21046	21047
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	21047	
Katrin Ebner-Steiner (AfD).....	21048	
Thorsten Schwab (CSU).....	21049	
Claudia Köhler (GRÜNE).....	21050	
Sebastian Körber (FDP).....	21050	

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/29331.....	21051
--	-------

Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/29356.....	21051
--	-------

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)

Europäischer Stabilitäts- und Wachstumspakt - Keine Aushöhlung der Fiskalregeln, sondern moderne Regeln für zukunftsgerichtetes Haushalten (Drs. 18/29332)

Verweisung in den Europaausschuss.....	21051
--	-------

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Eskalation um das Studierendenwerk München aufklären!
(Drs. 18/29333)

Verweisung in den Wissenschaftsausschuss..... 21051

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Erfolgreiches Mehrwegsystem und Getränkewirtschaft schützen - EU-Irrsinn in der PPWR verhindern (Drs. 18/29334)

Verweisung in den Umweltausschuss..... 21051

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Nein zum Heizhammer von Ampel und EU! Für die freie Wahl günstiger Heiztechnik! (Drs. 18/29335)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 21051

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)
Bericht zu den Vorgängen bezüglich der strafrechtlichen Ermittlungen gegen Mitglieder der Organisation "Letzte Generation" unter Federführung der Generalstaatsanwaltschaft München (Drs. 18/29336)

Verweisung in den Verfassungsausschuss..... 21051

Antrag der Abgeordneten
Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP),
Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),
Florian von Brunn, Doris Rauscher, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)
Wirksamkeit für das Opferentschädigungsgesetz (OEG) erhöhen: Betroffenen endlich gerecht werden (Drs. 18/26435)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses (Drs. 18/28138)

Julika Sandt (FDP).....	21052
Kerstin Celina (GRÜNE).....	21053 21057
Horst Arnold (SPD).....	21054
Jochen Kohler (CSU).....	21055 21057
Jan Schiffers (AfD).....	21058
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	21059

Beschluss..... 21060

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Die bayerischen Bremsklötze der Energiewende müssen weg - Bayerns Windkraft nutzen und die Vogelwelt schützen (Drs. 18/27831)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 18/28582)

Beschluss..... 21060

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Initiative BYRo II: Fördermittel für eine bayerische Roboterindustrie (Drs. 18/27054)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/28849)

und

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Initiative BYRo III: Freiheitliche Standortpolitik für eine bayerische Roboterindustrie (Drs. 18/27055)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/28850)

und

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Initiative BYRo IV: Investitionssicherheit gewährleisten - Klare Absage zur Robotersteuer (Drs. 18/27056)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/28851)

und

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Initiative BYRo V: Novellierung des Forschungszulagengesetzes (Drs. 18/27057)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/28852)

und

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Initiative BYRo VI: Bayern zu einem Bildungs- und Forschungszentrum der Roboterindustrie entwickeln (Drs. 18/27058)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/28853)

Gerd Mannes (AfD)..... 21061
Benjamin Miskowitsch (CSU)..... 21062
Benjamin Adjei (GRÜNE)..... 21062
Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER)..... 21063
Annette Karl (SPD)..... 21063
Franz Josef Pschierer (FDP)..... 21063

Beschluss en bloc..... 21063

Schluss der Sitzung..... 21063

(Beginn: 13:01 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 147. Voll-sitzung des Bayerischen Landtags und darf darauf hinweisen, dass die folgende Regierungserklärung sowie die anschließende Aussprache von BR24 gestreamt werden.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, darf ich eine ganze Reihe von Geburts-tagskindern herzlich beglückwünschen: Am 25. Mai hatte der Kollege Andreas Winhart einen runden Geburtstag. Am 29. Mai konnte die Frau Kollegin Kerstin Ce-lina einen halbrunden Geburtstag feiern, am 7. Juni der Kollege Tim Pargent einen runden Geburtstag, am 12. Juni der Kollege Dr. Leopold Herz einen runden Ge-burtstag. Und heute hat der Kollege Michael Hofmann Geburtstag. Allen Geburts-tagskindern von Herzen alles Gute, Glückwunsch und Gottes Segen!

(Allgemeiner Beifall)

Ferner weise ich darauf hin, dass im Laufe der heutigen Sitzung zwei Wahlen statt-finden werden: die Wahl einer Vizepräsidentin oder eines Vizepräsidenten des Bayerischen Landtags sowie die Wahl eines Mitglieds des Parlamentarischen Kon-trollgremiums. Beide Wahlen finden mit Namenskarte und Stimmzettel statt. Sie finden die Stimmkartentasche wie immer im Postfach vor dem Plenarsaal; ich bitte Sie, sie vorher abzuholen.

(Unruhe)

Wenn ein bisschen Ruhe eingekehrt ist –, rufe ich den **Tagesordnungspunkt 1** auf:

**Regierungserklärung des Staatsministers für Wirtschaft,
Landesentwicklung und Energie
"Wohlstand sichern durch eine starke Wirtschaft"**

Das Wort hat der Staatsminister Hubert Aiwanger.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Gäste, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wohlstand sichern durch eine starke baye-rische Wirtschaft – das ist unser Ziel. Die bayerische Wirtschaft ist stark und sichert den Wohlstand, und das muss so bleiben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir müssen deshalb die Weichen weiterhin richtig stellen. Ich erlaube mir, auf eini-ge Zahlen hinzuweisen, die diese Stärke der bayerischen Wirtschaft zeigen: Wir haben mit 3,1 % Arbeitslosigkeit quasi Vollbeschäftigung; der deutsche Durch-schnitt ist mit 5,7 % fast doppelt so hoch. Wir haben ein Bruttoinlandsprodukt von 54.000 Euro pro Einwohner Bayerns; die nächstbeste Flächenlandsbilanz hat Baden-Württemberg mit 51.000 Euro, Hessen mit 50.000 Euro, der Rest liegt be-reits unter 50.000 Euro. Also, auch hier besteht ein deutlicher Fortschritt gegen-über anderen Bundesländern.

Wir haben im Jahr 2022 ein Wirtschaftswachstum von 2,1 % hingelegt, während die anderen Bundesländer im Bereich von 1,3 bis 1,4 % lagen. Trotzdem sind wir in den letzten beiden Quartalen von einer Rezession erfasst worden. Ende 2022 lag die Rezession bundesweit bei minus 0,5 %, im ersten Quartal 2023 bei minus 0,3 %. Also, vom Wirtschaftswunder von Scholz war nichts zu spüren, sondern die Bilanz läuft seitwärts; die Bilanz geht sogar leicht rückwärts, weil viele Rahmenbe-

dingungen falsch aufgesetzt sind, weil die Energiepreise zu hoch sind, weil die Flexibilität der Wirtschaft nicht groß genug ist. Wir sind insofern der Überzeugung, dass wir auch Fehlentwicklungen hier benennen müssen.

Wir haben in Bayern – Gott sei Dank – eine starke Autoindustrie. Ein Drittel der industriellen Wertschöpfung ist in der bayerischen Autoindustrie angesiedelt; die muss stark bleiben, die muss weiterhin eine Perspektive haben und darf nicht durch ideologische Verbrennerverbote und andere Debatten in die Knie gezwungen werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir stärken diese bayerische Autoindustrie durch einen starken Cluster Automotive. Wir haben für die Transformation sehr starke Förderprogramme in Höhe von 300 Millionen Euro aufgelegt, um die bayerische Autoindustrie in den Bereichen Elektromobilität, Digitalisierung, Autonomes Fahren und in vielen anderen mehr stark zu halten.

Wir haben auch eine starke Chemieindustrie. Wir wollen und müssen diese stark halten. Wir sagen zu denen eben nicht, ihr seid große Energiesünder, macht mal lieber eure Geschäfte in den Vereinigten Staaten, sondern wir müssen sie in Deutschland, in Bayern halten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bei genauem Hinsehen passieren mit dem Energieeffizienzgesetz die ersten großen wirtschaftspolitischen Sünden des Bundes. Wir haben uns ja in den letzten Monaten nur mit dem Heizungsgesetz auseinandergesetzt. Das ist nur die eine Seite der Medaille. Nein, auch die Ampel setzt sich intensiv damit auseinander und ändert ständig ihre eigenen Vorgaben. Man sieht, dass sie das, was sie vor drei Tagen noch verteidigt hat, heute schon wieder ändert. Die Änderungen sind noch nicht zu Ende.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Also, auch Sie sehen ein, dass Ihr Heizungsgesetz ein massiver Fehler ist, die Menschen massiv verunsichert, und korrigieren jetzt rum.

Meine Damen und Herren, für den Wirtschaftsstandort Bayern genauso schlimm, wenn nicht sogar schlimmer, ist das Energieeffizienzgesetz, das im Windschatten dieser Debatte am 19. April 2023 verabschiedet wurde. Ich sage das jetzt auch an die Adresse der Kollegen der FDP; nicht dass Sie hier die Hand gehoben haben und haben gar nicht gewusst, für was.

Meine Damen und Herren, im Energieeffizienzgesetz steht, dass die deutsche Wirtschaft den heutigen Energieverbrauch bis zum Jahr 2030 um 22 % senken muss. Sie muss also nicht nur pro erzeugtem Auto oder pro erzeugtem Werkstück effizienter werden, sondern muss von der heutigen Ausgangsbasis absolut um 22 % runter, darf also nur noch deutlich weniger Energie verbrauchen.

Das bedeutet, wenn wir den heutigen Energieeffizienzvorsprung von 1,3 % Effizienzgewinn pro erzeugtem Werkstück im Jahr weiter beibehalten würden, dass die deutsche Wirtschaft um 14 % schrumpfen müsste, um dieses Ziel einzuhalten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Lassen Sie sich das auf der Zunge zergehen!

(Zuruf von den GRÜNEN)

Das ist eine Deindustrialisierungspolitik,

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Zuruf des Abgeordneten Maximilian Deisenhofer (GRÜNE))

die Ökonomen wie Herr Fuest genau mit diesem Wort bezeichnen. Herr Fuest sagt: Dieses Energieeffizienzgesetz ist Unsinn, weil es nicht die Energieeffizienz befördert, sondern den absoluten Energieverbrauch runterzwingt. Die Ampel beschließt also einen ideologischen Deckel und sagt, die deutsche Wirtschaft darf in sechs Jahren nur noch um ein Fünftel weniger Energie verbrauchen, und zwar egal, ob das fossil oder erneuerbar ist.

(Alexander König (CSU): Das ist Planwirtschaft! – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Gezielte Wohlstandsvernichtung! – Alexander König (CSU): Sozialistische Planwirtschaft!)

Scheinbar wissen Sie das gar nicht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Lesen Sie das! – Und parallel stellt sich Herr Habeck heute hin und sagt: Wenn das Gas knapp wird, dann werden wir die deutsche Wirtschaft zurückfahren oder gar abschalten müssen.

(Katharina Schulze (GRÜNE): Das ist Gesetz! – Ludwig Hartmann (GRÜNE): Das ist die Rechtslage!)

Gleichzeitig schaltet er die Atomkraftwerke ab und sagt sehenden Auges, er weiß nicht, ob wir für die Wirtschaft im kommenden Winter noch genügend Gas haben.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Hört, hört!)

Meine Damen und Herren, das ist fatal. Und das ist umso fataler – dazu rufe ich jetzt die FDP auf: Bitte, ihr habt auch das Gebäudeenergiegesetz nicht gelesen, bevor ihr die Hand gehoben habt. Ihr habt auch das Energieeffizienzgesetz nicht gelesen, bevor Ihr die Hand gehoben habt. Ich bitte euch: Am 19. April haben Herr Lindner & Co. im Bundeskabinett die Hand dafür gehoben, dass die deutsche Industrie in sechs Jahren ein Fünftel weniger Energie brauchen darf. Chefökonomien sagen: Dieses Gesetz ist ein Wirtschaftsdeindustrialisierungsgesetz. Korrigieren Sie dringendst dieses Gesetz!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Meine Damen und Herren, das sind die Themen, wenn man heute mit der IHK, mit den Industrieverbänden spricht. Fahren Sie ins Chemiedreieck und erklären Sie denen die Welt. Die GRÜNEN wissen das alles gar nicht und schreien deshalb so laut.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ihr habt ja auch nicht gewusst, dass im Gebäudeenergiegesetz ein Brennholzverbot stand, und rühmt euch jetzt, dass ihr das noch korrigieren konntet. Vorher habt ihr es aber verteidigt. Und das wisst ihr wieder nicht.

Stellen Sie sich vor, ein Chemieunternehmer überlegt heute zu investieren. Habeck sagt ihm, er weiß nicht, ob er ihm das Gas abstellt, und er sagt ihm: Du musst in den nächsten Jahren Jahr für Jahr deinen absoluten Energieverbrauch reduzieren. – Was wird dieser Chemieunternehmer sagen, wenn zur selben Zeit die Amerikaner mit dem Inflation Reduction Act, mit weitgehender Steuerfreiheit und billigster

Energie winken? 360 Milliarden Dollar stehen für Industrieabwerbung überwiegend aus Europa zur Verfügung. Dann kommen wir daher und sagen: Ihr dürft weniger Energie brauchen, und diese wird teurer, und wir wissen gar nicht, ob ihr überhaupt Energie bekommt. – Das ist Deindustrialisierungspolitik.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Der Wohlstand Bayerns hängt genau an der Autoindustrie, an der Chemieindustrie, am Maschinenbau – ich zähle aber auch andere auf –, an einem starken Handwerk, an einem Ernährungshandwerk, an einer Kultur- und Kreativwirtschaft, an einer Ernährungswirtschaft. Meine Damen und Herren, viele Wirtschaftszweige, die wichtige Impulsgeber für unseren Wohlstand sind, würgen Sie ab. Wir müssen dafür kämpfen, dass den Leuten draußen die Energieschlinge vom Hals genommen wird, sonst gehen hier Wohlstand und Arbeitsplätze – –

(Zurufe von den GRÜNEN)

– Wenn Sie anstatt dazwischenzuplappern lesen würden, was dort drinsteht, wäre Deutschland besser geholfen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Meine Damen und Herren, was macht Bayern, um gegen die fehlgeleitete Ampel-Wirtschaftspolitik anzukämpfen? – Wir haben ein HTA-Programm mit 3,5 Milliarden Euro aufgelegt, mit dem wir sehr stark in den Hightech-Bereich investieren,

(Zurufe von den GRÜNEN)

mit dem wir in die Wasserstoffwirtschaft investieren, mit 150 Millionen Euro in Elektrolyseure investieren. Als erstes Bundesland investieren wir in Elektrolyseure und auch in Tankstellen, meine Damen und Herren. Wie vorher angesprochen, investieren wir weiterhin sehr stark in die Autoindustrie. Wir bewerben uns auch um Projekte, beispielsweise um IPCEI-Projekte für Mikroelektronik. Wir haben 14 von 26 deutschen Projekten nach Bayern geholt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

14 von 26 Projekten für Mikroelektronik werden in Bayern realisiert, meine Damen und Herren, also ist die Hälfte der deutschen Projekte. Sie werden mit 30 % bayerischem Geld hinterlegt; der Rest kommt vom Bund, um auch im Bereich der Mikroelektronik vorne mitzuspielen.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Wir haben ein Chip-Design-Zentrum – –

(Florian von Brunn (SPD): Aber Sie haben dazu gar nichts beigetragen!)

– Das weißt du ja gar nicht!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir haben hier ein Chip-Design-Zentrum aus der Taufe gehoben, weil ich als erster Wirtschaftsminister in Deutschland vor zwei Jahren die Chip-Thematik erkannt habe und ein Chip-Bündnis gegründet habe, in dem wir heute mit der Fraunhofer-Gesellschaft und vielen anderen an der Erforschung sicherer Mikroelektronik arbeiten. Wir investieren 50 Millionen Euro. Das haben viele Ihrer Kollegen in den anderen Ländern noch gar nicht erfasst – ich will über sie nicht herziehen. Wenn Sie aber sagen, wir tun nichts, dann spiele ich den Ball zurück. Das wissen Sie ja alles

gar nicht. Die Gnade des Nichtwissens hilft Ihnen da aber nicht weiter. Es geht um harte Fakten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Da sind wir vorne mit dabei.

Wir haben auch im Bereich der erneuerbaren Energien mit Abstand die besten Zahlen in Deutschland. Sie werden nachher wieder das Lied von 10 H spielen. Wir haben in diesem Jahr schon 25 Genehmigungsanträge für neue Windräder.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Zurufe von den GRÜNEN)

Wir haben 26 genehmigte Windräder, die noch nicht gebaut sind, 26 genehmigte Windräder, die gebaut werden könnten. Das ist ein Mehrfaches dessen, was in Baden-Württemberg der Fall ist. Das zu Ihrer Information.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Zurufe von den GRÜNEN)

In Bayern werden 50 % der PV-Freiflächenanlagen Deutschlands installiert. Natürlich berührt dies auch die Flächenverbrauchsthematik. Es handelt sich um 2 Hektar pro Tag. Sie wollen ja, dass nur noch 5 Hektar Fläche pro Tag überplant werden dürfen. Das würde bedeuten, dass mit der Photovoltaik schon ein großer Teil dieser 5 Hektar in Anspruch genommen werden würde; wir könnten dann nicht einmal mehr Geh- und Radwege bauen. Hier die ganz klare Botschaft: Mit unserer liberalen, vernünftigen, bürgernahen und kommunalfreundlichen Wirtschaftspolitik stellen wir jetzt die Weichen. Mit Ihrem planwirtschaftlichem Vorgehen würden Sie bei diesen Themen niemals solche Erfolge und eine solche Akzeptanz erreichen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Alexander König (CSU):
Sehr richtig!)

Ich habe Ihnen auch schon vor Monaten das Wasserstofflied gepredigt. Sie haben mich hier verhöhnt, als ich sagte, dass wir auch im Heizungsbereich darüber nachdenken sollten, die Erdgasnetze Stück für Stück auf Wasserstoff umzurüsten. Sie haben losgebrüllt: Das lohnt sich alles nicht; wir hätten ja gar nicht die erneuerbaren Energien dafür. Auf die Idee, dass man die Dinge auch importieren kann, kommen Sie aufgrund Ihres beschränkten Horizonts vielleicht gar nicht.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Deswegen sage ich hier ganz klar, dass wir diese Wege gehen müssen, dass wir auch Erdgasheizungen am Ende durch Wasserstoff ablösen müssen, um auch in den großen Städten eine Perspektive zu haben. Sie reden ja immer gerne für die Stadt München. Beantworten Sie bitte die Frage des Mieters, des Hausbesitzers in München, was er denn tun soll, wenn er irgendwann doch keine Erdgasheizung mehr einbauen soll. Sie wollten das ja schon in wenigen Jahren oder schon zu Beginn des nächsten Jahres über die Bühne bringen.

Meine Perspektive ist: Solange keine bessere Alternative vorhanden ist, bleibt man beim Erdgas, und dann wechselt man in Richtung grüner Wasserstoff. Die Technik ist vorhanden. Auch das haben Sie, Ihrem ganzen höhnischen Geschrei zum Trotz, im jetzigen Nachbesserungsentwurf Ihres Gebäudeenergiegesetzes plötzlich drin. Plötzlich hat der grüne Wasserstoff eine deutlich größere Chance, weil Sie sehen, dass Sie anders Ihre Ziele nicht erreichen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Vor ein paar Monaten haben Sie uns noch ausgelacht. Vor ein paar Monaten haben Sie mich ausgelacht und verhöhnt, heute schreien Sie dazwischen, und in wenigen Monaten werden Sie draußen Veranstaltungen abhalten und versuchen, den Leuten in München zu erklären: Du kannst bei der Gasheizung bleiben, wenn du in ein paar Jahren über die Stadtwerke usw. diesen grünen Wasserstoff bekommst.

Wir sind seit Jahren unterwegs – in Schottland, in Norwegen, in Italien, in Österreich –, um die Versorgungsstränge zu organisieren, um selber Wasserstoff in Deutschland und in Bayern zu organisieren, aber eben auch, um den Import zu organisieren. Darum geht es, meine Damen und Herren: eine vorausschauende Wirtschaftspolitik, nicht ein Heute-hü-Morgen-hott; heute das Gegenteil von morgen.

Ich bringe Ihnen noch ein Beispiel.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Wir sprechen heute von der Chemieindustrie und von erneuerbaren Energien, meine Damen und Herren. Ein Bundesministerium hat uns Millionen an Fördergeldern für unsere Anlagen in Straubing gegeben, um Biokraftstoffe zu erforschen; ein anderes Ministerium verbietet Biokraftstoffe. Der eine fördert uns also mit Millionenbeträgen, damit wir in Straubing prüfen, welcher Biokraftstoff aus Raps oder Mais im Auto, im Traktor funktioniert, und gleichzeitig erlassen Sie Gesetze, mit denen Sie biologische Ausgangsstoffe im Sprit in den nächsten Jahren verbieten wollen. Da sieht man: Die eine linke Hand weiß nicht, was die andere linke Hand bei Ihnen tut, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Neben dieser wichtigen Industriepolitik setzen wir auch sehr stark auf den handwerklichen Mittelstand. Wir sind eines der stärksten Handwerksländer Deutschlands. Jeder siebte Arbeitsplatz ist im bayerischen Handwerk. Das muss nicht nur stabilisiert, das muss auch ausgebaut werden. Dazu halten wir nicht nur wohlfeile Reden, sondern wir haben mit 3.000 Euro den höchsten Meisterbonus. Wir haben jetzt den Tag des Handwerks an den Schulen, sodass auch in den Gymnasien ein Handwerksmeister den angehenden Absolventen erklären kann, dass sie vielleicht auch in den Mittelstand ins Handwerk gehen können, dass sie Firmen gründen können. Auch das schaffen wir mittlerweile besser als jedes andere Bundesland.

Danke auch an meine Vorgänger im Ministeramt, die dieses Thema der digitalen Gründerzentren ins Laufen gebracht haben. Meine Damen und Herren, wir haben heute an 28 Standorten 19 digitale Gründerzentren, über ganz Bayern verteilt, in denen junge Leute Firmen gründen, Start-ups gründen. Mittlerweile ist nicht mehr Berlin die Start-up-Hauptstadt Deutschlands, sondern München

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

mit 14,5 Firmengründungen pro 100.000 Einwohner. Berlin liegt mittlerweile um eine ganze Zahl hinter uns, bei 13,5. Wir haben also Berlin hier überrundet. Wir sind hier stark aufgestellt, und wir haben eine Reihe von Förderprogrammen für Start-ups, mit FLÜGGE, und wie sie alle heißen – ich will Sie Ihnen nicht alle aufzählen –, auch ein Scale-up-Programm, um das Größerwerden der Start-ups zu unterstützen.

(Florian von Brunn (SPD): Die werden dann nach Dänemark verkauft! Tolle Industriepolitik!)

Auch das ist eine Philosophie bayerischer Wirtschaftspolitik, die da lautet: Wir brauchen wieder mehr Firmengründer, wir brauchen Anpacker, wir brauchen junge Leute, die die Firmen der Eltern übernehmen, wir brauchen junge Leute, die auch selber Firmen gründen, die dann in der Generationenfolge dieses Eigentum, diese Werte weitergeben. Deshalb appelliere ich auch dringendst an die Ampel, endlich die Erbschaftsteuer in Deutschland abzuschaffen,

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Zurufe der Abgeordneten Tim Pargent (GRÜNE) und Gisela Sengl (GRÜNE))

damit in diesen Familien, die heute in München ein Mietshaus bauen oder das alte nur noch sanieren wollen, nicht Existenzängste davor ausbrechen, dass sie ihre Häuser verkaufen müssen. Mittlerweile hat selbst Ihr SPD-Oberbürgermeister gefordert, dass hier korrigiert werden muss,

(Florian von Brunn (SPD): Das ist eine Regierungserklärung und keine Wahlkampfveranstaltung!)

weil Häuser an ausländische Investoren weggehen und die einheimischen Mieter herausaniert werden. Das muss korrigiert werden. Leistung und Eigentum in Bayern müssen sich wieder lohnen. Schaffen Sie die Erbschaftsteuer ab, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Zuruf der Abgeordneten Margit Wild (SPD))

Wir stärken massiv das Handwerk, wir stärken massiv die Wirtschaftszweige, die uns wichtig sind, und uns sind alle wichtig. Ich wiederhole: alle, von der Kreativwirtschaft über den Tourismus bis hin zur Autoindustrie. Auch hier lassen wir uns von ideologischen Manövern nicht ins Bockshorn jagen. Wie haben Sie im vergangenen Herbst und Winter gegen ein Seilbahnförderprogramm getrommelt, das auch Schneekanonen mitbezugst! Meine Damen und Herren, ich habe im Tourismus noch nie so viel Zuspruch bekommen wie zu diesem Thema in den letzten Monaten. Bei jedem Treffen mit den Touristikern haben alle gesagt: Vielen Dank, lieber Wirtschaftsminister, dass du das Rückgrat hattest, dich dort gegen die GRÜNEN zu stellen und zu sagen: Wenn wir die Schneekanonen und die Seilbahnen nicht haben, dann bleiben die Leute eben nicht zu Hause in München in der Wohnung sitzen, sondern dann fahren sie mit dem Auto nach Südtirol, nach sonst wohin zum Skifahren, verfahren zimal mehr Sprit, hauen zimal mehr CO₂ raus, tragen das Geld ins Ausland und unterstützen dort die Wirtschaft anstatt bei uns. – Seilbahnförderung, Tourismusförderung wird also weiter beibehalten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich weiß, es ist nicht immer einfach, dagegen anzuhalten, wenn um die Weihnachtszeit, wie jedes Jahr, das Tauwetter ist, die Pisten grün sind und die weißen Bänder aus Kunstschnee auf den Pisten liegen. Dann heißt es: Aiwanger muss jetzt endlich dieses Programm stoppen, das ökologischer Unsinn wäre.

(Zuruf von den GRÜNEN: Es ist ja auch Unsinn!)

Es wäre ökologischer Unsinn, es nicht mehr zu tun. Es wäre ökologischer Unsinn, es nicht mehr zu tun.

(Florian von Brunn (SPD): Es wäre aber sehr sinnvoll, Aiwanger zu stoppen!)

Selbst das grüne Baden-Württemberg hat solche Programme, meine Damen und Herren, und in Bayern wollen Sie das abschaffen. Wollen Sie Ihren Kollegen da drüben einen Gefallen tun, oder was wollen Sie denn überhaupt?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Hier werden wir auch weiterhin die Linie halten, und ich sage Ihnen auch eines: Ich war gestern mit Vertretern der bayerischen Fleischwirtschaft am Tisch, die Existenzängste haben wie nie,

(Alexander König (CSU): Sie haben Angst vor Ideologen!)

weil ihnen eben jetzt viele Rahmenbedingungen das Genick brechen: die hohen Energiepreise, die mit Ihren Energiepreisdeckeln nur teilweise aufgefangen werden, und das Thema der Arbeitszeitflexibilisierung. Meine Damen und Herren, heute sagen mir Start-ups, sagt mir vom Gastronom bis hin zum Mittelstand jeder: Lasst uns doch flexibel arbeiten! Ich hätte gehofft, dass die GRÜNEN das teilen, die ja von sich behaupten, den jungen Existenzgründern besonders nahe zu stehen. – Das hätten sie vielleicht gern, aber das ist wohl nicht so.

Wenn ich heute ein Projekt zu Ende führen will, brauche ich mal zehn, elf Stunden, und die nächsten zwei Tage mache ich frei. Aber das verstößt ja alles gegen die Arbeitszeitregelung.

Genauso ist es im Tourismus, genauso ist es im Mittelstand, genauso ist es im Handwerk. Diese Dinge müssen korrigiert werden. Ich appelliere dringendst – dringendst! – an die Ampel, diesen Leuten in Zeiten der Vollbeschäftigung, in denen viele Firmen dringend mehr Personal bräuchten und das Personal gewillt wäre, länger zu arbeiten und flexibler zu arbeiten, zu erlauben, auch mal neun, zehn oder elf Stunden zu arbeiten, sich ihre Zeit selber frei einzuteilen. Die brauchen keinen roten und grünen Aufpasser, der ihnen sagt: Nach acht Stunden musst du den Kugelschreiber fallen lassen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Genauso brauchen wir sinkende Unternehmensteuern von maximal 25 %.

(Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Ich sage Ihnen auch: Wir brauchen auch eine deutliche Entlastung bei der Einkommensteuer. Der im Mindestlohn Beschäftigte mit 12 Euro in der Stunde und 40 Stunden in der Woche verdient 2.000 Euro. Davon zahlt er 400 Euro Sozialabgaben und, wenn er Pech hat, noch ein paar Hundert Euro Steuern. Dann hat er weniger Geld als ein Bürgergeldempfänger, meine Damen und Herren, und wird sagen: Für den Lohn arbeite ich nicht mehr. Dann sagt der Arbeitgeber: Aber deutlich mehr kann ich dir nicht zahlen.

(Florian von Brunn (SPD): Die nächsten Fake News!)

Dann sitzen arbeitsfähige Leute im Bürgergeld, weil sie damit mehr haben als im Mindestlohnbereich. Hier brauchen wir also eine Entlastung bei der Einkommensteuer. Hier brauchen wir eine massive Entlastung. 2.000 Euro im Monat steuerfrei, das fordere ich Sie auf einzuführen, meine Damen und Herren, damit sich Arbeit auch im Niedriglohnbereich wieder lohnt und nicht ein Betroffener sagt: Das bringt nichts mehr.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Widerspruch bei den GRÜNEN)

Genauso braucht die bayerische Wirtschaft einen Wirtschaftsstrompreis.

(Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Da verstehe ich jetzt die Welt nicht, eine falsche Welt, eine verkehrte Welt: Ein grüner Wirtschaftsminister tritt für einen Industriestrompreis ein,

(Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

und der gelbe Finanzminister, der früher "Mehr netto vom Brutto!" und "Wir müssen die Wirtschaft unterstützen!" gepredigt hat, verhindert diesen Wirtschaftsstrompreis, meine Damen und Herren.

(Widerspruch des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

Das ist eine falsche Welt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Meine Damen und Herren, wir brauchen einen Wirtschaftsstrompreis. Ich fordere vier Cent netto für alle Bereiche, die hier im internationalen Wettbewerb stehen.

(Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE) – Martin Hagen (FDP): Auf Kosten des Handwerks!)

Sie können sich der Zahl nähern, indem Sie schon Ihre Mehrwertsteuer senken, wie beim Gas, indem Sie Strom und Gas entkoppeln, indem Sie die Stromsteuer senken. Sie verdienen momentan mit am Untergang vieler Wirtschaftsbranchen, durch diese hohe Mehrwertsteuer usw.

(Toni Schuberl (GRÜNE): Was tun Sie in Bayern? – Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

Wir brauchen einen konkurrenzfähigen Wirtschaftsstrompreis,

(Toni Schuberl (GRÜNE): Was tun Sie in Bayern?)

sonst geht eben die Wirtschaft nach Amerika, wo sie die Kilowattstunde für zwei bis drei Cent bekommt, und bleibt nicht bei uns, wo sie das Fünffache zahlen muss, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Die Rahmenbedingungen müssen passen. Ich freue mich auch darüber, dass momentan bei vielen anderen Dingen, wie gesagt beim Gebäudeenergiegesetz, nachgebessert wird. Beim Energieeffizienzgesetz müssen wir Ihnen als Nächstes erklären, worum es geht. Da sind Sie dran.

(Toni Schuberl (GRÜNE): Was tun Sie in Bayern?)

– Das ist alles Bundespolitik, falls Sie das noch nicht verstanden haben. Diese Dinge müssen Sie ändern,

(Toni Schuberl (GRÜNE): Was tun Sie in Bayern?)

die kann ich nicht ändern, die wirken sich aber bei uns aus. Wenn Sie hier also weiterhin eine nicht wettbewerbsfähige Wirtschaftspolitik steuern und fahren, dann gefährden Sie sehenden Auges den Wohlstand in Bayern. Wir sagen es Ihnen ja regelmäßig, aber Sie glauben uns ja nichts, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir haben – ich habe es vorhin erwähnt – eine Vielzahl von Förderprogrammen in Bayern aufgelegt, um dagegenzuhalten, und werden weitere vorstellen. Wir blei-

ben im Digi-Bonus stark und wollen ihn vielleicht sogar ausbauen. Wir wollen ein Biogas-Förderprogramm, um dann in ein paar Jahren die biologischen Gase – Biomethan und Co. – nutzen zu können, um die Wärme- und Gasnetze überhaupt bedienen zu können. Wir planen ein Gewerbespeicher-Programm. Wir sind bei vielen dieser Themen der Zeit voraus. Wir haben ein BioWärme-Programm, um das Umschichten von Öl und Gas bei Privatleuten und im Gewerbe zu unterstützen.

Aber Sie haben uns ja bis vor drei Tagen gesagt: Hackschnitzel wird nicht mehr neu eingebaut. – Wir haben ein Programm. Wir waren der Zeit voraus. Die anderen überlegen sich jetzt irgendwann Programme. Wir haben die schon.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ja, wir brauchen Perspektiven für die freien Berufe, die werden häufig vergessen. Wir tun auch hier, was wir tun können, damit wir auch künftig noch den freiberuflichen Zahnarzt haben und nicht nur das investorengestützte medizinische Versorgungszentrum. Das verfolgt in vielen Fällen nämlich andere Ziele als die ideale Patientenversorgung. Wir wollen weiterhin den freiberuflichen Apotheker, der finanziell stark genug ist, um Personal anwerben und halten zu können. Diese Aspekte spielen Sie viel zu flach mit Ihrer gescheiterten Gesundheitspolitik, die den medizinischen Bereich austrocknet und die freiberufliche Ärzteschaft immer stärker an die Wand spielt; auch das ist Wirtschaft und nicht nur Bilanz. Das ist Gesundheit, das ist Lebensqualität, und das ist Wohnqualität. Wenn das am flachen Land fehlt, sind wir platt, und das wollen wir nicht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir haben auch wie kein anderes Bundesland in den letzten Jahren das Thema des Mobilfunks vorangetrieben.

(Lebhafter Widerspruch bei den GRÜNEN)

Wir haben dreimal Mobilfunkmessungen durchgeführt.

(Gisela Sengl (GRÜNE): Wahnsinn!)

Wir haben hier – –

(Lebhafter Widerspruch bei den GRÜNEN)

Auf unseren Druck hin wurden Zehntausende Sendestellen aufgerüstet, nachdem wir sagten: Wir haben nachgemessen, die Zahlen passen nicht. – Jetzt haben wir mit eine der besten Versorgungslagen auch in der Fläche.

(Gisela Sengl (GRÜNE): Was ist denn das für eine Märchenstunde heute? – Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Über 99 % der Haushalte haben 4G; das ist deutlich mehr als noch vor wenigen Jahren.

(Gisela Sengl (GRÜNE): Wo lebst du denn?)

Auch hier haben Sie Nachholbedarf. Auch das wollen Sie nicht hören.

(Zuruf des Abgeordneten Benjamin Adjei (GRÜNE))

– Sie schreien, aber die Wahrheit liegt bei uns.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich glaube, dass wir auch weiterhin die Themen erkennen müssen, damit wir wissen, wohin wir müssen. Wir haben im Bereich der Bioökonomie starke Zeichen gesetzt. Wir werden bei Straubing eine Mehrzweck-Demonstrationsanlage bauen, um im industriellen Maßstab chemische Produkte aus biologischem Ausgangsmaterial zu kreieren. Ich hoffe, Sie werden das dann nicht wieder verbieten, wenn wir aus Weizen, Raps, Stroh usw. chemische Bestandteile herausholen, um damit in Plastikteilen fossile Rohstoffe durch erneuerbare zu ersetzen. Man muss bei Ihnen ja Angst haben mit Ihrer Feindlichkeit gegenüber biologischen Ausgangsmaterialien, die Sie nicht im Tank haben wollen, die Sie nicht im Ofen haben wollen, sondern die Sie in der freien Landschaft vor sich hingammeln lassen wollen. Sie meinen, damit ist der Natur am besten geholfen.

(Johannes Becher (GRÜNE): Das ist eine bodenlose Unterstellung! – Zuruf des Abgeordneten Toni Schubert (GRÜNE) – Zuruf der Abgeordneten Barbara Fuchs (GRÜNE))

Wir sagen, wir brauchen nicht nur Brennholz, sondern wir brauchen auch einen Teil der landwirtschaftlichen Produkte in diesen biologischen Produkten. Daran forschen wir.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Gisela Sengl (GRÜNE): Nur Stroh im Hirn!)

Wir fahren auch weiterhin eine Wirtschaftspolitik, die alle Teile des Landes mitnimmt und die gezielt über die Regionalförderung auch das flache Land bedient. In diesem Zusammenhang wiederhole ich meinen Vorwurf an Sie bezüglich Ihrer Flächenspar-Ideologie. Sie wollen nach grüner Gnade den Bürgermeistern vorschreiben, wie viele Quadratmeter Wohn- und Gewerbegebiet sie noch ausweisen dürfen. Zur Erinnerung: Dort, wo Sie mitregieren, gibt es dieses Gesetz nicht. Nirgendwo sonst sagen Sie den Kommunen quadratmetergenau, wie es passieren soll. Bei uns drohen Sie aber alle vier Wochen mit einem Volksbegehren. Sie haben das auch schon angeleiert, sind aber dann stecken geblieben. Ich glaube, Sie kapieren langsam selber, dass wir hier keine ähnliche Politik wie im Energiebereich machen können und nicht deckeln können. Dort sagen Sie: maximal – 22 % in sechs Jahren. Hier gehen Sie genauso vor und sagen: maximal die Hälfte in 2030 von unserem aktuellen Bedarf.

(Alexander König (CSU): Das ist biologische Planwirtschaft! – Zuruf des Abgeordneten Toni Schubert (GRÜNE))

Wenn in Bayern eine Wirtschaftspolitik der GRÜNEN betrieben werden würde, dann reichen diese 5 Hektar, dann brauchen wir nicht einmal 1 Hektar, weil dann die Wirtschaft davonläuft. Dann brauchen wir nichts mehr.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Toni Schubert (GRÜNE): Das ist eine Regierungserklärung und kein Wahlkampf!)

Dann brauchen wir nichts mehr. Dann ist unsere Wirtschaft in Amerika, und der Wolf beherrscht den ländlichen Raum.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Lebhafter Widerspruch bei den GRÜNEN)

Wir wollen eine Politik, bei der auch das flache Land mitgenommen wird, bei der auch das flache Land in Wohlstand leben kann. Wir brauchen die große Freiheit unserer Kommunalpolitiker draußen, die am besten wissen, wo der Geh- und Radweg hingehört, wo die PV-Freiflächenanlage hingehört, wo das Windrad hingehört,

wo das Krankenhaus hingehört, wo wir noch Rohstoffe abbauen dürfen, wo es vielleicht ein Naturschutzgebiet gibt und wo Ökoflächen ausgewiesen werden.

(Zuruf der Abgeordneten Gisela Sengl (GRÜNE) – Unruhe)

Die Verantwortlichen vor Ort wissen das am besten. In Bayern gibt es Gott sei Dank noch die Situation, dass sich mehr Firmen ansiedeln als davonlaufen. Wir gönnen ihnen die paar Hektar Gewerbefläche noch, weil wir vielleicht in ein paar Jahren froh sind, dass wir für uns und unsere Kinder diese Arbeitsplätze haben. Es werden Politiker kommen, die das wieder neu bewerten werden; so war es immer. In den Neunzigerjahren haben wir in Bayern 30 Hektar pro Tag verbraucht für Wirtschaft, Gewerbe, Hausbau, Straßenbau usw. Heute sind es 10 bis 11 Hektar. Wir streben 5 Hektar an. Wenn eine Wirtschaftskrise kommt, dann reichen die automatisch.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

– Selbst bei dem Wort "anstreben" habe ich schon wieder einen Triggerpunkt bei Ihnen getroffen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Unruhe)

Etwas anzustreben, reicht Ihnen ja nicht. Sie wollen ja verordnen, verbieten, vorschreiben und wissen selber alles besser.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Zuruf des Abgeordneten Benjamin Adjei (GRÜNE) – Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Am Ende wissen Sie gar nicht, was eine Firmeninsolvenz ist. Daher werden wir in Bayern weiterhin eine Wirtschaftspolitik verfolgen, die Eigentum und Leistung belohnt, die auf die Zukunft setzt, die auf die Vernunft setzt, die auf viel Freiberuflichkeit und Unternehmertum setzt, die darauf setzt, den Wohlstand in Bayern nicht nur zu sichern, sondern auch auszubauen, um auch viele Ihrer Lieblingsprojekte finanzieren zu können.

(Lebhafte Zurufe von den GRÜNEN)

Deshalb danke ich dem Koalitionspartner für die Zusammenarbeit, der bayerischen Wirtschaft für den Unternehmergeist, der arbeitenden Bevölkerung für die Tatkraft und dem Steuerzahler dafür, dass er dieses Land am Laufen hält.

(Lang anhaltender Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Bevor ich der nächsten Rednerin das Wort erteile, bitte ich die Kolleginnen und Kollegen um etwas mehr Ruhe. Es ist sehr laut. Auch die Zuschauerinnen und Zuschauer sollten vielleicht die Chance haben, den Redner oder die Rednerin zu hören. Ich unterbreche die Rednerinnen und Redner nur ungern, aber es ist sehr laut. Ich bitte um etwas mehr Ruhe, wenn das möglich ist. – Als nächster Rednerin erteile ich der Kollegin Katharina Schulze für die GRÜNEN das Wort. Es sind insgesamt 119 Minuten vereinbart. Ich eröffne die Aussprache. Bitte schön.

Katharina Schulze (GRÜNE): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Wirtschaftsstandort Bayern ist einer der attraktivsten in Europa und steht gleichzeitig vor vielfältigen Herausforderungen. Der schnellere Ausbau von Wind und Sonne für günstige und saubere Energie, konkrete Maßnahmen für die Bekämpfung des massiven Fach- und Arbeitskräftemangels und der Abbau von unnötiger Bürokratie sind große Baustellen dieser Regierung.

Die wirtschaftliche Stärke Bayerns basiert also auf tüchtigen Menschen, auf innovativen Unternehmerinnen und Unternehmern und auf den Grundwerten unserer Gesellschaft: Anstand, Respekt und Demokratie.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Stellvertretende Ministerpräsident und Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger wurde am Samstag in Erding unter anderem von Verschwörungsideologen, Verfassungsfeinden und Querdenkern dafür gefeiert, dass er in Fäkalsprache die Bundesregierung attackierte

(Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN)

und von einer schweigenden Mehrheit schwadronierte, die aufstehen müsse und sich die Demokratie zurückholen solle.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN – Lebhafter Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN – Gülseren Demirel (GRÜNE): Ruhe!)

Ich wiederhole: die Demokratie zurückholen.

(Unruhe)

Präsidentin Ilse Aigner: Ein bisschen mehr Ruhe, man versteht einfach nichts mehr.

Katharina Schulze (GRÜNE): Kolleginnen und Kollegen, sind solche Aussagen eines Stellvertretenden Ministerpräsidenten würdig und angemessen?

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Ja! – Zurufe von den GRÜNEN: Nein!)

Ich finde: nein.

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe)

Hier drinnen im Parlament ist Hubert Aiwanger Teil der parlamentarischen Demokratie, und draußen wiegelt Hubert Aiwanger Menschen gegen unsere parlamentarische Demokratie auf.

(Lebhafter Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN – Staatsminister Hubert Aiwanger: Lüge, Lüge, Lüge! – Staatssekretär Roland Weigert: Lüge!)

Diese Aussagen erinnern an Gauland, erinnern an Trump und sind eine Lehrbuchbeschreibung eines astreinen Rechtspopulisten und geistigen Brandstifters.

(Beifall bei den GRÜNEN – Lebhafter Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Unverschämtheit!)

Ihre Aussagen sind eine Schande für Sie, –

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin!

Katharina Schulze (GRÜNE): – und Ihre Aussagen sind eine Schande für unser Land.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Unverschämtheit! – Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin, ich bitte auch hier, sich bei der Wortwahl zu mäßigen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Lebhaftige Zurufe von den FREIEN WÄHLERN: Rüge! – Florian von Brunn (SPD): Wird da jetzt mit zweierlei Maß gemessen?)

Katharina Schulze (GRÜNE): Wissen Sie, was ich wirklich problematisch finde? – Bis heute sehen Sie anscheinend kein Problem mit dieser Aussage, Herr Aiwanger, auch heute kein Wort der Entschuldigung.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Ja wofür denn bitte? – Weitere Zurufe: Wofür? – Unruhe)

– Wofür? – Weil dieser Mann ähnliche Worte wie Donald Trump verwendet hat,

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Und wie Robert Habeck!)

weil er die Spitze der Regierung ist, und ich erwarte von Regierungsvertretern, dass sie die Demokratie verteidigen

(Lebhaftige Zurufe von den FREIEN WÄHLERN)

und nicht schwächen,

(Beifall bei den GRÜNEN)

und ich erwarte von der Regierung, dass sie die Gesellschaft zusammenhält und nicht spaltet. Das ist nicht passiert.

(Beifall bei den GRÜNEN – Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): Wann kommen Sie denn zur Wirtschaftspolitik?)

Markus Söder trägt als Ministerpräsident Verantwortung für sein Kabinett, und ich finde, er kann nicht zulassen, dass Mitglieder der Bayerischen Staatsregierung rote Linien überschreiten. Deswegen fordere ich den Herrn Ministerpräsidenten auf, Hubert Aiwanger aus seinem Amt zu entlassen,

(Beifall bei den GRÜNEN – Lachen bei den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): So ein Quatsch! – Zuruf der Abgeordneten Tanja Schorer-Dremel (CSU))

– mit Zustimmung des Landtags. – Sie, Frau Kollegin, können dafür stimmen, Hubert Aiwanger zu entlassen;

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Sie verwechseln den Tagesordnungspunkt!)

denn ich muss schon mal ganz klar festhalten, dass ich mehr als erschüttert darüber bin, hier aus diesen Reihen zu hören, dass Sie anscheinend die Aufgabe von Politik darin sehen, sich immer weiter hochzuschaukeln, demokratiefeindliche Parolen zu verbreiten,

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Die gleiche Wortwahl wie Robert Habeck! "Demokratie zurückholen"! – Gülseren Demirel (GRÜNE): Da würde ich schon mal sehr leise sein!)

um im Kampf um den vermeintlichen Vorteil für die eigene Partei oder Person einen Vorteil zu erringen. Ich möchte Ihnen da mal ganz klar sagen: So etwas führt nicht zum Erfolg. Das Heranwanzen an Populisten und an Rassisten stärkt am

Ende das Original, und gerade die CSU hätte das seit 2018 eigentlich lernen müssen. Deswegen ist es eine Zäsur für diesen Freistaat Bayern,

(Beifall bei den GRÜNEN)

dass in Erding sowohl der Ministerpräsident als auch der Stellvertretende Ministerpräsident gesprochen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN – Widerspruch bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Auch wie diese Debatte hier gerade geführt wird, zeigt mir, dass wir unsere Demokratie schützen und verteidigen müssen,

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Vor Ihnen! – Weitere Zurufe von den FREIEN WÄHLERN)

dass wir die Gesellschaft zusammenhalten müssen und dass wir die Demokratie stärken müssen.

(Thomas Kreuzer (CSU): Haben Sie zur Wirtschaftspolitik auch etwas zu sagen, Frau Schulze?)

– Dazu komme ich gleich, da müssen Sie sich nicht aufregen.

(Thomas Kreuzer (CSU): Das diskutieren wir heute Abend! Da ist es auf der Tagesordnung! – Beifall bei der CSU – Robert Brannekämper (CSU): Thema-
verfehlung!)

Die Aufgabe von Politik ist es, das Leben aller Menschen besser zu machen,

(Tobias Reiß (CSU): Warum tun Sie's dann nicht?)

und dazu ist es in einer parlamentarischen Demokratie normal, dass man Ideen einbringt, Vorschläge macht, dass man auch kritisiert: die Opposition die Regierung.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Wer ist jede Woche auf einer Demo? Das seid doch ihr GRÜNEN!)

Natürlich kann man auch gerne die Bundesregierung kritisieren, wenn man mit gewissen Themen nicht einverstanden ist, aber es kommt immer auf das Wie an: ob das mit Anstand passiert,

(Tobias Reiß (CSU): Das werden wir uns von Ihnen nicht vorhalten lassen!)

mit Fakten und mit Wissenschaftlichkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN – Lebhaftige Zurufe von der CSU)

Das findet in letzter Zeit hier in Bayern so nicht mehr statt, und das, Kolleginnen und Kollegen, ist brandgefährlich für unsere Demokratie.

(Beifall bei den GRÜNEN – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Ist das anständig, was Sie hier betreiben? – Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Ich habe noch keine einzige Idee zur Wirtschaftspolitik von Ihnen gehört! Wann kommen Sie zum Thema? Wann kommen Sie zu den wirtschaftspolitischen Themen? – Zuruf der Abgeordneten Gülseren Demirel (GRÜNE))

Wenn wir über Vorschläge und Ideen reden, da liegt ja gerade in der Wirtschaftspolitik so was von viel auf der Straße.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): In Berlin!)

Wir GRÜNE möchten, dass Bayern weiterhin ein starker, ein innovativer Wirtschaftsstandort bleibt.

(Zuruf des Abgeordneten Gerd Mannes (AfD))

Wir möchten, dass in Bayern Innovation zu Hause ist und dass es gute und sichere Arbeitsplätze gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN – Lebhafter Widerspruch bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Widerspruch bei der AfD – Alexander König (CSU): Dann müssen Sie aber in Berlin eine andere Politik machen!)

Da muss ich ganz klar sagen: Da hat diese Söder-Regierung ihre Hausaufgaben nicht gemacht, und das, was gerade von Hubert Aiwanger kam,

(Widerspruch des Staatsministers Hubert Aiwanger)

war keine Regierungserklärung, was Bayern machen will, sondern war wieder nur ein Schimpfen auf Berlin, und das ist diesem wichtigen Thema nicht angemessen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): In Berlin ist die Wirtschaftsbremse! Euer Minister in Berlin, der sollte zurücktreten!)

Vom Wirtschafts- und Energieminister erwarte ich zum Beispiel, dass endlich der Ausbau der erneuerbaren Energien schneller vorangetrieben wird.

(Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN)

Nötig ist, dass wir sauberen, bezahlbaren Strom für unsere Wirtschaft und für die Bürgerinnen und Bürger bekommen. Das heißt, wir müssen Tempo machen beim Ausbau von Wind und Sonne,

(Lebhafter Widerspruch bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

beim Ausbau der Geothermie

(Zuruf des Abgeordneten Gerd Mannes (AfD))

und auch beim Ausbau der Stromleitungen. Da schaue ich jetzt besonders die Gruppe hier vor mir an. Wer war es denn, der an vorderster Front gegen die – ich zitiere – sogenannten Monstertrassen aufgewiegelt hat?

(Lachen bei den FREIEN WÄHLERN)

Das hat den Wirtschaftsstandort Bayern so was von geschädigt, und das muss dringend besser werden.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD und der FDP)

Der schnellere Ausbau von erneuerbaren Energien ist die Lebensversicherung für unsere bayerische Wirtschaft.

Neben dem Thema Energiepolitik muss auch das Thema Arbeits- und Fachkräftemangel angegangen werden. Da brauchen wir zum einen einen stärkeren Fokus auf die gelingende Integration, sprich schnellere Anerkennung von Berufsabschlüs-

sen, dass alle auch einen Arbeitsplatz bekommen. Es muss endlich aufhören, dass Menschen, die hier einen Arbeitsplatz oder einen Ausbildungsvertrag haben, abgeschoben werden, und wir müssen Welcome-Center in jedem Regierungsbezirk einrichten, damit Arbeitskräfte und die Unternehmer eine gemeinsame Stelle haben. Dafür könnten Sie sich doch mal starkmachen. Da höre ich von Ihnen nichts.

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe)

Den Kollegen hier vorne, die so dringend Worte von mir zur Wirtschaftspolitik hören wollen, möchte ich zurufen: Wenn Sie weiter die Populismus-Keule schwingen, ist das nicht gerade attraktiv für ausländische Fachkräfte. Die überlegen sich nämlich dann, ob sie hierherkommen wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Darum bedeutet eine kluge Gesellschaftspolitik auch immer eine kluge Wirtschaftspolitik.

(Alexander König (CSU): Einfach nur abstoßend!)

Außerdem muss in die Bildung investiert werden, in alle Schularten, vor allem in die berufliche Bildung. Wir sind sehr froh, dass unsere langjährige grüne Forderung nach dem kostenfreien Meister endlich Realität wird.

(Lachen bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir GRÜNE wollen auch, dass in Zukunft zwei verpflichtende Praktika in Ausbildungsberufen an allen Schulen Standard wird, dass die Jugendlichen, egal auf welche Schule sie gehen, egal aus welchem Elternhaus sie kommen, die Vielfalt der Berufe von Anfang an lernen und erleben können. Das wäre sinnvoll für den Wirtschaftsstandort Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe – Gerd Mannes (AfD): Ihr macht doch die Schule kaputt!)

Zu guter Letzt spreche ich jetzt etwas an, was ich von den Herren hier nie höre, was aber knallharte Wirtschaftspolitik ist. Wenn wir dem Arbeits- und Fachkräftemangel entgentreten wollen, können wir auf das Potenzial der Frauen in unserem Land nicht verzichten. Es gibt Studien, die besagen, dass, wenn alle Frauen, die Kinder unter sechs Jahren haben, so viel arbeiten könnten, wie sie wollten, wir auf einen Schlag 840.000 Arbeitskräfte mehr in Deutschland hätten. Warum arbeiten Frauen oft nicht so viel, wie sie eigentlich wollen? – Weil die Sorgearbeit zum Großteil auf ihren Schultern lastet. Wenn die Kita um 11:30 Uhr Notschließungen hat, ist es im Zweifel die Frau, die ihre Arbeitszeit reduziert. Wenn die alten Eltern Unterstützung brauchen, ist es im Zweifel die Frau,

(Zuruf des Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

die ihre Arbeitszeit reduziert. Deswegen gehören zu einem attraktiven Wirtschaftsstandort Investitionen in unser Bildungssystem, in die Kitas, in die Schulen sowie in die Pflegeheime. Das ist genauso wichtig wie in das Energiesystem! Für einen starken Wirtschaftsstandort braucht es auch starke Investitionen in die soziale Infrastruktur, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf)

Ich halte fest: Damit der Wirtschaftsstandort Bayern weiterhin stark und wettbewerbsfähig bleibt, müssen im Herbst die Weichen neu gestellt werden.

(Zurufe: In Berlin! – Alexander König (CSU): Das ist lächerlich!)

Es braucht einen klaren Fokus auf den Ausbau der erneuerbaren Energien, auf konkrete Maßnahmen zur Bekämpfung des Fach- und Arbeitskräftemangels, und vor allem braucht es eine Bayerische Staatsregierung, die diese Regierung mit Anstand, Respekt und der Würde der Demokratie führt, Kolleginnen und Kollegen.

(Zuruf: Bravo! – Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN und des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin Schulze, bevor ich das Wort zur Zwischenbemerkung erteile: Ich werde mir das Protokoll ansehen. Es ist ein Begriff gefallen – hier sind wir uns nicht ganz einig im Präsidium –, das Wort "geistiger Brandstifter". Das würde ich mir gerne noch gemeinsam mit dem Präsidium ansehen.

(Zuruf von der AfD: Rüge!)

Ich will es hier nur schon ankündigen. Das werden wir uns ansehen. Wir sind hier in einem Parlament. Deshalb schauen wir uns das noch einmal an.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zu einer Zwischenbemerkung erteile ich Herrn Kollegen Gerd Mannes das Wort.

Gerd Mannes (AfD): Frau Schulze, ich habe zwei einfache Fragen. Frage eins: Die Bundesnetzagentur, eine von GRÜNEN geführte Behörde, hat zugegeben, dass sie 2024 fest mit der Lieferung von französischen Kernkraftwerken planen muss. Warum haben Sie die Öffentlichkeit belogen, also Sie, die GRÜNEN, als Sie die Kernkraftwerke abgeschaltet haben?

(Florian von Brunn (SPD): Warum sollen jetzt Kernkraftwerke geliefert werden?)

Frage zwei: Warum soll ein Wirtschaftsminister zurücktreten, wenn er in viereinhalb Jahren einmal eine vernünftige Rede hält?

(Lachen – Zuruf von der SPD)

Katharina Schulze (GRÜNE): Herr Aiwanger und liebe FREIE WÄHLER, liebe CSU, hier haben Sie den Beleg für die Thesen, die ich vorhin gerade aufgestellt habe. Wenn man die Geister ruft, sind sie da, und am Ende wählen die Bürgerinnen und Bürger das Original.

(Zuruf von der AfD)

Das kann doch nicht im Interesse anständiger Demokratinnen und Demokraten sein!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN – Alexander König (CSU): Fällt Ihnen zu Frage eins auch noch etwas ein?)

Zum Thema Energieversorgung der Zukunft ist für uns GRÜNE klar: Die Zukunft liegt bei den erneuerbaren Energien.

(Gerd Mannes (AfD): Warum kaufen Sie dann Kernkraft?)

16 Jahre wurde der Ausbau gebremst und nicht richtig vorangetrieben. Ich bin dankbar für Robert Habeck und seine großartige Arbeit.

(Lebhafter Widerspruch)

Ja! Der Ausbau der erneuerbaren Energien wurde entfesselt. Sorry Leute, wenn ihr hier jetzt aufstöhnt: Wer hat uns gut durch diesen letzten Winter gebracht? Wer hat die Gasspeicher gefüllt? Wer hat dafür gesorgt, dass die erneuerbaren Energien entfesselt wurden?

(Beifall bei den GRÜNEN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Markus Söder!)

– Das war Robert Habeck! Während ihr nur von einer Deindustrialisierung schwätzen könnt, arbeitet dieser Mann, und das ist grüne Wirtschafts- und grüne Klimapolitik.

(Zurufe – Unruhe)

Präsidentin Ilse Aigner: Halt, halt, Frau Kollegin! Sie haben noch einmal die Chance, wenn alle zuhören, wenn man wieder etwas hört. Herr Kollege Mehring hat als Nächster das Wort zur Zwischenbemerkung.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Ja, ich wollte – soweit Sie dafür wieder ausreichend Luft bekommen, Frau Kollegin Schulze,

(Zuruf: Oh!)

und weil Sie heute auf durchschaubare Weise den bayerischen Wirtschaftsminister ins Visier nehmen – einmal nachfragen, ob Sie sich noch an den Wahlwerbespot eines anderen Wirtschaftsministers aus dem Jahr 2019 erinnern? Ich wollte Sie fragen, ob Sie sich noch erinnern, dass damals ein gewisser Robert Habeck die Demokratie nicht irgendwohin zurückholen wollte, sondern erstmals wohin bringen wollte. Ihr Robert Habeck, den Sie gerade gelobt haben, war es nämlich, der damals nicht als freier Redner vor Demonstranten, sondern in aller Ruhe vom Teleprompter abgelesen den Wunsch geäußert hat, Thüringen möge irgendwann einmal ein freies und ein demokratisches Land werden.

(Zuruf von den GRÜNEN: Er hat sich entschuldigt!)

Ich frage Sie vor diesem Hintergrund, Frau Kollegin Schulze: Haben Sie damals auch die Entlassung von Robert Habeck gefordert, oder haben Sie ihn zum Vizekanzler gemacht? Kann es vielleicht sein, dass Sie heute insbesondere eher eine doppelzüngige, ziemlich billige Politshow als Ihre wahre Überzeugung aufführen mit dem Ziel, von Ihrem politischen Versagen in Berlin abzulenken?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Katharina Schulze (GRÜNE): Robert Habeck hat sich im Gegensatz zu Herrn Aiwanger dafür entschuldigt. Ich sehe bei ihm und auch bei Ihnen keinerlei Einsicht, wie gefährlich das ist, was hier gerade in Bayern passiert. Wir haben als gewählte Vertreterinnen und Vertreter in diesem Parlament, als Demokratinnen und Demokraten die Aufgabe, unsere Gesellschaft zusammenzuhalten und nicht weiter zu spalten.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Das bedeutet, keine roten Linien zu übertreten. Das bedeutet nicht, sich den billigen Applaus durch das Heranwanzen an Populisten zu sichern, sondern das bedeutet, gute Politik für die Menschen in diesem Land zu machen. Das vermisse ich bei Ihnen!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Für die CSU spricht als Nächster Herr Kollege Walter Nussel.

Walter Nussel (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Hohes Haus! Bevor ich zur Wirtschaftspolitik komme: Ich versuche, sachlich zu bleiben, Frau Schulze, aber einen Satz möchte ich Ihnen mit auf den Weg geben, wenn Sie davon sprechen, "rote Linien zu überschreiten": Ich habe die Bilder noch im Kopf, wie Sie sich beim Polizeiaufgabengesetz in der Öffentlichkeit gegen unsere Polizei positioniert haben. Das ist einer Fraktionsvorsitzenden auch nicht würdig!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sehr gut!)

Ich möchte zur Wirtschaftspolitik sprechen und versuche, hier im Hohen Haus wieder zur Sachlichkeit zu animieren. Es geht um den Wohlstand, es geht um die Grundversorgung unserer Menschen im Freistaat Bayern. Ministerpräsidenten wie Dr. Alfons Goppel und Franz Josef Strauß haben den Freistaat in der Strukturpolitik vorausschauend vom Agrar- zum modernen Industriestaat fortentwickelt und einen Grundstein für das erfolgreichste Bundesland in der Bundesrepublik Deutschland gelegt. Ministerpräsident Dr. Edmund Stoiber hat eine offensive Zukunft, eine Hightech-Offensive auf den Weg gebracht. Nun hat unser Ministerpräsident Dr. Markus Söder mit der Hightech Agenda einen Vorstoß unternommen, damit wir unseren Freistaat Bayern stabilisieren. Ich sage: Freistaat Bayern bedeutet ausdrücklich Freiheit. Das unterscheidet uns, Frau Schulze, von Ihnen. Wir wollen hier frei arbeiten, wir wollen Unternehmer haben, die Freiheiten haben, sich entwickeln zu können, und Arbeitnehmer, die Freiheiten haben, sich hier Gedanken zu machen, wie sie sich für ihr Leben ausrichten wollen.

Zu den Arbeitnehmern, Sie haben es vorhin angesprochen: Die Vielfalt von Berufen verstehen, haben Sie gesagt. – Jetzt ist sie, glaube ich, rausgegangen. Vielleicht will sie es nicht hören?

(Katharina Schulze (GRÜNE): Ich bin noch da!)

Ich fordere auch das Haus hier mal auf und die, die hier stehen und über die Vielfalt von Berufen sprechen: Wenn Sie, warum auch immer, keinen Beruf erlernt haben, dann gehen Sie bitte auch einmal raus in die Betriebe, aber nicht nur fünf Stunden, sondern auch mal ein paar Tage oder Wochen, und versuchen Sie, das zu verstehen, was unsere Unternehmer und Unternehmerfrauen für dieses Land hier leisten, das sie dann weiter nach vorne bringen. Das, glaube ich, wäre jetzt auch einmal an der Zeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Der Freistaat Bayern hat die niedrigste Arbeitslosenquote in ganz Deutschland, die meisten Patentanmeldungen und bringt die Digitalisierung jetzt massiv nach vorne. Bitte, versachlichen wir das auch da: Wir können uns nicht immer mit nordischen Ländern vergleichen, die bei – in Führungszeichen – "null" angefangen haben. Bei uns war da schon etliches auf dem Weg von verschiedensten Firmen, von verschiedensten Strukturen, und da müssen wir überlegen, wie wir das Schiff klug weitersteuern, damit wir schnellstmöglich in der Digitalisierung aufholen und da auch – aber belastbar – das Ganze für unser Dasein, für unseren Wohlstand, für unsere Grundversorgung auf den Weg bringen.

Ich denke, die Probleme der demografischen Entwicklung brauche ich nicht darzustellen. Jeder weiß, dass das nicht so einfach ist. Wenn wir aber über Fachkräftemangel sprechen, bitte ich auch die, die sich hier dann auslassen: Fachkräfte aus Entwicklungsländern kenne ich eigentlich nicht; denn die Leute aus Entwicklungs-

ländern müssen wir erst zu Fachkräften hier machen. Also ich kenne jetzt keine, die da drunten in Entwicklungsländern irgendwo Meisterschulen besuchen und wie auch immer. Das müssen wir leisten.

Deswegen sehe ich auch diese Wortwahl immer – da kommen schon die Massen an Fachkräften – als nicht richtig an. Ich sage das, weil es immer etwas so kasschiert wird: Damit können wir jetzt hier den Mangel an Fachkräften ausgleichen. – Die müssen wir erst dahin bringen, und das bedeutet Aufwand, bedeutet Kraft, und diese Kraft brauchen unsere Betriebe. Wenn die Betriebe Kraft brauchen, brauchen sie Geld dazu, und das Geld muss erwirtschaftet werden.

Deswegen werbe ich ausdrücklich, ausdrücklich bei allen hier: Wir müssen weniger Verbote auf den Weg bringen. Wir müssen weg von diesem Wahnsinn, den wir tagtäglich hier auch immer an unsere Verwaltungen herantragen: Das muss noch reguliert werden, und jenes muss hier noch auf den Weg gebracht werden. – Da sind wir von der Legislative auch gefordert, der Exekutive den Rücken zu stärken. Wir werden es nicht schaffen, hundertprozentige Sicherheit herbeizuführen; auch das ist ein Trugschluss.

(Beifall bei der CSU)

Wir werden auch ein Restrisiko in allen Lebensbereichen erdulden müssen, ob im Ehrenamt oder auch in der Wirtschaft. Da möchte ich Sie auffordern, da mitzuhelfen, damit wir hier unser Land stabil halten und unseren Firmen auch den Rücken stärken, damit sie sich weiterentwickeln können.

Zur Zeitenwende, zu einem Thema, das wir ja leider erleben mussten: die Kriegsgeschehnisse in der Ukraine, ausgelöst durch Russland. Da hat die Ampel von Zeitenwende gesprochen und dadurch auch gemerkt, dass sie sich so wie bisher gegen Rüstung usw. auf Dauer nicht stellen kann. Diese Zeitenwende möchte ich Ihnen auch ans Herz legen. Die haben wir auch jetzt durch die Energiekrise, durch diese Kriegsgeschehnisse und auch durch andere Einflüsse.

Der Wunsch ist, dass wir innerhalb kurzer Zeit Klimaschutz, CO₂-Einsparung usw. machen. Auch das bedarf aber einer Zeitenwende, einer Evaluierung; denn ich glaube, wir werden unsere Wirtschaft weiterhin schädigen, wenn wir meinen, das in dem Tempo, wie es in Berlin gelebt wird, machen zu können, dabei unüberlegt und vor allem mit Vorgaben, die teilweise gar nicht umsetzbar sind.

(Zuruf der Abgeordneten Barbara Fuchs (GRÜNE))

Da komme ich wieder zur Praxis. Deswegen appelliere ich ausdrücklich: Wenn hier Gesetze und Verordnungen gemacht werden, dann das bitte aus der Praxis beleuchten: Ist das überhaupt umsetzbar? Kann ich soundso viele Heizungen in der Zeit überhaupt umbauen? Habe ich das Personal, die Fachkräfte und auch die ganzen Techniken usw., damit ich das in der Geschwindigkeit umsetzen kann? – Ich glaube, wenn man sich das vorher überlegt hätte, wäre es nicht so weit gekommen, dass jetzt in Berlin alles in diesem Heizungsgesetz korrigiert werden muss. Das schadet nämlich unserer Wirtschaft, wenn wir da nicht aufpassen.

Deswegen mein Appell: Lasst uns hier in eine andere Richtung gehen und die Dinge aus der Praxis beleuchten. Dann müssen wir auch die Kostenlasten für unsere Unternehmer und Unternehmerinnen senken – durch weniger Verbote auf der einen Seite und auf der anderen Seite durch Stärkung, auch durch geschickte Steuerpolitik.

Da sind wir halt auseinander. Aber wir sagen: Wir brauchen eine Steuerpolitik, damit sich gerade der Mittelstand weiterentwickeln kann. Auch bei Übergaben –

Erbschaftsteuer usw. – gilt, dass das ja alles schon mal versteuertes Geld ist, das in den Betrieben steckt. Da müssen wir dafür sorgen, dass diese Betriebe sich über die Generationen hinweg wie bisher weiterentwickeln können und nicht durch solche Steuermaßnahmen, wie Sie sie sich vorstellen, in eine völlig andere Richtung gelenkt werden. Ich glaube, da sind wir wirklich an einem Punkt; das müssen wir immer wieder und fortwährend diskutieren, damit wir hier auf den richtigen Weg kommen.

Zur Energiepolitik wird der Kollege später einiges sagen. Aber zur Grundversorgung im privaten Bereich, aber vor allem im gewerblichen und im Industriebereich gehört, dass wir auch Infrastrukturmaßnahmen haben und Energie, die wir hier stabil vorhalten. Da möchte ich Sie, die Opposition, auch auffordern, bei den ganzen Verbandsklagen, die auch von euch mit angeschoben werden, wenn Leitungen gebaut werden sollen – ob das jetzt eine Wasserstoffleitung ist, ob das eine Stromleitung ist oder ob das eine Infrastrukturmaßnahme, eine Straße ist, die wir für die Betriebe benötigen –: Bitte auch hier mehr Zurückhaltung, damit es schneller gehen kann,

(Tim Pargent (GRÜNE): Wer klagt denn?)

weil es für die Grundversorgung der Menschen und nicht für irgendwelche Dinge ist, die sich nur manche wünschen. Wir brauchen das, damit wir die Betriebe stabil halten.

(Zuruf des Abgeordneten Tim Pargent (GRÜNE))

Die Wachstumsmärkte für die Zukunft müssen gestärkt werden. Die Technologien – der Minister hat es ausgeführt – müssen weiterhin forciert, angeschoben werden. Ich bin dem Wirtschaftsministerium außerordentlich dankbar, dass es, wenn wir von der CSU immer wieder was einbringen, das hier aufnimmt und mit uns nach vorne treibt.

Wenn man dann einmal in andere Länder fährt sich und sich anschaut, wie es dort abläuft – wir waren jetzt erst mit dem Wirtschaftsausschuss in Südkorea –, dann sieht man: Früher wäre es so gewesen: Wenn Deutsche gekommen sind, haben die geschaut, dass sie von uns hier was abgreifen können, dass sie sehen: Wie machen das die Deutschen? Wir machen das auch so. – Mittlerweile geht es in eine Richtung, dass wir, wenn wir nicht aufpassen, durch diese ganzen Verbote von solchen Ländern abgehängt werden. Die sind uns schrittweise schon voraus in Technologien, bei denen wir jetzt aufpassen müssen, dass wir hier nicht abgehängt werden.

(Zuruf des Abgeordneten Tim Pargent (GRÜNE))

Nun zu den Wertschöpfungsketten – Lieferkettengesetz: Ein Appell auch hier nach Berlin, aber auch nach Brüssel. Das war gut gemeint, gut gedacht, aber in der Ausführung wird es uns weiterhin Riesenprobleme bescheren. Da müssen wir klug überlegen und sagen: Dieses Lieferkettengesetz, wie es gedacht ist, werden wir so auf Dauer nicht aufrechterhalten können. – Das ist meine feste Überzeugung. Wenn der Bäcker mit seinen zwei Filialen, der irgendeinen Konzern beliefert, unterschreiben soll, er ist lieferkettengesetzkonform: Wie will er als der kleine Filialbäcker denn feststellen, wo seine Gewürze und sein Zeug herkommen? – Der hat keine Chance. Wenn er es nicht unterschreibt, fällt er raus, kann nicht mehr beliefern, weil der Konzern durchgängig lieferkettengesetzkonform sagen will: Ich habe alle, die mich beliefern, unterschreiben lassen. – Leute, das ist keine solide Politik. Die muss korrigiert werden. Da werden wir Wege finden; wir dürfen das nicht mit Geschrei, sondern müssen das gemeinschaftlich auf den Weg bringen.

Nun zum Regionalen, zu den Wertschöpfungsketten, was wir hier regional vorhalten: Auch hier möchte ich ausdrücklich dafür werben – beim Bodenaushub habt ihr schon massiv gekämpft, Tage, Stunden, Wochen –, dass wir auch hier den Bogen nicht überspannen, Leute. Wir wollen unsere Bodenschätze auch hier in Bayern nutzen können und später den Raum auch wieder zum Verfüllen nehmen können. Wir müssen nicht jeden Kubikmeter Erde im Labor betrachten; sondern es muss ordnungsgemäß sein. Wir wollen da nichts irgendwo verstecken. Aber dazu, wie es teilweise jetzt im Moment von Verschiedenen auf den Weg gebracht wird, sage ich: Das hemmt unsere Wertschöpfungsketten; da müssen wir gegensteuern, vor allem auch gegen den CO₂-Ausstoß; denn wenn wir das Material über weite Kilometer ins Land hinausfahren müssen, weil wir es bei uns nicht mehr verfüllen können, dann ist der CO₂-Ausstoß nämlich ein großer Punkt, dem wir entgegenwirken müssen. Deswegen bitte auch hier zur Praxis zurück.

Und nun zum Arbeitsmarkt und vor allem zu den Themen Arbeitszeit und Arbeitszeiterfassung: Als Bürokratieabbaubeauftragter habe ich zum Thema elektronische Arbeitszeiterfassung einen Brief nach Berlin gesandt. Ich hoffe, dass er Früchte tragen und der Minister unterstützt wird. Wir müssen hier praxisgerecht bleiben und dürfen den Bogen nicht überspannen; das muss noch praktikabel sein. Wir hatten diese Woche eine Schalte mit den Handwerkern und den Bäckern, die gefragt haben: Wie sollen wir das noch leisten? Es gibt nicht in jeder kleinen Filiale die totale digitale Ausrüstung. – Ein Bauarbeiter hat kein Smartphone, wie wir es als Abgeordnete haben. Er kann auf der Baustelle nicht alles sekundengenau steuern. Wir wollen niemanden ausbeuten. Aber die Regelungen müssen für den Unternehmer und den Arbeitnehmer praxisgerecht bleiben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir, die wir hier alle sitzen, genießen es doch, wenn wir in der Gastronomie von Service- und von Fachkräften bedient werden. Diese Kräfte wollen, dass es möglich ist, auf einer Hochzeits- oder einer Geburtstagsfeier bis in die Nacht zu feiern. Sie wollen da nicht heimgehen, sondern sind damit einverstanden, erst am nächsten Tag zur Ruhe zu kommen. Springen Sie einmal über Ihren Schatten, gerade die SPD in Berlin, und sagen Sie: Wir brauchen die Wochenarbeitszeit. – Gebt den Leuten im Freistaat Bayern wieder mehr Freiheit. Sie arbeiten gerne. Natürlich müssen wir aufpassen, dass die Menschen nicht ausgebeutet werden. Wir brauchen aber eine andere Arbeitszeitstruktur, um den Freistaat stabil zu halten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die EU hat im Jahr 2003 eine Neuregelung des Arbeitszeitgesetzes auf den Weg gebracht. Die alte Regierung in Berlin hat dieses Gesetz nicht durchsetzen können. Ich fasse mich da auch an die eigene Nase. Vielleicht schaffen wir es, mit euch zu sagen: Wir machen es jetzt so, wie es die EU vorgegeben hat. – Da ist viel mehr Freiheit drin. Wir hätten damit viel mehr Möglichkeiten, etwas für unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sowie für die Unternehmen zu korrigieren.

Die tägliche Aufzeichnungspflicht für die Betriebe ist ein Thema, das bei mir täglich aufschlägt. Damit wird ein wahnsinniges Bürokratiemonster auf den Weg gebracht und der Bogen wieder einmal überspannt. Da will man alles im exzessiv bis ins Kleinste wissen. Gebt den Menschen mehr Freiheit. Die Freiheit hat das Land dort hingebacht, wo wir heute sind. Das wollen wir doch nicht schmälern. Deshalb müssen wir auch die tägliche Aufzeichnungspflicht in Angriff nehmen und korrigieren.

Zur Ausnahme bei Abweichungen: Ich hätte hier vor allem an die Verwaltungen eine Bitte: Wir brauchen mehr Ermessensspielräume und müssen unseren Verwal-

tungen den Rücken stärken, damit sie sich zutrauen, keine Fehler zu machen, für die sie hinterher belangt werden könnten.

Zum Schluss möchte ich ausdrücklich appellieren: Wir sollten nicht nur Lippenbekenntnisse von uns geben, sondern den Menschen und den Firmen die Freiheit geben, das Land stabil zu halten und die Grundversorgung für unsere Bevölkerung aufrechtzuerhalten. Wir müssen in Berlin weniger Bürokratie produzieren, und wenn etwas aus Brüssel kommt, müssen wir das auch korrigieren. Ich wünsche dem Freistaat weiterhin Zuversicht, Stabilität und vor allem ein gutes Wirtschaftswachstum.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, bleiben Sie bitte noch am Pult. – Es liegen zwei Zwischenbemerkungen vor. Für die erste erteile ich Herrn Kollegen Gerd Mannes von der AfD-Fraktion das Wort.

Gerd Mannes (AfD): Herr Nussel, Sie bekommen jetzt von mir noch eine Minute Redezeit. – Ich habe eine Frage zur Entbürokratisierung und zur Verbotskultur. Wir sitzen ja zusammen im Wirtschaftsausschuss, und was Sie sagen, stimmt. Alle paar Wochen schneit ein neues Gesetz herein, das absoluter Irrsinn ist: Hinweisgeberschutzgesetz, Lieferkettengesetz, Gebäudeenergiegesetz, Klimaschutzgesetz, Aufzeichnungspflicht und Arbeitszeitgesetz. Wissen Sie was, Herr Nussel? – Sie haben sich dagegen nicht gestemmt und sich auch nicht dagegen gewehrt. Wir von der AfD-Fraktion haben jedes Mal zu allen diesen irrsinnigen Gesetzen einen Antrag geschrieben, den die Regierungsfaktionen immer abgelehnt haben. Warum tun Sie das? Und warum wollen Sie sich nicht gegen diesen Irrsinn wehren?

Walter Nussel (CSU): Herr Kollege Mannes, ich wehre mich tagtäglich dagegen,

(Gerd Mannes (AfD): Nicht genug!)

vor allem gegen die Gesetze des Bundes. Die Gesetze, die Sie gerade genannt haben, sind ja größtenteils Bundesgesetze. Wir müssen in den Ausführungsverordnungen viel mehr darauf achten, dass wir den Pakt für Freiheit, den die Staatsregierung mit den Verbänden geschlossen hat, daneben legen. Wenn ein solches Gesetz kommt, muss es mit dem Pakt für Freiheit, dem Pakt für Eigentum und anderen Pakten, die wir auf den Weg gebracht haben, in Einklang stehen. Das ist der Schlüssel. Dahin müssen wir kommen. Dann darf aber nicht der Verbraucherschutz um die Ecke kommen und sagen: Das und jenes muss noch geregelt werden. Das führt dann nämlich zu den Problemen, die wir haben.

Ich nehme für mich in Anspruch: Wir werden den Kampf gegen die Bürokratie tagtäglich fortführen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich Herrn Kollegen Johannes Becher vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Johannes Becher (GRÜNE): Herr Nussel, ich möchte auch das Thema Bürokratie ansprechen, weniger zur Skandalisierung, sondern in aller Sachlichkeit. Jeder will Entbürokratisierung, aber ich habe immer das Gefühl, keiner weiß so genau, wie das in der Praxis gehen soll. Mein Eindruck ist: Es hilft auch nicht mehr, auf die verschiedenen Ebenen zu zeigen. In Brüssel hatten wir ja auch einmal jemanden, der versucht hat, zu entbürokratisieren. Das ist nicht so einfach.

Wir haben auf allen Ebenen eine zunehmende Bürokratisierung. Die meisten Regeln haben vom Kerngedanken her irgendetwas für sich. Aber der Teufel steckt

dann im Detail, wenn die Themen miteinander verschränkt sind. Ich habe den Wunsch, dass wir bei diesem Thema fraktionsübergreifend zusammenarbeiten. Ich möchte Sie deshalb fragen: Haben Sie als Bürokratieabbaubeauftragter den Eindruck, dass wir in Bayern weniger Bürokratie haben? Wie könnte in der nächsten Legislaturperiode ein Prozess aussehen, mit dem wir tatsächlich Schritte in Richtung Entbürokratisierung hinbekommen, bei denen andere Interessen nicht unter den Tisch fallen?

Walter Nussel (CSU): Herr Kollege Becher, ich wehre mich dagegen, weniger Bürokratie zu messen, wenn tagtäglich durch neue Techniken, neue Vorgaben, neue Zertifikate usw. neue Bürokratie produziert wird. Natürlich reiche ich Ihnen die Hand. Sie haben alle vor 14 Tagen eine Einladung zu einem Parlamentarischen Abend in Berlin zum Thema Bürokratieabbau bekommen. Leider ist von euren Parteien niemand gekommen und hat mit uns diskutiert. Ich habe an diesem Abend Punkte genannt, die wir auf den Weg gebracht haben.

Ich habe an diesem Abend gemerkt, dass andere Bundesländer, die fast alle vertreten waren, bei diesem Thema auf uns schauen. Sie haben gemerkt, dass sich durch den Praxischeck und durch Runde Tische vieles bewegen lässt. Ich komme jederzeit gerne zu euch in die Fraktion. Ich habe vor zwei bis drei Jahren mit Frau Kollegin Schulze ein Gespräch zu diesem Thema geführt.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, Sie haben nur eine Minute. Danke schön. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Gerd Mannes von der AfD-Fraktion. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister Aiwanger, die Ampel hat Deutschland mit einer desaströsen leistungs- und innovationsfeindlichen Politik in die Rezession getrieben. Unser Land ist, wirtschaftlich gesehen, das Schlusslicht unter den OECD-Staaten. Der Rücktritt von Bundesminister Habeck ist längst überfällig.

(Beifall bei der AfD)

Die Bundesregierung arbeitet mit aller Gewalt gegen die Wirtschaft und unser Land. Herr Aiwanger, in Bayern sieht es kaum besser aus. Sie haben jetzt die Rezession rosig dargestellt und verniedlicht. Wir haben aber auch in Bayern Rezession. Die Staatsregierung hat die Interessen der Bürger in dieser Legislatur verraten und verkauft.

Lassen Sie mich auf die letzten 4,5 Jahre zurückblicken. Immer, wenn Sie sich vor unsere Wirtschaft schützend hätten stellen müssen, sind Sie, zusammen mit Herrn Söder, vor dem grünen Mainstream umgefallen. Ich nenne ein paar Beispiele: Das medial aufgebauschte Volksbegehren "Rettet die Bienen" hat die heimische Landwirtschaft geschädigt. Mit den übergriffigen und völlig überzogenen Corona-Maßnahmen wurde der gesamte Mittelstand nachhaltig geschädigt.

(Beifall bei der AfD)

Mit dem Ausstieg aus der Kernenergie und der CO₂-Steuer wird Energie derart verteuert, dass in Bayern nicht mehr wirtschaftlich produziert werden kann.

(Beifall bei der AfD)

Mit dem Verbrennerverbot wird unsere wichtigste Industrie zerstört.

(Zuruf der Abgeordneten Barbara Fuchs (GRÜNE))

Um es klar zu sagen: Sie haben als Wirtschaftsminister die komplette grüne Gedankenwelt übernommen – außer vielleicht letzten Samstag; das stimmt. Herr Nusser hat es schon angesprochen; jeden Tag werden Regeln erfunden, die sich zerstörerisch auf die Wertschöpfung auswirken. Ein paar Beispiele: Hinweisgeberschutzgesetz, Lieferkettengesetz; Gebäudeenergiegesetz, Aufzeichnungspflicht und Klimaschutzgesetz. Das sind nur einige Beispiele für die Sargnägel unserer Wirtschaft.

Aber woher kommt eigentlich dieser politische Zerstörungsdrang? – Die Gesetzgebung und öffentliche Meinungsmache ist in einem Netzwerk aus Geschäftemachern wie BlackRock und unzähligen NGOs gefangen. Grüne planmäßige Seilschaften wie die Umwelthilfe begehen einen volkswirtschaftlichen Amoklauf und zerstören unsere Industrie. Herr Aiwanger, Sie haben genauso wie Herr Söder nicht einmal versucht, den Schaden von unserer Wirtschaft abzuwenden. Sie haben sich zum Steigbügelhalter der sozialistischen Berufsbürokraten machen lassen.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): So ein Schmarren!)

– Doch, das stimmt. Ein Fünftel unserer Unternehmen will die Produktion ins Ausland verlagern. Zwei Drittel der Industriebetriebe befürchten den Verlust der Wettbewerbsfähigkeit wegen hoher Energiekosten. In den Gießereien liegt die Produktion 7 % niedriger als vor einem Jahr; in der Glasindustrie sind es 10 % und in der Chemieindustrie 15 %. Was ist daran gut, Herr Aiwanger?

In Bayerns wichtigstem Industriezweig, dem Fahrzeugbau, hat sich die Wettbewerbsfähigkeit massiv verschlechtert; das wissen Sie auch. Hunderttausende Arbeitsplätze stehen auf dem Spiel. Sie alle zusammen beerdigen gerade die soziale Marktwirtschaft, weil Sie nicht den Willen und die Fähigkeit haben, sich gegen diesen planwirtschaftlichen Bürokratismus der grünen Deutschlandhasser zu wehren.

(Beifall bei der AfD)

Mit der wirtschaftlich nicht umsetzbaren Energiewende verleugnen Sie alle die Gesetzmäßigkeiten der Physik und der ökonomischen Prinzipien. Sie deindustrialisieren Bayern und zerstören unseren Wohlstand. Eine explodierende Inflation, ständig steigende Steuern und Abgaben sowie staatliche Gängelungen wie das Heizungsverbot schaden uns. Vor allem die hohen Energiepreise sind zum Problem für die Wirtschaft geworden.

Herr Aiwanger, Sie haben zusammen mit Herrn Söder die grundlastfähige Kernenergie über zehn Jahre lang politisch bekämpft. Bayern ist wegen der inkompetenten Staatsregierung mit 50 % im Jahresmittel und bis zu 80 % im Winter zu einem Stromimportland geworden. Wir haben uns einmal selbst versorgen können. Jetzt kaufen wir Atomstrom im Ausland, was die Bundesnetzagentur zugibt. Sie plant für 2024 mit französischen Kernkraftwerken. Der Industriestrompreis hat sich verdreifacht. Unsere Nachbarn wie Polen zahlen nur ein Drittel der Strompreise. Die Netzstabilisierungsmaßnahmen sollen 2024 12 Milliarden Euro betragen. Das ist ein Anstieg um über 5.000 % in zehn Jahren, ein absoluter Wahnsinn!

Mit der wetterabhängigen Erzeugung wie Wind- und Solarkraft lässt sich also eben doch kein Industriestandort betreiben. Wir haben die höchsten Strompreise weltweit. Jetzt kopieren Sie die Forderung nach einem Weiterbetrieb der Kernkraftwerke. Herr Aiwanger, das ist ein Wahlkampfmanöver und sonst nichts. Sie hätten die Kernkraftwerke nie abschalten dürfen.

(Beifall bei der AfD)

Nun zu Ihrer Wasserstoffstrategie, Herr Aiwanger: Sie können sie nicht mit handfesten Zahlen untermauern. Simple Anfragen können Sie nicht beantworten. Sie haben heute und auch sonst nicht erklären können, wie das wirtschaftlich und technisch funktionieren soll. Sie verschweigen die hohen Kosten der Wasserstofftechnologie. Sie haben offensichtlich nicht verstanden, dass Elektrolyseverfahren Wirkungsgradverluste von bis zu 70 % haben. Für Industriebranchen wie Stahl, Zement und Chemie ist eine erzwungene Wasserstoffnutzung ohne Subvention der sichere Tod.

Ihre energiepolitische Bilanz nach viereinhalb Jahren ist katastrophal, aber auch in der Corona-Krise hat die Staatsregierung völlig versagt. Die überzogenen Maßnahmen haben die Wirtschaft jährlich fast 4 % des Bruttoinlandsprodukts gekostet. Der wirtschaftliche Schaden wird auf fast 60 Milliarden Euro beziffert. Damals wurde vonseiten der Staatsregierung getönt, dass man schnell, umfassend und unbürokratisch Hilfe leisten wolle. Und jetzt? – Hunderttausende müssen die Hilfen zurückerzahlen. Das ist ein Rückzahlungshammer, den Sie, Herr Minister Aiwanger, zu verantworten haben; das muss man einmal ganz klar sagen.

(Andreas Winhart (AfD): Pfui!)

Hier fordere ich und fordert meine Fraktion einen vollständigen Verzicht auf die Rückzahlungen.

(Beifall bei der AfD)

Statt sich um die Wirtschaft zu kümmern, sind Teile der Regierungsparteien in der Maskenkorruptionsaffäre versunken. Herr Aiwanger, Sie selbst haben Söders totalitären Hardlinerkurs mitgemacht und gleichzeitig zugegeben, dass die Wirtschaft wissentlich und willentlich gegen die Wand gefahren wird. Auch gegen die Austauschpflicht für Heizungen und gegen den Sanierungszwang hat sich die AfD und nur die AfD von Anfang an gewehrt. Das Gebäudeenergiegesetz, der Vorläufer dieses ganzen Heizungsirrsinns, wurde 2020 im Bundesrat mit Zustimmung der CSU und der FREIEN WÄHLER beschlossen. Wenn sich die Regierungsparteien jetzt hinstellen und gegen dieses Gesetz wettern, dann ist das auch schlicht verlogen.

Wir als AfD haben in den vergangenen Jahren umfassend Konzepte vorgelegt, um die wirtschaftliche Entwicklung Bayerns wieder voranzubringen. Als Erstes muss wieder das Wirtschaften und nicht dieser totalitäre Dirigismus in den Vordergrund gestellt werden. Wir brauchen eine echte Entbürokratisierung, Herr Nussel. Wir brauchen eine grundlastfähige Energieversorgung; dazu brauchen wir Kernkraft und über eine längere Zeit natürlich auch Kohle. Wir brauchen Forschung und Entwicklung zu neuen Kerntechnologien, die unsere abgebrannten Brennstäbe verwerten können. Wir müssen auf allen Ebenen massiv in naturwissenschaftliche Bildung investieren. Dieser Gender-Unfug und das Diversity-Geschwurbel müssen weg.

Wir brauchen also einen technologieoffenen Ansatz auf allen Ebenen. Verbrennungsmotoren und Kernkraft sind eben kein Teufelszeug, sondern gängige Technologien. Wir wollen keine staatlich gelenkte Wirtschaft. Wir fordern eine Rückkehr zur sozialen Marktwirtschaft. Sonst stürzt unser Land in den Abgrund. Wir werden das verhindern.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Nächster Redner ist der Fraktionsvorsitzende der Fraktion der FREIEN WÄHLER Herr Florian Streibl. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Wenn man von der linken Ecke in die rechte und von der rechten Ecke in die linke gestellt wird, dann weiß man: Man ist in der bürgerlichen Mitte. Wenn man von beiden Seiten geschimpft wird, dann passt es.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Andreas Winhart (AfD): Das passt hinten und vorne nicht!)

– Ja, bei Ihnen passt es hinten und vorne nicht, weil Herr Mannes wieder die alte Leier geliefert hat, die immer wieder kommt und bei der Sie wieder die Fakten übersehen.

(Widerspruch bei der AfD)

Genauso hat es Frau Schulze auf der anderen Seite gemacht.

(Andreas Winhart (AfD): Herr Mannes ist nicht ausfallend geworden!)

Wir sind die bürgerliche Mitte. Sie sitzt hier.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Bald haben wir fünf Jahre Regierung hinter uns und Bayern wirtschaftlich durch eine schwere Zeit geführt. Als wir den Koalitionsvertrag geschlossen haben, hat keiner von uns an Pandemie gedacht, hat keiner von uns an Krieg in der Ukraine gedacht, hat keiner von uns an Energieversorgungsengpässe gedacht und hat keiner daran gedacht, dass Nord Stream 2 gesprengt wird. All diese Dinge haben die Wirtschaft in Bayern und in Deutschland natürlich beeinflusst. Wir haben Bayern in dieser und mit dieser Bayernkoalition und vor allem mit unserem Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger gut durch diese Zeit geführt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Deswegen blicken wir auch mit Stolz auf Hubert Aiwanger und seinen Staatssekretär Roland Weigert, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das Bruttoinlandsprodukt Bayerns liegt bei 720 Milliarden Euro; wenn Bayern ein eigener Nationalstaat wäre, dann lägen wir im internationalen Ranking auf Platz 23 in der Welt – vor Taiwan, vor Polen, vor Schweden und Belgien. Wenn das keine gute Bilanz dieser Regierung ist, meine Damen und Herren, dann weiß ich nicht, was da noch besser sein könnte.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Noch besser ist im Bund nur die Arbeitslosenquote, die in Bayern bei 3,1 % liegt. Das ist quasi Vollbeschäftigung. Das heißt: Bayern steht wirtschaftlich super und sicher da. Wir haben dieses Land sicher durch die größten Krisen seit 1945 geführt. Dafür gebührt ein Dankeschön, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Florian von Brunn (SPD): Was haben Sie denn seit 1945 in Bayern geführt? Das ist historisch falsch, was Sie gerade sagen! Das wissen Sie ganz genau! – Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Ach, Herr von Brunn!)

– Herr von Brunn, jetzt meckern Sie nicht einfach immer dazwischen. Das können Sie gut.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Florian von Brunn (SPD): Das ist falsch!)

Sie haben hier noch nie irgendeine Verantwortung übernehmen müssen. Aber dort, wo Rot-Grün Verantwortung übernimmt, in Berlin, wissen wir, dass das Narrenschiff unter vollen Segeln über die See fährt

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Florian von Brunn (SPD): Sie reden einfach so einen Unsinn!)

und Millionen unserer Bürgerinnen und Bürger in ganz Deutschland durch Gängelung eines Gebäudeenergiegesetzes in Sorgen, Nöte und Ängste stürzt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das ist eine Politik, die verboten gehört und im Grund an den Menschen vorbeigeht. Politik soll Menschen von Sorgen befreien, soll sie schützen und sichern,

(Zuruf von den GRÜNEN)

aber nicht in Unsicherheit und in große Sorgen stürzen. Jetzt gerade haben Sie in Berlin nachgebessert; aber – Hubert Aiwanger hat es gesagt – das Energieeffizienzgesetz hängt immer noch wie ein Damoklesschwert über unserer bayerischen Wirtschaft.

(Florian von Brunn (SPD): Das Damoklesschwert für die bayerische Wirtschaft sitzt da!)

Wenn man bis 2030 22 % der Energie einsparen muss – über ein Fünftel der Energie –, dann weiß ich nicht, wie der Bäcker um die Ecke noch sein Brot backen soll. So schaut es aus, das ist Ihre Politik, und die ist verantwortungslos!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Geben Sie es doch ruhig zu: Die Ampel in Berlin ist gescheitert und eigentlich jetzt schon Geschichte. Nur mit aller Mühe und Not halten Sie sich am Regieren. Im Gegensatz hierzu wissen wir in Bayern,

(Florian von Brunn (SPD): Sie sind wahre Freunde, oder?)

wie die Regierungsarbeit geht. Wir haben dieses Land durch die Krise geführt, meine Damen und Herren.

(Florian von Brunn (SPD): In die Krise! In die Energiekrise! – Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Unverschämtheit! – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Ich würde ein bisschen leiser sein bei Ihren Verfehlungen in Berlin!)

Deswegen auch in allem unser Dank zum Beispiel an die IHK, die gerade in der Krise gute Arbeit geleistet hat. Vielen Dank auch an die Beschäftigten im Wirtschaftsministerium, die hier ihr Äußerstes gegeben haben. Die Folgen des Krieges und der Pandemie haben wir in den Griff bekommen. Noch nicht in den Griff bekommen – das stimmt tatsächlich – haben wir

(Florian von Brunn (SPD): Hubert Aiwanger haben Sie nicht in den Griff bekommen! – Heiterkeit bei der SPD und den GRÜNEN)

die Ampel-Regierung in Berlin mit ihrer Politik der Deindustrialisierung.

Wir wollen eine neue Art von Energie bringen und haben uns auf den Weg gemacht, erneuerbare Energien voranzubringen. Wieder von Berlin torpediert wurde

die kleine Wasserkraft. Die haben wir dann Gott sei Dank wieder durchgesetzt und retten können, sodass Wasserkraft in Bayern eine Zukunft hat. Geothermie ist ein ganz großer Punkt, der von Hubert Aiwanger vorangetrieben wird. Wir haben hier ganz tolle Vorzeigeprojekte in Geretsried, im Süden von München, wo man dann 270.000 Wohnungen mit Wärme versorgen kann.

(Florian von Brunn (SPD): In einem Schnecken-tempo vorangebracht!)

– Meine Damen und Herren, das hören Sie natürlich nicht gern. – Wir sind auch das erste Land bei der Sonnenenergie und haben die PV-Nutzung aufgebaut, meine Damen und Herren. Während und nach der Pandemie haben wir in Bayern über 5.000 Handwerksbetriebe mehr als vorher gehabt. Das ist also eine große Stärkung, auch wenn Sie sagen: Netzausbau. – Ja, wir haben hier mehr Personal, mehr Beamtinnen und Beamte eingesetzt, damit der Netzausbau schneller geht, weil wir wissen: Wir brauchen den Netzausbau, um eine sichere Energieversorgung zu haben. Genauso haben wir mit unserem Koalitionspartner die 10-H-Regel überarbeitet. Das hat zwar Mühe und Zeit gekostet; aber wir haben es so geschafft, dass die Regelung jetzt anwendbar ist.

Auch Wasserstoff wurde vielfach belächelt. Ich weiß noch, wie Hubert Aiwanger vor zwei Jahren zum ersten Mal davon geredet hat. Da haben Sie ihn noch ausgelacht. Aber jetzt haben wir ein Wasserstoffkompetenzzentrum und haben eine Wasserstoffstrategie aufgelegt. Wir haben die Beziehungen nach Österreich, Italien und nach Nordafrika aufgebaut, um von dort Wasserstoff importieren zu können; denn so wie wir fossile Brennstoffe von außen einkaufen mussten, werden wir auch Wasserstoff von außen einkaufen müssen. Bayern war nie energieautark. Erdöl hat man auch eingekauft, weil wir hier keine Erdölquellen haben. So wird man einen gewissen Teil von außen besorgen müssen. Hubert Aiwanger hat diese Arbeit im Stillen vorangetrieben, und wir können darauf aufbauen. Wir sind hier in Bayern den anderen Bundesländern und den anderen europäischen Staaten in der Entwicklung um zwei Jahre voraus. Wir sind hier die Voranschreitenden. Wir haben das erkannt, und wir werden das auch brauchen. Es wird auch funktionieren; denn gerade große Industrien – Chemiedreieck – bauen jetzt schon auf die Wasserstofftechnologie und sind dran, die Leitungen im Grund zu verlegen. Meine Damen und Herren, wir machen eine Wirtschaftspolitik, die sich an der Realität orientiert, nicht an Wolkenkuckucksheimen, Träumereien oder irgendwelchen Handbüchern aus den späten Sechzigern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Uns liegen der Wohlstand unseres Landes, das Wohlergehen und das Glück unserer Bürgerinnen und Bürger, von jedermann hier im Land, am Herzen. Hierfür setzen wir uns ein. Hierfür haben wir in den vergangenen fünf Jahren gearbeitet und zusammengearbeitet und haben in diesen Krisen das Beste geschaffen, was wir für Bayern schaffen konnten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Hierfür tragen unser Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger und sein Staatssekretär Roland Weigert maßgeblich Verantwortung. Deshalb, Hubert, sind wir stolz auf dich.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Streibl, es liegen zwei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. – Für die erste erteile ich dem Kollegen Gerd Mannes das Wort.

Gerd Mannes (AfD): Herr Streibl, Sie nennen es die "alte Leier". Aber es sind nur Fakten. Wir nennen es Fakten.

Erstens. Wir haben eine Rezession. Das müssen Sie mal zur Kenntnis nehmen.

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Das habe ich gesagt!)

Zweitens. Was hat der Stromengpass, den wir jetzt hier und heute haben, mit dem Ukraine-Krieg zu tun? – Ich sage es Ihnen: nichts.

Die Fakten: Wir haben die höchsten Strompreise weltweit. Zwei Drittel der bayerischen Unternehmen haben Sorgen, dass sie einen Wettbewerbsnachteil haben. Netzstabilisierung: Zwölf Milliarden Euro nächstes Jahr. Ich sage Ihnen: Das ist absoluter Wahnsinn. Schon 2018 konnte man mit einfachen Grundrechenarten feststellen, dass die Abschaltung der Kernkraftwerke ein Fehler ist. Also: Warum haben Sie das getan? Warum haben Sie das nicht erkannt? Haben Sie geträumt?

Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Kollege Mannes, der Ukraine-Krieg hat sehr wohl etwas damit zu tun; denn in der damaligen Politik setzte man auf günstiges Gas aus Russland. Mit diesem Gas wollte man die Leistung der verbleibenden Kernkraftwerke ersetzen. Sie wissen selbst: Dieses Gas ist jetzt nicht mehr da. Deswegen ist ein Engpass da. Klar, wir haben gesagt: In dieser Notzeit müssen die Kernkraftwerke weiterlaufen. – Aber die Bundesregierung hat es anders entschieden. Die Bundesregierung hat vieles anders entschieden, wobei der Effekt, den Sie richtig beschreiben, letztlich eine Deindustrialisierung Deutschlands ist, eine Abwanderung aber nicht nur aus Deutschland, sondern letztlich auch aus Europa. Wenn Sie hier Gespräche mit den Industrieunternehmen führen, dann wissen Sie, was los ist. Ich denke, Sie wissen das.

Aber hier müssen wir Weichen stellen. Die Weichen werden auch in Berlin gestellt. Hier müssen wir zu einer vernünftigen Energiepolitik zurückkommen. Aber wir in Bayern müssen das tun, was wir tun können – und das tun wir auch. Daher stehen wir in Bayern gut da.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Streibl, Sie haben eine Minute für die Antwort!

Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Gut.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich der Kollegin Claudia Köhler, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, das Wort.

Claudia Köhler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Streibl, Sie haben sich gerade gerühmt, Sie hätten so wahnsinnig viel für Geothermie gemacht. In welchem Bundesland bitte schön? In Bayern lassen Sie seit Jahren für ein ganzes Jahr für ganz Bayern siebeneinhalb Millionen Euro im Haushalt stehen

(Florian von Brunn (SPD): Genau! So ist es!)

nur für Studien. Die werden fast nie zur Gänze abgerufen. Das ist also ein nicht funktionierendes Programm. Sämtliche Änderungsanträge zu Geothermie auf Bürgschaften für die Kommunen,

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Bundesprogramm! Kein bayerisches Programm!)

auf Absicherung des Risikos der Bohrungen haben Sie abgelehnt. Sie haben sogar namentlich abgelehnt, einen Gipfel einzuberufen, der 10.000 Euro gekostet hätte. So viel wurde mal anvisiert, um sich mit Investoren zu treffen und das zu moderieren, nachdem im Chiemgau schon ganz viele Geothermie-Claims ausländischen Investoren gehören. Sogar diesen Investorengipfel haben Sie abgelehnt. Ich komme aus einer Gemeinde im Süden von München.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, auch für die Zwischenbemerkung haben Sie eine Minute Zeit.

Claudia Köhler (GRÜNE): Ich sage nur noch das: Von der BEW aus Berlin haben wir jetzt 40 % für das Geothermie-Netz bekommen; darüber hinaus kam aus Bayern nichts.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege Streibl, Sie haben das Wort.

Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Die Energiegipfel für Geothermie gab es im Wirtschaftsministerium mehrfach. Ich war selber mit dabei und habe mit den Leuten gesprochen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Also bitte: Wovon reden Sie denn eigentlich? – Also: Sie sollten einmal aus Ihrem Wolkenkuckucksheim in die Realität runtersteigen, und dann sehen Sie, wie das Ganze funktioniert; da gilt aber auch das Gleiche: Wenn man nie in Verantwortung war, kann man gut krähen, man bewegt dann aber trotzdem nichts. Nein, Geothermie ist eines der Themen, die wir hier vorantreiben.

(Zuruf der Abgeordneten Claudia Köhler (GRÜNE))

– Nein, da läuft jetzt schon einiges. Sie wollen es wieder einmal nur für sich kapern, aber nichts umsetzen.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Das ist bei uns halt anders.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die Fraktion der SPD der Fraktionsvorsitzende Florian von Brunn. Sie haben das Wort.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Damen und Herren! Herr Streibl, wenn man sich nur für die Medien neben einer Geothermie-Bohrung fotografieren lässt, ist das keine Energiepolitik.

(Beifall bei der SPD – Zuruf)

– Herr Aiwanger, Schimpfen und Pöbeln gegen die Ampel ersetzt keine konstruktive Politik. Sie glauben vielleicht, – –

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Schimpfen und Pöbeln gegen die Bayerische Staatsregierung aber auch nicht!)

– Schön, dass Sie bei den FREIEN WÄHLERN gleich wieder das Schreien anfangen. Herr Aiwanger, Sie glauben vielleicht, dass Sie so in die Fußstapfen von Franz Josef Strauß treten können. So behaupten es zumindest die FREIEN WÄHLER; ich sage Ihnen aber ganz offen: Am vergangenen Samstag hatte man nicht

den Eindruck, dass da der Stellvertretende Ministerpräsident und Wirtschaftsminister des Freistaats Bayern spricht – im Gegenteil, Herr Aiwanger.

Natürlich war auch Markus Söders Auftritt dort völlig daneben, aber geschickter. Er wollte in Erding auch im rechten Teich fischen, was Ihnen, zugegebenermaßen, besser gelungen ist. Herr Söder ist dort ausgepiffen worden. Sie sind von AfDlern, Wutbürgern und Klima-Querdenkern bejubelt worden.

(Unruhe – Zurufe von der AfD – Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Kolleginnen und Kollegen, – –

Florian von Brunn (SPD): Herr Mehring, ich glaube, dass Sie da ein gewisses Problem mit Ihrer politischen Optik haben; denn der Ministerpräsident hat sich von diesen Leuten distanziert. Das hat Herr Aiwanger nicht gemacht. Sie rechtfertigen das.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Markus Söder ist es aber besser gelungen, dass Sie jetzt in den Medien die Bad Bank dieser traurigen Koalition sind. Daran sind Sie aber selbst schuld; denn das, was Sie von sich gegeben haben, war falsch, beschämend und hat dem Ansehen des Freistaats Bayern schwer geschadet, Herr Aiwanger.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Das war auch nicht das erste Mal, auch wenn Sie das jetzt herunterspielen und das als volkstümlich verharmlosen wollen. Dem gingen schon eine ganze Reihe solcher Auftritte und Äußerungen von Ihnen voran. Ich erinnere gerne an zwei oder drei Bonmots aus Ihrem Mund, zum Beispiel an den Messerblödsinn.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Ich zitiere – Herr Mehring, hören Sie mal zu, damit Sie dann auch wirklich beurteilen können, was der sagt –: "Ich bin überzeugt," hat Herr Aiwanger gesagt, "Bayern und Deutschland wären sicherer, wenn jeder anständige Mann und jede anständige Frau ein Messer in der Tasche haben dürfte."

(Zuruf des Staatsministers Hubert Aiwanger – Unruhe)

– Ach so, in Bayern werden Kriminelle nicht eingesperrt? Das ist auch eine interessante Äußerung über Ihre Innenpolitik.

(Anhaltende Unruhe)

Im Zusammenhang mit Corona haben Sie dann ein Jahr später auf dem Starkbierfest gesagt, dass "Starkbierfeste der natürliche Feind des Coronavirus" sind.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Das ist die geistige Liga eines Alexander Lukaschenko; denn der hat in Belarus gewitzelt,

(Zurufe von den FREIEN WÄHLERN)

dass gegen Corona Bier und Sauna helfen. Das ist genau das gleiche Niveau. Später haben Sie mit Blick auf die Corona-Impfung – ich zitiere wörtlich – gesagt: "Wir müssen aufpassen, dass wir nicht in eine Apartheidsdiskussion kommen".

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Das sagten Sie, weil Sie sich selber nicht impfen lassen wollten. Das ist unterstes politisches Niveau, Herr Aiwanger.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der AfD)

– Herr Aiwanger, wissen Sie: Bayern ist ein leistungsstarkes, modernes Industrieland

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

mit vielen international tätigen Firmen, mit gebildeten Unternehmern und Managern und hochintelligenten und leistungsbereiten Ingenieuren und Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern. Das sind die Macher unseres Wohlstandes, des bayerischen Fortschritts.

(Zuruf des Staatsministers Hubert Aiwanger)

Die sind weltoffen und klug.

(Zurufe von den FREIEN WÄHLERN)

Ich frage Sie jetzt – und ich sage es Ihnen gleich, das ist eine rhetorische Frage –: Glauben Sie wirklich, dass Sie von denen nach solchen Szenen, nach solchen Aussprüchen noch ernst genommen werden?

(Weitere Zurufe von den FREIEN WÄHLERN)

– Die wollen nicht jemanden, der mit seinen rüpelhaften und primitiven Auftritten dem Ansehen Bayerns in Deutschland und der ganzen Welt schadet. Die wollen sicher keinen Bierzelte-Sprücheklopfer als Wirtschaftsminister, der sie vertreten soll. Die wollen intelligente politische Lösungen, Zukunftsorientierung, Innovation und verantwortungsvolle Politik, also das Gegenteil von Ihren Auftritten, Herr Aiwanger.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Damit sind wir schon bei der inhaltlichen Frage,

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Oh, nach zehn Minuten? Respekt!)

was Sie als Wirtschaftsminister eigentlich geleistet haben, oder, besser gesagt, nicht geleistet haben.

Die bayerische Wirtschaft hat doch im Moment drei Hauptsorgen: Erstens braucht sie sichere und bezahlbare Energie. Wenn man mit Entscheidern in der Wirtschaft redet, dann sagen die schon lange Zeit eines,

(Zuruf des Abgeordneten Gerd Mannes (AfD))

nämlich, dass die Blockade der Windkraft und die Verhinderung der Stromleitungen durch CSU und FREIE WÄHLER und insbesondere durch Sie ein gewaltiger Fehler war. Das hat die Versorgungssicherheit in Bayern massiv gefährdet.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abgeordneten Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER))

Das kann man auch gut mit Zahlen illustrieren. Nehmen Sie Brandenburg: Das ist ein Binnenland wie Bayern, nur halb so groß. Brandenburg hat von 2019 bis heute 349 neue Windräder gebaut, Bayern dagegen mit CSU und FREIEN WÄHLERN

gerade mal 42. Wie peinlich ist das denn? – Ein Bundesland im Nordosten, nur halb so groß wie Bayern, baut in der gleichen Zeit über achtmal so viele Windräder.

(Zuruf des Staatsministers Hubert Aiwanger)

Das ist aber nicht nur peinlich, sondern gefährdet den Wirtschaftsstandort Bayern. Da ist ganz egal, was Sie uns dann an Fake News vom angeblichen Spitzenreiter bei den erneuerbaren Energien erzählen, Herr Aiwanger. Dass Bayern ein Sonnenland ist, ist wunderbar. Das finden wir alle toll; aber im Winter und in der Nacht liefert die Sonne halt keinen Strom. Wenn die Photovoltaikanlage bei uns im Sommer in der Mittagszeit richtig liefern könnte, dann müssen wir sie abriegeln, weil in Bayern die leistungsfähigen Stromleitungen und genauso die Energiespeicher fehlen. Die Windkraft liefert über das Jahr viel mehr Strom als Photovoltaik. Das sind doppelt so viele Volllaststunden.

(Zurufe der Abgeordneten Ulrich Singer (AfD) und Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Deswegen reicht die Photovoltaik halt nicht. Wer die Windkraft so sträflich vernachlässigt wie Sie, dessen Energiepolitik ist auf Sand gebaut, Herr Aiwanger.

(Beifall bei der SPD – Zuruf)

Zum Thema Geothermie sage ich: Riesige Potenziale werden von Ihnen mit zwerghafter Förderung vernachlässigt. Das ist die Wahrheit, Herr Aiwanger und Herr Streibl. Wir als SPD haben hier im Landtag immer wieder Vorschläge eingebracht, um Bayern in der Energiepolitik besser aufzustellen, zum Beispiel den unsinnigen, den irrsinnigen Windkraftstopp 10 H abzuschaffen, Batteriespeicher in Bayern auszubauen, die Geothermie zu fördern. Das ist alles von Ihnen abgelehnt worden.

Sie beschränken sich aufs Sprücheklopfen und auf Spatenstichemachen fürs Foto. Dabei hatten Sie jetzt fast fünf Jahre Zeit, um die Energiewende in Bayern voranzubringen, den Wirtschaftsstandort Bayern mit sauberer und sicherer Energie nach vorne zu bringen; dabei haben Sie aber komplett versagt, Herr Aiwanger. Das muss man einfach bilanzieren.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Und was ist mit der zweiten großen Sorge unserer Wirtschaft, dem Arbeitskräftemangel? – Im Moment fehlen der Wirtschaft in Bayern laut IHK für München und Oberbayern über 230.000 Arbeitskräfte. Noch schlimmer wird es, wenn wir nichts tun. Bis 2035 wird die Lücke auf fast 1,3 Millionen Personen ansteigen.

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Das sagen wir ja!)

– Herr Aiwanger, wenn Sie jetzt schon wieder nach Berlin zeigen, warum brauchen wir Sie denn dann überhaupt als Wirtschaftsminister? – Nehmen Sie endlich Ihre Aufgabe ernst!

(Beifall bei der SPD)

Wo sind Ihre Initiativen, um dieses große Risiko für unseren Wohlstand zu beseitigen?

(Zuruf des Abgeordneten Hans Friedl (FREIE WÄHLER))

– Herr Friedl, Herumschreien ist bestimmt keine Initiative, um mehr Arbeitskräfte beizubringen. Wir schlagen zum Beispiel vor, die Kitabetreuung und den Ganzttag in Bayern kraftvoll auszubauen. Wir wollen, dass sich Familie und Beruf sich besser vereinbaren lassen. Sie machen das aber nicht. Es nutzt beiden, den bayerischen Familien und der bayerischen Wirtschaft.

(Zuruf des Abgeordneten Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER))

Sie schaffen es ja nicht mal, das Geld des Bundes rechtzeitig und vollständig an die Städte und Gemeinden weiterzugeben.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abgeordneten Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER))

Sie schaffen es ja nicht einmal, die bürokratischen Hürden für den Ganzttag abzubauen. Sie reden nur den ganzen Tag.

Ich gebe Ihnen mal ein konkretes Beispiel: Bis jetzt wurden die Schulabbrecher im Freistaat nicht an die Arbeitsagenturen gemeldet.

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Weil es nur so wenige gibt!)

Andere Bundesländer machen das längst, und zwar schon seit langer Zeit. Warum haben Sie das bisher nicht gemacht?

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Weil wir keine haben!)

Wir als SPD wollen, dass alle erfolgreich eine Arbeit finden. Wir wollen, dass alle jungen Menschen in Bayern einen guten Berufsabschluss bekommen. Das haben sie verdient. Unsere Wirtschaft braucht ihr Potenzial.

(Beifall bei der SPD – Gerd Mannes (AfD): Sie vernichten doch Arbeitsplätze! So sieht es aus!)

Die dritte große Sorge der bayerischen Wirtschaft – sie ist ja heute schon angesprochen worden – ist die Bürokratie. Aber was haben Sie diesbezüglich erreicht, und zwar gerade beim Ausbau der erneuerbaren Energien und der Stromleitungen, Herr Nussel? Wenn man heute in Bayern eine Stromleitung ausbauen will – da gibt es einen ganz aktuellen Fall der Stadtwerke München –, dann dauert das wegen bürokratischer Verwaltungsverfahren zwei bis drei Jahre. Die Regierung von Oberbayern hat entschieden, dass das ins Planfeststellungsverfahren muss. Wissen Sie, es reicht halt nicht, immer nur über Bürokratieabbau zu reden. Man muss die Bürokratie auch tatsächlich abbauen – und das geschieht durch Sie gerade nicht.

(Beifall bei der SPD – Staatsminister Hubert Aiwanger: Schwarz bauen!)

– Herr Aiwanger, dazu kann ich nichts sagen. Ich glaube, vom Schwarzbauen verstehen Sie mehr.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Das ist eine Unterstellung!)

Aber wenn ich das alles zusammennehme, dann stelle ich fest: Ihre Bilanz als Wirtschaftsminister ist nicht nur bescheiden, sie ist völlig ungenügend.

(Zuruf der Abgeordneten Petra Högl (CSU))

Durch solche Auftritte von Ihnen wie derjenige in Erding, durch Ihre platten peinlichen Sprüche fügen Sie unserer Wirtschaft und unserem Land außerdem erhebli-

chen Schaden zu. Sie betreiben keine verantwortungsvolle Politik. Sie gefährden den Standort Bayern und spalten mit solchen Sprüchen die Bevölkerung.

Herr Aiwanger, ich sage es Ihnen ganz offen: Bayern braucht niemanden, der nicht weiß, was er sagt, sondern jemanden, der weiß, was er tut.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen, um es mit Ihren eigenen Worten vom Samstag zu sagen – ich richte diese Worte nicht nach Berlin, sondern an Sie –: Wenn Sie noch einen Funken Anstand haben, dann sollten Sie von sich aus von Ihrem Amt zurücktreten! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, danke schön. – Der nächste Redner ist der Fraktionsvorsitzende der FDP-Fraktion, Martin Hagen. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Martin Hagen (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass der Ministerpräsident bei einer Plenarsitzung mal nicht dabei ist, hat keinen Seltenheitswert; dass er aber bei dieser Regierungserklärung, bei der Regierungserklärung seines Stellvertreters heute mit Abwesenheit glänzt, darf man wahrscheinlich durchaus als Signal empfinden, nämlich, dass er auch keine Erwartungen an Ihre Regierungserklärung hatte.

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Das ist doch lächerlich! – Zurufe der Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER), Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU) und Tanja Schorer-Dremel (CSU))

Meine Damen und Herren, diese Erwartungen haben Sie heute auch voll erfüllt. Sie haben eine Wahlkampfrede mit viel Berlin-Bashing gehalten. Was Sie nicht präsentiert haben, waren eigene Ideen fürs Land.

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Sie haben mir nicht zugehört! – Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

– Herr Kollege Mehring, Berlin-Bashing betreiben Sie gerne. Wenn wir uns anschauen, was in Berlin im vergangenen Jahr erreicht wurde, dann müssten Sie dazu im Vergleich mit Ihrer eigenen Bilanz hier in Bayern eigentlich ganz still sein.

(Gerd Mannes (AfD): Sie haben uns in eine Rezession gesteuert!)

Vor einem Jahr drohte in Deutschland eine Insolvenzwelle. Es drohten Blackouts. Es drohten wirtschaftliche und soziale Verwerfungen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, nichts davon ist dank des klugen und erfolgreichen Krisenmanagements der Bundesregierung eingetreten. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abgeordneten Gerd Mannes (AfD))

Die Gasversorgung wurde durch die Politik in Berlin gesichert. Wir haben LNG-Terminals gebaut. Wir haben die Spitzen der Energiekosten durch die – –

(Zuruf des Abgeordneten Gerd Mannes (AfD))

– Herr Kollege von der AfD, krakeelen Sie woanders! Das ist ja unerträglich!

(Gerd Mannes (AfD): Das stimmt nicht!)

Wir haben die Spitzen der Energiekosten durch die Strom- und Gaspreibremse abgedeutert. Wir haben die EEG-Umlage abgeschafft. Wir haben Bürger und Mittelstand durch den Abbau der kalten Progression entlastet. Die Bundesregierung hat in einem Jahr mehr für den Wohlstand und die Wettbewerbsfähigkeit Bayerns getan als der bayerische Wirtschaftsminister in der gesamten 18. Legislaturperiode des Bayerischen Landtags.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abgeordneten Gerd Mannes (AfD))

Herr Aiwanger, dass Sie angesichts dieser Tatsachen davon sprechen, dass in Berlin eine Politik zur "Deindustrialisierung Bayerns" erfolgen würde, ist wirklich ein Treppenwitz; denn wenn überhaupt etwas zur "Deindustrialisierung Bayerns" geführt hat, dann ist das Ihre Energiepolitik.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der SPD)

Jahrelang haben Sie an vorderster Front gegen den Bau von Stromtrassen gekämpft, die wir dringend brauchen, um den Strom von den windstarken Regionen Norddeutschlands zu den Industrieregionen bei uns im Süden zu bringen. Jahrelang haben Sie dagegen gekämpft.

Ich erinnere mich gut, wie wir beide im Jahr 2019 in Neustadt an der Waldnaab in der BR-Sendung "Jetzt red i" saßen und draußen die Trassengegner demonstrierten. Sie haben vor der Sendung auf dieser Demo eine Rede gehalten und gesagt:

Vielen Dank, dass Sie die Trassen kritisch hinterfragen. Ich glaube, dass die Würfel noch nicht endgültig gefallen sind.

Zitat: "Wir müssen jede Trasse zehnmals kritisch hinterfragen."

(Matthias Fischbach (FDP): Hört, hört! – Zuruf des Staatsministers Hubert Aiwanger)

Herr Wirtschaftsminister, die Bürgerinnen und Bürger sollten vielmehr kritisch hinterfragen, ob die Energiepolitik bei jemandem in guten Händen ist, der in so einer wichtigen Frage so kolossal danebengelegt hat!

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der GRÜNEN – Zuruf des Abgeordneten Benjamin Adjei (GRÜNE))

Sie haben maßgeblich Mitverantwortung daran, dass Bayern droht, von der Energieversorgung abgehängt zu werden. Ich habe im Jahr 2019 bei Ihrer ersten Regierungserklärung als Minister hier an dieser Stelle gemahnt. Ich habe gesagt: Ohne diese Leitungen droht uns eine Trennung Deutschlands in zwei Strompreiszonen – eine günstige im Norden und eine teure im Süden.

Es ist ein Treppenwitz, dass die Staatsregierung jetzt versucht, die Bundesregierung dafür verantwortlich zu machen, dass das droht, dass sie den Schwarzen Peter nach Berlin schiebt. Nein, das war Ihre Politik, die diese Gefahr tatsächlich heraufbeschworen hat, Herr Aiwanger.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD – Zuruf des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD) – Zuruf des Staatsministers Hubert Aiwanger)

Sie haben in Ihrer Regierungserklärung im Jahr 2019 300 neue Windkraftanlagen in den nächsten drei Jahren in Aussicht gestellt, 300. Lediglich 22 sind gebaut worden.

(Markus Rinderspacher (SPD): Populismus! Das ist alles Gequatsche von dem Mann!)

Herr Stellvertretender Ministerpräsident, Ihre Partei hat ja in diesem Haus auch das Bayerische Klimaschutzgesetz mitbeschlossen.

(Zuruf des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD))

Im Bayerischen Klimaschutzgesetz bekennt sich die Staatsregierung dazu, dass der Freistaat Bayern bis zum Jahr 2040 klimaneutral werden soll. Das heißt, er will die Klimaneutralität fünf Jahre früher als der Bund und zehn Jahre früher als die EU erreichen. Meine Fraktion hat das damals abgelehnt, weil wir nichts von dieser klimapolitischen Kleinstaaterei halten, weil es dem globalen Klima auch nichts bringt, wenn ein Bundesland schneller vorangeht und dadurch dann die Emissionszertifikate für andere günstiger werden. Aber, Herr Aiwanger, wenn man sich schon als Freistaat Bayern so ambitionierte Ziele setzt, dann muss man etwas auch dafür tun, damit sie erreicht werden. Dahin gehend ist aber überhaupt nichts zu erkennen.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der SPD – Markus Rinderspacher (SPD): Aber null! Aber wirklich null! – Alexander König (CSU): Das ist unwahr!)

Die Bundesregierung hat am gestrigen Tag für eine Neufassung des Gebäudeenergiegesetzes Leitplanken gesetzt. Herr Aiwanger, daran zeigt sich, wer die Interessen der Bürgerinnen und Bürger wirklich effektiv vertritt; denn wir haben in Berlin durchgesetzt, dass die Wärmewende jetzt technologieoffen angegangen wird, dass heimische Energieträger wie Holz und Pellets erlaubt bleiben, wofür wir hier in Bayern auch immer gekämpft haben,

(Alexander König (CSU): Ha, ha, ha! – Staatsminister Hubert Aiwanger: Weil sie vorher fast verboten waren? – Zuruf des Abgeordneten Gerd Mannes (AfD))

dass das Ganze mit den kommunalen Wärmeplänen synchronisiert wird, das heißt, dass zuerst mal die öffentliche Hand in Vorleistung gehen muss, bevor man irgendetwas von den Bürgern verlangt, dass das Ganze mit praxistauglichen Übergangsfristen versehen wird.

(Alexander König (CSU): Ihr liegt mit den linken Ideologen in einem Bett!)

Kurzum: Während Sie Krawall gemacht haben, haben wir geliefert. Das ist der Unterschied. So geht nämlich gute Politik.

(Beifall bei der FDP – Zurufe der Abgeordneten Alexander König (CSU) und Petra Högl (CSU))

Herr Aiwanger, Sie sind in dem Amt des Wirtschaftsministers und stehen in Fußstapfen, die Ihnen ganz offenkundig zu groß sind; denn man darf auch als FDPler anerkennen: In diesem Amt haben in der Vergangenheit auch aus der CSU hervorragende Köpfe gewirkt.

(Zuruf des Staatsministers Hubert Aiwanger)

Ich erinnere an Otto Schedl, unter dem Bayern den Weg vom Agrarland zum Industriestandort geschafft hat, an Otto Wiesheu, der Bayern vom Industriestandort zum Hightech-Standort gemacht hat, und natürlich auch an Martin Zeil, der das Land und die Wirtschaftspolitik in Bayern

(Unruhe)

in der schwersten Wirtschafts- und Finanzkrise seit vielen Jahrzehnten übernommen hat und der es durch kluge Politik, durch den Mittelstandsschirm, durch die Verknüpfung von Wirtschaft und Wissenschaft, Innovationsgutscheine für den Mittelstand, Technologietransferzentren geschafft hat, dass Bayern aus dieser historischen Krise stärker herausgegangen ist als es hineingeraten war. Von einer solch positiven Bilanz sind Sie, Herr Minister, dagegen meilenweit entfernt.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Frühere Wirtschaftsminister haben in Bayern tiefe Spuren hinterlassen. Alles, was von Ihrer Amtszeit verbleiben wird, sind 90.000 Wischmopps und kuriose Reden, über die ganz Bayern nur den Kopf schüttelt.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Sie reden als Wirtschaftsminister übers Fleischessen, übers Insektenessen, Sie reden übers Gendern, Sie reden über Kuhfladen. Sie schwadronieren – kurioserweise als Stellvertretender Ministerpräsident – über "die da oben". Wo sind Sie denn, wenn andere "da oben" sind?

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Berlin ist oben!)

Und Sie schwadronieren davon, dass man sich die Demokratie zurückholen müsse. Darüber ist heute aber genug gesprochen worden, und wir werden auch noch einen Dringlichkeitsantrag zu diesem Thema haben. Worum Sie sich nicht kümmern, Herr Aiwanger, das sind die wirklichen Herausforderungen unseres Landes, die wirklichen Herausforderungen unserer Wirtschaft: Fachkräftesicherung, eine sichere und bezahlbare Energieversorgung, Forschung und Entwicklung, Klimaschutz durch Innovation, Bürokratieabbau durch eine Digitalisierung der Verwaltung, eine Stärkung der beruflichen Bildung. Nein, Sie führen lieber Kulturkämpfe über Nebensächlichkeiten. Für uns Liberale ist vollkommen klar: Jeder soll reden, wie er mag, jeder soll essen, was er mag. Aber damit ist der Punkt erledigt. Jetzt können wir uns doch um die wirklichen Themen für das Land kümmern, aber das tun Sie eben nicht.

(Beifall bei der FDP)

Ein Thema, das unsere Wirtschaft momentan umtreibt, das ist zum Beispiel der Arbeitskräftemangel. Der aktuelle Konjunkturbericht der IHK zeigt das ganz deutlich: Als größtes Konjunkturrisiko nennen Bayerns Unternehmen nicht das Gendern,

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Die FDP!)

nicht die Ernährungsfragen, nein, sie nennen den Arbeitskräftemangel. Sie nennen ihn an erster Stelle, noch vor der Energie- und Rohstoffversorgung. Bis 2035 wird das Angebot an Fachkräften in Bayern um 1,5 Millionen Personen sinken.

(Zuruf von der SPD)

1,5 Millionen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer weniger bis 2035 – das müsste Sie als Wirtschaftsminister doch eigentlich in Alarmstimmung versetzen, Herr Aiwanger. Wir müssen unser heimisches Potenzial besser nutzen, durch bessere Bildung, die niemanden durchs Raster fallen lässt, wie das heute immer noch allzu oft der Fall ist, durch eine bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Die Situation in der Kinderbetreuung ist momentan katastrophal.

(Beifall bei der FDP)

Und selbstverständlich auch durch qualifizierte Einwanderung. Die Bundesregierung hat mit ihrem Fachkräfteeinwanderungsgesetz jetzt etwas vorgelegt, was man wirklich als Quantensprung bezeichnen muss; denn wir werden Migration endlich nach den Bedürfnissen unseres Arbeitsmarktes steuern, und zwar mit einem Punktesystem nach kanadischem Vorbild. Das ist ganz massiv im bayerischen Interesse; denn Bayern ist massiv auf Zuwanderung angewiesen.

(Beifall bei der FDP)

Aber was macht der bayerische Wirtschaftsminister? – Der bayerische Wirtschaftsminister, dem an der Zuwanderung gelegen sein müsste, weil seine Unternehmen sagen, der Arbeitskräftemangel ist unser größtes Wachstumshindernis momentan, der stellt sich im Januar hin, in einer Debatte im Bayerischen Rundfunk, bei der es um die Wohnungsbaupolitik ging – wo die Staatsregierung übrigens auch ihre Ziele verfehlt –, und erklärt wörtlich: So schnell können wir gar keine Wohnungen bauen, wie die Ampel Ausländer ins Land holt. – Die "Süddeutsche Zeitung" hat über diese Debatte geschrieben: Ein landespolitisch Unkundiger hätte wohl weniger den AfD-Fraktionsvorsitzenden Singer als Vertreter der rechtsten Partei in der Runde identifiziert, sondern FREIE-WÄHLER-Chef Hubert Aiwanger. – Und genau so war es, Herr Minister.

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Gehen Sie doch zu den Bürgermeistern hinaus!)

Das ist nicht der Sound, mit dem man ein Land attraktiv macht, um Fachkräfte zu werben. Das ist nicht der Sound, in dem man im internationalen Wettbewerb um die klügsten Köpfe, um die fleißigsten Hände besteht. Ein solcher Sound schadet der bayerischen Wirtschaft.

(Lebhafter Beifall bei der FDP – Widerspruch bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Überhaupt sind Weltoffenheit und Weltläufigkeit nicht unbedingt das Markenzeichen Ihrer Wirtschaftspolitik. Das Exportland Bayern leistet sich seit viereinhalb Jahren einen Wirtschaftsminister, der ein erklärter Gegner von Freihandelsabkommen ist. Sie haben TTIP abgelehnt, das Freihandelsabkommen mit den Amerikanern, das leider gescheitert ist. Sie haben CETA abgelehnt, das Freihandelsabkommen mit Kanada, das die Bundesregierung jetzt Gott sei Dank endlich ratifiziert hat. Sie lehnen Mercosur ab. Wir hingegen sind überzeugt: Unseren Wohlstand bewahren wir nur mit einer international orientierten Wirtschaft und nicht mit ökonomischem Provinzialismus.

(Beifall bei der FDP)

Deswegen ist es gut, dass sich die Bundesregierung jetzt dazu bekennt, dass wir mit weiteren Staaten Freihandelsabkommen abschließen. Gerade in Zeiten, in denen wir uns unabhängiger machen wollen und unabhängiger machen müssen von Autokratien wie China und Russland, ist es umso wichtiger, dass wir den Handel mit demokratischen Staaten, die unsere Werte teilen, intensivieren. Dafür stehen wir, und das lehnen Sie ab, und deswegen sind Sie ein Wohlstandsrisiko für die bayerische Wirtschaft.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Ein letzter Punkt, weil Sie es angesprochen haben, Herr Aiwanger. Sie haben die Position der FDP zum Industriestrompreis kritisiert. Industriestrompreis, das bedeutet eine Subventionierung der Industrie auf Kosten von Mittelstand, auf Kosten von Handwerk, auf Kosten von Bürgerinnen und Bürgern.

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Nicht unbedingt!)

Was ist das für ein Ansatz? Zuerst die Strompreiskosten durch eine verfehlte Energiepolitik in die Höhe treiben, und dann die Kleinen die Subventionen für die Großen zahlen lassen? – Das ist keine kluge Politik, Herr Aiwanger. Wir müssen die Wurzel des Problems angehen, für die Sie mitverantwortlich sind, anstatt auf Kosten von Handwerk, Mittelstand und Bürgerinnen und Bürgern an den Symptomen herumzudoktern.

(Lebhafter Beifall bei der FDP – Staatsminister Hubert Aiwanger: Mehrwertsteuer senken! Stromsteuer senken!)

Die Bürgerinnen und Bürger haben es am 8. Oktober in der Hand, dass Bayern endlich wieder eine Wirtschaftspolitik mit Weitblick, eine Wirtschaftspolitik mit Weltblick bekommt. Es ist dringend nötig. Wenn es dafür noch eines Beweises bedurft hätte, dann haben Sie den heute mit Ihrer Regierungserklärung erbracht.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Halt, bitte bleiben Sie, Herr Kollege. – Es gibt drei Zwischenbemerkungen.

Martin Hagen (FDP): Drei gleich? – Hui!

Erster Vizepräsident Karl Freller: Die erste macht Herr Dr. Fabian Mehring. Herr Abgeordneter Dr. Mehring, bitte schön.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Herr Fraktionsvorsitzender, lieber Martin, in Kenntnis deines schwierigen Dilemmas zwischen der FDP in Berlin und der FDP in München war ich eigentlich schon geneigt, gönnerhaft über diesen Redebeitrag hinwegzusehen.

(Unruhe bei den GRÜNEN und der SPD)

Wenn jetzt aber ausgerechnet aus deinem Mund der Populismus-Vorwurf gegenüber Hubert Aiwanger mit Blick auf die Veranstaltung in Erding erhoben wird, dann komme ich nicht umhin, mich im Dienste von Wahrheit und Klarheit zu Wort zu melden. Wir können heute Abend sehr gerne darüber diskutieren, wer in Erding möglicherweise populistisch formuliert hat und wer nicht. Das steht jedem zu, außer einem, jedem, außer Martin Hagen. Es gab nämlich nur einen Redner in Erding, der so dreist war, dieses Gebäudeenergiegesetz zunächst selbst mit zu beschließen – als Mitglied des Bundesvorstands der FDP – und dann auf eine Demo zu fahren und den Leuten vor Ort wörtlich zu erzählen, was das für ein Mist sei, der da beschlossen worden ist.

(Zuruf: Sehr gut! – Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Eines steht völlig außer Frage: Der personifizierte Populist zum Gebäudeenergiegesetz in Bayern, der heißt Martin Hagen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Sie haben das Wort, Herr Kollege Hagen.

Martin Hagen (FDP): Also, wenn ich als FREIER WÄHLER ein Thema nicht freiwillig noch einmal in die Debatte bringen würde, dann wäre es dieser Auftritt, lieber Kollege Mehring.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das war deiner!)

Es gibt einen ganz fundamentalen Unterschied zwischen meiner Rede in Erding und der Rede von Hubert Aiwanger.

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Weil sie dich ausgepiffen haben!)

Es geht nämlich nicht darum, wo man spricht, sondern was man sagt.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Dich haben sie ausgepiffen! Das ist Mist, hast du gesagt!)

Ich habe in meiner Rede die Notwendigkeit von Klimaschutz betont und gesagt, wer das in Abrede stellt und den Leuten vorspiegelt, man könne einfach alles so lassen, wie es ist, der belügt sie und streut ihnen Sand in die Augen.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Mist hat der Lindner beschlossen, hast du gesagt!)

Und ich habe erklärt, was konkret am Gebäudeenergiegesetz zu ändern ist. Jeder einzelne Punkt wurde gestern geändert. Darauf hat sich die Ampel verständigt.

(Lebhafter Beifall bei der FDP – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Mist habt ihr beschlossen!)

Das ist nämlich konstruktive Politik. Aber euer Parteichef hat dort darüber schwadroniert, dass man sich die Demokratie zurückholen und denen in Berlin mal sagen sollte – – Ich wiederhole diese Fäkalworte jetzt nicht. Das ist der Unterschied. Wäre ich ein FREIER WÄHLER, ich würde versuchen, diese Rede totzuschweigen.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Was ist mit dem Mist?)

Wenn ihr darüber reden wollt, gerne.

(Lebhafter Beifall bei der FDP – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Ich wäre nicht hingegangen!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. Wir werden alle wieder ruhig. – Das Wort hat als Nächster Herr Kollege Prof. Dr. Bausback. Bitte schön, Herr Abgeordneter Prof. Bausback.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Kollege Hagen, ich bin ein bisschen verwundert über Ihre euphorische Darstellung der Möglichkeiten, Fachkräfte im Ausland zu gewinnen. Bayern hat den höchsten Anteil von ausländischen arbeitenden Fachkräften, wie ich glaube, insgesamt in der Bundesrepublik Deutschland. Wenn ich aber als Abgeordneter angesprochen werde, dann geht es darum, dass oftmals – gerade was die Stellen im Pflegebereich angeht – die Engstellen in den Konsulaten und in den Botschaften im Ausland sind.

(Zuruf der Abgeordneten Gülseren Demirel (GRÜNE))

Was tut die FDP in Berlin denn praktisch dafür, dass man die Fachmigration, die qualifizierte Migration wirklich erleichtert, indem man nämlich vor Ort, im Ausland, die Möglichkeiten schafft, damit man die Voraussetzungen erhält, um wirklich hierherzukommen? Ich habe davon in den letzten Jahren nichts gemerkt, ganz im Gegenteil: Mein Eindruck ist, dass die Schwierigkeiten größer geworden sind.

Martin Hagen (FDP): Sie haben vollkommen recht. Wir müssen bei der Personalsituation in den Konsulaten besser werden, damit wir dann auch schneller Fachkräfte anwerben können. Das ist aber kein Problem der letzten eineinhalb Jahre, sondern das ist ein Problem, das schon länger besteht, auch schon in der Ära, in

der Sie in Berlin mitregiert haben. Was in Bayern aber noch hinzukommt, das ist, dass gerade für die medizinischen und die pflegerischen Berufe die Anerkennung ausländischer Bildungsabschlüsse extrem lange dauert. Ein Arzt, der nach Bayern kommt,

(Gülseren Demirel (GRÜNE): Über ein Jahr!)

bekommt seinen Abschluss nach 364 Tagen anerkannt. Er muss ein Jahr warten, um hier als Arzt arbeiten zu dürfen. Ich glaube, die Situation in den Krankenhäusern ist nicht so, dass wir uns das leisten können.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Kollegen Markus Rinderspacher. Bitte schön, Herr Kollege.

Markus Rinderspacher (SPD): Lieber Herr Fraktionsvorsitzender, lieber Martin Hagen, Sie haben in sehr schmerzvoller Art und Weise für den Stellvertretenden Ministerpräsidenten die Defizite der letzten Jahre aufgezeigt und dargestellt, was der Stellvertretende Ministerpräsident alles verabsäumt hat. Er hat gegen Stromtrassen agitiert, die er eines Tages selbst bauen muss, wofür er sich aber viel zu viel Zeit lässt. Sie haben aber ein Defizit nicht angesprochen, nämlich, dass dieser Stellvertretende Ministerpräsident damals – 2012, noch in der Opposition – unter anderem bei mehreren Veranstaltungen an der Seite von Frau Beatrix von Storch gegen den Euro agitiert hat

(Beifall bei der AfD)

und für die Rückkehr der D-Mark.

Wären Sie bereit, dem Stellvertretenden Ministerpräsidenten heute zu berichten, dass, wenn man damals – vor elf Jahren – auf ihn gehört hätte, wir in Deutschland und Bayern eine Massenarbeitslosigkeit mit Insolvenzen in einer Wellenartigkeit, wie man es sich gar nicht vorstellen könnte, vergegenwärtigen würden; dass der Freistaat Bayern als sechstgrößte Volkswirtschaft der Europäischen Union auf den Euro als unsere Währung in erheblichem Maße angewiesen ist

(Martin Böhm (AfD): Falsch!)

und dass man damit eigentlich jemanden zum Wirtschaftsminister gemacht hat, der die Grundlagen des Wohlstandes unseres Freistaats Bayern offensichtlich nicht verstanden hat?

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Bitte schön, Herr Abgeordneter Hagen.

Martin Hagen (FDP): Herr Kollege Rinderspacher, vielen Dank für Ihre Zwischenbemerkung.

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Die inhaltlich nicht stimmt! Es ging um die Rettungsschirme, nicht um den Euro! Das ist ein Unterschied!)

Sie haben vollkommen recht. Es gäbe noch viele Beispiele anzuführen, wo Hubert Aiwanger in der Vergangenheit regelmäßig fundamental auf der falschen Seite stand. Allein, die Redezeit lässt es hier leider nicht zu. Deswegen habe ich mich auf die aktuelle Legislaturperiode beschränkt.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. Weitere Wortmeldungen liegen dazu nicht vor. – Dann darf ich als nächsten Redner den Herrn Abgeordneten Michael Busch aufrufen. Bitte schön, Herr Kollege.

Michael Busch (fraktionslos): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mir natürlich gut überlegt, ob ich mich als nicht im Wahlkampf befindlicher Abgeordneter zwischen die Fraktionen einklinke und was sage. Ich muss es aber tun, weil ich denke, als nach vierzig Jahren ausscheidender Abgeordneter dazu etwas sagen zu müssen.

Sehr geehrter Herr Staatsminister, Regierungserklärungen sollen aufzeigen, was Sie ganz konkret vorhaben; darüber soll debattiert werden. Eine Debatte ist deswegen nicht möglich, weil – –

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Mindestens dreißig Punkte können Sie aufzählen!)

– Nein, Sie haben uns nicht aufgezeigt, was Sie machen werden. Sie haben selbstverständlich den Status quo aufgezeigt, und Sie haben auch aufgezeigt, was Sie getan haben.

Eines ist eine solche Regierungserklärung ganz bestimmt überhaupt nicht: eine Festzeltrede. Das war sie für mich gewesen. Sie reden vom nicht vorhandenen Wirtschaftswunder von Scholz, wissend, dass diese Regierung, die Bundesregierung, zu Corona- und Kriegszeiten ins Amt gekommen ist. Sie werfen Teilen dieses Parlaments einen begrenzten Horizont vor; auch das habe ich mir notiert.

Ich sage Ihnen: Das ist eines Wirtschaftsministers – vor allem eines Vizeministerpräsidenten – nicht würdig. Es ist jetzt auch noch vieles andere aufgezeigt worden; auf das will ich nicht eingehen.

Was habe ich aus dieser Regierungserklärung außer den Forderungen und der Diskreditierung der Bundesregierung also mitgenommen? – Wir wollen, wir müssen, wir brauchen, wir überlegen, wir werden dazu noch Maßnahmen vorstellen. Das können Sie sich alles in Ihrer eigenen Rede noch einmal anhören.

Ja, wofür ist denn dann diese Regierungserklärung? – Sie haben mit keinem Wort aufgezeigt, wie Sie die Probleme lösen wollen, die in Bayern anstehen. Vom Kollegen Hagen sind Teile aufgezeigt worden; ich sage es trotzdem noch einmal: Ein Riesenproblem ist der demografische Wandel und, damit verbunden, die Fachkräftegewinnung. Dazu habe ich nichts gehört.

Klimaschutz als Chance für die Wirtschaft zur ökologisch-sozialen Marktwirtschaft in Bayern, die Kreativität des Marktes, sich auf Klimaneutralität auszurichten – dazu habe ich von Ihnen nichts gehört. Zu Investition in Bildung und Ausbildung – habe ich leider auch nichts gehört.

Ja, es ist durchaus auch Aufgabe einer Opposition, egal in welchem Parlament, aufzuzeigen, wo die Fehler der Regierung liegen. Es gehört zur Opposition aber auch dazu – das ist für mich im Moment die wichtigere Aufgabe –, gemeinsam nach Lösungen zu suchen. Das möchte ich Ihnen als ausscheidendes Mitglied des Landtags gerne mitgeben: gemeinsam nach Lösungen suchen; denn wir haben alle miteinander keine Mehrheiten mehr hinter uns.

Schauen Sie sich mal an: Die FREIEN WÄHLER – ich kann es Ihnen gerne sagen, aber ich bin heute Abend noch mal dran, und dann werde ich Ihnen das noch detailliert aufzeigen – haben bundesweit einen um die Wahlbeteiligung bereinigten

Anteil von 1,84 %. Warum muss man das dann so ausspielen, wie wenn man da der Größte wäre?

Herr Aiwanger, Sie haben das Glück, in dieser Regierung mit der CSU sein zu dürfen. Aber selbst gemeinsam haben Sie nur – –

(Widerspruch des Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

– Ja, Herr Pohl, Sie sind ja immer einer, der gerne Zahlen sieht: Sie haben gemeinsam nur ein Drittel der Bevölkerung hinter sich.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Die SPD hat weniger!)

Also müssen wir doch schauen, dass wir unsere Politik ändern. Wir müssen gucken, dass wir diese Sachen gemeinsam lösen.

Als alter Politiker, der jetzt hier aus diesem Landtag ausscheidet, sage ich Ihnen – und ich sage Ihnen: Gott sei Dank scheidet ich aus –: Überlegen Sie sich, ob Sie zukünftig noch Regierungserklärungen während des Wahlkampfes zulassen; denn das sind keine Regierungserklärungen, das sind Wahlkampfreden. – Vielen herzlichen Dank.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. Das war der fraktionslose Abgeordnete Michael Busch. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Steffen Vogel von der CSU-Fraktion. Kollege Vogel, bitte schön.

Steffen Vogel (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Titel lautet "Wohlstand sichern durch eine starke Wirtschaft". Natürlich ist Wirtschaft nicht alles, aber ohne starke Wirtschaft ist alles nichts.

Wir haben in Bayern eine starke Wirtschaft. Darauf sind wir auch sehr stolz. Wir haben starke, innovative Betriebe. Wir haben einen starken Industriestandort. Wir haben Automobilzulieferindustrie. Wir haben einen starken Mittelstand. Wir haben fleißige Metzger, Bäcker, Schreiner, also insgesamt ein tolles Handwerk. Wir haben Familienunternehmen. Wir haben einen starken Tourismus, eine starke Hotellerie und auch – ja – eine starke Landwirtschaft. Für mich – und für uns als CSU – steht fest: Auch die Landwirtschaft trägt wesentlich zur Wertschöpfung in unserem Land bei.

Ich glaube, dass Bayern so gut wie kein anderes Bundesland dasteht. Deutschland ist die Lokomotive in Europa, und Bayern, zusammen mit Baden-Württemberg und Hessen, zieht Deutschland.

Das kann man daran erkennen: Nicht ohne guten Grund zahlen wir die Hälfte des Länderfinanzausgleiches. Wir würden sie nicht zahlen, wenn wir nicht eine entsprechend starke Wirtschaft hätten. Nicht ohne guten Grund siedeln sich Betriebe wie Microsoft, wie Google und andere Hightech-Unternehmen in Bayern an. Nicht ohne guten Grund haben neun Dax-Unternehmen ihren Sitz hier bei uns im Freistaat Bayern. Das muss auch in Zukunft so bleiben. Deshalb investiert auch der Freistaat Bayern, deshalb investiert diese Staatsregierung und die sie tragenden Fraktionen in die Arbeitsplätze der Zukunft. Deshalb gab es ja auch die Hightech Agenda und die Hightech Agenda Plus – mit 3,5 Milliarden hinterlegt.

Kein anderes Bundesland investiert so in die Arbeitsplätze der Zukunft wie der Freistaat Bayern: allein 20 Spitzenforschungsinstitute, Technologietransferzentren aufs Land verteilt. Ich bin ja aus Unterfranken, selbst bei uns. Wenn wir jetzt in Kitzingen, liebe Barbara Becker, oder wenn wir in Main-Spessart, lieber Thorsten Schwab, auch entsprechende Technologietransferzentren haben, dann tragen wir

damit auch die akademische Bildung in die Fläche und sorgen dafür, dass sich unser ganzes Land – und die Wirtschaft – entsprechend gut entwickelt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Man könnte also resümieren: Mensch, alles gut in Bayern. – Leider ist es aber nicht so. Es ziehen durchaus dunkle Wolken auf. Die dunklen Wolken haben weniger was mit der Politik im Freistaat zu tun, sondern die dunklen Wolken haben eher etwas mit der verfehlten, ideologiegetränkten Politik unserer Bundesregierung zu tun.

Lieber Kollege Hagen – jetzt ist er fort –, über Söder, unseren Ministerpräsidenten, beschwert er sich immer. Dann macht er's aber selber nicht anders. Er verhält sich praktisch absolut genauso. Er hat damit auch jegliche Kritikfähigkeit verloren.

Jetzt wollte ich etwas zu ihm sagen: Denn wenn die Politik der FDP – und die von Martin Zeil –, wie er das vorhin erläutert hat, so gut wäre, dann stellt sich für mich die Frage: Warum haben das denn die Wählerinnen und Wähler 2013 nicht erkannt? – Im Gegenteil: Sie haben die FDP aus dem Landtag rausgeworfen, und es war kein Schaden für den Freistaat Bayern.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir müssen jetzt einmal resümieren: Wie ist denn die derzeitige Lage der baye-rischen Wirtschaft im internationalen Wettbewerb? – Wir haben die höchste Steuerlast. Wir haben die höchsten Sozialabgaben für Betriebe, aber auch für die Menschen. Warum lohnt sich denn Leistung bei uns nur noch bedingt? Wenn heute ein Mitarbeiter Überstunden hat, lässt er sie sich ausbezahlen oder sagt er, nee, feiere ich lieber ab? Warum? – Wenn er sie sich ausbezahlen lässt, schlägt die Progres-sion voll zu, sodass sich Fleiß und Mehrarbeit überhaupt nicht rentiert. Was macht er? – Er sagt, schaff ich lieber weniger, bevor ich alles entsprechend abführen muss.

Bei den Betrieben ist es genauso. Wer praktisch, innovativ und kreativ ist und wirt-schaftlich sehr erfolgreich tätig ist, der wird letztlich durch die höchste Steuerlast und die höchsten Sozialabgaben bestraft.

Wir leisten uns den teuersten Sozialstaat. Nirgendwo sonst wird den Bürgerinnen und Bürgern so ein Sozialstaat zur Verfügung gestellt. Wir haben die strengsten Umweltauflagen. Wir haben den stärksten Zuzug von Asylbewerbern, Schutzsuchenden, auch in unsere Sozialsysteme. Meine Frau ist Personalleiterin eines Beton-werks. Sie sagt zu mir: Ich würde sofort 40 Ukrainer oder Schutzsuchende aufnehmen und sofort beschäftigen. Sie fragt: Wieso arbeiten die nicht? Warum? – Weil das etwas mit der Leistungsfeindlichkeit des Bürgergeldes zu tun hat. Wenn ich selbst heute Bürgergeldempfänger wäre: 451 Euro pro Erwachsenem mal zwei sind 902 Euro, plus 420 Euro pro Kind – ich habe zwei Kinder im Alter zwischen 14 und 17 Jahre – mal zwei, plus 384 Euro für den Kleinen, der 10 Jahre alt ist, ergibt insgesamt einen Nettoanspruch von 2.090 Euro. Hinzu kommt noch, dass die ge-samte Wohnung, alles bezahlt wird. Das heißt, wir reden von einem netto zur Ver-fügung stehenden Einkommen von 3.000 Euro. Und wenn in der Schule irgendet-was ist, bekommt man das auch vom Sozialamt bezahlt. Erklärt mir bitte, warum ein SGB-II-Empfänger, der heute bei uns in Deutschland Schutz sucht, im Niedrig-lohnsektor arbeiten soll. Erklärt mir bitte, warum er das machen soll.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Deswegen brauchen wir nicht mehr Fachkräfte und Arbeitskräfte aus dem Ausland, sondern wir müssen schauen, dass sich diejenigen, die bei uns sind, auch daran

beteiligen, dass in unserem Land Wohlstand und Wertschöpfung geschaffen werden. Deshalb bin ich der Meinung, dass der Hebel keine grenzenlose und ungesättigte Zuwanderung ist, sondern dass sich jemand, der bei uns ist, auch in den Arbeitsmarkt integriert. Unter diesen Rahmenbedingungen hat die Bundesregierung die höchsten Energiepreise im internationalen Vergleich zu verantworten.

(Gerd Mannes (AfD): Das hat die CSU schon eingefädelt!)

Man muss feststellen: Der Staat ist eben keine Kuh – so hat Franz Josef Strauß gesagt –, die im Himmel frisst und auf Erden gemolken wird. Jeder Euro an Sozialleistungen muss immer erst verdient werden. Das heißt: Wir können keinen Sozialstaat, wir können keine Umweltweltschutzmaßnahmen finanzieren, wir können keine Lehrer bezahlen und keine Bildungspolitik machen, wenn wir keine funktionierende Wirtschaft haben.

Leider Gottes legt die derzeitige Bundesregierung wirklich Hand an, um dem Wirtschaftsstandort Deutschland und dem Industriestandort Deutschland zu schaden. Es gab eine Umfrage des Deutschen Industrie- und Handelskammertages, an der sich 27.000 Betriebe beteiligten. 65 % sagen, dass ihre größte Sorge die fehlende Sicherheit im Bereich der Energieversorgung und die Energiepreise sind.

(Gerd Mannes (AfD): Das habt ihr doch mitzuverantworten!)

Natürlich, den Einmarsch Russlands in die Ukraine konnte keiner vorhersehen. Natürlich haben auch wir gedacht, dass günstiges Gas aus Russland eine Brückentechnologie ist. Nachdem Russland einmarschiert ist, hätten wir schon Alternativen gehabt. Ich weiß, dass dieses Thema jetzt durch ist. Wir müssen aber immer wieder den Finger in die Wunde legen. Die Abschaltung der Kernkraftwerke ist ein Schlag ins Gesicht des Mittelstandes, ist ein Schlag ins Gesicht derjenigen, die jetzt die hohen Energiepreise zahlen müssen.

(Gerd Mannes (AfD): Das habt ihr zehn Jahre lang betrieben!)

– In diesen zehn Jahren gab es aber keinen Einmarsch Russlands. Auf eine geänderte Lage hätte man auch entsprechend reagieren können. Was macht die Bundesregierung? – Sie importiert dreckiges Fracking-Gas zu irren Preisen aus den USA. Dieses Gas wird mit Schwerlastfrachtern um die ganze Welt geschippert. Der Verlust beträgt 30 %.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Da haben wir aber überhaupt kein Problem. Wir schützen unsere eigenen Gasreserven; aus ideologischen Gründen fassen wir Schiefergas nicht an. Menschenrechte hin oder her: Wir holen Gas aus Katar. Das interessiert keine Sau. Was machen wir noch? – Kohlekraftwerke werden hochgefahren, dass es brennt. Diese Bundesregierung ist dafür verantwortlich, dass wir in Deutschland den dreckigsten Kohlestrom seit fünfzig Jahren haben.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Das ist gelogen!)

Woher holen wir die Kohle? – Aus Südafrika. Kohle für Deutschland. Deutsche Stromerzeuger sind die Top-Kunden des südafrikanischen Minenkonzerns. Er erlebt ein fantastisches Jahr. Die Energiepreise sind in surreale Höhen geschossen. Mehr als verachtfacht haben sich die Steinkohleverkäufe Südafrikas.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Das ist aber nicht aktuell!)

Trotz drastisch gestiegener Preise verkauft Seriti in keinem europäischen Staat gerade so viel wie nach Deutschland. Während die Bagger östlich von Johannesburg

auf Hochtouren laufen, während täglich 5.000 Trucks voller schwarzer Brocken zum Exporthafen brettern und Minenbetreiber märchenhafte Gewinne schreiben, ist Südafrikas Umweltministerin fassungslos.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Die entwickelten Staaten wie Deutschland sagen uns, lasst eure Kohlekraftwerke auslaufen, und sie selbst fahren sie hoch. Das ist bigott, so die Umweltministerin aus Südafrika.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das ist grüne Doppelmoral. Das ist grüne Heiliger-Sankt-Florians-Politik: Heiliger Sankt Florian, verschon mein Haus, zünd andre an.

Kolumbien: Die GRÜNEN haben wegen der menschenverachtenden Situation immer gegen Kohle aus Kolumbien protestiert. Was passiert unter einem grünen Wirtschafts- und Energieminister? – Unter Habeck haben wir die höchsten Importe von Kohle aus Kolumbien, die dort unter menschenunwürdigen Bedingungen gefördert wird. Der indigenen Bevölkerung wird das Wasser abgegraben, Hauptsache Ideologie. Das interessiert keinen Menschen. Misereor schreibt: Wenn nur die Kohle zählt.

Das zum Thema deutsche Bundesregierung. Das ist Doppelmoral. Das ist doppelzünftig. Da muss man immer wieder den Finger in die Wunde legen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Gülseren Demirel (GRÜNE): Das ist ganz schön schamlos, was Sie machen!)

Wir haben nur einen Planeten. Eine solche Politik wird auch bei der Fleischproduktion verfolgt. In Deutschland wird die Fleischproduktion zurückgefahren, anderswo, in Argentinien, wird der Regenwald abgeholzt, um für uns argentinisches Rindfleisch produzieren zu können. Wir schalten die Kernkraftwerke ab und importieren dreckigstes Fracking-Gas, dreckigste Kohle, die wir mit Schwerlastfrachtern von Kolumbien oder Südafrika zu uns transportieren.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Heute ist wieder Märchenstunde!)

– Nein, das ist nicht Märchenstunde, sondern überall nachzulesen. Diese Politik, die die Bundesregierung betreibt, ist keine grüne Politik, sondern dreckige braune Politik. So ist es.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Was brauchen wir? – Wir müssen den Ausbau der erneuerbaren Energien vorantreiben. Das läuft. Bayern ist Marktführer beim Ausbau erneuerbarer Energien. Wir sind in allem auf Platz eins, außer bei der Windkraft. Natürlich brauchen wir einen beschleunigten Ausbau der Stromleitungen. Natürlich brauchen wir auch Erdgas als Brückentechnik. Unsere Wirtschaft, unsere Betriebe, die Menschen in unserem Land brauchen günstigere Energiepreise. Deshalb müssen wir alles tun, was uns möglich ist, um die Energiepreise zu senken, zum Beispiel die Stromsteuer auf ein europäisches Mindestmaß absenken.

Die Wirtschaft braucht Verlässlichkeit. Habeck sagt: Achtung, wenn es knapp wird: Bevor die Leute frieren, müssen wir unsere Industrie drosseln oder gar abschalten. Das hat er diese Woche gesagt.

(Thomas Gehring (GRÜNE): Das sagt jeder Bundeswirtschaftsminister!)

Als Kinderbuchautor hat dieser Bundeswirtschaftsminister von Wirtschaft so viel Ahnung wie ein Veganer von der Currywurst. Deshalb schadet diese Regierung unserem Land und unserer Wirtschaft.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Deshalb legen wir auch immer wieder den Finger in die Wunde. Wir als Bayern tun in der Wirtschaftspolitik alles in unserer Macht Stehende, aber leider Gottes bekommen wir aus Berlin für die Wirtschaftspolitik in unserem Land alles andere als Rückenwind. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Vogel. Es liegen keine Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. – Ich darf als nächsten Redner Herrn Abgeordneten Martin Stümpfig von den GRÜNEN aufrufen. Bitte schön, Herr Abgeordneter Stümpfig, Sie haben das Wort.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Präsident, sehr Kolleginnen und Kollegen! Unser Land braucht eine starke Wirtschaft, um langfristig, zukunftsfähig und nachhaltig zu wirtschaften und um für ein gutes Leben zu sorgen. Was unser Land nicht braucht, ist ein Vizeministerpräsident, ist ein Wirtschaftsminister, der sich AfD-Sprech aneignet, der bewusst Fakten verdreht, der rote Linien überschreitet und unsere Demokratie in Frage stellt. Das braucht unser Land definitiv nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Aiwanger, Sie haben nicht die moralische Reife, dieses Land als Vizeministerpräsident zu führen. Wenn Sie auch nur einen Funken Verantwortungsbewusstsein für dieses Land in sich hätten, wären Sie nach diesem Auftritt am Samstag schon zurückgetreten.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf des Staatsministers Hubert Aiwanger)

Weil er als Vizeministerpräsident nicht geht, richten wir unsere Aufforderung an Sie von der CSU und an Sie von den FREIEN WÄHLERN: Wenn Sie Verantwortungsbewusstsein haben, dann distanzieren Sie sich von diesem Wirtschaftsminister, von diesem Vizeministerpräsidenten. Das ist nämlich wirklich kein Gebaren.

(Beifall bei den GRÜNEN – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Distanzieren Sie sich von Ihrer linken Verbotspolitik!)

Das Gleiche geht an die Adresse unseres Ministerpräsidenten Markus Söder. Wenn er für unser Land Verantwortungsbewusstsein hat, dann entlässt er diesen Minister Aiwanger, wie wir später noch in unserem Dringlichkeitsantrag fordern werden. Bayern hat definitiv eine bessere Regierung verdient. Dafür werden wir GRÜNEN streiten.

(Beifall bei den GRÜNEN – Staatsminister Hubert Aiwanger: Das seid aber ihr!)

Herr Aiwanger, das, was Sie heute geboten haben, war keine Regierungserklärung.

(Zuruf des Staatsministers Hubert Aiwanger)

Das Einzige, was wir von Ihnen für Bayern gehört haben, waren Schneekanonen. Schneekanonen werden uns aber den Wirtschaftsstandort Bayern nicht garantieren. Ich muss dazu wirklich sagen: komplette Fehlanzeige! In Ihrer gesamten Re-

gierungserklärung waren keine Lösungen enthalten. Das war wieder nur ein Bashing Richtung Berlin. Wir erwarten da deutlich mehr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn man noch mal auf das Thema der heutigen Regierungserklärung schaut, "Wohlstand sichern durch eine starke Wirtschaft", dann möchte ich Ihnen Zitate von Herrn Fischer, vom Geschäftsführer vom VBEW, nachliefern:

Herr Fischer vom VBEW hat zum Beispiel gesagt: Dieser Schaden, den Sie anrichten! – Hier sprechen Sie, Sie verunsichern die Wirtschaft, Herr Aiwanger. Sie machen alle Pläne platt, die von der Bundesregierung kommen,

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Was kommt da? – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Welcher Plan ist das?)

obwohl Sie selbst eigentlich, als Land, fünf Jahre schneller sein wollen. Gemeinsam mit der CSU wollen Sie 2040 klimaneutral sein. Aber Sie hauen nur auf das drauf, was aus Berlin kommt.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Linke Ideologie und handwerklicher Unsinn!)

Sie machen alles kaputt. Sie demotivieren, Sie stiften Verwirrung, und das, so hat Herr Fischer gesagt, schadet der bayerischen Wirtschaft. – Das sind Stimmen aus dem Verband der Bayerischen Energie- und Wasserwirtschaft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Aiwanger, da kann man wirklich nur sagen: Sie sind ein miserabler Wirtschaftsminister.

(Beifall bei den GRÜNEN – Staatsminister Hubert Aiwanger: Sie werden nie einer werden!)

Die größte Hilfe für den Wirtschaftsstandort Bayern könnten Sie heute erreichen, indem Sie zurücktreten.

(Beifall bei den GRÜNEN – Ulrich Singer (AfD): Grüne Verbotspolitik!)

In der Wirtschaft müssen dicke Bretter gebohrt werden. Hier braucht es Hartnäckigkeit, Verbindlichkeit, Verlässlichkeit. Unsere wirtschaftspolitische Sprecherin Barbara Fuchs hat Sie mit Anfragen und Appellen zum Automobilfonds gelöchert.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Jämmerlicher Auftritt!)

Beim Automobilfonds sind gerade einmal ein Sechstel der Mittel abgerufen, weil Sie es eben nicht fertiggebracht haben zu sagen: Auch die kleineren und mittleren Betriebe können davon profitieren. Das alles wischen Sie beiseite und lassen die größte Sparte bei uns, am Wirtschaftsstandort Bayern, einfach links liegen. Hier brauchen wir gezielte Unterstützung, verlässliche Rahmenbedingungen, und da sind Sie als Wirtschaftsminister wirklich eine totale Fehlbesetzung.

(Beifall bei den GRÜNEN – Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN)

Lösungen haben Sie heute nicht geliefert. Wenn man sich zum Beispiel den Strombereich anschaut: Der ist die Antriebsfeder für unsere bayerische Wirtschaft. Ausbauinitiativen bei der Windkraft: Sie haben es nicht geschafft, die 10-H-Regelung rechtzeitig umzubauen und abzuschaffen. Da muss die Bundesregierung kommen.

Nur die Bundesregierung hat das geschafft, dass wir hier wirklich den Knoten durchschlagen. Was Sie bis heute nicht schaffen: mal wirklich Tempo reinzubringen.

Nordrhein-Westfalen hat jetzt beschlossen, dass dort alle regionalen Planungsverbände bis 2025 1,8 % der Fläche ausweisen. Bis 2025! Bayern hat einen enormen Nachholbedarf. Aber davon hören wir nichts in Bayern, dass hier irgendetwas getan wird. Die Ausschreibungen in den bayerischen Staatsforsten sind grottenschlecht. Das ist grottenschlecht, was Sie hier machen. Hier gibt es wirklich nur die Note 6. Bei der Windkraft haben Sie überhaupt nichts verstanden, da haben Sie einen vollkommen falschen Ansatz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber man kann es fortführen – über die Leitungen haben wir heute schon mal gesprochen –, wie Sie hier mit gespaltener Zunge sprechen. Hier im Landtag sind Sie ab und zu mal dafür, aber draußen vor Ort habe ich noch keine Situation erlebt, in der Ihnen mal der Wind in das Gesicht geblasen hat und Sie dann trotzdem sagen: Ich verteidige diese Infrastruktur. Da stelle ich mich hin und bin für die Leitung vor Ort, bin für das Windkraftprojekt vor Ort.

Sie machen es sich maximal einfach.

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Morgen bin ich beim Spatenstich!)

Überall da, wo es irgendwie möglich ist, heischen Sie Applaus.

(Widerspruch des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Aber wir brauchen einen Wirtschaftsminister, der Rückgrat hat, der sich auch mal hinstellt und unbequeme Entscheidungen trifft und nicht immer nur populistisch von einem Bierzelt zum anderen rennt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Aiwanger, bei diesem Verhalten kann ich nur sagen: Sie ducken sich genau dann weg, wenn es wichtig wird.

(Widerspruch des Staatsministers Hubert Aiwanger)

Ich kann Ihnen da nur sagen: So ein Verhalten kotzt mich an.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Tolle Wortwahl!)

Es kotzt mich wirklich an, wenn man immer nur sagt: Ja, man macht das, was irgendwo bequem ist.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das ist so selbstgerecht! Das ist arrogant und selbstgerecht! – Alexander König (CSU): Die GRÜNEN werden bald eine eigene Bibel herausgeben: "Die einzige Wahrheit!")

Der gleiche Wirtschaftsminister, der dann eigentlich dafür zuständig ist, für Stromproduktion zu sorgen, sagt dann auf der Demo in Erding: Der Strom für die Wärmepumpen ist überhaupt nicht da.

Sie wissen vielleicht nicht, dass Wärmepumpen auch künftig nur gerade einmal 7 % des Strombedarfs ausmachen. Das größte Bundesland in Deutschland schafft es gerade einmal, 50 % seines Strombedarfs zu decken. Mehr nicht! Da gibt es null Strategie.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Haben Sie gemerkt, dass Sie gerade gegen die Wand gelaufen sind?)

Da gibt es null Strategie, wie Sie denn endlich einmal dahin kommen, dass man sagt: Wir schaffen 80 % des Strombedarfs. – Das wäre locker drin. Aber Sie versagen hier komplett.

(Beifall bei den GRÜNEN – Widerspruch der Abgeordneten Tanja Schorer-Dremel (CSU) – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Sie haben ja keinen Strombedarf! Sie wollen Bayern doch deindustrialisieren!)

Sie suchen sich immer die bequemen Themen raus. Sie picken sich zum Beispiel Wasserstoff raus. Zum Wasserstoff wurden gestern 50 Elektrolyseure für Bayern beschlossen.

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Es gibt kein Bundesland, das mehr hat!)

Glauben Sie denn wirklich, dass Sie mit 50 Elektrolyseuren für Bayern die Energiewende retten? Glauben Sie das?

(Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN)

Sie müssen die schwierigen Themen anpacken. Das ist die Infrastruktur, das ist die Windkraft, das sind erneuerbare Heizungen, das ist Effizienz. Das lassen Sie alles links liegen und machen nur so einen Wischwaschi-Kurs, mit Irrungen und Wirrungen.

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Sie haben Ihre Rede schon vor meiner Rede geschrieben, darum stimmt Ihre Rede nicht! – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Herr Aiwanger, mit diesen Irrungen und Wirrungen gefährden Sie den Wirtschaftsstandort Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Noch mal kurz zur bayerischen Wasserstoffstrategie. Das ist die bayerische Wasserstoffstrategie: ein DIN-A4-Blatt, hinten und vorne bedruckt. Das ist alles, weil der Minister sagt: Mit Wasserstoff kann man alles machen. Wir ersetzen einfach Gas durch Wasserstoff, fertig.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Linke Verbotspolitik, sonst nichts!)

Das ist reiner Populismus. Mit wirklichen Fakten hat so etwas gar nichts zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wärme kommt bei Ihnen überhaupt nicht vor.

Aber abschließend zum letzten Samstag, wenn ich darauf noch einmal zurückkommen darf: Das war wirklich eine Zäsur. Über den Vize haben wir heute schon viel gesprochen, aber die Kombination, Ministerpräsident Söder und Vizeministerpräsident Aiwanger, ist wirklich problematisch.

(Alexander König (CSU): Ihre Redezeit ist abgelaufen, Herr Stümpfig!)

Ministerpräsident Söder hat am Freitag noch –

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ihre Redezeit ist zu Ende.

Martin Stümpfig (GRÜNE): – am Kirchentag – letztes Wort – von Vergebung und Nächstenliebe gesprochen. Am nächsten Tag bei der Demo in Erding kommen dann Falschaussagen: "Zwangsveganismus" usw. usf. Das kann nicht sein.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Zehn Gramm Fleisch am Tag!)

Der Ministerpräsident und der Vizeministerpräsident –

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ihre Redezeit!

Martin Stümpfig (GRÜNE): – schaukeln sich immer weiter hoch auf der Populismusleiter. Das kann so nicht weitergehen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke schön. – Ich darf als nächsten Redner Herrn Abgeordneten Dr. Fabian Mehring von den FREIEN WÄHLERN aufrufen. Herr Abgeordneter Mehring, Sie haben das Wort.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber mein Eindruck dieser Debatte ist, dass sie geradezu symptomatisch verlaufen ist,

(Zuruf)

symptomatisch insoweit, als die Vertreterinnen und Vertreter der regierungstragenden Parteien heute über fünf Jahre der mindestens in Deutschland, vielleicht sogar in ganz Europa, erfolgreichsten Wirtschaftspolitik gesprochen haben, während die Vertreterinnen und Vertreter der Opposition Quellenexegese betrieben haben zu Reden auf einer Demo am vergangenen Samstag gegen ihre eigene Politik.

Meine Damen und Herren, die Ampel diskutiert Stilfragen. Unsere Bayernkoalition schreibt Erfolgsgeschichten. Das ist die Arbeitsteilung von Landespolitik in Bayern.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, wir schreiben diese Erfolgsgeschichten in schwierigsten Zeiten. Wir haben uns ja nicht gerade einfache Zeiten ausgesucht, um als Bayernkoalition die Spitzenverantwortung für unser Land und seine Menschen, für die Wirtschaft in Bayern zu tragen. Wir sind in dieser Legislaturperiode quasi nahtlos unverschuldet von einer Jahrhundertkrise in die nächste übergegangen, Stichwort Pandemie, Stichwort "Krieg im Herzen von Europa", mit den damit verbundenen Folgen der Energiekrise.

Meine Damen und Herren, schon in dieser Stunde der Not haben wir mit dem Krisenmanagement in Bayern die Benchmark von Wirtschaftspolitik gesetzt. 14 Milliarden Euro Corona-Hilfen wurden an 700.000 Empfängerinnen und Empfänger ausgereicht, mit denen wir Bayerns Wirtschaft huckepack genommen und durch diese Krise getragen haben. Auch in der Energiekrise gehen wir mit den bayrischen Energiehärtefallhilfen wieder über Ihre Gas-, über Ihre Energieprelsbremse hinaus. Meine Damen und Herren, man kann sagen, dass es natürlich immer am schönsten ist, in Bayern zu leben. Aber besonders wichtig ist es dann, als Unternehmen in Bayern zu sein, wenn es in einer Krise eng wird, wenn es existenziell wird. Man kann rückblickend sagen: Es gab keinen besseren Ort während Corona,

(Widerspruch des Abgeordneten Gerd Mannes (AfD))

und es gibt keinen besseren Ort während der Energiekrise, um Wirtschaft und Unternehmertum zu betreiben, als diesen Freistaat Bayern. Das ist der Erfolg dieser Bayernkoalition und ihres Wirtschaftsministers, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Gerd Mannes (AfD): Die Staatsregierung hat während Corona Mist gebaut!)

Meine Damen und Herren, auch nach der Krise ist dieses Bayern unangefochten die Nummer eins der Volkswirtschaften der Länder. Dieses Bayern ist in der Bundesrepublik für sich alleine betrachtet an der Spitze Europas. Wir haben die niedrigste Arbeitslosigkeit in ganz Deutschland mit 3,1 %; das ist Vollbeschäftigung. Unsere bayerische Volkswirtschaft wächst stärker als in jedem anderen Industrieland in Deutschland und Europa. Zum Vergleich nenne ich ein paar Zahlen: Baden-Württemberg, wo Sie regieren: 1,4 % Wachstum, Nordrhein-Westfalen: 1,1 % Wachstum, Niedersachsen: 1,1 % Wachstum, Bayern doppelt so viel: 2,1 % Wachstum; trotz der Krise und in diesen herausfordernden Zeiten. Unser Bayern, unsere bayerische Wirtschaft ist die Speerspitze der Wirtschaft in dieser Bundesrepublik und spielt wirtschaftspolitisch in der Spitze Europas. Auch das ist das Verdienst dieser Bayernkoalition und ihres Wirtschaftsministers.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zuruf des Abgeordneten Gerd Mannes (AfD))

Meine Damen und Herren, Sie werden sich nun fragen, wie wir das machen. Sie werden sich das fragen, weil überall dort, wo Sie regieren, Ihnen das erkennbar nicht gelingt. Das liegt einerseits daran, dass in Bayern fleißige Menschen leben. Das liegt andererseits auch daran, dass in Bayern gute und kluge Politik gemacht wird. Ich sage Ihnen in der Blase der heutigen Debatte schon einmal ganz deutlich – das sollten Sie sich auf der Zunge zergehen lassen –, dass es uns gelungen ist, trotz Pandemie, dass es uns gelungen ist, trotz Energiekrise, trotz solcher Herausforderungen, die zum Zeitpunkt des Schließens des Koalitionsvertrages niemand erdenken oder ersehen konnte, 100 % dessen abzuarbeiten, was wir uns wirtschaftspolitisch für dieses Land vorgenommen haben. Das gibt es nirgendwo anders in Europa. Das ist ein kleines, bayerisches Wirtschaftswunder in dieser Legislaturperiode.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Damit Sie weiterhin von Bayern lernen können, gebe ich Ihnen noch die drei wesentlichen Erfolgsrezepte mit auf den Weg.

Erfolgsrezept Nummer eins: Hightech Agenda: Hier war die Frage, wofür steht denn dieser Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger. Er steht unter anderem für die Hightech Agenda und das Bemühen, das es nirgendwo anders in Europa gibt. Das ist das Vermächtnis dieser Legislaturperiode. Während Sie Wohlstand vernichten und die Deindustrialisierung befördern, erarbeiten wir der bayerischen Wirtschaft schon heute die Spitzenplätze auf den grünen Märkten von morgen: 3,5 Milliarden Euro, 1.000 Professuren, 13.000 Studienplätze, 20 neue Forschungs- und Technologiezentren. Wir haben Bayern zum Gründerland Nummer eins in Deutschland gemacht. Wir haben Berlin abgelöst. Bayern ist das Silicon Valley Europas. Wir sind Spitzenreiter bei allen Zukunftstechnologien – KI, Quantencomputing, Industrie 4.0, Batterietechnik, Fusionsforschung und Digitalisierung –, überall ist Bayern top in Europa. Meine Damen und Herren, Sie spielen Letzte Generation, und wir stellen in Bayern die Weichen für die zukünftigen Generationen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erfolgsrezept Nummer zwei: Wir können in Bayern nicht nur Hightech und Grün-
derland, wir können in Bayern nicht nur internationale Großkonzerne, wir können in
Bayern vor allen Dingen Mittelstand, Handwerk, familiengeführte Betriebe und Tou-
rismus. Wir bieten dem Fachkräftemangel die Stirn, Stichwort Meisterbonus; den
gibt es nur bei uns in Bayern. Berlin wollte nicht mitmachen. Wir haben ihn in Bay-
ern eigeninitiativ eingeführt. Wir unterstützen Bayerns Mittelstand mit 1,5 Milliarden
Euro für zusätzliche Investitionen und haben 20.000 neue Arbeitsplätze geschaf-
fen.

Wir wissen, dass wir dort leben dürfen, wo andere Urlaub machen. Deshalb unter-
stützt der Tourismusminister Hubert Aiwanger wie kein zweiter den Tourismus im
Freistaat Bayern. Unser Erfolgsrezept ist, dass Bayern die Heimat internationaler
Großkonzerne wie Audi, BMW und Siemens ist. Bayern ist aber auch – und dafür
steht Hubert Aiwanger – die Herzkammer des familiengeführten Mittelstandes und
des Handwerks. Auch das ist das Erfolgsrezept dieser Bayernkoalition.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Drittes und letztes Erfolgsrezept: Bayern ist Wasserstoffland Nummer eins. Das ist
in der Tat das zentrale Vermächtnis dieses Wirtschaftsministers Hubert Aiwanger.
Ich erinnere mich noch gut an die Zeit, als es geheißen hat: Wasserstoff, das ist
etwas, das dem Aiwanger gefällt; lass ihn doch ein bisschen machen, am Ende
des Tages wird es niemand brauchen.

Heute ist klar, dass die Energiepolitik Friedenspolitik ist. Wasserstoff ist der Ga-
mechanger in der Energiewende. Wer hier die Nase vorne hat, der wird auf den
Zukunftsmärkten die Nase vorne haben. Dass Wasserstoff jetzt als Herzkammer
Deutschlands in Bayern betrieben wird, dass Hunderte Millionen IPCEI-Mittel jetzt
aus Brüssel nach Bayern fließen, dass das nationale Zentrum Deutschlands für
Wasserstoff in Bayern ist, ist das Ergebnis der Politik dieser Bayernkoalition, das
ist das Ergebnis des visionären Einsatzes von Hubert Aiwanger. Auf die Frage,
was neben der Hightech Agenda von diesem Wirtschaftsminister aus seiner ersten
Legislaturperiode bleibt – ich glaube, er wird noch lange Minister bleiben –, antwor-
te ich Ihnen, so wie sich andere für Airbus & Co. eingesetzt haben, hat sich Hubert
Aiwanger für Wasserstoff eingesetzt. Bayern wird davon noch über Jahrzehnte pro-
fitieren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich fasse zusammen: Uns in Bayern ist ganz klar, dass die Grundlage einer jeden
guten Sozial- und Umweltpolitik zunächst einmal eine solide Wirtschaftspolitik ist.
Wir haben diese solide Wirtschaftspolitik geleistet. Wir haben Bayerns Volkswirt-
schaft durch den Sturm gelotst und schon wieder an die Spitze der Regatta ge-
führt. Ich sage deshalb im Namen unserer Regierungsfraktion und im Namen un-
serer Bayernkoalition dem Kapitän dieser nicht immer einfachen Fahrt, dem
Bayerischen Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger, und seinem Staatssekretär Ro-
land Weigert von Herzen Vergelts Gott. Ich stelle abschließend fest: Diese Bayern-
koalition ist die Benchmark für die Wirtschaftspolitik in Deutschland. Diese Bayern-
koalition tut Bayerns Wirtschaft gut. Egal, wie laut Sie da schreien, soll und wird
das weit über den Wahltag hinaus so bleiben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Es gibt eine
Zwischenbemerkung des Kollegen Deisenhofer. Bitte schön, Herr Deisenhofer.

Maximilian Deisenhofer (GRÜNE): Lieber Kollege Mehring, auch wenn es Ihnen
wahrscheinlich nicht passt, muss ich doch zum letzten Samstag eine Frage stellen.

Sie sind ja Politikwissenschaftler und haben – ich glaube – einen Dokortitel in Politikwissenschaft: Haben Sie auch das Gefühl, dass sich die Menschen die Demokratie zurückholen müssen – das hat Ihr Parteivorsitzender und Stellvertretender Ministerpräsident am Samstag gesagt –, oder distanzieren Sie sich von dieser Aussage?

Zweite Frage: Falls Sie sich nicht distanzieren, haben Sie, wenn man sich die Bundestagswahl vom September 2021 anschaut, das Gefühl, dass da irgendetwas nicht mit rechten Dingen zugegangen wäre? Wir sehen einmal davon ab, dass der Stellvertretende Ministerpräsident noch kurz vor 18:00 Uhr versucht hat, mit gefakten Nachwahlprognosen die Wahl zu beeinflussen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Herr Abgeordneter.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Herr Kollege Deisenhofer, lieber Max, die Tatsache, dass den GRÜNEN – im Übrigen auch den Roten – und Teilen der FDP im Bayerischen Landtag zu einer Regierungserklärung zur Wirtschaftspolitik im Freistaat Bayern nichts anderes einfällt, als Fragen zu einer Demo vom Samstag zu stellen, sagt mehr über Ihre Kompetenz als über unsere Kompetenz aus.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Alexander König (CSU): Ja!)

Kollege Deisenhofer, ich werde mich heute Abend dazu in der Sache einlassen.

(Zuruf bei den GRÜNEN)

Ich gebe Ihnen schon einmal einen kleinen Vorgeschmack: Als Politikwissenschaftler, als der Sie mich ansprechen, sage ich Ihnen ganz klar, dass es in einer repräsentativen Demokratie selbstverständlich parlamentarisch völlig legal ist, weil man demokratisch gewählt ist, für die vier Jahre, für die man gewählt ist, die Politik zu machen, wie man sie mehrheitsmäßig gestalten möchte. Das ist demokratisch legal. Ob es aber demokratiethoretisch legitim ist, eine Politik gegen 80 % der Menschen in diesem Land – das wurde in Umfragen erhoben – zu machen, darf und muss man sehr wohl infrage stellen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Kollege. – Wir kommen zum nächsten Redner. Das ist der Abgeordnete Uli Henkel für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Uli Henkel (AfD): Herr Präsident, geschätzte Kollegen! Manchmal kann ich es gar nicht glauben, wie unredlich Politik doch sein kann. Ich verstehe oft insoweit auch die Politikverdrossenheit vieler Menschen. Lassen Sie mich diesbezüglich auf die Großdemonstration in Erding vom vergangenen Samstag eingehen, an der auch ich teilgenommen habe. Es handelte sich dabei um eine ursprünglich einmal als nicht politisch angekündigte Veranstaltung gegen den Irrsinn des geplanten Heizungsgesetzes, die dann aber leider doch von ein paar Politikern massiv vereinbart wurde. Da traten der Herr Ministerpräsident und sein Vize auf, und diese taten doch tatsächlich so, als seien sie ein Teil der Lösung, obwohl sie in Wahrheit zumindest mitursächlich sind für diesen ganzen Schlamassel, in dem wir in diesen Tagen stecken.

(Beifall bei der AfD)

Umweltminister Söder hat einst seinen Rücktritt angedroht für den Fall, dass wir bis 2022 nicht aus der Kernkraft aussteigen; CSU und FREIE WÄHLER haben fünf Jahre lang nicht nur die energiepolitischen Geschicke dieses Landes zu oft in die falsche Richtung gesteuert. Jetzt, kurz vor der Landtagswahl, fällt der Staatsregierung nur ein, die Schuld an diesem Desaster anderen in die Schuhe zu schieben, auch wenn es ganz aktuell tatsächlich die Ampel ist, die unserem Land nun mit großer Freude den Gnadenstoß versetzt, indem sie unsere Wirtschaft schwächt und so massiv Wohlstand vernichtet.

(Beifall bei der AfD)

Nahezu jede energiepolitische und wirtschaftspolitische Fehlentscheidung der letzten knapp fünf Jahre hat die AfD hier im Landtag kritisiert; stets wurde sie dafür heftig gescholten. Es sei menschenverachtend, an der Kernkraft festhalten zu wollen, wurde uns da entgegengeschmettert. Dann aber, im vergangenen Sommer, kam die Hundertachtziggradwende, und was vorher stets als rechtspopulistisch verunglimpft wurde, mutierte plötzlich zur Regierungsdoktrin.

Keiner kann mehr die aktuelle deutsche Energiepolitik verstehen. Jeder außerhalb Deutschlands bemitleidet uns ob des Wahnsinns, den die eigenen Politiker hier der noch viertgrößten Volkswirtschaft der Welt zumuten. Wir sollen die Welt retten, koste es unsere Bevölkerung, was es wolle. Dabei stellen wir doch lediglich 1 % der Weltbevölkerung, leben auf gerade mal 0,06 % der Erdoberfläche und emittieren maximal 2 % des menschengemachten Anteils am CO₂. Wenn wir 84 Millionen Menschen in Deutschland morgen nicht mehr wären, es würde rein gar nichts ändern am Weltklima. Auch das ist Fakt. Deutschland hat seine CO₂-Emissionen seit 1990 um 42 % gesenkt, China seine seither um 350 % ausgeweitet. Schon diese Zahlen verdeutlichen den Irrsinn der deutschen Energiepolitik.

(Beifall bei der AfD)

Während wir in den schlimmsten Zeiten des Energiemangels ideologiegetrieben die letzten drei Kernkraftwerke abschalten, um sie jetzt zeitnah auch noch zu zerstören, bauen nahezu alle anderen bedeutenden Länder weltweit neue Kernkraftwerke. Dafür importieren wir nun Steinkohle, aus Südamerika übrigens, und verbrennen Braunkohle, fahren wir Kohle- und Gaskraftwerke hoch und emittieren so circa 33 Gramm CO₂ je Kilowatt erzeugten Stroms. So schmutzig war es schon lange nicht mehr. Aber klar, Ideologie über Vernunft, darin wenigstens sind wir noch immer Weltmeister.

(Beifall bei der AfD)

Die Mehrheit der am Samstag in Erding anwesenden Bürger und Wähler hat das unredliche Spiel übrigens durchschaut. Wenn die Demonstranten rufen "Söder hau ab!" und dieser dann wie eine beleidigte Leberwurst mit "Haut doch selber ab!" antwortet, ist das 120 Tage vor der Wahl nicht souverän vom Bayerischen Ministerpräsidenten, der die Stimmung im Volk gnadenlos falsch eingeschätzt hat und sich und seiner Partei mit diesem Auftritt definitiv keinen Gefallen getan hat,

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Was hat das jetzt mit Wirtschaftspolitik zu tun?)

was übrigens in gleicher Weise auf die FDP zutrifft, die der Auftritt des Fraktionsvorsitzenden wohl noch weiter weg von der Fünf-Prozent-Hürde gebracht haben dürfte.

(Thomas Huber (CSU): Wann kommen wir zur Wirtschaftspolitik?)

"Si tacuisses, philosophus mansisses".

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Das sagt der Richtige!)

Und dann der grandiose Auftritt des Wirtschaftsministers, der ja in Duktus und Tenor an diesem Tag teilweise wie ein sehr engagierter AfD-Minister geklungen hat, etwas, das den 13.000 Anwesenden dort übrigens durchaus gefallen hat, wengleich die FREIEN WÄHLER damit wohl ganz überwiegend bei der AfD eingezahlt haben dürften; denn die Menschen in Bayern sind klug und wissen genau zu unterscheiden zwischen dem Original und den Nachahmern.

(Beifall bei der AfD)

Der anschließende mediale Tadel der Landtagspräsidentin an diesem Auftritt zeigt dem Wähler schlussendlich doch nur eines: Die Nerven liegen blank im politischen Bayern, und der Überbringer der klar richtigen Botschaft wird abgestraft, wenn er denn ganz ehrlich und offen die Agenda der AfD kopiert. Dass uns das gefällt, Kollegen, dass das unsere Ernte nach fünf Jahren im Landtag ist, dürfte klar sein und sich insoweit am 8. Oktober an der Wahlurne auch positiv für die AfD auswirken.

"Wohlstand sichern durch eine starke Wirtschaft" lautet der Titel der Regierungserklärung – ein gutes Thema, nur die Verantwortlichen in dieser Regierung tun eben einfach nicht genug, um unsere Wirtschaft zu stärken und so unseren Wohlstand zu sichern. Eine Industrienation wie Deutschland, ein Chemie- und Automobilstandort wie Bayern braucht zunächst einmal Unmengen bezahlbarer, nein, besser noch, billiger grundlastfähiger und nicht von Wind und Sonne abhängiger Energie, um im weltweiten Wettbewerb bestehen zu können. Genau die aber haben wir nicht, und sollte diese denn eines Tages wirklich nur aus den Erneuerbaren zur Verfügung stehen, dürfte die Deindustrialisierung schon zu weit fortgeschritten und die meisten energieintensiven Arbeitsplätze längst ins Ausland abgewandert sein, mehrheitlich in Länder übrigens, in denen Atomstrom für günstige Energie sorgt.

Ich sage es Ihnen hier und heute auf den Kopf zu, Herr Staatsminister – oh, jetzt ist er weg –: Herr Staatsminister, geschätzte Kollegen, weder die Wärmepumpe noch das E-Auto sind unsere Zukunft, weder die Verspargelung der Landschaft, zumindest in Bayern, noch gar die nahezu unbegrenzte Zuwanderung Hunderttausender Menschen jährlich werden unseren Wohlstand sichern. Dazu braucht es eine Familienpolitik, die es für deutsche Frauen attraktiv macht, ohne finanzielle Einbußen im Alter Kinder zu bekommen. Dazu braucht es ideologiefreie und ergebnisoffene Forschung in allen Bereichen, dazu bedarf es auskömmlicher Löhne, von denen die Menschen anständig leben können, dazu bedarf es einer Bildung, die sich am deutschen Leistungsprinzip und nicht am Niveau von Migranten orientiert.

(Unruhe)

Dazu bedarf es auch sicherer Grenzen; denn ein Sozialstaat ohne Grenzen ist dem Untergang geweiht.

(Beifall bei der AfD)

Ich spreche keinem Akteur im Landtag ab, sich zu bemühen. Aber Sie wissen selbst, Kollegen, was ein "Er hat sich bemüht" im Arbeitszeugnis bedeutet. Hören Sie endlich auf, all das reflexartig und pauschal abzulehnen, was wir vorschlagen, nur weil es aus der angeblich falschen Ecke kommt. Die Menschen auch in Bayern merken von Tag zu Tag mehr, dass die AfD mit ihrer Einschätzung ziemlich oft richtig liegt, egal ob es um das Verbrenner-Aus, um die Kernkraft, um die massenhafte Zuwanderung in unsere Sozialsysteme oder, ganz aktuell, um die inakzeptablen Einbürgerungserleichterungen geht, die unser Land doch nicht besser, leistungsfähiger oder gar sicherer machen werden, sondern es lediglich in zwei Gruppen teilt:

in diejenigen, die seit Jahrzehnten in die Systeme eingezahlt haben und im Alter dennoch kaum davon leben können, und in die, die nun davon profitieren sollen.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Redezeit!

Uli Henkel (AfD): Insoweit, geschätzter Herr Staatsminister, liebe Kollegen, kehren Sie um, machen Sie endlich wieder unideologische und vor allem auch inländerfreundliche Politik; denn sonst werden wir schon ganz bald nicht mehr die viertgrößte Volkswirtschaft der Welt sein.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Henkel. – Zwischenbemerkungen liegen keine vor.

Uli Henkel (AfD): Ich wollte dem Herrn Staatsminister jetzt einen Aufnahmeantrag für Neumitglieder bei der AfD übergeben, aber leider ist er nicht mehr da; ich werde ihn in sein Postfach zustellen für den Fall, dass er sich umorientieren möchte. Herzlichen Dank!

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Das ist nicht der richtige Platz dafür. – Also, jetzt hat uneingeschränkt die Frau Abgeordnete Annette Karl von der SPD-Fraktion das Wort. Frau Kollegin Karl, bitte schön.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Der Herr Staatsminister, der jetzt leider nicht mehr da ist, hat eine lange Regierungserklärung gehalten, aber leider wie immer zwar viel geredet, aber wenig gesagt.

Das Gleiche gilt für seinen Parteikollegen. Lieber Dr. Fabian Mehring, Geschrei überdeckt leider keine inhaltliche Leere.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Minister Aiwanger hat, ich sage mal: in bester Rumpelstilzchenrhetorik, alles und jeden kritisiert, die populistische Karte gespielt, großzügig Selbstlob verteilt und dann ein bisschen über Wasserstoff geredet, die gefühlt neue "eierlegende Wollmilchsau" der Energiewende.

Von einer Regierungserklärung hätten wir uns allerdings mehr erwartet; denn wir sind hier nicht bei einer Wahlkampfveranstaltung, sondern im Bayerischen Landtag.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Wir erwarten eine klare Analyse der Situation, Eingeständnis auch eigener Versäumnisse und das Aufzeigen klarer Handlungsperspektiven und Ideen der Staatsregierung in ihrem eigenen Zuständigkeitsbereich; denn, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir leben in herausfordernden Zeiten, und es ist die Aufgabe eines Wirtschaftsministers, den Wirtschaftsstandort Bayern zu stärken, Innovation zu befördern und die Mitarbeiter mitzunehmen im Wandel und den Unternehmen zu helfen, Wettbewerbsfähigkeit zu erhalten. Eine Grundlage erfolgreichen Wirtschaftens ist dabei eine ausreichende und bezahlbare Energieversorgung. Wenn jetzt in Südbayern ein 250-MW-Riesenstromspeicher geplant wird, ist das toll; es ist aber auch und vor allen Dingen eine Reaktion auf die Blockade der großen Stromtassen durch die Staatsregierung.

Wie sieht denn jetzt die genaue Situation zum Thema Klimawandel und Klimaneutralität aus? – Die Staatsregierung hat sich erfreulicherweise das ambitionierte Ziel gesetzt, 2040 klimaneutral zu sein. Eine neue Studie des FfE zeigt auf, was das konkret von jetzt an bis 2040 an Handlungsbedarf bedeutet. Es bedeutet umgerechnet – hört bitte einmal zu –, jede Woche PV-Anlagen auf einer Fläche der Größe von 50 Fußballfeldern plus PV-Anlagen auf 2.800 Wohngebäuden zu errichten. Es bedeutet, jede Woche 2.300 fossile Heizanlagen auf alternative Energie umzustellen und die Wärmenetze auszubauen. Es bedeutet, jede Woche drei Großbatteriespeicher mit einer Kapazität von 15 Megawattstunden, drei neue Elektrolyseure mit einer Leistung von 5 Megawatt und zwei neue Windkraftanlagen mit je 5 Megawatt zu bauen. Es bedeutet, jede Woche 1.250 Wohngebäude energetisch zu sanieren. Es bedeutet – zum Abschluss –, jede Woche 8.600 PKWs mit fossilem Antrieb durch Autos mit alternativem Antrieb zu ersetzen und nebenbei bitte noch jede Woche ein Umspannwerk zu bauen, und all das zusammen mit dem Ausbau der Netze auf jeder Leitungsebene. Das ist die Analyse der Situation. Hierauf erwarte ich von einer Staatsregierung Antworten, wie das zu schaffen ist, nicht nur ständiges Ampel-Bashing!

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen endlich den Ausbau der erneuerbaren Energien als Wettbewerbsthema begreifen und gestalten. Wir brauchen deshalb in ganz Deutschland, aber auch und besonders in Bayern eine ambitionierte Industriepolitik. Das heißt, keine Programme einzustellen, wie das beim PV-Speicherprogramm passiert ist, oder klimaneutrale Quellen wie die Geothermie über Jahre brachliegen zu lassen, sondern zu sehen, wie wir den Ausbau und den Nutzen der erneuerbaren Energien deutlich voranbringen. Wir müssen Klimaschutz und Industriepolitik zusammendenken. Dies ist ein Anliegen der gesamten Gesellschaft.

Zum Abschluss möchte ich Herrn Hatz, den Präsidenten der Vbw – sicherlich nicht sozialismusverdächtig –, zitieren. Herr Hatz hat am 17. Mai dieses Jahres gesagt:

Ein zentraler Punkt für die Vbw ist die Gewährleistung einer sicheren und preiswerten Energieversorgung. Die Vbw fordert vor allem Tempo bei der Energiewende. [...] Deshalb müssen wir sie massiv ausbauen. [...] Die künftige Staatsregierung muss auch alle Anstrengungen unternehmen, dass der Ausbau der Netze schleunigst vorangeht.

In diesem Sinne: Macht endlich eure Arbeit und hört auf zu meckern!

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Karl. – Nachdem die FDP keine Redezeit mehr hat, entfällt die Wortmeldung von Herrn Abgeordneten Pschierer, und wir kommen zum nächsten Redner. Das ist der stellvertretende Fraktionsvorsitzende der CSU-Fraktion Herr Alexander König. Bitte schön, Herr Abgeordneter König. Sie haben das Wort.

Alexander König (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen heute über die wirtschaftliche Entwicklung Bayerns und damit über die Grundlage unseres Wohlstands und unseres Sozialstaats. Ich bin davon überzeugt, dass die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land eigentlich von uns allen erwarten, dass wir, wenn wir über solche wichtige Punkte sprechen, miteinander an einem Strang ziehen, und zwar in die richtige eine Richtung, dass wir auch stolz sind auf das, was wir erreicht haben, und dass wir konstruktiv miteinander darüber sprechen, wie wir das, was wir noch nicht erreicht haben, schaffen können. Mein Eindruck der Regierungserklärung und der Diskussion der letzten drei Stunden war aber eher, dass sich die Kolleginnen und Kollegen der Opposition nicht konstruktiv

in diese Debatte eingebracht haben, sondern dass alles schlechtgeredet wird, der Minister gebasht wird und hier Nebenkriegsschauplätze erörtert werden.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Kolleginnen und Kollegen, wir alle miteinander haben Grund, stolz zu sein auf die wirtschaftliche Entwicklung in Bayern, auf unsere Unternehmen, auf unsere Arbeitnehmer und auf das, was wir erreicht haben. Die Wirtschaftsleistung im Freistaat Bayern konnte in den letzten 25 Jahren um über 50 % gesteigert werden. Das Bruttoinlandsprodukt in Bayern liegt mittlerweile deutlich bei über 700 Milliarden Euro im Jahr! Das ist ein absoluter Spitzenwert in Europa. Wir sind hier alleine in Bayern vor einer ganzen Reihe großer europäischer Staaten. Wir konnten in den Jahren 2018 bis 2022 die Anzahl der Beschäftigten in Bayern um rund 270.000 steigern. Wir haben mit einer Arbeitslosenquote von 3,2 % eine Spitzenposition auf dem Arbeitsmarkt. Bremen liegt bei 10,2 %. Selbst bei den ausländischen Mitbürgerinnen und Mitbürgern haben wir nur eine Arbeitslosenquote von 7,7 %. In Bremen liegt sie zum Vergleich bei 24,3 %.

Wir haben in weiten Regionen Bayerns die Vollbeschäftigung erreicht. Wir haben die niedrigste Arbeitslosigkeit. Wir sind das Gründerland Nummer eins. Wir haben im Salto der Neugründungen und Schließungen von Betrieben ein Plus von fast 20.000 Betrieben! Wir haben die meisten Patentanmeldungen und mit 28 % aller Patentanmeldungen in Deutschland einen Spitzenplatz in Europa. Wir sind Exportnation. Wir exportieren als Bayern alleine Waren im Wert von weit über 200 Milliarden Euro im Jahr und importieren in derselben Größenordnung, haben also ein enormes Handelsvolumen. Selbst den Tourismus konnten wir nach der Corona-Krise mit über 34 Millionen Gästeankünften in 2022 und über 92 Millionen Übernachtungen wieder in Schwung bringen.

Dies ist eine Bilanz, Kolleginnen und Kollegen, die sich sehen lassen kann und die uns zeigt: Wir sind auf einem guten Weg. Wir haben Grund, stolz zu sein. Wir haben keinen Grund, unsere Wirtschaft schlechtzureden! Wir haben besonderen Grund, stolz auf unseren Mittelstand, auf unsere mittelständische Wirtschaft zu sein. Über 75 % aller Arbeitsplätze und über 80 % aller Ausbildungsplätze werden in Bayern vom Mittelstand gestellt, davon allein 190.000 in den 67.000 Handwerksbetrieben. Seien Sie doch bitte auch einmal stolz auf unsere hervorragende Entwicklung in Bayern, die 650.000 Selbständige zusammen mit den Arbeitnehmern auf den Weg bringen!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir haben eine der höchsten Selbständigen-Quoten in Bayern, und, wie ich schon sagte, auch die höchste Anzahl an Existenzgründern. Selbst die Anzahl der Handwerksbetriebe ist nach der Corona-Krise nochmals höher als vorher. Wir hatten 2022 über 210.000 Handwerksbetriebe. Unsere Industrie beschäftigt 1,3 Millionen Menschen.

Lassen Sie mich zum Thema Energie, das angesprochen wurde, in der gebotenen Kürze, nachdem hier nicht auf konkrete Zahlen eingegangen wurde und sowohl von Herrn von Brunn, Frau Schulze wie auch Herrn Stümpfig wieder einmal behauptet wurde, wir seien auf keinem guten Weg bei den erneuerbaren Energien, sagen:

(Zuruf)

Wir hatten alleine im Jahr 2022 – es schadet Ihnen nicht, zwischendurch einmal ein paar Fakten zu hören, dann können Sie noch einmal über Ihre Meinung nachdenken – einen Nettozubau von 2.000 Megawatt erneuerbarer Energien in Bayern.

Zum Vergleich: Im großen Nordrhein-Westfalen wurden 900 Megawatt zugebaut. Bei der Windkraft haben wir eine installierte Leistung von 2.600 Megawatt in Bayern. Baden-Württemberg hat 1.800 Megawatt installierte Leistung. Bei der Wasserkraft kommen 62 % der installierten Leistung in Deutschland aus Bayern, und wir haben über 2.000 Megawatt installierte Leistung an Biomasse. Dies ist die Realität, die auch Ihnen zeigen sollte, dass wir auf einem guten Weg sind und die erneuerbaren Energien ausbauen.

Das Allerwichtigste ist, Kolleginnen und Kollegen, die Verlässlichkeit der Politik der Bayerischen Staatsregierung und unseres Ministerpräsidenten. Auch diese können Sie an konkreten Zahlen festmachen. Wir haben seit 2019 in die Hightech Agenda insgesamt dreieinhalb Milliarden Euro investiert für die Bereiche Künstliche Intelligenz, Quantencomputing, Luft- und Raumfahrt sowie Cleantech. Wir sind bei den Zukunftstechnologien unterwegs, und wir haben im Haushalt 700 Millionen Euro alleine für erneuerbare Energien eingesetzt, einschließlich des Wasserstoffes. Nennen Sie mir ein Bundesland, dass hier vergleichbare Zahlen hervorbringen könnte!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

So könnte ich Ihnen viele, viele weitere Zahlen nennen, wenn ich noch Redezeit hätte. Das größte Problem bei uns in Bayern ist die fehlende Verlässlichkeit der Bundespolitik. Das ist das größte Risiko für unsere Wirtschaft neben den nicht konkurrenzfähigen Energiepreisen und dem Fachkräftemangel.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die Unzuverlässigkeit der Bundesregierung: Denken Sie nur an den Förderstopp der KfW-Förderung – ein Beispiel. Denken Sie jetzt an das Hin und Her mit dem Heizungsgesetz – zweites Beispiel. Schlechter geht immer, aber nur mit dieser Bundesregierung auf Bundesebene. Das sagen ja auch die Umfragewerte über die Mitglieder dieser Bundesregierung, die Bände sprechen.

Viele Menschen in diesem Land erkennen mittlerweile, Kolleginnen und Kollegen, das eigentliche Grundproblem: Das Grundproblem ist, dass wir auf Bundesebene bei den handelnden Personen ein hohes Maß an Inkompetenz haben. Da sind Parteivorsitzende von Regierungsparteien unterwegs, die haben nach sieben Jahren Studium noch nicht einmal ein Examen schreiben können. Wir sind eine der größten Industrienationen in dieser Welt und stellen einen Wirtschaftsminister auf Bundesebene, dessen Kernkompetenz Literaturwissenschaft ist. Für mich ist es daher kein Wunder, in welche Richtung wir uns hier mit lauter Theoretikern ohne jede praktische Intelligenz oder gar praktische Berufserfahrung entwickeln. Da muss sich niemand mehr in diesem Land wundern.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Diese Bundesregierung, deren Politik ideologisch angetrieben ist, die, anstatt auf Wirtschaftlichkeit zu achten, die, anstatt mal zu hinterfragen, ob man auch in der einzigartigen Energiepolitik vielleicht auf dem Holzweg ist, weil man hier völlig anders handelt als in großen Industrienationen wie USA und China, aber auch anders handelt als in Europa, die ist das eigentliche Problem und das größte Risiko unserer Wirtschaft.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Redezeit, Herr König.

Alexander König (CSU): Wir brauchen mehr Bildung statt weniger Einbildung, auch in der Politik. Wir setzen auf Optimismus, Fortschrittsbegeisterung und Technologieoffenheit. Dafür steht die CSU. Dafür steht Markus Söder. Dafür stehen wir, und damit werden wir auch weiter erfolgreich sein.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zurufe von der CSU:
Bravo!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 2** auf:

**Wahl
einer Vizepräsidentin oder eines Vizepräsidenten des Bayerischen
Landtags**

Nach § 7 unserer Geschäftsordnung besteht das Präsidium aus der Präsidentin, den Vizepräsidentinnen und Vizepräsidenten und aus sieben Schriftführerinnen und Schriftführern. Jede Fraktion stellt dabei eine Vizepräsidentin bzw. einen Vizepräsidenten. Bisher hat kein von der AfD vorgeschlagenes Mitglied des Landtags die für eine Wahl erforderliche Mehrheit der Stimmen erreicht. Für die heutige Plenarsitzung hat die AfD-Fraktion erneut eine Wahl beantragt.

Zur Begründung des Wahlvorschlags erteile ich nun Herrn Abgeordneten Martin Böhm das Wort. Sie haben 5 Minuten Zeit, Herr Abgeordneter Böhm. Bitte schön.

(Zurufe von der AfD: Atzinger!)

Herr?

(Zurufe von der AfD: Atzinger!)

Entschuldigung, Herrn Atzinger. Bitte schön, Herr Abgeordneter Atzinger.

(Beifall bei der AfD)

Oskar Atzinger (AfD): Geehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen!

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Auf Altgriechisch bitte!)

Barbarus hic ego sum quia non intellegor ulli.

(Heiterkeit)

Hier bin ich Barbar, weil mich keiner versteht. – Wer meint, ich sei kein Demokrat, liegt falsch; denn ein Freigeist wie ich braucht die Demokratie wie die Luft zum Atmen.

Mein vollständiger Name: Oskar Anton Atzinger, noch 59 Jahre alt oder jung, von Beruf Zahnarzt, geschieden, drei Kinder; Niederbayer ohne Migrationshintergrund, aufgewachsen und Grundschule in Tittling, nördlicher Landkreis Passau; Abitur 1982 in Grafenau mit Leistungskursen – wie man nicht schwer erahnen kann – Latein und Geschichte; Studium der Zahnmedizin in München und Würzburg.

Ich hatte mehr als 25 Jahre eine eigene Praxis in der Stadt Passau. Dann war ich, bevor ich als Nachrücker Mitglied des Bayerischen Landtags wurde, zeitweise als angestellter Zahnarzt tätig. Ich bin Stabsoffizier der Reserve mit Dienstgrad Oberfeldarzt der Reserve – das entspricht dem Rang eines Oberstleutnants –, war unter anderem in Bogen und Regensburg stationiert. Ich bin Vorstandsmitglied des Reservistenverbandes, Vorsitzender des Krieger- und Soldatenvereins Passau-Ilzstadt, Mitglied der Burschenschaft Normannia Winterberg zu Passau sowie zahlreicher weiterer Vereine wie zum Beispiel der Feuerwehr Passau-Ilzstadt, dort allerdings nur als Förderer. Meine Hobbys: Schafkopfen und Schwimmen.

(Beifall bei der AfD)

Ich stehe für Kontinuität. Seit genau 30 Jahren bin ich ununterbrochen aktiv in der Politik tätig. Von 1993 bis 2008 war ich Mitglied der Republikaner. Seit 2013 bin ich Mitglied der AfD.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Es wird ja immer schlimmer!)

Dort habe ich seit einigen Jahren das Amt des Bezirksschatzmeisters inne. Ich habe langjährige Erfahrung in der Kommunalpolitik. Ich war 5 Jahre Bezirksrat von Niederbayern, 6 Jahre Stadtrat von Passau – schon von 2008 bis 2014 – und bin seit 2020 wieder Kreisrat von Passau und jetzt dort als Fraktionsvorsitzender der AfD.

Nicht zuletzt aufgrund der Erfahrungen dieser inzwischen 20-jährigen kommunalpolitischen Tätigkeit sehe ich mich in der Lage, das hohe Amt eines stellvertretenden Parlamentspräsidenten zu bekleiden. Ich bin Mitglied des Ausschusses für Bildung und Kultus sowie bildungspolitischer Sprecher meiner Fraktion. Ich bin Sozialpatriot und sehe mich als "fidei defensor", Verteidiger des Glaubens, des christlichen Glaubens gegen die Islamisierung des Abendlandes. Weiterer Zuzug muss gestoppt werden, und wer sich hier illegal aufhält, muss abgeschoben werden.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Wer nicht sieht, dass der Bevölkerungsaustausch in vollem Gange ist, der ist entweder blind oder blöd oder Erfüllungspolitiker der Besatzungsmacht.

(Unruhe – Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE) – Zuruf des Staatsministers Dr. Florian Herrmann)

Bildung darf kein Privileg der Reichen sein. Wir brauchen gut ausgebildete Fachkräfte, um unseren Wirtschaftsstandort zu sichern.

(Anhaltende Unruhe)

– Darf ich mal um Ruhe bitten?

(Glocke des Präsidenten)

Doch Kinder, die nicht oder nur schlecht Deutsch sprechen, behindern den Lernerfolg der einheimischen Schüler.

(Anhaltende Unruhe – Thomas Huber (CSU): Ende der Debatte!)

Ja, die Demokratie –

Erster Vizepräsident Karl Freller: Wir lassen noch ausreden.

(Glocke des Präsidenten)

Oskar Atzinger (AfD): ist in Gefahr, aber nicht

(Lebhafter Widerspruch – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Oh ja! Durch Redner wie Sie!)

durch die AfD,

(Zurufe: Doch!)

sondern durch die nicht immer auf das Wohl des deutschen Volkes ausgerichtete Politik der Ampel-Parteien.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke, Herr Abgeordneter.

Oskar Atzinger (AfD): Jetzt erbitte ich nicht nur die Stimmen meiner Fraktionskollegen, sondern hoffe auch auf breite Zustimmung von Abgeordneten der anderen vier – vier! – demokratischen Parteien des Bayerischen Landtags. Vielleicht letztmals in dieser Wahlperiode besteht heute die Möglichkeit, den Gepflogenheiten einer Demokratie zu entsprechen und auch einer Partei mit gegensätzlichen Auffassungen die ihr zustehenden Rechte zu gewähren; denn gemäß der Geschäftsordnung des Bayerischen Landtags stellt jede Fraktion einen Vizepräsidenten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der AfD – Anhaltende Unruhe)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bitte um Aufmerksamkeit.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Es geht weiter. Auf Antrag der AfD-Fraktion findet hierzu jetzt eine Aussprache statt. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Vereinbarung im Ältestenrat 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Verteilung: CSU 9 Minuten, GRÜNE 6 Minuten, FREIE WÄHLER 5 Minuten, AfD 4 Minuten, SPD 4 Minuten, FDP 4 Minuten und Staatsregierung 9 Minuten. Die fraktionslosen Abgeordneten können jeweils 2 Minuten sprechen. Ich eröffne die Aussprache, sehe allerdings auf dem Blatt der Redemeldungen nur den Abgeordneten Martin Böhm. – Bitte schön, Herr Abgeordneter Böhm.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Martin Böhm (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Honor ubi fidem est debitum.

(Lachen)

Für all diejenigen von euch, die lieber bekifft in der – –

(Unruhe – Glocke des Präsidenten – Alexander König (CSU): Also, immer diese Ausländer!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Wir hören zu.

Martin Böhm (AfD): Für all diejenigen von euch, die lieber bekifft in der Teestube rumlungerten, als den Leistungskurs Latein zu besuchen, will ich das übersetzen: Ehre, wem Ehre gebührt.

(Anhaltende Unruhe)

Dies an den Anfang meiner Rede zu stellen, hat guten Grund; denn die Verbindung unseres Kollegen Oskar Atzinger mit dem Maximilianeum hat eine Geschichte. Als Abiturient trennte ihn nur Haaresbreite von dem Stipendium hier, dies zu einer Zeit, in der die universelle Bildung unserer Kinder dem Staat noch ein hohes Gut war. Heute sind wir schon froh, wenn ein Viertel der Zehnjährigen einigermaßen lesen und schreiben kann. Der Blick in die Grundschulen eröffnet uns dabei die Perspektive auf den Arbeitsmarkt von morgen.

Wenn wir moderne Demokratien wie Polen anschauen, dann sehen wir, dass dort selbst der Englischunterricht im Vorschulalter beginnt. Das ist universelle Bildung. Oskar Atzinger ist Bildungspolitiker; und es gibt noch wesentlich mehr gute Gründe als die eben angeführten dafür, dass ein Abgeordneter dieses Kalibers das Präsidium unseres Hohen Hauses bereichert.

(Beifall bei der AfD)

Als Oberfeldarzt hat unser Kandidat vor der Bundesflagge begrüßt, während eine allseits bekannte ehemalige FDJ-Sekretärin diese Flagge achtlos aus den Händen warf. Ideale wie Bodenständigkeit, Respekt vor dem Bürger und Treue zum eigenen Volk zählen in der links-grünen Parallelwelt nicht mehr. Wenn Belehrungen und Verbote einer fast durchweg bourgeoisen Minderheit als Staatsziel gelten und diese Elite versucht, einer Mehrheit der Andersdenkenden eine Diktatur überzustülpen, dann, liebe Kollegen, ist es Zeit, dass ein Landtagspräsidium umso näher am Volke ist. Keiner ist dazu geeigneter als Oskar Atzinger.

Einige Dutzend von Ihnen haben bereits erkannt, dass ein Bollwerk gegen den Sozialismus wesentlich sinnvoller ist als eine Brandmauer nach rechts. Aber verhindern Sie ruhig die vorhandenen stabilen Mehrheiten rechts der Mitte hier in Bayern, auch bei der Wahl des Vizepräsidenten. Sie können mit solchem Verhalten nur noch verlieren. Wir werden dabei beständig gewinnen. Das wissen Sie, und das tut Ihnen verdammt weh; denn wir und besonders Oskar Atzinger haben das, was Ihnen abgeht, nämlich den notwendigen Respekt vor der Lebensleistung der Bürger. Diesen notwendigen Respekt verweigern Sie den Bürgern schon lange.

Fragen Sie die Thüringer CDU, wie es sich anfühlt, wenn mein persönlicher Freund Robert Sesselmann bei der Landratswahl aus dem Stand 47 % erreicht. Auch hier wird der Tag kommen, an dem die Schwarzen um einen Vizepräsidenten bitten müssen. Liebe Freunde, dann werden wir uns erinnern, wie Sie die schweigende Mehrheit hier im Lande gedemütigt haben. Die FREIEN WÄHLER krakeelen in Erding, dass sie sich die Demokratie zurückholen wollen. Danke, dass Sie endlich zu solcher Einsicht gelangen.

Allerdings nur wir, die zweitstärkste deutsche Volkspartei, fordern das schon seit Jahren. Sie haben uns die demokratische Legitimation abgesprochen, und nun schwimmen Sie in unserem Kielwasser hinterher. Beginnen Sie einfach schon heute, sich die Demokratie zurückzuholen, und wählen Sie Oskar Atzinger.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Wahl. Diese findet in geheimer Form statt. An Ihrem Platz finden Sie den hierfür benötigten weißen Stimmzettel vor. Für den Wahlgang sind ausschließlich der Stimmzettel sowie Ihre Namenskarte zu verwenden. Sofern Ihnen Ihre Stimmkartentasche mit Ihrer gelben Namenskarte nicht vorliegt, ist diese in Ihrem Postfach vor dem Plenarsaal hinterlegt.

Enthaltungen sind gültige Stimmen. Unverändert abgegebene Stimmzettel gelten als Enthaltungen. Ungültig sind abgegebene Stimmzettel, wenn sie Zusätze oder Veränderungen enthalten. Gewählt ist, wer mehr als die Hälfte der abgegebenen gültigen Stimmen erhält. Bei der Ermittlung der erforderlichen Mehrheit werden Enthaltungen nicht berücksichtigt.

Urnen für die Namenskarten und für die Stimmzettel befinden sich auf beiden Seiten des Sitzungssaals im Bereich der Eingangstüren sowie auf dem Stenografentisch. Bitte werfen Sie sowohl die Namenskarte als auch den Stimmzettel nicht

selbst in die Urnen, sondern händigen Sie diese den hierfür bereitstehenden Mitarbeitern des Landtagsamts aus. Nur so kann der ordnungsgemäße Ablauf des Wahlvorgangs sichergestellt werden.

Für den Wahlvorgang stehen fünf Minuten zur Verfügung. Wir beginnen mit der Wahl. Bitte schön.

(Stimmabgabe von 16:24 bis 16:29 Uhr)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, haben Sie alle Ihre Stimme abgegeben? – Dann fahren wir fort.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3** auf:

Wahl eines Mitglieds des Parlamentarischen Kontrollgremiums

Nach Artikel 2 des Parlamentarischen Kontrollgremium-Gesetzes besteht das Parlamentarische Kontrollgremium aus sieben Mitgliedern, die vom Landtag zu Beginn der neuen Wahlperiode aus seiner Mitte zu wählen sind. Gewählt ist, wer die Stimmen der Mehrheit der Mitglieder des Landtags auf sich vereint.

Bislang hat kein von der AfD-Fraktion benannter Vertreter die für eine Wahl erforderliche Mehrheit erreicht. Für die heutige Plenarsitzung hat die AfD-Fraktion erneut eine Wahl beantragt.

Zur Begründung des Wahlvorschlags erteile ich nun Herrn Winhart das Wort. Bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Auch heute steht mal wieder auf der Tagesordnung die Wahl eines AfD-Vertreters in das Parlamentarische Kontrollgremium, das die Aufgabe hat, dem Bayerischen Verfassungsschutz auf die Finger zu schauen. Ich möchte zunächst feststellen, dass es beim Landesamt für Verfassungsschutz zahlreiche fleißige Beamtinnen, Beamte und Angestellte gibt, die uns vor den Gefahren von der linken Seite, vor den Gefahren des Islamismus, aber auch vor den Gefahren von rechts schützen.

Meine Damen und Herren, diese Behörde braucht aber Kontrolle. Sie braucht eine ausgewogene Kontrolle, und sie braucht mehr Kontrolle. Deswegen brauchen vor allem die Führungskräfte in dieser Behörde die Kontrolle des Parlaments und damit auch der AfD.

Ich möchte vielleicht kurz mit einem bewegenden Ereignis starten, das mir vom November 2020 in Erinnerung ist, als zu später Abendstunde ein Herr zu mir ins Büro in Rosenheim kam und sagte: Wir haben ähnliche Schicksale, Herr Winhart. Ich bin jetzt kurz vor der Rente; Sie sind noch in der Blüte Ihres Lebens. – Er hat mir seine Geschichte erzählt; zu Studentenzeiten – er war wohlgerne kurz vor der Rente – hatte er Kontakt zu linken Kreisen. Sein gesamtes Berufsleben lang wurde er immer wieder vom Verfassungsschutz beobachtet, und diese Beobachtung durch den Verfassungsschutz bedeutete eine Behinderung seines beruflichen Werdegangs.

Es gibt weitere Beispiele auch aus dem näheren Umkreis. Ich kenne einen Lehramtsstudenten, der in den 1990er-Jahren Sport studiert hat, bei den Republikanern war und bis heute gebrandmarkt ist, obwohl ihm nie irgendetwas nachgewiesen werden konnte. Das gilt genauso für die drei Abgeordneten der AfD, die im Okto-

ber und November 2018 illegal überwacht wurden. Wir alle sind Opfer dieser Handhabung des Verfassungsschutzes, meine Damen und Herren. Man muss es schon einmal ansprechen. War es Zufall, dass Frau Schulze, die Mitglied des PKG war, eine Anfrage mit der Frage gestellt hat, welche drei Kandidaten und nicht ob Kandidaten überwacht wurden? Die Dame scheint wirklich gut informiert gewesen zu sein.

Hinzu kommt ein laxer Umgang mit Personendaten und Diffamierungen von Andersdenkenden. Meine Damen und Herren, das alles hat einen äußerst faden Beigeschmack. Ich habe es letztes Mal schon angesprochen. Meine Damen und Herren, es ist kein reiner Zufall, dass der Vizepräsident des Landesamtes für Verfassungsschutz, Herr Manfred Hauser, kurze Zeit später zum Polizeipräsidenten von Oberbayern befördert wurde, oder? – Sie können sich das selbst beantworten. Zufälligerweise kommt er aus dem Heimatort von einem der drei beobachteten VS-Opfer, die selbst Abgeordnete sind.

Meine Damen und Herren, in dieser Behörde brennt es hinten und vorne. Es gibt Bewertungen und Kategorisierungen nach Gutsherrenart. Ich gebe Ihnen jetzt einfach einmal ein Beispiel auf Bundesebene: Herr Haldenwang behauptet, wer gegen die deutsche Beteiligung am Ukraine Konflikt sei, verbreite russische Narrative. Wer sich also gegen eine deutsche Beteiligung ausspricht, steht unter dem Generalverdacht des Landesverrats. Meine Damen und Herren, das kann nicht sein.

Aus dem Bayerischen Landesamt für Verfassungsschutz haben wir gehört, dass die Damen und Herren dieser Behörde das Wort "Kartellpartei" stört. Der Begriff "Kartellpartei" geht auf die Politikwissenschaftler Katz und Mair aus den 1990er-Jahren zurück, meine Damen und Herren; das können Sie bei Wikipedia einfach einmal nachlesen. Hier werden wissenschaftliche Diskurse vom Verfassungsschutz vereinnahmt und verdreht. So kann es in diesem Land nicht weitergehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Seit Neuestem kümmert man sich um die Delegitimation des Staates, wenn man staatliche Akteure kritisiert oder politische Projekte als unerwünscht bezeichnet. Das ist eigentlich Teil unserer demokratischen Kultur, meine Damen und Herren. Das geht auch deutlich zu weit, meine Damen und Herren.

Wenn wir jetzt davon sprechen, Demokratie zurückzuholen – heute ist der Satz schon öfter gefallen –, wie es Herr Aiwanger als Stellvertretender Ministerpräsident gesagt hat, dann können Sie sich ungefähr vorstellen, was los gewesen wäre, wenn dieser Satz von einem Vertreter der AfD geäußert worden wäre. Meine Damen und Herren, hier wird mit zweierlei Maß gemessen. Was sagt eigentlich die Behörde von Dr. Körner, dem Präsidenten des Landesamtes für Verfassungsschutz, zu dieser Aussage von Herrn Aiwanger? – Ich halte das für mehr als bedenklich.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich darf nun dem Abgeordneten Ulrich Singer das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Schade, dass unser Wirtschaftsminister Aiwanger schon weg ist; er sagte vor wenigen Tagen auf einer Demonstration unter anderem, dass sich die schweigende große Mehrheit in Deutschland die Demokratie wieder zurückholen müsse.

Jetzt gerade hätte die schweigende Mehrheit in diesem Hohen Haus die Möglichkeit gehabt, sich an der Aussprache zu beteiligen, aber auf der Rednerliste befindet sich nur die AfD. Das ist eine Schande für dieses Haus.

(Beifall bei der AfD)

Geschätzte Kollegen, insbesondere der Koalitionsparteien, heute erhalten Sie wieder einmal die Gelegenheit, sich die Demokratie zurückzuholen. Sie können nämlich auf die Worte des Ministers Taten folgen lassen und das Kreuz an der richtigen Stelle setzen. Sie können jetzt für unseren Andreas Winhart als Mitglied im Parlamentarischen Kontrollgremium stimmen. Es wäre zutiefst undemokratisch, wenn Sie ihn nicht wählen und ihm nicht den ihm zustehenden Sitz in diesem wichtigen Gremium geben würden; denn die AfD hat als starke Oppositionspartei im Bayerischen Landtag auch das Recht auf diesen Platz, und sie muss einen Platz in diesem Kontrollgremium bekommen.

Geschätzte Kollegen, es geht um nichts anderes als die Wahrung unserer Demokratie und den Schutz der Interessen all unserer Wähler, aller Wähler in Bayern. Die etablierten Parteien versuchen natürlich, uns auszuschließen und uns zu marginalisieren, weil wir unbequeme Fragen stellen und den Finger immer wieder in die Wunden der Regierung legen. Doch genau das wäre undemokratisch und eine Missachtung des Wählerwillens, geschätzte Kollegen.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Es entspricht nicht dem Sinn und Zweck des Parlamentarischen Kontrollgremiums, wenn Sie uns diesen Platz weiterhin verweigern; denn Sie wissen genau: Das Parlamentarische Kontrollgremium muss spiegelbildlich zum Landtag besetzt werden. Ansonsten ist es falsch besetzt. Deswegen sage ich Ihnen auch: Seine Tätigkeit und die Entscheidungen der letzten Jahre halte ich deshalb auch für grob rechtswidrig. Das sage ich Ihnen nicht nur als Parlamentarier, sondern auch als zugelassener Rechtsanwalt.

Die Menschen haben uns von der AfD gewählt, weil sie mit der Politik der Altparteien unzufrieden sind und weil sie eine starke Stimme für ihre Interessen fordern. Sie wollen, dass ihre Sorgen und Nöte hier im Landtag angesprochen und vertreten werden. Wir sind die einzige Partei, die überhaupt noch den Mut hat, die unbequemen Wahrheiten auszusprechen und sich unter anderem für eine restriktive Einwanderungspolitik einzusetzen.

Wir verdienen es daher auch, gehört und beteiligt zu werden. Ein Parlamentarisches Kontrollgremium ohne AfD ist ein Schlag ins Gesicht. Es ist aber nicht ein Schlag in unser Gesicht, sondern ein Schlag ins Gesicht der bayerischen Wählerinnen und Wähler. Es ist eine Missachtung der Stimmen der bayerischen Wähler und ein Verstoß gegen das oft von Ihnen so sehr angepriesene und gelobte Prinzip der demokratischen Vielfalt.

(Beifall bei der AfD)

Unsere Anwesenheit in diesem Gremium würde endlich zu einer echten Kontrolle auch der Regierung führen – ohne Klängelei und ohne Hinterzimmer-Deals. Die Regierung muss sich unserer Kritik stellen und ihre Entscheidungen dann auch vor uns rechtfertigen. Mit uns im Kontrollgremium würden wir sicherstellen, dass keine undemokratischen Machenschaften unentdeckt bleiben. Die Menschen haben genug von Ihrer Amigo-Wirtschaft und von Ihren Klängeleien, von Korruption. Es ist an der Zeit, dass wir für Transparenz sorgen. Geben Sie uns die Chance, diejenigen zur Rechenschaft zu ziehen, die Bayern schaden und die Stimme des Volkes ignorieren.

Die AfD ist im Parlamentarischen Kontrollgremium bereit, die erforderliche Verantwortung zu übernehmen und die Regierung auf ihre Taten und Versäumnisse hinzuweisen. Wir lassen uns nicht mundtot machen und werden stets für die Interessen unserer bayerischen Bürger kämpfen.

Mit unserem Kandidaten Andreas Winhart haben Sie einen zuverlässigen, verschwiegenen, fleißigen Kandidaten. Er ist unser Parlamentarischer Geschäftsführer. Sie können diesen Kandidaten nicht mit reinem Gewissen ablehnen.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Singer, wir haben eine Zwischenbemerkung: Herr Abgeordneter Fischbach, bitte.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Singer, Ihr Kandidat für den Posten des Vizepräsidenten hat vorhin von "Besatzungsmächten" oder einer "Besatzungsmacht" gesprochen. Das PKG ist ja im Wesentlichen auch dafür zuständig, Extremisten zu verfolgen und zu beobachten bzw. den Verfassungsschutz dabei zu begleiten. In einer Veröffentlichung des Bundesamts für Verfassungsschutz zu "Reichsbürgern" heißt es:

"Reichsbürger" und "Selbstverwalter" ziehen angesichts der Verpflichtungen und Abhängigkeiten, die ein Staat natürlicherweise durch die Einbindung in internationale Verträge eingeht, häufig den Fehlschluss, dass ein derartiger Staat grundsätzlich nicht als souverän bezeichnet werden könne. Vor diesem Hintergrund wird in der Szene der "Reichsbürger" und "Selbstverwalter" gerne die Behauptung aufgestellt, dass die Alliierten der Bundesrepublik Deutschland niemals die volle Souveränität gewährt, sondern stets ihre Vormachtstellung als Besatzungsmächte beibehalten hätten.

Deswegen frage ich Sie: Wie hält es Ihre Fraktion, wie halten es Ihre Kandidaten mit den Reichsbürgern, und wie werden Sie sich im PKG dazu verhalten?

(Zurufe)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte, Herr Singer.

Ulrich Singer (AfD): Geschätzter Kollege, zunächst mal sind Sie jetzt beim falschen Tagesordnungspunkt. Der Vizepräsident wurde vorhin gewählt. Da hätten Sie Ihre Frage stellen können.

(Zurufe)

– Lassen Sie mich doch ausreden, Herr Kollege. – Wir reden gerade über die Thematik, dass unser Kandidat in das Parlamentarische Kontrollgremium aufgenommen werden muss.

(Matthias Fischbach (FDP): Wie halten Sie es mit den Reichsbürgern? – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Um den Vizepräsidenten zu überwachen, weil der bei den Reichsbürgern ist!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte keine Zwischenbemerkungen!

Ulrich Singer (AfD): Die Frage der Reichsbürger diskutieren wir hier nicht. Das ist eine Frage, die im Parlamentarischen Kontrollgremium zu diskutieren ist.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Die Frage wurde hier gestellt!)

Es gibt hier sicherlich im Einzelfall Extremisten, und zwar von allen Seiten, von links und von rechts,

(Unruhe)

die ganz klar außerhalb des demokratischen Bereichs tätig sind. Da muss man ganz genau hinschauen.

(Unruhe)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Wahl. Diese findet in geheimer Form statt. An Ihrem Platz finden Sie den hierfür benötigten blauen Stimmzettel. Für die Wahl sind ausschließlich der Stimmzettel sowie Ihre Namenskarte zu verwenden. Sofern Ihnen Ihre Stimmkartentasche mit Ihrer gelben Namenskarte nicht vorliegt, ist diese in Ihrem Postfach vor dem Plenarsaal hinterlegt.

Nach Artikel 2 des Parlamentarischen Kontrollgremium-Gesetzes ist gewählt, wer die Stimmen der Mehrheit der Mitglieder des Landtags, also mindestens 103 Ja-Stimmen, auf sich vereint. Enthaltungen sind gültige Stimmen. Unverändert abgegebene Stimmzettel gelten als Enthaltungen. Ungültig sind abgegebene Stimmzettel, wenn sie Zusätze oder Veränderungen enthalten.

Das Prozedere ist das gleiche wie bei den vorhergehenden Wahlen. Ich glaube, damit ist das hinreichend und ausreichend erklärt. Für die Wahl stehen fünf Minuten zur Verfügung. Wir beginnen mit der Wahl jetzt.

(Stimmabgabe von 16:43 bis 16:48 Uhr)

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 4 a** auf:

**Antrag der Staatsregierung
auf Zustimmung zum Vierten Staatsvertrag zur Änderung
medienrechtlicher Staatsverträge (Vierter
Medienänderungsstaatsvertrag) (Drs. 18/29091)
- Erste Lesung -**

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Zuweisung an den federführenden Ausschuss. Ich schlage vor, den Staatsvertrag dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich hiergegen Widerspruch? – Das sehe ich nicht. Damit ist das so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 4 b** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Besoldungsgesetzes und des
Bayerischen Beamtenversorgungsgesetzes (Drs. 18/29138)
- Erste Lesung -**

Begründung und Aussprache werden miteinander verbunden. Damit gibt es 14 Minuten Redezeit für die Staatsregierung. Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. – Der Herr Finanzminister Albert Füracker hat schon gewusst, dass er jetzt dran ist. Damit erteile ich ihm das Wort.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Sehr geschätzter Herr Präsident, ich danke für die Erteilung des Wortes. Ich bin aufmerksam gewesen

und war deswegen schon da. – Meine Damen und Herren, nach den Aufregungen des Tages scheint es nun etwas entspannter zuzugehen. Dennoch ist das ein sehr wichtiges Thema. Bildung ist ganz entscheidend, nicht nur für den einzelnen Menschen, sondern auch als Standortfaktor. Wir wissen das. Bayern ist zum Glück in allen Rankings Spitze. Wenn geschaut wird, in welchen Bundesländern die Bildungsergebnisse wie und wie gut sind, dann liegt Bayern nach meiner Kenntnis in der Regel auf Platz eins oder zwei. Da duellieren wir uns manchmal mit Sachsen, sodass ich sagen kann: Offensichtlich funktionieren unsere Schulen sehr gut.

Ich bedanke mich bei allen, die unseren Kindern Bildung vermitteln. Lehrer oder Lehrerin zu sein, ist keine leichte Aufgabe. Dessen bin ich mir bewusst. So wissen wir auch, dass die Bildung einer Gesellschaft letztlich mit dem wirtschaftlichen Wohlstand korreliert, über den wir heute auch schon gesprochen haben. Fakt ist, dass stabile Wirtschaft und hohe Lebensqualität Voraussetzung für ein funktionierendes Land sind. Deswegen muss die hohe Bildungsqualität, die wir in Bayern haben, stets weiterentwickelt werden. Auch hier möchte ich sagen, dass in den letzten Jahren viel geschehen ist. Trotzdem wird immer behauptet, in Bayern wäre in den letzten Jahren etwas verschlafen worden, zu wenig Lehrer und all die Dinge, die immer wieder in der Öffentlichkeit diskutiert werden. Ich würde heute gerne die Gelegenheit nutzen, nicht nur eine Rede zu halten, sondern auch ein paar Wahrheiten statistischer Art darzulegen.

Eine Wahrheit ist: Seit 2008 haben wir fast 21.000 zusätzliche Lehrerstellen im Haushalt abgebildet. Eine zweite Wahrheit ist: Seit 2018 gab es 3.760 zusätzliche Beförderungsmöglichkeiten in den Grund- und Mittelschulen mit jährlichen Kosten von 20 Millionen Euro. Im Haushalt 2023 haben wir erneut für funktionslose Beförderungssämter an Grund- und Mittelschulen 17 Millionen Euro zusätzlich vorgesehen. Am 1. Juni des Jahres 2023 wurden die Stellen von 4.547 Lehrerinnen und Lehrern in den Grund- und Mittelschulen erneut gehoben. Deswegen möchte ich der Öffentlichkeit einfach einmal sagen, dass wir sehr viel getan haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, allein, seit es diese Koalition gibt, seit dem Doppelhaushalt 2019/20 und in den fortfolgenden Jahren inklusive 2023, haben wir zusätzlich 5.522 Lehrer, 400 zusätzliche Kräfte des Programms "Schule öffnet sich" für soziale Belange an den Schulen, 605 Verwaltungsangestellte und 50 Schulsozialpädagogen eingestellt. In Summe sind das rund 6.650 zusätzliche Stellen an unseren Schulen in dieser Legislaturperiode.

Herr Prof. Piazzolo, von einer der letzten Pressekonferenzen, die ich gemeinsam mit Ihnen hatte, habe ich im Ohr, dass Sie dort, glaube ich, sagten: In den letzten sechs Jahren waren die Schülerzahlen in Bayern eher rückläufig, trotzdem haben wir deutlich mehr Lehrerinnen und Lehrer. Ich will das jetzt nicht sagen, weil ich behaupte, das wäre genug. Ich weiß, dass es nie genug ist; aber ich will nur sagen, Herr Prof. Piazzolo, und das auch all denen zurufen, die immer behaupten, wir hätten nichts getan: Das ist nicht so. Wir haben bei der Lehrerversorgung, bei der Bildung, sowohl personell als auch von der finanziellen Ausstattung her sehr viel getan.

Nun sind eben Beförderungen ein Kernelement der Honorierung der Leistung auch von Lehrerinnen und Lehrern. Über die Frage der Einstufung von Grund- und Mittelschullehrerinnen und -lehrern in A 13 als Eingangsstufe wurde lange diskutiert. Der jetzt vorliegende Gesetzentwurf wird nun die Umsetzung dieser angekündigten schrittweisen Einführung von A 13 sein.

Ich möchte nur einmal eines sagen: Was bedeutet eigentlich A 13? – Manchmal wird auch darüber diskutiert, wie viel eigentlich Lehrer bei uns verdienen. In Bayern beträgt das Einstiegs-, das Anfangsgrundgehalt bei A 13, ohne Sonderzahlungen

und was es sonst an Zuschlägen noch so gibt, 61.650 Euro. Das ist der Einstieg bei A 13. So viel verdient man, wenn man mit A 13 beginnt: 61.650 Euro.

Ich möchte nur dazu sagen: In Brandenburg beträgt A 13 5.400 Euro weniger, in Hessen 5.900 Euro weniger, in Nordrhein-Westfalen 5.350 Euro weniger, in Sachsen 9.400 Euro weniger. Baden-Württemberg wird meiner Kenntnis nach weiterhin die Grund- und Mittelschullehrerinnen und -lehrer nach A 12 bezahlen. Das bedeutet: Der bayerische Lehrer in Grund- und Mittelschulen wird bei Einstieg in A 13 ab der vollkommenen Ausbaustufe des Gesetzes 11.350 Euro mehr haben als der Grund- und Mittelschullehrer in A 12 in Baden-Württemberg. Das sage ich auch immer im Hinblick auf die diskutierte Frage, ob man Lehrerinnen und Lehrer aus anderen Bundesländern abwirbt. Argumentiert wurde, das wäre alles unfair.

Meine Damen und Herren, der Unterschied des "A 13 für alle" in Bayern zu anderen Bundesländern dürfte möglicherweise per se die Wirkung haben, die sich manche von Abwerbeprogrammen versprechen. Denn wenn ich in Bayern für die gleiche Arbeit 11.000 Euro mehr bekomme als in Baden-Württemberg, könnte es durchaus passieren, dass der eine oder andere, an der Grenze oder weiter weg wohnend, sich überlegt, sich vielleicht in Bayern zu bewerben; das sage ich aber nur nebenbei, weil immer der Eindruck erweckt wird: Alles, was wir da machen, ist gar nichts und geht mal so nebenbei.

Die Zusage ist nun gegeben, der Gesetzentwurf liegt vor. Wir werden also ab dem 01.01.2024 in fünf Schritten mit der Einführung einer jährlich aufwachsenden Übergangszulage beginnen. So sieht es das Gesetz vor. Bei den Lehrkräften in A 12 erfolgt dies in 80-Euro- und bei den Lehrkräften in A 12 mit Amtszulage in 40-Euro-Schritten. Diese Überleitungszulage erhalten alle Lehrkräfte in A 12 und alle in A 12 mit Amtszulage. Die Beförderungen nach A 12 mit Amtszulage und A 13 laufen wie bisher weiter. Bislang ist geplant, ab dem 1. September 2028 endgültig für alle die Überleitung komplett nach A 13 vorzunehmen mit der Konsequenz, dass zu diesem Zeitpunkt auch eine abstandswahrende Höherstufung der Schulleitungsämter um diese halbe Besoldungsgruppe vorgenommen werden soll.

Was passiert dann? Ob man es noch einmal beschleunigt, wie auch immer? – Ohnehin muss in Kürze ein Koalitionsvertrag in Bayern verhandelt werden. Ich gehe davon aus, dass das hier wieder Thema ist; aber wir haben uns jedenfalls jetzt, Herr Prof. Piazzolo, auf diesen Gesetzentwurf in der Weise verständigt und legen diesen hier vor. Das Versorgungsrecht und die Tarifbeschäftigten sind davon ebenfalls betroffen. Bei der Berechnung des Ruhegehaltes von Grund- und Mittelschullehrkräften mit Übergangszulage wird die zuletzt bezogene Zulage beim Ruhegehalt berücksichtigt werden. Für Ruheständler wird es jetzt natürlich keine Änderungen geben. Für Tarifbeschäftigte bei den Lehrern wird sich sowohl die Eingruppierung als auch die Zulage am jeweiligen Besoldungsrecht orientieren. Verbesserungen im Besoldungsrecht kommen somit natürlich auch den im Arbeitsverhältnis beschäftigten Grund- und Mittelschullehrkräften zugute.

Meine Damen und Herren, zu guter Letzt ist das Ganze nicht ganz billig. Ich sage das nur, weil wir uns auch oft über Haushaltsfragen unterhalten, die wir heute auch noch diskutieren. Im Grunde ist es auch eine Meinung, die in der Bevölkerung vertreten wird, dass wir als Staat schon aufpassen müssen, dass wir nicht uferlos Personalkosten produzieren.

Lieber Wolfgang Fackler, wir wissen, dass fast 40 % unserer Staatsausgaben Personalkosten sind, also knapp 30 Milliarden Euro. Ich weiß und kann jetzt schon ausrechnen, dass diese Maßnahmen für die fünf Jahre, bis dann alle endgültig in A 13 sind, in der nächsten Legislaturperiode 370 Millionen Euro zusätzlich kosten werden. Das ist schon ein sehr kräftiger Schluck aus der Pulle; denn dadurch gibt es keinen einzigen zusätzlichen Lehrer. Deswegen finde ich schon, dass es die

Debatte wert war, auch um das Bewusstsein dafür zu schaffen, was wir hier tun, und dafür, dass die Steuerzahlerinnen und -zahler das bezahlen müssen.

Natürlich ist der Finanzminister nicht der gewesen, der mit der Fahne vorauslief. Das ist bekannt. Dazu stehe ich auch. Das Gefüge in unserem Besoldungswesen ist eben auch etwas sehr Sensibles. Da sind auch Dinge, die im weiteren Fortgang der Debatte um dieses Gesetz, um die Einstufung und die Besoldung sicherlich diskutiert werden. Die Debatte wird auch nie enden, weil es immer wieder neue Betroffenheiten und Ideen gibt; ich habe aber ihre Notwendigkeit akzeptiert. Wir wollen in Bayern Bildungsland Nummer eins bleiben. Die Fraktionen der Koalition haben sich darauf verständigt.

Der Herr Kultusminister und meine Wenigkeit haben dieses Gesetz miteinander gestaltet, wenn ich das so sagen darf. Ich als Zuständiger für das Dienstrecht bei uns im Land habe die hohe Ehre, die Federführung dafür zu haben. Insofern möchte ich Sie in aller Sachlichkeit bitten, in den anstehenden Beratungen in den Ausschüssen unser Gesetz in der Weise zu verabschieden, dass wir dann auch wirklich allen sagen können: Nicht nur ist darüber gesprochen worden, dass es dieses Gesetz geben wird – das ist nicht irgendein Wahlkampfschlager –, sondern wir werden mit dem Gesetz im Herbst den Menschen auch sagen können: Wir halten Wort, wenn wir etwas zusagen.

Die Zusage steht, das Gesetz liegt auf dem Tisch. Ich bitte um gute Beratungen in den Ausschüssen und möchte mich noch mal ausdrücklich bei allen unseren Lehrerinnen und Lehrern bedanken, egal an welcher Schule, bei all denjenigen, die an den Schulen Dienst tun, und bei all denen, die auch politisch dafür kämpfen, dass unsere Kinder die beste Bildung in unserem Land bekommen können.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die nächste Rednerin ist die Abgeordnete Anna Schwamberger für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. – Frau Schwamberger, bitte schön.

Anna Schwamberger (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte an dieser Stelle Danke sagen. Danke, dass Sie liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, nach jahrelanger Blockadehaltung endlich eingesehen haben, dass die Arbeit von Grund- und Mittelschullehrkräften genauso viel wert ist wie die Arbeit ihrer Kolleginnen und Kollegen an Realschulen und Gymnasien.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Allein in dieser 18. Legislaturperiode haben wir rund zehnmal über die Besoldung der Lehrkräfte debattiert. Es zeigt sich doch eins: nicht nachgeben, nicht alles. Es ist auch dem Druck von Opposition und der Lehrerverbände zu verdanken, dass sich letztlich der Ministerpräsident zu A 13 für Grund- und Mittelschullehrkräfte bekannt hat. Der vorgelegte Gesetzentwurf ist aus unserer Sicht zumindest inhaltlich nicht zu beanstanden. Sie folgen auch unserer Vorstellung, dass die Besoldung stufenweise angehoben werden soll. Fakt ist aber auch, dass Sie wertvolle Zeit haben verstreichen lassen. Zweitqualifikantinnen und Zweitqualifikanten, die unter anderem wegen der deutlich besseren Besoldung wieder an ihre ursprüngliche Schulart gewechselt sind, haben wir für den Grund- und Mittelschuldienst verloren.

Gerade im Mittelschulbereich ist beim Lehrkräftemangel keinerlei Entspannung in Sicht. Die Zahl der Studienanfängerinnen und -anfänger geht gegen null. Die Besoldung ist nur ein Baustein, um gerade dieses Lehramt wieder attraktiver zu gestalten.

Ich möchte junge Menschen davon überzeugen, dass es sich lohnt, Mittelschullehramt zu studieren. Ich weiß, dass es ein wunderschöner Beruf ist. Gerade in der Mittelschule ist die Klassenlehrkraft neben den Eltern oft eine der wichtigsten Bezugspersonen. Man begleitet die Schülerinnen und Schüler meist über zwei oder mehrere Jahre – im besten Fall bis zum Abschluss. Man durchlebt mit ihnen Höhen und Tiefen. Es ist manchmal traurig, es wird diskutiert, es wird gelacht, auch mal gestritten und sich wieder vertragen. Man verbringt so viel Zeit zusammen, die einen auch zusammenschweißt.

Wissen Sie was: Man ist als Lehrkraft verdammt stolz, wenn die Schülerinnen und Schüler am Ende mit einem Ausbildungsvertrag zu einem kommen. Das war auch der Grund, weshalb ich mich für ein Lehramtsstudium entschieden habe. Ich wollte junge Menschen auf ihrem Weg ins Leben begleiten. Ich wollte dagegen nicht auf irgendwelchen Listen abhaken, ob zum Beispiel Maxi und Luisa ihr Geld fürs Kopieren abgegeben haben. Ich wollte auch nicht Früh- oder Pausenaufsicht machen, wollte nicht Doppelführungen von Klassen, wollte nicht meine Differenzierungsstunden für Vertretungen opfern oder 32 Schülerinnen und Schüler vor mir sitzen haben, denen ich nicht mehr gerecht werden kann. Ich wollte auch nicht Überstunden nicht bezahlt bekommen. Ich könnte diese Liste noch ewig weiterführen. All diese verdrießlichen Aufgaben führen trotz eines verdammt hohen Berufsethos bei den Lehrkräften dazu, dass die Lehrkräfte an ihre Belastungsgrenzen stoßen. Es ist eben nicht damit getan, dass wir A 13 einführen. Die Besoldung der Grund- und Mittelschullehrkräfte nach A 13 ist ein wichtiges und – keine Frage – längst überfälliges Signal der Wertschätzung an die Kolleginnen und Kollegen an Grund- und Mittelschulen. Jetzt müssen wir noch eine Verbesserung der Arbeitsbedingungen anpacken. Erst dann wird gerade das Mittelschullehramt wieder attraktiver.

Herr Minister, da wären Sie gefordert. Es ist eben nicht damit getan, sich zurückzulehnen und davon auszugehen, dass man ab dem Jahr 2025 genug Grundschullehrkräfte hat, die man dann in die Mittelschule schieben kann. Es sind junge Menschen, es ist keine beliebige Verschiebungsmasse. Wir brauchen einen echten Diskurs darüber, wie die Zukunft der Mittelschule aussehen kann. Die Pensionierungswelle der Babyboomer steht uns auch dort noch bevor und wird eine empfindliche Lücke in das ohnehin schon instabile System reißen. Mit "vor jeder Klasse steht eine Person" ist es nicht getan.

Lassen Sie uns ernsthaft diskutieren, welche Verwaltungsaufgaben wir den Lehrkräften abnehmen können. Interessant ist der Vorschlag des Kollegen Gotthardt, der den bürokratischen Aufwand um 25 % reduzieren will. Herr Kollege, nicht herumreden, sondern machen! Ich sage Ihnen aber eines: 400 zusätzliche Verwaltungskräfte werden das Ganze nicht herausreißen.

(Zuruf des Staatsministers Albert Füracker)

Damit es nicht heißt, wir GRÜNEN würden hier keine konkreten Vorschläge unterbreiten: Im Grund- und Mittelschulbereich gehört zum Beispiel – es ist eine Kleinigkeit – das amtliche Schriftwesen einfach mal reformiert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lassen Sie uns aber auch diskutieren, wie uns eventuell externe Partnerinnen und Partner an den Schulen noch stärker helfen können. Ich glaube, wir werden darum nicht herumkommen. Nicht alle Aufgaben müssen von Lehrkräften übernommen werden. Manches können gerade Expertinnen und Experten viel besser erklären oder gar erlebbar machen.

Einen Punkt verstehe ich allerdings nicht. Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, haben als Grund für die schlechtere Bezahlung von Grund- und Mittelschullehrkräften die unterschiedlichen Ausbildungen immer wie eine Monstranz vor sich hergetragen. Warum nutzen Sie denn dann den Zeitpunkt jetzt nicht und reformieren auch das in die Jahre gekommene Ausbildungssystem?

Insgesamt werden die Aufgaben, die wir im Schulbereich zu meistern haben, nicht weniger. Die Besoldung von Grund- und Mittelschullehrkräften nach A 13 ist ein richtiger Schritt. Wir werden dem vorgelegten Gesetzentwurf zustimmen. Ich freue mich auf die Debatte in den beiden Ausschüssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Schwamberger, vielen Dank. – Als nächsten Redner rufe ich den Herrn Abgeordneten Wolfgang Fackler für die CSU-Fraktion auf.

Wolfgang Fackler (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Gesetzentwurf ist ein wichtiges, ein richtiges und auch ein klares Signal. Wir machen mit diesem Gesetzentwurf A 13 für alle und schaffen damit eine bessere Bezahlung für die Lehrkräfte an Grund- und Mittelschulen. Wir lassen damit den Worten in Kloster Banz entschlossen Taten folgen und schaffen noch in dieser Legislaturperiode Fakten und Planungssicherheit. Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren, ist heute ein guter Tag für die bayerische Bildungslandschaft und auch für die bayerische Schullandschaft.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir machen mit diesem Gesetzentwurf den Beruf des Grund- und Mittelschullehrers noch attraktiver. Wir zeigen Wertschätzung gegenüber den Grund- und Mittelschullehrern. Wir stärken die Bildung in Bayern, und wir werden damit auch unserer gesamtgesellschaftlichen Verantwortung gerecht.

(Zuruf der Abgeordneten Anna Schwamberger (GRÜNE))

Heute ist ein guter Tag für die bayerische Bildungslandschaft und damit auch ein guter Tag für Bayern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mit diesem Gesetzentwurf wurde ein durchdachtes und seriöses Konzept erarbeitet. Jetzt möchte ich der Kollegin kurz einmal darlegen, warum das Ganze so schwierig umzusetzen war und weshalb es auch diese Zeit gebraucht hat. Ich glaube, das ist etwas, was ihr nicht so richtig verstehen könnt oder wollt.

Wir haben jetzt ein Konzept, welches das Besoldungsgefüge nicht durcheinanderbringt. Wir haben jetzt ein Konzept, das verfassungsrechtliche Grundsätze beachtet und vor allem auch das Abstandsgebot umsetzt. Wir haben ein Konzept, das Ausbildungsgrundsätze beachtet. Das sind alles wichtige Dinge. Die kann man nicht einfach mal so im Handumdrehen, wie man sich das manchmal wünscht, einfach beiseiteschieben; denn die Ausbildung – und da sind wir, wie gesagt, bei einem zentralen Punkt im öffentlichen Dienst – ist nicht nur die Eintrittskarte in den öffentlichen Dienst – das habe ich übrigens gestern schon mal im Ausschuss bei den Gerichtsvollziehern gesagt –, sondern sie ist auch maßgeblich für die spätere Bezahlung im öffentlichen Dienst. Dies gilt für alle Beschäftigten und Beschäftigtengruppen im öffentlichen Dienst. An diesem Grundsatz müssen und wollen wir auch festhalten. Diesen Grundsatz können wir auch nicht einfach über Bord werfen, auch wenn sich das hier einige gerne wünschen würden.

Deswegen: Wer A sagt, muss auch B sagen. Wer die Ausbildung ändert, der kann auch die Besoldung ändern. Genau das tun wir mit diesem Gesetzentwurf. Deshalb kann man hier auch ganz klar von einem durchdachten und seriösen Konzept sprechen. Um diesem Grundsatz gerecht zu werden, ändern wir die Zulassungs- und Ausbildungsordnung und werfen nicht, wie Sie das wieder gleich wollen, das ganze System über den Haufen. Für Systemkritik sind eigentlich eher andere zuständig – aber gut, ich sag's nur: Wir ändern die Zulassungs- und Ausbildungsordnung für das Lehramt an Grund- und Mittelschulen und verankern den Bereich Inklusion als ein grundlegendes und übergreifendes Ausbildungsziel im Vorbereitungsdienst für das Lehramt an Grund- und Mittelschulen.

(Zuruf der Abgeordneten Anna Schwamberger (GRÜNE))

Damit schaffen wir ein Alleinstellungsmerkmal, das bei der Besoldung berücksichtigt werden kann. Für dieses kluge, kreative und auch bahnbrechende Vorgehen möchte ich, ehrlich gesagt, sowohl unserem bayerischen Finanzminister, aber natürlich auch dem bayerischen Kultusminister recht herzlich gratulieren. Für mich ist dieses Vorgehen aus dienstrechtlicher Sicht wirklich meisterhaft. – Wie gesagt: Gratulation zu diesem Gesetzentwurf!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wer A ändert, der kann auch B ändern. Das Vorgehen ist, wie gesagt, lehrbuchartig. Im Ergebnis ist es aus meiner Sicht auch eine Blaupause für alle anderen Berufsgruppen, die meinen, dass sie ebenfalls die Forderung nach einer höheren Bezahlung aufstellen könnten. So etwas geschieht schlicht und ergreifend nie durch Handauflegung, sondern: Nur wer A ändert, kann auch B ändern. Deshalb können wir das Besoldungsgesetz nun auch für die Bezahlung und die Besoldung unserer Grund- und Mittelschullehrer ändern. Das geht, weil eben die Ausbildungsordnung geändert wurde.

Wie bereits gesagt, der Herr Finanzminister hat es ausgeführt: Wir bezahlen ab 2024 eine Übergangszulage, die Jahr für Jahr aufwächst, und zwar nicht nur für A 12-Lehrkräfte, sondern auch für A 12 Z-Lehrkräfte. Wir vergessen diese nicht, im Gegensatz zu den GRÜNEN. Bei Ihrem letzten Gesetzentwurf, den wir vor ein paar Wochen beraten haben, hätten Sie das getan. Schließlich werden alle am 1. September 2028 in einem finalen Schritt A 13 erhalten. A 13 war für alle die Forderung; die wird damit erfüllt und umgesetzt.

Bei diesem ganzen Gesetz beachten wir aber nicht nur die Ausbildungsgrundsätze, sondern auch das Abstandsgebot, sodass Schulleitungen in den Grund- und Mittelschulen abstandswahrend ebenfalls höhergestuft werden. Wir vergessen auch das Versorgungsrecht nicht, weil die Übergangszulage auch ruhegehaltstfähig wird. Wer im Zeitraum bis 2028 in den Ruhestand eintritt und bis dahin die Übergangszulage erhalten hat, wird berücksichtigt. Alles andere wäre auch unlogisch.

Die Kosten hat der Herr Finanzminister schon angesprochen: mindestens 170 Millionen Euro im Endausbau für A 13 für alle und dann noch einmal rund 6 Millionen Euro für die Versorgungsempfänger. Ich glaube, das ist eine stolze und beachtliche Summe, die wir hier oben draufsatteln werden, zumal wenn man bedenkt, dass im Herbst Tarifverhandlungen stattfinden werden. Dann werden wir uns als Fraktion sicherlich auch wieder dafür einsetzen, dass die Tarifergebnisse auf die Besoldung übertragen werden. Lieber Herr Finanzminister, damit kommt natürlich wieder etwas auf den Finanz- und Staatshaushalt zu. Wir tun das aber im Sinne unserer bayerischen Beamtinnen und Beamten; denn wir sind davon überzeugt, dass sie eine gute und angemessene Bezahlung benötigen.

Abschließend setzen wir diesem Gesetzentwurf aus meiner Sicht sogar noch die Krone auf, indem wir mit einem Änderungsantrag für die Privatschulfinanzierung ebenfalls eine Verbesserung machen werden. Das können wir dann auch in der nächsten oder in der übernächsten Woche im Ausschuss debattieren. Wir stärken damit die Zukunftsfähigkeit der Privatschulen, vor allem vieler kirchlicher Privatschulen, deren Erhalt und Bestand uns sehr wichtig ist, weil sie einen wertvollen und kompetenten Auftrag im Sinne der Bildung erfüllen. Deshalb brauchen sie dringend eine weitere Unterstützung. Auch diese Schularten sollen ihre Lehrkräfte, vergleichbar mit A 13, angemessen und gut bezahlen können. Der Betriebszuschuss soll in Stufen angehoben werden. Der Schulgeldersatz wird auch im zwölften Monat bezahlt. Die Lehrpersonalzuschüsse sollen künftig automatisch alle zwei Jahre angepasst werden. Auch das ist, wie gesagt, viel Geld, das wir hier in die Hand nehmen werden.

Insgesamt ist der vorliegende Gesetzentwurf ein gutes und wichtiges Signal. Wir setzen damit einen maßgeblichen Impuls, um vor allem mehr Lehrkräfte für die Mittelschulen zu gewinnen. Ich glaube, wir müssen die Mittelschulen besonders in den Blick nehmen, weil wir hier einen besonderen Bedarf haben. Deshalb ein herzliches Dankeschön an unsere Lehrkräfte an den Grund- und Mittelschulen! Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Kollege Fackler. – Nächster Redner: von der AfD-Fraktion Herr Stefan Löw.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Löw (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf will die Staatsregierung das Besoldungsgesetz ändern. Es geht darum, die Grund- und Mittelschullehrer stufenweise bis 2028 auf die Besoldungsgruppe A 13 zu heben. Als Begründung dafür geben Sie an, dass sich die Ausbildungsinhalte geändert, fachlich vertieft, verbreitert haben und erweitert wurden. Außerdem wurde die inklusive Pädagogik als neuer Kompetenzbereich mit aufgenommen. In Wirklichkeit befinden Sie sich aber im Zugzwang, denn Sie sind im Bieterwettstreit mit den anderen Bundesländern, die bereits A 13 eingeführt haben. Wenn Sie von denen weiterhin Lehrkräfte abwerben wollen, dann müssen Sie das auch bieten.

(Staatsminister Albert Füracker: Das habe ich doch genau erklärt!)

Dass die Bezüge erhöht werden, liegt außerdem natürlich am Wahlkampf; seien wir doch ehrlich. Doch Kritik an A 13 kommt von den Realschul- und den Gymnasiallehrern. Diese erhalten trotz längerer und besserer Ausbildung nichts, der Abstand zu ihnen wird immer kleiner.

Ein weiterer Grund für die Gehaltserhöhung ist natürlich auch, dass die Arbeitsbelastung gestiegen ist. In unseren Klassenzimmern wird es tatsächlich immer schwieriger. Sie umschreiben das sehr schön mit den Worten "Anpassung an die gesamtgesellschaftlichen Entwicklungen". Und wie sieht diese gesamtgesellschaftliche Entwicklung in unseren Klassenzimmern aus? – Immer weniger Schüler können richtig Deutsch. Dementsprechend sind unsere Lehrer am Rudern im Kampf zwischen den einen, die die Hälfte nicht verstanden haben und dadurch dem Unterricht nicht folgen können, und den anderen Schülern, die unserer Sprache mächtig sind und sich langweilen. Dass es so weit kam, liegt natürlich an der ungebrochenen, unter Merkel eingeführten illegalen Massenmigration, die jetzt, unter der Ampel, mit noch mehr Schwung weitergeführt wird, und dem jahrzehntelangen

Versagen in der Integrationspolitik. In ihr wird Integration nicht als Pflicht eingefordert. Oder wie erklären Sie sich, dass Kinder aus der dritten Generation immer noch Probleme haben? Das von Ihnen geplante Gießkannenprinzip halten wir nicht für sinnvoll, sondern wir wollen zielgerichtete Zulagen, die die verstärkte Arbeitsbelastung der Lehrer realistisch abbilden. Wir werden uns dazu im Ausschuss einbringen.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Wir haben eine Zwischenbemerkung. Wer war das? – Eine Sekunde bitte, wir sind nicht sicher, wir haben keine Namensanzeige. – Das war wahrscheinlich ein Versehen. Ich sehe keinen Widerspruch. Danke. Damit ist das erledigt. – Nächster Redner ist Tobias Gotthardt, Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Heute ist ein guter Tag für den Bildungsstandort Bayern. Heute ist ein guter Tag für die Lohngerechtigkeit in unserer Schulwelt. Heute ist ein guter Tag für die Wertschätzung der Leistungen unserer Grund- und Mittelschullehrkräfte, die in ihren Schularten volle Inklusion, volle Integration und die Grundbasis für die Bildung an unseren Schulen legen. Heute ist auch ein guter Tag für die Lehrkräftegewinnung, weil Bayern – der Finanzminister hat es schon gesagt – mit dem Schritt, den wir hier gehen, seine Topstellung als Arbeitgeber für Lehrkräfte weiter ausbaut. Kein anderes Bundesland zahlt seinen Lehrkräften so viel wie Bayern.

Mich als Vertreter der Fraktion der FREIEN WÄHLER freut es, dass wir heute hier stehen und eine Forderung umsetzen können, die wir schon 2018 mit in diese Legislatur gebracht haben. Wir wollten die Höherstufung der Grund- und Mittelschullehrkräfte, die Angleichung der Gehälter, weil wir wussten, dass das wichtig ist. Wir wussten aber auch, dass das eine schwierige Debatte ist, die man führen muss und für die man sich auch die Zeit nehmen muss, weil das viel Geld kostet. Es wurde schon gesagt, 170 bis 180 Millionen Euro müssen wir drauflegen. Das kann man nicht einfach so, aus der Kaffeekasse heraus, zahlen. Das muss man sich gut überlegen.

Herr Kollege Fackler hat es schon gesagt, das muss man in ein gutes System packen. Das haben wir getan. Wir haben einen guten Stufenplan. Wir haben alles mit hineingenommen. Wir haben die Zulagenämter mit hineingenommen, wir haben die Leitungspositionen mit hineingenommen. Nun machen wir uns weiterführende Gedanken für die Fachlehrkräfte und die Förderlehrkräfte. All das haben wir im Blick. Wir haben auch im Blick, und auch das ist schon angedeutet worden, dass man eventuell darüber reden kann, das Ganze noch einmal zu beschleunigen. Das ist aber nicht Thema dieser Debatte. Das ist Thema einer Debatte, die wir nach der Wahl führen müssen, bei möglichen Koalitionsverhandlungen. All das haben wir in den Blick genommen. All das haben wir in guter Zeit und, wie ich finde, in einem guten Klima mit dem Koalitionspartner diskutiert. Wir haben es auch mit den Verbänden diskutiert, die immer Druck gemacht haben. An dieser Stelle darf man Danke sagen, dass dieser Druck immer da war und auch geblieben ist.

Ich bin überzeugt, dass wir heute einen wichtigen Schritt gehen, um unsere Leitungsposition, unsere Spitzenposition im Bildungsbereich weiter zu behalten. Wir werden da auch nicht aufhören. Wir werden weitermachen, für Lehrkräfte zu werben, mehr junge Menschen zu begeistern, Lehrkraft in Bayern zu werden. Wir werden dafür sorgen, dass unsere Lehrkräfte noch mehr als bisher Zeit haben, sich auf die Arbeit im Klassenzimmer zu konzentrieren. Das war das Stichwort, 25 % Entbürokratisierung an den Schulen. Ja, ich glaube daran, weil das nämlich die Rückmeldungen der Lehrkräfte, der Schulleitungen sind.

Kollegin Schwamberger, ich kann Sie beruhigen: Die beiden Vorschläge, die Sie gemacht haben, haben wir längst im Blick. Wir haben im Ministerium bereits eine Arbeitsgruppe für Entbürokratisierung. Das, was Sie genannt haben, ist bereits auf dem Tisch. Es gibt aber noch viele weitere Möglichkeiten, das anzugehen. Wir werden es angehen. Wir werden die bayerische Schulwelt in ihrer Vielfalt, in ihrem differenzierten System weiterentwickeln. Wir werden in diesem differenzierten System auch die Lehrerausbildung weiterentwickeln.

Ich bin sicher: Wir werden auf das aufbauen, was wir heute als Grundstein gelegt haben – A 13 für alle – und was für mich – ich sage es noch einmal – auch ein großer Erfolg der FREIEN WÄHLER ist. Wir werden damit weiterarbeiten und werden die Spitzenpositionen Bayerns im Bildungsbereich weiter ausbauen. – Vielen Dank.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Nächste Rednerin von der SPD-Fraktion: Frau Dr. Simone Strohmayer. Bitte.

Dr. Simone Strohmayer (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute ist ein wichtiger Tag, ein lange herbeigesehnter Tag für mehr Gerechtigkeit im bayerischen Schulsystem.

Wirklich, es hat lange gedauert. Doch heute können wir hier im Landtag endlich über den Gesetzentwurf zur Änderung des Bayerischen Besoldungsgesetzes und des Bayerischen Beamtenversorgungsgesetzes debattieren. Das ist gut. Endlich soll das Einstiegsamt für Grund- und Mittelschullehrkräfte auf A 13 angehoben werden. Welch ein Erfolg, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD)

Damit erhalten endlich alle Lehrerinnen und Lehrer A 13 im Eingangsamt. Ich finde, das ist ein riesiger Fortschritt. Mit Recht haben Lehrerinnen und Lehrer lange darauf gepocht und dafür gekämpft. Auch die Verbände – vor allem der BLLV – haben diese Forderung immer kraftvoll unterstützt.

Mir und meinen Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion ist und war A 13 immer eine Herzensangelegenheit.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte mich an dieser Stelle auch ganz persönlich bei Arif Taşdelen bedanken, der im Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes immer an vorderster Front für A 13 gekämpft hat. Herzliches Dankeschön an dich, lieber Arif!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in vielen Gesprächen mit Lehrerinnen und Lehrern haben wir immer wieder gehört, wie stark die Belastungen im Grund- und Mittelschullehramt gewachsen sind. Natürlich sind Mittelschul- und Grundschullehrer heute viel besser als vielleicht vor Jahren qualifiziert. So steht es auch im Gesetzestext, und das ist auch gut so.

Auf der anderen Seite mussten wir einfach feststellen, dass die Studentenzahlen für das Lehramt an Grund- und Mittelschulen in den letzten Jahren massiv zurückgegangen sind. Ebenso sehen die Absolventenzahlen aus; auch diese Zahlen sind massiv zurückgegangen.

Die unterschiedliche Bezahlung – man muss das einfach feststellen – ist lange schon als total ungerecht empfunden worden, und das mit Recht. So hat einfach eine Abstimmung mit den Füßen stattgefunden.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Lehrermangel ist für den Bildungsstandort Bayern immer noch bedrohlich. Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Weg zu A 13 war wirklich steinig. Die CSU war immer sparsam, mit wenig Weitblick ausgestattet, hat sich lange verweigert, für mehr Gerechtigkeit im bayerischen Bildungssystem zu sorgen. Der Kultusminister hat als bildungspolitischer Sprecher A 13 vehement eingefordert, aber als Kultusminister konnte er lange nichts bewegen. Er konnte sich einfach nicht durchsetzen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es steht fest: Durch diese Hängepartie der Staatsregierung ist ein großer Schaden für die bayerische Bildungslandschaft entstanden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist gut, dass A 13 jetzt kommt. Das ist mein Fazit. Es kommt aber leider zu spät, und es kommt leider auch viel zu langsam. Liebe Kolleginnen und Kollegen, die volle Umsetzung soll erst 2028 erfolgen; das ist am Ende der kommenden Legislaturperiode.

Ich muss sagen: Ich hätte mir schon vorgestellt, dass es zumindest Mitte der nächsten Legislaturperiode stattfindet, damit wir es in der nächsten Legislaturperiode auch beurteilen können.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte auch noch darauf aufmerksam machen, dass es jetzt natürlich auch wichtig ist, dass Schulleitungsämter angehoben werden. Wir haben heute gehört, dass das mit dem Gesetzentwurf passiert. Aber es geht auch darum, dass zum Beispiel Funktionsämter – Seminarleitungen, Beratungslehrer – entsprechende Anhebungen erfahren.

(Beifall bei der SPD)

Mir ist an dieser Stelle auch ganz besonders wichtig – der Minister hat es heute angesprochen –, dass auch eine Anpassung der tarifbeschäftigten Lehrkräfte erfolgt. Auch das muss jetzt zügig erfolgen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Kurzum, der Freistaat als Arbeitgeber muss sich endlich hübscher machen. Er muss ein attraktiverer Arbeitgeber werden. Er muss fantasievoller werden. Das ist jetzt wichtig, damit wir hier in Bayern ein guter Bildungsstandort bleiben und damit wir hier für unsere Schülerinnen und Schüler auch in Zukunft gute Bildung anbieten können. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Dr. Strohmayr, Ihre Redezeit ist zu Ende. Vielen Dank. – Nächster Redner: Kollege Matthias Fischbach, FDP-Fraktion.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Kennen Sie diesen Schüler, der über das ganze Schuljahr hinweg keine Notwendigkeit sieht, sich wirklich groß in den Unterricht einzubringen, zu lernen, weil er glaubt, er wisse ja eh schon alles besser? Er merkt jetzt dann so langsam – gegen Ende des Schuljahres –, dass es mit den Noten eng werden könnte. Deswegen versucht er jetzt hyperaktiv und mehr oder weniger unbeholfen, mit guten Mitarbeitsnoten zu glänzen, vielleicht noch einmal die Möglichkeit zu einem Referat zu erheischen. Der Lehrerin, die er sonst eigentlich nicht so wirklich wertschätzen wollte, versucht er jetzt bei jeder Gelegenheit zu schmeicheln. Jaja, er wird das im nächsten Schuljahr alles besser machen, versprochen, ganz, ganz klar, wirklich, das wird er besser machen.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Sie haben einen großen Erfahrungsschatz!)

Ja, meine Damen und Herren, genau, Sie alle kennen solche Schüler. Und unsere Lehrkräfte, die kennen diese Schüler ganz besonders. Deswegen fallen sie auch nicht auf diese Schüler herein. Deswegen werden unsere Lehrkräfte an den Grund- und Mittelschulen auch nicht auf dieses Spiel der Bayerischen Staatsregierung und der CSU und der FREIEN WÄHLER hereinfließen.

(Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Sie haben es einfach nicht verstanden! Das ist schade! – Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Fackler (CSU))

Über die ganze Legislaturperiode hinweg wurden die Forderungen nach A 13 kleingeredet und die Mitarbeit am Thema Attraktivität des Lehramts abgelehnt. Ich erinnere daran: Wir hatten eine Anhörung zum Thema Attraktivität des Lehramts als Opposition sogar mit Minderheitenvotum erzwingen müssen.

Der Kollege Fackler von der CSU, der gerade auch noch mal gesprochen hat, hat im Oktober zum Thema A 13 noch gesagt – ich würde mal sagen, mehr oder weniger abfällig –, das sei eine Schallplatte mit diesem Lehrerhit, die immer wieder aufgelegt werde.

(Wolfgang Fackler (CSU): Stimmt ja auch!)

– Ja, das ist Ihre Haltung. – Der Kultusminister verordnete 2020 Mehrarbeit. Darauf folgend wurde die Leistung von Zehntausenden von Lehrkräften in der Pandemie nicht mal ansatzweise wertgeschätzt, von einem feuchten Händedruck und salbungsvollen Worten abgesehen.

Und jetzt kommen Sie wirklich auf den letzten, auf den allerletzten Drücker daher – mit Fristverkürzung und anderen Geschäftsordnungstricks – und versuchen, Besserung für die Zukunft zu geloben.

(Walter Taubeneder (CSU): Sollen wir es zurücknehmen, oder was?)

Ja, und das auch noch mit einem langen Zeitplan. Also, ob das überzeugend ist? – Sie schreiben es jetzt zwar in ein Gesetz. Sie kommen auch noch mit einem Änderungsantrag für die Privatschulen daher, denen Sie auch noch Besserungen in Aussicht stellen.

Meine Damen und Herren, das ist zwar vieles, nur eben keine überzeugende Leistung.

(Beifall bei der FDP – Zurufe von den FREIEN WÄHLERN)

So schön und so richtig dieses Engagement jetzt auch scheinen mag: Es kommt eben zu spät. Wenn Sie wirklich glauben, dass diese Wahlgeschenke noch irgendjemanden über die Inaktivität in der Schulpolitik in den letzten Jahren hinwegtäuschen könnten, dann sind Sie eben auf dem Holzweg.

Ich muss aber sagen, ich mache mir auch noch über ein anderes Thema Gedanken, nämlich über das Leistungsthema. Es ist richtig, sich in diesem Gesetzentwurf neben der Eingangsbesoldung auch Gedanken über die Funktionsträger zu machen. Wer spricht aber von den Leistungsträgerinnen und Leistungsträgern an unseren Schulen? Wer spricht von den Lehrkräften, die sich besonders hervortun, sich für unsere Schülerinnen und Schüler über das ganze Schuljahr hinweg einsetzen, sie wirklich voranbringen? Welche Wertschätzung haben wir für sie vorgesehen? – Es bleibt für uns Liberale ein Kernanliegen: Wir müssen es ermöglichen,

dass die Leistungsträger an unseren Schulen – herausragende Lehrkräfte – auch jenseits von Funktionsämtern

(Zuruf der Abgeordneten Anna Schwamberger (GRÜNE))

mehr bekommen können. Das wurde vom Ministerpräsidenten beim BLLV eigentlich kürzlich auch versprochen. Aber wo ist es?

(Zuruf des Staatsministers Albert Füracker)

Ich bin gespannt, ob wir das in den Beratungen im Ausschuss aufklären können. Ich bin auch gespannt, ob wir dann zur Frage der angestellten Lehrkräfte mehr Informationen bekommen und ob das auch wirklich mitbedacht ist.

Ich muss jetzt aber insgesamt schon festhalten: Dieser Gesetzentwurf bleibt eben ein später Versuch, die schlechte Regierungsbilanz in der Bildungspolitik noch etwas zu schönen. Das wird – das kann ich Ihnen ganz klar sagen – nicht überzeugen. So leichtgläubig sind Bayerns Lehrkräfte eben nicht.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Kollege Fischbach. – Damit kann ich das Wort Herrn Staatsminister Michael Piazolo geben.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazolo (Unterricht und Kultus): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Versprochen – erfüllt. Das kann man so sagen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir haben unser Versprechen eingelöst. Das, Herr Fischbach, ist der Unterschied zur FDP.

(Matthias Fischbach (FDP): Wie war es beim Gebäudeenergiegesetz?)

– Das war jetzt ein Witz! Die allerletzte FDP-Landesministerin in NRW – es gibt jetzt keine mehr – hat es fünf Jahre lang nicht geschafft, A 13 durchzusetzen – nichts. Es ist so.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

In dem Moment, wo die FDP in NRW nicht mehr in der Regierung ist, kommt es.

So war es in Bayern auch. Was ist denn damals passiert? Gab es damals schon A 13? Die FDP ist doch genau fünf Jahre in der Regierung gewesen und hat null geschafft. Jetzt werden uns aber Vorwürfe gemacht; alles wird schlechtgeredet. Es zieht sich durch die ganze Legislatur – nur schlechtreden. Keine Vorschläge, nur schlechtreden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Matthias Fischbach (FDP): Ihr wollt es bloß schönreden!)

– Keineswegs; wir tun etwas. Ich habe die Reden der anderen Oppositionsparteien, ob es die GRÜNEN oder die SPD waren, wohl angehört. Da ist schon erkannt worden, dass das ein bedeutender Schritt ist. Wir haben uns seit vielen Jahren eingesetzt. Ich persönlich habe mich eingesetzt. Ich weiß noch genau, wie ich persönlich bei den FREIEN WÄHLERN damals den Antrag in der Landesversammlung eingebracht habe und wie wir damals gekämpft haben. Damals waren wir in der Opposition. Natürlich ist es da etwas leichter.

Das ist mir – das sage ich ganz deutlich – eine Herzensangelegenheit, ähnlich wie das vorher von der Kollegin auch erwähnt worden ist. Das ist ein wichtiges Thema. Es geht um Gerechtigkeit – das habe ich immer schon gesagt. Unsere Grund- und Mittelschullehrerinnen und -lehrer waren die Einzigen, die mit zwei Staatsexamina und einem entsprechenden Studium nicht in A 13 eingestuft worden waren. Das wird jetzt nachgeholt. Das ist ein Zeichen der Wertschätzung. Deshalb an dieser Stelle mein herzlicher Dank – ich sage das genauso wie der Finanzminister – an alle Lehrkräfte, egal, an welcher Schulart sie sind. Besonders freue ich mich darüber, dass wir für die Grund- und Mittelschullehrer A 13 erreicht haben. Wir haben das in dieser Legislatur bewusst gemacht. Das war nicht nur ein Versprechen, sondern wir reichen in dieser Legislatur einen Gesetzentwurf ein und dokumentieren dies dadurch.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir sind auch gleich eingestiegen. Auch das ist gesagt worden. Wir haben schon in den letzten Jahren Hebungen in Richtung A 13 gemacht. Wir führen in diesem Jahr das größte Programm an Hebungen durch, das es im Freistaat Bayern jemals gegeben hat. Ungefähr 4.000 Stellen nur von Grund- und Mittelschullehrern werden gehoben in Richtung A 12 plus Z und in Richtung A 13.

Da damals und auch noch vor einigen Monaten die Richtung eine andere war, will ich deutlich sagen: Dies gilt für Grund- und Mittelschullehrer. Wir machen das nicht wie andere Bundesländer, die unterscheiden, sondern für beide: Grund- und Mittelschullehrer. Dies gilt auch für alle. Es gilt nicht nur für die Jungen, es gilt nicht nur für die Älteren, und wir machen das auch nicht von der Leistung abhängig, wie immer man diesbezüglich konkret unterscheiden soll und woran man das festmacht. Wir machen es für alle. Wir ziehen auch die Schulleitungen nach – das haben wir auch umgesetzt. Mit einem Änderungsantrag ziehen wir auch die Privatschulen entsprechend nach. Im Endausbau macht dies noch einmal 16 Millionen Euro aus.

Das alles ist auch nicht ganz leicht aus einer Portokasse zu zahlen. Immerhin geht es um einen dreistelligen Millionenbetrag, im Endausbau um etwa 200 Millionen Euro. Das muss auch alles finanziert werden. Man muss sich überlegen, wo man die Schwerpunkte setzt.

An dieser Stelle will ich sagen: Auch für einen Koalitionspartner ist es nicht ganz so leicht, die Linie zu ändern. Wenn man sich jahrelang hinstellt und für bestimmte Positionen vielleicht auch geprügelt wird, ist es nicht ganz so einfach, so etwas zu tun. Insofern mein Dank dafür, dass wir das zusammen hinkommen haben. Gerade in den letzten Tagen ist die Koalition kritisiert worden. Ich will aber ganz deutlich sagen: Diese Koalition funktioniert, und sie macht viel Gutes für den Freistaat Bayern, insbesondere auch im Bildungsbereich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich will auch noch einmal deutlich machen – auch das ist vorher schon erwähnt worden –: A 13 ist nicht gleich A 13. Das ist schon ein A 13 de luxe, was wir hier in Bayern zahlen. Die Zahlen sind vorher genannt worden. Der Unterschied beträgt bis zu 7.000 Euro und – das war neu für mich – 9.000 Euro im Vergleich zu Sachsen. Wenn wir uns das über die Bundesländer hinweg insgesamt ansehen, stellen wir fest, dass bei der Eingangsbesoldung im OECD-Vergleich die deutschen Lehrer am zweitbesten bezahlt werden. Das gilt in ganz Europa. Nur Luxemburg ist besser; sie zahlen sogar besser als die Schweiz. Wenn man jetzt noch sieht, dass Bayern im Bundesländervergleich ganz an der Spitze ist, dann sind wir vornedran. Das haben unsere Lehrkräfte natürlich verdient – das ist ganz klar. Man sollte das aber auch immer wieder deutlich machen. Wir haben Einstiegsbesoldungen, die in

Europa einzigartig sind. Deshalb sind das auch, was die Finanzierung betrifft, gute Verhältnisse.

Ich will mit einem Irrtum aufräumen, liebe Frau Kollegin Strohmayr. Keineswegs sind die Studierendenzahlen zurückgegangen. Wir haben in den letzten Jahren die Studierendenzahlen im Lehramt um 50 % erhöht. Ich weiß nicht, woher die ganzen Falschmeldungen kommen. Vor zwei Jahren hatten wir bei den Studierenden für das Lehramt an Grundschulen Anfängerzahlen, die so hoch waren wie noch nie in der Geschichte. Trotzdem wird immer erzählt: Alles geht runter; alles ist schlecht. Ich bitte darum, diese Zahlen zur Kenntnis zu nehmen und die Dinge nicht immer pauschal schlechtzureden. Gerade durch die Abschaffung des Numerus clausus haben wir einen großen Schritt gemacht.

Natürlich kann man immer sagen, dass das Ganze noch schneller gehen kann. Ich wehre mich aber gegen eine Formulierung, die jetzt mehrfach gekommen ist: Es kommt zu spät. Warum kommt es zu spät?

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Weil der Lehrermangel da ist!)

Vorher wurde ich kritisiert – ich weiß nicht von wem –, dass wir dienstrechtliche Maßnahmen ergriffen haben. Von mehreren Seiten der Opposition kam Kritik, dass wir das als einziges Bundesland gemacht haben. Ich sage Ihnen: Weil wir es gemacht haben, stehen wir bei der Lehrerversorgung so gut da, besser als andere Bundesländer. Die anderen Kultusminister haben sich das nicht getraut. Sie sind nicht zu den Demonstrationen hinausgegangen und haben das gemacht.

(Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

– Herr Fischbach, so ist es. Deshalb sind wir besser als NRW es war, wo das Frau Gebauer nicht gemacht hat.

(Staatsminister Albert Füracker: Wo ist denn die Lehrerversorgung besser als in Bayern? Sagen Sie es!)

– Ja, und wo ist es denn besser als in Bayern? Wo ist die Lehrerversorgung besser? Selbstverständlich – ich habe das doch deutlich formuliert – haben wir für die Zukunft einen Mangel zu befürchten. Aber genau deshalb, damit wir keinen Mangel bekommen, versuchen wir jedes Jahr – wir machen das sehr intensiv – mit entsprechenden Maßnahmen die Lücken zu schließen.

Hier wurde wieder gesagt: Zweitqualifikation; wie schlimm! – Nein, das ist eine gute Maßnahme gewesen. Wir haben mehrere Tausend Lehrerinnen und Lehrer durch Zweitqualifikationen gewonnen. Wir konnten diese nur gewinnen – das will ich noch einmal sagen –, weil wir vor einigen Jahren im Gegensatz zu anderen Bundesländern mehr Realschullehrer und Gymnasiallehrer hatten, die wir einstellen konnten. Insofern ist da also sehr, sehr viel passiert.

Das Gesetz, das wir heute einbringen, ist ein erster wichtiger und zentraler Schritt. Wir haben die Eingangsbesoldung geregelt. Wir haben auch die Schulleitungen hochgezogen. Selbstverständlich – es war immer auch wichtig, dass wir das nicht nur sagen, sondern auch tun – wird ein zweiter Schritt folgen. Einige Fragen sind noch offen. Es geht um das funktionslose Beförderungsamtsamt. Neulich ist von höchster Stelle versprochen worden, dass es kommen wird. Es geht noch um verschiedene andere Dinge, die auch schon angesprochen wurden. Die brauchen aber etwas mehr Zeit. Da müssen wir mit den entsprechenden Verbänden verhandeln. Das tun wir auch, und deshalb haben wir ganz bewusst gesagt, Finanzministerium und Kultusministerium, dass wir das in zwei Schritten machen: Jetzt den großen

Schritt und dann im Schulterschluss die Diskussion, wie wir das bei den einzelnen Ämtern machen.

Insofern mein herzlicher Dank für die Zusammenarbeit, mein herzlicher Dank für die Unterstützung, und zum Abschluss sage ich auch noch mal: Die Lehrerinnen und Lehrer, die das jetzt bekommen, haben es absolut verdient. Deshalb mein Dank an alle Lehrkräfte in Bayern, egal ob an Privatschulen, an staatlichen Schulen, an kommunalen Schulen, egal an welcher Schulart. Das Schuljahr neigt sich langsam dem Ende zu, auch dieses hatte viele Herausforderungen. Deshalb vielen Dank für die großartige Leistung, die Sie jeden Tag erbringen. Deshalb ist dieses Gesetz auch eines, das Wertschätzung ausdrückt, Wertschätzung für Lehrkräfte.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Minister, bleiben Sie bitte am Pult. Wir haben noch eine Zwischenbemerkung. Frau Julika Sandt, bitte.

Julika Sandt (FDP): Mich hat jetzt doch ein bisschen die Aussage provoziert, dass die Versorgung mit Lehrern in Bayern so toll sei. Ich weiß, dass der Klassenteiler bei Grundschulen in Hessen bei 26 liegt; in Bayern liegt er bei 28. Ich habe an Ihr Haus eine Anfrage gestellt, weil ich von Schulen gehört habe, dass dieser Klassenteiler mehr oder weniger ausgesetzt wurde. Ich habe gefragt, in wie vielen Klassen das so ist und wie hoch er tatsächlich ist. Ihr Haus konnte mir keine Antwort geben. Man weiß nicht, bei wie vielen Klassen dieser Klassenteiler erhöht wurde.

Gleichzeitig haben wir Grundschulklassen, wo ein Lehrer ausfällt, wo eine Lehrerin zwei Klassen gleichzeitig versorgt. Bei meiner Tochter war das zum Beispiel monatelang der Fall. Ich höre nur solche Geschichten. Frau Fleischmann war am Wochenende hier und hat gesagt, dass die Vorkurse Deutsch alle nicht stattfinden, die so wichtig wären, so wichtig in diesen Zeiten.

Bitte sagen Sie mir – und ich möchte jetzt auch nicht unbedingt nur den Ländervergleich hören –: Sind Sie wirklich damit zufrieden, und können Sie wirklich sagen, dass das eine gute oder positive Bilanz ist? – Das ist doch wirklich Schönrederei.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Staatsminister, bitte.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Wir können uns gerne das Protokoll ansehen. Ich glaube, ich habe in dieser Rede nicht gesagt, dass die Lehrerversorgung so toll ist. Das habe ich mit keinem Wort gesagt. Ich habe gesagt, dass wir im Vergleich zu anderen Bundesländern gut dastehen, weil wir ganz bestimmte Maßnahmen ergriffen haben, und ich habe deutlich gemacht, dass wir jedes Jahr alle Anstrengungen unternehmen, um die Unterrichtsversorgung sicherzustellen. Aber ich habe an diesem gleichen Pult hier gesagt: Selbstverständlich haben wir einen Mangel.

Man muss einfach zuhören. Genauso ist es natürlich eine falsche Nachricht, dass alle Vorkurse Deutsch ausfallen.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Viele!)

– Es wurde aber gesagt: alle, alle Vorkurse Deutsch.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Alle bestimmt nicht, aber viele, und das ist doch auch schlecht! – Unruhe)

Wenn Sie mich einfach ausreden lassen: Selbstverständlich werden auch mal Klassen zusammengelegt. Selbstverständlich sind Lehrerinnen und Lehrer auch krank. Wir haben im Moment einen Krankheitsstand von insgesamt 5 %. Im letzten

Jahr waren es übrigens über viele Monate 10 %. Also stehen wir auch da besser da.

Aber die Vorstellung, dass jede Stunde immer so wie vorgesehen stattfinden wird, ist eine Idealvorstellung, die noch nie in der Geschichte der Bundesrepublik irgendwo Realität war. Selbstverständlich haben wir im Gegensatz zu beinahe allen anderen Berufen eine integrierte, eine mobile Lehrerreserve, um Ausfälle sicherzustellen. Das gibt es nicht an den Hochschulen, das gibt es nicht in den Kitas.

Aber wenn am Montag in einer Grundschule zu Unterrichtsbeginn zwei, drei Krankmeldungen kommen, dann müssen auch mal Klassen zusammengelegt werden. Das gehört einfach dazu. Wenn Sie in ein Ministerium kommen und Leute krank sind, dann kann man an diesem Tag auch nicht die gesamte Arbeit leisten. Das ist in jedem Amt so.

(Widerspruch der Abgeordneten Anna Schwamberger (GRÜNE))

– Wie bitte? Das ist einfach so. Wir werden immer einen bestimmten Unterrichtsausfall haben. Der liegt bei uns in der Größenordnung zwischen 1 und 2 %. Selbstverständlich sind das immer Anstrengungen, die wir jedes Mal neu unternehmen. Aber mir geht es immer darum, nicht mit Falschnachrichten und überzogenen Behauptungen zu agieren.

(Gisela Sengl (GRÜNE): Ach nein! Das ist ja ganz was Neues! – Unruhe)

Vielleicht noch mal der Hinweis, weil der Zwischenruf kommt.

(Anhaltende Unruhe)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Meine Damen und Herren, bitte keine Zwiegespräche. Der Herr Staatsminister hat das Wort. Sie dürfen anschließend sowieso noch mal neu reden, weil die Staatsregierung in diesem Punkt erheblich – nicht überzogen hat, sie kann ja so lange reden, wie sie will – länger gesprochen hat, und dann kann jede Fraktion – ich sage dann gleich die Zahlen – auch noch mal sprechen. Aber das Wort haben jetzt Sie, Herr Piazolo.

(Widerspruch)

– Es tut mir leid, so ist das Verfahren.

Bitte, Sie haben das Wort, selbstverständlich.

(Unruhe)

Nein, es gibt keine Diskussion dazwischen, sondern nach Ihrer Rede wird neu berechnet.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazolo (Unterricht und Kultus): Ich bin fertig.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Sie sind jetzt fertig. Dann dürfen Sie sich auf den Platz setzen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ich habe es ja schon gesagt: Die Staatsregierung hat länger gesprochen, als eigentlich vorgesehen war. Damit erhöhen sich noch mal die Redezeiten der einzelnen Fraktionen. Ich gebe es noch mal bekannt: BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN haben jetzt noch 2 Minuten und 47 Sekunden. Die SPD hat nur 23 Sekunden, weil Sie, Frau Strohmayer, erheblich überzogen hatten, die FREIEN WÄHLER haben 2 Minu-

ten und 33 Sekunden, die CSU hat 3 Minuten und 55 Sekunden, die FDP 52 Sekunden und die AfD 2 Minuten und 39 Sekunden.

Ich frage jetzt: Wer will sein Rederecht jetzt noch wahrnehmen? – Ich sehe keine Wortmeldungen. Niemand. Damit ist diese Diskussion geschlossen.

Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Das sehe ich nicht. Damit ist das ebenfalls so beschlossen.

Nun gebe ich das Ergebnis der vorher durchgeführten Wahl eines Vizepräsidenten des Bayerischen Landtags, Tagesordnungspunkt 2, bekannt. Gewählt ist, wer mehr als die Hälfte der abgegebenen gültigen Stimmen erhalten hat. Bei der Ermittlung der erforderlichen Mehrheit werden Enthaltungen nicht berücksichtigt.

An der Wahl haben 156 Abgeordnete teilgenommen. Ungültig waren 2 Stimmen. Auf Herrn Abgeordneten Oskar Atzinger entfielen 20 Ja-Stimmen und 133 Nein-Stimmen. Enthalten hat sich ein Abgeordneter oder eine Abgeordnete. Damit hat Herr Abgeordneter Oskar Atzinger nicht die erforderliche Mehrheit der Stimmen erreicht. Tagesordnungspunkt 2 ist damit erledigt.

Bevor wir nun weiter fortfahren, gebe ich jetzt das Ergebnis der Wahl eines Mitglieds des Parlamentarischen Kontrollgremiums, Tagesordnungspunkt 3, bekannt. Auch hier gilt wieder: Man braucht die Mehrheit der Mitglieder des Landtags.

An der Wahl haben 154 Abgeordnete teilgenommen. Ungültig war eine Stimme. Auf Herrn Andreas Winhart entfielen 18 Stimmen, mit Nein stimmten 133 Abgeordnete, ihrer Stimme enthalten haben sich 2 Abgeordnete. Ich weise darauf hin, dass für eine Wahl 103 Ja-Stimmen erforderlich sind. Ich stelle damit fest, dass Herr Andreas Winhart nicht zum Mitglied des Parlamentarischen Kontrollgremiums gewählt worden ist.

Nun kann ich den **Tagesordnungspunkt 4 c** aufrufen:

**Antrag der Staatsregierung
auf Zustimmung zum Staatsvertrag zwischen dem Land Baden-
Württemberg, dem Freistaat Bayern, dem Land Hessen und der
Freien und Hansestadt Hamburg über die Führung des
Schiffsregisters und des Schiffsbauregisters (Drs. 18/29180)
- Erste Lesung -**

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Zuweisung an den federführenden Ausschuss. Ich schlage vor, den Staatsvertrag dem Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration als federführendem Ausschuss zu überweisen. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Das sehe ich nicht. Damit verfahren wir so.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 5** auf:

**Abstimmung
über Verfassungstreitigkeiten, Europaangelegenheiten und
Anträge, die gem. § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln
beraten werden (s. Anlage)**

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Liste.

(Siehe Anlage)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und AfD.

(Zuruf)

– Ich glaube nicht, dass die fraktionslosen Abgeordneten hier abstimmen dürfen.

Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 6** auf:

**Abstimmung
über zwei Anträge, die zur Einzelbehandlung hochgezogen waren, zu denen auf Aussprache verzichtet wurde**

**Antrag der Abgeordneten Andreas Winhart, Ralf Stadler, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Kalter Enteignung zu Spottpreisen einen Riegel vorschieben:
Landwirte fair entschädigen (Drs. 18/27490)**

und

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Wohnungslosigkeit verhindern - Konsequenzen aus dem Wohnungslosenbericht ziehen! (Drs. 18/26112)**

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Abstimmung. Ich lasse zunächst über den Antrag der AfD-Fraktion abstimmen. Der federführende Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/27490 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP sowie der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Jetzt lasse ich abstimmen über den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "Wohnungslosigkeit verhindern – Konsequenzen aus dem Wohnungslosenbericht ziehen!" auf Drucksache 18/26112. Der federführende Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/26112 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD und der FDP. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD. Stimmenthaltungen? – Das ist der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich die **Tagesordnungspunkte 7 und 8** auf:

**Antrag der Staatsregierung
Entlastung der Staatsregierung aufgrund der Haushaltsrechnung
des Freistaates Bayern für das Haushaltsjahr 2021 (Drs. 18/27675)**

und

**Antrag des Bayerischen Obersten Rechnungshofes
Entlastung aufgrund des Beitrags zur Haushaltsrechnung 2021 für
den Epl. 11 (Drs. 18/27676)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Gesamtredzeit der Fraktionen von 32 Minuten vereinbart. Die Verteilung ist Ihnen hinlänglich bekannt. Als ersten Redner rufe ich – moment, ich muss nachsehen – den Kollegen Abgeordneten Ernst Weidenbusch auf – da sitzt er schon. Bitte schön.

Ernst Weidenbusch (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Es gilt bei diesem Tagesordnungspunkt an erster Stelle, dem Respekt für den Obersten Rechnungshof und seine Arbeit Ausdruck zu verleihen. Der Oberste Rechnungshof setzt sich hochkompetent und sehr durchdacht mit unserem Haushalt und dessen Durchführung auseinander. Es ist ein Haushalt von über 70 Milliarden Euro. Darum ist die Aufgabe anspruchsvoll. Gleichwohl wird sie vom Obersten Rechnungshof jedes Jahr sehr sorgfältig und sehr gut erfüllt. Wer im Haushaltsausschuss damit befasst ist, weiß auch, dass der Oberste Rechnungshof beim Thema Sparen an sich selber noch ganz andere Ansprüche stellt als an die Staatsverwaltung.

Er prüft den Staatshaushalt, den Staat, sein Verwaltungshandeln, die Beteiligungen und deren Handlungen. Das heutige Thema ist die Entlastung der Staatsregierung für den Haushalt des Jahres 2021. Seit 2020 – das kann man klipp und klar sagen – steht im Fokus unseres Handelns die Unterstützung der Bürger bei der Bewältigung von Sondersituationen, die die Pandemie und andere Krisen mit sich gebracht haben, und die Absicht, dabei gleichzeitig den Staat handlungsfähig zu halten.

Der Oberste Rechnungshof stellt mit uns gemeinsam fest, dass uns das in Bayern – ich sage durchaus: im Zusammenwirken aller demokratischen Parteien – gelungen ist. Die Regierungsfaktionen finden wohl eher, dass es uns sogar hervorragend gelungen ist. Eine schnelle Hilfe ist eine wirksame Hilfe. Es hat sich eben auch 2021 gezeigt, dass es uns gelungen ist, schnelle und damit wirksame Hilfe zu organisieren. Eine erfreuliche Auswirkung ist, dass wir mit der Rückzahlung der Schulden, die dafür notwendig waren, bereits mit dem Haushalt 2024 werden beginnen können. Über den Respekt für den ORH hinaus gilt es aber auch, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des ORH und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der staatlichen Verwaltung, die in Zusammenarbeit mit dem ORH diese Prüfungen und die Abarbeitung der Prüfungsfeststellungen und die Fragen möglich machen, Danke zu sagen.

An dieser Stelle gilt es besonders, Dank zu sagen dem scheidenden Präsidenten Christoph Hillenbrand, der über Jahre als Präsident des Obersten Rechnungshofes unsere staatliche Verwaltung begleitet hat. Wir dürfen ihm jetzt alle zusammen alles Gute für seinen verdienten Ruhestand wünschen. Es gilt aber auch, Dank abzustatten dem Bayerischen Staatsministerium der Finanzen und für Heimat mit dem Staatsminister Albert Füracker an der Spitze. Sie haben einen guten Haushalt aufgestellt. Sie haben diesen guten Haushalt stark vollzogen, was die Beurteilungen des Obersten Rechnungshofes, wie wir sie den Berichten entnehmen können, erst möglich gemacht hat. Es gibt keine substanziellen Beanstandungen des Handelns und Abwickelns des Haushalts der Bayerischen Staatsregierung.

Das heißt nicht, dass es keine Fehler gibt. Fehler gibt es immer da, wo Menschen handeln. Nur wer gar nichts tut, kann auch keine Fehler machen. Aber insgesamt kommt in dem Bericht ganz klar zum Ausdruck, dass das Einzelfälle sind und diese Einzelfälle abgearbeitet werden und dass der ORH dem Staat, dem Finanzministerium und dem Staatsminister ein hervorragendes Zeugnis ausstellt.

Wir haben im Rahmen dieses Haushalts geplant, 20 Milliarden Euro Schulden aufzunehmen, um die Folgen der Pandemie zu bewältigen. Wir haben davon tatsächlich nur knapp über 10 Milliarden Euro gebraucht – das ist erfreulich. Natürlich hat die Pandemie auch bei uns bei der Investitionsquote eingeschlagen. Wir hätten gerne mehr als die 11,5 %, die es am Ende geworden sind, auf die Straße gebracht. Gleichwohl darf man sagen, dass wir mit 11,5 % im Verhältnis zu 7,7 % im Durchschnitt der Flächenländer – beispielsweise 9,9 % in Baden-Württemberg – nach wie vor sehr gut unterwegs waren.

Der ORH beanstandet hohe Ausgabereise im Umfang von 14,5 Milliarden Euro. Die sind aber – wenn man genau hinschaut – den Auszahlungsproblemen geschuldet. Davon sind alleine 5,2 Milliarden Euro Corona-Hilfen. Hier ist die Auszahlung erst später erfolgt. Der Rest ist, das hat der Haushaltsausschuss in seinen Beratungen identifiziert, für Projekte, die erst noch abgerechnet werden müssen, die aber vom Bayerischen Landtag als Projektmittel beschlossen worden sind. Deshalb stehen sie auch dafür zur Verfügung. Es liegt in der Natur der Sache, dass es manchmal ein bisschen dauert, bis die Projekte der Projektträger abrechnungsfähig sind, sodass die Ausgabereise vorliegen.

Die zustande gekommenen Prüfungsergebnisse wurden ebenfalls im Haushaltsausschuss besprochen. Die Mängel werden abgestellt. Nach alledem kann man zusammenfassend sagen: Wir haben solide Finanzen, wir haben eine hervorragende Haushaltsplanung und eine hervorragende Haushaltsführung. Aus diesem Grund schlägt der Oberste Rechnungshof die Entlastung der Staatsregierung für 2021 vor. Aus diesem Grund wird die CSU-Fraktion dieser Entlastung zustimmen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie des Staatsministers Albert Füracker und des Staatsministers Dr. Florian Herrmann)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Kollege Weidenbusch. – Ich rufe nun die Kollegin Claudia Köhler für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf.

Claudia Köhler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Jahr 2021 lag mitten in der Corona-Pandemie. Die Gelder waren bereits freigegeben. Es gab zwei Nachträge zum Doppelhaushalt 2019/2020. Es gab insgesamt 20 Milliarden Euro Kreditermächtigungen zur Bewältigung der Krise.

Wir, die demokratische Opposition in Bayern, haben damals dem Nachtragshaushalt mit den ersten 10 Milliarden Euro zugestimmt. Wir haben mit der Staatsregierung an einem Strang gezogen, um diese außerordentliche Krise der Corona-Pandemie zu bewältigen. Wir haben die Lage nicht zur populistischen Stimmungsmache ausgenutzt, um Wut und Hetze anzuheizen und die Gesellschaft zu spalten – dies nur zur Erinnerung, wie Verantwortung und demokratische Opposition in schwierigen Zeiten auch aussehen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dazu kam dann noch das Sondervermögen BayernFonds, ebenfalls bis zu 20 Milliarden Euro freigegeben.

Trotz Pandemie sind 2021 die Steuereinnahmen gestiegen. Erwartet wurden 45 Milliarden Euro, eingenommen 50 Milliarden Euro. Deswegen war die Rücklage Ende 2021 mit 8 Milliarden Euro auch noch relativ gut bestückt. Nach den Plänen der Staatsregierung soll die Rücklage allerdings bis Ende 2023 nur noch 2 Milliarden Euro betragen – von 8 Milliarden auf zwei Milliarden, auf ein Viertel reduziert, und das trotz der vielen unerledigten Aufgaben. Das zeigt schon die Richtung des ORH-Berichts: Viel Geld ausgeben alleine ist noch keine gute Politik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn auch 2021 ist der Sanierungsbedarf weiter gestiegen, in dramatische Höhen. Bei den Staatsstraßen liegt er inzwischen bei 2 Milliarden Euro, bei den Hochschulen mindestens bei 5 Milliarden Euro.

In diesen Zahlen zeigt sich übrigens auch die Schwachstelle der Schuldenbremse. Zum Ausgleich sinkender Einnahmen bei konjunkturellen Schwankungen kann sie funktionieren, wenn neue Schulden vor dem nächsten Konjunkturereinbruch wieder getilgt sind. Zur Finanzierung großer Krisen, mehrerer hintereinander oder gar gleichzeitig, wie wir sie zurzeit erleben, ist sie wegen der zu langen Tilgungsräume offensichtlich ungeeignet. Wir müssen dringend sanieren, sollen aber gleichzeitig die Corona-Schulden zurückzahlen. Hier sehen wir GRÜNE Reformbedarf. Schulden müssen für Investitionen – und nur für Investitionen – möglich sein. Das ist genau der Unterschied zwischen dieser Staatsregierung in Bayern und uns: Sie schieben die nötigen Investitionen für die Infrastruktur, das Rüsten der Kommunen gegen die Klimakatastrophe als versteckte Schulden auf die nächste Generation, wir würden es gleich angehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dauerbrenner im ORH-Bericht sind wieder einmal die Ausgabereise; sie haben sich in den letzten zehn Jahren verdreifacht, und auch ohne Corona-Pandemie ist das ein neuer Rekord. Ohne Corona-Pandemie wären es round about 10 Milliarden Euro, so sind es fast 15 Milliarden Euro. Es wird immer mehr angekündigt als umgesetzt, insbesondere bei den Investitionen. Sie rühmen sich bei der Haushaltsaufstellung mit Riesenhaushaltsposten, schreien permanent nach mehr Geld vom Bund, und das Geld, das schon da ist, setzen Sie nicht einmal um.

Wieder im ORH-Bericht zudem: die nicht vorhandene Digitalisierung in Bayern. Hören Sie bitte endlich auf, Papier stapelweise von Abteilung zu Abteilung zu schicken. Das ist fehleranfällig, und das kostet richtig viel Geld.

Die Einzelanmerkungen zu diesem Thema Digitalisierung: die Abführung von Zwangsgeldern durch die Landratsämter, die Förderung der Digitalfunkendgeräte für die Feuerwehren – jedes Jahr weitere 4 bis 5 Millionen Euro Reste, inzwischen 44,35 Millionen Euro Reste alleine auf diesem Posten, anstatt der Geräte für die Feuerwehren –, Probleme beim gerichtlichen Mahnverfahren aufgrund der IT, keine Digitalisierung bei der Besteuerung von Grundstücksverkäufen in der Landwirtschaft, die Besteuerung von Aufsichtsratsvergütungen läuft auch nicht, weil es kein elektronisches Kontrollmitteilungsverfahren gibt. Zudem arbeiten dringend benötigte Lehrkräfte an unseren Schulen den Großteil ihrer Zeit für die Systembetreuung; das ist die bitterste Variante. Nach unserer langjährigen Forderung kommt jetzt endlich mal ein Gesetzentwurf – sehr spät, aber es kommt etwas. Diese Lehrkräfte brauchen wir dringend für den Unterricht.

Bayern braucht eine intakte Infrastruktur statt Ausgabereisen, eine Infrastruktur, mit der unsere Kinder betreut und beschult werden können, mit der die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen in die Arbeit kommen, die Unternehmen ihre Energie bekommen, mit der unser Trinkwasser geschützt wird statt wirtschaftlichen Interessen ge-

opfert, eine Infrastruktur, die die Innovationen bei uns im Land ermöglicht und die Wertschöpfung im Land erhält, eine Infrastruktur, die aufs Morgen setzt und nicht aufs Gestern. Das muss die Lehre aus dieser Jahresrechnung sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Von uns auch ausdrücklich der Dank an den ORH. Ich bin davon überzeugt: Nur mit Transparenz, mit Offenheit, mit Erklärungen, mit Verwendungsnachweisen werden wir all den Schwurblern, Lügner, Hetzern, leider sekundiert von Mitgliedern der Bayerischen Staatsregierung, begegnen können. Nur mit dieser Offenheit werden wir ihnen begegnen können. Deshalb ist die Arbeit des ORH so wichtig – der Dank geht stellvertretend an Herrn Präsident Hillenbrand und Frau Vizepräsidentin Frank –, gerade in schwierigen Zeiten.

Wir stimmen der Jahresrechnung des ORH zu, der selbst sparsam ist. Die Staatsregierung können wir für ihre Jahresrechnung mit Arbeitsverweigerung und Stillstand allerdings nicht entlasten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Nächster Redner: Herr Bernhard Pohl, FREIE-WÄHLER-Fraktion.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der erste Dank gilt dem scheidenden Präsidenten Herrn Christoph Hillenbrand, der den ORH hervorragend geführt hat, und dem Team, das auch im Jahr 2021 wieder hervorragende Arbeit abgeliefert hat. Gleichzeitig geht mein Dank an Staatsminister Albert Füracker und sein Team im Finanzministerium, für die ich das Gleiche reklamiere: hervorragende Arbeit.

Frau Kollegin Köhler, ich finde es schon einigermaßen deplatziert, dem Finanzministerium Arbeitsverweigerung vorzuwerfen. Man kann unterschiedlicher Meinung sein, aber Arbeitsverweigerung betreiben weder die Mitarbeiter im Finanzministerium noch der Finanzminister selbst. Sein Vorgänger hatte zwei Staatssekretäre, er hatte keinen. Ich weiß nicht, wie viele Staatssekretäre, verbeamtet und nicht verbeamtet, der Bundesfinanzminister beschäftigt.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Von daher ist diese Kritik völlig deplatziert. Mein Kompliment, meinen Dank auch an den Finanzminister und sein Team!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Frau Kollegin Köhler, was ist jetzt substanziell in Ihrer Rede angesprochen worden? – Erstens das Lob, das Eigenlob, dass Sie den ersten 10 Milliarden zugestimmt haben, dem ersten Nachtragshaushalt während Corona. Dieses Lob kann ich zurückgeben. Ja, das war gut, dass wir das gemeinsam gemacht haben.

Der zweite Punkt: Sie haben sich daran gestört, dass man zu viel Geld ausgibt, viel Geld ausgeben sei noch keine gute Haushaltspolitik, haben Sie gesagt. Außerdem haben Sie gesagt, wir würden zu wenig tun, um das Vermögen instand zu halten, Stichwort versteckte Verschuldung.

Drittens haben Sie sich an den Haushaltsausgaberesten gestoßen.

Fangen wir mit dem ersten Punkt an. Ja, Sie haben recht, viel Geld auszugeben ist noch keine gute Politik. Aber viel Geld einzunehmen ist gute Politik, meine Damen

und Herren, und dafür steht diese Koalition. Deswegen sage ich Ihnen, sie nimmt deswegen gut Geld ein, weil wir gezielt unsere Ausgaben einsetzen: Hightech Agenda, Hightech Agenda Plus – viele Dinge, die auch im investiven Bereich einzahlen –, eine hervorragend aufgestellte Bildungspolitik mit 20 % der Gesamtausgaben des Haushalts, die in diesen Bereich fallen usw. Ich habe nicht genügend Zeit, um all die herausragenden Leistungen der Staatsregierung und der sie tragenden Fraktionen aufzuzählen, aber ich denke, die Botschaft ist angekommen: Wir geben das Geld sinnvoll und richtig aus, und deswegen haben wir auch diese hohen Einnahmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Versteckte Verschuldung, Frau Kollegin Köhler – hier gebe ich Ihnen teilweise recht –, ist ein Thema. Hier brauchen wir nicht herumzureden. Ich wundere mich bloß, dass Sie ausgerechnet die Staatsstraßen ansprechen, obwohl Ihre Fraktion immer gegen die Erhöhung der Mittel im Staatsstraßenhaushalt stimmt. Das ist mindestens unlogisch, liebe Kollegin Köhler!

(Zuruf: Nur bei Neubau!)

Sie wissen sehr genau, dass der Staatstraßenhaushalt nicht in Neubau und Sanierung unterteilt ist, sondern dass das ein Gesamthaushalt ist, der mit 500 Millionen Euro etatisiert ist, und hier sind sie dagegen.

Jetzt komme ich zum dritten Punkt: Haushaltsausgabereise. Es stimmt, wir haben viele Haushaltsausgabereise, aber ich finde, besser Haushaltsausgabereise als Kassenkredite wie dort, wo Sie mit in Regierungsverantwortung sind, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ja, Haushaltsausgabereise. Natürlich wäre es besser, wenn wir das eine oder andere schneller bewältigen und abfinanzieren könnten. Auf der anderen Seite habe ich aber lieber ein paar Projekte mehr, um dann die beginnen zu können, die vielleicht schon schneller planungs- und ausführungsfähig sind, als dass ich auf die falschen Projekte setze und insgesamt Stillstand habe.

Ich darf Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Entlastung der Staatsregierung und des Bayerischen Obersten Rechnungshofs empfehlen, verbunden noch einmal mit dem Dank an beide für die hervorragende Arbeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Ferdinand Mang, AfD-Fraktion, auf.

(Beifall bei der AfD)

Ferdinand Mang (AfD): Sehr verehrter Herr Präsident, sehr verehrte Damen und Herren Kollegen! In dieser Debatte geht es um die Entlastung der Staatsregierung für das Jahr 2021. Ja, dieses wunderschöne Jahr 2021, in dem Söder das bayerische Volk rechtswidrig einsperrte,

(Zuruf: Oh!)

den Familien Weihnachten wegnahm und die Kranken und Alten herzlos in Pflege- und Altersheimen in trostloser Einsamkeit ohne die Nähe und gefühlte Liebe ihrer Familien sterben ließ. Aber das ist das Merkmal der Regierung Söder: Gegenüber den Hilflosen und Schwachen fühlt sich die Regierung Söder stark und mächtig,

(Zuruf des Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

wenn es um Abschiebungen geht, ist die Regierung kleinlaut und feige. Aber nicht nur die Hilflosen und Schwachen wurden Opfer von Söders Lobbypolitik, auch der gesamte Mittelstand wurde durch die absolut sinnlose Lockdown-Politik fast in den Abgrund gerissen. Viele Betriebe konnten sich tatsächlich nicht mehr retten.

Die Lockdown-Hilfen im Rahmen des Sonderfonds müssen jetzt zurückgezahlt werden, und der BayernFonds war ein bürokratisch hochkorrekter Schuss in den Ofen! Was die Lockdowns selbst betrifft: Die Sachverständigenkommission des Bundestags konnte für die verhängten Lockdowns keinerlei Nutzen feststellen. Das heißt, all die Lockdowns, erhöhten Selbstmordraten, Quälerei der Bevölkerung und Schulden waren völlig sinnlos! Wofür das alles? – Seien Sie doch ehrlich: Um den verhassten dunkeldeutschen Pöbel für die Impfpflicht weichzuklopfen, damit die Pharmaindustrie ihre unausgereiften Impfstoffe an der Bevölkerung testen und viele, viele Milliarden scheffeln konnte!

(Zuruf: Glauben Sie den Schmarrn selber?)

Dies war der wahre Grund der Lockdowns. Es ging 2021 nur darum, diesmal die Pharmariesen zu päppeln. Vorher waren die Banken und Versicherungen dran, danach die amerikanischen Rüstungskonzerne und die Klimalobby. Auch lässt die Regierung Söder keine Krise ungenutzt, um mit viel Schlafsand und ablenkender Hetze Milliarden Steuergelder von unten nach oben, weg vom Volk zu der von ihm so geliebten Elite umzuverteilen!

Doch der Oberste Rechnungshof hat noch viel mehr schwarzen Sumpf aufgedeckt. Wir prangern schon seit Beginn der Legislaturperiode die an den Bayerischen Jugendring vergebenen Millionenbeträge an. Bei vielen Organisationen können wir die Unterstützung nachvollziehen, aber dass die Regierungskoalition von CSU und FREIEN WÄHLERN nach wie vor – freilich nicht direkt, aber mittelbar – die linksextrême Antifa finanziert, das ist schon ein Kunststückchen für Parteien, die sich so gerne als ach so konservativ und christlich verkaufen wollen, vor allem die FREIEN WÄHLER, die sich so gerne als "AfD light" verkaufen wollen. Heuchelei!

Bei solchem Finanzgebaren wundert es nicht, dass der ORH hier gravierende Mängel bei der Mittelverwendung festgestellt hat. Der ORH hat für das Jahr 2021 zahlreiche Verstöße gegen das Vergaberecht, Missbrauch bei der Mittelverwendung und mangelnde Transparenz festgestellt, wie jedes Jahr. Da sich dies wie jedes Jahr nicht bessert, lehnen wir auch aus diesem Grund die Entlastung der Regierung Söder ab. Im Übrigen gibt es nur eine Partei, die wahrhaft AfD-Positionen vertritt, und das ist das blaue Original!

(Zuruf: Das ist ja das Problem! – Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Florian Ritter, SPD-Fraktion, auf.

Florian Ritter (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Auch die SPD-Fraktion dankt gleich zu Beginn dieser Debatte den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Bayerischen Obersten Rechnungshofs und dem scheidenden Präsidenten Christoph Hillenbrand. Der Bayerische Oberste Rechnungshof erfüllt nicht nur seine verfassungsmäßigen Aufgaben mit Gewissenhaftigkeit und äußerst sachkundig, sondern er ist auch für uns Parlamentarier regelmäßig Partner, Mahner und Hinweisgeber, damit wir unsere Aufgaben als Parlamentarier gewissenhaft erfüllen können. Dies ist nicht zu unterschätzen und dient uns allen, ob wir jetzt in den Regierungs- oder in den Oppositionsfraktionen sind. Daher herzlichen Dank noch ein-

mal an den Bayerischen Obersten Rechnungshof! Von unserer Seite erhält die Entlastung des Bayerischen Obersten Rechnungshofs auch die Unterstützung.

Nicht ganz so einfach sieht es allerdings bei der Bayerischen Staatsregierung aus; denn, Kolleginnen und Kollegen, nicht Handeln, sondern Ankündigungen bestimmen die Politik der Staatsregierung. Die großen Themen, die wir in Bayern zu bewältigen haben, werden jedes Jahr neu aufgerufen: Dies sind der Erhalt des Grundstockvermögens, die Digitalisierung und der Glasfaserausbau, der Bau bezahlbarer Wohnungen, der Erhalt der Verkehrsweeinfrastuktur, der Ausbau des ÖPNV und des Schienennetzes, die klimaneutrale Energieversorgung für Industrie, Wirtschaft sowie Bürgerinnen und Bürger oder Themen wie die Barrierefreiheit.

(Beifall bei der SPD)

In den meisten Fällen, Kolleginnen und Kollegen, hat die Staatsregierung die Zuständigkeit für diese Themen über Jahre strikt von sich gewiesen – Beispiele dafür sind der Glasfaserausbau und der Bau bezahlbarer Wohnungen –, um dann, wenn es politisch tatsächlich überhaupt nicht mehr haltbar war, vollmundige Ankündigungen auszusprechen, die allerdings im Ansatz nicht erfüllt worden sind.

Die Folgen sehen wir jedes Mal in den Berichten des Obersten Rechnungshofes. Letztes Jahr hat Ihnen der Rechnungshof die Bankrotterklärung bei der Schaffung von bezahlbarem Wohnraum ausgestellt, dieses Jahr warnt er vor massiven Kostensteigerungen beim Sanierungsbedarf der Hauptverkehrsadern Bayerns, den Staatsstraßen. Zwei Bereiche, eine Grundmelodie: vollmundige Ankündigungen, politisches Handeln verschleppt, Investitionen nicht oder weit unter Bedarf getätigt. Bei den Staatsstraßen weist der ORH sogar darauf hin, dass die Staatsregierung nicht einmal einen Überblick über den Zustand und den Bedarf hat. Täglich, Kolleginnen und Kollegen, verliert der Grundstock an Wert, und mit jedem Haushalt, in dem die Investitionen in Bayerns Zukunft nicht systematisch angepackt werden, werden diese Kosten für die Wertsicherung anwachsen. Es geht nicht nur um die Erhaltungsinvestitionen, sondern auch um die Zukunftsinvestitionen: schnelle Netze, Ausbau des ÖPNV, bezahlbares Wohnen, bedarfsgerechte Versorgung von Industrie, Handwerk, Dienstleistungen sowie der Bürgerinnen und Bürger mit klimaneutraler Energie. Frau Kollegin Karl hat es durchdekliniert.

Natürlich kann man den Berg an Herausforderungen, den die Staatsregierung über Jahre vor sich hergeschoben hat, nicht mit einem Befreiungsschlag beseitigen, aber ein systematisches und zukunftsorientiertes Handeln jenseits von Ankündigungen, um dies abzubauen, lässt die Staatsregierung nicht erkennen.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ihre Redezeit ist zu Ende, Herr Ritter.

Florian Ritter (SPD): Dieser grundsätzlich falsche Ansatz bei der politischen Schwerpunktsetzung und der Haushaltspolitik ist der Grund, warum wir der Staatsregierung die Entlastung verweigern. Wer die wirtschaftliche und soziale Zukunft unseres Heimatlandes aufs Spiel setzt, kann von uns keine politische Entlastung erwarten.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Dr. Helmut Kaltenhauser, FDP-Fraktion, auf.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich will anfangen mit dem Dank an den ORH, der uns insbesondere mit seinen sehr detaillierten und sehr fundierten Analysen immer wieder eine sehr gute Basis zur Diskussion gibt, auch zur sachlichen Diskussion. Im Haushaltsausschuss, glaube ich, sind die Diskussionen auch sehr sachbezogen. Insbesondere möchte ich stellvertretend auch Herrn Hillenbrand danken und ihm alles Gute für die Zukunft wünschen. Ich denke, der ORH ist wirklich eine Institution, die man kaum besser erfinden könnte. Sie hilft uns sehr, sehr viel.

Ein kleiner Rat an den ORH: Lassen Sie sich bei den Interpretationen und Forderungen, die sich aus den Erkenntnissen ergeben, nicht beirren. Ich weiß, da sind wir immer unterschiedlicher Meinung in der Diskussion; aber das eine oder andere Mal wäre ich möglicherweise sogar schärfer gewesen.

Insofern werden wir natürlich der Entlastung für den Einzelplan 11 zustimmen. Bei der Entlastung der Staatsregierung sieht es tatsächlich anders aus. Ich möchte einzelne Punkte jetzt gar nicht groß herausgreifen. Vielleicht mal ein Punkt, der mir nach wie vor unter den Nägeln brennt: Das sind wirklich die Ausgabereste. Jetzt kann man natürlich argumentieren, dass da in den Ausgaberesten Dinge vorgesehen sind, die halt noch nicht bezahlt sind. Aber wenn sich das über Jahre hinweg absolut und relativ steigert, dann kann ich einfach nur noch dem ORH zustimmen, der da gesagt hat, dass seit Jahren dem Grundsatz der bedarfsgerechten Veranschlagung nicht ausreichend entsprochen wird. Das ist ein sehr deutliches Signal. Das heißt also, hier funktioniert irgendwas nicht mehr, wenn ich im Moment in einem Bereich bin, in dem 20,3 % des Gesamthaushalts Haushaltsreste sind. Dann muss ich halt planen. In der Kameralistik muss ich auf den Zeitraum planen und nicht auf die Dinge, die dann irgendwann kommen. Insofern muss ich das sauber zuordnen. Da brauche ich kein Mathematikstudium, schon gar kein bayerisches.

Aber die Ausgabenpolitik der Staatsregierung, glaube ich, sollte man sich trotzdem noch mal genauer anschauen. 2021 – ist ja schon geschildert worden – haben wir natürlich ein Sonderjahr gehabt, in dem es darum ging, auch die bayerische Wirtschaft zu stärken. Das war, glaube ich, zumindest am Anfang jedenfalls überhaupt keine Diskussion quer über die demokratischen Parteien hinweg. Man muss aber natürlich irgendwann mal damit anfangen, das Ganze auch wieder zurückzuführen. Wir haben natürlich die Vorgaben, dass wir, wenn wir spezielle Schulden gemacht haben, innerhalb von 10 Jahren tilgen müssen. Aber wir haben ja noch andere Schulden. Da müssen wir irgendwann mal einen Gesamtilgungsplan aufstellen. Wir haben in dem Jahr schon 670 Millionen Schuldendienst, das sind 16 % mehr als im letzten Jahr, und mit steigenden Zinsen wird das noch erheblich mehr werden. Da muss man irgendwann mal anfangen.

Liebe Kollegin Köhler, wir sehen das natürlich schon anders – das wissen wir ja –, dass die Schuldenbremse schon Sinn macht. Die Schuldenbremse macht vor allem Sinn, solange ich keine einzelplanbezogene Investitionsrechnung habe. Die habe ich in der Kameralistik nun einfach nicht, um zu sagen, ich werde das Geld aufnehmen und dann nur investiv verwenden. Also, das ist ja ein Vabanquespiel, das mit Sicherheit nicht gutgehen wird. Dem werden wir weder im Bund noch hier zustimmen. Hier macht die Schuldenbremse eindeutig Sinn, solange ich bei dieser Art von Haushaltsführung bin.

Ich glaube trotzdem – ich glaube, da sind wir uns auch einig, Herr Füracker –, dass wir letztendlich eine Konsolidierung des Haushalts und einen Schuldenabbau insgesamt brauchen, auch wenn das jetzt wahlkampfbedingt wieder mal ein bisschen hintangestellt wird. Aber ich schätze Sie mal so ein, dass Sie nicht derjenige sind, der darauf wartet, dass eine steigende Inflation unsere Schulden irgendwann mal

wieder abräumt. An der Stelle ist es wirklich ganz wichtig, dass wir endlich anfangen, einen sauberen Plan aufzulegen, und dazu zähle ich wirklich, ab 2024 für alle Schulden einen Tilgungsplan aufzustellen.

Dann gibt es natürlich auch eine ganze Menge impliziter Schulden und Schulden aus Pensionsversprechen. Sie wissen selbst, dass die 110 Millionen, die wir da regelmäßig zuführen, bei Weitem nicht ausreichen. Wir haben einen Zuwachs an Personalausgaben von 2,7 Milliarden in zwei Jahren, und das wird weiter steigen. Die Personalquote wird weiter steigen,–

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege, die Redezeit ist zu Ende.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): – ja, ich beeile mich – sodass wir dann insgesamt 2026 schon bei 42 % sind. Ich sehe ja ein, dass an einigen Stellen Personal gebraucht wird. Aber wir haben auch eine digitale Dividende. Die muss sich irgendwann mal in der Verwaltung auszahlen. Wo ist die denn? – Wir stellen uns immer dar, als wenn wir der tolle Digitalstaat wären.

Also, es sind noch ganz viele Baustellen. Auf mehr kann ich jetzt nicht eingehen. Wir werden jedenfalls der Entlastung der Staatsregierung nicht zustimmen können.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Das Wort erteile ich nun dem Staatsminister Albert Füracker.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Lieber Dr. Kaltenhauser, Sie haben so viele vernünftige Sachen gesagt und mit Ihrem letzten Satz alles wieder zerstört. Das macht mich persönlich traurig. Aber was will man machen. Ich muss fast davon ausgehen.

Ich danke natürlich auch dem ORH. Er arbeitet im Sinne der Steuerzahler. Der ORH arbeitet natürlich auch im Sinne des Parlamentes, aber auch im Sinne der Staatsregierung. Vieles von dem, was wir politisch umsetzen wollen, wird natürlich auch mit dem ORH als Partner und als Ratgeber betrachtet. Deswegen bin ich wegen Hinweisen des ORH – im Verwaltungshandeln aufkommende Unzulänglichkeiten oder Fehler oder Veränderungsnotwendigkeiten – niemals böse. Das gehört dazu. Das ist auch nichts Schlimmes. Schlimm wäre, wenn im ORH-Bericht stünde: Der Finanzminister hat verschwiegen, dass Folgendes noch irgendwo hinterücks aufgetaucht ist. – Das haben wir alles nicht.

Der ORH bescheinigt uns eine ordentliche, solide Haushaltsführung und empfiehlt eine Entlastung. Ich glaube, das ist in krisenhaften Zeiten schon ein gutes Testat; denn das Jahr 2021 war natürlich auch kein normales Jahr, genauso wenig wie das Jahr 2020. Das waren nämlich die zwei Jahre, in denen wir wirklich die COVID-Situation am intensivsten zu bewältigen hatten, in Bayern und überall sonst.

Ich möchte einfach allen Danke sagen, die dazu beigetragen haben – in den Verwaltungen, natürlich auch in meinem Ministerium, auch wenn Frau Köhler behauptet, dass bei der Staatsregierung nichts gearbeitet wird. Also, ich finde das wirklich – Bernhard Pohl, du hast das schon angesprochen. Ich will mich gar nicht mehr darüber aufregen, weil das so parterre ist, so etwas zu sagen, dass in der Staatsregierung nichts gearbeitet wird. Allein ich habe mindestens 600 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Ministerium und viele andere auch, und die arbeiten nachts oft länger, als Sie alle glauben, insbesondere wenn Haushalte gemacht werden. Ich möchte diese Peinlichkeit, dass die Staatsregierung nichts arbeitet, zurückweisen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, wir haben gut gearbeitet. Wir haben die COVID-Ermächtigung von 20 Milliarden nicht ausgenutzt, sondern haben nur – in Anführungszeichen – 10 Milliarden davon genommen. Das heißt, wir haben auch hier bewiesen, dass wir nicht Schulden machen, formal, um die dann umzuwandeln.

Herr Dr. Kaltenhauser, ich bitte, mal mit Herrn Lindner – heißt der Mann – in Berlin zu sprechen; der gehört Ihrer Partei an. Der hat COVID-Schulden umgewandelt, die er nicht gebraucht hat, für den Klimafonds. Der macht ein Sondervermögen für Bundeswehr und ein Sondervermögen für Strom-Folgen und dort noch Ausnahmetatbestände von der Schuldenbremse. Das machen wir alles nicht.

Wir haben Transparenz hergestellt. Ich glaube, Frau Köhler hat gesagt, sie verlangt Transparenz. Mehr Transparenz als in unserem Haushalt geht nicht. Die COVID-Bewältigung ist finanziell jedenfalls jetzt in der Weise gelungen, dass wir deswegen nicht unsere Handlungsfähigkeit aufgeben hätten.

Frau Köhler hat was von Rücklage erzählt. Das ist auch jedes Jahr dasselbe. Es wird immer nur darüber gesprochen, wie viel aus der Rücklage entnommen wurde. Dass auch Jahresergebnisse wieder Zuführungen in die Rücklagen ergeben, wird immer wieder verschwiegen. Deswegen kann ich Ihnen auch hier sagen: Solide alles; keine Sorge, wir haben das schon im Griff.

Meine Damen und Herren, es ist so, dass wir bei all dem, was uns die Schuldenbremse ermöglicht, dennoch intensiv investieren. Früher war es ja so, wie Frau Köhler sich das wünscht. Frau Köhler sagt: Schuldenbremse aufheben für Investitionen. – Genau das war jahrelang in Deutschland das Modell. Die Kreativität der Politik hat aber dazu geführt, dass fast alles, was irgendwo gemacht wurde, zur Investition erklärt wurde und damit die Schulden in unserem Land immer mehr wurden, bis man sich dann 2009 durchgerungen und gesagt hat: Schulden dürfen grundsätzlich nicht mehr gemacht werden, es sei denn eben in Krisen- und Notsituationen.

Nur das, was Sie hier sagen, Frau Köhler, ist kein bayerisches Spezifikum. Die Schuldenbremse, die auch Investitionen aus Ihrer Sicht behindert, gilt in ganz Deutschland in dieser Weise.

(Zuruf der Abgeordneten Claudia Köhler (GRÜNE))

Das ist eine Bundesregelung, und die Ampel kann ja im Bundestag mal vorschlagen, das zu ändern, und eine Grundgesetzänderung anstoßen. Aber ich sage Ihnen: Wir haben das Problem in Bayern bislang nicht gehabt; denn trotz Schuldenbremse, an die wir uns halten, investieren wir auf Rekordniveau viel mehr als jedes andere Bundesland.

Trotz Schuldenbremse, die wir einhalten, haben wir die niedrigste Zinsquote. Wir wechseln uns da mit Sachsen ab. Bislang lag diese Quote unter 1 %. Obwohl wir die Schuldenbremse einhalten, haben wir die höchste Investitionsquote aller westdeutschen Flächenländer. Was nötig ist, wird gemacht. Wir betreiben aber ideologiefreie Haushaltspolitik; darauf kommt es an. Ich möchte deshalb sagen: Alle Vorhaltungen, die hier geäußert wurden, dürfen gerne geäußert werden. Teilweise stimmen sie aber einfach nicht.

Lieber Herr Ritter, ich möchte auch auf das eingehen, was Sie gesagt haben. Sie haben ein Beispiel gebracht, bei dem sich Bayern wegen der Zuständigkeit verweigern würde, weshalb nichts weitergegangen wäre. Da haben Sie ausgerechnet den Glasfaserausbau genannt. Das ist das Thema, bei dem Bayern in den letzten

Jahren am besten war und die größten Fortschritte gemacht hat. Bayern hat von allen Ländern der Bundesrepublik Deutschland den größten ländlichen Raum, der am besten mit schnellem Internet versorgt ist. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zuruf des Abgeordneten Benjamin Adjei (GRÜNE))

– Ich weiß, Sie diskreditieren seit Jahren die Wahrheit. Das macht Ihnen vielleicht Spaß, aber deswegen haben Sie nicht recht. – Meine Damen und Herren, der Glasfaserausbau ist keine gesetzliche Aufgabe des Freistaats Bayern. Er ist auch keine gesetzliche Aufgabe der Kommunen. Der Glasfaserausbau ist per Gesetz Aufgabe des Bundes. Der Bund hat sich jahrelang verweigert. Als es dann soweit war, hat er kein Geld mehr gehabt. Hören Sie also auf, Unwahrheiten zu verbreiten. Nirgendwo wurde so viel Landesgeld investiert wie in Bayern, nämlich 2,3 Milliarden Euro, und das für eine Aufgabe, für die wir null Zuständigkeit haben. Jetzt sind wir die Besten und werden kritisiert.

Ich wollte das nur sagen; denn Herr Ritter hat gesagt, wir würden die wirtschaftliche und soziale Zukunft aufs Spiel setzen. Meine lieben Freunde im Landtag, Kolleginnen und Kollegen, was tun dann Länder, in denen die SPD seit langer Zeit Regierungsverantwortung trägt? Wenn Sie möchten, dann überziehe ich meine Redezeit um eine Stunde und erkläre einmal, in welchen Bereichen wir in Bayern im Vergleich zu Ländern Spitze sind, in denen die SPD seit Jahrzehnten mitregiert hat oder noch regiert. Sie würden sich wundern. Sie würden dann Ihre Meinung ändern. Und Sie würden am Schluss sogar dem zustimmen, was wir heute beantragen, nämlich der Entlastung für das Jahr 2021.

Ich muss wohl akzeptieren, dass uns die Opposition nicht unterstützt. In meinen fünf Jahren als Finanzminister habe ich immer wieder davon geträumt, dass einmal die besten Haushalte, die es in Deutschland gibt, anerkannt werden. Wir haben die geringsten Schulden, die niedrigsten Zinsausgaben und die höchsten Investitionen. Wir bezahlen unsere Beamten am besten. Nur Superlative! Sie stimmen dem aber nicht zu. Deshalb habe ich einmal geschaut, was andere dazu sagen. Landeshaushalte werden ebenso wie Unternehmen gerankt und bewertet. Triple A mit stabilem Ausblick – dieses Urteil haben zwei unabhängige Rating-Agenturen über wen gesprochen? – Nicht über Nordrhein-Westfalen, nicht über Länder, in denen Sie Verantwortung tragen, sondern über Bayern. Das ist unser Maßstab.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

In den Jahren 2020 und 2021 sind die Schuldenaufnahmen erfolgt. Im Jahr 2022 haben wir wegen COVID Schulden im zweistelligen Bereich für einen Sonderfonds aufgenommen, nämlich 63,5 Millionen Euro. Dafür haben wir 100 Millionen Euro im Bereich des Kapitels 13 60 getilgt. Effektiv haben wir also im Krisenjahr 2022 in Bayern Schulden abgebaut. Das möchte ich Ihnen als Vorausankündigung für die nächste Jahresrechnung mitteilen. Wir nehmen im Jahr 2023 keine neuen Schulden auf.

Ich glaube, es ist gut, dass heute diese Entlastung beschlossen wird. Ich bin zwar Landtagsabgeordneter, weiß aber nicht, ob ich da als Finanzminister mitstimmen darf. Dürfte ich mitstimmen, würde ich dieser Entlastung mit großer Euphorie zustimmen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Tagesordnungspunkte wieder getrennt.

Ich lasse zunächst über den Tagesordnungspunkt 7 abstimmen. Der Abstimmung liegt die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 18/29083 zugrunde. Ich gehe davon aus, dass über die einzelnen Nummern der Beschlussempfehlung getrennt abgestimmt werden soll.

Nach der Nummer 1 der Beschlussempfehlung soll der Staatsregierung aufgrund der Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2021 und des Jahresberichts 2023 des Bayerischen Obersten Rechnungshofs gemäß Artikel 80 der Verfassung des Freistaates Bayern und Artikel 114 Absatz 2 der Bayerischen Haushaltsordnung für das Haushaltsjahr 2021 Entlastung erteilt werden.

Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der AfD, der SPD und der FDP. Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine. Dann ist das so beschlossen.

Nach der Nummer 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen soll die Staatsregierung gemäß Artikel 114 Absätze 3 und 4 der Bayerischen Haushaltsordnung ersucht werden, entsprechend den Buchstaben a bis t eine Reihe von Maßnahmen zu veranlassen und dem Landtag zu berichten. Im Einzelnen verweise ich auf die Drucksache 18/29083.

Ich lasse zunächst über diejenigen Buchstaben einzeln abstimmen, zu denen kein einstimmiges Ausschussvotum vorliegt. Hierbei handelt es sich um neun Buchstaben, und zwar konkret um die Buchstaben c, e, k, l, m, n, p, r und s.

Ich beginne mit der Abstimmung über Nummer 2 Buchstabe c.

Wer dem Buchstaben c zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Gegenstimmen! – Ich sehe keine. Stimmenthaltungen! – Das sind die Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der AfD und der FDP. Dann ist das so beschlossen.

Nun komme ich zur Abstimmung über Nummer 2 Buchstabe e.

Wer dem Buchstaben e zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der AfD und Herr Abgeordneter Klingen (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das ist die FDP-Fraktion. Stimmenthaltungen! – Das ist die SPD-Fraktion. Dann ist das so beschlossen.

Als Nächstes lasse ich über Nummer 2 Buchstabe k abstimmen.

Wer dem Buchstaben k zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD, der SPD, der FDP und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Gegenstimmen! – Ich sehe keine. Stimmenthaltungen! – Das ist die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Dann ist das so beschlossen.

Jetzt stimmen wir über Nummer 2 Buchstabe l ab.

Wer dem Buchstaben l zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das ist die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Stimmenthaltungen! – Das sind die Fraktionen der SPD und der FDP. Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über Nummer 2 Buchstabe m.

Wer dem Buchstaben m zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD, der SPD, der FDP und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das ist die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine. Dann ist das so beschlossen.

Es geht weiter mit der Abstimmung über Nummer 2 Buchstabe n.

Wer dem Buchstaben n zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der AfD, der SPD und der FDP. Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine. Dann ist das so beschlossen.

Als Nächstes stimmen wir über Nummer 2 Buchstabe p ab.

Wer dem Buchstaben p zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der SPD, der FDP und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Gegenstimmen! – Ich sehe keine. Stimmenthaltungen! – Das sind die Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der AfD. Dann ist das so beschlossen.

Jetzt kommen wir zur Abstimmung über Nummer 2 Buchstabe r.

Wer dem Buchstaben r zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der FDP und der SPD sowie der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Gegenstimmen! – Keine. Stimmenthaltungen! – Das ist die AfD-Fraktion. Dann ist das so beschlossen.

Schließlich stelle ich die Nummer 2 Buchstabe s zur Abstimmung.

Wer dem Buchstaben s zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER sowie der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der AfD und der SPD. Stimmenthaltungen! – Das ist die FDP-Fraktion. Dann ist das so beschlossen.

Nun lasse ich gemeinsam über die vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen einstimmig beschlossenen Buchstaben der Nummer 2 abstimmen. Dies sind die Buchstaben a, b, d, f mit j, o, q und t.

Wer der Nummer 2 insoweit zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP, AfD sowie der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Gegenstimmen! – Sehe ich keine. Stimmenthaltungen? – Auch keine. Dann ist das so beschlossen.

Der Nummer 2 der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 18/29083 ist damit in allen Punkten zugestimmt worden. Damit ist der Staatsregierung nach Maßgabe der soeben beschlossenen Ersuchen und Feststellungen die Entlastung für das Haushaltsjahr 2021 gemäß Artikel 80 der Verfassung des Freistaates Bayern und Artikel 114 Absatz 2 der Bayerischen Haushaltsordnung erteilt worden.

Ich lasse nun über den Tagesordnungspunkt 8 abstimmen; das ist die Entlastung des Bayerischen Obersten Rechnungshofs. Nach der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf der Druck-

sache 18/29085 soll dem Bayerischen Obersten Rechnungshof aufgrund des Beitrags zur Haushaltsrechnung 2021 für den Einzelplan 11 die Entlastung erteilt werden.

Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP, AfD sowie der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Auch keine. Dann ist das so beschlossen.

Dem Bayerischen Obersten Rechnungshof ist aufgrund des Beitrags zur Haushaltsrechnung 2021 für den Einzelplan 11 gemäß Artikel 101 der Bayerischen Haushaltsordnung ebenfalls die Entlastung erteilt worden. Die Tagesordnungspunkte 7 und 8 sind damit erledigt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 9** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Denkmalschutzgesetzes
(Drs. 18/25751)
- Zweite Lesung -**

hierzu:

**Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn.
18/26137 mit 18/26143 und 18/28258)
Änderungsantrag der SPD-Fraktion (Drs. 18/26144)
Änderungsantrag der CSU-Fraktion (Drs. 18/28865)**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Festlegung im Ältestenrat 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist der Kollege Helmut Radlmeier von der CSU-Fraktion. Herr Radlmeier, Sie haben das Wort.

Helmut Radlmeier (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, Kolleginnen und Kollegen! Das Bayerische Denkmalschutzgesetz erhält heute in mehreren Bereichen ein Update. Zum einen werden Denkmalschutz und Klimaschutz zusammengeführt, zum anderen wird der Raubbau an unseren Bodendenkmälern begrenzt. Außerdem wird Rechtssicherheit gegenüber dem Bund geschaffen.

Ich komme zum Aspekt Denkmalschutz und Klimaschutz: Baudenkmäler leisten bereits einen großen Beitrag zur Nachhaltigkeit und damit zum Schutz von Umwelt und Klima. Dieser Beitrag wird um die Nutzung von erneuerbaren Energien in oder eben an Baudenkmälern sowie um energetische Verbesserungen von Baudenkmälern erweitert. Denkmalschutz und Klimaschutz werden künftig Hand in Hand gehen.

Bei Solaranlagen etwa kann die Denkmalverträglichkeit durch entsprechende Anpassung an das Erscheinungsbild des denkmalgeschützten Bestands erreicht werden. Damit wird es auch in historischen Innenstädten – wie etwa auch bei mir zu Hause in Landshut – künftig PV-Anlagen im Ensemble geben, aber eben mit Maß und Ziel und abgestimmt zum einen auf das Baudenkmal und zum anderen auf das entsprechende Umfeld, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Mit der neuen Regelung wird also die Nutzung von erneuerbaren Energien an und in Denkmälern erheblich vereinfacht. Gleichzeitig wird sichergestellt, dass die Denkmäler selbst, vor allem auch ihr Charakter und ihre Wirkung, erhalten bleiben. In der Frage Denkmalschutz und Klimaschutz heißt es in Zukunft also nicht "entweder – oder", sondern "sowohl – als auch", liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ein weiteres wesentliches Element der Novellierung ist die Einführung des Schatzregals. Bisher gibt es in Bayern keine besondere Eigentumsregelung für diese archäologischen Funde. Das führt dazu, dass auch illegale Raubgräber letztendlich Miteigentum an Funden erwerben können. Durch unredliches Handeln werden außerdem die Grundstückseigentümer geschädigt, wenn sie nicht über Funde auf ihrem Eigentum informiert oder Fundorte gefälscht werden.

Solche Dislokationen können übrigens auch die Geschichtsschreibung verfälschen, zumindest aber die Arbeit von Archäologen und Historikern erschweren; denn es besteht immer die Gefahr, dass etwas gar nicht von dem Ort kommt, wo es "gefunden" wurde, sondern nur dorthin gebracht wurde, weil eine entsprechende Belohnung winkt. Diese Gesetzeslücke schließen wir nun.

Wie auch in anderen Bundesländern wird in Bayern mit dem vorliegenden Gesetzentwurf heute in Zweiter Lesung ein Schatzregal eingeführt. Wird etwas gefunden, so soll es künftig automatisch in das Eigentum des Staates übergehen. So erhält der Finder auch eine Belohnung, und – jetzt kommt's – der Grundstückseigentümer hat wiederum einen Anspruch auf Ausgleich. Wer also nach Recht und Gesetz handelt, wird belohnt.

Auch die jeweilige Region profitiert; denn das Eigentum soll regelmäßig vom Freistaat auf die Gemeinde des Fundortes übertragen werden. So bleibt das geschichtliche Erbe in der Region und kann dort beispielsweise in den Heimatmuseen, von denen wir in Bayern sehr viele haben, der breiten Bevölkerung und der breiten Öffentlichkeit präsentiert werden. Dieser Ansatz ist in meinen und unseren Augen sehr zu begrüßen.

Des Weiteren schaffen die im Gesetzentwurf enthaltenen Neuregelungen, sofern sie heute beschlossen werden, Rechtssicherheit gegenüber dem Bund. Es ist nämlich so: Betreffend Ausgrabungen von Bodendenkmälern wird eine ausdrückliche Regelung zum Tragen der entsprechenden Kosten durch den Veranlasser festgeschrieben. Dass der Veranlasser zahlt, ist bekanntermaßen schon jetzt so. In dieser Hinsicht ändert sich praktisch nichts. Aber die Aufnahme einer ausdrücklichen Regelung zur Kostentragung in das Gesetz ist dennoch notwendig, um gegenüber dem Bund Rechtssicherheit herzustellen.

Der Bundesrechnungshof hat festgestellt, dass bei archäologischen Ausgrabungen im Rahmen des Baus von Bundesfernstraßen eine generelle Kostentragungspflicht des Bundes nur in denjenigen Ländern infrage kommt, in denen die Landesdenkmalschutzgesetze diese ausdrückliche Regelung zum Veranlasserprinzip enthalten. Eine derartige Regelung ist auch nicht nur bei Bundesfernstraßen, sondern auch für die vielen Infrastrukturprojekte generell wichtig.

Beispielsweise stehen in der Energieversorgung mit dem SuedLink und dem SuedOstLink große Projekte an. Hier kann ich auch aus meiner Heimatregion Landshut berichten: Sie hat viele Bodendenkmäler, und dort wird bekanntermaßen der SuedOstLink enden. Viele Ausgrabungen werden nötig sein; dafür braucht es eben Rechtssicherheit. Außerdem entlasten wir die Kommunen, indem die Zuständigkeit für die Entgegennahme des Erlaubnisanspruchs von den Kommunen auf die Denkmalschutzbehörden übergeht.

Kolleginnen und Kollegen, zusammengefasst erneuert das Update mithilfe schlanker Regelungen das Bayerische Denkmalschutzgesetz. Wir debattieren seit fast einem Jahr darüber. Wir hatten die Erste Lesung, eine intensive Behandlung in den Ausschüssen, eine große Expertenanhörung im März, und auch bilateral haben in vielen Regionen viele Gespräche mit Vertretern stattgefunden. Ich würde mich freuen, wenn wir diesen Prozess heute enden lassen mit der Zustimmung zu dem neuen Gesetz und es zum Abschluss bringen. Ich werbe um eine breite Zustim-

mung zu dem vorliegenden Entwurf, liebe Kolleginnen und Kollegen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Das Wort hat nun die Kollegin Dr. Sabine Weigand von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Dr. Sabine Weigand (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, Hohes Haus! Nach 50 Jahren braucht ein Gesetz schon mal eine Generalüberholung, um Fehler zu korrigieren, Defizite zu beheben und Neues zu ergänzen. Was bringt uns jetzt die Novelle des Denkmalschutzgesetzes? – Schauen wir mal hin.

Erstens. Das hat ja schon keiner mehr gedacht: Bayern bekommt ein Schatzregal.

(Robert Brannekämper (CSU): Das beste!)

Damit gestehen Sie, zumeist abwesende Damen und Herren der Staatsregierung, endlich Ihr eigenes Versagen im Bereich der Bodendenkmalpflege ein.

(Widerspruch bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Jahrzehntelang haben Sie Raubgräbertum, Verlust von Artefakten und Verlust an wissenschaftlicher Erkenntnis in Kauf genommen – bloß weil Sie nicht die Größe gehabt hatten zuzugeben, dass Sie die ganze Zeit auf dem Holzweg waren.

(Beifall bei den GRÜNEN – Widerspruch des Abgeordneten Robert Brannekämper (CSU))

Jetzt haben Sie sich dazu durchgerungen. Gut so, herzlichen Glückwunsch. Leider haben Sie die Einbindung Ehrenamtlicher und vor allen Dingen der seriösen Sondereher, wie es andere Länder tun, abgelehnt und damit den großen Wurf verpasst. Sehr schade.

Zweitens. Erneuerbare Energien im Denkmal. Jetzt, wo Ihre Totalblockade gegen die Windkraft Gott sei Dank gescheitert ist, öffnen Sie den Weg für Windräder in Denkmalnähe. Gut so. Leider haben Sie es dabei nicht geschafft, diesen Weg so auszuschildern, dass man in der Praxis wüsste, wo genau er denn langgeht. Der unbestimmte Rechtsbegriff des besonders landschaftsprägenden Denkmals, die unklaren Gebietskulissen, die willkürliche Auswahl der weiterhin geschützten Objekte – all das wird uns noch ganz schön auf die Füße fallen. Aber wir müssen mit Windkraft in Bayern endlich vorankommen, auch in Sichtbezug zu Denkmälern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Öffnung für PV im Denkmal ist gut für Eigentümer*innen und für die Energiewende – aber ich warne vor Euphorie. Bei den Kommunen – die haben nämlich den Schwarzen Peter bei der konkreten Umsetzung – herrscht aktuell eine Mischung aus Ratlosigkeit und wildem Aktionismus. Man befürchtet Klagen und Wildwuchs auf den Dächern. Man weiß nicht, wie umgehen mit den Gestaltungssatzungen.

(Widerspruch des Abgeordneten Robert Brannekämper (CSU))

– Doch, doch. – Und bei den Eigentümer*innen, bei denen die Novelle riesige Erwartungen, ja Freude geweckt hat, kommt die Ernüchterung spätestens dann, wenn der Kostenvoranschlag ins Haus flattert. Denn denkmalgerechte PV – das wissen wir alle – ist um ein Vielfaches teurer als herkömmliche. Es wäre dringend

nötig gewesen, im Haushalt dafür eigene Fördermittel einzustellen – wenn Sie es denn ernst gemeint hätten.

(Zuruf: Haben wir doch!)

Aber Sie haben lediglich die hoffnungslos unterfinanzierte kleine Denkmalpflege marginal erhöht. Das wird nicht reichen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Damit wären die Neuerungen der Novelle auch schon abgehandelt. Jetzt zum ganzen traurigen Rest. Offenbar haben die Kehrtwende in der Bodendenkmalpflege und das Öffnen der Tür für Wind und Sonne die Staatsregierung so viel Energie gekostet, dass für den Rest der Novelle keine mehr übrig war. Man hat sich danach müde und selbstzufrieden in die innere Totalverweigerung begeben. Moorfund- und menschliche Skelettreste unter Denkmalschutz nehmen? Gott sei Dank ist Ötzi in Südtirol gefunden worden. Bei uns hätte er nämlich formal gar keinen Schutzstatus.

(Robert Brannekämper (CSU): So ein Schmarrn!)

Grundbucheintrag für Baudenkmäler, Aufnahme des UNESCO-Weltkulturerbe-Status ins Gesetz, gerechte Behandlung für Eigentümer*innen von Nähefällen, finanzielle Hilfen für Private bei hohen Grabungskosten, Stärkung des Ehrenamts im Denkmalschutz und Schutz von ortsbildprägender erhaltenswerter Bausubstanz: Fehlanzeige. All diese Anträge unserer Fraktion sind in der Expertenanhörung einhellig unterstützt worden. Liebe Vertreter*innen der Regierungsparteien, wozu saßen Sie eigentlich in dieser Anhörung, wenn Ihnen die Meinung der Fachleute völlig wurscht ist? Wenn man dermaßen beratungsresistent ist, kann man eigentlich auch gleich daheimbleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt noch zum Allerschlimmsten: Bayern verliert Denkmäler – jeden Tag. Das liegt an mangelnden Fördermitteln, an der miesen Stellensituation und auch am Gesetz. Denn Achtung, wir feiern leider bald ein zweites Jubiläum: 30 Jahre Abschaffung des Dissensverfahrens. Mit der Vergabe des alleinigen Genehmigungsrechts an die Unteren Denkmalschutzbehörden hat die Staatsregierung 1994 unsere Denkmäler zum Spielball lokaler Interessen gemacht. Den Namen "Kochel" brauche ich hier nur zu nennen, und jeder in Bayern weiß Bescheid. Es war die klare Empfehlung aller Experten in der Anhörung, die Wiedereinführung des Dissensverfahrens voranzutreiben oder die Abschaffung zumindest bei Abrissen rückgängig zu machen. Es war auch der dringende Wunsch, der Appell des Landesdenkmalrats. Aber der Landesdenkmalrat ist Ihnen offensichtlich auch wurscht.

Liebe Kolleg*innen von der CSU und den FREIEN WÄHLERN, Sie hätten sich um die Denkmalpflege verdient machen können. Sie hätten zeigen können, dass Ihnen unsere gebaute Heimat etwas wert ist. Sie hätten den fatalen Fehler von damals endlich heilen können. – Aber auch hier Totalverweigerung. Wissen Sie was? Wertschätzung für unsere bayerische Denkmallandschaft schaut anders aus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Abrisse gegen die Expertise des Landesamts für Denkmalpflege dürfen Sie in Zukunft gern allein auf Ihre Kappe nehmen.

Fazit: Wir GRÜNE stimmen dieser Novelle zu, weil sie die Einführung des Schatzregals bringt, die wir immer gefordert haben, und weil wir die Liberalisierung zugunsten erneuerbarer Energien für richtig und wichtig halten.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Nach dieser Rede würde ich nicht mehr zustimmen!)

Wir wollen die gute Symbiose von Denkmalschutz und Klimaschutz. Ansonsten bleibt Ernüchterung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächste Rednerin ist die Kollegin Kerstin Radler von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Kerstin Radler (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Kollegin Weigand, ich kann jetzt ehrlich gesagt Ihre Kritik an dem Gesetz, dem Sie dann zustimmen, nicht ganz nachvollziehen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Aber ich gehe davon aus, dass unser Vorsitzender im Ausschuss hierzu noch Stellung nehmen wird. Dieser Rundumschlag, den Sie gerade gemacht haben, ist meines Erachtens nicht nachzuvollziehen. Aber bitte, das werden wir nachher noch klären können. Dazu reicht leider meine Zeit nicht. Ich habe nämlich so eine schöne andere Rede vorbereitet.

(Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich gehe nämlich davon aus, dass Denkmäler Zeugnisse unserer Geschichte sind, dass sie die Dörfer, die Städte, die Regionen und die Kulturlandschaften prägen und ein Bild des künstlerischen Schaffens und der regionalen Vielfalt unserer bayerischen Heimat darstellen, das wir sehr wohl schätzen und als Wert empfinden.

Wenn wir aber an den Denkmalschutz denken, müssen wir uns auch den technischen Fragen stellen. So bedeutet der Denkmalschutz eben auch, in die Zukunft zu blicken und dabei nachhaltige, ressourcenschonende und finanzierbare Sanierungskonzepte zu entwickeln und denkmalverträgliche, regenerative Energieversorgung zu gewährleisten. Denn klar ist auch – da haben wir wohl überparteilich Konsens –, dass Denkmalschutz nicht bedeuten kann, dass wir aus unserer Heimat ein Freilandmuseum machen, das keinen Raum mehr für die Lebenden bietet.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Diese Anforderungen standen im Fokus, als sich die Staatsregierung an die Novellierung des Bayerischen Denkmalschutzgesetzes machte. Aus meiner Sicht liegt durchaus eine ausgewogene Balance vor zwischen den Anliegen des Erhalts von Denkmälern und des Vorantreibens der Energiewende. Das spiegelt sich im Entwurf in Artikel 6 Absatz 2 Satz 3 wider, wonach Maßnahmen zur Gewinnung erneuerbarer Energien für den überwiegenden Energiebedarf im Baudenkmal oder zu seiner energetischen Verbesserung dienen; denn solche Maßnahmen können nur noch dann versagt werden, wenn anderweitig nicht behebbare überwiegende Gründe des Denkmalschutzes entgegenstehen. Zukünftig gibt es also ein abgestuftes Verfahren. Energetische Nutzung wird regelmäßig auf allen Flächen möglich sein, die vom öffentlichen Raum aus nicht einsehbar sind. Was Einzeldenkmäler und Flächen betrifft, die einsehbar sind, können die Anforderungen an die Denkmalverträglichkeit höher sein.

Gleichzeitig stellen die neu zu schaffenden Artikel 6 Absatz 5 und Artikel 7 Absatz 4 Satz 3 sicher, dass die Errichtung, Veränderung oder Beseitigung von Windenergieanlagen nur in der Nähe von besonders landschaftsprägenden Baudenkmalen der Erlaubnis bedürfen. Im Bereich von Windenergieanlagen ist die

Errichtung bisher in der Nähe von Denkmälern grundsätzlich erlaubnispflichtig. Künftig erhalten wir auch hier deutlich mehr Gestaltungsspielraum, da eine Erlaubnispflicht nur noch in der Umgebung von besonders landschaftsprägenden Denkmälern gilt. Das sind circa 100 Denkmäler in ganz Bayern. Auch in diesen Fällen soll es dann möglich sein, denkmalverträgliche Anlagen zu errichten.

Wir stellen mit diesen Regelungen die Weichen für ein zukunftsorientiertes und traditionsbewusstes Bayern; aber wir müssen als Gesetzgeber immer am Ball bleiben; denn es bieten sich aufgrund technischen Fortschritts immer neue bautechnische Möglichkeiten. Photovoltaikanlagen sind mittlerweile in verschiedenen Farben und Formen erhältlich, und es gibt Ziegel, die man als Photovoltaikanlagen verwenden kann. Zum Teil fallen die Solaranlagen, die auf Dächern angebracht werden, dem Betrachter gar nicht mehr ins Auge. Das muss bei der regelmäßigen Fortschreibung des Denkmalschutzes berücksichtigt werden.

Ziel des neuen gesetzlichen Rahmens ist aus meiner Sicht, die Zahl von PV-, Solar- und Geothermie-Anlagen im Umfeld von oder unmittelbar an Denkmälern deutlich steigern zu können. Das ist aus meiner Sicht auch der richtige Weg; denn nur so kann neben dem Denkmal- auch dem Umweltschutz und der Ressourcenschonung gedient werden. Die weitere vorgesehene Einführung des Schatzregals – der Kollege Radlmeier hat es schon ausgeführt – zur Bekämpfung der deutlich ansteigenden Zahl von Sondengängern wird ferner dazu beitragen, dass die Anreize für Raubgrabungen und Verschiebungen von Bodenfunden nach Bayern zu vermindern sind.

Ich bitte Sie daher, diesem Änderungsentwurf zuzustimmen. Die Änderungsanträge der Opposition lehnen wir ab, da wir meinen, dass wir in der Gesetzesänderung durchaus alle Interessen berücksichtigt haben. Ich möchte an dieser Stelle auch die Möglichkeit nutzen, mich bei allen Mitgliedern des Ausschusses für Wissenschaft und Kunst und insbesondere bei dessen Vorsitzendem, Herrn Robert Brannekämper, für die sehr gute überparteiliche Arbeit in dieser Legislaturperiode zu bedanken. Ich denke, wir haben gute Gesetzesänderungen und Anträge auf den Weg gebracht. Ich wünsche Ihnen für die nächste Legislaturperiode weiterhin viel Erfolg.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER):
Bravo!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Ulrich Singer von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Wertes Präsidium, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Das kulturelle Erbe in Bayern ist gefährdet, und es wird auch vernachlässigt. In allen Regionen Bayerns finden wir stark bedrohte Denkmäler.

Frau Kollegin Radler, mit Ihrer Rede gerade haben Sie doch eines bestätigt: Die Koalition hat sich von der Pflege unserer Kultur abgewendet. Stattdessen hat sie Wokeness und Klimapropaganda für sich entdeckt. Das möchte sie jetzt in den Vordergrund rücken. Genau diese Entwicklung spiegelt sich nämlich auch im Gesetzesentwurf der Staatsregierung wider. Das wird noch verstärkt durch die zusätzlichen Änderungsanträge vonseiten der Grün*innen und der SPD.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wenn dieser Entwurf heute angenommen wird, dann wird der Klimakult in inakzeptabler Weise über den Denkmalschutz gestellt. Das hätte unter anderem zur Folge, dass in wenigen Jahren fast jedes Denkmal und unsere einzigartige bayerische Kulturlandschaft von Windrädern und So-

laranlagen entstellt und verschandelt werden würde. Allgemein bekannt ist auch, dass die Einsparungen, zum Beispiel durch Wärmedämmung und Solarenergie, bei denkmalgeschützten Gebäuden kaum ins Gewicht fallen. Das gilt schon deshalb, weil eben im Vergleich zum Gesamtbestand in Bayern nur sehr wenige Gebäude überhaupt unter Denkmalschutz stehen.

Offt sind derartige Sanierungen von Denkmälern auch technisch gar nicht sinnvoll darstellbar. Oder wollen Sie hingehen und auf unsere bayerischen Fachwerkhäuser einfach irgendwelche Styroporplatten draufpappen? – Bedenken Sie die enormen Investitionen, die erforderlich sind, um den Altbestand hier zu erneuern. Gleichzeitig sieht man, wie dadurch die historische Substanz endgültig beschädigt wird. Dann muss man doch einfach einsehen, dass wir es hier mit einem unerträglichen Irrsinn zu tun haben, der unser ganzes Land erfasst hat.

In den kommenden Jahren wird sich dann noch mehr die Frage stellen, ob es den Menschen und Eigentümern überhaupt noch möglich ist, ob sie es sich überhaupt noch leisten können, in einem denkmalgeschützten Haus zu leben. Vielleicht wollen sie die dort gespeicherte graue Energie lieber einfach aufgeben und dem Leerstand und Verfall preisgeben.

Schauen Sie, der Zwang zur Heizungsumstellung und zur energetischen Sanierung stellt letztlich auch ein Programm zur Enteignung der einfachen Bürger dar. Nur wenige Investoren mit einer guten Verbindung zu den Amigos in der Politik werden am Schluss davon profitieren. Demgegenüber könnte man mit vergleichsweise geringen Mitteln viele Menschen dabei unterstützen, die historische Substanz, die in unserem Land existiert, wirklich zu erhalten und damit den Denkmalschutz wirklich voranzutreiben, wenn man ihn eben nicht dem Klimaschutz unterwerfen würde.

Gleichzeitig werden durch diesen unsäglichen Gesetzentwurf die drängenden Probleme im Denkmalschutz überhaupt nicht angegangen; denn überall im Land werden momentan denkmalwürdige Objekte in letzter Minute abgerissen, besonders dort, wo die CSU am einflussreichsten ist. In Kochel wurde das Verstärkeramt abgerissen. Die Kollegin Dr. Weigand hat es gerade schon angesprochen: Das ist ein unsäglicher Vorfall. Das Ferienhaus in Kochel wurde auch ohne triftigen Grund abgerissen.

Dann haben wir noch in jüngster Zeit den Abriss des Norwegerhauses in Eching am Ammersee. Das hat uns auch im Ausschuss beschäftigt. Hier wurde unter Polizeieinsatz und Polizeischutz ein meines Erachtens wichtiges kulturelles Erbe endgültig beseitigt. Das ist doch auch beispielhaft für den neuen Geist im Denkmalschutz, in dem das Eigentum nichts mehr zählt und der Staat seine Ansprüche rücksichtslos durchsetzt, koste es den Bürger – nicht den Staat, der Staat trägt die Kosten nicht –, was es wolle.

Auch die Einführung eines Schatzregals lehnen wir ab. Der Kollege Radlmeier hat eben davon gesprochen, dass hier eine Gesetzeslücke bestehe. Nein, wir haben momentan die Hadrianische Teilung. Hier gibt es keine Lücke. Bitte unterstellen Sie den Hobby-Archäologen nicht, dass sie Fundstücke einfach verschwinden ließen. Sie zeigen hier wieder tiefes Misstrauen gegenüber unseren Bürgern. Der Hunger des Staates nach allem, was dem Bürger zusteht, scheint unersättlich zu sein.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun der Kollege Volkmarr Halbleib von der SPD-Fraktion.

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Zweite Lesung dieses Denkmalschutzgesetzes zeigt eine nüchterne oder vielleicht sogar ernüchternde Bilanz der Beratungen. Zum einen haben wir mit diesem Gesetzentwurf der Staatsregierung natürlich eine deutliche Verbesserung durch die Einführung des Schatzregals, wie wir es seit Langem fordern. Zum anderen sind die notwendigen Fortschreibungen für das Verhältnis von Denkmalschutz und erneuerbaren Energien in diesem Denkmalschutzgesetz vorgebracht. Das ist die eine Seite.

Auf der anderen Seite muss man feststellen: Dieses Gesetzgebungsverfahren wäre die Chance gewesen, zum 50. Jahrestag des Bayerischen Denkmalschutzgesetzes den Denkmalschutz in Bayern insgesamt deutlich voranzubringen und die Lücken und Fehler der letzten 20 Jahre zu korrigieren. Diese Chance wurde leider von der Staatsregierung und den Regierungsfractionen nicht genutzt.

Schauen wir mal, was wir an Lücken und Fehlern der letzten Jahre zu konstatieren haben: Spätestens seit der Abschaffung des Dissensverfahrens 1994 ist es in Bayern zu einer Verschlechterung des Denkmalschutzes gekommen. Die behördliche Allianz beim Erhalt von Denkmälern funktioniert nur sehr eingeschränkt oder gar nicht mehr. Die dramatischen Kürzungen der Denkmalförderung unter der Ägide von Edmund Stoiber sind bis heute nicht ausgeglichen. Bei realer Geldwertbetrachtung stehen maximal 50 % der Mittel von vor 20 Jahren zur Verfügung.

Im Ergebnis müssen wir konstatieren, dass etwa 3.000 bis 3.500 Baudenkmäler in Bayern akut vom Verfall bedroht sind. Die vom Landtag auf den Weg gebrachte Taskforce spricht hier für sich. Manche Kollegen sprechen beim Denkmalschutz von Multiorganversagen. Auf jeden Fall – das ist auch schon deutlich geworden – haben die Bauten des 20. Jahrhunderts in den vergangenen Jahren einen erheblichen Substanzverlust erleiden müssen. Der Substanzverlust bei den Bodendenkmälern kann schon mit einem Raubbau an den Bodendenkmälern gleichgesetzt werden. Diese Entwicklungen hätten vermieden werden können, wenn die Warnrufe, die Anträge und Gesetzentwürfe der demokratischen Opposition in diesem Hause Berücksichtigung gefunden hätten.

(Beifall bei der SPD)

Immerhin sieht der Gesetzentwurf der Staatsregierung, der heute in der Zweiten Lesung verabschiedet wird, endlich die Einführung eines Schatzregals vor, wie es die SPD seit 1996 fordert. Dies war zuletzt mit einem Gesetzentwurf in der letzten Legislaturperiode der Fall, der von den Regierungsfractionen damals abgelehnt worden ist.

(Beifall bei der SPD)

Welche Schäden an Bodendenkmälern hätte man vermeiden können, wenn diese notwendige Einführung früher erfolgt wäre?

(Beifall bei der SPD)

Das Zweite ist die Vereinbarkeit von regenerativen Energien und Klimaschutz. Hier stellen wir nicht den Gesetzestext in Frage, den man auf den Weg gebracht hat und der jetzt beschlossen wird, sondern, Herr Staatsminister, unsere spannende Frage, die nicht beantwortet worden ist, lautet: Wie wird dieses Gesetz dann umgesetzt, und was bedeutet das für die ganz konkreten Entscheidungen vor Ort, insbesondere gemeinsam mit den Kommunen? – Diese Frage bleibt am Ende des Gesetzgebungsverfahrens völlig offen: In welche Richtung dieses Gesetz sozusagen die Vereinbarkeit von regenerativen Energien und Denkmalschutz lenkt. Das ist leider das Defizit dieses Gesetzgebungsverfahrens. Wir beschließen heute

etwas bzw. sollen etwas beschließen, bei dem völlig unklar ist, wie es am Ende umgesetzt wird.

Am meisten bedauere ich, dass die Regierungsfractionen nicht die Kraft hatten, Verbesserungen durchzusetzen. Die einmalige Chance wäre gewesen, das Disensverfahren wieder einzuführen und auch festzuschreiben, dass wir angemessene Finanzmittel brauchen, um den Denkmalschutz durchzusetzen. Es wäre möglich gewesen, dieses Signal in diesem Gesetz zu setzen und deutlich zu machen, dass die illegale Beseitigung von Denkmälern einen Straftatbestand erfüllt. Denkmalschutzvernichtung ist kein Kavaliersdelikt. All diese Impulse sind ausgeblieben. Die Opposition hat sich bemüht, Anträge einzureichen. Diese wurden von Ihnen vom Tisch gewischt. Letztendlich und leider müssen wir feststellen, dass wir vielleicht bis zum 60. Geburtstag des Denkmalschutzgesetzes warten, bis wir endlich die notwendigen Verbesserungen beim Denkmalschutz auf den Weg bringen. Ich hoffe aber, dass wir nicht so lange warten müssen. Wir werden auf jeden Fall initiativ bleiben, damit wir das Denkmalrecht in Zukunft verbessern.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kollege Heubisch, ich muss Sie noch einmal zurück zu Ihrem Platz schicken. Wir haben noch eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vom Abgeordneten Radlmeier, die noch rechtzeitig eingegangen ist. – Kollege Halbleib, kommen Sie bitte noch einmal ans Rednerpult. – Herr Radlmeier, bitte schön.

Helmut Radlmeier (CSU): Herr Kollege Halbleib, ich möchte schon noch auf Ihre Anmerkung eingehen, dass in der letzten Legislaturperiode der SPD-Antrag vonseiten der CSU abgelehnt wurde. Der Grund war – ich glaube, Sie wissen es; denn ich habe es im Ausschuss auch schon gesagt – der fehlende Anspruch auf den Wertausgleich für Grundstückseigentümer. Dieser ist jetzt in dem aktuellen Gesetzentwurf mit enthalten, weil er auch gerechtfertigt ist. Das wurde damals – darum wurde der Antrag berechtigterweise abgelehnt – von der SPD nicht mit in den Antrag aufgenommen.

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Kollege Radlmeier, danke schön für die Gelegenheit, noch einmal eindeutig darauf hinzuweisen, dass Sie als CSU-Fraktion und Staatsregierung bisher das Schatzregal pauschal abgelehnt und keine Initiative ergriffen haben, daran irgendetwas zu ändern. Das ist das Problem, warum wir auch bei den Bodendenkmälern einen Verfall haben. Das liegt in Ihrer Verantwortung.

(Zuruf der Abgeordneten Petra Högl (CSU))

Dass sie diese so eindeutig betonen, freut mich sehr, weil damit klargestellt ist: Wir hätten es viel früher bekommen können. Auch dieser Gesetzentwurf hätte viel früher kommen müssen. Sie haben ihn jetzt erst sehr spät eingereicht, weil sozusagen auf Bundesebene der Impuls gegeben wurde. Das liegt in Ihrer Verantwortung.

Wenn der SPD und ihren Initiativen gefolgt worden wäre, wären wir viel schneller zum Schutz von Bodendenkmälern gekommen. Und der wäre auch notwendig gewesen.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Jetzt erteile ich dem Kollegen Dr. Wolfgang Heubisch für die FDP-Fraktion das Wort.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Verehrter Herr Präsident, ich konnte es kaum erwarten. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Motivation für diese Gesetzesnovel-

le, die wir heute diskutieren, sind notwendige Anpassungen an den Klimawandel sowie die damit verbundene Erzeugung von erneuerbaren Energien auch in der Nähe von Denkmälern. Wer in Bayern durch die Landschaft fährt, erkennt oder sieht bei jeder Fahrt die Probleme und weiß, wie dringend dieses Problem gelöst werden muss.

Die Energiekrise hat uns deutlich vor Augen geführt, dass eine Weiterentwicklung der Denkmalpflege im Sinne eines Abbaus von Hemmnissen des Denkmalschutzes zugunsten des Potenzials und des Einsatzes erneuerbarer Energien dringend geboten ist. Denkmalschutz und Energieversorgung muss man in der heutigen Zeit zusammendenken.

Mit dem Gesetz könnte Bayern eine deutschlandweite Vorreiterrolle beim Konflikt zwischen Denkmalschutz und Energiewende einnehmen. Es ist ja eigentlich wirklich selten, dass sich die Bayerische Staatsregierung so progressiv gibt. Mal sehen, wie unser Herr Staatsminister auf diese Meinung reagiert. Ich glaube, sie gefällt ihm.

Die Herausforderung Denkmalschutz und Energieversorgung zusammenzubringen, liegt auf der Hand. Klimaschutz ist natürlich auch unabdingbar der Schutz unseres großen Schatzes an Denkmälern. Vor diesem Hintergrund bringt der Gesetzesentwurf vor allem schlankere und einfachere Regeln zur Ausführung von Solarmodulen und Windkraft mit sich. Das begrüßen wir.

Wir begrüßen außerdem, dass Raubgrabungen an unseren Bodendenkmälern und illegalen Sondengängen mit klaren Regelungen und Verboten entgegengewirkt wird, schließlich muss unser archäologisches Erbe geschützt werden. Wir bekennen uns also klar zum Schatzregal. Wichtig ist für uns an dieser Stelle, dass ehrliche Entdecker nicht bestraft, sondern belohnt werden.

Negativ zu werten ist, dass dem Gesetzesentwurf ein Dissensverfahren fehlt. Das wurde von Frau Weigand angesprochen. Bis 1994 regelte das Dissensverfahren diese Fälle im Verfahren zwischen dem Landesamt für Denkmalpflege und den Unteren Denkmalschutzbehörden. Bedauerlich ist, dass der Gesetzesentwurf kein solches Dissens- bzw. auch Mediationsverfahren vorsieht. Gerade die neuen Regelungen für die Zulassung von Maßnahmen der Gewinnung regenerativer Energie wären Grund genug für eine Wiedereinführung.

Zum Schluss möchte ich noch darauf hinweisen, dass die Staatsregierung – auch darin unterstütze ich die klare Meinung Frau Weigands –, falls sie es wirklich ernst meint, den Denkmalschutz mit erneuerbaren Energien zusammenzubringen muss, indem die Fördertöpfe erheblich aufgestockt werden. Wir stimmen zu.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Als Nächster hat der Abgeordnete Robert Brannekämper für die CSU-Fraktion das Wort.

Robert Brannekämper (CSU): Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Wortmeldung der Kollegin Weigand hat mich jetzt aufgefordert, ein paar Punkte klarzustellen.

Frau Kollegin, ich wundere mich, warum Sie dem Gesetzesentwurf zustimmen. Sie haben hier mit völlig falschen Behauptungen einen Rundumschlag geliefert und sagen dann am Schluss: Aber wir stimmen zu. Der Gesetzesentwurf leistet den verbindenden Spagat zwischen der ökologischen Modernisierung auf der einen Seite und dem Denkmalschutz auf der anderen Seite.

Herr Kollege Singer, also PV-Anlagen auf den Dächern der Denkmäler sind das Geringste. Darum mache ich mir überhaupt keine Sorgen, weil ohnehin bei jedem Denkmal nach spätestens 50 Jahren die Dachhaut abgenommen werden muss. Dann nehmen Sie im gleichen Zug auch die PV-Anlage mit runter. Das tut dem Denkmal an sich überhaupt nicht weh. Es mag vielleicht bei mancher Stadtansicht Diskussionen geben; aber die Diskussionen der letzten Jahre haben ja gezeigt, dass wir sonst überall kommunale Denkmalkonzepte machen müssten, und zwar in jedem einzelnen Ort. In Moosburg waren wir ja. Deswegen ist der vorliegende Gesetzentwurf sicherlich richtig; er verschlankt und schafft praxisnahe Lösungen. Das ist auf alle Fälle das Wichtigste.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Dann der nächste Punkt. Liebe Kollegin Weigand, jetzt bitte keine Klitterung. Ihr habt nicht gefordert, Gebäude von "besonderer landschaftlicher Prägung" zu schützen, sondern ihr habt reingeschrieben: "Gebäude von besonderer Bausubstanz". Das ist ein Thema, das der Bauausschuss lösen muss, aber nicht wir hier im Plenum. Wir müssen uns in der nächsten Legislaturperiode einmal darüber Gedanken machen, ob Gebäude von landschaftsprägender Bedeutung irgendwie zu erfassen sind. Diese sind bis heute nicht drin. Darum kämpfen die Leute, weil solche Gebäude nach dem Gesetz eben keine Denkmäler sind. Sie tragen dennoch zur Ortsbildprägung und Identität des Ortes bei. Das ist ein Thema, das wir in der nächsten Legislaturperiode auch noch haben. Ich denke, die Vereinbarkeit ist da.

Bei der Windkraft muss man schauen. Sie ist natürlich auch ein Thema. Das ist klar. Wie wird das ausgestaltet? Ich habe gute Hoffnung, dass das Landesamt diesen Spagat gut hinbekommen wird.

Herr Kollege Singer, zum Norwegerhaus: Wenn Sie im Außenbereich ein Haus mit denkmalgeschützten Elementen haben und die denkmalgeschützten Elemente herausreißen, dann hat das Haus seinen Schutzstatus verloren. Dann wird das Haus abgerissen, weil es eben im Außenbereich steht. Das ist ganz simple Rechtspraxis.

Noch eines zum Dissensverfahren – ich sage das auch an dieser Stelle –: In einer Koalition braucht man immer zwei. Ich hätte mir ein sehr simples Dissensverfahren vorstellen können. Das war leider nicht möglich. Wir müssen das in der nächsten Legislaturperiode mal angehen, dass wir wenigstens den Abriss hineinbringen. Das ist nämlich das Hauptthema gewesen. Ob die Veränderungen das Thema sind, ist das Nächste. Aber vor dem Abriss von Denkmälern sollte doch schon noch am Schluss jemand draufschauen. Das nehmen wir uns für die nächste Legislaturperiode vor.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun für die Staatsregierung Staatsminister Blume.

Staatsminister Markus Blume (Wissenschaft und Kunst): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass wir dieses Bayerische Denkmalschutzgesetz heute nicht nur in Zweiter Lesung beraten, sondern im Anschluss daran auch beschließen können. Ehrlicherweise war ich heute überrascht von der Aussprache, die wir gerade gehört haben, nicht von allen Teilen der Opposition, Wolfgang Heubisch hat sauber differenziert. Aber ich kann mich nur Herrn Kollegen Brannekämper anschließen: Bei den GRÜNEN kann ich eigentlich nur den Kopf schütteln. Wenn man sich Ihren Wortbeitrag zu Gemüte führt, liebe Frau Kollegin Weigand, dann hat man den Eindruck, Bayern sei so etwas wie ein Entwicklungsland beim Denkmalschutz. – Fakt ist: Bayern ist Land des Denkmals. Kein

Land in Deutschland macht so viel für die Denkmalpflege wie der Freistaat Bayern, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Heute bringen wir eine umfassende Aktualisierung, um nicht zu sagen Modernisierung des Bayerischen Denkmalschutzgesetzes auf den Weg, und zwar fast auf den Tag genau 50 Jahre nach der ersten Verabschiedung. Damals war Bayern Vorreiter. In der Art und Weise, wie wir Klimaschutz und Denkmalschutz jetzt zusammenbringen, sind wir erneut Vorreiter. Ich habe es schon bei der Ersten Lesung gesagt: Andere Länder beneiden uns darum, wie es uns hier in Rekordgeschwindigkeit gelungen ist, diese Dinge zu versöhnen. In Bremen ist in den Zeitungen gestanden: Bayern macht es vor und Bremen nicht nach. – Ganz offensichtlich sind wir mit dieser Novelle auf dem richtigen Kurs.

Ich darf Danke sagen für die intensiven Beratungen, insbesondere dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst, der mit der Expertenanhörung gezeigt hat: Es gibt ein großes Interesse – lieber Robert Brannekämper und lieber Herr Kollege Radlmeier – am historischen Erbe unseres Landes. Es gibt ein großes Sensorium dafür, dass Denkmalschutz wichtig ist, aber eben auch nie statisch. Denkmalschutz ist immer auch eine Frage der Zeit. So halten wir auch das Denkmalschutzgesetz auf der Höhe der Zeit. Mit dem neuen Denkmalschutzgesetz, mit dieser Novelle, schafft Bayern Verlässlichkeit für die Eigentümer von Denkmälern. Das war und das ist uns wichtig. Wir setzen Anreize für den Klimaschutz, und damit verbindet Bayern Heimat und Hightech.

Ich will noch einmal im Einzelnen auf einige Punkte eingehen. Das erste große Thema: Denkmalschutz ist Klimaschutz, meine Damen und Herren. Das ist kein Gegensatz, liebe Kollegen von der AfD. Das kann man nicht gegeneinander auspielen. Denkmalschutz für ein Haus ist per se klimafreundlich, weil wir die Gebäudesubstanz erhalten. Es muss dann aber auch möglich sein, dass man ein Gebäude umbaut, es energetisch ertüchtigt und erneuert. Wir machen das. Wir machen das bei der Photovoltaik, bei den Solar- und Geothermieanlagen, und zwar für den überwiegenden Energiebedarf des Denkmals. Wir machen das auch beim Wind. Frau Kollegin Weigand, ich finde, hier haben wir eine sehr bayerische, pragmatische Lösung gefunden. Es war Absicht – kein Fehler, wie Sie suggerieren –, dass wir uns auf die besonders landschaftsprägenden Denkmäler konzentriert haben. Wir haben dafür aber keine abschließende Liste definiert; denn damit haben wir immer noch die Flexibilität – lieber Herr Kollege Brannekämper –, im Einzelfall genauer hinzuschauen, wenn das notwendig sein sollte.

Und ja, selbstverständlich bringen wir nicht nur Denkmalschutz und Klimaschutz im Gesetz zusammen, sondern wir leisten mit erheblichen finanziellen Anstrengungen auch einen Beitrag dazu, dass jeder Eigentümer diese Möglichkeiten auch nutzen kann. Ich weiß nicht, wie die Kolleginnen und Kollegen einfach so darüber hinweggehen konnten. Der Haushalt ist noch gar nicht lange beschlossen. Wir haben bei den Denkmalpflegemitteln einen gewaltigen Sprung gemacht, und zwar um 5 Millionen Euro. 5 Millionen Euro stehen 2023 mehr für den Denkmalschutz zur Verfügung, davon 4 Millionen Euro, um energetisch notwendige Maßnahmen zu finanzieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf sagen, unser bayerischer Weg beim Denkmalschutz heißt: Anreize statt Verbote, Ideen statt Ideologie und eben mit den Bürgern und nicht gegen die Bürger.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir bringen auch den Freistaat und die Kommunen zusammen. Das zeigt sich gut in der Frage, wie wir mit dem Denkmalschutz bei der Bodendenkmalpflege umgehen. Die Einführung des Schatzregals ist ein großer Schritt. Liebe Frau Kollegin Weigand, Sie haben gesagt, Sie hätten sich da von uns mehr Größe gewünscht darzustellen, dass das vielleicht schon überfällig war. Ich habe kein Problem zu sagen, das hätte man vielleicht schon früher haben können. Sie hatten aber in Ihrem Wortbeitrag auch nicht die Größe zu sagen: Mensch, gut, dass ihr es gemacht habt. Sie haben dreimal nachgetreten. Ich finde, es ist der richtige Schritt. Wir haben das auch in der richtigen Balance gemacht, indem wir im Vollzug deutlich machen, es wird nicht zulasten der Eigentümer gehen. Es wird auch nicht zulasten der Finder gehen. Wir werden gute Möglichkeiten im Vollzug finden, damit der Einzelne nicht überlastet wird.

Abschließend will ich noch einmal deutlich sagen, weil auch verfahrensmäßige Fragen gestellt wurden: Wir sind für einen schlanken Vollzug, wir sind aber auch für einen pragmatischen Vollzug. Gerade hinsichtlich der Grabungskosten sage ich dem Hohen Haus zu, wir werden Mittel und Wege finden, Eigentümerinnen und Eigentümer entsprechend zu unterstützen. Niemand wird in Bayern überfordert werden. Das haben wir denen, die uns gegenüber Vorträge gemacht haben, auch zugesichert. Da stehen wir definitiv im Wort.

Beim Dissensverfahren war ich ein bisschen überrascht, lieber Herr Kollege Heubisch. Sonst ist die FDP doch immer für weniger Bürokratie, für weniger Verfahren. Jetzt ist hier plötzlich ein Mehr an Verfahren gewünscht. Man kann das möglicherweise im Einzelfall sogar ganz gut begründen. Mein Gefühl ist hier ganz nah bei dem von Robert Brannekämper und der CSU-Fraktion. Wir hätten da auch mit uns reden lassen in Bezug auf ein abgespecktes Dissensverfahren. Aber man muss ja auch noch Ziele für eine nächste Legislatur haben.

Lieber Herr Kollege Halbleib, abschließend – wobei mir gar nicht klar ist, ob die SPD jetzt eigentlich zustimmen wird oder nicht, denn Ihr Beitrag war reichlich indifferent – sage ich: Der Vollzug wird unmittelbar geregelt werden. Das Vollzugsschreiben wird zeitnah nach dem Gesetzesbeschluss hier im Bayerischen Landtag auslaufen. Ich verstehe nicht, warum es im Denkmalschutzgesetz anders sein sollte als bei jedem anderen Gesetz. Wir werden eindeutige und klare Vollzugshinweise an die nachgeordneten Behörden geben, damit jeder in Bayern weiß, was Sache ist. Ab morgen werden wir auch ein Informationsangebot auf der Homepage des Ministeriums für Wissenschaft und Kunst veröffentlichen mit Fragen und Antworten für Eigentümer, für Kommunen, für alle, die ein Interesse daran haben, die neuen Möglichkeiten zu nutzen. Mein Eindruck ist, liebe Kolleginnen und Kollegen, die bayerische Bevölkerung, die bayerischen Eigentümerinnen und Eigentümer von Denkmälern, die sind schon viel weiter als Teile der Opposition. Die haben die neuen Regeln im Blick, die wissen, was auf sie zukommt, und sie freuen sich darauf, dass sie die neuen Möglichkeiten des Bayerischen Denkmalschutzgesetzes nutzen können.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf der Drucksache 18/25751, der Änderungsantrag der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/28865, die Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf den Drucksachen 18/26137 mit 18/26143 und 18/28258, der Änderungsantrag der SPD auf Drucksache 18/26144 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Wissenschaft und Kunst auf der Drucksache 18/29179.

Zunächst ist über die soeben erwähnten neun Änderungsanträge der Oppositionsfractionen abzustimmen. Der federführende Ausschuss für Wissenschaft und Kunst empfiehlt alle Änderungsanträge zur Ablehnung. Ich beginne mit den Einzelabstimmungen über die acht Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und hier konkret mit dem Änderungsantrag betreffend "Mehr Denkmäler schützen – Denkmalbegriff erweitern" auf der Drucksache 18/26137.

Wer entgegen dem Ausschussvotum diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und FDP. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Die FREIEN WÄHLER, die CSU, die AfD und die Abgeordneten Klingen (fraktionslos) und Bayerbach (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir fahren fort mit der Abstimmung über den Änderungsantrag betreffend "Denkmäler ins Grundbuch – Denkmaleigenschaft klarer kommunizieren" auf Drucksache 18/26138.

Wer entgegen dem Ausschussvotum diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD und die FDP. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der AfD und die Abgeordneten Klingen (fraktionslos) und Bayerbach (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Nun komme ich zur Abstimmung über den Änderungsantrag betreffend "Erhaltungspflicht präzisieren – Denkmäler besser schützen" auf der Drucksache 18/26139.

Wer entgegen dem Ausschussvotum diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der AfD, die fraktionslosen Abgeordneten Klingen und Bayerbach. Stimmenthaltungen bitte anzeigen! – Das ist die SPD-Fraktion. Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Jetzt lasse ich abstimmen über den Änderungsantrag betreffend "Bodendenkmäler schützen - Raubgrabungen verhindern" auf Drucksache 18/26140.

Wer entgegen dem Ausschussvotum diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD-Fraktion, die FDP-Fraktion. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der AfD und die fraktionslosen Abgeordneten Klingen und Bayerbach. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Nun kommen wir zur Abstimmung über den Änderungsantrag betreffend "Verweis auf verantwortliches Staatsministerium für Denkmalschutz und Möglichkeit zum Dokumentieren von Denkmälern" auf Drucksache 18/26141.

Wer entgegen dem Ausschussvotum diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD-Fraktion, die FDP-Fraktion. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die Fraktion der FREIEN WÄHLER, die CSU-Fraktion, die AfD-Fraktion und die fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach und Klingen. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Dann ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Ich fahre fort mit der Abstimmung über den Änderungsantrag betreffend "Erlaubnisverfahren optimieren – Klarheit bei Anträgen, Fachbehörde entscheidet bei Abriss" auf Drucksache 18/26142.

Wer entgegen dem Ausschussvotum diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der AfD und die fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach und Klingen. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Die SPD!)

– Stimmenthaltung der SPD-Fraktion. Damit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Es geht weiter mit der Abstimmung über den Änderungsantrag betreffend "Gesetzesrahmen ausschöpfen, Instrumente anwenden: Effektive Ahndung von Verstößen" auf Drucksache 18/26143.

Wer entgegen dem Ausschussvotum diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD, die FDP. Gegenstimmen bitte anzeigen! – FREIE WÄHLER, CSU, AfD und die fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach und Klingen. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Jetzt lasse ich abstimmen über den Änderungsantrag betreffend "Umsetzung der Expertenempfehlungen aus der Anhörung zum Denkmalschutzgesetz" auf Drucksache 18/28258.

Wer entgegen dem Ausschussvotum diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die FDP. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU, die AfD und die fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach und Klingen. Stimmenthaltungen! – Die SPD. Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Schließlich komme ich zur letzten Einzelabstimmung, und zwar über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/26144.

Wer entgegen dem Ausschussvotum diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen! – Die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der AfD und die fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach und Klingen. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Gesetzentwurf auf Drucksache 18/25751. Der federführende Ausschuss für Wissenschaft und Kunst empfiehlt Zustimmung zum Gesetzentwurf. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt Zustimmung mit der Maßgabe, dass mehrere Änderungen durchgeführt werden, unter anderem die Einfügung eines neuen § 2 "Änderung des Bayerischen Universitätsklinikgesetzes", eines neuen § 3 "Änderung des Bayerischen Hochschulinnovationsgesetzes", eines neuen § 4 "Änderung des HfP-Gesetzes" sowie eines neuen § 5 "Änderung des Bayerischen Personalvertretungsgesetzes". Weiterhin schlägt er vor, im neuen § 6 als Datum des Inkrafttretens den 1. Juli 2023 einzusetzen. Im Einzelnen verweise ich auf Drucksache 18/29179.

Wer dem Gesetzentwurf mit den empfohlenen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/

DIE GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der CSU und der FDP. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die AfD-Fraktion und der Abgeordnete Bayerbach (fraktionslos). Stimmenthaltungen bitte anzeigen! – Das sind die SPD-Fraktion und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos). Dann ist das so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf in der soeben beschlossenen Fassung seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die FREIEN WÄHLER, die CSU und die FDP. Von den Fraktionslosen erhebt sich keiner. Gegenstimmen bitte in der gleichen Weise angeben! – Das sind die AfD-Fraktion und der Abgeordnete Bayerbach (fraktionslos). Stimmenthaltungen bitte angeben! – Das sind die Fraktion der SPD und der Abgeordnete Klingen (fraktionslos).

Das Gesetz ist damit angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Denkmalschutzgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfs in der soeben beschlossenen Fassung hat der Änderungsantrag auf der Drucksache 18/28865 seine Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 10** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
zur Änderung der Bayerischen Haushaltsordnung
hier: Einführung eines transparenten Förderberichts und einer
digitalen Förderplattform (Drs. 18/26365)
- Zweite Lesung -**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Vereinbarung im Ältestenrat 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Ich erteile dem Kollegen Dr. Helmut Kaltenhauser von der FDP-Fraktion das Wort

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Gesetzentwurf hat im Wesentlichen zwei Ziele: Vor allem soll er in den kaum noch überschaubaren Zoo der Förderprogramme etwas Transparenz durch einen Bericht hineinbringen, und er soll durch eine Plattform den inhaltlichen Zugang vereinfachen.

Ich möchte heute in der Zweiten Lesung eigentlich nur auf die Argumente eingehen, die in der Ausschlusdiskussion bzw. auch in der Ersten Lesung vorgetragen worden sind. Insgesamt war es durchaus positiv. In vielen Dingen habe ich Zustimmung von den einzelnen Fraktionen erfahren. Insbesondere in der Analyse der Situation waren eigentlich alle der Auffassung, dass es in Bayern in dem Bereich Förderwesen übersichtlicher und besser zugehen muss, einiges besser strukturiert werden muss.

Es gab natürlich auch eine ganze Menge an Kritik an einzelnen Punkten. Ich möchte darauf mal der Reihe nach eingehen.

Die Kollegin Becker hat die Befürchtung geäußert, dass ein Förderbericht ein Bürokratiemonster werden könnte. Da empfehle ich noch einmal zu lesen, was da genau drinsteht. Da steht:

Der Förderbericht listet alle vom Freistaat Bayern finanzierten Förderprogramme nach Aufgabenbereichen, Haushaltstiteln samt deren Bezeichnung und Verwendungszweck, Grad der bayerischen Beteiligung, Start- und Enddatum der Förderung, Höhe der bereitgestellten und abgerufenen Fördermittel sowie Förderziel und Zielerreichung auf.

Das sind eigentlich alles Dinge, wo ich erwarten würde: Die müsste ein Ministerium als solches eigentlich in der Schublade haben. Sonst frage ich mich, wie man so ein Förderprogramm überhaupt steuern kann. Insofern kann da kein Bürokratiemonster entstehen. Das Einzige ist, dass man es vielleicht einmal zusammenträgt, aber haben muss man die Information. Möglicherweise kann es natürlich passieren, dass dann herauskommt, dass ein Programm ein bisschen fehlgesteuert ist und dass dem Programm dann auch der Garaus gemacht wird.

Dann hat Frau Becker auch angegeben, dass es bekannt sei, dass einige Programme einen Ausschöpfungsgrad von unter 20 % hätten. – Ja, das ist ja genau der Grund für diesen Gesetzentwurf. Diese Quoten sind leider keine Ausnahmen, das sind keine Einzelprogramme; die gibt es eben reihenweise. Der ORH hat das auch schon mehrfach bemängelt. Es gibt also keine Ausreißer, sondern langjährige und teilweise ungebrochene Trends. Darum soll es ja gehen, genau das aufzudecken, damit man das entsprechend auch systematisch angehen kann.

Da hilft es auch nichts, wie in der Ausschlussdiskussion angeführt wurde, dass man, wenn man so ein Ding findet, dann halt einmal das einzelne Programm angeht. Nein, ich glaube, das müssen wir einfach systematisch angehen.

Der Kollege Güller hat erklärt, dass er grundsätzlich positiv eingestellt ist. Er wollte nur zwei Anregungen mitgeben: den Abwicklungsstand der Programme und die Rückmeldungen ergänzen. – Ich habe damit grundsätzlich überhaupt kein Problem. Ich habe nur insbesondere bei den Rückmeldungen der Geförderten die Schwierigkeit, dass ich glaube: Man produziert eine ganze Menge an Aufwand, weil: Ich glaube nicht unbedingt, dass das in der Schublade liegt. Ich hätte gegen solche Ergänzungen aber gar nichts einzuwenden.

Ich glaube, auch der Kollege Pargent hat grundsätzlich Sympathie ausgedrückt. Frau Köhler hat gemeint, dass es nicht nur zu Transparenz führen, sondern auch Teil einer Erfolgskontrolle sein könnte. – Ja, genau das ist eigentlich auch das Ziel. Der Bericht soll, kann, muss Grundlage für eine Erfolgskontrolle sein.

Von den FREIEN WÄHLERN kamen in der Diskussion im Haushaltsausschuss leider nicht allzu viele inhaltliche Anmerkungen. In der Ersten Lesung hat Kollege Pittner aber immerhin gemeint, dass der Gesetzentwurf durchaus in die richtige Richtung gehe. Wenn ich das alles zusammenfrage, frage ich mich, wieso der Widerstand eigentlich so groß ist.

Der zweite Teil des Gesetzentwurfs betrifft die Einrichtung einer Plattform. In der Ersten Lesung hat Frau Kollegin Becker darauf hingewiesen, dass es bereits eine Förderdatenbank gebe. Ich habe mir das einmal genauer angesehen. Es handelt sich um eine Liste von Förderprogrammen ohne eine inhaltliche Suchmaske. Das ist also genau das, was wir nicht brauchen. Wir brauchen eine individuelle, nutzerfreundliche Eingabemaske.

Herr Pittner hat darauf hingewiesen, dass der Ministerrat dem Digitalministerium den Auftrag gegeben hätte, eine solche Plattform zu entwickeln. Auch das habe ich mir angesehen. Der Auftrag war vom 22. März 2022. Im Moment existiert dazu nichts. Mit den Arbeiten soll irgendwann im Herbst begonnen werden. Daher auch hier die Forderung nach einer userorientierten Plattform so wie Airbnb oder ImmoScout. So soll das eingerichtet werden. Deshalb bitte ich noch einmal ganz drin-

gend, sich zu überlegen, ob man dem Gesetzentwurf nicht doch zustimmen kann. Ich glaube, das wäre gut für die Steuerung, für uns, für die Bürger und für die Kommunen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Das Wort hat nun die Kollegin Barbara Becker von der CSU-Fraktion.

Barbara Becker (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat ist seit der Ersten Lesung einiges passiert. Gut, dass es mehrere Lesungen solcher Gesetzentwürfe gibt – das lerne ich jetzt. Da holt die Praxis die Idee ein.

Vorsicht, jetzt müsst ihr ganz tapfer sein: Jetzt kommt ein Lob für den Bundeswirtschaftsminister. In der Ersten Lesung, lieber Helmut Kaltenhauser, habe ich die bundesweite Förderplattform genannt, die ich mir vorher auch angesehen habe. Sie ist im Werden. Damals waren gerade einmal 21 Förderprogramme aufgelistet. Ich dachte mir: Das wird so nichts. Heute habe ich noch einmal nachgeguckt: Inzwischen befinden sich dort über 1.000 Förderprogramme; in der Suchmaske kann man auch nach einzelnen Bedarfen gucken und kann Schlagworte eingeben. Das ist übrigens bei der bayerischen Plattform auch so.

Vielleicht müssen wir beide uns zusammen vor einen Computer, vor einen Bildschirm setzen und uns das ansehen, weil wir uns vielleicht unterschiedliche Plattformen angesehen haben oder unterschiedliche Ideen von Userfreundlichkeit haben. Das müssen wir miteinander herausfinden.

Auf dieser nationalen Förderplattform befinden sich jetzt schon über 1.000 Förderprogramme, davon übrigens über 750 bayerische. Das ist doch ein schöner Anfang. Unser Digitalministerium ist tatsächlich beauftragt, eine neue bayerische Förderplattform einzurichten. Ich bin zwar keine ITlerin, aber ich verstehe doch so viel von IT, dass ich sagen kann: Der Zauber ist nicht, irgendeine Förderplattform zu programmieren, sondern der Zauber ist, dass die Schnittstellen funktionieren. Unsere Staatsministerin für Digitales, Judith Gerlach, ist diesbezüglich am Verhandeln, und das ist alles andere als lapidar. Wenn das vorher nicht klar ist, dann ist auch eine bayerische Förderplattform nicht userfreundlich. Man muss eben vorher nachdenken und es dann machen, nicht umgekehrt.

Was ich im Übrigen an der bayerischen Förderplattform auch klug finde, ist die Aufteilung der Zielgruppen in Bürgerinnen und Bürger, Verwaltung, also Kommunen, und Unternehmen. Wenn ich mir etwas wünschen darf, wäre es, dies beizubehalten.

Ich gebe Harald Güller absolut recht, unserem Kollegen von der SPD im Haushaltsausschuss. In der letzten Debatte hat er einen guten Gedanken geäußert, dass nämlich auf einer solchen Plattform nicht nur die Förderprogramme des Landes, sondern auch die des Bundes und von Europa zu finden sein sollen. Das macht absolut Sinn. Auch das ist wieder eine Frage der Schnittstellen und nicht nur des guten Willens, damit die Plattform dann auch wirklich gut zu benutzen ist.

Zum Förderbericht. Ich habe echt einen Schmerz. Es bleibt dabei, auch wenn Dr. Kaltenhauser es uns noch so schmackhaft machen will: Berichte machen dann Sinn, wenn sie neue Erkenntnisse bringen. Im Gesetzentwurf der FDP steht schon in der Begründung, dass es Programme gibt, die nur zu 20 % ausgeschöpft sind. – Ja woher wisst ihr denn das? Dann habt ihr doch schon die Informationen. Wenn Dr. Kaltenhauser auch noch den ORH-Bericht benennt, dann haben wir doch schon diesen Service, dann brauchen wir doch nicht noch einen Bericht. Wir können doch nicht sagen, dass wir Entbürokratisierung wollen, und gleichzeitig ein sol-

ches Monstrum einfordern. Ich habe viele gute Ideen, wie wir unsere Beamten beschäftigen. Die pulen sich auch nicht Flusen aus dem Bauchnabel, weil ihnen so langweilig ist. So einen Bericht brauchen wir aber nicht. Da kommen wir nicht zusammen. Wir haben kein Erkenntnisproblem; wir haben vielleicht ein Umsetzungsproblem. Als Haushälter müssen wir uns vielleicht ein wenig an die eigene Nase fassen; denn wer die Berichterstattung der Ministerien ernst nimmt, der kennt doch die Zahlen und der kennt die Förderprogramme. Wir müssen eben miteinander reden und beherzt dort zugreifen, wo aus diesem schönen Blumenstrauß der Förderprogramme, die alle aus guten Ideen im Landtag entstanden sind, vielleicht eine Blume nicht aufblüht und sich die Hoffnung nicht erfüllt.

Das Letzte, was wir Christsoziale wollen, ist ein solcher Bericht, der keine neuen Erkenntnisse bringt. Die Erkenntnisse sind nämlich schon vorhanden. Wir wissen das. Wir sollten das anpacken. Lasst es uns einfach halten und dann einfach machen. Wir haben es selber in der Hand.

Apropos in der Hand haben: Wenn ich mir für die Förderprogramme und die Förderplattform etwas wünschen dürfte, dann wäre es einfach nur, dass ab und zu für die Fördernehmer wieder auftaucht, von wem das Geld eigentlich freigegeben und zur Verfügung gestellt worden ist. Ich glaube nämlich, dass die Versuchung mancher Fördernehmer groß ist, sich bei den Behörden für das viele schöne Fördergeld zu bedanken. Eine Erinnerung daran, dass wir das Geld bereitstellen und nicht die Behörden, wäre fein. Wenn das die Förderplattform auch noch bewirkt, haben wir etwas geschafft.

Ich verstehe die gute Absicht dieses Gesetzentwurfs, aber wir lehnen ihn ab.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Es gibt noch eine Zwischenbemerkung des Kollegen Dr. Helmut Kaltenhauser.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Liebe Kollegin, einige Anmerkungen. Punkt eins. Meine Informationen über die Förderplattform bzw. die schon existierenden Förderprogramme basieren auf einer Anfrage, die ich an die Staatsregierung gerichtet habe. Wenn du andere Informationen hast, dann hat man mir keine vollständige Antwort gegeben.

Punkt zwei. Europa- und Bundesprogramme wollte ich nicht auf der Plattform haben, weil ich es einfach halten wollte. Ich weiß, welche Schnittstellenproblematik entstehen kann. Das ist mir durchaus klar.

Punkt drei. Der Förderbericht würde durchaus weitere Informationen bieten. Meine Informationen stammen aus einer Antwort auf eine Anfrage, die ich an die Regierung gerichtet habe. Ich habe als Antwort erhalten, die Anfrage an jedes Ministerium einzeln zu stellen. Ich habe 15 Anfragen gestellt und habe das zusammengetragen. In den Antworten waren nur die Zahlen zu den Ausschöpfungen enthalten. Nicht enthalten war – dies existiert aber mit Sicherheit in den Ministerien –, was die Zielsetzung ist, wie die Zielsetzung und die Zielerreichung bemessen werden. Das ist eine Aufgabe, die jedes normale Unternehmen bei jeder Aktion, bei jedem Projekt lösen muss. Ich bin mir ganz sicher, dass es das in irgendeiner Form auch bei jedem Förderprogramm gibt. Wenn diese Informationen enthalten sind, habe ich einen echten Mehrwert und eine super Idee, wie ich steuern und nachsteuern kann. Das ist die Zielsetzung des Ganzen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Becker, bitte schön, Sie haben eine Minute.

Barbara Becker (CSU): Ich verstehe das schon. Ich bin auch nicht vom Himmel in den Landtag gefallen, sondern war vorher in der freien Wirtschaft. Für mich hört sich das ein wenig so an wie ein sehr amerikanisch geprägtes Unternehmen, das Controlling über alles liebt und dafür sorgt, dass die Leute mehr Bericht erstatten, als tatsächlich Leistung zu erbringen. Das will ich auf keinen Fall. Ich mag gerne die pragmatische Lösung. Ansonsten, lieber Helmut Kaltenhauser, hast du das genau bestätigt: Das wäre ein Riesenaufwand, und diesen will ich nicht. Lasst uns doch reden und lasst uns entscheiden. Wir wissen doch, wo es hakt, und wir wissen, was funktioniert.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Das Wort hat nun die Kollegin Claudia Köhler von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Claudia Köhler (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Welche Fördermittel aus welchen Haushaltsmitteln sind wohin geflossen? Das kann doch nicht so schwer sein. Warum wehren sich die Koalitionsfraktionen immer so arg, wenn sie einen Bericht über ihre Arbeit abgeben sollen? Welche Förderprogramme laufen gut, welche nicht? Was ist daran bitte so schwer?

Einige Förderprogramme haben offensichtlich sehr, sehr schlechte Abrufquoten. Entweder sind sie zu kompliziert, oder sie gehen schlicht am Bedarf vorbei. Das Ergebnis sind dann hohe Ausgabereise, ganz besonders bei der Wirtschaftsförderung. Der Oberste Rechnungshof moniert das jedes Jahr. Von der Kollegin wurde das ja gerade gesagt. Das muss doch ein Umsteuern zur Folge haben.

Es ist doch eigentlich absurd, wenn man sagt, wir haben den Bericht ja, nämlich im ORH-Bericht. Das würde ja implizieren, dass Sie davon ausgehen, dass alle Ihre Förderprogramme im ORH-Bericht landen, weil sie schlecht abgerufen werden oder sonst irgendetwas nicht stimmt. Wir wollen ja einen Bericht über alle Förderprogramme und nicht nur über die, die der ORH zu kritisieren hat.

Mehr Transparenz, wohin die staatlichen Mittel fließen, wäre auf jeden Fall zu begrüßen. Aber dann würde halt auch auffallen – und ich nehme an, das ängstigt Sie so –, wenn man viel ankündigt und wenig umsetzt. Denn – das habe ich heute schon mal gesagt – das Einstellen von großen Summen im Haushaltsplan an sich ist noch keine Leistung. Die Frage ist, was damit passiert, ob nach der schönen Überschrift eines neuen Förderprogramms überhaupt etwas passiert. Vielleicht wäre so ein Bericht ja auch für die Verwaltung hilfreich, um die Förderprogramme anzupassen, zu erweitern, auslaufen zu lassen – je nach Bedarf.

Der Gesetzentwurf würde also nicht nur zu Transparenz führen, sondern auch ein Teil der Erfolgskontrolle sein, wobei schon klar ist, dass zu einer echten Erfolgskontrolle nicht nur die Fördermittelnachfrage gehört, sondern auch die Auswirkungen und die Ergebnisse der geförderten Maßnahmen dargestellt werden müssen.

Ich befürchte aber, noch etwas stört Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen: Gerade wurde auch schon kurz angesprochen, dass es wahnsinnig viel Arbeit ist. Ja, das ist es, wenn man in der Digitalisierung so weit hinten dran ist. Eigentlich sollte die Digitalisierung die Arbeit dann ja erleichtern. Das ist anscheinend das Problem, dass der Antrag vorschlägt, die Berichte in digitaler Form zur Verfügung zu stellen; denn daran hapert es auf allen Gebieten und dauernd. Auch das war heute im ORH-Bericht. Aber digitale Berichte auf Knopfdruck sollten doch im Jahr 2023 eine Selbstverständlichkeit sein. Daten, die nutzbar sind, die verarbeitet werden können, das würde doch alle weiterbringen.

Neu war für mich die Information, dass das Digitalministerium da dran ist. Dann verstehe ich es aber zweimal nicht, weil wir uns dann ja eigentlich alle einig sind. Dann könnten Sie auch zustimmen. Wir werden zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist Herr Kollege Gerald Pittner von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind in der Zweiten Lesung, und ich muss ganz ehrlich sagen: Über die Beratungen im Haushaltsausschuss hat sich gegenüber der Ersten Lesung nicht viel verändert.

Grundsätzlich bin ich weiterhin der Meinung, dass die Idee an sich von der Zielrichtung her richtig ist. Das passt schon und würde sicherlich auch einen Mehrwert für die Abgeordneten, für den Landtag, letztlich auch für die Verwaltung bieten. Aber zum jetzigen Zeitpunkt macht das keinen Sinn. Natürlich hat Frau Köhler recht, in dem Punkt muss ich jetzt eindeutig zustimmen: Wären wir in der Digitalisierung weiter, hätten wir die Schnittstellen und Vernetzungen zwischen den Ministerien, dass es auf Knopfdruck geht, dann wären wir an dem Punkt, dass wir keinen vernünftigen Grund hätten, dagegen zu sein. Das haben wir aber nicht. Genau das ist ja derzeit das Problem, und deswegen macht der Bericht hier in der Form, so wie er aufgebaut ist, wenig Sinn und viel Arbeit.

Wenig Sinn macht er deshalb, weil nämlich das Digitalministerium und die Staatsregierung bereits an der Lösung dieses Problems arbeiten. Das haben wir gerade gehört. Zugegeben, von März 2022 bis jetzt ist ein Jahr vergangen und man sieht keine objektiv großen Ergebnisse. Das ist richtig. Aber wenn es im Herbst losgeht, warten wir halt mal ab, bis das funktioniert, bevor wir jetzt sinnlos die Verwaltung scheu machen. Wir können den Inhalt ja anfordern. Es ist ja nicht so, dass die Ergebnisse nicht irgendwo einzeln einholbar sind.

Ich gebe zu: Wenn ich 15 Einzelanträge stellen muss, habe ich es schwerer, als wenn ich das auf einer Liste sehe und mir bei den Nachfragen die Punkte raussuchen kann, die mich besonders interessieren oder die auffällig sind. Aber das ist ja erst einmal nur eine relativ geringe Erschwernis, und da muss man sagen, dass der Aufwand es zum jetzigen Zeitpunkt, wenn das sowieso am Laufen ist, in keiner Weise rechtfertigt, das zum jetzigen Zeitpunkt zu machen.

Warten wir den Fortschritt der Digitalisierung ab. Ich bin sicher, da geht es voran, und dann wird das in ein, zwei Jahren problemlos möglich sein und wahrscheinlich von der Staatsregierung von sich aus gemacht werden, sodass wir diesen Antrag zum jetzigen Zeitpunkt leider ablehnen müssen. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun der Abgeordnete Gerd Mannes von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Das überbordende Chaos der staatlichen Fördermaßnahmen in Bayern soll mit einem Gesetzentwurf bereinigt werden. Die FDP fordert dazu einen jährlichen Rechenschaftsbericht der Staatsregierung und eine zentrale Online-Plattform zur Übersicht über alle bestehenden Förderprogramme.

Eines vorweg: Wir als AfD teilen natürlich die Bedenken bezüglich dieser chaotischen Förderpolitik. Aber anstatt die Innovationskraft der Wirtschaft durch einen schlanken Staat mit weniger Auflagen zu fördern, verlieren sich die Regierenden in immer neuen Subventionsspiralen. Auch Städte und Gemeinden klagen darüber, dass die komplexen Ausschreibungen personell kaum noch abzuarbeiten sind.

Viele Mittelständler weisen darauf hin, dass die Bewerbung um Fördermittel zu aufwendig ist. Zahlreiche Programme in Bayern weisen wahrscheinlich auch deshalb eine niedrige Abrufquote von teilweise unter 20 % auf. Hier muss dringend mehr Praxistauglichkeit geschaffen werden, was teilweise mit den Vorschlägen der FDP wohl durchaus möglich wäre.

Aber, geehrte Kollegen, abgesehen von der organisatorischen Umsetzung der Förderprogramme stellt sich hier doch eine grundsätzliche Frage, die ich mal stellen möchte: Der Koalitionsvertrag der Ampel sieht rund 240 Milliarden Euro an Fördermitteln pro Jahr vor. Das ist ein absurd hoher Betrag und entspricht tatsächlich 7 % des Bruttoinlandsprodukts. Das Geld wächst ja nicht auf Bäumen, das wissen Sie ja aus dem Haushaltsausschuss.

Ich habe hier vor wenigen Monaten, als wir das in der Ersten Lesung besprochen haben, schon mal darauf hingewiesen, dass die deutsche Staatsquote mit 50 % einfach deutlich zu hoch ist. Die Machtbesessenheit einiger deutscher Spitzenpolitiker führt dazu, dass immer mehr Sektoren in staatliche Abhängigkeit gezwungen werden. Der Staat wird mit seiner Einflussnahme auf die Unternehmer und die Unternehmen immer übergreifender. Pünktlich zu den Wahlen gibt es immer neue, steuerfinanzierte Subventionsgeschenke. Das kennen wir schon aus der Vergangenheit.

Infolge dieses verschwenderischen Umgangs mit Fördermitteln ist ein unübersichtlicher Dschungel an Fördermitteln entstanden. Das stimmt. Dieser Antrag soll diesen Förderdschungel bereinigen. Obwohl wir als AfD gegen die Ausweitung der Subventionspolitik sind, sehen wir natürlich auch einen akuten Bedarf an mehr Übersichtlichkeit.

Trotzdem möchte ich noch mal sagen, dass wir schon fordern, dass die Regierung die ständigen staatlichen Eingriffe in Markt und Gesellschaft zu unterlassen hat. Wir brauchen doch keine Wählerkäufe mit teuren Wahlgeschenken. Eine gesunde Volkswirtschaft braucht weniger Subvention. Nur in einem kranken System muss der Staat immer wieder mit viel Geld seine Legitimation erkaufen.

Jetzt zu dem konkreten Antrag. Wir haben das noch mal diskutiert: Zu viel Bürokratie ist schlecht. Wir lehnen den Antrag jetzt ab, aber es stimmt schon auch, was hier gesagt wurde: Es ist eine absolute Bankrotterklärung, dass diese mangelhafte Digitalisierung innerhalb der Staatsregierung dazu führt, dass dieses Abrufen momentan nicht möglich ist.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun der Kollege Florian Ritter von der SPD-Fraktion.

Florian Ritter (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Becker, nach Ihrer Rede habe ich mir tatsächlich ein bisschen Sorgen um Ihre politische Zukunft gemacht: Vier Monate vor der Landtagswahl in einer Rede mehrmals die GRÜNEN und die SPD zu loben – ich hoffe, Sie müssen sich in der Fraktion nicht rechtfertigen. Wir stehen Ihnen bei.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der FDP)

Kolleginnen und Kollegen, wir unterstützen natürlich gerne alle Initiativen, die Antragstellerinnen und Antragstellern bei Förderprogrammen weiterhelfen oder uns als Parlament weiterhelfen, Fehlentwicklungen zu korrigieren und Förderprogramme besser zu machen, oder die uns auch helfen, die Staatsregierung und die Verwaltung als Parlament besser korrigieren zu können.

Aber – und darauf hat in der Ersten Lesung schon Kollege Güller hingewiesen – ein weiteres Datengrab, wie zum Beispiel beim Finanzhilfebericht, brauchen wir tatsächlich nicht. Die Fragen, die beantwortet werden müssen, können wir doch formulieren. Diese lauten: Welche Programme sind neu? Welche sind erforderlich? Welche Programme laufen aus? Warum werden sie gut oder schlecht angenommen? Was sind die Gründe? Welche Möglichkeiten der Bündelung und Straffung gibt es, um das Ganze auf EU-, Bundes- oder Landesebene mit anderen Fördermaßnahmen zusammenfassen oder kombinieren zu können?

Kolleginnen und Kollegen, wenn dieses Gesetz helfen würde, diese Fragen zu beantworten, dann wäre unsere Unterstützung gewiss. Auch die im Gesetz geforderte Förderplattform leidet an einem ähnlichen Problem. Sie könnte ein Lotse durch die Fördermöglichkeiten auf den verschiedenen Ebenen sein – Freistaat, Kommunen, aber auch Bund und Europa. Hier ist tatsächlich die Anregung der Kollegin Becker aufzugreifen und darauf hinzuwirken, Überlegungen anzustellen, die bereits vorhandenen Angebote zu vernetzen und qualitativ zu verbessern. Aber eine weitere unsystematische Abbildung des Förderdschungels wäre in unseren Augen tatsächlich kein Fortschritt. Diese Bedenken haben wir bereits in der Ersten Lesung formuliert. Leider ist in der weiteren Beratung keine substantielle Verbesserung des Gesetzentwurfes eingetreten. Die Idee bleibt für uns nach wie vor bedenkenswert, aber das konkrete Gesetz, über das wir heute abstimmen, erfüllt die Anforderungen nicht. Deshalb werden wir uns enthalten.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Gesetzentwurf der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/26365 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN und der FDP. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD sowie die fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach und Klingen. Stimmenthaltungen! – Das ist die SPD-Fraktion. Damit ist dieser Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 11** auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hep Monatzeder u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gesetz zur nachhaltigen öffentlichen Beschaffung und Auftragsvergabe (Bayerisches Vergabegesetz - BayVergG)

(Drs. 18/26908)

- Zweite Lesung -

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Festlegung im Ältestenrat 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Kollegen Hep Monatzeder für die GRÜNEN das Wort.

Hep Monatzeder (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es hat sich bereits bei der Ersten Lesung zum Gesetzentwurf abgezeichnet, dass die Regierungskoalition für Änderungen bei der öffentlichen Vergabe nicht empfänglich ist. Das blieb auch bei den Ausschussberatungen so. Es ist leider keine konstruktive inhaltliche Zusammenarbeit möglich gewesen; das finde ich schade. Wenn ihr Maßnahmen für eine faire und nachhaltige Beschaffung ausbremst, weil sie zu belastend seien, verteilt ihr die Belastung nur um von uns auf die südlichen Länder, auf Menschen, die nicht nach Tarif bezahlt werden, und auf die nächste Generation weltweit.

Die Regierungsfractionen erkennen die Vorteile einer an Nachhaltigkeitskriterien ausgerichteten öffentlichen Beschaffung nicht. Diese reichen von einer Schonung der Umweltressourcen, über den Klimaschutz, die Wahrung von Menschen- und Arbeitsrechten, den Beitrag zur Gleichstellung der Geschlechter und die Vermeidung von Gesundheitskosten bis zu der Beispielfunktion der öffentlichen Hand für private Unternehmen sowie der Förderung zukunftsfähiger Wirtschaftsstrukturen. Erkennen Sie die Vorteile nicht, oder wollen Sie diese schlichtweg nicht erkennen? – Wer die Kosten beklagt und scheut, haushaltet nicht sparsam und rational, sondern treibt die Umwelt- und Sozialkosten unverantwortlich in die Höhe. Mit unserem Vergabegesetz wollen wir genau das ändern. Wir wollen eine gerechtere, eine fairere, eine umweltfreundlichere, eben eine nachhaltigere öffentliche Beschaffung.

Ihr altbekannter Vorwurf – er war in den Ausschussdebatten auch immer wieder zu hören –, dass das Gesetz ein Bürokratiemonster sei, ist auch bei dieser Diskussion zur Chiffre geworden, mit der sich alle Ambitionen für Verbesserungen für Menschen und Umwelt tabuisieren lassen. Kolleginnen und Kollegen, natürlich muss über die Zumutbarkeit sowohl für die öffentliche Hand als auch für die Unternehmen nachgedacht werden. Aber man soll diese Überlegung nicht als durchsichtiges Alibi für eine wortreiche Tatenlosigkeit benutzen, wie Sie das regelmäßig tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Leitprinzip Ihrer Politik "Bloß keine Veränderungen!" nimmt dann auch Menschen- und Arbeitsrechtsverletzungen sowie Umweltschäden in Kauf. Bloß nichts verändern; die Schieberitis ist Ihr Markenkern in Zukunftsfragen. Alle Dinge, die dringend und jetzt erledigt werden müssen, verschieben Sie in die Zukunft. Es ist natürlich sozial, ökonomisch und nicht zuletzt gesellschaftlich anspruchsvoll, Veränderungen abzuverlangen. Das sehen Sie an den harten Diskussionen, die wir derzeit führen zu den Themen Energiewende, Gebäudeenergiegesetz usw. Es ist natürlich ein Strukturbruch, weil man sich bisher keine ernsthaften Gedanken darüber machen musste, was in den Ländern, aus denen die produzierten Waren und Güter kommen, mit den Menschen und der Umwelt passiert. Das führt natürlich zu regen Diskussionen, die aber unumgänglich sind, um zu Veränderungen zu gelangen.

Das Ganze nur kurzfristig abzumoderieren – wie Sie das wahrscheinlich heute auch wieder tun werden –, wird diesem Thema nicht gerecht; denn grundlegende Veränderungen in unserem Beschaffungsgebaren sind eine zwingende Notwendigkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, es gibt nicht hier zu viel Bürokratie und dort die Frage nach Gerechtigkeit und Umweltschutz, es gibt nicht hier die Frage nach Klimaschutz und Emissionsreduktion und dort Umweltzerstörung und schonungslose Ausbeutung der Menschen, es gibt nicht hier die ökologische und ökonomische Transformation und dort die Frage nach dem Schutz der Umwelt und der Würde der Menschen. Das alles gehört zusammen. Das alles ist ein und dieselbe Frage.

Es sind falsche Gegensätze, die die Auseinandersetzung plattmachen. Es ist an der Zeit, die erfundenen Widersprüche im Sinne der Nachhaltigkeit aufzulösen.

Aber anstatt in allen Politikfeldern konkret nachhaltig zu handeln, wie es als Ziel in der Bayerischen Nachhaltigkeitsstrategie verankert ist, gibt die Regierungskoalition lediglich Lippenbekenntnisse, Ankündigungen und Versprechen ab, die nicht eingehalten werden.

Bei der heutigen Regierungserklärung des Wirtschaftsministers wird lediglich angestrebt, anstatt endlich einmal ins Handeln zu kommen. Es wäre mir an dieser Stelle ein großes Vergnügen, auf alle Lippenbekenntnisse einzugehen, die ich im Laufe dieser Legislaturperiode von der Söder-Regierung gehört habe: für einen besseren Klima- und Umweltschutz, für mehr Biodiversität, mehr Biolandbau, weniger Flächenversiegelung usw. Auch habe ich viele Versprechungen vom Ministerpräsidenten selbst, dem Großmeister der leeren Versprechungen, gehört. Von den versprochenen 10.000 neuen Wohnungen, den 500 Windrädern in Staatsforsten, den 4.000 Lehrkräften, die eingestellt und mit dem großen Geldbeutel aus den anderen Bundesländern abgeworben werden sollten, ist nichts zu sehen, ist nichts zu finden. Meine Redezeit ist nicht so lange, dass ich die lange Liste der gebrochenen Versprechen aufzählen könnte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was bleibt, ist die Erkenntnis, dass die Söder'sche Regierungspolitik nichts anderes ist als eine gigantische Schaumschlägerei. In der Wissenschaft bezeichnet man das als Action Bias, nämlich die Neigung, auch dann vermeintlich aktiv zu handeln, wenn das Handeln voraussichtlich nutzlos oder möglicherweise sogar schädlich ist. Bloß wird dieses Regierungshandeln, dieser Politikstil Bayern sicher nicht weiterbringen.

Der wahrscheinlich radikalste Ausweg, den wir nur haben, besteht darin, die Herausforderungen der Nachhaltigkeit in allen Politikfeldern endlich ernst zu nehmen. Mit unserem Vergabegesetz würden wir einen wichtigen Baustein für ein nachhaltiges Bayern legen. Dafür, liebe Kolleginnen und Kollegen, bleibe ich unbequem und fordere Sie noch mal auf, unserem Gesetzentwurf zuzustimmen. – Vielen Dank, für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Klaus Stöttner von der CSU-Fraktion.

Klaus Stöttner (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, Hohes Haus! Wenn es ein Thema gibt, bei dem sich alle Fraktionen im Bayerischen Landtag einig sind, dann ist es die Forderung nach Bürokratieabbau. Wir in Bayern haben das beste Beispiel dafür, wir haben nämlich einen Bürokratieabbaubeauftragten, unseren Praxischeck-Minister Walter Nussel, der das mit seinem nachhaltigen Einsatz wirklich exzellent macht. Kein einziges Bundesland, das grün-geführt ist, hat so einen Praxischeck-Minister. Walter Nussel, herzlichen Dank für die Ernsthaftigkeit in deiner Arbeit!

(Beifall bei der CSU)

Der vorliegende Gesetzentwurf der GRÜNEN zum Vergaberecht ist ein Paradebeispiel dafür, dass die GRÜNEN zwar Lippenbekenntnisse zum Bürokratieabbau abgeben, in den meisten Fällen aber immer noch mehr Bürokratie fordern, weil sie alles und jedes noch genauer und damit angeblich gerechter regeln wollen, lieber Kollege Duin.

Das gilt auch für das Vergaberecht. Dabei ist es seit Langem in einer Vielzahl von Gesetzen, Leitlinien, Bekanntmachungen und Verwaltungsvorschriften geregelt und deshalb nicht nur sehr komplex, sehr kompliziert, sondern auch sehr zeitraubend. Deshalb wird es sowohl für die Behörden, die Auftraggeber, als auch für jene, die sich um die Aufträge bewerben, immer schwieriger, immer aufwendiger, das Vergaberecht korrekt anzuwenden.

Aber das stört die GRÜNEN leider nicht; sie wollen es mit dem Gesetzentwurf noch komplexer, noch komplizierter, noch zeitraubender machen. Dabei sollten die GRÜNEN eigentlich wissen, dass das Ziel dieses Gesetzentwurfs, ökologische, soziale, menschenrechtliche und wirtschaftsbezogene Kriterien als Entscheidungsfaktoren bei öffentlichen Auftragsvergaben sicherzustellen, bereits nach geltender Rechtslage im Rahmen des Zulässigen berücksichtigt wird.

Das gilt auch für die von den GRÜNEN geforderte Vorgabe einer umwelt- und klimafreundlichen und damit nachhaltigen öffentlichen Beschaffung. Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, das Bayerische Klimaschutzprogramm legt fest, dass Klimawirkungen bei öffentlichen Auftragsvergaben der Staatsverwaltung bei der Planung berücksichtigt werden, damit die Vorhaben klimaangepasst, zukunftsorientiert und nachhaltig erfolgen.

Diese Anforderungen werden durch die Richtlinien über die Berücksichtigung von Umweltgesichtspunkten bei der Vergabe öffentlicher Aufträge normiert, die derzeit überarbeitet und an die Anforderungen des Bayerischen Klimaschutzgesetzes angepasst werden; sie gelten sowohl für den staatlichen als auch für den kommunalen Bereich. Die Berücksichtigung von Umweltaspekten erfolgt dabei in mehrfacher Hinsicht, insbesondere schon bei der vorgelagerten Bedarfsermittlung, bei der Erstellung der Leistungsbeschreibung, bei der Eignung der Bieter und bei der Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebots.

Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, Hohes Haus, auch die im Gesetzentwurf geforderte Berücksichtigung sozialer Kriterien wird bereits in § 97 Absatz 3 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen geregelt. Darin heißt es, lieber Kollege Monatseder: "Bei der Vergabe werden Aspekte der Qualität und der Innovation sowie soziale und umweltbezogene Aspekte nach Maßgabe dieses Teils berücksichtigt."

Auch die im Gesetzentwurf geforderte bevorzugte Berücksichtigung von Werkstätten für behinderte Menschen, Blindenwerkstätten und Inklusionsbetrieben ist bereits geregelt, nämlich in der Verwaltungsvorschrift zum öffentlichen Auftragswesen.

Das gilt auch für die von den GRÜNEN geforderte Einhaltung von Menschenrechten in der globalen Lieferkette, die bekanntlich zentraler Kern des Lieferkettensorgfaltspflichtengesetzes ist, das – Sie wissen es – bereits am 1. Januar dieses Jahres in Kraft getreten ist. Ein Verstoß gegen eine Vorschrift des Lieferkettensorgfaltspflichtengesetzes führt zum Ausschluss vom Vergabeverfahren, sofern dem betreffenden Unternehmen deswegen eine Geldbuße von mindestens 175.000 Euro auferlegt wurde.

Eine weitergehende Regelung, liebe Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, ist daher wirklich nicht erforderlich. Eine Tariftreuepflicht, die ihr fordert, ist unzulässig, weil sie ein verbotswidriger Eingriff in die Tarifautonomie und in die Koalitionsfreiheit wäre. Seit Langem erfolgt aber bei der Angebotsprüfung von Vergaben eine Lohnkontrolle. Natürlich muss dabei der Mindestlohn berücksichtigt werden. Somit ist bereits gewährleistet, dass nur solche Unternehmer, die ihren gesetzlichen Verpflichtungen zur Zahlung angemessener Löhne nachkommen, den Zuschlag erhalten können.

Schließlich verstößt Ihre Forderung nach einer Verpflichtung der Auftragnehmer, Maßnahmen zur Frauenförderung und zur Förderung der Vereinbarkeit von Beruf und Familie durchzuführen, gegen das Gebot, dass die Auftragsausführungsbestimmungen einen Bezug zum Auftragsgegenstand erfordern.

Das in Ihrem Gesetzentwurf darüber hinaus enthaltene Gebot zur Zahlung des gleichen Entgelts für Frauen und Männer ergibt sich bereits aus den gültigen allgemeinen Gesetzen wie dem Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetz, dem Entgelttransparenzgesetz und dem Arbeitnehmer-Entsendegesetz.

Das Gebot einer entsprechenden vertraglichen Verpflichtung ist in Bayern bereits in der Verwaltungsvorschrift zum öffentlichen Auftragswesen verankert. Darin heißt es:

Bei der Vergabe von öffentlichen Aufträgen für Bauleistungen sowie für sonstige Liefer- und Dienstleistungen [...] ist in den Vergabeunterlagen durch alle staatlichen Auftraggeber eine Klausel aufzunehmen, die den Auftragnehmer ausdrücklich dazu verpflichtet, bei der Ausführung des Auftrags alle für ihn geltenden rechtlichen Verpflichtungen einzuhalten, insbesondere [...] gleiches Entgelt für Frauen und Männer bei gleicher oder gleichwertiger Arbeit zu bezahlen.

Ein neues Vergabegesetz ist deshalb nicht notwendig.

Auch die im Gesetzentwurf geforderten zusätzlichen Verpflichtungen für die Auftragnehmer, die festgelegten Vertragsbedingungen einzuhalten sowie das zu kontrollieren, würde mehr Bürokratie bei der Vergabe öffentlicher Aufträge bedeuten.

Wenn man weiß, wie lange sich Vergabeverfahren bereits heute hinziehen können, sollte das von den GRÜNEN vorgeschlagene Vergabegesetz eigentlich in Vergabeverzögerungsgesetz umbenannt werden. Sollte es so in Kraft treten, werden sich jedenfalls alle, die an einer Vergabe beteiligt sind, die Haare raufen.

Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, zusammenfassend stelle ich fest, dass dieser Gesetzentwurf der GRÜNEN zu einem erheblichen bürokratischen Mehraufwand auf Auftraggeber- wie auf Bieterseite führen würde. Das kann niemand ernsthaft wollen, der sich mit der Materie auch nur ein bisschen auskennt; denn insbesondere für kleinere und mittelständische Betriebe sowie Start-ups, die nicht über die erforderlichen Personalressourcen verfügen, wären die bürokratischen Hürden, sich an komplizierten Vergaben zu beteiligen, zu hoch.

Das wäre auch ein Verstoß gegen § 97 Absatz 4 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen, in dem es heißt: "Mittelständische Interessen sind bei der Vergabe öffentlicher Aufträge vornehmlich zu berücksichtigen."

Aber mittelständische Interessen sind den GRÜNEN – an der Verkehrspolitik in München merkt man es – bekanntlich vollkommen egal. Wir von der CSU sind deshalb entschieden gegen dieses mittelstands- und innovationsfeindliche Bürokratiemonster. Wir werden diesen Gesetzentwurf daher vehement ablehnen.

(Beifall bei der CSU – Zuruf von der CSU: Jawohl!)

Meine Damen und Herren, heute ist sicherlich das letzte Mal, dass ich eine Rede im Bayerischen Landtag halte. Ich möchte mich jetzt im zwanzigsten Jahr meiner Tätigkeit beim Hohen Haus, bei der Präsidentin mit dem Präsidium und bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, den Offizianten recht herzlich bedanken.

Ich möchte mich besonders auch bei der Fraktion für das gute Miteinander bedanken, für die Freundschaften, die entstanden sind, auch über Parteigrenzen hinweg.

Ich glaube, dass es auch wichtig ist, dem Bayerischen Ministerpräsidenten Danke zu sagen, der dieses Land und diese Regierung mit den Ministerinnen und Ministern in schwierigen Zeiten klug führt.

Ich bin dankbar dafür, dass ich diesem Land zwanzig Jahre habe dienen dürfen, und wünsche euch viel Glück und Gottes Segen. Gott mit dir, du Land der Bayern!

(Allgemeiner Beifall)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Gerd Mannes von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die GRÜNEN verlieren sich einmal wieder in Größenwahn und utopischen Vorstellungen, wie man an ihrem Antrag sieht. Die Auftragsvergabe in der öffentlichen Beschaffung soll nachhaltig werden unter weltweiter Einhaltung von Menschenrechten und Umweltstandards. Sehr geehrte Kollegen, ich habe ja bereits vor zwei Monaten ausgeführt, warum die weltweite Durchsetzung von Standards jeder Art unrealistisch ist. Es grenzt an politischen Realitätsverlust, wenn Leute meinen, sie könnten ihre Ideologien auf dem gesamten Globus durchsetzen. Das geht nicht! Die Wahrung einheitlicher Standards funktioniert bisher nicht einmal innerhalb der EU, und die Unterwanderung internationaler Regelwerke ist ein Fakt.

Die GRÜNEN sollten jetzt einmal die Fragen ehrlich beantworten, wie es eigentlich in den Bergwerken aussieht, in denen afrikanische Kinder nach Kobalt für deutsche Elektroautos graben, oder wie es wohl den chinesischen Arbeitern geht, die seltene Erden für deutsche Windkraftträder fördern. Herr Monatzeder, ich gehe davon aus, dass Sie persönlich in Diktaturen mit menschenverachtenden Zuständen reisen, um dort die Einhaltung Ihrer Standards durchzusetzen. Sehe ich das richtig oder falsch? Ich glaube, das ist unrealistisch. Sie merken doch selbst, wie lächerlich Ihre Vorstellung eines weltweiten Regelwerks ist.

Außerdem weist Ihr Gesetzentwurf erhebliche fachliche Mängel auf. Sie schreiben, dass eine nachhaltige Vergabe öffentlicher Aufträge auch aus volkswirtschaftlicher Sicht sinnvoll sei. Das ist natürlich gelogen; denn außer windigen Beratern und der grünen Zertifikate-Industrie profitiert niemand von dieser teuren politischen Regulierung bei einer solchen Auftragsvergabe, ganz im Gegenteil. Der klassische Mittelstand würde verlieren, weil mit dem Gesetz neue, teure Hürden bei der Auftragsvergabe und zu viel Bürokratie geschaffen werden. Der Gesetzentwurf würde letzten Endes dazu führen, dass Unternehmen ihre Nachhaltigkeit nachweisen müssten. Irgendwie müssten sie es machen. Diese Nachweispflichten wären für kleine Betriebe viel schwerer umzusetzen als für Großkonzerne. Dies ist ein grundsätzliches Problem.

Unsere Wirtschaft – das wurde hier schon gesagt – braucht vor allem eines nicht: weiter ausufernde bürokratische Auflagen. Das brauchen wir nicht! Auch die personell überforderten Kommunen dürfen nicht mit neuen Vorschriften gegängelt werden. Das geht einfach nicht. Ich habe bereits in der Ersten Lesung aufgezeigt, wie eine nachhaltige Auftragsvergabe sinnvollerweise erfolgen kann. Ich sage es Ihnen noch einmal: Sorgen wir doch gemeinsam dafür, dass regionale Anbieter bei den Vergabeverfahren verstärkt berücksichtigt werden! So haben wir einen deutlichen volkswirtschaftlichen Nutzen. Damit ist allen Seiten geholfen, und nicht mit solch abgehobenen Vorstellungen von weltweiten Standards, wie Sie sie hier präsentieren, deren Einhaltung am Ende niemand kontrollieren kann.

Wir lehnen Ihren nicht wertschöpfenden Antrag ab.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat der Abgeordnete Rainer Ludwig von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Die GRÜNEN wollen auch mit dem vorliegenden Gesetzentwurf wieder einmal das, was sie anscheinend am besten können, nämlich Verbote aussprechen, Unternehmen und Menschen mit Regularien und Vorschriften überziehen sowie mit Bürokratie überhäufen und damit die wirtschaftliche Entwicklung und den Wohlstand in unserem Land gefährden und blockieren. Ich habe mir nochmals die Protokolle der Fachausschüsse und alle Redebeiträge in der Ersten Lesung zu diesem Thema genauestens zu Gemüt geführt, und ich gelange zur klaren Erkenntnis, dass die damaligen Ausführungen meines Fraktionskollegen Manfred Eibl sowie der Koalitionskollegen Alexander König und Klaus Stöttner es vollumfänglich und präzise auf den Punkt gebracht haben. Wir sehen deshalb keinen Bedarf, von unserer Sichtweise auch nur in geringster Weise abzuweichen.

Die GRÜNEN bringen einen Entwurf für ein Bayerisches Vergabegesetz in den Landtag ein, der den Eindruck erweckt, sie wollten wieder einmal die Welt retten. Die nachhaltige öffentliche Beschaffung und die Auftragsvergabe wollen sie auf Basis eines Ausschreibungs- und Vergabegesetzes vom April 2020 verbindlich regeln, meine Damen und Herren. Das sagt eigentlich schon alles. Die Berücksichtigung ökologischer, sozialer, menschenrechtlicher und wirtschaftsbezogener Kriterien als Entscheidungsfaktoren bei öffentlichen Aufträgen sind natürlich wichtig und richtig, aber Sie tun ja nun so, als gäbe es zum Vergaberecht noch überhaupt keine Gesetze und Verwaltungsvorschriften, und das ist falsch; denn vielen Ihrer Forderungen wird bereits heute Rechnung getragen. In Bayern bestehen längst Vorgaben für eine nachhaltige und öffentliche Beschaffung.

Als Beispiel nenne ich die ökologischen Kriterien, die bereits in Absatz 3 des Bayerischen Klimaschutzgesetzes intensiv berücksichtigt werden. Das Klimaschutzprogramm, meine Damen und Herren, legt Leitlinien fest, die weit über das hinausgehen, was ein Vergabegesetz leisten kann. Auch soziale Kriterien sind, wie erwähnt, in § 97 Absatz 3 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen deutlich formuliert. Im Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz sind auch Menschenrechte geregelt. Ich verweise auf die Bekanntmachung der Staatsregierung zur Vermeidung des Erwerbs von Produkten aus ausbeuterischer Kinderarbeit. Auch im Hinblick auf Mindestentgelt und Tariftreue schafft der Gesetzentwurf Redundanzen, weil hier ja bereits das Mindestlohngesetz und das Arbeitnehmer-Entsendegesetz greifen.

Würden wir Ihrem Gesetzentwurf Folge leisten, hieße dies in letzter Konsequenz, dass es für Bieter und Anbieter immer komplizierter wird, die Vergabeverfahren insgesamt anzuwenden. Für beide Seiten ergäben sich erhöhte Anforderungen, sprich ein bürokratischer Aufwand in überdimensioniertem Maße ohne eine Spur des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit. Hier entsteht ein irrsinniger Mehraufwand. Herr Monatzeder, ein neues, reines Bürokratiemonster mit zwanzig Paragraphen braucht in Bayern kein Mensch!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Mit Ihren starren Richtlinien und ideologischen Vorgaben stärken Sie nicht die kleinen und mittelständischen Unternehmen. Nein, mit Ihrer Überregulierung verschärfen Sie noch deren Lage, erweisen hier einen Bärendienst. Schon heute beteiligen sich unsere Klein- und Kleinstbetriebe immer seltener an öffentlichen Ausschreibungen und Aufträgen. Fragen Sie unsere Vertreter des Mittelstandes einmal nach dem Warum! Weil die Betriebe inzwischen resignieren und jeder nur noch sagt:

Wahnsinn! Es ist unerträglich. – Es reicht mit den vielen komplizierten Vorschriften, die niemand mehr versteht, mit Eingriffen sowie mit überflüssigen und kaum umsetzbaren Reglements. Was wir heute brauchen, sind schlanke Verfahren und endlich einmal Gesetze und Maßnahmen zur Entschlackung.

Entbürokratisierung, meine Damen und Herren, das ist für uns das magische Wort. Ich schaue zu unserem Bürokratieabbaubeauftragten Walter Nussel. Dieser kämpft hier seit Langem gegen Windmühlen und verzweifelt ebenso an immer mehr neuen Auflagen. Hier fordern Sie, jetzt im Wirtschaftsministerium sogar noch eine weitere Kontrollgruppe zu installieren! Das ist völlig absurd und zeigt, dass Sie keine Ahnung haben, wie Wirtschaft in der Praxis funktioniert. Dies ist ein weiterer Beweis für Ihre ökonomische Inkompetenz. Wir FREIE WÄHLER dagegen stehen für eine starke Wirtschaft, basierend auf Kreativität, Innovation und freiem Unternehmertum, nicht auf sozialistischen Vorgaben. Damit nämlich machen Sie unsere Unternehmen kaputt und fahren unsere Wirtschaft an die Wand.

Ihr Gesetzentwurf ist völlig praxisfremd. Deshalb lehnen wir ihn auch heute entschieden ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun Herr Kollege Volkmar Halbleib von der SPD-Fraktion.

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Für die SPD ist klar, wir brauchen auch in Bayern ein Tariftreue- und ein Vergabegesetz. Lieber Kollege Stöttner, ich wünsche alles Gute und bedanke mich auch auf diesem Weg für die kollegiale Zusammenarbeit, aber hier muss man deutlich widersprechen. Gerade auch in Bayern brauchen wir ein Vergabegesetz. Wir sind das einzige Bundesland von 16 Bundesländern, das kein Vergabegesetz hat, und wir sind ein Bundesland, das zusammen mit einem anderen gegenüber 14 anderen Bundesländern kein Tariftreuegesetz hat. Jetzt kann man immer sagen, jene, die einem auf der Autobahn entgegenkommen, sind die Geisterfahrer. Vielleicht sollte man auch einmal überprüfen, ob man bei dieser Frage selbst richtig positioniert ist.

(Beifall bei der SPD)

Ich glaube, es gibt viele Gründe; denn auch in Bayern haben wir Grund nachzudenken. Das ist eine langjährige Forderung. Wir haben ja auch noch einen Gesetzentwurf zur Beratung in diesem Hohen Haus, mit dem wir Vergabe und Tariftreue rechtlich regeln wollen. Da spricht viel dafür, auch die Vorbildfunktion der öffentlichen Hand und natürlich die Frage der Tarifbindung.

Da ist aus unserer Sicht dezidiert klar: Es ist nichts rechtswidrig. Im Gegenteil, es ist sogar geboten, Tariftreue und Tarifbindung wieder zum Gegenstand auch von Ausschreibungen zu machen. Das ist rechtlich zulässig, und ich glaube, es ist wichtig; denn wir würden uns andernfalls der Illusion hingeben, dass die tarifliche Bezahlung sozusagen unproblematisch ist. Die Abnahme der Tarifbindung ist gravierend, gerade auch in Bayern. Wir hatten 2010 noch 62 % Tarifbindung und sind jetzt deutlich unter 50 %. Deswegen muss das gemeinsame Ziel sein, ein vernünftiges Vergabe- und Tariftreuegesetz in Bayern zu bekommen.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt ist heute die Frage, weil wir den Gesetzentwurf der GRÜNEN beraten, welches Vergabe- und Tariftreuegesetz wir brauchen. Wir haben uns als SPD-Fraktion klar entschieden, ein Tariftreue- und Vergabegesetz nicht zu überfrachten, sondern

mit unserem Gesetzentwurf den Schwerpunkt ganz klar auf die sozialen Kriterien zu legen und die Verbesserung der Tarifbindung und Tariftreue durch Vorbildfunktion zu stärken, dabei aber gleichzeitig deutlich zu machen, dass Festsetzungen ökologischer Kriterien, auch sozialer Kriterien definitiv nicht ausgeschlossen sind und eine klare Ermächtigung seitens des Landesgesetzgebers bekommen. Ich glaube und wir sind der festen Überzeugung, dass das der richtige Weg ist.

Wir wehren uns ein Stück weit dagegen, dass man pauschal bei Regulierungen oder bei der Frage eines Tariftreue- und Vergabegesetzes sofort von einem Bürokratiemonster spricht. Das kann auch schon ein Totschlagargument sein. Dieser Argumentation würden wir uns nicht anschließen.

Wir haben uns den Gesetzentwurf der GRÜNEN genau angeschaut. Er ist aus unserer Sicht zu kleinteilig auf der einen Seite und versucht auf der anderen Seite, die Vergabe in einer großen Bandbreite an Kriterien verbindlich zu regeln. Wir stellen uns die Frage, ob in diesem Fall nicht weniger mehr wäre. Es muss am Ende dann auch umsetzbar sein. Da steht gar nicht die Bürokratie im Mittelpunkt, sondern die Frage: Brauchen wir verpflichtende Vorgaben für alle Bereiche statt Ermächtigungen der Kommunen, auch diese Kriterien selber zu entwickeln? Überfordern wir nicht nur die ganz kleinen Kommunen, sondern viele Kommunen bei der Anwendung dieser umfassenden Kriterienkataloge?

Die Bandbreite der Vorgaben ist immens, so wie sie sich im Gesetzentwurf findet, auch die Bandbreite der Kriterien. Wir haben ein Stück weit Zweifel, ob sich damit auch rechtssichere Vergaben sicherstellen lassen. Also, es gibt schon Gründe, auch darüber nachzudenken, ob dieser Gesetzentwurf der Weisheit letzter Schluss ist, insbesondere natürlich der Hinweis auf die vielen Verwaltungsvorschriften, die im Gesetzentwurf enthalten sind. Die Verordnungen –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Halbleib.

Volkmar Halbleib (SPD): – müssen alle mit Leben erfüllt werden. Deswegen unsere feste Überzeugung: Weniger wäre mehr. Deswegen werben wir um Zustimmung zu unserem Gesetzentwurf, der sich auf die existenziellen, notwendigen Fragen konzentriert, –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Halbleib.

Volkmar Halbleib (SPD): – und werden uns heute bei diesem Gesetzentwurf enthalten.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Halbleib. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion Herr Kollege Albert Duin.

Albert Duin (FDP): Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Morgen Abend habe ich eine Veranstaltung zum Thema "Mut zur Selbstständigkeit". Soll ich diese Veranstaltung überhaupt noch durchführen, wenn so was kommt? – Kein Mensch, der sich heute selbstständig machen würde, kann das erfüllen. Wie soll er denn auch? Er kann nicht nachweisen, dass er schon mal so was gemacht hat. – Das ist auch Voraussetzung. Wann kommt eigentlich endlich "Biokantinen in den Betrieben" rein? – Das fehlt noch in dem Gesetzentwurf. Ihr seid irre. Ihr seid total verrückt. Ich kenne jede Menge Handwerker in meinem Bereich,

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

das habe ich schon mal erzählt. In meinem Bereich, in meinem Lebensmittelpunkt sind lauter Handwerker. Mit denen rede ich darüber. Wenn fünf an eine Ausschreibung kommen, dann gibt es nur zwei Gewinner: den, der den Auftrag bekommt, und den, der gar nicht erst was gemacht hat; denn sonntags sich hinsetzen und da noch mitzumachen und von vornherein nicht sicher zu sein, dass er den Auftrag bekommt? – Nein, dann arbeite ich auch nicht. So.

Jetzt gehen wir mal an die Kommunen. Ihr wollt die Kommunen belasten. Ihr wollt eine Landeskompetenzstelle schaffen, und diese soll dann den Ministerien, Behörden, Bezirken, Landkreisen und Kommunen erklären, wie so was funktioniert. Da wünsche ich viel Spaß bei diesem Bürokratiemonster, das da auf uns zukommt.

Wie schaut es eigentlich mit der Beteiligung an Ausschreibungen innerhalb der kommunalen Betriebe aus? Das ist nämlich noch die nächste Frechheit, dass die kommunalen Betriebe auf einmal selber die Arbeit übernehmen. Nehmen wir zum Beispiel die Entsorger. Dann wird denen der Job weggenommen, und dann dürfen die nicht mal mehr an Ausschreibungen teilnehmen. Die werden nicht mal mehr überprüft, weil die auch noch 19 % Vorteil haben.

(Zuruf des Abgeordneten Hep Monatzeder (GRÜNE))

– Natürlich ist es so. – Dann haben wir Orte, in denen es Brücken gibt, die nur bis 3,5 Tonnen zugelassen sind. Wenn die Selbstständigen mit einem 7,5-Tonner kommen, dann dürfen sie nicht drüberfahren. Der Kommunale darf drüberfahren. Leute, das funktioniert doch alles nicht. Was ihr da mit den ganzen Punkten vorhabt! Ich werde verrückt. Also ich möchte auf alle Fälle nicht mit der Kommune zusammenarbeiten, auf keinen Fall, und ich kann es keinem empfehlen. Tatsächlich ist es so, dass immer mehr große Unternehmen daran teilnehmen und die Handwerksbetriebe einfach für die großen dann arbeiten; denn die machen da nicht mit bei dem ganzen Blödsinn.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört!)

Es gibt noch viel mehr Sachen. Selbst ich bekomme heute von großen Unternehmen schon Schreiben, in denen ich nachweisen muss, dass ich keine Kinderarbeit betreibe und dass ich Elektroautos fahre. Das ist mir Kontrolle genug. Mehr brauche ich wirklich nicht. – Wir lehnen das Ding auf alle Fälle ab.

(Beifall bei der FDP, der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Duin. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Gesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucksache 18/26908, zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der FDP, der AfD sowie des Abgeordneten Bayerbach (fraktionslos) und des Abgeordneten Busch (fraktionslos). Enthaltungen! – Bei Enthaltung der SPD. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 12** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Rückmeldeverfahren Soforthilfe Corona aussetzen, Rechtsklarheit herstellen (Drs. 18/29326)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Rückzahlungsforderungen und Zwangseintreibung aller bereits geleisteten Corona-Hilfen umgehend und endgültig einstellen!
(Drs. 18/29354)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile Herrn Kollegen Albert Duin das Wort.

(Zuruf des Abgeordneten Albert Duin)

– Es war eine Zweite Lesung. Der Gesetzentwurf ist abgelehnt worden. Dementsprechend gibt es keine Dritte Lesung. Deshalb muss man auch nicht aufstehen als Abgeordneter – wenn das die Frage war. Alles korrekt, ja; in Zweiter Lesung abgelehnt. Deshalb machen wir jetzt mit den Dringlichkeitsanträgen weiter, und jetzt haben Sie das Wort, Herr Duin. Bitte sehr.

Albert Duin (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Lange hat es gedauert, aber jetzt haben wir auch in Bayern schon die ersten Klagen wegen der Rückmeldeverfahren Soforthilfe Corona. Wir erinnern uns alle an das Jahr 2020. Damals wurde eine schnelle Unternehmenshilfe gegeben, weil sonst reihenweise Geschäfte draufgegangen wären. Das wissen wir. Schon bei der Bewilligung der Anträge wurde stets kommuniziert, dass dies endgültig bei den Unternehmen verbleiben kann. Beispielsweise erklärte Olaf Scholz in seiner damaligen Funktion als Bundesfinanzminister am 23. März 2020: "Ganz wichtig ist mir: Wir geben einen Zuschuss, es geht nicht um einen Kredit. Es muss also nichts zurückgezahlt werden."

Jetzt können die CSUler natürlich schreien, aber damals wart ihr noch mit in der Regierung; nur um das nebenbei zu erwähnen. Ganz wichtig dabei: Das ist bis heute die Haltung des federführenden Bundeswirtschaftsministeriums. Aus Sicht des Bundes besteht also bis heute gar keine Notwendigkeit der Rückforderung der Hilfen. Das muss ich einmal klarstellen. Darüber hinaus erklärte das bayerische Wirtschaftsministerium in einer Pressemeldung vom 27. Februar 2021, also ein Jahr später: In Bayern werden keine allgemeinen Rückmeldeverfahren durchgeführt. – Das ist der Stand der Dinge. Eigentlich ist damit schon alles gesagt.

Das bedeutet doch für jeden vernünftigen Menschen ganz klar, dass es kein allgemeines Rückmeldeverfahren geben wird. Das geht übrigens aus den Bescheiden hervor. Die allermeisten Bescheide sehen keine allgemeine Rückzahlungsverpflichtung vor. Dies ist nur für den Fall der Überkompensation durch andere Hilfsprogramme festgelegt. Daher fehlt hier eine hinreichend deutliche Grundlage für die Rückzahlungsverpflichtung bei Bewilligungsbescheiden.

Uns geht es gar nicht darum, dass es auf keinen Fall eine Rückzahlung geben soll. Wir wollen nur, dass abgewartet wird, wie die Gerichtsurteile ausfallen. Wenn wir jetzt die Gelder zurückverlangen und die Leute zahlen, und danach stellt sich heraus, dass den Leuten das Geld zugestanden hätte und sie es nicht hätten zurückzahlen müssen, dann wird daraus ein richtiger Verwaltungsaufwand entstehen. Das kann nicht Sinn der Sache sein. Ich möchte, dass diese Rückzahlungsverpflichtung zurückgestellt wird. Wir sollten abwarten, wie die Gerichtsverfahren ausfallen. Dann können wir immer noch darüber reden.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Duin. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Bergmüller für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die FDP will eine Aussetzung. Wir wollen Rückzahlungsforderungen und Zwangseintreibungen endgültig einstellen. Mit dem Dringlichkeitsantrag der FDP wird ein Schwebzustand aufrechterhalten. Die Leute sind verunsichert. Aus unserer Sicht ist dieser Dringlichkeitsantrag nicht Fisch und nicht Fleisch. Hintergrund ist eine Klage vor dem Verwaltungsgericht München, wie das Herr Kollege Duin richtig gesagt hat. Der Auslöser ist natürlich das Urteil des Oberverwaltungsgerichts Münster, woraufhin Nordrhein-Westfalen die Rückzahlungsbescheide für ungültig erklären musste.

Herr Duin hat richtigerweise darauf hingewiesen, dass der Schlüssel für das Problem bei der Bundesregierung liegt. Deswegen unser Dringlichkeitsantrag, mit dem die Staatsregierung aufgefordert werden soll, hier ein gutes Wort einzulegen. Das gilt natürlich auch für die FDP; denn sie sitzt ja in der Bundesregierung. Wie ist die Lage draußen? – Allein wegen des Gerichtsverfahrens, das in der Presse Wellen geschlagen hat, haben mich einige Unternehmer angerufen und gefragt: Du, kann ich mich da anschließen, oder kann ich einmal Kontakt aufnehmen? Das ist die Realität: Viele Leute draußen sind verunsichert. Wir reden über eine große Zahl von Rückzahlungsbescheiden mit einer Gesamtsumme von rund 400 Millionen Euro. Diese Zahl hat eine AfD-Anfrage ergeben.

Übrigens zu den Corona-Hilfen: Man nennt sie so. Herr Kollege Duin hat richtigerweise gesagt, dass in der Ministeriumsmitteilung vom 27. Februar 2021 etwas anderes versprochen wurde. Ich habe mir diese Mitteilung extra noch einmal ausgedruckt. Da stand das schwarz auf weiß drin. Interessant ist, dass das der frühere Bundesfinanzminister und jetzige Bundeskanzler Scholz ebenfalls gesagt hat. Nehmen wir die Bundesregierung beim Wort, und tun wir den von den Corona-Maßnahmen und den Zwangsschließungen Betroffenen etwas Gutes. Ich weiß sehr gut, wovon ich spreche.

Vor Kurzem fand der Gastronomietag statt, auf dem Ministerpräsident Söder gesprochen hat. Hinter den Kulissen wurde da geschimpft, zum Beispiel über die Überprüfungen zum Kurzarbeitergeld. Das ist ein irrsinniger Bürokratieaufwand. Warum muss man denn die Auszahlung von Kurzarbeitergeld überprüfen, wenn der Laden sowieso zu ist? Da müsste man einschreiten.

(Beifall bei der AfD)

Es ist an der Zeit, die Rückforderungen von Corona-Soforthilfen in Bayern zu überprüfen und neu zu bewerten. Wir müssen die wirtschaftlichen und psychischen Auswirkungen der Zwangsschließungen auf die Betroffenen angemessen berücksichtigen. Es gibt viele, die psychisch krank sind. Im "ServusTV" gab es eine Sendung, in der Kollegen von Künstlern berichtet haben, die sich das Leben genommen haben. Es waren elf Künstler, die diese Krisensituation nicht überstanden haben. Diese Künstler können natürlich nicht mehr belangt werden. Sie hatten das große Problem, dass sie ihre Personalkosten nicht ansetzen konnten. Diese Personalkosten sind erst nachher eingeflossen. Das war der Hauptgrund, warum das Verwaltungsgericht Münster den Klagen stattgegeben hat.

Wir lehnen den Dringlichkeitsantrag der FDP ab, weil er uns nicht weit genug geht, und bitten um Zustimmung für unseren Dringlichkeitsantrag.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist Herr Kollege Walter Nussel für die CSU-Fraktion.

Walter Nussel (CSU): Herr Präsident, Hohes Haus! Ich möchte erst einmal auf den Ist-Stand zu sprechen kommen. In einigen Fällen zeigen Bewilligungsbescheide auf, dass vom Staat Hilfen bezahlt wurden, aber der betreffende Betrieb nicht in Liquiditätsschwierigkeiten ist. Bei einer solchen Überkompensation ist es ordnungsrechtlich so, dass das Geld zurückbezahlt werden muss, zumal dieses Geld zu 83 % aus Bundesmitteln stammt. Sollten die Länder dieses Geld nicht zurückfordern, müssten die Länder dieses Geld an den Bund zurückzahlen.

Stichproben haben ergeben, dass eine Überkompensation in über 50 % der Fälle vorliegt. Rund 20 % der Empfänger sind bereits der Aufforderung zur Rückzahlung der Soforthilfen nachgekommen. Über 50.000 Unternehmen haben bereits zurückgezahlt. Würden wir den Dringlichkeitsanträgen der FDP und der AfD zustimmen, würden wir dadurch erst eine Ungerechtigkeit herbeiführen; denn diejenigen, die bereits gezahlt haben, weil sie nicht in Liquiditätsschwierigkeiten geraten sind, sondern eine Überkompensation erhalten haben, würden dafür bestraft.

Gestern hat der Ministerrat der Staatsregierung entschieden, dass die Zahlungsfrist bis Ende dieses Jahres verlängert, aber nicht ausgesetzt wird. Würde die Zahlungsverpflichtung ausgesetzt, würde das im Falle, dass das Gericht erst im Jahr 2025 entscheidet, dazu führen, dass die Bescheide verjähren. Die Folge wäre wiederum eine Ungleichbehandlung zwischen denjenigen, die bereits bezahlt haben, und den anderen, die das Geld noch zurückhalten. Auch dann würde der Bund das Geld von den Ländern verlangen.

Ich bin der Auffassung, das sind gut gemeinte Dringlichkeitsanträge, aber wir können ihnen nicht zustimmen, weil wir damit erst eine richtige Ungleichbehandlung schaffen würden. Ich bin selbstverständlich für unbürokratische Lösungen. Aber bei Fördermitteln müssen wir uns an das Ordnungsrecht halten. Ich habe im Jahr 2020 unter der Federführung des Wirtschaftsministeriums mit der IHK, mit der Steuerberaterkammer und mit Verbänden einen Praxischeck für die Soforthilfeanträge durchgeführt. Das Problem war nicht das Land Bayern. Wir waren hier führend. Kein anderes Bundesland hat das getan. Das Problem war der Bund. Er hat unser System genommen und danach immer wieder etwas verändert. Deswegen sind die Schwierigkeiten aufgetreten.

Die FDP und ihr Finanzminister oder die SPD und ihr Kanzler, der damals Finanzminister war, könnten jetzt einiges korrigieren. Ich will also zum Ausdruck bringen: Wir können die Anträge nicht befürworten und werden sie ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Nussel. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Sanne Kurz für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Susanne Kurz (GRÜNE): Liebes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! "Rückmeldeverfahren Soforthilfe Corona aussetzen, Rechtsklarheit herstellen". – Ich würde mir gar keine so großen Sorgen über die Verjährung, sondern mir eher Sorgen darum machen, wie das Vertrauen der Betroffenen, der Bürgerinnen und Bürger – immerhin eine Viertelmillion Menschen – hier in Bayern in die Politik ist. Sie fühlen sich seit 2020 wirklich oft an der Nase herumgeführt; so ist es leider.

Im März 2023 hatten wir GRÜNE schon gefordert, sich dieser Rückzahlungsforderung anzunehmen. Wir hatten in unserem Dringlichkeitsantrag Lösungen, Beratungen und Einzelfallberatungen vorgeschlagen, ebenso wie abzuwarten, bis die Rechtslage und Klagen in NRW aber auch in Bayern geklärt sind. Stattdessen haben Sie leider weiter viel Vertrauen in die Politik verspielt.

Heute vor, fast auf den Tag genau, drei Jahren wurden in Bayern die Künstlerhilfen verkündet. Diese Künstlerhilfen kamen hier nach zähem Ringen zu einer Zeit, in der es zum Beispiel in Baden-Württemberg schon längst den fiktiven Unternehmerlohn gab, in Zusammenarbeit des dortigen Wirtschafts- und Kunstministeriums. Hier wurden währenddessen von Herrn Aiwangers Seite aus weiter alle zum Beantragen von Hartz IV geschickt; dort hat man Lösungen gefunden.

Ich wundere mich nicht darüber, dass Menschen hier in Bayern frustriert sind. Eine Künstlerin hat mir gesagt, sie fühle sich – Zitat – "verarscht". Die Extrawurst in Form der bayerischen Soforthilfen kam schnell. Mich wundert es auch, warum wir nie über diese bayerischen Soforthilfen reden. Gibt es auch für diese bayerischen Soforthilfen Verwaltungsvereinbarungen mit dem Bund? Sie sind als Klassenprimus wie so oft gerne davongaloppiert, und jetzt wundern Sie sich, dass hinterher jemand die Hefte nachkontrollieren und schauen will, ob die Hausaufgaben auch gemacht wurden. Wir finden: So geht Effekthascherei, aber nicht Fleißarbeit. Das ist keine Politik, die Vertrauen und Stabilität in der Krise schafft, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei den bayerischen Soforthilfen, für die wir als Land Bayern verantwortlich sind, wurde klipp und klar verkündet, dass es keine Rückzahlungen gebe und die Liquidität sofort geprüft werde; das liegt nicht am Bund, obwohl Sie dort ausnahmsweise einmal mitregiert haben. Es ist doch kein Wunder, wenn sich Betroffene da getäuscht sehen. Außerdem war zum Zeitpunkt der Bewilligung nirgendwo ein Sterbenswörtchen zum Umgang mit Personalkosten zu finden – nicht in den FAQs und nicht in den Richtlinien.

Wenn dann hinterher Bemessungsgrundlagen geändert werden, dann geht das doch nicht. Es ist doch rechtswidrig, hinterher Bemessungsgrundlagen zu ändern. Wer Personalkosten in Bayern statt mit Kurzarbeitergeld mit Soforthilfen abgedeckt hat, so verantwortungsvoll gehandelt und Angestellte sowie deren Familien vor Kurzarbeit und den Folgen bewahrt hat, der guckt in Bayern in die Röhre.

Bei der jetzigen weiteren Abwicklung muss man natürlich Rechtsgrundlagen wie das EU-Beihilferecht, die mit dem Bund geschlossenen Vereinbarungen und das Haushaltsrecht beachten. Aber ich wünsche mir zumindest, dass Sie hier für das bayerische Handeln Verantwortung übernehmen. Die ersten Klagen laufen auch in Bayern. Im Internet kursieren schon Petitionen von Einzelpersonen, aber auch von Verbänden wie zum Beispiel vom Bundesverband mittelständische Wirtschaft.

Vielleicht ist es dem geschuldet, dass Sie die Frist jetzt bis zum Ende des Jahres verlängert haben. Ich glaube aber, dass es schlicht und einfach dem Wahlkampf geschuldet ist. Das ist ein Armutszeugnis, und wir hätten uns sehr gefreut, wenn hier Rechtssicherheit hätte abgewartet werden müssen. Keine Lösung und viel Getöse: Das kennen wir schon. Hoffentlich wird sich das im Herbst ändern. – Den Antrag der AfD lehnen wir ab.

(Zuruf von der AfD: Warum eigentlich?)

Dem Antrag der FDP stimmen wir gerne zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Kurz. – Nächster Redner ist Herr Kollege Rainer Ludwig für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich darf eingangs daran erinnern: Bayern war in Vorreiterrolle das erste Bundesland, das aktiv die Existenz von Unternehmen, Freiberuflern und Solo-Selbstständigen in der Pandemie geschützt hat. Unser Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger hat die Corona-Hilfen damals maßgeblich auf den Weg gebracht. Sie waren eine beispiellose Initiative und ein wichtiges, ein erfolgreiches Instrument, das wirkungsvoll viele Unternehmen vor der Insolvenz bewahrt und geholfen hat, zweckgebundene Liquiditätspässe zu überbrücken.

Rund 2,2 Milliarden Euro wurden als Corona-Soforthilfen ausgezahlt, über 80 % davon an Bundesmitteln; dies nur, um die Zahlen einmal einzuordnen. Hierzu hat der Bund mit den Ländern eine Verwaltungsvereinbarung geschlossen. Darauf basierend ist der Freistaat eben zur ordnungsgemäßen Mittelverwendung verpflichtet. Meine Damen und Herren, daran halten wir uns auch konsequent.

Nachdem durch Stichproben hohe Überkompensationen aufgedeckt wurden, fordert der Bund nun dieses umfassende Kontrollverfahren von den Ländern. Die Haushaltsgrundsätze sagen ebenso unmissverständlich: Überkompensationen müssen eben zurückgefordert werden. Mit dem derzeit laufenden Erinnerungsverfahren kommt die Staatsregierung dieser Verpflichtung auch nach.

Ich möchte daran erinnern, dass wir FREIEN WÄHLER übrigens schon im März mit einem eigenen Dringlichkeitsantrag die Bedeutung der in Bayern transparenten und rechtssicheren Abwicklung der Corona-Hilfen herausgestellt haben. Nun gaukelt Ihr FDP-Antrag vor, dass der Freistaat hier eigenmächtig handeln könnte. Das ist ein großer Irrtum.

(Zuruf des Abgeordneten Franz Bergmüller (AfD))

Ich wiederhole mich: Bayern setzt lediglich die Bundesregelungen korrekt um, die in den Bewilligungsbescheiden auch schon klar fixiert waren. Dennoch versuchen auch wir, jede juristische und haushaltsrechtliche Möglichkeit auszuloten, um unseren Unternehmen entgegenzukommen. Dazu hat die Staatsregierung unter anderem umfassende Ratenzahlungen angeboten. Unser Wirtschaftsminister hat auch eine Fristverlängerung vorgeschlagen, die nun bis zum 31.12. dieses Jahres beschlossen wurde. Es handelt sich dabei ausdrücklich um eine Rückmelde- und eine Rückzahlungsfrist.

Eine wie von Ihnen beantragte Aussetzung würde bedeuten, dass jetzt niemand zurückzahlen müsste und langwierige Entscheidungen der Gerichte abgewartet werden müssten. Das halten wir für nicht zielführend und lehnen deshalb den Dringlichkeitsantrag ebenso wie den Nachzieher der AfD ab. Die Forderung, jegliche Rückzahlungen einzustellen, schießt weit über das Ziel hinaus, ist illusionär und auch nicht rechtskonform, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Ludwig. – Der Kollege Volkmar Halbleib hat für die SPD-Fraktion das Wort.

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir befassen uns nicht zum ersten Mal mit der Frage der Rückforderung der Corona-Hil-

fen. Wir haben in der letzten Sitzung vor Weihnachten intensiv darüber gesprochen – auch aufgrund eines Antrags der FDP-Fraktion, dem wir als Sozialdemokraten zugestimmt haben. Aber auch der Antrag der GRÜNEN und der Antrag der Regierungsfractionen vom 22. März sind schon erwähnt worden.

Wir als Sozialdemokraten haben eine große Skepsis gegenüber vielen Rückforderungsverlangen, insbesondere gegenüber freischaffenden kleinen Unternehmen, und zwar aufgrund der Erfahrung, die wir damals gemacht haben. Kollege Nussel hat es geschildert. Das Schönbeten und Schönreden des Wirtschaftsministers Aiwanger hilft da gar nichts.

Wer damals die Einführung der bayerischen Soforthilfen und auch der Bundeshilfen erlebt hat, weiß, wie oft sich je nach Tagesform die Bedingungen geändert haben. Die Adressaten dieser Hilfen haben überhaupt nicht gewusst, worauf sie sich einlassen; das ist doch das zentrale Problem. Viele Punkte beim Förderverfahren und bei den Konditionen waren äußerst kompliziert und auch äußerst schwer vermittelt. Die Fragen der Lebenshaltungskosten und der Personalkosten sowie die Frage der Überkompensation, die häufig eine Frage der Betrachtungszeiträume ist, waren schwer nachvollziehbar. Deswegen haben wir eine Sympathie dafür.

Was wir nicht nachvollziehen können: Der Antrag der FREIEN WÄHLER und der CSU-Fraktion ist sogar erwähnt worden; das war ein Antrag, mit dem die Staatsregierung aufgefordert wurde, einen Bericht vorzulegen. – Das ist jetzt fast drei Monate her, und wir haben von diesem Bericht noch keine einzige Zeile gelesen. So gehen Sie mit dem Thema und dem Problem um.

(Beifall bei der SPD)

Nein, so geht es nicht. Es gibt berechtigte Fragezeichen. Dieser Bericht muss möglichst bald – ich würde sagen: in dieser Woche – auf den Tisch des Bayerischen Landtags. Daran fehlt es. Obwohl wir große Sympathie für eine Skepsis gegenüber vielen Rückforderungen haben, kann man dem FDP-Dringlichkeitsantrag nicht zustimmen.

Erstens. Die Verschiebung der Rückforderungsfrage auf eine letztinstanzliche Entscheidung, vielleicht des Bundesverwaltungsgerichts, wirft die Frage auf: Was ist der Sinn davon? – Das ist in vielleicht vier bis fünf Jahren der Fall. Darin sehe ich wirklich keinen Sinn. Da gibt man auch Steine statt Brot.

Das Zweite: Wir müssen von denen die Rückzahlung verlangen, die in betrügerischer Absicht Angaben gemacht haben, die nicht haltbar waren und absichtlich gemacht wurden.

(Alexander König (CSU): Sehr gut! Jetzt kommen wir mal zur Sache!)

Man kann die nicht von Rückforderungen ausschließen.

Drittens. Wir brauchen, weil der Antrag so formuliert ist, eine gemeinsame Vorgehensweise – das ist der Anspruch, auch wenn es schwierig ist – von Land und Bund. Das ist die Anforderung.

Deswegen bitten wir um Verständnis, dass wir diesem Dringlichkeitsantrag nicht zustimmen können. Wir sehen aber nach wie vor die Staatsregierung gefordert, endlich mal einen Bericht abzugeben und zu sagen, wie man mit diesen unberechtigten Rückforderungen umgeht und wie man die Sorgen der Selbstständigen ernst nimmt. Da sind nämlich in vielen Fällen falsche Orientierungen gegeben worden.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Halb-leib. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion, Drucksache 18/29326, seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion sowie die GRÜNEN-Fraktion. Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmen von FREIEN WÄHLERN, CSU, AfD sowie des Abgeordneten Busch (fraktionslos). Enthaltungen! – Das sind die SPD-Fraktion sowie der Abgeordnete Bayerbach (fraktionslos). Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion, Drucksache 18/29354, seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion sowie der Abgeordnete Bayerbach (fraktionslos). Gegenstimmen! – GRÜNE, SPD, FREIE WÄHLER, CSU und FDP sowie der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Sehe ich Enthaltungen? – Keine Enthaltungen. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe nun zur Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Tobias Reiß, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)
Landtag unterstützt Bayerns Apotheken: Bund muss
Rahmenbedingungen für eine weiterhin wohnortnahe
Arzneimittelversorgung endlich verbessern (Drs. 18/29327)**

Ich eröffne die Aussprache und erteile Frau Kollegin Carolina Trautner von der CSU-Fraktion das Wort.

Carolina Trautner (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mit einem Dankeschön beginnen an unsere Apothekerinnen und Apotheker, die wahre Experten sind und nicht einfache Verkäufer, die Gesundheitsfachfrauen und -fachmänner sind, die eine qualitativ hochwertige Versorgung mit Arzneimitteln für uns sicherstellen und die das tagsüber und auch nachts und an Sonntagen und Feiertagen machen. Das ist unschätzbar viel wert. Herzlichen Dank dafür.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Unsere Apotheker verkaufen nicht nur ein Medikament über den Ladentisch – sie beraten, sie hören zu, sie wissen um die Krankheiten. Sie wissen um die Wechselwirkungen der unterschiedlichen Medikamente. Sie klären auf, sie sind für uns da. Sie bieten eine qualitativ wirklich hochwertige Beratung und sind niederschwellig, wohnortnah und flächendeckend überall gut für uns erreichbar.

In den letzten Monaten haben die Apotheken Unermessliches geleistet, auch schon während Corona. Das war keine einfache Zeit. Jetzt gibt es eine erschreckende Zunahme von Lieferengpässen bei Arzneimitteln. Auch hier haben sie schnell und flexibel reagiert.

Die Energiepreise steigen. Der Fachkräftemangel in den Apotheken ist eklatant. Auch das müssen wir uns immer wieder vor Augen halten. In dieser Zeit konnten wir uns auf sie verlassen. Sie haben nicht gejammert. Sie haben gehandelt – pragmatisch und zum Wohle von uns allen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Jetzt haben wir eine prekäre Situation zu verzeichnen. Das Apothekensterben hat längst begonnen. Jetzt müssen wir uns als Gesellschaft fragen: Was ist uns eine

gute Arzneimittelversorgung wert, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen? Da müssen wir handeln. Wir müssen mutig handeln und uns darauf besinnen, dass wir, wenn wir eine flächendeckende Versorgung mit Apotheken und Arzneimitteln aufrechterhalten wollen, schauen müssen, dass das Arbeiten in der Apotheke auch entsprechend vergütet wird. Hier ist im Bund etwas zu tun. Da muss der Bund jetzt handeln. Die Erlössituation muss angepasst werden, damit die Apotheker auskömmlich arbeiten können.

Als Erstes fordern wir als CSU-Fraktion die Rücknahme der Erhöhung des Apothekenabschlags, dieser sogenannte Rabatt an die GKV, der zum 01.02.2023 erhöht wurde. Das ist nicht leistbar in Zeiten, in denen die Preise steigen, die Inflation steigt, die Energiepreise steigen und die ganze Chose sowieso nicht auskömmlich bezahlt wird.

Als Zweites fordern wir, dass die Leistungen der Apotheker gerecht und angemessen honoriert werden. Das heißt, die Festzuschläge müssen erhöht werden. Sie sind seit zehn Jahren nicht erhöht worden. Das kann sich doch keiner vorstellen. In der Wirtschaft würde das kein Mensch tolerieren. Auch hier braucht es eine Erhöhung. Das ist inzwischen nicht mehr auskömmlich, sondern defizitär. Da muss man sich dahinterklemmen, dass hier endlich etwas passiert. Ich darf das an dieser Stelle sagen: Apotheker sind keine Kostentreiber. Sie machen gerade mal 2 % der Gesamtausgaben der GKV aus. Die Apothekervergütung treibt die Kosten nicht in die Höhe.

Die Entschädigung für das Management bei Lieferengpässen ist mit 50 Cent zu gering. 50 Cent! Sie müssen sich mal vorstellen, was ein Apotheker da machen muss. Der bekommt das Rezept in die Hand und muss erst mal 20 Dinge überprüfen, um festzustellen, ob das Rezept ordnungsgemäß ausgestellt ist. Dann stellt er fest: Das Medikament ist nicht lieferbar. Dann muss er die Praxis anrufen. Er muss den Arzt erreichen. Er muss mailen, faxen und Bescheid bekommen: Kann ich das Medikament durch ein anderes ersetzen? Das geht nicht mit "just in time". Das dauert nicht idealerweise nur zehn Minuten. Das dauert manchmal zwei bis drei Tage. Da muss man darauf warten. Da muss man das alles klären. Das kostet alles Zeit. Für diese Zeit bekommt der Apotheker nicht mehr Geld. Es ist aber selbstverständlich, dass er sich zum Wohle des Patienten dahinterklemmt.

Da müssen wir doch handeln. Das können wir doch nicht so stehen lassen mit dem Risiko, dass dann, wenn Sie in einer schwierigen Situation sind und als Apotheker fachlich entscheiden müssen, weil Sie an einem Sonntag keinen Arzt erreichen und dem Patienten helfen wollen, wenn retaxiert wird, null Euro stehen bleiben. Null Euro! Dieses Risiko ist sehr groß. Trotzdem helfen uns die Apotheker. Auch hier muss eingeschritten werden. Es kann doch nicht sein, dass dem Apotheker alles abgezogen wird, obwohl der Patient voll versorgt ist. Auch hier muss also entschieden gehandelt werden.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir haben mit unseren Anträgen gezeigt, dass wir in diesem Bereich fortfahren müssen. Auch die Rabattverträge müssen geändert werden. Die Arzneimittelproduktion muss – auf jeden Fall in Teilen – nach Europa zurückgeholt werden. Rasches Handeln ist erforderlich. Ich danke für die Aufmerksamkeit. Helfen wir unseren Apothekern!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Trautner. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Christina Haubrich für die Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir kennen das Spiel bereits: Die Apotheken streiken, und das Einzige, was der CSU dazu einfällt, ist, auf die Ampel-Regierung und auf den Bund zu verweisen. Statt sich in Bayern darum zu kümmern, dass unser Gesundheitssystem verbessert wird, kommt wieder ein Antrag, der nur nach Berlin zeigt.

(Alexander König (CSU): Was sollen wir denn da machen? – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Wenn das eine Bundesangelegenheit ist, regelt das der Bund! – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Sie müssen mal lernen, Verantwortung zu tragen!)

Mir ist klar, dass das einfacher ist, als den eigenen Verantwortlichkeiten nachzugehen. Aber bringt uns das wirklich weiter? – Nein, das tut es nicht.

Deswegen möchte ich das jetzt möglichst nüchtern betrachten. Die Politik der Bundeskolleg*innen hat bereits entsprechende Gas- und Strompreisbremsen für kleinere und mittelständische Unternehmen geschaffen und auf die Situation reagiert. Auch die Situation der Apotheker*innen soll sich im Hinblick auf die nicht lieferbaren Medikamente deutlich verbessern. Wir stehen am Anfang eines parlamentarischen Verfahrens für ein wichtiges und notwendiges Gesetz; denn unsere Apotheken spielen eine ganz wichtige Rolle in unserer Gesundheitsversorgung. Sie entlasten unsere Arztpraxen, da Patient*innen auch hier fachkundig Beratung finden. Sie entlasten unsere Krankenhäuser, da sie wohnortnah Notdienste anbieten, die oftmals den Weg in die Notaufnahme ersparen.

Wir GRÜNE möchten die Gesundheitsberufe stärken. Unsere Vision ist eine vernetzte, koordinierte Gesundheitsversorgung, bei der Arztpraxen, Gesundheitsämter, Pflegedienste und Krankenhäuser kooperieren. Unsere Apotheken sind hierbei nicht nur Ergänzung, sondern elementare Bausteine einer wohnortnahen und bedarfsgerechten Versorgung. Wir brauchen sie als Vertrauensorte. Apotheken sind unsere lokalen Ansprechpartner für gesundheitliche Fragen. Wir wollen und wir können nicht auf sie verzichten.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Der heutige Streik ist ein Warnsignal – ein Warnsignal, das ankommt. Ich sehe und ich verstehe die Sorgen vieler Apotheker*innen. Auch sie haben, wie alle unsere Gesundheitsberufe, in den vergangenen Jahren Außerordentliches geleistet. Ich sehe, dass durch die Inflation steigende Personalkosten und herausfordernde Arbeitsbedingungen auch diesen Berufszweig richtig unter Stress setzen. Ich kann die Wünsche unserer Apotheker*innen nachvollziehen.

Die aktuellen Herausforderungen dürfen aber nicht auf dem Rücken der Patientinnen und Patienten ausgetragen werden. Ich verlange stattdessen von der Staatsregierung, dass sie sich um die Reform unseres Gesundheitssystems hier in Bayern bemüht und kümmert

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Wenn sich einer kümmert, ist es der Holetschek!)

und dass sie sich konstruktiv einbringt, anstatt ausschließlich Berlin-Bashing zu betreiben.

Wir brauchen eine Verbesserung der Arbeitssituation. Das schaffen wir zum Beispiel durch Digitalisierung und Bürokratieabbau. Der heutige Streik ist ein weiteres Warnsignal unseres Gesundheitssystems. Er zeigt, dass eine weitere Grenze überschritten wurde. Der Zustand unseres Gesundheitswesens ist direkt auf Ihre jahrzehntelangen Versäumnisse und Reformblockaden zurückzuführen. Bringen Sie sich bei den Reformvorhaben in Berlin konstruktiv ein. Seien Sie froh, dass es Menschen gibt, die den Mut haben, etwas zu verändern, und hören Sie bitte auf, ständig nur mit dem Zeigefinger nach Berlin zu zeigen.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Haubrich. – Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER hat Herr Kollege Prof. Peter Bauer das Wort.

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute ist ein besonderer Tag für Bayern, und heute ist ein besonderer Tag für Deutschland; denn die Apotheken haben weitgehend geschlossen. Wir merken, wie wichtig die Apothekenversorgung ist.

Frau Haubrich, ich möchte darauf hinweisen, dass die Apotheken nicht nur Medikamente verkaufen und beraten, sondern sie sind auch für viele Heil- und Hilfsmittel zuständig. Das ist also ein wesentlich größerer Bereich, der hier geleistet werden kann. Das, was die Apotheken in den letzten Jahren in der Corona-Krise geleistet haben, verdient volle Anerkennung und Respekt. Deswegen möchte ich mich an dieser Stelle auch bei allen Apothekerinnen und Apothekern und vor allen Dingen auch bei den Mitarbeiterinnen in den Apotheken für ihre großartigen Leistungen bedanken.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das Apothekensterben ist nicht nur einfach ein Phantom, sondern ein Fakt. Die Zahlen belegen das. In der Zeit von 2018 bis heute haben ungefähr 300 Apotheken in Bayern geschlossen. Das muss man sich einmal vorstellen. Tatsache ist: Auf die einzelnen Apotheken kommt dann noch mehr Arbeit zu. Sie müssen dann noch mehr Leistungsfähigkeit zeigen; denn jetzt schon versorgen Apotheken durchschnittlich 4.600 Menschen. Ich kann mich dann an der Stelle kurzfassen. Frau Trautner hat schon umfangreich über die Forderungen gesprochen, die auch wir von der FREIE-WÄHLER-Fraktion vollständig unterstützen.

Mir liegen zwei Dinge am Herzen, nämlich zum einen die Lieferschwierigkeiten. Ich bin schon etwas länger als Frau Haubrich im Landtag und habe das auch im Gesundheitsausschuss so beobachtet. In all den Jahren gab es während der Sommerzeit bei ungefähr 100 bis 150 Medikamenten Lieferschwierigkeiten. Jetzt, heute, basierend auf aktuellen Daten, gibt es bei 477 Medikamenten Lieferschwierigkeiten.

Was muss ein Apotheker machen? – Ein Apotheker muss sich, wie Frau Trautner das richtig dargestellt hat, umfassend stundenlang darum kümmern, dass er Ersatz findet. Das sind keine Lifestyle-Medikamente, sondern das sind viele lebenswichtige Medikamente. Ich erinnere nur an Tamoxifen, ein Brustkrebsmedikament. Bei Kindermedikamenten ist die Situation noch dramatischer; denn gerade Fiebersäfte, Paracetamol oder Ibuprofen, sind stark davon betroffen, dass sie eben nicht lieferbar sind. Das muss sich ändern.

Frau Haubrich, ich weiß nicht, was Sie mit dem Bashing haben. Also, man muss doch noch klar sagen können, wer die Zuständigkeit hat. Wenn Sie von Jahrzehnten sprechen, haben Sie vielleicht vergessen, dass zwischen 1998 und 2005 SPD

und GRÜNE in der Regierung waren. Also, wenn Sie von Jahrzehnten sprechen, okay, dann ist vielleicht Ihr Gedächtnis ein bisschen schlecht. Da will ich Ihnen noch ein bisschen helfen. Die Apotheker stehen mit dem Rücken zur Wand. Wir müssen ihnen helfen. Deswegen stimmen wir diesem Dringlichkeitsantrag zu.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Prof. Bauer. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Andreas Winhart für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Der heutige Protesttag der Apotheken, nicht nur in Bayern, ist natürlich ein lauter Schrei dieser Branche gegen die Entwicklungen in Berlin. Mal wieder ist das bei den Apothekern eine Entwicklung, die man nicht gutheißen kann. Nach dem Desaster, das sich infolge der Pflegereform beim Thema Krankenhaus ankündigt, gibt es jetzt die nächste Baustelle bei den Apotheken.

Aber wie kamen wir zu dieser Situation? – Zwei Bausteine sind zu beachten: Das eine ist die Vergütung der Apotheken. Da, muss man schon sagen, hat man halt viel zu sehr auf die großen Pharmaunternehmen gesetzt und eben dem Apotheker, der das gelernt hat, entsprechend Medikamente zusammenzustellen, weniger vertraut. Die Apotheken wurden in den letzten Jahrzehnten leider eigentlich nur noch zu Ausgabestellen für Medikamente.

Das andere ist, dass wir schon seit längerer Zeit in Schwierigkeiten geraten. Wir hatten auch die Anhörung zu diesem Thema. Da ging es darum, dass bestimmte Medikamente einfach nicht verfügbar sind. Da trifft natürlich der Unmut der Bevölkerung zuallererst den Apotheker, wenn man in die Apotheke reingeht. Man muss dann erfahren, dass das eine oder andere Medikament nicht verfügbar ist. Wir haben eine akute Knappheit bei bestimmten Medikamenten.

Meine Damen und Herren, von daher ist das ein Fehler der letzten Jahrzehnte gewesen. Ich kann es Ihnen jetzt nicht ersparen, dass ich feststelle, dass außer der AfD und den FREIEN WÄHLERN, die in Berlin nichts zu melden haben, eigentlich alle Fraktionen hier im Hause irgendwie eine gewisse Mitschuld tragen.

Wie kommen wir jetzt aus der Misere raus? – Ich habe mir heute mal die Mühe gemacht, das lokale Internetportal bei uns dahin gehend zu durchforsten, was denn Apotheker so zu ihrer Misere sagen. Die Rahmenbedingungen werden insgesamt immer schlechter, betont ein Apotheker beispielsweise. Hier gibt es zu viel Bürokratie, eine schlechte Zusammenarbeit mit den Krankenkassen, und auch die Digitalisierung macht ihnen Schwierigkeiten. Denn erstens sind die Medikamente und Arzneimittel, die sie verkaufen wollen, zum Teil nicht lieferbar, und zweitens sollen sie dann auch noch diese Investitionen stemmen, die bei schlechten Umsätzen bzw. schlechten Vergütungen halt einfach nicht zu erwirtschaften sind.

Das andere ist logischerweise die Knappheit. Da berichtet ein Apotheker, dass sie in ihrem Labor relativ viele Mittel selber herstellen oder versuchen, sie herzustellen, um das abzufedern; aber das ist zum Beispiel bei Antibiotikasäften für Kinder nicht möglich. Bei Antibiotika können die das Medikament nicht im Labor der Apotheke machen, sondern das kommt mittlerweile halt meistens aus Asien. Hier sind zum Beispiel 300 Posten nicht mehr lieferbar.

Meine Damen und Herren, der Apotheker spricht hier ganz klar davon: Wenn ein Kind wegen eines fehlenden Antibiotikasaftes stirbt, braucht bei der Krankenkasse keiner den Kopf hinzuhalten. Da hat er leider recht. Wir brauchen dringend mehr

Infrastruktur bei den Krankenkassen und müssen auch mal überlegen, ob es nur darum geht, den Krankenkassen hier Geld zu ersparen.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Winhart, eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung liegt vor – bitte bleiben Sie noch am Mikrofon –, und zwar von Frau Kollegin Trautner von der CSU-Fraktion.

Carolina Trautner (CSU): Herr Kollege Winhart, ich muss noch mal nachfragen, ob ich mich verhört habe: Haben Sie gerade eben gesagt, dass in den letzten Jahren die Apotheken zu einer reinen Ausgabestelle von Medikamenten geworden sind? – Dann muss ich das entschieden zurückweisen. Denn die Apotheker haben in den letzten Jahren Unermessliches und Großartiges geleistet und unter erschwerten Bedingungen wie immer genau ihre Arbeit gemacht, beraten, unterstützt und ihr Fachwissen eingebracht. Da bitte ich noch mal um eine Klarstellung.

(Beifall der Abgeordneten Tanja Schorer-Dremel (CSU))

Andreas Winhart (AfD): Na ja, aber ich – –

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sie haben das gesagt, Herr Kollege!)

– Man kann schon alles im Munde umdrehen, aber Fakt ist schon – natürlich, Frau Kollegin, ich stehe auch dazu –: Aus der Branche ist es bekannt, dass viele Apotheker eben bemängeln, dass sie eben nicht mehr – und ich war früher, vor meiner Zeit hier im Landtag beruflich in der Branche unterwegs –

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das ist ein paar Jahre her!)

die Gelegenheit hatten, Medikamente oder Arzneimittel selbst herzustellen. Gerade, wenn es um Hormonpräparate geht, passt oftmals der Apotheker noch selbst eine Mischung individuell an; das ist aber das Letzte, was geblieben ist. Alles andere läuft dann über Lohnhersteller, oder man verkauft halt nur noch das, was die großen Pharmaunternehmen herstellen. Da liegt das Problem. Es ist durchaus ein Wunsch der Branche – das erfahren Sie, wenn Sie sich mit Apothekern unterhalten –, weil die Gewinnspannen dann auch größer sind, wieder mehr selber zu machen, und zwar nicht nur bei den Hormonen, sondern auch in anderen Bereichen.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Ruth Waldmann für die SPD-Fraktion.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus! Die Apotheken sind uns lieb und teuer. Sie haben unsere Anerkennung, aber eben auch ganz besonders Aufrichtigkeit verdient.

Der bayerische Gesundheitsminister hat heute gesagt, dass er prinzipiell Verständnis für die Proteste der Apotheken habe. Das ist aber zunächst einmal ein bisschen wohlfeil. Genauso geht es mir auch mit Ihrem Antrag hier. Sie wollen sich bei den Apotheken ein bisschen beliebt machen, ohne aber selber etwas Konkretes zu liefern.

Der zentrale Punkt, um den es heute bei den Apotheken geht, ist das Geld, also konkret die Erhöhung der Zuschläge pro abgegebener verschreibungspflichtiger Arzneimittelpackung. Deren Anzahl ist stark gestiegen, und daran verdienen die Apotheken auch völlig zu Recht und selbstverständlich. Die Hauptforderung einer Anhebung von 8,35 Euro, wie es jetzt ist, auf 12 Euro pro Packung löst sehr hohe

Kosten aus. Bei 602 Millionen Exemplaren, die 2022 ausgegeben wurden, bedeutet das zusätzliche Kosten in Höhe von 2,2 Milliarden Euro jährlich allein für die Apotheken. Diese müssten dann über die Krankenkassen komplett von den Beitragszahlern getragen werden.

(Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

Jetzt erheben Sie aber gleichzeitig ein Lamento, weil der Kassenbeitrag leider angehoben werden muss. Dann müssten Sie aber schon sagen, wo das Geld dann herkommen soll, sonst wäre Ihre Unterstützung auch nur scheinbar.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Sie fordern auch immer mehr Steuergeld für den Gesundheitssektor; Sie sind zugleich aber grundsätzlich gegen jede Steuererhöhung. Ihre Rechnungen gehen also nicht auf.

Die Apotheken haben während der Pandemie Hervorragendes geleistet. Sie haben am Verkauf von Masken, Corona-Tests und Impfungen auch gut verdient. Das ist in Ordnung. Es gibt aber auch Branchen, die mit sehr viel stärkeren Einbußen zu-rechtkommen mussten. In Deutschland geben wir im internationalen Vergleich besonders viel Geld für Arzneimittel aus; denn die Apothekenhonorare steigen ja auch durch die immer höheren Preise für die einzelnen Medikamente. Wenn Sie die Forderung nach weiteren und höheren Zuschlägen unterstützen wollen, dann sagen Sie bitte auch, wo das Geld dafür herkommen soll, sonst haben die nämlich von Ihren warmen Worten nichts.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Kollegin Waldmann, vielen Dank. – Der nächste Redner ist der Kollege Dr. Dominik Spitzer für die FDP-Fraktion.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Heute blieben die meisten Apotheken geschlossen. Viele haben aber bereits endgültig geschlossen. Wenn wir uns die Zahlen mal kurz anschauen: Aktuell sind es bundesweit weniger als 18.000 Apotheken; 2010 waren es bundesweit noch 21.441. Während der Corona-Pandemie, jetzt bei den Lieferengpässen und trotz eines bestehenden Fachkräftemangels haben die Apotheken großartig gearbeitet. Sie haben die Menschen großartig versorgt.

Ich schaue mir mal die Forderungen im Antrag der CSU an. In dem Dringlichkeitsantrag heißt es: "Bund muss Rahmenbedingungen [...] endlich verbessern". Warum haben denn die Apotheker demonstriert? – Nicht weil die Ampel seit eineinhalb Jahren regiert und alles schlecht macht, nein, es sind die Versäumnisse der letzten zehn Jahre einer CDU/CSU-Regierung auf Bundesebene.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abgeordneten Thomas Huber (CSU) – Zuruf des Staatsministers Dr. Florian Herrmann)

Reformen im Gesundheitssystem sind nicht angegangen worden. Auch in Bayern regiert eine Stillstandskoalition.

(Beifall bei der FDP – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Andere Argumente haben Sie nicht?)

Die Apotheker fordern einen Bürokratieabbau und eine Verbesserung bei der Digitalisierung. Das führt mich geradewegs zur Retaxation. Konkret wäre eine gute Forderung – das fordern wir auch – die Null-Retax, und zwar: abschaffen! Oder

aber maximal auf das Apothekerhonorar zu begrenzen. Ich erkläre Ihnen das kurz: Der Apotheker bekommt von einem Arzt ein Rezept über ein Medikament, das bestimmten Kriterien unterliegt. Der Apotheker gibt das Medikament dann aus. Wenn auf dem Rezept ein Formfehler besteht, bekommt der Apotheker null Euro von der Kasse, wenn er diesen Fehler nicht findet. Das heißt, es können mal sehr schnell mehrere Tausend Euro sein, was dann im Wiederholungsfall bei den Apothekern Riesensummen auslöst. Die Apotheker könnte man mit einer Änderung schonen und finanziell massiv entlasten.

Außerdem braucht es mehr Wertschätzung. Dazu gehört natürlich auch die finanzielle Wertschätzung. Es sollte für den zusätzlichen Aufwand der Bewältigung von Lieferengpässen einen angemessenen Ausgleich geben, den sogenannten Engpassausgleich, der von Herrn Lauterbach jetzt leider mit nur 50 Cent für die Mühen beim Lieferengpassmanagement veranschlagt ist. Das ist wahrlich zu wenig. Das heißt, das würde einer Mitarbeiterin umgerechnet gerade mal 24 Sekunden Zeit lassen, um das zu klären und diesen Mangel zu beseitigen. Wir wollen doch auch in Zukunft eine wohnortnahe Versorgung sicherstellen. Diese werden wir aber nur dann sicherstellen, wenn die Gelder entsprechend zur Verfügung stehen bzw. die Leistungen, die für eine wohnortnahe Arzneimittelversorgung so wichtig sind, auch vorhanden sind.

Der Bund hat dieses Thema auf dem Schirm. Nach der zurückliegenden Untätigkeit der Bundesregierung – da gehören Sie als CSU-Fraktion auch dazu – haben Sie, denke ich, nicht das Recht, mit Ihrem Antrag auf Bundesebene diese Themen in dieser Form einzufordern.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Dr. Spitzer, vielen Dank. – Es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vom Kollegen Bernhard Seidenath von der CSU-Fraktion vor.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Kollege, lieber Dominik, weil du gerade hier auf den Freistaat Bayern draufgehauen hast und von einer "Stillstandskoalition" gesprochen hast, erwidere ich: Dieser Antrag macht klare Vorschläge. Die Punkte, die wir nennen, sind alle in Berlin verortet. Genauso, wie man hier sagt: "Nicht immer nach Berlin schießen!", ist es genauso langweilig und völlig absurd, immer alles auf die letzte Koalition auf Bundesebene zu schieben, weil die Lieferengpässe natürlich jetzt erst entstanden sind. Der Bund hat darauf nicht reagiert. Es geht dabei wohl darum, den Schwarzen Peter jetzt von Berlin nach Bayern zu verschieben. Das machen wir nicht mit. Bayern hat mit der Taskforce und mit den Allgemeinverfügungen zur Reimportierung von Arzneimitteln gehandelt. Das, was hier passiert, was die Kollegin Waldmann und auch du gemacht haben, klingt mir wie das Klatschen vom Balkon für die Pflegekräfte. Davon können sich die Apotheker aber nichts kaufen. Deswegen brauchen wir die Forderungen, die wir mit dem Dringlichkeitsantrag vorgelegt haben. Ich bitte darum, das wirklich nach Berlin zu tragen und das dort auch zu berücksichtigen.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Dr. Spitzer, bitte.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Punkt eins: Die Lieferengpässe, und man möge die zurückliegenden Listen des Paul-Ehrlich-Instituts durchforsten, bestehen nicht erst seit gestern. Natürlich ist dieses Thema durch die Ukraine-Krise und ähnliche Themen verschärft worden. Ich denke, das ist dir und auch allen anderen hier im Raum bewusst.

Punkt zwei: Unabhängig davon halte ich den Antrag für alles andere als konkret. Konkrete Forderungen wären zum Beispiel eine Erhöhung von 8 Euro auf 10,35 Euro des Fixums, die Aussetzung bzw. Abschaffung der Null-Retax und viele andere konkrete Punkte, die dieser Antrag leider nicht beinhaltet. Deshalb halte ich den Antrag für ablehnenswert.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Dr. Spitzer, vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/29327 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD sowie die fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach und Klingen. Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD, der FDP sowie des fraktionslosen Abgeordneten Busch. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Zur weiteren gemeinsamen Beratung rufe ich nun auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Demokratie gemeinsam stärken statt das Lied der Rechtspopulisten singen! (Drs. 18/29328)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Andreas Winhart, Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)
Zur Demokratie gehört die Redefreiheit: Volkssouveränität achten und Rede- und Versammlungsfreiheit schützen (Drs. 18/29355)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Abgeordneten Thomas Gehring für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Thomas Gehring (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Prinzipien von Gleichheit und Anstand, die Gefühle von Freiheit und gemeinsamer Überzeugungen bilden das Wesen von Demokratien.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das haben wir heute Nachmittag von Frau Kollegin Schulze gehört! Geistige Brandstiftung!)

So schreiben Steven Levitsky und Daniel Ziblatt in ihrem Buch "Wie Demokratien sterben". Sie beschreiben, wie Demokratien erodieren, weil Akteure in Parteien, in Parlamenten, in Regierungen diese Prinzipien nicht achten, weil sie demokratische Auseinandersetzungen als Kampf oder Krieg verstehen und persönliche Profilierung über die gemeinsamen Werte stellen.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Lukaschenko!)

Wir alle, aber insbesondere die Mitglieder der Staatsregierung tragen Verantwortung dafür, wie wir im demokratischen Streit gemeinsam miteinander umgehen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Wir und die Mitglieder der Staatsregierung, die qua Amt das Privileg haben, öffentlich zu sprechen, Gehör zu finden, tragen Verantwortung für unsere öffentlichen Worte und unsere Sprache.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Sprachlicher Anstand und Redlichkeit – ich weiß, das sind konservative Begriffe – sind Voraussetzungen für einen demokratischen Diskurs. Wir fordern hier mit diesem Antrag, dass sich die Mitglieder dieser Staatsregierung diesem Anstand und dieser Redlichkeit verpflichten. Denn bei seinem Auftreten am Wochenende in Erding hat Hubert Aiwanger diesen Anstand nicht gezeigt und diese Redlichkeit vermissen lassen. Erding war ein Tiefpunkt im demokratischen Diskurs – so etwa eine Überschrift in der "Frankfurter Allgemeinen Zeitung", so ist aber auch die Einschätzung vieler Kommentatorinnen und Kommentatoren, aber auch von Kolleginnen und Kollegen, etwa aus der CDU.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Morgen den "Merkur" lesen!)

Herr Aiwanger hat – nicht zum ersten Mal – eine rote Linie überschritten. Ich zitiere diesen Satz: "Jetzt ist der Punkt erreicht, wo endlich die schweigende große Mehrheit dieses Landes sich die Demokratie wieder zurückholen muss und denen in Berlin sagen: Ihr habts wohl den Arsch offen [...]." – Die sprachliche Entgleisung am Ende des Satzes steht für das Niveau des Redners. Gut, dafür ist jeder selbst verantwortlich. Schlimmer sind die Anklänge an Aussagen der AfD und von Donald Trump, etwa wenn Aiwanger laut Presse brüllt:

(Zuruf des Abgeordneten Florian Streibl (FREIE WÄHLER))

Wir werden diese Berliner Chaoten vor uns hertreiben. – Aber noch mehr geht es mir um den Inhalt dieses Satzes. Er ist zutiefst falsch und antidemokratisch.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Genauso wie Habeck!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Hohes Haus, Demokratie war im Deutschland des Jahres 2023 nie weg und muss auch nicht zurückgeholt werden. Der Satz Aiwangers ist ungeheuerlich und wurde auch nicht in irgendeiner Art und Weise relativiert. Was ist der Sachverhalt? – Eine demokratisch gewählte Bundesregierung macht einen Gesetzentwurf, der jetzt in einem demokratischen Beratungsverfahren im höchsten deutschen Parlament beraten wird – er wurde übrigens heute eingebracht – und dann demokratisch, per Mehrheitsentscheid, entschieden wird. Das ist Demokratie.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Was war denn dann Wackersdorf?)

– Herr Streibl, Demokratie ist auch, dass eine breite Mitte der Gesellschaft, nämlich 99 % der Wählerinnen und Wähler, bei der letzten Bundestagswahl entschieden haben, dass die FREIEN WÄHLER nicht in den Bundestag einziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Und noch ein Punkt, auch zu Ihrer heutigen Pressemitteilung, Herr Mehring: Nicht die Bundesregierung spaltet, die da einen Gesetzentwurf vorlegt, der in demokratischen Gremien und in einer demokratischen Öffentlichkeit diskutiert wird und auch diskutiert werden muss, der vielleicht durch die Diskussion verändert, vielleicht ganz zurückgezogen wird. Das ist Demokratie. Nein, es spalten diejenigen, die diesen Gesetzentwurf eben nicht diskutieren, die agitieren, die Unwahrheiten sagen, die Ängste schüren.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Es geht nicht nur um den Gesetzentwurf, es geht um Ideologie!)

Ja, es gibt Ängste in der Bevölkerung. Es gibt Ängste, es sind schwere Zeiten nach Corona, jetzt der Angriffskrieg in der Ukraine, die Klimakrise, die Inflation. Es ist die Aufgabe eines Ministers, diese Ängste in der Bevölkerung wahrzunehmen. Es ist aber nicht die Aufgabe eines Ministers, Ängste zu schüren und Ängste zu instrumentalisieren. Das ist unanständig und undemokratisch.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Diese Äußerung, dass sich die schweigende Mehrheit die Demokratie zurückholen muss, ist unhaltbar und eines Demokraten unwürdig.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Der CDU-Bundestagsabgeordnete Matthias Hauer schrieb: "Wer ernsthaft meint, es müsse sich in Deutschland eine ‚schweigende Mehrheit‘ die ‚Demokratie zurückholen‘, der hat das Ende der Populismus-Fahnenstange erreicht [...]." Und Ilse Aigner, die Landtagspräsidentin, hat gesagt, man könne die Entscheidungen der Ampel für richtig oder eben falsch halten. "Aber die Entscheidungen wurden demokratisch gefällt. Das sollte auch ein Stellvertretender Ministerpräsident und Vorsitzender einer Partei in Regierungsverantwortung nicht infrage stellen." – Recht hat sie.

(Beifall bei den GRÜNEN – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Es geht nicht um eine Entscheidung!)

Staatskanzleichef Florian Herrmann sagt: Wir leben in einer Demokratie, und deshalb brauchen wir auch niemanden aufzufordern, diese von irgendwoher zurückzuholen. Innenminister Joachim Herrmann warnt Aiwanger davor, eine Sprache zu gebrauchen, wie sie bei Querdenkern und Reichsbürgern benutzt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Und Robert Habeck! – Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

– Aber Aiwanger ist dieser Satz nicht irgendwie herausgerutscht. Er hat sich danach, trotz Kritik und auf mehrfache Nachfrage nicht dafür entschuldigt, im Unterschied zu Herrn Habeck, Herr Pohl. Er hat ihn relativiert, er hat ihn verteidigt und angekündigt, diese Sprache weiter zu sprechen. Das ist der Unterschied, das ist Aiwanger!

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die Kritik daran als linke Masche abzutun, die Kritik von Ilse Aigner und Florian Herrmann, das zeigt, wie intellektuell erbärmlich und uneinsichtig Herr Aiwanger ist.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Dazu kommt dann eine Kritik an der Presse, die an das Lügenpresse-Narrativ erinnert. All das zeigt, in welchen Irrealitäten dieser Stellvertretende Ministerpräsident unterwegs ist.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie der Abgeordneten Alexandra Hiersemann (SPD))

Als Regierungsmitglied hat man nicht nur Verantwortung dafür, was man sagt, sondern auch dafür, vor wem man was sagt. Um es klarzustellen: Demonstrationen gegen grüne Regierungspolitik sind okay. Aber man muss schon schauen, mit wem man demonstriert.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Connewitz! Connewitz! – Unruhe bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

– Herr Pohl, Sie können bei jeder Kundgebung von mir dabei sein und schauen, wer da demonstriert, kein Problem. Aber man muss schon schauen, mit wem man demonstriert.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

– Herr Mehring, in Erding waren AfD-Anhänger dabei. Transparente machten deutlich, dass Leute aus der Querdenkerszene dabei waren. Es ging um eindeutig rechtsextreme Codes bis zu einem Aufruf zum Mord mit dem Plakat: "Hängt die GRÜNEN". Da gehört es sich als Stellvertretender Ministerpräsident, sich von solchen Plakaten zu distanzieren. Man kann auch dazu auffordern, sie abzunehmen. Es hätte sich auch gehört, eine Rede abubrechen. Stattdessen lässt er sich von einem, zumindest in Teilen, rechtsradikalen Publikum mit "Hubsi"-Rufen feiern. Das ist unerhört!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD – Alexander König (CSU): Was hätte er dagegen machen sollen?)

Aber auch Ministerpräsident Söder konnte es nicht lassen. Auch er wollte noch schnell auf diese eigenartige Veranstaltung, weil er Aiwanger das Feld nicht alleine überlassen konnte. Ministerpräsident Söder hat dann realisiert, als es Buh-Rufe gegen ihn gab, auf welcher Veranstaltung er war. Erst dann hat er sich von den zahlreichen AfD-Anhängern distanziert. Das war nötig und richtig. Hubert Aiwanger jedoch wurde gefeiert – und er ließ sich feiern.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Was hätte er denn sagen sollen?)

Wir stellen seit einiger Zeit fest, dass Herr Söder und Herr Aiwanger sich in einem verhängnisvollen – –

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Was hätte er denn machen sollen?)

– Herr Mehring: schweigen.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das ist ja so ein Krampf!)

– Ja, Ihre Zwischenrufe sind Krampf. Seien Sie einfach einmal ruhig.

Herr Söder und Herr Aiwanger sind seit einiger Zeit

(Unruhe bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

in einem verhängnisvollen Wettbewerb um rechtspopulistische Stimmen, mit denen sie sich immer weiter in ein rechtspopulistisches Vokabular treiben lassen.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Und Habeck stellt sich vor linksradikale Gewalt!)

Ich habe in letzter Zeit Markus Söder immer wieder in seiner Rolle als Ministerpräsident in einer Reihe von Reden bei unterschiedlichen Anlässen gehört. Da wird gewitzelt, da wird geschwindelt, da gibt es bewusst gesagte Unwahrheiten, da wer-

den Witze auf Kosten Dritter gemacht, da wird die Sprache rechter Agitatoren, rechter Medien übernommen, da gibt es die Diffamierung politisch Andersdenkender.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, all denen, die diese Sprache rechter und undemokratischer Demagogen benutzen, ist nicht klar, welches wertvolle Geschenk diese liberale Demokratie ist, wie wertvoll eine aufgeklärte Öffentlichkeit ist und wie gefährdet sie zugleich ist. Das darf man für eine Wahlkampfstrategie nicht aufs Spiel setzen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Was soll das? Das ist Wahlkampfstrategie in Reinkultur! Die ganze Debatte ist nur Wahlkampf!)

Hohes Haus, Herr Aiwanger hat – nicht zum ersten Mal – eine rote Linie überschritten. Er tut das bewusst und kalkuliert, und er wird es wieder tun.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Daher ist er als Stellvertretender Ministerpräsident und Mitglied einer Bayerischen Staatsregierung nicht tragbar. Wir fordern den Ministerpräsidenten auf, ihn zu entlassen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN – Alexander König (CSU): So weit kommt es noch, dass der Ministerpräsident auf die GRÜNEN hört!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Gehring. – Es liegen vier Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor; die erste von Herrn Abgeordneten Henkel, AfD-Fraktion.

Uli Henkel (AfD): Herr Gehring von den GRÜNEN, ich frage Sie: Wer definiert denn die sogenannte rote Linie, von der Sie gerade gesprochen haben? Etwa die Abgeordneten der GRÜNEN? Sie sollten sich meines Erachtens auf das Definieren von grünen Linien konzentrieren.

Ich möchte Ihnen ein Beispiel nennen. 10,2 % der Wähler in Bayern haben im Oktober 2018 in allgemeinen, gleichen und geheimen Wahlen die AfD gewählt und uns Abgeordnete als ihre Vertreter hier in den Bayerischen Landtag geschickt. Wie sieht es denn da mit Ihrem Demokratieverständnis aus, wenn auch Sie sich seither beharrlich weigern, uns die uns doch im Landtag zustehenden Funktionen und Positionen zuzugestehen, so auch heute wieder bei der gescheiterten Wahl des Vizepräsidenten oder bei der gescheiterten Wahl des Mitglieds im Parlamentarischem Kontrollgremium? Sie agieren doch irgendwie nach dem Motto: Und ist der Abgeordnete unbequem, so gilt er gleich als rechtsextrem.

Ich frage Sie: Wer definiert diese roten Linien? – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Thomas Gehring (GRÜNE): Herr Abgeordneter, rote Linien werden definiert durch unsere Bayerische Verfassung, durch unser Grundgesetz und auch durch den demokratischen Diskurs in unserer Gesellschaft. Die AfD ist in diesem Land demokratisch gewählt, und ihre gewählten Vertreter haben alle Möglichkeiten und Rechte eines Abgeordneten wie jeder andere auch, und sie werden von uns auch dementsprechend behandelt.

Zur Demokratie gehört aber auch, dass man Wahlen verliert. Demokraten akzeptieren auch das Ergebnis von Wahlen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Kollegen Mehring, FREIE WÄHLER.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Herr Vizepräsident, lieber Thomas, jetzt haben Sie auskömmlich aus einem informellen Setting in Erding vom vergangenen Wochenende zitiert. Erlauben Sie mir, aus einem formellen Setting in München von heute Nachmittag zu zitieren, nämlich aus der Aussprache zur Regierungserklärung im Rahmen der heutigen Plenarsitzung.

Der Fraktionsvorsitzende der Sozialdemokraten hat den Stellvertretenden Ministerpräsidenten des Freistaates Bayern darin mit dem Diktator Lukaschenko verglichen, der heute dem Westen mit dem Einsatz von Atomwaffen gedroht hat. Ihre Fraktionsvorsitzende, die Kollegin Schulze, sprach mit Blick auf den Stellvertretenden Ministerpräsidenten des Freistaates Bayern von einem geistigen Brandstifter, der ein astreiner Rechtspopulist sei.

Ich frage Sie, Herr Präsident, im Hinblick auf die entlarvende Radikalität, mit der Sie auftreten, gegenüber der die Rede von Hubert Aiwanger in Erding ja fast schon die eines Waisenknaben war, ob Sie bereit sind, sich von den heutigen parlamentsöffentlichen Aussagen Ihrer Fraktionsvorsitzenden zu distanzieren und ob wir uns, nachdem Sie heute die Entlassung des Stellvertretenden Ministerpräsidenten beantragen, darauf verlassen können, dass Sie morgen auch parteiintern den Rücktritt Ihrer Fraktionsvorsitzenden beantragen.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Thomas Gehring (GRÜNE): Herr Aiwanger hat in Erding eindeutig Prinzipien einer liberalen Demokratie verletzt.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Geistige Brandstifter sind Teil einer Demokratie! Astreine Rechtspopulisten!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Moment! Herr Gehring hat das Wort. Sie haben Ihre Frage gestellt. Jetzt hat Herr Gehring das Wort. – Bitte.

(Alexander König (CSU): Das grüne Gericht spricht!)

Thomas Gehring (GRÜNE): Es gilt, das zu verhandeln und darüber zu reden. Er ist kein Waisenkind im Austeilen. Von daher sollte er auch kein Waisenkind im Einstecken sein.

(Beifall bei den GRÜNEN – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Grüne Doppelmoral! Peinlich! – Alexander König (CSU): Das ist eine grüne Doppelmoral? Das ist überhaupt keine Moral! – Weitere Zurufe)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Zwischenbemerkung: der fraktionslose Abgeordnete Bayerbach. Bitte sehr, Herr Bayerbach.

Markus Bayerbach (fraktionslos): Sehr geehrter Herr Gehring, Sie haben uns heute erklärt, wie woke ein Abgeordneter reden muss, was Demokratie ist und wie man gegenseitige Rücksichtnahme üben muss. Wie verträgt sich das bitte mit der Aussage, die Sie gegenüber unserem Vizeministerpräsidenten getroffen haben, dass er intellektuell minderbemittelt sei – so in dieser Richtung haben Sie ihn bezeichnet.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Ich bin ganz ehrlich: Sie haben Zweifel an der intellektuellen Leistung unseres Herrn Aiwanger geäußert. So etwas geht überhaupt nicht. Das ist eine persönliche Beleidigung – und das in einer Rede, in der Sie jedem anderen erzählen wollen, wie man Moral hat und wie man sich sprachlich ausdrücken muss. Ich finde, das geht überhaupt nicht. Packen Sie sich erst einmal an der eigenen Nase, und räumen Sie in Ihrem grünen Stall auf. Die Worte, die da heute gefallen sind, waren hart an der Grenze, härter als vieles, was man von der AfD je gehört und bei denen immer sehr bemängelt hat.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Gehring.

Thomas Gehring (GRÜNE): Wenn Sie in der Lage sind, das richtige Zitat zu nennen, werde ich mich dazu äußern. – Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Geistiger Brandstifter! Astreiner Rechtspopulist! Lukaschenko!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die letzte Zwischenbemerkung: von Herrn Kollegen Prof. Bausback, CSU-Fraktion.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Kollege Gehring, ich halte es für absolut wichtig, dass wir uns von den Feinden der Demokratie klar abgrenzen. Das hat die CSU und das hat der Ministerpräsident nach rechts ganz deutlich und natürlich auch nach links gemacht. Schauen Sie im Internet nach: Die GRÜNEN, Bundesverband Bayern, Oberbayern, München sind Mitglied eines Bündnisses "noPAG". In diesem Bündnis ist die Antikapitalistische Linke, ist Antifa-NT, sind Organisationen in größerer Zahl, die im Bayerischen Verfassungsschutzbericht ausdrücklich und völlig zu Recht als linksextreme Organisationen eingeordnet werden.

Ich möchte Sie hier fragen:

(Zuruf von der AfD)

Distanzieren Sie sich von diesem Bündnis? Sind Sie weiter der Meinung, dass man mit diesen Organisationen zusammen demonstrieren kann?

(Alexander König (CSU): Kommunisten und GRÜNE!)

Es kann ja nicht sein, dass Sie hier auf der einen Seite moralische Forderungen aufstellen und auf der anderen Seite die Maßstäbe, nämlich gegen die Gegner der Demokratie vorzugehen, mit solchen Bündnissen desavouieren.

(Alexander König (CSU): Die kommen alle auf den grünen Scheiterhaufen!)

Ich erwarte, dass Sie sich hier auch klar positionieren. – Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall von der CSU – Zuruf von der AfD: Hört, hört!)

Thomas Gehring (GRÜNE): Aufgrund meiner Geschichte habe ich keine Probleme, mich gegenüber Linksextremen abzugrenzen. In dieser Diskussion heute geht es aber um die Wortwahl.

(Zurufe von der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Es geht um die Wortwahl von Demokratinnen und Demokraten.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Was für eine Doppelmoral!)

Es geht um unsere Sprache, und es geht um die Moral, die man mit seinen Worten zeigt.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Grüne Doppelmoral!)

– Das ist keine Doppelmoral,

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Grüne Doppelmoral!)

sondern das ist leider offensichtliche Moral Ihrer Seite.

(Beifall bei den GRÜNEN – Alexander König (CSU): Grüne Doppelmoral! Aufhören!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Gehring. – Nächster Redner ist für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Singer.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, geschätzte Damen und Herren Kollegen! Werter Kollege Gehring, Sie haben mit Ihrer Rede gerade jede Glaubwürdigkeit in diesem Haus komplett verspielt.

(Beifall bei der AfD)

Es ist völlig inakzeptabel, wie Sie hier friedliche Demonstranten verunglimpft haben und wie Sie den Demonstranten, den Teilnehmern und den Rednern bei einer Demonstration, vorschreiben wollen, mit wem sie zu demonstrieren haben. Das ist verfassungsfeindlich, Herr Kollege.

(Zuruf von der AfD: Jawohl!)

In diesem Land gibt es eine Demonstrationfreiheit, und die gilt auch für die GRÜNEN.

Ihr gesamter Antrag ist ein Paradebeispiel für den Wunsch einer links-grünen sozialistischen Bewegung – der stehen Sie voran –, alle Lebensbereiche mit Denk- und Sprechverboten zu belegen. Ich zitiere nur einen einzigen Satz aus Ihrem völlig unsäglichen Antrag:

Rechten und Reaktionären das Wort zu reden, untergräbt unsere Demokratie und unsere freie Gesellschaft.

Geschätzte Kollegen, sollen jetzt die Standpunkte und Meinungen nur noch von Ihrem persönlich Erlebten, vom woken Mainstream bestimmt werden, dem Sie sich unterworfen haben? Soll hier nur noch moralisch bewertet werden, was Sie für gut und richtig halten, und nicht mehr darauf geschaut werden, was wirklich stichhaltig ist und was mit der Realität zu tun hat?

Ist der Bürger unbequem, ist er für Sie gleich rechtsextrem, und alles was in Ihren Augen nicht gutmenschlich ist, das wird von Ihnen pauschal sofort als undemokratisch und unmoralisch verurteilt.

(Beifall bei der AfD)

Das Gefährliche daran ist, dass Sie Ihre Meinung in einer quasi religiösen Weise überhöhen und alle Kritiker sofort als Leugner brandmarken. Da kommt man dann zu den Begriffen "Klimaleugner", "Corona-Leugner" usw., und Sie beweisen damit eines als grüne Partei: dass Sie diskursunfähig und ausschließlich auf ein linksextremes politisches Milieu ausgerichtet sind. Sie sind bewusst auf dem linken Auge blind, das haben Sie jetzt auch gerade in Ihrer Antwort noch mal gezeigt. Ich sage Ihnen noch etwas: Warum soll denn nur demokratisch sein, was links ist in diesem

Land? Warum nicht auch etwas Rechtes? Warum nicht auch Auffassungen einer modernen Zukunftspartei wie der AfD?

(Andreas Winhart (AfD): Jawohl! – Beifall bei der AfD)

Wissen Sie, was in diesem Land wirklich queer ist, Herr Kollege Gehring von den GRÜNEN? – Das ist Ihr verqueres Verständnis der Demokratie. Sie wollen die Grenzen des Sagbaren immer weiter einschränken, und Sie vergessen eines: In einer echten Demokratie, in einer gelebten Demokratie, können alle zu Wort kommen, und jeder darf seine Meinung auch frei äußern. Das ist auch Teil unseres Grundgesetzes.

(Tim Pargent (GRÜNE): Das ist Ihre freie Meinung, oder was?)

Ich möchte auch noch die Reaktion des Ministerpräsidenten auf die Unmutsbekundungen der Demonstranten ansprechen. Das zeigt auch, dass unser Ministerpräsident bei dieser Demo den Boden der politischen Neutralität durchaus verlassen hat. Ein Politiker, insbesondere der Ministerpräsident, sollte nicht wie ein beleidigtes Kleinkind reagieren, und wenn man ihm vorwirft, wenn man ihm sagt: "Hau doch ab!", dann nicht mit "Hau doch selber ab!" reagieren.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Darf das nur die AfD sagen?)

Das ist die Reaktion eines kleinen Kindes. Er sollte stattdessen zuhören und die Bürger ernst nehmen. Gibt es mal Widerstand und Gegenwind, dann rasten Sie sofort aus.

(Alexander König (CSU): Jetzt reden Sie genau so wie die GRÜNEN! Das ist dieselbe Argumentationslinie!)

Man merkt doch jetzt auch wieder, wie dünnhäutig die CSU geworden ist. Nach all dem, was Sie unseren Bürgern in den letzten Jahren angetan haben, in denen die Staatsregierung mit überzogenen Corona-Maßnahmen hart durchgegriffen hat, müssen Sie auch einstecken.

(Zuruf von der CSU: Hör doch auf!)

Geschätzte Kollegen, wir widersetzen uns jedem Versuch, friedliche Demonstranten zu verunglimpfen oder hier die Meinungsfreiheit einzuschränken, den Wortgebrauch zu tabuisieren. Hier gibt es geltendes Gesetz und Recht, und alles andere lassen wir uns von Ihnen nicht vorschreiben.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist Herr Kollege Tobias Reiß für die CSU-Fraktion.

Tobias Reiß (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Gehring, vielleicht haben Sie jetzt gemerkt, welche Rampe Sie mit Ihrem Antrag gebaut haben, den Sie heute hier eingebracht haben, und mit dem untauglichen Versuch, von Ihrem eigenen Versagen abzulenken.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Die AfD will nämlich Honig saugen aus Ihrer Doppelmoral und aus der Frage, dass Sie sich tatsächlich

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

mit Ihrem Geeiere an der linken Seite eben nicht abgrenzen. Winnie Bausback hat es doch zu Recht angesprochen: Sie koalieren in irgendwelchen Bündnissen mit vom Verfassungsschutz beobachteten linksextremen Organisationen.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Oder in Lützerath: In Lützerath, wo gewaltbereite Linksextremisten die Polizei attackieren, demonstrieren GRÜNE.

(Zuruf von der AfD: Hört, hört! – Widerspruch bei den GRÜNEN)

Das ist die grüne Doppelmoral, und es sind doch auch die GRÜNEN, lieber Herr Kollege Gehring, die das Heizungsgesetz vermurkst haben – im wahrsten Sinne des Wortes.

(Zuruf von den GRÜNEN)

An diesem Gesetz entzündeten sich doch der Protest und die Wut. Die Leute erzürnt das zu Recht.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf des Abgeordneten Benjamin Adjei (GRÜNE))

– Sie wissen ganz genau, Herr Kollege Adjei, dass das nicht nur Verschwörungstheoretiker oder Corona-Leugner waren, oder was es alles gewesen sein soll. Das war in Erding auch der Protest aus der Mitte der Gesellschaft.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Es waren Handwerker da, Handwerksmeister, der Bauernverband war da, die Waldbesitzer waren da, und besorgte Bürger waren da. Es gibt etliche Umfragen, die zeigen, dass die Menschen sich Sorgen machen, finanziell überlastet zu werden. 88 % sind es bei Forsa, die sagen: Dieses Heizungsgesetz wird uns finanziell als Hauseigentümer und Mieter überlasten.

(Widerspruch der Abgeordneten Eva Lettenbauer (GRÜNE))

Deshalb war auch unser Ministerpräsident vor Ort, und er hat sich souverän

(Andreas Winhart (AfD): Nein, hat er nicht!)

den Feinden der Demokratie und den Pfiffen entgegengestellt. Sehr wohl hat er das!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

Er hat sich klar abgegrenzt, und natürlich erwarte ich diese Abgrenzung von allen Mitgliedern der Staatsregierung.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Wir müssen unsere Demokratie selbstredend nicht zurückholen, sie ist nicht weg. Wir müssen die Demokratie verteidigen, und wir müssen sie stärken und dabei natürlich auch in der Wortwahl solide und souverän unterwegs sein – alle miteinander, auch Sie, Herr Kollege Gehring, und Ihre Fraktionsvorsitzenden, und der Herr von Brunn und alle, die heute auch ein Vokabular gebraucht haben, das nicht aus der Mitte der Demokratie stammt, sondern auch an den Rändern wildert. Das Credo der Politik, jedenfalls der CSU-Fraktion, ist es, dass wir für die Bürgerinnen

und Bürger arbeiten, für die Demokratie kämpfen und gegen die Antidemokraten antreten, die hier rechts sitzen, aber auch gegen die Abgehobenheit von Links.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sie haben das Buch zitiert, "Warum Demokratien sterben". Bei mir liegt der "Cicero" aus dem April. Auch der "Cicero" hat eine Titelgeschichte: "Am Volk vorbei regiert – Warum unsere Demokratie in Gefahr ist". Das liegt daran – wird dort analysiert –, dass Sie die Bodenhaftung verloren haben, was man auch an diesen Gesetzeswerken sehen kann, und vielleicht auch daran, dass in Ihren Ministerien, insbesondere bei Robert Habeck, die Aktivisten das Ruder übernommen haben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Alexander König (CSU): Oder die Verwandten!)

Die Leute wollen, dass wir Ihnen zuhören, dass wir rausgehen, dass wir verwurzelt sind vor Ort, und nicht in der Berliner Blase, wie Sie es vorleben, einen Nährboden für Populisten schaffen, nur weil Sie berechtigten Unmut zurückweisen. Es gab wohl noch keine Regierung, die innerhalb von zwei Jahren die Bevölkerung maximal verunsichert und überfordert hat und die es auch geschafft hat – wenn man das Thema Deindustrialisierung ansieht und die Schwierigkeiten, die unsere Unternehmen mittlerweile im internationalen Wettbewerb haben –, sie zu schwächen.

Das gilt ja nicht nur für das Energieeffizienzgesetz, das heute auch als Wirtschaftsschrumpfungsgesetz angesprochen wurde. Wir erleben eine beginnende Deindustrialisierung, auch wegen viel zu hoher Energiekosten, weil die GRÜNEN, mit 15 % an der Regierung beteiligt, mit ihrer Ideologie diese Bundesregierung dominieren.

(Zuruf von den GRÜNEN: So ein Schwachsinn! – Jürgen Mistol (GRÜNE): Das hat doch nicht Hand und Fuß, was du erzählst!)

Die Ampel muss jetzt, das haben wir ja gelernt, Leitplanken einziehen, damit Herr Kollege Habeck, wenn er am Steuer sitzt, mit seinen Vorhaben nicht ständig in den Graben rutscht.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Die Leitplanken reichen aber nicht. Die Leitplanken werden nicht reichen. Das Heizungsgesetz ist ein Bürokratiemonster und muss komplett neu formuliert werden. Es darf jetzt nicht einfach in drei Wochen – der nächste Affront! – durch den Bundestag geboxt werden. Was ist denn das für eine Missachtung der parlamentarischen Demokratie!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Benjamin Adjei (GRÜNE): Wie macht ihr das? – Jürgen Mistol (GRÜNE): Ihr macht das doch genauso!)

Es braucht Anreize, es braucht Praxistauglichkeit statt Ideologie und Verbote. Sie stehen für Verbote und für Ideologie.

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Ihr steht für gar nichts!)

Sie sollten sich um Ihre Gesetzesvorhaben kümmern und nicht nur von Ihrem eigenen Versagen ablenken.

Ein Zitat noch von Herrn Habeck aus dem Jahr 2018, in dem er sich so schön über die Demokratie in Bayern geäußert hat: Endlich gibt es wieder Demokratie in Bayern, hat er gesagt, wenn die Alleinherrschaft der CSU endet.

(Zurufe: Hört, hört!)

Das sind die Einlassungen des Herrn Kollegen Habeck, und es gibt sicher noch mehr Zitate. Rüsten Sie also ab, und kommen Sie wieder zurück in die Mitte des Parlaments.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Gehring, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Thomas Gehring (GRÜNE): Herr Kollege Reiß, da Sie ja so ein Experte für Linksextremismus sind: Halten Sie auch die Kritik von Ilse Aigner und Florian Herrmann an Hubert Aiwanger für eine linke Masche? Erste Frage.

Zweitens. Haben Sie sich jetzt eindeutig von den Äußerungen von Hubert Aiwanger distanziert?

Drittens. Ist der Artikel heute in der "Süddeutschen Zeitung" so zu verstehen, dass Markus Söder seine Strategie ändert und seine Wortwahl in Zukunft ändern wird?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Tobias Reiß (CSU): Sie meinen, dass Sie mit Hinweisen auf Extremismus- oder Linksextremismus-Expertise davon ablenken können, dass Sie die zwar haben, aber nicht beachten,

(Thomas Gehring (GRÜNE): Ich habe eine Frage gestellt!)

weil Sie eben auf dem linken Auge blind sind und da alles zulassen wollen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zu den anderen Fragen ist alles gesagt. Sie haben mich sicherlich gut vernommen.

(Gabriele Triebel (GRÜNE): Stimmt! – Unruhe bei den GRÜNEN)

Es ist doch nicht – –

(Susanne Kurz (GRÜNE): Distanzieren Sie sich!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Jetzt lassen Sie ihn doch die Frage beantworten. Sie wurde gestellt, und jetzt ist der Redner dran. – Herr Reiß.

Tobias Reiß (CSU): Sie haben doch von den Gefahren für die Demokratie gesprochen. Die gibt es auf beiden Seiten. Deswegen sollten wir uns alle miteinander in eine Richtung bewegen, die der Demokratie und den Menschen in Bayern gerecht wird.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Ruth Müller für die SPD-Fraktion.

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es gibt Sachen in Bayern, die passen einfach nicht zusammen. Jedem anständigen Bayern graut es bei der Vorstellung von Weißwürsten mit Ketchup – das passt einfach nicht – oder Lederhosen mit Flipflops – das geht einfach nicht – oder Hubert Aiwanger und staatstragend – das funktioniert einfach nicht.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, das haben wir am vergangenen Samstag in Erding erlebt. Dort hat sich der Stellvertretende Ministerpräsident in die Front der Querdenker, Antidemokraten, Klimaleugner, Reichsbürger und Rechtsextremen eingereiht,

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das ist einfach unfair!)

während Botschaften wie "Ami, go home!" oder "Hängt die GRÜNEN, solange es noch Bäume gibt!" und ein Verbot von Chemtrails zu sehen waren und der Hass auf die Demokratie, die Wahrheit und das Establishment gefeiert wurde. All das wurde durch die Rede des Stellvertretenden Ministerpräsidenten noch befeuert, und das mit einer Respektlosigkeit gegenüber der Bundesregierung und in einer ordinären Sprache, für die ich mich als Niederbayerin freudschäme.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Die Zeitungen haben getitelt: Redet wie die AfD, Aiwanger, der spinnt, Erding ist Tiefpunkt im demokratischen Diskurs. Während die AfD lobt: Wie ein ganz engagierter AfD-Minister geredet, fordert die KLJB in einem offenen Brief eine Entschuldigung. Der Verband der Bayerischen Energie- und Wasserwirtschaft stellt fest, im Grunde sind es ja Lügen, die verbreitet werden.

Lügen, genau, egal, ob es um das Heizungsgesetz, um den Fleischverzehr oder ums Gendern handelt: Es wird gelogen, dass sich die Balken biegen, und damit werden die Menschen verunsichert. Bei dieser Presseresonanz würde ich mich, ehrlich gesagt, dahoam im Saustall in Rahstorf verstecken und eine ganze Zeit lang nicht mehr rauskommen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Wer auf jedem Volksfest ins Mikrofon schreit, dass die jungen Leute nach Hause gehen sollen, um Kinder zu zeugen und Häuser zu bauen, der ist, noch dazu wenn er als Minister für Wirtschaft und Energieversorgung in diesem Land zuständig ist, verdammt noch einmal auch in der Pflicht, diesen jungen Menschen zu sagen, wie ihr Leben in Bayern in der Zukunft aussehen wird. Das haben wir heute vermisst.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):
Hat man Sie heute zur Regierungserklärung nicht reden lassen?)

Der ist auch in der Pflicht, dafür zu sorgen, dass sie ein gutes Leben haben. Ein Minister, der für die Wirtschaft und Energieversorgung zuständig ist, muss dafür sorgen, dass Stromleitungen gebaut und nicht verhindert werden, dass der Transformationsprozess der Wirtschaft aus dem Ministerium heraus gestaltet wird, damit die Menschen auch zukünftig gute Arbeitsplätze bei uns haben und wir alle für einen gesellschaftlichen Zusammenhalt stehen. Er darf nicht behaupten, dass früher alles besser war, sondern er muss jungen Leuten Lust machen, Zukunft zu gestalten. Wenn ein demokratisch gewähltes Mitglied dieses Hauses in Erding auf der Bühne steht und schreit: Es wird Zeit, dass wir uns die Demokratie zurückholen, dann macht man sich gemein mit den Faschisten, die unser Land schon einmal in den Abgrund geführt haben.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):
Und mit Robert Habeck!)

Wer das am Tag danach auch noch gegenüber dem "Straubinger Tagblatt" bekräftigt, "selbst wenn" die Bundesregierung demokratisch gewählt wurde. – Was soll denn das heißen: "selbst wenn"?

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Germanistik-Seminar!)

Damit unterstreichen Sie die Aussage vom Samstag noch einmal in unverantwortlicher Art und Weise und hetzen weiter gegen Veganer, gegen andere Politiker*innen und gegen queere Menschen. Damit wird der Nährboden für Hass bereitet.

Eine Künstlerin hat gestern in Bogenhausen eindringlich erzählt, welchem Hass, welcher Hetze und welchen Morddrohungen sie und andere ausgesetzt waren, nachdem sie von Hubert Aiwanger auf Twitter verspottet wurden. Blicken Sie zurück in die Geschichte! Wir alle wissen, warum die erste Demokratie in Weimar zugrunde gegangen ist: Weil es nicht genügend Demokraten gab, die sie verteidigt hätten. Sie haben in Ihrem Amt als Stellvertretender Ministerpräsident Verantwortung, Verantwortung für dieses Land, für die Menschen und für unsere Demokratie mit allem, was Sie tun und sagen. Wenn Sie dieser Verantwortung nicht gerecht werden wollen oder können, sollten Sie die Konsequenzen ziehen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Müller. – Es liegen zwei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. Die erste kommt von Herrn Kollegen Fabian Mehring für die FREIEN WÄHLER.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Frau Kollegin Müller, die zentrale politische Meldung dieses Tages jenseits unseres Plenarsaals aus der internationalen Politik bestand darin, dass sich heute ein irrer Diktator dahin gehend geäußert hat, dass er mit einem Anruf dreimal Hiroshima für den Westen befördern könnte und eine Million Tote in Europa auf den Weg bringen könnte. Es handelt sich um Lukaschenko, den Diktator von Weißrussland. Vor wenigen Stunden stand Ihr Fraktionschef an diesem Pult und hat gesagt, ich zitiere: Der Stellvertretende Bayerische Ministerpräsident agiere im Stile Lukaschenkos. – Für mich ist das der Tiefpunkt der Erding-Debatte.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Alexander König (CSU):
Es ist blöd mit dem Glashaus und den Steinen!)

Nachdem Sie, Frau Kollegin Müller, jetzt gerade am Rednerpult stehen, um einen Antrag auf Entlassung von Hubert Aiwanger zu unterstützen, will ich Ihnen die gleiche Chance geben wie dem Kollegen Gehring zuvor. Aus meiner Sicht gibt es jetzt drei Möglichkeiten: Distanzieren Sie sich entweder vom Antrag der GRÜNEN, oder distanzieren Sie sich von Ihrem Fraktionsvorsitzenden, oder fordern Sie Ihren Fraktionsvorsitzenden zum Rücktritt auf. Wenn Sie nichts von diesen drei Optionen tun, dann kann ich den Rest dieser Debatte nicht mehr ernst nehmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrter Herr Kollege Mehring, Sie haben sich bisher nicht vom Auftritt Ihres Stellvertretenden Ministerpräsidenten und Ihres Parteivorsitzenden distanziert. Man muss auch immer wissen, mit wem man sich blicken lässt und von wem man sich unterstützen lässt.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Der wollte auch nicht eine Million Tote befördern! Er hat für die Demokratie geworben! – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Unerhört, Sie schämen sich nicht! – Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Ich möchte nur an eines erinnern: Vor neunzig Jahren wurde hier sowohl in Berlin als auch in München –

(Unruhe)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Hören Sie mal auf zu brüllen. Wenn eine Frage gestellt wird, ist die Rednerin dran. Herr Pohl, Sie sind jetzt ruhig.

Ruth Müller (SPD): – dem Ermächtigungsgesetz zugestimmt. Einzig die Sozialdemokraten haben dagegen gestimmt und damit einen Glanzpunkt ewiger Würde gesetzt. Ihr Stellvertretender Ministerpräsident hat einen Tiefpunkt der demokratischen Auseinandersetzung gesetzt.

(Petra Guttenberger (CSU): Was ist denn das für ein Schwachsinn? – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Sie stehen zu Lukaschenko!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Abgeordneten Henkel. Bitte schön.

Uli Henkel (AfD): Frau Müller von der SPD, die SPD und die GRÜNEN verlangen immer von jedem und von allen Toleranz. Wir sollen tolerant gegenüber diesem, gegenüber jenem und gegenüber allem sein. Das ist eigentlich die neue Religion. Ich frage mich da schon, wieso können Sie da nicht auch einmal ein bisschen tolerant gegenüber einem Wirtschaftsminister oder gegenüber Politikern im Hohen Haus sein, die eine andere Meinung als Sie vertreten, obwohl beide demokratisch gewählt sind, obwohl beide fest auf dem Boden der freiheitlich-demokratischen Grundordnung stehen. Warum können Sie nicht auch ein bisschen tolerant sein?

(Jürgen Mistol (GRÜNE): Vielleicht gegenüber der AfD!)

Sie gehen jetzt sogar so weit, dass Sie das Wort "Faschisten" fallen lassen. Das finde ich ungehörig. Das schießt total über das Ziel hinaus. Das hat keiner hier im Landtag verdient.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Müller, bitte.

Ruth Müller (SPD): Mei, man kann sich darüber streiten, wer was verdient. Ich bin da anderer Meinung. Deswegen habe ich das auch so gesagt. Meine Toleranz und meine Toleranzgrenze im Umgang mit Hubert Aiwanger ist durchaus sehr, sehr hoch.

(Alexander König (CSU): Jetzt kommt's doch!)

Aber das war der Tiefpunkt, und damit war auch meine Toleranzgrenze überschritten.

(Alexander König (CSU): Ihr Niederbayern untereinander!)

– Sorry. Ich möchte einfach nur eines sagen: Es ist auch immer ein Unterschied, mit wem man sich einlässt und mit wem man sich unterhält. Ich habe am Samstag auf dem Kirchentag der Evangelischen Kirche in Nürnberg, während sich andere haben feiern lassen für Aussagen zur Demokratieverächtlichmachung, eine wunderbare und niveauvolle Diskussion mit unserem Bundeskanzler Olaf Scholz erleben dürfen.

(Widerspruch bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich habe mir gedacht: Es ist toll, dass dieser Mann unser Bundeskanzler ist und nicht jemand anderer.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Widerspruch bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Müller.

(Uli Henkel (AfD): Der Evangelische Kirchentag war eine grüne Parteiveranstaltung!)

– Und Sie hören jetzt mal auf! Hören Sie jetzt mal zu: Ich schmeiß' Sie gleich raus.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): Na, na, na! Das macht man aber jetzt nicht!)

Wenn Sie jetzt nicht aufhören reinzubrüllen, geht's ratzfatz hier durch die Tür in den Steinernen Saal. Haben wir uns verstanden?

(Alexander König (CSU): Ein bisschen Toleranz, bitte!)

Das gilt übrigens für alle hier im Raum, aber Sie habe ich jetzt erwischt, Herr Henkel.

(Unruhe)

Herr Dr. Fabian Mehring hat das Wort. Er ist bereits am Mikrofon, und er hält die nächste Rede. Bitte, Herr Dr. Mehring.

(Unruhe)

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Auf den Teil des Auditoriums, Herr Präsident, den Sie hinauszukomplimentieren gedenken, könnte ich als Redner gut verzichten. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, erlauben Sie mir zunächst, in Replik auf die Debatte von heute Nachmittag ein für alle Mal klarzulegen, worum es de facto in dieser Aussprache nicht geht, nämlich um das, was in der Überschrift des Dringlichkeitsantrags der Antragsteller geschrieben steht. Die Demokratie zu stärken, darum geht es ganz sicher nicht, meine Damen und Herren. Worum es heute Abend geht, ist die Idee, einen Sturm im Wasserglas zu erzeugen,

(Alexander König (CSU): Genau so ist es!)

eine Politshow aufzuführen, um vom politischen Totalversagen der Ampel in Berlin abzulenken, und das ist ein ebenso schäbiges wie durchschaubares Manöver, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Jetzt werden Sie mir das, meine lieben Vertreterinnen und Vertreter der Mini-Ampel in Bayern, auch wenn ich die Gelegenheit hatte, das in der einen oder anderen Zwischenbemerkung im Tagesverlauf schon anzudeuten, nicht per se so glauben. Deshalb gestatten Sie mir, dass ich die Redezeit nutze, um ein wenig zu sezieren, was denn die konkreten Anwürfe und Vorwürfe sind, die Sie gegenüber dem Stellvertretenden Ministerpräsidenten aussprechen, und Ihnen und euch klarzulegen, dass davon bei einer nüchternen Betrachtung, einer Betrachtung ohne Schaum vorm Mund, objektiv und ohne Wahlkampfgetöse, am Ende des Tages doch herzlich wenig übrig bleibt.

(Unruhe)

Erster Anwurf, meine Damen und Herren: Hubert Aiwanger sei auf einer rechtspopulistischen Veranstaltung gewesen, er hätte da nie hingehen dürfen, er hätte da ein AfD-Publikum bedient, das sei schon ein Skandal gewesen, dort aufzutreten. – Machen wir, meine Damen und Herren, doch zu diesem Anwurf mal den Faktencheck. Wer hat gesprochen auf dieser Veranstaltung? – Auf dieser Veranstaltung hat der Ministerpräsident des Freistaats Bayern gesprochen. Auf dieser Veranstaltung hat der Fraktionsvorsitzende der FDP im Bayerischen Landtag gesprochen. Auf dieser Veranstaltung hat der Obermeister der Metzger-Innung München Oberbayern gesprochen. Auf dieser Veranstaltung haben ehrenhafte Kollegen wie der Kollege Ritt in seiner Funktion für die Kaminkehrer und als Abgeordneter des Bayerischen Landtags gesprochen. Dass Sie im Nachhinein so tun, als wäre das ein rechter Aufmarsch gewesen, zeigt nicht nur, dass Sie mit einer Kampagne unterwegs sind, sondern das ist auch unfair und schäbig gegenüber den Menschen aus der politischen Mitte,

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

die in Erding bei dieser Veranstaltung gewesen sind.

Sagen Sie denen ruhig, dass Sie die alle für Rechtspopulisten halten. Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren, dass die echten Rechtspopulisten sogar eine Gegendemo gegen diese Veranstaltung gemacht haben, weil sie gesagt haben: Die lassen uns da nicht rein, die wollen uns da nicht haben, die wollen keine Rechten, und deshalb basteln wir Plakate und schimpfen auf die Veranstalter. – Dann findet diese Veranstaltung statt, und dann ist nach dieser Veranstaltung eine Debatte, ob Hubert Aiwanger da die Rechten bespielt hat. Ja, in welchem Film sind Sie denn unterwegs, meine Damen und Herren?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zurufe von den GRÜNEN)

Zweiter Anwurf: Was Hubert Aiwanger in Erding gesagt habe – so wird kolportiert –, das könne man sachlich nicht sagen, das sei sachlich nicht richtig, jenseits der Wortklauberei. Was hat er denn gesagt – zum Faktencheck –, meine Damen und Herren? – Hubert Aiwanger hat ein Demokratiedefizit identifiziert, hat für mehr Demokratie geworben im Hinblick auf das Gebäudeenergiegesetz.

Jetzt schauen wir uns doch mal an, was die Menschen in Deutschland über dieses Gesetz denken: Forsa-Umfrage, "n-tv": 80 % der Deutschen, 91 % in Ostdeutschland, lehnen dieses Gesetz ab. Drei Viertel der Anhänger der SPD lehnen dieses Gesetz ab. Drei Viertel der Anhänger der FDP lehnen dieses Gesetz ab, und fast 50 % – jetzt kommt's! – der Anhänger der GRÜNEN lehnen dieses Gesetz ab. Sie machen Politik gegen den klar artikulierten Willen der Menschen in diesem Land, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Jetzt ist das alleine noch nicht illegal; verstehen Sie mich nicht falsch. Ich habe das heute Nachmittag schon mit dem Kollegen Deisenhofer ausgetauscht. Natürlich ist es in einer repräsentativen Demokratie absolut parlamentarisch und juristisch legal, weil man gewählt worden ist und dann fünf Jahre lang repräsentativ demokratisch mit der Mehrheit, die man durch Wahlen erworben hat, arbeiten kann, auch Politik gegen die Menschen zu machen. Das ist das Recht, und das ist parlamentarisch legal. Ob es aber, meine Damen und Herren, demokratietheoretisch legitim ist, zu sagen, wir machen Politik gegen den artikulierten Willen von achtzig Prozent der Menschen in diesem Land, das ist eine Frage, die man sehr wohl stellen kann. Die stellt sich nicht nur Hubert Aiwanger, die stellen sich achtzig Prozent der Menschen in Deutschland.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zurufe von den GRÜNEN)

Also, vielleicht muss man, meine Damen, meine Herren, in der Sache nicht gleich als bürgerliches Lager die Demokratie zurückholen. Aber, meine Damen und Herren, die Diskurshoheit in dieser Demokratie muss man sich als bürgerliches Lager sehr wohl zurückholen; denn eine Demokratie, in der ständig die wenigen Lauten den vielen Vernünftigen die Ansage machen, ist eine Tyrannei der Minderheit. Das wollen achtzig Prozent der Menschen in diesem Land nicht. Mit dieser Aussage ist Hubert Aiwanger nicht alleine. Damit hat er genau das gesagt, was die Menschen im Freistaat Bayern denken, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Nächster Anwurf: War das, was Hubert Aiwanger in Erding gesagt hat, Populismus? – Wir können, meine Damen, meine Herren, sehr gerne miteinander darüber diskutieren, ob Aussagen verschiedener Redner auf Demonstrationen, in bayerischen Bierzelten mal graduell etwas mehr oder etwas weniger populistisch gewesen sind. Wo es mich dann schon wirklich aus dem Stuhl gehoben hat heute Nachmittag war, als ausgerechnet der Kollege Martin Hagen gesagt hat, Aiwanger sei in Erding populistisch gewesen. Es kann natürlich sein, dass jemand, der die immer gleiche Position zum Gebäudeenergiegesetz vertritt, mal weniger und mal mehr populistisch ist. Aber, meine Damen und Herren, noch populistischer, als diesen Unsinn selbst zu beschließen im FDP-Bundesvorstand und dann anschließend in Bayern nach Erding zu fahren und den Menschen – Zitat – zu sagen, was das für ein Mist ist, der da auf den Weg gebracht wird, ja noch populistischer geht es nicht. Die personifizierte, die fleischgewordene Populismus-Strategie zum Gebäudeenergiegesetz heißt nicht Hubert Aiwanger, sondern Martin Hagen; die ist nicht in der Bayernkoalition, sondern bei der FDP, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Vorletzter Anwurf: Hat Hubert Aiwanger mit markigen Sprüchen auf der Demo in Erding gespalten?

(Zuruf: Hat er wohl!)

Meine Damen und Herren, das ist es, was mich am meisten ärgert. Wissen Sie, warum? – Weil das eine politisch motivierte Umkehrung von Ursache und Wirkung ist. Nicht der Hubert Aiwanger, der in Erding ein Gesetz kommentiert hat, spaltet die Gesellschaft.

(Lebhafte Zurufe von den GRÜNEN)

Siebzig Prozent der Menschen haben eine Woche vor Erding in Umfragen gesagt, sie haben existenzielle Angst wegen dieses Gesetzes. Die 10.000 Leute sind doch nicht wegen Hubert Aiwanger nach Erding gekommen in der Hoffnung, dass er vielleicht was Markiges sagt, sondern die sind gekommen, weil sie von Ihrer Politik in Berlin abgehängt sind. Nicht Aiwangers Sprüche spalten, die Politik der Ampel spaltet.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sie verkehren Ursache und Wirkung. Nicht Hubert Aiwanger hat mit markigen Sprüchen zwischenzeitlich – das ist wirklich bedenklich – zwanzig Prozent der Menschen in dieser Bundesrepublik in die politischen Arme rechter Rattenfänger und politischer Geschäftemacher getrieben.

(Lebhafter Widerspruch bei der AfD)

Das war nicht Hubert Aiwanger, das ist die Chaos-Politik der Ampel in Berlin, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sie können doch nicht ernsthaft denjenigen, der ein Problem benennt, das Sie verursacht haben, dafür verantwortlich machen, dass dieses Problem besteht. Das ist absurd, meine Damen und Herren.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Jetzt erlauben Sie mir zum Abschluss noch einen sehr ernst gemeinten Gedanken, den ich mir nur deshalb parlamentsöffentlich – weil ich ja weiß, dass Sie schon darauf warten, dass ich etwas sage, was Sie dann bewusst missverstehen können – so deutlich zu sagen traue, weil ich von mir behaupten kann, dass ich wahrscheinlich einer der Redner in diesem Parlament bin, der sich in den letzten viereinhalb Jahren am allerklarsten und am allerschärfsten von der AfD distanziert hat, weil ich glaube, dass ich jemand bin, dem niemand von Ihnen und von euch jemals unterstellen würde, auch nur ein Jota rechts der Mitte unterwegs zu sein. Deshalb traue ich mich, meine Damen und Herren, auch zu sagen, dass es mich ärgert, wenn es jetzt immer heißt: Fischen am rechten Rand. Ich sage Ihnen auch, warum mich das ärgert. Mich ärgert das, meine Damen und Herren, im Hinblick auf Umfragen, in denen 20 % der Menschen in Deutschland artikulieren, sie wollen im Moment aus Frustration über die Ampel-Politik in Berlin ihre Stimme der AfD geben. Wenn wir uns jetzt darauf verständigen, dass diese 20 % der Menschen in diesem Land und damit jeder fünfte Wähler für diese Demokratie verloren sind, wenn wir diese jetzt zu einem Territorium erklären, mit dem wir nicht mehr kommunizieren dürfen, wenn wir sagen, dann muss eben nach Erding nur die AfD fahren, dann werden wir in diesem Land Verhältnisse sehen, wie sie schon in Frankreich und in Tschechien herrschen.

(Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

Dann ist diese rechte populistische Schiene bei 25 und 30 % wie andernorts in Deutschland.

Wir haben einen anderen Auftrag, meine Damen und Herren.

(Zuruf des Abgeordneten Jürgen Mistol (GRÜNE) – Zuruf des Abgeordneten Andreas Winhart (AfD))

Wir müssen von diesen 20 %, die den rechten Rattenfängern auf den Leim gegangen sind, so viele wie irgendwie möglich – das ist der Auftrag eines jeden aufrechten Demokraten – zurückholen in die politische Mitte. Das ist nicht Fischen am rechten Rand, das ist ein Dienst an der Demokratie, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU) – Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Jürgen Mistol (GRÜNE): Viel Erfolg!)

Klappen wird das natürlich nicht – und damit komme ich zum Ende –, wenn wir das tun, indem wir den Diskurs verschieben und rechte Parolen nachahmen, sondern klappen wird dies dann, meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn wir gute, wenn wir bessere Politik betreiben, so wie wir das in Bayern tun. Deshalb sind die Rechtspopulisten in Bayern auch die Loser der Rechtspopulisten in ganz Europa. Nirgends sind die Rechten so schwach wie in Bayern, nicht nur, weil sie in Bayern eine Gurkentruppe sind, sondern weil wir in Bayern bessere Politik betreiben. Das, meine Damen und Herren, schützt uns vor den rechten Umtrieben! Wenn wir die-

ses Problem lösen wollen, muss vielleicht wirklich ein Wirtschaftsminister zurücktreten, aber ganz sicher nicht der bayerische, sondern – so empfehle ich das – idealerweise der Berliner Wirtschaftsminister, meine Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Bravo!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es liegen drei Anmeldungen zu Zwischenbemerkungen vor. Die erste kommt von Frau Kollegin Kerstin Celina, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Kerstin Celina (GRÜNE): Herr Mehring, wer laut sein muss, um sich Gehör zu verschaffen, hat in den seltensten Fällen recht.

(Zurufe: Oh!)

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das wird Frau Schulze ungern hören.

(Heiterkeit und Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Bravo!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Celina ist jetzt dran!

Kerstin Celina (GRÜNE): Sie haben in Ihrer Rede von einer Tyrannei der Minderheit in Berlin gesprochen. Habe ich das richtig verstanden? Sie sagen damit auch klar, dass eine demokratisch gewählte Fraktion, Teil einer Koalition, die die Mehrheit bildet, in Berlin eine Tyrannei einer Minderheit ausübt. Das ist ein genauso demokratiefeindlicher Spruch wie die Sprüche,

(Zuruf der Abgeordneten Petra Guttenberger (CSU))

die Ihr Fraktionsvorsitzender in Erding abgeliefert hat.

Die zweite Frage, die ich an Sie stelle, ist:

(Alexander König (CSU): Das ist keine Fragestunde heute!)

Wie schätzen Sie die Rolle von Präsident Trump ein, der nahezu in der gleichen Art und Weise in den USA argumentiert hat, der irgendwann zum Sturm auf das Kapitol aufgerufen hat, nachdem er monatelang vorher gehetzt, agitiert und den Rechten nach dem Mund geredet hat, –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Frau Celina.

Kerstin Celina (GRÜNE): – mit fast den gleichen Worten wie in Erding.

(Zuruf der Abgeordneten Petra Guttenberger (CSU))

Wie schätzen Sie die Rolle von Trump ein? Vergleichen Sie das bitte mit Deutschland.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Einen kleinen Moment bitte, Frau Guttenberger. Sie können nicht die Rednerin dreißig Sekunden lang niederklatschen, um dann mich aufzufordern – –

(Zuruf der Abgeordneten Petra Guttenberger (CSU))

Ja, Ihre Fraktion hat es getan, Sie vielleicht nicht persönlich, aber die zwanzig Sekunden, die Sie sie niedergeklatscht haben, erhält sie bei mir obendrauf.

(Alexander König (CSU): Wir sind noch ein paar Stunden da! – Zuruf der Abgeordneten Petra Guttenberger (CSU))

Derjenige, der darüber entscheidet, Frau Guttenberger, bin ich und niemand sonst.

(Zurufe: Oh! – Beifall bei der SPD)

Jetzt sind Sie dran, Herr Dr. Mehring. Es ist ja Wahnsinn! Herr Mehring, Sie sind dran.

(Petra Guttenberger (CSU): Manche Gesten würde ich mir sparen!)

Frau Guttenberger, wollen Sie wirklich mit mir diskutieren? Sie sind doch Mitglied des Ältestenrats, und die Präsidentin hat zuletzt in einer der Ältestenratssitzungen gesagt, dass das, was das Präsidium hier oben sagt, Gesetz ist. Wenn ich ihr 15 Sekunden obendrauf gebe, bitte ich darum, dies nicht mit Zwischenrufen zu kommentieren, sondern jetzt Herrn Dr. Mehring die einminütige Antwort zu überlassen.

(Zuruf: Oh!)

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Ich hoffe sehr, dass diese 15 Sekunden in Diensten des Rechtsfriedens zwischen Präsidium und Ausschussvorsitzender auch mir im Anschluss zufallen. – Frau Kollegin Celina, mit Ihrer ersten Frage amüsieren Sie mich ein wenig, weil ich ja ungefähr in der Mitte meiner Rede sagte, mir sei schon sehr klar, dass man alles, was ich sagen werde, im Anschluss misszuinterpretieren versuchen werde. An der Stelle kann ich ein bisschen nachhelfen zum Stichwort Tyrannei der Minderheit und der Mehrheit. Sie wissen, ich bin promovierter Politikwissenschaftler.

(Zurufe)

Die Tyrannei der Minderheit und Tyrannei der Mehrheit sind zwei feststehende Begriffe in der politikwissenschaftlichen Forschung. Ich empfehle Ihnen die jüngste Publikation der Bundeszentrale für politische Bildung. Darin geht es unter der Überschrift "Tyrannei der Minderheit" im Rahmen der Energiewende um die Fragen von Populismus bei der Umsetzung von Infrastrukturprojekten. Sie vermuten da jetzt etwas Böses, es war aber einfach nur etwas Fachliches.

Zu Ihrer zweiten Frage, Frau Kollegin Celina, wie ich es mit Trump halte: Ehrlicherweise habe ich Trump so in Erinnerung, dass das einer war, der eher weniger mit Aiwanger herumgehungen ist, sondern etwas mehr mit den Putins und Lukaschenkos dieser Welt. Deshalb mache ich mir hier seit heute um Herrn von Brunn und Frau Kollegin Schulze deutlich mehr Sorgen als um meinen Parteichef.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Kollegen Sebastian Körber, FDP-Fraktion.

Sebastian Körber (FDP): Herr Mehring, Sie haben gerade dargelegt, Sie sind promovierter Politikwissenschaftler. Sie legen auch sehr viel Wert auf Fakten, was ich grundsätzlich sehr gut finde. Hier habe ich einmal eine Nachfrage: Sie haben gerade die Behauptung aufgestellt, dass Martin Hagen im FDP-Bundesvorstand dem GEG zugestimmt hat. Wissen Sie eigentlich selbst, dass das Gesetz aus dem Bundeswirtschaftsministerium kommt? Vielleicht können Sie mir zumindest einmal die Quelle benennen, wie Sie zu der Behauptung kommen, dass Martin Hagen im Bundesvorstand der FDP dem GEG zugestimmt hat. Einfach nur, damit wir das noch im Protokoll haben. Man kann hier natürlich herumschreien, Fakten erfinden

und was weiß ich was sagen, aber vielleicht können Sie mir zumindest noch die Quelle dafür benennen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Bitte sehr, Herr Dr. Mehring.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Jetzt geht es wieder disziplinierter zu. Ich hatte, Herr Kollege Körber, irgendwie schon lange das mich leider beschleichende Gefühl, dass die bayerische Mini-Ampel in Berlin leider nicht ganz so viel zu sagen hat und deshalb bayerische Interessen nicht so richtig gut vertreten kann. Aber dass sie so wenig zu sagen hat, hätte nicht einmal ich zu träumen gewagt.

(Zurufe – Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Abgeordneten Mannes, AfD-Fraktion.

(Unruhe – Sebastian Körber (FDP): Was ist das für eine Antwort? Was soll denn das?)

Jetzt beruhigt euch. Herr Mannes hat das Wort. Bitte, Herr Mannes.

Gerd Mannes (AfD): Herr Mehring, Sie waren jetzt wieder sehr großzügig. Sie haben die AfD, also auch mich, als Ratten bezeichnet.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Fänger! Das ist ein Unterschied.

Gerd Mannes (AfD): Das finde ich jetzt nicht so gut. Ich sage Ihnen etwas, was Sie nicht verstehen: Die AfD hat klare Positionen, und die sind faktenbasiert, im Gegensatz zu Ihnen. Sie wechseln ständig Ihre Meinung. Ich weiß nicht, was daran populistisch oder schlecht ist. Ich sage Ihnen einmal etwas: Die ganze Energie- wende hat die Leute unzufrieden gemacht. Warum? – Nicht, weil sie schlechte Laune haben, sondern weil ihnen das Geld fehlt. Wir haben das vorausgesehen. Die ganze Politik mit der Inflation und all das haben Sie falsch gemacht. Wir wussten das schon.

Jetzt noch etwas zu dem Gebäudeenergiegesetz: Dem Vorläufer haben Sie, die Staatsregierung, die FREIEN WÄHLER und die CSU, im Bundesrat 2020 zugestimmt. Das ist so ein – sage ich einmal – ein "Heizgesetz light". Sie sind die wahren Populisten, weil Sie ständig hin- und herspringen im Gegensatz zur AfD.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Mannes. Ihre Redezeit ist zu Ende.

Gerd Mannes (AfD): Wir haben klare Positionen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön. Übrigens auch 15 Sekunden. – Herr Dr. Mehring, Sie sind dran.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Kollege Mannes, ich finde das Beispiel mit den Rattenfängern ein bisschen einfältig und bemühe deshalb noch mal das Wording, von dem ich weiß, dass es Sie immer so herrlich aufregt: das vom Blinddarm der Demokratie.

(Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wissen Sie, ein Blinddarm ist ein redundantes Organ im biologischen Sinne. Das heißt, das hat man früher mal im menschlichen Körper gehabt, und dann hat man irgendwann evolutionsbiologisch festgestellt,

(Zurufe von der AfD)

das ist eher schädlich, das braucht kein Mensch. Deshalb hat das Ding im Körper keine Funktion mehr. Genauso ist es in der Demokratie mit dem Rechtspopulismus und der AfD. Wir wissen seit achtzig Jahren, das braucht kein Mensch. Deshalb sage ich ganz klar, nicht nur im Sinne einer Abgrenzung, sondern im Sinne einer tiefen inneren politischen Überzeugung:

(Zuruf des Abgeordneten Gerd Mannes (AfD))

Für mich sind Sie Rattenfänger und Geschäftemacher. Ich will mit Ihnen nichts zu tun haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Michael Busch. Ach Quatsch, Martin Hagen, Fraktionsvorsitzender der FDP. Bitte sehr, Herr Hagen.

Martin Hagen (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrter Vorredner Fabian Mehring, dass Sie als FREIE WÄHLER von der Bundespolitik nicht so viel verstehen, vielleicht nicht so ganz auseinanderhalten können, was eine Bundesregierung tut, was ein Bundesvorstand tut, was ein Bundestag tut, sehe ich Ihnen nach.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Ich habe mir aber schon ein bisschen Sorgen gemacht, als Sie hier am Rednerpult standen. Sie waren der mit Abstand lauteste Redner heute. Ihr Kopf wurde immer röter, und als dann Ihre Ader am Kopf immer mehr zu schwellen begann, habe ich mir kurz gedacht: Ist der Dominik Spitzer im Saal, unser Arzt? Hat er seinen Arztkoffer dabei? Es könnte hier zu einem medizinischen Notfall kommen. – Ich verstehe es aber auch, Herr Kollege Mehring – –

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

– Jetzt rede ich, Herr Kollege Mehring. Jetzt haben Sie mal kurz Zeit zu verschnauften. – Ich verstehe es ja, weil Sie hatten heute hier zweifellos den schwierigsten Job, nämlich die Ausfälle Ihres Parteifreunds Aiwanger zu verteidigen.

(Beifall bei der FDP und den GRÜNEN)

Insgesamt zeigt diese Debatte heute wieder, dass die gute Marion Gräfin Dönhoff recht hatte, als sie mal geschrieben hat, der legitime Platz des Liberalen sei zwischen allen Stühlen; denn genau so fühlt man sich hier als Liberaler.

Auf der einen Seite haben wir Hubert Aiwanger, der auf der Demonstration in Erding davon schwadroniert, man müsse sich die Demokratie zurückholen, und der dann sogar am nächsten Tag noch nachlegt und damit beweist, dass die Pferde nicht mit ihm durchgegangen sind, sondern dass er wirklich so denkt und sagt: Selbst wenn eine Regierung demokratisch gewählt wird, sei nicht zwingend alles, was sie entscheidet, auch demokratisch im Sinne der Mehrheit der Bevölkerung.

Das ist ein Demokratieverständnis, wo es eigentlich jedem Demokraten die Zehennägel aufrollen muss. Dass ausgerechnet Sie, Herr Mehring, als Lehrbeauftragter

für Politikwissenschaft das hier noch verteidigen müssen, da habe ich wirklich Mitleid mit Ihnen. Mein ehrliches Mitgefühl!

(Beifall bei der FDP und den GRÜNEN)

Außer Ihnen, den FREIEN WÄHLERN, gab es ja auch nur eine Fraktion hier im Haus,

(Zuruf des Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

die die Ausfälle von Hubert Aiwanger verteidigt hat, nämlich die AfD. Alle anderen Fraktionen, inklusive Ihres Koalitionspartners, haben ja berechtigte Kritik geübt. Auch Ihre Kommunalpolitiker in Erding sahen das ähnlich. Rainer Mehringer, Stadtrat und stellvertretender Landrat in Erding, hat gesagt, ab einem gewissen Lebensalter muss man sich doch im Griff haben. Die Zweite Bürgermeisterin von Erding, Petra Bauernfeind, auch eine Parteifreundin von Ihnen – FREIE WÄHLER –, hat gesagt, es war unpassend sowohl in der Wortwahl als auch im Inhalt. Also, das ist die Seite FREIE WÄHLER.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Wie ist das mit der FDP?)

Auf der anderen Seite – Herr Pohl – sehen wir die GRÜNEN mit ihren Übertreibungen, die sich dermaßen empören, dass sie sich sogar dazu versteigen zu sagen, der Ministerpräsident müsse Herrn Aiwanger aus dem Amt entlassen, und die nicht nur die völlig kritikwürdigen Aussagen von Hubert Aiwanger kritisieren, sondern generell versuchen, den Protest gegen den "Graichen"-Entwurf eines Gebäudeenergiegesetzes zu delegitimieren, zum Beispiel indem Herr Gehring sagt, man müsse doch aufpassen, mit wem man demonstriert, im Publikum seien ja auch Rechtsradikale gewesen. Das offenbart Ihre Heuchelei, weil Sie, die GRÜNEN, bekanntermaßen nie Probleme damit haben, mit Linksradiкаlen gemeinsam auf Demonstrationen zu gehen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Es wäre ja auch schlimm, wenn man Rechtsradikalen eine solche Macht geben würde, dass man sagt, sobald sie sich in eine Menschenmenge mischen, müssen alle anderen diesen Platz verlassen. Wenn man der AfD die Macht geben würde, dass man berechtigten Unmut aus Angst vor der falschen Seite nicht mehr artikulieren kann, dann wäre das genau die falsche Art, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP – Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Hört, hört!)

Ich halte es deswegen eher mit dem Journalisten des "Münchner Merkur" Christian Deutschländer, der diese Woche geschrieben hat: Politik muss öfter raus aus ihrem Elfenbeinturm und mit klaren Botschaften und klarer Haltung dorthin gehen, wo Angst, Sorgen und Zorn sind.

Es kommt eben nicht darauf an, wo man etwas sagt, sondern es kommt darauf an, was man sagt. Das ist der Unterschied, meine Damen und Herren. Man kann auf einer solchen Demonstration die Menschen aufwiegeln und die Demokratie delegitimieren, wie das Herr Aiwanger gemacht hat. Man kann aber auch, wie der Ministerpräsident oder ich das gemacht haben, sachlich über das Thema sprechen. Ich habe beispielsweise auf der einen Seite die Notwendigkeit des Klimaschutzes betont und gesagt: Wer den Menschen vorspielt, es könne alles bleiben, wie es ist, der streut ihnen Sand in die Augen. – Gleichzeitig habe ich auf der anderen Seite gesagt, was sich am Gebäudeenergiegesetz ändern muss, damit aus einem schlechten Entwurf ein gutes Gesetz wird.

(Zuruf von der AfD: Keiner wollte es hören!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wie wir gestern gesehen haben, wurde Punkt für Punkt alles, was ich in Erding kritisiert habe, in den Beschlüssen der Ampel geändert. Wir haben jetzt einen guten Entwurf, und das ist eben der Unterschied. Die einen machen Krawall, die anderen machen Politik.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Hagen, bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. Es gibt eine Zwischenbemerkung vom Herrn Kollegen Dr. Mehring, FREIE WÄHLER.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Lieber Martin, drei Fragen: Nachdem wir ja jetzt so eine Art Selbsthilfegruppe sind – deine Einsicht in meine Rolle, meine Einsicht in deine Ausgeliefertheit in der Berliner Rolle –, zunächst die Frage: Was war denn deine Motivation und Erwartungshaltung auf dem Weg nach Erding? Ich kenne dich gut genug, um zu wissen, dass du da nicht hingefahren bist, um dich auspfeifen zu lassen. Wie wäre es denn gewesen, wenn du nicht ausgepiffen worden wärst? Wäre deine Beurteilung dann heute im Nachgang dieser Veranstaltung dieselbe? Erste Frage.

Zweite Frage: Ich lerne ja immer gern von dir. Was ist denn dann deine Rolle auf der Bundesebene, wenn der Bundesvorstand nichts zu sagen hat? Für mich wäre einfach wichtig zu wissen, macht das Sinn, mit dir überhaupt über Bundespolitik zu sprechen, oder ist das heute das Münchner Bekenntnis: Ich kenne da eh keinen, und mir hört da eh keiner zu?

Die letzte Frage ist jetzt ein bisschen augenzwinkernd gemeint, weil sich der Kollege Dr. Spitzer ja auch um meine Schlagader kümmern soll: Was mache ich, wenn ich mich im Herbst in Rage rede und die FDP nicht mehr im Landtag ist? Kommt der Kollege Spitzer dann trotzdem und kümmert sich um mich?

(Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Martin Hagen (FDP): Herr Kollege Mehring, zum einen: Es gab zwei Politiker, die in Erding von einer lauten Minderheit mit Trillerpfeifen ausgepiffen wurden, und es gab einen, bei dem das nicht der Fall war. Wenn auf einer Versammlung AfDler stehen, werde ich lieber von denen ausgepiffen, als dass die mir applaudieren. Das ist der Unterschied.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER) – Zurufe von der AfD)

Zum Zweiten, zu Ihrer Frage: Nein, der Bundesvorstand einer Partei stimmt nicht über Vorlagen ab, die im Kabinett sind, sondern der legt die Leitlinien der Politik fest,

(Zuruf: Kaffeeclub!)

zum Beispiel – das ist die Frage, ob es Sinn macht, über bundespolitische Vorhaben mit bayerischen Landespolitikern zu reden – waren es bayerische Landespolitiker, die durchgesetzt haben, dass im bayerischen Interesse – weil das in Bayern eben sehr verbreitet ist – Holzheizungen weiterhin erlaubt werden. Das ist eben der Unterschied zwischen Regierungsfraktionen und Ihnen, die bei der Bundestagswahl um die 2 % bekommen haben. Wir können eben Dinge ändern, Sie können nur meckern.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Hagen.
– Das Wort hat der fraktionslose Abgeordnete Michael Busch.

Michael Busch (fraktionslos): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es fällt einem schwer, jetzt noch zu reden, aber ich muss es einfach tun. Für alle, die am vergangenen Wochenende beim Kirchentag in Nürnberg waren, muss es ein bisschen wie Aufwachen aus einem schönen Traum gewesen sein. Dort der respektvolle Umgang unter 70.000 Teilnehmerinnen und Teilnehmern, unterschiedlich denkenden Menschen, die alle tatsächlich christliche Werte leben, und dann der Stellvertretende Ministerpräsident Hubert Aiwanger. Ich zitiere trotz allem noch mal, auch wenn es schon viermal geschehen ist: "Jetzt ist der Punkt erreicht, wo endlich die schweigende große Mehrheit dieses Landes sich die Demokratie wieder zurückholen muss" und die Chaoten in Berlin vor sich her treiben muss. – Herr Minister, ist das ein Aufruf zum Staatsstreich wie von Trump mit seiner Hetze zum Sturm aufs Kapitol, oder wie müssen wir das verstehen? Herr Aiwanger, wir leben in einer Demokratie und Sie, ebenso wie Ihr Amt, sind ein Teil davon.

Herr Kollege Dr. Mehring, nein, es geht nicht um die Demonstration, es geht nicht um Meinung, sondern es geht um die Wortwahl. Und die ist ganz klar bei denen, von denen Sie sich auch abgrenzen wollen, nämlich bei den Rechtsradikalen und den Rechtsextremisten. Das ist das Problem dieser Wortwahl. Herr Minister, hier gäbe es vielleicht eine Möglichkeit, sich zu entschuldigen.

Auch ich werde dem Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN nicht zustimmen. Aber ich habe Angst, wenn solche Worte in Regierungskreisen kursieren. Ich habe vorhin genau hingeschaut: Herr Kollege Dr. Mehring, bei der CSU hat niemand geklatscht. Niemand. Nur hier.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Da habe ich vorhin einen anderen Eindruck gehabt!)

– Ich habe es von hinten gesehen.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Schauen wir ins Protokoll!)

Herr Stellvertretender Ministerpräsident, Sie stehen in besonderer Verantwortung für unsere Demokratie. Diese wegen Wahlkampfaktik leichtfertig aufs Spiel zu setzen, halte ich für voll daneben.

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Das Gegenteil ist der Fall!)

– Dann entschuldigen Sie sich, und klären Sie uns auf. Ich bin bei Herrn Kollegen Reiß: Wir sollten alle miteinander in der Sprache abrüsten und die Probleme gemeinsam angehen, die unser Land, unser Bayern und unser Deutschland betreffen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Busch.
– Der nächste Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Christian Kligen.

Christian Kligen (fraktionslos): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! "Demokratie gemeinsam stärken statt das Lied der Rechtspopulisten singen!" – Das verlangen genau die Richtigen, weil die GRÜNEN ja die vehementesten Vertreter der Demokratie und der demokratischen Rechte des Einzelnen sind. Wie war das noch? – Autos verbieten, Flugreisen verbieten, Fleisshessen verbieten, dafür Heizungshammer, Gendern und die sexuelle Indoktrination von Kindern. Kritik an Massenmigration verbieten. Moment mal: Gehört so etwas nicht auch zur Meinungsfreiheit? Oder versteht die grüne Verbotspartei unter

Meinungsfreiheit nur die Freiheit, die vom links-grün-bunten Lager genehmigten Meinungen zu äußern?

Zum Demokratieverständnis der grünen Meinungsvorgeber gehört es ganz offenbar auch, die Entlassung eines Ministers zu fordern, nur weil er auf einer Kundgebung gesprochen hat, natürlich einer Kundgebung, die nicht die Meinungs- und Deutungshoheit der GRÜNEN vertreten hat. Außerdem hat er die Misswirtschaft der Ampel kritisiert. Kritik an der Regierung ist also nur dann legitim, wenn sie von den GRÜNEN als Opposition betrieben wird. Wenn sich die Kritik jedoch gegen Vorgaben grüner Regierungsvertreter richtet, ist sie Majestätsbeleidigung. Plötzlich stört die viel beschworene Meinungsfreiheit.

Wie praktisch ist das für die Partei, die sich als Hüterin von Demokratie und Moral aufspielt! Minister Aiwanger soll entlassen werden, was die Koalition zum Platzen bringen würde. Und dann? – Ich vermute einmal, die GRÜNEN würden sich als Ersatz anbieten, ganz selbstlos versteht sich. Minister Aiwanger hat sich also Entgleisungen erlaubt, wo doch eigentlich die GRÜNEN Experten für Entgleisungen sind. Ich erinnere an die jüngsten Äußerungen des Bundeslandwirtschaftsministers Özdemir von den GRÜNEN in der Sendung von Markus Lanz. Da hat der Ernährungsguru, untermalt von wilden Rumpelstilzchengesten, Lesern von regierungskritischen Medien die Fähigkeit abgesprochen, mit Messer und Gabel zu essen. Genau der gleiche Cem Özdemir, der vor laufender Kamera Passanten anschauzte, sie sollten, ich zitiere, "die Fresse halten". Wird hier parteiintern bei den GRÜNEN auch dessen Ablösung verlangt? – Denn alles andere wäre ja ziemlich scheinheilig.

Kurz gesagt: Was der Demokratie schadet, ist nicht die Meinungsfreiheit, sondern Skandale wie der Amigofall Graichen oder die sehr bedenkliche diplomatische Entgleisung von Außenministerin Baerbock, die Deutschland öffentlich in einem Krieg gegen Russland währte. Bevor die GRÜNEN nach Demokratie und der Verantwortung von Amtsträgern schreien, sollten sie erst einmal vor der eigenen Türe kehren und gewahr werden, dass sie für eine zwar laute, aber zunehmend schrumpfende Minderheit stehen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/29328 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD, der FDP und die fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach, Klingen, Busch und Sauter. Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/29355 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das ist der Rest des Hauses sowie die fraktionslosen Abgeordneten Busch und Sauter. Enthaltungen? – Bei Enthaltung der fraktionslosen Abgeordneten Klingen und Bayerbach. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag ebenfalls abgelehnt.

Zur weiteren Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Hans Friedl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Notwendige Ergänzungen der Wohnbauförderung des Bundes für Bayern (Drs. 18/29329)**

Ich eröffne die Aussprache und erteile Herrn Kollegen Hans Friedl das Wort.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bauen war noch nie so teuer wie heute. Das liegt daran, dass die Anforderungen an das Bauen sowie die Grundstückspreise, gerade in den bayerischen Ballungsgebieten, überproportional gestiegen sind. Der KfW-40-Standard wird nach den KfW-Programmen 297/298 gefördert. Das reicht jedoch nicht, um in den Genuss der genannten KfW-Programme zu kommen. Darüber hinaus müssen die Wohngebäude noch einen Nachweis über die Einhaltung des Qualitätssiegels "Nachhaltiges Gebäude Plus" oder des Qualitätssiegels "Nachhaltiges Gebäude Premium", bestätigt durch ein Nachhaltigkeitszertifikat, haben.

Dass dabei Öl- und Gasheizungen oder eine Heizung mit Biomasse nicht gefördert werden, versteht sich unter der Bundes-Ampel fast von selbst. Hier besteht Anpassungsbedarf. Die Förderhöhen im Programm 297/298 stellen nur eine maximale Förderung mit Nachhaltigkeitszertifikat von 150.000 Euro pro Wohnung als Kredit zur Verfügung. Hier müsste noch stärker gefördert werden. Deshalb fordern wir eine Erhöhung dieser Summe um mindestens 50 % auf 225.000 Euro. In der Nachfolge des Baukindergeldes gibt es nun keinen Zuschuss mehr, sondern ebenfalls als Kredit im KfW-Programm 300 maximal 240.000 Euro. Dieses Geld gibt es aber nur bei mindestens fünf Kindern und mit einem Nachhaltigkeitszertifikat. Auch hier sollte der Bund mindestens 50 % drauflegen; denn bei der Zwei-Kind-Familie gibt es derzeit maximal 190.000 Euro.

Bleiben wir beim Programm 300, dem Programm für Familien mit Kindern, die klimafreundlich bauen wollen. Die unterste Einkommensgrenze liegt hier bei 60.000 Euro zu versteuerndem Haushaltseinkommen. Damit die Breite der Bevölkerung, immer die Ballungsgebiete im Blick, in den Genuss dieses Programmes kommt, muss auch hier nachjustiert werden. In den Ballungsräumen, die manchmal auch gerne als Speckgürtel bezeichnet werden, verdienen die Bürger besser als in anderen Regionen, haben aber auch höhere Lebenshaltungskosten, die nicht im zu versteuernden Jahreseinkommen berücksichtigt werden. Leider breiten sich die Speckgürtel immer weiter aus.

Da wir gerade beim Nachfolgeprogramm des Baukindergeldes sind: Die Kinder müssen besser berücksichtigt werden. Statt 10.000 Euro sollte der Bund eine Kreditsumme von 20.000 Euro bereitstellen. Für beide Programme gilt weiterhin, dass die Planungssicherheit für die Kreditnehmer erhöht werden muss. Finanztechnisch erleben wir gerade holprige Zeiten. Deshalb muss die Zinsbindungszeit von 10 auf 15 Jahre erhöht werden. Indem Familien unterstützt werden, trägt der Bund zur Stärkung unserer Gesellschaft bei und schafft eine nachhaltige Zukunft für kommende Generationen.

Unterm Strich sind wir der festen Überzeugung, dass sich eine bessere Wohnraumförderung nachhaltiger auf die Entwicklung der Bauwirtschaft auswirkt als eine direkte Subventionierung durch Darlehen, die Eigenkapital ersetzen soll, wie sie die Ampel gerade andenkt.

Die Bauwirtschaft leidet unter den aktuellen Rahmenbedingungen wie hohen Zinsen und Inflation und sitzt damit im gleichen Boot wie die Bürgerinnen und Bürger, die sich Immobilienwerte schaffen wollen. So würde man aus Sicht der FREIEN WÄHLER eine Win-win-win-Situation schaffen: für die Bürger, für die Wirtschaft

und am Ende des Tages auch für den Staat. – Deshalb bitte ich Sie um Unterstützung unseres Antrags.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat der Kollege Jürgen Mistol von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Jürgen Mistol (GRÜNE): Aktuell haben wir GRÜNE auch nicht recht viel mehr Redezeit als die FREIEN WÄHLER. Deswegen versuche auch ich, mich kurzzufassen. Die Dringlichkeitsanträge der FREIEN WÄHLER folgen momentan immer einem Muster: Entweder wird über die Ampelkoalition geschimpft, oder man ruft nach Hilfen aus Berlin – je nachdem, wie man es gerade braucht.

Herr Kollege Friedl, es ist richtig: Bundesweit ist ein dramatischer Baurückgang zu verzeichnen. Die Gründe sind vielfältig. Gleichzeitig hat der Bund mit der Neubauförderung ein zukunftsorientiertes und klimafreundliches Programm aufgelegt. Das ist ein richtiger Schritt in schwierigen Zeiten. Klar ist aber auch, dass bei neu konzipierten Programmen an der einen oder anderen Stelle schon einmal nachjustiert werden muss.

Unter den genannten Voraussetzungen gehört es zur Ehrlichkeit dazu, zu sagen, dass die aktuellen Förderkonditionen tatsächlich nicht ausreichend sind. Insofern sind Fördergeber, die Ziele verfolgen, immer gut beraten, sich darüber zu vergewissern, dass die Fördersummen auskömmlich sind. Das ist nicht nur beim Bund so; das ist auch bei der bayerischen Wohnraumförderung so, wo auch die Projektmittel pro Projekt nicht ausreichend sind.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen der FREIEN WÄHLER, Ihr Antrag zeigt in erstaunlicher Sachlichkeit richtige Ansätze auf, beschränkt sich aber zu sehr auf die Eigentumsförderung und schießt teilweise über das Ziel hinaus, weshalb wir uns schlussendlich enthalten. Mein Appell lautet: Machen wir alle unsere Hausaufgaben! Berlin soll seine Hausaufgaben machen, und in München sollen die Hausaufgaben gemacht werden. Es lohnt sich. Die Menschen brauchen bezahlbaren Wohnraum. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Hans Ritt für die CSU-Fraktion.

Hans Ritt (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Rot, Grün und Gelb regieren an den Menschen vorbei, regieren an allem vorbei, was irgendwie Realität ist. Ein anschauliches Beispiel dafür war in den letzten Monaten das Gebäudeenergiegesetz. Mit diesem Dringlichkeitsantrag zeigen die FREIEN WÄHLER das nächste Beispiel.

Die Förderrichtlinie, die die Ampel beschlossen hat, ist auch völlig absurd und an der Realität vorbei, wenn man sich gleichzeitig das Preisniveau in Bayern anschaut. Dass Bayern aus Berlin nicht gut bedient wird, ist jedenfalls eine Tatsache. Was dieser Dringlichkeitsantrag feststellt, ist deshalb richtig. Das sieht die Fraktion der CSU genauso. Es ist gut, wenn Berlin überhaupt etwas macht, um den Wohnungsbau zu fördern. Noch besser aber wäre, wenn das auf die Art gemacht würde, die am sinnvollsten ist.

Dazu gehört, dass man die unterschiedlichen Lebens- und Preisverhältnisse in Deutschland mitbedenkt. In etlichen Regionen Bayerns ist es einfach teurer zu bauen. Deshalb brauchen wir andere Kriterien für die Förderung, eine entspre-

chende Gestaltung von Kredithöhe und Kreditlaufzeit sowie eine entsprechend angepasste Einkommensgrenze, wie es der Dringlichkeitsantrag fordert. Das brauchen wir.

Ob aber in Bayern oder in dieser Republik überhaupt jemand bei diesen Themen große Hoffnung in den Bund, in Rot, Grün und Gelb setzen kann, darf man bezweifeln; denn überlegt man, was eigentlich die Stärke von SPD, GRÜNEN und FDP ist, dann wird man ziemlich schnell darauf kommen: Förderpolitik ist es ganz sicher nicht.

Wir erinnern uns noch gut an das Wie- und Was-Spiel bei der KfW-Förderung, also den KfW-Förderstopp. Der Wirtschaftsexperte Robert Habeck hat ihn plötzlich aus der Kiste geholt. Er wurde aufgehoben, und das ist auch gut so. So kann man nicht Politik machen; man kann nicht von heute auf morgen einen Stopp bei sinnvollen Förderungen einlegen, einen Förderstopp für Energiespargebäude ohne Vorwarnung durch einen grünen Minister.

Die Republik hat gestaunt, gelacht oder sich geärgert oder alles zugleich. Da hat man erst gemerkt, dass es mit der grünen Unfehlbarkeit und der Expertise gar nicht so weit her ist, die all Ihre Ökoinstitute und Agora-Leute als Einzige in Deutschland oder der Welt angeblich haben. Sogar die "Süddeutsche Zeitung" hat Ende Juli letzten Jahres mitgezählt, wie oft und schnell Habeck den Kurs ändert, ich zitiere:

Es ist bereits das dritte Mal in diesem Jahr, dass der Bund die KfW-Förderung kurzfristig umkrempelt. Zunächst war es dabei um Neubauten gegangen, erst hatte das Wirtschaftsministerium im Januar plötzlich alle Anträge für das auslaufende Förderprogramm zum KfW-55-Standard gestoppt, das Nachfolgeprogramm für neue KfW-40-Häuser war dann im April nach drei Stunden schon wieder weitgehend beendet.

Weitere Beispiele für den Zickzackkurs sind: Festbrennstoffkesselförderung – Förderung runter; Wärmepumpe – Förderung runter; Gashybridheizung – Förderung weg. Natürlich ist der Hintergrund, dass jetzt sogar die GRÜNEN merken, dass das Geld nicht auf den Bäumen wächst oder wie die "Süddeutsche Zeitung" schreibt: "Der Grund dafür ist offenbar drohender Geldmangel."

Dagegen sagt das bayerische Bauministerium: Eine Verbesserung des Programms "Wohneigentum für Familien" durch Landesmittel sehen wir als nicht erforderlich an, da unsere Förderprogramme in der Eigenwohnraumförderung bzw. in der Kombination mit dem neuen Bayerndarlehen erheblich attraktivere Förderkonditionen mit großzügigeren Einkommensgrenzen als im Bundesprogramm bieten. – Meine Damen und Herren, so ist es: Wir als Freistaat fördern sehr viel solider und vor allem berechenbarer.

An der Stelle möchte ich die Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN, der SPD und der FDP gerne etwas fragen: Was steht eigentlich in eurem Kompromiss zu einer geplanten Förderkulisse? – Nichts. Das ist wenig. Aber Ankündigungen gibt es natürlich. Die grüne Parteichefin Ricarda Lang hat schon einen Fördertopf entdeckt: den Klima- und Transformationsfonds. Frau Lang sagt, man müsse nur noch Details klären.

(Zuruf des Abgeordneten Tim Pargent (GRÜNE))

Nach den bisherigen Erfahrungen muss ich sagen: Es wäre erstaunlich, wenn die Detailarbeit besser klappen würde als bisher. Das sieht man ja auch an den Entwürfen für das Gebäudeenergiegesetz und daran, wie viele Proteste es gebraucht

hat, bis dieser jetzt in den Bundestag kommende Gesetzentwurf zusammengezimmert wurde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfractionen in Berlin, ihr werdet in den vergangenen Monaten selbst gemerkt haben, dass der Teufel im Detail steckt. Anders gesagt: Gut gemeint ist nicht gut gemacht. – Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, der GRÜNEN und der FDP im Bayerischen Landtag, Sie aber können zeigen, dass Sie auch bayerische Interessen vertreten, und diesem Antrag der FREIEN WÄHLER zustimmen; denn so, wie es Rot, Grün und Gelb im Bund vorsehen, ist es für die Menschen in Bayern einfach realitätsfremd. Setzen Sie ein Zeichen und stimmen Sie dem Antrag zu!

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Abgeordnete Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Täglich wird die Verzweiflung von vielen Wohnungssuchenden in Bayern größer – und Hoffnung ist nicht in Sicht. Direktor Hans Maier vom Verband bayerischer Wohnungsunternehmen schlägt in der "Süddeutschen" vom 9. Mai Alarm. Die Bestände an Häusern und Wohnungen wachsen hierzulande nicht so schnell wie sie sollten, um dem gerade in Ballungsräumen grassierenden Mangel zu begegnen. Weiter meint der Experte aus seiner Sicht auf die Situation in Bayern, dass 200.000 Wohnungen fehlen würden. Für 2024 fürchtet er, dass mit rückläufigen Fertigstellungszahlen zu rechnen sei. Bauminister Bernreiter hat den Ernst der Lage offensichtlich noch nicht erkannt; denn er ließ am 5. Mai 2023 eine Pressemitteilung veröffentlichen, in der er einen positiven Trend beim Wohnungsbau verkündete.

Weit weniger optimistisch als der Bauminister schätzt der Landesverband Bayerischer Bauinnungen die Lage ein. Der Verband spricht von einer sich abkühlenden Baukonjunktur. Zwei von drei Firmen erwarten eine noch schlechtere Lage für das kommende Jahr. Der Präsident sagt, dass vor allem im Wohnungsbau der Einbruch erschreckend sei; denn die Anzahl der Baugenehmigungen rausche in den Keller. Die in vielen Regionen akute Wohnungsnot drohe sich daher in den kommenden Jahren durch die wachsende Einwohnerzahl und die viel zu geringe Zahl an Wohnungsneubauten weiter zu verstärken. Der VdW hat die Ursache ausgemacht und meint, dass man einen Zielkonflikt zwischen Klimaschutzmaßnahmen und bezahlbaren Mieten wahrnehme. Auf gut Deutsch heißt das: Der überbordende Klimawahn mit Heizungsverbot, Dämmorgie und Sanierungszwang macht Bauen in Bayern unmöglich.

Wir haben aber zahlreiche Anträge und Initiativen mit Auswegen und Lösungen eingebracht. Hier helfen jetzt nur noch massive Zuschüsse von staatlicher Seite. Deshalb befürworten wir den FREIE-WÄHLER-Antrag.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächste Rednerin ist die Kollegin Natascha Kohnen von der SPD-Fraktion.

Natascha Kohnen (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Friedl hat einen angenehm sachlichen Antrag gestellt. Der Beitrag von Herrn Ritt war leider weniger sachlich. Aber ich rede jetzt mal mit dem Hans Friedl direkt. Hans, du beschreibst hier, dass die drei KfW-Programme, die du auf-

gelistet hast, sinnvoll sind – ich zitiere aus deinem Antrag –, jedoch für den größten Teil Bayerns nicht ausreichend, weil hier in Bayern die Bodenpreise sehr hoch sind. Das hängt auch damit zusammen, dass Bayern extrem überdurchschnittliche Steuermehreinnahmen im Vergleich zu den anderen Bundesländern hat. Wir sind deutlich wohlhabender. Das ergibt sich aus der Korrelation.

Das Problem, das du beschreibst – es ist ein regionales Problem, weil die KfW-Programme über Deutschland gesamt streuen –, könnten wir meiner Meinung nach, lieber Jürgen Mistol, auch besser regional lösen, und zwar ziemlich schnell, indem wir die Steuermehreinnahmen – allein in diesem Jahr sind es 400 Millionen Euro, im nächsten Jahr 600 Millionen Euro – in Förderprogramme Bayerns einspielen. Die Förderinstrumente hätten wir: LfA. Wir müssen nur aufpassen, dass wir keine Doppelfinanzierung machen, das heißt, dass die sich nicht widersprechen. Aber dafür gibt es Möglichkeiten. Man kann es kommunal binden. Ich nehme an, ebenso wird das Herr Bernreiter begleiten. Die Bundesförderprogramme bei den Genossenschaften werden mit Sicherheit auch von Bayern begleitet werden.

Das schlage ich hier vor: schnelle Lösung, eigene bayerische Förderprogramme. Dann wird der Mangel in Bayern, den du beschreibst, behoben. Machen wir es einfach so.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nun kommt der Kollege Sebastian Körber von der FDP-Fraktion.

Sebastian Körber (FDP): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann da bei Natascha Kohnen anknüpfen. Wie es Kollege Mistol schon ausgeführt hat: Es ist die alte Leier. Der Bund soll mehr Geld geben. Der Bund soll alles anders machen, alles besser machen. Das kennen wir. Das kann man lustig finden. Irgendein Impuls für eigene Ansätze und Politik ist das Ganze halt nicht. Wenn man in den Koalitionsvertrag von CSU und FREIEN WÄHLERN guckt – der wurde nun einmal geschlossen, den kann man abarbeiten oder nicht, die Regierungskoalition macht es dann eben nicht –, sieht man: Da steht was drin von Förderung von Eigentum, Bayerische Eigenheimzulage, Bayerisches Baukindergeld Plus. Das habe nicht ich mir ausgedacht. Das haben sich irgendwelche anderen ausgedacht. Das wurde dann für ein Jahr oder zwei Jahre eingesetzt. Dann wurde es eingestellt. Anscheinend war es den Kollegen von FREIEN WÄHLERN und CSU nicht wichtig genug, die Programme dauerhaft für mehr als ein Jahr oder zwei Jahre zu finanzieren.

Den Vorschlag von Kollegin Kohnen finde ich gut. Man kann es flankieren, indem man sagt: Wir verstehen die Diagnose. Man kann immer mehr Geld für alles geben. Man kann sich diese KfW-Programme anschauen. Die könnte man ganz einfach mit bayerischem Geld flankieren. Da verstehe ich, dass die FREIEN WÄHLER an dieser Stelle unzufrieden sind.

(Zuruf des Abgeordneten Hans Friedl (FREIE WÄHLER))

Das kann ich nachvollziehen, dass die FREIEN WÄHLER unzufrieden sind mit ihrem Koalitionspartner. Was der amtierende Bauminister hier vorgelegt hat, war so ein kleines – wir könnten es so nennen – "Bernreiters Boosterchen", weil irgendwie überall ein bisschen was ist. Hätte man es flankierend zu den Dingen gemacht, die der Bund aufgelegt hat, wäre das sinnvoller gewesen. Dann wäre auch den Bürgerinnen und Bürgern, den Häuslebauern in Bayern geholfen, wenn sie wissen, okay, das ist das KfW-Programm. Bayern ist vielleicht an der einen oder anderen Stelle etwas teurer, weil es hier so schön ist und so viele Menschen herziehen wollen.

Dann könnte man das mit ein paar Tausend Euro extra flankieren. Das wäre die Lösung, und das wäre sinnvoll. Deswegen lehnen wir den Dringlichkeitsantrag ab.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion FREIE WÄHLER auf Drucksache 18/29329 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD sowie die Abgeordneten Bayerbach (fraktionslos) und Klingen (fraktionslos). Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die Fraktionen der SPD und der FDP sowie der Abgeordnete Busch (fraktionslos). Stimmenthaltungen bitte anzeigen! – Das ist die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Ich rufe nun zur Beratung auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Stefan Löw, Richard Graupner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Grenzen schützen - unkontrollierte Massenmigration beenden!
(Drs. 18/29330)

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Abgeordneten Richard Graupner das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Richard Graupner (AfD): Herr Vizepräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Migrationskrise ist das dringendste, weil schicksalsentscheidende Problem unseres Landes und unseres Volkes. In Deutschland wurden im letzten Jahr EU-weit mit Abstand die meisten Asylanträge gestellt, fast 230.000. Das ist die höchste Zahl seit 2016. Die Tore für Illegale sind weiterhin weit offen. Es sind vor allen Dingen unsere Kommunen und die Bürger vor Ort, die ausbaden müssen, was eine volksvergessene und migrationsbesessene Politik ihnen eingebrockt hat.

Aber letztlich werden viele Weichenstellungen dieser Politik – das wissen wir – auf nationaler und auf EU-Ebene getroffen. Das Migrationsproblem beginnt bereits an der EU-Außengrenze, die löchrig ist wie ein Schweizer Käse. Es setzt sich fort über die Mitgliedsländer, welche die Migrantenströme mehr oder weniger einfach durchwinken auf deren Marsch nach Alamanya. Es kulminiert bei einer Bundesregierung, die weder willens noch in der Lage ist, diesen Migrantenströmen Einhalt zu gebieten, und bei lendenlahmen Unionsparteien, welche diese Zustände maßgeblich mit zu verantworten haben und außer lauwarmem Wahlkampfgetöse keine nennenswerte Gegenwehr leisten.

Der sogenannte Asylkompromiss, auf den man sich jetzt in Brüssel geeinigt hat, ist ein fauler Kompromiss, der weiterhin zulasten Deutschlands gehen wird. Es gibt weiterhin ungebremsten Zufluss aus Syrien und Afghanistan. Es gibt weiterhin 1,90 Meter große bärtige Kinder und Jugendliche, die in das reguläre Asylverfahren aufgenommen werden. Es gibt Länder, die sich von der Asylantenaufnahme freikaufen können, und der Zeitpunkt der Umsetzung der vereinbarten Maßnahmen steht auch noch in den Sternen. All dies wird die weitere Massenüberfremdung Deutschlands nicht um einen Deut aufhalten.

Wir haben darum ein ganzes Paket konkreter Forderungen, wie wir die Migrationskrise in den Griff bekommen. Ich will hier nur die allerwichtigsten herausgreifen. Als

erste Sofortmaßnahme müssen vorübergehend wieder stationäre Kontrollen an Deutschlands Grenzen eingeführt werden, und zwar lückenlos und durchgehend. Das ist eine Kernforderung der AfD, zu der sich wohl oder übel sogar die Innenminister der unionsgeführten Bundesländer durchgerungen haben. Zudem müssen endlich konsequent vollziehbar Ausreisepflichtige und Kriminelle abgeschoben werden. Ein eigenes bayerisches Abschiebeflugzeug wäre ein klares Signal und ein sichtbares Symbol am Himmel, dass wir endlich wieder Herr im eigenen Haus sind.

Aber diese Akutmaßnahmen werden nicht von Erfolg gekrönt sein, wenn sich auf europäischer Ebene nicht entscheidend etwas ändert. Solange dies nicht der Fall ist, muss Deutschland im Zuge des geplanten Solidaritätsmechanismus zunächst auf die Aufnahme weiterer sogenannter Flüchtlinge verzichten. Unser Boot ist voll. Wir brauchen jetzt eine Zuzugsobergrenze von exakt null.

Wir müssen zudem darauf hinarbeiten, Asylzentren vorzugsweise außerhalb des EU-Territoriums zu errichten, um Asylverfahren vor Ort in der jeweiligen Krisenregion durchführen zu können. Aber auch die besten Asylzentren funktionieren nur, wenn sie auch von den Migranten angesteuert werden. Darum muss Deutschland jede Unterstützung leisten, um einen effektiven Grenzschutz an den Außengrenzen der EU aufzubauen. Die Festung Europa darf kein leeres Wort bleiben, was die konsequente Unterbindung illegaler Grenzübertritte angeht. No way ist die Devise, welche sich von Kabul bis Kinshasa herumsprechen muss. Vor allem aber müssen wir erreichen, dass Deutschland seine Beteiligung an der derzeitigen gemeinsamen europäischen Asylpolitik beendet. Dies ist möglich. Das zeigt das Modell Dänemark. Hier ist nur der politische Wille entscheidend.

Meine Damen und Herren, die AfD ist die einzige politische Kraft, die sich dem grassierenden Migrationswahnsinn entschieden entgegenstellt. Wir sind nämlich der parlamentarische Arm des Volkswillens, und zwar nicht nur in migrationspolitischen Fragen. Die letzten Umfragen bestätigen dies glänzend. Das stellen wir auch heute wieder mit unserem Antrag unter Beweis. Die Altparteien wären gut beraten, unseren Vorschlägen zuzustimmen.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun Herr Kollege Straub von der CSU-Fraktion.

Karl Straub (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie die AfD meint, Flüchtlingspolitik ordentlich gestalten zu können, das ist schon ein Hohn. Man will also jetzt die Anschaffung eines bayerischen Flugzeuges tatsächlich als Lösung von Asylproblematiken verkaufen. Das ist geradezu lächerlich. Mir ist nicht bekannt, dass Rückführungen an Flugkapazitäten scheitern, sondern an vielen anderen Dingen. Das ist also der Höhepunkt des Populismus, nach außen hin zu suggerieren, wenn Bayern ein Flugzeug hätte, dann würden Abschiebungen besser funktionieren.

Sie haben Ihr wahres Gesicht gezeigt. Sie versuchen immer wieder, das mit gemäßigttem Ton zu machen. Das wahre Gesicht zeigen Sie dann, wenn Sie eine Asylbergrenze von null fordern. Nein, wir sind für geregelte Migration. Wir sind gegen die illegale Migration,

(Ulrich Singer (AfD): Dann machen Sie doch was dagegen!)

aber wir wollen in Deutschland weiterhin Menschen helfen, die in Not sind, und das in europäischer Solidarität. Eine Asylbergrenze von null zeigt Ihr Menschenbild.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Auch Ihre Forderung, europäische Zusammenarbeit zu beenden, zeugt von der Kurzfristigkeit Ihrer Lösungen; denn Flüchtlingspolitik kann nur gemeinsam mit Europa gestaltet werden. Wer glaubt, Grenzen innerhalb Europas komplett abschotten zu können und damit die Flüchtlingsproblematik zu lösen, der ist einfach nur auf einem Irrweg.

Aber nichtsdestoweniger sage ich ein paar Worte zu dem, was wir tatsächlich machen müssen: Erstaunlich ist, dass Frau Faeser die Dinge zwar erkannt hat, sie aber mit den GRÜNEN leider nicht durchsetzen kann. Man kommt immer wieder zu dem Schluss: Wenn man die Kommunen und die Bürger überlastet, braucht man irgendwann eine Grenze. Die ist bei uns erreicht. Die Kommunen sind absolut an den Belastungsgrenzen.

Mir macht es wahnsinnig Sorgen, dass Bürger, die mitten in der Gesellschaft stehen, inzwischen das Asylrecht insgesamt infrage stellen. Das ist nicht meine Aussage, sondern das ergibt eine Umfrage des Allensbach-Instituts. Deswegen sind hier Handlungen gefragt. Frau Faeser – das muss man sagen – hat die ersten Schritte in die richtige Richtung gemacht. Die GRÜNEN wollen wieder viel zu viele Ausnahmen.

Ich möchte eines sagen: Wenn man Asyl schützen will, dann fordere ich die GRÜNEN auf, endlich zu einer vernünftigen Asylpolitik zu kommen; denn wir helfen Flüchtlingen nur, wenn die Akzeptanz in der Bevölkerung und auch in den Kommunen weiter erhalten bleibt.

Ich fordere Sie auf – die FDP ist hier nur noch begrenzt vertreten –: Sie sind inzwischen eineinhalb Jahre mit Ihrer Rückführungsoffensive im Rückstand, fangen Sie damit endlich an. Dafür brauchen wir kein bayerisches Flugzeug, sondern machen Sie es einfach. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit

(Beifall bei der CSU)

und wünsche noch einen schönen Abend, wollte ich fast sagen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der Abend dauert noch ein bisschen. Herr Kollege, es gibt eine Zwischenbemerkung des Kollegen Hold von den FREIEN WÄHLERN.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Geschätzter Kollege Straub, ich knüpfe an das an, was Sie über Frau Faeser gesagt haben: Ich meine, man kann getrost Zweifel haben, ob der auf der Innenministerkonferenz am 8. Juni gefasste Beschluss der EU wirklich der historische Erfolg ist, als den die Bundesinnenministerin ihn verkauft hat. Man darf auch bezweifeln, ob überhaupt der Kompromiss eine nachhaltige Verbesserung der Asylpolitik bringt. Er ist noch am selben Tag von weiten Teilen der GRÜNEN und auch der SPD wieder zerpfückt worden.

Ich wage jedenfalls jetzt schon mal die Feststellung, dass die Kommunen nicht wirksam entlastet werden; aber Sie haben natürlich völlig recht: Eine wirksame Asylpolitik wird es sicherlich nicht mit dem geben, was die AfD hier verlangt. Die wird es erst geben, wenn es gelingt, ein einheitliches europäisches Recht zu schaffen, aber auch eines, das dann Mechanismen enthält, die tatsächlich dafür sorgen, dass alle EU-Staaten gezwungen sind, das verlässlich umzusetzen. Das sehe ich in dem Kompromiss nicht, und das sehe ich schon gar nicht in dem, was die AfD will.

Der Antrag will nämlich genau das Gegenteil und stellt irrwitzige Forderungen. Das haben Sie ganz richtig geschildert. Auch wir lehnen den Antrag ab. Nachdem Sie alles gesagt haben, was dazu zu sagen ist, kann ich auf mein Rederecht auch verzichten.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Karl Straub (CSU): Sehr geehrter Herr Kollege Hold, ich helfe immer sehr gerne aus, wenn keine Redezeit mehr vorhanden ist. Sie haben aber auch wichtige Punkte angesprochen. Wie Sie richtig sagen – das ist mir wichtig zu betonen –: Der Kompromiss innerhalb der EU ist leider Gottes nur ein kleiner Mini-Schritt, aber die Äußerungen, die Frau Faeser in der Öffentlichkeit macht, gehen meines Erachtens doch in die richtige Richtung. Ich finde es schade, wenn eine SPD-Politikerin inzwischen tatsächlich auch das Schengen-Abkommen infrage stellt, obwohl es der letzte notwendige Schritt dann auch wäre, dies zu tun.

(Zuruf der Abgeordneten Alexandra Hiersemann (SPD))

– Doch, das hat sie getan. Sie hat gesagt: Wir müssen Schengen dann notfalls kündigen. Doch, das hat sie so erwähnt. Das war eindeutig die Frau Faeser, die das gesagt hat, Frau Hiersemann. Also, Sie können sich gleich selber hier noch äußern.

Herr Hold, ansonsten stimme ich Ihnen absolut zu, und das dürfte Sie wenig überraschen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Hallo, Herr Kollege Straub. Es gibt noch eine zweite Zwischenbemerkung. Herr Straub? – Herr Kollege Straub, kommen Sie bitte noch zum Rednerpult. Wir haben noch eine zweite Zwischenbemerkung von der – – Also gut, dann gibt es keine Zwischenbemerkung. Die Meldung war schon zu spät. Frau Hiersemann hat noch mal Redezeit. – Der nächste Redner ist der Kollege Toni Schuberl von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Toni Schuberl (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Grundproblem der AfD-Politik ist die Zuschreibung von Eigenschaften aufgrund der Herkunft. Wer aus dem Ausland kommt, begehe automatisch Gewalttaten. Das zeigt sich auch bei diesem Antrag. Die AfD schwadroniert von Umvolkung, hetzt gegen Fremde und fordert Abschottung. Dies lehnen wir ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun die Kollegin Alexandra Hiersemann.

Alexandra Hiersemann (SPD): Herr Präsident, vielen Dank, darauf war ich jetzt nicht vorbereitet. Herr Kollege Hold, Respekt, den Trick kannte ich noch nicht. Das ist erstklassig.

Kolleginnen und Kollegen, dieser Antrag zeigt in vollem Ausmaß das Gedankengut der AfD, das sich gegen unsere verfassungsrechtlichen und gegen unsere rechtsstaatlichen Werte richtet. Insbesondere der Redner, Abgeordneter Graupner, hat in seiner Sprache auch sein Menschenbild und das Gesellschaftsbild, das Sie als AfD vertreten, sehr deutlich gemacht: Sie sprechen von Verteidigung, von Festung und vom Schließen von innereuropäischen Grenzen. – Das ist nämlich nicht Teil dieses EU-Kompromisses, von dem wir jetzt sprechen.

Sie sprechen so, als ob Sie Krieg gegen Flüchtlinge führen würden. Sie wollen, dass Deutschland sich nicht mehr an gemeinsamer europäischer Asylpolitik beteiligt, und Sie fordern damit den Bruch europäischer Vereinbarungen, weil Sie die Einheit Europas verhindern wollen.

Sie wollen Kinder und Jugendliche und ihre Eltern, die vor Krieg und Verfolgung und Hunger geflohen sind, am liebsten ohne Asylprüfung wegsperren. Sie wollen Lager für Flüchtlinge genau in den Krisenregionen, aus denen die Flüchtlinge vor Hunger, Folter und Verfolgung fliehen. Sie würden die Menschen am liebsten ins Meer werfen. Das haben wir ja schon oft bei den Anträgen wahrgenommen, die Sie hier stellen.

(Ulrich Singer (AfD): Frau Kollegin, das geht jetzt zu weit!)

All das hatten wir schon mal in Deutschland, nämlich zwischen 1933 und 1945. Dort finden sich die Vorbilder der AfD. Dort finden sich Ihre Vorbilder.

(Zurufe der Abgeordneten Franz Bergmüller (AfD) und Ulrich Singer (AfD))

Mit Ihren Anträgen und mit Ihrer menschenverachtenden Haltung gegenüber Flüchtlingen gießen Sie Öl ins Feuer dieser schwierigen Situation,

(Beifall bei der SPD)

in der wir uns hier aufgrund des Krieges in der Ukraine bzw. des Krieges in Syrien und der Lage in Afghanistan befinden. Sie gießen Öl ins Feuer, und Sie schüren Ängste, weil Sie unsere Gesellschaft spalten wollen. Das nenne ich geistige Brandstiftung, und das ist geistige Brandstiftung.

(Ulrich Singer (AfD): Sie betreiben geistige Brandstiftung!)

Selbstverständlich lehnen wir Ihren Dringlichkeitsantrag ab.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Kollegin, es gibt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vom Abgeordneten Richard Graupner von der AfD-Fraktion.

Richard Graupner (AfD): Frau Hiersemann, Ihre Bemerkung mit der Zeit von 1933 bis 1945 ist eine unfassbare Entgleisung. Nachdem wir heute hier Diskussionen hatten, wie weit man in der demokratischen Auseinandersetzung gehen kann, müssten Sie sich jetzt eigentlich nach solchen Äußerungen in Grund und Boden schämen.

(Beifall bei der AfD)

Alexandra Hiersemann (SPD): Von Entgleisungen versteht die AfD mit Abstand am allermeisten in diesem Hause. Sie werden nicht ernsthaft erwarten, dass ich mich bei dem menschenverachtenden, zersetzenden, unseren Staat verachtenden Gedankengut, das Sie uns hier seit fast fünf Jahren präsentieren, vor Ihnen schämen würde!

(Beifall bei der SPD – Zurufe der Abgeordneten Uli Henkel (AfD) und Richard Graupner (AfD))

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Martin Hagen für die FDP-Fraktion.

Martin Hagen (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir müssen ein bisschen Zeit einsparen, weil wir unser Konto überzogen haben und noch ein paar Tagesordnungspunkte zu diskutieren haben. Der Dringlichkeitsantrag der AfD ist eine gute Gelegenheit zum Zeitsparen.

Die Bundesregierung hat im Gleichklang mit den europäischen Innenministern gerade Eckpunkte für eine Reform vorgelegt, die das europäische Asylsystem vom Kopf auf die Füße stellt, die für einen wirkungsvollen europäischen Grenzschutz und für eine Steuerung und Kontrolle der Migration sorgt. Das heißt, wir sind dabei, das Problem zu lösen. Wir brauchen dabei keine Ratschläge von Rechtsaußen.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abgeordneten Uli Henkel (AfD))

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/29330 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Busch. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Dr. Simone Strohmayer u. a. und Fraktion (SPD)
Nachtragshaushalt 2023: "Junges Wohnen" und 29-Euro-Ticket für Bayern (Drs. 18/29331)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Ferdinand Mang, Martin Böhm und Fraktion (AfD)
Nachtragshaushalt 2023: Abschieben schafft Wohnraum! Saniert unsere maroden Staatsstraßen! (Drs. 18/29356)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile der Kollegin Ruth Müller für die SPD-Fraktion das Wort.

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Können Sie sich noch daran erinnern, wie Sie zum ersten Mal in eine Studentenbude oder in die erste eigene Wohnung gezogen sind? – Was für ein großartiges Gefühl von Freiheit und Erwachsensein, nicht wahr? Einladen können, wen man will, aufbleiben oder wegbleiben, putzen, wenn man will, solange man will, und stolz wie Bolle, Teil einer WG zu sein oder eine eigene Wohnung zu haben. Junge Leute von heute kennen dieses wunderbare Gefühl oft gar nicht mehr oder nur noch dann, wenn die Eltern bereit oder finanziell in der Lage sind, 800 oder 1.000 Euro für ein winziges WG-Zimmer abzudrücken. Dafür können Sie sich bei der Bayerischen Staatsregierung bedanken; denn die schafft es schon nicht, mit der BayernHeim neue Wohnungen zu bauen, damit sich Familien, Alleinerziehende oder Rentner bzw. Rentnerinnen ein Dach über dem Kopf leisten können.

(Zuruf des Staatsministers Dr. Florian Herrmann)

Obwohl unsere Bundesregierung Bayern 77,8 Millionen Euro zur Verfügung stellt, um das Programm "Junges Wohnen" umzusetzen, schafft es Bayern nicht, Mittel im Haushalt bereitzustellen, um das Programm auch für Azubis und Studierende auf den Weg zu bringen.

Aus diesem Grund fordern wir die Staatsregierung auf, umgehend einen Nachtragshaushalt zu erstellen, in dem auch die geforderte Kofinanzierung ausgewiesen ist, die für den Abruf der Bundesmittel im Programm "Junges Wohnen" Voraussetzung ist. Wenn Sie bereit sind, die geforderten 23,3 Millionen Euro in die Hand zu nehmen, dann können Sie dieses wunderbare Programm starten und in Bayern allein in diesem Jahr circa 1.000 Appartements für Studierende und Auszubildende bauen oder sanieren. Oder, um es mal in CSU-Zahlen verständlich umzurechnen: 23,3 Millionen Euro ist ungefähr die Hälfte von dem, was Ihre Parteifreundin Andrea Tandler an Provisionen für die Maskendeals erhalten hat.

Uns liegt die Zukunft der jungen Menschen am Herzen, auch wenn wir sie nicht in jedem Bierzelt dazu auffordern, sich fortzupflanzen. Deshalb fordern wir mit Teil zwei unseres Dringlichkeitsantrags, dass es ein bayerisches 29-Euro-Ticket für jeden geben soll; denn mit Ihrer Variante, das 29-Euro-Ticket ab 1. September nur für Auszubildende, Studierende und Freiwilligendienstleistende einführen zu wollen, schließen Sie gleichzeitig eine ganze Reihe von Menschen von günstiger Mobilität aus. Ich denke hierbei auch an Schülerinnen und Schüler. Im Hinblick auf sie scheint sich die Staatsregierung beim Thema vergünstigtes Deutschlandticket selbst nicht einig zu sein. Es gibt noch so viele Unklarheiten, ob und, wenn ja, welche Schülerinnen und Schüler überhaupt davon profitieren werden. Was ist mit den Kindern, die aktuell zu Fuß in die Schule gehen? Was ist mit denen, die nicht in die nächstgelegene Schule gehen? Was ist mit Schülerinnen und Schülern ab der elften Klasse? Das bayerische 29-Euro-Ticket dagegen könnte ganz einfach für jedermann gelten und speziell Familien entlasten; denn die Mitnahme von Kindern bis 14 Jahre soll kostenfrei sein.

Bislang reißt der Kauf von Bustickets und einer Monatskarte immer ein großes Loch in den Geldbeutel von Familien. Mit der Einführung eines bayerischen 29-Euro-Tickets entlasten Sie Familien nicht nur finanziell, sondern Sie schonen auch noch das Klima. Geben Sie sich einen Ruck, und stimmen Sie unserem Antrag zu, damit Familien, Studierende, Auszubildende und Schulkinder davon profitieren!

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Kollegin, es gibt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung des Abgeordneten Bernhard Pohl von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Frau Kollegin, nachdem Sie durch die Unterstützung des unsinnigen Antrags auf Abwahl des Stellvertretenden Ministerpräsidenten dazu beigetragen haben, dass die Redezeiten nahezu vollständig aufgebraucht sind, werde ich jetzt in meiner Zwischenbemerkung den einen notwendigen Satz zu Ihrem Antrag sagen: Einen Nachtragshaushalt in Höhe von 400 Millionen Euro auflegen zu wollen, zeigt ein "tiefgreifendes Verständnis" vom bayerischen Haushaltsrecht. Wenn Sie das Ganze dann noch mit Provisionen von Frau Tandler gegenfinanzieren wollen, dann kann ich diesen Dringlichkeitsantrag als nicht ernst gemeint bezeichnen. Wir werden ihn ablehnen.

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrter Herr Pohl, ich wollte nur mal verdeutlichen, in welcher Größenordnung sich das bewegt. Damit es eine Größenordnung ist, die die CSU umrechnen und verstehen kann, habe ich die Maßeinheit der Frau Tandler bei den Maskendeals genannt.

Uns geht es mit diesem Dringlichkeitsantrag darum, Familien zu entlasten und mit dem 29-Euro-Ticket einfach einmal dafür zu sorgen, dass der On-Demand-Verkehr nicht immer nur die Mütter sind, wenn das Taxi "Mama" angerufen wird.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Nachtragshaushalt!)

Das ist nämlich der zuverlässigste On-Demand-Verkehr in Bayern. Das ist nicht das, was wir haben wollen, wenn wir über Familienförderung in diesem Land sprechen.

(Beifall bei der SPD – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Nachtragshaushalt! – Zuruf des Abgeordneten Norbert Dünkel (CSU) – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Themaverfehlung! – Norbert Dünkel (CSU): Das ist ein Großstadtantrag!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist die Abgeordnete Katrin Ebner-Steiner für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Katrin Ebner-Steiner (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion ist wieder einmal ein Lehrstück roter Finanzpolitik. Kaum zeichnen sich Mehreinnahmen des Staates in Höhe von 400 Millionen Euro ab, sollen die Mittel natürlich gleich wieder verpulvert werden. Die rote Ampel-Partei verwandelt mit ihrem Warburg-Kanzler Scholz und zusammen mit Kinderbuch-Minister Habeck Deutschland vom Industrieland in ein Industriemuseum. Die rote Ampel-Partei arbeitet auf eine neue Masseneinwanderung von Asylforderern im Rahmen der neuen EU-Asylreform und auf ein EU-Vermögensregister und Lastenausgleich hin. Die rote Ampel-Partei arbeitet weiter fleißig an einer den Bürgern verhassten Heizungsdictatur.

Wie immer schreit die SPD in ihrem Antrag nach mehr Subventionen und Umverteilung – mit anderen Worten, nach mehr Sozialismus, diesmal beim ÖPNV. Wie immer wollen Sie für ihre bayernweite Monatskarte alle zahlen lassen, auch die, die sie gar nicht nutzen. Sie wollen Zwang und Planwirtschaft, und Sie arbeiten gegen Freiheit und Marktwirtschaft. Wir als AfD hingegen wollen mehr Markt und mehr Freiheit. Deswegen fordern wir in unserem Dringlichkeitsantrag, die Landesmittel für die dringenden und überfälligen Sanierungen der maroden Staatsstraßen zu verwenden. Der Nachholbedarf von 2 Milliarden Euro ist Ihnen ja wohl bekannt. Sie fummeln nun ein Schnellschusswohnungsbauprogramm zusammen namens "Junges Wohnen" für Studenten. – Problem erkannt. Wir gratulieren Ihnen. Doch wir haben da eine wirtschaftlichere Lösung. Anstatt neuen Wohnraum zu bauen, machen wir Wohnraum frei durch die sofortige und konsequente Abschiebung ausreisepflichtiger Ausländer.

(Beifall bei der AfD)

Gegenwärtig halten sich 40.000 von ihnen in Bayern auf, das ist mehr als die Einwohnerzahl von Fürstenfeldbruck. Unter diesem Heer an Ausreisepflichtigen befinden sich über neun Personen ohne Duldung. Dennoch hat die Staatsregierung im vergangenen Jahr nur 2.000 Personen abgeschoben. Unser Programm lautet: Abschiebung schafft Wohnraum. – Abschiebung senkt die Transferleistungen an unberechtigte Leistungsempfänger. Abschiebungen sorgen für deutlich mehr Sicherheit in unseren Gemeinden, besonders für Frauen und Kinder. Abschiebungen machen Deutschland wieder wettbewerbsfähig und sichern so die Zukunft unseres Landes.

Zeigen Sie doch einmal politische und wirtschaftliche Vernunft. Handeln Sie im Interesse der bayerischen Bürger und stimmen Sie unserem Dringlichkeitsantrag zu!

(Lebhafter Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist Herr Kollege Thorsten Schwab von der CSU-Fraktion.

Thorsten Schwab (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu später Stunde kommen Dringlichkeitsanträge, die irgendwie überhaupt keinen Sinn machen.

Wenn ich mich daran erinnere, welche Diskussionen wir im Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr haben, dann muss ich wirklich sagen: Die SPD hat zwei ganz tolle, kompetente Abgeordnete im Ausschuss: Natascha Kohnen und Inge Aures. Wenn jetzt Anträge zu diesen Themen im Plenum gestellt werden, warum, liebe SPD, schickt ihr dann die Abgeordneten mit der größten Ahnungslosigkeit ins Rennen: einmal den Fraktionsvorsitzenden Florian von Brunn

(Beifall des Abgeordneten Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU))

und dann die Generalsekretärin, die von dem Themenkomplex auch überhaupt keine Ahnung hat?

(Beifall bei der CSU)

Also, als Erstes wird ein Nachtragshaushalt gefordert, ein paar Wochen vor Ende der Legislaturperiode. So ein Unsinn, wo wir den Haushalt doch gerade erst beschlossen haben. Und warum wird das gefordert? – Damit wir ein Bundesförderprogramm kofinanzieren können. Es ist von 70 Millionen Euro für Bayern die Rede. 30 % Kofinanzierung heißt, wir brauchen ungefähr 38 Millionen Euro. Diese 38 Millionen Euro sind im Haushalt für Wohnen, Bau und Verkehr enthalten. Dafür brauchen wir keinen Nachtrag, das haben wir. Da scheidet keine Kofinanzierung, keine Förderung, das können wir auch so schultern. Das weiß übrigens jeder kleine Bürgermeister, dass er ein paar Gelder in seinem eigenen Haus durchaus verschieben kann. Der Etat des Bauministeriums ist so groß, dass wir das locker schaffen.

Das Zweite ist die Forderung nach einem 29-Euro-Ticket für alle. Das ist so ein Freibier-Antrag, also: Freibier für alle. Nun fordern wir ein 29-Euro-Ticket für alle. Jetzt haben wir ein Deutschlandticket mit 49 Euro. Das ist doch schon einmal ein riesiger Schritt, den Bayern auch mit finanziert. Für Auszubildende und Studenten haben wir das Ticket auf 29 Euro reduziert. Der nächste Gesetzentwurf ist schon in der Pipeline, er ist schon eingereicht, dass nämlich die Familienbelastungsgrenze so gesenkt wird, dass die, die es sich nicht leisten können, maximal 29 Euro für Jugendliche ab der 11. Klasse bezahlen müssen. Also haben wir auch da schon viel erledigt. Der Dringlichkeitsantrag der SPD ist absoluter Quatsch, den werden wir ablehnen.

Dann haben wir den Dringlichkeitsantrag der AfD. 2 Milliarden Euro Sanierungsbedarf bei den Staatsstraßen? – Wenn man richtig rechnet,

(Zuruf von der AfD)

dann haben wir 500 Millionen Euro im Staatsstraßenhaushalt. Im Vorjahreshaushalt waren es 380 Millionen. Jetzt sind es 500 Millionen Euro, so viel wie noch nie.

(Zuruf von der AfD)

Durch diese 500 Millionen Euro schaffen wir es, den Sanierungsstau abzubauen. Da muss man wirklich sagen: Herzlichen Dank an das Finanzministerium und an das Bauministerium und an alle, die mitgeholfen haben, dass wir diesen tollen Etat für die Staatsstraßen auf den Weg bringen.

Nachdem hier alles vermischt wird, wird nun noch beim Wohnungsbau eingebracht: Wenn wir Leute abschieben, dann haben wir mehr Platz.

(Zuruf von der AfD: Richtig!)

Da könnte man sagen, da würde einem auch noch die eine oder andere Gruppe einfallen. Wenn man da auch mehr Leute loswerden würde, dann würde das auch Wohnraum schaffen. So ein Unsinn, das eine mit dem anderen aufwiegen zu wollen! Wohnraumförderung ist wichtig. Wohnraum wird auch geschaffen. Der ländliche Raum spielt eine wichtige Rolle. In so einem Sammelsurium-Antrag alles von Wohnraum bis Staatsstraßen zusammenzupacken, das macht keinen Sinn. Wir lehnen auch den AfD-Antrag ab. Ich wünsche noch einen schönen Restabend.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Claudia Köhler von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Claudia Köhler (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die SPD fordert einen Nachtragshaushalt für das Sonderprogramm "Junges Wohnen" des Bundes und ein 29-Euro-Ticket für alle. Ja, für das Wohnen muss mehr getan werden. Wir brauchen dauerhaft Wohnraum für die Ausbildungszeit für Studierende, für Lernende, für Auszubildende. Wir brauchen neuen Wohnraum, und wir sollten das über die Stärkung des kommunalen Wohnungsbaus machen. Für die Abwicklung dieses Bundesprogramms brauchen wir auch ordentliche Richtlinien, damit die Bundesgelder bestmöglich eingesetzt werden. Ja, es ist auch eilig. Aber ob wir das heuer noch schaffen und ob wir dafür extra einen Nachtragshaushalt auf den Weg bringen sollen? – Ehrlich gesagt, wir wären froh, wenn das im Haushalt 2024 berücksichtigt werden würde und wenn der Haushalt 2024 dieses Mal auch vor dem Jahr 2024 aufgestellt werden würde.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Da ist die SPD aber vielleicht nicht mehr im Landtag!)

Dann enthält der Antrag noch die Forderung nach einem 29-Euro-Ticket für alle. Da muss ich Ihnen sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen, das sind nicht unsere derzeitigen Forderungen. Wir haben auf dem normalen parlamentarischen Weg gerade einen Gesetzentwurf für die Schulwegkostenfreiheit aller Schülerinnen und Schüler eingebracht, um die unsägliche Bürokratie und die teilweisen Ungerechtigkeiten bei der Schulwegkostenfreiheit – das eine Kind bekommt das Ticket ersetzt und das andere nicht – zu beenden. In logischer Konsequenz zu diesem Gesetzentwurf schlagen wir ein kostenloses Deutschlandticket für alle Jugendlichen in Schule und Ausbildung vor. Das ist für Bayern auch finanzierbar. Das seit ewigen Zeiten versprochene 29-Euro-Ticket für Bayern der Bayerischen Staatsregierung – so wie das auch im Koalitionsvertrag steht – ist nicht umgesetzt. Ich behaupte auch, dieses Versprechen wird in dieser Legislatur auch nicht mehr wahr werden. Weil wir hier einen anderen Weg gehen, enthalten wir uns bei dem SPD-Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Herr Kollege Pohl, ich denke, Sie schenken die eine Sekunde Redezeit dem Hause?

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Ja, das habe ich vorhin bereits gesagt!)

Ich gebe nun das Wort an Herrn Kollegen Sebastian Körber von der FDP-Fraktion.

Sebastian Körber (FDP): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich persönlich glaube nicht, dass man für die beiden Punkte einen Nachtrags-

haushalt erstellen muss. Ich möchte klar sagen: Den ersten Punkt können wir aus unserer Sicht begrüßen. Ob man für eine bayerische Kofinanzierung allerdings extra einen Nachtragshaushalt machen muss, ist fraglich. Nach meiner Meinung wäre es auch möglich, irgendeinen Topf zu finden, aus dem man das Geld nehmen kann.

Den zweiten Punkt kann ich ehrlicherweise nicht ganz nachvollziehen. Wir haben am 1. Mai für ganz Deutschland das Deutschlandticket eingeführt. Damit hat Volker Wissing die größte ÖPNV-Tarifreform eingeführt, die es jemals gegeben hat. Das Besondere daran ist, dass es jetzt ein digitales, ein einfaches, ein bequemes, ein unkompliziertes Ticket gibt. Warum man jetzt eigentlich systemfremd ein neues, zusätzliches Ticket einführen möchte, das heruntersubventioniert sein soll und gar nicht in die Struktur passt, kann ich ehrlicherweise nicht nachvollziehen. Deswegen werden wir uns, wie auch die Kollegen von den GRÜNEN, enthalten. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/29331 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die SPD-Fraktion. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der AfD und die fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach, Klingen und Busch. Stimmenthaltungen bitte anzeigen! – Das sind Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wer dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/29356 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die FDP, die CSU, die FREIEN WÄHLER, die SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie die fraktionslosen Abgeordneten Busch, Klingen und Bayerbach. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/29332 mit 18/29336 werden im Anschluss an die heutige Sitzung in den jeweils zuständigen federführenden Ausschuss verwiesen.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 13** auf:

Antrag der Abgeordneten

Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP),

Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),

Florian von Brunn, Doris Rauscher, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)

**Wirksamkeit für das Opferentschädigungsgesetz (OEG) erhöhen:
Betroffenen endlich gerecht werden (Drs. 18/26435)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erste Rednerin ist die Kollegin Julika Sandt von der FDP-Fraktion.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zunächst die Gelegenheit nutzen und Gudrun Stifter herzlich danken, die heute auch zu dieser späten Stunde noch hierhergekommen ist. Sie hat uns Abgeordnete auf die Situation aufmerksam gemacht, darauf, dass Menschen, die Opfer von Gewalt werden, oft noch einmal ein ganzes Martyrium durchlaufen müssen, um eine Entschädigung zu bekommen und dass nur sehr, sehr wenige Opfer von Gewalt in Bayern überhaupt eine Entschädigung erhalten. Also ein herzliches Dankeschön.

Der Weiße Ring hat unlängst einen Report veröffentlicht. Ich bringe daraus einige Zitate. Dort heißt es zum Beispiel: Ich kann jedem nur sagen: Stell keinen OEG-Antrag – OEG ist das Opferentschädigungsgesetz –, es ist die Hölle. Für mich ist das der zweite Missbrauch. Es ist ein Trauerspiel.

Welchen Eindruck hinterlassen bei Ihnen diese Erfahrungen der Opfer von Gewalt? Das sind die Erfahrungen mit einem System, das sie eigentlich unterstützen soll. Ich blicke hier vor allen Dingen auch in Richtung der CSU und der FREIEN WÄHLER sowie in Richtung der Sozialministerin, die hier wieder einmal durch Abwesenheit glänzt und die hier auch vehement blockt.

Die Zahlen sprechen eine klare Sprache. Nur 2,58 % aller Opfer einer Gewalttat in Bayern erhalten eine Entschädigung. Im Jahr 2021 waren das gerade einmal 436 Personen bei über 16.000 anerkannten Gewalttaten. Zum Vergleich: In Hessen, wo die Bevölkerung nur halb so groß ist, wo sehr viel weniger Gewalttaten passieren, erhalten deutlich mehr Menschen eine Entschädigung. Dort sind es immerhin 500. Das ist auch noch zu wenig. Ich glaube aber kaum, dass die Gewalttaten in Hessen schwerwiegender oder anders sind, um diesen Unterschied rechtfertigen zu können.

Die Opferentschädigung in Bayern ist schlecht. Das bestätigen die Betroffenen, und das zeigen uns eben auch die Zahlen. Sie ist nicht nur schlecht; es ist auch ein Martyrium, wenn Betroffene nach einer Gewalttat regelrecht um Entschädigung betteln und durch zig Instanzen marschieren müssen. Die Verfahren dauern teilweise zehn Jahre und mehr – zehn Jahre! Das müssen Sie sich einmal vorstellen. Wenn Ihnen etwas Schlimmes passiert ist, müssen Sie bei den Behörden zehn Jahre betteln, bis sie eine Entschädigung bekommen.

Sachsen-Anhalt hat sich die vielen Petitionen – wir hier im Landtag hatten auch viele Petitionen – zu Herzen genommen. Dort soll die Kommunikation der Behörden mit den Opfern auf den Prüfstand kommen.

Wir fordern mit unserem Antrag eine unabhängige Monitoringstelle, die endlich überprüft, woran es bei der Opferentschädigung hapert, eine Monitoringstelle, die auch uns im Landtag darüber berichtet, damit wir das endlich voranbringen können.

Wir fordern auch eine Beschwerdestelle, an die sich Opfer wenden können, wenn etwas schief läuft und die dann auch tatsächlich hilft. Zudem, weil das Opferentschädigungsgesetz zu wenig bekannt ist – es gibt zu wenig Opfer, die überhaupt einen Antrag stellen –, fordern wir auch eine großangelegte Kampagne, um dieses Gesetz bei den Menschen, die von Gewalt betroffen sind, ganz gezielt bekannt zu machen.

Wenn das Hilfesystem in Bayern so gut wäre, wie uns das Sozialministerium immer weismachen will, gäbe es diese Probleme in Bayern nicht. Die von Frau Scharf vorgeschlagene Anlaufstelle für Opfer ist zwar ein erster Schritt. Ich erwarte aber, dass Sie jetzt auf die Community der Betroffenen hören, dass Sie sie wirklich anhören. Im Normenkontrollrat war das wohl Thema. Vom Normenkontroll-

rat erfahren wir als Abgeordnete aber nichts, obwohl er die Normen und Gesetze kontrolliert, für die wir zuständig sind. Das ist ein Geheimgremium. Das ist eigentlich völlig absurd. Ich weiß nur, dass dort Opfer nicht gefragt und überhaupt nicht angehört wurden.

Ein vernünftiger Schritt erfolgt jetzt mit unserem Antrag, den wir gemeinsam mit SPD und GRÜNEN gestellt haben. Sorgen Sie mit uns dafür, dass die Betroffenen endlich Unterstützung erhalten. Ändern Sie diese Verhältnisse. Stimmen Sie dem Antrag zu. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächste Rednerin ist die Kollegin Kerstin Celina von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Kerstin Celina (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Kurz vor Mitternacht kommen wir jetzt endlich zu einem Thema, das eine bessere Sendezeit verdient hätte. Ich hoffe aber, dass die Debatte hier trotzdem nachhaltige Wirkung entfaltet, wenigstens bei denen, die noch da sind, und bei denen, die sich das in den nächsten Tagen und Wochen noch anschauen werden.

Wir wollen die Weiterentwicklung des Opferentschädigungsgesetzes – meine Vordnerin hat das schon erläutert –, die Weiterentwicklung eines an sich guten, eines gut gemeinten und eines wichtigen Gesetzes. Aber – und das ist der Kernpunkt dieser Debatte – in der Umsetzung und gerade in Bayern hapert es. Deswegen brauchen wir eine Monitoringstelle, eine unabhängige Beschwerdestelle für Gewaltopfer und Angehörige von Opfern von Mord sowie Tötungsdelikten, eine Anlaufstelle, die Opfer und Angehörige nach der Tat über ihre Möglichkeiten aufklärt, Hilfe über das Opferentschädigungsgesetz zu bekommen, und die sie auf dem schwierigen Weg dahin begleitet. Wir brauchen auch mehr Informationen im Vorfeld; denn Opfer und ihre Angehörigen haben nach einem gewalttätigen Angriff den Kopf nicht frei für neue Informationen.

Jetzt zu der Frage, was in Bayern schief läuft. Ganz einfach: Die finanzielle Unterstützung durch das Opferentschädigungsgesetz kommt bei den Betroffenen nicht an. Fast jeder zweite Antrag auf Unterstützung nach dem Opferentschädigungsgesetz wird abgelehnt. Das ist der schlechteste Wert seit mehr als 20 Jahren. Die Tatsache, dass die eine Hälfte der Anträge abgelehnt wird, bedeutet aber noch lange nicht, dass die andere Hälfte der Anträge von Opfern und Angehörigen bewilligt wird. – Nein, die Hälfte dieser Anträge wird zurückgezogen oder eingestellt, meist auf Wunsch der Betroffenen, weil sie nicht mehr die Kraft haben, gegen ein kompliziertes Gesetz anzukämpfen, das eigentlich das Ziel hat, die Opfer von Gewalttaten unbürokratisch zu unterstützen.

In Zahlen: Im Jahr 2021 wurden in Bayern fast 17.000 Gewalttaten in die polizeiliche Statistik aufgenommen. Wie viele Gewalttaten gar nicht angezeigt werden und im Dunkelfeld bleiben, wissen wir nicht. Nur 1.128 von diesen 17.000 Opfern von Gewalttaten haben einen Antrag auf Entschädigung nach dem Opferentschädigungsgesetz gestellt. Das sind gerade einmal 6,7 %. Davon wurden nur 436 Fälle anerkannt. Nur in 436 Fällen von 17.000 polizeilich erfassten Gewalttaten haben Opfer eine Entschädigung nach dem Opferentschädigungsgesetz erhalten. Da läuft etwas ganz gewaltig schief.

Wir müssen jetzt gemeinsam im Sinne der Opfer etwas verändern. Wir müssen die Opfer stärken; wir müssen sie ermutigen. Wir müssen das Opferentschädigungsgesetz so ausgestalten, dass die Menschen und ihre Fälle dort anerkannt werden, so wie es im Opferentschädigungsgesetz eigentlich vorgesehen ist.

In den Jahren 2010 bis 2019 hat die Zahl der Ablehnungen zugenommen, und genau deswegen brauchen wir die Verbesserungen, die ich vorhin genannt habe. Das Opferentschädigungsgesetz ist ein gut gemeintes Gesetz, aber dieses Gesetz wird schlicht nicht mehr umgesetzt. Es ist vom ursprünglichen Hilfesgesetz zum Papiertiger geworden.

Ich bringe Ihnen einige eindruckliche Beispiele:

Ein Krankenpfleger hat über hundert Menschen ermordet, totgespritzt, um Patienten wiederbeleben zu können und dadurch selbst wichtig zu erscheinen. Beim Gerichtsverfahren war auch ein Opfer, das überlebt hat, weil der kriminelle Pfleger ihm zwar erst die tödliche Substanz gespritzt hat, ihn aber danach erfolgreich reanimiert hat. Das Opfer hat in diesem Fall keinen Anspruch auf Entschädigung nach dem Opferentschädigungsgesetz, weil es nicht getötet, sondern gerettet wurde. In dem Gerichtsverfahren ist der Betroffene nicht beachtet worden. Im Fokus standen die getöteten Opfer. Er musste im Rahmen des Verfahrens erklären, warum er psychisch extrem belastet ist. Wenn ein Mensch, der ermordet werden sollte, am Ende ohne Hilfe durch das Opferentschädigungsgesetz dasteht und am Ende des Verfahrens ein Mann am Ende ist, dann muss das Opferentschädigungsgesetz nachgebessert werden.

Ein weiteres Beispiel ist der Fall eines Mannes – um es ihnen plastisch zu machen –, der angegriffen worden ist und so schwer gestürzt ist, dass er im Wachkoma liegt. Nach drei Jahren hat seine Familie eine Entschädigung nach dem Opferentschädigungsgesetz erhalten. Aber wegen der massiven Änderung der Lebenssituation hätten sie das Geld viel früher benötigt.

Der Gesetzgeber wollte die Opfer von Kriminalität entlasten, und das funktioniert eben nicht. Das wollen wir mit Ihnen zusammen verbessern. Ich hätte mir gewünscht, dass wir im Verfahren im Ausschuss mit Ihnen zusammen diese gemeinsame bessere Lösung unterstützt hätten, diese Weiterentwicklung für die Verfahren des Opferentschädigungsgesetzes – im Interesse der Opfer von Kriminalität. Das ist mir wichtig zu betonen: Im Interesse der 97 % der Opfer von Kriminalität, die 2021 keine Unterstützung durch das Opferentschädigungsgesetz bekommen haben; im Interesse der über 16.000 Menschen im Jahr 2021, die keine Unterstützung bekommen haben, obwohl das Gesetz ihnen genau das verspricht.

Daher appelliere ich noch einmal an Sie: Springen Sie heute über Ihren Schatten und stimmen Sie einem Antrag der Oppositionsfractionen zu, der die Situation für die Kriminalitätsoffer verbessern wird, und gehen Sie hier nicht raus, ohne den zukünftigen Opfern in Bayern auch Ihre Solidarität zuzusichern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Horst Arnold von der SPD-Fraktion.

Horst Arnold (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Opferentschädigungsgesetz ist in meiner beruflichen Praxis damals schon allgemein "Opferentschädigungsverhinderungsgesetz" genannt worden, weil es eigentlich im Prinzip auf dem Amtsermittlungsprinzip aufbaut und von daher immer ermittelt werden muss, ob die Kausalität der Schäden tatsächlich vorhanden ist. Es ist eine Zumutung für die Leute, die das mutmaßlich als Retraumatisierung erleben, und häufig – wie die Vorrednerinnen es benannt haben – kommt es zu absolut unbefriedigenden Ergebnissen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der CSU und der FREIEN WÄHLER, das hat aber auch der Ministerpräsident erkannt. Denn in seiner Regierungserklärung vom

11.12.2018 hat er Folgendes gesagt: "Wir werden als erstes Bundesland ein Opfererschutzgesetz beschließen." Denn es ist wichtig, dass wir nicht nur über die Psyche der Täter reden, sondern uns verstärkt um den Schutz und die Nachsorge der Opfer kümmern.

Tatsächlich hat er recht gehabt. Aber zwischenzeitlich hat die damalige Bundesregierung mit dem damaligen und jetzigen Bundessozialminister Heil ein Gesetz auf den Weg gebracht, das das Opferentschädigungsgesetz und das Ausgangsgesetz zusammenführt, im sogenannten SGB XIV. Dieses SGB XIV tritt am 01.01.2024 in Kraft, also in knapp sechs Monaten. Dann wird der Kreis der Leistungsberechtigten erweitert, insbesondere Opfer psychischer Gewalt und sexueller Gewalt werden berücksichtigt. Ein niedrigschwelliges Verfahren mit zeitnaher Hilfe wird darin festgelegt, monatlich anrechnungsfreie Entschädigungsleistungen werden auch erhöht. Ein Fallmanagement für die Betroffenen ist vorgesehen, um in Verwaltungsverfahren unterstützt zu werden.

Gleichwohl ist es nach wie vor die rechtliche Realität, die juristische Realität, dass in den nächsten sechs Monaten dieses Opferentschädigungsgesetz mit all den Zumutungen jedes Opfer in dem Zusammenhang trifft. Jetzt kann man sich sagen, so wie es die Staatsregierung macht: Wir warten ab, bis das neue Opferentschädigungsgesetz in Kraft tritt. Es gibt keinen Handlungsbedarf. – Oder Sie nehmen die Worte Ihres Ministerpräsidenten ernst, und sagen: Jeder Tag in der Opferfürsorge ist ein gelungener Tag in dem Zusammenhang für unsere Rechtsgemeinschaft. Deswegen sind die Vorschläge, die in unserem gemeinsamen Antrag gemacht worden sind, äußerst wichtig und richtig, weil sie nämlich ein Heranführen der Situation an die neue Rechtslage erleichtern.

(Beifall bei der SPD)

Eines ist ja auch klar: Wir haben in Bayern jedenfalls häufig aus unserer Sicht nicht unbedingt die besten Erfahrungen, wenn es darum geht, wie ein Bundesgesetz, das jetzt kommt, vollzogen wird.

Wir haben in Bayern – das hat die Vorrednerin von der FDP schon genannt – auch unterschiedliche Anerkennungszahlen, auch im Verhältnis zu anderen Bundesländern. Deswegen ist es wichtig, dass dieses Opfer-Management – das hört sich jetzt fast herablassend an, ist aber wichtig, weil es in die menschlichen Bereiche geht – so gestaltet wird, dass man an die neue Rechtslage heranführt, dass die neuen positiven Regelungen mit Leben erfüllt werden, weil eine Übergangszeit für die Opfer und für die Bedürfnisse, aber auch in unserem Interesse absolut unzumutbar ist. Deswegen ist dies eine richtige Antwort, und da gilt es nicht nur über den Schatten zu springen, sondern man muss auch Ihre Regierung beim Wort nehmen. Die Opfer müssen im Mittelpunkt stehen und nicht das Abwarten, bis ein neues, von Bundesminister Heil gemachtes Gesetz in Kraft tritt.

Wir werden dem Antrag zustimmen. – Sie hoffentlich auch.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun der Abgeordnete Jochen Kohler von der CSU-Fraktion.

Jochen Kohler (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer einmal Opfer einer Gewalttat war, wird dies im Leben nie mehr vergessen. Alle, die bisher das Glück hatten, nie in eine solche Situation gekommen zu sein, können das Leid der Betroffenen nur erahnen. Es geht natürlich auch um körperliche Verletzungen, die nicht selten bleibende Schäden verursachen. Aber es geht vor allem auch um die psychischen Auswirkungen: die Angst, die Verzweif-

lung, die Unsicherheit, die Wut auf den Täter oder eben auch die Wut auf den Staat. Dies ist in diesen Situationen natürlich auch verständlich. Denn für die vielen Betroffenen wird das Leben nie wieder so, wie es vorher war. Es ist unsere Pflicht, hier bestmöglich zu helfen.

In § 1 des Opferentschädigungsgesetzes steht sinngemäß: Der Staat, der den Menschen nicht vor Gewalt beschützen konnte, verpflichtet sich mit dem Gesetz, ihn nun wenigstens vor gesundheitlichen und wirtschaftlichen Nachteilen durch die Tat zu schützen.

Dieser Grundsatz unserer Gesellschaft ist wichtig und richtig, und daran wollen und werden wir auch festhalten. Wir müssen natürlich sehen, wo wir Verbesserungen im Verfahren brauchen. Denn natürlich soll jeder, der den Anspruch hat, auch wirklich eine Entschädigung bekommen.

Auch mich machen die Petitionen, die wir im Sozialausschuss behandelt haben, äußerst betroffen. Wir haben heute Fallschilderungen gehört, von der Kollegin Sandt, von der Kollegin Celina, wir haben am 9. März 2023 auch schon viele Fälle im Sozialausschuss behandelt, und diese Fälle können und sollten uns auch hier im Saal nicht kaltlassen. Gerade weil das Thema aber so emotional ist, sind wir als Landesgesetzgeber ganz besonders dazu aufgefordert, besonnen zu handeln.

Wir sagen hier aber auch ganz klar: Wahlkampf auf dem Rücken der Betroffenen darf es und wird es nicht geben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Bericht des Weißen Rings, der Ihrem Antrag zugrunde liegt, lässt natürlich ebenfalls aufhören. Den Bericht möchte ich auch nicht schönreden. Sieht man sich die Situation, die Statistiken des Weißen Rings aber genau an, so wird deutlich: In Bayern wurden in den letzten zehn Jahren rund 41 % der Anträge anerkannt. Von 16 Bundesländern sind nur zwei Bundesländer besser. In 13 Bundesländern werden mehr Anträge abgelehnt, und das sind meistens Bundesländer, in denen Rot und Grün die Regierung bilden. Es ist also ein bundesweites Phänomen.

Für Verbesserungen sind wir als CSU-Fraktion natürlich offen. Die Schaffung neuer Stellen, wie sie die Oppositionsparteien heute hier im Antrag fordern, sehen wir als falschen Ansatz und auch als Ansatz zum falschen Zeitpunkt; denn zum 1. Januar 2024 – der Kollege Arnold hat es gerade schon gesagt – tritt das Soziale Entschädigungsrecht, das SGB XIV, in Kraft. Damit verbunden sind die dringend erforderlichen Verbesserungen für die Opfer von Gewalttaten. Wir sollten nun erst mal abwarten, bis die Neuerungen wirklich in Kraft treten. Im zweiten Schritt können wir prüfen und schauen, was sich in der Praxis bewährt hat oder auch nicht. Schon jetzt Anpassungen vorzunehmen, halten wir an dieser Stelle für reinen Aktionismus.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben bereits jetzt ein umfassendes Hilfenetz für Betroffene. Genannt seien hier der Zentrale Ansprechpartner für Opfer von Terror und von auf Straftaten beruhenden Großschadensereignissen, das Regelsystem für Kinder- und Jugendhilfe, insbesondere die Jugendämter, oder auch die erfahrenen Sonderbetreuerinnen und Sonderbetreuer zur Unterstützung im Antragsverfahren.

Zudem glaube ich nicht, dass die Schaffung einer Beschwerdestelle für die Betroffenen einen besonderen Mehrwert bietet. Schon jetzt gibt es Widerspruchsverfahren, Dienst- und Fachaufsichtsbeschwerden, Landtagspetitionen oder auch die Möglichkeit, vor das Sozialgericht zu gehen.

Mit Inkrafttreten des SGB XIV wird zukünftig mehr Wert auf eine bürgernahe und sensible Verwaltungssprache gelegt, und es wird auch die Informationspolitik verbessert. Das ist heute schon in zwei Vorreden angesprochen worden: Wenn man

sieht, dass 75 % der Betroffenen das im Moment schon bestehende Opferentschädigungsgesetz gar nicht kennen, wird klar, dass hier deutlich aufgestockt werden muss. Es ist eine Neuausrichtung der Öffentlichkeitsarbeit auf Bundesebene geplant. Außerdem ist mit dem SGB XIV durch die Bundesstelle für Soziale Entschädigung zudem eine ausführliche amtliche bundesweite und bundeseinheitliche Statistik aufzusetzen. Was ist der Vorteil einer solchen Statistik? – Es ist gewährleistet, dass eine bundesweite Vergleichbarkeit zwischen den Bundesländern einfach möglich wird. Diese Auswertungen sind wichtig; denn wir sehen im Moment nur, dass es eine Diskrepanz zwischen den von der Polizei erfassten Gewalttaten und den Anträgen nach dem Opferentschädigungsgesetz gibt. Das will ich gar nicht leugnen, aber Genaueres, liebe Kolleginnen und Kollegen, wissen wir im Moment nicht; denn nicht jede Straftat, die einen Körperschaden hervorruft, löst auch einen Anspruch nach dem OEG aus.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das deutsche Opferentschädigungsgesetz ist aus meiner Sicht eine tragende Säule unseres Sozialstaats. Aus diesem Grunde ist es auch längst überfällig, dass vom nächsten Jahr an, ab 1. Januar, das SGB XIV vollumfänglich in Kraft tritt. Wir wissen, dass es Neuerungen gibt. Wir schauen uns das im nächsten Jahr genau an; denn die Wirksamkeit des OEG liegt den Regierungsparteien, liegt der CSU sehr am Herzen. Falls sich zeigt, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass wir weitere Anpassungen brauchen, werden wir uns dafür definitiv einsetzen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kohler, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. Es gibt eine Zwischenbemerkung der Kollegin Kerstin Celina von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Kerstin Celina (GRÜNE): Also, Kollege Kohler, ich finde es schon spannend, wenn Sie behaupten, dass das Opferentschädigungsgesetz, das wir hier nachts um zwölf debattieren, ein Wahlkampfantrag ist.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das hat er nicht gesagt!)

Ich finde, es ist eine Beleidigung für all die Menschen, die seit vielen, vielen Jahren auf schnellere und bessere Hilfe warten.

Sie haben die Beispiele von uns gehört. Ich habe das Beispiel von der Familie gebracht, die drei Jahre lang darauf gewartet hat, dass endlich ihr Geld einging. Währenddessen hat sich ihre gesamte Lebenssituation umgekrempelt. Sie haben auch Petitionen erwähnt. Erinnern Sie sich – konkrete Frage – an eine einzige Petition im Landtag zum Opferentschädigungsgesetz, die wir bewilligen konnten, die wir bewilligt haben? – Ich glaube, nein.

Das Zweite ist: Sind Sie der Meinung, dass angesichts dieser langen Wartezeiten und der Nichtbegleitung bei der Antragstellung zum Opferentschädigungsgesetz mit dem Ergebnis, dass kaum jemand Hilfe darüber bekommt, tatsächlich weiter abgewartet werden soll, obwohl Bayern handeln könnte?

Jochen Kohler (CSU): Liebe Frau Celina, zu Punkt eins: Ich habe nicht gesagt, dass Sie oder die anderen Ampel-Parteien das als Wahlkampfthema benutzen, sondern ich habe generell gesagt, dass sich dieses Thema definitiv nicht als Wahlkampfthema anbietet.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Absolut!)

Das möchte ich an dieser Stelle auch fürs Protokoll noch mal klarstellen.

Zum Zweiten: Jedes Opfer einer Gewalttat ist aus unserer Sicht eines zu viel. Wir müssen alles dafür tun, dass es gar nicht so weit kommt.

Eines noch: Die Ampel-Parteien auf Bundesebene haben in ihrem Koalitionsvertrag stehen – ich zitiere –: "Wir schließen Lücken im Opferentschädigungsrecht und bei der Opferhilfe." Ich würde mich freuen, wenn wir auch hier endlich mal etwas sehen würden und nicht dauernd mit dem Finger auf München und auf Bayern gezeigt würde.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Jan Schiffers von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Jan Schiffers (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Bürgerinnen und Bürger! Wir diskutieren hier einen Antrag, der sicherlich gut gemeint ist, der aber nicht die richtige Antwort auf die existierenden Probleme bietet.

Es ist unbestritten, dass die jetzige Situation für Betroffene oftmals unbefriedigend ist und dass hier Verbesserungsbedarf besteht. Es ist auch für uns von höchster Wichtigkeit, dass den Menschen, die Opfer einer Gewalttat geworden sind, Unterstützung gewährt wird und wir als Gesellschaft unsere Verantwortung wahrnehmen, die Folgen von Verbrechen zu lindern. Aber der vorliegende Antrag ist nicht der richtige Weg dazu.

Ich will durchaus auch positive Ansätze hervorheben: Die unter Nummer 3 geforderte Informations- und Aufklärungskampagne über Ansprüche und Leistungen, die Betroffenen zustehen, ist durchaus sinnvoll. Es ist in der Tat ein Problem, dass das ganze System der Opferentschädigung nicht sonderlich transparent ist und bei Betroffenen eben weitgehend Unwissenheit besteht, dass da überhaupt Ansprüche geltend gemacht werden können. Von daher wäre es durchaus sinnvoll, hier stärker darüber zu informieren und aufzuklären.

Was die weiteren Forderungen angeht, können wir jedoch nicht zustimmen und halten die vorgeschlagenen Maßnahmen für nicht zielführend oder sogar für kontraproduktiv. Das gilt sowohl für die Schaffung einer neuen Monitoringstelle als auch für die darüber hinaus geforderte Schaffung einer weiteren Stelle, nämlich einer Beschwerdestelle. Beide Stellen würden letztendlich vor allem zu mehr Bürokratie führen. Dass eine Notwendigkeit für weitere Institutionen besteht, ist aus unserer Sicht in keiner Weise belegt. Der bessere Ansatz wäre hier, die bestehenden Behörden personell und sachlich zu stärken, anstatt hier neue Institutionen zu schaffen.

Auch die Argumentation, dass vergleichsweise zu viele Anträge abgelehnt werden nach dem OEG, ist fragwürdig. Letztendlich ist eben doch jeder Fall einzigartig, und jeder Betroffene hat ja auch die Möglichkeit, Rechtsmittel einzulegen, sich an den Landtag zu wenden und weitere Schritte zu gehen. Sowohl eine Monitoringstelle als auch eine Beschwerdestelle können nicht garantieren, dass mehr Anträge bewilligt werden. Im Gegenteil mag sogar die Gefahr bestehen, dass hier bei Betroffenen dann unrealistische Hoffnungen und Erwartungen geweckt werden, die nicht erfüllt werden können.

Letztlich ist es leider auch so, dass nicht jeder einzelne Fall vom Gesetzgeber berücksichtigt werden kann. Es ist völlig klar, dass jede Straftat tiefe und individuelle

Spuren bei den Betroffenen hinterlässt und wir diese Menschen unterstützen müssen; dennoch sind dem durchaus Grenzen gesetzt.

Statt hier die Einführung einer weiteren Instanz oder zweier weiterer Instanzen zu fordern, sollten wir die präventiven Maßnahmen nicht aus dem Blick verlieren, auch hierauf stärker hinwirken.

Und abschließend noch einmal: Die Schaffung einer weiteren Bürokratieebene ist nicht die Lösung. Wir sollten vorhandene Ressourcen in die bestehenden Behörden stecken. Auch die Schulung von Mitarbeitern ist ein wichtiger Punkt. Oftmals sagen Betroffene, sie haben das Gefühl, dass bei den Mitarbeitern der Behörden irgendwie das Verständnis fehlt. Das wäre ein wichtiger Ansatzpunkt.

Wir werden den Antrag ablehnen.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nun hat die Kollegin Susann Enders von der Fraktion der FREIEN WÄHLER das Wort.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag befasst sich mit einem sehr sensiblen Thema, der Entschädigung der Opfer von Gewalt. Wenn Sie dabei aber von der Schaffung einer externen und neuen, unabhängigen Anlauf-, Monitoring- und Beschwerdestelle sprechen, möchte ich Folgendes dazu anmerken: Durch die Einführung des SGB XIV bzw. das vollumfängliche Inkrafttreten zum 01.01.2024 wird die Situation von Opfern von Gewalttaten verbessert. Gerade Frau Celina ist hier sehr konkret auch auf Einzelfälle eingegangen. Sie haben sehr gut und sehr eindringlich geschildert, was hier in der Vergangenheit noch nicht gut gelaufen ist. Deshalb die Einführung einer völlig neuen Sozialgesetzgebung, nämlich des SGB XIV.

In Bayern existiert ebenso ein umfassendes Hilfenetzwerk. Es gibt zentrale Ansprechpartner für Opfer von Terror und für Geschädigte von Großschadensereignissen. Insbesondere Jugendämter sind für den Umgang mit Kindern und Jugendlichen sensibilisiert mit Unterstützung erfahrener Sonderbetreuer. Im polizeilichen Bereich wurde ein Beschwerdesystem umgesetzt. Das Opferentschädigungsgesetz bietet leider keinen unkomplizierten Weg für Betroffene. Es bestehen hohe bundesrechtliche Anforderungen.

Hinzu kommt, dass zwar im gesamten Sozialen Entschädigungsrecht der Grundsatz der Amtsermittlung gilt. Die Behörde ermittelt von Amts wegen aller notwendigen Tatsachen zum Sachverhalt selbst. Bleiben hingegen anspruchsbegründende Tatsachen nach Ausschöpfung aller Beweisquellen und unter Berücksichtigung der gesetzlichen Beweiserleichterungen beweislos, trägt der Antragsteller die Folgen dieser objektiven Beweislosigkeit. Sachbearbeiter und Gerichte sind an dieses Recht gebunden. Eine Monitoringstelle bzw. Beschwerdestelle müsste sich ebenfalls an das geltende Recht halten.

Auch an der bürgernahen und sensiblen Verwaltungssprache wird intensiv gearbeitet. Die Bundesländer haben dazu einen Kooperationsvertrag geschlossen, der unter anderem die Pflege von Korrespondenzschreiben, Textbausteinen, Mustern und Bescheiden beinhaltet. Auch die statistische Auswertung von Gewalttaten ist bereits im SGB verankert. Es bleibt fraglich, inwieweit der Landesgesetzgeber für eine unabhängige Monitoringstelle rechtliche Befugnisse schaffen kann, die in ein bundesgesetzlich geregeltes Verwaltungsverfahren eingreifen können.

Zu Ihrer Forderung nach einer Informations- und Aufklärungskampagne über die Ansprüche und die Leistungen nach dem Opferentschädigungsgesetz und dem

SGB XIV möchte ich Folgendes sagen: Grundsätzlich erhalten alle Opfer von Gewalttaten, die sich an staatliche Ermittlungsbehörden wenden, schnellstmöglich in für sie verständlicher Sprache Informationen über Befugnisse, die sie außerhalb des Strafverfahrens haben, ebenso Informationen über einen möglichen Versorgungsanspruch nach dem OEG, dem Opferentschädigungsgesetz, sowie Informationen zu Hilfeeinrichtungen für Opfer und deren Angehörige.

Grundsätzlich möchte ich noch anmerken, dass zwar eine Diskrepanz zwischen den von der Polizei erfassten Gewaltstraftaten und den OEG-Anträgen besteht, allerdings löst nicht jede Straftat, die einen Körperschaden hervorruft, auch automatisch einen Anspruch nach dem Opferentschädigungsgesetz aus. Im Rahmen der polizeilichen Anzeigenerstattung erfolgt eine verpflichtende Aushändigung des polizeilichen Formblattes, Erklärung der/des Geschädigten, für Leistungen nach dem Opferentschädigungsgesetz sowie des Merkblattes über die Rechte von Verletzten und Geschädigten im Strafverfahren im Rahmen der Zeugenvernehmung. Ebenso gibt es Informationen zur Stiftung Opferhilfe Bayern und diversen Präventionsportalen der Polizei. Auch stehen Beauftragte der Polizei für Kriminalitätsoffer zur Verfügung.

Vor dem Hintergrund der in Bayern bereits existierenden Regelungen und polizei-präventiven Strukturen, die eine professionelle Opferberatung und Hilfe bisher so gut wie möglich auch gewährleisten, und vor allen Dingen auch im Hinblick auf die Änderungen bzw. auf das bevorstehende Inkrafttreten des SGB XIV besteht von unserer Seite kein Einverständnis mit den Forderungen in Ihrem Antrag. Ich bitte um Ablehnung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem interfraktionellen Antrag der FDP-Fraktion, der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/26435 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD, die FDP und der fraktionslose Abgeordnete Busch. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die CSU, die FREIEN WÄHLER, die AfD sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach und Klingen. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 14** auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die bayerischen Bremsklötze der Energiewende müssen weg - Bayerns Windkraft nutzen und die Vogelwelt schützen
(Drs. 18/27831)

Die Initiatoren haben auf die Aussprache verzichtet. Wir kommen damit gleich zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz empfiehlt die Ablehnung des Dringlichkeitsantrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/27831 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD. Gegenstimmen bitte anzeigen! – Das sind die CSU, die FREIEN WÄHLER, die AfD

sowie die fraktionslosen Abgeordneten Bayerbach und Klingen. Stimmenthaltung – Das sind die FDP-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete Busch. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag ist abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich die **Tagesordnungspunkte 15 bis 19** auf:

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Initiative BYRo II: Fördermittel für eine bayerische Roboterindustrie (Drs. 18/27054)

und

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Initiative BYRo III: Freiheitliche Standortpolitik für eine bayerische Roboterindustrie (Drs. 18/27055)

und

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Initiative BYRo IV: Investitionssicherheit gewährleisten - Klare Absage zur Robotersteuer (Drs. 18/27056)

und

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Initiative BYRo V: Novellierung des Forschungszulagengesetzes (Drs. 18/27057)

und

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Initiative BYRo VI: Bayern zu einem Bildungs- und Forschungszentrum der Roboterindustrie entwickeln (Drs. 18/27058)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Erster Redner ist Herr Abgeordneter Mannes von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die verantwortungslose Wirtschaftspolitik der Kartellparteien gefährdet die Zukunft unserer Heimat. Immer mehr industrielle Wertschöpfungsweige werden durch den selbsterstörerischen Klimawahn und die Überregulierung erdrösselt. Unsere leistungsfähigsten Industriebetriebe werden mit sinnbefreiten grünen Auflagen und Beschränkungen überschüttet und gegängelt, bis sie ins Ausland abwandern. Die Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes wird von machtbesessenen Ideologen – dort drüben sitzen sie – untergraben, sodass internationale Konkurrenten Marktanteile übernehmen können. Wir haben derzeit eine Rezession, die selbstverschuldet und ideologiegetrieben ist.

(Beifall bei der AfD)

Infolge all dieser Entwicklungen werden wir auch in wichtigen Technologiebereichen immer weiter abgehängt. Viele wirtschaftliche Zukunftsfelder wie IT, Künstli-

che Intelligenz, Halbleiterfertigung, Automatisierung werden heute von anderen Staaten dominiert. Milliarden schwere Investitionsprogramme in den USA oder China gefährden unseren Wirtschaftsstandort zusätzlich.

Bayern muss auch in Zukunft noch ein bedeutender Industriestandort bleiben. Die Automatisierung und der Einsatz von autonomen Robotern werden in Zukunft immer wichtiger. Überall dort, wo der Einsatz von Menschen teuer, gefährlich oder infolge des Fachkräftemangels schwierig ist, werden Robotersysteme einspringen. Bayern darf in diesem Technologiefeld nicht abgehängt werden. Bayern muss sich vielmehr als Vorreiter etablieren. Bayern fehlt es nach jahrelanger politischer Nachlässigkeit an den Voraussetzungen zur Ansiedlung von Hightech-Industrien. Energie ist bei uns mittlerweile ein Luxusgut.

Studenten lernen Gendern statt Naturwissenschaften. Potenzielle Existenzgründungen werden durch bürokratische Auflagenorgien im Keim erstickt. Kurz gesagt: Die Staatsregierung hat die Weichen auf Stillstand gestellt. Als Maschinenbauingenieur mit jahrzehntelanger Berufserfahrung kommt mir das Grauen, wenn ich an den weltfremden Blödsinn in den bayerischen Lehrplänen denke. Damit muss Schluss sein. Wir brauchen keine ideologische Umerziehung unserer Jugend. Wir brauchen naturwissenschaftlich gebildeten Nachwuchs. Damit die kommenden Generationen von Technikern und Ingenieuren nicht auf der Straße stehen, müssen wir als Politiker jetzt die Weichen stellen.

Wir legen dem Landtag deshalb heute eine zukunftsorientierte Antragsserie zum Aufbau einer bayerischen Roboterindustrie vor. Ich werde kurz einige Forderungen unserer fünf Anträge ausführen.

Wir fordern die Anhebung der jährlichen Haushaltsausgaben für die Hochschulbildung im Bereich Robotik. Wir wollen KMUs, die ihre Produktion im Bereich Robotik nach Deutschland zurückverlagern, einen hohen Anteil der Kosten rückerstatten. Wir fordern eine massive Ausweitung der Forschungszulage, und wir fordern die Erhöhung des Fördervolumens und die Einbeziehung von Sachkosten in die förderfähigen Aufwendungen.

Die notwendigen Ausgaben für diese Anträge könnten über die Hightech Agenda laufen, weil dort eine funktionierende Förderinfrastruktur bereits vorhanden ist. Wir bitten um Zustimmung zu unseren Anträgen.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Abgeordnete und Kollege Benjamin Miskowitsch von der CSU-Fraktion.

Benjamin Miskowitsch (CSU): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit der Ausschussberatung hat sich nichts Neues ergeben. – Ich wünsche Ihnen allen eine gute Nacht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Benjamin Adjei von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Benjamin Adjei (GRÜNE): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe mich den Ausführungen meines Vorredners an.

(Beifall bei den GRÜNEN, der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Rainer Ludwig von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Selbst in den Ausschusssitzungen hat sich für uns an den Stellungnahmen und Argumenten nichts geändert. Es gibt keine neuen Erkenntnisse. Wir lehnen die Anträge ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächste Rednerin ist die Kollegin Annette Karl von der SPD-Fraktion.

Annette Karl (SPD): Das ist jetzt der längste Part. – Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine drei Vorredner haben recht. Auch wir lehnen die Anträge ab.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Kollege Franz Josef Pschierer von der FDP-Fraktion.

Franz Josef Pschierer (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich den Vorrednern anschließen. Wir plädieren für die Ablehnung dieser Anträge.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Die Fraktionen sind übereingekommen, dass über alle fünf Anträge auf den Drucksachen 18/27054 mit 18/27058 gemeinsam abgestimmt werden soll. Zugrunde gelegt wird hier das Votum des jeweils federführenden Ausschusses. Der jeweils federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt alle fünf Anträge zur Ablehnung.

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion im Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Wie ist das Votum der fraktionslosen Abgeordneten Klingen und Bayerbach? Enthaltung? – Klingen (fraktionslos) und Bayerbach (fraktionslos) Enthaltung. Damit übernimmt der Landtag diese Voten. Das heißt, die fünf Anträge sind abgelehnt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Tag ist noch jung. Der Donnerstag bietet alle Möglichkeiten. Ich wünsche Ihnen einen guten Tag. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 00:24 Uhr)

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über Verfassungsstreitigkeiten, Europaangelegenheiten und die nicht einzeln zu beratenden Anträge zugrunde gelegt wurden (Tagesordnungspunkt 5)

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen
 oder
 Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder
 Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

Verfassungsstreitigkeiten

1. Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 2. Mai 2023 (Vf. 18-VII-22) betreffend Antrag auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit der Art. 11, 15 und 16 des Bayerischen Hochschulinnovationsgesetzes (BayHIG) vom 5. August 2022 (GVBl. S. 414, BayRS 2210-1-3-WK)

PII-G1310.22-0019
 Drs. 18/29167 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

- I. Der Landtag beteiligt sich an dem Verfahren.
 II. Der Antrag ist unzulässig, jedenfalls aber unbegründet.
 III. Zum Vertreter des Landtags wird der Abgeordnete Josef Schmid bestellt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Die FDP-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Zustimmung**“ zugrunde zu legen.

2. Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 2. Mai 2023 (Vf. 19-VIII-22) betreffend Meinungsverschiedenheit zwischen der Antragstellerin
Fraktion Alternative für Deutschland im Bayerischen Landtag und den Antragsgegnern
1. Bayerische Staatsregierung
2. Bayerischer Landtag
vom 8. Dezember 2022 über die Frage, ob die Art. 11, 15 und 16 des Bayerischen Hochschulinnovationsgesetzes (BayHIG) vom 5. August 2022 (GVBl. S. 414, BayRS 2210-1-3-WK) die Bayerische Verfassung verletzen

PII-G1310.22-0020
Drs. 18/29168 (G) [X]

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

- I. Der Landtag beteiligt sich an dem Verfahren.
II. Der Antrag ist unzulässig, jedenfalls aber unbegründet.
III. Zum Vertreter des Landtags wird der Abgeordnete Josef Schmid bestellt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Die FDP-Fraktion hat beantragt, das Votum „Zustimmung“ zugrunde zu legen.

Europaangelegenheiten

3. Konsultationsverfahren der Europäischen Union
Beschäftigung und Soziales
Europäischer Behindertenausweis
10.02.2023 - 05.05.2023
Drs. 18/27810, 18/29324

Votum des endberatenden Ausschusses für Bundes- und
Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

Der Bayerische Landtag gibt im Konsultationsverfahren die auf
Drs. 18/29324 veröffentlichte Stellungnahme ab.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Die AfD-Fraktion hat beantragt, das Votum „Zustimmung“ zugrunde zu legen.

4. Antrag der Abgeordneten Dr. Gerhard Hopp, Petra Guttenberger, Alexander König u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Tobias Gotthardt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Subsidiarität
Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über die Übertragung von Verfahren in Strafsachen
COM(2023) 185
BR-Drs. 175/23
Drs. 18/29212, 18/29321

Votum des federführenden Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Die AfD-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Ablehnung**“ zugrunde zu legen.

5. Antrag der Abgeordneten Dr. Gerhard Hopp, Alexander König, Prof. Dr. Winfried Bausback u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Tobias Gotthardt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Subsidiarität
Vorschlag für eine Richtlinie des Rates zur Änderung der Richtlinie 2011/85/EU des Rates über die Anforderungen an die haushaltspolitischen Rahmen der Mitgliedstaaten
COM(2023) 242 final
BR-Drs. 189/23
Drs. 18/29269, 18/29322

Votum des federführenden Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Die AfD-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Ablehnung**“ zugrunde zu legen.

Anträge

6. Antrag der Abgeordneten Stefan Schuster, Florian Ritter, Arif Taşdelen u.a. SPD
Trauerflor für verunglückte Polizistinnen und Polizisten
Drs. 18/26270, 18/28511 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

7. Antrag der Abgeordneten Doris Rauscher, Diana Stachowitz, Margit Wild u.a. SPD
Kinderschutz in Bayern braucht eine verlässliche Finanzierung –
Erweiterung der Förderrichtlinie BayMBI. 2022 Nr. 164
Drs. 18/27806, 18/29072 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Stefan Löw, Richard Graupner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Aufbau eines Bayerischen Zentrums für Rückführung
Drs. 18/27818, 18/29223 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17. Antrag der Abgeordneten Andreas Winhart, Ralf Stadler,
Prof. Dr. Ingo Hahn u.a. und Fraktion (AfD)
EU in die Schranken weisen:
Nutzung von heimischem Holz weiter ermöglichen
Drs. 18/28128, 18/29265 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

18. Antrag des Abgeordneten Christian Klingen (fraktionslos)
Inaktivierte gentechnisch veränderte Versuchstiere
als Futtermittel zulassen
Drs. 18/28158, 18/29268 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>					

19. Antrag der Abgeordneten Doris Rauscher, Klaus Adelt,
Horst Arnold u.a. SPD
Landesaktionsplan statt Podcast – Queerbeauftragte/-beauftragten
benennen und Landesaktionsplan für Akzeptanz und Vielfalt vorlegen
Drs. 18/28244, 18/29075 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

20. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Toni Schuberl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Intimsphäre von Gefangenen konsequent schützen –
Empfehlungen aus dem Jahresbericht 2021 der Nationalen Stelle
zur Verhütung von Folter umsetzen
Drs. 18/28245, 18/29220 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Toni Schuberl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Rechtssicherheit schaffen: Langzeitbesuche in Gefängnissen regeln!
Drs. 18/28250, 18/29221 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

22. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Volle Energie für Solarnutzung von Parkplätzen
Drs. 18/28251, 18/29214 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

23. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Volle Energie für Solarnutzung auf Dächern
Drs. 18/28252, 18/29215 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input type="checkbox"/>

24. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Toni Schuberl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Studie zu psychiatrischen Erkrankungen im Justizvollzug
Drs. 18/28254, 18/29222 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

25. Antrag der Abgeordneten Klaus Steiner, Tanja Schorer-Dremel, Eric Beißwenger u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Benno Zierer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Ausbreitung der Asiatischen Hornisse (*Vespa velutina*)
Drs. 18/28339, 18/29266 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

26. Antrag der Abgeordneten Stefan Löw, Richard Graupner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Transparenzbericht zur Asylzuwanderung
Drs. 18/28340, 18/29226 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

27. Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Uli Henkel AfD
Anhörung zum Thema „Möglichkeiten für Bürokratieabbau in Bayern“
Drs. 18/28365, 18/29135 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

28. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kindertagesstätte am Max-Planck-Institut in Garching erhalten
Drs. 18/28371, 18/29136 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

29. Antrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Prof. Dr. Ingo Hahn, Andreas Winhart AfD
Reparieren statt wegwerfen! –
Bayerisches Reparaturlabel jetzt auf den Weg bringen!
Drs. 18/28412, 18/29191 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

30. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Ralf Stadler, Andreas Winhart u.a. AfD
Evaluation von Vermeidungs-, Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen in
Zusammenhang mit Eingriffen in die Natur durch den Bau und Betrieb
von Energieerzeugungsanlagen in Bayern
Drs. 18/28413, 18/29190 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

31. Antrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Andreas Winhart u.a. und Fraktion (AfD)
Hilfsangebote für von Gewalt bedrohte Frauen und Kinder sichern
Drs. 18/28415, 18/29216 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

32. Antrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Prof. Dr. Ingo Hahn, Andreas Winhart u.a. AfD
Umsetzung des novellierten Elektrogesetzes in Bayern
Drs. 18/28419, 18/29189 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>